RUOLO ORD.//DDA	NR. RG GIP-GUP	NR. RG NR	SENTENZA ANNO	SENTENZA NR.
DDA	**4334/2010**	**2532/05**	**2010**	**582**

Tribunale di Reggio Calabria
Sezione Gip - Gup

SENTENZA DATA DISPOSITIVO	GG. DEP.	DATA DEPOSITO NEL TERMINE	DATA DEPOSITO FUORI TERMINE
10 dicembre 2010	**90**	10 MAR 2011	

AUDINO Domenico + 22

STRALCI E RIUNIONI PROCESSUALI: (POSITIVO)
E' stralcio dal pp 1888/06 RGip DDA
ORDINANZA MISURA CAUTELARE PERSONALE: (POSITIVA)
OCC N. 80/09 DDA del 15.09.2009 (N.2532/05 NR DDA - N. 1888/06 GIP DDA) - OCC N. 105/09 DDA del 07.10.2009 (N.2532/05 NR DDA - N. 1888/06 GIP DDA) - OCC N. 31/2010 DDA del 18.06.2010 (N.2532/05 NR DDA - N. 1888/06 GIP DDA) - OCC 54/2010 del 16.7.2010 (N.2532/05 NR DDA - N. 1888/06 GIP DDA)
ORDINANZA MISURA CAUTELARE REALE: (POSITIVO)

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Giudice per l'udienza preliminare dott.ssa Cinzia BARILLA' , *all'udienza del* ***10 dicembre 2010*** *, ha pronunziato e pubblicato mediante lettura del dispositivo la seguente*

SENTENZA

art. 438 e segg. cpp

nei confronti di

1) **AUDINO Domenico** nato a Locri (RC) il 27.09.1979 e residente in Locri via Venezia nr. 9 ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Novara -*** ;

OCC nr. 80/09 - Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto Casa Circ.le di Novara - 41 bis**
Posizione Giuridica: **DETENUTO**
Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Giuseppe Mollica*** del foro di Locri, con studio in Locri via Buonarroti nr. 1, ***avv. Eugenio Minniti*** del foro di Locri, con studio in Ardore corso Carducci nr. 86/A ;

2) **BRUSAFERRI Guido** nato a Lodi il 18.03.1965 e residente in Locri via Cassino snc - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Avellino*** - ;

OCC nr. 80/09 – Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto Casa circ.le Avellino**
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Giuseppe Iemma*** del foro di Locri, con studio in Locri via Trieste nr. 43 ;

3) **CORDI' Cosimo** nato a Locri il 27.12.1975 e res.te in Locri (RC), contrada Mandorleto nr. 142 - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Asti*** - ;

OCC nr. 80/2009 – Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto Casa circ.le Asti -**
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Giuseppe Iemma*** del foro di Locri, con studio in Locri via Trieste nr. 43, ***avv. Antonio Speziale*** del foro di Locri con studio in Siderno via P. Romeo nr. 66 ;

4) **CORDI' Domenico** nato a Locri il 07.02.1979 ed elett. dom.to in Locri Contrada Moschetta n. 142 ;

OCC nr. 80/2009 - Arr. il 16.09.2009 – **Perd.Eff. MC del 18.3.2010 con obbligo di pres. PG.**
Posizione Giuridica: **SCARCERATO con obblighi**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Eugenio Minniti*** del foro di Locri, con studio in Ardore corso Carducci nr. 86/A ;

5) **CORDI' Salvatore** nato a Locri il 25.01.1973 e res.te in Marino (Roma), via Pietro Maroncelli nr. 116 - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Vigevano*** - ;

OCC nr. 80/2009 – Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto casa circ.le di Vigevano**
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Domenico Cartolano*** del foro di Roma, con studio in Roma via Taranto nr. 6, ***avv. Giuseppe Iemma*** del foro di Locri, con

studio in Locri via Trieste nr. 43 ;

6) CORDI' Attilio nato a Locri il 24.03.1974 ed ivi res.te ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Monza -*** ;

OCC nr. 105/2009 – Arr. il 09.10.2009 - **Detenuto casa circ.le di Monza**
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Mario Mazza*** del foro di Locri, con studio in Gioiosa Jonica via G. Marconi nr. 10, ***avv. Giuseppe Mammoliti*** del foro di Locri, con studio in Locri via Marconi nr. 70;

7) CORDI' Cesare Antonio nato a Locri il 19.11.1978 e res.te in Locri (RC), via Benevento snc ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Livorno -*** ;

OCC nr. 105/2009 – Arr. il 09.10.2009 - **Detenuto casa circ.le di Livorno**
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Giacomo Iarta*** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC via vecchia Condera nr. 48, ***avv. Eugenio Minniti*** del foro di Locri, con studio in Ardore corso Carducci nr. 86/A ;

8) CRIACO Leo nato a Africo Nuovo (RC) il 28.07.1974 e res.te in Africo (RC), contrada Capo Bruzzano snc ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi -*** ;

OCC nr. 80/2009 - Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto casa circ.le di Palmi**
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Francesco Donato Iacopino*** del foro di Locri, con studio in Africo via G. Di Vittorio nr. 15, ***avv. Giovanni Taddei*** del foro di Locri, con studio in Locri via Foggia nr. 41;

9) CRISALLI Carmelo nato a Locri il 31.07.1980 e res.te in Locri (RC, via

Don Vittorio III trav. snc. ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Pavia -*** ;

OCC nr. 80/2009 - Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto casa circ.le di Pavia**
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Mario Mazza*** del foro di Locri, con studio in Gioiosa Jonica via G. Marconi nr. 10 ;

10) DESSI' Antonio nato a Locri (RC) il 12.03.1982 ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Cuneo -*** ;

OCC nr. 80/2009 - Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto casa circ.le di Cuneo - 41 bis**
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: RINUNZIANTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Giovanni Taddei*** del foro di Locri, con studio in Locri via Foggia nr. 41;

11) DIENI Salvatore nato a Locri (RC) il 08.08.1971 e res.te in **Locri (RC) via Calvi nr. 6** ***- in atto detenuto agli AADD presso il domicilio -*** ;

OCC nr. 80/2009 - Arr. il 16.09.2009 - **Sost. con AADD il 26.02.2010**
Posizione Giuridica: **DETENUTO AA.DD.**

Posizione Processuale: ASSENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Giovanni Taddei*** del foro di Locri, con studio in Locri via Foggia nr. 41;

12) FLOCCARI Ennio nato a Locri (RC) il 05.03.1972 ed ivi res.te in ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Melfi -***

OCC nr. 80/2009 - Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto casa circ.le di Melfi**
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Antonio Managò*** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC corso Garibaldi nr. 187, ***avv. Antonio Russo*** del foro di Locri, con studio in Ardore piazza Dante nr. 2;

13) FLOCCARI Massimiliano nato a Locri (RC) il 09.01.1969 ed ivi res.te in Contrada Laganuso snc

Posizione Giuridica: **LIBERO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Antonio Alvaro*** del foro di Locri, con studio in Locri piazza Tribunale nr. 7;

14) FLOCCARI Silvio nato a Locri (RC) il 02.08.1975 e res.te in Locri contrada Ceraso snc ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Catanzaro -*** ;

OCC nr. 80/2009 - Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto casa circ.le di Catanzaro**

Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Antonio Managò*** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC corso Garibaldi nr. 187, ***avv. Antonio Alvaro*** del foro di Locri, con studio in Locri piazza Tribunale nr. 7;

15) GIORGI Antonio nato a San Luca (RC) il 05.11.1957 e res.te in Locri via Cadorna snc ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Ancona Montacuto -*** ;

OCC nr. 80/09 - Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto Casa Circ.le di Ancona Montacuto**

Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Giuseppe Iemma*** del foro di Locri, con studio in Locri via Trieste nr. 43 , ***avv. Antonio Speziale*** del foro di Locri con studio in Siderno via P. Romeo nr. 66 ;

16) GIORGI Attilio nato a Locri (RC) il 20.03.1984 e res.te in Locri via Benevento snc ;

Posizione Giuridica: **LIBERO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Giuseppe Iemma*** del foro di Locri, con studio in Locri via Trieste nr. 43 ;

17) **RUGGIA Cosimo** nato a Locri (RC) il 14.08.1975 ed ivi res.te via Bologna nr. 6 ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Melfi - ;***

OCC nr. 80/09 - Arr. il 16.09.2009 - OCC nr. 31/2010 **Detenuto Casa Circ.le di Melfi** - Perdita di efficacia Mis.Caut. con Obbl. Pres. P.G. del 18.3.2010 – **Arr. il 01.07.2010 – (occ n. 31/10 dr. Melidona)**

Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Rosario Scarfò*** del foro di Locri con studio in Locri via Torino nr. 29 ;

18) **SCALI Alessio Antonio** nato a Novara il 27.04.1984 e res.te in Druogno (Verbania) via Stazione nr. 6 ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Pavia - ;***

OCC nr. 80/09 Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto Casa Circ.le Pavia**

Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: RINUNZIANTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Luigi Mollica*** del foro di Locri, con studio in Locri via Matteotti nr. 53 ;

19) **SCALI Pasquale** nato a Locri (RC) il 17.05.1977 e res.te in Locri via Ancona nr. 22 ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria -***

OCC nr. 80/09 Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto Casa Circ.le di RC**

Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Giuseppe Mammoliti*** del foro di Locri, con studio in Locri via Marconi nr. 70, ***avv. Giuseppe Iemma*** del foro di Locri, con studio in Locri via Trieste nr. 43 ;

20) **SPANO' PANETTA Domenico** nato a Locri (RC) il 27.10.1973 e **dom.to in Locri Via Corrado Alvaro nr. 9.**

OCC nr. 80/09 Arr. il 16.09.2009 - **Detenuto Casa Circ.le di Reggio**

Calabria - Perdita di efficacia mis. caut. con obbligo di dimora nel Comune di residenza ed Obbligo di pres. P.G. del 19.3.2010
Posizione Giuridica: **SCARCERATO con obblighi**

Posizione Processuale: ASSENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Antonio Russo*** del foro di Locri, con studio in Ardore piazza Dante nr. 2; ***avv. Davide Barillà*** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC via Frà G. Melacrinò nr. 38;

21) TALLURA Antonio nato a Locri (RC) il 08.06.1965 e res.te in Locri via Dromo nr. 18 ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Vibo Valentia -*** ;

OCC N. 80/2009 – Arr. il 16.09.2009 - OCC nr. 31/2010 - OCC nr. 54/10 - **Detenuto Casa Circ.le di Vibo Valentia** - Arr. il 01.07.2010 **(occ n. 31/10 dr. Melidona)** – Rev.Mis. Caut. TdL del 15.07.10 – Ripristino Cust. Carc. il 16.07.10
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Giuseppe Iemma*** del foro di Locri, con studio in Locri via Trieste nr. 43 , ***avv. Francesco Calabrese*** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC via N. da Reggio nr. 10 ;

22) TALLURA Francesco nato a Locri (RC) il 14.10.1962 e res.te in Locri via Rodi nr. 41 ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Vibo Valentia -*** ;

OCC nr. 80/2009 – Arr. il 16.09.2009 - OCC nr. 31/2010 - OCC nr. 54/10 - **Detenuto Casa Circ.le di Vibo Valentia** – Arr. il 1.07.2010 **(occ nr. 31/10 dr. Melidona)** – Rev.Mis. TdL del 15.07.10 – Ripristino Cust. in Carcere il 16.07.10
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: PRESENTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Luisa Sorrenti*** del foro di Locri, con studio in Locri via M. di Savoia nr. 109, ***avv. Antonio Managò*** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC corso Garibaldi nr. 187 ;

23) ZUCCO Gerardo nato a Locri (RC) il 15.11.1970 e res.te in Locri contrada Moschetta nr. 142. ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Vibo Valentia -*** ;

OCC nr. 31/2010 - Arr. il 01.07.2010 -

Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: RINUNZIANTE

Difensori (di fiducia): ***avv. Eugenio Minniti*** del foro di Locri, con studio in Ardore corso Carducci nr. 86/A , ***avv. Luca Maio*** del foro di Locri, con studio in Locri via Giardini nr. 5 ;

I M P U T A T I

dei reati di cui:

CORDI' Attilio, CORDI' Cesare Antonio, CORDI' Cosimo cl.'75, CORDI' Domenico cl.'79, CORDI' Salvatore cl.'73, BRUSAFERRI Guido, GIORGI Antonio, GIORGI Attilio, DIENI Salvatore, RUGGIA Cosimo, ZUCCO Gerardo, TALLURA Francesco, TALLURA Antonio (in concorso con ***IENNARO Rocco, CORDI' Salvatore Giuseppe*** *("Peppe")* cl.'77, ***D'ETTORE Pasquale, ZUCCO Giuseppe, GUASTELLA Gerardo, MAIORANA Franco, TEDESCO Francesco***, giudicati separatamente)

In concorso con:

- ***CORDI' Antonio (deceduto in data 7.8.07)***
- ***CORDI' Salvatore (assassinato il 31.05.05);***
- ***NOVELLA Domenico, DESSI' Antonio, SCALI Alessio, PICCOLO Bruno (nei cui confronti si è proceduto separatamente nell'ambito della cd."Operazione Lampo");***
- ***CORDI' Vincenzo, RITORTO Salvatore, DESSI' Carmelo e AUDINO Domenico (nei cui confronti si è proceduto separatamente nell'ambito della cd."Operazione Arcobaleno 1");***
- ***MARCIANO' Alessandro e MARCIANO' Giuseppe (nei cui confronti si è proceduto separatamente nell'ambito della cd."Onorata Sanità")***

A)

all'art.416 bis, commi 1°, 2°, 3°, 4° e 5°, c.p. *per avere fatto parte dell'associazione di tipo mafioso denominata 'ndrangheta ed in particolare della 'ndrina "**COSCA CORDI' ", operante in Locri e zone limitrofe, avvalendosi della forza di intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento ed omertà che ne deriva per commettere delitti come omicidi, rapine, estorsioni, usura, esercizio abusivo del credito, danneggiamenti, detenzione e porto illegale di armi, anche da guerra ed esplosivi; per acquisire in modo diretto o indiretto il controllo e la gestione di attività economiche, di concessioni di autorizzazioni, di appalti e servizi pubblici e comunque per realizzare per sé e per altri profitti e vantaggi ingiusti.*

Con le seguenti posizioni personali:

CORDI' Cosimo, cl.75, CORDI' Salvatore Giuseppe ("Peppe"), cl.77
quali capi-promotori del sodalizio mafioso (unitamente a CORDI' Vincenzo), in particolare a seguito della morte dei precedenti capi storici della cosca CORDI' Cosimo, CORDI' Antonio (deceduto il 7.8.07), e CORDI' Salvatore (assassinato il 31.05.05), con funzioni di supporto, indirizzo ed organizzazione degli affiliati rimasti sul territorio, esercitate mediante colloqui e contatti epistolari intrattenuti sia con gli appartenenti allo stesso ambito criminale, sia con gli esponenti anche apicali delle più pericolose consorterie mafiose di Reggio Calabria e provincia, ai fini del rafforzamento del proprio sodalizio, durante il periodo di carcerazione di entrambi nonché, per CORDI' Cosimo, successivamente alla sua scarcerazione;

CORDI' Cesare Antonio e CORDI' Attilio
Quali dirigenti–organizzatori, avendo a tale scopo ricevuto la superiore carica 'ndranghetistica di 'sgarrista', attribuitagli nel corso del periodo di detenzione trascorso nel carcere di Palmi, allo scopo di gestire e coordinare l'attività criminale dell'associazione sul territorio al momento della loro scarcerazione;
Con l'aggravante, per tutti, dell'essere l'associazione armata, per la disponibilità da parte dei componenti del sodalizio criminoso di armi comuni da sparo e da guerra, nonché esplosivi da utilizzare per il conseguimento degli scopi sopraindicati .

CORDI' Domenico, cl.'79
quale dirigente-organizzatore del sodalizio mafioso, direttamente coinvolto:
- attraverso la Z CEMENTI dei fratelli ZUCCO Giuseppe e ZUCCO Gerardo, nell'attività di controllo da parte della cosca di attività economiche, di concessioni, autorizzazioni, appalti e servizi pubblici, al fine di realizzare profitti ingiusti per sé e per altri appartenenti al sodalizio mafioso;
- unitamente a MAIORANA Franco e ZUCCO Gerardo, nell'attività di credito abusivo e dell'usura, praticata avvalendosi della capacità intimidatoria della cosca e nell'interesse della stessa;
- in concorso con RUGGIA Cosimo, nell'attività finalizzata a garantire la latitanza di CRIACO Pietro, killer del sodalizio mafioso;

CORDI' Salvatore, cl.'73, GIORGI Antonio, GIORGI Attilio, BRUSAFERRI Guido e DIENI Salvatore
quali dirigenti ed organizzatori sul territorio di Locri dell'attività criminoso del sodalizio mafioso, quali portavoce e vicari dei capi-storici della cosca sul territorio, sulla base delle indicazioni ed istruzioni ricevute durante lo stato di carcerazione e/o a seguito della morte degli stessi ed in particolare di CORDI' Antonio (in stato di detenzione e successivamente deceduto il 7.8.07), CORDI' Vincenzo (in stato di detenzione), CORDI' Salvatore (assassinato il 31.05.05), e poi successivamente di CORDI' Salvatore Giuseppe e CORDI' Cosimo, comunque in prima persona responsabili:

- *dell'attività di infiltrazione e sfruttamento degli appalti pubblici mediante la partecipazione agli stessi di ditte compiacenti come la ditta TALLURA e la ditta TEDESCO e/o con l'imposizione di manodopera mediante la coattiva assunzione di soggetti legati alla cosca, nonché del pagamento di una percentuale sul valore delle opere da realizzare;*

- *dell'attività di taglieggiamento di svariati esercizi commerciali (centri commerciali, ristoranti etc) mediante l'imposizione del pagamento di danaro al fine di garantire una presunta "protezione";*
- *dell'attività di abusivo esercizio del credito e di usura praticata nei confronti di una pluralità di soggetti;*

D'ETTORE Pasquale
quale partecipe, in contatto con i vertici della cosca ed in particolare con BRUSAFERRI Guido, coinvolto nella gestione di una pluralità di interessi riconducibili alla cosca ed in particolare nella squadra di calcio del Locri, nell'attività usuraia e nella gestione delle pratiche fittizie di assunzione di lavoratori extracomunitari.

RUGGIA Cosimo
quale partecipe, col grado di 'sgarrista' ed il compito di garantire la latitanza di CRIACO Pietro, killer del sodalizio mafioso;

GUASTELLA Gerardo
quale partecipe, direttamente coinvolto - assieme a DIENI Salvatore - nell'esercizio dell'attività di credito abusivo e dell'usura, praticata avvalendosi della capacità intimidatoria della cosca e nell'interesse della stessa;

IENNARO Rocco
quale partecipe, mettendo a disposizione della cosca la sua attività di agente immobiliare, ricevendo dal GUASTELLA Gerardo i titoli di credito relativi all'attività usuraria, per custodirli, per cambiarli o per portarli all'incasso, in modo da occultarne la provenienza delittuosa, ovvero fornendo all'organizzazione, alla bisogna, il necessario appoggio logistico, attivandosi per individuare e locare immobili necessari ad ospitare soggetti impegnati nelle attività illecite del sodalizio.

MAIORANA Franco
quale partecipe, direttamente coinvolto - assieme a DIENI Salvatore, ZUCCO Gerardo, CORDI' Domenico - nell'esercizio dell'attività di credito abusivo e dell'usura, praticata avvalendosi della capacità intimidatoria della cosca e nell'interesse della stessa;

ZUCCO Giuseppe e ZUCCO Gerardo
quali partecipi:
- entrambi in quanto titolari di fatto e di diritto della Z CEMENTI, col compito di agevolare attraverso l'attività esercitata dall'impresa predetta la gestione o comunque il controllo da parte della cosca di attività economiche, di concessioni, autorizzazioni, appalti e servizi pubblici, al fine di realizzare profitti ingiusti per sé e per altri appartenenti al sodalizio mafioso;
- ZUCCO Gerardo, in quanto direttamente coinvolto - assieme a MAIORANA Franco e CORDI' Domenico - nell'esercizio dell'attività di credito abusivo e dell'usura, praticata avvalendosi della capacità intimidatoria della cosca e nell'interesse della stessa;

TALLURA Antonio e TALLURA Francesco
quali partecipi, in quanto titolari di fatto e di diritto della ditta individuale "TALLURA Antonio" e della "TALLURA S.r.l.", col compito di agevolare

attraverso l'attività esercitata dalle imprese predette la gestione o comunque il controllo da parte della cosca di attività economiche, di concessioni, autorizzazioni, appalti e servizi pubblici, al fine di realizzare profitti ingiusti per sé e per altri appartenenti al sodalizio mafioso;

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere l'associazione armata, per la disponibilità da parte dei componenti del sodalizio criminoso di armi comuni da sparo e da guerra, nonché esplosivi da utilizzare per il conseguimento degli scopi sopraindicati.

TEDESCO Francesco
Quale partecipe, già titolare della ditta individuale "TIESSE di TEDESCO Francesco", col compito di agevolare attraverso l'attività esercitata dalla stessa la gestione o comunque il controllo da parte della cosca di attività economiche, di concessioni, autorizzazioni, appalti e servizi pubblici, al fine di realizzare profitti ingiusti per sé e per altri appartenenti al sodalizio mafioso;

Fatti commessi ed accertati in Locri dal novembre 1997 (epoca successiva a quella marzo – ottobre '97, già coperta dal passaggio in giudicato del sentenza cd."Primavera"), sino al 27.07.10

DESSI' Antonio e CRISALLI Carmelo (in concorso con ***NOVELLA Domenico*** giudicato separatamente)

B)
agli artt.110, 624 bis, 1° e 3° co. con riferimento all'art.625 nn.2) e 3) ed all'art.7 L.203/91, *perché, in concorso tra loro, introducendosi nell'abitazione di TRIMBOLI Carmelo, si impossessavano di numerose armi e munizioni ed in particolare:*

- *Fucile semiautomatico BENELLI cal.20 matricola carcassa N075812-canna H087224*
- *Fucile semiautomatico BERETTA cal.12 mod.ES100 matricola carcassa E0449604-canna C04779-04*
- *Pistola semiautomatica BERETTA cal 9x21 mod.CAT7918 matr. 015592MC/1600MP*
- *Pistola semiautomatica BERETTA cal.9 corto Mod. 84 matricola E82237Y*
- *Carabina aria compressa NORICA cal.4,5 matricola 0153196*
- *50 cartucce FIOCCHI a palla blindata cal.9 corto*
- *50 cartucce FIOCCHI cal.9x21*
- *15 cartucce palla unica cal.12 senza marca*
- *15 cartucce pallettoni cal.12 senza marca*
- *10 cartucce a palla cal.20*
- *10 cartucce pallettoni cal.20*
- *2 caricatori pistola 9x21*
- *2 caricatori pistola 9 corto*
- *3 cartucciere*

Con le aggravanti:

- d'aver commesso il fatto in tre persone riunite;
- mediante violenza sulle cose, in particolare sradicando dal muro l'armadio metallico all'interno del quale le armi erano custodite;
- al fine di agevolare la cosca CORDI', famiglia mafiosa di appartenenza, mediante la predisposizione di un arsenale di armi di vario genere e calibro, prontamente utilizzabili per la commissione di reati riconducibili al sodalizio.

In Locri, il 14 agosto '05

SCALI Alessio (in concorso con ***NOVELLA Domenico*** giudicato separatamente)

C)

agli artt. 110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91 *perché, in concorso tra loro, danneggiavano mediante l'esplosione di vari colpi d'arma da fuoco la porta d'ingresso dell'abitazione di SEDWICK Flora.*

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:
- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;
- per motivi futili;
- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, il 17 settembre '05

C-bis)

agli artt. 110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74, 7 l. n. 203/91, *perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal.38.*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.
Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, il 17 settembre '05

SCALI Alessio e DESSI' Antonio

D)

agli artt.110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91 *perché, in concorso tra loro e con PICCOLO Bruno (deceduto), danneggiavano mediante l'esplosione di vari colpi d'arma da fuoco la saracinesca e la vetrina della macelleria di proprietà di SAINATO Leonardo.*

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:
- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;

- per motivi futili;
- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nell'agosto '05

D-bis)

***agli artt.110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74 e 7 l. n. 203/91**, perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal.38.*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.
Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nell'agosto '05

DESSI' Antonio, SCALI Alessio e CRISALLI Carmelo

E)

***agli artt.110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91** perché, in concorso tra loro e con PICCOLO Bruno (deceduto), danneggiavano mediante l'esplosione di vari colpi d'arma da fuoco gli infissi dell'attività commerciale "Marmi e ceramiche Snc"di SERAFINO Paolo.*

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:
- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;
- per motivi futili;
- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nell'agosto '05

E-bis)

***agli artt.110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74 e 7 l. n. 203/91**, perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal.38.*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.
Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nell'agosto '05

SCALI Alessio e DESSI' Antonio

F)

agli artt.110, 424, 61 n.1, c.p. ed art.7 L.203/91, *perché, in concorso tra loro e con PICCOLO Bruno (deceduto), danneggiavano l'autovettura di proprietà IELASI Giovanbattista appiccandovi il fuoco.*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per motivi futili ed avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nel luglio '07

AUDINO Domenico (in concorso con ***NOVELLA Domenico*** giudicato separatamente)

G)

agli artt.110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91 *perché, in concorso tra loro e con PICCOLO Bruno (deceduto), danneggiavano mediante l'esplosione di vari colpi d'arma da fuoco la porta d'ingresso dell'abitazione di proprietà di ALFARONE Salvatore.*

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:
- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;
- per motivi futili;
- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nel settembre '05

G-bis)

agli artt.110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74 e 7 l. n. 203/91, *perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal.38.*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.
Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nel settembre '05

AUDINO Domenico (in concorso con ***NOVELLA Domenico*** giudicato separatamente)

H)

agli artt.110, 56-629, 2° co. in relazione all'art.628, 2° co. n.3), c.p., e art.7 della L.203/91, *perché in concorso tra loro, mediante minaccia ed in particolare recapitando una lettera anonima a BARBARO Giuseppe, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco ad ottenere il pagamento di una somma di danaro, non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.*

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto in qualità di appartenenti alla cosca CORDI' di Locri ed avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla stessa.

In Locri, in data imprecisata ma comunque anteriore e prossima al 10 giugno '02

AUDINO Domenico (in concorso con ***NOVELLA Domenico*** giudicato separatamente)

I)

agli artt.110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91 *perché, in concorso tra loro, danneggiavano mediante l'esplosione di colpi d'arma da fuoco la saracinesca dell'attività commerciale di vendita di frutta ed alimenti di proprietà di BARBARO Giuseppe.*

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:
- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;
- per motivi futili;
- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, il 10 giugno '02

I-bis)

agli artt.110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74 e 7 l. n. 203/91, *perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola.*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, il 10 giugno '02

DESSI' Antonio, CRISALLI Carmelo (in concorso con ***NOVELLA Domenico*** giudicato separatamente)

J)

agli artt.110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91 *perché, in concorso tra loro e con PICCOLO Bruno (deceduto), DESSI' in qualità di mandante, CRISALLI quale materiale esecutore, NOVELLA e PICCOLO come accompagnatori, danneggiavano mediante l'esplosione di colpi d'arma da fuoco la tabella dei gelati dell'attività commerciale di vendita di frutta ed alimenti di proprietà di BARBARO Giuseppe.*

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:
- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;
- per motivi futili;
- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, tra agosto e settembre '05

J-bis)

agli artt.110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74 e 7 l. n. 203/91*, perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola.*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, tra agosto e settembre '05

CORDI' Domenico, cl.'79 e RUGGIA Cosimo

K)

agli artt.110, 390 c.p. e 7 L.203/91, *perché in concorso tra loro e con terzi, allo stato non identificati, aiutavano CRIACO Pietro (nato a ad Africo (RC) il 9 Dicembre 1972), resosi latitante a seguito dell'emissione di ordini di esecuzione per la carcerazione nr. 221/03 R.E.S. e nr. 279/03 R.O.E., emessi il 7.10.2003 dalla Procura Generale della Repubblica di Reggio Calabria, a sottrarsi all'esecuzione della pena di anni 19 mesi 7 e giorni 13 di reclusione, per il reato di associazione a delinquere di tipo mafioso, occupandosi degli spostamenti dello stesso sul territorio di Locri.*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività della comune cosca d'appartenenza dei CORDI' di Locri, nella quale il CRIACO

rivestiva ruolo di rilevanza strategica, quale riconosciuto killer del sodalizio criminale.

In Locri, nel febbraio '07

SPANO' PANETTA Domenico

M)

agli artt. 418, 1° e 2° co., c.p. ed art.7 L.203/91, *perché quale titolare del negozio di telefonia "COSMO – SAT", intestava fittiziamente una pluralità di schede telefoniche a nominativi di soggetti extra-comunitari inesistenti e/o inconsapevoli, consegnandole a soggetti diversi tra cui:*

- *NOVELLA Domenico;*
- *AUDINO Domenico;*

ed altri.

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:

- *in modo continuativo;*
- *al fine di agevolare l'attività degli appartenenti alla cosca CORDI' di Locri*

In Locri, fino al dicembre 2005

M-bis)

Agli artt.378, 2° co., c.p. e 7 L.203/91, *perché individuando e rimuovendo i dispositivi elettronici d'intercettazione collocati all'interno dell'autovettura Seat Ibiza, di proprietà di MONTELEONE Mirko, al fine di captare le conversazioni del predetto ed altri soggetti appartenenti alla cosca CORDI' di Locri, tra cui in particolare CORDI' Cesare del quale il MONTELEONE fungeva da autista, aiutava gli stessi a sottrarsi alle investigazioni della p.g..*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività degli appartenenti alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, il 2 maggio '09

FLOCCARI Ennio

N)

agli artt. 81 cpv., 644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di somme di danaro di vario importo, in più occasioni (in particolare, a fronte di un prestito di € 5.000,00 nell'estate del 2003; a fronte di un prestito di € 4.500,00 nell'ottobre 2003; a fronte di due prestiti di € 4.500,00, di un prestito di € 10.000,00 e di due prestiti di € 20.000,00 nell'anno 2004) si faceva promettere e consegnare da RODINO' Luca interessi usurari pari all'11,11% mensile (133,33% annuo) sul capitale*

prestato per i prestiti di € 4.500,00 e pari al 10% mensile (120,00% annuo) sul capitale prestato negli altri casi, e quindi superiori al tasso soglia previsto dalla legge.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p.; in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo alla p.o. che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, dall'estate del 2003 fino all'estate del 2005

N1)

agli artt.644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, *perché, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di una somma di danaro pari ad €.16.000, si faceva promettere e consegnare da ASCIOTI Vincenzo interessi usurari pari al 10% mensile (120 % annuo) sul capitale prestato e quindi superiori al tasso soglia previsto dalla legge.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p.; in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo alla p.o. che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, in date imprecisate ma comunque comprese tra la fine del '07 e la metà del '08

N2)

agli artt. 81 cpv., 644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di somme di danaro di vario importo, per un ammontare complessivo oscillante tra £.5.000.000 e £.10.000.000, si faceva promettere e consegnare da SAINATO Domenico interessi usurari tra il 6% e l'8% mensile circa su ciascuna somma capitale singolarmente prestata e quindi superiori al tasso soglia previsto dalla legge.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p.; in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo alla p.o. che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, in date imprecisate ma comunque comprese tra gli anni '96 e '06

N3)
agli artt. 81 cpv., 644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di somme di danaro pari a €.1.000 ciascuna, si faceva promettere e consegnare da PANETTA Carmelo interessi usurari pari al 10% mensile, su ogni somma capitale singolarmente prestata e quindi superiori al tasso soglia previsto dalla legge.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p., in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo alla p.o. che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, in date imprecisate ma comunque comprese tra gli anni '02 e '05

FLOCCARI Massimo

N4)
agli artt. 81 cpv., 644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di somme di danaro versato attraverso assegni di vario importo, per un ammontare complessivo oscillante tra €.10.000 ed €.12.000, si faceva promettere e consegnare da CUSTURERI Paolo interessi usurari pari al 10% mensile circa (120% annuo circa) su ciascuna somma capitale singolarmente prestata e quindi superiori al tasso soglia previsto dalla legge.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p.; in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo alla p.o. che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, in date imprecisate ma comunque comprese negli anni tra il '06 ed il '07

FLOCCARI Ennio e FLOCCARI Silvio

N-bis)

agli artt.110, 81cpv., 56-629 co. 2, 61 n. 2 c.p. ed art.7 L.203/91, *perché, in concorso tra loro, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso:*
- FLOCCARI Ennio, mediante atti di violenza ed in particolare percuotendo RODINO' Luca con calci, pugni ed un bastone;
- entrambi mediante ripetute minacce di violenza e di morte – sia espresse che simboliche (quale ad esempio la collocazione, sulla porta di ingresso della abitazione di Rodinò Luca, di un contenitore in polistirolo per pistola cal. 7,65) - nei confronti sia del predetto e dei suoi familiari, sia dello zio RODINO' Bruno Carmelo;
compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere il RODINO' Luca a restituire la somma di danaro ricevuta in prestito al tasso usurario di cui al capo che precede, non riuscendo compiutamente nell'intento per le difficoltà della p.o. a restituire l'intera somma dovuta.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto anche in più persone riunite e per eseguire il reato di cui al capo che precede.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro vicinanza alla cosca CATALDO di Locri.

In Locri, in date successive tra il maggio e luglio del 2005

FLOCCARI Ennio

N-ter)

agli artt.132 del D.l. n.385/93 e 7 l. n. 203/91, *perchè svolgeva abusivamente nei confronti del pubblico una o più delle attività finanziarie previste dall'art. 106 comma 1 del predetto d.lvo 385/93 senza essere iscritto nell'elenco previsto dal medesimo articolo, ed, in particolare, perchè erogava prestiti di danaro, in maniera stabile, ad un numero indeterminato di persone tra le quali certamente:*

- *RODINO' Luca;*
- *CARABETTA Alessandro;*

- *ASCIOTI Vincenzo;*
- *ASCIOTI Giuseppe;*
- *CECERE Vincenzo;*
- *GALLO Renato;*
- *CACCAMO Alessandro;*
- *SAINATO Domenico;*
- *CUSTURERI Paolo;*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p.; in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo ai finanziati che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, tra l'anno 2003 e l'anno 2008, condotta in atto

CRIACO Leo

P)

agli artt. 81 cpv., 56-629 c.p. ed art.7 L.203/91, *perché, in esecuzione di un medesimo disegno criminoso, mediante minacce consistite nel riferire a RODINO' Luca di avere il diritto di entrare a casa sua e di fare ciò che avrebbe voluto, nonché nel paventare alla medesima p.o. la possibilità di far intervenire in suo favore il noto Killer della cosca Cordì di Locri Pietro Criaco, compiva atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere il RODINO' Luca a restituire la somma di € 37.000,00 (comprensiva di quota capitale e quota interessi) relativa ad un prestito concesso al cognato di Rodinò CARABETTA Alessandro, non riuscendo compiutamente nell'intento per le difficoltà della p.o. a restituire l'intera somma dovuta.*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p. ed in particolare della capacità intimidatoria derivante dalla parentela e vicinanza con il noto killer della cosca Cordì di Locri Pietro Criaco.

In Africo e Locri, in date successive tra l'anno 2003 e l'anno 2005

SCALI Pasquale

U)

agli artt. 81 cpv., 644 co. 5 nn. 3 e 4 c.p. e 7 L.203/91, *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di somme di danaro di vario importo, in più occasioni (in particolare, a fronte di un primo prestito di € 10.000,00; a fronte di un secondo prestito di € 4.500,00; a fronte di un terzo prestito di € 5.000,00, per un ammontare complessivo di € 19.500,00) si faceva promettere e consegnare da RISPOLI Rocco interessi usurari pari al 12% mensile sul*

capitale prestato - con la seguente cadenza: il giorno 10 di ogni mese 540 euro (12% di 4.500), il giorno 20, 600 euro (12% di 5.000), il giorno 30, 1200 euro (12% di 10.000), poi, da novembre 2007, con un unico pagamento di euro 2.340 al 15 di ogni mese - e quindi superiori al tasso soglia previsto dalla legge .

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto che svolge attività imprenditoriale.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p., in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza e frequentazione di soggetti appartenenti alla cosca CORDI' di Locri nonché riferendo alla p.o. che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, tra dicembre '06 e ottobre '07, sino al marzo '08

U-bis)

agli artt. 81, 56-629 c.p. e 7 l. n. 203/91, *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, mediante minaccia ed in particolare:*

- *una prima volta mimando il gesto di premere il grilletto di una pistola;*
- *una seconda volta mostrando e puntando effettivamente una pistola;*

compiva atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere RISPOLI Rocco ad adempiere la prestazione usuraia di cui al capo che precede, non riuscendo compiutamente nell'intento a causa delle difficoltà della p.o. a restituire l'intera somma dovuta.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p., in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza e frequentazione di soggetti appartenenti alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, tra novembre e dicembre '07

ZUCCO Gerardo, CORDI' Domenico (in concorso con ***MAIORANA Franco*** giudicato separatamente)

X)

agli artt.132 del D.l. n.385/93 e 7 l. n. 203/91, *perché in concorso tra loro svolgevano abusivamente nei confronti del pubblico una o più delle attività finanziarie previste dall'art. 106 comma 1 del predetto d.lvo 385/93 senza essere iscritto nell'elenco previsto dal medesimo articolo, ed, in particolare,*

perché erogavano prestiti di danaro, in maniera stabile, ad un numero indeterminato di persone (tra le quali certamente ASCIOTI Vincenzo).

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza e frequentazione di soggetti appartenenti alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri,dall'anno 2003 all'anno 2008 condotta in atto

ZUCCO Gerardo (in concorso con ***MAIORANA Franco*** giudicato separatamente)

XI)

agli artt. 110, 644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, *perché, in concorso tra loro, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di una somma di danaro pari ad €.9.000, si facevano restituire da ASCIOTI Vincenzo e CARABETTA Alessandro in sei mesi la complessiva somma di €.11.500 circa, con un interesse usurario pari al 55% annuo sul capitale prestato e quindi superiore al tasso soglia previsto dalla legge.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza e frequentazione di soggetti appartenenti alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, in data compresa tra i mesi di dicembre '07 e giugno '08

TALLURA Antonio e TALLURA Francesco

Z-ter)

agli artt. 81 c.2, 110, 356 c.2 in relazione al 355 c.2 nr.1, 61 nr.2 e 9 C.P. e art. 7 l. nr. 203/91, *perché, in concorso tra loro, quali titolari della ITALCANTIERI Srl, con più azioni ed omissioni esecutive del medesimo disegno criminoso, poste in essere anche in tempi diversi, in violazione della stessa e di diverse disposizioni di legge, per eseguire il reato di cui al capo seguente, commettevano frode nell'esecuzione del contratto d'appalto concluso tra la citata società e la provincia di Reggio Calabria, avente ad oggetto l'adeguamento strutturale dei locali della scuola "Maresca" di Locri, non adempiendo agli obblighi derivanti dal predetto negozio giuridico ed in particolare:*

- *non inserendo nei nodi travi-pilastri delle strutture portanti dell'edificio i necessari connettori, oppure inserendo connettori difformi da quelli necessari e prescritti;*
- *ponendo in opera fibre di carbonio in numero inferiore a quello necessario e prescritto;*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto al fine di agevolare la cosca CORDI' di Locri.

In Locri, dal 18.6.09 (data di conclusione del contratto d'appalto) sino al 16.9.09

Z-quater)
agli artt. 81 c.2, 110, 640 c.2 nr.1, 61 nr.7 e 9 C.P. e art. 7 l. nr. 203/91, *perché, in concorso tra loro, nella qualità indicata, con più azioni ed omissione esecutive del medesimo disegno criminoso, poste in essere anche in tempi diversi, in violazione della stessa e di diverse disposizioni di legge, nell'esecuzione del contratto d'appalto di cui sopra, ponevano in essere gli artifici di cui al precedente capo in modo tale che sembrassero regolarmente effettuate da parte della ITALCANTIERI Srl le prestazioni contrattuali previste, così inducendo la provincia di Reggio Calabria a procedere alla liquidazione della prima parte delle spettanze della predetta impresa (fattura n.29 del 30.7.09 pari a €.104.500) per prestazioni in realtà effettuate in maniera difforme a quanto previsto da progetto e si procuravano un ingiusto ed ingente profitto con grave danno a carico dell'erario dello Stato.*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto al fine di agevolare la cosca CORDI' di Locri.

In Locri, in data 30.7.09
Con la recidiva per AUDINO Domenico
Con la recidiva reiterata specifica per CORDI' Cosimo, cl. '75
Con la recidiva reiterata per CORDI' Domenico, cl. '79
Con la recidiva reiterata per CORDI' Salvatore, cl. '73
Con la recidiva reiterata specifica per CRISALLI Carmelo
Con la recidiva specifica per DESSI' Antonio
Con la recidiva per DIENI Salvatore
Con la recidiva per GIORGI Attilio
Con la recidiva per FLOCCARI Ennio
Con la recidiva per FLOCCARI Silvio
Con la recidiva specifica per RUGGIA Cosimo
Con la recidiva specifica infraquinquennale per SCALI Alessio Antonio
Con la recidiva reiterata per TALLURA Antonio

Con precedente applicazione definitiva di **misura di prevenzione personale** nei confronti di:

- AUDINO Domenico
- BRUSAFERI Guido
- CORDI' Cosimo, cl.'75
- CORDI' Domenico, cl.'79
- CORDI' Salvatore, cl.'73
- DIENI Salvatore
- GIORGI Attilio
- TALLURA Antonio

Le Parti Civili:

1. ***REGIONE CALABRIA n.p. del Presidente del Consiglio pro-tempore*** con sede in Catanzaro. *- n.c. -*
   Difesa ed assistita dall'avv. L. Romualdo
2. ***Provincia di Reggio Calabria n.p. del Presidente del Consiglio pro-tempore*** con sede in Reggio Calabria. *- n.c. -*
   Difesa ed assistita dall'avv. Domenico Barresi
3. ***Comune di Locri n.p. del Sindaco pro-tempore*** con sede in Reggio Calabria. *- n.c. -*
   Difesa ed assistita dall'avv. E. Cappuccio
4. ***Fondazione Santi Medici Cosma e Damiabno – Fondo di rotazione Antiusura - ONLUS***. *- n.c. -*
   Difesa ed assistita dall'avv. Maddalena Taverna foro Locri
5. ***RODINO' Luca***, n. a Locri il 04.04.1971 res. in Locri via Berta nr. 7; *- assente -*
   Difeso ed assistito dall'avv. Antonio Cavo foro Locri

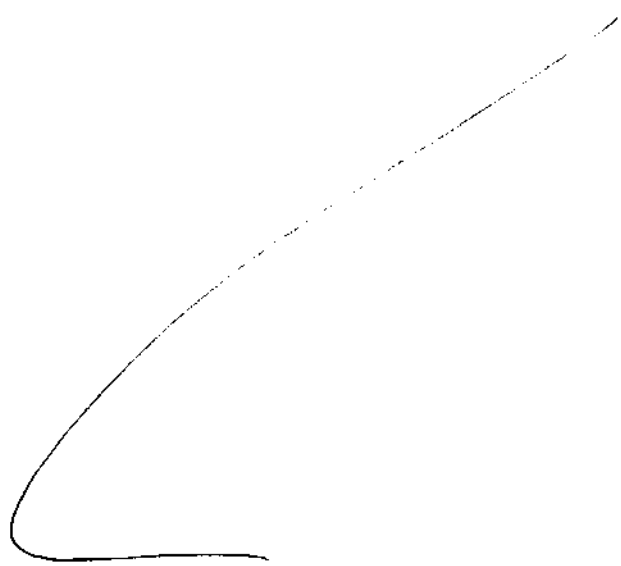
Le Parti Offese:

1. **RISPOLI Rocco**, n. a Locri il 20.10.1964 res. in Locri via Don Vittorio nr. 44; *- assente -*
2. **TRIMBOLI Carmelo**, n. a Locri il 29.01.1971 res. in Locri via Marconi II traversa nr. 2; *- assente -*
3. **SEDWICK Flora**, n. a Victoria Mahe (SY) il 29.10.1968 res. in Locri via Garibaldi nr. 131; *- assente -*
4. **SAINATO Leonardo**, n. a Locri il 24.10.1946 res. in Locri via Garibaldi nr. 188; *- assente -*
5. **SERAFINO Paolo**, n. a Locri il 02.12.1962 res. in Locri contrada Piertropaolo nr. 16; *- assente -*
6. **IELASI Giovanbattista**, n. a Bianco il 26.01.1949 res. in Gerace piazza del Tocco nr. 11 ma domiciliato in Locri via Provinciale snc.; *- assente -*
7. **ALFARONE Salvatore**, n. a Gerace il 01.06.1957 res. in Locri contrada Campo snc. ; *- assente -*
8. **BARBARO Giuseppe**, n. a Locri il 13.07.1953 res. in Locri contrada Scaramuzza nr. 1; *- assente -*
9. **ASCIOTI Vincenzo**, n. a Locri il 23.12.1969 res. in Locri via Manzoni nr. 2; *- assente -*
10. **CARABETTA Alessandro**, n. a Locri il 02.02.1968 res. in Locri via Timeo nr. 62; *- assente -*
11. **SAINATO Domenico**, n. a Locri il 19.03.1971 res. in Locri via Cristoforo Colombo nr. 13; *- assente -*

12. **PANETTA Carmelo**, n. a Locri il 27.03.1962 res. in Locri contrada Ruvetto nr. 2; - *assente* -
13. **CUSTURERI Paolo**, n. a Locri il 24.01.1955 res. in Locri via Ancona I traversa snc. ; - *assente* -
14. **GUIDA Alessandro**, n. a Locri il 15.12.1966 res. in Locri via Marconi nr. 21; - *assente* -
15. **RASCHILLA' Renzo**, n. a Genova il 15.07.1964 res. in Siderno via Letticugna nr. 28; - *assente* -

Fatto e diritto

A seguito di celebrazione di udienza preliminare nei confronti dei svariati imputati nel procedimento in oggetto a carico di Audino Domenico + altri, all'udienza del 6 settembre 2010, già costituite le parti civili Regione Calabria, Ente Comune di Locri, Rodinò Luca, Fondazione Santi Medici Cosma e Damiano, Rispoli Rocco, venivano ammessi al rito abbreviato non condizionato (la cui richiesta era stata avanzata all'udienza del 3 settembre precedente per alcuni e per altri è stato richiesto in modo secco solo all'udienza del 6 settembre) Audino Domenico, Brusaferri Guido, Cordì Cosimo, Cordì Domenico, Cordì Salvatore cl. 73, Cordì Attilio, Cordì Cesare Antonio, Criaco Leo, Crisalli Carmelo, Dessì Antonio, Dieni Salvatore, Floccari Ennio, Floccari Massimiliano, Floccari Silvio, Giorgi Antonio, Giorgi Attilio, Ruggia Cosimo, Scali Alessio Antonio, Scali Pasquale, Spanò Panetta Domenico, Zucco Gerado, mentre gli imputati Tallura Francesco e Tallura Antonio erano ammessi al rito abbreviato condizionato alla redazione di una propria consulenza di parte, che era poi versata in atti a cura della Difesa prima dell'udienza del 5 ottobre 2010 di mero rinvio e di costituzione di parte civile da parte dell'Amministrazione provinciale di Reggio Calabria. Nel corso del processo Rispoli Rocco ritirava la propria costituzione di parte civile e comunque non rassegnava alcuna conclusione in merito. All'udienza del 15 ottobre 2010 iniziava la discussione ad opera delle parti, che concludevano come da verbale in atti. Il 10 dicembre 2010 si dà lettura del dispositivo.



1 §. - L'inchiesta e la perdurante attività dell'associazione di stampo mafioso denominata cosca Cordì (capo A).

La contestazione che si muove agli odierni imputati è di avere aderito, nei vari ruoli, "***CORDI' Attilio, CORDI' Cesare Antonio, CORDI' Cosimo cl.'75, CORDI' Domenico cl.'79, CORDI' Salvatore cl.'73, BRUSAFERRI Guido, GIORGI Antonio, GIORGI Attilio, DIENI Salvatore, RUGGIA Cosimo, ZUCCO Gerardo, TALLURA Francesco, TALLURA Antonio*** *(in concorso con IENNARO Rocco, CORDI' Salvatore Giuseppe ("Peppe") cl.'77, D'ETTORE Pasquale, ZUCCO Giuseppe, GUASTELLA Gerardo, MAIORANA Franco, TEDESCO Francesco, giudicati separatamente)*

In concorso con:

- *CORDI' Antonio (deceduto in data 7.8.07)*
- *CORDI' Salvatore (assassinato il 31.05.05);*
- *NOVELLA Domenico, DESSI' Antonio, SCALI Alessio, PICCOLO Bruno (nei cui confronti si è proceduto separatamente nell'ambito della cd."Operazione Lampo");*
- *CORDI' Vincenzo, RITORTO Salvatore, DESSI' Carmelo e AUDINO Domenico (nei cui confronti si è proceduto separatamente nell'ambito della cd."Operazione Arcobaleno 1");*
- *MARCIANO' Alessandro e MARCIANO' Giuseppe (nei cui confronti si è proceduto separatamente nell'ambito della cd."Onorata Sanità")"* all'associazione di stampo mafioso di cui al capo A) delitto previsto e punito "*dall'art.416 bis, commi 1°, 2°, 3°, 4° e 5°, c.p. per avere fatto parte dell'associazione di tipo mafioso denominata 'ndrangheta ed in particolare della 'ndrina "COSCA CORDI' ", operante in Locri e zone limitrofe, avvalendosi della forza di intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento ed omertà che ne deriva per commettere delitti come omicidi, rapine, estorsioni, usura, esercizio abusivo del credito, danneggiamenti, detenzione e porto illegale di armi, anche da guerra ed esplosivi; per acquisire in modo diretto o indiretto il controllo e la gestione di attività economiche, di concessioni di autorizzazioni, di appalti e servizi pubblici e comunque per realizzare per sé e per altri profitti e vantaggi ingiusti.*

Con le seguenti posizioni personali:

CORDI' Cosimo, cl.75, CORDI' Salvatore Giuseppe ("Peppe"), cl.77

quali capi-promotori del sodalizio mafioso (unitamente a CORDI' Vincenzo), in particolare a seguito della morte dei precedenti capi storici della cosca CORDI' Cosimo, CORDI' Antonio (deceduto il 7.8.07), e CORDI' Salvatore (assassinato il 31.05.05), con funzioni di supporto, indirizzo ed organizzazione degli affiliati rimasti sul territorio, esercitate mediante colloqui e contatti epistolari intrattenuti sia con gli appartenenti allo stesso ambito criminale, sia con gli esponenti anche apicali delle più pericolose consorterie mafiose di Reggio Calabria e provincia, ai fini del rafforzamento del proprio sodalizio, durante il periodo di carcerazione di entrambi nonché, per CORDI' Cosimo, successivamente alla sua scarcerazione;

CORDI' Cesare Antonio e CORDI' Attilio

Quali dirigenti-organizzatori, avendo a tale scopo ricevuto la superiore carica 'ndranghetistica di 'sgarrista', attribuitagli nel corso del periodo di detenzione trascorso nel carcere di Palmi, allo scopo di gestire e coordinare l'attività criminale dell'associazione sul territorio al momento della loro scarcerazione;

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere l'associazione armata, per la disponibilità da parte dei componenti del sodalizio criminoso di armi comuni da sparo e da guerra, nonché esplosivi da utilizzare per il conseguimento degli scopi sopraindicati.

CORDI' Domenico, cl.'79

quale dirigente-organizzatore del sodalizio mafioso, direttamente coinvolto:

- attraverso la Z CEMENTI dei fratelli ZUCCO Giuseppe e ZUCCO Gerardo, nell'attività di controllo da parte della cosca di attività economiche, di concessioni, autorizzazioni, appalti e servizi pubblici, al fine di realizzare profitti ingiusti per sé e per altri appartenenti al sodalizio mafioso;

- unitamente a MAIORANA Franco e ZUCCO Gerardo, nell'attività di credito abusivo e dell'usura, praticata avvalendosi della capacità intimidatoria della cosca e nell'interesse della stessa;

- in concorso con RUGGIA Cosimo, nell'attività finalizzata a garantire la latitanza di CRIACO Pietro, killer del sodalizio mafioso;

CORDI' Salvatore, cl.'73, GIORGI Antonio, GIORGI Attilio, BRUSAFERRI Guido e DIENI Salvatore

quali dirigenti ed organizzatori sul territorio di Locri dell'attività criminoso del sodalizio mafioso, quali portavoce e vicari dei capi-storici della cosca sul territorio,

sulla base delle indicazioni ed istruzioni ricevute durante lo stato di carcerazione e/o a seguito della morte degli stessi ed in particolare di CORDI' Antonio (in stato di detenzione e successivamente deceduto il 7.8.07), CORDI' Vincenzo (in stato di detenzione), CORDI' Salvatore (assassinato il 31.05.05), e poi successivamente di CORDI' Salvatore Giuseppe e CORDI' Cosimo, comunque in prima persona responsabili:

- *dell'attività di infiltrazione e sfruttamento degli appalti pubblici mediante la partecipazione agli stessi di ditte compiacenti come la ditta TALLURA e la ditta TEDESCO e/o con l'imposizione di manodopera mediante la coattiva assunzione di soggetti legati alla cosca, nonché del pagamento di una percentuale sul valore delle opere da realizzare;*
- *dell'attività di taglieggiamento di svariati esercizi commerciali (centri commerciali, ristoranti etc) mediante l'imposizione del pagamento di danaro al fine di garantire una presunta "protezione";*
- *dell'attività di abusivo esercizio del credito e di usura praticata nei confronti di una pluralità di soggetti;*

D'ETTORE Pasquale

quale partecipe, in contatto con i vertici della cosca ed in particolare con BRUSAFERRI Guido, coinvolto nella gestione di una pluralità di interessi riconducibili alla cosca ed in particolare nella squadra di calcio del Locri, nell'attività usuraia e nella gestione delle pratiche fittizie di assunzione di lavoratori extracomunitari.

RUGGIA Cosimo

quale partecipe, col grado di 'sgarrista' ed il compito di garantire la latitanza di CRIACO Pietro, killer del sodalizio mafioso;

GUASTELLA Gerardo

quale partecipe, direttamente coinvolto - assieme a DIENI Salvatore - nell'esercizio dell'attività di credito abusivo e dell'usura, praticata avvalendosi della capacità intimidatoria della cosca e nell'interesse della stessa;

IENNARO Rocco

quale partecipe, mettendo a disposizione della cosca la sua attività di agente immobiliare, ricevendo dal GUASTELLA Gerardo i titoli di credito relativi all'attività usuraria, per custodirli, per cambiarli o per portarli all'incasso, in modo da

occultarne la provenienza delittuosa, ovvero fornendo all'organizzazione, alla bisogna, il necessario appoggio logistico, attivandosi per individuare e locare immobili necessari ad ospitare soggetti impegnati nelle attività illecite del sodalizio.

MAIORANA Franco

quale partecipe, direttamente coinvolto - assieme a DIENI Salvatore, ZUCCO Gerardo, CORDI' Domenico - nell'esercizio dell'attività di credito abusivo e dell'usura, praticata avvalendosi della capacità intimidatoria della cosca e nell'interesse della stessa;

ZUCCO Giuseppe e ZUCCO Gerardo

quali partecipi:

- entrambi in quanto titolari di fatto e di diritto della Z CEMENTI, col compito di agevolare attraverso l'attività esercitata dall'impresa predetta la gestione o comunque il controllo da parte della cosca di attività economiche, di concessioni, autorizzazioni, appalti e servizi pubblici, al fine di realizzare profitti ingiusti per sé e per altri appartenenti al sodalizio mafioso;

- ZUCCO Gerardo, in quanto direttamente coinvolto - assieme a MAIORANA Franco e CORDI' Domenico - nell'esercizio dell'attività di credito abusivo e dell'usura, praticata avvalendosi della capacità intimidatoria della cosca e nell'interesse della stessa;

TALLURA Antonio e TALLURA Francesco

quali partecipi, in quanto titolari di fatto e di diritto della ditta individuale "TALLURA Antonio" e della "TALLURA S.r.l.", col compito di agevolare attraverso l'attività esercitata dalle imprese predette la gestione o comunque il controllo da parte della cosca di attività economiche, di concessioni, autorizzazioni, appalti e servizi pubblici, al fine di realizzare profitti ingiusti per sé e per altri appartenenti al sodalizio mafioso;

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere l'associazione armata, per la disponibilità da parte dei componenti del sodalizio criminoso di armi comuni da sparo e da guerra, nonché esplosivi da utilizzare per il conseguimento degli scopi sopraindicati.

TEDESCO Francesco

Quale partecipe, già titolare della ditta individuale "TIESSE di TEDESCO Francesco", col compito di agevolare attraverso l'attività esercitata dalla stessa la gestione o comunque il controllo da parte della cosca di attività economiche, di concessioni, autorizzazioni, appalti e servizi pubblici, al fine di realizzare profitti ingiusti per sé e per altri appartenenti al sodalizio mafioso;

Fatti commessi ed accertati in Locri dal novembre 1997 (epoca successiva a quella marzo – ottobre '97, già coperta dal passaggio in giudicato del sentenza cd."Primavera"), sino al 27.07.10".

L'inchiesta trae origine da una complessa attività di indagine svolta dalla P.G. procedente sotto il coordinamento della Direzione Distrettuale Antimafia della Procura presso il Tribunale di Reggio Calabria che ha consentito di ricostruire, sullo sfondo di una mai sopita contrapposizione tra le due cosche operanti ed attive in quel di Locri – quelle facenti capo, rispettivamente, alla famiglia CORDI' ed alla famiglia CATALDO – innumerevoli episodi delittuosi (usura, rapine, estorsioni, danneggiamenti), manifestazioni di un plumbeo clima di intimidazione e sopraffazione, nonché rappresentativi della personalità dei protagonisti e del contesto delinquenziale in cui sono stati programmati e posti in essere.

L'attività investigativa si è imperniata sui seguenti punti cardine: a) nell'approfondimento del contenuto delle dichiarazioni rese da due collaboratori di giustizia, NOVELLA Domenico e PICCOLO Bruno, entrambi appartenenti alla cosca mafiosa dei CORDI' sulla scorta di accertamenti giudiziari, anche definitivi; b) nell'aggiornamento, grazie al richiamato approfondimento delle dichiarazioni provenienti da correi intranei, dell'organigramma del sodalizio mafioso, individuando i referenti sul territorio in coincidenza con lo stato detentivo dei più importanti esponenti della cosca stessa; c) nell'individuazione dei responsabili di numerosi atti delittuosi compiuti nel comprensorio locrese, soprattutto a contenuto intimidatorio, mediante l'utilizzo di armi (cfr. in particolare l'informativa di reato del R.o.n.i. Com. Prov. CC Reggio Calabria del 5.4.2009); d) nel delineare l' attività di infiltrazione e sfruttamento da parte della cosca nell'ambito dei lavori pubblici, mediante l'inserimento di ditte direttamente riconducibili alla famiglia CORDI' e/o attraverso l'imposizione di tangenti e manodopera a ditte terze aggiudicatarie di appalti pubblici nel settore di territorio della città di Locri sotto l'egida del sodalizio mafioso in argomento (cfr., in

particolare, informative del Commissariato di P.S. di Siderno del 21.1.2009 e dell'8.4.2009); lo stesso dicasi in relazione ad ulteriori attività criminali, esercitate sul territorio sia da parte di appartenenti alla cosca locrese, sia di soggetti ad essa contigui: attività di esercizio abusivo del credito ed attività usuraria (cfr., in particolare, informative del N.o.r.m. della Compagnia CC di Locri del 06.08.2007 e del 30.09.2008); e) nell'analisi del contenuto di messaggi verso l'esterno provenienti dai soggetti già detenuti e condannati per la direzione o la partecipazione alla cosca Cordì, per il tramite dei colloqui con i familiari ed i contatti epistolari tra i detenuti, attraverso cui venivano dettate, sia pure in termini criptici, indicazioni circa le strategie da tenere nella gestione dell'attività illecita della cosca sul territorio, soprattutto in relazione al momento di difficoltà derivante dalla recrudescenza della faida con la famiglia CATALDO, riesplosa il 15 febbraio del '05 con l'omicidio di CATALDO Giuseppe, cl.69, cui aveva fatto seguito la risposta con l'uccisione di CORDI' Salvatore, cl.54, il 31.5.05 e l'attentato ai danni di BRUSAFERRI Guido in data 29.6.05.

Questo iniziale materiale investigativo e necessario punto di partenza delle inchiesta si è arricchito nel prosieguo della collaborazione di MARINO Vincenzo, esponente della famiglia mafiosa Vrenna – Buonaventura di Cutro, il quale aveva condiviso un periodo di detenzione comune nel carcere di Palmi insieme agli odierni esponenti di spicco della cosca Cordì (tra cui Vincenzo, già condannato in via definitiva nel procedimento penale cd. Primavera e poi nuovamente in primo grado dalla Corte di Assise di Palmi nel procedimento cd. Arcobaleno ad anni dodici di reclusione per il ruolo direttivo rivestito e mantenuto nell'ambito dell'associazione di stampo mafioso denominata Cordì, nonostante il suo status detentivo, nonché Attilio Cordì, Cesare Antonio Cordì, Ruggia Cosimo, tutti già condannati in via definitiva per la partecipazione alla predetta compagine associativa).

Per quanto concerne l'esistenza in Locri di una compagine mafiosa facente capo alla famiglia CORDI', questo è una dato storico giudizialmente accertato attraverso sentenze passate in giudicato.

Trattasi delle sentenze emesse a seguito dei processi celebrati all'esito delle cc.dd. operazioni "Primavera 1" e "Primavera 2" (cfr. sentenze allegate all'O.C.C. in atti).

Il processo "Primavera 1" ha accertato l'esistenza, l'organigramma e gli interessi illeciti perseguiti dalla compagine mafiosa – connotata da una struttura familiare - facente capo ai CORDI' i cui capi storici furono individuati in CORDI' Cosimo, CORDI' Antonio e CORDI' Vincenzo; e tanto, sino all'ottobre del 1997.
Detto processo ha consentito di fare luce sulla struttura e l'organizzazione anche della famiglia CATALDO, atavicamente contrapposta a quella dei CORDI' ed in quel momento impegnata in una sanguinosa faida con quest'ultima.
La connessa e presupposta attività investigativa è stata connotata dalla collocazione di microspie nelle auto dei principali esponenti dei due clan rivali permettendo agli investigatori di seguire in diretta e dalla viva voce dei rispettivi capi l'evolversi dello scontro armato.
Oltre al profilo "militare", caratterizzato da omicidi ed atti intimidatori, le richiamate modalità dell'attività investigativa permisero di fare luce anche sulle attività illecite delle cosche in relazione all'ingerenza nell'attività politica, al suo controllo ed alla sua gestione. Accertamento questo, particolarmente penetrante soprattutto in relazione alla cosca CORDI', grazie alla collocazione della microspia proprio nell'autovettura utilizzata dall'allora boss CORDI' Antonio, inteso "u ragiuneri", considerato l' "ideologo" delle più complesse strategie della 'ndrina, (mentre l'aspetto militare era appannaggio del fratello, CORDI' Cosimo).

Il processo cd."Primavera 2", invece, si è sviluppato intorno agli accertamenti investigativi compiuti a seguito delle violenze fomentate in quel di Locri nel luglio del 1996; violenze pretestuosamente poste in essere a seguito della morte accidentale di un giovane travolto dall'autovettura con a bordo il personale di scorta di un magistrato.
Fatto luttuoso consapevolmente strumentalizzato e "cavalcato" da elementi locali per scatenare una serie di reazioni violente ed indiscriminate (blocchi stradali, occupazione dei binari della linea ferrata, aggressione dei VV.FF. che cercavano di intervenire, sostanziale isolamento di Locri dal resto del territorio, imposizione di un lutto cittadino non proclamato dalle autorità ma a cui dovettero sottostare numerosi commercianti di Locri, i cui esercizi rimasero chiusi con affisso sulla saracinesca un cartello recante l'avviso del presunto lutto).
In realtà, per come emerso in sede processuale, non si è trattato di una protesta spontanea e frutto di un'emotiva indignazione anche perché i blocchi stradali e

ferroviari si protrassero per alcuni giorni e furono realizzati con modalità tali da far presupporre una pianificazione dei disordini posti in essere. Pianificazione agevolmente ricondotta alla famiglia mafiosa CORDI', i cui principali esponenti erano tra i soggetti più attivi e presenti sul luogo delle manifestazioni giungendo a condurre trattative con i rappresentanti delle istituzioni che cercavano di ristabilire - in quel frangente - l'ordine pubblico. Si è trattato, in altri termini, di una vera e propria rivolta istituzionale il cui scopo era quello di rafforzare sul territorio lo stato di assoggettamento di cui la cosca CORDI' si avvaleva per il perseguimento dei suoi fini illeciti .

La menzionata contrapposizione tra la cosca CORDI' e la cosca CATALDO di Locri perdura immutata anche oggi, salvo sprazzi di apparente (o concordata) tregua.

Infatti, come si è già anticipato, nel 2005 hanno trovato la morte, in rapida successione, prima Pepé CATALDO (15 febbraio '05) e poi Salvatore CORDI' (31 maggio '05) di cui si parlerà in prosieguo, mentre un altro dei principali esponenti dei CORDI', tale BRUSAFERRI Guido (la cui posizione sarà oggetto di trattazione più oltre), ha patito un tentato omicidio il 29 giugno dello stesso anno; la faida è stata interrotta, molto verosimilmente, solo dal più stringente e rigoroso controllo del territorio da parte delle forze dell'ordine quale conseguenza dell'omicidio dell'esponente politico regionale Francesco FORTUGNO, perpetrato in Locri il 16.10.2005.

Le copiose intercettazioni, per altro, hanno dato conto della faida in corso, caratterizzata dal tipico agire a guisa di "botta e risposta", nonché delle paure manifestate, dei consigli e delle raccomandazioni che, per quanto concerne i CORDI', soprattutto i detenuti facevano ai loro familiari nella consapevolezza di essere coinvolti nuovamente in una vera e propria guerra di mafia (cfr. par. 2.2 dell'informativa R.O.N.O. del Com. Prov.le CC di Reggio Calabria, paragrafo "Riaccendersi della faida").

D'altra parte, ad avvalorare l'ipotesi investigativa secondo cui il succedersi degli omicidi ripercorre la tipica manifestazione della 'faida mafiosa', che implica l'esistenza delle due famiglie contrapposte, soccorrono le conversazioni intercettate tra soggetti appartenenti ad entrambi gli schieramenti: da un lato quelle intercettate nei penitenziari dove erano ristretti CORDI' Antonio 'u ragioneri', e CORDI' Salvatore Giuseppe detto 'Peppe', intercorse durante i

colloqui con i più stretti familiari dei detenuti ed alcuni tra gli odierni imputati come BRUSAFERRI Guido; sull'altro versante, le conversazioni intercettate a bordo dell'autovettura FIAT Stilo CA505PA in uso a CATALDO Adele e sull'autovettura Nissan Micra CK820LW, intestata ed in uso al TRECCOSTI Emilio, eseguita in esecuzione delle indagini per l'omicidio di CATALDO Giuseppe (In merito si riporta la giurisprudenza di legittimità: "*E' ravvisabile la costituzione in associazioni per delinquere di due famiglie, intese come tali per parentela, affinità, amicizia, legami clientelari dei membri, le quali conducano per un tempo indeterminato una faida sanguinaria, l'una contro l'altra. Difatti va distinta la vendetta, quale movente di un delitto contro la persona, dalla programmazione di delitti indeterminati nel numero e nelle occasioni da commettere indiscriminatamente in danno dei membri dell'opposta fazione, ancorché ognuno si colleghi ad un precedente attribuito agli avversari. In tal caso ciascun delitto, proprio in quanto il fatto rispetto al quale costituisce una ritorsione non è inatteso nel genere, ancorché non preveduto nella specie, può essere sintomo di un programma intorno al quale è stretto il vincolo di tutti i membri di una delle due fazioni*" Cass. Sez. 5^ sentenza n. 2186 del 6 aprile 2000 c.c. depositata il 20 aprile 2000 rv. 216051 ric. Quitadamo).

Su questo fronte e provenienti dal versante Cataldo sono significative le conversazioni ambientali sopra citate, intercettate nell'immediatezza dell'omicidio di Pepè Cataldo (del 15/2/2005) nell'ambito del procedimento penale instauratosi per scoprirne gli autori, in cui si dà atto del continuo "timore" che la vittima o i suoi più stretti congiunti nutrivano per la sua sorte:

- conversazione a bordo della vettura in uso a Cataldo Adele del 25/2/2005 in cui la donna commenta le condizioni in cui viveva la vittima prima dell'assassinio e lo stato di prostrazione del padre di lui: "***Non vi dico che non uscivano però , non vi dico che quando esci uno non si è confidato oramai gli ho detto io ... gli hanno ammazzato tre figli ... due ... inc... gli ho detto io come vi comporteresti ...inc ... era meglio che l'avessero ammazzato che vivere in quel modo ....***");
- conversazione a bordo della vettura in uso a Cataldo Adele del 27/2/2005 in cui pure si allude alle condizioni di preoccupazione per la propria vita in cui versava il Cataldo e delle manovre talvolta effettuate da lui o dai suoi congiunti per evitare che lo stesso divenisse facile bersaglio per gli avversari ***"Io dico che l'unico momento felice quando è venuto a Parma ... inc... che gli facevo pure dimenticare il terrore che aveva... io dico***

che l'unico momento felice quando è venuto a Parma ... inc... che gli facevo pure dimenticare il terrore che aveva..." ed ancora *"e io gli dicevo... inc... che peppino deve ammazzare a qualche d'uno ...inc... omissis ... inc... lui lo diceva sempre chi sa come è che muoio io... guarda ... per un tipo come lui il letto non era proprio la morte sua... ma proprio dentro la porta ...inc... mi sono spostata leggermente...appena ho visto che esce mi sono messa davanti alla porta ... inc... si magari sai che è ...inc... ma magari che glielo mettevo io il pallino nella testa che potevano venire fino a qua ad ammazzarlo... inc... lui lo diceva sempre tu guida tranquilla che guidi gli dicevo io ...inc... se hanno intenzione di ammazzarci ci ammazzano lo stesso ... guidi con la paura , magari come arrivava qua mi spingeva di corsa per andare là e magari....omissis ... era come che il cuore oramai glielo diceva, perché pure se noi uscivamo non è che uscivamo sparati ... hai capito ... dice uscivano sparati e quelli non miravano e non facevano ...inc... questi qua ogni volta che vedevano un poco di movimento ...inc..."*;

- conversazione del 3/3/2005 sempre ambientale nello stesso contesto in cui le due donne dialoganti ammettono come, in cuor loro, si aspettassero l'omicidio del Cataldo Giuseppe;

- conversazione del 13/3/2005 in cui è senza veli lo sfogo della Cataldo, allorché riferisce quanto pure fatto intendere agli Inquirenti: *"Non è che stiamo tranquilli perché giustamente ... non è che... la vita è questa là per noi non è che è diverso, ... ora ci vuole... mi hanno domandato pure i carabinieri ... ma suo fratello si guardava... scusate gli ho detto lo ma mi sono morti tre zii ammazzati ... raccontate che sono morti ma pure che quello là... che gli ho detto che è vivo non è che èèèè....in ottime condizioni perciò è inutile cheee... (parla l'interlocutrice non comprensibile,ndr) perciò uno...."* in relazione alla quale corretta appare la decodificazione operata dagli inquirenti, che così individuavano *"i tre zii ammazzati"* (due dei "tre zii" sopra richiamati, parenti dei CATALDO Giuseppe, che la donna dice essere stati uccisi si identificano presumibilmente in CATALDO Vincenzo, ucciso nel 1998, e IEMMA Antonio, padre dei IEMMA Maria, ucciso il 17.07.1996, marito di CATALDO Adele, mentre il terzo, nella parte in cui afferma *"...omissis... pure che quello là... che gli ho detto che è vivo non è che èèèè....in ottime condizioni perciò è inutile cheee..... omissis ..."* si intende riferito a CATALDO Domenico, ferito gravemente nel 1995 in un agguato). I tre eventi delittuosi richiamati rientrano nella faida coi CORDI');

- conversazione del 23/6/2005 in cui il TRECCOSTI Emilio rappresenta a CATALDO LUCIA di un'occasione in cui ha temuto di essere attinto da colpi d'arma da fuoco ad opera di vari soggetti : *"...OMISSIS...QUANDO ME LI SONO VISTI DAVANTI LO SAI COME MI SONO SPAVENTATO .... CHE MI SPARAVANO...OMISSIS..."*, avvenimento che non è poi accaduto. Tali apprensioni,

tuttavia, confermano in modo palpabile lo stato di tensione che si respira nell'ambito di soggetti vicini alla cosca CATALDO, giacché anche il TRECCOSTI Emilio si ritiene nell'intercettazione in commento un obiettivo possibile.
L'attività d'intercettazione condotta nei confronti di un esponente apicale della consorteria CATALDO all'epoca detenuto, ha poi consentito di registrare un amaro sfogo del capo cosca CATALDO Giuseppe, classe 1938 , espresso nel colloquio con la moglie in data 13/08/2005 *"...una famiglia distruttal inc. siamo rimasti in mezzo ad una strada inc. "*

Focalizzando, viceversa, l'attenzione sull'opposto fronte costituito dai membri della cosca CORDI', del tutto speculari sono le preoccupazioni del gruppo.
Già in data 21/02/2005 il detenuto CORDI' Salvatore Giuseppe, alias "PEPPE" classe 1977, già killer della cosca CORDI' comincia a manifestare, con toni coloriti, la volontà che il proprio fratello ed i propri familiari restino a casa.
Tale volontà sarà espressa per tutta la durata del monitoraggio dei colloqui, allorché il detenuto formulerà le proprie richieste rappresentandole con ansia e toni accesi come nel colloquio in argomento: *"oggi ci telefoni e gli dici ha detto tuo fratello che se ti muovi da casa le gambe te le rompe"* .
CORDI' "PEPPE" Salvatore cl. 77, consapevole dell'esistenza di chiari segnali in ordine alla riprendere della faida della sua cosca, anche nei colloqui successivi solleciterà i suoi interlocutori a riferire ai soggetti adulti in stato di libertà della sua "famiglia" di restare "chiusi" in casa, rimproverando con toni aspri coloro che non adempiono alle cautele "consigliate" .
Questo comportamento ha una chiara chiave di lettura se si considera che tali "precauzioni" si sono rese necessarie all'indomani dell'omicidio di CATALDO Giuseppe, quando ancora non vi era stato alcun riferimento od avvisaglia di ritorsione verso i CORDI', cosa avvenuta puntualmente in seguito con l'omicidio di CORDI' Salvatore cl. 54 (detto "il cinese") prima e col tentato omicidio di BRUSAFERRI Guido poi (rispettivamente 31 maggio 2005 e 29 giugno 2005).
Il testo del colloquio diventa eloquente, laddove Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 arriva a dichiararsi contento dello stato di detenzione del fratello "Mico", mentre è fortemente preoccupato per il più giovane germano Antonio in stato di libertà e residente con la famiglia d'origine, consapevole del fatto che gli stessi, in Locri, corrano un concreto pericolo di attentati. Ecco uno stralcio estremamente

significativo di quel colloquio tra Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 ed i suoi zii materni Spanò Domenico e Sorace Anna Maria (pag.33 e ss. della richiesta di misura cautelare):

"*Salvatore:senti ma Antonio che fa zio Mico?*

Domenico:niente a casa è...

Salvatore:Eh! Gli dici...e...come torni quando torni stasera domani?

Domenico:Domani sera

Salvatore:Domani...ma oggi ci telefoni e gli dici ha detto tuo fratello che se ti muovi da casa le gambe te le rompe

Domenico:No no no

Salvatore:Digli no...digli che il motorino che gli avete comprato o glie lo da a Marco o glie lo da a Giuseppe o te lo da a te digli che lui non lo deve toccare lo parcheggia la a casa o glie lo da alla fidanzata o a chi vuole lui da casa...hai sentito? ...e basta

Domenico: Eh...ho capito lui me l'aveva detto ora ti fa la testa tanta a te

Salvatore:Ecco! No...già glie la faccio scuro la testa tanta perché si...non mi piacciono tutte queste cose che si dicono che si sentono...

Anna:Eh lo so

Salvatore:perché sono cattiverie che scrivono però ricorda lui deve fare come dico io ...

Domenico:Si si

Salvatore:ecco...che non si muove neanche per ...

Domenico:No no

Salvatore:per niente dice ma si sente male deve andare all'ospedale...no muore a casa ...niente ospedale! – ride –

Domenico:Si non ti preoccupare

Salvatore:Eh deve stare a casa e sopportare inc – ride – a Mico ce l'ho in galera sono contento!"

La difesa si è lagnata della natura umanamente comprensibile e del tutto personale di tali dialoghi, svilendo il dato oggettivo che ne emerge, e cioè non l'aspetto sacro dell'affettuosità dimostrata dal detenuto in favore dei propri fratelli, bensì la preoccupazione palesata, in ragione di quell'amore, per la loro incolumità all'indomani dell'attentato omicidiario a Pepè Cataldo, che fa intendere come per primo Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 legga quell'avvenimento come il

riaccendersi di una mai del tutto sopita rivalità tra le due cosche, da cui l'urgenza di inibire qualsivoglia movimento in città del fratellino minore ("*Salvatore: Ehi Gli dici...e...come torni quando torni stasera domani? Domenico: Domani sera; Salvatore: Domani...* ***ma oggi*** *ci telefoni e gli dici ha detto tuo fratello che se ti muovi da casa le gambe te le rompe*"), al quale non è neppure consentito, in via paradossale siccome è pressante l'esigenza di protezione e di evitare luoghi pubblici, di recarsi in ospedale nella remota ipotesi di un'emergenza di salute. Analoga ansia il detenuto dimostra in data 27 aprile 2005, allorché la madre ed il fratello Antonio raccolgono le sue reprimenda "*Salvatore:come cosa avevo? come cosa avevo? Gli dico a zio Mico quando viene al colloquio di non farlo uscire da casa e lo fate andare in giro con te con la macchina?...no non mi interessa niente anzi ora...ora parliamo una volta per tutte dopodiché non parliamo più ...questo qua mi sto riferendo a lui (CORDI' Antonio presente al colloquio N.d.R.) ora prima... prima che te ne vai parliamo una volta per tutte dopodiché non parliamo più se tu vuoi fare la strada tua la fai per fatti tuoi se tu vuoi fare quello che ti dico fai quello che ti dico io*".

Decisamente rilevante è, poi, il successivo colloquio del 07.06.05, nel corso del quale il Cordì Salvatore Giuseppe commenta con la sua interlocutrice (si tratta di Spanò Antonia, madre del detenuto) proprio l'omicidio di Salvatore Cordì cl. 54 "*U Cinisi*", avvenuto non più di una settimana prima (31 maggio 2005). Considerata la ricchezza degli spunti offerti da questo colloquio, si riporta di seguito l'intera trascrizione, sottolineandosi lo stupore del detenuto allorché apprende che lo stesso si recava in giro senza cautele ("*E invece di tenerselo a casa lo mandavano in giro invece di tenerselo a casa che hanno quest'altra casa che non ha dove andare che non è periodo... che non è periodo che giri perché quando in un paese c'è confusione bisogna stare tutti a casa*") in un periodo di tale "confusione" per il paese, traendo spunto per legittimare la propria decisione di inibire qualsivoglia uscita al fratello minore Antonio, così come aveva già fatto nei sopra indicati colloqui, rievocando un precedente atteggiamento di insubordinazione anche del fratello Domenico, che dopo un anno dalla morte del proprio padre pretendeva (addirittura) di andare a mare ad Ardore liberamente con la fidanzata (D'AGOSTINO CARMEN VERUSKA, figlia di Vincenzo, all'epoca fidanzata di Cordì Domenico cl. '79), abbandonando un atteggiamento difensivo e più prudente

caldeggiato dal più saggio fratello maggiore detenuto. L'imprudenza dei propri congiunti sconvolge letteralmente il detenuto, specie laddove la propria madre lo avverte che ultimamente il cugino Salvatore (cl. 54 della cui scomparsa si dimostra dispiaciuta più di quanto lei stessa si aspettasse) era più presente nella loro vita, facendosi vivo anche con il figlio minore, il piccolo Riccardo (cl. 96 ultimogenito della Spanò, dopo Salvatore Giuseppe cl. 77, Domenico cl. 79, Antonio cl. 87, Maria cl. 83, Riccardo cl. 96):

...Omissis...

Antonia: No no no...senti ti giuro che non sapevo che me la sentivo così tanto ti giuro mi è dispiaciuto a me ...perché ultimamente si vedeva sempre coi figlioli le cose pure con Riccardo

Salvatore: E invece di tenerselo a casa lo mandavano in giro invece di tenerselo a casa che hanno quest'altra casa che non ha dove andare che non è periodo ...che non è periodo che giri perché quando in un paese c'è confusione bisogna stare tutti a casa perché è inutile andare in giro perché non era...non glie l'ha ordinato il medico di prendere il caffè da quella parte

Antonia:Tutti i giorni andava non è che dici

Salvatore:Perché doveva starsi a casa ...l'altra volta quando siete venuti con Antonio gli ho detto ad Antonio...quando siete venuti l'altra volta ...gli ho detto se non si usa la testa non cambia niente che mi diceva prima o poi le cose cambiano hai visto ? gli ho detto se non usa testa non cambia niente e ora sapete che vi dico? Ora sapete che vi dico io? Che se non si usa la testa...lo vedete che stiamo passando ora? Se non si usa la testa questo che stiamo passando ora è niente

Antonia:Ora?

Salvatore:Se non si usa la testa questo che stiamo passando ora è niente...ricordatevele queste parole

Antonia:Si

Salvatore:Eh si... – annuisce ironicamente- si sempre si dici dici si Peppe va buono non ti preoccupare Peppe statti tranquillo Pè....si si non ti preoccupare Pè...ora sono otto anni che ripeto le stesse cose otto anni! Che a tutti ripeto le stesse cose otto anni ...e voi sapete che dite? Tutti quanti

Antonia:Ma io se tu mi dici …me li tengo sempre la che non

Salvatore:Non è vero! Non è vero perché quando sei venuta qua l'ultima volta sai che mi hai detto ? (riferito a suo fratello CORDI' Antonio) "è un figliolo Pè…se non si diverte e va in giro…"se era successo a lui allora che facevi? Ah? Che facevi?

Antonia:Che facevo

Salvatore: Aspetta ! Se gli era successo ad Antonio (essere vittima di un omicidio) che facevi? Che se era per te usciva …non esce che l'ho fatto giurare..forse non esce non so che fa…non esce che l'ho fatto giurare ma se era per te usciva avete capito? Digli che te l'ho detto io …e quel bastardo del fratello Mico quello che è a Reggio non gli ho detto mai quando era al colloquio di starsi a casa e non uscire che non…perché quello è più indegno di quell'altro io me lo ricordo quando è venuto…te lo ricordi quando è venuto a trovarmi al colloquio che dice che voleva andare a mare con Veruska ancora non era un anno che era morto papà…mi dice che voleva andare al mare dice andiamo ad Ardore siamo andati a mare con Veruska dice ora vado a mare che sei…andate al mare! Ora ora…si è fatto "zito" 'stu merda di 'Ntoni con…con…con una "cotrara" che…che il padre non vale e la mamma non vale voglio sapere da chi piglia questa figlia

Antonia:Tu dici che …che si marita?

Salvatore:No…io voglio sapere da chi piglia questa figlia se suo padre non vale e sua madre non vale da chi lo ha

Antonia:Perché se l'è sposata

Salvatore:questo sangue da chi ce l'ha?

Antonia:Io non sono a difendere che inc. – il volume delle voci degli altri presenti si sovrappone – che se la piglia gli ho detto io…io non sono contenta

Salvatore:Se fino ad adesso non ho parlato non ho parlato perché ho detto io per… per stare tutti "belli pulita" ma ora non c'è più niente di sta cosa ora non può essere più come prima!

Antonia:Io non sono inc. con loro inc. – il volume delle voci degli altri presenti si sovrappone –

Salvatore:Se ne vanno in giro i bastardi vigliacchi ! non li posso vedere parola d'onore che gli porto un odio ma che non hai idea gli porto un odio

ma che non hai idea ...glie lo porto a tutti quest'odio io glie lo porto io a tutti pure a quelli ...quegli amici miei CICCIO e tutti quanti che non gli dicevano a mio fratello statti a casa

Antonia:A tuo fratello?

Salvatore:A mio fratello a mio fratello

Antonia:E pare che..se tutti gli diciamo statti a casa

Omissis ....

*Salvatore:**Non capiscono niente ma perché sono così storti buh io ora capisco perché papà è "impazzunato" ad a vere a che fare con tutti sti storti è normale che è "impazzunato" una vita da chi potevo prendere io da chi ho preso? non capisce nessuno niente.... non capisce nessuno niente non capiscono che la vita è fatta di sacrifici se se se quando c'è un periodo brutto uno deve stare a casa voglio dire che le persone... li aspettano per vedere quanto erano belli in giro che fate? Succede qualche cosa e ce ne andiamo in giro? ...facciamo fare il tiro al bersaglio? Non capiscono !***

Omissis ...

Francamente i toni sono così eloquenti da non necessitare di grandi commenti, specie ove Cordì Salvatore Giuseppe, con sincera apprensione, allude alla possibilità che i membri della sua famiglia possano costituire possibili obiettivi "*per il tiro al bersaglio*", da cui lo sdegno per la leggerezza con cui la madre aveva caldeggiato le uscite del ragazzo più giovane Antonio, che viene redarguita dal detenuto con il tetro ammonimento "***"se era successo a lui allora che facevi? Ah? Che facevi?***".

I Cordì sono consapevoli del fatto di essere possibili bersagli della cosca avversa, sicché è la Spanò a ricordare al proprio figlio la filosofia che con superficiale fatalismo ispirava la condotta dell'ultima vittima delle loro fila Cordì Salvatore cl. 54 ("***sai che diceva? Voglio campare a modo mio ... cinquant'anni a modo mio***"), non adottando, evidentemente, tutte le cautele del caso, condotta, questa, sulla quale il Cordì Salvatore Giuseppe, con amara contrarietà, finisce persino per ironizzare ("*lo storto ha tempo per rendersi conto*").

Il tema viene ripreso, in termini del tutto analoghi il successivo, 19 luglio '05 ad ulteriore riprova dello stato di tensione avvertita da CORDI' Salvatore Giuseppe,

da sempre in linea col "RAGIONIERE" Cordì Antonio, che subisce e vive dal carcere le emozioni provenienti dalla "guerra" in corso, si riporta un estratto del colloquio del 19/07/2005, dopo dunque anche l'attentato subito da BRUSAFERRI Guido (cugino del detenuto, in quanto figlio di Cordì Annamaria e di Brusaferri Francesco) vittima in data 29/06/2005 di un ulteriore tentato omicidio, ai danni quindi sempre della parte Cordì ed in ritorsione all'omicidio dei Pepè Cataldo.

Estratto del colloquio avvenuto in data 19/07/2005 con CORDI' Maria, nata Locri il 25/05/1983, sorella del detenuto.

Alle ore 11.03.30 si trascrive integralmente

....OMISSIS....

Salvatore:aspetta prima di tutto dimmi Guido (BRUSAFERRI) come sta?

Maria:Bene...è andato da zio Totò

Salvatore:Un'altra volta è andato?

Maria:si

Salvatore:ah

Maria:E prima non lo hanno fatto entrare ha dovuto aspettare poi lunedì

Salvatore: Dopo?

Maria:un lunedì non mi ricordo...ora comunque è a casa inc sta con Domenico

Salvatore:Ah sta la con Domenico?

Maria:si

Salvatore:Senti! Ah è andato un'altra volta dallo zio Totò? (RAGIONIERE)

Maria:si

Salvatore:E con chi è andato?

Maria:solo

Salvatore:Ah solo? – sorride –

.....

Maria:Lui è andato perché aveva altro inc.

Salvatore:ssz

Omissis....

Maria:

omissis....

Pè...tu...noi a chi tiene cinquant'anni non gli possiamo dire...cioè non uscire statti...noi gli possiamo dire Antonio esce Salvatore esce

Salvatore:Va in giro Salvatore?

Maria:Si mette sopra la vespa ed esce così

Salvatore:Ora? Ancora ora?

Maria:Ora?...sempre Pè...tu non è che metti gli possiamo dire no tu non uscire a parte che la mamma penso...cioè...poi non è...noi prendiamo e gli diciamo come mamma tu non uscire io glie l'ho detto ho detto io vedi che Guido va ogni mattina sotto la Bar

Salvatore:Ah Guido lo hai visto al Bar?

Maria:Gli ho detto io Guido ma scusa ho detto...ma...ma

Salvatore:Ah?

Maria:Fa le stesse ragionate di Salvatore la buonanima Perché dice ..."meglio che campo cinquant'anni ...che "

Salvatore:E scusa...va..prima va la al bar e poi si sta la sopra da Domenico?

Maria:No...ora sta inc. ora è la però quello...ha detto tipo Salvatore della zia Palma dice "meglio 50 anni come te che sessanta inc."

Salvatore: Aspetta eh ...Salvatore della zia Sina va in giro?

Maria: Sempre...tutti

Salvatore:Allora è proprio un vigliacco

Maria:Pè...ti dico

Salvatore:Ma è un bastardo proprio

Maria:Ma tu Pè non vuole che gli si parli

Salvatore:Bastardo vigliacco

Maria:Non vuole che parlano gli altri perché gli altri non vale la pena

Salvatore:Ma è un vigliacco...allora non ci...non ci interessa di suo fratello non ci int...se ci succede qualche cosa

Maria:No ti dico...no ti dico perché l'altra volta ho detto vedi che si "impuzzuna" (arrabbia) Peppe ...però voglio dirti no che poi un domani dici ah te l'avevo detto...perché tanto non capiscono ...nel cervello suo sai che dicono?

Omissis...

Dalle ore 11.32.06 si trascrive in forma riassuntiva

11.32.06

Salvatore Giuseppe chiede a Maria se ha aspettato molto prima di entrare, Maria dice di no, aggiunge che i parenti non si rendono conto, e che la realtà fuori è diversa; Salvatore Giuseppe la interrompe dicendo ***"La realtà è che prima è morto papà poi è morto zio Agostino poi è morto il cugino il nostro...Salvatore...giusto? La realtà è che l'altro giorno stava morendo pure Guido...giusto? La realtà è questa!"***

Di estremo rilievo è l'accostamento dell'atteggiamento tenuto da Brusaferri Guido, che "***Fa le stesse ragionate di Salvatore la buonanima Perché dice ..."meglio che campo cinquant'anni ...che...***", a quello già nel passato pure riconosciuto a Cordì Salvatore "U cinisi", già deceduto nell'attentato del 31 maggio 2005, i quali hanno preferito la via della libertà, omettendo di utilizzare ogni cautela al fine di evitare i posti pubblici e di rendersi agevole bersaglio per i loro rivali.

Assolutamente illuminante, al fine di attribuire un ruolo all'interno della consorteria anche a Dieni Salvatore (di zia Sina, Dieni Salvatore è infatti il frutto dell'unione matrimoniale tra Cordì Teresa e Dieni Agostino Antonio) è poi l'accostamento e l'attribuita condivisione di un ragionamento analogo anche da parte del Dieni Salvatore, il cui comportamento viene stigmatizzato dai due conversanti in termini di "vigliaccheria", poiché idoneo a mettere a repentaglio la sua sicurezza e quella dei comuni congiunti, costituendo un esempio di sfrontatezza (non infrenabile attesa la sua indisponibilità ad accettare consigli e la rabbia dimostrata allorché qualcuno tenta di farlo ragionare "*si impuzzuna arrabbia*"), da non imitare per i più giovani in quanto atto a far correre loro seri rischi per la propria vita: *"Salvatore: Aspetta eh ...Salvatore della zia Sina va in giro? Maria: Sempre...tutti Salvatore:Allora è proprio un vigliacco Maria:Pè...ti dico Salvatore:Ma è un bastardo proprio Maria:Ma tu Pè non vuole che gli si parli Salvatore:Bastardo vigliacco Maria:Non vuole che parlano gli altri perché gli altri non vale la pena Salvatore:Ma è un vigliacco...allora non ci...non ci interessa di suo fratello non ci int...se ci succede qualche cosa Maria:No ti dico...no ti dico perché l'altra volta ho detto vedi che si "impuzzuna" (arrabbia) Peppe ...però voglio dirti no che poi un domani dici ah te l'avevo detto...perché tanto non capiscono ...nel cervello suo sai che dicono?"*

Ancora il 12 luglio '05 è sempre Cordì Salvatore Giuseppe, cl. 77, a tornare alla carica sull'argomento e sulle raccomandazioni con il fratello minore Antonio (cl. 87), rammaricandosi del "caffè" per la cui consumazione il cugino Salvatore cl.

54 sarebbe uscito rimanendo poi brutalmente freddato. La raccomandazione finale per il fratello è di munirsi di un'automobile idonea, a garantire loro una certe protezioni, verosimilmente perché dotata di blindatura.

Salvatore Giuseppe:vi dicevo di non uscire da casa non siete stati contenti Salvatore se ne è andato in giro ...ed è successo quello che è successo e c'era bisogno che

Antonio: Peppe

Salvatore Giuseppe:No no! io non sto parlando per Salvatore sto parlando per te! Se non venivi al colloquio e ti dicevo giurami tu andavi ancora in giro giusto?

Antonio:...vabbè...

Salvatore Giuseppe:Non è vita... Questa qua non è vita per te uno la vita...non se lo sceglie quello che vuole fare se uno si rende conto che può fare una vita di sacrifici allora...invece che farsi quindici giorni prima il biglietto dell'aereo dove ci sono tutte le corse dell'aereo allora piglia quando è di botto si prende il treno e viene senza dirglielo a nessuno se...se vuole fare sta vita fa qualche sacrificio... se invece vuole fare la vita di pendere aerei te ne vai a Roma e ti stai la con Maria perché la ...stai bene e basta...nella vita o si fanno sacrifici oppure non è vita per te... te ne vai a Roma ti stai a Roma e ti fai la vita tua la per i fatti tuoi perchè se vuoi tutta la comodità che vai quindici giorni prima

...

Dalle ore 10.46.10 si trascrive integralmente

Salvatore Giuseppe: senti... o Antonio! ...quando...quando...quando esci...quando...vai dove vai...quando arrivi qua e la...non dormire!

Antonio:Va bene o Pè...

*Salvatore Giuseppe: No..non dormire o Pè niente! Non mi interessa voglio dire...**quello che ti viene a prendere Andrea...ma non l'avete una macchina ...buona?***

Antonio:- sorride – che cosa hai detto?

Salvatore Giuseppe:Una macchina buona non ce l'avete dico? Dico...come l'avevamo prima a quella ...?

Antonio:No eh...

Salvatore Giuseppe:E perché? Perché non ve la pigliate una? Ah?

Antonio:Così

Salvatore Giuseppe:No ci vuole che vi comprate una macchina nuova ce n'è tante di queste che se le svendono

Antonio:ma è tutto tranquillo Pè

Salvatore Giuseppe:pensi

Antonio:ti ho dato dispiacere a te qualche volta?

Salvatore Giuseppe:si

Antonio:ah?

Salvatore Giuseppe:ma scusa ti ho dovuto dire sempre statti a casa statti a casa

Antonio:no Pè

Salvatore Giuseppe:statti a casa.... statti a casa

Antonio:tu non devi preoccuparti

Salvatore Giuseppe:non devo preoccuparmi?

Antonio:no non devi preoccuparti

Salvatore Giuseppe:l'ho visto! Mi... l'ho visto

Antonio:ma tu dici che non mi importa di te o no?

Salvatore Giuseppe:si ma non si tratta di questo... si tratta

Antonio:no si tratta si tratta

Salvatore Giuseppe:si tratta si tratta della leggerezza perché le persone alle volte sono leggere dice si ma...erano leggere...e poi...non si ripara più... noi potevamo tenere Salvatore a casa bello tranquillo basta che stava ...

Antonio:o Pè ... Salvatore aveva cinquant'anni Pè

Salvatore Giuseppe: si...ma Salvatore doveva stare tranquillo la che se uno sapeva che si doveva prendere il caffè gli si diceva statti a casa che ti faccio l'abbonamento che te lo portano tutti i giorni a casa basta che non ti muovi da li

Antonio: e che quello manco

Salvatore Giuseppe: lo so ma vedi mi ha dato un dispiacere che parola d'onore mi sono mangiato il cervello

Antonio: è dispiaciuto a tutti

Salvatore Giuseppe: mi sono mangiato il fegato proprio

Antonio: eh?

Salvatore Giuseppe: mi sono mangiato il fegato...troppo ...troppo...mi ha spaccato troppo i...ancora quando...quando penso parola d'onore mi ...".

Salvatore Giuseppe Cordì non si placa neppure dinanzi alle rassicurazioni del fratello minore, replicandogli in modo concitato e visibilmente scosso allorché alla sua ennesima raccomandazione il germano lo incita a calmarsi dicendogli che per adesso, dopo l'ultimo attentato subito, è tutto tranquillo "***Salvatore Giuseppe:No ci vuole che vi comprate una macchina nuova ce n'è tante di queste che se le svendono Antonio:ma è tutto tranquillo Pè Salvatore Giuseppe:pensi***".

La recrudescenza dell'antica faida di Locri è dunque una realtà, così come solo intuita dagli inquirenti, ma soprattutto come vissuta dai suoi stessi protagonisti (come dimenticare che in questo contesto Cordì Salvatore Giuseppe, all'epoca del suo arresto giovanissimo, sconta ancora oggi una pena all'ergastolo per i contesti vissuti).

In questo ambito ed a definitivo suggello di quanto si è detto non possono non richiamarsi le dichiarazioni dei due collaboratori principali, provenienti dalle file dei Cordì, in quanto già condannati per avere fatto parte di una costola della predetta associazione di stampo mafioso: Piccolo e Novella.

Si richiamano solo per sintesi stralci delle propalazioni rese in merito dai due predetti collaboratori (per la cui complessiva analisi si rinvia più oltre al capitolo dedicato alla disponibilità di armi da parte del gruppo criminale del Bar Arcobaleno, capeggiato dal Novella e qualificato come costola delinquenziale della più nota consorteria in commento, quella dei Cordì).

Si rievocano, a titolo esemplificativo, le spiegazioni fornite dal Piccolo in ordine ai timori per la propria incolumità rese nel corso dell'incidente probatorio del 13.11.2006:

Dottor Colamonici: aspetti un attimo, al di là del fatto che avevano questo deposito, c'era questo deposito di armi, qualcuno di loro nella quotidianità girava armato? E se sì chi e perché.

Piccolo Bruno: ma principalmente giravamo quasi tutti armati, sia Dessì Antonio che Novella Domenico che Audino Domenico ed anche io.

Dottor Colamonici: senta...

Piccolo Bruno: a me mi era stato...

Dottor Colamonici: aspetti un attimo, quindi queste persone ha detto giravano normalmente armate, ma lei lo vedeva? Cioè lo ha percepito direttamente o perché glielo riferivano?

Piccolo Bruno: no, lo vedevo.

Dottor Colamonici: senta, anche lei girava armato.

Piccolo Bruno: sì.

Dottor Colamonici: con che tipo di arma?

Piccolo Bruno: ma di quelle che le ho nominato le ho portate quasi tutte, le ho portate tutte addosso, quando una e quando l'altra le ho portate quasi tutti addosso.

Dottor Colamonici: senta, ma quindi Dessì Antonio, Novella Domenico e Audino Domenico che ha detto che giravano armati, con che armi giravano e la ragione per cui giravano armati?

Piccolo Bruno: ma le armi che giravano sono quelle... le pistole che giravano sono quelle che io le ho nominato, che giravano più e meno tra tutti, tra di noi, la ragione era che loro temevano per la loro persona, ed io temevo... frequentando queste persone sapevo di dover temere per la mia.

Dottor Colamonici: ma queste...

Piccolo Bruno: mi era anche stato consigliato da...

Dottor Colamonici: dica, dica, vada avanti, da chi le era stato consigliato?

Piccolo Bruno: mi era anche stato consigliato da Dessì Antonio di camminare armato, sia in sua presenza che non.

Dottor Colamonici: senta, ma lei ha mai sparato?

Piccolo Bruno: no.

Dottor Colamonici: senta, questi timori che tutti avevano e che... cioè che tutti, che queste persone che lei ha nominato avevano e che li inducevano a girare armati, erano riconducibili a quella guerra di mafia di prima, di cui parlavamo prima?

Avv.to Minniti: Presidente c'è' opposizione a questa domanda.

Dottor Colamonici: allora a che cosa erano riconducibili questi timori?

Piccolo Bruno: rispondere non saprei, però so che loro temevano per la loro persona.

Nella stessa ottica le propalazioni del Novella, sentito in incidente probatorio all'udienza del 29.11.2006:

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, signor Novella, ma tutti i componenti di questo gruppo di amici le risulta che girassero armati?

NOVELLA DOMENICO – Dessì, sì, ogni tanto camminava Audino armato, Bruno Piccolo camminava armato pure ogni tanto.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Dessì, chi?, scusi.

NOVELLA DOMENICO – Dessì Antonio.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Dessì Antonio. Poi ha detto, Audino Domenico...

NOVELLA DOMENICO – Sì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – ...Piccolo Bruno...

NOVELLA DOMENICO – Bruno Piccolo.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Anche Scali Alessio, ha detto?

NOVELLA DOMENICO – Sì, sì, insieme a Bruno Piccolo.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, e perché queste persone giravano armate?

NOVELLA DOMENICO – Mah, avevano un po' di paura magari che poteva succedere qualcosa.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E paura di cosa? Ecco, perché avevano paura che succedesse qualche cosa, di cosa avevano paura, cosa poteva succedere?

NOVELLA DOMENICO – Mah, visto che Dessì Antonio cammina con i Cordì, magari... perché c'è questa guerra con i Cataldo.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Allora, cerchiamo di capirci, cioè di capire. Quindi, il timore di Scali, di Piccolo e degli altri, insomma... innanzitutto, scusi, anche lei camminava armato, sì o no?

NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Allora, i timori...

NOVELLA DOMENICO – Facevo parte di questo gruppo.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – ...i timori erano legati al fatto che eravate amici di Dessì Antonio?

NOVELLA DOMENICO – No, che eravamo pure in questo gruppo dei Cordì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Cioè, dico, tutto questo gruppo di persone, quindi, era parte del gruppo di Cordì?

NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, ma lei prima stava parlando di una guerra tra i Cataldo e i Cordì, che cosa intende?

NOVELLA DOMENICO – Si uccidono tra di loro...

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ecco, e in questa guerra...

NOVELLA DOMENICO – ...che c'era stato questo omicidio...

PUBBLICO MINISTERO – Dica, dica.

NOVELLA DOMENICO – Che c'era stato questo omicidio di Salvatore Cordì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ehi Ci sono stati anche omicidi dei Cataldo?

NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E voi temevate, tutti voi temevate che chi poteva attentare alla vostra vita?, cioè, da chi vi dovevate difendere, voglio sapere.

NOVELLA DOMENICO – I Cataldo.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Dei Cataldo. Senta, c'era qualcuno all'interno di questo gruppo di amici che temeva più di altri possibili attentati da parte dei

Cataldo?

NOVELLA DOMENICO – Sì, Dessì Antonio.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Era il più preoccupato di tutti?

NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Come mai Dessì Antonio era il più preoccupato di tutti?

NOVELLA DOMENICO – Perché camminava sempre coi Cordì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ma gliene parlava a lei di queste sue preoccupazioni, cioè ne parlavate normalmente?

NOVELLA DOMENICO – Parlavamo, sì di qualcosa parlavamo, ma no che mi diceva tutto a me Dessì Antonio, Dessì, Antonio non è che mi veniva a riferire...

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Sì, lo so. Dico, le confidava queste sue paure? Io sto parlando di queste sue paure di essere ucciso dal Cataldo, gliele confidava direttamente?

NOVELLA DOMENICO – No, no.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Non le ha mai detto di temere per la sua vita?

NOVELLA DOMENICO – No... diceva che si doveva guardare, però non mi ha detto...

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, e Dessì Carmelo e Dessì Salvatore invece avevano gli stessi timori del fratello?

NOVELLA DOMENICO – No, no, assolutamente no.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Loro giravano armati?

NOVELLA DOMENICO – No, no, mai, mai.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Mai. Senta, lei temeva... aveva le stesse paure di Dessì Antonio?

NOVELLA DOMENICO – Ma no, le paure di Dessì Antonio non è che le aveva.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Però anche lei girava armato.

NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E come mai, se non aveva le stesse paure di Dessì Antonio?

NOVELLA DOMENICO – Perché mi guardava pure lo visto che sono parente dei Cordì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ah, ho capito. E lei era per una questione di parentela più che di frequentazione.

NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, e Audino Domenico anche lui aveva paur... si guardava, come dice lei?

NOVELLA DOMENICO – Si guardava pure lui, sì, visto che faceva parte con il gruppo con noi si guardava pure lui.

Come è emerso dagli atti, Novella Domenico è un prossimo congiunto dei "Cordì", in quanto nipote di CORDI' Vincenzo (la madre del Novella risulta essere sorella "naturale" del Cordì Vincenzo) e la sua appartenenza alla famiglia veniva rivendicata con orgoglio dalla di lui madre nel corso di uno dei colloqui in carcere (" *tu sei un CORDI'* "), nell'estremo tentativo, protrattosi sino alla vigilia dell'incidente probatorio, di farlo recedere dal suo intento collaborativi (cfr. verbale di trascrizione colloquio in carcere NOVELLA Domenico, in data 5.1.06, in atti).

Da cui l'assoluta convergenza di quanto sopra riportato dai due collaboratori e quanto emerso dall'inchiesta.

In ultimo, ancora nel senso di ritenere comprovata la recrudescenza della faida si pongono le dichiarazioni di Oppedisano Domenico, fratello di Cordì Salvatore cl. 54 (rimasto vittima dell'attentato del 31 maggio 2005) e del predetto Cordì Vincenzo (tutti a loro volta figli del pregiudicato CORDI' Domenico, nato il

18.8.1925 e ucciso nell'agguato mafioso noto come la strage di Piazza Mercato avvenuto a Locri il 23.6.1967), e poi quelle rese nel procedimento da altro collaboratore di giustizia, Marino Vincenzo, di cui si dirà meglio tra qualche pagina all'interno della trattazione dei profili personali degli odierni imputati.

Oppedisano Domenico, fratello dei più noti Vincenzo Cordì, di cui si è già detto, nonché della vittima dell'agguato del 31 maggio 2005 Cordì Salvatore cl. 54, così giustificava agli inquirenti la propria scelta di collaborare con la giustizia: "*Ho deciso di collaborare con la giustizia nel momento in cui mi è stato chiesto di fornire una testimonianza falsa in favore di Antonio Martino e Michele Curciariello nell'ambito del processo sull'omicidio di mio fratello Salvatore Cordì. Questa cosa mi è stata chiesta tra l'otto e il dieci marzo di quest'anno da Antonio Cordì figlio di Cosimo. Avrei dovuto raccontare che Cordì Salvatore non era stato avvisato del fatto che volevano ammazzarlo, che era tranquillo e che si salutava normalmente con Michele Curciariello quando si incontravano. Il fine era quello di aiutare processualmente Michele Curciariello ed Antonio Martino, ma anche Antonio Cataldo, accusato del medesimo reato di omicidio di mio fratello. Nello stesso tempo si sarebbe ottenuto il risultato di screditare la figura del collaboratore di giustizia Novella Domenico, con riflessi nei vari processi in cui erano state utilizzate le sue dichiarazioni. Io ero perplesso, diedi la mia disponibilità ma chiesi qualche giorno di tempo per risolvere alcuni problemi personali. Io in realtà, conoscendo i fatti, non volevo rendere falsa testimonianza, perché mi sembrava di infangare la memoria di mio fratello e di ucciderlo di nuovo. Io ero molto legato a mio fratello Salvatore. Credo che questa idea sia frutto delle mente dell'Avv. "Pino"* (interrogatorio del 6 maggio 2010).

Le dichiarazioni dell'Oppedisano, che poi introduce un tema che sarà oggetto di successive inchieste in ordine all'insorgere, successivamente agli esiti di quest'indagine, delle premesse per la stipulazione di un patto di non belligeranza e di riavvicinamento tra le due cosche storicamente rivali, le quali, anche al fine di arginare le devastanti iniziative giudiziarie intraprese ai loro danni e per screditare le conoscenze e le ricostruzioni derivante dalle recenti collaborazioni di giustizia, hanno artatamente addirittura intrapreso un'opzione di cooperazione e reciproco sostegno (da cui la recentissima ordinanza cautelare resa nell'ambito del procedimento c.d. "*Locri Unita*"; dal medesimo interrogatorio ecco le

precisazioni di Oppedisano Domenico: "*Io non sono mai stato "battezzato", cioè non sono mai entrato a fare parte della 'ndrangheta e della cosca Cordì. Ero molto vicino a mio fratello e comunque ero conosciuto e presentato come il fratello di Salvatore Cordì. Peraltro io sono stato assente da Locri dal 1993 fino al 2004-2005, quindi non ho vissuto in prima persona i fatti della faida avvenuta in quel periodo, ma ovviamente so dei contrasti tra la famiglia Cordì e la famiglia Cataldo che vanno avanti da molti anni. Adesso, però, le due famiglie si sono ravvicinate, noto alcune persone di una famiglia frequentare posti o esercizi commerciali riconducibili all'altra famiglia, cosa altrimenti non possibile. Per esempio di recente Attilio Cordì ha fatto vista a "Pepè" Cataldo presso la sua abitazione. E' evidente da tutti questi segnali che ora regna la pace e non ci sono pericoli*").

Le dichiarazioni dell'Oppedisano, quanto alle reali responsabilità dell'omicidio di Cordì Salvatore cl. 54, hanno un diretto riscontro giudiziario, oltre in quanto già anticipato, anche negli esiti nel procedimento penale c.d. Piogge di Novembre, che ha portato ad una condanna a trent'anni per Cataldo Antonio, nella veste di mandante di quell'omicidio; mentre in relazione all'omicidio di Cataldo Giuseppe (del 15/2/2005), attribuito dai Cataldo ai Cordì, i quali Cataldo in ritorsione avevano poi ucciso Cordì Salvatore cl. 54, si giungeva ad archiviazione proprio per morte del reo.

Le predette argomentazioni non lasciano dunque spazio ad interpretazioni alternative all'esistenza, per il passato, di una faida che ha subito una recrudescenza proprio in contemporanea con i fatti di cui all'odierno procedimento penale e che attesa la continua presenza ed perdurante operatività delle due cosche rivali in Locri.

Peraltro a gettare le basi per una sospensione delle ostilità e poi per una strategica apparente riconciliazione al fine di depistare le attività investigative si pone come una cesoia con il passato il fatto di sangue più eclatante degli ultimo decennio per la Locride, l'assassinio in pieno giorno nel seggio allestito per la consultazione elettorale delle c.d. primarie del suo partito del vice Presidente della Regione Calabria On. Fortugno del 16 ottobre 2005.

Sulla composizione soggettiva del gruppo in commento (quello dei Cordì, appunto), tuttavia, occorre prima operare una premessa, la 'ndrina Cordì costituisce l'esempio paradigmatico della struttura caratterizzante la 'ndrangheta

calabrese (la 'ndrina è una cellula criminale costituita prevalentemente da soggetti legati da vincoli di sangue), dal momento che la stragrande maggioranza dei componenti maschi della famiglia, nelle discendenze successive, ha assunto ruoli rilevanti sotto il profilo 'ndranghetistico. Infatti, dei tre figli di CORDI' Salvatore (cl. 1903):

- CORDI' Domenico, cl. 1925, è stato ucciso nella cd. "strage di piazza mercato" da cui ha avuto origine la faida con la famiglia CATALDO;
- CORDI' Cosimo, cl. 1951, riconosciuto capo militare del gruppo, è stato ucciso nel corso della faida da cui ha avuto origine l'operazione "Primavera 1";
- CORDI' Antonio, cl. 1943, inteso "u ragiuneri" e riconosciuto essere l' "ideologo" delle strategie del sodalizio, soprattutto in relazione al versante politico, è deceduto in carcere dove scontava la pena dell'ergastolo.

Dei nipoti, poi:

a) i figli di CORDI' Domenico, cl. 1925

- CORDI' Salvatore, cl. 1954, è stato ucciso nel corso della recrudescenza della faida con i CATALDO nel 2005;
- CORDI' Vincenzo, cl. 1957, è stato condannato in via definitiva all'esito del processo "Primavera", nonché al termine del primo grado del processo "Arcobaleno", processo conseguente all'omicidio FORTUGNO;
- OPPEDISANO Domenico, è stato coinvolto nella cd."vicenda Mollica", rientrante nel generale tentativo di gestione dell'AFOR, settore di tradizionale interesse della famiglia mafiosa.

b) i figli di CORDI' Cosimo, cl.'51:

- CORDI Salvatore Giuseppe, cl.'77;
- CORDI' Domenico, cl.'79;

c) i figli di CORDI' Antonio, cl.'43:

- CORDI' Domenico, cl. '69;
- CORDI' Salvatore, cl. '73;
- CORDI' Attilio
- CORDI' Cosimo, cl.'75;
- CORDI' Cesare,

sono stati condannati, tranne Cordì Salvatore cl. 1973, al termine dei processi "Primavera 1" e "Primavera 2".

Non può revocarsi in dubbio, quindi, quanto giudizialmente già accertato con le citate sentenze e cioè l'esistenza e l'operatività in Locri della cosca CORDI'. Infatti, la Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria nel citato processo "Primavera" (sentenza 9.11.2002, p.p. n° 37/96 R.G.N.R. DDA/RC, definitiva il 6.10.2003) ha sancito e confermato l'esistenza e l''operatività della cosca in questione almeno sino all'ottobre del 1997, stando alla formulazione del capo d'imputazione.

Conferme sull'esistenza della cosca provengono dalle sentenze rese nei cd. procedimenti Lampo e Arcobaleno.

Il primo in ordine di tempo è individuabile nell'esito del processo cd."Lampo" (Cfr. Sentenza Gup di Reggio Calabria, dott.ssa Garreffa, e Sentenza della Corte d'Appello di Reggio Calabria in atti) che ha accertato l'esistenza di un gruppo criminale satellite della cosca CORDI' di Locri, nell'ambito del quale militavano i due collaboratori di giustizia NOVELLA e PICCOLO, dotato di una vera e propria armeria, resosi responsabile di una molteplicità di atti intimidatori, nonché progetti omicidiari ai danni dei principali esponenti della cosca avversaria proprio nell'ottica della faida in corso: sodalizio la cui operatività è stata accertata sino al novembre '05.

A questo si aggiunge la perpetrazione del più importante delitto avvenuto in Locri nell'ottobre del '05: quello del vice-presidente della Regione Calabria, Francesco Fortugno, ucciso nel pieno centro di Locri, nel corso delle consultazioni elettorali delle cd.'primarie dell'Ulivo', da un gruppo del quale facevano parte soggetti appartenenti alla cosca mafiosa dei CORDI' (cfr. Sentenza definitiva del Gup di Reggio Calabria, dott. Melidona e Sentenza della Corte d'Assise di Locri, in atti).

Va ricordato solamente che la loro appartenenza al sodalizio mafioso dei CORDI' è già stata sancita con le sentenze emesse:

- dal Gup di Reggio Calabria, (dott.ssa Garreffa, processo "Lampo" e dott.Melidona, processo "Arcobaleno") per NOVELLA Domenico;
- dal Gup di Reggio Calabria (dott.ssa Garreffa, processo "Lampo") poi confermata dalla Corte d'Appello di Reggio Calabria, per DESSI' Antonio e SCALI Alessio Antonio (con decisione per quest'ultimo pure già definitiva);
- dalla Corte d'Assise di Locri in data 2.2.09 (processo "Arcobaleno" conseguente all'omicidio Fortugno), per AUDINO Domenico;

Il solo CRISALLI Carmelo è stato prima condannato dal Gup (dott.ssa Garreffa, processo "Lampo") e poi assolto in appello con le sentenze già citate.

Tanto considerato, è ora possibile esaminare le risultanze investigative in relazione all'attuale organigramma della cosca CORDI'.

Negli anni 2005-2006 capo indiscusso del sodalizio criminoso è stato CORDI' Antonio (cl. '43) inteso "u ragiuneri"; successivamente, anche a seguito del suo decesso avvenuto in carcere durante la detenzione, si è assistito ad un graduale riassetto interno per cui la cosca risulta oggi retta da una sorta di triumvirato composto dai figli degli ex capi storici: **CORDI' Vincenzo** (figlio di Domenico cl. 1925, assassinato nella c.d. "strage di piazza mercato" nel 1969 - evento scatenate la faida con la famiglia CATALDO - e fratello di Salvatore cl. 1954), anch'egli assassinato nel corso della perdurante faida con i CATALDO in data 31 maggio 2005); **CORDI' Salvatore Giuseppe** (**cl. 1977**, figlio di Cosimo, capo dell'ala militare ed assassinato nel corso della faida con i CATALDO), per il quale si è disposto in questo procedimento penale il rinvio al giudizio del Tribunale Collegiale di Locri per il mese di gennaio; **CORDI' Cosimo (cl. 1975)**, figlio del defunto boss Antonio, inteso "*u ragiuneri*" (odierno imputato).

Tali conclusioni trovano conferma nel contenuto di colloqui in carcere, di contatti epistolari intrattenuti con vari soggetti, in avvertimenti, solleciti ed esortazioni che i tre compiono in un momento peculiare e magmatico per la cosca collocabile cronologicamente in epoca successiva al delitto FORTUGNO.

Estremamente esemplificative e significative sono le missive che CORDI' Vincenzo (cl. 1957, condannato già in via definitiva nel processo "Primavera" per associazione di stampo mafioso con la cosca Cordì, è stato, nel procedimento "Arcobaleno", con sentenza emessa il 2.2.2009 dalla Corte di Assise di Locri resa all'esito dell'inchiesta per disvelare gli autori dell'omicidio Fortugno, nuovamente ritenuto colpevole del predetto reato associativo, anche per il periodo successivo trascorso in detenzione per le condotte commesse in quello stato, ad un'ulteriore pena di anni 12 di reclusione, per il delitto ex art. 416 bis c.p.) ha inviato dal carcere dove è ristretto a NOVELLA Domenico ed a PICCOLO Bruno successivamente all'arresto di costoro:

- il 4 dicembre 2005 Domenico NOVELLA – detenuto presso la Casa di Reclusione di Cuneo - riceve una lettera scritta da CORDI' Vincenzo - ristretto presso il carcere di Palmi (RC) – (vds. all. 58 vol. 3). .

Testo della lettera

Carissimo mio nipote Micarello,

Ti scrivo dopo aver ricevuto la tua lettera e mi compiaccio nel saperti in buona salute e che stai bene, io come ti avevo già detto quando eri A Roma avevo scritto ad un amico che era a Rebibbia e giorni fa mi è arrivata la lettera dicendomi che se la vedeva lui ma che sicuramente ti trasferivano perché a Reggina Celi non ti tenevano, cosa che poi è stato così, e così mi anno detto i nostri che eravate partiti tutti per Sulmona ma non sapendo che invece vi anno sparpagliato nei vari carceri, ma nell'immediatezza o scritto ad un amico che si trova lì, qui o saputo che a te ti avevano portato ad Ancona e ti o scritto anche una cartolina, ma sicuramente non ti è arrivata, io spero che la smettano con questo farti andare avanti e indietro nei vari carceri perché non so perché lo fanno e cosa vogliono, e se non vogliano farvi uscire come sarebbe giusto perché non si può fare la galera innocente come la stiamo facendo tutti, ma che almeno ti assegnino un carcere dove uno può sistemarsi, io vi auguro che ti potessero portare qui e nella sventura poter stare un o insieme, ma io sempre spero che al più presto potrai essere a casa con la tua famiglia che era già abbassato la galera innocente che ha fatto tuo padre anche se poi gli è stata riconosciuta la totale innocenza cosa difficile nei nostri tribunali comunque mio caro nipote micu (come nonno icu), se ti dovessero tenere lì vedi che nei vari sezioni ci sono molti calabresi che ci conoscono oltre a quel ragazzo che si chiama Piromalli che me lo saluti tantissimo anche se a lui non me lo ricordo ma che ero molto amico del padre e di suo fratello Tonino poi si sono trasferiti (illeggibile) visti comunque con gli altri paesani ti risenti e dici a chi appartieni sia se sei lì o se vai in altri posti e se ti trasferiscono me lo fai sapere subito, quando a quello che è di fronte a te nella cella e fa il pazzo o lo è per davvero lui per la sua strada e tu per la tua, tu rispetta tutti quelli che ti rispettano ne più ne meno e ora che ricordo in quel carcere se non sbaglio lì c'è Vincenzino di Sant'Ilario comunque ci sono tanti e come ti o detto ti presenti e ti raccomando (anche se non c'è bisogno) stai nel tuo e quello che ti tocca fare fai nella stanza e ognuno fa il suo se c'è qualche problema me lo fai sapere subito, spero che oggi ai fatto un buon colloquio

e i tuoi genitori sono più tranquilli anche se diciamo tranquilli visto che questa ingiustizie che ci fanno, ora mi avvio alla conclusione di questo mio scritto, facendoti sapere che ti penso sempre e ti voglio tanto bene con l'augurio che al più presto i saluti me li potrai mandare dalla libertà, come fai colloquio mi saluti mamma e papà e i tuoi fratelli, ti abbraccio con affetto zio Enzo ciao Ciao, vedi che oggi o fatto anch'io colloquio e ti salutano i miei cia cia caro nipote;

- il 9 dicembre 2005, PICCOLO BRUNO – detenuto presso la Casa di Reclusione di Sulmona - riceve una lettera scritta da CORDI' Vincenzo - ristretto presso il carcere di Palmi (RC) - (vds. all. 59 vol. 3).

Testo della lettera

Caro Amico BRUNO, chi ti scrive è il tuo amico Enzo, ti scrivo con la speranza che nonostante ti abbiano portato lontano ti trovi bene con la salute, e non solo siete innocente e loro lo sanno, ma che almeno vi tenevano nei nostri carceri; comunque non è questa la cosa più importante perché carcere è qui e carcere è lì, ma la cosa più importante è che al più presto riconoscano la vostra innocenza e vi fanno ritornare dalle vostre famiglie, ma se così non fosse non ti preoccupare che prima o poi vi mollano perché lo sanno che non avete fatto niente e non è giusto che uno faccia galera innocentemente, l'importante in questi luoghi è stare tranquilli farsi la galera con onestà rispettare tutti quelli che ti rispettano nella stanza fare tutto quello che ti tocca e a secondo quanti siete ognuno fa il suo, parlare poco solo quando è necessario, e sai com'è se ce qualcuno che fa il furbo tipo ti dice con questa scusa chissà quanta galera fai, tu gli rispondi che non importa che quanta galera faccio l'importante è uscire a testa alta e che la galera non ci impressiona, caro BRUNO io spero di vero cuore che al più presto potrai essere a casa anche per tua madre che dopo la disgrazia di tuo padre me la immagino, anche se ci sono i tuoi famigliari che gli stanno vicino, e ti raccomando se viene a colloquio o gli scrivi di rincuorarla di dirgli che stai bene e farla stare tranquilla perché lo merita, BRUNO tu non puoi sapere quando io ero ragazzino e li era tutta campagna io venivo con le capre e ce ne andavamo insieme i tuoi zii anche loro con le capre e la mamma ci faceva il pane da portarlo con noi e quante volte ho mangiato lì nella casa di mamma perciò ti ho detto tutto, la tua famiglia è stata sempre una famiglia di onesti lavoratori, ora caro BRUNO non so in questo carcere chi c'è di calabresi ma qualcuno c'è diciamo, se no c'è un mio caro amico che è all' A.I.V. e si chiama

Filippo è di Reggio se hai modo manda i miei saluti che se può fare qualcosa lo fa, comunque vedi che se hai bisogno di qualcosa o c'è qualche problema me lo fai sapere subito, come fai colloquio mi saluti ai tuoi, ora ti lascio con un forte abbraccio dal tuo amico Enzo.

Ciao ciao a presto fuori.

Si tratta di missive eloquenti circa il timore che i due potessero rivelarsi insofferenti allo stato detentivo e quindi potessero essere "tentati" - come poi in effetti accaduto – di compiere scelte collaborative e quindi con effetti dirompenti per il sodalizio criminoso; missive che, proprio al fine di scongiurare tale eventualità, erano condite ora con toni rassicuranti ora con toni velatamente minacciosi.

Sul conto proprio del Cordì Vincenzo e per l'esegesi di tali missive giova richiamare quanto già si era sostenuto nel procedimento "Arcobaleno" in ordine alla sua partecipazione associativa. Il suo coinvolgimento in quelle indagini è stato caratterizzato dalla peculiare iniziativa di scrivere le predette missive, assunta dal medesimo dal luogo di custodia in carcere in cui egli si trovava ristretto, allorché a seguito dell'arresto di un gruppo di giovani della locride accusati di appartenenza alla cosca Cordì (i vari Piccolo, Novella, Audino, Dessì, Scali ecc. il cd. gruppo del bar Arcobaleno gestito dal Piccolo Bruno), temeva per la loro capacità di resistenza alla detenzione e per la possibile assunzione di scelte collaborative (che poi in effetti si verificavano). Tale impulso costituisce un'emblematica dimostrazione del persistente ruolo di preminenza rivestito dal Cordì Vincenzo nell'ambito dell'omonimo sodalizio e delle forme nelle quali anche in costanza di limitazioni della libertà personale si riesca a riaffermare il dominio delle organizzazioni criminali e ad indirizzare e controllare i comportamenti degli affiliati.

Orbene, in costanza di detenzione, una volta appreso dell'arresto dei giovani di Locri, il Cordì inviava le sopra riportate lettere a Bruno Piccolo ed a Domenico Novella che, a causa dell'imprevista sottoposizione di costoro al regime del 41 bis ord. pen., venivano intercettate dalle autorità preposte, rivelando un contenuto inquietante e rispondente ai più consueti schemi di contesti mafiosi. La lettere al Piccolo si caratterizza, infatti, per il chiaro invito a tenere la bocca chiusa ed a non farsi allettare da possibili sirene allo scopo di evitare il carcere secondo un

preciso dettato: "*... farsi la galera con onestà rispettare tutti quelli che ti rispettano ... nella stanza fare tutto quello che ti tocca e a secondo quanti siete ognuno fa il suo, parlare poco solo quando è necessario, e sai com'è se c'è qualcuno che fa il furbo tipo ti dice con questa scusa chissà quanta galera fai, tu gli rispondi che non importa che quanta galera faccio l'importante è uscire a testa alta e che la galera non ci impressiona*"; tali indicazioni sono accompagnate dal non troppo sibillino messaggio di pensare alle possibili conseguenze di un eventuale pentimento per i familiari rimasti a casa ("*anche per tua madre che dopo la disgrazia di tuo padre me la immagino*"), da assicurazioni circa l'affetto nutrito dallo scrivente per la famiglia "Piccolo" del quale ricorda la nonna che un tempo preparava per lui il pane da portare in campagna e dall'invito di rivolgersi per qualsiasi problema a tale Filippo recluso anch'egli nel carcere di Sulmona, indicato come un caro amico di Cordì ed identificato dagli inquirenti nel noto Filippo Barreca, altro esponente di spicco della locale criminalità organizzata.

Scenari altrettanto tipici e forse anche più espliciti (in forza della precisa collocazione parentale e più elevata posizione gerarchica del Novella nell'organigramma di questa costola operativa della cosca Cordì) del gergo, della mentalità e dei meccanismi di comportamento mafiosi si rinvengono nella missiva che il Cordì scrive al "*carissimo mio nipote Micarello*", caratterizzata dalla sottolineatura dei vincoli di sangue (la madre del Novella risulta essere sorella naturale dello scrivente), dall'esplicita sollecitazione a rivolgersi per qualsiasi problema ad altri soggetti rappresentanti di note famiglie mafiose del reggino (si fa riferimento ad un Piromalli ed a tale Vincenzo, poi identificato per Vincenzo D'Agostino capo dell'omonima cosca), dall'indicazione a chiarire sempre "*a chi appartieni*" (termine da sempre adoperato nel gergo mafioso per indicare la cosca alla quale si è affiliati) e dalla raccomandazione ("*anche se non c'è bisogno*") di osservare sempre una condotta riservata ("*stai nel tuo e quello che ti tocca fare fallo nella stanza e ognuno fa il suo e se c'è qualche problema me lo fai sapere*").

Non v'è chi non veda, adoperando anche i parametri conoscitivi ed i canoni interpretativi più elementari in materia di mafia, che i significati racchiusi nelle due lettere non si prestano in realtà ad equivoco alcuno e costituiscono uno spaccato per molti versi emblematico di sottocultura mafiosa e dei sistemi con i quali i vertici delle organizzazioni intervengono presso i sodali per bloccare alla

radice ogni possibilità di collaborazione con la giustizia, manifestando, per un verso, agli affiliati la vicinanza costante della cosca di appartenenza e, per altro verso, rammentando le conseguenze assai gravi derivanti per loro dall'eventuale scelta di troncare con il passato ed affidarsi alla giustizia.

L'inquietudine del paventarsi di una simile scelta, peraltro, attanaglia ed è condivisa dall'intero gruppo Cordì, che come si vedrà si adopera, anche con iniziativa di altri suoi componenti, a contattare il Novella ed i personaggi con lui coinvolti.

La condizione di estraneo al predetto gruppo familiare del Piccolo, nonché di soggetto che non ha mai vantato particolari legami personali con il Cordì Vincenzo, impediscono di attribuire a tale intervento un aspetto qualificabile in termini di mera solidarietà nei confronti di due giovani alla loro prima esperienza detentiva e costituiscono un'ulteriore conferma del reale significato da attribuire agli scritti commentati.

La singolarità poi che entrambi i soggetti contattati dal Cordì abbiano poi in effetti avviato un rapporto di collaborazione con la giustizia, in qualche modo, testimonia paradossalmente la fondatezza dell'intuizione del Cordì circa la possibile evoluzione negativa per le sorti del proprio nucleo criminale e fa comprendere come un intervento dei massimi vertici della cosca si imponesse, "*in via preventiva*" anche a rischio di pericoli derivanti dall'intercettazione delle missive, in realtà avvenuta solo a causa di un evento inizialmente imprevedibile quale la sottoposizione degli indagati al regime speciale di cui alla predetta normativa.

A queste riflessioni si aggiungono i contenuti di altre missive menzionate in atti [v. per esempio, quella datata 24.12.2005 Mittente: CORDÌ Vincenzo C.C. Palmi Destinatario: BELCASTRO Giuseppe C.C. Reggio Calabria (O.C.C. all. 60 vol. 3) "*.....omissis ...Peppe come sai li a Reggio ci sono quei ragazzi di Locri che sono dei bravi ragazzi ma sono sempre ragazzi e se c'e qualcosa che non va vedi tu, anche se giorni fa c'era mio cugino Antonio che ci siamo visti e ho raccomandato a lui ma ora e partito, e ci sei tu...OMISSIS...*", oppure cartolina datata 02.01.2006 Mittente: CORDÌ Vincenzo Destinatario: BARRECA Filippo [all. 62 vol. 3) "*Carissimo compare Filippo vi ringrazio tantissimo per il vostro interessamento di Bruno e non avevo dubi, di tutto quello che posso ricordatevi che qui avete un*

fratello...omissis ...".] provenienti da un soggetto di vertice della cosca e che, pertanto, aveva il riconosciuto potere di rapportarsi direttamente con suoi pari e cioè con altri elementi di spicco della criminalità organizzata calabrese [BELLOCCO Umberto (O.C.C., all. 65 vol. 3), SANTAITI Carmelo (O.C.C., all. 66 vol. 3), BARRECA Filippo (O.C.C., all. 62 vol. 3).

Anche per CORDI' Cosimo (cl. 1975) sono alquanto emblematici sia i controlli di polizia a suo carico (a cui si rimanda, vedasi pag. 562 O.C.C. resa il 15 settembre 2009), sia il contenuto dei colloqui carcerari ed i rapporti epistolari intrattenuti con soggetti della famiglia di appartenenza (di cui si dirà meglio oltre).

Inoltre, lo stesso, oltre a rapporti epistolari con elementi di spicco della criminalità organizzata calabrese (PAVIGLIANITI Domenico, DE STEFANO Orazio, SANTAITI Stefano, PIROMALLI Arcangelo, MOLE' Girolamo) risulta aver stretto legami in carcere con esponenti di consorterie malavitose di altre regioni (TRIGILA Giuseppe, provincia di Siracusa, GIONTA Valentino, Torre Annunziata).

Infine, pure la posizione di vertice di CORDI' Salvatore Giuseppe (cl. 1977 *ed alias Peppe*) si estrinseca chiaramente anche dal contenuto dei contatti epistolari dallo stesso intrattenuti con altri familiari; contatti i quali lasciano trasparire la sue premure e gli incitamenti rivolti ad essi nonché la volontà di contattare – come il cugino Vincenzo - NOVELLA Domenico dopo il suo arresto in relazione al delitto FORTUGNO:

- senza data con mittente CORDI' Cesare "*...Comunque l'importante e che stiamo bene e che con o senza lettere il nostro affetto rimane sempre lo stesso.*"
- senza data con mittente CORDI' Cesare "*Anche se inutile dirtelo giacchè è risaputo ed era prevedibile non appena saputo della grave malattia di mio padre , le uniche persone che ci sono viste vicino sono stati solo i componenti della tua famiglia*".
- 22.02.2005 Mitt. CORDI' Salvatore Giuseppe Dest. CORDI' Antonio "*...Pensa a stare bene e abbi fiducia nei giovani , che non a torto si dice siano il futuro...*".
- 29.04.2005 Mitt. CORDI' Salvatore Giuseppe Dest. CORDI' Antonio."*... omissis...Da noi e la solita diciamo che tranne qualche acciacco dovuto alla vecchiaia per i più grandiosi può dire che non si poteva stare meglio. E se tra poco*

ci esce Cosimo e poi Attilio le cose andranno meglio. Di Mico non faccio conto. Cesare è ancora un ragazzino combinaguai. Di Peppe mi hanno raccontato che qualche giorno fa è scappato davanti ad un topo ed è toccato a Cristina dargli la caccia e ucciderlo : e poi ci fanno fare galera perché dicono che siamo pericolosi...";

- 23.12.05 con mittente CORDI' Antonio "*Tu , credo io, hai concetti personali che non sono i miei e perciò tu resti coi tuoi ed io mi tengo i miei .....omissis...Come sai qui hanno portato Domenico di Franca ma io non lo visto perché e stato ubicato in altra sezione . Spero che tu ti veda con Antonio e che lo aiuterai a sopportare la sua detenzione.Non essendo abituato forse abbisogna di qualche suggerimento*";

- missiva con timbro di partenza in data 24.01.2006 e visto di arrivo in data 27/01/2006 mittente: NOVELLA Domenico C.C. Cuneo

"*...omissis ...Con zio Totò non ci vediamo che lui è in altro piano e quindi non ci vediamo nemmeno all'aria perché qui l'aria è tutta chiusa comunque se lo vedo te lo saluto...omissis ...*".

- missiva datata 10.02.2006 Mittente: CORDÌ Antonio C.C. Cuneo "*Con Mimmo Novella non ci possiamo incontrare in quanto detenuti in sezioni diverse e non comunicanti...omissis ...*".

- missiva datata 14.02.2006 Mittente: NOVELLA Domenico C.C. Cuneo "*ogni tanto quando sono all'aria ci sentiamo con lo zio Totò. E' un pò sereno saluta a tutti perché qui non ci possiamo vedere che siamo in piani diversi ...omissis ...*". (vds. all. 71 vol. 3).

Lo stesso Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 non manca di ispirare le azioni del terzo componente del gruppo di comando: Cordi' Cosimo, affinché anche quest'ultimo intrattenga anch'egli contatti epistolari con il cugino NOVELLA:

- senza data Dest. CORDI' Cosimo

"*omissis...Mi ha scritto tuo papà e mi ha detto che con Mico Novella non si vedono perché sono in piani diversi . Tra qualche giorno scriverò a Mico scrivilo pure tu anche per ricordare insieme i bei tempi in cui eravate compagni di scuola ...*". (vds. all. 72 vol. 3).

Analoghe premure adotta nei confronti di MARCIANO' Giuseppe, che seppure non faccia parte della propria famiglia "genetica", è un elemento di spicco delle "nuove leve" legato da comparato con la sua famiglia (vds. all. 73 vol. 3), nonché già condannato in primo grado quale mandante dell'omicidio dell'On. Fortugno

eseguito proprio con l'ausilio e la complicità dei componenti di una costola della cosca in argomento (gruppo capeggiato dal già più volte nominato Novella Domenico):

- missiva con timbro postale riportante data 14.04.2006 e pervenuta alla Casa Circondariale di Reggio Calabria in data 20/04/2006 Destinatario: MARCIANO' Giuseppe C.C. Reggio Calabria

"...omissis...CARO GIUSEPPE: MI AUGURO DI TROVARTI IN OTTIMA SALUTE, COSÌ TI POSSO DIRE DI ME. VISTA LA NOSTRA STRETTA AMICIZIA SINCERA HO VOLUTO SCRIVERE QUESTI 4 RIGHE E NON UNA SEMPLICE CARTOLINA PER ESPRIMERTI TUTTA LA MIA STIMA E AMICIZIA NEI TUOI CONFRONTI. NONOSTANTE LE CIRCOSTANZE IN CUI CI TROVIAMO TI AUGURO DI PASSARTI NEI MIGLIORI DEI MODI QUESTA PASQUA FACENDOTI I MIGLIORI AUGURI CON LA SPERANZA DI RIVEDERCI AL PIÙ PRESTO IN LIBERTÀ. ...OMISSIS..."

P.S. SCUSAMI SE NON MI SONO FATTO PIÙ SENTIRE MA COME VEDI NON MI SONO DIMENTICATO DI TE.

Allorché viene a conoscenza della malattia, che successivamente porterà alla morte lo zio CORDI' Antonio, inizia una più fitta corrispondenza con i cugini figli del *Ragiuneri*, impartendo loro disposizioni come si evince dallo stralcio delle missive a seguito riportate (vds. all. 74 vol. 3):

- senza data Mitt. CORDI' Cesare Dest. CORDI' Salvatore Giuseppe (già citata) "...omissis... *Anche se inutile dirtelo giacchè è risaputo ed era prevedibile non appena saputo della grave malattia di mio padre , le uniche persone che ci sono viste vicino sono stati solo i componenti della tua famiglia .*

Come già ti dicevo in passato sia la detenzione e sia la nuova coscienza mi hanno portato a rispettare e a restare legato dal sentimento d'affetto solo con pochissime persone.

... omissis...";

- senza data con destinatario CORDI' Cosimo (già citata) "*...omissis...Mi ha scritto tuo papà e mi ha detto che con Mico Novella non si vedono perché sono in piani diversi . Tra qualche giorno scriverò a Mico scrivilo pure tu anche per ricordare insieme i bei tempi in cui eravate compagni di scuola*";

- 31.05.2006 con CORDI' Antonio "*... omissis... ATTILIO è uscito e perciò a casa abbiamo un problema in meno. Questo mese di Giugno dovrebbe venire a trovarti*";
- 19/04/2006 Mitt. CORDI' Salvatore Giuseppe Dest. CORDI' Domenico "*...omissis ... ... Ma come fai a non parlare ai tuoi fratelli a non tentare di consigliarli a fare come se non esistesse nessuno? Non puoi nemmeno nasconderti più dietro la...incomprensibile... che ti ha sempre contraddistinto perché il tuo silenzio oltre che esagerato ...incomprensibile...*";
- 27/11/2006 Mitt. CORDI' Salvatore Giuseppe Dest. CORDI' Domenico "*Mi sono accorto , pochi anni addietro , che ormai nessuno di loro si fida più di te perché quando devono parlare di cose che riguardano la tua famiglia chiedono pure il parere di Cesare ma mai il tuo.Sei riuscito a farci disinnamorare di te .Non che non ti vogliono bene questo no e lo sai ,è una cosa impensabile, ma ormai sei diventato un fantasma.Tuo padre è stato incolpato sempre di cose che non ha fatto , ma se tu sei così la colpa e unicamente sua che non ti ha raddrizzato la...incomprensibile.... A bastonate . Su questo fatto non abbiamo dubbi noi altri tuoi cugini e , credo nemmeno i tuoi fratelli*".

Si tratta di elementi che inducono a ritenere, con elevata probabilità razionale, che i soggetti in questione non abbiano affatto reciso il legame con la consorteria di appartenenza a struttura strettamente familiare palesando, al contrario, una sicura permanenza dell'affectio societatis e che, da posizione gerarchicamente sovraordinata rispetto ad altri (anche per la discendenza diretta dai capi storici), formulino raccomandazioni, solleciti, inviti, ripongano speranze nella scarcerazione di taluni di essi e, non per ultimo, intrattengono rapporti con i vertici di altre associazioni criminali (cfr. O.C.C. all. da 84 a 144 vol. 3) e non solo 'ndranghetistiche.

In ordine poi all'appartenenza al medesimo sodalizio, a base strettamente familiare, degli odierni imputati, si rimanda, al fine di evitare tediose duplicazioni e di non appesantire oltremodo la comprensibilità delle argomentazioni che sorreggono la decisione, a quanto sarà evidenziato oltre nell'ambito della trattazione delle singole posizioni personali.

1.1 § - Posizioni individuali Cordì Cosimo, Cordì Attilio, Cordì Cesare, Cordì Salvatore cl. 73, Ruggia Cosimo, Cordì Domenico in relazione ai capi A e K.

Il presente procedimento, come si è visto, nasce a seguito di un'articolata attività d'indagine concernente la cosca mafiosa dei CORDI' di Locri. All'esito della stessa, la Procura distrettuale reggina inoltrava richiesta di custodia cautelare nei confronti di una pluralità di soggetti tra cui i maggiorenti del sodalizio mafioso, parte dei quali avevano manifestato continuità nell'appartenenza al sodalizio nonostante la sottoposizione al regime carcerario. Tale continuità era emersa dall'inoltro di messaggi verso l'esterno per il tramite dei colloqui con i familiari ed i contatti epistolari tra i detenuti, attraverso cui venivano dettate, sia pure in termini criptici, indicazioni circa le strategie da tenere nella gestione dell'attività illecita della cosca sul territorio, soprattutto in relazione al momento di difficoltà derivante dalla recrudescenza della faida con la famiglia CATALDO, riesplosa il 15 febbraio del '05 con l'omicidio di CATALDO Giuseppe, cl.69, cui aveva fatto seguito la risposta con l'uccisione di CORDI' Salvatore, cl.54, il 31.5.05, e l'attentato ai danni di BRUSAFERRI Guido in data 29.6.05. All'esito dell'attività investigativa svolta, nonostante dalle missive e dai colloqui intercettati, ritenesse il PM che emergessero già indizi apprezzabili anche nei confronti degli indagati CORDI' Cesare e CORDI' Attilio, essendo risultata al riguardo una fervente aspettativa riposta nei loro riguardi da parte degli altri maggiorenti del gruppo, i quali avevano mostrato di attribuire decisiva importanza alla loro scarcerazione in relazione alla gestione sul territorio degli affari di famiglia, il PM DDA non aveva tuttavia ritenuto sussistere a loro carico la necessaria gravità indiziaria imposta dal codice per l'emissione di cautela e pertanto la richiesta di misura cautelare presentata non riguardava la posizione dei germani Attilio e Cesare Cordì; viceversa Cordì Cosimo risultava già attinto da richiesta di misura cautelare e da relativo provvedimento impositivo della cautela da parte del Gip DDA di Reggio Calabria già in data 15/9/2009, nell'ambito della prima primigenia ordinanza cautelare adottata in questo procedimento penale.

L'iniziale valutazione sulla posizione dei germani Attilio e Cesare Cordì veniva, tuttavia, superata sulla base degli esiti della attività investigativa svolta successivamente all'inoltro dell'originaria richiesta di cattura nei confronti degli

altri indagati, ritenuta idonea a fornire nuovi e decisivi nuovi ai fini della corretta interpretazione del fondamentale ruolo rivestito dai due CORDI' nell'ambito della cosca e di decisiva importanza anche in ordine alla collocazione attuale, in posizione sovraordinata, anche del fratello Cordì Cosimo, e ciò nonostante tutti per un luogo periodo ristretti proprio in esecuzione dei titoli definitivi dell'operazione "Primavera".

In effetti gli elementi raccolti successivamente alla richiesta di applicazione di misura cautelare, letti in combinato con le risultanze investigative già emerse nel corso delle precedenti indagini, costituiscono un sintomo evidente della partecipazione di Cordì Cosimo, Cordì Attilio, Cordì Cesare Antonio, Cordì Salvatore cl. 73 e Ruggia Cosimo alla compagine associativa facente capo alla famiglia "Cordì", già, sulla scorta di definitivi accertamenti giudiziari in atti, operativa da lungo tempo in Locri, nell'ambito della quale peraltro è da ritenersi che abbiano svolto e tutt'ora svolgano un ruolo tutt'altro che secondario, fatta eccezione per la posizione più marginale assunta da Cordì Salvatore cl. 73, pure sempre associato con il ruolo di partecipe per i motivi che meglio si diranno.

Va necessariamente ricordato che tutti i predetti imputati, eccetto Ruggia (già pure condannato con loro nell'ambito del procedimento Primavera 1 per la partecipazione associativa di stampo mafioso con la cosca Cordì), sono i figli dello storico capocosca CORDI' Antonio detto "il ragioniere". Ancora ciascuno di loro ha subito un lungo periodo di carcerazione dovuto alle dure condanne riportate all'esito degli storici processi "Primavera" e "Primavera 2", che li vedeva coinvolti con gli altri membri della famiglia nella feroce faida con gli appartenenti alla cosca CATALDO e nella 'rivolta' fomentata in Locri dagli appartenenti alla famiglia CORDI', a seguito di un tragico episodio di cronaca, tranne Cordì Salvatore cl. 73, che usciva assolto in secondo grado nell'ambito del processo "Primavera 1" dalla contestazione associativa, nonostante detenuto per lungo tempo per quella causa.

La continua partecipazione degli odierni imputati all'associazione in esame, per come peraltro descritto dal GIP di Reggio Calabria nella più volte citata ordinanza applicativa di misura, emerge in particolare dai vari colloqui personali ed epistolari intrattenuti tra i vari esponenti della cosca da cui per l'appunto emerge la prova: della permanente esistenza della cosca (peraltro comprovata dalle pronunce definitive emesse nei procedimenti "Primavera 1" e "Primavera 2"), della

precedente affiliazione degli indagati (anch'essa giudizialmente dimostrata), dalla perdurante affectio societatis mostrata dagli stessi, dell'assenza di qualsiasi prova sulla dissociazione da parte dei soggetti in questione, della richiesta di un contributo che ad essi veniva richiesto una volta venuto a cessare il loro stato detentivo ed infine della disponibilità da questi mostrata in tal senso.

A questi dati oggettivi, nonché nel contesto delle aspettative risposte in costoro da parte degli associati detenuti, destinati a rimanere in carcere molto più a lungo in quanto condannati a pene definitive, come l'ergastolo, o comunque di maggiore entità, in relazione al futuro ed alla sopravvivenza della cosca ed all'affidamento delle sorti del gruppo "familiare" inteso in senso ampio, si aggiungono, nel corso delle indagini e dopo l'emissione della primigenia occ del 15/9/2009 ed, in via eclatante, per l'esito complessivo dell'inchiesta, che così riceve un'indiscutibile aumento di spessore relativamente alle posizione di molti degli odierni imputati:

A. le dichiarazioni del collaboratore di giustizia Marino Vincenzo, esponente della famiglia mafiosa Vrenna – Buonaventura di Cutro, il quale aveva trascorso un periodo di detenzione insieme a Cordì Vincenzo, Attilio e Cesare Antonio, nonché Ruggia Cosimo nel carcere di Palmi;
B. il ritrovamento nel corso della perquisizione effettuata in modo contemporaneo all'esecuzione dell'ordinanza cautelare disposta il 3/9/2009 e successivamente rettificata, nonché eseguita il 15/9/2009 in questo procedimento, di un *compact disc*, rinvenuto nella disponibilità proprio di Cordì Cesare Antonio, dal contenuto inequivocabile in ordine all'appartenenza mafiosa di tutti i fratelli Cordì (figli di Antonio inteso "U Ragiuneri") al sodalizio in argomento da attribuirsi, quanto alla sua paternità ed agli autori delle incisioni in esso registrate, a due dei fratelli Cordì (sempre di Antonio) allora latitanti Cordì Cosimo cl. 75 e Cordì Domenico cl. 69.

Le premesse sopra descritte e di cui si darà conto nel prosieguo della motivazione consentono peraltro di rilevare che, nonostante il loro stato detentivo, alla pari degli altri parenti (il padre capo-cosca CORDI' Antonio, 'il ragioniere' fino alla sua morte naturale, il cugino CORDI' Vincenzo, nei cui confronti si è proceduto separatamente, essendo stato condannato nell'ambito del processo Fortugno ed i

cui comportamenti sono già stati sottolineati nella premessa generale sopra estesa, ed il cugino CORDI' Salvatore Giuseppe cl. 77) CORDI' Cosimo, Attilio e Cesare, nonché Ruggia Cosimo abbiano manifestato in concreto la continuità della loro appartenenza a tale sodalizio.

Lo stato detentivo degli indagati, per giurisprudenza ormai costante, non può essere in alcun modo posto in contrasto con la perdurante appartenenza alla stessa famiglia mafiosa, come presupposto per una nuova contestazione di associazione mafiosa.

Sono ormai radicati i principi espressi dalla giurisprudenza in tal senso là dove si ritiene che "*In tema di associazione per delinquere, il sopravvenuto stato detentivo di un soggetto non determina la necessaria ed automatica cessazione della partecipazione al sodalizio criminoso di appartenenza, atteso che, in determinati contesti delinquenziali, i periodi di detenzione sono accettati dai sodali come prevedibili eventualità le quali, da un lato, attraverso contatti possibili anche in pendenza di detenzione, non impediscono totalmente la partecipazione alle vicende del gruppo e alla programmazione delle sue attività e, dall'altro, non fanno cessare la disponibilità a riassumere un ruolo attivo non appena venga meno il forzato impedimento.*" Cass. Sez. 1^, Sentenza n. 12907 del 23/11/2000 Ud. (dep. 02/04/2001) Rv. 218440; Sez. 4^, Sentenza n. 2893 del 07/12/2005 Cc. (dep. 25/01/2006) Rv. 232883.

La convivenza peraltro di tale duplice condizione di detenuto (alle volte anche sottoposto al regime del cd. carcere duro) e di associato che continua a delinquere, persistendo la sua partecipazione al sodalizio di provenienza, di cui segue gli interessi, le sorti e le evoluzioni, rafforzando in virtù della prosecuzione dei contatti e della progettualità concreta il suo mantenimento in vita sono da sempre state estremamente significative in questo distretto, laddove numerosi sono i procedimenti penali sia in materia di traffico internazionale di stupefacenti che di mafia, che, anche per il passato, si sono fondati proprio sull'arbitrario ingresso in carcere di telefonini, poi utilizzati per comunicare all'esterno da parte dei detenuti e continuare a impartire le direttive del caso, così come non sono mancati i casi di messaggi e di ordini transitati tramite i colloqui con i parenti, sicché fortemente radicata è nel contesto territoriale in cui la vicenda si cala la frequenza di casi in cui la partecipazione associativa non cessa a causa del

sopravvenuto stato detentivo dei suoi sodali, purché ovviamente tale deduzione si fondi su condizioni e azioni concrete, che nel caso di specie, sulla scorta dei predetti approfondimenti investigativi subentrati, per cosi dire, in corso d'opera, possono dirsi individuate.

Ciò posto, occorre passare alle dichiarazioni rilasciate dal collaboratore di giustizia, MARINO Vincenzo, come si è detto, esponente della famiglia mafiosa Vrenna – Buonaventura di Cutro, il quale aveva trascorso un periodo di codetenzione presso l'istituto penitenziario di Palmi con i predetti Cordì Vincenzo, Attilio, Cesare e con Ruggia Cosimo.

Il MARINO in particolare ha descritto, in modo accuratamente analitico, un evento di eccezionale rilevanza mafiosa: il conferimento a CORDI' Attilio e CORDI' Cesare di un 'grado' di 'ndrangheta superiore a quello sino a quel momento rivestito: il grado di "sgarrista", loro conferito nel corso di una 'solenne' cerimonia di mafia, scandita dal rispetto di rigidi rituali e dalla pronuncia di specifiche espressioni, mentre, nell'ambito del medesimo progetto di rivitalizzare con nuove forze la cosca Cordi, al Ruggia sarebbe stata pure conferita una carica di analogo o poco minore prestigio 'ndranghetista.

Tale riconoscimento, come chiaramente evidenziato dal MARINO, era stato compiuto a beneficio degli indagati proprio in vista della loro scarcerazione, sia nell'ottica interna al gruppo criminale in quanto erano stati formalmente conferiti ai giovani CORDI' Cesare e CORDI' Attilio, un ruolo proprio di nuovi esponenti di vertice e sia in una prospettiva di pubblicizzazione di tale investitura, per rappresentare anche ad altri gruppi, la nuova articolazione del sodalizio dei CORDI'.

Ulteriore aspetto che, come si vedrà vale ad avvalorare l'apprezzabilità dell'assunto accusatorio è dato dal significato da attribuire al fatto che tale avanzamento di grado sia avvenuto subito dopo l'uccisione di CORDI' Salvatore (del 31 maggio 20059, che in quel momento rappresentava il vertice decisionale del gruppo sul territorio; non può al riguardo infatti ritenersi che quella relativa al momento in cui tale evento è stato realizzato abbia costituito il frutto di una scelta casuale, presentandosi piuttosto necessaria per le incombenze che la struttura era chiamata a realizzare proprio in quel periodo, a causa della faida in atto, tanto da essere stata caldeggiata da Cordì Vincenzo, altro rappresentante di

vertice della struttura, il quale, come si vedrà, si era rivolto al Marino, perché officiasse con premura la cerimonia, in condizioni anche sfavorevoli per le avverse condizioni ambientali, data la concreta possibilità di destare l'attenzione degli agenti della Polizia Penitenziaria all'interno del carcere di Palmi.

Le già dette motivazioni che avevano portato gli interessati a realizzare una tale cerimonia in tale contesto spaziale valgono dunque a fornire una risposta alle obiezioni difensive, secondo le quali, per sconfessare l'attendibilità del collaboratore di giustizia, il rito in esame era incompatibile con lo stato detentivo dei predetti ed agevolmente avrebbe potuto essere celebrato in epoca successiva a quella indicata dal Marino, dopo la prevista imminente scarcerazione dei due Cordì, dunque in un contesto senz'altro più favorevole per gli interessati ed in un luogo affrancato da possibili controlli da parte delle forze dell'ordine.

In particolare si riportano di seguito le predette emergenze temporali, che meritano di essere sottolineate per comprenderne a pieno il valore, ove poste in sequenza.

In data 31 maggio 2005 viene ucciso Cordì Salvatore cl. 54, intesto "*u' Cinisi*", questa data segna la presa di coscienza della cosca Cordì di avere perso uno dei suoi leader storici peraltro tra i pochissimi ancora in libertà in grado di reggere, ancorché in via temporanea, l'andamento criminale malavitoso dei Cordì e di rappresentarli all'esterno. Sulla caratura criminale di Cordì Salvatore ed al ruolo vicario assunto nella cosca, anche dopo l'arresto dei "suoi", oltre ai precedenti penali, si rimanda a quanto dichiarato dal Novella nei vari esami resi e quanto emerso dalle intercettazioni ambientali eseguite presso il carcere dell'Aquila per captare i colloqui carcerari di Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77.

Stralcio delle dichiarazioni di Novella del 29 maggio 2006

...omissis..

NOVELLA: Poi volevo fare capire più o meno certe zone come interessano sia ai Cordì ai Cataldo come sono che c'è la zona chiamata Basilea di Locri che interessa alla famiglia Zucco Giuseppe Zucco che è vicino ai Cataldo... ***fa che hanno avuto una discussione con i Cordì con Cordì Salvatore Dieni Salvatore pure... questo Giuseppe Zucco per un lavoro che ha fatto Tallura e lui voleva riscuotere i soldi la mazzetta pure lui la percentuale si dice***

Omissis

NOVELLA: Lì a Basilea... che è la zona di dice che gli interessa a Zucco Giuseppe lì questo Zucco Giuseppe ha cercato i soldi che vuole pure lui la percentuale che lì gli interessa a lui ed hanno avuto pure un battibecco ***pure con Dieni Salvatore e Cordì Salvatore... quello che è stato, che è morto... questo vi parlo più di un anno fa perché lì sapevo io che doveva essere fatta una palestra e un campo sportivo pure***

DR.CREAZZO: E sono stati fatti questi lavori sono cominciati

NOVELLA: Un lavoro un lavoro è iniziato però non mi ricordo se la palestra o il campo sportivo

DR.CREAZZO: Ho capito senta hanno avuto questa discussione e come si è risolto il problema

NOVELLA: Si è risolto che Cordì Salvatore il Cordì gli hanno mandato a dice che se gli succede qualche cosa a Tallura gli tagliavano la testa

DR.CREAZZO: Quindi la ditta Tallura erano sono amici di

NOVELLA: Si si si – inc. –

(per la verifica dell'attendibilità estrinseca cfr. pag. 159 e ss dell'originaria richiesta di misura cautelare del P.M.)

Stralcio delle dichiarazioni di Novella del 17 maggio 2006 (I)

...omissis...

DR.ARENA: Senti e morto Salvatore Cordì chi comanda al posto di Salvatore Cordì

NOVELLA: Salvatore Dieni, Brusaferri Guido questi

...omissis...

NOVELLA: Che sò io Brusaferri Guido si occupa degli appalti con la ditta Tallura se c'è una ditta che và a prendere lavoro

DR.CREAZZO: Devono dare

NOVELLA: Si si a Brusaferri Guido... o contattano a lui o li contatta pure lui direttamente

DR.CREAZZO: Oppure lo sanno che devono andare da lui

NOVELLA: Si, poi lì a Locri è un casino procuratore perché una volta vanno dai Cataldo una volta vanno dai Cordì in base alle zone come sono.....

...omissis...

NOVELLA: Che sò io come dicevano... che quando li hanno arrestati a tutti questo Brusaferri Guido si prendeva i soldi degli appalti e non glieli glieli dava a nessuno

DR.COLAMONICI: Quando hanno arrestato a tutti chi

NOVELLA: Tutti i Cordì... Brusaferri Guido si prendeva i soldi... e non spartiva con loro

DR.CREAZZO: Con i Floccari

NOVELLA: Si

...omissis...

DR.COLAMONICI:... ora volevo sapere del gruppo dei Cordì.... a sua conoscenza chi componeva questo gruppo dei Cordì di Locri, andiamo

NOVELLA: Brusaferri Guido, Salvatore Dieni, Salvatore Cordì, Attilio Giorgi

Sempre il collaboratore NOVELLA Domenico ha dichiarato di aver appreso proprio dal GIORGI Attilio e dal Brusaferri il fatto che CORDI' Salvatore era a conoscenza di essere nel mirino della consorteria rivale.

Estratto dalle dichiarazioni del 17.05.2006

DR.CREAZZO: E questo lei come lo sà

NOVELLA: L'ho saputo tramite il funerale perché si è parlato Brusaferri Giudo Attilio Giorgi Dieni Salvatore Dieni che lui lo sapeva che doveva morire

DR.CREAZZO: Lui lo sapeva che doveva morire

NOVELLA: Si

La contiguità peraltro, come si vedrà, anche in seguito nell'ambito delle specifiche posizioni personali, tra Brusaferri Guido e Salvatore Cordì emerge anche dai colloqui carcerari intercorsi tra Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 (cugino dei predetti e detenuto al carcere dell'Aquila in espiazione della pena dell'ergastolo) e la madre, sempre preoccupato come si è anticipato nella premessa generale, che i suoi familiari stiano sottovalutando i segnali della ripresa della faida e della necessità di tenere un atteggiamento cauto, di basso profilo e sempre guardingo, evitando l'imprudenza di uscire senza cautele:

Nel il colloquio del 12.09.05 così si esprime il detenuto:

Salvatore Giuseppe: ti stavo dicendo...per il fatto di Salvatore no? Mi...ma sono avvelenato...

Antonia: è che lui aveva quel carattere

Salvatore Giuseppe: no non c'entra ma...quando...che c'entra che ha quel ...se ha quel carattere no?

Antonia: *...e più di uno...*

Salvatore Giuseppe: *ma...*

Antonia: *questo...*

Salvatore Giuseppe: *che a livello di carattere*

Antonia: *non vuol dire che*

Salvatore Giuseppe: *È un conto no?*

Antonia: *Si*

Salvatore Giuseppe: *Ma...ma era cugino mio*

Antonia: *Certo!*

Salvatore Giuseppe: ***voglio dire no? Come fate che vi sentite ...quando gli succede una cosa di questa a un cugino vostro...non è che è morto d'infarto capisci?... non è che è morto d'infarto ...cioè succedono una...una cosa di questa una...e voi?...chi se ne va in giro...chi se ne va a una cosa..***

Antonia: ***Vedi che Guido... non per...Guido ultimamente erano sempre assieme... erano sempre vedi che l'ho sentito...l'ho sentito da tutti...però... sai che è ? che ognuno quando si chiude in casa vede le cose come***

Salvatore Giuseppe: *Ma voglio dire pure i fratelli suoi voglio dire suo fratello Antonio che fa?*

Antonia: *no "u maru"...Antonio no ....fu sempre uno che non...non...*

Salvatore Giuseppe: *Mi ha avve...mi ha avvelenato la vita a me sto fatto di Salvo parola d'onore che io non so...*

Antonia: *e che vuoi figlio quello aveva cinquant'anni tu ne hai la metà di lui non è che uno a ...a vent'anni gli può dare il consiglio a uno di cinquanta...Pè...devi pure farti una ragione...voi eravate piccoli...tutti più piccoli lui poteva essere vostro padre*

Salvatore Giuseppe: *Vabbè...ma non so che...mi sono avvelenato il sangue*

Particolarmente significativo, ai fini che qui interessano, è stato ritenuto il riferimento alla assidua frequentazione, nel periodo immediatamente precedente all'omicidio, tra la vittima Cordì Salvatore cl. 54 e quel Brusaferri Guido che è uno dei soggetti dai quali il Novella Domenico riferisce di aver appreso della consapevolezza da parte del Cordì medesimo di essere nel mirino della cosca Cataldo. Considerati i rischi che lo stesso Brusaferri correva in quel periodo, deve ritenersi che i due (Cordì e Brusaferri) abbiano senz'altro condiviso tutte le notizie

in loro possesso circa possibili agguati da parte della cosca avversa. L'omicidio del Cordì ed il legame con il Brusaferri, inoltre, appaiono con evidenza quali argomenti assolutamente ricorrenti nei discorsi dei soggetti vicini ai Cordì ("*...l'ho sentito da tutti...*").

Altro eloquente riscontro di ciò deve sicuramente riconoscersi nella circostanza che, poco tempo dopo l'omicidio di Salvatore Cordì, precisamente in data 29.06.05, come già detto proprio Brusaferri Guido sarà oggetto di un nuovo agguato, dal quale uscirà miracolosamente illeso (cfr. informativa nr. 223/1 di prot. in data 29.06.05 Compagnia CC di Locri NOR, in atti) (vds All. 14 Vol. 3). Quel Brusaferri che, nel periodo immediatamente precedente all'omicidio, è a strettissimo contatto con il Cordì Salvatore cl. 54, che con il Cordì Salvatore condivide la difficile posizione di essere nel mirino della cosca avversa, che con il Cordì Salvatore si reca ai colloqui con Cordì Antonio e discute delle problematiche relative alla complessa situazione della famiglia nel delicato momento della ripresa della guerra di mafia con i Cataldo (colloquio del 16 maggio 2005 riportato a pag. 726 e ss.), che, in occasione dei funerali del Cordì, incontra gli altri soggetti vicini alla famiglia (tra questi, il Novella Domenico, che lo indica quale fonte delle importanti notizie in suo possesso).

La morte di Cordì Salvatore cl. 54 va quindi calata in questo contesto ed apprezzata per le conseguenze che ha con sé condotto, in termini di problematica carenza di rappresentatività dei Cordì all'esterno nei confronti del consesso 'ndranghetista locale, laddove i discorsi fatti trascendono il solo, pur presente, aspetto del dispiacere umano, ma vanno a sottolineare l'importanza che la "famiglia" tutta reagisca al colpo subito con delle cautele per i superstiti in stato di libertà, al fine di evitare ulteriori decimazioni, e con la sopravvenuta consapevolezza che solo alcuni di loro, una volta usciti a rimpiazzare le perdite, possono restituire decoro alla guida del gruppo.

Contestualmente, da lì a breve, si stanno per maturare i termini per l'uscita dal carcere di:

- **Cordì Attilio (scarcerato il 19 maggio 2006);**
- **Cordì Cesare (scarcerato l'11 agosto 2006);**
- **Ruggia Cosimo (scarcerato il 4 agosto 2006).**

Da qui prendono dunque le mosse le motivazioni della premura indicata dal Marino, quale causale della richiesta pressante di Cordì Vincenzo di partecipare e di eseguire il rito di elevazione di carica 'ndranghetista per questi soggetti già in carcere, sulla cui "riqualificazione" in termini di mafia il gruppo Cordì spera per una maggiore rappresentatività della famiglia all'interno ed al suo esterno nei confronti delle altre consorterie e della popolazione tutta, soggetta al vincolo omertoso che da tale affiliazione promana.

Se queste sono le premesse logico-temporali della narrazione del Marino, la trattazione di quanto egli ha dichiarato, deve un attimo arrestarsi dinanzi ad un preliminare giudizio sull'attendibilità intrinseca del dichiarante, al di là di quelli che saranno, come si vedrà, imponenti riscontri individualizzanti del suo racconto, che incombe sul decidente.

Orbene, sull'attendibilità intrinseca del collaboratore si sono scatenate le maggiori obiezioni difensive, che saranno via via prese in considerazione, ancora di più, dopo la narrazione delle sue dichiarazioni laddove è stata presa di mira proprio la compatibilità oggettiva di quanto dal Marino descritto (l'investitura al grado di 'ndrangheta superiore dei predetti imputati) con la situazione carceraria in cui i medesimi versavano, sicché la valutazione in questa fase verrà sdoppiata limitandoci in questa sede a delibare l'affidabilità degli aspetti generali della sua collaborazione, per poi affrontare, dopo avere illustrato le dichiarazioni del Marino, le specifiche deduzioni in termini di oggettiva verosimiglianza del racconto così come accennate.

Va da sé che il problema della credibilità del dichiarante va valutato in relazione, tra l'altro, alla sua personalità, alle sue condizioni socio-economiche, al suo passato e ai suoi rapporti con il chiamato in correità o in reità, nonché alla genesi e alle ragioni che lo hanno indotto alla confessione e all'accusa dei terzi; in secondo luogo, si deve verificare l'intrinseca consistenza e le caratteristiche del suo narrato, alla luce di criteri quali, tra gli altri, quelli della spontaneità ed autonomia, precisione, completezza della narrazione dei fatti, coerenza e costanza; e solo per ultimo, occorre verificare i riscontri esterni, i quali sono realmente rafforzativi della chiamata in quanto siano individualizzanti e, quindi, inequivocabilmente idonei ad istituire un collegamento diretto con i fatti per cui si procede e con il soggetto contro il quale si procede.

Concordemente con quanto indicato dagli Uffici di Procura che hanno trattato della vicenda in esame, ritiene che in questo caso **la valutazione dell'attendibilità intrinseca** del dichiarante, con riferimento allo specifico episodio riferito, non possa che risultare positiva.

In via generale, emerge, infatti, dalla lettura degli atti del procedimento che il dichiarato del MARINO è già stato oggetto di vaglio giurisdizionale, essendogli stata riconosciuta l'attenuante prevista dall'art.8 della L.203/91 con sentenza allegata in atti, di tal ché per il passato ed in quel giudizio è stato escluso qualunque intento calunnatorio da parte del collaboratore di giustizia o alcun concreto interesse a rappresentare giudizialmente fatti non corrispondenti al loro reale svolgimento.

Non è mancata, pur tuttavia, ad opera della Difesa, ancorché in sede di conclusioni finali in relazione alla posizione dei soggetti già ammessi al rito abbreviato, la produzione di atti, versati quindi fuori dai canonici termini per l'acquisizione di ulteriore materiale da porre a fondamento del giudizio invocato (rito abbreviato e quindi allo stato degli atti già inseriti nel fascicolo del P.M. o depositati in udienza preliminare dalle Difese), a comprova della mancata attribuzione della predetta attenuante al Marino Vincenzo in altri paralleli procedimenti penali (diversi ovviamente da quelli allegati dal P.M.). In particolare si allude alla sentenza della Corte di Appello di Catanzaro del 26 febbraio 2009 (prodotta solo per estratto e priva di gran parte della sua motivazione, sub fascicolo delle produzioni difensive rese all'udienza del 12/11/2010 nell'interesse di Cordì Cesare Antonio dall'Avv. Giacomo Iaria) esecutiva il 2 marzo 2010, in cui il Marino non è stato reputato meritevole di tale attenuante. Ebbene, oltre alla tardività della produzione, va qui sottolineata anche la sua carenza, atteso che la mancanza di gran parte della motivazione impedisce a questo decidente di operare un vaglio più approfondito del percorso motivazionale seguito da quell'A.G., tuttavia quello che è certo è che mentre il Marino, in quel caso, non è stato considerato attendibile con riferimento alle responsabilità di soggetti che insieme a lui erano stati condannati, pacifica è stata considerata l'ammissione di colpevolezza per sé. Inoltre, la sua versione tendente ad edulcorare la sola collaborazione dei correi (soggetti a lui collegati a vario titolo) non ha condotto all'assoluzione degli stessi, siccome peraltro emerso dalle dichiarazioni delle

persone offese e dalle rimanenti risultanze procedimentali. Se ne deve dedurre che l'occasione della sua reticenza in quell'episodio può originarsi in fatti del tutto peculiari e relativi ai legami con i predetti soggetti, a quel caso strettamente attinenti, che non può assurgere a criterio di giudizio unitario nella valutazione della sua collaborazione in termini più generali.

Le due occasioni, dunque, l'una positiva (con concessione dell'attenuante di cui all'art. 8 legge citata), l'altra negativa (di diniego della predetta circostanza) potrebbero tra di loro, al più elidersi e considerarsi elemento complessivamente neutro rispetto al caso concreto.

Quel che più, invece, convince in ordine alla genuinità della collaborazione del Marino è proprio la genesi della sua propalazione con specifico riferimento all'episodio in trattazione, afferente a tutt'altro contesto criminale del tutto differente da quello in cui il Marino ha operato quale appartenente ad una cosca mafiosa.

In questo ambito non può non valorizzarsi il dato oggettivo che il Marino, avendo già reso le dichiarazioni relative alla sue responsabilità personali e quelle dei suoi chiamati in correità, consapevole della necessità di non mettere a rischio il già ottenuto status di collaborante con la giustizia, mai avrebbe messo in serio pericolo i benefici, così oramai acquisiti per rendere gratuite dichiarazioni diffamatorie in relazione ad una famiglia di "ndrangheta", non direttamente interessata dal suo passato "mafioso, non portatrice di interessi conflittuali rispetto alla sua pregressa caratura criminale, non ricollegabile al suo contesto territoriale e sfera di influenza malavitosa, per contro il Marino ha più volte sottolineato gli ottimi rapporti di "comparato" raggiunti con il Cordì Vincenzo.

Si deve, pertanto, presumere che laddove Marino Vincenzo ha deciso, tra le tante cose, di rivelare anche la sua partecipazione a dei rituali di 'ndrangheta, che hanno avuto come protagonisti alcun componenti della cosca Cordì, non lo ha fatto in forza di una specifica previsione di un'attenuazione del suo trattamento sanzionatorio (egli infatti nel caso concreto non è chiamante in correità, ma semplice chiamante in reità, non condividendo nessun processo penale con i Cordì), ma in ragione del suo preliminare interesse a versare alla giustizia tutto il suo prezioso patrimonio conoscitivo accumulato nel passato, in forza di un generale vincolo di collaborazione, che lo lega in questo momento allo Stato.

E' illogico ritenere, che laddove egli avesse, anche solo, pensato di essere in qualche modo smentito, in quanto portatore di una versione mendace o anche solo parzialmente ritoccata, assai agevolmente si sarebbe astenuto dal rendere queste ulteriori dichiarazioni accusatorie, non necessarie rispetto al suo percorso riabilitativo in termini di possibili concessioni di attenuanti di cui all'art. 8 legge citata, e, al più, ove confutate, idonee a mettere a rischio la sua già raggiunta posizione di collaborante.

Tutti i difensori, peraltro, hanno concordato che la tardività delle sue dichiarazioni rispetto al "contratto" di collaborazione, non è, in conformità, con l'orientamento giurisprudenziale prevalente (per tutte Cassazione Sezioni Unite n. 1149 del 25 settembre 2008 ric. Magistris rv. 241882), un problema, in questa sede, di utilizzabilità del suo narrato, bensì di sua attendibilità e di necessaria verifica della stessa.

Orbene, ritenere che egli, solo in seguito, alla definitività della sua scelta collaborativa, si sia arrischiato a rendere false propalazioni, in termini peraltro così specifici e pure "rischiosi", per le modalità con le quali ha asserito essersi verificati i riti di affiliazione oggi in trattazione, è francamente un'operazione azzardata e priva di logica coerenza; sicché solo ipotizzando che egli abbia detto il vero, in assenza di benefici direttamente ricollegabili a questa sua ulteriore propalazione, ma in presenza al più solo di incognite (per il dichiarante: in ordine alla possibilità di mettere a repentaglio la propria posizione e la credibilità già ottenuta) è possibile ritenere accettabile il suo comportamento secondo dei canoni ordinari di valutazione.

Si condividono, poi, completamente le argomentazioni con cui il P.M. ha giustificato il ritardo delle propalazioni del Marino sui Cordì, (comunque avvenute presso l'A.G. catanzarese, che ne informava quella reggina), rispetto ai termini di stipulazione del cd. "contratto" di collaborazione, con la natura puntuale del patto di collaborazione, che si pone come principali obiettivi conoscitivi essenzialmente:

- le ragioni e l'iter della scelta criminale e poi collaborativa di chi lo sottoscrive;
- i fatti di reato più significativi della passata esperienza di vita delinquenziale con relativa ammissione di responsabilità ed indicazione dei correi più immediati;
- la specifica conoscenza di gravi fatti omicidiari o altri tragici eventi criminali e quant'altro utile alla loro ricostruzione.

Di tal ché non è agevole equiparare la condivisa e passata detenzione con i Cordì, pure appartenente al generico bagaglio di conoscenze "criminali" del Marino, agli specifici episodi delinquenziali dal medesimo confessati e rientranti nello schema dei principali contenuti della collaborazione, sinteticamente sopra ripresi.

Un'altra critica spesso sollevata dalle Difese è consistita nello sminuire la precisione del narrato del collaboratore, siccome contestata alla luce della ripetizione (fino allo sfinimento in esame e controesame) di quegli stessi accadimenti anche in altri dibattimenti paralleli (riprodotti sempre solo in parte con allegazioni sempre tardive, solo in fase finale di richieste conclusive, e rese sovente in modo incompleto). Anche qui giova precisare che le generiche critiche sulla presenza o meno di tutti gli iniziali partecipanti al rito, sul taglio alla mano anziché al dito pollice o al braccio, sull'inesatta riproduzione di formule sacramentali (o peggio ancora sulla loro non rintracciabilità nell'ambito di noti libri in materia di cronaca giudiziaria di fatti di 'ndrangheta o di compact disc agevolmente reperibili presso i mercatini rionali) non giovano a screditare la versione del Marino, siccome pertinenti e circostanziate sono state le indicazioni del Marino in ordine alla tipologia del rito di attribuzione di cariche eseguite nei confronti degli odierni imputati, alle ragioni che spingevano con fretta verso questa determinazione, alle cause dell'avanzamento di grado, alla necessità di reperire i partecipanti al rito in condizioni ovviamente sfavorevoli, alla rappresentatività di tali accordi all'esterno ed alla sostanziale difficoltà di negare un simile intervento ad un personaggio dal carisma di Cordì Vincenzo, per come è pacificamente emerso, da sempre interessato a riprendere le sorti e la tradizione del casato Cordì.

Va da sé, poi, che nella mente del collaboratore alcuni particolari con il tempo e con la consuetudine a simili gesti abbiano acquistato un'importanza relativa, così da restare poco impressi nelle loro singole modalità operative e da essere suscettibili di una certa confusione nella descrizione di dettagli spesso insignificanti nella ricostruzione del reale senso di quegli accadimenti.

Nel merito, poi le sue dichiarazioni si presentano connotate dai caratteri della spontaneità, autonomia, completezza e costanza, avendo comunque egli, rispetto al nucleo fondamentale di quelle vicende, continuato a ribadire l'esistenza di tali riti di avanzamento nella gerarchia 'ndranghetista davanti a tutti gli organi

inquirenti che lo hanno sentito, nonché nei vari dibattimenti in cui egli è stato esaminato.

Il suo ruolo in quegli accadimenti è peraltro diretto, di **partecipante** ai predetti riti, sicché essi stessi si sono svolti sotto la sua percezione, di tal ché maggiore appare la valenza probatoria della sua conoscenza, avendo aderito in prima persona al rito di attribuzione dello "sgarro" per i due fratelli Cordì e a quello di "promozione" di carica 'ndranghetista anche per il Ruggia (alle volte equiparato, quanto a capacità di comando, ai predetti Cordì, talvolta considerato in posizione lievemente a loro subordinata).

Del tutto generica e priva di qualsivoglia dimostrazione è l'accusa di "tossicodipendenza" rivoltagli da alcuni difensori, la stessa non merita particolari cenni se non con riferimento da un lato alla compatibilità di tale (del tutto eventuale) passata condizione con quella di soggetto poi detenuto per lunghi anni, in condizioni di presunta impossibilità di assunzione di droghe, periodi nei quali avrebbe proprio appreso i fatti per cui oggi vi è processo; dall'altro va rilevato come la predetta condizione non possa certo desumersi da stralci di verbali (in gran parte segretati) prodotti, in modo privo di logica comprensibile, per stralcio (una pagina ad esempio la 206 sulle numerose in cui si estrinseca l'atto), che non consentono alcuna valutazione compiuta e seria di quanto dedotto in via assertiva (cfr. fascicolo della documentazione depositata nell'interesse di Ruggia Cosimo). Nulla vieta infine che anche un soggetto dipendente da droghe, confessi il vero su fatti che con tali abusi o dipendenze nulla hanno a che vedere.

Quanto poi alla compatibilità del suo narrato con le indagini difensive effettuate presso il carcere di Palmi, giova occuparsene dopo avere riportato ed analizzato le dichiarazioni del Marino, al fine di rendere comprensibili anche le critiche difensive.

Venendo ora ad illustrare le dichiarazioni rese dal Marino, le quali vengono di seguito riportate nei tratti salienti, va precisato che questi veniva sentito in data 9.9.09 dal PM DDa di Reggio presso la Casa Circondariale di Rebibbia in Roma; nell'occasione il collaborante precisava:

.....

Dr. De Bernardo: lei è stato detenuto, parliamo dell'ultimo periodo di detenzione diciamo, dove e da che anno a che anno?

.....

Marino: il penultimo è stato dal duemila e quattro al duemila e sei al carcere di Palmi, con la famiglia Cordì

Dr. De Bernardo: a, è uscito e poi è stato arrestato di nuovo

Marino: si, per una estorsione imprenditoriale, nel duemila e sette, manco sei mesi che ero uscito dottò

Dr. De Bernardo: e dopo quest'ultimo arresto ha iniziato la collaborazione

Marino: si

Avvocato: il primo dicembre

Marino: il primo dicembre del duemila e sette

Dr. De Bernardo: perfetto, quindi invece ora noi parliamo del penultimo cioè fino al duemila e sei

Marino: si

Dr. De Bernardo: mi ripete il periodo dove era detenuto e chi c'era con lei in quel periodo

Marino: allora, io ero detenuto al carcere di Palmi al supercarcere di Palmi e con me erano detenuti Vincenzo Cordì al terzo piano perchè là si divide a piani secondo piano e terzo piano, inizialmente io sono stato al secondo piano poi capita dottò che quando ci sono persone buone di un certo rilievo, i paesani nostri stessi specie i Reggitani, essendo che io appartengo alla ionica, si interessano per vedere chi è il ragazzo chi è arrivato, essendo che ero arrivato ero arrivato io loro avevano mandato imbasciate esterne chi ero io chi era Vincenzo Marino, essendo che le ...parola incomprensibile... imbasciate sono arrivate dicendo: un guaglione buono un guaglione attivo, dice fatelo salire subito al terzo piano, automaticamente Vincenzo Cordì mi mandò l'imbasciata di salire al terzo piano, Vincenzo Cordì e Ciccio Commiso, la prima domanda mi venne rigettata dalla Casa Circondariale dal supercarcere di Palmi mi venne rigettata, la seconda domandina mi venne accettata e me ne salii su

Dr. De Bernardo: ho capito

Marino: con me c'erano

Dr. De Bernardo: parliamo di Vincenzo Cordì

Marino: si

Dr. De Bernardo: Ciccio Commiso invece chi è?

Marino: il fratello di coccio di fava un altro esponente della della ionica di Sidereo
Dr. De Bernardo: allora, Vincenzo Cordì quindi era uno di quei soggetti detenuti, che c'era?
.....
Dr. De Bernardo: quindi intanto Vincenzo Cordì quindi era detenuto
Marino: si
Dr. De Bernardo: continui il racconto
Marino: e vi dico anche la cella che era detenuto, alla cella numero due e c'erano lui e Cosimo Ruggia e Cesare Cordì, in più Attilio Cordì stava appoggiato ...parola incomprensibile... da solo, eravamo tutti quanti detenuti la dottò e si era venuta e creare dentro una bella situazione anche perché Vincenzo Cordì mi doveva fare il compare a me, mi doveva fare il compare, mi doveva cresimare una bambina
Dr. De Bernardo: quindi in carcere avete intensificato avete stretto questi rapporti
Marino: si, anche perché conosceva storicamente la mia la famiglia di appartenenza mia
Dr. De Bernardo: in carcere che cosa è successo di rilevante?
Marino: niente che in carcere abbiamo cominciato ad intraprendere una certa amicizia come se ci fossimo sempre conosciuti pure all'esterno, perché quando due famiglie si conoscono non c'è bisogno di fare amicizia io con Vincenzo Cordì oppure, già sanno la mia dottrina e come sono impostato, nel parlare poi Vincenzo Cordì dato che doveva rafforzare l'aveva dei, tipo a Cesare Cordì a Cosimo Ruggia, quelli dovevano aumentare le cariche, rimpiazzarli aumentare di carica ad esempio
Dr. De Bernardo: in senso ndranghetistico diciamo?
Marino: si, praticamente Cosimo Ruggia da camorrista è stato promosso sgarrista, viceversa Cesare Cordì Viceversa Attilio Cordì
Dr. De Bernardo: viceversa significa allo stesso modo?
Marino: si, allo stesso modo si, poi noi aspettavamo a Mico Cordì che arrivasse da Lecce che aveva fatto l'avvicinamento con Locri per dargli il grado da sgarrista a dantista, però la cosa cambia dottò, perché là ci vogliono persone che si prendono una certa responsabilità di cui, che hanno più che altro le cariche al paro o più anzianità di Vincenzo Cordì per prendersi la responsabilità, pure che io potevo prendermi questa responsabilità però era la mia giovane età che non me lo

permetteva ad avere questa situazione pure pure ...parola incomprensibile... pure che io ero un dantista, però io non potevo presenziare perché vista la mia giovane età non lo potevo fare

Dr. De Bernardo: Vincenzo Cordì quindi che grado aveva?

Marino: Vincenzo Cordì è capo società

Dr. De Bernardo: è capo società

Marino: eventualmente adesso è lui ...parola incomprensibile... della famiglia

Dr. De Bernardo: quindi per conferire una dote

Marino: pure che è in galera c'è sempre chi lo sostituisce, però come giovane è lui quello, come dopo la morte del ragioniere

Dr. De Bernardo: dopo la morte del ragioniere comanda Vincenzo?

Marino: si, comandava il fratello ...parola incomprensibile... quello che hanno ammazzato

Dr. De Bernardo: Salvatore Cordì

Marino: però sempre sotto ordini di Vincenzo Cordì perché era lui che era fuori

Uff. di P.G.: è chiaro

Marino: però le ...parola incomprensibile... in mano della famiglia Cordì attualmente è Vincenzo Cordì

Dr. De Bernardo: Vincenzo Cordì, quindi lei dice per conferire a qualcuno un grado superiore allo sgarro

Marino: si

Dr. De Bernardo: ci voleva qualcuno che era almeno capo società perché nel carcere li c'era Vincenzo che era capo società ho capito bene?

Marino: si

Dr. De Bernardo: invece

Marino: c'era una persona sola

Dr. De Bernardo: e

Marino: che era rappresentante della famiglia di Gioia Tauro

Dr. De Bernardo: come si chiamava questa persona?

Marino: Nino Sorrenti

Dr. De Bernardo: e di quale famiglia di Gioia Tauro?

Marino: era rappresentante della famiglia Piromalli, però una responsabilità del genere non se le presa anche perché c'erano quelli in corso, prendersi una

responsabilità e mettersi nel cuore a Mico Cordì a Nino Sorrento la famiglia Piromalli si doveva anche fare forte dei problemi che aveva la famiglia Cordì, quindi solo uno che vuole entrare in alleanza allora dice si tu mi ...parola incomprensibile... il cuore io ti metto ci hai messo il cuore dice tutti i problemi tuoi diventano i miei, cioè avete capito come funziona?

Dr. De Bernardo: ho capito, però stiamo parlando della difficoltà di fare qualcuno al disopra dello sgarro

Marino: si

Dr. De Bernardo: e quindi per esempio come dovevamo fare a Domenico se ho capito bene

Marino: si a Mico si a Mico quello che doveva venire dal carcere di Lecce il figlio del ragioniere, ora che cosa succede

Dr. De Bernardo: perché Mico già lo aveva lo sgarro

Marino: si si

Dr. De Bernardo: da prima?

Marino: da prima da prima

Dr. De Bernardo: questo lei da chi lo ha appreso?

Marino: da Cesare da Cesare da Attilio da Cosimo Ruggia ...parola incomprensibile... pure che ha presenziato

Dr. De Bernardo: perfetto, invece per fare questi qua, cioè per fare per rimpiazzarli per aumentarli di grado a questi qua Attilio a Cesare Cordì a Cosimo Ruggia?

Marino: non c'è bisogno

Dr. De Bernardo: non c'era bisogno?

Marino: non c'è bisogno, ad esempio c'è Cesare Cordì che ...parola incomprensibile... a me come puntatolo

Dr. De Bernardo: ecco allora, ci racconti intanto prima ecco di parlare di Domenico dei problemi

Marino: e nel, chiedo scusa dottore, e nello stesso tempo che abbiamo fatto a lui, abbiamo fatto anche un altro ragazzo che non centrava niente dalla, in quel periodo abbiamo battezzato anche un altro ragazzo che non centrava niente

Dr. De Bernardo: battezzato o aumentato di carica

Marino: battezzato

Dr. De Bernardo: battezzato proprio

Marino: ...parola incomprensibile...

Dr. De Bernardo: di un altra famiglia

Marino: si si, la famiglia Mancuso, lui porta a ...parola incomprensibile... e compagnia e Stefano Polito

Dr. De Bernardo: che era sempre in carcere con voi

Marino: un cognato di Santaiti è questo

Dr. De Bernardo: allora, le cariche conferite ad Attilio Cesare Cordì e Cosimo Ruggia

Marino: si

Dr. De Bernardo: se ci racconta quindi chi eravate, quando più o meno è successo e che cosa è successo

Marino: allora, noi dovevamo alzare le cariche a queste a queste persone qua, allora per alzare le cariche ci vogliono almeno un, non ci vogliono solo persone vicine ma bensì una persona che è fuori provincia, fuori provincia attualmente c'ero solo io che rappresentavo la ionica e la provincia di Crotone al carcere di Palmi, allora quando li battezzammo li battezzammo nel campo del carcere di Palmi, eravamo io Nino Sorrenti, Michele Trapasso che rappresentava la famiglia Bellocco e Michele Trapasso zio Peppino Ascone eravamo un cinque persone

Uff. di P.G.: se li ricordi per favore, siamo arrivati a zio Peppino Ascone

Marino: si

Uff. di P.G.: rappresentante della famiglia?

Marino: Pesce perché apparteneva ai Bonarrigo la moglie di Bonarrigo la la moglie di Bonarrigo che successivamente è moglie anche a

Uff. di P.G.: allora, ricominciamo di nuovo, lei, Peppino Ascone

Marino: si

Uff. di P.G.: Nino Sorrenti

Marino: Nino Sorrenti

Uff. di P.G.: Michele Trapasso

Marino: Michele Trapasso

Uff. di P.G.: poi, vada all'episodio se lo ricordi proprio fisicamente, al rito e a quant'altro può servirci, arriviamoci insieme, è stata la mattina o il pomeriggio? Che lei ricorsi

Marino: ehm

Uff. di P.G.: l'ora d'aria quando c'è l'avevate?

Marino: c'era pure

Uff. di P.G.: bene

Marino: no no di mattina di mattina

Uff. di P.G.: di mattina

Marino: di mattina mi ricordo bene, di mattina ed era di mercoledì perché solo in quel giorno potevamo andare nel campo

Uff. di P.G.: a si? Mercoledì?

Marino: si, e Pietro Luciano

Uff. di P.G.: Pietro Luciano, era rappresentante della famiglia?

Marino: ehm rappresentava la famiglia, aspettate un attimo

Uff. di P.G.: si si prego

Marino: allora, Pietro Luciano era di se non erro era della famiglia Giorgi rappresentava

Dr. De Bernardo: di?

Marino: se non erro di Bian di Bovalino deve essere sto ragazzo di Bovalino si

Uff. di P.G.: e ci, era giovane era anziano questo

Marino: un guaglione un guaglione si

Uff. di P.G.: un guaglione e quindi era rappresentante della famiglia?

Marino: Giorgi di Bovalino

Uff. di P.G.: va bene

Marino: ...parole incomprensibili...

Uff. di P.G.: va bene, va bene, quindi quanti eravate in tutto

Marino: cinque persone

Uff. di P.G.: cinque persone

Dr. De Bernardo: senta lei l'altra volta ha dichiarato che c'era anche un suo paesano si ricorda?

Marino: Mico Lazzareno

Dr. De Bernardo: e, c'era pure questo?

Marino: ma Mico Lazzareno non ha partecipato, Mico Lazzareno era le che ci

Dr. De Bernardo: cioè era fisicamente era li

Marino: si si

Dr. De Bernardo: ma non faceva parte della?

Marino: ...parole incomprensibili... ecco perché Mico Lazzarino mi era sfuggito, io mi devo immedesimare dottò

Dr. De Bernardo: certo va bene ma

Uff. di P.G.: no no si figuri, c'è lì può dire i gradi, i gradi che avevano tutti e cinque, i battezzandi

Marino: si

Uff. di P.G.: voi

Marino: si

Uff. di P.G.: che gradi avevate?

Marino: tutti gradi superiori a quelli che gli abbiamo dati

Uff. di P.G.: perfetto, nello specifico li conosceva?

Marino: ...si accavallano le voci...

Uff. di P.G.: Ascone Giuseppe che grado ha?

Marino: e lo zio Peppino è uno sgarrista

Uff. di P.G.: sgarrista

Marino: anche se ha sessanta anni

Uff. di P.G.: Luciano Pietro che è il più giovane?

Marino: è un camorrista

Uff. di P.G.: è un camorrista, Sorrenti?

Marino: Nino Sorrenti è un rappresentante della famiglia è sempre

Uff. di P.G.: il grado? Un santista

Marino: rappresentante della famiglia

Uff. di P.G.: va bene, lei quindi era un

Marino: sgarrista

Uff. di P.G.: sgarrista, e Lazzaroni?

Marino: Mico Lazzaroni era una teneva la santa un dantista

Uff. di P.G.: va bene

Dr. De Bernardo: e Trapasso?

Marino: Michele Trapasso è pure uno sgarrista

Uff. di P.G.: Trapasso è sgarrista, va bene altri presenti al rito?

Marino: no, che lo sapevamo solo noi

Uff. di P.G.: bene, come si è formato

Marino: niente, e dottò io posso ...parola incomprensibile...

Dr. De Bernardo: si si

Marino: allora, siamo arrivati là

Uff. di P.G.: a l'ora d'aria?

Marino: a l'ora d'aria, ci siamo accostati in un angolino

Uff. di P.G.: quale, la c'è il passeggio no?

Marino: si, vicino alla fontanella allora come entrate, allora come entrate dentro il passeggio

Uff. di P.G.: bene

Marino: all'angolo di qua verso la fine

Uff. di P.G.: si

Marino: c'è una fontana

Uff. di P.G.: si si

Marino: ci siamo avvicinati alla fontana anche perché c'è un muro che divide la guardiola che non riesce a vedere la guardia

Uff. di P.G.: appunto per questo dico

Marino: e siamo arrivati a all'angolino, io avevo una lametta l'avevo fatto io la lametta, ho tagliato una lametta bic lo squagliata ...parole incomprensibili... e me l'ero portato all'area

Uff. di P.G.: come la fatto?

Marino: l'ho squagliata

Uff. di P.G.: a bene

Marino: e l'ho infilata dentro il manico della lametta, la lametta l'ho rotta, l'ho infilata dentro il manico, l'ho squagliato e l'ho messa

Uff. di P.G.: perfetto siete là alla fontana

Marino: siamo la alla fontana, allora a premettere che io

Uff. di P.G.: siete in sei

Marino: si, a premettere che non lo chi l'aveva fatti prima però purtroppo erano rimpiazzati qualche cosa qualche ragazzo se l'era dimenticato, io a Cesare Cordì, rispondevo io per loro, praticamente mentre facevano le domande gli ho detto io rispondo per loro

Uff. di P.G.: voglio sapere le domanda se se le ricorda a memoria

Marino: io?

Uff. di P.G.: il rito proprio e lo so, perché ve lo dovete ricordare a memoria, ora lei mi ripete il rituale di affiliazione

Marino: però quello che mi ricordo, allora quello che mi ricordo io non lo possono sapere loro dottò

Uff. di P.G.: ma è normale, lo so va bene, ora lei mi ripete però quello che le compete a lei come rituale

Marino: fino a allora fino fino a che loro sapevano sapevano, mi incamminai verso la riva del mare e vedi una barchicella allora fino a ...parola incomprensibile... di camorrista va bene così al grado di sgarrista allora, una matina di sabato santo spunta spunta e non spunta il sole

Uff. di P.G.: lo scandisca per favore

Marino: una mattina di sabato santo spunta e non spunta il sole presi la mia cavallina bianca e cavalcai per valli monti colline cavalcando cavalcando vidi un'ombra nera che piangeva e si disperava era l'omertà in persona mi sembrava un'alta bella e saggia compagna ...parola incomprensibile... in persona per mia fortuna e sua sfortuna lo colpii, lo colpii sottol'avambraccio dell'ascella destra, e che gli avete fatto dice il ragazzo che si deve rimpiazzare – io gli dico sangue, il ragazzo dice allora siete un bevitore di sangue umano? Io gli dico no perché da una vena ...parola incomprensibile... entrava e da una vena ...parola incomprensibile... usciva perché un uomo non lo deve bere il sangue lo deve raccogliere primo, poi dice – in che cosa andate in cerca – di una carica speciale ed io siete conformi? e tutti quanti gli altri conformassimo, mi oppongo la prima e la secondo volta di che cosa vai in cerca, di una carica splendente siete conformi? Si conformissimi, a posto se prima ti riconoscevo come un camorrista franco libero e ...parola incomprensibile... adesso ti riconosco come uno sgarrista franco libero e ...parola incomprensibile..., che cosa rappresentavi prima? L'ostia consacrata nelle mani di un sacerdote prenderla sempre e abbandonarla mai – cosa rappresenti adesso? Una lama d'acciaio che si spezza ma no si piega – punto – possa la mia carne bruciare ...parola incomprensibile... figuredda dentro le mani – possa la mia carne bruciare e le mie ossa diventare cenere se un giorno tradirò questo giuramento – a posto? A posto dissi siti conformi? Conformissimi - la tagliata, ed io gli ho succhiato il sangue

Uff. di P.G.: questo è avvenuto in quella occasione

Marino: si

Uff. di P.G.: benissimo

Uff. di P.G.: con? Con?

Marino: con chi?

Uff. di P.G.: i tre che ci ha detto prima o no?

Marino: si, con Cesare Cordi

Uff. di P.G.: bene

Marino: Cosimo Ruggio e Attilio Cordi

Dr. De Bernardo: cioè tutti ...si accavallano le voci...

Marino: ...si accavallano le voci... si

Uff. di P.G.: si è ripetuto per questi tre soggetti

Marino: uno alla volta a

Uff. di P.G.: mi scusi lei prima accennava, è stato fatto quindi in quella occasione un un rito per questi tre e basta? O c'era anche qualcun altro che ha avuto il rito quel giorno

Marino: quel giorno lo avuto il pomeriggio un'altra persone però non

Uff. di P.G.: va benissimo a noi interessa quell'episodio la

Marino: ecco, l'episodio di quell'altra persona?

Uff. di P.G.: no, l'episodio di questi tre, quindi

Marino: è avvenuto la mattina

Uff. di P.G.: bene

Marino: il pomeriggio è stato fatto, essendo che era uno che la guardia non poteva ...si accavallano le voci...

Dr. De Bernardo: ...si accavallano le voci...

Uff. di P.G.: e?

Marino: l'abbiamo preso sotto braccio andiamo a fare quattro passi via, ton ton ton dottò la prima volta a me mi hanno fatto tramite gabbia, sono arrivati bum mi hanno buttato una lamettata disse via, cioè queste sono cose che una persona no?

Dr. De Bernardo: chi la fatto il taglio?

Marino: a me?

Dr. De Bernardo: no a questi tre

Marino: io io personalmente

Uff. di P.G.: ad Attilio, Cesare Cordi

Marino: e gli ho ...si accavallano le voci... pure il sangue ...parole incomprensibili...

Uff. di P.G.: va benissimo

Dr. De Bernardo: aspetti un attimo

Uff. di P.G.: quanti anni ha Marino?

Marino: trentaquattro

Uff. di P.G.: di che anno?

Marino: comandante io milito da quanto avevo quattordici anni, ho cominciato ad andare in galera

Uff. di P.G.: chi ha dato l'ordine, prego

Dr. De Bernardo: l'altra volta ha detto il taglio glie lo hanno fatto con una lametta al dito

Marino: io, la croce

Dr. De Bernardo: gli hanno fatto una croce al dito?

Marino: io io personalmente

Dr. De Bernardo: poi parola incomprensibile, chi la tagliato? È stato Michele Trapasso

Marino: io personalmente, Michele Trapasso era affianco a me

Uff. di P.G.: lei conferma la presenza di Ascone Giuseppe che non ha riferito l'altra volta

Marino: si si, c'era zio Peppino me lo ricordo come no

Uff. di P.G.: e chi è che ha autorizzato questo rito?

Marino: noi tutti

Uff. di P.G.: bene, su indicazione superiore?

Dr. De Bernardo: l'iniziativa da chi è arrivata? Cioè com'è che avete pensato di fare questa?

Marino: perché Vincenzo Cordi ci ha cercato una grazia no

Dr. De Bernardo: a

Marino: di alzarli di carica

Uff. di P.G.: a chi?

Marino: a tutti noi no,

Uff. di P.G.: certo

Marino: ha chiamato, compare voi, dice, vi fa piacere ... così e così
Uff. di P.G.: quindi un ordine interno al carcere oppure dall'esterno è arrivata qualche ambasciata per fare questo rito
Marino: non lo so se gli è arrivata a lui personalmente
Dr. De Bernardo: quindi lui l'ha chiesto a voi
Marino: a noi, che a lui gli è arrivata personalmente non lo so
Dr. De Bernardo: voi avete avuto bisogno
Marino: a me
Dr. De Bernardo: di avere ulteriore autorizzazione da qualche altra persone?
Marino: no
Dr. De Bernardo: oppure quelli che eravate in carcere avete detto, va bene siamo tutti d'accordo e lo facciamo
Marino: no
Dr. De Bernardo: avete ricevuto
Marino: perché sapevamo che era la famiglia Cordì, viceversa essendo che noi non abbiamo avuto guerre con nessuno ne con la famiglia Cataldo e ne con la famiglia Cordì, capitava uno della famiglia Cataldo ...si accavallano le voci...
Uff. di P.G.: ...si accavallano le voci... questo vale anche
Marino: ...si accavallano le voci... però l'importante che non andavamo dallo sgarro in su perché se si andava dallo sgarro in su allora cominciano ad esserci legami di sangue ...parole
incomprensibili...
Uff. di P.G.: il grado seguente quale è? Il grado seguente lo sgarro
Marino: uno entra in guerra, cioè si prende il bene e il male
Dr. De Bernardo: lo sgarro che avete dato a questi è di seta
Marino: si
Dr. De Bernardo: invece il problema di eventuale guerra eccetera si poneva dallo sgarro di sangue in su?
Marino: in su si, noi abbiamo dato lo sgarro a garanzia
Dr. De Bernardo: e quindi anche per Domenico che stava a Lecce valeva questo discorso?
Marino: no, per Domenico e per Mico no, a Mico non glie l'abbiamo dato
Uff. di P.G.: perché?

Marino: Mico già era sgarrista di prima Mico si doveva prendere la santa

Uff. di P.G.: ah

Marino: cosa che nessuna si è presa la responsabilità

Uff. di P.G.: di darla

Marino: di entrare in una guerra

Dr. De Bernardo: non c'erano proprio le cariche per farlo questo?

Marino: si, non c'era nessuno perché se c'era qualcuno

Uff. di P.G.: non era il periodo giusto per diventare dantista a Mico

Uff. di P.G.: che periodo era quello della ...si accavallano le voci...

Marino: ...si accavallano le voci... guerra

Uff. di P.G.: cioè era in guerra?

Marino: si si

Uff. di P.G.: il periodo in cui è avvenuto questo

Marino: Mico è venuto a Palmi proprio

Uff. di P.G.: quando quando è avvenuto questo rito precisamente me lo sa collocare come tempo, mese mese dell'anno tot

Marino: allora il mese dell'anno dopo la morte di del fratello di Vincenzo Cordì

Uff. di P.G.: dopo la morte del fratel, lei per fratello di Vincenzo Cordì

Marino: Salvatore Cordì

Uff. di P.G.: Salvatore Cordì, quindi subito dopo c'è stata questa cosa, quindi è avvenuto in quel periodo la. Sa di altri appartenenti alla cosca Cordì? Graduati, gia graduati gia con lo sgarro all'epoca di questo rito, chi è che c'è lo aveva gia lo sgarro della famiglia Cordì che era in carcere, c'è nera qualcuno?

Marino: Cosimo Cordì

Uff. di P.G.: si, chi glie lo ha detto a lei questo?

Marino: il fratello perché dice: no Cosimo ma veramente non si sa nemmeno se aveva lo sgarro o aveva qualche merito in più

Uff. di P.G.: a, questo merito in più che mi sta dicendo così

Marino: forse era santa

Uff. di P.G.: bene

Marino: era sistemato era sistemato non c'era da sistemare niente

Uff. di P.G.: quindi lui aveva la santa

Marino: si, c'era da sistemare, e pure e pure il genero di Mico Cordì

Uff. di P.G.: chi sarebbe?

Dr. De Bernardo: ovvero? Come si chiama?

Marino: e non lo so dice che è uno che abita la Tivoli una architetto non lo so

Uff. di P.G.: genero o l'altro fratello, perché c'era pure un altro fratello di

Marino: quello che ha il quarantuno bis il fratello era, il fratello fratello

Uff. di P.G.: scusa e scusi il fratello

Dr. De Bernardo: il fratello di chi?

Marino: di Cesare Cordì

Uff. di P.G.: il fratello di Cesare Cordì che stava a Roma?

Marino: si

Uff. di P.G.: che grado ha?

Marino: era in galera

Uff. di P.G.: no, il fratello di Cesare, Cesare aveva due fratelli

Marino: questo ...parola incomprensibile... della sorella di Cesare Cordì, che abitava a Tivoli

Uff. di P.G.: uhm

Marino: che abitava a Tivoli, e che il cognato di Cesare Cordì era pure sistemato

Dr. De Bernardo: parla del cognato

Marino: era pure era pure rimpiazzato era pure sistemato, e il fratello che era al quarantuno che da breve doveva uscire è pure sistemato

Uff. di P.G.: mi scusi questo fattore del cognato era sistemato da chi lo ha appreso?

Marino: da loro, dice quelli che si devono sistemare sono stati Cesare, Cosimo e Attilio

Uff. di P.G.: lo hai dato per sottinteso, perché se ti hanno richiesto di sistemare solamente quei tre

Uff. di P.G.: quei tre vuol dire che gli altri

Marino: no no mi hanno detto, ma tutto a posto no no noi tutti sistemati siamo ...parole incomprensibili...

Uff. di P.G.: l'hanno detto proprio

Marino: non ne volevano mangiare, non ne volevano mangiare così dicevano

Uff. di P.G.: va bene

Dr. De Bernardo: quindi Domenico che abbiamo detto fino adesso che stava a Lecce è sempre fratello di questi qua che è figlio di?
Marino: eh
Uff. di P.G.: si, quindi Domenico era sistemato era da sistemare ...si accavallano le voci...
Uff. di P.G.: ...si accavallano le voci...
Uff. di P.G.: come dantista
Marino: bravo, doveva avanzare di grado
Uff. di P.G.: però dantista non lo poteva fare, Cosimo dice che già ce l'aveva la santa all'epoca
Marino: si
Uff. di P.G.: ed era in galera con la santa
Marino: si
Uff. di P.G.: senta c'è un altro dei fratelli che, sa se per caso un altro dei fratelli in stato di libertà aveva qualche dote? Ne hanno mai parlato? Hanno mai parlato degli altri fratelli visto che lei per esclusione dice se Attilio e Cesare si devono sistemare dei figli del ragioniere gli altri fratelli uno non gli possono aumentare il grado l'altro ha la santa
Marino: no
Uff. di P.G.: no, va bene, quindi c'era pure il cognato a Roma che era sistemato, altri appartenenti alla cosca Cordì all'epoca con gradi, quando avete parlato di questo che vi sono stati riferiti?
Marino: Cosimo ...parola incomprensibile... però non andavamo chi c'era presente si parlava chi non c'era presente, anche perché se volevano mandare una imbasciata esterna
Uff. di P.G.: si
Marino: neanche lo potevano fare perché erano in guerra
Uff. di P.G.: perché è stato fatto con questa, è stato fatto insieme diciamo
Marino: perché il carcere risulta un locale distaccato
Uff. di P.G.: bene
Marino: non risulta un locale di guerra, tutti i carceri risultano locali sacri, santi e inviolabili
Uff. di P.G.: mi spieghi meglio questa

Marino: allora, praticamente qualsiasi carcere che tu vai è un locale distaccato, pure che Rebibbia si trova a Roma però il carcere di Rebibbia è un locale sacro, santo e inviolabile è un locale distaccato a Rebibbia ci sono uomini, io basta che mi metto battezzo il locale subito pure dentro una stanza mi metto battezzo il locale riservo il locale riservo i cancelli riservo ilbagno riservo tutto e posso formare come voglio

Uff. di P.G.: bene, e si è mai parlato della prossima uscita dei battezzati? e il ritorno su Locri?

Marino: si con Cesare Cordì avevamo parlato

Uff. di P.G.: e che vi ha detto Cesare Cordì?

Marino: niente che gli servivano un poco di calasnicof

Uff. di P.G.: calanisnocof?

Marino: che doveva ammazzare un certo Panetta

Uff. di P.G.: perché?

Marino: perché per vendicarsi di Salvatore

Uff. di P.G.: era sicuro?

Marino: si

Uff. di P.G.: era sicuro che Panetta avesse fatto questo omicidio?

Marino: si

Dr. De Bernardo: per vendicare Salvatore?

Marino: Cordì

Uff. di P.G.: ucciso da questo Panetta, voi eravate sicuri?

Marino: se la tenevano con sto Panetta

Uff. di P.G.: si

Marino: che dice che è con una famiglia di Siderno ...parole incomprensibili...

Uff. di P.G.: bene, e che dicevano era solo Panetta l'obbiettivo?

Marino: si, Cesare Cordì mi disse che con lui era una cosa particolare

Uff. di P.G.: benissimo, ha ottenuto questi calasnicof?

Marino: no, perché a me mi hanno arrestato

Uff. di P.G.: qualcun altro, aveva qualche altro terminale all'interno del carcere a cui ha formulato la stessa richiesta?

Marino: a Michele Trapasso

Uff. di P.G.: Michele Trapasso ha dato la sua disponibilità?

Marino: no perché era pure carcerato non lo so se la data e

.....

Dr. De Bernardo: Cesare Cordì quindi le avrebbe chiesto, questo in prossimità della sua uscita dal carcere

Marino: e anche una lancia thema, se ci sono le micro spie al carcere di Palmi lo sentite pure, mi ha cercato una lancia thema blindata appena ero uscito

Dr. De Bernardo: se poteva procurare quindi delle armi dei calasnicof?

Marino: una macchina blindata

Dr. De Bernardo: una macchina blindata che sarebbero servite per

Uff. di P.G.: uccidere

Dr. De Bernardo: uccidere questo Panetta

Marino: allora, per quanto riguarda le armi lui ribadiva sempre che c'è l'aveva con sto Panetta

Uff. di P.G.: si

Marino: e con la famiglia Cuculi, Crucilli

Uff. di P.G.: cu?

Dr. De Bernardo: famiglia di dove?

Marino: di Siderno, Crucilli, Cucilli

Uff. di P.G.: cu?

Marino: ora il cognome bene non lo ricordo

Dr. De Bernardo: va bene una cosa alla volta

Marino: Currilli

Dr. De Bernardo: una cosa alla volta

Marino: una cosa del genere

Dr. De Bernardo: una cosa alla volta

Marino: che gli aveva dato appoggio ai Cataldi per ammazzare a Salvatore Cordì, perché Salvatore Cordì dice che è stato ammazzato a Siderno

Dr. De Bernardo: allora, ascolti un attimo

Marino: ora non lo so dove è stato ammazzato Salvatore Cordì

Dr. De Bernardo: va bene, allora una cosa alla volta, quindi questa Panetta intanto lei ha capito se era una persona anziana se era una persona giovane

Marino: un ragazzo un guaglione

Dr. De Bernardo: un ragazzo

Marino: un guaglione che sta esordendo faceva che si è montato la testa un guaglione che si è montato la testa

Dr. De Bernardo: che aveva preso parte all'organizzazione dell'omicidio?

Marino: si

Dr. De Bernardo: di Salvatore Cordì, insieme alla famiglia di Siderno come è che si ricorda lei?

Marino: Curcilli, Curilli una cosa di questa

Uff. di P.G.: aveva un ingiuria questa famiglia di Siderno magari a volte, no, mi pare strano se ...parola incomprensibile... la usa l'ingiuria

Marino: certo

Uff. di P.G.: e allora me la dica

Marino: e aspettate un minuto me la devo ricordare un minuto

Dr. De Bernardo: altrimenti si ricorda con chi stavano o contro chi stavano questi qua

Marino: no, mi ricordo un altra cosa

Uff. di P.G.: dice

Marino: che avevano avuto già qualcosa con i Cordì questi qua, dice già ...parole incomprensibili... per cose vecchie dicevano per cose vecchie

Dr. De Bernardo: questi di Siderno

Marino: dice si solo loro potevano dare l'appoggio ai Castaldi

Uff. di P.G.: sempre Cesare, sempre Cesare la dice sta cosa?

Marino: si, sempre Cesare pure che c'era sempre Cosimo Ruggia e Michele parlammo tutti quanti là, parlavamo quattro cinque persone, oltre noi, cinque sei persone sette persone camminavamo all'aria ci cercavamo le sigarette tra di noi quando non ne avevamo ci cercavamo la pasta, Cosimo Ruggia cucinava dentro la cella e mandava la pasta a tutti quanti, un giorno io cucinavo e mandavo la pasta a tutti un giorno cucinavano loro e mandavano la pasta a tutti a turno facevamo talmente che eravamo affiatati

Dr. De Bernardo: allora, intanto Cesare Cordì come le aveva sapute queste cose?

Marino: parla a bassa voce

Uff. di P.G.: è Curciarella il nome?

Marino: Curciarella

Uff. di P.G.: Curciarello

Marino: Curciarelli Curciarella

Dr. De Bernardo: senta un attimo, questa cose Cesare Cordì come le aveva sapute?

Marino: praticamente, allora dottore voi dovete capire, che dopo dieci giorni che avevano ammazzato a Salvatore Cordì, venne fecero un colloquio di sabato mi ricordo io, di sabato, me lo ricordo sapete perché, perchè noi dopo i colloqui sempre camminando e ci raccontiamo i fatti dei colloqui, bene tutto a posto con la famiglia, come è andata come non è andata che si dice la famiglia i bambini come stanno, allora è stato un colloquio che è arrivato uno alto e grosso il cognato di Vincenzo Cordì con la moglie Vincenzo Cordì era vestito di nero con la barba che non è uscito un mese dalla cella usciva solo per fare i colloqui Vincenzo Cordì, come sono usciti dal colloquio, cosa strana, Vincenzo Cordì va all'aria, va a l'aria e si riescono tutti quanti tutti ...parola incomprensibile...

Uff. di P.G.: della famiglia

Marino: si, nemmeno dieci giorni che a, loro sapevano tutto, chi è stato il mandante che è che ha mandato tutto tutto tutto sapevano tutto

Uff. di P.G.: può scusi può ripetere, esce a l'aria nervoso

Marino: e chiama a sè a tutti quanti

Uff. di P.G.: e chi sono tutti quanti?

Marino: tutta la famiglia sua, tanto è vero che io sono

Uff. di P.G.: la famiglia sua che è li sarebbero?

Marino: Cesare, Attilio e Cosimo Ruggia arrivano la e parlano solo loro

Uff. di P.G.: quindi quattro persone?

Uff. di P.G.: e Vincenzo

Marino: e no si si

Uff. di P.G.: e va be Vincenzo

Marino: cosa strana perché noi dopo mangiato subito ...parola incomprensibile... siamo andati fuori per parlare be la famiglia che sta facendo l'avvocato che ti ha detto

Uff. di P.G.: si si si

Marino: le solite cose che si dicono dottò, è stata una cosa, compare Vincenzo compare Michele permettete che permettete bum cosa strana capite è stato un pochettino un impatto

Uff. di P.G.: Vincenzo all'epoca era il capo là dentro o come grado di ndrangheta?
Marino: la dentro finchè il ragioniere era attivo e vivo
Uff. di P.G.: bene
Marino: l'ultima parola era del ragioniere
Uff. di P.G.: come fa a sapere che il ragioniere era attivo in quel periodo
Marino: perché era nel quarantuno
Uff. di P.G.: bene
Marino: era al quarantuno bis e andava sempre la moglie del ragioniere e poi come finivano i colloqui la moglie del ragioniere andava dal cognato di Vincenzo Cordì manco dalla moglie dal cognato con una auto grossa, dice lo zio tutto a posto sai lo zio ora che viene lo zio
Uff. di P.G.: lei sa di interventi direzionali, di ordini oppure di qualcosa da fare di strategie dati dal ragioniere in quel periodo a Vincenzo
Marino: no, che li so io personalmente no
Uff. di P.G.: mi sa mi sa che la saputo da qualche da quell'ambito ...si accavallano le voci...
Marino: ...si accavallano le voci... Vincenzo Cordì prendeva ordini dal ragioniere
Uff. di P.G.: e
Marino: quando andava dai colloqui con la moglie il ragioniere si
Uff. di P.G.: e come?
Marino: dice che la moglie del ragioniere è una malandrina è una malandrina
Uff. di P.G.: e come, come comunicava con?
Marino: dice che una ...parola incomprensibile... è una ...parola incomprensibile... è
Uff. di P.G.: come comunicava questa strategia alla moglie?
Dr. De Bernardo: come facevano?
Uff. di P.G.: come facevano visto che il quarantuno lo conosce com'è?
Marino: certo, e che so io, si scrive qualcosa nel polso e alla moglie glie lo faceva vedere così
Uff. di P.G.: oppure?
Marino: oppure gli diceva, qua che tengo gli animali
Uff. di P.G.: si
Marino: ...parola incomprensibile... comune, digli a Pasquale per dirti

Uff. di P.G.: si si si

Marino: oppure con un avvocato, oppure tante

Uff. di P.G.: lei però non sa o sa che metodo utilizzava per comunicare come effettivamente sapeva con Vincenzo?

Marino: si può comunicare pure con i panni sporchi

Uff. di P.G.: mi scusi lei sa se Vincenzo, Attilio, Cesare Cordì e Ruggia comunicavano con l'esterno? Durante il periodo di detenzione a Palmi?

Marino: certo che comunicavano, comunicavano con la sorella

Uff. di P.G.: no no no e trasmettendo messaggi

Dr. De Bernardo: ...si accavallano le voci... che non potevano comunicare

Uff. di P.G.: avevano un metodo? Per fare passare imbasciate fuori

Uff. di P.G.: qualcosa in particolare qualche?

Uff. di P.G.: che facevano loro?

Marino: guardate io voglio allora

Uff. di P.G.: perché lei qualcosa secondo me in merito c'è la può dire

Marino: allora io vi voglio dire una cosa, io dottore voi dovete capire una cosa, io sono fatto strano io non parlai mai sotto una incertezza sotto ogni cosa, e allora noi abbiamo sempre pensato che c'era qualche guardia che mandava qualche ambasciata fuori, avete capito? Come tante cose che capitavano per telefono

Uff. di P.G.: va bene

Marino: pronto? Si, tante ...parola incomprensibile... però si che Vincenzo Cordì aveva una forte influenza al carcere di Palmi questo è sicuro questo è sicuro dottò

Uff. di P.G.: come ...si accavallano le voci...

Marino: e?

Uff. di P.G.: incuteva timore, atteggiamento referente delle guardie come fa, perché anche lei ha un grado di ndrangheta di rispetto

Marino: faceva mangiare le guardie e qualsiasi cosa

Uff. di P.G.: solo lui, o anche altri facevano mangiare le guardie?

Marino: i pesci ...parola incomprensibile... insomma però con Vincenzo Cordì avevano un avevano un

Uff. di P.G.: trattamento particolare?

Marino: particolarissimo

Uff. di P.G.: ma perché c'era qualche?

Marino: vedi che a Vincenzo Cordì

Uff. di P.G.: ma c'erano paesani la?

Marino: c'erano prima

Uff. di P.G.: c'erano paesani vostri o loro lì?

Marino: paesani loro si

Uff. di P.G.: chi erano?

Marino: di guardia

Uff. di P.G.: ce n'era qualcuno in particolare secondo lei che lei sappia?

Marino: uno solo, il nome non lo so perché le guardie non lo dicono perché si spaventano che poi ...parola incomprensibile... però sapete com'è che era questo qua, bassetto così biondino e gli occhi azzurri

Uff. di P.G.: e che faceva per causarle quest'astio?

Marino: come

Uff. di P.G.: che faceva con Vincenzo Cordì?

Marino: che vuol dire astio

Uff. di P.G.: vuol dire che faceva Vincenzo con questo che lei capiva che?

Marino: no, parlavano, facevano

Uff. di P.G.: si appartavano?

Marino: si, parlavano pure mi serve questo mi serve questo

Uff. di P.G.: ecco, ...si accavallano le voci... come faceva?

Marino: ora vi spiego questo allora, io dovevo uscire mi erano arrivati gli arresti domiciliari, come faceva Vincenzo Cordì a saperlo quattro ore prima? mi ha chiamato da parte e mi ha detto: preparata la roba, le guardie non sono degni manco ...parola incomprensibile... che te la preparano, che tu stai uscendo, Vincenzo ma che dite sto uscendo là dalla finestra? Dice: si stai uscendo preparati la roba, non ci credi no? guarda preparati la roba che stai uscendo

Uff. di P.G.: ha potuto mai comunicare lei tramite questo canale che lei dice?

Marino: e certo

Uff. di P.G.: lei approfit cioè giustamente fra compari graduati di ndrangheta tu riesci ad avere questo canale preferenziale il tuo cuore è il mio cuore io ti chiedo fai arrivare a mia moglie questa cosa, è mai successa sta cosa?

Marino: certo

Uff. di P.G.: o allora, mi dica il fatto l'episodio che conferma quello che per adesso abbiamo solo ipotizzato, che è successo con questa guardia

Marino: allora

Uff. di P.G.: che lei ha usufruito

Marino: io ...parola incomprensibile... prendere un biglietto no?

Uff. di P.G.: si

Marino: allora, scrivo un biglietto

Uff. di P.G.: bene

Marino: a vacca vuol dire il dottore per dirti, il toro vuol dire il dottore a vacca vuol dire il magistrato

Uff. di P.G.: si

Marino: potaglielo vedi come devi fare per farglielo arrivare pure alla guardia telefono e digli

Uff. di P.G.: lei ha utilizzato la guardia o tramite Vincenzo Cordì?

Marino: io tramite Vincenzo Cordì

Uff. di P.G.: e Vincenzo Cordì quando lei gli ha dato il biglietto cosa vi ha detto?

Marino: non ti preoccupare che l'imbasciata arriva, ...parola incomprensibile... fammi un biglietto scritto e non ti preoccupare, che mi serve l'accappatoio oppure vedete che mi hanno portato al carcere di Regina Celi che mi devo operare ad un ginocchio

Uff. di P.G.: come lei di questo gruppo c'erano altri che usufruivano di questo canale di Vincenzo Cordì? Significa come ha fatto lei pure Ascone, Luciano e Lazzaroni?

Marino: no

Uff. di P.G.: e Trapasso? Approfittavano cioè gli davano i biglietti?

Marino: certo però

Uff. di P.G.: quindi lui era il punto di riferimento di quei

Marino: a zio Peppino non glie lo diceva però

Uff. di P.G.: va bene

Marino: a zio Peppino Ascone, Rosario Palmi erano vicini

Uff. di P.G.: se c'era da fare uscire ...si accavallano le voci...

Marino: ...si accavallano le voci... passi da casa e digli che mi serve l'accappatoio

Uff. di P.G.: mi conferma quindi che per fare uscire messaggi all'esterno zio Vincenzo Cordì era quello di riferimento, io non andavo da Trapasso andavo da Vincenzo Cordì?

Marino: Vincenzo Cordì comandante Vincenzo Cordì influiva tanto

Uff. di P.G.: o

Marino: una parola di Vincenzo Cordì era un peso

Uff. di P.G.: va bene, va bene

Marino: ma era un peso, vedete che Vincenzo Cordì si faceva aprire la cella

.....

Dr. De Bernardo: torniamo un attimo al discorso dell'omicidio di Salvatore Cordì e del fatto che lei più volte ha accennato a questa guerra, cioè alla guerra al locale, anche la volta scorsa ha parlato di locale imbastardito mi pare, ci spiega un pochettino cosa succedeva a Locri, lei come lo sapeva?

Marino: allora, finchè finchè ci sono guerre dottò, dovete capire che quando ci sono guerre e non c'è nessuno fuori che li riesce a gestire o perché chi si ritira la mattina vuole comandare allora quello è un locale imbastardito, Vincenzo Cordì ha messo ha messo ordine prima nella sua famiglia con rimpiazzi e aumenti di cariche anche perché per fare per fargli per fare capire alla gente di fuori che loro lo fanno non si sono dimenticati di certi valori ma bensì stanno vedendo piano piano piano piano di ricucirsi di nuovo, e che sono sempre attivi perché una ambasciata arrivata da da dall'interno all'esterno si vede che Vincenzo Macrì ha ...parola incomprensibile... le cariche a tutti i nipoti a tutti i cugini, ciò vuol dire che ancora una famiglia ...parola incomprensibile... dottò, cioè avete capito? Questa è stata è tutta la situazione dei locali imbastarditi, essendo che si diceva che non c'era un buon ordine che, dove si deve arrivare adesso perché Peppe Cataldo e Salvatore Cordì dice ma dove stiamo arrivando qua? Siccome lui ...parola incomprensibile... chi guida questa situazione? ma possibile che vi arriva una ambasciata dopo una tregua ...parole incomprensibili... ammazzare a Peppe Cataldo? È possibile che ...parole incomprensibili... Salvatore Cordì

Uff. di P.G.: ma un mese dopo

Dr. De Bernardo: di questa storia

Marino: e

Dr. De Bernardo: andando per ordine

Marino: si sapeva che c'era una tregua
Dr. De Bernardo: eh
Marino: che poi il dissidio è nato per altre famiglie che proba, allora aspettate un momento che ...si accavallano le voci...
Dr. De Bernardo: ...si accavallano le voci... la tregua come si era raggiunta
Marino: allora, praticamente si erano interessate persone per sanare questa situazione per mettere per porre fine tra la guerra Cataldo e Cordì, allora il dissidio allora il dissidio
Uff. di P.G.: quando
Marino: il dissidio, mi sono imparato questa parola in italiano io dissidio, allora la discordia tutto
Dr. De Bernardo: non è un problema
Marino: ...si accavallano le voci... tutta sta tarantella è nata perché per perché si erano presi carichi di altre famiglie
Uff. di P.G.: carichi di che?
Marino: problemi di altre famiglie, erano andati a sistemare situazioni con altre famiglie e si sono cominciati ad urtare, perché io voglio comandare tu vuoi comandare, io voglio comandare e tu che mi vuoi comandare però, chi ruppe la la tregua è stata la famiglia Cordì la prima
Uff. di P.G.: come
Marino: che ha ammazzato a Peppe Cataldo, ...parola incomprensibile... a Peppe Cataldo era un guaglione
Uff. di P.G.: perché?
Marino: per questo perché questi si ...parola incomprensibile... che io voglio comandare, io voglio comandare tu vuoi comandare io voglio comandare
Dr. De Bernardo: aspetti un attimo, quindi la tregua chi l'aveva favorita in un primo momento
Marino: la tregua, Santu Luca
Dr. De Bernardo: San Luca
Marino: San Luca, si sono interessati quelli di Pelle
Dr. De Bernardo: quali Pelle?
Marino: di ...parola incomprensibile..., con tutte le famiglie di la, che sono i Giogi che sono i Strangio che sono i Nirta ...parola incomprensibile... che sono i Vottari

sono tutti quanti la e poi pure che non si possono vedere Vottari – Nirta è un discorso però, quando devono sanare determinati problemi il perno principale manda a chiamare le famiglie, nell'eventualità ve ne andate vedete che sta faida si deve bloccare perché stanno creando troppi problemi, poi con questo omicidio di Fortugno del tutto, tarantella su tarantella ...si accavallano le voci...

Dr. De Bernardo: andiamo per ordine Fortugno è dopo

Marino: allora, Locri dobbiamo mettere

Dr. De Bernardo: e quindi riuscì a giungere a questa tregua grazie all'intervento dei Pelle Gambazza e delle altre famiglie

Marino: e delle altre famiglie, si è messa la tregua, siete là, mangiate vedete come si deve sistemare ma sistemate tutti finitela tutti ste cose anche perché non porta buono a nessuno, va benissimo questa tregua è venuta a mancare perché sia che soffrivano di mania di soffrivano tutti e due di mania di grandezza comando io e comandi tu, comando io e comandi tu e in più si sono assorbiti problemi di altre famiglie, erano andati a discutere una certa situazione e hanno tenuto di parte ad altre famiglie

Uff. di P.G.: nello specifico?

Marino: nello specifico io so i Giorgi

Uff. di P.G.: ecco, che è successo quel giorno?

Marino: non lo so, so che i problemi erano nati per fatti di droga e non droga

Uff. di P.G.: causa della faida è sono i Giorgi

Marino: ma l'ultima l'ultima

Uff. di P.G.: prima di Peppe Cataldo, prima di Peppe Cataldo

Marino: l'ultima discussione che hanno avuto dopo la tregua

Dr. De Bernardo: prima dell'omicidio di Pe prima ancora dell'omicidio di Peppe Cataldo

Uff. di P.G.: si bene

Marino: si perché c'era la tregua, allora c'era stata, prima dell'omicidio di Peppe Cataldo c'era stata stabilita una tregua, che poi dopo, che poi successivamente sono nati questi problemi per ...parola incomprensibile... e non ...parola incomprensibile... cioè per droga e non droga e poi successivamente hanno cominciato a con le guerre e con l'uccisione di Peppe Cataldo

Uff. di P.G.: quando finisce la guerra?

Marino: non lo sa?
Uff. di P.G.: perché un mese dopo Salvatore gli sparano pure ad un altro?
Marino: e ma questa è una guerra che non finisce
Dr. De Bernardo: questo dissidio tra queste due famiglie che ricominciava più o meno in che, ha detto prima della morte di Peppe Cataldo quindi più o meno in che anno siamo, quando ricomincia?
Marino: duemila e cinque, prima della morte di Peppe Cataldo duemila e cinque
Dr. De Bernardo: e tra chi era le persone chi erano che avevano questo dissidio?
Marino: Cataldo, sto Peppe Cataldo con Salvatore Cordì
Dr. De Bernardo: proprio Giuseppe Cataldo
Marino: con Salvatore Cordì
Dr. De Bernardo: con Salvatore Cordì
Marino: perché quando essendo che nella famiglia Cordì erano tutti carcerati, chi reggeva la famiglia fuori all'esterno era Salvatore Cordì, essendo che nella famiglia Cataldo tutti erano carcerati chi reggeva chi reggeva la situazione era Peppe Cataldo e Michele Cataldo il fratello, però Peppe ra quello che contava di più, non lo so se era il fratello o il cugino, perché con un Miche Cataldo se la prendevano perché dice che Michele Cataldo è stato il mandante, dottò
Uff. di P.G.: Michele Cataldo è stato il mandante di?
Marino: dell'omicidio di Salvatore Cordì
Uff. di P.G.: Michele?
Marino: Michele Cataldo, loro dicevano che
Uff. di P.G.: loro chi?
Marino: Cesare Cordì e Cosimo
Uff. di P.G.: Cesare Cordì?
Marino: Michele Michele ...parola incomprensibile...
Uff. di P.G.: e quando volevano ammazzare Panetta ve lo ha detto oppure?
Marino: come?
Uff. di P.G.: quando volevano ammazzare Panetta?
Marino: si
Uff. di P.G.: vi ha detto il mandante?

Marino: dice si loro sono stati Michele Michele ...parola incomprensibile... scherzando dice Michele Trapasso? Che era vicino a noi ...parole incomprensibili...

Dr. De Bernardo: ma Michele era?

Marino: Michele Cataldo

Dr. De Bernardo: il patriarca diciamo

Marino: e non lo so, il mandante dice che è Michele Cataldo ...parole incomprensibili... solo la famiglia Corcilla la

Uff. di P.G.: avevano altri obbiettivi? ...si accavallano le voci...

Marino: ...si accavallano le voci... perché sennò tutte le famiglie glie lo facevano sapere, se loro sbagliavano famiglia andavano da qualche parte e lo facevano sapere

Dr. De Bernardo: allora, tutte queste cose della tregua di chi aveva fatto la tregua i dissidi e tutto quanto lei da chi le ha sapute?

Marino: parlando a socialità con loro, perché Michele Trapasso gli diceva ma possibile mai che a Locri siete tutti turduna siete tutti analfabeta per un maiale che vi hanno ammazzato un maiale con una macchina vi ammazzate come i cosi e se ammazzate un cristiano che combinate, possibile che per un albero tagliato, noi di ionica i Santulucoti i cosi li scherziamo sempre così, perché i santulucoti sono abituati che si mettono i pantaloni tutti tirati che si vedono i calzini, tengono i sopracigli tanti cioè noi ...parola incomprensibile... è proprio la modo noi gli dicevamo tutte ste cose no, e noi gli di diciamo possibile che per un maiale dice no quale maiale ...parole incomprensibili... era al comune ha cominciato a raccontare una storia ...parole incomprensibili... no ma vedi che il passaggio era stato prima questo, cioè hai capito? Ci raccontavano, ci raccontavamo, come io raccontavo l'omicidio di quello è stato fatto così così così, tante volte mi ha detto a me be ma l'omicidio di Arena come è stato? E niente c'era un latro con un bazzica c'era un altro con quelli ci raccontavamo cioè avete capito? Tra di noi non c'erano segreti, perché oltre a quelle sei persone non camminava nessuno con noi

Dr. De Bernardo: okay

Marino: e sempre quelle sei persone, voi avete le telecamere dottò dentro il carcere di Palmi, se li trovate le vedete che andavamo avanti e indietro come i ...parola incomprensibile...

.....

Dr. De Bernardo: allora, sono le diciotto e cinque, riprendiamo l'interrogatorio di Marino Vincenzo ...rumori di fondo... siamo tutti presenti. C'e una cosa che voglio capire, lei parlano dell'omicidio di Salvatore Cordi, di quello che ha appreso da Cesare Cordì e dagli altri, ne parlava solo Cesare o anche gli altri?

Marino: no, parlava Cesare, anche gli altri perché quando Cesare ad esempio sbagliava un episodio o che lo raccontava male c'era per dire Attilio o Cosimo Ruggia che lo riprendeva e gli diceva no per quel fatto, avete capito? Tipo ma si ma per ti dire di quando della guerra qua a quest'ora eravamo tutti in pace ora torna che dobbiamo vedere cosa dobbiamo combinare quando usciamo, poi ci ammazzano proprio di fronte il carcere, dobbiamo essere scaltri dobbiamo aprire gli occhi, si vabbò ma per il fatto della guerra non è stato solo questo problema che c'era pure quell'altro problema, se non si prendevano i pensieri di altri noi non arrivavamo a questo punto, cioè si interrompeva per per chiarirsi su determinate

Uff. di P.G.: parlavano?

Dr. De Bernardo: parlavano tutti, cioè Cesare ne parlava di questo?

Marino: Cesare, a premettere che eravamo tutti

Dr. De Bernardo: Vincenzo ne parlava con lei di questo fatto dell'omicidio di Salvatore Cordi?

Marino: no, quello che diceva Vincenzo diceva compare Vincenzo io il sangue le lo raccolgo diceva

Dr. De Bernardo: quindi tornando a quello che lei ha riferito che ha appreso da Cesare in particolar modo dagli altri, lei dice che nel discorso c'entrava un tale Michele Cataldo, ora Michele Cataldo era il papà di Peppe Cataldo?

Marino: della buonanima

Dr. De Bernardo: della buonanima, e quindi il vecchio diciamo?

Uff. di P.G.: altri Michele Cataldo chi è questo

Marino: loro si riferivano a un Miche

Uff. di P.G.: a un Michele

Marino: a un Michele, e precisamente dicevano che l'appoggio glie lo aveva dato la famiglia Curcelli Curciarelli di Siderno, io penso che sia Michele Cataldo, perché come mi dicevano Michele dice a la famiglia Cataldo, Michele

Dr. De Bernardo: Michele della famiglia Cataldo

Marino: si, può darsi pure che sia qualche altro Michele, però dicevano Michele della famiglia Cataldo, e Michele della famiglia Cataldo può avere anche un doppio senso dottore, Michele Cataldo o Michele della famiglia Cataldo che può essere Michele Cataldo o che può essere un certo Michele che appartiene alla famiglia Cataldo o affiliato alla famiglia Cataldo o un cristiano che fatica per la famiglia Cataldo, Miche, Michele della famiglia Cataldo, come Vincenzo Marino della famiglia Vrenna, però posso essere il nipote posso essere un affiliato posso essere il figlio cioè

Dr. De Bernardo: comunque non poteva essere un riferimento a un giovane, certo Michele doveva essere uno importante insomma uno che che aveva un certo

Marino: si

Dr. De Bernardo: questo voglio capire

Marino: lo inquadravano Michele della famiglia Cataldo, a premettere che ne parlavano ma ne parlavano con una certa strafottenza ...parole incomprensibili... si si si

Uff. di P.G.: parlavano di armi?

Marino: si

Uff. di P.G.: avevano la disponibilità di armi?

Marino: si, però da quando erano carcerati dice che dovevano fare una sistemazione, perché c'era qualche arma che solo loro la sapevano, sapevano quelle avevano quelle attuali pronto all'uso, però più di qualche arma l'avevano sotto terra

Uff. di P.G.: parlavano di terreni o locali dove c'era la disponibilità di queste armi?

Marino: oltre la disponibilità di armi parlavano di terreni che c'erano la disponibilità di di persone, praticamente ora vi spiego bene dai, praticamente se io avevo di bisogno potevo chiedere a loro che loro che loro tengono un terreno vicino al carcere dove c'era una roulotte

Uff. di P.G.: si

Marino: ma in questo terreno, c'era un appartamento sotto

Uff. di P.G.: un bunker?

Marino: si, e dice qualsiasi cosa compare Vincenzo non ci sono problemi che là non vi trovano nemmeno i cani da caccia

Uff. di P.G.: vi hanno indicato altri particolari per accedere al bunker o dove erano allocate le armi?
Marino: dice che c'era c'era una container una roulotte, un container vicino
Uff. di P.G.: vicino al carcere
Marino: si, terreno vicino al carcere
Uff. di P.G.: e a chi era intestato dei suoi?
Marino: non lo so
Uff. di P.G.: bene, era di qualcuno dei Cordì?
Marino: si si, me lo disse Cesare mi ha detto: vedi che se nell'eventualità che
Uff. di P.G.: ma vicino al carcere o vicino il cimitero?
Marino: vicino il carcere mi ha detto lui
Uff. di P.G.: carcere, vi ha indicato anche persone a cui rivolgervi? Per attingere le armi oppure per andare in questo bunker
Marino: mi ha detto io ora esco mi ha detto, un poco un poco di ferie me li vengo a fare io da voi, poi facciamo certi discorsi buoni e cominciamo a metterci a faticare pure su Roma
Uff. di P.G.: pure su?
Marino: Roma
Uff. di P.G.: perché su Roma?
Marino: su Tivoli lui mirava su Tivoli
Uff. di P.G.: mirava su Tivoli?
Marino: ma non lo so perché
Uff. di P.G.: solo Cesare o anche gli altri dei Cordì?
Marino: quello che diceva Cesare allora, un minuto marescià parlava Cesare
Uff. di P.G.: si
Marino: e c'era vicino Attilio c'era vicino Cosimo
Uff. di P.G.: però Attilio essendo quello un po' più filosofo
Marino: si
Uff. di P.G.: più più pacifista
Uff. di P.G.: più pacato
Uff. di P.G.: più pacato
Marino: no più pacato quello era più intelligente marescià, che quando dice una cosa, non parla mai ma quando parla parla giusto e parla salato

Uff. di P.G.: hanno parlato di

Marino: però è una persona pensierosa ...parole incomprensibili...

Uff. di P.G.: ma come grado era sempre uguale a Cesare?

Marino: si si

Uff. di P.G.: Attilio

Marino: si

Uff. di P.G.: hanno parlato di altri obbiettivi oltre quello che ci ha detto?

Marino: Panetta dicevano

Uff. di P.G.: solo lui?

Marino: dice a questo ci dobbiamo fare abbassare l'ala, dice che è un guaglione che ...parola incomprensibile... troppo

Uff. di P.G.: vi hanno parlato mai di un tentato omicidio poco tempo dopo? A qualcuno? Di un altro evento delittuoso?

Marino: ...parola incomprensibile... chi gli era scappato allora, e questo tentato omicidio ...si accavallano le voci...

Uff. di P.G.: ...si accavallano le voci...

Marino: che gli era scappato

Uff. di P.G.: si o no, ve ne hanno parlato o no?

Marino: al coso al fratello di zio Cosimo diceva, al figlio di zio Cosimo gli è scappato

Uff. di P.G.: mi dica mi dica ha tutto il tempo

Marino: praticamente, il figlio di zio Cosimo allora, il figlio di zio Cosimo aveva sparato a uno non lo so

Uff. di P.G.: il figlio dello zio Cosimo?

Marino: si

Uff. di P.G.: del ragioniere?

Uff. di P.G.: no

Marino: no, il figlio di zio Cosimo

Uff. di P.G.: Cosimo ammazzato a piazza mercato, il figlio dello zio Cosimo defunto boss?

Marino: si

Uff. di P.G.: Cordi?

Marino: il vecchio

Uff. di P.G.: e Cosimo Cordì aveva un figlio Salvatore Giuseppe detto Peppe che era detenuto quando lei era a Palmi, un altro figlio si chiamava Domenico
Marino: dicevano il figlio di zio Cosimo
Uff. di P.G.: il figlio dello zio Cosimo che ha fatto?
Marino: è andato per menare a uno
Uff. di P.G.: come?
Marino: è andato per menare a uno
Uff. di P.G.: si
Marino: e non non
Uff. di P.G.: e allora?
Marino: non la accozzato, gli è scappato diciamo
Uff. di P.G.: dove è successo sto fatto?
Marino: a Locri, non lo allora che loro mi hanno detto dove è successo no, però dicevano pure il figlio di zio Cosimo che è un altro ...parola incomprensibile... che è andato per menare a uno e
Uff. di P.G.: e?
Marino: e niente
Uff. di P.G.: e non c'è la fatta, bene e quindi? Che cosa avevano detto nel merito?
Marino: dicevano che questo ragazzo il figlio di zio Cosimo fu un guaglione impulsivo che non capiva niente e che faceva e che ...parole incomprensibili...
Uff. di P.G.: aveva gradi di ndrangheta?
Marino: non lo so, che mi hanno detto si è rimpiazzato così non andavamo nei particolari
Uff. di P.G.: a
Marino: però che hanno mandato l'imbasciata poi tanto tempo dopo dopo un po' di tempo hanno mandato una ambasciata al carcere di Reggio Calabria
Uff. di P.G.: chi?
Marino: loro loro Cesare Cordì
Uff. di P.G.: come?
Marino: ha mandato una ambasciata al carcere di Reggio Calabria per un altro nipote suo
Uff. di P.G.: e che ha fatto?
Marino: un altro figlio di zio Cosimo

Uff. di P.G.: un altro figlio dello zio Cosimo

Marino: si, ha detto sempre il figlio di zio Cosimo, ora non lo so se riferendosi a questo

Uff. di P.G.: si, o ad altri eventuali che non conosce

Marino: ad altri si

Uff. di P.G.: e per che cosa?

Marino: niente dicevano se è tutto a posto se gli mancava qualche cosa e di aprire gli occhi, perché non tutti erano amici, e per qualsiasi cosa si rivolgeva al compare Formica

Uff. di P.G.: chi è

Marino: non lo so, Formica che era al carcere di Reggio

Uff. di P.G.: ma è ingiuria?

Dr. De Bernardo: Formica è ingiuria o è il cognome?

Marino: il cognome o ingiuria non lo so compare Formica

Dr. De Bernardo: Formica

Uff. di P.G.: va bene, hanno mai commentato altri omicidi o altri tentati omicidi?

Dr. De Bernardo: no, prima di altri omicidi e tentati omicidi volevo sapere se l'omicidio di Giuseppe Cataldo ha ...parola incomprensibile... qualcosa

Marino: quando parlavano di Giuseppe Cataldo, dicevano che questo era un era era un uno che soffriva di mania di grandezza uno che si dava troppa aria un che era una persona diciamo che non aveva fatto danni che

Dr. De Bernardo: si ma su chi lo aveva fatto l'omicidio dicevano qualcosa?

Marino: no no, dice è morto è meglio così che solo danni combinava questo ...parola incomprensibile...

.....

Dr. De Bernardo: quindi loro dicevano quasi come se l'avesse fatto Cordì Salvatore o comunque c'entrava qualcosa Cordì Salvatore nell'omicidio di Giuseppe Cataldo?

Marino: si

Dr. De Bernardo: chi lo diceva questo

Marino: loro, sia Cesare che Cosimino, perché chi parlava assai era sia Cesare che Cosimino che commentava e invece Attilio ascoltava e ribadiva

Dr. De Bernardo: Cosimino Ruggia

Marino: si, ...nemmeno del Bosco un latro paese deve essere
Uff. di P.G.: a giugno del duemila e cinque lei era ancora la?
Marino: si si
Uff. di P.G.: hanno commentato qualcosa sempre
Dr. De Bernardo: qualche episodio sempre di questa guerra diciamo
Uff. di P.G.: qualcuno che era stato sparato qualcuno che era stato
Marino: no non
Dr. De Bernardo: non si ricorda
Marino: non mi ricordo
Dr. De Bernardo: senta un attimo invece di Pietro Criaco lei lo sa chi è? Ha mai sentito parlare?
Marino: dottò io sto pensando ancora a quel paese che di Michele
Uff. di P.G.: a
Marino: ...parole incomprensibili... di questo paese qua
Dr. De Bernardo: Platì?
Marino: Platì
Dr. De Bernardo: Giorgi di Platì
Marino: si, Platì Platì, dove ci sono ...parola incomprensibile... parlavano pure della famiglia Marando di questi qua
Dr. De Bernardo: è sicuro che è Giorgi?
Marino: e
Dr. De Bernardo: e non Sergi?
Marino: Sergi Sergi Sergi
Uff. di P.G.: a
Marino: bastardo cane Sergi Sergi, Giorgi, Michele Pasquale non si capisce niente
Dr. De Bernardo: quindi tra i motivi
Marino: Sergi Sergi Sergi
Dr. De Bernardo: di contrasto prima della morte di Peppe Cataldo c'erano motivi di supremazia comando io comandi tu, motivi di droga e il fatto che si erano presi questioni relativi ai Sergi di Platì
Marino: si, e i Marando pure, c'erano pure i Marando in questo paese qua
Dr. De Bernardo: in questo discorso dei dissidi dei contrasti
Marino: no, in questo paese qua c'erano

Dr. De Bernardo: il paese dei Marando, fra di loro il problema lo avevano avuto per questi Sergi

Marino: si per questi Sergi, perché se non mi sbaglio i Giorgi sono parenti di Cordì

Dr. De Bernardo: i Giorgi sono parenti dei Cordì

Marino: i Giorgi sono parenti e io mi imbroglio sempre, i Giorgi faccio sempre riferimento ai Cordì

.....

Dr. De Bernardo: si erano presi questioni di altre famiglie, in particolar modo di questi Sergi di Platì

Marino: si

Dr. De Bernardo: chi se l'era presa la questione i Cordì o i Cataldo, cioè chi è che si era occupato di questi Sergi di Platì che non si doveva occupare

Marino: i Cataldo

Dr. De Bernardo: i Cataldo

Marino: si, ...parole incomprensibili...

Uff. di P.G.: e che problemi erano

Marino: non lo so ...parole incomprensibili... una certa situazione che gli interessava a loro, però non siamo andati nei particolari per sapere che cosa

Dr. De Bernardo: ma si interessava nel senso che i Cataldo avevano preso le parti di questi Sergi

Marino: si si

Dr. De Bernardo: ma c'entra qualcosa il traffico di droga?

Marino: si, sicuramente loro i Cordì l'hanno sempre praticata la droga i Sergi lo sapevo che sono antichi, narco ...parola incomprensibile... e i Cataldo, dottò ogni ndrina ogni corpo di società ...parole incomprensibili...

Dr. De Bernardo: nella ndrina che si rispetti diciamo

Marino: nella mala c'è prostituzione e droga, la prostituzione non fa parte di certi

Uff. di P.G.: ambienti

Marino: di certi ambienti

Uff. di P.G.: ha mai sentito parlare di piter? Quando arrivava qualche cartolina qualche cosa

Marino: di cartolina ho sentito parlare che ci arrivavano ad Attilio Cordì gli arrivavano nomi di femmine, a Vincenzo Cordì gli arrivò pure Teresa, però piteri
Uff. di P.G.: hanno mai parlato di un certo Pietro? Compare Pietro?
Marino: compare Pietro, può darsi che l'hanno nominato però non
Uff. di P.G.: e qualcuno nascosto vicino, della famiglia? All'epoca ne parlavano?
Marino: no, nascosto in che senso
Uff. di P.G.: latino
Marino: no non
Uff. di P.G.: mai
Dr. De Bernardo: quindi prima glie l'ho chiesto espressamente: Pietro Criaco lei non ha mai sentito nominarlo, lei lo sa chi è Pietro Criaco?
Marino: aspettate un minuto,ma questo qua era latitante una volta
Dr. De Bernardo: e
Uff. di P.G.: e
Marino: a si
Uff. di P.G.: o
Marino: lo chiamavano il pelato a questo qua?
Uff. di P.G.: u?
Marino: u pelato
Uff. di P.G.: può essere
Marino: u pelato si Pietruzzo
Uff. di P.G.: e chi ne parlava?
Marino: e questo guaglione è di Locri, e di Locri sto guaglione
Dr. De Bernardo: e dove stava invece?
Marino: l'hanno trovato mi pare che, allora mi pare che una volta era di Reggio Calabria sto guaglione, proprio a Reggio Reggio Reggio, che si doveva aiutare a risolvere un problema, della squadra del pallone
Uff. di P.G.: quale
Marino: del Locri a Vincenzo Cordì
Uff. di P.G.: e il problema con la squadra del pallone
Marino: non lo so di che cosa, parlavano
Uff. di P.G.: e glie l'ha risolto quindi ha risolto un problema della squadra di pallone di quale paese?

Marino: di Locri

Uff. di P.G.: la risolto lui per?

Marino: Vincenzo Cordi

Uff. di P.G.: ho capito, e quando è successa sta cosa?

Marino: e io era il duemila e sei

Uff. di P.G.: prima o dopo ste cose o prima?

Marino: prima di queste cose

Uff. di P.G.: glie l'ha risolto a Reggio Calabria

Marino: si

Uff. di P.G.: e lei quando?

Marino: e questo qua raccoglieva soldi

Dr. De Bernardo: chi raccoglieva soldi

Marino: sto Pietruzzo, il pelato lo chiamavano loro, pelato Kojac questo si, secondo questo qua doveva essere senza capelli

Uff. di P.G.: e cosa dicevano di questo?

Marino: niente parlavano compare Pietruzzo come è tutto a posto, sai a chi sentivo parlare assai di questi qua? A Cosimo Ruggia

Dr. De Bernardo: allora, allora allora

Marino: a Cosimo Ruggia lo sentivo parlare di

Dr. De Bernardo: Cosimo Ruggia parlava spesso di questo

Marino: si

Dr. De Bernardo: Pietruzzo

Uff. di P.G.: che era originario di dove scusa?

Marino: di Locri era originario

Dr. De Bernardo: ma lo sa o pensa

Marino: penso io, perché era un paesano loro

Uff. di P.G.: apparteneva a loro come ndrangheta

Marino: si

Uff. di P.G.: aveva un grado di ndrangheta?

Marino: non lo so

Uff. di P.G.: era latitante?

Marino: si

Uff. di P.G.: come la fa a dire?

Marino: lo faccio a dire perché Pietruzzo deve risolvere sto problema del fatto della squadra, che si erano venduti una partita non lo so che avevano combinato, che i responsabile dell'associazione del Locri avevano buttato fuori a Vincenzo Cordì, insomma tarantelle per il fatto del pallone, che lo avevano buttato fuori ora non lo so se

Uff. di P.G.: e chi se ne lamentava di questo?

Marino: Vicenzo Cordì

Uff. di P.G.: e

Marino: e glie la dovete fare pagare che li dovete bruciare vivi i cristiani

Uff. di P.G.: perché cosa avevano fatto?

Marino: ma Pietruzzo gli ha detto cose con Vincenzo Cordì una volta, Pietruzzo è andato? ...parole incomprensibili...

Dr. De Bernardo: allora, un attimo di ordine, la questione della squadra di calcio per cui loro si erano arrabbiati avviene prima o dopo gli omicidi di Peppe Cataldo e di Salvatore Cordì?

Uff. di P.G.: ci pensi

Marino: che si erano arrabbiati per la questione di calcio

Uff. di P.G.: e

Marino: era prima che succedevano i fatti

Uff. di P.G.: i due omicidi

Marino: i due omicidi si

Uff. di P.G.: del cinese e di Peppe Cataldo

Dr. De Bernardo: e però

Marino: no, è avvenuto dopo dottò, è avvenuto dopo i due omicidi, era prima che io uscissi dal carcere sono uscito nel duemila e sei

Uff. di P.G.: quando siete uscito voi esattamente?

Marino: il duemila e sei a marzo

Dr. De Bernardo: quanto tempo prima? Più o meno la sentita rispetto a quanto la sentita lei?

Marino: un paio di mese prima tre mesi prima questo

Uff. di P.G.: che ha sentito questa cosa che è andato a risolvere?

Marino: si, se ne è andato a Reggio Calabria, ma sentite una cosa, però vi dico mi posso mi posso forse può darsi che sbaglio io Gesù cristo ...parola

incomprensibile... però se non mi sbaglio è stato proprio gli è arrivata una proprio una cartolina di sto Piter

Uff. di P.G.: a che gli è arrivata sta cosa

Marino: e di e di Teresa a Cosimo Ruggia dicendo della squadra del pallone e poi hanno parlato di questa squadra del pallone, però non lo so che cosa

Uff. di P.G.: aveva, scriveva altre lettere?

Marino: e parlava di Piter e della squadra del pallone pure

Uff. di P.G.: e che che aveva un ruolo all'interno della squadra di pallone un interesse, oppure

Marino: Vincenzo Cordì?

Uff. di P.G.: no, questo Pietro

Dr. De Bernardo: anche Vincenzo Cordì se

Marino: Vincenzo Cordì è quello che gli dava i soldi alla squadra del coso ...si accavallano le voci...

Uff. di P.G.: ...si accavallano le voci...

Marino: si, ma lui

Uff. di P.G.: no, me lo dica lei

Marino: no è la verità è la verità ...parole incomprensibili... Vincenzo Cordì la

Uff. di P.G.: ma lo diceva lui se ne vantava?

Marino: certo era la sua la squadra del Locri, era sua la squadra del Locri, tanto è vero che gli ho dovuto mandare pure una ambasciata a Crotone io per vedere se la partita se l'avevano giocata quando gli ha dato due punti a ...parola incomprensibile... a tavolino

Uff. di P.G.: ma perché questa importanza alle squadre?

Marino: non lo so

Uff. di P.G.: di paese?

Marino: non lo so

Uff. di P.G.: perché questo interesse?

Marino: aveva interesse Vincenzo Cordì si avvelenava e

Uff. di P.G.: ma era un interesse dettato dallo sport o dagli affari?

Marino: ma quale sport, non si vedeva nemmeno la partita alla televisione

Uff. di P.G.: bene, che interesse aveva lui su questa squadra?

Marino: ci riciclava denaro e faceva denaro

Uff. di P.G.: come?
Marino: investiva
Uff. di P.G.: si, per tramite di questo presidente o per tramite di altri?
Marino: per tramite del presidente
Uff. di P.G.: chi chi ha detto, dove ha sentito in quale circostanza che Vincenzo Cordì diceva che tramite il presidente faceva questo tipo di attività
Marino: tramite Vincenzo Cordì, che mi ha detto quel miserabile del presidente si è venduto la partita senza dirmi niente a me
Uff. di P.G.: quando è successo questo
Marino: hai capito? Gli diceva gli diceva a Cosimo, ma Puletruzzo Pietro è gia deve andare a Reggio Calabria ...parola incomprensibile... questo sentivo dire e basta
Dr. De Bernardo: e Pietruzzo ha detto che prestava soldi, lei prima ha detto che dava soldi ho capito bene?
Marino: no
Uff. di P.G.: Vincenzo Cordì dava
Dr. De Bernardo: no alla squadra del Locri lei prima dicendo
Marino: che prendeva soldi
Dr. De Bernardo: a prendeva soldi
Marino: raccoglieva soldi e glie li dava
Dr. De Bernardo: a raccoglieva soldi?
Marino: si
Dr. De Bernardo: per conto dei Cordì pure
Marino: si, e a me mi aveva dato un paio di scarpe della paciotti che me li ha relegato Sergio me li ha regalato Cesare Cordì, se c'è la microspia c'è un paio di scarpe numero quaranta
Uff. di P.G.: ma le ha paga cioè le ha pagate oppure le ha fatte arrivare?
Marino: no, ha risposto Cesare
Uff. di P.G.: aveva amici che
Marino: ha disposto Cesare e ha detto ora glie lo mando a dire a Pietruzzo che va a prendere un paio di scarpe della paciotti neri come li vuoi dice con la lampo o con il laccio? Con la lampo
Uff. di P.G.: e la busta di che negozio era?
Marino: no è arrivata direttamente dentro il pacco la

Uff. di P.G.: erano paciotti?
Marino: paciotti, vedi se c'è la microspia il numero quaranta quella è la scarpa mia, e lui mi ha detto a me
Uff. di P.G.: e da Locri vi sono arrivate queste scarpe paciotti
Marino: si da Locri a Palmi li hanno entrati e me li hanno dati
Dr. De Bernardo: quindi qualche mese prima che lei uscisse dal carcere?
Marino: si
Dr. De Bernardo: c'era questa questione della squadra di calcio
Marino: si, qualche mese prima, un quattro mesi prima
Dr. De Bernardo: che questo Pietruzzo doveva risolvere
Marino: si, quattro cinque mesi prima
Uff. di P.G.: per conto di Vincenzo
Dr. De Bernardo: quattro cinque mesi prima
Marino: si
Uff. di P.G.: è stato risolto quando lei esce?
Marino: non lo so non
Uff. di P.G.: questo sollecito in che periodo arriva rispetto alla sua uscita, dice che è stato prossimo, quanto, lei esce a marzo del duemila e sei
Marino: un tre mesi prima questi
Uff. di P.G.: c'è questo sollecito
Marino: si
Uff. di P.G.: di risolvere
Marino: si
Uff. di P.G.: il problema
Marino: ciò vuol dire che già è stata fatta prima l'imbasciata
Uff. di P.G.: bene
Marino: perché poi non è stata fatta e automaticamente gli ha detto Vincenzo Cordì a Cosimo Ruggia di sollecitare a Pietruzzo, dice ma Pietruzzo è andato a
Dr. De Bernardo: quattro cinque mesi prima siamo quasi all'epoca dell'omicidio Fortugno
Marino: si
Dr. De Bernardo: è così, lei è uscito a marzo duemila e sei
Marino: si

.....

Dr. De Bernardo: allora, siccome è tardi e dobbiamo fare anche le ...parola incomprensibile... fotografiche, l'ufficio mostra, l'ufficio mostra al collaboratore un album fotografico composto di ventidue effigi affinché riconosca le persone raffigurate

Marino: solo Locri ha detto?

Dr. De Bernardo: quelli che conosce

Marino: c'è tutta l'Italia e diciamo

Dr. De Bernardo: ovviamente delle cose c'è li abbiamo anche noi

Marino: Cesare Cordì

Uff. di P.G.: deve dire fotografia numero uno

Marino: fotografia numero uno Cordì Cesare figlio del ragioniere

Dr. De Bernardo: quello che era in carcere con lei, metta una firma sotto le foto che riconosce

Uff. di P.G.: è quel Cesare di cui ha parlato lei

Marino: si si, questa è recente, questa è vecchia Attilio, foto numero due Attilio Cordì, è vecchia ha i capelli, dottò di solito io sono abituato a vedere fotografie dell'ottocento quando me le fanno vedere

Dr. De Bernardo: quindi sono stati bravi qui

Marino: e in bianco e nero addirittura

Uff. di P.G.: foto numero tre, lo riconosce?

Marino: no

Uff. di P.G.: foto numero quattro

Marino: se lo visto no dottò ma questo ha sano sano lo stampo dei Cordì

Dr. De Bernardo: comunque lei non lo conosce

Marino: no no, ma la ...parola incomprensibile... quella è

Uff. di P.G.: foto numero cinque

Marino: qua c'è da fare la barba e gli occhiali, Vincenzo Cordì, e proprio cambiato dottò

Uff. di P.G.: ...parole incomprensibili...

Uff. di P.G.: foto numero sei, questa

Marino: Michele Trapasso, questa la prima fotografia alla matricola l'abbiamo vista dottò ...parole incomprensibili... del duemila e due sta fotografia

Uff. di P.G.: foto numero settembre

Marino: zio Mico Lazzarino, mio paesano

Uff. di P.G.: zio Mico

Marino: Domenico Lazzarino

Uff. di P.G.: foto numero otto

Marino: Pietro Luciano

Uff. di P.G.: foto numero nove

Marino: no

Uff. di P.G.: foto numero dieci

Dr. De Bernardo: mica li può conoscere tutti quanti

Marino: questa fotografia è irriconoscibile, ora io la conosco perché mi sono accorto dal neo, Domenico Cordì, me ne sono accorto dal neo, ma se uno vede questa fotografia e vede a Domenico Cordì sinceramente se non avete visione non centra niente, a lupen assomiglia questo

Uff. di P.G.: è figlio di?

Marino: Cosimo Cordì fratello di Cesare e di Attilio

Uff. di P.G.: era quello che diceva prima?

Marino: si, quello che gli dovevamo alzare la carica

Uff. di P.G.: perfetto

Uff. di P.G.: doveva passare a dantista

Marino: si

Dr. De Bernardo: figlio di?

Uff. di P.G.: no

Dr. De Bernardo: figlio di

Uff. di P.G.: no, aspetti un attimo

Uff. di P.G.: questo, quello che era a Lecce

Marino: figlio di del ragioniere

Uff. di P.G.: del ragioniere o di Cosimo?

Marino: no, ...parola incomprensibile... zio Cosimo forse mi sono imbrogliato io, è di Antonio Cordì il ragioniere

Dr. De Bernardo: quindi fratello di Attilio e di

Marino: e di Cesare

Uff. di P.G.: fratello di Attilio e Cesare

Dr. De Bernardo: va bene andiamo avanti

Uff. di P.G.: foto numero undici

Marino: questo mi sa questo dovrebbe essere il figlio di zio Cosimo però io di persona non lo conosciuto, assomiglia al figlio di Cosimo Cordì

Uff. di P.G.: ne è convinto? Cioè la visto

Marino: che me l'anno presentato no ma lo visto sui giornali

Uff. di P.G.: la visto sopra il giornale

Marino: il giornale

Dr. De Bernardo: il nove non la riconosciuto

Uff. di P.G.: no aspetti

Dr. De Bernardo: mi ripete un attimo quelli che ha riconosciuto?

Uff. di P.G.: allora ha riconosciuto la foto numero uno in Cordì Cesare figlio del ragioniere, due in Attilio Cordì la foto è vecchia, foto numero tre non riconosco la persona, quattro non la riconosce cinque in Vincenzo Cordì

Dr. De Bernardo: si

Uff. di P.G.: poi, ha riconosciuto sei in Michele Trapasso

Dr. De Bernardo: si

Uff. di P.G.: sette in Domenico Lazzarino

Dr. De Bernardo: si

Uff. di P.G.: otto Pietri Luciano

Dr. De Bernardo: si

Uff. di P.G.: nove non lo riconosco

Dr. De Bernardo: okay

Uff. di P.G.: dieci Doemnico Cordì che è cambiato adesso di aspetto figlio del ragioniere Antonio Cordì, foto numero undici dovrebbe essere il figlio di Cosimo Cordì ma non lo conosciuto lo visto nei giornali

Dr. De Bernardo: continuiamo, quindi questo l'undici non lo riconosce

Marino: non lo riconosco

Uff. di P.G.: foto numero dodici

Marino: no

Dr. De Bernardo: non lo riconosce

Uff. di P.G.: foto numero tredici, non lo riconosce, foto numero quattordici

Marino: la faccia, no ...parola incomprensibile... Cordì questo, Salvatore Ritorto

Uff. di P.G.: lo ha conosciuto personalmente o

Marino: no, la fisionomia lo visto sui giornali

Uff. di P.G.: sui giornali va bene, foto numero quindici

Marino: dovrebbe essere Cosimo Cordì

Uff. di P.G.: chi

Marino: foto numero quindici, però non lo conosciuto io, me lo dicevano loro ...si accavallano le voci...

Uff. di P.G.: ...si accavallano le voci... conosciuto lei

Marino: no no no

Dr. De Bernardo: non lo riconosce

Marino: no

Uff. di P.G.: foto numero sedici

Marino: no

Uff. di P.G.: foto numero diciassette ...foto numero diciotto ...non lo riconosce, foto numero diciannove ...non lo riconosce

Marino: Cosimo Ruggia

Dr. De Bernardo: sicuro?

Marino: dottò la faccia quella pare

Dr. De Bernardo: diciannove soglia a Cosimo Ruggia

Marino: si

Uff. di P.G.: foto numero venti ...foto numero ventuno ...foto numero ventidue

Marino: ecco a Cosimo Ruggia, foto numero ventidue si, però gli assomiglia quello

Dr. De Bernardo: è il fratello è il fratello

Marino: ecco vedi

Dr. De Bernardo: metta una firma

Marino: perché porta gli occhiali Cosimo Ruggia avete capito? E quello la lo stesso è

Dr. De Bernardo: e metta la firma pure su questa

Dr. De Bernardo: ...parola incomprensibile... il diciannove ha detto che somigliava a Cosimo Ruggia, poi è andato avanti e ha visto la foto ventidue e dice che quello è Cosimo Ruggia, quindi con certezza dice che è quello

Sintetizzando dunque il contenuto delle sommarie informazioni, il Marino ha riferito riguardo un "*battesimo*" di affiliazione alla 'ndrangheta eseguito "*nell'area del campo del carcere*" della Casa Circondariale di Palmi, specificando che il rito di attribuzione della carica di "sgarrista" era stato compiuto su richiesta del boss Vincenzo CORDI', nei confronti dei nipoti CORDI' Cesare e CORDI' Attilio , entrambi figli del defunto boss CORDI' Antonio alias "RAGIONIERE", che analoga attività non era stata sollecitata nei confronti di CORDI' Cosimo, in quanto già in possesso di una carica di ' ndrangheta superiore rispetto a quella conferita ai suoi fratelli.

Oltre che per i germani Attilio e Cesare, un analogo rito era stato richiesto anche nei confronti di un altro detenuto, fratello dei predetti, CORDI' Domenico, all'epoca ristretto presso la Casa Circondariale di Lecce, tramite l'invio di una "ambasciata" a soggetti che il collaboratore non ha indicato ("*...nche a Lecce per mettere mano anche a quel ragazzo che era la....che lo sistemiamo diciamo, loro dicevano lo sistemiamo...*)" al fine di attribuirgli il grado di "santista".

A questo proposito occorre sottolineare, che tra la produzione difensiva (prodotta nell'interesse di Cosimo Ruggia, infra faldone della documentazione prodotta durante le udienze) vi è inserita l'elencazione dei movimenti dei detenuti da e presso il carcere di Palmi nel periodo preso in considerazione, così come attestata dall'Ispettore Spanò, all'epoca comandante della polizia penitenziaria del predetto Istituto, sicché a pag. 10 si legge che in data 30 luglio 2005 faceva ingresso in quell'Istituto Cordì Domenico, cl. 69 (fratello di Cosimo, Attilio e Cesare), proveniente da Lecce. Ha trovato quindi anche sul punto conferma il narrato del collaboratore in ordine al suo previsto arrivo presso l'Istituto penitenziario con provenienza dal carcere di Lecce.

Il Marino riferisce inoltre sulla circostanza per cui in quell'ambito anche "*a Cosimo RUGGIA gli abbiamo aumentato le cariche*".

A tal proposito si rileva che anche il Cosimo RUGGIA fosse detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi all'epoca dei fatti e che lo stesso, per un periodo di tempo, risulta essere stato allocato nella stessa cella con i Cordì Vincenzo e Cordì Cesare, da cui si allontana in seguito pur rimanendo nella stessa sezione, su sua domanda. Ebbene la Difesa di Ruggia ha utilizzato questa argomentazione per alludere ad un elemento contraddittorio rispetto al quadro d'accusa, la qual cosa

in realtà non convince sulla scorta dell'apprezzabile spiegazione umana per cui anche all'interno della stessa consorteria mafiosa possono convivere divergenze caratteriali o di opinioni, che non consentono una prolungata convivenza comune, ciò tuttavia non fa venir meno l'affectio societatis che è posto alla base del pactum sceleris posto a fondamento del nucleo associativo, che si propone scopi di solidarietà delinquenziale, che vanno al di là dei singoli legami e rapporti strettamente personali.

Ad ulteriore riscontro della narrazione del Marino occorre, ancora una volta rimarcare, quanto già ribadito, e cioè che gli affiliati che, successivamente i fatti sopra elencati, risultano aver fatto rientro nel territorio d'influenza della cosca Cordì sono: rispettivamente in data 19.05.2006 Attilio CORDI', seguito in data 11.08.2006 dal fratello Cesare, e tra i due il 4.08.2006 vi è anche la scarcerazione di Ruggia Cosimo.

Dall'attestazione resa dall'Ispettore Spanò, emerge che durante il periodo di detenzione di Marino Vincenzo, erano stati pure ristretti presso la Casa Circondariale di Palmi i seguenti detenuti: Cordì Vincenzo, Cordì Attilio, Cordì Cesare, Cordì Domenico cl. 69 e Ruggia Cosimo; nonché, per come tra breve si dirà, risulta che pure in un periodo coevo siano stati ivi detenuti pure Trapasso Michele, Sorrenti Antonio, Lazzarini Domenico, Pietro Luciano, Ascone Giuseppe (pag. 9 della richiesta di misura cautelare del P.M. del 17 settembre 2009 sub faldone 42).

Il propalante peraltro asseriva di aver effettuato il rito in virtù della conoscenza della caratura criminale del sodalizio CORDI' aggiungendo che, la propria famiglia non era in conflitto con alcuna delle consorterie che i battezzandi rappresentavano; tale aspetto risulta conforme alle acquisizioni investigative relative al contesto temporale di riferimento interessato dalla persistenza di una situazione di sanguinosa conflittualità tra la cosca CORDI' e la cosca CATALDO successivamente all'omicidio di CORDI' Salvatore (assassinato il 31/05/2005) ed al tentato omicidio di BRUSAFERRI Guido (avvenuto il 29/06/2005).

A riscontro delle affermazioni relative alle modalità operative della cerimonia gli inquirenti hanno effettuato una ricerca sui detenuti nella Casa Circondariale di Palmi identificando tutti i predetti detenuti; ed in particolare il "NINO Sorrenti di Gioia Tauro" in SORRENTI Antonio , esponente del clan Piromalli, "Michele

Trapasso che rappresentava la famiglia Bellocco" nell'omonimo esponente del clan Bellocco, "Mimmo Lazzarino, un Cutrise" in LAZZARINI Domenico già residente in Cutro ed "un ragazzo Pietro Luciano" nell'omonimo giovane esponente del clan Nirta di San Luca.

Al fine di collocare temporalmente l'episodio venivano acquisite le schede detenuti presso il Dipartimento Centrale dell'Amministrazione Penitenziaria di Roma, rilevando i periodi di permanenza presso quella Casa Circondariale di ogni soggetto richiamato dal collaboratore, potendosi appurare che effettivamente tutte le persone presenti indicate da questi al rito di 'ndrangheta, erano detenute presso la Casa Circondariale di Palmi in tempi contemporanei al suo stato detentivo.

Con riguardo al periodo in cui sarebbe avvenuto il rito in esame, va detto che il Marino, come già riportato ha riferito che questo era avvenuto: "*... il mese dell'anno dopo la morte di del fratello di Vincenzo Cordì ...omissis...Salvatore CORDI'...omissis...*", evento delittuoso che va collocato nel 31/05/2005. Ciò porta a ritenere che sulla base delle testuali parole riferite dal collaborante la data di iniziazione sia riferibile proprio al maggio del 2005, in quanto il Marino con la frase cennata intendeva indicare non l'anno "successivo" a quello della morte di Salvatore Cordì ma un periodo comunque successivo a tale evento ma ricadente nello stesso mese e nello stesso anno in cui tale evento si era verificato.

Tale interpretazione trova peraltro ragione nel fatto che il collaborante ha dichiarato spontaneamente di aver lasciato il carcere di Palmi nel marzo del 2006 e non potendosi pertanto ritenere che il medesimo abbia inteso riferire di aver compiuto un rito di promozione all'interno del carcere nel maggio 2006 avendo abbandonato tale struttura già da qualche mese.

L'individuazione della data della celebrazione del rituale, di assoluto valore investigativo, consente di rilevare come l'affiliazione e l'aumento di carica degli affiliati della cosca CORDI' sia avvenuto in un periodo certamente successivo l'omicidio di Cordì Salvatore cl. 54 (31/5/2005) e precedente l'omicidio dell'On. FORTUGNO Francesco (16 ottobre 2005) e comunque precedentemente gli arresti degli autori ed i mandanti di quest'ultimo delitto tra i quali, com'è noto, è stato individuato proprio il CORDI' Vincenzo quale soggetto di riferimento del gruppo operativo che ha commesso il delitto, per come attestano i contenuti delle

motivazioni della sentenza della Corte d'Appello di Locri nr. N. 744/06 R.G.N.R. DDA/RC - N. 01/07 R.G.C.A - N. 02/07 R.G.C.A. (che condannava il predetto ad anni 12 di reclusione). In ordine alle deduzioni difensive sul punto in termini di non compatibilità con le indicazioni rese dal Marino, si dirà tra breve.

In questo contesto il collaborante ha peraltro attribuito ad ogni partecipe al rito in veste attiva il ruolo ricoperto nell'ambito della propria compagine di appartenenza, precisando che ciascuno di essi avevano "*...omissis...tutti gradi superiori a quelli che gli abbiamo dati...*".

Il Marino, oltre a riferire dei luoghi ove è avvenuto il rito e sulle sue concrete modalità esecutive, ha aggiunto che Cosimo CORDI' in quel periodo avesse già il grado di "***santista***" e di avere appreso tale circostanza dal fratello di questi: "***...omissis...il fratello perché dice no Cosimo ma veramente non si sa nemmeno se aveva lo sgarro o aveva qualche merito in più ...omissis..forse era santa...omissis...era sistemato era sistemato non c'era da sistemare niente...omissis...***".

Anche quest'ultima circostanza può trovare riscontro dalle attività investigative svolte nell'ambito del presente procedimento penale, in ordine al ruolo già emerso e disvelato dalle pregresse indagini attribuibile a Cordì Cosimo.

CORDI' Cosimo all'epoca dell'emissione dell'ordinanza cautelare del 15/9/2009 si trovava in libertà, per avere scontato una condanna minore rispetto ai due cugini Vincenzo e Salvatore Giuseppe (quest'ultimo condannato all'ergastolo), tutt'oggi detenuti.

Difatti, ad ulteriore riscontro sulle sopra riportate acquisizioni, va annoverato il contenuto della missiva redatta proprio da uno di costoro, il detenuto CORDI' Salvatore Giuseppe diretta allo zio Cordì Antonio "RAGIONIERE " già in data 29/04/2005:

"... omissis...

Da noi e la solita diciamo che tranne qualche acciacco dovuto alla vecchiaia per i più grandiosi può dire che non si poteva stare meglio.

E se tra poco ci esce Cosimo e poi Attilio le cose andranno meglio. Di Mico non faccio conto. Cesare è ancora un ragazzino combinaguai .Di Peppe mi hanno raccontato che qualche giorno fa è scappato davanti ad un topo ed

è toccato a Cristina dargli la caccia e ucciderlo : e poi ci fanno fare galera perché dicono che siamo pericolosi

... omissis..."

Al riguardo si ritiene che in un periodo immediatamente precedente al rituale narrato, la famiglia CORDI' avesse la necessità di avere all'esterno una "rappresentanza", che fosse riconosciuta a livello 'ndranghetistico con gradi di buon livello, cosa che diventa necessaria all'indomani dell'omicidio di CORDI' Salvatore.

La Difesa di alcuni degli imputati ha letto queste espressioni di raffronto, rispetto alla maggiore autorevolezza attribuita dal dialogante proprio a Cosimo e ad Attilio, anziché come conferma del narrato del Marino nell'attribuire maggiore spessore criminale a Cosimo Cordì (sempre citato per prima, ancorché più giovane di Attilio), per screditare completamente il ruolo di Cesare e di Salvatore cl. 73 (mentre la figura di Domenico cl. 69, pure fratello dei predetti, sempre in altri colloqui carcerari intercorsi tra Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 e i suoi congiunti, ne esce effettivamente sminuita, nel prosieguo del tempo, per come traspare dalla visione offerta dal dialogante detenuto all'ergastolo, che lo definisce come un soggetto totalmente demotivato nella gestione del gruppo, addirittura appellato dal cugino come un "***fantasma***", sicché per lui non è stata sollevata alcuna imputazione nell'odierno procedimento, cfr. pagg. 767 dell'occ del 15/9/2010 emessa dal Dr. Indellicati, anche se il Gip commette un errore di fatto nell'attribuire il contenuto delle missive del Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 a Cordì Domenico, cl. 79, pure odierno imputato e fratello del mittente, anziché al reale destinatario dei rimproveri il cugino dello scrivente: Cordì Domenico cl 69, nonché fratello degli odierni imputati Cosimo, Cesare, Attilio, Salvatore cl. 73). Ebbene, questa duplice, ed intrinsecamente inconciliabile, lettura non è consentita, atteso che in ogni caso il riferimento è al gruppo familiare di associati, che è destinato a rappresentare loro all'esterno, laddove certamente più referenziali per il gruppo e per la società 'ndranghetista sono Cosimo cl. 75 e subito dopo Attilio cl. 74, mentre Cesare cl. 78 e Salvatore cl. 73 sono comunque i giovani del gruppo le cui promesse ed impeti vanno comunque rinsaldate e forgiate sulla scorta della futura formazione della loro personalità in vista delle responsabilità che andranno loro attribuite.

Il medesimo pensiero sulle speranze risposte sui prossimi congiunti più vicini alla scarcerazione definitiva veniva espresso da CORDI' Salvatore Giuseppe alla madre SPANO' Francesca, nel colloquio intercettato il 07/06/2005 e ripetute dallo stesso in varie forme e in più episodi ai propri familiari, allorché il detenuto richiede alla madre "***di salvare il salvabile di stare a casa e aspettare che esca qualcuno che ragiona meglio***".

L'esigenza di un'autorevole rappresentanza esterna, questa volta espressa nei riguardi del solo Cordì Cosimo, al quale viene riconosciuto tale ruolo di vertice, viene espressa da CORDI' Salvatore Giuseppe alias "Peppe" il quale ha evidenziato che la gestione del sodalizio sarebbe stata assunta da CORDI' Cosimo non appena uscito dal carcere.

(Estratto del colloquio avvenuto in data 16/08/2005 del detenuto CORDI' Salvatore Giuseppe, nato a Locri il 12.12.1977 con il fratello CORDI' Antonio, nato a Locri il 06.01.1987:

...omissis... 12.04.36 *Antonio dice che ambisce ad andare a vivere a Roma; Salvatore Giuseppe chiede come farà con la sua ragazza aggiungendo ironicamente che questa è una fuga (d'amore), Antonio dice che la sua ragazza glie lo ha accennato.* ***Salvatore Giuseppe dice non vede l'ora che esca Cosimo perché è sua convinzione che fuori per loro ci sono una "maniata di broccoli che non sanno nemmeno farsi il segno della croce", almeno lui andrà dall'avvocato a parlargli e questi farà qualcosa.***"

...omissis...

Il ruolo di capo cosca del CORDI' Cosimo, inoltre, si coglie appieno grazie anche ai numerosi contatti epistolari che lo stesso intrattiene dalla fine del 2007 almeno sino al marzo del 2008 con diversi esponenti di altre famiglie della 'ndrangheta calabrese: le lettere a Girolamo "Mommo" MOLE', SANTAITI Stefano, PIROMALLI Arcangelo e tanti altri testimoniano dell'importanza del CORDI' e, verosimilmente, del tentativo dello stesso di ricostruire, dando esecuzione a quella richiesta - neanche tanto implicita - formulata dal carcere dal papà ideologo il quale, preoccupatissimo della piega che stavano prendendo le vicende familiari ("*...CIOÈ LORO HANNO VOLUTO DISTRUGGERCI COME FAMIGLIA QUESTA È LA VERITÀ LORO HANNO MESSO LE MANI PER DISTRUGGERCI NON È CHE HANNO MESSO LE MANI PER...HANNO MESSO LE MANI PER DISTRUGGERCI...EH...MA NOI NON*

ABBIAMO AVUTO NEANCHE LA CAPACITÀ DICIAMO INTELLETTIVA PER CONTROBATTERLI E NON FARCI DISTRUGGERE comunque questo è cosa abbiamo passato), ha ribadito la fiducia che riponeva nelle nuove leve ("*..NOI SIAMO QUA...E SICCOME SIAMO QUA E NON C'È NIENTE...IO SONO CON LA SPERANZA DI VOI ...NON SO SE...(agita il palmo della mano dx aperto)...*" (cfr. colloquio tra Cordì Antonio "U Ragioneri" intercorso presso la Casa Circondariale di Cuneo in data 16 maggio 2005 tra questi e Brusaferri Guido in compagnia di Cordì Salvatore cl. 54 "U Cinisi").

In quest'ottica i contatti epistolari che il CORDI' Cosimo intrattiene con altri detenuti di elevata caratura 'ndranghetistica quali DE STEFANO Orazio, PAVIGLIANITI Domenico, SANTAITI Stefano, PIROMALLI Arcangelo e MOLE' Girolamo (tutti personaggi maggiorenti dei gruppi mafiosi di riferimento, che disegnano l'intera geografia della provincia mafiosa reggina) non possono considerarsi elementi neutri o di buona vicinanza in forza di un'indimostrata comune passata detenzione, bensì concorrono a valorizzare l'ipotesi accusatoria e certamente il narrato del collaboratore Marino, che colloca il solo Cosimo, appunto, in una posizione gerarchica tale da poter accedere ad una sfera di rapporti con i quegli interlocutori, se non da pari, quanto meno da titolare degli interessi del gruppo che rappresenta.

Va evidenziato che il Cordì con i suoi interlocutori epistolari, trattandosi per lo più di soggetti che rappresentano i vertici dei rispettivi sodalizi, intrattiene rapporti di cosiddetta "fratellanza" difatti nelle loro missive i vari soggetti si appellano come "*fratuzzo o compare*" ad eccezione del MOLE' che dallo stesso CORDI' Cosimo viene con ossequio interpellato con il "Lei" mediante un appropriato uso della terza persona dovuta ad un uomo di "rispetto", qual è il Mommo Molè.

Inoltre durante la sua permanenza in carcere ha stretto legami con esponenti di spicco di altre consorterie mafiose tra i quali risaltono TRIGILA Giuseppe ed il padre Antonio, esponenti della omonima cosca mafiosa operante in provincia di Siracusa , e con GIONTA Valentino esponente di spicco della omonima cosca camorristica di Torre Annunziata.

Dunque un ruolo di prim'ordine quello del CORDI' Cosimo, alla stessa stregua di quello occupato dal cugino CORDI' Salvatore Giuseppe cl. '77 il quale, gestisce,

giudica, rimprovera aspramente e indirizza le persone della famiglia. In questo senso si pongono altresì le seguenti missive:

- del 05.11.2007 da CORDI' Salvatore Giuseppe che, in prossimità della scarcerazione del CORDI' Cosimo, gli rammenta che le persone che per il momento ci sono (riferito al fatto che sono in libertà) non si occupano degli interessi della famiglia e lo invita a occuparsene non appena uscito di galera (vds. all. 67 vol. 3);
- del 25.02.08 e del 02.03.08, tra il Cordì Cosimo e la cugina CORDI' Maria nelle quali entrambi criticano il fatto che alcuni esponenti della famiglia abbiano lasciato Locri per trasferirsi in altri paesi limitrofi (vds. all. 68 vol. 3).

Anche BRUSAFERRI Guido, il cui ruolo criminale meglio si preciserà in seguito, è attore di significativi scambi epistolari col cugino Cosimo; difatti questi alla fine del mese di novembre dell'anno 2007 (missive del 07.11.2007 e del 27.11.2007) manifesta la speranza sulla prossima uscita del cugino dal carcere.

Nella missiva che si riporta qui di seguito, il BRUSAFERRI Guido dall'esterno delle carceri chiede l'intervento del Cosimo sui suoi fratelli, missiva del 7/11/2007:

"carissimo cugino Cosimo... omissis ... affinchè i tuoi fratelli si convincano nel contattare l'avvocato che avete in modo da unire i due professionisti e risolvere giustamente l'abuso fatto nei confronti nostri. ... omissis... Ti scrivo il tutto non per creare polemiche di basso livello , ma ben si perché conoscendoti tu possa spronarli nell'adoperarsi in cose utili alla nostra annosa causa e non cullarsi in sciochezze e banalità...Omissis...Se ti scrivi con nostro cugino Peppe salutamelo , stai tranquillo che anche con lui quando uscirà il nostro rapporto sarà di stima ed affetto oltre al rapporto famigliare perché sia lui che io siamo nel giusto...*Omissis...*".

Proprio la richiesta fatta dal BRUSAFERRI Guido conferma la posizione di vertice del Cosimo nella sua famiglia e nella sua consorteria ed attesta la porzione di dovuta referenza che anche il BRUSAFERRI stesso tributata al cugino CORDI' Cosimo, di dieci anni più giovane di lui (che emerge anche dall'analisi dei contenuti dell'ulteriori missive pure in atti riportate in cui tra l'altro il BRUSAFERRI lo rassicura : "*ma ti posso assicurare che sono una quercia*" missiva del 27/11/2007), con una frase da interpretarsi come una vera e propria

attestazione di fedeltà ispirata dall'unione che si profila tra i due parenti: "*ora in mia compagnia vi è una persona come te per cui non sono più solo*".
Ricevuta tale sollecitazione con la missiva del 7/11/2007, Cordì Cosimo faceva peraltro pervenire una risposta affermativa tramite la propria madre GIORGI Iole con la seguente ad essa diretta e che si seguito viene riportata:
"*Miei cari , spero stiate bene come vi assicuro di me. ...omissis... Un paio di giorni fa ho ricevuto una lettera da parte di nostro cugino Guido, al quale chiedo di dare i miei saluti ...omissis...*", volendo significare, attraverso un linguaggio volontariamente criptico, di condividere la proposta del Brusaferri.
Tanto premesso, e sempre ai fini della valutazione dell'attendibilità delle dichiarazioni del Marino, si ritiene dunque fortemente plausibile la circostanza per cui CORDI' Cosimo rivestisse, già all'epoca, un ruolo superiore a quello dei propri fratelli.
Le dichiarazioni del Marino proseguono e, dopo aver riferito di un altro soggetto, indicato come un parente prossimo di "Cesare Cordì", residente nella zona di Tivoli, rimasto allo stato non disvelato, riferisce altresì di un progetto omicidiario appreso da CORDI' Cesare nei confronti di tale "PANETTA" di Siderno, individuato quale responsabile della morte di CORDI' Salvatore, che si ritiene si identifichi in PANETTA Antonio, pure considerato in altro procedimento penale quale coautore dell'omicidio del CORDI' Salvatore.
Per l'esecuzione dell'omicidio CORDI' Cesare avrebbe chiesto a lui ed a Michele Trapasso dei fucili kalashnikov ed una macchina blindata, per come si rileva dallo stralcio dell'interrogatorio di seguito riportato:
...omissis...
Uff. di P.G.: bene, e si è mai parlato della prossima uscita dei battezzati? e il ritorno su Locri?
Marino: si con Cesare Cordì avevamo parlato
Uff. di P.G.: e che vi ha detto Cesare Cordì
Marino: niente che gli servivano un poco di calasnicof
Uff. di P.G.:calanisnocof
Marino: che doveva ammazzare un certo Panetta
Uff. di P.G.: perché?
Marino: perché per vendicarsi di Salvatore

Uff. di P.G.: era sicuro

Marino: si

Uff. di P.G.: era sicuro che Panetta avesse fatto questo omicidio?

Marino: si

Dr. De Bernardo: per vendicare Salvatore?

Marino: Cordì

Uff. di P.G.: ucciso da questo Panetta, voi eravate sicuri?

Marino: se la tenevano con sto Panetta

Uff. di P.G.: si

Marino: che dice che è con una famiglia di Siderno...parole incomprensibili...

Uff. di P.G.: bene, e che dicevano era solo Panetta l'obbiettivo?

Marino: si, Cesare Cordì mi disse che con lui era una cosa particolare

Uff. di P.G.: benissimo, ha ottenuto questi calasnicof?

Marino: no, perché a me mi hanno arrestato

Uff. di P.G.: qualcun altro, aveva qualche altro terminale all'interno del carcere a cui ha formulato la stessa richiesta?

Marino: a Michele Trapasso

Uff. di P.G.: Michele Trapasso ha dato la sua disponibilità

Marino: no perché era pure carcerato non lo so se la data e

Uff. di P.G.: benissimo

Dr. De Bernardo: ascolti un attimo

Marino: era più facile arrivare a Michele Trapasso che

a me perché Michele Trapasso ...parole

incomprensibili... però volendo pur volendo mi poteva mandare una imbasciata a me

Dr. De Bernardo: quindi praticamente Cesare

Marino: è capace pure che ha già usufruito di la dice nell'occorrenza usufruisce pure di qua però me lo voglio tenere un colpo riservato a me diciamo

Dr. De Bernardo: Cesare Cordì quindi le avrebbe chiesto, questo in prossimità della sua uscita dal carcere

Marino: e anche una lancia thema, se ci sono le microspie al carcere di Palmi lo sentite pure, mi ha cercato una lancia thema blindata appena ero uscito

Dr. De Bernardo: se poteva procurare quindi delle armi dei calasnicof

Marino: una macchina blindata
Dr. De Bernardo: una macchina blindata che sarebbero servite per
Uff. di P.G.: uccidere
Dr. De Bernardo: uccidere questo Panetta
Marino: allora, per quanto riguarda le armi lui ribadiva sempre che c'è l'aveva con sto Panetta
Uff. di P.G.: si
Marino: e con la famiglia Cuculi, Crucilli
Uff. di P.G.: cu?
Dr. De Bernardo: famiglia di dove?
Marino: di Siderno, Crucilli, Cucilli
Uff. di P.G.: cu?
Marino: ora il cognome bene non lo ricordo
Dr. De Bernardo: va bene una cosa alla volta
Marino: Currilli
Dr. De Bernardo: una cosa alla volta
Marino: una cosa del genere
Dr. De Bernardo: una cosa alla volta
Marino: che gli aveva dato appoggio ai Cataldo per ammazzare a Salvatore Cordi, perché Salvatore Cordi dice che è stato ammazzato a Siderno
...omissis...

Il "PANETTA" oggetto delle intenzioni omicidiarie del CORDI' Cesare viene da questi indicato quale soggetto appartenente ad una cosca di Siderno che il collaboratore non ha indicato con certezza (nome simile a "Curulli" n.d.r.), e comunque appartenente ad una consorteria rivale con la cosca CORDI', per quanto appreso dal CORDI' Cesare :"*...omissis...che avevano avuto già qualcosa con i Cordì questi qua, dice già ...parole incomprensibili... per cose vecchie dicevano per cose vecchie...omissis...*".
A specifica richiesta MARINO riferiva che tale proposito omicidiario era conosciuto e condiviso anche da RUGGIA Cosimo e dagli altri CORDI' detenuti ed è stato oggetto di discussione in più occasioni, anche alla presenza del sunnominato TRAPASSO Michele :"*...omissis...si, sempre Cesare pure che c'era*

sempre Cosimo Ruggia e Michele parlammo tutti quanti la, parlavamo quattro cinque persone...omissis...".

Al riguardo, il collaboratore di giustizia riferiva anche sul momento in cui i CORDI' detenuti avevano appreso degli autori e dei mandanti dell'omicidio di CORDI' Salvatore.

A tal proposito il collaboratore ha precisato che i sodali detenuti erano venuti a conoscenza dal CORDI' Vincenzo di tali informazioni, apprese durante un colloquio avvenuto di sabato dieci giorni dopo l'omicidio del fratello di questi (si presume quindi in data 11/06/2009), per come si rileva dall'estratto sotto riportato:

...omissis...

Marino: praticamente, allora dottore voi dovete capire, che dopo dieci giorni che avevano ammazzato a Salvatore Cordì, venne fecero un colloquio di sabato mi ricordo io, di sabato, me lo ricordo sapete perché, perchè noi dopo i colloqui sempre camminando e ci raccontiamo i fatti dei colloqui, bene tutto a posto con la famiglia come è andata come non è andata che si dice, la famiglia i bambini come stanno, allora è stato un colloquio che è arrivato uno alto e grosso il cognato di Vincenzo Cordì con la moglie Vincenzo Cordì era vestito di nero con la barba che non è uscito un mese dalla cella usciva solo per fare i colloqui Vincenzo Cordì, come sono usciti dal colloquio, cosa strana, Vincenzo Cordì va all'aria, va a l'aria e si riuniscono tutti quanti tutti ...parola incomprensibile...

Uff. di P.G.: della famiglia

Marino: si, nemmeno dieci giorni che a, loro sapevano tutto, chi è stato il mandante che è che ha mandato tutto tutto tutto sapevano tutto

Uff. di P.G.: può scusi può ripetere, esce a l'aria nervoso

Marino: e chiama a se a tutti quanti

Uff. di P.G.: e chi sono tutti quanti?

Marino: tutta la famiglia sua, tanto è vero che io sono

Uff. di P.G.: la famiglia sua che è li sarebbero Marino: Cesare, Attilio e Cosimo Ruggia arrivano la e parlano solo loro

Uff. di P.G.: quindi quattro persone

Uff. di P.G.: e Vincenzo

Marino: e no si si

Uff. di P.G.: e va be Vincenzo

Marino: cosa strana perché noi dopo mangiato subito ...parola incomprensibile... siamo andati fuori per parlare be la famiglia che sta facendo l'avvocato che ti ha detto

Uff. di P.G.: si si si

Marino: le solite cose che si dicono dottò, è stata una cosa, compare Vincenzo compare Michele permettete che permettete bum cosa strana capite è stato un pochettino un impatto

...omissis...

Dr. De Bernardo: quindi tornado a quello che lei ha riferito che ha appreso da Cesare in particolar modo dagli altri, lei dice che nel discorso c'entrava un tale Michele Cataldo, ora Michele Cataldo era il papà di Peppe Cataldo

Marino: della buonanima

Dr. De Bernardo: della buonanima, e quindi il vecchio diciamo

Uff. di P.G.: altri Michele Cataldo chi è questo

Marino: loro si riferivano a un Miche

Uff. di P.G.: a un Michele

Marino: a un Michele, e precisamente dicevano che l'appoggio glie lo aveva dato la famiglia Curcelli Curciarelli di Siderno, io penso che sia Michele Cataldo, perché come mi dicevano Michele dice a la famiglia Cataldo, Michele

Dr. De Bernardo: Michele della famiglia Cataldo

Marino: si, può darsi pure che sia qualche altro Michele, però dicevano Michele della famiglia Cataldo, e Michele della famiglia Cataldo può avere anche un doppio senso dottore, Michele Cataldo o Michele della famiglia Cataldo che può essere Michele Cataldo o che può essere un certo Michele che appartiene alla famiglia Cataldo o affiliato alla famiglia Cataldo o un cristiano che fatica per la famiglia Cataldo, Miche, Michele della famiglia Cataldo, come Vincenzo Marino della famiglia Vrenna, però posso essere il nipote posso essere un affiliato posso essere il figlio cioè

Dr. De Bernardo: comunque non poteva essere un riferimento a un giovane, certo Michele doveva essere uno importante insomma uno che che aveva un certo

Marino: si

Dr. De Bernardo: questo voglio capire
Marino: lo inquadravano Michele della famiglia Cataldo, a premettere che ne parlavano ma ne parlavano con una certa strafottenza ...parole incomprensibili... si si si
....omissis...

A riscontro di quanto sopra esposto si ritiene di identificare il "Michele" in CURCIARELLO Michele, nato a Siderno il 17/10/1962, già individuato quale coautore dell'omicidio del CORDI' Salvatore (cfr. risultanze investigative del procedimento cd. Piogge di Novembre).
Le affermazioni del collaboratore hanno altresì confermato il ruolo di capo cosca assolto da CORDI' Antonio cl. 43 alias "Ragioniere" anche in quell'arco temporale, circostanza che trova riscontro dalle attività investigative svolte dagli inquirenti: "***...omissis...la dentro finché il ragioniere era attivo e vivo ...omissis...l'ultima parola era del ragioniere...omissis...***".
Riguardo al metodo utilizzato per comunicare tra i due sodali del vertice della cosca CORDI' (da un lato il Cordì Vincenzo e dall'altro lo zio di lui Cordì Antonio "U Ragioneri") il MARINO ha riferito che CORDI' Antonio cl. 43 facesse pervenire le proprie disposizioni per tramite della moglie GIORGI Iole e di un parente non meglio specificato: "*...omissis...andava sempre la moglie del ragioniere e poi come finivano i colloqui la moglie del ragioniere andava dal cognato di Vincenzo Cordì manco dalla moglie dal cognato con una auto grossa, dice lo zio tutto a posto sai lo zio ora che viene lo zio...omissis...la moglie del ragioniere è una malandrina è una malandrina...omissis...*".
Sul CORDI' Vincenzo, il collaboratore ha dichiarato che per questi era semplice comunicare all'esterno delle mura carcerarie in virtù della soggezione che la sua caratura criminale incuteva anche negli agenti preposti al controllo in particolare di uno genericamente descritto :"*...omissis...bassetto biondino e con gli occhi azzurri...omissis...*"; riferiva inoltre di aver usufruito in un'occasione dell'aiuto del CORDI' per recapitare all'esterno un biglietto contenente una "ambasciata", per come si rileva dall'estratto di verbale sotto riportato:
...omissis...
Marino: io tramite Vincenzo Cordì

Uff. di P.G.: e Vincenzo Cordì quando lei gli ha dato il biglietto cosa vi ha detto
Marino: non ti preoccupare che l'imbasciata arriva, ...parola incomprensibile... fammi un biglietto scritto e non ti preoccupare, che mi serve l'accappatoio oppure vedete che mi hanno portato al carcere di Regina Coeli che mi devo operare ad un ginocchio
...omissis...

Il collaboratore ha poi spiegato i motivi, appresi dai consociati, che hanno cagionato l'avanzamento delle cariche degli affiliati alla famiglia CORDI', fornendo la definizione di "***locale imbastardito***" ricondotto al locale di 'ndrangheta di Locri in data 14/07/2009 e indicando la causa della rottura della tregua (favorita dall'intervento di note cosche di San Luca facenti capo alla famiglia PELLE) tra le famiglie CATALDO e CORDI', avvenuta per opera della famiglia CORDI' con l'omicidio di Giuseppe CATALDO a causa di uno scontro con Salvatore CORDI'.
Riguardo il legame della cosca CORDI'con il paese di San Luca si rileva, oltre che dalla parentela del "RAGIONIERE" con i parenti della moglie Giorgi di San Luca, anche dall'attività svolta dai neo affiliati una volta ritornati sul territorio.
Difatti, le risultanze investigative del monitoraggio sin qui svolto nei confronti dei componenti del sodalizio mafioso, hanno consentito di rilevare come CORDI' Attilio svolga attività lavorativa presso la Cooperativa "Valle del Bonamico" di San Luca e di come anche il fratello di questi CORDI' Cosimo, che lavora all'interno della medesima cooperativa, abbia usufruito recentemente di permessi per recarsi a frequentare uno stage formativo per reinserimento detenuti.
Questi ultimi argomenti, rappresentati dagli inquirenti, anche se ininfluenti rispetto all'odierna ricostruzione accusatoria, sono stati, invero, del tutto ribaltati dalla Difesa, sostenendo che le predette circostanze sono prova più che di una vicinanza criminale a quell'ambiente malavitoso, di un pieno reinserimento umano e sociale dei due Cordì Attilio e Cosimo, che avevano con successo riavviato una felice e concreto percorso riabilitativo. Per Cordì Attilio, soprattutto, pure destinatario, all'atto della sua scarcerazione di un decreto di revoca della sorveglianza speciale depositato dalla sua Difesa in atti (cfr. relativo fascicolo della produzione difensiva) del 23/11/2007, si sono evidenziate le seguenti circostanze:

- lo svolgimento di attività di volontariato presso la società cooperativa "Valle del Bonamico", coordinato i corsisti ex detenuti del progetto "Potamos" e la successiva ammissione di questi quale socio lavoratore della predetta cooperativa;
- la partecipazione sempre del Cordì Attilio alle iniziative di solidarietà promosse dall'associazione di volontariato "Nuova Evangelizzazione".

Orbene, senza volere del tutto smentire le predette azioni non può darsi alle stesse il medesimo significato (che allora ad esse ha attribuito il Tribunale Sezione Misure di Prevenzione, in assenza di notizie dell'odierno e successivo procedimento penale), laddove l'introduzione di un rampollo di una delle più temibili famiglie mafiose della Locride può avere avuto come obiettivo anche l'intenzione di convincere gli inquirenti, sulla bontà del percorso riabilitativo *in itinere* al fine di evitare ogni ulteriore controllo o indagine sui medesimi.

Ma al di là di queste, che restano, a questo punto, solo riflessioni alternative al percorso motivazionale seguito da quell'A.G., quello che più conta nel caso di specie è l'esistenza, oltre che delle stesse, di un dato esterno dalla natura incontrovertibile, che più di ogni altro consente di rintracciare in capo al Cordì Attilio ed ai suoi fratelli Cesare, Salvatore cl. 73 e Cosimo gli elementi per affermare la loro persistente permanenza nel sodalizio mafioso in commento e la loro punibilità in questa sede per tale condotta. Si tratta, per anticipare solo in parte qui il tema e per chiarezza di esposizione, del compact disc rinvenuto nella disponibilità di Cordì Cesare, durante le perquisizioni eseguite in corso di esecuzione dell'ordinanza custodiale resa in questo procedimento il 15/9/2009. Questo argomento sarà oggetto di approfondimento, da qui a breve, ma giova anticiparlo al fine di far comprende, che quanto meno durante la sua detenzione Cordì Attilio si sia reso responsabile di un ennesimo episodio di affiliazione e di accrescimento di grado 'ndranghetista, che attesta la sua perdurante, almeno all'epoca, volontà di reggere le sorti dell'omonima cosca mafiosa in reggenza del padre e degli zii, prematuramente scomparsi.

Tornando, dopo questa digressione, al riepilogo delle dichiarazioni del Marino, a specifica richiesta, il collaboratore ha fornito l'indicazione su un luogo ove le armi della cosca erano custodite all'epoca, in un terreno ove insiste anche un covo, la cui ubicazione veniva comunicata dal CORDI' Cesare alla presenza del fratello Attilio e di RUGGIA Cosimo; contestualmente ha riferito delle speranze nutrite dai

consociati su progetti di natura illecita che gli affiliati si prefiggevano di compiere su Roma:

...omissis...

Uff. di P.G.: parlavano di armi?

Marino: si

Uff. di P.G.: avevano la disponibilità di armi

Marino: si, però da quando erano carcerati dice che dovevano fare una sistemazione, perché c'era qualche arma che solo loro la sapevano, sapevano quelle avevano quelle attuali pronto all'uso, però più di qualche arma l'avevano sotto terra

Uff. di P.G.: parlavano di terreni o locali dove c'era la disponibilità di queste armi?

Marino: oltre la disponibilità di armi parlavano di terreni che c'erano la disponibilità di di persone, praticamente ora vi spiego bene dai, praticamente se io avevo di bisogno potevo chiedere a loro che loro che loro tengono un terreno vicino al carcere dove c'era una roulet

Uff. di P.G.: si

Marino: ma in questo terreno, c'era un appartamento sotto

Uff. di P.G.: un bunker?

Marino: si, e dice qualsiasi cosa compare Vincenzo non ci sono problemi che la non vi trovano nemmeno i cani da caccia

Uff. di P.G.: vi hanno indicato altri particolari per accedere al bunker o dove erano allocate le armi

Marino: dice che c'era c'era una container una roulet un container vicino

Uff. di P.G.: vicino al carcere

Marino: si, terreno vicino al carcere

Uff. di P.G.: e a chi era intestato dei suoi

Marino: non lo so

Uff. di P.G.: bene, era di qualcuno dei Cordì?

Marino: si si, me lo disse Cesare mi ha detto vedi che se nell'eventualità che

Uff. di P.G.: ma vicino al carcere o vicino il cimitero

Marino: vicino il carcere mi ha detto lui

Uff. di P.G.: carcere, vi ha indicato anche persone a cui rivolgervi? Per attingere le armi oppure per andare in questo bunker

Marino: mi ha detto io ora esco mi ha detto, un poco un poco di ferie me li vengo a fare io da voi, poi facciamo certi discorsi buoni e cominciamo a metterci a faticare pure su Roma

Uff. di P.G.: pure su?

Marino: Roma

Uff. di P.G.: perché su Roma?

Marino: su Tivoli lui mirava su Tivoli

Uff. di P.G.: mirava su Tivoli?

Marino: ma non lo so perché

Uff. di P.G.: solo Cesare o anche gli altri dei Cordì

Marino: quello che diceva Cesare allora, un minuto marescià parlava Cesare

Uff. di P.G.: si

Marino: e c'era vicino Attilio c'era vicino Cosimo

Uff. di P.G.: però Attilio essendo quello un po' più filosofo

Marino: si

Uff. di P.G.: più più pacifista

Uff. di P.G.: più pacato

Uff. di P.G.: più pacato

Marino: no più pacato quello era più intelligente marescià, che quando dice una cosa, non parla mai ma quando parla parla giusto e parla salato

Uff. di P.G.: hanno parlato di

Marino: però è una persona pensierosa ...parole incomprensibili...

Uff. di P.G.: ma come grado era sempre uguale a Cesare

Marino: si si

Uff. di P.G.: Attilio

Marino: si

...omissis...

Da quanto si evince dal sopra riportato estratto, il CORDI' Cesare e gli altri sodali CORDI' detenuti con lui in quel periodo avevano la disponibilità di armi allocate in un terreno vicino al carcere di Locri.

Vi è da dire che dalla relazione di servizio allegata agli atti (nota dei RONI dei C.C. di Reggio Calabria del 18.9.2009 n. 431/23-3), è stata riscontrata l'effettiva

esistenza di un terreno appartenente alla famiglia CORDI' vicino al carcere di Locri (proprio in via Piave, posto sul lato sinistro della Casa Circondariale di Locri rispetto a chi guarda frontalmente) risultato nella disponibilità di Giorgi Attilio cl. 84, che ne rivendicava la paternità per conto della famiglia Cordì, anche se naturalmente, a causa del lungo tempo trascorso tra i fatti e la propalazione, l'esito delle ricerche in ordine al rinvenimento di armi o di eventuale materiale utile alle indagini non è stato positivo.

Le riferite speranze di nuovi business illeciti su "Roma" trovano poi riscontro nel trasferimento in località vicino a Roma, in tempi contemporanei, e cioè nell'anno 2005, dell'altro figlio del "RAGIONIERE" CORDI' Salvatore cl. '73, residente appunto in Marino (ROMA) via Maroncelli n. 116, avvenuto su consiglio del padre, per come si rileva dall'estratto di colloquio del 29/04/2005 di CORDI' Antonio cl. '43 alias "RAGIONIERE" dove presenti erano CORDI' Salvatore, nato il 25/01/1973; MACRI' Cristina, nato a Locri il 06/03/1976; CORDI' Loredana, nato a Locri il 26.10.1980 e GIORGI Attilio, nato a Locri il 20/03/1984;

...omissis...

15.49.10 *Antonio scherza col nipotino. Antonio chiede se si è segnato per il lavoro. Salvatore sta andando ma ancora non si è regolarizzato perché "questo deve fare una società" e la deve registrare. Antonio dice a Salvatore che a Roma avrebbe avuto più possibilità che in Calabria. Salvatore dice che sta vedendo per "altre cose" e annuisce con la testa.*

...omissis...

Nel prosieguo delle sue propalazioni, il collaboratore di giustizia ha poi riferito quanto appreso riguardo al killer della cosca CORDI', Pietro CRIACO cl. '72, all'epoca in stato di latitanza, precisando in proposito che questi, definito "pelato" e "con gli occhiali" aveva il ruolo di "raccogliere i soldi" in profitto del sodalizio e che lo stesso è stato interessato da CORDI' Vincenzo per tramite di Cosimo RUGGIA ("*gli ha detto Vincenzo Cordì a Cosimo Ruggia di sollecitare a Pietruzzo*" n.d.r.) e del fratello di questi Salvatore RUGGIA ("*...omissis...Cosimo Ruggia con chi sollecitava marescià, e per forza con il fratello sollecitava...omissis...*") per risolvere "un problema con la squadra di calcio" del Locri il cui presidente all'epoca era un prestanome di Vincenzo CORDI'; la soluzione a questo problema

veniva sollecitata dal CORDI' Vincenzo sono alla vigilia dell'uscita del collaboratore dal carcere di Palmi, avvenuta nel mese di Marzo dell'anno 2006.
A riscontro dell'asserito "problema" riguardante la squadra di calcio del Locri, si ritiene opportuno segnalare l'omicidio del calciatore più rappresentativo di quella squadra, COTRONEO Salvatore Vincenzo, avvenuto in Bianco in data 19/03/2006, in tempi contemporanei le vicende narrate.
A riscontro poi della datata vicinanza del RUGGIA Cosimo all'epoca detenuto e del di lui fratello RUGGIA Salvatore al latitante CRIACO Pietro, si riportano qui di seguito i contenuti della nota nr. Nr. 183/1 di protocollo datata 16 aprile 2007 redatta dal N.O.R.M. del Comando della Compagnia di Locri ed allegata alla presente nota, dalla quale si evince che: "*...omissis...RUGGIA Salvatore, unitamente ad altri appartenenti alla stessa cosca CORDI', è stato più volte indagato per aver favorito la latitanza di CRIACO Pietro. Un primo episodio si è verificato in data 30.3.1998 (Proc. NR 749/98 RG mod.22 e 513/98 RG GIP presso la Procura Circondariale di Locri), mentre un secondo il 20.8.1998 (Proc. 134/98 RGNR DDA e Nr. 164/98 RGIP presso il Tribunale di Reggio di Calabria); entrambi gli episodi avevano punto di partenza le case popolari della Via Bologna e punto di arrivo le case popolari di Via Don Vittorio, entrambi di questo centro, luoghi abitati da personaggi inseriti o quantomeno gravitanti nell'ambito della suddetta consorteria criminale. I collegamenti tra Ruggia Salvatore e Filippone risultano documentati dalle intercettazioni ambientali disposte dalla Dottoressa Fimiani, Sostituto Procuratore presso la Direzione Distrettuale Antimafia di Reggio di Calabria, nell'ambito del procedimento numero 2821/06 RGNRI DDA, a seguito dell'omicidio di Giuseppe D'Agostino cl. 1955, effettuate all'interno dell' autovettura FIAT PUNTO, targata BE422VN, di proprietà di Ruggia Salvatore, nella quale i due venivano più volte localizzati mediante l'utilizzo di sistema GPS mentre erano intenti a percorrere il tragitto tra le loro abitazioni in Locri, casa del latitante e l'abitazione di Iulis Antonio in Africo; intercettazioni delle quali si ritiene pertanto opportuno richiedere lo stralcio e l'utilizzo nella presente attività....omissis...*".
Appare inoltre opportuno segnalare che l'attualità dei rapporti intercorrenti tra il CRIACO Pietro ed i fratelli RUGGIA si ricavi dai contatti epistolari che il CRIACO, attualmente detenuto, risulta intrattenere con i medesimi anche in tempi attuali (vds allegato 11 relativo alle missive in copia acquisite nell'ambito del presente

procedimento penale), sicché anche sul punto il narrato del collaboratore ha trovato conferme dall'esterno del suo narrato.

Ultimo tema che va approfondito è quello, su cui pure molto si è spesa la Difesa degli imputati (soprattutto quella del Ruggia, ma anche quelle del Cordì Attilio e Cesare), della compatibilità del racconto del Marino (relativo ai riti di affiliazione compiuti) con le condizioni carcerarie detentive in cui tutti gli odierni protagonisti della vicenda versavano.

Ebbene, reputa il decidente che tale compatibilità sia emersa dagli atti.

In tal senso depongono, da un lato, le indicazioni provenienti dall'Isp. Spano Antonio sia in questo procedimento (verbale di sommarie informazioni rese in data 25 giugno 2010 sub faldone 54 sottofascicolo 2) sia nel procedimento nei confronti di Zucco Domenico, nel cui dibattimento, l'Isp. Spanò è stato sentito proprio su molte delle circostanze in esame con deposizione che è stata prodotta dalla Difesa di Ruggia Cosimo ed acquisita con il consenso anche dell'Accusa al fascicolo processuale, in sede di discussione della posizione del predetto Ruggia.

Dalle sit dello Spanò si evince come il controllo dell'area passaggio e della zona del campo sportivo non era sottoposta (nell'anno in cui tale episodio può collocarsi nell'anno 2005, più precisamente dopo il 31 maggio) a rigidi controlli, tali da inibire qualsivoglia contatto tra i detenuti del genere per cui si procede, anzi una serie di concomitanze successive a quell'epoca volte ad aumentare la sorveglianza fanno comprendere, a contrario, come appunto la stessa non fosse impeccabile prima e lasciasse degli spiragli aperti alla circolazione di certe comunicazioni e contatti tra i soggetti in detenzione. Giova riportare le s.i.t. rese dall'Isp. Spanò sul punto, nonché l'esame dibattimentale dallo stesso reso su specifiche circostanze, ivi meglio investigate:

- "*Nell'area di passaggio esisteva, ed esiste ancora, un piccolo lavandino con rubinetto d'acqua funzionante, situato all'estremità del lato sinistro per chi entra. Il predetto lavandino è distante circa 23 metri dalla postazione della garitta di controllo. Nell'area in cui è situato il campo sportivo esisteva una postazione di controllo visivo, presidiata da un operatore di Polizia Penitenziaria e posta all'esterno del perimetro del campo medesimo. La predetta postazione era protetta da due cancellate con grossa rete metallica a maglia stretta. All'altezza dell'estremità destra – rispetto al cancello d'ingresso – del perimetro, esisteva ed*

esiste ancora un tubo con due rubinetti che erogano acqua, di cui uno solo funzionante. La distanza intercorrente tra il rubinetto dell'acqua e la postazione di controllo visivo era di circa 33 metri. L'allora postazione di controllo visivo era delimitata da un muro in cemento alto circa un metro e 30 centimetri, con sopra fissata una grossa rete metallica a maglia stretta. ***Quanto descritto limitava la visibilità dell'agente di servizio in alcune zone del campo sportivo, tanto che successivamente è stata realizzata una nuova postazione, resa operativa dal mese di settembre del 2006, che ha consentito di estendere la visibilità a tutta l'area interessata.*** *Vi era la presenza obbligatoria dell'addetto al controllo passeggi. ... omissis ...* ***Non vi era un sistema di video sorveglianza nell'area passeggi nel periodo indicato.*** *Per quanto riguarda i nominativi dei detenuti ristretti, a richiesta si potranno rilasciare le copie delle ubicazioni degli stessi ed il numero delle celle occupate.*

Durante la fruizione delle attività ricreative e sportive non vi sono limitazioni circa il numero dei detenuti che possono interagire tra di loro, a meno che non vi siano fondati motivi per i quali si rilevino rischi per l'ordine e la sicurezza ... omissis... ***Nel periodo di tempo in cui il carcere di Palmi era considerato di 'primo livello', alle difficoltà di osservazione sopra descritte al punto n. 3, si ovviava predisponendo a seconda delle specifiche necessità un servizio di sentinella armata, posta sul muro di cinta adiacente al campo di calcio, con visibilità completa su tutta l'area, proprio allo scopo di controllare la stessa. Successivamente, come detto, si è invece deciso di modificare definitivamente lo stato dei luoghi, con la creazione della postazione descritta, realizzata tra l'agosto ed il settembre '06"***

Le predette considerazioni consentono quindi di considerare provata la presenza, nell'epoca in considerazione, di ostacoli al controllo totale ed alla visibilità completa delle zone frequentate insieme dai detenuti di quel carcere.

Ancora della deposizione del teste Spanò, nel procedimento contro Zucco Domenico, e dalla documentazione ivi versata, si poteva evincere come lo stesso sia stato detenuto nella medesima sezione del carcere di Palmi con i predetti Cordì Vincenzo, Attilio, Cesare e Ruggia Cosimo e che i passeggi negli orari previsti si svolgevano consentendo i contatti tra i detenuti della medesima sezione.

Emergevano inoltre:

- l'esistenza di zone nel campo sportivo, oltre al campo in senso proprio, pavimentate a cemento dove i soggetti ivi ristretti potevano pure passeggiare senza giocare;

- la presenza nel 2005 di una postazione, ove era collocato l'agente addetto al controllo, che non consentiva una piena visibilità a causa delle rete che ostacolava la libera visione di tutti gli angoli laterali del campo, da cui la necessità di un successivo cambio della postazione modificata nell'agosto – settembre 2006, lacuna prima sopperita dall'inserimento di un ulteriore sentinella di controllo in postazione, aggiunta garantita solo nei momenti di maggiore presenza di personale l'istituto penitenziario via via sempre più carente di agenti da dedicare ai compiti di istituto (da cui anche l'implementarsi della necessità di cambiare la postazione, cosa che come detto avveniva in seguito).

A precisa domanda il teste rispondeva: "*Sì. In alcuni punti era difficoltosa la vigilanza*" ed ancora "*P.M.: Una volta che dei detenuti avevano avuto accesso al campo sportivo, vi erano limitazioni all'interno del campo sportivo dei contatti tra di loro? Teste Spanò: No, no, no, non vi era alcuna limitazione, diciamo che si mettevano a parlare, a discutere, a meno che poi non vi erano degli assembramenti che potessero far supporre che si stavano litigando o altro, ma non...*"

Dopo un approfondito esame volto a stabilire la collocazione dei Cordì, la loro contiguità (adiacenza) con la cella dell'Ascone e degli altri soggetti citati, al teste veniva pure chiesto se nel caso del 24/7/2005 (domenica, giornata nella quale anche la Difesa degli imputati ha, a seguito degli approfondimenti documentali richiesti al carcere di Palmi, collocato insieme tutti i protagonisti dell'odierna vicenda presso il campo sportivo) fossero state allestite particolari forme di sorveglianza, atteso che si trattava di un evento ulteriore rispetto agli ordinari momenti di attività sportiva programmati in determinate giornate per sezione: "*P.M.: Senta, consultando gli atti che Lei ha portato oggi, risulta anche la giornata del 24 luglio del 2005, che dovrebbe essere una domenica, se non sbaglio, tra quelle in cui alcuni di questi soggetti hanno avuto accesso al campo sportivo. Teste Spanò: Sì, perché se è capitato di domenica all'epoca venivano fatti degli incontri di calcio con persone esterne, di un centro di volontariato in cui veniva organizzato dall'area educativa, dal cappellano insomma, ed erano autorizzati anche degli*

esterni a fare queste partite di calcio che venivano fatte la domenica, in casi diciamo rari, non è che veniva fatto sempre, una volta con un piano, una volta con un altro, però insomma raramente si facevano queste... P.M.: Ed in questi casi cambiava qualcosa? Nel senso le vostre disposizioni quali erano? C'era un maggiore controllo? Maggiore attenzione o comunque diciamo... Teste Spanò: ***No, no, diciamo che non vi erano misure eccezionali, insomma, tutto... P.M. Diciamo quello che avveniva il mercoledì e il venerdì avveniva anche... Teste Spanò: Anche la domenica...*** *omissis... Teste Spanò: Il controllo diciamo visuale, guardavano ...c'era l'operatore, guarda che giocano, che parlano, che fanno, insomma... cioè che si riuniscono a parlare, a giocare, insomma, non è che tutti quanti giocano, ci sono pure quelli che fanno da spettatori, che si fanno la passeggiata... omissis ... l'importante è che non si verifichino degli episodi che possano presupporre che vi siano delle risse, delle ... ma nel resto tutto va nella normale vita quotidiana del...".*

Orbene, in questo contesto non v'è chi non veda che le obiezioni difensive in ordine all'impossibilità di portare in campo una lametta di rasoio, francamente occultabile in qualsivoglia oggetto, e di riunirsi per pochi minuti anche passeggiando per effettuare il rituale descritto non sono fondate, potendosi, viceversa, inquadrarsi sia l'oggettiva coesistenza di tutti i predetti protagonisti raggiunti dalle propalazioni del Marino, sia l'assenza di peculiari controlli in capo agli agenti in occasione anche di eventi straordinari programmati *una tantum*.

Venendo infine a trattare del profilo della credibilità estrinseca con riguardo alla presenza di elementi individualizzanti (oggetto sul quale i difensori hanno dedicato la maggior parte delle loro deduzioni), vi è da dire che gli accertamenti compiuti dagli inquirenti hanno permesso tra l'altro di confermare che all'epoca dei fatti tutti i soggetti indicati dal Marino fossero presenti nella struttura penitenziaria, rendendo quindi oggettivamente verosimile le dichiarazioni rese ed attribuendo ulteriore attendibilità alle stesse dal momento che si tratta di una vicenda risalente nel tempo, che se non fosse stata effettivamente direttamente vissuta dall'interessato avrebbe potuto determinare con più facilità degli errori di ricostruzione.

A tale elemento, di certo di per sé solo non indicativo ai fini del necessario vaglio richiesto al giudice, va aggiunto che molteplici sono stati i riferimenti diretti ai

due CORDI' non solo in relazione alla attribuzione della carica, ma anche ad una serie di informazioni riguardanti fatti e circostanze che sono state da questi fornite al MARINO e che lo stesso non avrebbe potuto conoscere se non direttamente dagli interessati, essendo esponente mafioso di una famiglia operante in un comprensorio assolutamente diverso da quello locrideo e persino reggino (cfr. quanto dichiarato ad esempio sugli autori e sulle conseguenze dell'omicidio di CORDI' Salvatore ed esempio il ruolo di Curciarello Michele).

Vi è poi l'elemento della concordanza delle propalazioni del Marino con i contenuti delle missive e dei colloqui in carcere sopra riportati.

Ed invero, va ribadito che all'epoca dei fatti di causa era in corso una sanguinosa recrudescenza della faida tra le due famiglie di maggior caratura criminale operanti a Locri, quella dei Cataldo e quella per l'appunto dei Cordì.

In tale ambito, dove peraltro risulta che venissero adottate particolari cautele dagli appartenenti ai due opposti schieramenti per evitare di subire più che probabili attentati preordinati dall'opposta consorteria, la famiglia Cordì era chiamata ad un'opera di avvicendamento dei soggetti che sino a quel momento ne erano a capo (o a causa della loro eliminazione fisica operata da parte dei loro contendenti, o per il loro stato detentivo o infine per le avverse condizioni di salute).

In tale contesto è evidente come proprio in seno alle famiglie che storicamente avevano promosso e diretto la compagine associativa non potevano che essere riposte le speranze da parte dei partecipi al fine di poter restituire all'associazione il "lustro" criminale messo in discussione dall'incapacità delle persone, così come giudicata dagli elementi di vertici detenuti (ed attestata nelle intercettazione dei colloqui e delle missive già detti), che, al momento, erano state chiamate ad assumere le decisioni operative del gruppo, vista l'indisponibilità degli organi di vertice.

Appare dunque consequenziale come proprio i figli di Cordì Antonio, ritenuto comunemente la mente ideativa della famiglia mafiosa locrese, fossero designati quali incaricati di riprendere le fila dell'organizzazione e di gestire personalmente le attività criminali (anche connesse alle specifiche contingenze legate alla faida con i Cataldo) con maggior competenza.

Tale aspetto risulta comprovato (e non solo aprioristicamente deduttivo), nella specie – come si è detto - dalle missive che risultano in atti dove personaggi di spicco della associazione in esame (si può dire proprio i maggiorenti della stessa) hanno manifestato la propria insofferenza a che gli odierni imputati fossero al momento reclusi, in quanto in tal modo era per loro conseguentemente preclusa o quantomeno maggiormente limitata (visto che comunque il regime carcerario non assicurava quella assolta impermeabilità con il modo esterno) la possibilità di esercitare compiutamente la loro capacità organizzativa tale da contribuire concretamente alla sopravvivenza dell'associazione.

Le aspettative riposte sugli odierni imputati (in specie Cordì Attilio e Cesare e Cosimo Ruggia) erano dunque legate prevalentemente, al momento, ritenuto più prossimo che per gli altri associati, in cui gli stessi avrebbero riacquistato la loro libertà personale.

Per assumere però un ruolo direttivo di tale struttura criminale è evidente come i due soggetti avessero necessità di ricoprire all'interno dello schema mafioso anche un ruolo di rilievo sotto il profilo delle gerarchie in esso codificate, certamente superiore di quello da loro rivestito in quel momento; doveva apparire dunque necessario provvedere a dotare di tale legittimazione di grado i due fratelli Cordì e pertanto costituisce una logica derivazione di tale esigenza il fatto che il loro zio Cordì Vincenzo avesse particolare premura a che il rito dell'investitura ad un grado superiore fosse svolto con particolare sollecitudine proprio in quanto volto a fornire ai propri nipoti Attilio e Cesare ed al fedelissimo Cosimo Ruggia, in vista della loro prossima scarcerazione, le condizioni per così dire soggettive necessarie per assumere l'incarico che tutti per loro caldeggiavano.

Non a caso in tale contesto si innestano le dichiarazioni di chi, facente parte all'associazione, aveva manifestato il suo apprezzamento in ordine alla prossima condizione di libertà degli odierni indagati, non tanto e non solo dal punto di vista personale di gioia per la liberazione di un prossimo congiunto o di un amico, ma più propriamente nell'ottica associativa, in quanto è evidente che attraverso la riacquistata libertà gli stessi avrebbero potuto offrire agevolmente il loro autorevole contributo all'associazione ed alla guida del gruppo.

E' condivisibile, inoltre, quanto assunto dai precedenti decidente, che si sono occupati della libertà personale degli odierni imputati, laddove hanno sostenuto

che la struttura stessa delle famiglie criminali locresi, fortemente caratterizzate dalla presenza di pressoché indissolubili vincoli parentali, impedisce di ritenere come gli stessi associati avessero potuto ritenere auspicabile l'assunzione di un ruolo direttivo nella compagine da parte di Attilio e Cesare Antonio, là dove avessero avuto anche solo un remoto sentore di un possibile distacco di questi ultimi o di uno di essi dalla consorteria criminale di appartenenza e per la quale stavano per l'appunto scontando una non esigua pena presso il carcere di Palmi.
Le dichiarazioni sopra riportate dal Marino appaiono, dunque, pienamente in linea con le avvertite esigenze chiaramente espresse dagli appartenenti al gruppo criminale facente capo ai Cordì, poiché le stesse trovano perfetta realizzazione in un accadimento, come quello delle predette investiture, che si presenta strettamente e funzionalmente ricollegabile ai propositi espressi dagli autori delle missive circa il ruolo che sarebbero gli odierni imputati sarebbero stati chiamati a svolgere in seno alla loro compagine di appartenenza.
A fronte di ciò, correttamente sono state considerate generiche e contrastanti le iniziali reazioni degli arrestati, in seguito alle propalazioni del Marino (Cordì Cesare e Cordì Attilio), i quali hanno sostenuto Cordì Cesare, in sede di spontanee dichiarazioni, essendosi avvalso della facoltà di non rispondere alle domande, di non conoscere alcuno dei soggetti che avrebbero partecipato al rito, ponendosi in tal modo in evidente contraddizione con le dichiarazioni rese nel corso dell'esame da Cordì Attilio il quale, pur dichiarandosi estraneo ai fatti di causa, ha precisato di conoscere tali soggetti e di aver condiviso con loro la condizione di detenuto presso la Casa circondariale di Palmi nel periodo in questione.
Agli elementi sopra rappresentati, che, già inducevano correttamente in sede di cautela, i precedenti giudicanti, che si sono occupati della materia, a ritenere che le dichiarazioni offerte da Marino Vincenzo abbiano trovato adeguate e rituali ragioni di riscontro si è aggiunto un elemento che, a parere della scrivente, si colloca in modo autonomo nella vicenda e costituisce di per sé solo fonte di prova di elevatissima attendibilità in ordine alla colpevolezza degli odierni imputati: Cordì Cosimo, Cordì Attilio, Cordì Cesare Antonio e anche, per come si vedrà, Cordì Salvatore (Giuseppe) cl. 73, non raggiunto dalle dichiarazioni del Marino,

ma pienamente investito da quanto inciso nel già citato compact disc a cui sopra si è variamente alluso.

Orbene, si è già detto come nel corso della perquisizione coeva all'esecuzione della misura cautelare disposta il 3.9.2009 (e poi integrata il successivo 15/9/2009) è stato rinvenuto nella disponibilità di CORDI' Cesare e sequestrato dalla P.G. procedente, diverso materiale tra cui questo compact disc, su cui sono incisi diversi brani musicali contenenti messaggi - ora in chiaro, ora allegorici – a soggetti detenuti (vedasi, informativa Comando Prov.le CC Reggio Calabria. R.O.N.I., del 16.9.2009, in atti).

In particolare, nel primo brano inciso è dato ascoltare gli autori delle canzoni - due soggetti latitanti al momento dell'incisione, identificati dai nomi dagli stessi adoperati (Micu e Cosimo) in CORDI' Domenico (cl. 1969) e CORDI' Cosimo (cl. 1975) entrambi figli di CORDI' Antonio inteso "u ragiuneri", i quali auspicano che alcuni soggetti detenuti ("*tre giovanotti*") vengano "*battezzati con lo sgarro di seta*".

In merito, non solo nel corpo delle canzoni vi sono delle rime in cui si fa riferimento ai fratelli CORDI' Attilio, Cesare e Salvatore (cl. 1973), germani dei due autori/latitanti (cantore: "***io mi chiamo Attilio Cordì è da novembre che io sono qui ... io mi chiamo Cordì Salvatore pure io è da novembre che sono in prigione ... e poi c'è Cesarello che ogni tanto fa lo sconcicatello ...***") ma gli stessi risultano essere stati detenuti nel carcere di Palmi, rispettivamente, dal 20.10.1997 (Attilio), dal 20.10.1997 (Cesare), e dal 20.11.1997 (Salvatore), periodo temporale coincidente con la già riferita condizione di latitanza dei germani Domenico cl. 69 e Cosimo Cordì cl. 75. Nessun dubbio dunque sussiste sulla riferibilità delle indicazioni contenute nel compact disc ai suoi autori (Cosimo e Domenico Cordì) ed ai soggetti ivi descritti (i rimanenti germani all'epoca detenuti con certezza individuabili quindi in Attilio, Cesare e Salvatore cl. 73).

Ora, il dato ha una duplice valenza probatoria:

- da un lato riscontra, in modo autonomo, indipendente ed incrociato, la circostanza del "*battesimo con lo sgarro di seta*" riferito dal Marino e conferito a Cordi' Cesare e Cordi' Attilio nel carcere di Palmi, sicché è proprio Cordì Cosimo cl. 75 a predire ed augurare ai fratelli il prossimo accesso alla scalata criminale per loro prevista, da cui straordinaria va reputata la coincidenza con quanto poi il

Marino dirà essere avvenuto in quelle condizioni di tempo e di spazio necessitate per i motivi più volte espressi;

- dall'altro comprova in modo inconfutabile, anche da solo, l'appartenenza a quella gerarchia mafiosa anche di Cordì Salvatore (Giuseppe) cl. 73 in passato sempre uscito assolto dalla contestazione associativa già giudicata in modo definitivo nel procedimento "Primavera" (che copre il periodo temporale fino all'ottobre 1997).

Certo, il ruolo di "sgarrista", nel caso di Cordì Salvatore (Giuseppe) cl. 73 (cugino ed omonimo del più volte citato detenuto all'ergastolo Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77) non risulta sia stato conferito - quanto meno in quella medesima circostanza - a Cordì Salvatore cl. 73, odierno imputato, tuttavia il dato di cui sopra è comunque di eccezionale pregnanza nei suoi confronti ove si consideri che l'auspicato innalzamento nella scala gerarchica mafiosa anche di quest'ultimo è chiaro indice dell'antecedente possesso del grado gerarchico immediatamente inferiore e quindi dell'innegabile intraneità anche del Cordì Salvatore alla cosca 'ndranghetistica facente capo alla sua famiglia.

Non vi è dubbio allo stato che uno dei tre fratelli –in relazione ai quali si sollecita "il battesimo con lo sgarro di seta" – è anche Cordì Salvatore (Giuseppe) cl. 73 sia in ragione dei dati individuali e specifici sopra riferiti sia per una ragione logica, laddove è evidente che i due fratelli latitanti si riferiscono –con precisa indicazione del nome e della loro natura di soggetti ristretti in carcere- ai loro rimanenti tre fratelli, senza mancare di rilevare che i figli di Cordì Antonio sono appunto in tutto cinque -come si è osservato in parte generale-, cosa questa che collima perfettamente con quanto qui osservato.

Non deve sfuggire infatti il dato per cui essere "candidati" ad un innalzamento della propria carica mafiosa (lo *sgharro di seta*) implica per forza, anche per l'odierno imputato, sempre assolto dall'addebito associativo – e in modo pacifico - il fatto che il "candidato" è quanto meno soggetto già riconosciuto e "battezzato" "Uomo d'onore" dagli altri sodali.

Ed allora anche tale dato si pone del tutto in linea con le emergenze dichiarative già sopra esaminate.

E' bene precisare come il sequestrato cd- di cui si è detto- è elemento che, per quanto in esso contenuto e per la sua specifica provenienza esterna ed obiettiva,

è *ex se* dotato di autonomo valore probatorio nei confronti del Cordì Salvatore cl. 73 senza necessità alcuna di ulteriori riscontri che ne confermino il contenuto accusatorio.

Da questo punto di vista della posizione del solo Cordì Salvatore cl. 73 l'ulteriore elemento dichiarativo –per cui il collaboratore di giustizia Marino Vincenzo ha dichiarato di essere stato presente al rituale mafioso di innalzamento a "sgarrista" dei fratelli Cordì Cesare e Attilio- è dato ultroneo che, se vale a conferire vieppiù credibilità al contenuto del compact rinvenuto, non necessita di alcun riscontro individualizzante in ordine a Cordì Salvatore la cui intraneità emerge da quanto sopra detto.

Inoltre, nel secondo brano rinvenuto sul disco in questione è possibile ascoltare un soggetto cantare quanto segue: "*questa è una tarantella che l'ha fatta un vecchio capo ndrina di una volta, la ballano i compagni con gli amici come si usava un tempo a forma di ruota, il mastro ballo è un uomo di rispetto, i suonatori sono due picciottelli rosso il cuore, rosso l'organetto rossi si fanno le lame dei coltelli se quando noi balliamo tra compagni vengono e ci pestano i calcagni ...attaccate picciottelli che la piazza è nostra (musica di chitarra) ...*"; successivamente, nel prosieguo del medesimo brano, vengono indicati i soggetti che ballano come Attilio ("*mastro di ballo che è un uomo di rispetto*"), nonché i suonatori Peppe e Cesare come "*picciottelli*" che suonano insieme al mastro di ballo; vi sono poi riferimenti anche a "Cosimello" e "Vincenzo".

Dai nomi di battesimo utilizzati (Cosimo e Peppe) e dal contesto del singolo brano, nonché degli altri rinvenuti sul disco in sequestro, il mastro di ballo (definito, anche in ragione di detto ruolo, un uomo di rispetto) si identifica in Cordì Attilio, mentre i suonatori picciottelli si identificano in Cordì Cesare e Cordì Salvatore (il cui nome di battesimo completo è Salvatore Giuseppe, vedasi estratto atto di nascita allegato informativa Comando Prov.le CC Reggio Cal. del 16.9.2009, in atti); tanto costituisce ulteriore e significativo, se non univoco, indice di intraneità dei quattro fratelli (Cosimo, che canta, e Attilio, Cesare e Salvatore che sono i protagonisti del cantico) alla 'ndrina di appartenenza, proprio come contestato dal P.M.

Infatti, il mastro di ballo ed i "*picciottelli*" che suonano con quello in posizione subalterna costituiscono, nel contesto malavitoso e nelle (malsane) "tradizioni" di

'ndrangheta, trasposizione dei ruoli ricoperti nella 'ndrina di appartenenza, nonché manifestazione del potere mafioso atteso che il mastro di ballo ed i suoi picciottelli "*dirigono*" il ballo stesso, spesso in occasione di feste locali e simili, affermando la padronanza della piazza - intesa come località/centro abitato - e reputando una grave offesa, proprio al loro potere ed al loro prestigio, un'eventuale interruzione/intrusione del/nel ballo da parte di terzi (*...rossi si fanno le lame dei coltelli se quando noi balliamo tra compagni vengono e ci pestano i calcagni...*).

Giova riportare la preziosa trascrizione integrale dei predetti brani per meglio rendere il senso di quanto argomentato con i commenti inseriti dagli investigatori.

Dall'ascolto del primo brano, si apprende che lo stesso sia stato composto da "***amici buoni***", che sin dalle prime battute comunicano la necessità di "**battezzare**" con "**la seta**" dei "**giovanotti**" all'epoca detenuti:

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

Inizio registrazione

Dal minuto 00'00" al minuto 00'42 si sente la musica di una chitarra e un uomo che fischia,CANTORE: hahaha (un uomo ride, poi si sente fischiare) ***questa è una canzone che ve la cantano gli amici buoni,*** *che và a chi stà a soffrire, sperando che presto dovete uscire... deve finire questo male destino (brutto destino,ndr) che deve finire questo destino ingrato* ***a stì giuvanott, i battiati cu la sita, (a questi giovanotti li battezzate con la seta ndr) ....***

Attaccate suonatori.....(musica di chitarra,ndr)

...omissis...

Nel proseguo si apprende che la canzone è stata composta dalla voce di due soggetti che all'epoca si trovavano in stato di latitanza presso località montane, dediti alla caccia ed alla pesca per la loro sussistenza, per come gli stessi autori cantano nel seguito della medesima canzone, armati di pistola e lupara:

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

CANTORE: *Vi canto questa muttetta cari quatrari (ragazzi,ndr) il cuore vostro non deve disperarsi, sapete che in mezzo alla sventura ci sono ancora gli amici sinceri ... non siamo come a voi* ***nta su cunventu (nel convento dove vi trovate voi altri)*** *non siamo liberi ma latitanti...(voce di fondo dice* ***è madonna ru ritu (Madonna del rito)*** *... Nel cuore nostro voi ci siete sempre sperando che per voi è*

*altrettanto,... **sentite le parole di questa cantata,** cosi vi raccontiamo la giornata, ...**boschi e sentieri sono la nostra casa**, **la caccia e la pesca invece la nostra vita**, ... **con la sette (pistola,ndr) nella cinta passeggiamo(si sente una seconda persona che imita lo sparo ,ndr) e con la lupara addosso ci guardiamo** (si sente una seconda persona che imita lo sparo ,ndr) il cuore è forte e noi non tremiamo... la vita e dura ma noi la portiamo avanti (una seconda voce dice Eh madonna ndr) ...avete sentito le parole di noi limati (una seconda voce dice cristainunu, ndr) che vi abbiamo sparato un sacco di cazzate e non vogliamo che vi arrabbiate (una seconda voce dice "E si arrabbiano compare,ndr) che li abbiamo scritti per farvi ridere, ...avete sentito le parole di noi ...inc... che vi abbiamo sparato un sacco di cazzate ... risata ...(e una seconda voce dice Madonna di Loreto...risate)...(seconda voce dice "**ora o Furcu gli balliamo sulla pancia** Parola d'onore)...(fine 1^ brano al minuto 03':53")*

I due latitanti dopo aver descritto le loro attuali condizioni di vita "**con la sette (pistola,ndr) nella cinta passeggiamo(si sente una seconda persona che imita lo sparo ,ndr) e con la lupara addosso ci guardiamo**", rassicurano gli ascoltatori di un'imminente vendetta : "**ora o Furcu gli balliamo sulla pancia**".

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

...omissis...

*E la storia continua ... **tre giovanotti nel carcere di Palmi** aspettano il giorno per uscire, a casa li aspettano con ansia, ... **pure gli amici buoni** li vogliono vedere, e **tante cose si devono raccontare**, ... intanto **uno dei fratelli latitanti, pensa e ripensa le parole di questi canti** ed insieme ad altri amici **... amici rari** ... il nastro è pronto a registrare seduti ad un tavolo come i Re si bevono una tazza di caffè e pensano ad ognuno di voi che qua non c'è... Giovanotti **vi diamo la buona fortuna** mentre vi ascoltate questa canzone.*

...omissis...

I destinatari della canzone dei due latitanti sono "tre giovanotti detenuti al Carcere di Palmi", che "*...omissis...**pure gli amici buoni li vogliono vedere**...omissis...* " poichè "*...omissis...**tante cose si devono raccontare**...omissis...*". A seguire, il testo della canzone certifica alcuni destinatari del messaggio in rima, con alcune importanti raccomandazioni:

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

Cantore : Io mi chiamo ***Attilio Cordì*** *è da novembre che io sono qui..*

Io mi chiamo ***CORDI' Salvatore*** *pure io è da novembre che sono in prigione ... e poi c'è* ***Cesarello*** *che ogni tanto fa lo sconcicatello ...* ***Attilio*** *lo richiama* ***Peppe*** *ride quello ...inc... poi se ne fotte e si mette a fumare ... Eee mannaia ad* ***Attilio*** *che con* ***Peppe*** *non parla mai ma se* ***Cesare*** *attacca a fumare ci deve litigare e mannaia i guai... e mannaia i guai se li pensi non passano mai ... quatrari(ragazzi,ndr) non litigate fate gli educati e non ve la ndranghitiate ...(musica,ndr)*
Voi avete un fratello più fino che da sette mesi è latino ***(latitante,ndr)*** *voi siete tre poveri quatrari mentre lui si mangia i frutti di mare...voi invece vi preoccupate state a pensare ai vostri fratelli mentre noi mangiamo e scherziamo e come vedete pure cantiamo... a che bella la libertà e quanto la dovete desiderare ma non vi preoccupate che vi ho messo un l'avvocato e altri cinque anni e voi siete qua,... e come facciamo la canzone,* ***BASTIANO*** *ride e* ***MICO*** *suona* ***COSIMO*** *pensa le parole* ***NTONI*** *le scrive e* ***VINCENZO*** *fuma, e ragazzi sentite dalla galera dovete uscire non vi preoccupate che ci sono pure per voi i frutti di mare, e ragazzi resistete dalla galera dovete uscire e non vi state a preoccupare che ci sono anche per voi i frutti di mare, (musica) Inc... punto e basta...*

I tre detenuti sono indicati come "Attilio CORDI", "CORDI' Salvatore" con "Cesarello", che si ritiene di identificare con gli omonimi figli di CORDI' Antonio, cl. 1943 alias "Il Ragioniere"[1]. Si rappresenta che anche l' accenno a tale "Peppe" è riconducibile al CORDI' Salvatore cl. '73 (il quale, per come si evince dall'allegato estratto per riassunto dell'atto di nascita, si chiama "CORDI' Salvatore, Giuseppe"). L'identificazione è resa certa anche dalle stesse rime, che suffragano i contenuti dello schema qui pervenuto dal D.A.P. di Roma e relativo ai periodi di detenzione dei figli del "RAGIONIERE" che si allega, difatti:

- La rima "*Io mi chiamo* ***Attilio Cordì*** *è da novembre che io sono qui...*" – è riscontrata dalla circostanza che CORDI' Attilio è stato detenuto nel carcere di Palmi dalla data del 20 Ottobre 1997;
- La rima "Io mi chiamo CORDI' Salvatore Giuseppe cl. 73 pure io è da novembre che sono in prigione" – è riscontrata dalla circostanza che CORDI' Salvatore cl. 73 è stato detenuto nel Carcere di Palmi dalla data del 20 Novembre 1997;

Un altro riscontro alla contemporanea presenza dei tre fratelli presso l'istituto penitenziario di Palmi si rileva da una cartolina sequestrata nella disponibilità di CORDI' Cesare, indirizzata a "Cordì Gius. Ces. e Att.", risalente 28/09/1998. Un'ulteriore conferma sull'identificazione di "Peppe" in CORDI' Salvatore Giuseppe cl. '73, si ricava dai contenuti delle missive intercettate nel presente procedimento penale, in particolare la seguente, che si riporta ad esempio,

[1] CORDI' Attilio, 24.03.1974, CORDI' Cesare Antonio 19.11.1978, CORDI' Salvatore inteso "PEPPE"cl. 73

intrattenuta tra CORDI' Antonio cl. 43 il "RAGIONIERE" ed il nipote CORDI' Salvatore Giuseppe cl. 77 figlio del defunto Cosimo. In tale missiva CORDI' Salvatore Giuseppe cl. 77, registrato esponente del vertice della cosca, elenca allo zio doti, difetti e aspettative sui figli di questi, tra i quali indica il CORDI' Salvatore cl. 77 appunto col nome di "Peppe":

Missiva del 29.04.2005

Mitt. CORDI' Salvatore Giuseppe (Peppe)

Dest. CORDI' Antonio.

"... omissis...

Da noi e la solita diciamo che tranne qualche acciacco dovuto alla vecchiaia per i più grandiosi può dire che non si poteva stare meglio.

E se tra poco ci esce Cosimo e poi Attilio le cose andranno meglio. Di Mico non faccio conto. Cesare è ancora un ragazzino combinaguai .Di Peppe mi hanno raccontato che qualche giorno fa è scappato davanti ad un topo ed è toccato a Cristina dargli la caccia e ucciderlo : e poi ci fanno fare galera perché dicono che siamo pericolosi

... omissis...

(Missiva trasmessa a codesta A.G. come All. 10 Vol. 3 dell'informativa di reato nr. 431/10 di prot. anno 2008 datata 31/03/2009 di questo Comando).

Nel seguito del canto vengono elencati altri parenti sodali quali "Bastiano", "Mico", "Cosimo", "Ntoni" e "Vincenzo", in corso di identificazione.

La canzone prosegue, palesando in rima il suo vero scopo "*cercate ora di ascoltare,* ***un messaggio vi devo mandare***", proseguendo enunciando un messaggio a CORDI' Cesare, indicato con l'alias "Lucky Luciano":

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

...omissis...
Minuto 07,04
CANTORE : giovanotti Inc,... e puliti cercate ora di ascoltare, ***un messaggio vi devo mandare****, e qualcuno di voi mi deve sentire,mi riferisco a* ***Cesarino****, un giovanotto pulito e fino, sopra questo non c'è dubbio, ma solo che ancora è un poco strano parola d'onore per questo* ***lo chiamano Lucki Luciano***"
...omissis...

Il messaggio diretto ad Cesare è palesato dalle successive rime:

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

...omissis...e ***Cesarello*** *per ora li devi stare , senza che di notte ti metti a sognare, e quando scrivi le lettere non te le fare dettare da* ***Domenico il Milanese*** *che lo stai stressando (voce fuori campo :* ***diritti d'autore)*** *ed ad Attilio (voce fuori campo :* ***Attiliu)*** *cerca di prendergli le parole (cerca di perdere i consigli che ti da a* ***Attilio****. Ndr), e cerca di smetterla di fumare (voce fuori campo :* ***sniffescion****), e* ***caro fratello sai che ti dico che qua stiamo bene io e Mico, anche papà non sta tanto male solo che è agitato per il tuo fumare*** *(voce fuori campo :* ***fumare****), e quando ti prende nelle sue mani, lui te li da che te li da (ti picchia. ndr) ma tu ne prendi tante e* ***quando ti prende nelle sue mani grandi lui te li da che te li da e tu ne prendi tante.*** *(si sentono voci e schiaffi con le mani , come per fare intendere che qualcuno schiaffeggia) aia non mi picchiare più Inc e così impari a non fumare, parola d'onore. ...omissis...*

Dopo la richiesta di non "stressare" un compagno di detenzione "Domenico il Milanese" (soggetto in corso d'identificazione), la canzone prosegue col consiglio a Cesare di ascoltare le parole di Attilio : "ad Attilio cerca di prendergli le parole" e di smettere di "fumare", vizio (o comunque un vizio che la voce fuori campo canzona con la parola "sniffescion") che ha fatto infuriare il padre "Ragioniere" il quale "***quando ti prende nelle sue mani grandi lui te li da che te li da e tu ne prendi tante***".

Successivamente segue un messaggio per "PEPPE", che in questa circostanza si ritiene di identificare nel CORDI' Salvatore Giuseppe cl. '73, inteso "Peppe" ed a "Cosimo", identificato nell'altro figlio del "RAGIONIERE" CORDI' Cosimo cl. 1975 di cui arguisce il ruolo subalterno rispetto ai fratelli detenuti (***quando vi prende Cosimino vi sculaccia sul sederino***). La canzone si conclude con un saluto ad un soggetto "***Salutami don Micu***", *in fase di identificazione:*

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

Minuto 11,37

CANTORE : questa canzone è dedicata al dottor stranamore , a ***Giuseppe*** *un ragazzo tutto cuore, raccomandiamo voi,* ***Attilio*** *e* ***Cesarino*** *non lo prendete in giro il* ***Peppino*** *perché altrimenti* ***quando vi prende Cosimino vi sculaccia sul sederino*** *avete capito. Ascolta il nastrino* ***Giuseppino*** *, vai chitarrino. (inizia la musica) Tu quell'espressione malinconica aspetti il giovedì per vedere* ***Cristin****, e se lei per caso non verrà stai sempre zitto tu non parli con nessun, è maschio innamorato come te, fai pena quando lei non c'è , giochi a calcetto e ti corichi nel letto , non hai neanche voglia di leggerti un fumetto, al maschio innamorato come te,non*

*passa il tempo quando lei non c'è (voce fuori campo : **lei non c'è**) , invece al colloquio il tempo vola quanto vorresti tu essere fuor. Tu che quando esci ti vuoi sposare tu, vuoi fare un figlio tu, per chiamarlo **Ntoni** tu (**Antonio** ndr), e la tua amorosa bene ti vorrà (voce fuori campo : **Uau**) quando sarai papà (voce fuori campo : **papà**) l'amerai di più, a un maschio innamorato come te dovrebbero trattarlo come un re, la mattina il caffè il giorno ragù e carne di capra sulla montagna e ancora di più (coro **di più di più di più**), er macho stracottati come te (voce fuori campo : **er macho**) er macho come te , no che non c'è ne', er macho in ... Inc...(voce fuori campo : **er macho**) aia aia la pancia ...(voce fuori campo : **mamma la pancia**) tia ha fatto più male se la **Cristina** non ti ha....., non ti viene a trovare, er macho stracottato come te ...(voce fuori campo : **er macho Inc... che macho non c'è**) er macho come te no che non c'è ne ...(voce fuori campo : no che non c'è ne) er macio in Inc.....(voce fuori campo : **er macho piu macho**) aia aia la pancia ...(voce fuori campo : **mamma la pancia**).che fa ancor più male se la **Cristina** non ti vie a trovar, er macho stracottato come te ...(voce fuori campo : **er macho**) er macho come te no che non c'è ne .....(voce fuori campo : **er macho piu macho che non c'è ne'**) .....(voce fuori campo : **aia ai**) er macho in casanza (voce fuori campo: **er macho in casanza**) aia aia la pancia...(voce fuori campo : **mamma la pancia**), ti fa ancor più male se la **Cristin** non ti vie a trovare (voce fuori campo: **e va be sono er mahio**)*

Minuto 16,05

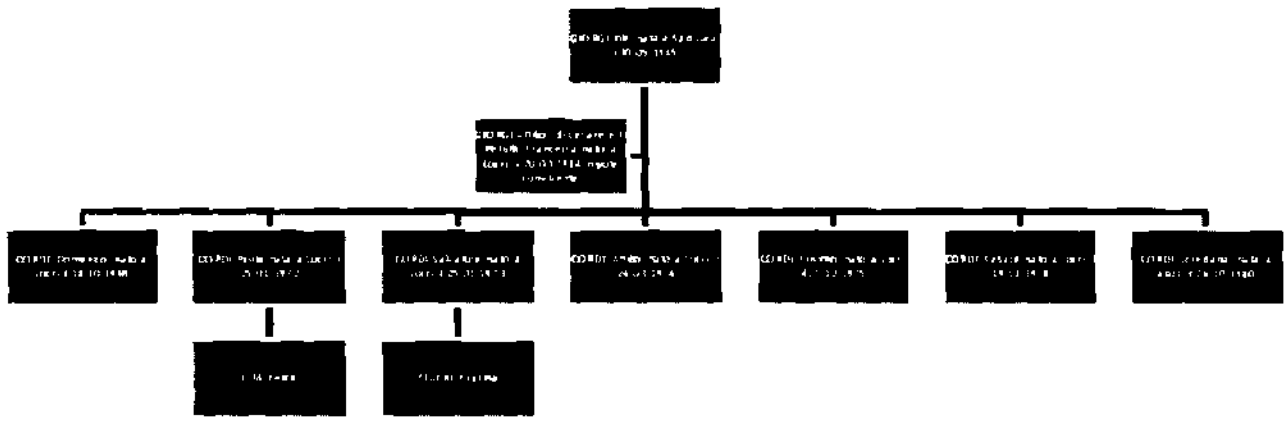
CANTORE *: E **Cosimo** e the rock 'n roll , quattro cucuzzelli cu du broccoli ffuiccati cu du piparuni nta nu furnu sunnu furnati e nu pocu i mulingiani fritti Inc.....(si sente ridere) ripetescion, ...(si sente ridere). Inc.....ripetescion.... , quattro cucuzzelli cu du broccoli afuiccati cu du piparuni nta nu furnu sunnu Inc....furnati e nu pocu i mulingiani fritti puru mbuttunati cu du alici e pumaroru cu sali e na frittura e na bella parmigiana cu lu Inc.. chi sgrana Inc... o ie ...(voce fuori campo : **e basta**).*

Minuto 20,07

CANTORE *: Brucia la luna in cielo e io brucio di amore, fuoco che si consuma come il mio cuore Inc.... addolorata si da pace Inc.... Il tempo passa ma non arriva il giorno, non c'è mai sole se lei non torna , brucia la luna in cielo e io brucio di amore a sete d'acqua lei ed io d'amore, ma chi la canta la mia canzone se non c'è nessuno che si affaccia al balcone, brucia la luna in cielo e io brucio di amore, fuoco che si consuma come al mio cuore Inc... addolorata si da pace Inc.....il tempo passa ma non fa giorno non c'è mai sole se lei non torna , brucia la luna in cielo e io brucio d'amore ha sete di acqua lei e io sete di amore, a chi la canto la mia canzone ma non c'è nessuno che si affaccia questo balcone... ...(voce fuori campo : **ci vediamo a Corleone**). a chi la canto la mia canzone se non c'è nessuno che si affaccia a questo balcone. (voce fuori campo : **Salutami don Micu**) grazie picciotti grazie.*

Fine della canzone

Ancora, l'identificazione del "Peppe" in Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 è certa, non solo in forza della predetta indicazione detentiva, ma anche in ragione del chiaro riferimento all'attuale moglie, Cristina Macrì, nata a Roma il 06.03.1976 ivi residente in via Tommaso da Celano nr. 107, moglie di CORDI' Salvatore (Giuseppe), fu Antonio e di GIORGI Iole, nato a Locri il 25.01.1973.
Si riporta di seguito la genealogia della famiglia di Cordì Salvatore inteso "U Ragioneri", così come descritta dagli inquirenti.



Chiariti al di fuori di ogni dubbio, i ruoli dei destinatari della canzone in seno alla famiglia, si rileva come **la seconda traccia** si apra con un prologo che fieramente richiama l'ambito in cui i contenuti del canto\messaggio sono formulati, espressi con le seguenti parole:

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

...omissis...

CANTORE: *Questa è una tarantella che* ***l'ha fatta un vecchio capo ndrina di una volta*** *la ballano i compagni con gli amici come si usava un tempo a forma di ruota* ***il mastro di ballo è un uomo di rispetto, i suonatori sono due picciottelli*** *rosso il cuore , rosso l'organetto rossi si fanno le lame dei coltelli se quando noi balliamo tra compagni vengono e ci pestano i calcagni ....*

Attaccate picciottelli che la piazza è nostra i.....(musica di chitarra,ndr)

...omissis...

La canzone è un richiamo alle tradizioni di 'ndrangheta ed ai ruoli dei singoli suonatori, da intendere nell'accezione mafiosa dei significati "***il mastro di ballo è un uomo di rispetto, i suonatori sono due picciottelli***", e rivendica l'appartenenza del territorio "***la piazza è nostra***", chiaramente riferito al territorio di Locri, di cui si rivendica la supremazia su altri gruppi che ne rivendichino l'egemonia "*rosso il cuore , rosso l'organetto rossi si fanno le lame dei coltelli se quando noi balliamo tra compagni vengono e ci pestano i calcagni*". La canzone che segue è un chiaro inno di appartenenza dei soggetti ivi richiamati alla consorteria mafiosa; ivi sono indicati i nomi del "***mastro di ballo***" (appunto "***l'uomo di rispetto sopra indicato***") ed i due "picciottelli" cui la canzone è dedicata:

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

..omissis..

CANTORE: *Ballate ... ballate femmine nubili e sposate e se non ballate bene non vi fischio e non suono e se non ballate pulito glielo dico ai vostri fidanzati .... Fischio,ndr... ballate compare...balla ...* ***balla Peppe*** *... balla ...balla* ***Peppe*** *vi prendo la misura delle scarpe ti prendo la misura delle scarpe (in coro,ndr) Fischio ,ndr, ... appare un colombo e una colomba ...però figli di una sola mamma ... inc... Fischio,ndr... musica di chitarra...* ***Balla pure Cesare*** *in questa ruota ... stiamo morendo per la "polverata"(polvere,ndr)... stiamo morendo per la "polverata"(polvere,ndr) Fischio,ndr... musica di chitarra...Ballano tutti questi amici questa tarantella* ***COMPARE ATTILIO è il mastro di Ballo****... Ballano questi due amici la tarantella* ***COMPARE ATTILIO è il mastro di Ballo****...* ***COMPARE ATTILIO è il mastro di Ballo****... Fischio,ndr... musica di chitarra...ballate amici ...(****l'uomo risponde Grazie Bruno Criaco****)...*

2^ *voce* *Evviva chi balla...*

CANTORE *... e chi non balla pure ... Fischio,ndr... musica di chitarra... salta e volo ... salta e vola e lavati i piedi che mi sporchi le lenzuola (in coro,ndr) e lavati i piedi che mi sporchi le lenzuola(Fischio,ndr... musica di chitarra)... balla* ***Vincenzo*** *e* ***Vincenzo*** *non vuole ballare che ha la pancia piena di fave e* ***Vincenzo*** *non vuole ballare ... ha la pancia piena di fave e* ***Vincenzo*** *non vuole ballare Euh...,ndr... musica di chitarra.)*

2^ voce Grazie compare

CANTORE:Prego Compare (musica di chitarra.) ... balla **Cosimello** *con... inc... e io non so più cosa ti devo dire ... e io non so più che cosa ti devo dire (musica di chitarra.)...ballano pure loro questi ragazzi che la madonna li potrà aiutare ... che la madonna li potrà aiutare Aaaaa...(musica di chitarra.)...Ballano questi amici la tarantella* ***COMPARE ATTILIO è il mastro di ballo*** *(in coro)* ***COMPARE ATTILIO è il mastro di ballo****...(musica di chitarra e fischi,ndr) ... zipiccoli e zipangoli, questi occhi di melone il divertimento delle femmine sono gli uomini di champagne (uomini allegri ndr)... inc,...il divertimento delle femmine sono gli uomini di champagne questo quatraro ... e Madonna di Loreto ...(musica di chitarra.)... e pure ad AFRICO gli balliamo sulla faccia (in sottofondo si sente" Ma zittiti"<stai zitto>),...(musica di chitarra.)*

2^ voce : Vai Frank vagabondo

CANTORE: Ma quale vecchio vai... non smettere....

Applausi...

CANTORE:Grazie amici ... grazie...

Voce: Prego...Prego

CANTORE:Un augurio a tutti ***i tre fratelli che si trovano a Palmi*** *con la speranza che escano al più presto da questo convento... e pure ai cugini .. e agli amici...*

Voce : Ciao Rocco...

CANTORE: Ciao

..omissis..

Il breve inno mafioso avverte più volte che "***COMPARE ATTILIO è il mastro di Ballo***" e di come Peppe (CORDI' Salvatore cl. '73) e Cesare (CORDI' Cesare Antonio cl.1978) ballino al ritmo della sua musica .

L'inno indica come balli anche "Cosimello" (CORDI' Cosimo cl. 75), ma che "***Vincenzo*** *non vuole ballare che ha la pancia piena di fave"(che si ritiene di identificare presumibilmente in CORDI' Vincenzo cl. 1957, detenuto al carcere di Palmi).*

Proprio al "**mastro di ballo**" è dedicata la terza traccia che così inizia "*Questa canzone a COMPARE* ***ATTILIO*** *è dedicata in modo che quando se la sente si diverta la giornata".* Nella stessa è contenuta una chiara descrizione sul ruolo subordinato dei fratelli, sul carattere e sul grado del CORDI' rivestito all'epoca della registrazione, per come si rileva dal seguente estratto:

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

...(musica di chitarra.)...

CANTORE: Buongiorno ATTILIO che stai in galera speriamo presto tu esca da questa "cantunera" così con l'Ape ti metti a girare che la patente te la devono ritirare ti compri le capre senza i tuoi fratelli...li mandi apposta per raccomandati e poi gli sbirri vanno a raccogliere ma la possono solo desiderare ... Buongiorno ATTILIO PEPPE e CESARINO un altro buongiorno è il mattino e voi contate i giorni per uscire ***... ad ATTILIO lasciatolo stare prendetegli le parole ... è una persona seria riservato e di buon cuore*** *... ATTILIO ti devo dire che stiamo tutti bene... tu non ti preoccupare ce la sappiamo cavare... buongiorno Locri senza di noi cotrari che ad ATTILIO hai fatto arrestare ma non ti stare tanto a divertire che quando esce si saprà disobbligare...* ***ad Attilio nessuno gli fa le scarpe che parla poco ma fa i fatti e quando parla sa ragionare e sa sempre quello che si deve fare***

2^ voce: E come no...

CANTORE: ***Buongiorno ATTILIO fiore di Gioventù*** *... lontano da te non ce la facciamo più e tu lo sai ma non lo dici mai... lasciatemi cantare ad Attilio questa canzone* ***siamo tutti onorati ad avere Attilio come fratello, Attilio*** *stai a sentire ...*

2^ voce: Ascoltare

CANTORE: e lo canto con il cuore ti mando i saluti pure di ***MICO*** *il COMPARE ... falsetto,ndr...*

2^ voce: E madonna..falsetto,ndr... inc... ***Bruno****...(falsetto, ndr)*

CANTORE : Salutiamo compare ***ATTILIO*** *(in coro,ndr)*

Fine al minuto 03'56"

La suindicata traccia audio si apre con ulteriore raccomandazione ai fratelli di Attilio ad ascoltarlo "***... ad ATTILIO lasciatolo stare prendetegli le parole ... è una persona seria riservato e di buon cuore***", seguita da una chiara indicazione sulle sue caratteristiche ereditate dal padre "RAGIONIERE" : "***ad Attilio nessuno gli fa le scarpe che parla poco ma fa i fatti e quando parla sa ragionare e sa sempre quello che si deve fare".***

Anche in questo caso l'espressione della canzone trova corrispondenza dai contenuti del colloquio del collaboratore MARINO Vincenzo riportati a pag. 56 del relativo verbale di trascrizione e che si riporta qui di seguito:

ESTRATTO DA PAG. 56

DELLE DICHIARAZIONI RESE DA

MARINO VINCENZO IN DATA 09/09/2009

...OMISSIS...

Uff. di P.G.: però Attilio essendo quello un po' più filosofo

Marino: si

Uff. di P.G.: più più pacifista

Uff. di P.G.: più pacato

Marino: no più pacato quello era più intelligente marescià, che quando dice una cosa, non parla mai ma quando parla parla giusto e parla salato

...OMISSIS...

Si rileva quindi che il "parlare salato" del CORDI' Attilio, la sua figura di affiliato "***che parla poco ma fa i fatti e quando parla sa ragionare e sa sempre quello che si deve fare***", lo poneva all'epoca della composizione della canzone in ruolo superiore a quello dei fratelli detenuti.

In tale ottica si ritiene che il riferimento ad "***ATTILIO fiore di Gioventù*** "e quindi al "**fiore**", nel contesto criptico mafioso in cui è enunciato, non possa non far riferimento al grado di "giovane d'onore" della gerarchia della 'ndrangheta, come il tributo di rispetto attribuitogli al termine dalla canzone con una rima fedele alla tradizione mafiosa cui si ricollega: " ***siamo tutti onorati ad avere Attilio come fratello****...omissis...".*

Il brano successivo è nuovamente foriero degli ammonimenti ai detenuti sopra descritti:

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

*TRACCIA 3 brano 2^*
...(musica di chitarra.)...

*CANTORE: Quanta fretta ti vesti in fretta e mannaia ai guai ... caro **ATTILIO** sei sempre all'erta ma dove devi andare ... io sono qua e tu sei là e cosa dobbiamo fare non ti devi " a sbrarruare" (non ti spaventare, confondere, ndr)... sbrarruare" sbrarruare" sbrarruare"...*

CANTORE: io non posso stare fermo qualche cosa devo fare ... caro **PEPPE** io ti penso e pure tu mi devi pensare e se vuole la fortuna **presto tu devi uscire tutti a casa ritorniamo tante cose ci facciamo**...

*CANTORE: **Tu un giorno crescerai ... sperando che finiscono i guai , falsetto ndr, ma CESARE** non fumare...*

2^ voce : Sniffescion ...

CANTORE: con il fumo ti fa solo male

2^ voce Scheletrescion

CANTORE: Poi , poi poi poi, quando un giorno esci di galera, Papà fa una fiera, ti prende a bastonate e a schiaffi, e tu Inc... devi stare che mi faccio una risata e poi una cantata (coro) voi carcerati siete voi, latitanti siamo noi , salutateci a tutti gli amici , pure noi ve li salutiamo, latitanti siamo noi carcerati siete voi ....

2^ voce Scheletrescion

Si apprende quindi come anche "PEPPE" (CORDI' Salvatore cl. '73) sia atteso all'esterno del carcere per la realizzazione di progetti "**presto tu devi uscire tutti a casa ritorniamo tante cose ci facciamo**".

Le parole riduttive rivolte a Cesare "***tu crescerai***", riscontrano quanto registrato durante le indagini del presente procedimento penale e riferite con informativa di reato cui la presente fa seguito, in cui si rileva la seguente missiva [i cui toni diventano espliciti in modo assai differente rispetto al tentativo difensivo di sminuire soprattutto il ruolo di Cordì Cesare] che ricalca i concetti espressi dalla ballata in narrativa che si riporta nuovamente qui di seguito:

MISSIVA DATATA 29.04.2005

Mitt. CORDI' Salvatore Giuseppe (Peppe)

Dest. CORDI' Antonio, cl. 43 alias "Il Ragioniere"

"... omissis...

Da noi e la solita diciamo che tranne qualche acciacco dovuto alla vecchiaia per i più grandiosi può dire che non si poteva stare meglio.

***E se tra poco ci esce Cosimo e poi Attilio le cose andranno meglio. Di Mico non faccio conto.Cesare è ancora un ragazzino combinaguai** .Di Peppe mi hanno raccontato che qualche giorno fa è scappato davanti ad un topo ed è toccato a Cristina dargli la caccia e ucciderlo : e poi ci fanno fare galera perché dicono che siamo pericolosi*

... omissis...

(Missiva trasmessa quale allegato 10 Volume 3 dell'informativa di reato nr. 431/10 di prot. anno 2008 datata 31/03/2009 di questo Comando)

Nella canzone seguente sono riportati altri "rimproveri" al giovane CORDI' Cesare, a cui si ricorda essere il più giovane degli affiliati ed a cui si richiede serietà abbandonando la frequentazione di tale "cavolino" e di alcune ragazze.

L'elemento investigativo d'interesse si ricava dalla circostanza per cui la serietà richiesta è ostativa alla sua diretta partecipazione ad azioni di fuoco *"non sei carino ma **accanto a te se ricordi bene c'era il DJ**, ma queste cose tu non le devi fare più **cerca di metterti la testa a posto dimenticati anche il sovrapposto** (fucile ndr) (coro--- versi come se sparassero)"*:

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

*TRACCIA 3 brano 3^*

...(musica di chitarra.)

CANTORE: c'era un ragazzo che a differenza di me non era riuscito a scappare e a Palmi è, il giorno pensa quando verrà il fonogramma che lo scarcererà,non che la galera lo abbatterà ma come si sa a casa vuol star, per andare a guardare le femmine sul lungomare. A **Vincenzello** devo richiamare

2^ voce *non è vero*

CANTORE: che mi ha aiutato a scrivere questa canzone, poi come esci sai Cesarino devi tagliare gli amici compreso il cavolino

2^ voce *Rocco*

CANTORE: Si **Cesare** si, tu devi crescere invece di andare dietro la Petta (la siepe ndr) pensa a Inc....e fatti una casetta (coro--- versi come se sparassero).Tu sei il più giove di questa casata e ti tocca di pulire la stanza

2^ voce *Studia*

CANTORE: io non sapevo tutti questi intrecci i che combinavi con ste ragazze

2^ voce *Play Boy*

CANTORE: non sei carino ma accanto a te se ricordi bene c'era il DJ, ma queste cose tu non le devi fare più cerca di metterti la testa a posto dimenticati anche il sovrapposto (fucile ndr) (coro--- versi come se sparassero).

2^ voce Basta che sono morti tutti figlioli (coro--- versi come se sparassero).

Le due canzoni seguenti (*Traccia 3 brano 4^)* è dedicata ad Attilio CORDI' e sul proposito di sposarsi alla sua uscita :

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

..omissis...

*CANTORE:cosi il sole per sempre lo vedrai ... falsetto.ndr... ma per adesso tu sei li e il sole lo vedi solo il giovedì... falsetto a più voci... solo il giovedì lo vedi il sole tu...inc... e non ce la fai più... tu non ce la fai più ... inc.., **ATTILIO CORDI'** aiaia e senta l'amico di Gioisa mi saluti a tutti ... e poi arriva un altro giovedì e viene la **CRISTINA** e tu sei felice ... sei felice... inc... la tua **CRISTINA** tornerà e non ti preoccupare e non sappiamo che dirti più...inc...*

Fine al minuto 12'52"

..omissis...

La canzone seguente, esordisce con un ammonimento "*si... **contrari di quello che sentite in questo nastro tenetelo per voi ognuno si faccia i fatti suoi....***" e riporta nuovamente indicazioni per Attilio riguardo i suoi fratelli :" *fatti coraggio*

e non ti scoraggiare che la libertà al più presto deve arrivare (falsetto, ndr) e conforta a Peppe, Cesare e pure a Mico...(falsetto,ndr)... tu che sei il più calmo".

Il prologo della traccia seguente (TRACCIA 3 brano 6^) e le parole criptiche che lo compongono (che gli stessi autori lo indicano come ***canzoni un pò losche***) forniscono una chiara indicazione di come "MICO" e "COSIMO" vogliano comunicare: "...omissis... *CANTORE:(imitando una voce straniera ndr)...una risposta ci arriva dal carcere di Palmi* ***via Internet*** *io domanda russo tu risponde russo ya i cotrari un pò...inc...****per queste canzoni un po losche*** *ma noi rispondiamo a voi contrari un saluto da* **Cosimo** *e* **Mico** ***sempre via internet*** *... buon proseguimento ya...omissis....". La canzone seguente (TRACCIA 3 brano7^)* contiene indicazioni per tale "Mico" (da identificare) , per come si rileva dal seguente estratto:

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

Musica di chitarra

CANTORE: ***Mico ... Mico ... Mico*** *senti cosa che ti dico... vedi che non si offendano i contrari per queste canzoni ... fuma di meno mangia di meno e di sonno non ti abbuffare ... cerca di fare qualche cosa pure se niente puoi fare ... ma cosa fai dove vai resta là ma perché vuoi venire qua , non pensare non sognare le cose vanno per come devono andare caro* **Mico** *mi dispiace e mi manca la tua voce...* ***Mico ... Mico ... Mico*** *... stammi a sentire io ti mando i miei saluti con queste parole vedi che non ti venga pure lo Sbarrogare e salutami pure ai ... ai cotrari ... ma cosa fai dove vai resta là ma perché vuoi venire qua non pensare non sognare le cose vanno per come devono andare caro* **Mico** *mi dispiace che mi manca la tua voce ... ma cosa fai dove vai resta là ma perché vuoi venire qua non pensare non sognare le cose vanno per come devono andare caro* **Mico** *mi dispiace che mi manca la tua voce... falsetto,ndr... ma dove vai resta là ... inc... ma perché...inc...*

2^ voce : resta la carcerato...

... incomprensibile per sovrapposizione di più voci...

2^ voce : non andare appresso di questi **Mico...**

CANTORE: ma dove vai resta là ... dove devi andare ... inc... rassegnati ... rassegni per altri dieci anni **Micareddu** *con questo bello quadrato con quella bella pancia che ti ritrovi un metro cubo ti sei fatto... rassegnati*

Fine al minuto 24'20"

La canzone seguente (Traccia 3 brano 8^), contiene le scuse da parte del cantante, che non si identifica nel MICO e nel COSIMO (asseriti autori delle precedenti e della canzone Traccia 3 brano 9^ riportata nel seguito della presente nota), ma in un soggetto noto in special modo a CORDI' Cesare " **non devo dirvi chi sono lo avete già stracapito specialmente Cesare che è un ragazzo fico**", per come si rileva dall'estratto sotto riportato:

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

Musica di chitarra...

CANTORE: *Sono un ragazzo di voi ... non sono in libertà giro per il mondo vado di qua e di là ... io sono fatto così ... mi piace sempre scherzare anche se so quello ... quello che mi stà ad aspettare ... e ndarine ndarina...* ***ndranghide... ndranghida*** *... ndarine ndarina...* ***non devo dirvi chi sono lo avete già stracapito specialmente Cesare che è un ragazzo fico***

2^voce: fico...

CANTORE: *ho registrato per voi questo nastro già ieri così vi spassate un poco con i pensieri e ndarine ndarina e ndarine ndarina...vi faccio una promessa diventerò un po' diverso quanto basta* ***per farmi perdonare perdonare da voi per questa cassetta poi di nuovo ve ne registro un'altra****... questo giovanotto vi dice state sempre in pace mantenetevi svegli e sempre capaci il mondo è fatto così gira senza stancarsi oggi tocca a noi domani chi sa a quali poveri cotrari ... finchè qualcosa cambierà... finchè la Calabria ci darà... qualche cosa di diverso in questo mondo perverso quindi tutti viviamo per soffrire ma noi non ci stancheremo non ci arrenderemo e sempre uniti ce la caveremo ... una terra diversa ma poi sempre la stessa e allora che ci scervelliamo a fare vogliamoci sempre bene ... nel male e nel bene la mia vita come ci viene , una vita diversa ma poi sempre la stessa ma allora che ci scervelliamo a fare vogliamoci sempre bene ... nel male e nel bene la mia vita come ci viene... come i viene... (falsetto,ndr)... una terra promessa ... uuuu...aaaa...*

Fine al minuto 28'14"

L'ultima canzone (Traccia 3 brano 9^) riepiloga i partecipanti all'incisione e fornisce conferma sulle reali finalità informative dei canti contenuti nella musicassetta originaria (che si evince dalle parole "***striscia la notizia è finita ragazzi***"):

ESTRATTO DELLA TRASCRIZIONE

Musica di chitarra

CANTORE: ***questa cassetta a voi è dedicata*** *, se volete il secondo volume la prima la vogliamo pagata e ora vi presentiamo i compositori di questa grande opera e poi ci salutiamo ... ed ecco a voi ...*

2^ voce: ***Vincenzo...***

CANTORE: alla tastiera che non c'era (in coro, ndr) Eeeee... al saxfono ...

2^ voce: ***Bastiano..***

CANTORE: ...che stà di fatto che non sa nemmeno come e fatto (in coro, ndr) Eeeee... al basso

2^ voce: ***.Salvatore...***

CANTORE: ...che ha detto solo poche parole(in coro, ndr) Eeeee..

2^ voce: ***...Ntoni***

CANTORE: ...alla batteria ... non la sa però nella mente ce l'aveva (in coro, ndr) Eeeee... e alla fine ci siamo noi che da voi le buschiamo prima o poi ... ma noi lo stesso ci presentiamo e vi dico che siamo ***COSIMO*** *e*

2^ voce: ***.MICO***

CANTORE: ...in mezzo alle canzoni ***Mico*** *parla e suona l'unico strumento che è la chitarra e ora ci sono io questo grande cantante ovvero* ***COSIMO*** *il Latitante (in coro, ndr) Eeeee*

2^ voce: ...(in coro, ndr) ragazzi fuori ... ragazzi fuori ... ***Cosimo*** *dentro (in coro, ndr) Eeeee*

*CANTORE: ...****striscia la notizia è finita ragazzi*** *grazie a tutti per questo spettacolo stasera ci vediamo domani con le veline ... striscia la notizia ... adesso man mano che passa il tempo ci vedremo striscia la beriscia uoa... che a te* ***Peppino*** *piace tanto ...* ***Mimmo*** *fuori ...* ***Mimmo*** *fuori ... rosetta dentro rosetta dentro... Cesare fuori Cesare fuori chiara dentro chiara dentro ...* ***Attilio*** *Fuori* ***Attilio*** *fuori ...* ***Muriel*** *dentro* ***Muruiel*** *dentro....*

Fine 3 traccia

Per quanto sopra esposto si ritiene che le suindicate canzoni siano in realtà un messaggio di matrice mafiosa inviato ai tre fratelli CORDI' (Attilio, Salvatore Giuseppe inteso "Peppe" e Cesare), quando questi erano detenuti al carcere di Palmi, da parte dei due fratelli latitanti Cosimo e Domenico (cl.69) Cordì.

Il coacervo di questi elementi rende assolutamente dimostrato l'assunto che i predetti fratelli continuino ad avere nell'ambito della consorteria in commento un ruolo attività, anche dopo la contestazione coperta da giudicato nel procedimento "Primavera" ed in costanza della loro detenzione (soprattutto per Cosimo, Cesare e Attilio), nonché da libero per Salvatore Giuseppe cl. 77.

Per quest'ultimo, invero, è intervenuto annullamento con rinvio dal parte della Suprema Corte di Cassazione del giudizio reso in sede cautelare, tuttavia si reputa che la certa riconducibilità del contenuto del predetto compact disc proprio al predetto e l'assoluta chiarezza del suo contenuto, così come sopra esplicitato, consentano di considerare comprovata la sua appartenenza al sodalizio in questione, così potendosi superare i rilievi mossi dalla Corte di

Cassazione su differenti profili e tenuto peraltro in debito conto l'autonomia del giudizio di merito da quello cautelare.

Peraltro l'assunto difensivo che nessun argomento di prova possa desumersi dal predetto compact disc, definito dal contenuto "scherzoso", non convince affatto, atteso che anche l'esperienza giudiziaria locale più recente ha dimostrato come spesso l'inno alla 'ndrangheta non sia una mera locuzione allegorica, ma sia spesso condensato in rudimentali incisioni (ad imitazioni delle opere d'autore), che alludono a realtà fondamentali: organigrammi, capacità delinquenziali, attività progettate e quant'altro utile, dopo una corretta opera di decodificazione dei messaggi criptici in essi contenuti, a ritenere confermate le ipotesi accusatorie.

Peraltro i toni, sia pure mascherati da un atteggiamento di scherno, sono così abituali per chi parla, che fa comprendere come tali soggetti di mafia si circondano, cantandola, inneggiandola, esaltandola, come chi di "mafia" ci "*campa*".

Per ultimo, dire che dei soggetti latitanti per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p., pure armati di pistola e lupara, inviino per scherzo ai loro fratelli detenuti per la stessa ipotesi di reato simili messaggi (neppure tanto sibillini), senza che vi sia una rispondenza o un'ispirazione dalla realtà concreta che essi vivono e condividono è del tutto improbabile, laddove mai nel caso di totale estraneità di alcuni di loro alla contestazione associativa si sarebbero azzardati a tanto.

Più sfumato elemento di conferma in ordine alla contiguità criminale di Cordì Salvatore cl. 73 (in assenza di maggiori indicazioni e precisazioni sul punto) è dato dalla circostanza che il collaboratore di giustizia Novella abbia riferito che all'indomani "dell'omicidio Fortugno", Vicepresidente del Consiglio Regionale della Calabria, Audino Domenico, sodale sempre della cosca Cordì, si sia recato in Roma per conferire proprio con Cordì Salvatore cl. 73, la qual cosa fa di lui comunque un soggetto, che non ha reciso completamente i legami con la sua terra d'origine come il suo trasferimento in Roma (di cui si è già detto) lascerebbe credere e sul quale ultimo hanno fatto leva la Difesa i suoi legali a partire da una certa epoca in poi.

Va pur tuttavia riconosciuto che proprio la mancata dimostrazione di un suo accrescimento nella scala gerarchica 'ndranghetista, così come poi avvenuto per i

suoi fratelli in carcere, consente di escludere a suo carico l'aggravante della direzione e promozione dell'associazione di stampo mafioso in trattazione e di considerarlo semplice partecipe alla stessa e ciò conformemente e, se si vuole, proprio in adesione e raffronto con le predette risultanze procedimentali che attribuiscono ai suoi fratelli maggiori assunzioni di responsabilità con prospettive di rafforzamento della cosca, in crisi per le detenzioni e per le perdite subite.
Un ultimo accenno merita l'obiezione difensiva, utilizzata dalla maggior parte delle difese, in relazione alle posizioni in trattazione in ordine all'assenza di chiamate in correità da parte del Novella con riferimento ai rampolli Cordì, in specie riguardo ad Attilio, definito come uno che vuole stare per i fatti suoi. L'eccezione non ha un valore dirimente, atteso che i Cordì facevano già stabilmente parte dell'associazione mafiosa in argomento per la quale hanno subito tutti (tranne Cordì Salvatore Giuseppe cl. 73) condanne definitive per i quali sono rimasti in carcere fino ad almeno maggio e agosto 2006, sicché è evidente che Novella può conoscere e riferire solo dei traffici illeciti portati avanti dai sodali liberi (tra cui i vari Dieni, Brusaferri, Cordì Salvatore cl. 54, prima del suo assassinio, ecc., che infatti egli non manca di accusare esplicitamente).
I predetti imputati vanno dunque riconosciuti colpevoli della contestazione associativa loro ascritta sub capo A) nella veste di capo promotore Cordì Cosimo, in posizione, come si è visto, assolutamente sovraordinata agli altri, nonché di coordinatori della cosca, in forza delle speranze che l'organizzazione ripone su di loro, i fratelli Attilio e Cesare Antonio Cordì, ed infine con il ruolo di semplice partecipe il Cordì Salvatore (Giuseppe) cl. 73.

Passando ad esaminare meglio la posizione di Ruggia Cosimo (per il quale si sono già introdotti molti dei temi accusatori versati dall'Accusa) e di Cordì Domenico cl. 79 (fratello di Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77), occorre introdurre, per completezza espositiva, anche le considerazioni inerenti l'episodio criminoso loro contestato sub capo **K)**.
Si tratta della seguente ipotesi di reato elevata ai predetti due imputati Ruggia Cosimo e Cordì Domenico cl. 79:
capo K)
agli artt.110, 390 c.p. e 7 L.203/91, perché in concorso tra loro e con terzi, allo stato non identificati, aiutavano CRIACO Pietro (nato a ad Africo (RC) il 9 Dicembre 1972),

resosi latitante a seguito dell'emissione di ordini di esecuzione per la carcerazione nr. 221/03 R.E.S. e nr. 279/03 R.O.E., emessi il 7.10.2003 dalla Procura Generale della Repubblica di Reggio Calabria, a sottrarsi all'esecuzione della pena di anni 19 mesi 7 e giorni 13 di reclusione, per il reato di associazione a delinquere di tipo mafioso, occupandosi degli spostamenti dello stesso sul territorio di Locri.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività della comune cosca d'appartenenza dei CORDI' di Locri, nella quale il CRIACO rivestiva ruolo di rilevanza strategica, quale riconosciuto killer del sodalizio criminale.

In Locri, nel febbraio '07

A fondamento della contestazione di agevolazione della latitanza di Criaco Pietro, finalizzata ad evitare l'espiazione di ordine di esecuzione per espiazione pena definitiva, vi sono in primo luogo due intercettazioni progr. n. 1714 e 1716 dell'8 febbraio 2007 di cui giova riportare il testo siccome trascritto dagli inquirenti alle pagg. 697 e seguenti della prima richiesta di misura cautelare del P.M., che conduceva all'emissione dell'occ del 3-15/9/2009. Dalle stesse conversazioni anche la Difesa ha effettuata un'autonoma trascrizione, con proprio consulente di parte, di cui pure si dirà tra breve e depositata dai difensori del Cordì nell'ambito della produzione documentale resa per Zucco Gerardo (infra fascicolo delle produzioni documentali rese all'udienza preliminare dalle Difese nell'interesse di Zucco Gerardo).

Prima di esaminare nel dettaglio il testo delle intercettazioni, va premesso che CRIACO Pietro (n. Africo il 9.12.1972) è colpito da ordine di carcerazione - emesso il 7.10.2003 dalla Procura Generale della Repubblica presso la Corte di Appello di Reggio Calabria – per l'espiazione della pena di anni 19, mesi 7 e giorni 13 di reclusione; pena inflitta, all'esito del processo "Primavera", per associazione di stampo mafioso.

In particolare, CRIACO Pietro è stato ritenuto rivestire il ruolo di pericoloso killer della cosca Cordì - inserito nell'elenco dei trenta latitanti più pericolosi a livello nazionale - e già condannato per la sua accertata partecipazione alla cosca Cordì, nonché latitante sino al 28.12.2008, giorno del suo arresto.

La sua vicinanza alla cosca Cordì è icasticamente rappresentata dal gesto plateale dallo stesso compiuto in occasione dell'omicidio di Cordì Cosimo (il 13.10.1997), padre di Cordì Domenico cl. 79, odierno imputato, allorquando, dopo aver eluso il

cordone di sicurezza delle forze di polizia sul luogo del delitto, è stato notato avvicinarsi alla salma dell'ucciso, ancora riversa a terra, e baciarla sulla fronte.
Gli elementi a carico dei predetti e di cui si sostanzia la contestazione sono stati acquisiti, come si è detto, attraverso attività di intercettazione ambientale effettuata a bordo dell'autovettura mod. Mini Cooper, targata DB*311*KM, in uso a Cordì Domenico, cl. 79, nonché attraverso servizi di rilevazione satellitare mediante sistema GPS della predetta vettura utili a corroborare l'accusa.
Ecco la trascrizione fornitane dagli investigatori:
All.nr.17/A
Prog. N. 1714;
Data conversazione : 08.02.2006 (rectius 2007, come si comprende anche dalla seguente trascrizione di pochi istanti successiva);
Ora conversazione: 11.35'59";
Durata conversazione: 04'00"
OMISSISS fino alle ore 11.37'45"
RUGGIA: ...non vai a buttarla... 50.000 euro di macchina...non vai a buttarla ?..." /
CORDI': "E' venuto Petru (Pietro)?"
RUGGIA: (Incomp.) ...Ieri..."//
UOMO: Uhm.//
RUGGIA: ...E' venuto Pietro, compare!...incomp...."
CORDI': Questa sera chi c'è?//
OMISSISS dalle ore 11,38',04"
All.nr.17/B
Prog. N. 1716;
Data conversazione : 08.02.2007
Ora conversazione: 11.47'21"
Durata conversazione: 09'01"
CORDI' : io non gli dico niente...//
UOMO: Poi glielo dici di quando ti ....//
CORDI': Ma chi?//
UOMO: Tu e sua sorella.//
RUGGIA: No, no, (Incomp.). //

CORDI': Dico solo la verità.//

UOMO: Lui è...//

CORDI': Dico solo la verità.//

RUGGIA: (Incomp) dice che non siamo ritornati indietro perché c'eri tu, gli devi dire.//

CORDI': Uhm?//

RUGGIA: Siamo ritornati, parola mia, te.//

CORDI': Dalla nazionale.//

UOMO: Eh!//

RUGGIA: No, sai dove siamo andati?//

CORDI': (Sovrapposizione di voci)

RUGGIA: Ti dico, sai da dove siamo andati, io non so dove abita (Incomp.) quando mai sono andato, abbiamo girato dal Comune... vedi dove c'è la rotonda... abbiamo girato da qui ....(incompr.) vicino al bar poi lo sai tu ...(Incomp.) e lo stanno portando, siete entrati a forte velocità, Uhm, quello dietro ... erano tutti attivi, (Incomp.)

CORDI': Chi era Dietro?//

RUGGIA: Tu, Giuseppe e (incomp.)

CORDI': (Incompr.) ...

RUGGIA: Siete entrati a 200... nel paese...

CORDI': E se lui mi dice di stargli dietro... prendo e scappo....

RUGGIA: Non gli piace così, (Incomp.)

Dal cui tenore, compreso l'espresso riferimento a un soggetto chiamato "Pietro", gli inquirenti hanno dedotto, con elevata probabilità, che il Cordì ed il Ruggia abbiano provveduto allo spostamento del latitante CRIACO Pietro nell'ambito del territorio locrese nel corso della serata precedente di cui gli interlocutori presenti, tra cui Ruggia Cosimo ed un terzo rimasto ignoto, stanno commentando gli esiti, soprattutto avuto riguardo alla circostanza criticata dal Ruggia, secondo cui una delle vetture "civetta" utilizzata per "marcare" il territorio al fine di prevenire eventuali controlli di polizia, abbia tenuto una velocità troppo forte nel passare dal paese "*siete entrati a 200...nel paese...*" per nulla idonea a non generare allarme nelle forze dell'ordine, da cui il rimprovero "*lo sai tu...lo stanno portando*",

azione giustificata dal Cordì Domenico con l'indicazione ricevuta "*E se lui mi dice di stargli dietro... prendo e scappo*".

Questa sembra l'unica ricostruzione di senso logico delle predetta affermazioni, pur fuggevoli ed in un contesto non del tutto chiaro.

Nella trascrizione difensiva delle medesime intercettazioni a firma dell'Arch. Antonio Milicia (infra fascicolo delle produzioni rese dall'Avv. Minniti nell'interesse di Zucco Gerardo)), di cui non si conoscono le specifiche competenze professionali e la qualificazione nel settore della trascrizione di intercettazioni ambientali, né gli strumenti di cui egli si sia avvalso nell'ascolto e trascrizione, spunterebbe una battuta in più attribuita a Cordì Domenico: "*E' andato a lavorare?*", sulla quale la Difesa ha costruito la sua linea difensiva, atteso che un latitante non potrebbe certo andare a lavorare.

Ebbene, dall'ascolto diretto della conversazione intercettata, per quanto è possibile stabilire mediante il solo ausilio degli ordinari software in uso ai pc forniti dal Ministero, tale battuta non emerge, siccome ad un certo punto il dialogo diventa francamente impercettibile e coperto da rumori di fondo. La parte della conversazione comprensibile è quella riportata dagli inquirenti in termini sovrapponibili alla trascrizione effettuata.

Peraltro anche a volere ritenere, che la trascrizione di parte difensiva (Arch. Milicia) sia attendibile anche in tale battuta (non percepibile ad orecchio nudo), essa è preceduta da un (inc.) che non consente di collegarla con certezza al "Pietro" citato.

Ancora sostanzialmente sovrapponibile (ancorché non attribuita al Ruggia, sulla base di un giudizio non motivato, né il Ruggia ha mai autonomamente azionato proprie indagini tecniche per sostenere un disconoscimento dell'attribuzione a sé di quella voce o invocato eventuali perizie foniche d'ufficio) è la trascrizione della parte di intercettazione in cui ci si duole dell'ingresso "*a palla...*" e poi "*a duecento...*" nel paese (tipica indicazione gergale per indicare la forte velocità mantenuta, dall'ascolto della registrazione si percepisce distintamente "***trasistivu a palla***"), alla quale indicazione sempre il Cordì Domenico (anche nella trascrizione difensiva) replica: "*e se lui mi dice stammi dietro! Tu che dici? Corro...*" (dalla registrazione si sente se lui mi dici "***fui***" io scappo, ove si tratta delle espressioni dialettali per il termine "scappo" o "corro").

Per cui l'apporto difensivo all'interpretazione delle conversazioni non è per nulla determinante sul giudizio complessivo da darsi alle stesse.

Vi è da dire, tuttavia, che il fatto che il Cordì Domenico esca dalla vettura per parlare con i suoi conversanti e la qualità dell'audio delle persone contattate non consentono di estrapolare in termini estremamente chiari l'intero contesto, che resta, come si diceva, un po' nebuloso; sicché soccorrono a rimpolpare l'accusa le seguenti considerazioni ed elementi indiziari (preso atto che in simili ipotesi di agevolazione della latitanza i comportamenti degli accusati sono sempre fuggevoli e rapidi, tanto da impedire la cattura in flagranza del Criaco, che grazie agli appoggi ricevuti è riuscito ad eludere l'arresto per anni ed anni, nonostante i cospicui sforzi investigativi attesa la caratura criminale del soggetto).

Il dato proveniente dall'esegesi della conversazione indicata in premessa, peraltro, assume peculiare pregnanza se raccordato con quanto emerso dalla localizzazione, tramite Gps, della vettura in uso a Cordì Domenico.

Infatti, quest'ultimo, in almeno cinque diverse occasioni (comprese tra l'11.10.2006 ed il 27.02.2007: 19.10.2006 arriva alle ore 17.35 e riparte alle ore 18.29; 01.11.2006 arriva alle ore 17.23 e riparte alle ore 17.36; 08.01.2007 arriva alle ore 16.00 e riparte alle ore 16.01; 13.01.2007 arriva alle ore 17.32 e riparte alle ore 18.45; 30.01.2007 arriva alle ore 11.33 e riparte alle ore 11.37.), risulta essersi recato presso la casa del latitante Criaco Pietro sita in Africo (RC) alla via Nazionale s.n.c..

La presenza di Cordì a bordo della vettura nel corso delle localizzazioni tramite Gps risulta, per altro dimostrata dalle microspie posizionate all'interno della stessa (v. O.C.C., all. n. 17/C).

Infine, sussiste un ulteriore elemento che corrobora il quadro probatorio, a livello indiziario già di per sé grave, e cioè il fatto che nel corso di una perquisizione domiciliare effettuata in data 11.06.2008 presso l'abitazione di Cordì Domenico (Locri, C.da Calvi n. 2) è stato rinvenuto un rifugio-bunker ricavato all'interno dei locali della cucina. In particolare, la P.G. ha accertato come da una botola di cm. 50x50, posta sotto il vano porta bombole, era possibile accedere, con un sistema di apertura a binario della botola stessa, ad un locale occultato **provvisto di corrente elettrica ed idoneo ad ospitare almeno tre persone**.

Né nell'immediatezza dei fatti i due arrestati (solo ed esclusivamente per questa ipotesi di reato, atteso che la collaborazione del Marino sull'accrescimento di grado di Ruggia Cosimo giunge in seguito all'emissione della primigenia ordinanza cautelare del 3-15/9/2009), hanno saputo in alcun modo giustificare il contenuto dei predetti dialoghi:

- Ruggia Cosimo si è trincerato dietro quello che era un palese errore materiale della prima trascrizione progr. 1714 asserendo che all'epoca dei fatti egli era ancora detenuto, come attestato dallo stato di esecuzione prodotto in cui egli risulta scarcerato il 4 agosto 2006, come già sottolineato;
- Cordi Domenico cl. 79 che ha addirittura negato di essere a conoscenza dell'eclatante gesto di fedeltà compiuto da Criaco Pietro in occasione dell'assassinio del padre di lui (la cui manifesta simbologia non poteva sfuggire a nessuno in paese e tanto meno ai prossimi parenti della vittima, anche ove non presenti al fatto, che non potevano, una volta appresa, non rimanerne colpiti). Né è credibile quanto ancora dichiarato e cioè che si sarebbe recato presso l'abitazione di Criaco Pietro per visite di mera cortesia alla famiglia di questi (tanto più ove si tratta di indicazioni meramente assertive non supportate da alcun dato probatorio esterno, dichiarativo o altro). A tacer d'altro, inoltre, il mendacio delle sue dichiarazioni è palesato anche dall'aver negato (fascicolo 7 faldone 37 contenente l'interrogatorio di garanzia) che il Ruggia Cosimo sia mai salito a bordo della sua auto, circostanza questa oggettivamente smentita dall'attività intercettativa di comunicazioni eseguita sull' autovettura medesima e del tutto compatibile con la, peraltro ammessa dall'imputato Cordì Domenico, risalente amicizia comune. Invero richiesto espressamente di fornire una spiegazione alternativa sull'identità del soggetto di nome "Pietro" a cui aveva alluso nella conversazione, Cordì Domenico cl. 79 si è trincerato dietro la sola spiegazione che "Pietro" è un nome comune, senza (proprio in forza della genericità di tale nome proprio) indicare neppure un solo amico e conoscente recante quel nome in rapporti di frequentazione o di semplice interesse nel periodo di riferimento. Inoltre completa smentita hanno ricevuto pure le sue asserzioni in ordine alla presunta inutilizzabilità del bunker rinvenuto l'11.6.2008 in contrada Calvi, trattavasi infatti di rifugio provvisto finanche di collegamento elettrico adatto ad ospitare più persone, presso la residenza familiare ove egli

asserisce di avere vissuto fino ad ottobre 2007 (quindi anche dopo l'odierno addebito del febbraio 2007), come figlio maggiore, attesa la presenza in casa, oltre alla madre, di due sorelle Maria cl. 83 e Paola cl. 92 e dei fratellini minori Antonio cl. 87 e Riccardo cl.96.

In ultimo occorre, più di tutto, mettere in evidenza lo strettissimo legame intercorrente tra Ruggia Cosimo, Cordì Domenico cl. 78 e Criaco Pietro (inteso Peter, Kojak, Pietruzzo in forza della sua notoria calvizie), siccome traspare non solo dalle predette dichiarazioni del collaboratore Marino Vincenzo, ma prima ancora dalle missive in atti che attestano una vicinanza ed un legame affettivo tra la famiglia Cordì (soprattutto di *fu Cosimo*) ed il Criaco Pietro dalla natura indissolubile (basti pensare a tutte le missive sottoposte a visto di censura e quasi sempre sbloccate da questo decidente intercorse tra Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 ed inoltrate a Criaco Pietro e viceversa, in cui il secondo appellato affettuosamente come sopra appare benvoluto in modo fraterno dal primo, con reciprocità di scambi di battute affettuose da parte del Criaco).

In questa visione complessiva ed unitaria di tutti i tasselli della condotta loro ascritta, non trova giustificazione l'annullamento con rinvio avvenuto in sede cautelare della loro posizione personale dal punto di vista della gravità indiziaria, laddove si lamentava soprattutto l'assenza di un'esegesi dei colloqui riportati, spesso intercalati da indicazione di "incomprensibile", e la mancata confutazione della allegata trascrizione difensiva.

Si concorda inoltre, pure, sul punto che la vicinanza tra il Ruggia ed Criaco indicata dal Marino non è in sé prova della specifica contestazione di cui all'art. 390 c.p.,però la stessa è fortemente indicativa dell'esistenza tra i due di un legame capace di superare la condizione di carcerazione, dell'uno (il Ruggia, attraverso l'ausilio del fratello che portava fuori i messaggi del detenuto), e di latitanza dell'altro (il Criaco). Le dichiarazioni del Marino, sull'intervento di Criaco Pietro su una questione della squadra di calcio del Locri, fomentato da Cordì Cesare ed invocato mediante Cosimo Ruggia, che si avvaleva di suo fratello, per rendersi latore dei loro messaggi va collocato all'epoca della comune detenzione di tutti costoro in Palmi (2005), epoca in cui Criaco Pietro (sottoposto ad un ordine di esecuzione del 2003) era certamente ancora latitante.

Ciò posto, entrambi, secondo criteri di ragionevolezza e di certezza razionale, possono considerarsi colpevoli della contestazione loro ascritta sub capo K.

A tale affermazione di responsabilità consegue per il solo Ruggia Cosimo, anche la condanna per la contestazione associativa (sub capo A), atteso che le dichiarazioni del Marino, già riscontrate e positivamente vagliate come sopra, risultano assolutamente corroborate dalla condotta in commento, che ha consentito il mantenimento di uno stabile legame di collegamento tra i due associati (entrambi infatti sono stati condannati nel processo "Primavera" per avere fatto parto dell'associazione mafiosa denominata cosca Cordì), a definitivo suggello che la chiamata in reità del Marino era tutt'altro che priva di fondamento e che la volontà adesiva del Ruggia alla predetta organizzazione si è rinnovata, finanche in carcere, dopo la sua condanna definitiva per la medesima condotta.

Ricorre, infine, il fumus della contestata aggravante di cui all'art. 7 della Legge n. 203/1991. Infatti, la condotta incriminata, favorendo la latitanza di un noto killer della cosca Cordì, ruolo essenziale per il raggiungimento degli scopi illeciti che l'organizzazione si è prefissa, ha finito per agevolare detta associazione mafiosa consentendole di continuare a giovarsi dell'apporto fondamentale del Criaco in un periodo, per altro, connotato dal riacutizzarsi dello scontro armato con la contrapposta famiglia CATALDO. Secondo la Suprema Corte di Cassazione "*in tema di favoreggiamento personale, allorchè la condotta favoreggiatrice sia posta in essere a vantaggio di un esponente di spicco di un'associazione di tipo mafioso, essa ha per ciò solo una diretta influenza sull'esistenza dell'organismo criminale, per cui bene è ritenuta, in siffatta ipotesi, la sussistenza della circostanza aggravante prevista dall'art. 7, comma primo, del D.L.13 maggio 1991 n. 152, conv.con modif. in legge 12 luglio 1991 n. 203, a carico di chi commetta delitti punibili con pena diversa dall'ergastolo al fine di agevolare l'attività di associazioni rientranti nella tipologia di cui all'art. 416 bis cod. pen.*" (Cass. Sez. 5^ sentenza n. 43443 del 06/10/2004 imputato M. rv. 229786; conforme Cass. Sez. 5^, sentenza n. 41063 del 24/06/2009 ric. C. ed altri rv. 245386).

Va ribadito, in proposito, che l'annullamento della Suprema Corte senza rinvio sul punto, in sede cautelare, avesse valore solo tecnico, vincolante solo per il Giudice della cautela. Infatti esso si è basato su un dato giuridico

incontrovertibile, dato dalla discrasia sorta a causa dell'intervenuta esclusione dell'aggravante ad opera del GIP emittente l'ordinanza cautelare coercitiva, nella sola parte motiva del proprio provvedimento, ma non nel suo dispositivo ove era richiamato l'intero capo "K" della rubrica, sicché correttamente la Corte aveva ritenuto che il provvedimento impositivo della cautela, trattandosi di un'ordinanza e non di una sentenza andava letto in modo congiunto tra parte motiva e dispositivo, non potendosi dare netta prevalenza al secondo come per le sentenze e dovendosi quindi prendersi atto (al di là di una valutazione di merito) dell'intervenuta volontà del Gip procedente (esplicata in parte motiva) di escludere l'aggravante in commento.

In ordine alla contestazione associativa (sub capo A della rubrica) elevata al Cordì Domenico, cl. 79, va messo in luce che la valutazione espressa dal Gip nel rigettare la richiesta di misura cautelare anche per il capo A) ed accoglierla solo per il capo K (con esclusione dell'art. 7 L. 203/1991 in parte motiva) si è fondata su un errore commesso da quel decidente in fatto, atteso che ha attribuito all'odierno imputato, fratello e non cugino di Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 (e non 73'), figlio di Cosimo Cordì cl. 51, quest'ultimo assassinato il 13.10.1997.
Giova riportare la motivazione resa in proposito dal Gip, allora procedente:
Questi, come si è già visto, è da ritenersi corresponsabile, unitamente al RUGGIA Cosimo, del reato contestato al capo K) della rubrica; e si è sottolineata la rilevanza del dato del rinvenimento all'interno della sua abitazione di un bunker idoneo ad ospitare tre persone, dotato di energia elettrica.

Deve, tuttavia, evidenziarsi che questi sono gli unici elementi a carico del CORDI' Domenico.

Ai quali, certo, potrebbe aggiungersi l'altro dato, costituito dallo strettissimo vincolo parentelare che lo lega agli altri consociati; tuttavia, tale elemento, astrattamente molto rilevante, perde il suo peso specifico se si considera che già dalle missive inviate nel 2006 dal cugino Salvatore Giuseppe al CORDI' Domenico, emerge che questi appare dissociato dagli altri, tanto da non godere più la fiducia degli altri consociati.

In due occasioni il cugino Salvatore Giuseppe CORDI' non si risparmia nell'evidenziare il distacco di tutta la famiglia dal cugino Domenico:

19/04/2006Mitt. CORDI' Salvatore Giuseppe Dest. CORDI' Domenico "omissis..... Ma come fai a non parlare ai tuoi fratelli a non tentare di consigliarli a fare come se non esistesse nessuno? Non puoi nemmeno nasconderti più dietro la...incomprensibile... che ti ha sempre contraddistinto perché il tuo silenzio oltre che esagerato ...incomprensibile...

27/11/2006 Mitt. CORDI' Salvatore Giuseppe Dest. CORDI' Domenico 'Mi sono accorto , pochi anni addietro , che ***ormai nessuno di loro si fida più di te perché quando devono parlare di cose che riguardano la tua famiglia chiedono pure il parere di Cesare ma mai il tuo****Sei riuscito a farci disinnamorare di te .Non che non ti vogliono bene questo no e lo sai ,è una cosa impensabile, ma* ***ormai sei diventato un fantasma****Tuo padre è stato incolpato sempre di cose che non ha fatto , ma se tu sei così la colpa e unicamente sua che non ti ha raddrizzato la...incomprensibile.... A bastonate . Su questo fatto non abbiamo dubbi noi altri tuoi cugini e , credo nemmeno i tuoi fratelli.*

Ciò evidenziato, atteso che il dato della vicinanza parente lare appare di rilevanza neutra, i soli elementi sopra citati non permettono di ritenere come gravi gli indizi di colpevolezza nei confronti del CORDI' Domenico in ordine al reato di partecipazione al reato associativo così come contestatogli al capo A) della rubrica.

Ebbene, il cugino di Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 a cui sopra il Gip allude è in realtà Cordì Salvatore Domenico cl. 69, fratello di Cosimo, Attilio, Cesare e Salvatore cl. 73, sicché da tale conclusione non è possibile trarre nulla in relazione all'odierno imputato Cordì Domenico, cl. 79, fratello del detenuto all'ergastolo Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77.

Va detto, pur tuttavia, che anche dall'esame della scheda personale dell'odierno imputato, così come correttamente individuato, in Cordì Domenico cl. 79 di Cosimo e fratello di Salvatore Giuseppe cl. 77, emerge come l'inchiesta non ha potuto fornire elementi significativi a sorreggere autonomamente, al di là, della condotta descritta la perdurante partecipazione associativa del Cordì Domenico cl. 79, laddove l'unico elemento di un certo rilievo messo a disposizione dagli inquirenti, al di là delle frequentazioni, è quello relativo alla sua vicinanza tanto allo sparatore quanto alla vittima dell'omicidio commesso nei confronti di Cavaleri Domenico. Si tratta, appunto, di Cavaleri Domenico (cugino di Cordì Domenico cl. 79, perché figlio di Cordì Maria, sorella di Cosimo, e del di lei marito Cavaleri Vincenzo) assassinato da Megale Andrea (compare d'anello dello stesso Cordì Domenico cl. 79) in data 20 marzo 2009. Il Cavaleri Domenico era già stato vittima in data 19/07/2008 di un tentato omicidio a colpi d'arma da fuoco.

Del suo assassinio Cordì Domenico parlerà, nell'immediatezza, con Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77, suo fratello, presso il carcere dell'Aquila in data 25 marzo 2009 (cfr. trascrizioni del colloquio a pagg. 708 e ss. della richiesta del P.M.)

Dai contenuti del suindicato colloquio si rileva anche la circostanza per cui il CORDI' Domenico, evidentemente a conoscenza di particolari riguardo i pessimi rapporti intercorrenti tra i due soggetti, sarebbe dovuto intervenire, a pare del fratello Salatore Giuseppe, direttamente per prevenire la tragedia e per la risoluzione del dissidio, che si apprende essere nato dal rancore del CAVALERI Domenico per le dichiarazioni rese dal MEGALE Andrea in occasione del tentato omicidio che questi aveva subito il 19/07/2008 e per cui il CAVALERI Domenico, (che in merito a tale circostanza aveva dichiarato di essere stato "punto da una vespa"), era stato denunciato per il reato di favoreggiamento personale: *"...omissis ...Domenico dice che ha riferito (agli inquirenti in occasione del tentato omicidio subito n.d.r.) di essere stato punto da una vespa – Peppe sorride – e che da allora lo ingiuriava sempre. Peppe afferma "e che doveva dire che lo aveva mozzicato una vespa pure lui?...se non voleva che si sapeva non andava all'ospedale che c'è andato a fare?" Peppe dice che Andrea lo aveva detto perché è stato interrogato a livello generale mica aveva detto che era stato lui e non capisce perché il CAVALERI si sia "ingriato" con Andrea che ha detto solo la verità ...omissis.... ".*

Dal medesimo colloquio si ricavava la circostanza per cui il CORDI' Domenico aveva contattato una delle due parti la sera precedente i fatti "*Gli abbiamo telefonato il giorno prima ...gli abbiamo telefonato e neanche ci ha risposto*".

Dall'ascolto del predetto colloquio inoltre gli inquirenti avevano ricavato una maggiore vicinanza dei due interlocutori alle ragioni del MEGALE Andrea (che si apprende essere legato da vincoli di "comparato" col CORDI' Domenico) e di suo padre MEGALE Giuseppe più che a quelle del cugino CAVALERI Domenico.

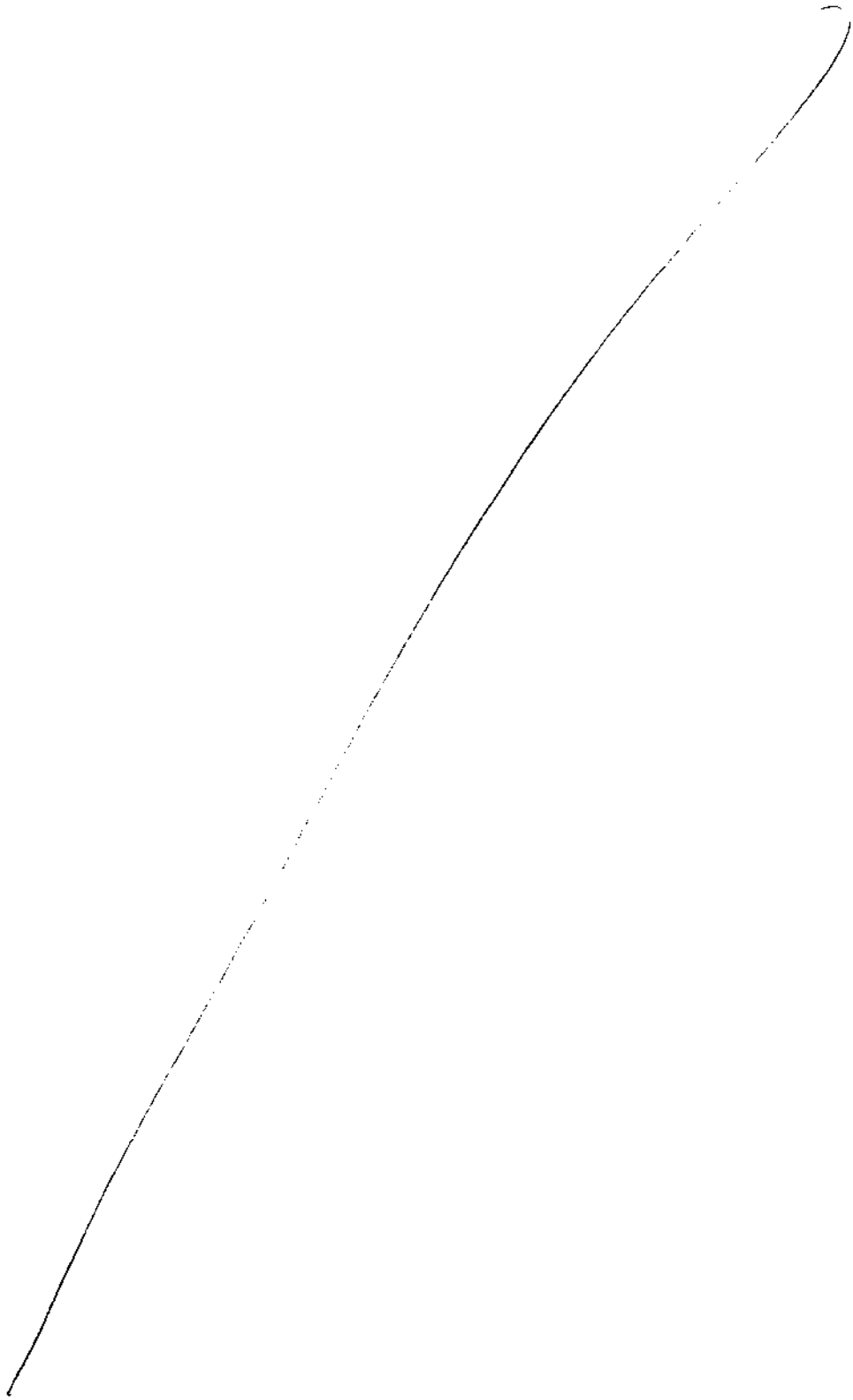
A riscontro di ciò, si registrava nella fase finale del colloquio il progetto del CORDI' Domenico di difendere le ragioni del MEGALE, divenuto poi assassino del CAVALERI, proposito non attuato per ragioni indipendenti dalla sua volontà : *"...omissis...Ma proprio questo pensavo lo spaccavamo di bastonate...(batte una volta le mani) con suo fratello con qualcuno ...omissis...".* Sul punto il fratello detenuto così replicava: *"no devi andare tu da lui a spaccarlo di bastonate...eh! Perché se uno vuole vuole...PAUSA...perché se a me un cugino mio gli mena ad un amico mio e io non riesco a farlo ragionare in nessuna maniera allora lo prendo io a bastonate!...vabbò dai..."*.

Peraltro, questi sono stati considerati dagli inquirenti i reali motivi posti alla base dei contenuti della "lettera aperta", composta e pubblicata da CORDI' Attilio, odierno imputato, figlio del capo cosca CORDI' Antonio cl. '43, alias "Ragioniere", e cugino dei predetti Cordì Domenico cl. 79 e Cordì Giuseppe Salvatore cl. 77, apparsa in più quotidiani locali e regionali all'indomani dell'omicidio del cugino i quali, alla luce delle acquisizioni investigative sopra esposte, si ritiene vadano interpretati come una pubblica presa posizione dissociativa da tale cruento avvenimento, che i Cordì non si impegnavano a vendicare proprio perché anche vicini agli esecutori dell'assassinio della vittima a loro legata da vincoli di sangue:"*Io sono Attilio Cordì e dico basta alla violenza che insanguina le strade di Locri. L'ucciso di ieri, Domenico Cavaleri, (nella foto), era mio cugino, figlio della sorella di mio padre Antonio. Nella giornata di ieri il dolore per la morte di Domenico, che lascia orfani due ragazzi, era accompagnato dalla rabbia perché un padre di due scolari era stato ucciso davanti ad una scuola piena di ragazzi che avrebbero saputo che a Locri ancora si muore per strada uccisi dal piombo. Ed assieme alla rabbia l'angoscia per il ricordo di tanto altro sangue, con tante ferite e tanto dolore. A queste ferite ed a questo dolore bisogna avere il coraggio di dire basta: mai più uccidere per nessun motivo.*

Nella mia vita ho imparato che ad ogni uomo bisogna dare speranza: quella speranza che voglio trasmettere a mio figlio quando nascerà. Non tutti forse sono pronti a perdonare come sanno fare quelli che da tempo hanno iniziato il mio percorso. Tutti però debbono astenersi della violenza, dal ferire dall'uccidere per qualunque motivo. Una volta aperta la porta alla speranza bisogna che da quella porta entri l'intervento sociale ed un progetto per il futuro. Proprio perché una scuola di 500 bambini è stata ferita e macchiata da un delitto propongo che in tutte le scuole di Locri venga chiesto ai ragazzi di svolgere un tema contro la violenza e contro i delitti ma per il futuro e per una società più giusta. Io sono responsabile del Progetto POTAMOS della Cooperativa Valle del Bonamico che aiuta gli ex detenuti Sono stato accompagnato nel mio percorso da altre associazioni come la Nuova Evangelizzazione, dal Vescovo Mons. Bregantini e dal nuovo Vescovo Mons. Morosini. Ed anche ieri ho chiesto aiuto e consiglio al presidente della mia cooperativa e al direttore dell'Oratorio Salesiano. A chi altri sennò? Nella Locride non ci sono servizi sociali e il deviante conosce solo la strada e la caserma. Chi ha

sbagliato e vuole inserirsi nella società ha il diritto Costituzionale ad essere aiutato. Per questo non è la prima volta che assieme all'appello di cessare ogni delitto ed ogni violenza formulo un forte appello per i servizi sociali e per il lavoro.
In questi mesi tutti assieme (Chiesa, Cooperative,Provincia, Comune, Prefettura e gli Uffici del Ministero della Giustizia) stiamo cercando di organizzare una Agenzia per l'inclusione sociale degli ex detenuti, che potrà avere un futuro se si troveranno i finanziamenti per creare progetti di lavoro e speranze per le famiglie. Oggi come 5 anni fa, quando dal carcere ho iniziato il mio percorso mi rivolgo alle istituzioni.
Mi rivolgo alla scuola che un tempo sfuggivo e che se fossi stato aiutato e fortunato a frequentare avrebbe potuto darmi una posizione nella società civile. La scuola ha un grande compito di creare una cultura di Legalità, di creare progetti di futuro e di insegnare comprensione e tolleranza. E mi rivolgo anche agli organismi della società perché si riempia il deserto delle nostre strade con sportelli e agenzie che aiutino gli incerti e quelli che non hanno speranza a trovare un proprio futuro e a realizzare progetti di bene.
Termino questo mio appello così come l'ho iniziato: ognuno deponga la propria rabbia ed il proprio egoismo. Procediamo con la pace nel cuore a cercare di costruire una società senza tutte queste lacrime e tutte queste ferite. Nel lavoro e nell'impegno verso le opere buone".

Se questo è, dunque, il materiale posto a fondamento dell'accusa di partecipazione associativa, mentre sull'attività di esercizio abusivo del credito (capo X) pure attribuita al Cordì Domenico, si dirà più oltre, allorché si tratterà la posizione del cognato dell'imputato: Zucco Gerardo, va detto che esso non è sufficiente a pervenire ad un giudizio di colpevolezza dell'imputato anche in relazione a quest'addebito, atteso che nel predetto colloquio, ancorché non sfuggano da censura certi parametri di solidarietà umana, un po' alterati da una visione cruenta della vita e dell'amicizia, si commenta in via principale il fatto che il Cordì Domenico non sia stato in grado di prevenire ed impedire, anche con la forza che il Megale compisse tale insensato gesto (atto a rovinare per sempre anche la sua vita, non solo quella dell'ucciso), elemento dal quale non è possibile derivare una sua persistente condotta associativa, dalla quale contestazione dunque egli va mandato assolto con la formula per non avere commesso il fatto.



2 § - I danneggiamenti ed i furti aggravati dall'art. 7 L. 203/1991 riconducibili al contesto delinquenziale della cosca. La disponibilità di armi e le posizioni personali di Audino Domenico, Crisalli Carmelo, Dessi Antonio, Scali Alessio Antonio.

2.1 § - La credibilità intrinseca dei chiamanti in correità: Piccolo e Novella.

Sulla specifica valutazione di credibilità dei due collaboranti non possono non tenersi in debito conto le pronunce già fondatesi sulle loro dichiarazioni, che sono state sempre positivamente valutate nelle sentenze già rese, molte delle quali interamente riversate in atti ed alcune già raggiunte da autorità di cosa giudicata (sentenze di primo e secondo grado pronunciate nell'ambito delle c.d. operazioni Lampo e Arcobaleno, dispositivo di sentenza di primo grado della Corte d'Assise di Locri, che in data 2.2.09, nel processo "Arcobaleno", conseguente all'omicidio dell'on. Fortugno, Vice Presidente della Regione Calabria, ha condannato gli autori del predetto gravissimo fatto omicidiario, oltre ad avere riconosciuto la partecipazione associativa, quale sottogruppo collegato ed inserito nell'ambito della cosca Cordì, per alcuni protagonisti di quella vicenda).

Il Tribunale del Riesame, che si è già approfonditamente soffermato sullo specifico punto proprio in relazione agli odierni imputati, così precisava nei particolari il complesso vaglio che le predette propalazioni di volta in volta hanno superato. Si riporta pertanto quella convincente motivazione sul punto, in quanto esplicativa delle fasi avvicendatesi nell'ambito di questi procedimenti e della serietà del giudizio espresso e via via ribadito:

"Orbene, la valutazione circa l'attendibilità complessiva di menzionati collaboratori di giustizia è stata affrontata da una pluralità di giudici, in sedi ed in momenti procedimentali e processuali diversi e successivi. A fronte di tali plurime valutazioni, unitaria è stata sino a questo momento la conclusione circa l'attendibilità complessiva di entrambi.

Infatti, una valutazione in termini di piena credibilità delle loro dichiarazioni ha accomunato tanto il GIP che ha emesso le ordinanze applicative di misure cautelari nell'ambito delle cc.dd. operazioni "Arcobaleno 1" e "Arcobaleno 2" (cfr. O.C.C. Gip Arena, in atti), quanto due Tribunali del riesame che - in composizioni diverse - le

hanno confermate (cfr. ordinanze T.d.L. di Reggio Calabria in atti); inoltre, finanche i giudici della Suprema Corte di Cassazione hanno fatto proprie le richiamate conclusioni sancendo - al termine dell'iter procedimentale - il giudicato cautelare su entrambe le originarie ordinanze di custodia cautelare, concernenti tutti gli imputati tratti a giudizio innanzi alla Corte d'Assise e basate, appunto, anche sulle dichiarazioni rese dai predetti NOVELLA Domenico e PICCOLO Bruno.

Ma vi è di più. Alle valutazione in sede cautelare hanno fatto seguito quelle conformi dei giudici di merito che hanno ritenuto raggiunta, sulla base, - si ripete, anche delle dichiarazioni in questione – non la mera gravità indiziaria a carico degli indagati ma la prova di reità derivante da dichiarazioni tanto auto quanto eteroaccusatorie, sancendo, per questa via e per l'ennesima volta, la piena attendibilità dei collaboratori e giungendo ad emettere sentenze di condanna (sentenza emessa dal GUP di Reggio Calabria all'esito del processo cd. "Lampo", al termine del quale venivano condannati PICCOLO, NOVELLA, SCALI e DESSI' Antonio quali componenti di una costola dell'associazione mafiosa dei CORDI', oltre che responsabili dei reati di detenzione e porto di armi, finalizzati alla pianificazione e alla partecipazione ad azioni omicidiarie, da inquadrarsi nell'ambito della recrudescenza della faida mafiosa tra i CORDI' ed i CATALDO, riesplosa con l'omicidio di CATALDO Peppe del febbraio 2005; sentenza definitiva emessa dal GUP di Reggio Calabria nell'ambito del troncone del processo "Arcobaleno" concernente in modo specifico il delitto FORTUGNO e conclusosi con rito abbreviato, al termine del quale il NOVELLA è stato condannato per l'omicidio; questo ultimo giudice, per altro, nel condannare un soggetto pur reoconfesso, ha dovuto inevitabilmente pronunciarsi sull'attendibilità complessiva dello stesso, al fine di motivare l'applicazione della diminuzione di pena prevista dall'art. 8 D.L. n. 152/91 concedibile solo in caso di "positivo accertamento del contributo concreto offerto dal collaboratore all'autorità giudiziaria nella raccolta di elementi decisivi per l'accertamento dei fatti e per l'individuazione o la cattura degli autori dei reati").

Aggiungasi, poi, che entrambi i GUP di Reggio Calabria, nelle sentenze testè richiamate, si sono giovati di un patrimonio conoscitivo e probatorio ben più ampio ed solido di quello disponibile nel corso della fase cautelare.

Infatti, le dichiarazioni sulla base delle quali gli stessi hanno sancito il giudizio di credibilità complessiva di NOVELLA e PICCOLO sono state quelle ben più importanti rese quando i collaboratori hanno dovuto ripercorrere il contenuto delle loro dichiarazioni nel contraddittorio con tutte le altre parti processuali, nel corso degli incidenti probatori entrambi sono stati sottoposti (cfr. verbali incidente probatorio PICCOLO e NOVELLA, in atti).

A maggior chiarimento sul punto, nonché a conforto della attendibilità delle dichiarazioni dei collaboratori di giustizia, si ritiene utile riportare di seguito le condivisibili considerazioni svolte dal GIP in merito alla genesi ed ai tratti salienti di dette collaborazioni:

<<PICCOLO Bruno è stato il primo a decidere di collaborare con la giustizia.

La sua collaborazione nasce seguito a dell'arresto subito nell'ambito dell'operazione "Lampo".

In quella operazione, PICCOLO era stato arrestato in quanto parte integrante di un gruppo ristretto di soggetti, particolarmente affiatato, capeggiato da NOVELLA Domenico e del quale facevano parte DESSI' Antonio e SCALI Alessio, già giudicati e condannati dal Gup di Reggio Calabria, unitamente a AUDINO Domenico e DESSI' Carmelo la cui appartenenza a quel gruppo sarà invece giudizialmente affermata all'esito del processo "Arcobaleno", conseguente al delitto Fortugno.

Tale gruppo, in realtà, agiva nell'ambito della più ampia cosca mafiosa dei CORDI' di Locri, rendendosi responsabile di una pluralità di reati contro le persone e contro il patrimonio, ma soprattutto caratterizzati dall'uso delle armi, dei quali gli stessi avevano ampia disponibilità.

Emergeva inoltre dalle indagini che i membri di tale gruppo avevano parte attiva nella faida riesplosa tra i CORDI' ed i CATALDO, per la quale nel corso delle conversazioni intercettate e riversate anche in questo procedimento, pianificavano attentati ai danni degli esponenti del clan rivale, in particolare CATALDO Antonio, addirittura con l'uso di armi dalla grande potenza di fuoco come bazooka.

Nell'ambito di questo gruppo, PICCOLO Bruno ricopriva un ruolo non di cd. 'azionista', cioè soggetto coinvolto in prima persona in azioni di fuoco, bensì di fiduciario del gruppo.

Infatti, uno dei punti di riunione degli appartenenti al sodalizio era proprio il bar 'Arcobaleno' gestito dal PICCOLO, il quale veniva poi incaricato dagli altri componenti di portare o custodire le armi del gruppo (assieme a SCALI Alessio), nonché rendersi pronto e disponibile a fornire attività di favoreggiamento nel momento in cui nasceva la necessità di coprire i complici autori di specifici delitti, fornendo ricostruzioni e/o alibi falsi agli inquirenti.

Quindi, un ruolo secondario sul piano dell'azione concreta, ma certamente fondamentale sotto il profilo della fiducia che evidentemente tutti i membri del gruppo riponevano in lui e nella sua capacità di aiutarli.

Fatta questa disamina necessaria sul ruolo rivestito dal PICCOLO in seno al gruppo criminale, va approfondito il discorso sulla personalità dello stesso che, com'è noto, ha terminato la sua vita tragicamente, suicidandosi quando già era stato sottoposto al programma di protezione.

Preliminarmente, va inevitabilmente accennato alla problematica relativa alle condizioni psichiche di PICCOLO al momento in cui cominciava la sua collaborazione con la giustizia.

La problematica ha avuto un suo approfondimento sin dalla fase delle indagini preliminari del processo "Arcobaleno", ciò in quanto emergeva come lo stesso avesse avuto in passato disturbi psichici che nel 1998 lo avevano portato a tentare il suicidio mediante l'ingestione di farmaci, fosse stato esonerato dal servizio militare per motivi psichiatrici e sottoposto anche a terapia di sostegno psicologico.

Proprio per questo suo pregresso, poco dopo il suo arresto, la famiglia nel tentativo di ottenerne la liberazione, lo aveva fatto visitare in carcere da uno specialista, come perito di parte, il dott.TRIPODI, il quale aveva concluso la sua indagine affermando che il PICCOLO fosse affetto da un disturbo borderline di personalità, con conseguente incompatibilità delle sue condizioni di salute psichica col regime carcerario.

Tuttavia, l'istanza di scarcerazione veniva rigettata dal Gip procedente perché:

- *sia due relazioni successive in data 23.12.05 e 3.2.06 redatte dal dirigente medico della casa circondariale dove PICCOLO era recluso;*
- *sia soprattutto la perizia d'ufficio disposta dal giudice ed affidata al prof.CHIMENZ, concludevano in maniera diametralmente opposta a quella del TRIPODI.*

Escludevano infatti qualsiasi disturbo psichiatrico in atto con conseguente piena compatibilità tra le condizioni del detenuto ed il regime carcerario.

La problematica già posta è poi prepotentemente riemersa nel momento in cui il PICCOLO, a quasi due anni dalla sua scarcerazione, nel periodo in cui già da tempo era stato sottoposto al programma di protezione e destinato in località protetta, poneva fine alla sua vita proprio suicidandosi.

Tuttavia, va evidenziato come l'ultimo specialista che aveva visitato il PICCOLO in ordine di tempo, il perito di ufficio nominato dal Gip, prof.CHIMENZ, sentito nel corso del processo "Arcobaleno", concernente l'omicidio dell.on.FORTUGNO, ha ben chiarito come anche l'eventuale pregressa presenza di una patologia di tipo borderline, eventualmente attestata anche da successivi comportamenti specifici come quelli suicidiari, non incide affatto in maniera sistematica sulla condotta quotidiana del soggetto che ne è affetto, sulla sua capacità generale di percezione e di azione, potendo esserci lunghi periodi in cui la patologia, pur latente, non presenta alcuna forma di manifestazione.

Per cui, né il tentato suicidio di dieci anni prima, né lo stesso suicidio di due anni dopo la perizia, potevano essere in alcun modo rilevanti per definire quale fosse la condizione psichica del PICCOLO nel febbraio '06, quando aveva già iniziato la collaborazione con la giustizia.

Quello che invece conta ai fini di una valutazione è l'esame obiettivo delle condizioni del soggetto nel momento considerato.

Ed all'esito dell'esame richiestogli dal Gip, nel febbraio '06 il perito aveva concluso affermando l'assoluta compatibilità tra le condizioni di PICCOLO e lo stato detentivo.

In dibattimento il CHIMENZ ha confermato le sue conclusioni definendo il PICCOLO - che come detto nel contempo aveva già intrapreso la collaborazione con la giustizia -, soggetto "privo di qualsiasi turba psichica", "privo di qualsiasi alterazione della critica e del raziocinio", "pienamente capace di intendere e valutare tutto ciò che gli si presentava davanti in maniera serena ed obiettiva"; "la sua mente" ha testimoniato il CHIMENZ "funzionava in maniera valida anche nell'attenzione stando attento a quello che succedeva attorno a lui per valutare e rispondere in maniera adeguata".

D'altra parte, seppure si volesse sostenere che le dichiarazioni rese dal PICCOLO fossero state indotte da una recrudescenza della patologia dovuta alla sua situazione carceraria, si tenga presente che PICCOLO comincia a collaborare nei primi interrogatori del 6 e del 7 dicembre '05, quando già erano passati venti giorni dall'inizio della sua detenzione e verrà sentito ancora il 7 aprile '06, il 9 maggio '06, il 29 maggio '06 e continuerà sempre a confermare le proprie dichiarazioni, approfondendole e precisandole.

E non avrà un tentennamento ed una difficoltà neppure nel corso dell'incidente probatorio protrattosi nelle udienze del 13 il 15 e del 20 novembre '06, complessivamente per almeno quindici ore, durante le quali il PICCOLO risponderà nel contraddittorio con tutte le difese.

Ma se tutto ciò non bastasse a dimostrare come sull'origine e sul contenuto della collaborazione del PICCOLO non abbia avuto alcun effetto la presunta patologia borderline vista dal perito di parte, basterà andare a verificare le forme di manifestazione e le conseguenze derivanti da questa patologia per scoprire che:

"il disturbo borderline di personalità costituisce disturbo dell'affettività che lascia sostanzialmente inalterate le capacità intellettive, di percezione e di ricordo e che i soggetti bordeline non presentano alterazioni strutturali delle funzioni ideative né manifestano conclamate fratture con la realtà.

I soggetti portatori di tale disturbo provano, invece, intensi timori di abbandono, di separazione e di rifiuto; esprimono intolleranza alla solitudine ed impulsività in aree dannose (quali l'abuso di alcool e di stupefacenti); possono porre in essere comportamenti automutilanti o suicidari".

Queste considerazioni sono tratte integralmente dall'ordinanza emessa dal Gip che dava origine all'operazione "Arcobaleno 1" (cfr. Occ Gip Arena "Arcobaleno 1" in atti) il quale si era già posto il problema oggetto di trattazione e proprio sulla base delle dichiarazioni del solo PICCOLO aveva emesso la misura ritenendole pienamente attendibili.

Il suicidio del PICCOLO successivo alla sua scarcerazione viene spiegato efficacemente proprio dal prof.CHIMENZ, che ne individua il motivo nel fatto che il predetto, trapiantato improvvisamente a Francavilla, con una diversa identità, senza possibilità di rivelare la sua storia, in un ambiente diverso e sconosciuto rispetto a quello di Locri, solo, senza punti di riferimento familiari o affettivi in genere, era venuto a trovarsi in quella situazione di solitudine interiore che - questa sì! – aveva slatentizzato la patologia che lo aveva portato all'estremo gesto, laddove - paradossalmente - come riferisce lo stesso CHIMENZ nel corso del dibattimento, in carcere questa patologia non poteva in nessun modo manifestarsi perché il PICCOLO stava bene, in quanto si sentiva protetto ed interagiva tranquillamente con l'ambiente circostante (cfr. verbale escussione dibattimentale teste CHIMENZ, Corte d'Assise Locri, in atti).

Per cui le dichiarazioni rese in quel contesto si confermano perfettamente attendibili e credibili.

<u>§ - b) La collaborazione di NOVELLA Domenico</u>

Discorso parzialmente diverso quello concernente NOVELLA Domenico.

NOVELLA è stato il secondo collaboratore, aggiuntosi dopo la notifica della o.c.c. concernente l'omicidio FORTUGNO del quale è anch'egli protagonista, seppure con un ruolo più marginale.

La collaborazione di NOVELLA, per vari aspetti, è diversa da quella di PICCOLO sia per l'origine del personaggio, sia per il ruolo svolto all'interno del comune sodalizio criminoso.

Sotto il primo punto di vista, mentre il PICCOLO aveva una estrazione familiare che prescindeva del tutto da ambienti criminali, NOVELLA nasce nell'ambiente sub-culturale del quale la testimonianza dibattimentale del padre NOVELLA Pasquale - che nel corso del processo FORTUGNO ha esplicitamente dichiarato di non volere più alcuno contatto col figlio proprio perché pentito - è stata una perfetta esemplificazione (cfr. verbale escussione dibattimentale NOVELLA Pasquale, Corte d'Assise di Locri, in atti).

D'altra parte, vanta parentele importanti dal punto di vista familiare: è il nipote di CORDI' Vincenzo e la sua appartenenza alla famiglia "naturale" veniva rivendicata con orgoglio dalla madre nel corso di uno dei colloqui in carcere ("tu sei un CORDI'"), nell'estremo tentativo, protrattosi sino alla vigilia dell'incidente probatorio, di farlo recedere dal suo intento collaborativi (cfr. verbale di trascrizione colloquio in carcere NOVELLA Domenico, in data 5.1.06, in atti).

Sotto il secondo profilo NOVELLA, anche nell'ambito del gruppo considerato, si pone all'estremo opposto di PICCOLO: mentre quest'ultimo è sostanzialmente un fiduciario, NOVELLA si pone all'apice dello stesso.

Ciò è dovuto probabilmente sia ad un motivo essenzialmente anagrafico, essendo il più grande d'età all'interno dell'aggregato criminale di cui fa parte; sia certamente al fatto che il NOVELLA è l'unico a vantare una parentela diretta col gruppo mafioso di riferimento dei CORDI', di cui il sodalizio scompaginato con l'operazione LAMPO è una vera e propria costola.

Di certo è colui al quale vengono riferiti tutti i movimenti e gli intendimenti da parte dei vari accoliti.

Insomma, nell'ambito del suo gruppo appare essere l'elemento carismatico, il capo.

Ebbene, nonostante la diversità di spessore criminale e di ruolo rivestito, PICCOLO e NOVELLA riferiscono, spiegano ed illustrano, le dinamiche del loro sodalizio, la sua composizione, la collocazione dello stesso nella geografia mafiosa del territorio, i ruoli dei singoli, le circostanze, le modalità e le finalità sottese a tutti i reati contestati nei diversi processi, nonché ad una pluralità di altri fatti criminosi, in maniera tanto indipendente quanto concorde: segno evidente della particolare unità tra tutti i componenti e dell'assoluta circolarità delle notizie all'interno del gruppo.

Certamente la collaborazione del NOVELLA ha avuto un percorso più accidentato, in quanto la sua scelta collaborativa, almeno all'inizio, è stata certamente dovuta non ad una resipiscenza interiore pari a quella del PICCOLO ma all'insofferenza del regime carcerario.

Una debolezza che, alla pari di quella del PICCOLO, doveva essere ben conosciuta dai vertici della cosca, tanto che lo storico leader del gruppo, detenuto, CORDI' Vincenzo, scrive due lettere particolarmente significative sia perché sono le uniche che indirizza agli arrestati dell'operazione "Lampo", sia per il loro contenuto: le missive sono dirette proprio e solo a PICCOLO e NOVELLA ed in entrambe, facendo valere tutta la sua autorità verticistica risalente all'interno del clan CORDI', è presente un forte richiamo alla necessità di farsi la galera con dignità e senza parlare.

In pratica, una vera e propria diffida alla collaborazione, con tutta l'autorità derivante dall'essere il mittente uno storico capo cosca, nei confronti proprio di coloro i quali invece decideranno di collaborare (cfr. testo delle missive di CORDI' Vincenzo, in atti) .

Per tutte le ragioni esposte, all'inizio, come accade in tutti i rapporti collaborativi, il NOVELLA ha certamente cercato di mitigare responsabilità proprie ed altrui, in relazione alla commissione di una pluralità di reati dei quali pure era a conoscenza.

Si determinava infine ad una collaborazione completa solo nel momento in cui capiva che l'apertura di una falla nelle sue dichiarazioni avrebbe potuto compromettere la possibilità di acquisire i benefici che la legge attribuisce solo nelle ipotesi di quei collaboratori di giustizia di cui viene accertata, con i riscontri e le conoscenze da parte della p.g., la credibilità complessiva.

***

Nel concludere l'excursus sulla attendibilità intrinseca ed estrinseca dei due collaboratori, per completezza va aggiunto un ultimo dato di natura giudiziale ma particolarmente significativo: da ultimo, con la sentenza emessa in data 2 febbraio '09, all'esito del processo "Arcobaleno", con cui si condannavano all'ergastolo tutti gli imputati per l'omicidio FORTUGNO, la Corte d'Assise di Locri forniva un ulteriore riscontro all'affidabilità di NOVELLA e PICCOLO, sulle cui dichiarazioni - già rese nel corso dell'incidente probatorio cui si accennava in premessa - si era in gran parte basata l'istruttoria dibattimentale (cfr. Dispositivo sentenza Corte d'Assise di Locri emesso in data 2.2.09, in atti)>>.

Sul Piccolo, in sostanza, si è sempre ribadito il complessivo giudizio di assoluta attendibilità, proprio in forza delle sue peculiari fragilità caratteriali, che lo hanno reso, attraverso un doloroso e complesso percorso interiore, un soggetto particolarmente desideroso di rompere gli antichi legami criminali e di rendere una genuina collaborazione, al fine di riscattare su premesse quanto mai serie le sue chance di riabilitazione, che venivano deluse solo dalla sua prematura scomparsa, verosimilmente causata dalla solitudine che inesorabilmente ha accompagnato la sua scelta.

Sin dall'inizio la sua collaborazione è stata ritenuta fortemente spontanea e basata su solide basi di conoscenze personali che egli ha partecipato all'A.G. con sincera voglia di riscatto. Non può sul punto omettersi di riportare, come sin da subito fu valutato il suo percorso, sin dalla sua genesi: *"D'altronde, non può omettersi di sottolineare come le condizioni psichiche del Piccolo non dovessero configurarsi in termini di particolare disvalore se è vero che costui fino al momento dell'arresto risulta aver svolto normale attività lavorativa, quale titolare di un esercizio commerciale, ed avere intrattenuto intense relazioni interpersonali (documentate dalle conversazioni intercettate) con una pluralità di soggetti, tra cui – in primo luogo – gli odierni indagati ed aventi spesso contenuto assai delicato (cfr. le conversazioni in materia di armi).*

La lettura delle dichiarazioni rese poi dal Piccolo ai P.M. procedenti, esaminate –grazie alle trascrizioni in atti- nel loro effettivo tenore e nella loro complessiva portata induce a rilevare come esse certamente non appaiano ascrivibili a soggetto che annoveri apprezzabili anomalie o significative tendenze all'irrazionalità ed alla fantasiosità e, d'altra parte, la costanza nel riferire fatti, persone e situazioni denotata nel caso di specie si pone di per sé quale elemento di evidente contrasto con ipotesi di ricorso a costruzioni artificiose e lontane dalla realtà.

Superata la questione relativa a tale profilo, osserva il Collegio che tutti gli elementi emersi nel corso delle indagini preliminari concorrono alla formulazione di positivo giudizio di attendibilità intrinseca nei confronti del dichiarante.

Le risultanze investigative consentono in primo luogo di rilevare l'indubitabile intraneità del dichiarante al contesto criminale costituente oggetto delle sue rivelazioni, desumibile dagli elementi di prova raccolti nell'ambito del procedimento penale che aveva già condotto all'incriminazione per partecipazione ad

associazione mafiosa (ed, in particolare, dal materiale intercettativo confluito in tale procedimento).

Si può, dunque, senza tema di smentita affermare che le rivelazioni del collaboratore si riferiscono a personaggi, situazioni e vicende dal medesimo direttamente vissute e conosciute in prima persona.

La circostanza che si tratti di soggetto potenziale detentore di rilevanti conoscenze in merito alle attività criminose del sodalizio di riferimento deriva poi in modo eclatante dal contenuto della missiva inviata al Piccolo da Cordì Vincenzo, contenente il (ben poco velato) invito a tenere la bocca chiusa e fare la galera con dignità, pensando anche alla sorte dei propri congiunti rimasti fuori ad attendere. Nel medesimo solco si inseriscono le intercettazioni ambientali relative ai timori dei familiari del giovane per il paventato pentimento e le preoccupazioni espresse a tale riguardo anche in occasione dei colloqui intercorsi tra Cordì Vincenzo ed i suoi congiunti successivamente all'arresto del gruppo di giovani a Locri.

Bruno Piccolo risulta essere, dunque, soggetto ben inserito nel contesto criminale con riferimento al quale formula le dichiarazioni accusatorie come dimostrato da precedenti accertamenti investigativi ed il suo arresto (proprio a cagione di una personalità ritenuta "debole" e di una collocazione avulsa dai consueti legami di sangue tra affiliati della 'ndrangheta) determina seri timori di collaborazione con la giustizia in personaggi di primo piano della cosca criminale più in vista a Locri.

Le indicazioni provenienti dai profili legati alla personalità ed alla collocazione ambientale del collaborante si accompagnano poi ad una positiva valutazione del complesso delle dichiarazioni da costui rese, sotto il profilo della spontaneità della scelta collaborativa, della costanza del narrato articolato in una pluralità di interrogatori, della coerenza delle dichiarazioni rese e della precisione dei dettagli conosciuti, accompagnata dal leale riconoscimento circa la mancata conoscenza diretta di alcuni particolari degli episodi riferiti.

Da ciò discende un complessivo giudizio di attendibilità intrinseca del collaboratore e da tale dato occorre muover per proseguire in concreto nella valutazione della portata probatoria delle dichiarazioni da costui rese."

Per converso e per le opposte ragioni, la collaborazione di Novella ha trovato positivi avvalli, sino al punto da far scrivere al Gup di Reggio Calabria, che lo ha

condannato quale esecutore dell'omicidio Fortugno concedendogli l'attenuante della collaborazione di rilevante entità ex art. 8 L. 203/1991: "*Va, inoltre, rilevato che il "pentimento" di NOVELLA non è derivato da una seria crisi di coscienza e da un travaglio interiore e spirituale riflettente l'angoscia morale di chi si è reso responsabile di fatti gravissimi e, attraverso un percorso di ricostruzione interiore, traduce in spontaneo contributo all'attività degli inquirenti il senso della sua intima contrizione e della sua resipiscenza morale.*

Novella ha ritenuto di intraprendere l'iniziativa della collaborazione con la Giustizia nella precisa consapevolezza che gli elementi probatori compendiati nell'ordinanza cautelare che lo ha riguardato in relazione alla vicenda dell'omicidio Fortugno erano tali da inchiodarlo a responsabilità enormi, comportanti una più che prevedibile condanna alla pena massima. Ha, dunque, Novella, operato una valutazione – certamente sofferta, considerata la prospettiva da cui muoveva -, di mera opportunità, consegnando allo Stato il patrimonio di conoscenze criminali acquisite negli anni in cui si è formato secondo i valori dell'Anti-Stato, con l'obiettivo – mai dissimulato – di ottenere, in cambio, i benefici previsti dalla legge. Novella, peraltro, a quanto è emerso, da quando si è sottoposto al regime della collaborazione, è sempre apparso un soggetto leale, affidabile, attendibile e non reticente, confermando, per questo verso, un atteggiamento di assoluta correttezza nel rapporto con l'autorità giudiziaria" (pag. 513-514 della sentenza del GUP di Reggio Calabria resa il 7 giugno 2007 di condanna di Novella anche per l'omicidio dell'On. Fortugno).

Sulla scorta di ciò e tanto premesso si può passare ad esaminare i singoli capi in contestazione per come attribuiti agli odierni imputati dai predetti propalanti.

2.2 § - Il contesto in cui i danneggiamenti e furti si inseriscono e la disponibilità di armi in capo al gruppo.

Furto aggravato di armi ai danni di Trimboli Carmelo (capo B). Imputati Dessì Antonio e Crisalli Carmelo (in concorso con Novella per il quale si è proceduto separatamente).

Capo B)

agli artt.110, 624 bis, 1° e 3° co. con riferimento all'art.625 nn.2) e 3) ed all'art.7 L.203/91, perché, in concorso tra loro, introducendosi nell'abitazione di TRIMBOLI Carmelo, si impossessavano di numerose armi e munizioni ed in particolare:

- Fucile semiautomatico BENELLI cal.20 matricola carcassa N075812-canna H087224
- Fucile semiautomatico BERETTA cal.12 mod.ES100 matricola carcassa E0449604-canna C04779-04
- Pistola semiautomatica BERETTA cal 9x21 mod.CAT7918 matr. 015592MC/1600MP
- Pistola semiautomatica BERETTA cal.9 corto Mod. 84 matricola E82237Y
- Carabina aria compressa NORICA cal.4,5 matricola 0153196
- 50 cartucce FIOCCHI a palla blindata cal.9 corto
- 50 cartucce FIOCCHI cal.9x21
- 15 cartucce palla unica cal.12 senza marca
- 15 cartucce pallettoni cal.12 senza marca
- 10 cartucce a palla cal.20
- 10 cartucce pallettoni cal.20
- 2 caricatori pistola 9x21
- 2 caricatori pistola 9 corto
- 3 cartucciere

Con le aggravanti:

- d'aver commesso il fatto in tre persone riunite;
- mediante violenza sulle cose, in particolare sradicando dal muro l'armadio metallico all'interno del quale le armi erano custodite;
- al fine di agevolare la cosca CORDI', famiglia mafiosa di appartenenza, mediante la predisposizione di un arsenale di armi di vario genere e calibro, prontamente utilizzabili per la commissione di reati riconducibili al sodalizio.

In Locri, il 14 agosto '05

In primo luogo, le indagini compiute sulla base delle dichiarazioni rese dai collaboratori di giustizia, hanno permesso di accertare la disponibilità da parte della cosca CORDI', ed in particolare del suo sottogruppo facente capo a NOVELLA Domenico (*leader* riconosciuto del sodalizio), di un notevole quantitativo di armi di diversa tipologia (v. sentenze p.p. "Lampo", p.p. "Arcobaleno") e la commissione da parte degli affiliati di una molteplicità di reati sul territorio di Locri, soprattutto danneggiamenti ed intimidazioni.

Al citato gruppo, appartenevano DESSI' Antonio, AUDINO Domenico, CRISALLI Carmelo, SCALI Alessio e l'altro collaboratore PICCOLO Bruno.

La loro appartenenza al sodalizio mafioso dei CORDI' è già stata sancita con le sentenze emesse:

- dal Gup di Reggio Calabria, (processo "Lampo" e processo "Arcobaleno") per NOVELLA Domenico;
- dal Gup di Reggio Calabria (processo "Lampo") poi confermata dalla Corte d'Appello di Reggio Calabria, per DESSI' Antonio e SCALI Alessio;
- dalla Corte d'Assise di Locri in data 2.2.09 (processo "Arcobaleno" conseguente all'omicidio Fortugno), per AUDINO Domenico.

Il solo CRISALLI Carmelo è stato prima condannato dal predetto Gup di Reggio Calabria (processo "Lampo", dr.ssa Garreffa) e poi assolto in appello con la sentenza 23.5.2008 (dep. 11.8.2008) Corte di Appello di Reggio Calabria.

La posizione dei predetti, e di AUDINO Domenico in particolare, viene nuovamente in rilievo nell'ambito del presente procedimento in relazione alla commissione da parte dello stesso, nell'ambito del già menzionato gruppo di cui NOVELLA era il *leader*, di una serie di reati - aggravati ai sensi dell'art. 7 della Legge n. 203/'91 - in relazione ai quali le concordanti dichiarazioni rese dai collaboratori intranei al sodalizio (NOVELLA e PICCOLO) hanno, altresì, trovato plurimi riscontri obiettivi attraverso le indagini della P.G. procedente.

Con riferimento alla piena e pronta disponibilità di armi, tanto della cosca CORDI' quanto del suo sottoinsieme costituito dal già richiamato gruppo sostanzialmente diretto da NOVELLA Domenico (imparentato con i CORDI'), hanno riferito i due collaboratori di giustizia nell'ambito di altri procedimenti sopra già citati; dichiarazioni rese, oltre che in sede di interrogatorio, anche in sede di incidente probatorio:

<< Incidente probatorio di PICCOLO Bruno del 13.11.2006 ...
... omissis ...
Dottor Colamonici: allora signor Piccolo sono di nuovo il dottore Colamonici, ricomincio a farle domande, questa volta per quanto riguarda le armi, allora lei prima ci ha detto che dopo l'omicidio di Cordi Salvatore fu richiesto da Dessi Antonio di detenere, di custodire delle armi e che, non ritenendo di farlo, propose al suo posto Scali Alessio, innanzitutto Scali Alessio accettò questo incarico?
Piccolo Bruno: ma all'inizio era un po' titubante, pero' poi io lo convinsi di tenerle per un piccolo periodo, di farmi questo favore personale.
Dottor Colamonici: senta, come mai Dessi Antonio decide di fidarsi di Scali Alessio?
Piccolo Bruno: ma perche' io gli dissi che si poteva fidare di Scali Alessio come si poteva fidare di me, come se fossimo la stessa persona.
Dottor Colamonici: era una sorta di fiducia, come dire, indiretta.
Piccolo Bruno: si.
Dottor Colamonici: d'accordo, quindi Scali accetta questo incarico e custodisce queste armi?
Piccolo Bruno: si.

Dottor Colamonici: dove le custodisce?
Piccolo Bruno: nel suo appartamento, precisamente nei cassettoni delle tapparelle.
Dottor Colamonici: senta, Scali Alessio viveva con qualcuno?
Piccolo Bruno: no, viveva da solo.
Dottor Colamonici: senta, vorrei sapere quante e che tipo di armi ha custodito Scali Alessio che lei sappia.
Piccolo Bruno: guardi, io all'inizio ero a conoscenza di due o tre pistole, tra cui una 7,65, una 9x21, una 357 e una 38 e qualche fucile, qualcuno a canne mozze e qualche altro un fucile normale, poi so che in un secondo momento ne furono portate delle altre armi.
Dottor Colamonici: ecco, io vorrei sapere se lei queste armi... innanzitutto chi le detto che successivamente furono portate altre armi, e poi vorrei sapere di queste armi che lei ha indicato, di questa varia tipologia, lei direttamente quante ne ha potute osservare...
Piccolo Bruno: di queste che le ho nominato le ho osservate tutte.
Dottor Colamonici: si.
Piccolo Bruno: e qualcuna l'ho anche portata addosso.
Dottor Colamonici: si, questo si, perfetto, ci arriviamo piano piano; può quantificare piu' specificamente, perche' ha parlato... le pistole le ha indicate anche col tipo di calibro.
Piccolo Bruno: si.
Dottor Colamonici: i fucili, quanti fucili specificamente lei ha visto, non sentito parlare.
Piccolo Bruno: io ne ho visto uno a canne mozze, di cui sono stato anche io a consegnarlo a Scali, e un altro fucile normale.
Dottor Colamonici: senta, questo fucile a canne mozze che lei stesso ha detto ha consegnato a Scali chi lo aveva dato a lei a sua volta?
Piccolo Bruno: Dessi Antonio.
Dottor Colamonici: Dessi Antonio.
Piccolo Bruno: Dessi Antonio.
Dottor Colamonici: si, alla presenza degli altri?
Piccolo Bruno: no, no, da solo.
Dottor Colamonici: senta, tutte queste armi che lei ha detto di avere specificamente notato dove le ha viste?
Piccolo Bruno: nell'appartamento dello Scali.
Dottor Colamonici: nell'appartamento dello Scali. Senta un po', ma c'era qualcuno di queste persone che girava armato? Cioe' al di là del fatto che...
Piccolo Bruno: giravano...
Dottor Colamonici: aspetti un attimo, al di là del fatto che avevano questo deposito, c'era questo deposito di armi, qualcuno di loro nelle quotidianità girava armato? E se si chi e perche'.
Piccolo Bruno: ma principalmente giravamo quasi tutti armati, sia Dessi Antonio che Novella Domenico che Audino Domenico ed anche io.
Dottor Colamonici: senta...
Piccolo Bruno: a me mi era stato...
Dottor Colamonici: aspetti un attimo, quindi queste persone ha detto giravano normalmente armate, ma lei lo vedeva? Cioe' lo ha percepito direttamente o perche' glielo riferivano?
Piccolo Bruno: no, lo vedevo.
Dottor Colamonici: senta, anche lei girava armato.
Piccolo Bruno: si.

Dottor Colamonici: con che tipo di arma?
Piccolo Bruno: ma di quelle che le ho nominato le ho portate quasi tutte, le ho portate tutte addosso, quando una e quando l'altra le ho portate quasi tutti addosso.
Dottor Colamonici: senta, ma quindi Dessi Antonio, Novella Domenico e Audino Domenico che ha detto che giravano armati, con che armi giravano e la ragione per cui giravano armati?
Piccolo Bruno: ma le armi che giravano sono quelle... le pistole che giravano sono quelle che io le ho nominato, che giravano più e meno tra tutti, tra di noi, la ragione era che loro temevano per la loro persona; ed io temevo... frequentando queste persone sapevo di dover temere per la mia.
Dottor Colamonici: ma queste...
Piccolo Bruno: mi era anche stato consigliato da...
Dottor Colamonici: dica, dica, vada avanti, da chi le era stato consigliato?
Piccolo Bruno: mi era anche stato consigliato da Dessi Antonio di camminare armato, sia in sua presenza che non.
Dottor Colamonici: senta, ma lei ha mai sparato?
Piccolo Bruno: no.
Dottor Colamonici: senta, questi timori che tutti avevano e che... cioe' che tutti, che queste persone che lei ha nominato avevano e che li inducevano a girare armati, erano riconducibili a quella guerra di mafia di prima, di cui parlavamo prima?
Avv.to Minniti: Presidente c'e' opposizione a questa domanda.
Dottor Colamonici: allora a che cosa erano riconducibili questi timori?
Piccolo Bruno: rispondere non saprei, pero' so che loro temevano per la loro persona.
Dottor Colamonici: va bene; senta lei ha detto che successivamente a queste armi che lei ha visto direttamente se ne sono aggiunte delle altre, lei come lo sa?
Piccolo Bruno: lo so perche' mi e' stato riferito da Scali Alessio, era un pomeriggio, Scali si trovava con me al bar ed e' stato chiamato da qualcuno dei ragazzi del gruppo, ora non ricordo chi, e gli era stato detto se si poteva recare presso il garage di Dessi Antonio, e dopo, in un secondo momento, quando ci siamo incontrati con me con lo Scali, mi ha detto che sono state portate delle altre armi a casa sua.
Dottor Colamonici: ha parlato di che tipo di armi?
Piccolo Bruno: sa:.. mi ha parlato di fucili e di pistole.
Dottor Colamonici: le ha parlato anche di un numero?
Piccolo Bruno: di un quantitativo?
Dottor Colamonici: di un quantitativo, si.
Piccolo Bruno: no, non mi ha detto quante erano.
Dottor Colamonici: senta, se lo sa, complessivamente tra le armi che lei ha visto direttamente e quelle che nel corso del tempo secondo Scali sarebbero state portate quante armi complessivamente erano state... che quantitativo di armi era stato raggiunto?
Piccolo Bruno: guardi, il numero non lo so, ma so che erano molte.
Dottor Colamonici: va beh guardi, non le sto chiedendo un numero specifico, anche diciamo una indicazione piu' generica, venti, cento, mille?
Piccolo Bruno: ma io credo che si possa superare le venti armi.
Dottor Colamonici: si, senta lei ha mai trasportato... allora ha detto che girava armato per la sua incolumità, ma al di là di questo lei ha anche trasportato delle armi?
Piccolo Bruno: si, mi e' capitato di trasportare un fucile una domenica pomeriggio.
Dottor Colamonici: ecco, oltre al fucile che poi sarà oggetto di una serie di domande piu' specifiche, ha trasportato altre armi?
Piccolo Bruno: la sera dell'attentato a Bevilacqua con me in macchina avevo una pistola.
Dottor Colamonici: e che fine ha fatto questa pistola?
Piccolo Bruno: prima dell'arrivo dei Carabinieri io l'ho presa dalla macchina e poi, non sapendo dove nasconderla, Crisalli Carmelo me l'ha presa dalle mani e l'ha buttata alle spalle del garage di Dessi Antonio.
Dottor Colamonici: quindi quando lei... poi, diciamo, parleremo specificamente di questo episodio per capire, quando lei arriva a questo garage e' ancora armato? Cioe' porta l'arma all'interno? cioè quand'e' che Crisalli Carmelo interviene?
Piccolo Bruno: ma prima dell'arrivo dei Carabinieri, tra il mio arrivo e quello dell'arrivo dei Carabinieri.
Dottor Colamonici: si, ma si trovava gia' all'interno del garage?
Piccolo Bruno: io si, ero appena arrivato.
Dottor Colamonici: bene, questo e' il secondo episodio. Senta, ci sono altri episodi in cui lei ha trasportato delle armi? Anche nell'interesse di altre persone eventualmente.
Piccolo Bruno: mi sembra di no, non vorrei sbagliare ma mi sembra di no.
Dottor Colamonici: ha detto che Dessi Antonio camminava armato, dove prendeva le pistole Dessi Antonio, la pistola, le armi con cui camminava insomma?

Piccolo Bruno: ma prevalentemente le custodiva Scali, poi quando Dessi Antonio non le prendeva direttamente da Scali, che Scali non le consegnasse direttamente a Dessi Antonio, le passava a me per poi consegnarle a Dessi Antonio oppure Dessi Antonio faceva la stessa cosa perche' io le dessi a Scali.
Dottor Colamonici: quindi lei ha consegnato, le e' capitato di consegnare delle armi a Dessi Antonio?
Piccolo Bruno: si.
Dottor Colamonici: che armi e in quante...
Piccolo Bruno: ho fatto da tramite tra Dessi e Scali.
Dottor Colamonici: perfetto, che tipo di armi erano...
Piccolo Bruno: le armi sono sempre...
Dottor Colamonici: che tipo di armi erano e in quante occasioni?
Piccolo Bruno: le armi erano sempre le stesse pistole che ho gia' nominato prima, e le occasioni non tutti i giorni, pero' spesso.
Dottor Colamonici: senta, poi di queste armi Dessi Antonio cosa faceva?
Piccolo Bruno: ma oltre che a portarle addosso alle volte le sostituiva con delle altre che si cambiavano con Novella o con... con Novella Domenico o con Audino Domenico.
Dottor Colamonici: senta, lei ha mai assistito a questi scambi di armi?
Piccolo Bruno: no.
Dottor Colamonici: e quindi come fa a saperlo?
Piccolo Bruno: perche' se io davo una pistola a Dessi e poi magari la pistola che lui mi tornava per dare a Scali non era la stessa, poi quella pistola alle volte l'aveva... la stessa pistola l'aveva Audino oppure Novella.
Dottor Colamonici: ho capito, quindi diciamo la sua e' una deduzione sostanzialmente.
Piccolo Bruno: si.
Dottor Colamonici: va bene; un attimo solo... senta, Dessi Carmelo, Dessi Salvatore, Criselli Carmelo, Scali Alessio, hanno mai girato armati?
Avv.to Mazza: c'e' opposizione Presidente, fino adesso ha detto i nomi di coloro i quali...
Piccolo Bruno: che io sappia no.
Avv.to Mazza: ...voglio dire secondo lui, per sua conoscenza...
Giudice: avvocato sta facendo una domanda specifica su una circostanza... può rispondere si o no, non c'e' motivo per...
Avv.to Mazza: Va bene, pero' sta:...
Giudice: .. per non ammettere una domanda del genere, e' assolutamente corretta, può rispondere signor Piccolo.
Piccolo Bruno: no, che io sappia no, Scali qualche volta ha potuto camminare armato quando mi ha consegnato magari l'arma a me da consegnare a Dessi, che io sappia le altre persone no.
Dottor Colamonici: senta, oltre a queste armi in questi cassettoni delle tapparelle era custodito altro?
Piccolo Bruno: no.
Dottor Colamonici: c'era munizionamento?
Piccolo Bruno: delle munizioni si, come armi no, ma come munizioni si, c'erano munizioni sia per i fucili che per le pistole.
Dottor Colamonici: solo di quelle o anche di altri tipi di armi diverse?
Piccolo Bruno: ma che io sappia solo di quelle.
Dottor Colamonici: senta, lei ha mai visto all'interno di questo deposito o diversamente bazooka o bombe?
Piccolo Bruno: no, non ho visto ne' bazooka e ne' bombe, pero' ho sentito parlare sia Scali che Dessi Antonio che c'era qualcosa di molto pesante, pero' non so che cosa, non ho mai chiesto.
Dottor Colamonici: ci vuole dire in che occasione ne ha sentito parlare?
Piccolo Bruno: ma quando si parlava delle armi che c'erano in casa, lo Scali qualche volta ha detto a Dessi "quella cosa incartata che cos'è" e lui ha risposto "quella e' una cosa molto pesante", piu' o meno su questo termine qua.
Dottor Colamonici: si ricorda questa circostanza quando l'ha ascoltata, dove eravate, che facevate?
Piccolo Bruno: no, so che si parlava che c'era una cosa incartata che era molto pesante, pero' non l'ho mai vista.
Dottor Colamonici: sa collocare questa cosa in un periodo di tempo determinato? Cioe' per intenderci prima o dopo l'omicidio Bevilacqua? Tentato omicidio Bevilacqua.
Giudice: attentato diciamo.
Dottor Colamonici: l'attentato.
Piccolo Bruno: se non sbaglio dopo il tentato omicidio Bevilacqua.
Dottor Colamonici: dopo. Senta, fino a quando rimangono queste armi a casa dello Scali?
Piccolo Bruno: ma fin dopo l'omicidio, qualche settimana dopo il tentato omicidio di Bevilacqua.
Dottor Colamonici: perche' vengono rimosse?

Piccolo Bruno: perche' lo Scali era abbastanza agitato, ed anche io, e quindi a questo punto lo parlai sia con Dessi Antonio che con Novella Domenico che sarebbe stato meglio trovare un'altra sistemazione per quelle armi.
Dottor Colamonici: senta, qual era il motivo dell'agitazione sua e di Scali?
Piccolo Bruno: ma perche' noi dopo il tentato omicidio di Bevilacqua siamo stati portati tutti in caserma, siamo stati sottoposti ad un controllo e quindi eravamo molto più sottoposti a misure di... dalle forze dell'ordine.
Dottor Colamonici: senta, quindi queste armi poi furono effettivamente rimosse?
Piccolo Bruno: si.
Dottor Colamonici: sa da chi e in quanto tempo?
Piccolo Bruno: in quanto tempo no; ma chi li ha rimosse sono stati loro, c'era lo Scali, poi c'era Dessi Antonio, Novella Domenico, e se non sbaglio anche Crisalli Carmelo.
Dottor Colamonici: senta, come sa che furono queste persone a rimuovere le armi?
Piccolo Bruno: ma perche' erano loro quelle che si interessavano delle armi e del trasporto che non siano... non era molto fidato far trasportare...
Dottor Colamonici: si, pero' lo ha bisogno di sapere se lei.. questa e' una sua deduzione, una sua valutazione che nasce dalla conoscenza del gruppo, dell'insieme, oppure se praticamente questa circostanza e' caduta sotto la sua diretta osservazione o se qualcuno di queste persone glie'l'e' venuto a dire.
Piccolo Bruno: no, non mi e' stato detto da nessuno, e' caduta sotto la mia... l'ho capito io perche' io ne ho parlato con loro e quindi sono stati loro quelli che hanno eseguito materialmente...
Dottor Colamonici: scusi, Novella Domenico le ha mai detto ho levato le armi da casa di Scali, sto levando le armi da casa...
Piccolo Bruno: delle persone di cui le ho nominato hanno detto "abbiamo tolto le armi da casa di Scali".
Dottor Colamonici: scusi, può ripetere? Perche' mi e' sfuggito quello che ha detto.
Piccolo Bruno: delle persone che le ho nominato mi e' stato riferito da tutti che avevano tolto le armi da casa di Scali.
Dottor Colamonici: ma queste persone e' un po' generico, cioe' tutti avevano... innanzitutto ci dica di nuovo quali, e poi vorrei capire se tutti avevano partecipato a levare le armi materialmente.
Piccolo Bruno: a me e' stato riferito sia da Novella Domenico che da Dessi Antonio che avevano levato le armi da casa di Scali.
Dottor Colamonici: loro personalmente.
Piccolo Bruno: a me hanno riferito cosi "abbiamo levato le armi da casa di Scali".
Dottor Colamonici: va bene, senta dopo queste armi che fine fanno?
Piccolo Bruno: qualcuna di queste armi e' stata custodita... e' stata affidata da custodire a Ritorto Salvatore, e le altre non le saprei dire, pero' non tutte sono state custodite da Ritorto.
Dottor Colamonici: senta, lei come lo sa che alcune furono custodite da Ritorto?
Piccolo Bruno: lo so perche' mi era stata riferito da Dessi Antonio.
Dottor Colamonici: le era stato direttamente riferito da Dessi Antonio?
Piccolo Bruno: si, era stato lui a dirmelo, ha detto che qualcuna delle armi l'avevano affidata a Ritorto Salvatore.
Dottor Colamonici: senta, lei ha mai ascoltato conversazioni tra qualcuno di queste persone successive allo spostamento delle armi, dove si parlava di queste?
Piccolo Bruno: sul posto in cui erano state spostate?
Dottor Colamonici: si.
Piccolo Bruno: no,
Dottor Colamonici: allora un attimo... un attimo solo che devo prendere un punto in un verbale... allora quando lei e' stato sentito il sette dicembre... un attimo solo che devo trovare... chiedo scusa ma devo trovare il punto esatto... allora pagina ventitre del verbale del sette dicembre, leggo due passi della sua dichiarazione, lei disse una cosa diversa in merito alla conoscenza che aveva del trasferimento da Ritorto delle armi, disse sostanzialmente "pero' io..." sono pagina ventidue e ventitre, "pero' io mentre in una conversazione avvenute davanti al bar tra Dessi Antonio e Ritorto Salvatore ho sentito il Dessi Antonio che diceva in maniera un po' decisa a Ritorto di qualsiasi cosa ci dovesse servire te le chiediamo noi, o io, o Mimmo Audino o Mimmo Novella, quindi io posso presupporre che qualcuna, non tutte le armi, siano state messe da Ritorto", il senso e' questo, allora oggi invece ci dice che
Dessi Antonio le disse specificamente che le armi erano state trasferite da Ritorto, allora come si conciliano queste due cose?
Avv.to Scarfo': Signor Presidente chiedo scusa, sono l'avvocato Scarfo', formulo opposizione in relazione al verbale letto dal Pubblico Ministero, il Piccolo non riferisce sostanzialmente nulla di diverso in quanto fa una deduzione e dice presupponga che, e' a pagina ventidue, letta poc'anzi dal Pubblico Ministero, quindi sostanzialmente la risposta che lui oggi dà e' una risposta coerente.

Giudice: si, ma fa riferimento il Pubblico Ministero a una conversazione alla quale avrebbe assistito il Piccolo, e da questa poi avrebbe tratto alcune conclusioni.
Avv.to Scarfo': Una presupposizione o deduzione, come lo stesso riferisce.
Dottor Colamonici: no, ora ha detto cosa diverse, se ho capito bene, ha detto che glielha detta specificamente Dessi Antonio, non che l'ha dedotto dalla conversazione.
Giudice: e' una cosa diversa avvocato.
Dottor Colamonici: le due cose sono assolutamente diverse.
Giudice: le deduzione rimangono deduzioni in ogni caso evidentemente. Andiamo avanti.
Dottor Colamonici: allora se vuole chiarire questo aspetto, ha capito il punto signor Piccolo?
Piccolo Bruno: si, dottore, ho capito, si, ricordo che all'epoca le ho detto questo e lo confermo anche che l'ho detto, posso aver fatto... posso aver sbagliato a.. pero' la dichiarazione e' quella che io ho fatto allora e la confermo anche adesso.
Dottor Colamonici: no, aspetti, oggi ha detto una cosa, stiamo parlando di come lei viene a conoscenza del fatto che alcune armi vengono spostate a casa di Ritorto, d'accordo? Allora io vorrei capire se di questa circostanza, vera o falsa, in questo momento non ci interessa, di questa circostanza lei ne viene a conoscenza per caso, attraverso questa conversazione che ascolta tra Dessi e Ritorto e dalla quale quindi lei desume lo spostamento a casa di Ritorto, come ci disse il sette dicembre, o se, ed e' una cosa diversa, di questo spostamento delle armi a casa di Ritorto lei e' venuto a conoscenza direttamente, non ascoltando per caso una conversazione tra altri, ma direttamente da Dessi Antonio.
Piccolo Bruno: ne sono venuto a conoscenza all'inizio per sentito dire, come le avevo già detto, perchè Dessi Antonio parlando con Ritorto Salvatore gli disse "qualsiasi cosa noi ti cerchiamo, ci serve, te la cerchiamo o io o Audino oppure Novella Domenico" e poi in un secondo momento ne sono venuto a conoscenza anche da parte di Dessi Antonio.
Dottor Colamonici: ho capito, quindi diciamo le cose si, come dire, si aggiunge l'una all'altra, se ho capito bene. Va bene. Senta, un attimo un passo indietro perche' mi era sfuggito un particolare, queste armi quando venivano portate a casa di Scali...
lei ha detto che raggiunsero un numero anche superiore a quello che lei aveva osservato direttamente, ora queste armi in piu' furono portate come? Cioè in un'unica soluzione o scaglionate nel tempo?
Piccolo Bruno: no, credo in un'unica soluzione, perche' lo Scali solo quella volta e me ha riferito che erano state portate altre armi a casa sua.
Dottor Colamonici: ho capito, comunque la fonte della sua conoscenza era Scali su questa questione delle armi.
Piccolo Bruno: si.
Dottor Colamonici: senta, le risulta se le armi venivano modificate, le armi portate a casa di Scali?
Piccolo Bruno: so che venivano cancellati i numeri di matricola.
Dottor Colamonici: ecco, ci dica, se lo sa, chi ha cancellato questi numero di matricola e poi ci dica anche come la sa questa cosa.
Piccolo Bruno: chi non lo so, pero' so che e' stato fatto con un trapano, con una punta particolare.
Dottor Colamonici: scusi, chi glielhe detto?
Piccolo Bruno: perche' poi il trapano da casa di Scali e' stato.. l'ho trasportato io per qualche giorno nel portabegagli della mia auto, e' stato messo da Scali nel portabegagli della mia auto dicendomi che i regazzi lo avevano dimenticato a casa sua.
Dottor Colamonici: e disse anche chi erano i ragazzi?
Piccolo Bruno: no, mi disse "I ragazzi hanno dimenticato il trapano, lo metto nella tua macchina e poi glielo ridiamo".
Dottor Colamonici: senta, sempre il sette dicembre, pagina quarantatre del verbale, lei invece disse in merito a questa circostanza della cancellatura della matricola, la cancellazione della matricola "mi e' stato riferito da Scali che un pomeriggio si sono recati a casa sua Dessi e Novella con un trapano per togliere il numero di matricola", oggi invece ha detto di non sapere l'identità delle persone che avevano provveduto a cancellare il numero di matricola, allora ci spieghi questa differenza.
Piccolo Bruno: guardi e' passato un po' di tempo, forse non ricordo di preciso qualche parte, pero'...
Dottor Colamonici: questo e' assolutamente possibile, questo e' possibile, pero' ci deve dire se quindi, come dire, tra le due dichiarazioni quali di questa poi, come dire, ricordava di piu', cioe' corrisponde di piu' a quello che lei ha sentito.
Piccolo Bruno: e' quella che ha fornito lei.
Dottor Colamonici: cioe' che ha fornito, che lei ha fornito all'interrogatorio del sette dicembre.
Piccolo Bruno: che io le ho fornito in...
Dottor Colamonici: il sette dicembre.
Piccolo Bruno: nelle mie prime dichiarazioni.
Dottor Colamonici: d'accordo.
Piccolo Bruno: in piu' le posso dire che il trapano e' stato custodito nel portabegagli della mia auto.

Dottor Colamonici: d'accordo. Senta, veniamo a questo episodio del diciotto.. scusi, a questo episodio di cui ha parlato prima del fucile, che un giorno, ha detto prima, ho trasportato anche un fucile, allora ci dica un poco tutto quello che concerne questo episodio, quando si e' verificato, che cosa ha trasportato, con chi, per quale ragione e cosa avete fatto.
Piccolo Bruno: era una domenica pomeriggio, io... solitamente la domenica pomeriggio il bar era chiuso per riposo settimanale, Dessi Antonio era passato prima dell'ora di chiusura e io mi stavi accingendo a chiudere il bar, lui stava parlando con Scali.
Dottor Colamonici: scusi, scusi se la interrompo, signor Piccolo, scusi se la interrompo, lei ricorda la data di questo episodio? E' in grado di riferire la data?
Piccolo Bruno: se non sbaglio il sedici di settembre.
Dottor Colamonici: per la verità lei nel verbale disse diciotto settembre, e spiegò anche il motivo per cui se lo ricordava.
Piccolo Bruno: era una domenica pomeriggio, lo ricordo che era domenica pomeriggio perche' la domenica pomeriggio il bar era chiuso per riposo settimanale.
Dottor Colamonici: comunque mi sembra di capire tra il sedici e il diciotto insomma. Andiamo avanti, va bene, sulla data e' poco importante, andiamo avanti.
Piccolo Bruno: so che era domenica pomeriggio.
Dottor Colamonici: va bene, e' poco rilevante, andiamo avanti.
Piccolo Bruno: il Dessi Antonio mentre io mi accingevo a chiudere il bar parlava con Scali e poi mi e' stato chiesto se... perche' di solito il pomeriggio della domenica ci raccoglievamo tutti a casa, presso il garage di Dessi Antonio, e mi e' stato chiesto se mentre andavo a casa sua sarei passato da casa di Scali per prelevare un fucile da portarlo a casa sua, perche' poi sarebbe dovuto andare a troverlo.
Dottor Colamonici: queste cose gliele disse Dessi Antonio.
Piccolo Bruno: e io cosi feci.
Dottor Colamonici: si, dico tutto questo...
Piccolo Bruno: ne parlavamo...
Dottor Colamonici: ne parlava con Dessi, tutte queste le furono dette da Dessi Antonio.
Piccolo Bruno: si, ne parlavamo sia io che Scali che Dessi, eravamo davanti al bar, Dessi era in macchina e io e Scali eravamo fuori della macchina.
Dottor Colamonici: senta, quindi quando va... cioe' poi succede questa cosa?
Piccolo Bruno: si, la l'ora di preciso non la ricordo, comunque penso fossero intorno alle 15:00, dopo le 15:00 del pomeriggio, passo da casa di Scali e prendo Scali e mentre... prima di prendere Scali entro in casa e Scali mi consegna un fucile, io lo avvolgo in un paio di jeans e lo porto fuori, e lo metto nel portabagagli della mia auto.
Dottor Colamonici: portaste anche delle munizioni?
Piccolo Bruno: si, allo stesso tempo prendemmo delle munizioni e...
Dottor Colamonici: quante?
Piccolo Bruno: mentre ci recavamo a casa di Dessi... in una busta credo che ce ne potessero essere una trentina di cartucce.
Dottor Colamonici: va bene, andiamo avanti.
Piccolo Bruno: mentre ci recavamo a casa di Dessi Antonio io Scali chiamò Dessi dicendogli che noi ci stavamo recando a casa sua.
Dottor Colamonici: perfetto. Senta, con che macchina andaste?
Piccolo Bruno: poi arrivati a casa di... con la mia macchina, un'Alfa 156.
Dottor Colamonici: poi cosa successe?
Piccolo Bruno: arrivati a casa di Dessi, Scali scende e Dessi sale in macchina, insieme a me ci siamo recati in una flumara e...
Dottor Colamonici: scusi, scusi, come avvertiste...
Piccolo Bruno: in un paesino...
Dottor Colamonici: signor Piccolo come avvertiste Dessi che eravate arrivati?
Piccolo Bruno: telefonicamente, chiamò Scali.
Dottor Colamonici: va bene, andiamo avanti, quindi dove vi recaste?
Piccolo Bruno: nelle prossimità di un fiume, in un paesino subito vicino Locri, si chiama Moschetta.
Dottor Colamonici: senta....
Piccolo Bruno: arrivati là parcheggiamo la macchina...
Dottor Colamonici: perfetto, un attimo, ci può descrivere, chiaramente nei limiti del possibile, il percorso fatto per giungere a questo posto?
Piccolo Bruno: abbiamo attraversato il ponte tra Locri e Moschetta, siamo subito scesi sotto il ponte e abbiamo seguito una strada di campagna asfaltata, che subito dopo a destra si accingeva un'altra strada sempre di campagna, che non era asfaltata, dove portava nella prossimità dove siamo andati ad esplodere questi colpi di fucile.

Dottor Colamonici: senta, arrivati sul posto cosa e' successo?
Piccolo Bruno: abbiamo parcheggiato la macchina, siamo scesi, Dessi prende il fucile, lo carica ed esplode una media di quattro – cinque colpi presso un vecchio bidone, presso un vecchio bidone; poi risaliamo in macchina e siamo...
Dottor Colamonici: che tipo di bidone era?
Piccolo Bruno: eh?
Dottor Colamonici: che tipo di bidone era? Era di plastica, era di ferro? Di che cosa... che materiale era?
Piccolo Bruno: no, un bidone di ferro...
Dottor Colamonici: in che condizioni era?
Piccolo Bruno: come?
Dottor Colamonici: in che condizioni era questo bidone?
Piccolo Bruno: era tutto arrugginito, c'era molta ruggine ed era anche... c'erano stati anche esplosi altri colpi di fucile o di pistola, ed era in pessime condizioni.
Dottor Colamonici: senta, quindi abbiamo detto Dessi scende ed esplode questi colpi contro questo bidone, sparò altri colpi?
Piccolo Bruno: si, siamo scesi tutti e due dalla macchina, e Dessi esplode questo quattro o cinque colpi di fucile presso questo bidone.
Dottor Colamonici: esplose solo contro il bidone?
Piccolo Bruno: si, si, contro il bidone e contro una siepe, una siepe che c'era lì nelle prossimità di questo fiume.
Dottor Colamonici: senta, quindi ha detto che a scendere foste lei e Dessi Antonio, Scali che faceva?
Piccolo Bruno: Scali l'abbiamo... Scali quando io sono arrivato a casa di Dessi Antonio e' sceso, e' rimasto a casa di Dessi.
Dottor Colamonici: eh, non vi ha seguito alla... diciamo non e' venuto a Moschetta.
Piccolo Bruno: no.
Dottor Colamonici: non e' venuto a Moschetta.
Piccolo Bruno: no, Scali no, e' rimasto... no, no.
Dottor Colamonici: d'accordo. Senta, lei ha partecipato altre volte a prove di questo tipo, a prove di armi diciamo così?
Piccolo Bruno: no, quella e' stata la prima e l'ultima volta.
Dottor Colamonici: senta, sa se qualcun altro ha, al di là di questa occasione in cui ha partecipato anche lei, ha provveduto a provare delle armi?
Piccolo Bruno: tre di loro parlavano sempre che dovevano provare delle armi.
Dottor Colamonici: si, pero' innanzitutto vorrei sapere, ecco...
Piccolo Bruno: le volevano sempre tenere in perfette condizioni.
Dottor Colamonici: volevo sapere... questo particolare ora ce lo ripeta, volevo sapere quindi, come ha detto, lei ha appena indicato il motivo per cui c'era questa necessità di provare le armi, poi pero' vorrei sapere da chi ha sentito dire specificamente di queste prove e poi ancora se ha sentito parlare di prove che sono effettivamente state compiute o se praticamente era solamente così, un progetto generico.
Piccolo Bruno: ma ne parlavano principalmente Novella Domenico e Dessi Antonio, non ricordo ora se alla fine delle armi sono state realmente provate.
Dottor Colamonici: senta, prima ha detto una cosa, per quale ragione dovevano essere provate queste armi?
Piccolo Bruno: le volevano sempre tenere in perfette condizioni.
Dottor Colamonici: senta, ma in particolare quando fu provato questo fucile c'era un motivo specifico? Questo fucile in particolare doveva essere utilizzato?
Piccolo Bruno: so che servivano delle... so che servivano delle armi per fare un omicidio, pero' poi non so se alla fine era realmente questo il fucile...
... omissis ...

... Udienza di esame di NOVELLA Domenico del 29.11.2006 ...
... omissis ...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) –..... Allora, le chiedevo questo, eravate in possesso di armi lei e questo gruppo di amici?
NOVELLA DOMENICO – Si.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, quante...
NOVELLA DOMENICO – Si, si, eravamo in possesso di armi.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Eravate in possesso di armi. Senta, quante armi possedevate nel complesso?
NOVELLA DOMENICO – Mah, nel complesso tra fucili e pistole, sei, sette.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, lei queste armi le ha viste tutte?

NOVELLA DOMENICO – Sì, le ho viste.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, che tipi di fucili... quanti erano i fucili e che tipo di fucile erano?
NOVELLA DOMENICO – Erano calibro 12, calibro 20, questi.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Erano solo due?
NOVELLA DOMENICO – No, c'erano tre fucili...
PUBBLICO MINISTERO – Il terzo fucile che calibro era?
NOVELLA DOMENICO – Due calibro 12 e un calibro 20.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, c'erano fucili a canne mozze?
NOVELLA DOMENICO – Qualcuno sì, sì, c'era pure un fucile a canne mozze.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Qualcuno, signor Novella, cioè, i fucili erano più di tre?
NOVELLA DOMENICO – Quelli che avevo io erano tre.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E qualcuno di questi tre era a canne mozze?
NOVELLA DOMENICO – Uno, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ah, uno sì. E chi aveva segato le canne di questo fucile?
NOVELLA DOMENICO – Dessì Antonio.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta una cosa, c'erano anche pistole?
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì, c'erano anche pistole.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Quante pistole e che calibro?
NOVELLA DOMENICO – Una 357, una calibro 38, una 9 per 21, una 9 corta.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Pistole calibro 7/65 esistevano, ne ha mai viste?
NOVELLA DOMENICO – Sì, esisteva, sì una c'era, era di Dessì Antonio.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, queste armi dove ve le eravate procurate?
NOVELLA DOMENICO – Abbiamo fatto un furto in un appartamento da Carmelo Trimboli.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, chi ha fatto questo furto nell'appartamento?
NOVELLA DOMENICO – Io, Dessì Antonio e Crisalli Carmelo...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E ci vuole raconta...
NOVELLA DOMENICO – ...un armadietto...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ecco, ci vuole raccontare un attimo la dinamica del furto.
NOVELLA DOMENICO – Abbiamo visto che è uscita con tutta la famiglia, era verso mezzogiorno, il 14 agosto era del 2005, era verso mezzogiorno, e poi Crisalli è entrato dalla finestra, è sceso e ha aperto il portone, che c'era la finestra aperta sopra, abbiamo entrato e...
abbiamo smontato l'armadietto e ce l'abbiamo portato in fiumara, e l'abbiamo tagliato e abbiamo tirato queste armi.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, e quali erano le armi rubate a Trimboli?
NOVELLA DOMENICO – Calibro 20, una calibro 9 per 21, una calibro 9 corta e un calibro 12 e una carabina a piombini.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Quindi, tre fucili e due pistole.
NOVELLA DOMENICO – Sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, le altre pistole di cui ha parlato, la 357, la 38, la calibro 38 e la calibro 7/65, invece dove erano state procurate?
NOVELLA DOMENICO – La 7/65 era di Dessì Antonio, non so dove l'ha procurata; la 357 l'avevo comprata io da uno di Bovalino.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E la 38?
NOVELLA DOMENICO – La 38 pure ce l'avevamo, l'avevamo comprata sempre.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, signor Novella, ma tutti i componenti di questo gruppo di amici le risulta che girassero armati?
NOVELLA DOMENICO – Dessì, sì, ogni tanto camminava Audino armato, Bruno Piccolo camminava armato pure ogni tanto.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Dessì, chi?, scusi.
NOVELLA DOMENICO – Dessì Antonio.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Dessì Antonio. Poi ha detto, Audino Domenico...
NOVELLA DOMENICO – Sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – ...Piccolo Bruno...
NOVELLA DOMENICO – Bruno Piccolo.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Anche Scali Alessio, ha detto?
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì, insieme a Bruno Piccolo.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, e perché queste persone giravano armate?
NOVELLA DOMENICO – Meh, avevano un po' di paura magari che poteva succedere qualcosa.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E paura di cosa? Ecco, perché avevano paura che succedesse qualche cosa, di cosa avevano paura, cosa poteva succedere?

NOVELLA DOMENICO – Mah, **visto che Dessi Antonio cammina con i Cordì, magari... perché c'è questa guerra con i Cataldo.**
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Allora, cerchiamo di capirci, cioè di capire. Quindi, il timore di Scali, di Piccolo e degli altri, insomma... innanzitutto, scusi, anche lei camminava armato, sì o no?
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Allora, i timori...
NOVELLA DOMENICO – Facevo parte di questo gruppo.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – ...i timori erano legati al fatto che eravate amici di Dessi Antonio?
NOVELLA DOMENICO – No, che eravamo pure in questo gruppo dei Cordì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Cioè, dico, tutto questo gruppo di persone, quindi, era parte del gruppo di Cordì?
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, ma lei prima stava parlando di una guerra tra i Cataldo e i Cordì, che cosa intende?
NOVELLA DOMENICO – Si uccidono tra di loro...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ecco, e in questa guerra...
NOVELLA DOMENICO – ...che c'era stato questo omicidio...
PUBBLICO MINISTERO – Dica, dica.
NOVELLA DOMENICO – Che c'era stato questo omicidio di Salvatore Cordì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ehi Ci sono stati anche omicidi dei Cataldo?
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E voi temevate, tutti voi temevate che chi potesse attentare alla vostra vita?, cioè, da chi vi dovevate difendere, voglio sapere.
NOVELLA DOMENICO – I Cataldo.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Dai Cataldo. Senta, c'era qualcuno all'interno di questo gruppo di amici che temeva più di altri possibili attentati da parte dei Cataldo?
NOVELLA DOMENICO – Sì, Dessi Antonio.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Era il più preoccupato di tutti?
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Come mai Dessi Antonio era il più preoccupato di tutti?
NOVELLA DOMENICO – **Perché camminava sempre coi Cordì.**
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ma gliene parlava a lei di queste sue preoccupazioni, cioè ne parlavate normalmente?
NOVELLA DOMENICO – Parlavamo, sì di qualcosa parlavamo, ma no che mi diceva tutto a me Dessi Antonio, Dessi, Antonio non è che mi veniva a riferire...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Sì, lo so. Dico, le confidava queste sue paure? Io sto parlando di queste sue paure di essere ucciso dai Cataldo, gliele confidava direttamente?
NOVELLA DOMENICO – No, no.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Non le ha mai detto di temere per la sua vita?
NOVELLA DOMENICO – No... diceva che si doveva guardare, però non mi ha detto...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, e Dessi Carmelo e Dessi Salvatore invece avevano gli stessi timori del fratello?
NOVELLA DOMENICO – No, no, assolutamente no.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Loro giravano armati?
NOVELLA DOMENICO – No, no, mai, mai.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Mai. Senta, lei temeva... aveva le stesse paure di Dessi Antonio?
NOVELLA DOMENICO – Ma no, le paure di Dessi Antonio non è che le aveva.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Però anche lei girava armato.
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E come mai, se non aveva le stesse paure di Dessi Antonio?
NOVELLA DOMENICO – **Perché mi guardavo pure io visto che sono parente dei Cordì.**
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ah, ho capito. E lei era per una questione di parentela più che di frequentazione.
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, e Audino Domenico anche lui aveva pau... si guardava, come dice lei?
NOVELLA DOMENICO – Si guardava pure lui, sì, visto che faceva parte con il gruppo con noi si guardava pure lui.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Benissimo. Senta, vorrei sapere una cosa, questa 7/65 che ha detto era la pistola di Dessì Antonio, la portava sempre con se Dessì Antonio?
NOVELLA DOMENICO – Io non è che lo vedevo sempre armato, so che la teneva addosso, ma non gliela vedevo sempre.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ma la teneva lui, qualche volta gliela portava qualcuno, cioè...
NOVELLA DOMENICO – No, no, la teneva lui.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Piccolo Bruno ha mai portato le armi a Dessì?
NOVELLA DOMENICO – Se gliel'ha mai?
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Portate lui.
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì, gliel'ha portate, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ecco, in che senso?, ci dica un attimo questa cosa.
NOVELLA DOMENICO – Mah, sì, gliele teneva, se li portava addosso pure Piccolo.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ho capito. Nell'interesse...
NOVELLA DOMENICO – Gliele teneva nascoste.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Anche nell'interesse, quindi, di Dessì Antonio il Piccolo Bruno portava le armi?
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì, nell'interesse di Dessì Antonio.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Va bene. Senta, ci dica un po', queste armi nel corso del tempo dove sono state detenute, dove sono state custodite?
NOVELLA DOMENICO – Prima le aveva custodite Dessì Antonio, li teneva sotto la casa della fidanzata; non so, poi da lì li ha portati da Scali...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, perché...
NOVELLA DOMENICO – ...poi è successo...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Un attimo. Perché decidete di portare le armi dalla casa della fidanzata di Dessì Antonio alla casa di Scali?
NOVELLA DOMENICO – Perché Dessì diceva che non potevano state più lì alla casa della fida.. lì, dov'erano nascosti...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ma c'era un motivo specifico per cui non la voleva tenere più là?
NOVELLA DOMENICO – No, no, dice: "Li devo spostare... da lì li devo spostare da Scali".
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Temeva perquisizioni...
NOVELLA DOMENICO – Il motivo specifico era quando sono stati spostati da Scali...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Va bene. Allora, quindi arriviamo... innanzitutto perché le armi vengono messe proprio da Scali?
NOVELLA DOMENICO – Perché c'era questa amicizia che Scali faceva parte del nostro gruppo.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, chi propose Scali come un possibile custode delle armi?
NOVELLA DOMENICO – Chi propose, come?
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Cioè, chi è che disse: "Diamole a Scali"?
NOVELLA DOMENICO – Dessì Antonio, Bruno Piccolo, questi qua.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, ma Scali abita con qualcuno, con chi vive Scali?
NOVELLA DOMENICO – Scali abitava da solo, aveva questa casa che era affittata e abitava solo.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Va bene. E quindi queste armi vengono portate da casa della fidanzata di Dessì alla casa di Scali. Chi porta le armi a casa di Scali?
NOVELLA DOMENICO – Dessì Antonio.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, solo Dessì Antonio, o anche qualcun altro, lei ha aiutato a portare le armi da casa di Dessì, diciamo, della fidanzata di Dessì a casa di Scali?
NOVELLA DOMENICO – No, no.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Va bene. Senta, Scali dove le custodisce le armi a casa sua?
NOVELLA DOMENICO – Aveva un cassonetto sulle serrande, più aveva una scrivania e un diva.. lì, cassonetto e scrivania.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, queste armi come erano custodite, cioè erano coperte, erano appoggiate...
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì, coperte dalle buste nere, nelle buste nere.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ho capito. Senta, queste armi sono mai state modificate?
NOVELLA DOMENICO – Modificate, in che senso?
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Segate le canne, alterate le matricole, questo lavoro qua?
NOVELLA DOMENICO – Sì, sono stati cancellati i numeri, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Quando, quando erano dalla fidanzata di Dessì o quando sono state da Scali?
NOVELLA DOMENICO – Eh... quando sono state da Scali.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, chi ha alterato queste matricole, chi le ha cancellate?
NOVELLA DOMENICO – Io e Dessì e Scali che era lì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Dessi, sempre Antonio?
NOVELLA DOMENICO – Dessi Antonio, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, lei prima ha detto che c'era un fucile a canne mozze e che queste canne erano state segate da Dessi Antonio, questo quando è successo, quando erano da Scali o quando stavano dalla...
NOVELLA DOMENICO – Questa era di Dessi Antonio, quando le ha segate non lo so, però erano di...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Ah, ho capito. Cioè, se ho capito bene le ha portate, come la 7/65, diciamo, le aveva portate Dessi Antonio...
NOVELLA DOMENICO – Sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – ...erano armi portate da Dessi Antonio, va bene. Senta, poi ha detto che queste armi erano state spostate un'altra volta da casa di Scali, ci vuole dire la ragione per cui vengono spostate di nuovo.
NOVELLA DOMENICO – Visto che è successo questo danneggiamento di Bevilacqua, che hanno sparato a Bevilacqua, I Carabinieri ci hanno portati tutti in caserma per farci lo stub, a me, a Scali, Piccolo, Dessi, quindi c'era questa paura che facevano le perquisizioni, e io gli ho chiesto il favore a Salvatore Ritorto, e Ritorto diceva che aveva un posto buono a casa sua, sopra il tetto della casa sua, e gliel'ho portati io a lui, a Ritorto.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Quindi lei ha portato le armi da casa di Scali a casa di Ritorto.
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Da solo o in compagnia di altri?
NOVELLA DOMENICO – No, no, da solo.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, lei ha visto... allora, Ritorto le aveva indicato un posto buono, diciamo, dove avrebbe potuto custodirle...
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì, a casa sua sul tetto.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Benissimo. Lei l'ha aiutato a metterle sul tetto, cioè l'ha visto proprio questo posto o...
NOVELLA DOMENICO – No, io gliel'ho portati fino a casa sua, che c'è una traversa, poi diceva che se le vedeva lui a sistemarle.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E poi se l'è vista lui, diciamo, di posarle?
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì, l'ha sistemate lui, erano al sicuro, ha detto.
... omissis ...>>

Le dichiarazioni trascritte si riscontrano a vicenda, oltre che essere state positivamente valutate, conducendo a sentenza di condanna, nell'ambito del p.p. cd. "Lampo" per il delitto di associazione di stampo mafioso ed in quello per l'omicidio Fortugno (Sent. 02.02.2009 Corte Assise Locri proc. c.d. "Arcobaleno").

Il citato collaboratore NOVELLA ha confessato, (tra l'altro) durante l'esame in incidente probatorio del 29.11.06 (sopra riportato), di avere rubato un elevato numero di armi –meglio in atti indicate- unitamente a DESSI' Antonio e CRISALLI Carmelo all'interno dell'abitazione di TRIMBOLI Carmelo. Durante il furto, è stato asportato un armadio metallico contenente le armi regolarmente detenute dal TRIMBOLI.

Le predette dichiarazioni erano già state rese dal Novella anche durante l'interrogatorio del 23.2.2006:

...omissis...

Dr. Arena: Come ve le avevate procurate queste armi?

Novella: Le avevamo rubate, negli appartamenti.

Dr. Arena: Se li ricorda questi furti e chi li aveva fatti questi furti?

Novella: Furti ... di TRIMBOLI...

Dr. Arena: TRIMBOLI chi?

Dr. Creazzo: Si giri perché forse non prende il microfono...

Dr. Colamonaci: E ripeta, ripeta un po'.

Novella: TRIMBOLI Carmelo.

Dr. Arena: TRIMBOLI Carmelo?

Novella: Si.

Dr. Creazzo: Chi è TRIBOLI Carmelo?

Novella: TRIMBOLI Carmelo è un pescatore ...pescatore...

Dr. Colamonaci: E quali armi avete rubato a TRIMBOLI?

Dr. Creazzo: No TRIMBOLI ha commesso il furto...

Dr. Colamonaci: Ah! Scusa....

Novella: No, no, no...

Dr. Colamonaci: Gli sono state rubate?

Dr. Creazzo: E' la vittima del furto?

Novella: Si.

Dr. Creazzo: Avevo capito male.

Dr. Colamonaci: Ah! Ecco!

Dr. Arena: Dove abita questo TRIMBOLI, se lo ricorda?

Novella: In piazza tribunale.

Dr. Creazzo: In piazza tribunale? E fa il pescatore?

Novella: Si.

Dr. Creazzo: Ho capito.

Dr. Colamonaci: E quali armi avete rubato a TRIMBOLI?

Novella: Fucili e due pistole.

Dr. Colamonaci: Tutte le sue erano?

Novella: Si.

Dr. Arena: Senta un po' chi ha rubato queste armi, se lo ricorda? Lei e?

Novella: DESSI'...

Dr. Creazzo: Antonio?

Novella: Si.

Dr. Creazzo: E CRISALLI?

Novella: Carmelo.

Dr. Creazzo: Carmelo... quando è successo questo fatto?

Novella: Ad Agosto.

Dr. Creazzo: Ad Agosto del 2005?

Novella: Si, si, si.

Dr. Creazzo: E poi le altre?

Novella: Altre non era molte, erano armi vecchie, le altre.

Dr. Creazzo: Quindi cosa avete rubato a TRIMBOLI un fucile?

Novella: Due fucili...

Dr. Colamonaci: Due fucili?

Novella: E due pistole.

Dr. Creazzo: E due pistole, queste pistole che calibro erano?

Novella: Calibro 9x21...

Dr. Creazzo: La 9x21...?

Novella: E la 9 corta.

Dr. Creazzo: E una nove corta.

Novella: Si.

Dr. Creazzo: E la 357?

Novella: La 357 ce l'avevamo, era vecchia.

Dr. Creazzo: E ma chi l'aveva portata chi l'aveva tirata fuori?

Novella: La 357... non mi ricordo dove l'abbiamo comprata, ma l'abbiamo comprata, da uno di fuori.

Dr. Colamonaci: Senta e i fucili, che fucili erano?

Novella: Calibro 12 e un calibro 20.

Dr. Vinci: E dove erano queste armi, in casa dove li avete prese, dove stavano?

Novella: In un armadietto.

Dr. Vinci: In un?

Novella: Armadietto.

Dr. Creazzo: In un armadietto?

Novella: Si, si.

Dr. Creazzo: Chiuso?

Novella: Si, si chiuso.

Dr. Creazzo: E lo avete aperto come?

Novella: Lo abbiamo, lo abbiamo smurato.

Dr. Creazzo: Lo avete smurato, perché era murato?

Novella: Si, si, si.

Dr. Creazzo: Ah Si?

Novella: Si, si.

Dr. Vinci: Ma siete andati di notte?

Novella: No di giorno.

Dr. Colamonaci: Si avvicini...

Novella: Di mattina.

Dr. Creazzo: Di mattina?

Novella: Verso mezzogiorno, si

Dr. Creazzo: Ah! Di giorno siete andati?

Novella: Si, si.

Dr. Creazzo: Quindi sapevate che lui era...?

Dr. Colamonaci: Si avvicini ancora un poco.

Novella: Si sapevamo che lui era a pesca.

Dr. Creazzo: Era a pesca?

Novella: Si, si.

Dr. Creazzo: Ho capito.

Dr. Colamonaci: Ma le avete poi modificate queste armi?

Novella: Abbiamo solo cancellato i numeri.

Dr. Creazzo: Solo cancellato i numeri?

Novella: Si, si, si.

...omissis...

In sostanza, Novella ha riferito che, unitamente al Crisalli Carmelo e a Dessi Antonio, hanno rubato pistole e fucili –meglio sopra indicati- custodite all'interno di un armadietto murato interno all'abitazione di Trimboli Carmelo, che gli stessi hanno divelto e trasportato in pieno giorno.

Si badi che lo stesso dichiarante ha indicato con estrema precisione la data, le modalità (la parziale demolizione della muratura in cui l'armadio era infisso e l'occasione di giorno), in dettaglio il luogo in cui è stato commesso il furto,

fornendo della vittima una chiara indicazione del tipo di lavoro praticato e della zona in cui è ubicata la sua casa.

Tali dichiarazioni trovano pienamente riscontro –anche a livello individualizzante- nell'interrogatorio di PICCOLO Bruno del 7 aprile 2006 quando questi dichiara di aver appreso da SCALI Alessio del furto, delle modalità e dei partecipanti allo stesso fatto delittuoso.

Queste le precipue affermazioni rese a riguardo dall'ultimo citato collaboratore di giustizia:

... omissis ...

DR.CREAZZO: Ho capito e quindi senta furti lei ne ha commessi

PICCOLO: No

DR.CREAZZO: Ne ha progettati

PICCOLO: No sono a conoscenza di un furto di armi

DR.CREAZZO: E cioè

PICCOLO: Era non ricordo se era un pomeriggio di domenica e Scali era con me al bar e poi viene viene contattato da parte di uno dei ragazzi del gruppo e che gli dicono di recarsi a casa che lo andavano a prendere lui si è allontanato dal bar e si è recato a casa poi quando lui è ritornato al bar dopo qualche ora mi ha riferito che i ragazzi gli i componenti del gruppo gli avevano portato delle armi e e quel pomeriggio era stato quelle armi erano state erano state rubate presso l'abitazione di e di

DR.CREAZZO: Non ricorda

PICCOLO: Di Trimboli Carmelo

DR.CREAZZO: Di Trimboli Carmelo

PICCOLO: Di Trimboli Carmelo

DR.CREAZZO: E chi è questo

PICCOLO: Una persona

DR.CREAZZO: Lo conosce lei dico

PICCOLO: Si lo conosco perché era anche mio zio gli aveva anche affittato l'appartamento dove lui abitava

DR.CREAZZO: E dove

PICCOLO: E' una traversina nelle

DR.CREAZZO: Và bè non è che io voglio sapere la via più o meno dove

PICCOLO: Una traversina in una traversina in prossimità di della piazza tribunale

DR.CREAZZO: Senta questo che fà di mestiere

PICCOLO: Ultimamente se non sbaglio lavorava con un furgone che vendeva pesce e pesce stocco pesce tutte queste cose

DR.CREAZZO: Pesce

PICCOLO: Si

DR.CREAZZO: Ho capito ma quindi lei a questo furto non ha partecipato

PICCOLO: No

DR.CREAZZO: Ha partecipato o non ha partecipato

PICCOLO: No no io ero al bar non lo sapevo neanche l'ho saputo dopo

DR.CREAZZO: E chi sarebbe andato a fare questo furto

PICCOLO: Del furto del fatto che era successo ne parlavano Novella Dessì Crisalli

DR.CREAZZO: Dessì quale

PICCOLO: Dessì Antonio Cristalli Crisalli Carmelo però chi è andato non lo sò

DR.ARENA: E che armi hanno preso se lo ricorda

PICCOLO: No sò che hanno preso dei fucili delle pistole però non sò il la quantità

DR.CREAZZO: Ho capito e questo lei glielo ha raccontato li ha sentiti parlare

PICCOLO: No li ho saputi da saputi da Scali ho saputo da Scali che gli avevano portato anzi se non sbaglio del tutto che lo avevano fatto andare anche a lui al garage e poi sono andati a posare queste queste armi

In sostanza Piccolo ha sostenuto che Scali Alessio era stato alla sua presenza contattato per nascondere le armi rubate a carico di Trimboli Carmelo del quale lo stesso Piccolo indica –al pari di Novella- l'esatto luogo di abitazione e il lavoro svolto.

Piccolo, in sostanza ha confermato che il furto di queste armi è ascrivibile al Novella, unitamene al Dessì e a Crisalli- quali soggetti che peraltro hanno materialmente portato le stesse in un primo momento da Scali.

La fonte di conoscenza del Piccolo appare pertanto sia lo Scali Alessio che gli riferisce quasi in diretta di essere stato chiamato dai compagni per la custodia

delle armi di provenienza furtiva, sia da quanto egli stesso ha constatato nel raccogliere le precise convergenti confidenze provenienti da tutti i coautori dell'azione Crisalli, Dessi e Novella ("*In tema di chiamata di correo, non sono assimilabili a pure e semplici dichiarazioni de relato quelle con le quali un intraneo riferisca notizie assunte nell'ambito associativo, costituenti un patrimonio comune, in ordine ad associati ed attività propri della cosca mafiosa*" Cass. Sez. 1^ sentenza n. 23242 del 6 maggio 2010 c.c. deposito il 16.6.2010 rv. 247585 ric. Ribisi).

Il complesso delle affermazioni rese risulta ulteriormente avvalorato dall'attività svolta dalla P.G.

Infatti, in data 14.08.2005 TRIMBOLI Carmelo, residente in via Eutimo di Locri (nelle adiacenza di P.zza Tribunale) ha presentato denuncia contro ignoti che, tra le ore 08.30 e le ore 16.25 del giorno 14.08.2005 (quindi in orario diurno), asportavano dalla sua abitazione una cassaforte metallica fissata alla parete contenente le seguenti munizioni:

- Fucile semiautomatico BENELLI cal.20 matricola carcassa N075812-canna H087224
- Fucile semiautomatico BERETTA cal.12 mod.ES100 matricola carcassa E0449604-canna C04779-04
- Pistola semiautomatica BERETTA cal 9x21 mod.CAT7918 matr. 015592MC/1600MP
- Pistola semiautomatica BERETTA cal.9 corto Mod. 84 matricola E82237Y
- Carabina aria compressa NORICA cal.4,5 matricola 0153196
- 50 cartucce FIOCCHI a palla blindata cal.9 corto
- 50 cartucce FIOCCHI cal.9x21
- 15 cartucce palla unica cal.12 senza marca
- 15 cartucce pallettoni cal.12 senza marca
- 10 cartucce a palla cal.20
- 10 cartucce pallettoni cal.20
- 2 caricatori pistola 9x21
- 2 caricatori pistola 9 corto
- 3 cartucciere

In data 28.04.2006 il TRIMBOLI è stato escusso quale persona informata sui fatti in ordine al furto patito il 14.08.2005 così ha riferito:

"A.D.R.: Ho subito un furto nel mio appartamento in data 14.08.2005. Durante il furto che ho denunciato lo stesso giorno ai Carabinieri di Locri mi hanno rubato delle armi con tutto l'armadietto che le conteneva e dei valori.---

A.D.R.: Si, il bossolo che avete acquisito a casa mia l'ho esploso presso il poligono di Roccella Jonica, dove sono iscritto, che ho sparato con la mia pistola BERETTA 9 corto, proprio quella che mi hanno rubato ad agosto 2005, ma non ricordo quando sono andato a sparare. Inoltre, la cartuccia esplosa cal.12 che avete acquisito l'ho raccolta mentre ero a caccia con il fucile BERETTA ES100 cal.12 anche questo rubatomi ad agosto 2005.-

A.D.R.: Si, il giorno prima del furto subito ad agosto 2005 ero andato con mia moglie a comprare una collanina d'oro dalla gioielleria SPADARO in piazza Tribunale di Locri, e mi hanno rubato anche questa insieme all'oro che mia figlia aveva ricevuto come regali per il suo battesimo fatto circa una settimana prima del furto.---

A.D.R.: Si, fra le armi che mi hanno rubato ad agosto 2005 potrei riconoscere la pistola semiautomatica Beretta 9x21, perché aveva sulla tacca di mira posta alla punta della canna una piccola scheggiatura, o meglio si è rovinata l'imbrunitura. Inoltre, nello stesso furto mi hanno rubato un coltello con fodero e sulla lama del coltello c'era incisa una pantera o un puma.--"

E' evidente, quindi, come si possa dire realizzata la convergenza del molteplice in ordine all'addebito in parola, siccome riscontrato dagli atti e dalla duplice e coincidente indicazione proveniente dai dei due collaboratori.

In particolare, oltre all'assoluta corrispondenza tra il tipo di armi rubate e indicate a riguardo da Novella –e anche da Piccolo aliunde, allorché allude al possesso di armi in capo al gruppo ed alla loro tipologia - con quelle oggetto della denuncia e delle dichiarazioni rese dalla vittima sul punto, occorre rilevare come sia Novella che Piccolo –distintamente e da fonte autonoma- hanno affermato con certezza che alla commissione del furto hanno partecipato i predetti imputati.

Quanto alla tesi difensiva che vi sarebbe un assorbimento dell'odierno capo di imputazione nel giudizio già formatosi sull'esistenza di una costola

dell'associazione di stampo mafioso denominata Cordì, riconducibile ai predetti imputati, fatta eccezione per il Crisalli (assolto in secondo grado dall'accusa di partecipazione all'associazione di stampo mafioso), è evidente che la stessa vada respinta trattandosi di fatti del tutto autonomi, l'uno volto a punire (con una specifica aggravante) peraltro la peculiare pericolosità di un'associazione per delinquere di stampo mafioso che si connota anche per il fatto di essere armata, cioè per il fatto di avere disponibilità di armi, l'altro finalizzato a punire lo specifico danno causato al patrimonio ed alla sfera privata del Trimboli, vittima del furto. Deve escludersi quindi che nel caso di specie si possa parlare di un indebita duplicazione di sanzioni, come sostenuto, dovendo riconoscersi che si tratta di un caso di concorso formale di reati: l'aggravante di cui all'art. 416 bis c.p., comma 4, non richiede la diretta detenzione né il porto di armi, essendo sufficiente che i singoli aderenti all'associazione ne abbiano la disponibilità per il conseguimento dei fini del sodalizio; per cui, quando è accertata la diretta ed effettiva utilizzazione delle armi e la loro provenienza furtiva in modo certo, con il reato associativo possono concorre i singoli reati fine della detenzione, del porto e del pregresso furto delle armi in questione a carico dei singoli associati che di tali ulteriori e specifiche condotte si sono macchiati.

Che poi la decisione della Corte di Appello di Reggio Calabria di assolvere il Crisalli da ogni addebito associativo debba necessariamente costituire un vincolo per questo decidente è pure da escludersi, atteso che ben altri e diversi sono i presupposti per fondare un giudizio di responsabilità per l'esistenza di un duraturo vincolo criminale tra tutti gli odierni imputati, compreso Crisalli, non potendosi escludere, che in forza di una spiccata attitudine criminale del soggetto o di una particolare affinità tra i correi, gli stessi si siano determinati a compiere un attentato contro il patrimonio con l'ausilio di un "cane sciolto", per usare una metafora già utilizzata nell'odierna inchiesta.

Sussistono tutte le contestate aggravanti ed in particolare quella ascrivibile per avere commesso il delitto da parte di tre persone riunite e quella contestata per avere usato violenza sulle cose asportando di fatto l'intero armadietto (sradicandolo dal muro) –ove le pistole e i fucili erano ubicati- dall'abitazione di Trimboli.

Qualche specificazione va compiuta in merito all'aggravante di cui all'art. 7 L.203/91 contestata sotto il profilo di avere agevolato la cosca di appartenenza Cordì consentendole di usufruire di un ingente numero di armi da fuoco funzionali a espandere il proprio potere di intimidazione e a continuare l'endemica lotta contro i nemici Cataldo.

Occorre in primo luogo evidenziare come, a detta proprio di Piccolo e Novella in altri spezzoni di dichiarazioni sopra pure parzialmente richiamate, tali armi trafugate sono state da tutto il loro gruppo –costituito da Novella, Piccolo, Scali e Dessì- utilizzate sia come strumento di offesa e difesa dagli attacchi dei Cataldo sia come mezzi per compiere atti intimidatori e di sopraffazione a carico degli inermi commercianti della locride "colpevoli" di non averli trattati "con il dovuto rispetto" che merita chi appartiene al sodalizio mafioso dei Cordì per come si vedrà dalla disamina degli altri delitti contestati.

Ancora, occorre evidenziare come a rigore tale furto –nonché gli altri reati in prosieguo indicati- va propriamente iscritto e inquadrato come reato-mezzo proprio in quanto funzionale alla perpetrazione di altre attività delittuose e all'espansione del potere sopraffattorio della cosca di appartenenza.

Se a tutto ciò si aggiunge il dato –giudizialiamente accertato- per cui Novella, Audino, Dessì e Scali Alessio fanno parte proprio della predetta cosca Cordì, si può affermare come riscontrata in atti la contestata aggravante di cui all'art. 7 L.203/91 in relazione al capo B).

In ultimo le peculiari modalità del fatto (l'introduzione nella privata dimora del Trimboli, lo sradicamento del mobile contenente le armi, l'attuazione in orario diurno dell'azione furtiva) consentono di inquadrare la condotta delittuosa nell'ambito di reati maturati in contesti tipicamente mafiosi, nei quali anche azioni spregiudicate vengono commesse senza l'utilizzo di particolari cautele (da cui l'introduzione in casa del Trimboli durante le ore di luce) confidando i correi nell'omertà della popolazione scaturante dal loro inserimento nell'ambito di una compagine associativa dalla cui operatività promana la forza di intimidazione generante tale passività da parte della collettività locale.

In conclusione occorre pervenire ad un giudizio di piena responsabilità in capo a Dessì Antonio e Crisalli Carmelo in relazione all'addebito di cui al capo B.

Danneggiamento aggravato ai danni di Alfarone Salvatore (capi G e G bis) e contestuale porto e detenzione di una pistola cal. 38.
Imputato Audino Domenico (in concorso con Novella per il quale si è proceduto separatamente).

Il 16.9.2009, in esecuzione dell'ordinanza applicativa di custodia cautelare in carcere emessa il 3.9.2009 (ed integrata il 15.9.2009) dal GIP di Reggio Calabria, veniva tratto in arresto Audino Domenico nell'ambito di questo procedimento con l'accusa, per la quale risponde anche nel giudizio, di

NOVELLA Domenico e AUDINO Domenico

G) artt.110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91 perché, in concorso tra loro e con PICCOLO Bruno (deceduto), danneggiavano mediante l'esplosione di vari colpi d'arma da fuoco la porta d'ingresso dell'abitazione di proprietà di ALFARONE Salvatore.

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:

- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;

- per motivi futili;

- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nel settembre '05

G-bis) artt.110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74 e 7 l. n. 203/91, perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal.38.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nel settembre '05

In relazione a questo specifico danneggiamento, voluto da NOVELLA Domenico perché Alfarone si sarebbe rifiutato di concedergli in locazione un appartamento, i collaboratori hanno reso dichiarazioni auto ed eteroaccusatorie di cui si trascrivono alcuni estratti:

<<... Incidente probatorio di PICCOLO Bruno del 15.11.2006 ...

... omissis ...
Dottor Colamonici: Mi fermo per....Senta signor Dessi, per rimanere...Scusi, scusi signor Piccolo, per rimanere in tema, su questa tematica, lei conosce tale Alfarone?
Piccolo Bruno: Sì'.
Dottor Colamonici: Se se questo...

Piccolo Bruno: Non di persona.
Dottor Colamonici: Sa se questo Alfarone e' stato oggetto di attenzioni particolari?
Piccolo Bruno: Presso l'abitazione di Alfarone, sempre di sera, ora il periodo non lo ricordo, sono sempre stati esplosi colpi di pistola e ad esplodarli e' stato Audino Domenico e in macchina c'eravamo...C'era Audino Domenico, Novella Domenico ed io.
Dottor Colamonici: Senta, conosce il motivo per questo fatto?
Piccolo Bruno: Se non ricordo male perche' Alfarone non aveva affittato un appartamento o a Novella o ad Audino, ora non ricordo.
... omissis ...

... Udienza di esame di PICCOLO Bruno del 20.11.2006 ...

... omissis ...
AVV. MINNITI – Ha capito, ha capito, mi viene da sorridere per.... Senta, per quanto riguarda poi il ferimento... ecco, per quanto riguarda poi Alfarone, lei ha parlato di Audino Domenico come colui che avrebbe esploso dei colpi d'arma da fuoco nei confronti delle saracinesche del negozio di Alfarone.
IMP. PICCOLO B. – Di un portone, presso l'abitazione.
AVV. MINNITI – Di un portone. Lei era presente?
IMP. PICCOLO B. – Mi ero in macchina insieme a loro, insieme a Novella Domenico e ad Audino Domenico.
AVV. MINNITI – Chi è che guidava?
IMP. PICCOLO B. – Novella Domenico.
AVV. MINNITI – E Audino era lato passeggero e ora pure dietro?
IMP. PICCOLO B. – No, lato passeggero, dietro c'era lui.
AVV. MINNITI – Dietro c'era lui. Senta, e Audino, scusi, per esplodere i colpi d'arme da fuoco, secondo quanto lei ci sta riferendo, oppure a bordo dell'autovettura li ha esplosi?
IMP. PICCOLO B. – A bordo dell'autovettura, ci accostammo ai marciapiedi, Audino abbassò il vetro della macchina e esplose i colpi di pistola.
AVV. MINNITI – Quanti colpi esplose ricorda?
IMP. PICCOLO B. – Non me li ricordo.
AVV. MINNITI – Senta e poi ve ne andaste?
IMP. PICCOLO B. – Sì.
AVV. MINNITI – Eh, ma con che macchine eravate?
IMP. PICCOLO B. – Con una GOLF grigia.
AVV. MINNITI – Con una GOLF...
IMP. PICCOLO B. – Ora non ricordo se era di Audino o di Novella.
AVV. MINNITI – Non ricorda. Senta quando si è verificato questo fatto?
IMP. PICCOLO B. – Il periodo non lo ricordo, comunque a Settembre se non mi sbaglio.
AVV. MINNITI – Senta ma di giorno o di era?
IMP. PICCOLO B. – Di sera, di sera.
AVV. MINNITI – Di sera.
IMP. PICCOLO B. – Potevano essere dopo le nove e mezza di sera.
AVV. MINNITI – Senta il movente? La causale me la sa indicare?
IMP. PICCOLO B. – La causa è che Alfarone non aveva più dato un appartamento a Novella.
... omissis ...

... Udienza di esame di NOVELLA Domenico del 29.11.2006 ...
... omissis ...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, lei conosce tale Alfarone?
NOVELLA DOMENICO – Sì, lo conosco.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E che cosa sa di questo Alfarone?
NOVELLA DOMENICO – Alfarone mi doveva affittare a me un appartamento, poi non me l'ha affittato.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E quindi che è successo?
NOVELLA DOMENICO – E poi sono andato insieme... poi sono andato la sera insieme ad Audino e a Piccolo e gli abbiamo sparato.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Con che arme avete sparato?
NOVELLA DOMENICO – Una calibro 38.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E cosa avete sparato poi materialmente?
NOVELLA DOMENICO – Il portone.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, chi ha sparato?

NOVELLA DOMENICO – Io ho sparato.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – E con lei chi c'era, ha detto?
NOVELLA DOMENICO – Audino e Piccolo.
... omissis ...>>

In data 01/02/2009, è stato escusso ALFARONE Salvatore, il quale in merito al subito danneggiamento ha fornito dichiarazioni coerenti con quanto dichiarato da entrambi i collaboratori di giustizia:

<<...OMISSIS...
DOMANDA: Può riferirci quale attività lavorativa svolge qui a Locri?
RISPOSTA: Sono proprietario e gestisco un'attività commerciale, denominata "Alfarone Salvatore" - ditta individuale - dedita alla vendita di mobili. Gestisco tale attività dall'anno 1982. La mia rivendita di mobili ha una sede principale a Locri via Matteotti n. 126 e un deposito con rivendita a Gerace in C.da Campo n.01. Intendo precisare che, nei pressi della mia rivendita a Locri, vi è vicino il municipio della città che di fronte ha una villa, con alberi e fiori, localmente nota come villa comunale. Voglio precisare altresì che, svolgendo quest'attività da oltre 27 anni, ho purtroppo subito negli anni diversi danneggiamenti con armi da fuoco, nonché richieste estorsive che ho sempre denunciato a voi Carabinieri o presso la polizia di stato.
DOMANDA: Nell'anno 2005, ha ceduto in locazione un appartamento qui a Locri?
RISPOSTA: Si. Intendo precisare che all'incirca nel mese di marzo del 2005, ho concluso i lavori di ristrutturazione di una casa sita a Locri in via Bolzano n. 03 angolo via Matteotti. Terminati i lavori, diedi mandato ad una agenzia immobiliare del luogo (in questo momento non ricordo il nome del titolare) per locare l'appartamento ubicato al primo piano del citato civico. Ricordo che, nell'ambito di questo mandato, in un'occasione, il titolare dell'agenzia mi portò alcune persone che erano intenzionate a prendere in locazione l'appartamento. Poiché non conoscevo queste persone e non avevano un'aria rassicurante, decisi di non locare a queste persone e di revocare anche il mandato al titolare dell'agenzia immobiliare. In seguito, senza l'intermediazione di alcuna agenzia immobiliare, riuscii a dare in locazione l'appartamento a Antonio Gentile, all'epoca titolare di un ristorante qui a Locri denominato "Le Arcate". Intendo altresì precisare che in seguito, quando il Gentile occupò l'abitazione, ignoti spararono contro la porta d'ingresso dell'abitazione. Ricordo che l'episodio avvenne durante una serata o una nottata; dico ciò poiché, non risiedendo in via Matteotti a Locri, sono in grado di dire che l'episodio non è avvenuto durante l'orario di apertura del negozio. Per questo evento fui contattato dal Gentile al quale consigliai di chiamare subito i Carabinieri per denunciare l'accaduto, cosa che effettivamente fece.
DOMANDA: Conosce tale Novella Domenico?
RISPOSTA: No, non l'ho mai conosciuto neanche di vista. So dai giornali che si tratta di un soggetto legato alla criminalità locale, ma io, non avendolo mai visto, non sarei in grado di riconoscerlo. Non escludo che, durante la mia attività qui a Locri, il Novella possa essere stato al mio cospetto, ma non conoscendolo, non sono in grado di riferirvi se ciò sia avvenuto o quando sia avvenuto.
DOMANDA: Conosce tale Audino Domenico?
RISPOSTA: No, non l'ho mai conosciuto neanche di vista. So dai giornali che si tratta di un soggetto legato alla criminalità locale.
DOMANDA: Ricorda come si chiama il titolare dell'agenzia immobiliare a cui lei diede mandato (che poi revocò) per affittare il predetto appartamento di via Bolzano n. 03 angolo via Matteotti a Locri?
RISPOSTA: Si, ricordo che si chiama Iennaro, non ricordo il nome di battesimo.
DOMANDA: Ha altro da aggiungere e/o da modificare?

RISPOSTA: Intendo precisare che quando Iennaro mi portò il gruppo di persone che erano interessate al mio appartamento, non fittai loro l'appartamento, sia perché non li conoscevo e sia principalmente perché non mi davano la minima fiducia. Avendo un'attività commerciale da anni qui a Locri, preferisco non relazionarmi con soggetti sconosciuti o che non godono della mia fiducia, ma locare a conoscenti o amici. Proprio per questo motivo, decisi anche di revocare il mandato all'agenzia immobiliare, poiché volevo evitare di locare a persone sconosciute o di dubbia moralità. Riuscii, infatti, da solo a trovare un conoscente, un ex mio compagno di scuola, a cui locai l'appartamento in questione.

...OMISSIS...

ALFARONE ha confermato, inoltre, che nell'anno 2005 aveva ricevuto una richiesta di affitto di un appartamento sito a Locri attraverso l'intermediazione di un'agenzia immobiliare, ma diffidando delle persone "*... non avevano un'aria rassicurante...*" prospettate dalla citata agenzia come possibili locatari , aveva deciso di revocare il mandato all'agenzia medesima e di non dare in locazione l'immobile.

Successivamente dava in affitto l'appartamento a tale GENTILE Antonio, titolare di un ristorante a Locri denominato "Le Arcate". Qualche tempo dopo l'ingresso di GENTILE nell'abitazione ignoti esplodevano alcuni colpi d'arma da fuoco all'indirizzo della porta di ingresso all'immobile. In conseguenza di ciò, sia lui che il GENTILE sporgevano denuncia presso i Carabinieri di Locri.

Dagli accertamenti di P.G. è emerso che ALFARONE Salvatore, nato a Gerace (RC) il 01.06.1957, è titolare di un negozio di mobili ed elettrodomestici sito in Locri alla via G. Matteotti n. 126.

Il soggetto cui si è rivolto per locare il suo appartamento è tale IENNARO Rocco (n. Locri il 17.08.1972), titolare dell'agenzia immobiliare "LA PIRAMIDE" corrente in Locri, corso Vittorio Emanuele n. 7, anch'egli raggiunto da ordinanza coercitiva nell'ambito dell'odierna inchiesta per il reato di cui all'art. 648 bis c.p., aggravato ex art. 7 L. 203/91, in relazione al cambio di titoli di credito provenienti da usura, e rinviato a giudizio per quest'imputazione in sede di udienza preliminare.

Orbene, sulla credibilità dei collaboratori, sotto il profilo soggettivo, si è già detto sopra. Occorre qui aggiungere, invece, che le dichiarazioni inerenti l'episodio in questione si appalesano intrinsecamente attendibili per coerenza logica e per la dovizia di particolari riportati e perché relative a fatti ai quali i dichiaranti, NOVELLA Domenico e PICCOLO Bruno, hanno preso attivamente

parte in prima persona. Entrambi, infatti, concordano sulla causale "*Piccolo: Se non ricordo male perché Alfarone non aveva affittato un appartamento o a Novella o ad Audino, ora non ricordo...*" e "*Novella: Alfarone mi doveva affittare a me un appartamento, poi non me l'ha affittato... e poi sono andato insieme... poi sono andato la sera insieme ad Audino e a Piccolo e gli abbiamo sparato*", sulle modalità, sul numero e sull'identità dei partecipanti all'azione ritorsiva "*Piccolo: Io era in macchina insieme a loro, insieme a Novella Domenico e ad Audino Domenico*", pur divergendo le due versioni sul ruolo dello sparatore, che Novella si attribuisce e che il Piccolo riferisce all'Audino.

Ebbene, non può non concordarsi che l'impressionante serie di coincidenze nella narrazione del nucleo centrale dell'accadimento, unitamente al riscontro sulla casuale costituito dalle dichiarazioni di Alfarone, costituisca una solida base sulla quale fondare, al di là di ogni ragionevole dubbio, il giudizio di responsabilità penale dell'imputato Audino Domenico, tanto più se si considera che il Piccolo come il Novella hanno narrato una sequela impressionante di episodi analoghi nell'ambito delle complessive investigazioni su quelle vicende, sicché condizionare il giudizio di attendibilità alla sola incertezza residuata su chi avesse rivestito il ruolo dello sparatore, nell'ambito di un gruppo di fuoco ben individuato da entrambi, si appalesa del tutto erroneo, in presenza peraltro di una ripetitività condotte da parte del medesimo gruppo di accoliti realizzate con modalità sostanzialmente del tutto similari, che pure giustificano una confusione in questo senso (tra le tante da ultimo Cass. Sez. 6^ sentenza n. 6425 del 18/12/2009 c.c. del 17/2/2010 rv. 246528 ric. Caramuscio ed altri e p.c. "*In tema di prova dei delitti maturati nell'ambito di un'organizzazione criminale di tipo mafioso, la presenza di eventuali smagliature o discrasie nelle dichiarazioni accusatorie rese da persone comprese tra quelle indicate nei commi terzo e quarto dell'art. 192, cod. proc. pen., rilevabili sia all'interno di tali dichiarazioni, sia nel confronto tra esse, non implica, di per sé, il venir meno della loro sostanziale affidabilità, quando, sulla base di un'adeguata motivazione, ne risulti dimostrata la complessiva convergenza nei rispettivi nuclei fondamentali*") .

Senza contare che proprio la Suprema Corte, sebbene in fase di conferma sul punto del giudizio cautelare avallato dal Tribunale del Riesame, con sentenza del 1° aprile 2010 depositata il 23 luglio 2010, così si è già espressa proprio sul caso

concreto relativamente a questi capi di imputazione G) e Gbis): "*A diversa conclusione* [il riferimento è ai capi H, I e I bis annullati con rinvio da quel Supremo Consesso e trattati sino a poco prima nella motivazione resa] *deve invece pervenirsi, relativamente all'altro episodio delittuoso pure contestato all'Audino, e cioè il danneggiamento ai danni di Alfarone Salvatore, ove si consideri che* "***in tema di valutazione della prova, le chiamate in correità, provenienti da soggetti diversi, possono riscontrarsi a vicenda, nel senso che ciascuna può essere ritenuta, rispetto alle altre, come ulteriore elemento che ne conferma l'attendibilità***" *(in termini Sez. 1, Sentenza n. 13885 del 22/09/1999, Rv. 215803), e che le dichiarazioni del Piccolo e del Novella, pur divergendo nell'indicare lo specifico contributo fornito dall'indagato, nel senso che mentre il Piccolo ha riferito che fu l'Audino a fare fuoco contro il porte dell'immobile di proprietà del danneggiato, il Novella attribuisce invece a sé stesso tale compito, convergono tuttavia nell'affermare la partecipazione dell'indagato alla spedizione punitiva e nel segnalare l'esistenza di un contributo quanto meno rafforzativo fornito dallo stesso all'azione criminosa di cui trattasi, contribuendo, semmai, l'indicata divergenza a rafforzare il giudizio di spontaneità ed autonomia di tali dichiarazioni accusatorie espresso dai giudici di merito, dagli stessi ancorato anche alla ulteriore circostanza che le stesse sono state già valutate come pienamente attendibili e scevre da intenti calunniatori anche in diversi procedimenti oramai definiti. Da quanto sin qui osservato discende, in conclusione, che l'ordinanza impugnata va annullata limitatamente ai capi H, I ed Ibis (fatti in danno di Barbaro Giuseppe) con rinvio per nuovo esame sui predetti capi al Tribunale di Reggio Calabria e che il ricorso dell'Audino va rigettato nel resto*".

La convergenza delle due propalazioni sui nuclei fondamentali della vicenda, siccome confermata dalla persona offesa, impone un giudizio di colpevolezza dell'imputato AUDINO Domenico in relazione al danneggiamento contestato ed alle connesse violazione in materia di armi (capi G e G bis).

In relazione a queste ultime va solo precisato che si tratta di danneggiamento commesso in forza di armi detenute in comune dal gruppo, del cui porto (in vista del programmato utilizzo) illecito tutti i componenti dell'azione erano a conoscenza, sicché comune e condivisa deve considerarsi la detenzione ed il porto della pistola utilizzata nella fattispecie "*Il concorso di persone nel porto o nella*

detenzione di una arma non può essere escluso dalla semplice appartenenza dell'arma a uno solo dei concorrenti, se con questo gli altri abbiano programmato dei reati prevedendo la necessità della utilizzazione dell'arma e abbiano poi realizzato questi reati accompagnandosi nel luogo in cui essi dovevano essere consumati" Cass. Sez. 2^ sentenza n. 46286 del 23/9/2003 ric. Inglese rv. 226971. In ultimo nel caso concreto, per le dichiarazione dei due propalanti sopra riportati, deve considerarsi certa e pienamente dimostrata una pregressa detenzione in comune da parte di tutti i soggetti componenti il gruppo di fuoco di una serie di armi da sparo utilizzate in questa ed in analoghe occasioni (atteso peraltro che "*Il delitto di associazione di tipo mafioso aggravato dalla disponibilità di armi concorre con quelli di dentizione e porto di armi comuni da sparo*" Cass. Sez. 6^ sentenza n. 14173 del 15/12/2009 ric. Tornese ed altri). Sulla scorta di ciò va ritenuta la responsabilità dell'Audino anche per il reato di detenzione dell'arma, oltre che per il porto della stessa, trattandosi di pistola già nella disponibilità del gruppo che se la procurava per finalità di questo genere, oltre che per la difesa da eventuali attacchi rivali ("*Il reato di porto illegittimo di armi comprende ed assorbe quello di detenzione illegittima unicamente nel caso in cui le due diverse azioni abbiano inizio contestuale e risulti che l'arma non sia stata precedentemente detenuta; ne deriva che, allorquando al soggetto attivo del reato sia attribuito il delitto di porto illegittimo di arma, la responsabilità dello stesso in ordine al delitto di detenzione illegittima della medesima deve ritenersi presunta, atteso che, secondo l' "id quod plerumque accidit", la detenzione costituisce l'antecedente logico e concreo del porto*" Cass. Sez. 4^ sentenza n. 34359 dell'11/6/2002 depositata il 14/10/2002 rv. 222372 ric. Lo Bianco).

Ciò posto in termini di responsabilità penale, vanno considerate sussistenti le contestate aggravanti sia quella di cui all'art. 635 comma 2° n. 3 c.p., tanto quella di cui all'art. 7 l. 203/1991.

Si tratta infatti dell'aggressione al portone di ingresso dell'immobile e come tale, per la funzione che esso assolve, esposto per necessità alla pubblica fede: "*Il reato di danneggiamento aggravato per essere la cosa danneggiata esposta alla pubblica fede può avere ad oggetto sia le cose mobili che quelle immobili, poiché nell'ambito di applicazione dell'aggravante ha riguardo alla qualità, alla destinazione e alla condizione delle cose indicate nell'art. 625 n. 7 cod. pen. e non anche alla natura*

mobile o immobile del bene danneggiato (Fattispecie relativa al danneggiamento del citofono di uno stabile)" Cass. Sez. 2^ sentenza n. 23550 del 12/5/2009 ric. Yassine rv. 244234.

Ricorrono, altresì, anche gli estremi della ravvisata aggravante dell'utilizzo di metodologie di stampo mafioso, sia in forza della già giudizialmente accertata affiliazione dei correi all'associazione di stampo mafioso rappresentata dalla famiglia Cordì, sia a causa della ricorrenza degli estremi del "metodo mafioso". Infatti, l'azione ritorsiva posta in essere ai danni di Alfarone Salvatore a mezzo di colpi di pistola costituisce oggettiva condotta intimidatrice ed oppressiva e, come tale, tipica fenomenologia del "metodo mafioso". La condotta, compiuta in orario serale con l'uso di arma da fuoco, quale chiara espressione della rivendicazione di un gruppo criminale armato, va calata ovviamente nel contesto territoriale in cui è accaduta, in cui non solo per la realizzazione di finalità illecite obiettivamente perseguite dalla compagine criminale si utilizzano metodi violenti e preferibilmente con l'uso di armi da fuoco volti a sopraffare qualsivoglia resistenza, ma anche nell'ambito di questioni, ripicche, rivalse di natura, quasi squisitamente più personali, gli affiliati, agiscono come tali, mostrandosi immediatamente recettivi dinanzi all'opzione punitiva, anche al solo fine dimostrativo di rimarcare la loro appartenenza e l'indiscusso predominio sul territorio, sicché "i no" dati ad uno di loro sono "no" dati al gruppo e suscettibili di inesorabile punizione.

In quest'ottica, in un territorio controllato rigidamente in ogni sua normale condotta di ordinaria convivenza, l'utilizzo di una simile manifestazione di rivalsa e la realizzazione automatica di una simile spedizione punitiva in risposta al diniego ottenuto, svoltasi in orario serale, senza ricorrere a forme particolari di cautela e/o a peculiari metodologie di programmazione del delitto al fine di ottenere l'impunità, rende palese l'atteggiamento di sfacciata e desolante spavalderia che connota l'iniziativa del reato e che si nutre della reazione di totale omertà che esso genera nella popolazione e nei terzi possibili testimoni del fatto, mai disposti a denunciare.

Tentata estorsione, danneggiamento aggravati ai danni di BARBARO Giuseppe e relativa contestazione in materia di armi del 2002 (capi H, I ed I bis).
Imputato AUDINO Domenico (in concorso con Novella Domenico per il quale si è proceduto separatamente)

NOVELLA Domenico e AUDINO Domenico

H) artt.110, 56-629, 2° co. in relazione all'art.628, 2° co. n.3), c.p., e art.7 della L.203/91, perché in concorso tra loro, mediante minaccia ed in particolare recapitando una lettera anonima a BARBARO Giuseppe, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco ad ottenere il pagamento di una somma di danaro, non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto in qualità di appartenenti alla cosca CORDI' di Locri ed avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla stessa.

In Locri, in data imprecisata ma comunque anteriore e prossima al 10 giugno '02

NOVELLA Domenico e AUDINO Domenico

I) artt.110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91 perché, in concorso tra loro, danneggiavano mediante l'esplosione di colpi d'arma da fuoco la saracinesca dell'attività commerciale di vendita di frutta ed alimenti di proprietà di BARBARO Giuseppe.

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:

- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;
- per motivi futili;
- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, il 10 giugno '02

I-bis) artt.110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74 e 7 l. n. 203/91, perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, il 10 giugno '02.

Sul punto questo il materiale probatorio versato in atti:

- NOVELLA Domenico, con dichiarazioni rese nel 2006, ha ammesso di avere sparato, circa quattro anni prima, unitamente a Audino Domenico dei colpi di arma da fuoco ai danni del negozio gestito BARBARO Giuseppe (capi I ed I bis), negozio ubicato nei pressi della villa comunale di Locri, nonché vicino al negozio denominato "Al Ghiottone". Secondo quanto riferito da NOVELLA tale danneggiamento è stata deciso in quanto il BARBARO rifiutava di pagare il "pizzo" che NOVELLA ed i suoi accoliti gli avevano richiesto con una lettera anonima (capo H). Il NOVELLA ha riferito, inoltre, anche di un ulteriore danneggiamento ai danni sempre del BARBARO e commesso durante l'estate del 2005 e sempre con arma da fuoco (di cui ai capi J e J bis di cui ci si occuperà tra breve). Di seguito le trascrizioni delle dichiarazioni rese in merito a tali fatti:

<<...omissis...

Dr. Colamonaci: *Tornando a quelle cose che ha fatto lei...*
Novella: *Eh...*
Dr. Colamonaci: ***Lei ha mai fatto estorsioni?***
Novella: ***Qualche estorsione si...***
Dr. Colamonaci: *A chi la fatta questa estorsione?*
Novella: *Estorsione ... un attimo che mi viene a mente...*
Dr. Colamonaci: *Negozianti?*
Novella: ***Qualche negoziante si... da Peppe BARBARO...***
Dr. Creazzo: ***Chi è Peppe BARBARO?***
Novella: ***BARBARO...***
Dr. Creazzo: ***Chi è BARBARO?...***
Novella: ***BARBARO è in Villa...***
Dr. Creazzo: *Non ho capito BARBARO?*
Novella: ***Nella Villa comunale di Locri...***
Dr. Creazzo: ***E che fa ha un negozio?***
Novella: ***Vende negozi cosi ... vende negozi cosi, che ignorante lo scusate..***
Dr. Creazzo: ***No non vi preoccupate, cos'ha un bar?...***
Novella: ***Panini...***
Dr. Creazzo: ***Cos'ha un chiosco?***
Novella: ***Un chiosco ... no, no un genere alimentari...***
Dr. Creazzo: ***Ah un genere alimentari...***
Novella: ***Un genere alimentari...***
Dr. Creazzo: *Ma dentro la Villa dentro ... all'interno della Villa?*
Novella: *No alla Villa noi diciamo cosi...*
Dr. Creazzo: *Ah vicino alla Villa...*
Novella: ***Noi diciamo andiamo al Ghiottone alla Villa...***
Dr. Creazzo: ***Ah ... e il Ghiottone si chiama? Questo... questo negozio si chiama il Ghiottone?...***
Novella: ***A fianco al Ghiottone...***
Dr. Creazzo: ***E questo il proprietario di questo negozio si chiama?***
Novella: ***BARBARO...***
Dr. Creazzo: ***BARBARO, e come l'ha fatta questa estorsione?***
Novella: ***Gli abbiamo sparato...***
Dr. Creazzo: ***Quando?***
Novella: ***tre, quattro anni fa...***
Dr. Creazzo: *Tre quatto anni fa?*
Novella: ***E poi questa estate pure...***
Dr. Creazzo: ***Di nuovo?***
Novella: *Si...*
Dr. Creazzo: ***Ma perché? Non voleva pagare?***
Novella: ***Si...***
Dr. Creazzo: *Si o no?*
Novella: *Questa estate si, si ... non lo sa però lui che siamo stati noi...*
Dr. Creazzo: *Non lo sa?*
Novella: ***Pure ... gli e lo abbiamo fatto pure per un dispetto...***
Dr. Creazzo: ***Perché?***
Novella: ***Per il fatto del figlio .. eh voi dite ma per i figli...***
Dr. Creazzo: ***Ma il figlio che ha fatto?***
Novella: *PICCOLO sa meglio che ha fatto il figlio...*
Dr. Creazzo: *Ma io a lei lo sto domandando...*
Dr. Colamonaci: *Non è una cosa tra lei e PICCOLO lei ci deve dire si dimentichi di PICCOLO non è una...partita...*
Dr. Creazzo: *...una battaglia...*
Dr. Arena: *Continui...*
Novella: ***Il fatto del figlio che faceva un po il buffone ... magari lei dice è una scemata...***
Dr. Creazzo: *Buffone come in che senso come?*
Novella: ***Il buffo... il buffone non lo so che ha combinato...***
Dr. Creazzo: ***E chi ha deciso di sparare nelle serra... avete sparato alle serrande della saracinesca?***

Novella: ***Si, si alla finestra...***
Dr. Creazzo: *Alla finestra di casa?*
Novella: ***No, no del negozio...***
Dr. Creazzo: *Ah del negozio...*
Dr. Colamonaci: ***Tutti e due le volte alle finestre del negozio?***
Novella: ***Si, si tutti e due le volte...***
Dr. Vinci: ***Chi eravate?***
Novella: ***Io e CRISALLI...***
Dr. Arena: ***CRISALLI chi?***
Novella: ***Carmelo...***
Dr. Creazzo: *Allora però avevamo cominciato a dire che questa era un'estorsione?*
Novella: *Si...*
Dr. Creazzo: *Allora era un'estorsione o era una minaccia?*
Novella: *Una volta...*
Dr. Creazzo: *Una volta?*
Novella: ***Era una piccola estorsione...***
Dr. Creazzo: *Un'estorsione?*
Novella: *Ora esti tipo una minaccia...*
Dr. Creazzo: ***Bene, allora torniamo all'estorsione, come l'avete fatta? Avete prima sparato e poi gli avete chiesto i soldi?***
Novella: ***Si gli abbiamo mandato una lettera...***
Dr. Creazzo: *Eh ... e ha pagato questo?*
Novella: *No poi è finita la no.*
Dr. Creazzo: *Non ha pagato, sa se questo l'ha denunciata questa estorsione? Questo tentativo di estorsione?*
Novella: *L'estorsione non so ma penso che i Carabinieri li ha chiamati...*
Dr. Creazzo: *Li ha chiamati...*
Novella: *Penso...*
Dr. Creazzo: *Ma ha detto tre o quatto anni fa non ha un ricordo più ... più preciso?*
Novella: *No... no oltre tre quattro anni fa...*
Dr. Creazzo: ***E ... Il discorso di PICCOLO Bruno, PICCOLO Bruno ha partecipato a quella di tre quattro anni fa?***
Novella: ***No ... no PICCOLO Bruno non sa niente di quella di tre quatto anni fa.***
Dr. Creazzo: ***Non sa niente e di quella di ora?***
Novella: ***Di ora lo sapeva...***
Dr. Creazzo: ***Lo sapeva o è venuto anche lui?***
Novella: ***No non è venuto lo sapeva...***
Dr. Creazzo: *Lo sapeva?*
Novella: *Si...*
Dr. Creazzo: *E che cosa sapeva? Per quale motivo?*
Novella: *Sapeva il fatto del figlio sempre...*
Dr. Creazzo: ***Del figlio cioè avete visto che questo qua ... ma ha fatto qualche dispetto a voi? Si è comportato male avete avuto una lite?***
Novella: ***No, no faceva il buffone...***
Dr. Creazzo: ***Ma con chi faceva il buffone?***
Novella: ***Con la macchina con tutti, lo avevamo antipatico...***
Dr. Creazzo: ***Ah era antipatico...***
Novella: ***Si si...***
Dr. Creazzo: ***Vi era antipatico...***
Novella: ***Ci era antipatico...***
Dr. Colamonaci: ***Tutte e due le volte con CRISTALLI Carmelo? Cioè sia quatto anni fa che...***
Novella: *No, no...*
Dr. Colamonaci: ***La prima volta...***
Dr. Creazzo: ***La prima volta con chi ha sparato?***
Novella: ***AUDINO Domenico...***
Dr. Colamonaci: ***Sempre con una pistola ... con pistole?***
Novella: ***Si,si...***
Dr. Colamonaci: ***O con fucili?***
Novella: ***No, no pistole sempre...***
...omissis...>>

... interrogatorio di PICCOLO Bruno del 7 aprile 2006 ...

... omissis ...

DR.COLAMONACI: *Allora qualche domanda senti tu conosci tale Barbaro a Locri un signore un soggetto che si chiama Barbaro*

PICCOLO: *E ce ne stanno tanti quelli che conosco io sono e sono un signore titolare di un genere alimentari poi ci sono gli altri fratelli che sono proprietari di due imprese edile uno è titolare dell'impresa edile e lo su l'altro lavora sempre come sempre nell'edilizia*

DR.COLAMONACI: *Senti sai se qualcuno di questi signori di questi Barbaro ha mai ricevuto estorsioni danneggiamenti attenzioni particolari*

PICCOLO: *Su eh su perché all'epoca frequentavo un figlio uscivo insieme prima di incominciare a frequentare questo gruppo di ragazzi uscivo insieme al figlio di uno di questi titolari di un negozio di generi alimentari e su perché e il padre no neanche il padre un ragazzo che aveva il negozio più in giù di me un negozio di elettrodomestici è venuto siccome la mattina prendeva il caffè mi avevano detto che avevano esploso la sera prima dei colpi di arma da fuoco contro questo negozio di generi alimentari*

DR.CREAZZO: *Quanto tempo su*

PICCOLO: *Sempre nel periodo fine agosto e primi di settembre se non sbaglio sempre tra agosto e settembre questo avevano esploso dei colpi di arma da fuoco contro il negozio poi quando è venuto il padre*

DR.CREAZZO: *E lei è estraneo a questa cosa*

PICCOLO: *Eh no quando è venuto il poi*

DR.CREAZZO: *Prego*

PICCOLO: *Quando è venuto il padre la mattina al negozio al bar a fare colazione ho chiesto e lui mi aveva detto si sono stati esplosi dei colpi di arma da fuoco però contro la mia serranda non ci sono non ci sono buchi non ci sono fori e questo qua era stato questo fatto era stato e eravamo a casa di Dessì e Dessi aveva cominciato aveva come posso dire a prendere a cattivo occhio il figlio di questo signore*

DR.ARENA: *Su*

PICCOLO: *Ma perché un giorno perché un giorno lui aveva chiesto alla fidanzata di Dessì Antonio dov'è e la fidanzato gli ha chiesto che gli aveva detto che glielo aveva chiesto in maniera arrogante poi una sera mentre ci trovavamo là Dessì ha detto Dessì Antonio ha detto e stasera andiamo a sparare contro le la serranda di Barbaro e io io all'inizio mi ero opposto che non sarei andato né ad accompagnarli né a sparare perché li conoscevo erano dei miei clienti e più che altro uscivo insieme al figlio e lui ha detto poi chi è che và _ristalli _ristalli Carmelo si si è offerto lui di andare a sparare ed a me mi era stato detto se non vai non hai il coraggio di accompagnarlo lo devi soltanto accompagnare lo lasci nella traversina e poi lo passi a prendere io sono l'ho lasciato in una traversina che scendeva proprio di fronte*

DR.CREAZZO: *Ma è andato con la macchina*

PICCOLO: *Con la macchina con la mia un'alfa centocinquantasei ho fatto scendere è sceso Crisalli e ha si è recato nella traversina ed ha esploso questi colpi di pistola ha esploso questi colpi di pistola poi è risalito e ce ne siamo andati però colpi di pistola contro la serranda non ce ne erano*

DR.CREAZZO: *Nel senso che ha sbagliato mira o*

PICCOLO: *O che abbia sparato all'aria o che ha sbagliato mira*

DR.ARENA: *Ha visto che pistola era*

PICCOLO: *Sempre una* ***pistola a tamburo***

DR.CREAZZO: *Sempre una pistola tamburo ma questa pistola Crisalli ce l'aveva di suo o l'ha presa da qualcun' altro*

PICCOLO: *No no l'ha presa da se non sbaglio* ***era andato a prenderla da Scali a casa***

DR.CREAZZO: *Quando Scali teneva le armi a casa*

PICCOLO: *Si*

DR.CREAZZO: *Ma quindi la cosa è stata fatta su mandato di Dessì Antonio*

PICCOLO: *Di Dessì Antonio*

DR.CREAZZO: *Cioè perché interessava a Dessi Antonio*

... omissis ...

... Udienza di esame di PICCOLO Bruno del 20.11.2006 ...

... omissis ...
AVV. MOLLICA – Senta, per quanto riguarda i danneggiamenti di cui ha riferito all'ultima udienza, senza ripeterli tutti uno per uno, erano stati tutti determinati da risentimenti o vendette personali?
IMP. PICCOLO B. – Si maggiormente si, tutti così.
AVV. MOLLICA – Senta l'altra volta, così, questo per completare il discorso sui danneggiamenti, lei ha detto che non ricordava il motivo per cui era stato sparato nelle serrande del negozio di Barbaro Giuseppe, non se lo ricorda il motivo?
IMP. PICCOLO B. – Ma no, di preciso no, non ricordo il perché, anche perché il Dessì era... sia il Dessì che i ragazzi del gruppo erano in ottimi rapporti con la famiglia Barbaro.
AVV. MOLLICA – Ma sarà stato sicuramente, da quello che sa lei, anche questo un motivo personale?
IMP. PICCOLO B. – Uno screzio, un motivo personale, anche questo, come tutti gli altri.
... omissis ...

... Udienza di esame di PICCOLO Bruno del 20.11.2006 ...
... omissis ...
IMP. PICCOLO B. – So soltanto che eravamo a casa di Dessi Antonio, mentre si parlava, si parlava di Barbaro, così. Poi il Dessì disse "Chi va a sparare? Chi è che va a sparare nelle serrande?" e quasi tutti... non quasi tutti, nessuno ***di noi ci voleva andare e poi alla fine ci siamo andati io e _ristalli Carmelo, io accompagnai _ristalli...***
AVV. MAZZA – E la pistola ce l'avevate voi? Ce l'aveva lei? Ce l'aveva _ristalli? Ce l'aveva Dessì?
IMP. PICCOLO B. – No, la pistola... quella sera noi addosso non ne avevamo pistole, ***la pistola l'andò a prendere Scali a casa e ce la consegnò nelle mani a me e a _ristalli.***
AVV. MAZZA – E quindi? L'ha presa lei e l'ha data a _ristalli. E poi?
IMP. PICCOLO B. – No, eravamo io e _ristalli, chi l'ha presa dei due non lo ricordo, prendemmo questa pistola, salimmo in macchina e ci recammo presso il negozio di Barbaro.
AVV. MAZZA – E avete sparato poi?
IMP. PICCOLO B. – Una traversa superiore al negozio di Barbaro, c'è una traversina che scende proprio davanti al negozio di Barbaro, il _ristalli scende dalla macchina, arriva nella traversina e io sento esplodere dei colpi di pistola, però se questi colpi sono stati esplosi all'aria o verso la serranda del market non lo so.
AVV. MAZZA – Ma lei ha riferito che nella serranda non c'erano colpi sparati. Nell'interrogatorio...
IMP. PICCOLO B. – Per questo sto dicendo che non lo so se sono se sono stati esplosi verso l'aria o verso la serranda perché io poi, nei giorni a seguire, passando davanti al negozio ho visto che colpi di pistola non ce n'erano, c'erano i colpi di pistola ma erano vecchi, dei fori arrugginiti.
AVV. MAZZA – E quindi, voglio dire, non ha visto colpi di pistola di recente sulla serranda.
IMP. PICCOLO B. – No, io non ho visto _ristalli sparare verso la serranda anche perché non potevo, ho sentito i colpi ma non l'ho visto sparare.
AVV. MAZZA – E lei rimase in macchina?
IMP. PICCOLO B. – ***Io rimasi in macchina, si, ad aspettare.***
AVV. MAZZA – Con che macchina era?
IMP. PICCOLO B. – Con la mia, una 156.
AVV. MAZZA – Ho capito. E si vedeva dalla strada la sua macchina?
IMP. PICCOLO B. – Nella traversina, non si vedeva laggiù.
AVV. MAZZA – Ho capito. Va bene, non ho altre domande per ora.
G.I.P. – Va bene, possiamo proseguire con un altro difensore. Avvocato Minniti prego.
... omissis ...

... Incidente probatorio di PICCOLO Bruno del 15.11.2006 ...
... omissis ...
Dottor Colamonici: Allora, quindi le chiedevo di questo Barbaro.
Piccolo Bruno: Si', io accompagnai Crisalli Carmelo una traversina sopra del negozio e _ristalli scese ed esplose dei colpi di pistola, però non so se li esplose in aria o contro la serranda del market.
... omissis ...>>

L'attività investigativa ha consentito di verificare che BARBARO Giuseppe (n. Locri il 13/7/1953), il 10.06.2002, alle ore 17.30 circa, denunciava che ignoti avevano esploso due colpi di arma da fuoco all'indirizzo della saracinesca

metallica dell'esercizio commerciale dedito alla vendita di alimenti e frutta sito a Locri in via Matteotti n. 93.

Il commesso RAMPINO Roberto (n. Genova 18/7/1965) dichiarava di aver udito due colpi d'arma da fuoco il primo dei quali alle 15.45 circa.

Da accertamenti esperiti, risulta che Barbaro è coniugato ed ha tre figli Francesco, nato a Locri il 08.09.1984, Leonardo, nato a Locri il 29.09.1987 e Maria Teresa, nata a Locri oil 03.09.1995, inoltre, è titolare di una impresa individuale, per il trasporto merci per conto terzi e commercio al minuto dei prodotti per la pulizia e l'igiene della persona, profumi, detersivi, con sede in Locri via Matteotti.

In data 31.01.2009 BARBARO Giuseppe, è stato escusso dalla P.G. procedente in merito ai danneggiamenti subiti ed ha dichiarato:

<<...OMISSIS...
DOMANDA: Ha un'attività commerciale a Locri nei pressi della villa?
RISPOSTA: ***Si, sono proprietario e gestisco un'attività commerciale dedicata alla vendita di generi alimentari, frutta e verdura da circa 23 anni. (...) accanto al mio generi alimentari, vi è da anni un'attività di ristorazione denominata "il ghiottone".***
DOMANDA: Ha mai subito danneggiamenti alla sua attività commerciale?
RISPOSTA: Ricordo che purtroppo la mia attività ***è stata oggetto di due danneggiamenti a mezzo di arma da fuoco. Una prima volta, mi sparorono nella serranda del negozio, mentre una seconda volta, era l'anno 2005, hanno sparato nella tabella dei gelati che avevo esposto fuori dal negozio. Intendo precisare che questa seconda volta, non mi ero accorto che avessero sparato contro la mia attività; mi era stato riferito che durante la notte avevano udito dei colpi di pistola, ma al mattino controllai le serrande e, non vedendo nessun foro, immaginai che i colpi fossero stati sparati verosimilmente verso altri obiettivi. Per questo motivo, non mi recai subito dai carabinieri o da altre forze dell'ordine, poiché ero convinto di non essere vittima di danneggiamenti.*** *Qualche tempo dopo, vennero nel mio negozio dei poliziotti in borghese dicendomi che erano della scientifica, i quali mi fecero notare che effettivamente le tabelle pubblicitarie dei gelati, da me poste sul muro vicino all'entrata del negozio (sulla destra), erano bucate. In particolare ricordo che furono questi poliziotti che repertarono un proiettile (era un'ogiva deformata) che trovarono conficcata nel muro dietro la tabella. Per questo danneggiamento, che ho compreso solo dopo l'arrivo dei poliziotti della scientifica, non ho sporto denuncia, poiché chiesi agli stessi se ci fosse stato bisogno e mi risposero di no. Come ho riferito prima, questa, quella dell'anno 2005, era la seconda volta che subivo danneggiamenti del genere; infatti qualche anno prima, non ricordo esattamente quale ma credo circa 3 o 4 anni prima, avevano sparato sulle serrande del mio negozio. In quell'occasione posso riferire che chiamai i carabinieri che vennero a fare il sopralluogo e feci regolare denuncia in questa caserma.*
DOMANDA: E' mai venuto qualcuno nel vostro negozio a chiedervi del denaro o a prendere della spesa senza pagare?
RISPOSTA: No, mai.
DOMANDA: In occasione dei danneggiamenti da Lei subiti, ha mai ricevuto una lettera di natura estorsiva?
RISPOSTA: Che io ricordi, non ne ho mai ricevute.
DOMANDA: Ha figli che vivono a Locri?
RISPOSTA: Si, ho tre figli: due maschi, Francesco e Leonardo, e una femmina di nome Maria Teresa. I maschi hanno rispettivamente 24 e 22 anni (sono nati a settembre – non ricordo il giorno preciso - del 1985 e del 1987), mentre la femmina ha 13 anni (è nata a settembre – non ricordo il giorno preciso – del 1996). I miei tre figli vivono tutti a Locri (...).
DOMANDA: Può indicarci con precisione ove erano posizionate le tabelle pubblicitarie dei gelati quando furono attinte dai colpi di arma da fuoco, nell'anno 2005?

*RISPOSTA: Intendo premettere che, nell'anno 2005, ove avevo il mio negozio di generi alimentari, il **locale aveva una porta ed una finestra. Le tabelle dei gelati, erano a sinistra della porta (entrando nel negozio, erano a destra di chi entrava) ed a destra della finestra. In pratica, dall'esterno, camminando lungo il negozio, venendo dal municipio di Locri, si incontrava la finestra, poi le tabelle e poi la porta.***

DOMANDA:Conosce Novella Domenico?

*RISPOSTA: Si, lo conosco di vista così come conosco tantissime persone qui a Locri, avendo un'attività commerciale da 23 anni. Ricordo che **in qualche occasione il Novella è venuto nel mio generi alimentari per farsi dei panini, pertanto è stato un cliente occasionale.** In seguito all'omicidio dell'onorevole Fortugno, ho appreso dai giornali locali che Novella è diventato un pentito. Ricordo che vedevo Novella in giro per Locri con altri suoi coetanei, di cui non ricordo esattamente i nomi, poiché in verità erano tanti. Non posso escludere che, vivendo a Locri, anche i miei figli conoscessero il Novella col quale dovrebbero essere coetanei.*

DOMANDA: Conosce anche Piccolo Bruno?

*RISPOSTA: Si, lo conoscevo di vista. In particolare **conosco bene la sua famiglia i cui componenti sono miei clienti abituali.** Anche i miei figli lo conoscevano; in alcune occasioni, se non ricordo male, mio figlio Leonardo è stato anche a pranzo a casa di Bruno Piccolo, con il quale erano coetanei.*

DOMANDA: Conosce tale _ristalli Carmelo?

RISPOSTA: No, non so chi sia.

DOMANDA: Conosce tale Audino Domenico?

RISPOSTA: Si, lo conosco di vista, così come conosco il padre Pietro che occasionalmente è stato nel mio generi alimentari.

(...)

DOMANDA: Ha altro da aggiungere e/o da modificare?

RISPOSTA: No, intendo precisare che sebbene sia stato vittima di due danneggiamenti, non ho mai ricevuto richieste particolari ovvero minacce. In particolare non ho mai pagato soldi ad alcuno dietro richieste estorsive.

...OMISSIS...>>

Gli episodi, quindi, di cui è stato vittima BARBARO Giuseppe sono stati molteplici negli anni (vds. informativa di reato, in atti), tuttavia, per limitare l'esame a quelli rilevanti in questa, egli ha subito un primo danneggiamento nel 2002, legato, a dire del collaboratore, alla richiesta estorsiva perpetrata nei suoi confronti dal medesimo NOVELLA e dai suoi correi tramite scritto anonimo, nonché un secondo danneggiamento nell'agosto-settembre del 2005, sempre ad opera di NOVELLA Domenico e suoi sodali.

AUDINO Domenico è chiamato in causa dal **solo** collaboratore NOVELLA in relazione al primo episodio da collocarsi nel 2002 (tentata estorsione con successivo danneggiamento, capi H, I ed I bis dell'imputazione provvisoria).

Orbene, con riferimento alla tentata estorsione ed al danneggiamento patiti da BARBARO Giuseppe nell'anno 2002 il Tribunale del Riesame aveva avanzato alcune considerazioni logiche, che, tuttavia, a parere del decidente, non costituiscono di per sé sole, riscontri esterni, alla chiamata in correità del solo Novella, che dovrebbero rivestire carattere individualizzante avuto riguardo alla

persona dell'accusato ed al suo collegamento allo specifico episodio criminoso in trattazione.

Si riportano di seguito le motivazioni del Tribunale del Riesame:

"*BARBARO Giuseppe, nel corso della sua escussione a s.i.t. il 31.01.2009, dapprima ha riferito di non ricordare di aver ricevuto richieste estorsive poi ha persino negato tale circostanza.*

Orbene, ancorché il Tribunale del Riesame abbia considerato mendace tale affermazione, sulla scorta di una serie di considerazioni:

- da un lato, non risultano motivi tali da poter razionalmente giustificare un qualsiasi interesse di NOVELLA Domenico ad autoaccusarsi e ad accusare AUDINO Domenico di un grave reato, quale quello di estorsione mediante lettera anonima, se realmente non verificatosi;

- dall'altro la circostanza, reputata alquanto significativa e pregnante, che AUDINO Domenico sia stato condannato dal Tribunale di Locri (vds, informativa in atti) per un'estorsione commessa in quel di Locri con modalità del tutto analoghe a quelle poste in essere nei confronti del BARBARO, e cioè con l'utilizzo di una lettera anonima;

- unitamente al fatto che i frequenti danneggiamenti subiti (ben quattro complessivamente) subiti dal Barbaro confortano la tesi, che, egli subisca, parimenti al resto della popolazione, la condizione di omertà, intimidazione e sottomissione in cui nel nostro distretto operano gli esercenti attività commerciali derivante dalla ramificata e schiacciante operatività, in quel di Locri, di forti consorterie mafiose, in particolare di quella facente capo ai Cordì."

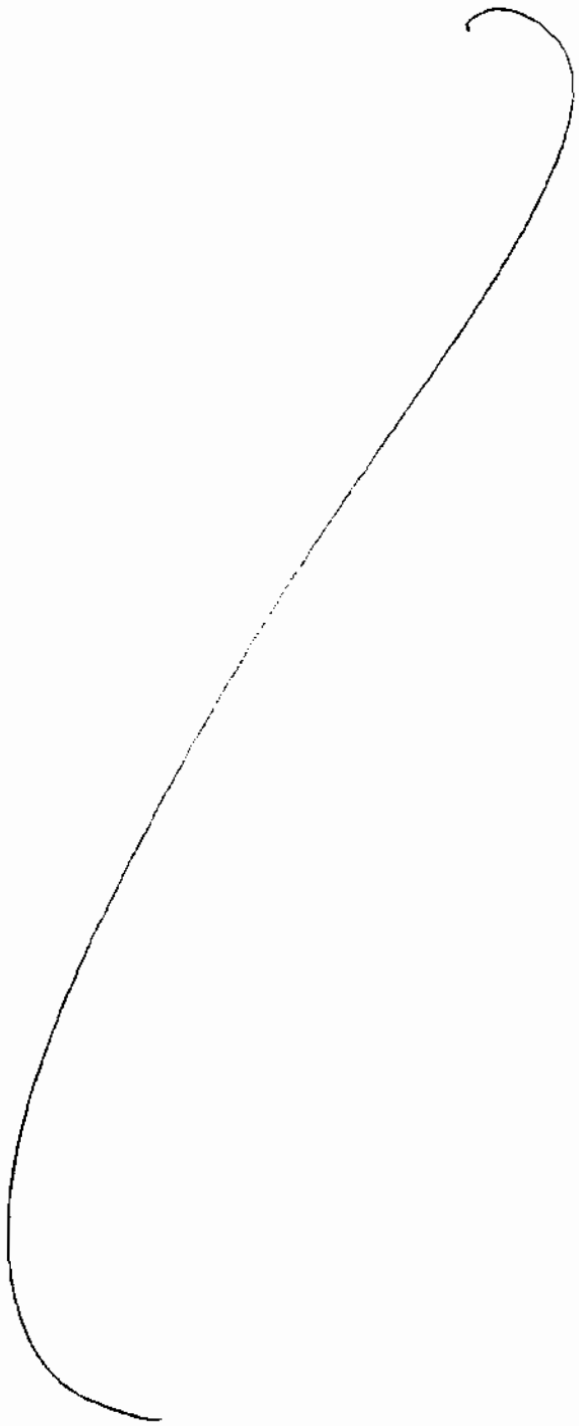
Ebbene le predette considerazioni, pur pregevoli dal punto di vista della loro congruenza logica, non possono condurre ad un'affermazione di colpevolezza dell'imputato in relazione anche a questi capi di imputazione, vuoi perché anche in caso di dimostrazione dell'esistenza di una lettera avente contenuto minatorio ai danni del Barbaro (che egli tuttavia nega di avere ricevuto), non sarebbe in ogni caso comprovato (con i canoni imposti per la chiamata di correo) che il danneggiamento ritorsivo compiuto a mezzo arma da fuoco sia stato commesso anche dall'Audino, oltre che dal Novella, unico chiamante in correità per il fatto del 2002.

Inoltre l'utilizzo da parte di Audino di analoghe modalità esecutive in precedenti episodi, per i quali egli ha già subito condanna da parte dell'A.G. ancorché con sentenze non definitive, non consente di ritenere, aprioristicamente, che egli anche in questo caso si sia reso responsabile del delitto in argomento.

Proprio in ordine al tema è intervenuto annullamento, ancorché in sede cautelare da parte della Suprema Corte, che con la sentenza già citata, confermativa dei capi di imputazione G e Gbis, ad opposte conclusioni giungeva in relazione ai capi in argomento H, I ed I bis: "*Fondato deve ritenersi, infatti, il rilievo difensivo secondo cui l'apparato motivazionale del provvedimento impugnato, presenta gravi insufficienze relativamente all'indicazione dei gravi indizi di colpevolezza esistenti a carico dell'Audino in relazione alle imputazioni concernenti il tentativo di estorsione ed il danneggiamento, commessi in danno di Barbaro Giuseppe. Ed invero, se si considera che costituisce principio di diritto oramai consolidato nella giurisprudenza di questa Corte, che "al fine della valutazione dei gravi indizi necessari per l'adozione di misure cautelari personali, il combinato disposto del comma primo bis dell'art. 273 e dei commi terzo e quarto dell'art. 192 cod. proc. pen. impone che le dichiarazioni accusatorie del correo (o della persona perseguita per reati connessi o collegati) siano verificate attraverso riscontri esterni che attengano alla persona accusata in specifica relazione al fatto che le viene attribuito, e che assumano dunque portata individualizzante, (in termini ex multis, Sez. 6^, sentenza n. 1894 del 3/12/2004, Rv. 230763) è agevole rilevare che il semplice dato costituito dall'accertata esplosione di alcuni colpi di arma da fuoco contro la serranda del negozio della persona offesa e la tabella dei gelati esposta all'esterno del predetto esercizio, non consente di collegare il fatto stesso alla persona del chiamato, così come, del resto, l'utilizzo per la consumazione del reato di modalità esecutive (l'invio di una lettera anonima) che seppure risultino già utilizzate in passato dall'Audino in relazione ad altro pregresso fatto estorsivo, in assenza di indicazioni di più pregnanti elementi (rilevazione di impronte sulla missiva, comparazioni grafologiche) non appaiono così esclusive e distintive, da consentire di ricollegare in modo univoco il fatto illecito alla persona indagata.*"

Alla luce di quanto precede può affermarsi la responsabilità penale a carico di AUDINO Domenico esclusivamente con riferimento ai capi G e G bis

dell'imputazione, così come aggravati, mentre egli va mandato assolto dalle restanti contestazioni di cui ai capi H, I ed I bis.



Danneggiamento aggravato ai danni di BARBARO Giuseppe e relativa contestazione in materia di armi del 2005 (capi J ed J bis).
Imputati Dessì Antonio e Crisalli Carmelo (in concorso con Novella Domenico per il quale si è proceduto separatamente)

J) artt.110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91 perché, in concorso tra loro e con PICCOLO Bruno (deceduto), DESSI' in qualità di mandante, CRISALLI quale materiale esecutore, NOVELLA e PICCOLO come accompagnatori, danneggiavano mediante l'esplosione di colpi d'arma da fuoco la tabella dei gelati dell'attività commerciale di vendita di frutta ed alimenti di proprietà di BARBARO Giuseppe.

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:

- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;

- per motivi futili;

- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, tra agosto e settembre '05

J-bis) artt.110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74 e 7 l. n. 203/91, perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, tra agosto e settembre '05

Ovviamente il materiale probatorio sul quale si fonda l'odierno capo di imputazione è quello già sopra riportato, essendo la narrazione dei due collaboratori afferente entrambi gli episodi.

Focalizzando l'attenzione sul solo episodio di danneggiamento a mezzo arma da fuoco commesso ai danni del Barbaro tra l'agosto ed il settembre 2005 emerge che mentre Novella si accusa dell'episodio, asserendo di essere andato a sparare alla finestra dell'esercizio commerciale di generi alimentari del Barbaro con Crisalli Carmelo sulla scorta di motivazioni riferibili al figlio dello stesso Barbaro, che era loro inviso, ed assolutamente escludendo la partecipazioni all'episodio delittuoso del Piccolo, rispondendo a specifica domanda "*Novella: Di ora lo sapeva* [riferito a Piccolo Bruno ed all'episodio in commento]; *Dr. Creazzo: Lo sapeva o è venuto anche lui; Novella: No, non è venuto lo sapeva...*".

Piccolo Bruno, per contro, ha pure riferito che ad eseguire il danneggiamento era stato il Crisalli Carmelo, che era stato il materiale

sparatore, tuttavia egli asseriva di averlo accompagnato (da soli lui e Crisalli) su mandato del Dessì Antonio, che in effetti era colui da parte del quale la decisione di punire questo ragazzo (figlio del Barbaro Giuseppe) era venuta, atteso che il Dessì aveva recepito le lamentele della sua fidanzata in ordine al tono, percepito come non rispettoso, con il quale la vittima si era rivolta alla donna per chiederle del Dessì.

Orbene, anche il Piccolo è diretto nel sostenere sia "*So soltanto che eravamo a casa di Dessì Antonio, mentre si parlava, si parlava di Barbaro, così. Poi il Dessì disse "Chi va a sparare? Chi è che va a sparare nelle serrande?" e quasi tutti... non quasi tutti, nessuno di noi ci voleva andare e poi alla fine ci siamo andati io e Cristalli Carmelo, io accompagnai Cristalli...*", sia nel ribadire l'indicazione di essere stato quasi costretto a partecipare alla spedizione punitiva per dimostrare al gruppo che egli non si tirava indietro, nonostante la sua manifestata intenzione iniziale di non colpire il ragazzo con il quale si era frequentato, prima di stringere i legami con gli odierni coimputati ed i rimanenti componenti del gruppo, ed al quale non serbava alcun rancore: "*PICCOLO: Ma perché un giorno perché un giorno lui aveva chiesto alla fidanzata di Dessì Antonio dov'è e la fidanzato gli ha chiesto che gli aveva detto che glielo aveva chiesto in maniera arrogante poi una sera mentre ci trovavamo là Dessì ha detto Dessì Antonio ha detto e stasera andiamo a sparare contro le la serranda di Barbaro e io io all'inizio mi ero opposto che non sarei andato né ad accompagnarli né a sparare perché li conoscevo erano dei miei clienti e più che altro uscivo insieme al figlio e lui ha detto poi chi è che và Cristalli Cristalli Carmelo si è offerto lui di andare a sparare ed a me mi era stato detto se non vai non hai il coraggio di accompagnarlo lo devi soltanto accompagnare lo lasci nella traversina e poi lo passi a prendere io sono l'ho lasciato in una traversina che scendeva proprio di fronte.*".

Tanto il Novella quanto il Piccolo attribuiscono la causale ad un risentimento maturato nel gruppo (eccetto che nel Piccolo) nei confronti del figlio del Barbaro "*Novella: Per il fatto del figlio... il fatto del figlio che faceva un po' il buffone...magari lei dice è una scemata... lo avevamo antipatico..*", bensì, come si è visto, i due collaboratori sono imprecisi nell'indicare i componenti del gruppo di fuoco (l'uno in sostanza esclude l'altro e viceversa) e poi anche nell'attribuire

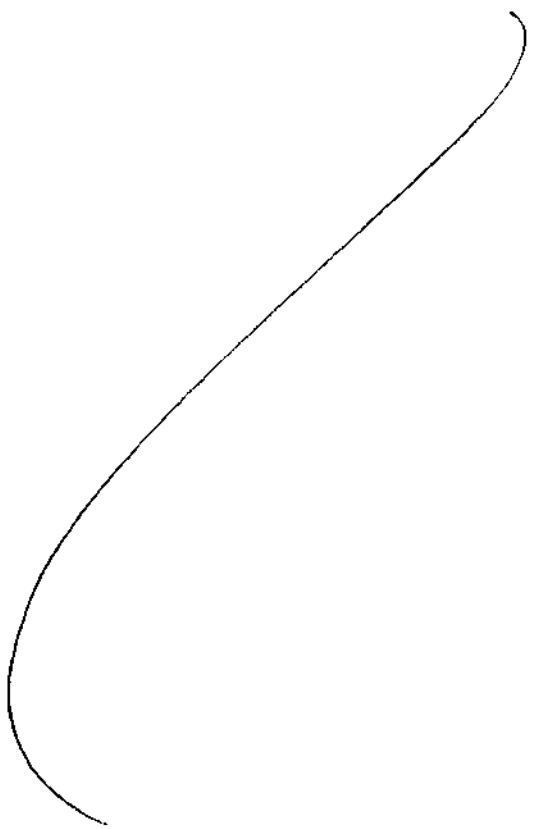
al Dessì il mandato ad eseguire il danneggiamento (il Piccolo lo afferma, il Novella tace sul punto non chiamando in causa in alcun modo il Dessì).

Ebbene, ciò porta a revocare in dubbio l'intera ricostruzione dell'episodio al quale entrambi, separatamente asseriscono di avere partecipato, quanto proprio agli aspetti fondamentali del suo nucleo centrale (quanto meno su chi ha eseguito e su chi ha dato mandato).

Si tratta, allora, di un excursus che può essere stato, in totale buona fede da parte dei dichiaranti, oggetto di ricordi parzialmente errati, ma stavolta su particolari così significativi da non consentire di avallare in blocco la vicenda e così fondare un giudizio di certezza sulle relative responsabilità penali

Nello specifico poi la chiamata di correo del Piccolo nei confronti del Dessì è priva di riscontri esterni, in quanto non incrocia quella del Novella silente sul ruolo eventualmente rivestito dal Dessì nell'episodio.

Crisalli Carmelo e Dessì Antonio vanno quindi, nel dubbio, mandati assolti dai capi di imputazione in commento sub J e J bis.





Danneggiamento aggravato ai danni di Sedwick Flora e relative contestazioni in materia di armi. Capi C e C bis.
Imputato Scali Alessio Antonio (in concorso con Novella Domenico per il quale si è proceduto separatamente).

C) artt. 110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91 perché, in concorso tra loro, danneggiavano mediante l'esplosione di vari colpi d'arma da fuoco la porta d'ingresso dell'abitazione di SEDWICK Flora.
Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:
- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;
- per motivi futili;
- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.
In Locri, il 17 settembre '05

C-bis) artt. 110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74, 7 l. n. 203/91, perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal.38.
Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.
Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.
In Locri, il 17 settembre '05

Sul danneggiamento aggravato in danno di SEDWICK Flora i collaboratori hanno riferito:

<<... Udienza di esame di NOVELLA Domenico del 29.11.2006 ...

... omissis ...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Va bene. Senta, lei è stato autore di altri danneggiamenti con uso di arme da fuoco?
NOVELLA DOMENICO – Sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Quale?
NOVELLA DOMENICO – Ho danneggiato delle finestre di extracomunitari, sono neri, persone di colore.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Come mai?
NOVELLA DOMENICO – Gli ho sparato io e Alessio Scali.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, come...
NOVELLA DOMENICO – Perché questo extracomunitario era insieme a una mia cugina...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Come si chiama sua cugina?
NOVELLA DOMENICO – ...e sparlava troppo. Crisalli Maria, e siamo andati insieme ad Alessio Scali e gli abbiamo sparato.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, quanti colpi avete sparato?
NOVELLA DOMENICO – Tre, quattro colpi.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Con quale arma?
NOVELLA DOMENICO – 357.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Con cosa siete andati lì?
NOVELLA DOMENICO – Con lo scooter di Dessi.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Dessi, quale?

NOVELLA DOMENICO – Dessi Antonio.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Chi lo guidava?
NOVELLA DOMENICO – Alessio Scali.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Chi ha sparato?
NOVELLA DOMENICO – Io ho sparato.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – D'accordo, grazie, non ho altre domande.
... omissis ...

... incidente probatorio di PICCOLO Bruno del 15.11.2006 ...
... omissis...
Dottor Colamonici: D'accordo, senta prima lei ha parlato di colpi di pistola, insomma di danneggiamento dell'abitazione di una signora di colore.
Piccolo Bruno: Sì.
Dottor Colamonici: Ci vuole dire chi ha partecipato a questo fatto?
Piccolo Bruno: Scali e Dessi, Scali ha accompagnato Dessi con lo scooter e Dessi ha sparato.
Dottor Colamonici: Senta, sa il motivo per questo?
Piccolo Bruno: Motivi personali, di famiglia, una parente di Dessi, una cugina si frequentava con il figlio di questa signora, però il motivo era personale, familiare, per la cugina, non per la famiglia, non per la signora (incomprensibile).
Dottor Colamonici: Senta una cosa, ma abbiamo parlato di Dessi, ma Dessi quale?
Piccolo Bruno: Dessi Antonio.
Dottor Colamonici: Senta, sa che arma e' stata utilizzata?
Piccolo Bruno: Sa non sbaglio sempre una pistola a tamburo, sempre una 38.
Dottor Colamonici: Sa che parte dell'appartamento e' stata...
Piccolo Bruno: O una 357.
Dottor Colamonici: Senta, sa che parte dell'appartamento e' stata danneggiata?
Piccolo Bruno: E' una porta finestra, con le tapparelle.>>

NOVELLA ha spiegato che l'esplosione di colpi di arma da fuoco contro le finestre dell'abitazione di una famiglia di extracomunitari era stata decisa in quanto *".. mi ha dato fastidio che uno di questi ..é fidanzato.. con mia cugina.."* e che a sparare era stato lui unitamente a SCALI Alessio che guidava lo aveva accompagnato guidando lo scooter del Dessì; le dichiarazioni del PICCOLO, sebbene divergenti quanto al ruolo di sparatore attribuito dal Piccolo al Dessì e non al Novella, sono confermative di quelle del NOVELLA quanto alla circostanza che a far parte del gruppo che ha fatto fuoco c'era SCALI Alessio, nella veste di accompagnatore dello sparatore; del fatto storico, poi, vi è piena prova grazie alla denuncia sporta da SEDWICK Vivette Flora.

Infatti, l'attività investigativa ha consentito di riscontrare *ab externo* le dichiarazioni appena trascritte poiché risulta *per tabulas* che il 17 settembre 2005, intorno alle ore 23.15, SEDGWICK Vivette Flora ha sporto denuncia contro ignoti per 6 colpi di arma da fuoco esplosi contro la porta di ingresso - in alluminio - della sua abitazione (per altro, situata proprio di fronte al bar "Arcobaleno" di proprietà di PICCOLO Bruno).

In fase di sopralluogo la P.G. ha rinvenuto sei frammenti di ogiva ed in tale occasione, inoltre, è stato sentito a s.i.t. SEDGWICK Aluxe Kelvin Paul, il

quale ha dichiarato:" *Mi trovavo a Siderno all'interno del locale Bowling con mio fratello, un amico di mio fratello BERTONE di Locri, un mio amico Vincenzo BUMBACA, e la mia ragazza Maria CRISALLI di anni 18 residente in via Don Vittorio."*

Da accertamenti esperiti è emerso, infine, che CRISALLI Maria (n. Locri 30.03.1987), di Carmelo e MIDDONTE Antonella, è cugina di NOVELLA Domenico, in quanto CRISALLI Francesca (n. Locri 10/7/46), madre di NOVELLA è sorella di CRISALLI Carmelo (n. Locri il 28/2/58, deceduto), padre di CRISALLI Maria.

Pertanto, le riscontrate dichiarazioni auto e, nello stesso tempo, eteroaccusatorie di NOVELLA Domenico trovano importante conferma, tanto nella indicazione del Piccolo, quanto nel predetto accertamento anagrafico in ordine ai rapporti di parentela del NOVELLA con la ragazza del figlio della vittima.

Peraltro è significativo che anche il Piccolo riferisca della causale in modo totalmente conforme a quanto asserito dal Novella (cioè il fidanzamento non gradito tra la cugina dello sparatore, e mandante dell'iniziativa, ed il figlio della vittima), sicché la confusione del Piccolo potrebbe ben essere derivata dal ricordo che il Novella utilizzò proprio lo scooter del Dessì per farsi accompagnare dallo Scali sul luogo del danneggiamento.

L'utilizzo del motociclo del Dessì, appunto, ed in qualche modo il suo coinvolgimento anche indiretto nell'episodio, possono fondatamente essere posti alla base degli elementi di confusione della dichiarazione del Piccolo.

Ininfluente (soprattutto ove si consideri il ruolo di accompagnatore dello Scali nel caso concreto) è l'obiezione difensiva, che riprende l'indicazione resa da Piccolo (e riportata in incipit: "***Piccolo Bruno: ma principalmente giravamo quasi tutti armati, sia Dessì Antonio che Novella Domenico, che Audino ed anche io...***") nell'indicare i membri del gruppo che giravano armati, nella quale non sarebbe compreso lo Scali, tanto più che quest'ultimo nel gruppo aveva il rilevate ruolo di custode delle armi, implicante un estremo rapporto fiduciario con i restanti membri del gruppo.

La convergenza delle dichiarazioni, allora, proprio sullo Scali, quale accompagnatore dello sparatore e sulla casuale, in tutte e due le versioni dei

collaboratori e l'esistenza di una plausibile spiegazione in ordine alla divergenza sull'autore materiale degli spari consentono di ritenere assolutamente fondata l'accusa elevata allo Scali, in termini di ragionevole certezza probatoria (peraltro in modo analogo la Cassazione, investita in sede cautelare della posizione dello Scali, ha con sentenza del 30 giugno 2010 pure avallato il predetto giudizio, in termini di gravità indiziaria conforme a quella fase, respingendo le obiezioni difensive sul punto, cfr. punto sub 1 pag. 6 della sentenza citata prodotta dalla Difesa dello Scali sub faldone produzioni delle Difese).

In relazione alle connesse contestazioni in materia di armi va solo precisato che si tratta di danneggiamento commesso con pistole detenute in comune dal gruppo, del cui porto (in vista del programmato utilizzo) illecito tutti i componenti dell'azione erano a conoscenza (tanto più lo Scali al quale – è dato giudiziariamente già accertato – era stato conferito proprio il ruolo di custode delle armi del gruppo), sicché comune e condivisa deve considerarsi la detenzione ed il porto della pistola utilizzata nella fattispecie: "*Il concorso di persone nel porto o nella detenzione di una arma non può essere escluso dalla semplice appartenenza dell'arma a uno solo dei concorrenti, se con questo gli altri abbiano programmato dei reati prevedendo la necessità della utilizzazione dell'arma e abbiano poi realizzato questi reati accompagnandosi nel luogo in cui essi dovevano essere consumati*" Cass. Sez. 2^ sentenza n. 46286 del 23/9/2003 ric. Inglese rv. 226971. In ultimo nel caso concreto, proprio sulla scorta delle dichiarazione dei due propalanti sopra riportate, deve considerarsi certa e pienamente dimostrata una pregressa detenzione in comune da parte di tutti i soggetti componenti il gruppo di fuoco di una serie di armi da sparo utilizzate in questa ed in analoghe occasioni (atteso peraltro che "*Il delitto di associazione di tipo mafioso aggravato dalla disponibilità di armi concorre con quelli di dentizione e porto di armi comuni da sparo*" Cass. Sez. 6^ sentenza n. 14173 del 15/12/2009 ric. Tornese ed altri). Sulla scorta di ciò va ritenuta la responsabilità dello Scali anche per il reato di detenzione dell'arma, oltre che per il porto della stessa, trattandosi di pistola già nella disponibilità del gruppo che se la procurava per finalità di questo genere, oltre che per la difesa da eventuali attacchi rivali ("*Il reato di porto illegittimo di armi comprende ed assorbe quello di detenzione illegittima unicamente nel caso in*

cui le due diverse azioni abbiano inizio contestuale e risulti che l'arma non sia stata precedentemente detenuta; ne deriva che, allorquando al soggetto attivo del reato sia attribuito il delitto di porto illegittimo di arma, la responsabilità dello stesso in ordine al delitto di detenzione illegittima della medesima deve ritenersi presunta, atteso che, secondo l' "id quod plerumque accidit", la detenzione costituisce l'antecedente logico e concreo del porto" Cass. Sez. 4^ sentenza n. 34359 dell'11/6/2002 depositata il 14/10/2002 rv. 222372 ric. Lo Bianco).

La stessa Corte, con la sentenza sopra citata resa in materia cautelare su ricorso dello Scali, ha superato peraltro l'obiezione difensiva di un preteso ne bis in idem, tanto sostenendo "*... si lamenta anche l'aver ignorato che per lo stesso delitto di detenzione delle armi egli era stato condannato dalla Corte di Appello di Reggio Calabria con pronunzia irrevocabile. Anche tale doglianza è priva di ogni consistenza, solo che si ponga attenzione alle contestazioni per i fatti di porto illegale d'arma dei quali la Corte di Appello ebbe ad affermare la responsabilità dello Scali, risultando infatti trattarsi di pistole, Beretta cal. 9 e cal. 357, nonché di fucili, armi portate illegalmente il 16 e 18/9/2005 in Locri mentre nelle imputazioni provvisorie sub C bis – D bis – E bis si fa riferimento ad un porto illegale di pistola cal. 38 nell'agosto 2005 ed il 17/9/2005...*".

Scali Alessio Antonio va dunque, con razionale certezza, riconosciuto colpevole dei reati a lui contestati ai capi C e C bis.

Ciò posto in termini di responsabilità penale, vanno considerate sussistenti le contestate aggravanti sia quella di cui all'art. 635 comma 2° n. 3 c.p., tanto quella di cui all'art. 7 l. 203/1991.

Si tratta infatti dell'aggressione al porta-finestra di ingresso dell'immobile e come tale, per la funzione che esso assolve, esposta per necessità alla pubblica fede: "*Il reato di danneggiamento aggravato per essere la cosa danneggiata esposta alla pubblica fede può avere ad oggetto sia le cose mobili che quelle immobili, poiché nell'ambito di applicazione dell'aggravante ha riguardo alla qualità, alla destinazione e alla condizione delle cose indicate nell'art. 625 n. 7 cod. pen. e non anche alla natura mobile o immobile del bene danneggiato (Fattispecie relativa al danneggiamento del citofono di uno stabile)*" Cass. Sez. 2^ sentenza n. 23550 del 12/5/2009 ric. Yassine rv. 244234.

Ricorrono, altresì, anche gli estremi della ravvisata aggravante dell'utilizzo di metodologie di stampo mafioso, sia in forza della già giudizialmente accertata affiliazione dei correi all'associazione di stampo mafioso rappresentata dalla famiglia Cordì, sia a causa della ricorrenza degli estremi del "metodo mafioso". Infatti, la condotta punitiva, che trova radice in un malcelato senso
La condotta, compiuta in orario serale con l'uso di arma da fuoco e l'esplosione di ben sei colpi (le cui ogive venivano rinvenute presso l'abitazione della Sedwick), è sintomatica di una risposta punitiva eclatante e spropositata rispetto all'esigenza di reprimenda nutrita, che trova radici in motivazioni apparentemente del tutto personali legate ad una sconsolante sub cultura, che impedisce alla parente di un affiliato mafioso di approcciarsi per ragioni sociali ed economiche con un soggetto extracomunitario, ma che si manifesta come un'ennesima imposizione di tale supremazia mediante il ricorso alla violenza spicciola, sbandierata (l'accadimento è avvenuto in orari serali), volutamente rivolta a scopi dimostrativi, senza ricorrere a forme particolari di cautela e/o a peculiari metodologie di programmazione del delitto al fine di ottenere l'impunità, confidandosi nell'omertà connessa all'appartenenza al vincolo mafioso dei suoi autori.

In quest'ottica essa può essere ravvisata. Peraltro, al di là, della pena che lo Scali ha riportato in appello per la partecipazione associativa, non v'è chi non veda come egli ricoprisse all'intero del sodalizio un ruolo, quello di custode delle armi di questa costola operativa della cosca Cordì, che viene affidato soltanto a persone che riscuotono la massima fiducia da parte del gruppo ed in questo senso il suo ruolo non può affatto uscirne sminuito, come indicato dalla Difesa.

Tanto considerato, va riconosciuta la responsabilità penale di SCALI Alessio in ordine al reato di cui sopra e corretta deve ritenersi, altresì, la contestazione dell'aggravante di cui all'art. 7 della Legge n. 203/1991 attese le modalità esecutive del danneggiamento (ben sei colpi di arma da fuoco sugli infissi dell'abitazione) oggettivamente intimidatrici e costituenti pregnante e tipica manifestazione del "metodo mafioso", oltre la giudizialmente accertata affiliazione dello Scali a questa cellula della cosca Cordì.

Danneggiamento aggravato in danno di Sainato Leonardo e connesse imputazioni sulle armi. Capi D e D bis. Imputati Scali Alessio e Dessì Antonio.

Danneggiamento aggravato in danno di Serafino Paolo. Capi E ed E bis. Imputati Scali Alessio, Dessì Antonio e Crisalli Carmelo.

SCALI Alessio e DESSI' Antonio

D)

agli artt.110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91 perché, in concorso tra loro e con PICCOLO Bruno (deceduto), danneggiavano mediante l'esplosione di vari colpi d'arma da fuoco la saracinesca e la vetrina della macelleria di proprietà di SAINATO Leonardo.

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:

- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;
- per motivi futili;
- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nell'agosto '05

D-bis)

agli artt.110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74 e 7 l. n. 203/91, perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal.38.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nell'agosto '05

DESSI' Antonio, SCALI Alessio e CRISALLI Carmelo

E)

agli artt.110, 635, 2° comma n.3, 61 n.1, c.p. e 7 L.203/91 perché, in concorso tra loro e con PICCOLO Bruno (deceduto), danneggiavano mediante l'esplosione di vari colpi d'arma da fuoco gli infissi dell'attività commerciale "Marmi e ceramiche Snc"di SERAFINO Paolo.

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:

- su di un bene esposto per necessità alla pubblica fede;
- per motivi futili;
- avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nell'agosto '05

E-bis)

agli artt.110, 61 n.2, c.p., 10, 12 e 14 L.497/74 e 7 l. n. 203/91, perché detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal.38.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per eseguire quello di cui al capo che precede.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nell'agosto '05

La trattazione unitaria di questi capi di imputazione è quanto mai opportuna trattandosi di fatti accaduti nella stessa notte tra il 23 ed il 24 agosto 2005, prima il danneggiamento alla ditta di marmi del Serafino e poi subito dopo, a dire del Piccolo, quello alla macelleria del Sainato.

PICCOLO Bruno ha riferito le modalità con cui il gruppo CORDI' ha sparato contro le saracinesche della macelleria di SAINATO Leonardo, accennando al movente con riferimento ad un malinteso con il figlio della vittima. Il movente è stato riferito in modo più chiaro dal NOVELLA Domenico, il quale lo ha appreso da SCALI Alessio, che ha partecipato all'azione, a dire del Novella, con DESSI' Antonio e PICCOLO Bruno. Si trascrivono, di seguito, le dichiarazioni in questione:

<<... Incidente probatorio di PICCOLO Bruno del 15.11.2006 ...
... omissis...
Dottor Colamonici: D'accordo, grazie...Senta, ora con la stessa, come dire, sinteticità utilizzata per raccontare questo fatto, vorrei sapere se nel periodo in cui lei ha frequentato questo gruppo di amici, sono stati, da parte di componenti dello stesso gruppo di amici, perpetrati altri episodi di rilievo penale.
Piccolo Bruno: Sì, sono stati esplosi diversi colpi di pistola presso le saracinesche di due attività commerciali e di un...Presso l'abitazione di una signora...
Dottor Colamonici: Allora, cominciamo con i danneggiamenti presso le attività commerciali.
Piccolo Bruno: Presso il negozio di ceramica di proprietà di Serafino Paolo.
Dottor Colamonici: Senta, quando e' accaduto?
Piccolo Bruno: Nel mese di agosto.
Dottor Colamonici: Sì.
Piccolo Bruno: Sempre durante la notte, dopo l'una di notte.
Dottor Colamonici: Sì, ci dica.
Piccolo Bruno: Prima presso il negozio di ceramica di Paolo Serafino, che si trova all'interno di Locri, lato Sideno, dove c'e' il semaforo, e poi presso la macelleria di Sainato che si trova in Via Garibaldi a Locri, (incomprensibile).
Dottor Colamonici: Senta, chi ha partecipato a questi danneggiamenti?
Piccolo Bruno: A sparare e' stato <u>Dessi Antonio, in macchina c'eravamo io, Dessi, Scali Alessio e Criselli Carmelo.</u>
Dottor Colamonici: Senta, che macchina era?
Piccolo Bruno: Sempre la Panda di mia sorella.
Dottor Colamonici: Senta, ma questi due episodi che distanza di tempo hanno avuto?
Piccolo Bruno: Qualche minuto, il tempo di spostarsi da un locale all'altro.
Dottor Colamonici: Senta, con che sono stati danneggiati questi due esercizi commerciali? Con che arma? Scusi.

Piccolo Bruno: Con una pistola a tamburo.
Dottor Colamonici: Senta...
Piccolo Bruno: Se non sbaglio una 38.
Dottor Colamonici: Sì, senta conosce le motivazioni alla base di questo danneggiamento?
Piccolo Bruno: Ma per Serafino no, Dessì disse che interessava a lui per...E sempre per...Per Sainato sì, aveva avuto una discussione con il figlio di...
Dottor Colamonici: Conosce il motivo della discussione?
Piccolo Bruno: Non so che tipo di discussione.
Dottor Colamonici: D'accordo, senta poi prima lei...
Piccolo Bruno: No, non lo so il motivo.
... omissis ...

... Udienza di esame di PICCOLO Bruno del 20.11.2006 ...
... omissis ...
AVV. TADDEI – Oh. Quindi voi con la sua macchina, quindi con la macchina di sua sorella, avete sparato all'inizio di Locri, di notte, non c'erano silenziatori, i colpi si sono sentiti, avete attraversato tutto Locri, siete andati dall'altro lato perché la macelleria Sainato si trova più o meno all'altezza della banca CARIME, quindi parliamo all'incrocio tra via Garibaldi e via Matteotti?
IMP. PICCOLO B. – Sì.
AVV. TADDEI – Si trova la macelleria Sainato in linea d'aria circa a tre, quattrocento metri nemmeno dalla Caserma dei Carabinieri?
IMP. PICCOLO B. – Sì.
AVV. TADDEI – Voi, lungo tutto questo tragitto, ecco, dopo che avete sparato a Sainato dove siete andati? Quale percorso avete fatto? Lei che cos'ha fatto con la sua macchina?
IMP. PICCOLO B. – Ho accompagnato i ragazzi a casa e poi sono rientrato a casa pure io.
AVV. TADDEI – A casa dove? Cioè, "a casa dove" nel senso è casa a Don Vittorio o a casa contrada Santo Stefano?
IMP. PICCOLO B. – No, no, in via Don Vittorio.
AVV. TADDEI – In via Don Vittorio, quindi siete rimasti nel centro del paese. Ha finito Presidente, sto solo guardando una circostanza. Un ultima domanda Presidente. Senta Signor Piccolo lei nei suoi racconti, cioè nei suoi interrogatori, dall'inizio fino alla fine, con riferimento... è una mia curiosità, poi se il Presidente l'ammette lei risponderà, nei fatti con riferimento al danneggiamento Bevilacqua, alla rapina, lei non era mai stato coinvolto direttamente. Nei fatti successivi, che ha raccontato a partire dal sette Aprile, cioè parliamo dei danneggiamenti, lei ha detto che a diversi di questi fatti era presente. Le chiedo: era presente perché l'aveva chiesto lei di partecipare, che voleva partecipare a determinati fatti illeciti nei termini di cui ha riferito, oppure sono stati gli altri a dirle che da quel momento lei doveva partecipare? Cioè questa differenza tra le due situazioni, questo cambiamento circa la sua partecipazione a fatti di cui ha parlato, la differenza stat perché glie l'ha chiesto lei di voler partecipare o perché altri gli hanno detto che doveva partecipare?
IMP. PICCOLO B. – No, non mi è stato chiesto da nessuno e io non ho chiesto a nessuno, questi fatti sono successi quando noi eravamo in compagnia, o presso il garage o sul lungomare si diceva "Chi va a farlo?" e qualche volta qualcuno mi ha detto "Ci vai tu? Lo accompagni tu?".
AVV. TADDEI – Prendo atto, però le dico ma perché i primi fatti non eravate, l'ha detto lei, che a partire dal mese di Luglio vi frequentavate tutte le sere lo stesso, vi vedevate al garage, parlavate, andavate a mangiare insieme, andavate a donne insieme, quindi che cos'è cambiato? Che cos'ha fatto cambiare questa diversità circa le sue condotte rispetto a questo gruppo? E ho finito.
IMP. PICCOLO B. – Niente.
AVV. TADDEI – Bene, prendo atto della risposta.
IMP. PICCOLO B. – Niente mi ha fatto cambiare.
AVV. TADDEI – Prendo atto della risposta. Non ho altre domande Presidente, ne avevo tante altre ma credo di poter soprassedere. Grazie.
G.I.P. – Va bene, mi pare che con le domande della difesa abbiamo finito.
AVV. MINNITI – No, Presidente, chiedo scusa, vorrei soltanto una precisazione se mi consente.
G.I.P. – Prego.
AVV. MINNITI – Grazie.
... omissis ...

... Udienza di esame di NOVELLA Domenico del 29.11.2006 ...
... omissis ...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, ha mai sentito parlare di tale Sainato?
NOVELLA DOMENICO – Sì.

PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Che cosa sa di questo Sainato, ha subito...
NOVELLA DOMENICO – C'ha una macelleria...
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Sì, ha subito...
NOVELLA DOMENICO – ...gli hanno sparato Piccolo e Dessì, sì, sì.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Piccolo e Dessì, quale?
NOVELLA DOMENICO – Dessì Antonio.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Senta, perché fu sparata la macelleria di Sainato?
NOVELLA DOMENICO – A me Piccolo mi aveva detto che non sapevano niente, poi Scali Alessio la mattina, perché era pieno di Carabinieri, gli ha domandato, dice: "Gli abbiamo sparato noi, Piccolo e Dessì", perché dice che erano andati a mangiarsi una pizza e l'ha fatti pagare troppo, del figlio che c'ha un ristorante sul lungomare, una pizzeria sul lungomare.
PUBBLICO MINISTERO (COLAMONICI) – Quindi, se capisco bene, è stata una sorta di ritorsione, perché lo sfregio l'avevano subito dal figlio.
NOVELLA DOMENICO – Sì, sì.
... omissis ...>>

Anche in relazione a tale episodio delittuoso, portato a termine perché il figlio del SAINATO non aveva "portato rispetto" facendo pagare il conto del ristorante ai sodali del gruppo facente capo al NOVELLA senza praticare loro alcuno sconto, da un lato vi sono le dichiarazioni provenienti da uno dei coautori del reato (Piccolo Bruno, il quale pertanto, ha riferito di fatti vissuti in prima persona e non conosciuti *de relato*), dall'altro le concordanti dichiarazioni del secondo collaboratore, oltre a sufficienti riscontri *ab externo*.

Risulta, infatti, che il 24/8/2005, SAINATO Leonardo ha denunciato - quale titolare della macelleria sita in Locri alla via Torino - il danneggiamento della saracinesca e dalla retrostante vetrina a mezzo colpi di arma da fuoco.

I Carabinieri del locale Comando Stazione, nell'occasione hanno repertato frammenti di ogiva e camiciatura cal. 38, successivamente inviati al RIS per le successive analisi, così come disposto dall'A.G. procedente dalle quali emergeva che gli elementi di munizionamento in sequestro sono riconducibili a proiettili cal.38 special/ 357 Magnum sparati verosimilmente attraverso una canna assemblata ad un revolver allestito dalla ditta Colt o altri che rifanno al medesimo progetto costruttivo. Nella relazione tecnica redatta dal RIS di Messina veniva precisato che gli elementi di munizionamento, non venivano inseriti nell'archivio balistico nazionale "IBIS" in quanto, pur essendo utili ai fini di una eventuale comparazione balistica, l'eccessiva deformazione ne rendeva non utile l'inserimento in banca dati.

Inoltre, dalla consultazione della banca dati della C.C.I.A.A. è stato accertato che:

- SAINATO Leonardo risulta effettivamente titolare firmatario di una impresa individuale con attività di commercio al dettaglio di carni e di prodotti a base di carne con sede in via Torino nr. 28 del Comune di Locri ;
- SAINATO Rocco (n.Locri il 18/6/1982), figlio di Leonardo, risulta effettivamente titolare di una impresa individuale con attività di ristorazione con somministrazioni di cibi sita in via Lungomare del comune di Locri.

Le dichiarazioni su questo episodio si riscontrano a vicenda, quanto alla partecipazione all'episodio da parte degli odierni imputati Scali Alessio e Dessì Antonio.

Infatti, come si è visto:

- Piccolo sostiene che quella notte (in cui viene colpito prima il negozio del Serafino e subito dopo quello del Sainato) sono a bordo della vettura FIAT PANDA, della sorella del dichiarante, proprio lui, Dessì, Crisalli e Scali

Per Serafino non sa il movente.

Per Sainato sa che c'era stata una discussione con il figlio

- Novella nulla riferisce in ordine al danneggiamento della ditta del Serafino, mentre sul conto del danneggiamento ai danni del Sainato dichiara: "*...A me Piccolo mi aveva detto che non sapevano niente, poi Scali Alessio la mattina, perché era pieno di Carabinieri, gli ho domandato, dice: "Gli abbiamo sparato noi, Piccolo e Dessì", perché dice che erano andati a mangiarsi una pizza e l'ha fatti pagare troppo, dal figlio che c'ha un ristorante sul lungomare, una pizzeria sul lungomare...*".

Orbene, è dunque provata a pieno titolo la partecipazione dello Scali e del Dessì all'attentato in argomento, trattandosi di missione, anch'essa punitiva e ritorsiva, programmata dal gruppo ed eseguita dai predetti soggetti in comune accordo tra loro. Sfornita di riscontro è la chiamata del Piccolo nei confronti del Crisalli che non è raggiunto infatti da imputazione. Anche la Cassazione, con la sentenza del 30 giugno 2010 sulla posizione cautelare dello Scali, peraltro, ancorché in termini di gravità indiziaria, così si esprimeva: "*2) Viene articolata doglianza per la responsabilità in ordine agli spari contro l'esercizio commerciale del Sainato, stante la divergenza tra le versioni NOVELLA e PICCOLO sull'arma*

usata e sulle ragioni del danneggiamento (tale da rendere inattendibili le dichiarazioni ed assente il riscontro); anche tale censura è priva di pregio, posto ***che le dichiarazioni concordanti di Novella e Piccolo (autore con lo Scali ed il Dessì della aggressione intimidatoria) hanno trovato riscontri diretti nella refertazione delle ogive e riscontri documentali nelle emergenze CCIA sulle impresa dei Sainato, e sulla ragione ritorsiva ad uno "sgarbo" dell'azione intimidatoria:*** *la doglianza al proposito formulata è del resto puramente per relationem rispetto alla precedente (pag. 19 del ricorso)".*

Scali Alessio Antonio e Dessì Antonio vanno dunque riconosciuti colpevoli e condannati per i capi di imputazione sub D e D bis.

Sul danneggiamento con arma da fuoco ai danni di Serafino Paolo (capi E ed E bis), eseguito la stessa notte e poco prima il danneggiamento ai danni di SAINATO Leonardo (capo D), il Piccolo riferisce:

<... Incidente probatorio di PICCOLO Bruno del 15.11.2006 ...

... omissis ...
Dottor Colamonici: D'accordo, grazie...Senta, ora con la stessa, come dire, sinteticità utilizzata per raccontare questo fatto, vorrei sapere se nel periodo in cui lei ha frequentato questo gruppo di amici, sono stati, da parte di componenti dello stesso gruppo di amici, perpetrati altri episodi di rilievo penale.
Piccolo Bruno: Sì, sono stati esplosi diversi colpi di pistola presso le saracinesche di due attività commerciali e di un...Presso l'abitazione di una signora...
Dottor Colamonici: Allora, cominciamo con i danneggiamenti presso le attività commerciali.
Piccolo Bruno: Presso il negozio di ceramica di proprietà di Serafino Paolo.
Dottor Colamonici: Senta, quando e' accaduto?
Piccolo Bruno: Nel mese di agosto.
Dottor Colamonici: Sì.
Piccolo Bruno: Sempre durante la notte, dopo l'una di notte.
Dottor Colamonici: Sì, ci dica.
Piccolo Bruno: Prima presso il negozio di ceramica di Paolo Serafino, che si trova all'interno di Locri, lato Siderno, dove c'e' il semaforo, e poi presso la macelleria di Trainato che si trova in Via Garibaldi a Locri, (incomprensibile).
Dottor Colamonici: Senta, chi ha partecipato a questi danneggiamenti?
Piccolo Bruno: A sparare e' stato Dessì Antonio, in macchina c'eravamo io, Dessì, Scali Alessio e Crisalli Carmelo.
Dottor Colamonici: Senta, che macchina era?
Piccolo Bruno: Sempre la Panda di mia sorella.
Dottor Colamonici: Senta, ma questi due episodi che distanza di tempo hanno avuto?
Piccolo Bruno: Qualche minuto, il tempo di spostarsi da un locale all'altro.
Dottor Colamonici: Senta, con che sono stati danneggiati questi due esercizi commerciali? Con che arma? Scusi.
Piccolo Bruno: Con una pistola a tamburo.
Dottor Colamonici: Senta...
Piccolo Bruno: Se non sbaglio una 38.
Dottor Colamonici: Sì', senta conosce le motivazioni alla base di questo danneggiamento?
Piccolo Bruno: Ma per Serafino no, Dessì disse che interessava a lui per...E sempre per...Per Trainato sì', aveva avuto una discussione con il figlio di...
Dottor Colamonici: Conosce il motivo della discussione?
Piccolo Bruno: Non so che tipo di discussione.
Dottor Colamonici: D'accordo, senta poi prima lei...
Piccolo Bruno: No, non lo so il motivo.

... omissis ...

... Udienza di esame di PICCOLO Bruno del 20.11.2006 ...
... omissis ...
AVV. MOLLICA – Senta, sto finendo, per quanto riguarda i danneggiamenti ai danni di Serafino e Sainato, questi danneggiamenti le risulta che fossero stati preparati, premeditati, prestabiliti oppure furono qualcosa così, di estemporaneo? Che fu deciso all'ultimo minuto?
IMP. PICCOLO B. – Sì, all'ultimo minuto, all'ultimo minuto, non fu progettato niente.
AVV. MOLLICA – E come successe? Cioè ci può spiegare? "Così, "all'ultimo minuto" come? Vi trovavate in macchina e avete deciso?
IMP. PICCOLO B. – Eravamo in macchina, stavamo rientrando a casa, abbiamo fatto un altro giro quella sera, di solito noi passavamo per il corso, quella sera siamo passati per il lungomare, siamo arrivati ad entrare (intervento fuori microfono), e poi alla fermata al semaforo il Dessì mi chiede di abbassare il vetro, prende la pistola e spara dei colpi di pistola...
... omissis ...

... Udienza di esame di PICCOLO Bruno del 20.11.2006 ...
... omissis ...
AVV. TADDEI – Ok. Allora io le chiedo: come si concilia questa sua dichiarazione con riferimento, benché non è oggetto di contestazione Presidente, questo non riguarda i fatti, cioè tutti i danneggiamenti non sono oggetto di contestazione, come si concilia questa circostanza con quella che lei ha riferito che la sera, poi ci dirà lei dopo quale sera, cioè nel periodo in cui ha parlato, Agosto Settembre, avrebbe Dessì Antonio sparato prima alla saracinesca di Serafino e poi, nella stessa serata, alla macelleria di Sainato? Le chiedo: se Dessì Antonio non portava mai l'arma alla sera, proprio quella sera aveva la pistola con lui?
IMP. PICCOLO B. – Dessì Antonio quella sera era in nostra compagnia.
AVV. TADDEI – Prego?...
IMP. PICCOLO B. – Dessì Antonio quella sera era in nostra compagnia.
AVV. TADDEI – Che significa?
IMP. PICCOLO B. – Ad un certo orario della serata la ragazza di Dessì Antonio rientrava a casa e il Dessì restava in nostra compagnia...
AVV. TADDEI – Bene. Senta, lei ha detto, con riferimento, manteniamoci sempre in generale, ha parlato di Agosto Settembre, parla con riferimento ai danneggiamenti che ha detto poc'anzi, lei si ricorda il giorno in cui sono avvenuti questi danneggiamenti è al negozio di Serafino è alla macelleria Sainato per come lei ha riferito?
IMP. PICCOLO B. – No, non lo ricordo il giorno.
AVV. TADDEI – Non ricorda il giorno. Ricorda l'ora?
IMP. PICCOLO B. – Dopo la mezzanotte, l'una di notte.
AVV. TADDEI – Ho capito, quindi non ricorda il giorno però ricorda l'ora. Bene. Senta ma questi due negozi si trovano nella stessa zona di Locri o in zone diverse?
IMP. PICCOLO B. – In zone diverse.
AVV. TADDEI – In zone? In zone diverse, bene.
IMP. PICCOLO B. – Diverse.
AVV. TADDEI – Siamo nel periodo estivo, quindi, il negozio di Serafino abbiamo detto è all'inizio di Locri, ci può dire lato Siderno o lato Ardore?
IMP. PICCOLO B. – Lato Siderno.
AVV. TADDEI – Quindi siamo sul prolungamento diciamo del corso principale di Locri.
IMP. PICCOLO B. – Sì.
AVV. TADDEI – Quindi vicino al lungomare, tanto per chiarire.
IMP. PICCOLO B. – Sì.
AVV. TADDEI – Oh. Dopodichè, quindi, senza riprendere il racconto che lei ha fatto, lei ha detto "Dessì", "Lui ha abbassato il finestrino e ha sparato mentre ero fermo all'incrocio", allora, questo è un particolare importante.
IMP. PICCOLO B. – Io ho abbassato il finestrino.
AVV. TADDEI – Lei ha abbassato il finestrino.
IMP. PICCOLO B. – Il mio finestrino, lato guida, lato guida, il Dessì ha preso la pistola...
AVV. TADDEI – Il Dessì Antonio dove si trovava?
IMP. PICCOLO B. – Dessì Antonio ha preso la pistola. Lato passeggero, lato passeggero.
AVV. TADDEI – Lato passeggero davanti?
IMP. PICCOLO B. – Si trovava seduto avanti accanto a me.

AVV. TADDEI – Benissimo. Allora, la macchina, mi faccia capire, era in direzione Siderno/Catanzaro, Siderno/Reggio oppure Locri/Siderno? Tanto per capirci.
IMP. PICCOLO B. – Siderno/Reggio.
AVV. TADDEI – Siderno/Reggio.
IMP. PICCOLO B. – Reggio.
AVV. TADDEI – Quindi Siderno/Reggio. Allora mi può dire come ha fatto, se si trovava in direzione Siderno Reggio, Dessì a sparare se era affianco suo? Avrebbe sparato a lei visto che lei era dal lato sinistro e visto che il negozio si trova sulla sinistra venendo da Siderno, il negozio di Serafino. Mi dica.
IMP. PICCOLO B. – Lui mi passò la pistola davanti e sparò infatti si tapparono anche le orecchie.
AVV. TADDEI – Quindi lui con la pistola davanti al suo volto, mentre lei guidava, ha sparato alla saracinesca.
IMP. PICCOLO B. – No, eravamo fermi al semaforo, il semaforo era rosso, eravamo fermi al semaforo.
AVV. TADDEI – Va bene, questi poi li chiariremo successivamente, a tempo debito. Un ultima circostanza: avete attraversato poi Locri? Quale strada avete fatto per andare da Sainato?
IMP. PICCOLO B. – Abbiamo attraversato con il rosso, siamo saliti per la via Foggia, se non sbaglio, e poi abbiamo girato per la via Matteotti.
AVV. TADDEI – Senta, la pistola aveva un silenziatore oppure era una pistola... cioè i colpi si sono sentiti o non si sono sentiti?
IMP. PICCOLO B. – Si sono sentiti.
AVV. TADDEI – Quindi voi avete sparato... con quale macchina eravate? Con una macchina rubata o con una macchina vostra?
IMP. PICCOLO B. – Con la macchina di mia sorella, una FIAT PANDA.
... omissis...>>

PICCOLO Bruno ha dunque riferito del danneggiamento, attraverso colpi d'arma da fuoco contro le vetrate dell'attività commerciale di SERAFINO Paolo, precisando di esserne stato uno dei coautori. Durante l'interrogatorio PICCOLO, che conduceva la vettura utilizzata nell'occasione, ne ha indicato le circostanze, rivelando la presenza anche di DESSI' Antonio, SCALI Alessio e CRISALLI Carmelo.

Risulta comprovato *ab externo* il danneggiamento subito da tale SERAFINO Paolo in data 24.8.2005, allorquando venivano esplosi alcuni colpi di arma da fuoco all'indirizzo della vetrata della porta di ingresso all'attività commerciale denominata *Marmi e ceramiche snc* ubicata a Locri in Via Maroni snc. L'allarme ai Carabinieri veniva dato proprio da SERAFINO Paolo, che aveva udito l'esplosione di 3 colpi di arma da fuoco. Nel corso del sopralluogo i Carabinieri rinvenivano alcuni frammenti di ogiva e fori riconducibili ad una pistola calibro 7,65.

Ora sul punto la chiamata in correità del Piccolo nei confronti del Dessì si riscontra con le dichiarazioni che il Novella ha reso sul danneggiamento ai danni del Sainato di qualche minuto seguente a quello del Serafino, atteso che anche il Novella allude ad una spedizione notturna (che sappiano dal Piccolo essere stata unitaria) in cui erano presenti quanto meno PICCOLO, SCALI E DESSI'; sicché entrambi i collaboratori convergono nell'ammettere la presenza

a bordo della Fiat Panda della sorella del Piccolo dei tre predetti soggetti, **quindi anche di Scali Alessio e di Dessì Antonio.**

Il Dessì, allora, va senz'altro riconosciuto colpevole anche di questo capo di imputazione e della connessa contestazione in materia di armi (sub E e E bis).

Nei confronti del solo Crisalli la chiamata del Piccolo (con riferimento ai due danneggiamenti) è totalmente sfornita di riscontri e non si incrocia con quella del Novella.

Vi è da tenere in conto una diversa posizione ed una conseguente divergenza di valutazione tra Scali Alessio Antonio e Dessì Antonio. Dessì è a bordo dell'autovettura ed anche l'ideatore ed il responsabile del danneggiamento anche nei confronti del Serafino, la cui estemporaneità non consente di comprendere se anche gli altri partecipi vi abbiano aderito in senso proprio. Viceversa il danneggiamento Sainato è compiuto sempre da Dessì, ma su impulso dell'intero gruppo per lo "sgarbo" ricevuto.

Non è un caso che il Novella apprenderà dallo Scali i dettagli del solo attentato al Sainato, l'unico ad avere matrice ed esecuzione certamente corale in capo a tutti i soggetti agenti e presenti a bordo della Fiat Panda della sorella del Piccolo.

Proprio in questo senso si è espressa la Corte di Cassazione con la citata sentenza del 30 giugno 2010, che ha messo in dubbio l'adesione psicologica dello Scali al fatto di reato avente quale vittima il Serafino, sulla scorta della seguente motivazione, ancorata all'improvvisa ideazione di questo primo atto delittuoso contro il Serafino da parte del solo Dessì:

"E' anche elevata contestazione per il danneggiamento del negozio del Serafino, stante la evidente improvvisazione del gesto da parte del Piccolo, la estraneità conseguente dello Scali, la sua estraneità all'uso dell'arma. La censura di sommarietà ed al contempo di illogicità argomentativa coglie certamente nel segno. La attribuzione anche allo Scali dell'azione intimidatoria in discorso ***è infatti operata dal Tribunale saldando al dato certo (alla stregua delle attendibili e riscontrate dichiarazioni del Piccolo), relativo alla presenza anche dello Scali, nella FIAT Panda guidata dal Piccolo e dalla quale il Dessì esplose i colpi,*** *il dato congetturale afferente la*

riconduzione ad azione intimidatoria di gruppo anche di tale episodio, ricavato dall'appartenenza dello Scali al sodalizio Cordì e dalla sua inerenza al sottogruppo operante attorno al bar "Arcobaleno". La forzatura logica è rettamente denunciata in ricorso. A differenza che negli episodi di aggressione dinanzi richiamati, nei quali il Tribunale ha accertato l'esistenza di una motivazione comunque riconducibile ad intenti intimidatori o ritorsivi comuni ai coindagati, nel caso del danneggiamento della serranda del negozio Serafino è lo stesso dichiarante Piccolo, come riportato in ordinanza, ad affermare che fu una risoluzione presa "all'ultimo minuto" quando il Dessì, giunta l'auto innanzi al negozio, chiese al Piccolo di abbassare il vetro e, allungando il braccio, esplose in sequenza i colpi di pistola. Per attribuire siffatta risoluzione ad un concerto, anche implicito, dei passeggeri dell'auto (compreso lo Scali, che sedeva nel divano posteriore della Panda), si sarebbe quindi dovuto indagare sulla ragione – non strettamente personale al Dessì- dell'aggressione e quindi sulla appartenenza dell'esercizio colpito all'area dei nemici o dei renitenti alla protezione della cosca Cordì. L'ordinanza, come denunziato, si limita a ricordare – con scoperta tautologia – che lo Scali era stato condannato per appartenenza al sodalizio mafioso ed a sottolineare che anche in quella occasione operava il sottogruppo del Bar Arcobaleno (composto da Novella, Piccolo, Dessì, Scali, Audino), argomento assai debole sul piano logico posto che il consenso ad una azione di gruppo improntata a finalità intimidatorie non si può desumere dalla sola presenza dei suoi componenti tutti ad una azione richiesta e condotta a termine da uno solo dei componenti (dovendo appunto emergere che anche l'iniziativa estemporanea del componente trovava ragioni condivise o condivisibili dagli altri componenti, nella comune logica dell'operatività mafiosa). Su tale base, accolto il motivo, si annulla l'ordinanza e si dispone rinvio per nuovo esame".

Ciò posto, non avendosi sufficienti elementi per attribuire allo Scali ed al Piccolo una partecipazione adesiva e concordata in ordine al solo danneggiamento ai danni del Serafino, riconducibile, a differenza di quello ai danni di Sainato, per quanto costa, ad un'iniziativa isolata ed improvvisa del Dessì, occorre mandare assolto il solo Scali dal reato in commento per mancata adesione psicologica al fatto.

Quanto alle connesse contestazioni in materia di armi ed all'aggravante dell'art. 635 comma 2° n. 3 c.p., può richiamarsi a quanto sostenuto sub capi C e C bis (il danneggiamento ai danni di Sedwick Flora).

I danneggiamenti in parola, inoltre, sono da reputarsi anch'essi aggravati dall'art. 7 della Legge n. 203/1991 poiché l'esplosione di colpi di arma da fuoco contro gli infissi di esercizi commerciali in territori, come quello locrese, gravati da una forte, penetrante e radicata presenza della criminalità organizzata (nella specie, proprio la cosca Cordì di cui il gruppo costituito anche dagli autori materiali del reato ne rappresenta una costola) è chiara ed oggettiva manifestazione di intimidazione ed oppressione tipica del "metodo mafioso". Peraltro anche qui emerge la finalità dimostrativa e repressiva volta, traendo spunto dagli episodi isolati o di gruppo anche più banali, a punire in modo eclatante i soggetti, che osano non avere atteggiamenti di riguardo e di rispetto verso i componenti del gruppo mafioso, pronti a ripristinare i violati equilibri con il ricorso a spropositate forme di violenza rispetto all'entità dei presunti "torti".

Il Danneggiamento seguito da incendio ai danni di IELASI GIOVAMBATTISTA. Capo F. Imputati Scali Alessio e Dessì Antonio.

SCALI Alessio e DESSI' Antonio

F)

agli artt.110, 424, 61 n.1, c.p. ed art.7 L.203/91, perché, in concorso tra loro e con PICCOLO Bruno (deceduto), danneggiavano l'autovettura di proprietà IELASI Giovanbattista appiccandovi il fuoco.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto per motivi futili ed avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro appartenenza alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, nel luglio '07

Con riferimento a tale episodio (incendio di autovettura del farmacista Ielasi), il collaboratore PICCOLO Bruno non ha chiamato in causa SCALI Alessio, bensì solo DESSI' Antonio spiegando che l'incendio dell'autovettura del farmacista IELASI era stato compiuto da entrambi (PICCOLO e DESSI') per il risentimento covato nei suoi confronti dal PICCOLO in ragione del decesso del proprio padre, PICCOLO Nicola, avvenuto il 31.10.2001 mentre questi lavorava in un cantiere presso l'abitazione del farmacista medesimo, colpevole, a suo dire, di non avergli prestato soccorso.

Pertanto, l'accusa nei confronti dello Scali è del tutto sfornita di dimostrazione, mentre quella nei confronti del Dessì (chiamato in causa dal solo Piccolo) resta priva di riscontri utili ad avallarne i contenuti accusatori nei confronti del predetto imputato.

In relazione a questo capo di imputazione sub F allora Scali Alessio e Dessì Antonio vanno mandati assolti, con la formula per non avere commesso il fatto.

2.3 § - Posizioni di Brusaferri Guido e Dieni Salvatore (capo A).

BRUSAFERRI Guido, già attinto da misura cautelare coercitiva nell'ambito di questo procedimento, che ha positivamente superato il vaglio delle Autorità giudiziarie a cui normalmente è sottoposto il giudizio del Gip in sede cautelare, è nipote del defunto boss CORDI' Antonio, inteso "*u ragiunerì*" (poiché figlio della sorella di questi, CORDI' Annamaria, nonché di BRUSAFERRI Domenico, ucciso nel 1998, nel corso della faida con i CATALDO), in passato pure sottoposto a misura di prevenzione personale poiché ritenuto contiguo ai CORDI', ma assolto nell'ambito delle c.d operazioni "Primavera", è indicato dagli inquirenti come elemento di spicco nell'attuale composizione soggettiva della cosca CORDI'; soggetto il quale, in particolare, si occupa dell'esazione delle tangenti capillarmente imposte dalla cosca di appartenenza, quello che può essere definito come una sorta di "collettore" del ramo tangenti nella "società"/associazione criminosa dei CORDI'.

La parentela di sangue con il defunto boss e, quindi, con i cugini sopra menzionati i quali oggi reggono le sorti della cosca, non può costituire – certamente – un elemento di colpevolezza. Tuttavia, alla luce di ciò che si dirà oltre, costituisce un punto sullo sfondo da tenere presente anche in considerazione del ruolo svolto dal BRUSAFERRI, implicante – per sua natura e per la coessenziale delicatezza nell'ottica del gruppo criminale che dalle attività estorsive trae ingenti proventi economici - uno stretto rapporto fiduciario con il vertice direttivo della consorteria. Consorteria imperniata, come già anticipato e sopra illustrato in parte, su una struttura rigidamente familiare secondo lo schema tipico della criminalità organizzata denominata *'ndrangheta* fortemente impermeabile a soggetti non avvinti da vincoli di sangue o affinità. Tale profilo, quindi, riscontrabile anche nella cosca CORDI' non deve essere né ignorato né sottovalutato.

Ciò detto, un primo punto fermo è costituito dalla circostanza che proprio BRUSAFERRI Guido è stato oggetto di un tentato omicidio il 29.06.2005, cioè nel momento storico connotato da una forte recrudescenza della faida armata tra i CORDI' ed i CATALDO.

Sul condizione di riprese ostilità fra le due famiglie storicamente rivali, si è già ampiamente detto, nella parte generale dedicata all'associazione (vedi sub paragrafo 1) e sulla natura indiziante, che la ripresa della faida può avere nella dimostrazione della perdurante attività ed operatività dell'associazione di stampo mafioso denominata "Cordi", anche dopo l'esecutività della sentenza "Primavera".

Qua basta richiamare i colloqui carcerari e le intercettazione, come sopra commentati, che al di là di ogni ragionevole dubbio, hanno confermato, in capo ad entrambi gli schieramenti, come quegli omicidi o attentati omicidiari vengano vissuti dagli stessi parenti più prossimi delle rispettive vittime, come la caduta dei loro "soldati" oggetto di bersaglio da parte dei componenti della cosca avversa, rei quasi sempre, agli occhi di chi voleva loro bene, di non avere adottato sufficienti cautele per evitare gli attacchi improvvisi dell'altro fronte. Le vivide e sincere indicazioni provenienti da quelle intercettazioni, quanto mai attendibili, proprio perché legate ed influenzate dal comune sentire affettivo verso i propri cari "caduti", hanno trovato peraltro totale riscontro in diversi e paralleli procedimenti giudiziari penali, ad esempio l'inchiesta c.d. Piogge di novembre, che ha condotto all'individuazioni dei mandanti e dei coautori dell'omicidio di Cordì Salvatore cl. 54 in Cataldo Antonio (già condannato a trent'anni in primo grado), Curciariello Michele e Martino Antonio.

Ancora nel senso dell'esistenza della faida e della riconducibilità di questi ultimi tre episodi a quel contesto (si allude, ovviamente, ai più volte menzionati seguenti gravissimi fatti di sangue: omicidio ai danni di Giuseppe Cataldo del 15/2/2005, omicidio ai danni di Cordì Salvatore cl. 54 del 31/5/2005, tentato omicidio ai danni di Brusaferri Guido del 29/6/2005) hanno deposto le dichiarazione rese da un coacervo di collaboratori di giustizia, le cui dichiarazioni sono state sopra variamente esaminate, e cioè Novella Domenico, Piccolo Bruno, Marino Vincenzo ed Oppedisano Domenico.

In particolare, poi, oltre quanto si è già esaminato ed al cui materiale integralmente si rimanda, questo tentato omicidio è stata vissuto con fibrillazione dallo stesso CORDI' Salvatore Giuseppe (cl. 1977), attuale co-reggente della cosca, il quale durante colloqui in carcere, di poco successivi al fatto ed intercettati dagli inquirenti, egli, dopo essersi preoccupato dello stato di salute del BRUSAFERRI, ha anche inveito contro lo stesso (vds. tra le altre l'intercettazione del colloquio del 19/07/2005, in atti), reo, come si diceva, di non aver adottato precauzioni idonee

a prevenire l'agguato patito (come il non recarsi alla caserma dei Carabinieri, giusta l'obbligo di firma su di lui gravante in quel periodo, presentando certificati medici).

Sul punto sono francamente esplicative, sopra ogni cosa, le accorate parole di Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77, che chiede alla sorella Maria di riferire al Brusaferri: "***No...no aspetta gli dici ha detto mio fratello che è contento che non ti è successo niente che lo sai che ti vuole bene...ma sa pure che sei un vigliacco...perché solo un vigliacco gli dici ...dopo quello che ci è successo nella famiglia...può andare al bar o può andare in giro tu devi dirgli ste parole tu gli dici che te le ho dette io gli dici non te la prendere con me perché è lui che mi ha cercato affinché te lo dicessi tu gli dici così...Guido ha detto mio fratello che ti vuole bene...e che è contento che non ti è successo niente poi gli dici ...ma ha detto pure ...che sa che sei un vigliacco perché dici solo un vigliacco dici si può comportare come ti comporti tu dopo tutto quello che ci è successo dici solo un vigliacco dopo che è morto mio padre dopo che ci è morto Salvatore e dopo quello che ti stava succedendo a te solo un vigliacco può andarsene in giro...in quella maniera...*** *gli dici perché solo lui..gli dici noi nelle carceri... noi nelle carceri abbiamo camminato sempre a testa alta abbiamo camminato sempre a testa alta ...a lui o hanno "attaccato" (arrestato) due giorni ci ha fato fare dieci malafigure in due giorni che...che fece gli dici che noi nelle carceri abbiamo camminato sempre a testa alta che ora le persone sai che dicono? Dicono come?* ***Questi la hanno avuto problemi e se ne vanno in giro così dice quello va la bar quello va a fare la spesa la dice...tu gli devi dire ste cose dici ora nelle carceri sai che dicono?*** *gli dici fino...hanno camminato sempre a testa alta dici fino a quando ci fu uno giusto che era fuori dici poi..dici ora...dici sai che dicono? Dice come?* ***Tutti tutti sti problemi che hanno dice quello se ne va al bar quello se ne va alla fatica? E allora che sono scemi? tu digli ste cose che ti ho detto io dicci che se..gli dici lo sa che sei vigliacco lo sa dici non c'è bisogno che ...gli dici ma che ti porta odio gli dici ti porta un odio un disprezzo a te e a tutti questi che ...che non solo non siete buoni a nulla ma che andate pure in giro che devono solo stare a casa e dato che non siete buoni a nulla dato che non siete buoni a fare niente dici ne a vedere la famiglia dici almeno dovete stare a casa che non ci create problemi a noialtri che siamo in galera***

perché se dovesse succedere qualche cosa noi stiamo male qui invece no ve ne andate in giro come...guarda ti giuro che li prenderei sai come? *Li prenderei col legno che gli spaccherei la testa in due di quanto* ***sono bastardi...vigliacchi gli è morto il cugino e se ne vanno in giro non hanno...non hanno...non hanno ...rispetto per nessuno...perchè questo è tutto rispetto è lo stesso che a me mi moriva Salvatore e me ne andavo in giro col figliolo? Bastardi e vili gli dici che sono vigliacchi due volte...gli dici che quando se ne vanno in giro coi figlioli sono vigliacchi due volte"***

L'interpretazione del dialogo è quanto mai chiara, tanto più se letto in sequenza con quelli già commentati sub paragrafo 1 della motivazione (a lui pure appartengono le seguenti frasi: "***Succede qualche cosa e ce ne andiamo in giro? ...facciamo fare il tiro al bersaglio? Non capiscono!***"), Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 è consapevole della faida in corso e comprende che l'unico modo di difendersi al momento, anche per i maggiorenti della cosca, atteso il momento di crisi che essa vive (anche a causa della detenzione di alcuni di loro e dell'uccisione altri collocati pure in posizioni verticistiche, la situazione a parole del detenuto è così tristemente dipinta: ***"La realtà è che prima è morto papà poi è morto zio Agostino poi è morto il cugino il nostro...Salvatore...giusto? La realtà è che l'altro giorno stava morendo pure Guido...giusto? La realtà è questa!"***) è quello di evitare "spacconate" e tenere un atteggiamento prudente, cauto al punto di rintanarsi in casa e sottrarsi ad impegni pubblici in pieno giorno come le uscite al "*bar*" o per "*andare alla fatica*", la qual cosa consentirebbe loro di non vergognarsi anche in carcere del comportamento dei loro affiliati non detenuti (anche questo passaggio è significativo, perché Cordì Salvatore Giuseppe avverte come riconducibile agli occhi dei terzi, anche della microsocietà carceraria, il comportamento del cugino anche a sé stesso ed idoneo a gettargli discredito), i quali anziché tenere il caldeggiato atteggiamento di basso profilo sbandierano un atteggiamento spavaldo, quasi provocatorio al punto da cercarseli i "guai" con la consorteria rivale: "*gli dici che noi nelle carceri abbiamo camminato sempre a testa alta che ora le persone sai che dicono? Dicono come?* ***Questi la hanno avuto problemi e se ne vanno in giro così dice quello va la bar quello va a fare la spesa la dice...tu gli devi dire ste cose dici ora nelle carceri sai che dicono?"***.

Commettendo, infine, il soggetto redarguito il peccato più grave, agli occhi del

Cordì Salvatore Giuseppe (cl.77), che, in tutta l'inchiesta ha dimostrato un attaccamento non comune ai valori familiari (purtroppo anche deviati in termini di fedeltà e reciproca solidarietà anche mafiosa) del suo nucleo, quello di avere in varie occasioni portato con sé anche i suoi ragazzi (i figli o i congiunti più giovani) così esponendoli al pericolo che egli stesso correva, i quali infatti avrebbero potuto soccombere in un attentato, del genere di quello subito, da cui il comprensibile e meritato appellativo di "vigliacco".

La dignità dell'intera cosca, con questi atteggiamenti, sarebbe svilita ed i loro rappresentanti detenuti rischiano di vedere indebolita la loro autorevolezza criminale, atteso che gli associati liberi, anziché seguire le loro indicazioni di maggiore prudenza nello svolgimento delle ordinarie incombenze di vita, ostentano con sicumera il loro status appartenenti ai Cordì, in un clima conclamato di riacutizzarsi della faida, al punto da meritare agli occhi della consesso criminale la fine che poi tocca atrocemente ed inesorabilmente loro in sorte. Ad ulteriore conferma della faida in corso, è evidente che lo stesso Brusaferri in quei frangenti avesse motivo di temere per la propria vita. Al Brusaferri, già in altri colloqui, era stato attribuito il medesimo atteggiamento superficiale tenuto di fronte ad un tale pericolo dal Cordì Salvatore cl. 54 (*"Fa le stesse ragionate di Salvatore la buonanima... Perché dice ..."meglio che campo cinquant'anni ...che "* diceva la Spanò al proprio figlio Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77). Ancora una volta viene evidenziata l'importanza che riveste, per tutta la "famiglia" come sopra si evidenziava, l'adozione delle necessarie cautele da parte dei membri più esposti al rischio di agguati (***"solo un vigliacco dopo che è morto mio padre dopo che ci è morto Salvatore e dopo quello che ti stava succedendo a te solo un vigliacco può andarsene in giro...in quella maniera...gli dici*** *perché solo lui...gli dici noi nelle carceri... che ora le persone sai che dicono? Dicono come?questi la hanno avuto problemi e se ne vanno in giro così dice quello va la bar quello va a fare la spesa la dice...tu gli devi dire ste cose dici ora nelle carceri sai che dicono?...* ***Dice come? Tutti tutti sti problemi che hanno dice quello se ne va al bar quello se ne va alla fatica? E allora che sono scemi?"***) e si discute degli accorgimenti che dovrebbero adottarsi in vista di possibili attentati, tant'è che il Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 rievoca un suo passato suggerimento dato al fratello Domenico cl. 79, già sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale, al fine di evitare che lo stesso corresse

supplementari rischi in quelle occasioni ("***a quello scemunito di Guido lo hanno fatto andare alla caserma a firmare ma voi lo ricordate quante volte gli ho detto io a Mico?...che gli dicevo io? Quando aveva la Sorveglianza? non andare alla Caserma...mandaci un certificato non andare a firmare gliel'ho detto...quante volte glie l'ho detto?***"). E' indicativo peraltro che il Brusaferri fosse stato vittima del tentativo di omicidio perpetrato il 29 giugno 2005 a mezzo dell'esplosione di tre colpi di pistola da ignoto motociclista, mentre si andava a presentare in Caserma per il prescritto obbligo di firma a cui era sottoposto.

Le sferzanti affermazioni del detenuto affiliato CORDI' Salvatore Giuseppe nei confronti del Brusaferri Guido cl. 65, definito "*vigliacco*" perché poco accorto, ne attestano la comune riferibilità agli occhi dei terzi dei comportamenti dell'uno anche all'altro in forza della condivisa militanza nell'unica consorteria.

Anche "*la tattica*" di produrre certificazione medica che attesti l'impossibilità di andare ad apporre la firma di controllo preso la caserma Carabinieri di Locri, consigliata dal CORDI' Salvatore Giuseppe, si riscontra nel comportamento avuto dall'avversario CATALDO Giuseppe all'indomani del suo arrivo a Locri. Si rammenti come il medesimo a partire dalla data del suo arrivo a Locri in data 10/04/2004, fino alla data del 09/08/2004, cominciò a far pervenire al Comando Stazione Carabinieri di Locri preposto al suo controllo, cadenzate certificazioni mediche attestanti l'impossibilità del predetto a potere recarsi ad apporre la firma di controllo.

L'elemento indiziario riportato (patito tentato omicidio e preoccupazione dei vertici della cosca) è già sicuramente pregnante ed indicativo dell'intraneità del BRUSAFERRI Guido alla associazione 'ndranghetistica dei CORDI'.

E tanto, soprattutto se letto in una con la circostanza che l'essere oggetto di attentati omicidiari nell'ambito di uno scontro armato tra clan contrapposti costituisce anch'esso indice di appartenenza ad uno dei clan in lotta, non fosse altro perché, proprio nel contesto di una faida, i membri di entrambi gli opposti schieramenti hanno ben presente l'organigramma degli affiliati al clan avverso e ancor di più l'identità degli affiliati di spicco di questo costituenti, in quanto tali, punti di riferimento per la vita e la vitalità dell'associazione e, quindi, bersagli principali da eliminare prioritariamente (non è un caso che, a dire di NOVELLA Domenico, il BRUSAFERRI aveva intenzione di eliminare CATALDO Antonio,

ritenuto l'autore del suo tentato omicidio; vds. dichiarazioni interrogatorio del 17.5.2006, in atti: "*NOVELLA: Brusaferri Guido Attilio Giorgi Dieni questi qui volevano uccidere ad salva a Antonio Cataldo perché questo qui ha tentato pure di uccidere come diceva lui a Brusaferri Guido*").

In questo contesto si inseriscono le dichiarazioni del collaboratore Novella Domenico, in ordine alle attività estorsive poste in essere da affiliati della cosca CORDI' nel territorio di Locri, che è suddiviso in zone controllate dai CATALDO ed altre sotto il controllo dei CORDI':

<< *Stralcio delle dichiarazioni di Novella del 17 maggio 2006 (I)*

NOVELLA: *Si poi il a Locri è un casino procuratore perché una volta vanno dai Cataldo una volta vanno dai Cordì in base alle zone come sono*
...omissis...
DR.CREAZZO: *Come sono le zone lei lo fa descrivere*
NOVELLA: *Calvario ospedale tutta la zona del Calvario il Calvario gli interessa i Cataldo*
DR.CREAZZO: *E' sotto l'influenza dei Cataldo*
NOVELLA: *Dei Cataldo si*
DR.CREAZZO: *Compreso l'ospedale*
NOVELLA: *Compreso l'ospedale si che poi fa che hanno avuto una mezza discussione per il fatto dell'ospedale con Brusaferri Guido con Antonio Cataldo*
DR.CREAZZO: *Mentre i Cordì*
NOVELLA: *Mentre i Cordì si occupano di tutte quelle altre strade*
DR.CREAZZO: *Cioè tutto il resto della città*
NOVELLA: *Non tutto il resto tutto la zona sua tutta*
DR.CREAZZO: *E la zona sua volevo sapere qual è*
NOVELLA: *Mò non lo fa se pure la via Napoli però la zona sua è come si chiama non mi ricordo come si chiama dove abitano loro*
DR.VINCI: *Contrada Calvi*
NOVELLA: *Contrada Calvi tutta quella zona lì*
...omissis..>>

Sulla scorta di ciò e di quanto riferito dal Novella, il Brusaferri non sarebbe solamente intraneo alla cosca CORDI', ma, soprattutto dopo la morte di CORDI' Salvatore (cl. '54), ne è divenuto elemento di spicco occupandosi in prima persona dell'imposizione del pizzo a commercianti (pizzeria "Le Arcate", pizzeria "Reali", bar "Mister Fantasy"), dell'esazione di tangenti e dell'imposizione di manodopera alle imprese aggiudicatarie di appalti pubblici (es. nei confronti della ditta GANGEMI che ha assunto NOVELLA Domenico proprio su richiesta dello stesso BRUSAFERRI).

Quanto a significativi episodi rappresentativi della condotta criminosa del BRUSAFERRI, il collaboratore NOVELLA Domenico ha riferito quanto segue:

<< *Stralcio delle dichiarazioni di Novella del 29 maggio 2006*

...omissis...
NOVELLA: *C'è un episodio che magari lo avevo non sò se vi può interessare... il fatto della pizzeria Le Arcate di Locri*

DR.CREAZZO: Di Locri
NOVELLA: *Si dove Brusaferri Domenico... ogni mese và a riscuotere cento, centocinquanta euro al mese*
DR.CREAZZO: *Ogni mese*
NOVELLA: *Ogni mese... l'ho saputo tramite Dessi Antonio si sà si sanno queste cose si*
DR.CREAZZO: *Dai cento ai centocinquanta euro al mese a titolo di pizzo insomma*
NOVELLA: *Si si*
DR.CREAZZO: *Nella pizzeria Le Arcate... gliel'ha detto Dessi*
NOVELLA: *Si si*
DR.CREAZZO: *E lei voglio dire Brusaferri gliene ha mai parlato*
NOVELLA: *Brusaferri no mai però sò che gli interessa a lui glielo hanno dato*
DR.CREAZZO: *Questo glielo ha detto Dessi quale Dessi*
NOVELLA: *Si, si Dessi Antonio, noi andavamo sempre per la pizza*
DR.CREAZZO: *E andevate pagavate sempre regolarmente*
NOVELLA: *No no si per questo pagavamo sempre regolarmente* >>

Inoltre, con riferimento alla pizzeria "Reali" ed all'esercizio commerciale Mister Fantasy", lo stesso NOVELLA ha dichiarato:

<< *Stralcio delle dichiarazioni di Novella del 17 maggio 2006 (II)*
... omissis ...
NOVELLA: *No no però io sono andato una volta vi dico la sincera verità e mi sono rubato un profumo*
DR.CREAZZO: *Và bene ma questo*
NOVELLA: *No no vi spiego mi hanno visto e lui mi ha chiamato e ha fatto un casino*
DR.CREAZZO: *Salvatore Dieni*
NOVELLA: *Si*
DR.CREAZZO: *Perché il proprietario gli ha riferito*
NOVELLA: ***Si si si come lo stesso ci hanno pure la pizzeria dove di Reali che gli interessa a Brusaferri Guido***
DR.CREAZZO: *La pizzeria*
NOVELLA: *Di Reali*
DR.VINCI: *Dov'è questa pizzeria*
NOVELLA: ***Vicino alla villa comunale***
DR.CREAZZO: *E si chiama come pizzeria*
NOVELLA: ***Di Paolo Reali***
DR.CREAZZO: *Di Paolo Reali ma esce proprio così l'insegna*
NOVELLA: *No no no non mi ricordo il nome delle pizzeria come si chiama però... di Paolo Reali*
DR.VINCI: *E dov'è mi spiega dov'è in che via è*
NOVELLA: *Il comune sapete dov'è... scendendo dal comune dopo la villa praticamente c'è una pizzeria... lì è*
DR.VINCI: *E che significa che interessa a Brusaferri... cioè lui è socio oppure*
NOVELLA: ***No no no gli interessa a lui sicuramente gli paga il pizzo pure... è protetto... è protetto da lui***
DR.CREAZZO: *E' protetto*
NOVELLA: *Come lo esso l'Upim di Locri che è protetto dal Cataldo si sà*
DR.CREAZZO: *E di chi è l'upim di Locri*
NOVELLA: *Di chi è, di gente di Merici... però è protetto dai Cataldo*
DR.CREAZZO: *Questo queste cose lei come le sà*
NOVELLA: *Queste cose è una vita che si sanno le sappiamo tutti sinceramente*
DR.VINCI: *Che pagano il pizzo ai Cataldo quelli dell'upim*

...Omissis ...

DR.VINCI: *E altri gli altri locali di Locri che ti vengono in mente*
NOVELLA: ***Altri locali poi c'è e il come si chiama il Mister Fantasy pure che gli interessa a loro dei Cordì***
DR.CREAZZO: *Ma è dei Cordì*
NOVELLA: ***No è sotto protezione***
DR.CREAZZO: ***Sotto protezione dei Cordì***

NOVELLA:	***Si si il Mister Fantasy***
DR.CREAZZO:	*E di chi è*
NOVELLA:	***Il Mister Fantasy è di Sansotta***
DR.CREAZZO:	***Sansotta***
NOVELLA:	***Mi pare che si chiama Sansotta è cognato di Alfredo Cappuccio... di Locri***
DR.ARENA:	*Chi è Alfredo Cappuccio*
NOVELLA:	*Alfredo Cappuccio è quello del della scoa mi sembra che ci ha la scoa quello che fà i contratti non i contratti che dà le licenze le licenze che magari ero andato pure io per una licenza per il fatto dell'acqua (?)*
DR.VINCI:	***E questo locale era frequentato dai Cordì il Mister fantasy***
NOVELLA:	***No gli interessa è sotto protezione dei Cordì***
DR.VINCI:	*Si dico quindi andavano pure qualche Cordì lì a mangiare se dove anche voi se andavate a mangiare là è capitato*
NOVELLA:	*Si è capitato che siamo andati a mangiare lì però non gli abbiamo pagato*
DR.VINCI:	*Ah non*
NOVELLA:	*E poi siamo stati chiamati*
DR.VINCI:	*Da chi*
NOVELLA:	*Da Brusaferri Guido perché ci ha cercato cinquanta euro non mi ricordo quanto erano*
NOVELLA:	*Si poi ci ha chiamati ha fatto un casino che dice che là gli dobbiamo pagare che gli interessa a lui*
DR.CREAZZO:	*Quando è capitato questo fatto*
NOVELLA:	*Un paio di anni fà*
DR.ARENA:	*E andava a riscuotere Brusaferri Giudo il pizzo normalmente nei locali che interessavano ai Cordì*
NOVELLA:	Erano locali che gli interessava a loro si poi non mi ricordo quale altro locale c'era però
DR.ARENA:	Sai quanto pagavano normalmente
NOVELLA:	No no no
DR.ARENA:	C'era un
NOVELLA:	Magari può darsi pure che prendevano le pizze e non le pagavano magari comunque gli interessava a loro
DR.SILIPO:	**Scusi un attimo gli interessava perché andavano lì magari non pagavano**
NOVELLA:	**Si**
DR.SILIPO:	**Prendevano il pizzo eventualmente**
NOVELLA:	**Si**
DR.SILIPO:	**E gli davano protezione da... quindi qualsiasi cosa**
NOVELLA:	**Qualsiasi cosa succedeva si prendeva la responsabilità**
DR.SILIPO:	**Perfetto qualsiasi problema avevano questi andavano da Brusaferri e Brusaferri glieli risolveva**
NOVELLA:	**Glieli risolveva si... queste cose le sanno tutte non solo**
...omissis...>>	

Elementi per vagliare la coerenza intrinseca del narrato del Novella e per consentire di attribuire allo stesso sufficiente attendibilità specifica, al di là della credibilità soggettiva generale già ampiamente avvallata e trattata sub paragrafo 2.1 al quale si fa integrale rimando, in relazione alle specifiche accuse mosse al Brusaferri sono stati forniti dall'attività investigativa, che ha dato atto della titolarità degli esercizi commerciali effettivamente riconducibili ai soggetti indicati dal NOVELLA.

Per altro verso va precisato, e la circostanza è da valere anche in relazione ai successivi episodi di cui si riferirà nel prosieguo, al BRUSAFERRI non sono stati contestati singoli reati estorsivi (forse per la difficoltà di comprendere fino in fondo tutti i dettagli della condotta di riscossione del pizzo o comunque estorsiva

descritta dal Novella e la mancata collaborazione sul punto delle persone offese, la qual cosa è ovviamente effetto tipico dell'omertà scaturente dalla capacità di intimidazione del vincolo associativo), bensì la partecipazione – in posizione di rilievo – alla cosca CORDI'; il riferimento ai singoli episodi, pertanto, è utile nei termini in cui corrobora la contestazione partecipativa a suo carico.

Inoltre quanto alla fonte di conoscenze del collaboratore, lo stesso asserisce talvolta di esserne stato notiziato da altri componenti del suo gruppo, pure condannati in via definitiva per essere stati componenti di una costola dell'associazione di stampo mafioso denominata Cordì, talaltra di essere stato oggetto di rimprovero da parte del medesimo interessato Brusaferri per avere tenuto un comportamento molesto nei confronti di esercizi commerciali collocati sotto la sua protezione (sul punto Cass. Sez. 1^ sentenza n. 23242 del 6 maggio 2010 rv. 247585 ric. Ribisi "*In tema di chiamata di correo, non sono assimilabili a pure e semplici dichiarazioni "de relato" quelle con le quali un intraneo riferisca notizie assunte nell'ambito associativo, costituenti un patrimonio comune, in ordine ad associati ed attività propri della cosca mafiosa*").

Quanto, quindi, all'illecita infiltrazione nel settore degli appalti pubblici da parte della cosca da ultimo citata, così ha riferito il NOVELLA:

<<Stralcio delle dichiarazioni di Novella dell'aprile 2006

...omissis...

DR.SILIPO: *Ad esempio scusate lei ha riconosciuto Brusaferri Guido lo sa che è stato attentato Brusaferri Giudo*

DR.CREAZZO: *Lo sà che gli hanno sparato*

NOVELLA: *Certo che lo sò*

...omissis...

Stralcio delle dichiarazioni di Novella del 17 maggio 2006 (I)

...omissis...

DR.ARENA: *Senti e morto Salvatore Cordì* ***chi comanda al posto di Salvatore Cordì***

NOVELLA: ***Salvatore Dieni, Brusaferri Guido*** *questi*

...omissis...

NOVELLA: *Che sò io Brusaferri Guido si occupa degli* ***appalti con la ditta Tallura*** *se c'è una ditta che và a prendere lavoro*

DR.CREAZZO: *Devono dare*

NOVELLA: ***Si si a Brusaferri Guido****... o contattano a lui o li contatta pure lui direttamente*

DR.CREAZZO: *Oppure lo sanno che devono andare da lui*

NOVELLA: *Si, poi li a Locri è un casino procuratore perché una volta vanno dai Cataldo una volta vanno dai Cordì in base alle zone come sono.....*

...omissis...

NOVELLA: *Che sò io come dicevano... che quando li hanno arrestati a tutti questo* ***Brusaferri Guido si prendeva i soldi degli appalti e non glieli glieli dava a nessuno***

DR.COLAMONICI: ***Quando hanno arrestato a tutti chi***

NOVELLA: ***Tutti i Cordì...*** ***Brusaferri Guido*** *si prendeva i soldi... e non spartiva con loro*

DR.CREAZZO: *Con i Floccari*
NOVELLA: *Si*
...omissis...
DR.COLAMONICI: *... ora volevo sapere del gruppo dei Cordì.... a sua conoscenza chi componeva questo gruppo dei Cordì di Locri, andiamo*
NOVELLA: ***Brusaferri Guido, Salvatore Dieni, Salvatore Cordì, Attilio Giorgi***
DR.COLAMONICI: *Allora ricominciamo... Brusaferri Guido... di questa famiglia solo Brusaferri Guido è vicino ai Cordì*
NOVELLA: *Brusaferri Guido, Brusaferri Domenico*
DR.COLAMONICI: *Sono fratelli*
NOVELLA: *Cugini cugini*
(...)
DR. COLAMONICI: *... Brusaferri Guido e Brusaferri Domenico cosa facevano nell'ambito del gruppo avevano dei compiti particolari*
NOVELLA: ***Brusaferri Domenico sò che è lì con loro... Brusaferri Guido si occupa di tutti gli appalti***
DR. COLAMONICI: *Che significa...cioè individua le ditte*
NOVELLA: ***Individua le ditte, si... gli pagano il pizzo a loro a lui***
DR. COLAMONICI: *Eh ecco questo bravo perfetto queste sono perfetto... con calma con tranquillità poi cos'altro*
NOVELLA: *Si occupa si occupa dei lavori*
DR. COLAMONICI: *...gestisce diciamo gli appalti i lavori pubblici o privati, d'accordo, invece Domenico*
NOVELLA: ***Domenico è uno che invece lo mandano in giro magari... porta le donne in giro porte gli guida la macchina a Salvatore Dieni questo fà lui***
DR. COLAMONICI: *...sui Brusaferri nient'altro sai, per esempio ha detto che Brusaferri Guido impone le ditte e prende anche il pizzo da queste ditte*
NOVELLA: *Si si*
DR. COLAMONICI: ***Allora ci sà dire quali ditte ad esempio sono state imposte e per quale tipo di lavori da Brusaferri Guido***
NOVELLA: ***Lei c'è la ditta <u>Tallura</u>... di Totò, di <u>Antonio Tallura</u>***
DR. COLAMONICI: ***Tallura Tallura Tallura perfetto che lavoro si è aggiudicato questa ditta Tallura***
NOVELLA: ***<u>La ditta Tallura si aveva aggiudicato quel lavoro a Basilea pure... in contrada Basilea si che gli è interessata ai Cordì....</u>***
DR. COLAMONICI: *Che tipo di lavori erano e che tipo di*
NOVELLA: ***<u>Una palestra mi sembra... una piscina o una palestra</u>***
DR. COLAMONICI: ***Questa ditta, che ditta è, che fà questa ditta Tallura***
NOVELLA: ***<u>Fà appalti pubblici, tutto tutto fa...strade...edilizia tutto tutto è una ditta grossa è una ditta dei Cordì</u>***
DR. COLAMONICI: *Perfetto, questi sono lavori pubblici o privati per la costruzione di questa piscina*
NOVELLA: *Questa piscina mi sembra che è lavoro pubblico...*
DR. COLAMONICI: ***<u>Ora questo Tallura è amico di questo Brusaferri Guido</u>***
NOVELLA: ***<u>Amico dei Cordì si</u>***
DR. COLAMONICI: *Paga il pizzo*
NOVELLA: *Si, si paga il pizzo*
DR. COLAMONICI: *A Brusaferri Guido*
NOVELLA: *Si*
DR. COLAMONICI: ***...eh poi altre ditte che pagano il pizzo a Brusaferri o sono state imposte da Brusaferri quali sono e per quali lavori***
NOVELLA: *Tutti i ditte che vengono a Locri interessano a loro*
DR. COLAMONICI: *... siccome noi dobbiamo cercare di accertare fatti... specifici... allora... conosce altre ditte specificamente che sono state imposte o che pagano il pizzo*
NOVELLA: *Ai Cordì*
DR. COLAMONICI: *Eh attraverso Brusaferri*
NOVELLA: ***<u>C'è la ditta Romano pure</u>***
DR. COLAMONICI: *...che lavori fà questa ditta Romano e che ditta è*
NOVELLA: *Che faceva ditta ditta edile fà*

DR. COLAMONICI: *Ditta edile, benissimo, che tipo sa' in quali appalti è stata coinvolta questa ditta Romano*

NOVELLA: *Sò di un appalto e sinceramente non ricordo dov'è*

DR. COLAMONICI: *... paga scusa questa Romano pagava*

NOVELLA: *Si si*

DR. COLAMONICI: *Anche questo pagava il pizzo senti*

NOVELLA: ***Ma Tallura non che sono paga il pizzo magari si fanno pure qualche lavoro si non è che paga solo il pizzo***

DR. COLAMONICI: *Quindi non solo un pagamento in denaro... anche servizi si fanno fare praticamente*

NOVELLA: *Si si*

DR. COLAMONICI: ***Senti questo pizzo sai come come viene pagato cioè...come viene calcolato***

NOVELLA: ***In base il lavoro la percentualità***

DR. COLAMONICI: *E quanto è questa percentuale*

NOVELLA: *Non me la ricordo però è bella alta la percentuale*

DR. COLAMONICI: *Senta ha detto che questo pizzo viene pagato cioè a riscuotere questo pizzo è Brusaferri Guido*

NOVELLA: *Si si*

DR. COLAMONICI: *Da chi*

NOVELLA: *Brusaferri Guido si occupa degli appalti*

DR. COLAMONICI: ***...chi ha incaricato Brusaferri Guido di occuparsi di questo aspetto diciamo***

NOVELLA: ***E si è occupato sempre lui io mò chi lo ha incaricato non lo sò però sò pure che si è preso soldi dice che come dicevano che poi lo sono venuti a sapere***

...omissis...

(...)

Stralcio delle dichiarazioni di Novella del 29 maggio 2006

...omissis...

NOVELLA: ***Nel novantotto Brusaferri mi ha fatto lavorare in una ditta delle scuole al magistrale, le scuole elementari erano no la ditta Gangemi di Gioia Tauro, dove diceva che gli interessava a lui***

DR.CREAZZO: *Quindi*

NOVELLA: *Io siccome avevo bisogno di lavoro gli ho detto se mi faceva lavorare e lui ha detto di si che gli interessa a lui*

DR.CREAZZO: *Ho capito... Brusaferri quale*

NOVELLA: *Brusaferri Guido*

DR.CREAZZO: *Allora Brusaferri – inc. - quindi impose alla ditta Gangemi di assumerla in sostanza... questa Gangemi di dov'era*

NOVELLA: *Eh di della parte della piana Gioia Tauro Taurianova però io lavoravo a posta pure con il libretto*

DR.SILIPO: *Scusi ma l'ha assunta nella ditta o quella ditta era venuta a Locri a fare dei lavori*

NOVELLA: ***Quella ditta è venuto a Locri a fare dei lavori... lavori di ristrutturare la scuola***

DR.SILIPO: ***E si sono rivolti a Brusaferri***

NOVELLA: ***A Brusaferri Guido si***

DR.SILIPO: ***Per potere ottenere quel lavoro***

NOVELLA: ***Si... per stare tranquilli per pagare magari il pizzo e stare tranquilli***

DR.CREAZZO: *Che scuola era*

NOVELLA: ***Scuola magistrale e le scuole De Amicis e il De Amicis***

DR.CREAZZO: ***Due scuole***

NOVELLA: *Si erano due scuole contemporaneamente quella e quella*

DR.CREAZZO: *Il De Amicis che è elementare o*

NOVELLA: ***Si elementare De Amicis***

DR.CREAZZO: *Quindi fù assunto regolarmente*

NOVELLA: *Si si*

DR.CREAZZO: *Eh lei fù assunto regolarmente sà se inoltre pagavano pure la mazzetta a parte la sua assunzione*

NOVELLA: *Si si certo questo si*

DR.CREAZZO: *E quanto*

NOVELLA: *Quando la ditta quando la ditta no questo non lo sò però quando la ditta si rivolge alla famiglia per stare tranquilla*

DR.CREAZZO: *Quindi oltre la mazzetta la sua assunzione*

NOVELLA: *Si si gli ho cercato se mi faceva lavorare*

...omissis...

Straicio delle dichiarazioni di Novella del 29 maggio 2006

NOVELLA: ***Poi è stato fatto un lavoro lì le case popolari a via Don Vittorio... Da dalla ditta Tallura*** *vi parlo di un anno fa... no di più* ***circa un anno e mezzo fa... ha fatto un lavoro proprio mi ha chiamato Brusaferri*** *– inc - lì se si può fare a meno rubargli niente no*

DR.CREAZZO: *Eh eh*

NOVELLA: *E' una ditta che gli interesse a lui se volevo qualcosa che ci fà lavorare... doveva venire doveva venire Tallura a fare questo lavoro non è che qualcuno dice gli fà qualcosa gli ruba dice perchè*

PUTORTI': *Una ristrutturazione oppure*

DR.CREAZZO: *Brusaferri chi Guido*

NOVELLA: *Si*

NOVELLA: ***Ristrutturazione***

DR.CREAZZO: ***Delle case popolari***

NOVELLA: ***Si... in via Don Vittorio***

DR.CREAZZO: *Quindi questo glielo ha detto direttamente a lei*

NOVELLA: *Si si*

....omissis...

NOVELLA: ***... poi c'è l'alluminio Tedeschi Tedesco quello che fà alluminio Tedesco di Locri fà finestre quelli lì sono... Tedesco si chiama di cognome è in contrada Riposo mi sembra e lì sono interessati no sono in società sò io Dieni Salvatore e Brusaferri Guido che in tutti i lavori vanno per impomerali per le finestre...***

DR.CREAZZO: *Sono diciamo soci di fatto oppure sono hanno fatto una società vera e propria*

NOVELLA: *No no sono soci risulta prestanome lui... però non credo che loro si mettevano a nome suo lì*

DR.CREAZZO: *Quindi sono i titolari loro lì*

NOVELLA: ***In società con Tedesco si sono titolari pure loro tutti e due proprio Brusaferri e Dieni Salvatore***

DR.CREAZZO: ***Tedesco che costruisce***

NOVELLA: ***Finestre***

DR.CREAZZO: *Infissi dove in contrada*

NOVELLA: *Non sò se lì è contrada Riposo è vicino alla Fiam c'è la Fiam a Locri dove ci sono tutte quelle villette*

DR.CREAZZO: *Cos'è la Fiam vicino alla Fiam*

NOVELLA: *La fiam sarebbe quello che fà tapparelle mi sembra pure fa... vende gas queste cose*

DR.SILIPO: *Và bene lo troviamo*

DR.SILIPO: ***E qualche qualche episodio che tu sai dove loro hanno imposto queste finestre o qualche lavoro o qualche cosa la sai qualche episodio***

NOVELLA: ***Uno è dove ci è fatta hanno fatto sopra l'ospedale hanno fatto l'ospizio***

DR.ARENA: ***Nell' ospizio sono stati messi queste finestre questi infissi in alluminio***

NOVELLA: ***Si si si***

DR.SILIPO: ***E l'hanno imposto loro***

DR.ARENA: ***Poi***

NOVELLA: ***Poi nella scuola nella scuola d'arte***

DR.ARENA: ***Quale di Locri***

NOVELLA: ***Si si***

DR.ARENA: ***Hanno messo anche loro***

NOVELLA: *Si si nel senso che rompono*

DR.SILIPO:	*Come*
NOVELLA:	*Scusate non si può stare in pace con questi*
DR.SILIPO:	*E certo qualche altro lavoro*
NOVELLA:	***Poi tutti gli altri appalti magari le ditte i lavori che fà Tallura pure se fà quello lì che stà facendo ora la palestra se fate caso và pure Tedesco***
DR.ARENA:	***Quindi Tallura si rivolge a Tedesco per***
NOVELLA:	***No no Tallura si rivolge ai Cordì***
DR.ARENA:	***Ai Cordì e***
NOVELLA:	***Poi a Tedesco lo mandano loro***
DR.CREAZZO:	***E hanno costruito e ristrutturato l'ospizio è stato costruito***
NOVELLA:	***E' stato costruito da Tallura l'ospizio poi lo sò io sono sicura che è lì che dovevano fare il tribunale***
DR.CREAZZO:	***Scusi allora fra questi che sono stati costretti a comprare gli infissi dalla ditta Tedesco vi sono ci sono i titolari delle ditte che hanno costruito l'ospizio***
NOVELLA:	***Si... sopra l'ospedale si***
DR.VINCI:	*Sempre la ditta Tallura*

Con riferimento alla costruzione di una struttura residenziale per anziani e disabili in località don Vittorio di Locri, e precisamente nei pressi dell'ospedale di detto centro, deve reputarsi piuttosto significativo quanto riferito agli inquirenti dall'ing. Filippo Claudio DI SALVATORE, titolare della COVER s.r.l., ditta esecutrice dei lavori in questione. La realizzazione di detta opera era stata aggiudicata alla ditta COLANGELI V. & C. s.n.c di Teramo il cui titolare aveva partecipato alla relativa gara su sollecitazione dello stesso ing. DI SALVATORE. Questi, poi, viste le intenzioni della società COLANGELI di cedere le proprie attività, è subentrato alla COLANGELI stessa con una propria ditta, la COVER appunto, resasi cessionaria delle attività aziendali della COLANGELI, compreso l'appalto da questa aggiudicatosi in quel di Locri. E' opportuno, in merito, riportare alcuni concisi ma significativi stralci di quanto riferito dall'ing. DI SALVATORE in occasione della sua escussione s.i.t.:

<< (...) fui proprio io a suggerire al COLANGELI Vincenzo di partecipare alla gara relativa alla realizzazione della predetta struttura assistenziale in quanto, trovandomi io stesso in terra calabrese per motivi professionali, seppi che c'era quella che ritenevo una buona opportunità lavorativa per l'azienda COLANGELI. Pertanto, rientrato in quel di Teramo, informai il mio amico di quanto sopra esortandolo a partecipare alla gara d'appalto de quo (...);

(...)

si tratta di una conoscenza personale con il signor COLANGELI Vincenzo essendo entrambi di Teramo, nonché mio cognato, il geometra FABIOCCHI Domenico, all'epoca dei fatti prestava la sua attività professionale anche per conto della ditta del COLANGELI (...);

(...)

sempre per conto della ditta COLANGELI ho provveduto a contattare l'Ente Appaltante, id est l'ASL nr.9 di Locri, a mezzo telefono ed appresi dell'esito positivo della gara d'appalto in questione(...);

(...)

in conseguenza di ciò, sempre per conto del signor COLANGELI Vincenzo, sono sceso in Calabria anche perché già in precedenza quest'ultimo mi aveva manifestato la volontà di cedere la sua ditta, sebbene si fosse aggiudicata l'appalto (...);

(...)

giunto a Locri, sfruttando le mie conoscenze locali acquisite a mezzo di altri precedenti lavori, ribadii all'imprenditore TALLURA Antonio, conosciuto in precedenza sempre per motivi professionali, le intenzioni del COLANGELI, spiegandogli che le vie percorribili erano due, cioè favorire la cessione della ditta ivi compreso l'appalto appena vinto oppure subentrare io stesso acquisendo la ditta COLANGELI e portare avanti i lavori relativi al costruendo ospizio.La seconda delle due ipotesi fu quella che ebbe a concretizzarsi(...);

(...)

fui indotto a procedere in tale senso dopo avere avuto rassicurazioni dall'imprenditore TALLURA Antonio che non avrei avuto problemi di sorta, di nessun genere, in loco in occasione dell'esecuzione dei lavori de quo (...)

(...)

preciso ancora che in loco mi sono avvalso come consulente dell'opera del geometra CARUSETTA Francesco di Locri, persona che ho conosciuto sempre attraverso il TALLURA Antonio...e tra i due germani (intesi TALLURA) e quest'ultimo (inteso CARUSETTA) vi erano buoni rapporti di collaborazione (...)

(...)

comunque i due germani erano sempre insieme, al punto che era indifferente che io parlassi con l'uno o con l'altro (...);

(...)

in particolare per quanto concerne gli scavi, movimento di materia ed in genere per le attrezzature necessarie ho atto ricorso al nolo a freddo dalle loro ditte (...)>>.

Come si può ben evincere dalle sopra estese informazioni testimoniali, le ampie "rassicurazioni" fornite da TALLURA Antonio all'imprenditore DI SALVATORE

hanno una tale ampiezza di significato ("*...che non avrei avuto problemi di sorta, di nessun genere, in loco in occasione dell'esecuzione dei lavori de quo...*"), da giustificare la valutazione di appalto riconducibile ai Tallura, nella visione del Novella, siccome tale sostegno si è tramutato, poi, in un atto concreto, cioè nel nolo a freddo di mezzi meccanici, che ha costituito la veste formale ed esteriore di un'intrusione nell'esecuzione fattuale dell'appalto aggiudicato sulla carta alla Cover srl.

Intrusione tollerata, se non accettata, da quest'ultima ditta, e per essa dal DI SALVATORE, ben consapevole, evidentemente, che questa era l'unica possibilità di portare a compimento l'opera senza problemi di sorta. D'altronde, a conferma di quanto sin qui illustrato, occorre evidenziare come secondo uno schema tipico, rigido (e senza eccezioni di sorta) della 'ndrangheta, sono le ditte locali "amiche", quindi contigue ad essa, a potersi inoculare *de facto* nell'esecuzione di opere pubbliche formalmente aggiudicate a terzi, soprattutto se estranei al locale contesto territoriale.

Le considerazioni testè svolte sono corroborate anche da un ulteriore elemento.

Dalle indagini è emerso come l'ing. DI SALVATORE, in occasione dei predetti lavori, ha acquistato dalla ditta dei TALLURA una pala meccanica gommata per il prezzo di complessivi 60.000.000 milioni di lire per poi rivenderla, dopo soli tre mesi, ai TALLURA stessi, apparentemente per il medesimo prezzo, poiché ritenuta non rispondente alle proprie esigenze (nella scrittura privata di retrovendita si legge: "*l'acquirente (COVER srl) ha avuto modo di accertare la non rispondenza rispetto a quanto preventivato, sia per quanto riguarda la produttività del mezzo, sia per quanto riguarda il contesto operativo nel quale è destinato ad essere impegnato*".

Ebbene, per come riferito dal DI SALVATORE il prezzo della retrovendita venne compensato con il costo del successivo nolo a freddo delle medesimo mezzo meccanico, ma non solo la somma complessiva del nolo a freddo del mezzo, desumibile dalle fatture acquisite in atti, è pari a lire 28.240.000, ma lo stesso DI SALVATORE ha riferito di avere acquistato il mezzo con assegni tratti dal conto corrente della sua ditta ("*ritengo che, come facessi di solito, il mio pagamento sia avvenuto con assegni tratti dal conto corrente della ditta COVER acceso presso la Cassa di Risparmio della Provincia di Teramo Ag. Di Via Cona-Teramo che ho chiuso circa 4 anni fa, ossia nel 2005*") ed invece, per quanto concerne la

retrovendita, ha affermato che "*sono assolutamente certo che TALLURA Antonio non mi ha mai dato contanti ma presumo che il valore sia stato scontato dal TALLURA nel corso dei lavori eseguiti*"). L'operazione indubbiamente anomala consente di ritenere comunque provata l'esistenza di un'atipica operazione commerciale volta a giustificare la fuoriuscita di un esborso di denaro da parte della "Cover".

NOVELLA:	***L'ospizio si la ditta Tallura e li da Circosta***
DR.SILIPO:	***La scuola d'arte***
NOVELLA:	***A Circosta si perchè***
DR.ARENA:	***E' la ditta Circosta che ha eseguito i lavori della scuola d'arte***
NOVELLA:	***Qua sò che sono andati proprio da Circosta***
DR.SILIPO:	***Cioè Dieni e Brusaferri Guido sono andati proprio da Circosta***
NOVELLA:	***Si si si***
DR.SILIPO:	***A dirgli devi prendere***
NOVELLA:	***Si si si***
DR.SILIPO:	***Gli infissi da Tedesco***
DR.ARENA:	*E questo te lo hanno detto loro*
NOVELLA:	*No no però lo sappiamo si sa... questo si fa che dove fanno le finestre vanno sempre loro*
DR.SILIPO:	*E sai qualche altro lavoro a parte in generale tutti i lavori che hanno fatto queste ditte Tallura e altre ma c'è qualche altro appalto o lavoro*
NOVELLA:	***... si sapeva che dovevano fare il tribunale a Locri li a Don Vittorio e stavano cercando di vedere chi è la ditta per prenderla per fare pure Tallura li... gli interessava sia come lavoro e sia come riscuotere il pizzo***
DR.SILIPO:	***Perché loro come abbiamo già detto l'altra volta che loro veicolano il lavoro alla ditta loro di riferimento Brusaferri Guido in particolare e poi si fanno pagare anche il pizzo và bene sul lavoro***
DR.CREAZZO:	*Poi*
NOVELLA:	***C'è l'università dove ho fatto lavorare quel ragazzo quando sono andato io a dirgli e dice no qui interessa a Brusaferri Guido***
DR.CREAZZO:	*Ma l'università quale*
NOVELLA:	***L'università di Locri quella piccola nella cento e sei è vicino all'Agip***
DR.CREAZZO:	*C'è una università*
NOVELLA:	*Non mi dite perché no no funziona come università la stanno ristrutturando tutta*
DR.VINCI:	*Ma dove è precisamente*
NOVELLA:	*L'università è precisamente vi spiego subito l'Agip di Locri la sapete*
PUTORTI':	*Che in via Venezia – inc. – è quella prima cioè prima dell'Agip sulla destra*
NOVELLA:	***Si quel palazzo li che stanno ristrutturando lo stà facendo la ditta di coso di Cirella... li gli interessa a Brusaferri Guido... e sicuramente devono mettere le finestre li fa mettere da Tedesco***
DR.SILIPO:	***Novella il discorso che gli interessa è sempre che li protegge e prende...***
NOVELLA:	***Si si si il discorso sempre quello è***
DR.CREAZZO:	*Sono finiti sti lavori o li stanno facendo ancora*
NOVELLA:	*Che io mi ricordo a novembre stavano lavorando*
DR.SILIPO.	***Che ditta è che li stà facendo se lo ricorda***
NOVELLA:	***E' di Cirella non... Cirella Imino Cirella quelli sono sapevo pure il nome***
DR.CREAZZO:	*Lo stabile adibito ad università*
NOVELLA:	*Si si proprio lì è l'università di psicologia cosa questa qua facevano pure l'università un distaccamento di Catanzaro sarebbe*

...omissis...>>

Così, poi, ha continuato riferendo sui lavori eseguiti preso le scuole De Amicis:

<<NOVELLA: Nel novantotto Brusaferri mi ha fatto lavorare in una ditta delle scuole al magistrale, le scuole elementari erano no le ditta Gangemi di Gioia Tauro, dove diceva che gli interessava a lui

DR.CREAZZO: Quindi

NOVELLA: Io siccome avevo bisogno di lavoro gli ho detto se mi faceva lavorare e lui ha detto di si che gli interessa a lui

DR.CREAZZO: Ho capito... Brusaferri quale

NOVELLA: Brusaferri Guido

DR.CREAZZO: Allora Brusaferri – inc. - quindi impose alla ditta Gangemi di assumerla in sostanza... questa Gangemi di dov'era

NOVELLA: Eh di della parte della piana Gioia Tauro Taurianova però io lavoravo a posto pure con il libretto

DR.SILIPO: Scusi ma l'ha assunta nella ditta o quella ditta era venuta a Locri a fare dei lavori

NOVELLA: Quella ditta è venuto a Locri a fare dei lavori... lavori di ristrutturare la scuola

DR.SILIPO: E si sono rivolti a Brusaferri

NOVELLA: A Brusaferri Guido si

DR.SILIPO: Per potere ottenere quel lavoro

NOVELLA: Si... per stare tranquilli per pagare magari il pizzo e stare tranquilli

DR.CREAZZO: Che scuola era

NOVELLA: Scuola magistrale e le scuole De Amicis e il De Amicis

DR.CREAZZO: Due scuole

NOVELLA: Si erano due scuole contemporaneamente quella e quella

DR.CREAZZO: Il De Amicis che è elementare o

NOVELLA: Si elementare De Amicis

DR.CREAZZO: Quindi fù assunto regolarmente

NOVELLA: Si si

DR.CREAZZO: Eh lei fù assunto regolarmente sà se inoltre pagavano pure la mazzetta a parte la sua assunzione

NOVELLA: Si si certo questo si

DR.CREAZZO: E quanto

NOVELLA: Quando la ditta quando la ditta no questo non lo sò però quando la ditta si rivolge alla famiglia per stare tranquilla

DR.CREAZZO: Quindi oltre la mazzetta la sua assunzione

NOVELLA: Si si gli ho cercato se mi faceva lavorare >>

Con riferimento alle dichiarazioni di cui sopra, le indagini esperite hanno permesso di appurare che in effetti il Comune di Locri aveva indetto l'appalto per lavori da eseguirsi in diverse scuole tra cui le due scuole De Amicis; lavori affidati, in tale specifico caso, proprio alla ditta Gangemi di Cittanova.

Inoltre, è risultato corrispondente al vero la circostanza che il Novella ha prestato la propria attività lavorativa in favore di tale ditta, a riprova della credibilità del collaboratore e della attendibilità del fatto che quel posto lavoro era stato il frutto dell'imposizione di manodopera da parte del BRUSAFERRI al quale, proprio con tale finalità, il Novella stesso si era rivolto.

Analogamente, in relazione ai lavori relativi alla ristrutturazione di un immobile da adibire a sede distaccata dell'università di Messina, è stato verificato che detti lavori erano stati aggiudicati ad un A.T.I. di cui faceva parte anche la ditta di tale IEROPOLI Antonio Rocco originario, oltre che colà residente, della frazione Cirella del comune di Platì, così come dichiarato dal NOVELLA.

Le dichiarazioni di quest'ultimo sono proseguite in relazione ai lavori per la realizzazione di una palestra in contrada Basilea di Locri affidata alla ditta TALLURA di Locri (pure odierni imputati) i cui titolari sono stati indicati essere vicini alla cosca CORDI' ed al BRUSAFERRI in particolare.

Sulla vicinanza dei Tallura alla famiglia mafiosa dei Cordì ed al Brusaferri peraltro non è lecito dubitare, al di là di come vada qualificata tale rapporto per i Tallura, siccome attestata:

- dall'indicazione prefettizia di presenza di serio rischio di infiltrazioni mafiose in relazione alle imprese ai Tallura riconducibili (cfr. sul punto proprio la motivazione del 30 luglio 2010 con la quale la Suprema Corte di Cassazione ha annullato l'ordinanza del TDL di conferma della misura coercitiva della custodia in carcere nei confronti dei Tallura proprio in forza della loro possibile soggezione mafiosa al Brusaferri "*La contiguità fra la ditta Tallura e Brusaferri Guido, esponente di spicco del clan Cordì, che il Mazzoni* [segretario-factotum dei predetti Tallura e persona informata sui fatti in questo processo] *aveva visto frequentare spesso i locali della ditta Tallura, potrebbe far ritenere Tallura Francesco più che imprenditore colluso, tale cioè da essere entrato in rapporto sinallagmatico con la cosca mafiosa dei Cordì, produttiva di vantaggi per entrambi i contraenti, come imprenditore vittima, costretto suo malgrado ad accettare l'intrusione di soggetti come il Brusaferri, noto esponente della cosca Cordì*";
- dal verbale di sit di Mazzone Pasquale del 3.3.2011 da cui emerge come i più noti esponenti della cosca Cordì fossero "di casa" presso la società dei fratelli Tallura: "*Conosco BRUSAFERRI Guido, perché tempo addietro, almeno un paio d'anni fa, l'ho visto talvolta frequentare i locali della società ed avere rapporti con entrambi i fratelli TALLURA; tuttavia, almeno in società, non l'ho più visto da allora...Ho conosciuto CORDI' Salvatore, poi ucciso nel '05: ricordo che prima della sua uccisione talvolta l'ho visto all'interno della società parlare con i TALLURA...Ho conosciuto RUGGIA Domenico, fratello di RUGGIA Cosimo, che ha lavorato presso la società sin da prima che io fossi assunto ed ha continuato sempre a lavorare presso la stessa, mi sembra regolarmente assunto*";
- da quanto emerge dal provvedimento di riabilitazione nei confronti di Tallura Antonio (prodotto dalla sua Difesa nel fascicolo relativo alle produzioni versate dai difensori in udienza) emesso dalla Corte di Appello di Reggio Calabria in data 7.2.2007,il quale dà conto però "*Nel periodo successivo alla cessazione (31.1.1994)*

della sorveglianza speciale di P.S., che è quello da valutarsi ai fini della riabilitazione, la condotta del Tallura non è stata in effetti del tutto esente da pecche. Secondo quanto comunicato dai CC, nel corso degli anni tra il 1995 ed il 1997 egli veniva più volte notato o controllato in compagnia di soggetti coinvolti in indagini per associazione di tipo mafioso (Dieni Antonio cl. 66, Alecce Alfonso cl. 66, Cordì Domenico cl. 69 e, perfino, Cordì Cosimo cl. 51 considerato allora elemento di vertice dell'omonima consorteria); un ultimo episodio sospetto si verificava il 3.2.2001, allorché altro elemento di spicco della cosca Cordì, Brusaferri Guido cl. 65, veniva visto uscire dall'abitazione ove il Tallura scontava la citata pena di un anno di reclusione in regime di detenzione domiciliare" (pag. 2 provvedimento in atti).

Trovano, quindi, sul punto perfetto riscontro le indicazioni del Novella.

Anche in relazione ai lavori di costruzione della predetta palestra in località Basilea di Locri, ritenuta nella sfera di influenza dei CATALDO, deve evidenziarsi come siano emersi anche *aliunde* i contrasti generati dagli interessi illeciti ruotanti intorno alla realizzazione dell'opera pubblica in parola, che sono esitati in un esplicito e minaccioso monito di CORDI' Salvatore (poi ucciso nel 2005 nel corso della faida con i CATALDO) diretto a ZUCCO Giuseppe, soggetto ritenuto vicino alla cosca CATALDO, e con il quale il Cordì era entrato in contrasto proprio per quei lavori ("... *NOVELLA: Si è risolto che Cordì Salvatore il Cordì gli hanno mandato a dice che se gli succede qualche cosa a Tallura gli tagliavano la testa. DR.CREAZZO: Quindi la ditta Tallura erano sono amici di NOVELLA: Si si si – inc.*"... "*...poi volevo fare capire più o meno certe zone come interessano sia ai Cordì che ai Cataldo...che c'è la zona chiamata Basilea di Locri che interessa alla famiglia Zucco, Giuseppe Zucco che è vicino ai Cataldo.....sò che hanno avuto una discussione con i Cordì con Cordì Salvatore Dieni Salvatore pure... questo Giuseppe Zucco per un lavoro che ha fatto Tallura e lui voleva riscuotere i soldi la mazzetta pure lui la percentuale ed hanno avuto dei battibecco con questo Zucco Giuseppe, uno vicino ai Cataldo e questa ditta Tallura è con i Cordì... è andata a fare dei lavori lì nella zona di Cataldo lì a Basilea, che è la zona che gli interessa a Zucco Giuseppe lì questo Zucco Giuseppe ha cercato i soldi che vuole pure lui la percentuale che lì gli interessa a lui ed hanno avuto pure un battibecco pure con Dieni Salvatore e Cordì Salvatore... quello che è stato, che è morto...*). Non a caso, da intercettazioni telefoniche eseguite nell'ambito della cd. operazione Overland New ed a riscontro ab externo di quanto riferito da NOVELLA Domenico, risulta come effettivamente

componenti della famiglia ZUCCO si siano interessati alla realizzazione della palestra nel senso di pretendere il pagamento di tangenti da parte della ditta costruttrice (conversazione intercorsa all'interno dell'autovettura Opel Zafira tra ZUCCO Roberto cl.'72 e suo nipote ZUCCO Domenico cl.'82, avvenuta in data 16 maggio 2005 progressivo nr.1386 nr.1574/2004 R.I.T.-DDA- operazione "Overland New", in atti; in particolare ZUCCO Roberto chiede al nipote Domenico chi sia a prendere i soldi dalla ditta TALLURA che sta eseguendo i lavori per il centro sportivo in Contrada Basilea, loro storica zona d'influenza, al che Domenico risponde: "*R: e' la i soldi chi li prende?.../ D: e chi deve prenderli?...noi altri.../*").
Il connesso appalto pubblico, bandito dall'amministrazione provinciale di Reggio Calabria, è stato aggiudicato all'impresa capogruppo dell'A.T.I. verticale TALLURA COSTRUZIONI srl, avente sede legale in Locri.
Analogamente deve dirsi per i lavori di ristrutturazione delle case popolari in zona Don Vittorio, effettivamente aggiudicati alla ditta TALLURA e con riferimento alla quale il NOVELLA ha riferito di essere stato avvicinato proprio dal BRUSAFERRI che gli ha rappresentato come la stessa doveva essere tenuta indenne da furti e simili poiché "*interessava a lui*".
Sul punto si sono pure appuntate le critiche difensive che hanno sostenuto come il predetto imputato Brusaferri sia stato in carcere periodo tra febbraio-marzo 2004 (l'occ è del 27/1/2004), poi scarcerato con divieto di dimora in Locri (in particolare egli avrebbe fissato il suo domicilio in Casalpusterlengo) fino ad almeno il novembre 2004 (siccome documentato dal difensore) e come tale non in grado di inviare la predetta "ambasciata" al Novella, cioè di redarguirlo da non effettuare molestie di sorta sul cantiere.
Ebbene, la predetta giustificazione è del tutto carente e superabile, vuoi con la facilità di servirsi di terzi per inviare un ordine così perentorio o di contattare il Novella in modo diverso dall'andare a trovarlo a Locri, vuoi perché proprio smentita in fatto dai periodi ivi indicati, atteso che gli inquirenti hanno attestato che si tratta di appalto svoltosi nei seguenti termini "***Detto contratto veniva effettivamente stipulato in data 4 novembre 2004, con apposito verbale di consegna i lavori iniziavano in data 23 dicembre 2004 ed ultimati in data 10 febbraio 2006, giusto certificato di ultimazione degli stessi***" (sub pag. 730-731 occ a proposito dei lavori di ristrutturazione delle case popolari di via

Don Vittorio a Locri); sicché quando il cantiere dei Tallura ha operato il Brusaferri era rientrato in Locri.

Che il Tedesco, pure odierno coimputato del Brusaferri, la cui posizione è transitata attraverso l'udienza preliminare al dibattimento davanti al Tribunale di Locri, abbia negato qualsivoglia interessenza con il Brusaferri è francamente circostanza neutra, perché funzionale anche alla difesa dello stesso Tedesco, che altrimenti sarebbe stato costretto ad ammettere fatti attinenti anche all'eventuale propria responsabilità.

Peraltro il dato oggettivo delle forniture del Tedesco nei lavori indicati dal Novella, è corroborato dal fatto che la P.G procedente ha acquisito numerose fatture emesse ora dalla ditta TIESSE di TEDESCO Francesco, ora dalla ditta TEDESCO Ivano, in favore della ditta TALLURA Costruzioni srl (poi divenuta ITALCANTIERI Costruzioni Generali srl) tutte cronologicamente collocabili tra il 2003 ed il 2008.

Ciò posto in ordine alla coerenza del narrato del collaboratore, che ha fatto riferimento a lavori ed persone effettivamente coinvolti in quegli accadimenti con ricostruzioni plausibili e credibili, le sue accuse di intraneità alla cosca Cordì sono pure riscontrate *ab externo*, sulla scorta della pacifica applicazione dei criteri imposti dall'art. 192 co. 2° e 3 c.p.p., sulla scorta di elementi del tutto estranei al suo narrato ed indipendenti.

In quest'ottica rileva il dato apprezzabile di una pacifica e particolare vicinanza tra il Brusaferri e lo zio Antonio "*u ragiuneri*", che il BRUSAFERRI non ha mancato di andare a trovare ripetutamente in carcere, durante la detenzione di questi. Dall'intercettazione dei colloqui (del 25.2.2005, 16.5.2005, 11.7.2005, trascrizioni in atti), ad almeno uno dei quali si è recato in compagnia di CORDI' Salvatore (cl. 1954), ucciso il 31.5.2005 e con il quale si accompagnava spesso, è emersa la fiducia in lui riposta dall'allora capocosca ("...*OMISSIS*...***se fuori c'erano persone che sapevano come ci si difende ... noi non eravamo qua ...siccome non ci sono state persone che sapevano come si difende neanche gli avvocati no?...neanche inc...OMISSIS.....NOI SIAMO QUA..E SICCOME SIAMO QUA E NON C'È NIENTE..IO SONO CON LA SPERANZA DI VOI ..NON SO SE..(agita il palmo della mano dx aperto)***...*OMISSIS*...", colloquio del 16.5.2005, allorquando il BRUSAFERRI si è recato a trovare lo zio con CORDI'Salvatore).

Analogamente, nel corso del colloquio dell'11.7.2005, il BRUSAFERRI esprimeva il suo rammarico per il fatto che la condotta degli affiliati rimasti liberi non soddisfaceva le aspettative del capo quanto a capacità reattiva e ad azioni necessarie per la difesa, se non per la sopravvivenza stessa, della cosca:

<<Antonio:	*- si soffia il naso – **QUALCUNO CHE SI POTEVA MUOVERE FORSE C'ERA PERÒ...PENSAVA CHE È MEGLIO CHE STIAMO QUA...***
Guido:	***no ragioniere! questo...questo***
Antonio:	*che?*
Guido:	***sì! Che non si è...questo lo so pure io***
Antonio:	***E COME NO...? VEDI CHE IO SONO INVECCHIATO..PERCHÉ GLI ANNI PASSANO NO?***
Guido:	***È NORMALE***
Antonio:	***...PERÒ ANCORA NON MI SONO INSTUPIDITO SAI? PURE CHE SONO QUA DENTRO***
Guido:	*questo qua lo notavamo l'altro giorno non ti preoccupare*
Antonio:	*per quello ti dico...tutti gli altri possono pensare che mi sono scimunito*
Guido:	*no...*
Antonio:	*pure prima lo pensavano quando ero fuori vedi non ci conversiamo con questo vecchio questo non è buono ...non sa...non sa niente ...non capisce niente non è vero che sono istupidito è vero che purtroppo...sono qua*
Guido:	*Ragioniere **LO ABBIAMO DETTO L'ALTRA VOLTA CON SALVO QUANDO SIAMO USCITI DA QUA... CHE SIAMO RIMASTI SODDISFATTI CHE SIETE LUCIDO DI TESTA ERAVAMO "PUNZUNATI" CHE NON SAPEVAMO FARE NIENTE CHE PER QUANTO NE COMPETE A NOI NON SIAMO RIUSCITI IN NESSUNA MAN...NON SIAMO RIUSCI...** non abbiamo sta...sta cosa...*
Antonio:	*e vabbè*
Anna:	*Quelli che capivano qualche cosa di più ...non ci sono stati*
Antonio:	*ah?*
Anna:	*Quelli che capivano qualche cosa di più non ci sono stati*
Antonio:	*ma di quelli non ce ne sono più a me dispiace che...non posso essere nemmeno di aiuto morale a nessuno capisci?*
Guido:	*inc. – squilli di un telefono in sottofondo -*
Anna:	*eh eh*
Guido	***TI HO DETTO CHE SIAMO ...CONTATI***
Antonio:	*lo so lo so ...io queste cose le sapevo dal primo giorno figlio non le so adesso le sapevo dal primo giorno*
Guido:	*...**NON MI ASPETTAVO**...ma pure quelli che erano la se ne sono andati dove hanno voluto....i parenti parliamo ah?...capito? Ora fanno i matrimoni....>>*

Sulla vicinanza tra Brusaferri Guido e Cordì Salvatore cl. 54 "*u cinese*" e sulla caratura criminale di quest'ultimo, oltre all'evidenza dei suoi precedenti giudiziari, si è già detto, ma giova ripercorrere sia pure in sintesi qualche passaggio.

Si ricordano, anche sul punto, i colloqui carcerari intercorsi tra Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 (cugino dei predetti e detenuto al carcere dell'Aquila in espiazione della pena dell'ergastolo) e la madre, essendo il detenuto sempre preoccupato come si è anticipato nella premessa generale, che i suoi familiari stiano sottovalutando i segnali della ripresa della faida e della necessità di tenere un

atteggiamento cauto, di basso profilo e sempre guardingo, evitando l'imprudenza di uscire senza accorgimenti difensivi.

Nel colloquio del 12.09.05 così si esprime Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77:

Salvatore Giuseppe: *ti stavo dicendo...per il fatto di Salvatore no? Mi..ma sono avvelenato...*

Antonia: *è che lui aveva quel carattere*

Salvatore Giuseppe: *no non c'entra ma..quando...che c'entra che ha quel ...se ha quel carattere no?*

Antonia: *...e più di uno...*

Salvatore Giuseppe: *ma...*

Antonia: *questo...*

Salvatore Giuseppe: *che a livello di carattere*

Antonia: *non vuol dire che*

Salvatore Giuseppe: *È un conto no?*

Antonia: *Si*

Salvatore Giuseppe: *Ma...ma era cugino mio*

Antonia: *Certo!*

Salvatore Giuseppe: ***voglio dire no? Come fate che vi sentite ...quando gli succede una cosa di questa a un cugino vostro...non è che è morto d'infarto capisci?... non è che è morto d'infarto ...cioè succedono una...una cosa di questa una...e voi?...chi se ne va in giro...chi se ne va a una cosa..***

Antonia: ***Vedi che Guido... non per...Guido ultimamente erano sempre assieme... erano sempre vedi che l'ho sentito...l'ho sentito da tutti...però... sai che è ? che ognuno quando si chiude in casa vede le cose come***

Salvatore Giuseppe: *Ma voglio dire pure i fratelli suoi voglio dire suo fratello Antonio che fa?*

Antonia: *no "u maru"...Antonio no ....fu sempre uno che non...non...*

Salvatore Giuseppe: *Mi ha avve...mi ha avvelenato la vita a me sto fatto di Salvo parola d'onore che io non so...*

Antonia: *e che vuoi figlio quello aveva cinquant'anni tu ne hai la metà di lui non è che uno a ...a vent'anni gli può dare il consiglio a uno di cinquanta...Pè...devi pure farti una ragione...voi eravate piccoli...tutti più piccoli lui poteva essere vostro padre*

Salvatore Giuseppe: *Vabbè...ma non so che...mi sono avvelenato il sangue*

Particolarmente significativo, ai fini che qui interessano, può ritenersi il riferimento all'assidua frequentazione, nel periodo immediatamente precedente all'omicidio, tra la vittima Cordì Salvatore cl. 54 e quel Brusaferri Guido che è uno dei soggetti dai quali il Novella Domenico riferisce di aver appreso della consapevolezza da parte del Cordì medesimo di essere nel mirino della cosca Cataldo. Considerati i rischi che lo stesso Brusaferri correva in quel periodo, deve ritenersi che i due (Cordì e Brusaferri) abbiano senz'altro condiviso tutte le notizie in loro possesso circa possibili agguati da parte della cosca avversa. L'omicidio del Cordì Salvatore e l'associato legame con il Brusaferri, inoltre, appaiono con ogni evidenza, quali argomenti assolutamente ricorrenti nei discorsi dei soggetti vicini ai Cordì ("*...l'ho sentito da tutti...*").

Altro eloquente riscontro di ciò deve sicuramente riconoscersi nella circostanza che, poco tempo dopo l'omicidio di Salvatore Cordì cl. 54, precisamente in data 29.06.05, come già più volte sottolineato, proprio Brusaferri Guido sarà oggetto di un nuovo agguato, dal quale uscirà miracolosamente illeso (cfr. informativa nr. 223/1 di prot. in data 29.06.05 Compagnia CC di Locri NOR, in atti, vds All. 14 Vol. 3). Quel Brusaferri che, nel periodo immediatamente precedente all'omicidio, è a strettissimo contatto con il Cordì Salvatore cl. 54, che con il Cordì Salvatore condivide la difficile posizione di essere nel mirino della cosca avversa, che con il Cordì Salvatore si reca ai colloqui con Cordì Antonio e discute delle problematiche relative alla complessa situazione della famiglia nel delicato momento della ripresa della guerra di mafia con i Cataldo (colloquio del 16 maggio 2005 riportato a pag. 726 e ss.), che, in occasione dei funerali del Cordì, incontra gli altri soggetti vicini alla famiglia (tra questi, il Novella Domenico, che lo indica quale fonte delle importanti notizie in suo possesso).

La morte di Cordì Salvatore cl. 54 va quindi calata in questo contesto ed apprezzata per le conseguenze che ha con sé condotto, in termini di problematica carenza di rappresentatività dei Cordì all'esterno nei confronti del consesso 'ndranghetista locale, laddove i discorsi fatti trascendono il solo, pur presente, aspetto del dispiacere umano, ma vanno a sottolineare l'importanza che la "famiglia" tutta reagisca al colpo subito con delle cautele per i superstiti in stato di libertà, al fine di evitare ulteriori decimazioni, e con la sopravvenuta consapevolezza che solo alcuni di loro, una volta usciti a rimpiazzare le perdite, possono restituire decoro alla guida del gruppo.

In questo solco peraltro si inseriscono le dichiarazioni del collaboratore Marino Vincenzo (già ampiamente commentate avuto riguardo alle posizioni individuale dei Cordì), che confermano l'impellenza di questo bisogno di nuova rappresentatività per la cosca mediante la riqualificazione criminale dei suoi associati "detenuti", che vanno avanzati di grado, alla quale necessità deve corrispondere una rivitalizzazione della gestione esterna del gruppo che deve prendere le redini della fetta di società che domina, mantenendo, anche nel periodo di crisi, il controllo del territorio e delle attività economiche da tempo sotto la loro sfera di influenza.

E' pure rilevante, da quest'angolo visuale, che il BRUSAFERRI Guido sia pure attore di significativi scambi epistolari col cugino Cosimo; difatti questi alla fine del mese di novembre dell'anno 2007 (missive del 07.11.2007 e del 27.11.2007) manifesta la speranza sulla prossima uscita del cugino dal carcere.

Nella missiva che si riporta qui di seguito, il BRUSAFERRI Guido dall'esterno delle carceri chiede l'intervento del Cosimo sui suoi fratelli (nota del 7/11/2007):

"carissimo cugino Cosimo... omissis ... affinchè i tuoi fratelli si convincano nel contattare l'avvocato che avete in modo da unire i due professionisti e risolvere giustamente l'abuso fatto nei confronti nostri. ... omissis... Ti scrivo il tutto non per creare polemiche di basso livello , ma ben si perché conoscendoti tu possa spronarli nell'adoperarsi in cose utili alla nostra annosa causa e non cullarsi in sciochezze e banalità...Omissis...Se ti scrivi con nostro cugino Peppe salutamelo , stai tranquillo che anche con lui quando uscirà il nostro rapporto sarà di stima ed affetto oltre al rapporto famigliare perché sia lui che io siamo nel giusto... *Omissis...".*

Proprio la richiesta fatta dal BRUSAFERRI Guido conferma la posizione di vertice del Cosimo nella sua famiglia e nella sua consorteria ed attesta la porzione di dovuta referenza che anche il BRUSAFERRI stesso tributata al cugino CORDI' Cosimo, di dieci anni più giovane di lui (che emerge anche dall'analisi dei contenuti dell'ulteriori missive pure in atti riportate in cui tra l'altro il BRUSAFERRI lo rassicura : "***ma ti posso assicurare che sono una quercia***" missiva del 27/11/2007), con una frase da interpretarsi come una vera e propria attestazione di fedeltà ispirata dall'unione che si profila tra i due parenti: "*ora in mia compagnia vi è una persona come te per cui non sono più solo*".

Ricevuta tale sollecitazione con la missiva del 7/11/2007, Cordì Cosimo faceva peraltro pervenire una risposta affermativa tramite la propria madre GIORGI Iole con la seguente ad essa diretta e che si seguito viene riportata:
"*Miei cari , spero stiate bene come vi assicuro di me. ...omissis... Un paio di giorni fa ho ricevuto una lettera da parte di nostro cugino Guido, al quale chiedo di dare i miei saluti ...omissis...*", volendo significare, attraverso un linguaggio volontariamente criptico, di condividere la proposta del Brusaferri.
Particolarmente emblematico dell'intraneità del BRUSAFERRI alla cosca CORDI' è un episodio compendiato nelle dichiarazioni rese il 5.10.2009 da RODINO' Luca, parte offesa nel presente procedimento per molteplici episodi di usura posti in essere nei suoi confronti da altri coimputati, talvolta ritenuti, comunque, contigui alla consorteria criminale locrese in commento o a quella dei Cataldo, nonché capaci di utilizzare metodi di intimidazione tipici di quelle consorterie.
Si tratta di parte lesa che, come si vedrà nel prosieguo, si espone a notevoli rischi decidendo, perché oppresso dai debiti contratti per salvare la famiglia della moglie (in particolare il cognato Carabetta Alessandro), a denunciare ed a rilevare tutta una serie copiosa di circostanza che inchioderanno alle loro responsabilità i suoi "aguzzini", ma che consentiranno anche al predetto di fornire uno scenario emblematico della capacità di infiltrazione delle associazioni criminali di stampo mafioso nei gangli più articolati e disparati del vivere civile e sociale. Sulle peculiari conferme in relazione a quest'episodio, che di qui a breve si tratterà (vicenda esclusione dalla squadra del Locri di Criaco Leo) con riferimento al Dieni ed al Brusaferri e, più in generale, sulla affidabilità della fonte dichiarativa di cui si parla: le denunce di Rodinò Luca, si rimanda, con argomentazioni da intendersi qui richiamate e trascritte, a quanto sotto si specificherà con riferimento al Dieni Salvatore.
In particolare, il RODINO', a proposito di tale CRIACO Leo, la cui posizione si tratterà oltre, ed alla sua vicinanza con il noto killer dei CORDI', CRIACO Pietro, già citato, ha riferito in merito all'episodio che lo ha visto protagonista nel 2000/01 allorquando il RODINO' stesso era dirigente della squadra di calcio del Locri. Era accaduto, in particolare, stando a quanto riferito che a seguito di uno scontro fisico tra l'allora calciatore CRIACO Leo e l'allenatore della squadra, il CRIACO era stato allontanato e messo fuori rosa. In suo favore, facendo pressione

per un suo rientro in squadra, intervenne CRIACO Gioacchino, fratello del killer dei Cordì, CRIACO Pietro allora latitante.
Non sortendo l'effetto sperato, l'intervento del CRIACO Gioacchino si ebbe a ripetere, ma stavolta con convocazione del RODINO' presso l'abitazione dei CORDI'.
Per questo secondo incontro, il RODINO' fu convocato proprio da BRUSAFERRI Guido. Questi, in particolare, lo attendeva all'ingresso dello stabile della famiglia CORDI', in via Calvi, roccaforte storica del nucleo parentale.
Ma il dato estremamente significativo è che a quell'incontro parteciparono oltre al RODINO', a CRIACO Gioacchino ed al BRUSAFERRI Guido, anche DIENI Antonino (condannato in via definitiva in Primavera) e DIENI Salvatore, odierno imputato, anch'egli all'epoca latitante così come il fratello Antonino. L'incontro stesso si protrasse per circa un quarto d'ora - anche con toni concitati tanto che il CRIACO Gioacchino minacciò di morte il RODINO' - ed ogni tanto BRUSAFERRI Guido controllava il cortile dello stabile dallo spiraglio di un finestra chiusa.
Orbene, l'essersi fatto promotore di un incontro poi effettivamente tenutosi presso lo stabile dei CORDI' ed alla presenza di affiliati latitanti, come nella specie il DIENI Salvatore, è dato estremamente emblematico dell'intraneità del BRUSAFERRI alla cosca dei CORDI'.
Infatti, è di intuitiva evidenza che anche la sola presenza ad un incontro di tal fatta da parte soggetti estranei alla *famiglia* (intesa come associazione *'ndranghetistica*) non sarebbe stata ammessa o tollerata né avrebbe potuto trovare alcuna plausibile giustificazione. Tanto più che a detto incontro erano presenti degli affiliati latitanti; elemento questo che corrobora ulteriormente, ove ce ne fosse bisogno, un sottostante rapporto di intensa fiducia nutrito nei confronti del BRUSAFERRI da parte della cosca.
Lo stesso riferito atteggiamento di quest'ultimo, cioè il controllare da una finestra chiusa il cortile antistante lo stabile al cui interno era in corso la riunione, manifesta consapevolezza da parte del Brusaferri circa la presenza dei latitanti e la piena comunanza d'intenti di questi con gli altri sodali della cosca CORDI'. Comunanza e compartecipazione che, come anticipato, corroborano appieno l'impostazione accusatoria secondo cui il BRUSAFERRI è intraneo alla cosca stessa, quanto meno già a decorrere da quella data.

Partecipazione, inoltre, irrobustita nel tempo, e sino all'attualità, attraverso l'emersione di un ruolo di spicco, in conseguenza dell'avvenuta eliminazione di alcuni affiliati (vds., per es., CORDI' Salvatore cl. 1954, con cui, per altro il BRUSAFERRI era solito accompagnarsi) nonché a cagione del perdurante stato detentivo di altri sodali (vds., per es., il boss Cordì Antonio "u ragiuneri", i figli di questi, nonché Cordi' Salvatore Giuseppe cl. 77).

Anche altro testimone Raschillà Renzo (sentito dal P.M. il 2/11/2009, dopo l'emissione del titolo coercitivo nei confronti di Brusaferri Guido), anch'egli vittima del reato di usura da parte di alcuni degli odierni imputati, dichiarava, tra le altre cose, di avere tentato di arginare le pretese del suo aguzzino Aversa Rocco, pure arrestato nell'ambito dell'odierna inchiesta, e rinviato a giudizio per questa causa, attraverso l'intervento "autorevole" del Brusafarri, siccome sollecitato dal suo amico fraterno D'Ettore Pasquale: <<*Dopo il suo ultimo arresto* [da intendersi riferito ad Aversa Rocco arrestato in esecuzione dell'op. Sharks la cui occ risale al 15/9/2009] *avvenuto a settembre, esattamente due o tre giorni dopo, così come era già capitato in occasione del suo primo arresto, è venuto suo figlio a pressarmi per la restituzione della rata che devo al padre. Il figlio è venuto due o tre volte sempre allo studio ma io l'ho rimandato dicendogli che non ho soldi da poter dare. Ricordo che in un'occasione, mi pare marzo o aprile dell'anno scorso, AVERSA Rocco venne al mio studio per la restituzione di una rata. Io non avevo soldi da dare e lui si arrabbiò dicendomi che non se ne sarebbe andato sin quando non gli avrei dato il dovuto. Di ciò se ne accorse un mio vicino, tale* ***D'ETTORE Pasquale, Presidente o ex Presidente della squadra di calcio del Locri, il quale mi chiese se avevo problemi con AVERSA. Io gli spiegai la situazione e lui mi fece parlare con il suo amico BRUSAFERRI Guido il quale, il giorno dopo, mi garantì che potevo stare tranquillo in quanto la mia scadenza era stata prorogata e senza interessi***". Anche quest'episodio, sebbene volto a garantire stavolta il soggetto debole del reato in commento, è significativo della capacità per il Brusaferri di influenzare le decisioni dell'aguzzino Aversa Rocco, al punto da imporgli una dilazione nei pagamenti e la sospensione degli interessi, in nome e solo in ragione del suo intervento; la qual cosa consente, anche stavolta, sulla base di una fonte autonoma di prova di conferire caratura criminale al personaggio in commento.

Altro episodio sintomatico di una sua attiva partecipazione associativa, siccome descritta dal Novella, è costituito dal rinvenimento in data 27 ottobre 2005 da parte di militari dell'Arma dei Carabinieri di un "bunker" nel sottoscala dell'abitazione del Brusaferri, sulla cui univoca destinazione all'occultamento di latitanti non è possibile dubitare.

A fronte di ciò la Difesa dell'imputato ha soprattutto focalizzato l'attenzione sul mancato riconoscimento dell'aggravante dell'art. 7 L. 203/1991 in occasione di precedenti inchieste (alcune per il vero anche risalenti nel tempo occ del 27/1/2004 o della più recente operazione c.d. Leone sul traffico di cittadini extracomunitari in concorso con D'Ettore Pasquale), la quale cosa nulla incide nell'odierna valutazione, attesa l'autonomia di giudizio di ogni A.G. procedente e soprattutto l'impossibilità di sapere se in quei procedimenti era stato riversato l'odierno materiale (della qual cosa si dubita fortemente).

Orbene, sulla scorta di ciò può, secondo il decidente, ritenersi la responsabilità penale dell'odierno imputato, il quale va considerato come il reggente della cosca, unitamente al Dieni, tra i soggetti in stato di libertà, e come tale riconosciuta l'aggravante a lui contestata della promozione.

Passando alla figura di Dieni Salvatore, pure più volte già citato, occorre ripercorrere il quadro probatorio gravante a suo carico, per alcuni versi sovrapponibile a quello del Brusaferri, che anche a rischio di qualche ripetizione, va per completezza espositiva richiamato nella sua interezza. Anche il Dieni, detenuto per questa causa, è stato considerato raggiunto da gravi indizi di colpevolezza con vaglio che ha superato anche i superiori gradi di giudizio in materia cautelare.

Può principiarsi con il rilevare come Salvatore Dieni è, sotto il profilo familiare, figlio di CORDI' Teresa, sorella dei capocosca CORDI' Cosimo e CORDI' Antonio e di DIENI Agostino Antonio, ucciso nel '98, nel corso della faida con i CATALDO; inoltre il di lui fratello, DIENI Antonino, è stato condannato in via definitiva nel processo "Primavera 1".

Va da sé che tale inquadramento concorre sole ad evidenziare un dato storico, dovendo ribadirsi che ciò che caratterizza le cosche di 'ndrangheta –e in via peculiare quella dei Cordì in esame- è il profondo (e indissolubile) vincolo a carattere familiare e parentale che lega i principali affiliati.

In questo contesto probatorio, si possono cominciare ad esaminare le dichiarazioni rese a carico del Dieni da parte del già citato collaboratore Novella, non mancando di premettere che di questi verranno qui riportate solo le precipue affermazioni accusatorie, rimandando per una più completa disamina delle stesse a quanto contenuto nel complesso degli acquisiti atti processuali.

In merito occorre anzitutto sottolineare come, il predetto collaboratore, nelle sue dichiarazioni in atti del 16.05.06, alla domanda di parte accusatoria in relazione a chi sia il nuovo "capocosca", una volta deceduto –come sopra già osservato- il precedente boss (DR.ARENA:*Senti e morto Salvatore Cordì chi comanda al posto di Salvatore Cordì*), cosi risponde "*Salvatore Dieni, Brusaferri Guido questi*".

Ne deriva in primo luogo come l'odierno impugnante non solo viene inserito a pieno titolo all'interno della cosca Cordì, ma addirittura viene chiaramente indicato –unitamente a Brusaferri- come il "successore" reggente della cosca in assenza dei suoi maggiorenti per lo più detenuti.

Sul punto non va dimenticato come il dichiarante Novella è stato, prima di ravvedersi, il capo di una "*cellula*" della predetta indicata famiglia mafiosa per come dallo stesso ammesso e per come riconosciuto in via giudiziaria.

Il che, salvo quello che ancora si dirà, conferisce peculiare credito e attendibilità alle predette affermazioni aventi una fonte "intranea" allo stesso sodalizio in trattazione.

Del resto lo stesso Novella, proprio per rappresentare l'elevato grado di potere assunto dal Dieni all'interno della compagine malavitosa in esame, afferma che Brusaferri Domenico, cugino del più elevato Brusaferri Guido sopra citato, "*è uno che invece lo mandano in giro magari... porta le donne in giro porte gli guida la macchina a Salvatore Dieni questo fa lui*". Da questo punto di vista, l'avere a disposizione un autista è certamente segno di riconosciuto rilievo all'interno di una determinata cosca di 'ndrangheta.

Ancora, e sempre sullo stesso versante, Novella nelle sue dichiarazioni delinea precisamente il ruolo e il compito svolto da Dieni all'interno del sodalizio, a lui riconnettendo –specie dopo la morte dei capi storici della cosca- precipue e direttive funzioni di "*tutela e protezione*" di alcune attività commerciali, nonché capacità decisionali in merito alle scelte di investimento e di infiltrazione dei capitali della associazione nelle varie imprese commerciali dalla stessa gestite di fatto sul territorio di appartenenza.

In merito, prima di trattare analiticamente quanto riferito dal collaboratore, giova sottolineare -anche in ragione di quanto sostenuto dalla Difesa su cui poi si tornerà- che Dieni, come il predetto Brusaferri, è attinto da ordinanza cautelare solo per lo specifico delitto associativo e non già per i singoli delitti fine realizzati dalla cosca e ad altri sodali attribuiti.

Detto questo, è opportuno riportare le seguenti affermazioni rese a riguardo da Novella il 17.05.06:

NOVELLA:Praticamente l'A&O di Locri in via Napoli gli interessa a Salvatore Dieni che lui prati si vede che gli danno il pizzo e più non paga la spesa

DR.CREAZZO:Quindi non è che è di proprietà

NOVELLA:No no no

DR.CREAZZO:Ma Salvatore Dieni và da questo A&O

NOVELLA:Si

DR.CREAZZO:Si prende la spesa non paga e nel conte contemporaneamente in cambio lo protegge

NOVELLA:In effetti quando

DR.CREAZZO:Gli interessa significa lo protegge

NOVELLA:Si in effetti quando gli hanno bruciato il balneare sotto al mare a questi dell'A&O lui ha fatto un casino con se le presa che non sapeva chi è stato

DR.CREAZZO:Lui chi

NOVELLA:Salvatore Dieni

DR. COLAMONICI:Ma il balneare è di questo

DR.CREAZZO:Stesso dell'A&O

DR. COLAMONICI:Che è lo stesso dell'A&O

NOVELLA:Si si è socio questo

DR.CREAZZO:E chi è

NOVELLA:E uno è questi dell'A&O non mi ricordo come si chiama Sansotta mi sembra

DR.CREAZZO:Io non lo so è lei che me lo deve

NOVELLA:Si quelli dell'A&O quelli dell'A&O è socio

DR.CREAZZO:E hanno e hanno uno stabilimento balneare a Locri

NOVELLA:Si si si

DR.CREAZZO:E quale stabilimento è

NOVELLA:E' di fronte l'uni di fronte dove hanno fatto il parco giochi dei bambini e l'hanno due anni fà gliel'hanno bruciato pure
DR.CREAZZO:Si e chi glielo ha bruciato
NOVELLA:Chi lo ha bruciato non lo so però che ha fatto lui si si
DR.CREAZZO:Salvatore Dieni
NOVELLA:Si si faceva casino perché voleva sapere chi è stato perché gli interessa pure a lui
DR.CREAZZO:Perchè era sotto la copertura sotto la sua protezione
NOVELLA:Si si
DR.VINCI:Scusi ma di questo supermercato lui non paga sono Dieni non paga solo la spesa o si fa dare anche dei soldi il pizzo da quello del supermercato
NOVELLA:Io so che gli interessa a lui la spesa sò che non la paga però per il pizzo io penso che glielo dà pure
DR.VINCI:Glielo dà
DR.CREAZZO:Ma lei sà che non la paga perché glieli come lo sa
NOVELLA:Lo so perché gli interessa a lui io so così
DR.CREAZZO:Si si lei come lo sà che non la paga Salvatore Dieni come sà che non paga la spesa quando và all'A&O
NOVELLA:Sinceramente lo sanno tutti è una cosa che è una vita risaputa che si sà
DR.CREAZZO:Lei è andato mai con Salvatore Dieni a fare la spesa
NOVELLA:No no però io sono andato una volta vi dico la sincera verità e mi sono rubato un profumo
DR.CREAZZO:Và bene ma questo
NOVELLA:No no vi spiego mi hanno visto e lui mi ha chiamato e ha fatto un casino
DR.CREAZZO:Salvatore Dieni
NOVELLA:Si
DR.CREAZZO:Perché il proprietario gli ha riferito
NOVELLA:Si si si come lo stesso ci hanno pure la pizzeria dove di Reali che gli interessa a Brusaferri Guido
DR.CREAZZO:La pizzeria
NOVELLA:Di Reali
DR.VINCI:Dov'è questa pizzeria

NOVELLA:Vicino alla villa comunale

DR.CREAZZO:E si chiama come pizzeria

NOVELLA:Di Paolo Reali

DR.CREAZZO:Di Paolo Reali ma esce proprio così l'insegna

NOVELLA:No no no non mi ricordo il nome delle pizzeria come si chiama però... di Paolo Reali

DR.VINCI:E dov'è mi spiega dov'è in che via è

NOVELLA:Il comune sapete dov'è... scendendo dal comune dopo la villa praticamente c'è una pizzeria... lì è

DR.VINCI:E che significa che interessa a Brusaferri... cioè lui è socio oppure

NOVELLA:No no no gli interessa a lui sicuramente gli paga il pizzo pure... è protetto... è protetto da lui

DR.CREAZZO:E' protetto

NOVELLA:Come lo esso l'Upim di Locri che è protetto dai Cataldo si sà

DR.CREAZZO:E di chi è l'upim di Locri

NOVELLA:Di chi è, di gente di Merici... però è protetto dai Cataldo

DR.CREAZZO:Questo queste cose lei come le sà

NOVELLA:Queste cose è una vita che si sanno le sappiamo tutti sinceramente

DR.VINCI:Che pagano il pizzo ai Cataldo quelli dell'upim

NOVELLA:Si sa io so che gli interessa a loro... ai Cataldo si, sotto protezione dei Cataldo

DR.VINCI:Ah sotto protezione dei Cataldo

NOVELLA:Dei Cataldo si

DR.VINCI:Quindi non mai bruci tu dice che per evitare che gli brucino il locale tutte queste cose

NOVELLA:Si si

DR.VINCI:Diciamo sotto la tutela dei Cataldo

NOVELLA:Sotto la tutela dei Cataldo

DR.VINCI:E altri gli altri locali di Locri che ti vengono in mente

NOVELLA:Altri locali poi c'è e il come si chiama il Mister Fantasy pure che gli interessa a loro dei Cordì

DR.CREAZZO:Ma è dei Cordì

NOVELLA:No è sotto protezione

DR.CREAZZO:Sotto protezione dei Cordì

NOVELLA:Si si il Mister Fantasy

DR.CREAZZO:E di chi è

NOVELLA:Il Mister Fantasy è di Sansotta

DR.CREAZZO: Sansotta

NOVELLA:Mi pare che si chiama Sansotta è cognato di Alfredo Cappuccio... di Locri

DR.ARENA:Chi è Alfredo Cappuccio

NOVELLA:Alfredo Cappuccio è quello del della scoa mi sembra che ci ha la scoa quello che fà i contratti non i contratti che dà le licenze le licenze che magari ero andato pure io per una licenza per il fatto dell'acqua (?)

DR.VINCI:E questo locale era frequentato dai Cordì il Mister fantasy

NOVELLA:No gli interessa è sotto protezione dei Cordì

DR.VINCI:Si dico quindi andavano pure qualche Cordì lì a mangiare se dove anche voi se andavate a mangiare là è capitato

NOVELLA:Si è capitato che siamo andati a mangiare lì però non gli abbiamo pagato

DR.VINCI:Ah non

NOVELLA:E poi siamo stati chiamati

DR.VINCI:Da chi

NOVELLA:Da Brusaferri Guido perché ci ha cercato cinquanta euro non mi ricordo quanto erano

NOVELLA:Si poi ci ha chiamati ha fatto un casino che dice che là gli dobbiamo pagare che gli interessa a lui

DR.CREAZZO:Quando è capitato questo fatto

NOVELLA:Un paio di anni fà

DR.ARENA:E andava a riscuotere Brusaferri Giudo il pizzo normalmente nei locali che interessavano ai Cordì

NOVELLA:Erano locali che gli interessava a loro si poi non mi ricordo quale altro locale c'era però

DR.ARENA:Sai quanto pagavano normalmente

NOVELLA:No no no

DR.ARENA:C'era un

NOVELLA:Magari può darsi pure che prendevano le pizze e non le pagavano magari comunque gli interessava a loro

DR.SILIPO:Scusi un attimo gli interessava perché andavano lì magari non pagavano

NOVELLA:Si

DR.SILIPO:Prendevano il pizzo eventualmente

NOVELLA:Si

DR.SILIPO:E gli davano protezione da... quindi qualsiasi cosa

NOVELLA: Qualsiasi cosa succedeva si prendeva la responsabilità

DR.SILIPO:Perfetto qualsiasi problema avevano questi andavano da Brusaferri e Brusaferri glieli risolveva

NOVELLA: Glieli risolveva si... queste cose le sanno tutte non solo

...omissis..."

In sostanza, il collaboratore riferisce che un grosso centro commerciale insistente in Locri, precisamente il supermercato denominato "A&O" ubicato in quella Via Napoli, di proprietà della famiglia SANSOTTA, interessa, nel senso che è sotto la tutela mafiosa, di Dieni Salvatore.

Novella esplicita assai realisticamente cosa debba intendersi con l'espressione "*sotto la tutela*" nella misura in cui riferisce che "*...Salvatore DIENI si prende la spesa e non paga, gli danno il pizzo ed in cambio lo protegge...*".

Si badi come il dichiarante evidenzi il nesso sinallagmatico tra la protezione fornita dall'istante ed il pagamento del "pizzo".

Il propalatore insiste sempre nello stesso concetto precisando che "***In effetti quando gli hanno bruciato il balneare sotto al mare a questi dell'A&O lui (inteso DIENI Salvatore) ha fatto un casino perché voleva sapere chi è stato perché gli interessa a lui, perché era sotto la sua protezione...***".

Per quello che qui interessa –e cioè l'attribuzione di una chiara posizione apicale di Dieni all'interno della cosca Cordì- basta osservare come le dichiarazioni rese da Novella –in relazione alla protezione del supermercato in esame- sono state del tutto coerenti con i successivi riscontri investigativi in atti, sia in merito alla titolarità tanto del centro commerciale che del lido balneare in capo alla medesima famiglia SANSOTTA, sia per quanto concerne i tempi del danneggiamento del suddetto stabilimento e la sua esatta ubicazione sul lungomare di Locri.

Sul punto NOVELLA aggiunge anche un episodio di cui egli stesso ed il DIENI Salvatore sono stati protagonisti e che conferma tutta la situazione complessivamente descritta, soprattutto per quanto concerne il discorso della

protezione di DIENI Salvatore, nei termini riferiti dal collaboratore, in favore del suddetto centro commerciale.

Infatti NOVELLA riferisce che egli stesso, avendo rubato un profumo presso il citato supermercato, è stato visto nella circostanza dal proprietario che ha riferito l'accaduto al DIENI il quale lo ha convocato immediatamente redarguendolo per il furto da lui perpetrato ("***...mi sono rubato un profumo, mi hanno visto e lui Salvatore DIENI mi ha chiamato e ha fatto un casino perché il proprietario gli ha riferito...***"), fatto che si comprende e si giustifica proprio in riferimento alla "tutela" garantita da DIENI quale corrispettivo della riscossione del pizzo.

Ancora, sempre per comprendere il ruolo ascritto a costui dal suddetto collaboratore di giustizia, questi riferisce che la cosca Cordì è solita imporre nei confronti di varie locali imprese il sub-appalto per la fornitura di infissi e finestre da parte della ditta TEDESCO, quale ditta controllata direttamente dagli stessi CORDI' ed in particolare da BRUSAFERRI e DIENI Salvatore ed amministrata attraverso meri prestanome ("*... poi c'è l'alluminio Tedeschi Tedesco quello che fà alluminio Tedesco di Locri fà finestre quelli lì sono... Tedesco si chiama di cognome è in contrada Riposo mi sembra e lì sono interessati no sono in società sò io Dieni Salvatore e Brusaferri Guido che in tutti i lavori vanno per impornergli per le finestre... DR.CREAZZO: Sono diciamo soci di fatto oppure sono hanno fatto una società vera e propria NOVELLA:No no sono soci risulta prestanome lui... però non credo che loro si mettevano a nome suo lì DR.CREAZZO:Quindi sono i titolari loro lì NOVELLA:In società con Tedesco si sono titolari pure loro tutti e due proprio Brusaferri e Dieni Salvatore DR.CREAZZO:Tedesco che costruisce NOVELLA:Finestre DR.CREAZZO: Infissi dove in contrada NOVELLA:Non so se lì è contrada Riposo è vicino alla Fiam c'è la Fiam a Locri dove ci sono tutte quelle villette*").

Nel premettere come dagli acquisiti atti di indagine risulta confermata l'esistenza della ditta Tedesco (la cui posizione è attualmente sottoposta al vaglio dibattimentale del Tribunale di Locri, all'esito dell'udienza preliminare celebratasi), che si occupa di infissi e finestre, ciò che qui interessa evidenziare è il chiaro profilo apicale riconnesso alla figura dell'imputato dedito –unitamente all'altro promotore Brusaferri Guido- a controllare e canalizzare –per conto della propria famiglia- gli appalti e i sub-appalti in favore delle ditte in mano della stessa cosca.

Ancora il dichiarante riferisce che "*...poi volevo fare capire più o meno certe zone come interessano sia ai Cordì che ai Cataldo...che c'è la zona chiamata Basilea di*

Locri che interessa alla famiglia Zucco, Giuseppe Zucco che è vicino ai Cataldo.....sò che hanno avuto una discussione con i Cordì con Cordì Salvatore Dieni Salvatore pure... questo Giuseppe Zucco per un lavoro che ha fatto Tallura e lui voleva riscuotere i soldi la mazzetta pure lui la percentuale ed hanno avuto dei battibecco con questo Zucco Giuseppe, uno vicino ai Cataldo e questa ditta Tallura è con i Cordì... è andata a fare dei lavori lì nella zona di Cataldo lì a Basilea, che è la zona che gli interessa a Zucco Giuseppe lì questo Zucco Giuseppe ha cercato i soldi che vuole pure lui la percentuale che lì gli interessa a lui ed hanno avuto pure un battibecco pure con Dieni Salvatore e Cordì Salvatore... quello che è stato, che è morto...".

In sostanza anche in questo caso il dato probatorio che qui interessa è che –per come riferito da Novella- quando c'è stato un problema "di spartizione" di tangenti su un appalto cui era interessata anche la famiglia Zucco –vicina ai Cataldo- a discutere "***del problema***" sono stati – da parte dei Cordì- il defunto Cordì Salvatore e il presente ricorrente Dieni.

Il dato vale ancora una volta a sottolineare l'assoluto ruolo apicale ricoperto da costui "investito" dal sodalizio del potere di rappresentarlo anche rispetto a compagini vicine agli odiati Cataldo.

Ancora –e in ultimo rispetto alle dichiarazioni di Novella- è opportuno rilevare come questi riferisce che, all'indomani del mortale attentato ai danni di Salvatore Cordì da parte dei Cataldo- lo stesso Novella è stato informato da Dieni, Brusaferri e Giorgi Attilio, che l'indicata vittima sapeva già da tempo che era stato individuato dalla cosca avversa come la prossima vittima della sanguinosa faida in questione ("*L'ho saputo tramite il funerale perché si è parlato Brusaferri Giudo Attilio Giorgi Dieni Salvatore Dieni che lui lo sapeva che doveva morire*").

Quanto sopra in ordine alla consapevolezza del Cordì Salvatore, prima, e di Brusaferri Guido di essere nel mirino della cosca avversa, anche in forza di quanto accaduto nel precedente febbraio 2005 a Pepè Cataldo è materia ampiamente già trattata nel paragrafo sub 1 al quale si fa integrale rimando.

Passando, al profilo dei riscontri estrinseci al ruolo attribuito all'imputato dal Novella, nel rinviare a quanto sul punto già messo in evidenza nella parte relativa all'inquadramento generale dell'associazione (**sub § 1**), giova sottolineare nuovamente tre dei colloqui captati in carcere, due avvenuti tra il detenuto CORDI' Salvatore Giuseppe cl. 77, cugino del Dieni e già più volte citato, e la

sorella CORDI' Maria ed un altro con il medesimo Cordì e la madre Spanò Antonia.

Premesso che la chiarissima ed eloquente visione del Cordì Salvatore Giuseppe, cl. 77, è questa dallo stesso esplicitata in modo emblematico, nell'ammettere che esistono chiari ed incontrovertibili i segnali di una ripresa di ostilità ai loro danni da parte degli storici rivali, già autori dell'omicidio del loro madre Cosimo cl. 51 ucciso nel 1997:

"La realtà è che prima è morto papà poi è morto zio Agostino poi è morto il cugino il nostro...Salvatore...giusto? La realtà è che l'altro giorno stava morendo pure Guido...giusto? La realtà è questa!". In quest'ottica la raccomandazione che il Cordì fa a tutti, soprattutto ai propri fratelli, ma anche ai cugini è, in sostanza,"non uscite di casa" e quando lo fate "utilizzate opportuni rimedi e cautele".

In un primo colloquio del 14.03.05

"Salvatore chiede cosa fa di Salvatore della zia Sina, Maria dice che esce guarda la macchina e rientra a casa. Salvatore dice che quello è un animale a livello di cervello è come una gallina e deve stare a casa".

Anche in questo caso, come si è visto nella premessa sub paragrafo 1, la maggiore preoccupazione di Cordì Salvatore Giuseppe, cl. 77, detenuto all'ergastolo, è quella di evitare che i Cordì subiscano ulteriori attentati e come tali siano facili bersagli dei loro nemici, esortandoli a tenere comportamenti guardinghi.

Il periodo in cui esso avviene, dovendo sul punto osservare come lo stesso colloquio si compie nel marzo 2005 ossia -per come già in epigrafe evidenziato- all'indomani dell'omicidio di Cataldo Giuseppe avvenuto -ad opera della famiglia Cordì- proprio nel febbraio 2005.

A questo punto risulta chiaro il significato delle battute evidenziate nella misura in cui i sodali detenuti della famiglia Cordì, temendo a ragione l'immediata rappresaglia dei nemici, si preoccupano dell'incolumità dei loro uomini liberi che, in ragione del loro elevato grado mafioso, possono essere passibili bersaglio dei Cataldo.

In questo contesto trova senso e ragione d'essere la domanda del detenuto su cosa stia combinando Salvatore della zia Sina –che si identifica in Dieni Salvatore, figlio di Cordì Teresa, sorella di fu Cosimo, padre del detenuto, e per come dallo stesso Dieni ammesso in sede di interrogatorio- con la sorella che risponde "*Che esce*

guarda la macchina e rientra a casa", con ciò alludendo all'atteggiamento guardingo assunto all'epoca dal Dieni consapevole di essere un possibili bersaglio della cosca avversa.

In sostanza, anche l'affermazione del detenuto riferita a Dieni ("*deve stare a casa*"), altro non è che un messaggio con il quale si intende fare presente l'imminente pericolo che, all'indomani e in risposta all'uccisione di Cataldo Giuseppe, il predetto Dieni possa essere la vittima della cosca nemica.

Il tema diverrà ancora più caldo nel prosieguo, atteso che nell'intervallo di tempo successivo capiteranno l'uccisione di Cordì Salvatore (31 maggio 2005) e l'attentato a Brusaferri (29 giugno 2005).

Estratto del colloquio avvenuto in data 19/07/2005 con CORDI' Maria, nata Locri il 25/05/1983, sorella del detenuto.

Alle ore 11.03.30 si trascrive integralmente

....OMISSIS....

Salvatore:aspetta prima di tutto dimmi Guido (BRUSAFERRI) come sta?

Maria:Bene...è andato da zio Totò

Salvatore:Un'altra volta è andato?

Maria:si

Salvatore:ah

Maria:E prima non lo hanno fatto entrare ha dovuto aspettare poi lunedì

Salvatore: Dopo?

Maria:un lunedì non mi ricordo...ora comunque è a casa inc sta con Domenico

Salvatore:Ah sta la con Domenico?

Maria:si

Salvatore:Senti! Ah è andato un'altra volta dallo zio Totò? (RAGIONIERE)

Maria:si

Salvatore:E con chi è andato?

Maria:solo

Salvatore:Ah solo? – sorride –

.....

Maria:Lui è andato perché aveva altro inc.

Salvatore:ssz

Omissis....

Maria:

omissis....

Pè...tu...noi a chi tiene cinquant'anni non gli possiamo dire...cioè non uscire statti...noi gli possiamo dire Antonio esce Salvatore esce

Salvatore:Va in giro Salvatore?

Maria:Si mette sopra la vespa ed esce così

Salvatore:Ora? Ancora ora?

Maria:Ora?...sempre Pè...tu non è che metti gli possiamo dire no tu non uscire a parte che la mamma penso...cioè...poi non è...noi prendiamo e gli diciamo come mamma tu non uscire io glie l'ho detto ho detto io vedi che Guido va ogni mattina sotto la Bar

Salvatore:Ah Guido lo hai visto al Bar?

Maria:Gli ho detto io Guido ma scusa ho detto...ma...ma

Salvatore:Ah?

Maria:Fa le stesse ragionate di Salvatore la buonanima Perché dice ..."meglio che campo cinquant'anni ...che "

Salvatore:E scusa...va..prima va la al bar e poi si sta la sopra da Domenico?

Maria:No...ora sta inc. ora è la però quello...ha detto tipo Salvatore della zia Palma dice "meglio 50 anni come te che sessanta inc."

Salvatore: Aspetta eh ...Salvatore della zia Sina va in giro?

Maria: Sempre...tutti

Salvatore:Allora è proprio un vigliacco

Maria:Pè...ti dico

Salvatore:Ma è un bastardo proprio

Maria:Ma tu Pè non vuole che gli si parli

Salvatore:Bastardo vigliacco

Maria:Non vuole che parlano gli altri perché gli altri non vale la pena

Salvatore:Ma è un vigliacco...allora non ci...non ci interessa di suo fratello non ci int...se ci succede qualche cosa

Maria:No ti dico...no ti dico perché l'altra volta ho detto vedi che si "impuzzuna" (arrabbia) Peppe ...però voglio dirti no che poi un domani dici ah te l'avevo detto...perché tanto non capiscono ...nel cervello suo sai che dicono?

Omissis...

Dalle ore 11.32.06 si trascrive in forma riassuntiva

11.32.06

Salvatore Giuseppe chiede a Maria se ha aspettato molto prima di entrare, Maria dice di no, aggiunge che i parenti non si rendono conto, e che la realtà fuori è diversa; Salvatore Giuseppe la interrompe dicendo ***"La realtà è che prima è morto papà poi è morto zio Agostino poi è morto il cugino il nostro...Salvatore...giusto? La realtà è che l'altro giorno stava morendo pure Guido...giusto? La realtà è questa!"***

Di estremo rilievo è l'accostamento dell'atteggiamento tenuto da Brusaferri Guido, che "***Fa le stesse ragionate di Salvatore la buonanima Perché dice ..."meglio che campo cinquant'anni ...che...***", a quello già nel passato pure riconosciuto a Cordì Salvatore "U cinisi", già deceduto nell'attentato del 31 maggio 2005, i quali hanno preferito la via della libertà, omettendo di utilizzare ogni cautela al fine di evitare i posti pubblici e di rendersi agevole bersaglio per i loro rivali.

Assolutamente illuminante, al fine di attribuire un ruolo all'interno della consorteria anche a Dieni Salvatore (di zia Sina, Dieni Salvatore è infatti il frutto dell'unione matrimoniale tra Cordì Teresa e Dieni Agostino Antonio) è poi l'accostamento e l'attribuita condivisione di un ragionamento analogo anche da parte del Dieni Salvatore, il cui comportamento viene stigmatizzato dai due conversanti in termini di "*vigliaccheria*", poiché idoneo a mettere a repentaglio la sua sicurezza e quella dei comuni congiunti, costituendo un esempio di sfrontatezza (non infrenabile attesa la sua indisponibilità ad accettare consigli e la rabbia dimostrata allorché qualcuno tenta di farlo ragionare "*si impuzzuna arrabbia*"), da non imitare per i più giovani in quanto atto a far correre loro seri rischi per la propria vita: ***"Salvatore: Aspetta eh ...Salvatore della zia Sina va in giro? Maria: Sempre...tutti Salvatore:Allora è proprio un vigliacco Maria:Pè...ti dico Salvatore:Ma è un bastardo proprio Maria:Ma tu Pè non vuole che gli si parli Salvatore:Bastardo vigliacco Maria:Non vuole che parlano gli altri perché gli altri non vale la pena Salvatore:Ma è un vigliacco...allora non ci...non ci interessa di suo fratello non ci int...se ci succede qualche cosa Maria:No ti dico...no ti dico perché l'altra volta ho detto vedi che si "impuzzuna" (arrabbia) Peppe ...però voglio dirti no che***

poi un domani dici ah te l'avevo detto...perché tanto non capiscono ...nel cervello suo sai che dicono?".

Nel rilevare in via generale come le cosche in lotta tra loro colpiscono sempre uomini di sicura e fedele appartenenza alla fazione opposta e come -in via specifica- anche il padre di Dieni è stato vittima sempre della risalente faida con i Cataldo, risulta evidente che il timore che il cugino detenuto ha nei riguardi dell'incolumità di Dieni trova la sua ragione d'essere e giustificazione nel fatto che costui è a tutti gli effetti un influente membro della predetta famiglia Cordì.

Su questo punto, e a conferma di quanto riferito da Novella, si deve ricordare come costui, ai funerali di Cordì Salvatore la cui morte è del giugno 2005, apprende proprio da Dieni Salvatore che il suddetto Cordì aveva già saputo di essere stato designato dai rivali come il prossimo futuro bersaglio.

Allo stesso modo, e in perfetta correlazione con l'evolversi degli accadimenti, si deve esaminare il colloquio -avvenuto in carcere il 07.07.05 tra CORDI' Salvatore Giuseppe ("Peppe") e la madre SPANO' Antonia- in cui si commenta l'omicidio del predetto CORDI' Salvatore cl.54 e si critica l'atteggiamento troppo morbido di DIENI Salvatore:

Salvatore:e...e quelle cose lorde la? Salvatore della Zia Sina e tutti quegli altri di la... dico...non ci importa?

Antonia:no

Salvatore:Ci importa? Voglio dire hanno pianto il primo giorno?

Antonia:Non ci parliamo

....

Salvatore:Gli porto a tutti no...non lo posso dire? Lo so io se non lo posso dire... vigliacchi! e non lo posso dire? Salvatore della zia Sina ...lo hanno arrestato e l'ho visto che piangeva quando quando l'hanno portato la che dissero vedi che c'è un vostro cugino con le lacrime agli occhi "mi hanno attaccato...a me e mio fratello"...buono statti calmo che sto andando io vabbò...statti calmo andiamo al colloquio

Antonia:Ha preso trentamila euro di risarcimento pure il risarcimento!

Salvatore:E che ti interessa a te? E a te che ti interessa di sto fatto? E che ti interessa? No...e allora che lo nomini a fare sto fatto io ti sto parlando di un'altra cosa e tu mi parli sempre di soldi? Sempre di soldi parlate? Che mi interessa a me?

Antonia:Era innocente

Salvatore:E non mi interessa a me! io ti sto parlando di lui che l'hanno arrestato e piangeva...veniva il figlio al colloquio e quando piangeva che non vedeva a nessuno piangeva che è rovinato che quando usciva se ne andava alla Pardesca...e perché non se ne è andato? Perché sta la che gira e fa il malandrino va e fa il malandrino (abbassa la voce) con le persone e poi nel momento che...(riferito a Salvatore) "non so non c'entro niente" vigliacchi...a che glie lo scrivo a suo fratello Antonio...gli ho scritto sempre...digli a tuo fratello di andare piano che ha una famiglia a casa ed ha figli da vedersi...sempre in giro...sempre in giro è

Antonia:Ha suo fratello sua moglie c'è la mamma ci sono tutti

Salvatore:...vigliacchi ...vigliacchi ora te lo tiri!

Cosi come, dopo l'omicidio di Cataldo Giuseppe, il cugino Cordì Salvatore teme per la vita di Dieni, adesso, dopo l'uccisione di Cordì Salvatore cl.'54, il predetto detenuto scuote gli altri sodali, pretendendo da loro un'immediata reazione al nuovo affronto subito " ***e...e quelle cose lorde la? Salvatore della Zia Sina e tutti quegli altri di la... di ..dico...non ci importa?***".

Il detenuto, sollecitando dall'interno del carcere un'immediata risposta dei propri sodali e parenti, si "sfoga" con la propria madre osservando come Dieni non può fare "***il malandrino fuori***" e poi, quando si tratta di "*assumersi le proprie elevate responsabilità*" connesse al suo elevato rango mafioso (e poi nel momento che....) non decidersi per un'immediata risposta di fuoco.

Come si vede, ancora una volta, risulta del tutto riscontrato il ruolo apicale aliunde, già riconnesso dal Novella al Dieni.

Merita peraltro un accenno di raccordo il dato sopra riportato secondo cui il detenuto Cordì ricorda alla propria madre che Dieni ha anche avuto a titolo di riparazione -per ingiusta detenzione- trentamila euro (*Ha preso trentamila euro di risarcimento pure il risarcimento!*).

Il riferimento è al fatto che Dieni, condannato a 11 anni di reclusione in primo grado nell'ambito del sopra indicato processo "Primavera 1", è stato poi assolto dalla locale Corte di Appello con formula dubitativa e che lo stesso è stato pure accusato per l'omicidio Correale e poi risarcito per l'ingiusta detenzione subita all'esito del suo proscioglimento.

Ad colorandum è utile riportare la considerazione in forza della quale la stessa Corte di Appello di Reggio Calabria nella sentenza assolutoria del Dieni ha riconosciuto che tra "gli otto figli" –da intendersi nel senso di otto suoi più cari e

fedeli uomini- che l'allora capocosca Cordì Antonio doveva mantenere rientrava certamente il Dieni Salvatore (che pativa carcerazione per l'omicidio Correale, prima, e per il processo Primavera, dopo, a seguito di latitanza).
Il suddetto dato vieni qui a unirsi a tutti gli altri sopra elementi indicati confermando il mai cessato vincolo di appartenenza alla cosca Cordì da parte del predetto imputato.
Dei predetti colloqui naturalmente la Difesa ha valorizzato due aspetti diversi da quelli sopra delineati, l'indicazione proveniente dalla Spanò "*non ci parliamo*" riferita al Dieni, con cui la donna vuole alludere a rapporti familiari (tra donne) rimasti deteriorati a seguito delle vicende anche detentive subite, sicché alcune hanno visto tornare il proprio uomo, mentre certamente in posizione più tragicamente vessata si è trovata la Spanò, vedova del giovane marito dal 1997 e con il figlio maggiore detenuto all'ergastolo, condizione assai triste che certamente ne condiziona il livore, stavolta del tutto personale ed esterno da dinamiche associative di sorta, da cui la battuta di rammarico sul rientro a casa di Salvatore pure con i soldi del risarcimento per l'ingiusta detenzione.
Ancora si è già detto come la scelta del Dieni di andare a lavorare e di presentarsi alla sorveglianza senza l'utilizzo di particolari cautele, sia oggetto di critica da parte del Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77, in linea con quella che è la sua visione di quanto sta accadendo fuori ai suoi congiunti ed in forza della propria personale condizione di impotenza ad agire, a causa della sua condizione di ergastolano.
Che in quest'ottica egli tuttavia associ l'apprensione per le sorti del Dieni alla sua volontà di vendetta per il cugino morto (Cordì Salvatore, cl. 54) è sintomatico della medesima e condivisa appartenenza mafiosa al gruppo,che tale morte dovrebbe rivendicare e che corrobora le indicazioni del Novella, anche con la sola battuta "***fuori fa il malandrino***" proprio in forza della sua appartenenza alla famiglia Cordì della cui capacità di intimidazione il Dieni si ammanta per agire da libero, mentre in carcere non aveva dato prova, a parere, dell'orgoglioso cugino di tale fiera genia.
Ulteriori risultanze probatorie, che confermano la fondatezza dell'assunto accusatorio elevato a carico di Dieni, si vanno qui ad illustrare di seguito.
Anche in relazione alla posizione del Dieni Salvatore pesa l'episodio riferito da Rodinò Luca- di cui si già ampiamente detto con riferimento alla posizione di Brusaferri Guido e alle considerazioni espresse in relazione ad esso da intendersi

qua integralmente richiamate e trascritte (trattandosi come si è anticipato di due posizioni connesse)-, il quale ha narrato di essere stato "convocato" a cavallo del 2000/01 a casa dei Cordì per risolvere una controversia imbastita dallo stesso Rodinò Luca- in qualità di Presidente della squadra di calcio di Locri- con il calciatore Criaco Leo, che era stato allontanato dalla rosa dei giocatori per avere percosso l'allenatore. Alla predetta riunione, presieduta da Brusaferri Guido, era presente il latitante Dieni Salvatore ed il di lui fratello Antonino, poi condannato per il processo Primavera, e pure all'epoca latitante.

Ora, se è vero che Rodinò riferisce che costui non si è interessato alla vicenda gestita in quel caso da Brusaferri, la presenza di Dieni –in un contesto in cui la "famiglia" Cordì ha "preteso" la buona definizione dell'indicata controversia- non può che attestare l'elevato grado di potere riconosciuto a Dieni in senso al predetto sodalizio.

Le dichiarazioni di Rodinò Luca, persona offesa di svariati reati di usura, che ha coraggiosamente abbracciato la via della denuncia perché esasperato dai suoi aguzzini, sono in generale da giudicarsi attendibili per i motivi più oltre da evidenziarsi, ma nello specifico vanno considerate degne di fede, avendo peraltro trovato specifici avalli anche nelle informative in atti del 22.1.2010 del Nucleo Investigativo Gruppo Territoriale dei C.C. di Locri.

I C.C., in particolare, così si sono espressi in relazione a quanto descritto dal Rodinò:

<<In relazione a quanto riferito da RODINO' Luca si riscontra che effettivamente all'epoca dei fatti i fratelli DIENI Antonino e Salvatore erano da ricercare in quanto colpiti da Ordinanza di misure cautelari n. 37/96 RGNR DDA, 38/97 RGGIP DDA e 40/97 OCC, emessa dal Tribunale – Ufficio del Giudice per le Indagini Preliminari – di Reggio Calabria il 30 ottobre 1997 e denominata Operazione Primavera; venivano tratti in arresto in data 28 giugno 2001 da personale della Compagnia Carabinieri – Norm – di Locri. Nella circostanza i due venivano localizzati all'interno di un bunker ricavato sotto il lavandino del bagno dell'abitazione della famiglia DIENI, ubicata appunto all'interno della Contrada Calvi.

Effettivamente i fratelli DIENI durante la loro latitanza trovavano rifugio, oltre che all'interno del bunker ove venivano tratti in arresti, anche all'interno della palazzina ubicata all'interno dei caseggiati della famiglia CORDI' in Contrada Calvi di Locri. Quest'ultima affermazione trova riscontro nelle attività di indagine condotte dal

Norm della Compagnia Carabinieri di Locri con l'annotazione n. 555/1-21-1999 del 23 novembre 1999 (all. n. 19) iscritta nel procedimento penale n. 113/99 RGNRDDA di codesta Procura della Repubblica. In tale contesto venivano segnalati quali indagati alcuni personaggi ritenuti responsabili di favoreggiamento personale nei confronti degli allora latitanti DIENI Antonino e come così accertato nel corso delle intercettazioni telefoniche anche nei confronti di CORDI' Domenico . Infatti, il 18 ottobre 1999 personale della Stazione Carabinieri di Locri nel corso di un controllo che stava eseguendo all'interno dei caseggiati della famiglia CORDI', allorquando i Carabinieri notavano un gruppetto di persone e tra questi riconoscevano senza esitazione DIENI Antonino, il quale, accortosi della presenza dei Carabinieri, con molta destrezza riusciva repentinamente a dileguarsi, approfittando dell'attimo di incertezza dei militari operanti e fuggendo per le campagne circostanti. Nella circostanza i militari fermavano ed identificavano tutti i restanti soggetti. La presenza del latitante DIENI Antonino si aveva nel corso delle attività di intercettazione all'epoca eseguite e che non lasciavano alcun dubbio circa la presenza dello stesso nel gruppetto di persone. Infatti, DIENI Agatina , sorella di Antonino, nel corso di una conversazione ambientale registrata all'interno dell'autovettura di proprietà ed in uso alla famiglia ZAPPIA-DIENI. Nella conversazione intercettata DIENI Agatina riferiva alla suocera quanto accaduto nel pomeriggio del giorno precedente e della fuga del fratello. Nella circostanza DIENI Agatina riferiva le modalità della fuga ed il luogo ove il fratello si era diretto per sfuggire alla cattura. Collegava il controllo dei Carabinieri con un eventuale pedinamento di tale Antonella perché quello stesso giorno Mico (identificabile in CORDI' Domenico, nato a Locri il 18.10.1969) faceva il compleanno.

Ritornando alla deposizione resa da RODINO' il 6 ottobre 2009, allo stesso veniva mostrata una foto aerea del 23.02.2000 della Contrada Calvi, luogo ove era avvenuto l'incontro; lo stesso RODINO' indicava con dovizia di particolari i luoghi da lui visitati in quella occasione e riferiva altresì che all'esterno del palazzo aveva notato un muretto basso. In effetti all'esterno del palazzo si trovava un muretto basso, circostanza questa accertata il 27 ottobre 2005 nel corso di una perquisizione eseguita in Contrada Calvi all'interno dei caseggiati della famiglia CORDI'; inoltre veniva rinvenuto un rifugio ricavato nel sottoscala dell'androne del palazzo e si accertava che al primo piano della palazzina si trovava un

appartamento il cui proprietario si identificava in BRUSAFERRI Guido ed all'epoca occupato anche dal cugino BRUSAFERRI Guido.
RODINO' riferiva altresì della vicinanza di BRUSAFERRI alla squadra del Locri ... la particolare vicinanza di BRUSAFERRI Guido alla squadra risaliva alla gestione del precedente presidente, D'ETTORE Pasquale, amico personale di BRUSAFERRI Guido; in quel periodo, la dirigenza era particolarmente vicina alla famiglia CORDI', in particolare al defunto CORDI' Cosimo, oltre che al BRUSAFERRI"....
Effettivamente nel periodo tra il 1996 e il 1999 veniva documentata una particolare vicinanza di soggetti gravitanti nell'area della cosca CORDI'; vicinanza palesata in data 19 ottobre 1997 prima dell'incontro di calcio Locri-Sciacca. Nella circostanza un dirigente della società richiedeva ed otteneva del direttore di gara l'osservazione di un minuto di raccoglimento prima dell'inizio della gara e ciò in memoria di uno zio defunto di due calciatori del Locri. La persona da commemorare si identifica in CORDI' Cosimo. I fatti venivano refertati alla Procura della Repubblica di Locri con annotazione n. 637/1-1997 del 25 ottobre 1997 della Compagnia Carabinieri – Nucleo Operativo e Radiomobile – di Locri (all. n. 20) iscritti nel procedimento penale n. 672/97 RG Atti DDA di codesta Procura.>>
Il tema introdotto sulle dichiarazioni del Rodinò consente di approfondirle anche sotto l'aspetto di quant'altro riferito sul conto del Dieni.
In sostanza nella presente inchiesta si è altresì disvelata l'esistenza di una pluralità di soggetti che, nel tentativo di risanare i debiti commerciali o di gioco propri o dei propri più vicini parenti, sono stati costretti a chiedere danaro ad usura a personaggi mafiosi o contigui alle cosce dei Cordì o dei Cataldo, subendo da costoro continue minacce e ritorsioni ed entrando in una spirale infernale nella quale gli stessi debitori non riescono neppure a pagare gli elevatissimi interessi pretesi a seguito del danaro erogato a usura.
A questo punto, occorre compiere alcune osservazioni in relazione a quanto dichiarato dal predetto Rodinò Luca.
In primo luogo occorre rilevare come –giusto quanto sopra già evidenziato- costui, per tentare di fronteggiare i debiti del proprio cognato Carabetta Alessandro già usurato, è stato a sua volta sottoposto ad usura da una pluralità di soggetti – meglio indicati nelle sopra riportate dichiarazioni- tutti coinvolti nella presente inchiesta e tutti membri o comunque soggetti vicini e gravitanti nell'orbita delle famiglie mafiose dei Cordì o dei Cataldo.

In merito si deve anzitutto rilevare come Rodinò Luca ha sporto nel tempo tre denunce in atti relativi ai fatti subiti, la prima del 12.05.05, la seconda dell'08.05.05 e la terza sporta in data 10.01.08 di cui sopra si è riportata il precipuo contenuto accusatorio.

Rispetto a queste tre denunce presentate, occorre sottolineare sia come le dichiarazioni di ciascuna di esse si sono rivelate del tutto intrinsecamente fondate e credibili nonché immuni da aporie logiche e cronologiche, ma anche come le stesse si sono rivelate reciprocamente coerenti e consequenziali con le altre propalazioni rese sempre dalla stessa parte offesa nel corso del tempo.

Rodinò in sostanza compie delle affermazioni del tutto chiare, precise e circostanziate in merito a fatti e persone che gli hanno reso nel tempo la vita impossibile a causa delle continue minacce e violenze tese a ottenere la restituzione del danaro erogato a un improponibile tasso di interesse.

Accanto a quanto ora osservato, quale dato probatorio già esauriente, occorre inoltre evidenziare come i fatti denunciati da Rodinò risultano suffragati da una molteplicità di rilievi istruttori qui appresso indicati in via sintetica:

- anzitutto il considerevole numero delle captate conversazioni telefoniche e ambientali in atti il cui contenuto dimostra come gli usurai di costui lo contattino varie volte fissando con lui appuntamenti al fine di pretendere la rata mensile o il saldo del prestito erogato e mai di fatto estinto per un nutrito numero di persone;
- sulla stessa lunghezza d'onda, sono confluite in atti le dichiarazioni di Mammoliti Giuseppe –cognato di Rodinò Luca e citato nelle riportate dichiarazioni di questi- che conferma quanto integralmente denunciato dallo stesso Rodinò in merito all'usura subita dai vari soggetti.

Ancora, e sempre a dimostrazione della fondatezza delle affermazioni rese dall'indicata parte offesa, vi sono gli appostamenti visivi operati dalla p.g. a conferma degli incontri avvenuti tra costei e i singoli usurai interessati, nonché i rilievi obiettivi inerenti ai proiettili alla stessa indirizzati come minaccia di morte in caso di mancata restituzione del danaro e degli interessi pretesi unitamente ai riscontri relativi all'acquisizione forzata delle automobili assunte da taluno dei suoi creditori a sconto degli interessi richiesti e non ottenuti.

Detto questo in via generale e in sintesi, si può passare ad esaminare quanto riferisce Rodinò in relazione proprio al Dieni, cominciando anzitutto ad osservare

come l'indicata vittima rivela che già suo cognato aveva ricevuto in precedenza del danaro dal Dieni.

Tra le dichiarazioni rese giova in questa sede ripercorrere solo quelle utilizzabili nei confronti del Dieni, rimandandosi alle altre posizioni l'esame dei rimanenti contenuti:

"I miei rapporti con Dieni Salvatore iniziarono quando io rilevai il debito preesistente di mio cognato pari a 12.500 euro. Mio cognato aveva detto di aver chiesto per questa somma al Dieni per conto di un suo fantomatico amico. Dopo la fuga di mio cognato mio incontrai il Dieni al "Plaja", un locale sul lungomare di Locri. Dieni mi disse che non aveva assolutamente prestato nulla a mio cognato, ma gli aveva dato 13.000 euro per l'acquisto di una quota del negozio "scacco matto donna" di proprietà di mia cognata - che il fratello le aveva venduto a sua insaputa. Data la situazione il Dieni però ora voleva la restituzione della somma, che io gli restituì parte in contanti e parte con un assegno di 2.000 euro, emesso da me nel marzo 2004 e tratto sul predetto conto corrente postale intestato a mio padre, e la cui matrice, in cui il Dieni è indicato con una x, è racchiusa tra quelle che vi ho stasera consegnato. Questo assegno è stato poi girato in realtà dal Dieni a tale Serafino Paolo di Locri. In merito devo aggiungere che per tale assegno mio padre è stato protestato mentre a me è stato consegnato un decreto ingiuntivo, in qualità di giratario, su ricorso del predetto Serafino".

Il dato è pacificamente ammesso da costui in sede di interrogatorio di garanzia.

L'elemento su cui bisogna insistere maggiormente è nondimeno rappresentato dalle seguenti dichiarazioni: *"Il sistema da tutti applicato era il seguente: prestavano una somma di denaro , spesso pretendendo assegni in garanzia, quindi prendevano al mese una somma pari al 10% del prestito (solo Guastella praticava il tasso del 15%) ogni mese fino a che non veniva restituita la somma capitale; solo in quel momento veniva restituito l'assegno. Io mi preoccupai molto perché si trattava di soggetti pericolosi: Intanto era notorio, per alcuni di loro, ed in particolare per il Dieni ed il Guastella, ma anche per il Floccari, che erano soggetti dediti all'usura. So per certo che lo stesso Cecere aveva ricevuto danaro ad usura dal Floccari, dal Guastella e da tale Bonavita Antonio, pure noto usuraio; altri soggetti che so aver ottenuto prestiti ad usura da queste persone sono tale Garreffa, fruttivendolo a Locri, mi pare in via Marconi vicino al Club Cavè bar tabacchi (ora lavora ai mercati), che era usurato da Guastella, poi anche il defunto Paolo Iervasi che aveva un*

negozio di generi alimentari, che era usurato dal Bonavita, poi tale Careri francesco, rivenditore macchine Opel, che era usurato dal Bonavita. Inoltre so che il Dieni è imparentato con i Cordì; ***il Guastella, nel corso del rapporto usurario che ho avuto con lui, mi ha anche detto che lui i soldi li prendeva dal Dieni (per questo lui prendeva il 15% e non il 10%, quota che doveva dare al Dieni), con questo facendomi intendere che quei soldi dovevano essere assolutamente restituiti, attese le importanti parentele del Dieni; inoltre so che il fratello del Guastella, Salvatore, era autista del boss Antonio Cordì detto il "Ragioniere"".***

Guastella Gerardo, quindi, secondo Rodinò, è stato l'unico a pretendere, anziché "l'usuale" tasso usurario del 10% mensile, quello del 15% mensile.

Questi –si badi- è stato attinto da provvedimento restrittivo nella presente operazione investigativa per una serie di delitti –in materia di usura ed estorsione- tutti aggravati dall'art. 7 L.203/91 per essersi avvalso della forza di intimidazione promanante dalla cosca Cordì.

Fatte queste premesse, Rodinò riferisce che si è deciso a rivelare all'autorità giudiziaria i soprusi subiti quando, non potendo più fronteggiare i debiti progressivamente crescenti, ha temuto per la propria incolumità essendo a conoscenza che Guastella e Dieni erano soggetti molto pericolosi e dediti entrambi all'usura, nonché specificando in particolare che il secondo fa parte della famiglia Cordì.

A riguardo il dato assai pregnante è che Rodinò riferisce che Guastella l'ha più volte avvertito che i soldi glieli erogava Dieni, da cui sia il tasso di interesse più elevato, risultando del 15% e non del 10% mensile, sia –e ciò che qui più conta- l'evidente minaccia percepita dalla vittima la concreta possibilità che in caso di ulteriore inadempimento sarebbe intervenuto Dieni in persona "a pretendere con le buone o con le cattive" i soldi dati ad usura.

In sostanza lo stesso usuraio Guastella fa ricorso alla forza di intimidazione mafiosa impersonata dalla spendita del nome "Dieni" per pretendere la restituzione del danaro dato ad usura.

Il che è ulteriore conferma dello spessore mafioso assunto dallo stesso e riconosciuto anche da parte delle inermi vittime dei predetti reati a sfondo personale e patrimoniale.

Ed ancora, sempre sullo stessa lunghezza d'onda, Rodinò *aliunde* riferisce che, all'indomani dell'invio di alcuni proiettili presso la propria abitazione a titolo di evidente minaccia, presso la stessa abitazione si è recato proprio Dieni chiedendo di lui e facendogli sorgere autentico timore visto non aveva alcun rapporto con questi il cui interessamento verso la sua persona non poteva che essere riferito ai fatti di usura in esame.

Inoltre, fermandosi sempre ai dati più eclatanti, sempre Rodinò riferisce agli inquirenti che un altro soggetto usurato -a nome di Cecere Vincenzo- ha richiesto l'intervento di Dieni per "*ammorbidire*" le pressioni degli usurai nei suoi confronti, dato questo ancora una volta confermato dal contenuto delle captate conversazioni in atti.

In particolare sull'utenza del Rodinò posta sotto controllo si registrava la seguente conversazione, in cui il Rodinò alludendo al proprio tentativo di convincere il Cecere Vincenzo a denunciare a sua volta i delitti di usura subiti, diceva di averlo sentito e di avere appreso dallo stesso della sua intenzione di chiedere l'intervento del Dieni.

[redacted]

INTERLOCUTORI

CHIAMANTE = RODINO' Luca nato a Locri 4.4.1971.
CHIAMATO = Luogotenente AVENA Antonio

LGT AVENA Antonio = Pronto.
RODINO Luca = Si, Maresciallo , RODINO' sono.
LGT AVENA Antonio = Si, buongiorno RODINO'
RODINO Luca = Non vi ho chiamato ieri che si è fatto tardi poi.
LGT AVENA Antonio = Eh, ditemi, ditemi come e' andata?
RODINO Luca = Niente, quella strada lui non intendeva assolutamente percorrerla.
LGT AVENA Antonio = EH! Eh!
RODINO Luca = Anche.... Quando io toccato il tasto mi ha pure trattato male.
LGT AVENA Antonio = Ah!
RODINO Luca = Dice che quel finanziamento glielo hanno bocciato e che ora Lui, per tamponare con questi personaggi, che si presenterà, cioe' andrà a dirglielo con il piccolino.
LGT AVENA Antonio = Chi?
RODINO Luca = Salvatore DIENI.
LGT AVENA Antonio = Eh! Eh!
RODINO Luca = Tipo che gli fa parlare a Lui, in modo da prendere ancora un po' di tempo.
LGT AVENA Antonio = Ma quando va, non lo ha detto no?
RODINO Luca = Quando va non l'ha detto, lui ora sta lavorando, attualmente dice che sta lavorando a Gioiosa.

Peraltro la versione del Rodinò in ordine alle pressioni subite dallo stesso Cecere, a sua volta soggetto indebitato, per restituirgli del denaro che il Cecere aveva pure prestato al Rodinò ha trovato inequivocabile ed eclatante avallo nelle

intercettazioni in atti (pagg. 178 e ss. dell'occ del 3-15/9/2009) di cui si riporta solo la più emblematica (con il commento degli inquirenti) per far comprendere lo stato di esasperazione del Cecere, che da vittima diventa carnefice siccome pressato dal bisogno:

L'esasperazione di CECERE nel reperire i soldi necessari per coprire i suoi debiti usurari, anche per la preoccupazione che la moglie venga protestata per causa sua, si manifesta nella conversazione n. 5683 delle ore 14.41 del 21 ottobre 2005. Infatti, CECERE telefona a RODINO' e subito, con voce abbastanza alterata nei confronti del suo interlocutore, lo minaccia anche di morte. Nella telefonata CECERE ribadisce la necessità di avere i soldi poiché quello stesso pomeriggio avrebbero prostestato la moglie. RODINO' risponde che avrebbe cercato di risorvergli il problema e CECERE rinnova la richiesta, ribadendo che la stessa doveva essere evasa prima che l'ufficio postale chiudesse.

INTERLOCUTORI

CHIAMATO = CECERE Vincenzo nato a Locri il 14.12.1967
CHIAMANTE = RODINO' Luca nato a Locri il 4.4.1971.

CECERE V. = Pronto?
RODINO' L. = Enzo?
CECERE V. = Mannaggia a tutti i Santi, Luca, porco di Dio
RODINO' L. = Enzo, e... incomprensibile ...
CECERE V. = Tu sai che sei? No, non c'è niente dove sei in questo minuto Luca? Dove sei ora in questo minuto?
RODINO' L. = Sto andando a prendere che ... che qua stasera ... stanotte sono successi casini Enzo, che io ... non sapevo.
CECERE V. = Non me ne fotte un cazzo, devi dirmi ... devi ... devi dirmi dove sei Luca.
RODINO' L. = Allora ...
CECERE V. = Io alle undici sono venuto lì in ufficio e non c'eri, altrimenti ti avevo spaccato là oggi. Dove sei ora Luca.
RODINO' L. = Non sono in ufficio perché non si può andare in ufficio. Non hai capito che c'è un bordello ... sono successi casini brutti questa notte qua, di tutti i colori.
CECERE V. = Eh.
RODINO' L. = Sto andando ... c'è quello che mi aspetta per vedere di racimolare questa somma.
CECERE V. = Tu sai che stanno protestando a Rita se non gli verso soldi pomeriggio ...
RODINO' L. = Enzo, ti sto dicendo che questo problema te lo risolvo io. Io non ti ho chiamato prima perché ...
CECERE V. = E quando cazzo lo risolvi Luca, porco Dio? Quando?
RODINO' L. = Tieni il telefono acceso che tu hai ... incomprensibile ...
CECERE V. = Il telefono acceso ... starnutisce ...
RODINO' L. = Ti sto dicendo: fino alle cinque ...
CECERE V. = Il telefono acceso ce l'ho da ieri, Luca, hai capito? Vedi che prima che chiude la posta, Luca porco Dio.
RODINO' L. = Si ... incomprensibile ... io prima ...
CECERE V. = Vedi che voglio i soldi. Prima che chiude la posta ti prendo vedi che ti e sgozzo in qualunque posto tu sia. Vedi che vengo pure a casa tua e ti sgozzo questa sera, Luca.
RODINO' L. = Enzo, senti a me un minuto che ti voglio dire una cosa.
CECERE V. = ... incomprensibile ... dimmi, dimmi.
RODINO' L. = Io verso le quattro e mezzo – cinque ti telefono e ci vediamo lì dove ti ho detto io. Okay?
CECERE V. = Dove?
RODINO' L. = Dove ci siamo visti questa mattina.
CECERE V. = Eh, va bene si.
RODINO' L. = Okay.
CECERE V. = Luca.

RODINO' L. = E stati tranquillo perché la cosa ...
CECERE V. = Il telefono è acceso, il telefono è acceso ... incomprensibile ...
RODINO' L. = Si, non ti ho chiamato io per questo motivo Enzo ... incomprensibile ... questi motivi. Eeee... senza che parliamo a vanvera.
CECERE V. = Ero arrivato a Gioiosa e stavo tornando un'altra volta lì, Luca ... incomprensibile ...
RODINO' L. = Là non c'è nessuno, là non c'è nessuno proprio.
CECERE V. = Va bene, va bene e me ne sto tornando indietro Luca, me ne sto tornando indietro.
RODINO' L. = ... incomprensibile ...
CECERE V. = Vedi ... vedi che prima che chiuda la posta ... Luca ... devo portargli i soldi là ... incomprensibile ...
RODINO' L. = Si, ti sto dicendo che ...
CECERE V. = ... incomprensibile ... finisce male Luca, ci sentiamo dopo. Ciao.
RODINO' L. = Dove sei? Che voglio dirti ... che ti voglio dire una cosa che non mi sento ... che non sento più niente. Mi senti?
CECERE V. = Dimmi, dimmi io ti sento, dimmi.
RODINO' L. = Senti, io telefonicamente ho sistemato quegli altri lì a Locri, hai capito?
CECERE V. = Eh.
RODINO' L. = Perché purtroppo qua ... era meglio che non ero venuto questa mattina io.
CECERE V. = E intanto domani è sabato e dove li cambi tu Luca? ... incomprensibile ...
RODINO' L. = No, non ti preoccupare, non ti preoccupare che me la vedo io.
CECERE V. = Ah, va bene ... incomprensibile ...
RODINO' L. = Il cazzone di me sono venuto anche stanotte
CECERE V. = Te la vedi tu, no? Te la vedi tu, no Luca? Va bene se te la vedi tu ... incomprensibile ...
RODINO' L. = No ... voglio di ... niente ...
CECERE V. = Oggi alle quattro e mezza – cinque massimo mi chiami che altrimenti Luca vedi che finisce male ... che alle sei chiude la posta, Luca. Ci sentiamo dopo, ci sentiamo alle quattro e mezza – cinque.
RODINO' L. = Okay, okay. Ciao.
CECERE V. = Ciao.
RODINO' L. = Ciao.
Fine della trascrizione.

In definitiva, il Dieni viene unanimemente riconosciuto come un soggetto assai pericoloso – in quanto influente sodale dei Cordì- tanto dagli usurai contigui ai predetti quanto – e ancora di più- dalle stesse vittime dell'usura che "tremano" per il paventato intervento ritorsivo di costui.

Tutto ciò trova ennesimo conforto probatorio nelle dichiarazioni rese a riguardo da Rispoli Rocco che, altro soggetto vittima dell'usura per fatti diversi da quelli che hanno riguardato Rodinò, opera le predette osservazioni in relazione a Dieni:

"Ritengo le minacce di Scali particolarmente credibili innanzitutto perché lo stesso è un tipo privo di scrupoli ed impulsivo – per come ho imparato a conoscerlo in questi mesi – ed ostenta nei suoi comportamenti questo atteggiamento; inoltre perché l'ho visto frequentare soggetti come Dieni Salvatore, parente di membri della famiglia Cordì di Locri; per questi motivi la sua minaccia mi spaventa in modo particolare"..... Mi diceva Pasquale (Scali) che adesso era arrivato il momento di pagare senza storie ulteriori. Voleva tutti i soldi e tutti gli interessi, facendo riferimento ad una serie di cifre che non ricordo, quantificati in 2.700 euro di interessi e 2.500 euro di capitale residuo sul prestito di 5000 euro che mi aveva

fatto, dicendo che altrimenti avrebbe mandato all'incasso l' assegno di euro 5.000,00 che gli avevo dato in garanzia nel settembre/ ottobre 2007 sul mio c/c B.C.C. di Cittanova. Io continuavo a ripetergli che soldi davvero non ne avevo, che altrimenti avrei pagato. Inoltre mi diceva di non andare in giro a chiedere favori e protezione verso di lui (riferendosi a qualche famiglia mafiosa di Locri) perché affermava che per questo mio comportamento insolvente ce l'avevano tutti con me, facendomi intendere che il Dieni, noto esponente mafioso della famiglia Cordì, era a conoscenza della mia situazione e la disapprovava. Dico che lo Scali Pasquale è vicino al Dieni perché li noto spesso insieme per strada ma anche per il fatto che prima, quando svolgevo la professione di assicuratore e mi recavo dal Dieni che era mio cliente, spesso ci trovavo lo Scali".

Qualche breve osservazione di raccordo in relazione a ciò che qui interessa, salvo il rimando a quanto contenuto in atti per gli eventuali approfondimenti di specie:

Rispoli Rocco è soggetto che, vittima di usura da parte di numerosi soggetti, ha reso dichiarazioni del tutto attendibili e fondate per gli stessi motivi e negli stessi esatti termini giuridici e fattuali riscontrati in relazione al dichiarato di Rodinò.

Per quello che qui interessa, Rispoli rileva come, essendo costantemente minacciato e braccato dal predetto Scali, di questi ha avuto peculiare paura in quanto intimo amico dell'odierno istante Dieni conosciuto dalla stessa vittima come "*noto esponente mafioso della famiglia Cordì*".

Non è a questo punto il caso di insistere oltremodo sulla sussistenza di tale (illecita) qualità da parte di quest'ultimo, bastando a riguardo ancora –e vieppiù sottolineare- come non solo Guastella, ma anche Scali "*spendono e si avvalgono*" della forza intimidatrice promanante dal presente ricorrente per perpetrare minacce di sicura efficacia nei confronti della vittime assai intimorite dal paventato intervento di Dieni in quanto del tutto consapevoli del noto spessore criminale dello stesso.

Si badi che lo stesso Dieni, in sede di interrogatorio di garanzia, ha ammesso di conoscere il suddetto Scali avendo fatto da "***compare di anello***" al di lui fratello.

Le predette considerazioni corroborano l'accusa formulata dal Novella che il Dieni apporti uno stabile e permanente contributo al mantenimento della predetta famiglia mafiosa al cui interno -unitamente ad altri pochi soggetti- esercita un riconosciuto ruolo apicale e dirigenziale, di reggenza soprattutto in concomitanza con gli attentati subiti e con le coeve detenzione di molti sodali.

D'altro canto, a fronte del predetto materiale ravvisato a suo carico, le considerazioni a discarico operate dalla Difesa possono trovare diversa spiegazione.

In primo luogo la difesa rileva come, con riguardo all'esaminata "protezione" accordata da Dieni alla famiglia titolare del supermercato A&O in relazione alla quale parla il collaboratore Novella, tale mafiosa "tutela" non sussisterebbe per il seguente ordine di ragioni:

- per come anche riferito dall'indagato in sede di interrogatorio, i membri della predetta famiglia Sansotta sarebbero parenti della moglie di Dieni di talché non sarebbe ragionevole ipotizzare che costui chieda la tangente in cambio di protezione a persone comunque vicine a livello parentale alla di lui moglie;
- sentito dal difensore il titolare del predetto supermercato, questi avrebbe negato di avere giammai subito l'estorsione del suddetto istante.

Infine sempre la difesa di questi ha argomentato che i Sansotta sarebbero inoltre parenti di un ufficiale di elevato grado della Guardia di Finanza (di cui non si è mai fatto il nome), sicché risulterebbe assai strano che costoro si "piegassero" ai Cordì, anziché rifarsi alle forze dell'ordine.

Le predette osservazioni non convincono per le seguenti valutazioni.

Con una prima generale osservazione, già anticipata nella fase introduttiva, occorre evidenziare come il dato inerente alla predetta "protezione" è solo uno dei tanti –come sopra visto- elementi probatori indicati da Novella, le cui dichiarazioni –come già osservato- non sono il solo materiale a fondamento delle accuse.

Detto questo, al di là se i Sansotta pagassero una somma a titolo di "pizzo" o, come il Novella ha anche sostenuto la tangente erogata in cambio della suddetta protezione, fosse meramente formale, quasi una modesta regalia, "*è solito non pagare la spesa fatta al predetto supermercato*", quello che più conta nel caso di specie è la "tutela" offerta dal Dieni e la sua capacità di offrirla, vuoi anche in forza dei predetti legami parentali. Il ricorso a simili forme di regalia, in cambio della suddetta "tutela", è del tutto compatibile e ipotizzabile anche rispetto ai rapporti intrattenuti con parenti "alla lontana" della moglie.

Nel contesto mafioso reggino, "accordare" protezione e tutela in luogo delle forze dell'ordine significa per ciò solo – a prescindere dal tipo di "contropartita ricevuta"- dare dimostrazione di forza e capacità di controllo del territorio, il che è dato estremamente significativo in una zona –come quella della locride- fortemente

caratterizzata dallo scontro atavico tra i Cordì e i Cataldo da sempre in lotta per la reciproca affermazione del proprio potere intimidatorio.
In merito poi alla risoluta negazione del titolare del supermercato in esame di avere mai subito estorsione alcuna da parte di Dieni, tale sconfessione in alcun modo può essere ritenuta rilevante a fini probatori, specie in presenza del materiale probatorio già esaminato, vuoi per la natura dei loro rapporti siccome sopra configurati, vuoi in forza del rischio –in termini autentici di incolumità alla propria persona e a quella dei propri parenti- in cui incorre chi si "azzardi" a denunciare uomini di elevato spessore mafioso.
Ancora, la circostanza –secondo cui i Sansotta sarebbero parenti di un alto ufficiale delle Guardia di Finanza- è –così come riportata- assai generica ed evanescente –non emergendo il nome di tale ufficiale né il luogo in cui presta effettivo servizio-, fermo l'assorbente rilievo per cui non è purtroppo infrequente nelle oppresse zone reggine che imprenditori privati preferiscano –sbagliando o essendo costretti- ricorrere all'ausilio e alla tutela accordata dalla mafia che non a quella garantita dalle forze dell'ordine.
La difesa rileva la mancata contestazione di reati fine, i quali sarebbero il contenuto più pregnante delle dichiarazioni non riscontrate sul punto del Novella.
L'argomento prova troppo, laddove il Novella allude principalmente a questo *status* del Dieni, dal qual deriverebbero per lui la capacità di chiedere conto per un danneggiamento subito da personaggi da lui protetti o in rapporti, come si è visto, di parentela con lui e come tali (in forza di quel vincolo preferenziale) dallo stesso reputati intoccabili "*si si faceva un casino perché voleva sapere chi è stato perché gli interessa pure a lui.*" da parte della locale criminalità fino a recriminare con il Novella ed i suoi in ordine a chi si fosse permesso di spingersi fino all'attentato.
Va infine ribadito che le propalazioni rese da Novella sono peraltro "un di più" rispetto agli elementi probatori ricavati *aliunde*, dalle altre autonome e attendibili fonti probatorie indicate.
Francamente irrilevante in questo panorama la circostanza che il Dieni abbia presentato –non appena avutane notizia- querela nei confronti di Novella, che –a dire del primo- avrebbe compiuto affermazioni gratuite e del tutto infondate.
In merito, oltre a quanto sopra rilevato, giova evidenziare come –di per sé- la presentazione della querela nulla prova a discarico, potendo la stessa essere sporta proprio a fini cautelativi.

Né il Dieni è riuscito a dimostrare o spiegare il motivo alla base delle asserite calunnie perpetrate a suo carico da Novella, nè ha saputo fornire giustificazione alcuna limitandosi a dire, che il suddetto collaboratore da sempre lo avrebbe voluto picchiare, senza nondimeno indicare la ragione di un tale atteggiamento di avversione nei suoi confronti.

Ancora, la difesa ha obiettato come l'invito del detenuto Cordì Salvatore Giuseppe cl. 77 –già sopra esaminato- a "stare attento", in quanto possibile bersaglio dei Cataldo dopo l'omicidio di Cataldo Giuseppe, sarebbe da considerarsi una mera preoccupazione di un detenuto, ristretto in carcere, tagliato fuori dal vivere civile e lontano dai suoi affetti, che ha una percezione amplificata e remota di quello che succede ai parenti "liberi". A conferma di ciò la Difesa ha sostenuto che Dieni, subito dopo il predetto omicidio, si recava presso la competente caserma dei carabinieri uniformandosi alle prescrizione impostegli in qualità di sorvegliato speciale.

Il dato nulla prova a discarico sia perché Dieni non poteva certamente sottrarsi al comando di recarsi ivi, sia perché il rispetto di tale prescrizione non impedisce affatto che egli abbia in quel tempo assunto una condotta particolarmente guardinga e sospettosa nel timore di essere colpito a titolo di risposta all'agguato subito da Cataldo Giuseppe.

Del resto è questo il senso della risposta metaforica che dà la sorella del detenuto Cordì quando riferisce al fratello che "Salvatore della zia Sina, esce guarda la macchina e rientra a casa", risposta con cui non si intende certamente alludere al fatto che Dieni "viva barricato in casa", ma al fatto che egli conduca una vita certamente più prudente e guardinga all'indomani dell'agguato a Giuseppe Cataldo.

In ultimo, il fatto che il Dieni non ricorresse a questo specifico espediente per evitare di presentarsi in Caserma è proprio l'oggetto delle critiche rivoltegli dal cugino, nell'ottica di un non condivisibile atteggiamento sprezzante del pericolo o non sufficientemente oculato, che aveva pure accomunato le scelte di Cordì Salvatore, cl. 54, prima, e di Brusaferri Guido, dopo, al quale erano stati addirittura indirizzati dei colpi di arma da fuoco proprio mentre si recava dai C.C. a firmare, sicché è significativo che la preoccupazione del detenuto ora scivoli sul Dieni, oltre che sui propri fratelli, anzi per dirla meglio nei confronti del primo, in ragione della sua assimilabilità ai predetti reggenti la cosca (atteso che i rapporti

personali si sono raffreddati, ciò si sostiene proprio in ragione della battuta della Spanò "non ci parliamo"), nei confronti dei sui germani anche per l'evidente affetto che nutre per loro (comunque rampolli del personaggio, considerato espressione dell'ala militare dei Cordì).

Le affermazioni rese dal Dieni, in interrogatorio di garanzia, non solo non elidono il predetto contenuto accusatorio, ma lo arricchiscono finendo quasi per confermalo.

Questi ha confermato anzitutto di avere prestato –seppur non ad usura- del danaro a Carabetta, cognato di Rodinò Luca, per aiutare il quale quest'ultimo si è sua volta indebitato, e ammette di conoscere tanto Cecere Vincenzo quanto Scali Pasquale.

Ancora, con riferimento al fatto di essersi recato da Rodinò Luca subito dopo il recapito dei proiettili presso la di lui abitazione, Dieni non nega l'accaduto riferendo nondimeno di essersi ivi recato per trattare con lo stesso Rodinò Luca l'acquisto di un terreno.

Ora, a parte quanto sul punto dichiarato dallo stesso Rodinò, secondo cui non aveva più all'epoca alcun rapporto con il predetto Dieni, bisogna convenire che è del tutto inverosimile credere che Rodinò, oppresso e falcidiato dai debiti a tassi usurai, abbia avuto la tranquillità di "trattare" e "mediare" l'acquisto di un terreno avente come ipotizzato acquirente Dieni Salatore il cui nome era già stato speso da Guastella per indurre la vittima a pagare prima possibile a pena di immediate ritorsioni a carattere mafioso.

Per il resto, si deve osservare come Dieni si limita a dichiararsi estraneo ai fatti addebitati, senza tuttavia fornire valide e fondate giustificazione a conforto delle sue tesi.

Sulla scorta di ciò, anche Dieni Salvatore va riconosciuto un ruolo di reggente della cosca, in un momento in cui il suo contributo è insostituibile a causa dell'avvicendarsi di sorti infauste per la sopravvivenza della consorteria, che si mantiene in vita e riafferma all'esterno il suo dominio, grazie al contributo fattivo dei predetti sodali Brusaferri Guido e Dieni Salvatore, nei cui confronti non che pervenirsi ad un giudizio di colpevolezza in relazione al reato loro ascritto sub capo A della rubrica, siccome aggravato.

2.4 § - Posizioni personali di Giorgi Antonio e Giorgi Attilio (capo A).

Si riporta di seguito il materiale probatorio versato in atti dal P.M. in relazione alla posizione di **Giorgi Antonio** in relazione al capo A contestatogli, per il quale egli è pure detenuto.

Egli è indicato dagli inquirenti, nonché dal GIP in sede come soggetto inquadrabile nel gradino immediatamente sottostante all'attuale (e sopra delineato) vertice della cosca CORDI' e cioè facente parte, unitamente ad altri soggetti, del gruppo dei "dirigenti-organizzatori" della cosca medesima.

Soggetti questi, individuati come coloro che, permanendo lo stato detentivo dei capi storici, hanno consentito la perdurante vitalità dell'associazione assolvendo a ruoli ora di portavoce tra i capi detenuti e l'esterno, ora di referenti dei primi, ora di controllo del territorio impartendo direttive agli affiliati subalterni e costituendo una cinghia di trasmissione tra i promotori detenuti e l'esterno.

Risponde pure al vero che GIORGI Antonio è fratello di GIORGI Iole, moglie del citato e defunto boss Cordì Antonio.

Il dato astrattamente neutro della relazione di affinità diretta dell'imputato con il capocosca CORDI' Antonio, nonché di parentela con un nipote (CORDI' Cosimo, figlio di Antonio), ritenuto uno dei tre reggenti attuali della cosca stessa, è stato riempito di contenuto dall'Organo inquirente sulla scorta principalmente di tre elementi:

a) GIORGI Antonio è stato indicato da DI GIOVINE Emilio (collaboratore di giustizia in relazione a fatti estranei alla presente ordinanza ed escusso quale teste nell'ambito del p.p. relativo all'omicidio FORTUGNO), come il referente, nella locride, del defunto boss CORDI' Antonio che in tal senso lo avrebbe personalmente e direttamente qualificato;

b) egli, inoltre, ad ulteriore conferma di tale ruolo, risulta essersi recato in più occasioni a colloquio in carcere (il 29 e 30.4.2005; il 24 e 25.6.2005; il 26 e 27.8.2008) - unitamente al nipote CORDI' Salvatore (cl. 1973) figlio del defunto boss ed anch'egli sottoposto all'odierno procedimento penale - prima dal cognato (CORDI' Antonio, cl. 1943, deceduto 2007) e subito dopo presso l'altro nipote (CORDI' Cosimo, anch'egli figlio di Antonio);

c) nel corso di detti colloqui risulta aver utilizzato un linguaggio criptico ed aver interloquito anche su strategie processuali e fattori di sicura rilevanza per la vita e le attività dell'associazione.

In particolare, DI GIOVINE Emilio, escusso all'udienza dibattimentale del 17/03/2008 ha riferito quanto segue:

<< omissis...Ma io ho conosciuto e già conoscevo Antonio cordì il ragioniere e lui è una persona... è una persona... era una persona molto importante, lui era il capo della ndrangheta a Locri, era na faida questa... io l'ho conosciuto quando è stato portato qui al quarantuno bis, ci si è conosciuti e eccetera, abbiamo iniziato a parlare e lui era un... è stato, ha raccontato, ha parlato perché non c'era solo lui lì, poi c'era l'Avvocato Romeo il capo di San Luca, c'era livelli personali "parola incomprensibile" della ndrangheta ancora calabrese e non... di conseguenza il Cordì quando c'è stato "parola incomprensibile" nel duemila e due, la primavera c'è stato un periodo che l'Avvocato Romeo era stato tolto il quarantuno bis e deve essere trasferito in una casa circondariale se non mi ricordo bene si tentava a Voghera all'epoca, non lo so se poi è andato a Voghera o meno e Cordì quando io sono stato... poi son andato a far la doccia, ha parlato con me e lui mi ha detto che dovevo dire all'Avvocato Romeo di dire a chi di dovere che chi lo rappresentava a lui come capo della ndrangheta a Locri era suo cognato di San Luca, Giorgi di San Luca che era sposato con una tale Giorgi, quindi da lì io feci questa imbasciata all'Avvocato Romeo che era sotto di me e gli chiesi di portare questa imbasciata fuori perché lui essendo in un carcere normale così introdotti irregolari senza essere intercettato, senza avere problemi lì a chi veniva a trovarlo di mandare a questa imbasciata fuori... "audio incomprensibile perché parla senza microfono...omissis...>>

Il teste, nel 2002, durante la comune detenzione con il boss CORDI' Antonio (cl. 1943) sarebbe stato incaricato da questi di riferire all'avv. Romeo di San Luca, anch'egli detenuto, ma in procinto di lasciare il regime ex art. 41 bis O.P. e quindi di poter comunicare più agevolmente con l'esterno, di dire, a sua volta ed "*a chi di dovere*" che chi lo rappresentava, come capo 'ndrangheta di Locri, era suo cognato GIORGI di San Luca.

Il Tribunale del Riesame di Reggio Calabria così aveva qualificato queste asserzioni:

<<Investitura senza margini di dubbio e formale nel gergo criminale, oltre che direttamente proveniente dal capo indiscusso della cosca, in quel periodo detenuto secondo le prescrizioni ex art. 41 bis citato, con tutte le ovvie "complicanze" (per il detenuto, s'intende) in tema di comunicazione con l'esterno.

Come già accennato, la dichiarazione di DI GIOVINE Emilio non è una chiamata in correità ma vera e propria testimonianza diretta relativa ai fatti cui questi è stato protagonista in prima persona.

Tanto, attesa la piena credibilità del contenuto di detta testimonianza - desumibile dalla diretta percezione dei fatti riferiti, dall'assenza di intenti calunniatori o ragioni di astio nei confronti del ricorrente, nonché dall'intrinseca coerenza logica del narrato - esclude la necessità di verificare la sussistenza di riscontri esterni (vds. Cass., sentenza n. 6586 del 06/06/1997).

Tuttavia, nonostante ciò, il significativo dato riferito dal teste è straordinariamente corroborato dalla circostanza che proprio l'odierno ricorrente, GIORGI Antonio, si è recato, diverse volte in compagnia di CORDI' Salvatore (cl. 1973) anch'egli raggiunto dall'impugnata ordinanza di custodia cautelare, a colloquio con il defunto boss della cosca Cordì, CORDI' Antonio, e subito dopo presso il di lui figlio, anch'egli detenuto, CORDI' Cosimo (oggi uno dei reggenti della cosca). E che non si sia trattato di visite di cortesia al congiunto detenuto è desumibile dal contenuto dei colloqui medesimi, spesso criptico nella piena consapevolezza di essere sottoposti ad intercettazione, contenuto di cui si ritiene utile riportarne la trascrizione effettuata dalla P.G., unitamente a considerazioni di carattere investigativo (cfr. informativa CC del 9.4.2009, in atti):

Colloquio del 24/06/2005

CORDI' Salvatore, nato a Locri il 25/01/1973

GIORGI Antonio, nato a San Luca il 05.11.1957

....omissis...

17.08.00 GIORGI Antonio dice di aver detto anche a quest'avvocato di partire col concetto che le accuse mosse a suo cognato erano chiacchiere, perché in passato ogni avvocato è partito in quarta e poi non ha fatto nulla. Antonio dice che c'è qualche cosa che non va "nella nostra storia c'è tutto che non va che non siamo riusciti a sapere perché e da dove parte e c'è un sottofondo che non vediamo e c'è

qualche cosa che non va perché non è possibile fare un processo come l'hanno fatto loro non glie l'hanno fatto a nessun altro a nessun altro "

17.08.55 Antonio dice che c'è gente che nel "nostro" processo è uscita indenne anche se c'erano elementi

17.09.30 Salvatore e Antonio concordano nel chiedersi perché non siano state disposte delle perizie foniche per tutte le intercettazioni, di cui sono stati riportati i sunti. Salvatore critica gli inquirenti dicendo che "poi presumono", Antonio dice che hanno pure usato termini che neanche ricorda tanto erano strani.

17.10.47 Antonio dice che "noi siamo rimasti dentro gli altri tutti fuori", afferma nuovamente che non c'è associazione perché la famiglia è normale non c'è faida , Salvatore dice che non c'è nemmeno lo scambio di voti. Antonio al riguardo dice che i voti li potevano scambiare "solo io tu e Cosimo", aggiungendo di essere stato "l'unico condannato per armi" in questo processo degli altri "tutti i miei" sono stati assolti. Salvatore dice che hanno trovato degli escamotage per condannarlo.

17.12.53 GIORGI Antonio al riguardo ricorda una perizia effettuata per quel processo che smentiva le tesi degli inquirenti circa un presunto scavalco di una rete metallica, ed aggiunge di aver parlato con l'avvocato per denunciare eventuali irregolarità

17.14.20 Antonio dice di aver detto all'avvocato all'epoca di aver chiesto di trovare un giornalista che seguisse il loro processo ma di non avere trovato traccia sui giornali dell'evolversi del procedimento a suo carico.

Dalle ore 17.14.58 ...omissis...

Si sottolinea come tali affermazioni vengano formulate dal "RAGONIERE" al figlio Salvatore ed al cognato GIORGI Antonio, fratello di sua moglie GIORGI Iole (...)

- *25 giugno '05*

Il perdurare di tale ruolo del GIORGI Antonio anche in tempi successivi da quelli indicati si rileva anche dai contenuti del colloquio che si riporta qui di seguito, intrattenuto con CORDI' Cosimo dallo stesso e da CORDI' Salvatore cl. 73, in data 25/06/2005, il giorno dopo il colloquio col "RAGIONIERE" sopra riportato:

...omissis... fino al min. 10.44

10.44 –

20.05 Cosimo si saluta con gli uomini che sono andati al colloquio, Salvatore gli chiede se è sotto, Cosimo dice che si in una sezione in area riservata ed è con un

siciliano che era con Nitto Santapaola lo hanno messo la dice Cosimo per fargli compagnia, Cosimo chiede a Salvatore se sono andati da papà , l'uomo dice di si , Cosimo gli chiede come sta e gli dice che non gli ha scritto, Salvatore dice che stava bene e gli dice che secondo lui gli ha scritto, poi dialogano del cibo che hanno portato a Cosimo, dialogo in merito. Poi Salvatore gli chiede se ha saputo di Salvatore, Cosimo dice di si e subito chiede di una di Loredana e di Gerardo, Salvatore dice che stanno bene, Cosimo chiede se quest'anno si sposano , Salvatore dice che gli sta morendo la madre a Gerardo che sta male Cosimo chiede allo zio Antonio come stanno i bambini e Cesare, lo zio dice che va tutto bene, Cosimo continua dicendo che tempo fa gli ha scritto a Pasqua però non sa se gli è arrivata , Antonio dice che gli pare che ha detto di si che l' ha ricevuta ma che sicuramente è rimasto scioccato da come scrive lui e non gli ha risposto. Continuano a parlare del cibo e della vita carceraria.

...omissis... (vds All. 25 Vol. 2).

I contenuti del suindicato estratto di colloquio, il primo intrattenuto dalla morte di CORDI' Salvatore, evidenziano la necessità dei consociati del vertice della cosca di comunicare riguardo l'evento delittuoso.

In tal senso appaiono significative le immediate richieste del CORDI' Cosimo ai propri parenti, referenti della cosca sul territorio, formulate nella fase iniziale del colloquio: "...omissis...Cosimo chiede a Salvatore se sono andati da papà , l'uomo dice di si..omissis...", seguite da un riferimento all'evento "...omissis...Poi Salvatore gli chiede se ha saputo di Salvatore, Cosimo dice di si e subito chiede di una di Loredana e di Gerardo...omissis...".

La circostanza per cui CORDI' Cosimo dirotti immediatamente l'argomento del discorso su circostanze differenti alla morte del parente affiliato e che lo stesso non esprima alcun riferimento ai propri interlocutori, va interpretata come una cautela dovuta al timore di essere intercettato.

A suffragare tale assunto, risulta opportuno segnalare come il seguito del discorso converga su argomenti relativi allla vita quotidiana per come qui di seguito riportato:

...omissis..

20.05 – 42.57 Antonio chiede a Cosimo se è andata l'avvocatessa , Cosimo dice che si che è andata poi raccomanda ai due di non mettergli soldi questo mese ,

Cosimo dice ai due che ora ad agosto esce Cesare , Salvatore dice che non ad agosto ora forse l'anno prossimo forse gli danno i giorni ed esce ad agosto, Cosimo dice che gli danno la sorveglianza, Salvatore dice un mese , Cosimo chiede se ha la patente, Salvatore dice di no, Cosimo dice che di comprarsi un motorino e di camminare con quello , poi discutono delle pene che hanno e che devono scontare , Cosimo dice che Antonio e Attilio gli hanno mandato una cartolina , e chiede se Antonio va a Roma a studiare, Salvatore dice che se vuole sa andare , Cosimo chiede se ha fatto viaggi Antonio, Salvatore gli dice che è tornato adesso che da Sharm El Sheik (in un villaggio turistico) Cosimo chiede se li parlano inglese o altra lingua straniera, Salvatore e lo zio dicono di si , ma principalmente si parla l'italiano , Cosimo dice che gli sembrava che si parlasse arabo. Cosimo chiede della zia Gianna dello zio Cesare e di Giuseppe, Salvatore dice che stanno bene e che lo salutano Giuseppe ha 7 anni ed è uno spasso, Cosimo dice che pensava fosse più grande , Salvatore dice che è come lo zio pino quando era piccolo, Cosimo dice che non lo ha mai visto, dialogo in merito ai nipoti piccoli. Antonio dice che Attilio stravede per Giuseppe. Salvatore racconta a Cosimo che al piccolo Giuseppe gli dice che uno non gli ha pagato i porci e Giuseppe quando lo incontra gli chiede i soldi e se quello gli risponde Giuseppe gli da botte e gli fa male Cosimo gli dice che quando lo vede glielo deve salutare. Salvatore continua a raccontare cose scherzose sul piccolo Giuseppe dice che non si vergogna di nulla. Cosimo chiede se guida riferito a Giuseppe di 7 anni , (Salvatore fa un cenno due volte con la mano aperta da sinistra verso destra orizzontalmente al banco come per voler rassicurare il suo interlocutore di stare tranquillo ndr) lo zio interviene dicendo la piccolina le macchine giocattolo, Salvatore dice che è come loro, l'altro uomo dice che la guida bene non c'è problema , poi dice che i ragazzi del paese se lo prendono e se lo portano in giro tipo giolly se lo scialano tutti .Cosimo chiede di Cesare se ha la vigilanza o la sorveglianza , Salvatore dice che ha la vigilanza di tre mesi dialogo in merito. Salvatore dice a Cosimo che non c'è la lui per la Primavera uno, Cosimo dice che ancora c'è la a 5 anni tra la Primavera 2 e la 3 . dialogo in merito ai processi. Cosimo dice che ha visto a Maria Stella, e che lui ha preso la parola con il permesso del presidente , e pensa che anche lei (Maria Stella) lo abbia visto. Salvatore gli chiede se ha visto anche Maria , Cosimo dice che si che e brava Maria ma che non l'aveva riconosciuta, Salvatore dice che ora si sposa con Ciccio , Cosimo chiede

quando si sposano, Salvatore dice ad agosto , Cosimo dice che a Peppe glieli hanno diminuiti (si riferisce agli anni) Salvatore dice o 23 o 24 Cosimo chiede ma dopo l'assoluzione o esclusa , dialogo in merito

...omissis.. (vds All. 25 Vol. 2 già richiamata)

- *26 agosto '05*

L'individuazione della mancata "difesa" della cosca quale causa delle vicende giudiziarie subite dai consociati, si ricava anche dai significativi contenuti del colloquio che il "RAGIONIERE" intrattiene in data 26/08/2005, con i propri parenti, tra cui il GIORGI Antonio, proprio referente sul territorio, ed il figlio CORDI' Salvatore

INTERLOCUTORI:

GIORGI Antonio, nato a San Luca il 05.11.1957

CORDI' Salvatore, nato il 25/01/1973

GIORGI Iole, nata a Locri il 06/03/1976

CORDI' Loredana, nato a Locri il 26.10.1980

...OMISSIS...

Dal minuto 17.55.50 si trascrive integralmente

Antonio: A Cosimo come gli va invece?

Salvatore: A Cosimo se gli va male la cosa deve farsi altri..quattro anni gira e volta...ora vediamo come gli va...mi pare che ce l'ha scritto in sentenza la

Antonio: Che?

Salvatore: Il coso del... il continua...il continuato

Antonio: Il continuato?...vedi che lui a PRIMAVERA non fu condannato... non fu condannato

Salvatore: fu condannato...

Antonio: A PRIMAVERA non fu condannato fu condannato a PRIMAVERA 2

Salvatore: Ecco...il continuato per la PRIMAVERA 2 e la PRIMAVERA 3

Antonio: Quello non ha sentenza che c'era il continuato... non gli hanno dato continuato a nessuno per questa solamente i giudici ? o ci colpano gli avvocati? Buh ? non lo so ...

Salvatore: ove...

- VOCI SOVRAPPOSTE di Iole Antonio e Salvatore-

Antonio: *l'unico...l'unico..ma proprio gli unici a fare processi senza che abbiamo potuto mai difenderci di niente*

Salvatore: *ma proprio*

Antonio: *Non avevamo niente non è esistita mai per nessuna legge nessun codice nessun niente niente niente*

Salvatore: *Io non credo ci siano altre persone proprio come a noi*

Antonio: *No non esistono... non esistono perché ci sono persone innocenti come a noi*

Salvatore: *Vabbè però magari hanno qualche cosa che gli da conto*

Antonio: *ma che però li accusano li accusa li accusano un altro...eh*

Salvatore: *Pentiti...eh...come si fa a smentire il pentito dici tu*

Antonio: *Vabbò...mentre qua non c'è niente*

Salvatore: *Mentre qua non c'è niente! qua*

Antonio: *Non c'è niente che però noi non possiamo rendere di niente*

Salvatore: *Ah ah*

Antonio: *E gli avvocati stanno comodi non ci interessa a loro il fatto perché se gli interessava dicevano non è giusto e si muovevano in qualche modo ...capisci? Invece stanno comodi perché? Perché fecero tutti un accordo tutti insieme uno dei due ce lo teniamo boh..non lo so..perché noi.. non c'è non c'è la faida ! perché se c'è la faida ci condannano per faida a tutti i due i partiti giusto?*

Salvatore: *Ah -ride- ho capito che solo da una parte*

Antonio: *E hanno condannato solo a me ! vedi a Peppinello perché giustamente gli dava fastidio era "cotraro " e*

Salvatore: *Aveva diciotto anni Eh*

Antonio: *..non c'è nemmeno il discorso del del ...come dicono loro ...mafia non mafia associazione...ma quale associazione? La famiglia i figli miei che ci può essere associazione che ci può essere...non c'è non c'è a meno che io e i figli miei andavamo e facevamo estorsioni non andavamo e vendevamo droga non andavamo e facevamo altre cose non c'erano ste cose quindi perché c'è associazione? non c'è ! però per noi c'è la condanna per associazione...c'è! A me mi pare...ecco...non lo so.. io non so neanche dirti intanto non ci fu nessuno della famiglia nostra che ha saputo difenderci..perché non ci fu nessuno che ha saputo difenderci..però pure gli avvocati non...gli sta bene...comodo in questa maniera*

Iole: gli avvocati soldi vogliono! O no?

Antonio: gli avvocati soldi vogliono! Però può darsi pure che qualche volta non glie li hanno dati quando erano restati da dargliene per esempio può darsi pure...

Salvatore: Se ti riferisci a sto...a quest'ultimo che ti ha scritto non è così papà

Antonio: No ma mi riferisco pure a quegli altri non mi riferisco a questo

Salvatore: E a quegli altri chi?

Antonio: Però può capitare questo fato qua può essere pure che è successo

Salvatore: E quegli altri chi papà?

Antonio: Non lo so...non lo so non lo so io chi è

Salvatore: Non è questo ...no papà

Antonio: E non è...qualche cosa è figlio la verità è..

Salvatore: E chi...questo qua non è che se si è permesso...se si è permesso...(tono minaccioso)

Antonio: Che c'è stata la distruzione di tutta la famiglia non è che dici ce l' avevano con te come che hanno voluto ammazzare a te... no! Tutta la famiglia...capisci?

Salvatore: ae...

Antonio: e...quindi non che ce l'aveva con me uno che ha voluto distruggermi qua c'è tutto un..tutto un...tutto un...un un un raggiro di più persone più individui magari più istituzioni pure non può essere una cosa normale quello che fanno

Salvatore: Lo so che non è...una cosa normale...è...ma non è una cosa

Antonio: prendi questo che portano che dice che ha ammazzato gli zii lui dice che non è vero l'avvocato dice che ha fatto istanza di scarcerazione quelli vanno trovando un'altra macchia di sangue un'altra cosa eh...con noi non ci fu tutto questo non è esistito!

Salvatore: Eh...

Antonio: Con noi hanno portato quelle quattro scartoffie loro

Salvatore: Si però

Antonio: dove non usciva niente

Salvatore: per noi

Antonio: perché non diceva niente

Salvatore: a noi uno doveva stare

Antonio: E sono diventati prova!

Salvatore: *Dal primo giorno che...che "ci salavano" o no?*

Antonio: *Si*

Salvatore: *Non è che l'hanno dimostrato ora...*

Antonio: *Il problema non è con gli avvocati*

Salvatore: *eh*

Antonio: *ne i parenti ma diciamo gli avvocati non è che hanno fatto niente per dire oeh aspetta un attimo qua ste cose devono essere fatte certe cose non si fanno...io me ne ero accorto di ste cose figlio non è che io sono scemunito del tutto... si sono vecchio sono invecchiato ma..glie l'ho detto quando è venuto lui...dovete trovare una televisione un giornalista perché qua ci stanno distruggendo e non c'è...e noi non ci possiamo difendere ...hai visto tu niente? io non ho visto mai più scrivere un articolo fare una cosa non ho v...niente! Non è esistitolquindi non...voglio dire : sono stati gli avvocati che non hanno voluto o fu il giornalista che non è voluto andare e se fu il giornalista che non ha voluto andare che non è voluto andare di solito ai giornalisti gli piace fare gli articoli e...*

Salvatore: *Ma chi si mette col debole?...ma col debole chi si mette papà?*

CORDI' ANTONIO SI INTERROMPE BRUSCAMENTE E SI SPOSTA ALL'INDIETRO APPOGGIANDO LA SCHIENA ALLO SCHIENALE DELLA SEDIA

Antonio: *no non c'entra il discorso che dici tu*

Salvatore: *Tu dici di no?*

Antonio: *No no*

Salvatore: *Eppure io ti dico che...*

Antonio: *noi non eravamo deboli noi siamo diventati deboli in questa situazione voglio dire...organizzata*

Salvatore: *È facile ci dicono...*

Antonio: *Da chi era organizzata?*

Salvatore: *È facile che ci dicono la legge aveva ragione e che noi avevamo torto è normale no? La legge ...la gente*

Antonio: *Questi l'hanno fatta semplice*

Salvatore: *eh*

Antonio: *Non è che...che però si tratta di debolezza e di forza*

Salvatore: *No debolezza nel senso che*

Antonio: *Si tratta...si tratta che c'è stato tutto un raggiro tutta un tutta una cosa montata...tutto un ... tutto un tutto un lavoro fatto dietro che ha portato poi...a me perché ...nel processo figlio io.. a me viene di uscire pazzo perché mi ...mi metto a pensare dico ma che c'è nell'accusa?*

Salvatore: *Niente*

Antonio: *Io non trovo niente da nessuna parte*

Salvatore: *eh*

Antonio: *non trovo niente da nessuna parte!*

Salvatore: *E poi specialmente per i fatti degli omicidi – fa un sorriso ironico -*

Antonio: *Ma niente da nessuna parte figlio! Non so ma per nessuna cosa c'è niente che ci accusa per nessuna cosa...*

Salvatore: *Per nessuna cosa... per nessuna cosa*

Antonio: *Che c'è nell'accusa? Niente...però siamo ergastolani...i fratelli tuoi...a te inc. ...però due sono ancora dentro...i cugini tuoi pure...il discorso è questo a me mi pare che gli avvocati ...va bene la famiglia lasciamola stare evidentemente le sono mancate le capacità...quando si poteva...quando io dicevo...cose...all'appello si deve vedere no? Ti ricordi? All'appello si deve vedere... gli sono mancate le capacità o o non ho capito o ci stanno mancando i soldi non lo so io ero qua non so... ma gli avvocati stanno tranquilli...sono contenti...gli sta bene! Perché? Ecco la domanda che mi faccio io perché? Io agli avvocati non gli ho fatto niente di male*

Salvatore: *Anzi*

Antonio: *Non ho fatto niente di male neanche agli altri...ma poi proprio con gli avvocati boh non lo so non lo so non ho idea non ...non so...non so*

Iole: *Chi capisce è bravo*

Antonio: *Chi capisce è bravo*

Iole: *No?*

Antonio: *Non c'è un processo come il nostro...in tutta Italia...eppure ci sono processi brutti gente innocente che fu condannata ce n'è*

Salvatore: *Vabbè c'è gente innocente ci sono... però voglio dire*

Antonio: *Però processi proprio come il nostro*

Salvatore: *Si*

Antonio: *Non esiste altro è unico!*

Salvatore: *Ma si pa...*

Antonio: È unico...perché si sono inventati l'associazione la si inventano l'associazione nostra figlio! non è che hanno fatto solo la PRIMAVERA hanno fatto la PRIMAVERA 2 in maniera siccome sapevano che avevano già ci avevano preparato...preparato ...la pastetta con due - tre "giudicelli" amici loro e fecero la condanna... quando sono arrivati a PRIMAVERA a PRIMAVERA fecero lo vedete che...che sono...che sono

Salvatore: Mafiosi

Antonio: ...associati è assodato ormai

Salvatore: Eh

Antonio: Capisci? Quindi diventa una cosa ancora ...una cosa mano mano che si scriveva capisci?

Salvatore: InfattI..infatti.infatti nella motivazione dice che devono condannarsi perché sono stati condannati precedentemente nella PRIMAVERA 2

Antonio: Eh! Precedentemente a PRIMAVERA 2...quindi è assodato il discorso capisci?

Salvatore: È normale

Antonio: Hanno dovuto inventarsi ste giostre per..per condannarci che significa alla fine non c'è l'associazione non c'è...perché quando ti condannano per associazione a me a te a tuo zio tuo fratello a tuo cugino eccetera che deve esserci? ci deve essere un reato...e questo reato lo abbiamo fatto insieme almeno indizi vari che lo abbiamo fatto insieme...non c'è...non esiste...per gli omicidi non hanno niente! ci hanno messo la che abbiamo ammazzato a tutti ma non hanno...non avevano proprio niente tant'è vero che per tuo fratello dicevano che l'aveva chiamato Carmelo...non so se si chiamava Carmelo e l'hanno sentito che lo chiamava in un'altra maniera! Non c'era niente hanno messo la gli omicidi che non avevano risolto e ce li hanno accollati..eh questo è comunque...che parliamo fare che...

Salvatore: Ah si

Antonio: Per passare il tempo...tanto ormai eh io non so nemmeno perché nemmeno gli stanno facendo niente

Salvatore: La revisione

Antonio: La Cassazione?

Salvatore: La revisione!

Antonio: *Gli fecero già l'istanza?*

Salvatore: *Già ...l'hanno presentata si*

Antonio: *La revisione per l'omicidio? O per tutte cose?*

Salvatore: *Non so ...*

Antonio: *Appunto e*

Salvatore: *so che gli hanno fatto la revisione ma io penso che fu per tu...io penso che è per tutto perché se non era lui che parlava (scuote la testa)*

Antonio: *ah glie l'hanno presentata già?*

Salvatore: *Si perché quando gli hanno fatto quel processo alla Cassazione l'ultimo..quello la per l'omicidio...per il tentato omicidio la*

Antonio: *Eh..*

Salvatore: *E lo sa...*

Antonio: *La fecero già la Cassazione?*

Salvatore: *La fecero già l'hanno condannato che...ah non lo sapevi?*

Antonio: *No*

Salvatore: *Eh l'hanno condannato...ventitré anni...*

Antonio: *- ride - Quello che..*

Salvatore: *quindi la Cassazione l'ha mandato indietro*

Salvatore: *l'ha mandato indietro...l'hanno preso e condannato proprio Definitivo*

Antonio:

Salvatore: *...a quello di Locri a CATALDO lo hanno assolto*

Antonio: *Questo lo so*

Salvatore: *...e a Peppe l'hanno condannato*

Antonio: *A quello l'hanno assolto alla Corte d'Appello a Peppe lo hanno condannato la ma lo sapevano che gli aveva fatto la Cassazione?*

Salvatore: *Eh Glie la fecero glie la fecero glie la fecero poi l'avvocato gli ha presentato la cosa gli disse vedete qua che ha presentato istanza la cosa..la revisione dice...qua che c'erano elementi che non è lui...e loro...hanno preso hanno timbrato la...ha trovato ventitré anni*

Antonio: *Quando ti dico che fu una cosa preparata*

Salvatore: *E apposta*

Antonio: Tutta preparata...tutta preparata a partire dal "Carabinierеddu" diciamo no? Andando avanti e finendo in Cassazione e...in questo gioco quanto sono responsabili pure gli avvocati? A me questo dubbio mi viene figlio

Salvatore: E questo qua poi l'avvocato che hanno messo qua di Roma...

Antonio: Per Peppe?

Salvatore: Eh

Antonio: Ma perché inc.

Salvatore: Si tutti e due

Antonio: Eh...e allora? Ce l'ha sempre

Salvatore: Però mi pare che NUCERA non è andato allora hanno messo questo

Antonio: Mah

Salvatore: Si l'hanno condannato...lo portava pure il giornale

Antonio: Il giornale no

Salvatore: Si

Antonio: E non mi sono arrivati a me sti giornali

Salvatore: Infatti mica sapevo che non l'avevi letto te lo portavo

Antonio: E non mi è arrivato sto giornale a me

Salvatore: Eh...ma ha un paio di mesi... è un paio di mesi...

GIORGI Antonio Un paio di mesi

Antonio: ogni tanto qualcheduno a me non mi arriva di giornale

Salvatore: Ma ti stanno arrivando i giornali

Antonio: Si ah a proposito diteglielo che il due scade

Salvatore: Il due?

Antonio: Il giorno di settembre scade...ricordateglielo sennò non arriva più eh ci fu qualche giornale che non mi è arrivato sennò l'avevo letto per dire

Salvatore: eh

Antonio: No io ho letto quando l'hanno condannato in Corte d'Appello allora l'ho letto

Salvatore: No alla Cassazione

Antonio: Non ho letto quando l'hanno condannato

Salvatore: In Cassazione

Iole: E proprio

Salvatore: Penso che il Procuratore Generale penso che ha cercato l'assoluzione

Antonio: *Pure la Cassazione trovarono i giudici*

Salvatore: *- ride -*

Antonio: *Trovarono i giudici che hanno voluto...ma ora ci danno due pillole così cene andiamo così finimmo*

Salvatore: *Vediamo i ricorsi che bisogna fare e*

Antonio: *Che pensavo che si poteva... potevano trovarsi tutti tutti i giudici d'accordo in una maniera del genere...loro ammazzano la gente e noi glie li paghiamo...perché per la PRIMAVERA 2 che cosa è successo? Loro hanno ammazzato quel cristiano e i figli miei hanno preso l'associazione...loro l'hanno ammazzato non noi e chi...e chi l'ha investito a quello? Non furono i poliziotti col giudice? Quelli furono...e noi glie li abbiamo pagati e la gente magari ci applaude pure...mah...*

....OMISSIS...alle ore 18.11.53 (vds All. 26 Vol. 2)>>

Si tratta di colloqui in cui i conversanti parlano, come detto, ora in modo criptico (nella piena e manifestata consapevolezza di essere intercettati), ora di strategie processuali o commentano gli esiti dei processi stessi, ora relative alla vita esterna all'istituto di detenzione.

Conversazioni che appalesano un'indubbia cointeressenza tra il boss detenuto (CORDI' Antonio) e l'interlocutore GIORGI Antonio.

Ora, tanto il recarsi a colloquio con il vertice della cosca, quanto l'andare in rapida successione prima dal boss ed il giorno successivo dal figlio di questi, quanto gli argomenti trattati ed il contenuto dei colloqui medesimi, in una con la testimonianza accusatoria resa dal DI GIOVINE, costituiscono circostanze gravemente indiziarie di una condivisione delle direzione strategica della cosca e, quanto meno, di totale intraneità ad essa e non certamente di una condizione di pretesa estraneità alla consorteria medesima.

Tale conclusione non è elisa dalla circostanza evidenziata dalla difesa che GIORGI Antonio non è coniugato mentre il DI GIOVINE riferendo sul suo conto avrebbe detto "sposato con una tale GIORGI"; infatti, dalla lettura complessiva della dichiarazione del DI GIOVINE si evince che la locuzione testè citata è riferita al boss CORDI' Antonio, effettivamente sposata con GIORGI Iole (sorella dell'indagato).>>

Sulla scorta di ciò dunque si è ritenuto il Giorgi Antonio gravemente indiziato dell'odierna contestazione nel ruolo di cui prima si è detto.

Sul punto è però intervenuta una tranciante sentenza della Suprema Corte di Cassazione, che ancorché in materia cautelare, si è così espressa:

"Non ritiene invece il Collegio che gli indizi, ravvisati dal Tribunale di Reggio Calabria a carico del ricorrente, siano tali da giustificare la misura cautelare inframuraria adottata nei suoi confronti.

Il dato oggettivo dell'appartenenza del ricorrente alla famiglia Cordì, essendo egli fratello della moglie di Cordì Antonio, inteso come "u ragiuneri", nonché zio di Cordì Cosimo, figlio di Cordì Antonio, divenuto alla morte di quest'ultimo uno dei reggenti della cosca, non può certo essere ritenuto in sé idoneo a fungere da indizio di colpevolezza, potendo al massimo essere valutato come un dato di natura sociologica, utile per un più corretto approccio con una realtà regionale ricca di storia e tradizioni, qual è la Calabria.

L'indizio costituito dalla dichiarazione resa dal collaboratore di giustizia Di Giovine Emilio, sentito quale teste nel corso del processo denominato "Arcobaleno" svoltosi innanzi alla Corte d'Assiste di Locri per l'omicidio Fortugno, preso di per sé solo, non costituisce contributo rilevante ed univoco, né sembra avere il significato simbolico di investitura, con la quale il boss Cordì Antonio abbia elevato il ricorrente al rango di suo vice per la locride, potendo esso altresì essere letto in modo più pratico come una scelta funzionale, legata all'esigenza di gestire in modo razionale ed unitario le vicende processuali di Cordì Antonio.

Quello che precede costituisce invero l'unico elemento suscettibile di acquisire valenza indiziaria; esso tuttavia, preso di per sé solo, non è idoneo a giustificare la custodia inframuraria.

Nessuna valenza indiziaria infatti è dato attribuire al terzo elemento indicato dal Tribunale di Reggio Calabria in tal senso e costituito dal fatto che il ricorrente si è recato in più occasioni, assieme a suo nipote CORDI' Salvatore, figlio di Antonio, a trovare prima di cognato Cordì Antonio e poi il nipote CORDI' Cosimo, figlio del primo. Tali visite, per assumere valore indiziante, devono essere accompagnate da un altro indispensabile elemento, costituito dalla ragionevole convinzione che, attraverso il linguaggio criptico utilizzato, tali visite siano in realtà riunioni di servizio, attraverso le quali il boss incarcerato dà disposizioni ai suoi accoliti rimasti all'esterno, per gestire il sistema criminale realizzato e consentirne lo sviluppo.

E' vero che il Tribunale ha parlato di linguaggio criptico che sarebbe stato utilizzato dal Giorgi nel corso di tali colloqui; ma trattasi di affermazioni del tutto generiche, che non hanno trovato, allo stato, alcuna concreta e fattuale conferma: non è stato cioè indicato in quali passaggi, in quali parole ovvero in quali intercalari si sia concretizzato l'ipotizzato linguaggio criptico, idoneo ad influire sugli eventi di maggior rilievo della vita della cosca.

Non è pertanto condivisibile la motivazione, con la quale il Tribunale di Reggio Calabria ha ritenuto il quadro indiziario emerso a carico del ricorrente così grave da far luogo alla misura cautelare della custodia in carcere".

Orbene, tanto premesso quello che maggiormente convince questo decidente, in ordine all'impossibilità di giungere ad un'affermazione di colpevolezza dell'imputato, è costituito dal dato troppo isolato e frammentario costituito dalle dichiarazioni del Di Giovine, le quali hanno un'indubbia valenza accusatoria, atteso che così si esprime il teste "*Ha detto che dovevo dire all'Avvocato Romeo di dire a chi di dovere che chi lo rappresentava a lui come capo della 'ndrangheta a Locri era suo cognato di San Luca, Giorgi di San Luca che era spostato con una tale Giorgi*", quindi parrebbe alludere ad un mandato non certo di rappresentanza nella gestione della sua strategia di difesa, missione che peraltro non richiedeva per la sua investitura l'uso di particolari cautele, tuttavia l'espressione è isolata resa in un contesto del tutto differente inerenti altri episodi delittuosi, sicché avrebbe forse meritato una nuova audizione del collaboratore ed un approfondimento di questi temi, per quanto a sua conoscenza.

Al di là, che infatti la dichiarazioni siano state rese in un contesto dibattimentale e rispetto a delle vicende per il quale il Di Giovane rivestiva i panni del testimone, non v'è dubbio che l'affermazione accusatoria nei confronti del Giorgi implica un utilizzo delle proprie conoscenze e del proprio ruolo criminale da parte del Di Giovane, sicché la propalazione necessita come chiamata in reità di un riscontro esterno individualizzante.

Si concorda, sul punto, con il giudizio reso dalla Cassazione in materia cautelare, che gli sfoghi, sia pur duri ed alle volte malevoli, del Cordì Antonio ai parenti, al di là di quelle che sono le aspettative per la ripresa di potere per i futuri rampolli della sua casata e la speranza di migliore sorte per la sua dinastia anche in termini di ripresa di prestigio criminale della sua cosca, non sono sufficienti

indici di colpevolezza da parte del Giorgi Antonio, che li recepisce insieme a Cordì Salvatore cl. 73 (nei cui confronti però vi è altro materiale probatorio ritenuto idoneo a sorreggere l'accusa) ed, in ancor più rare occasioni, unitamente a Giorgi Attilio.

L'insieme di queste considerazioni impone, in assenza di univocità del materiale versato in atti ed in forza del secondo comma dell'art. 530 c.p.p., l'assoluzione dell'imputato Giorgi Antonio dal reato a lui ascritto al capo A con la formula per non avere commesso il fatto e per l'effetto ne va disposta l'immediata scarcerazione se non detenuto per altra causa.

Passando alla posizione di **Giorgi Attilio**, neppure raggiunto da misura custodiale la cui richiesta veniva rigettata dal Gip procedente, risulta imputato in relazione al capo A della rubrica sulla scorta del seguente materiale:

<<Sotto il profilo familiare, si tratta del figlio di GIORGI Antonio, quindi nipote di CORDI' Antonio.

Il suo ruolo nell'ambito della cosca viene più volte evidenziato dalle dichiarazioni del collaboratore NOVELLA Domenico, riprese nell'informativa del Com.Prov.Cc di R.C. del 9.4.09, di cui si riporta la parte concernente la posizione del predetto:

Si colloca tra i dirigenti e organizzatori della consorteria. Lo stesso nel periodo di detenzione dei cugini "capi promotori" si fa carico della direzione delle attività degli accoliti sul territorio.

Di lui parla il collaboratore di Giustizia NOVELLA Domenico riferendo che lo stesso "e uno che gira per loro che girava per i Cordì e che di concerto con DIENI' Antonio, richiede di pedinare Antonio Cataldo al fine di ucciderlo.

Interrogatorio del 17.05.2006

NOVELLA: Giorgi Attilio può avere un venticinque ventisei ventitre anni

DR.CREAZZO: E ma Giorgi Attilio chi è che cosa rappresentava perché

NOVELLA: Giorgi Attilio è uno che gira per loro per i Cordì

DR.CREAZZO: Gira per loro

NOVELLA: Si si lo mandano

DR.CREAZZO: Quindi è affiliato alla cosca Cordì

NOVELLA: Si è affiliato alla cosca Cordi

DR.CREAZZO: E lui cercava cercava di fare di diciamo di vi riteneva anche a voi

NOVELLA: No è uscito a parlare ed ha detto questo qui

DR.CREAZZO: E che cosa allora ha detto vogliono fare un locale di 'ndrangheta i Cataldo e i Floccari giusto

NOVELLA: Si

DR.CREAZZO: E noi che facciamo voglio dire lui che cosa proponeva

NOVELLA: Questo io mò ve lo spiego vi spiego tutta la situazione

DR.CREAZZO: Esatto

NOVELLA: Questo Brusaferri Guido

DR.CREAZZO: Ma c'era anche Brusaferri Guido quella sera

NOVELLA: No no

DR.CREAZZO: Ah

NOVELLA: Brusaferri Guido Attilio Giorgi Dieni questi qui volevano uccidere ad salva a Antonio Cataldo perché questo qui ha tentato pure di uccidere come diceva lui a Brusaferri Guido

DR.CREAZZO: Come mandante

NOVELLA: Si

DR.CREAZZO: O personalmente

NOVELLA: No come mandate

DR.CREAZZO: Si

NOVELLA: Era lui che questo lo volevano uccidere a Antonio Cataldo

DR.CREAZZO: E allora

NOVELLA: Questo

DR.CREAZZO: Quindi diceva se non lo ammazza lo vogliamo ammazzare vi diceva a voi

NOVELLA: Si si si doveva

DR.CREAZZO: Perché sennò fanno il locale di 'ndrangheta loro

NOVELLA: No per tanti motivi pure non solo per il locale di ndrangheta

DR.CREAZZO: Ma anche per il fatto che facevano il locale di ndrangheta sennò

NOVELLA: Si ma per tanti motivi per il fatto di Salvatore Cordì per il fatto che ha sparato a Guido Brusaferri per tanti motivi

DR.CREAZZO: Perché lo riteneva anche responsabile

NOVELLA: Si

DR.CREAZZO: Dell'omicidio di Salvatore Cordì

Il GIORGI essendo organicamente inserito nella consorteria era perfetto conoscitore delle strategie della cosca e dei rischi che gli stessi consociati correvano nell'ambito della decennale faida con l'avversa cosca dei CATALDO, difatti sempre il collaboratore NOVELLA Domenico dichiara di aver appreso proprio dal GIORGI e dal Bruisaferri il fatto che CORDI' Salvatore era a conoscenza che la consorteria avversa aveva programmato il suo assassinio.

Estratto dalle dichiarazioni del 17.05.2006

DR.CREAZZO: E questo lei come lo sà

NOVELLA: L'ho saputo tramite il funerale perché si è parlato Brusaferri Giudo Attilio Giorgi Dieni Salvatore Dieni che lui lo sapeva che doveva morire

DR.CREAZZO: Lui lo sapeva che doveva morire

NOVELLA: Si

Nelle sue dichiarazioni del 17 maggio 2006, NOVELLA Domenico ha riferito di un episodio delittuoso in danno di tale MORENA ... gli hanno sparato e dicevano che sono stati i Zucco ... e gli hanno sparato perché era amico dei Cordì ..., nonché imprenditore con una attività in Contrada Basilea di Locri, zona prettamente di influenza della famiglia di ZUCCO Giuseppe. Lo stesso NOVELLA collocava il fatto a distanza di circa un anno dall'omicidio di CORDI' Salvatore.

Continuando nell'interrogatorio il NOVELLA ha riferito di averlo appreso dai CORDI', da GIORGI Attilio e DESSI' Antonio.

... omissis ...

DR.COLAMONACI: Sotto casa di questo Guastella

NOVELLA: Di questo Guastella si poi c'è siccome ci è questo Morena che gli interessava al Cordì a Salvatore Cordì

DR.CREAZZO: Morena come

NOVELLA: Morena quello che vende arance

DR.CREAZZO: Aranci

NOVELLA: Si

DR.CREAZZO: Come vende aranci ci ha l'arancio

NOVELLA: Ci ha il capannone di aranci più il capannone più vende cose per orti ortaggi

DR.CREAZZO: E dove

NOVELLA: A Locri

DR.CREAZZO: E dove

NOVELLA: A Locri non lo sò le vie non li sò una cosa è a Basilea e un'altra dove abita lui

DR.CREAZZO: Dove abita lui

NOVELLA: Lui abita non sò la via come si chiama

DR.CREAZZO: Và bè in quale zona vicino a che cosa

NOVELLA: La zona la fiumara

DR.CREAZZO: E allora questo Morena

NOVELLA: Questo Morena gli hanno sparato e dicevano che sono stati i Zucco

DR.CREAZZO: Ma Morena è amico dei Cordì

NOVELLA: Si si si

DR.CREAZZO: E gli hanno sparato perché

NOVELLA: Gli hanno sparato perché era amico dei Cordì

DR.CREAZZO: Quanto tempo fà

NOVELLA: Un anno dopo che hanno ammazzato Salvatore Cordì

DR.CREAZZO: Dopo che hanno ammazzato a Salvatore Cordì hanno sparato a questo Morena

NOVELLA: Si si

DR.CREAZZO: E sono stati secondo sono stati gli Zucco chi

NOVELLA: I Zucco Domenico dicevano

DR.CREAZZO: Eh

NOVELLA: Loro

DR.CREAZZO: Ma chi lo diceva

NOVELLA: Lo dicevano i Cordì Attilio Giorgi

DR.CREAZZO: I Cordì chi

NOVELLA: Si si i Cordì lo diceva lo diceva Attilio Giorgi Dessi Antonio lo sapeva pure

... omissis...

GIORGI Attilio ha partecipato a diversi colloqui con l'allora detenuto CORDI' Antonio, ricevendone le indicazioni (vds colloquio del 29.04.2005, all. 23 vol. 2).

I vari controlli sul territorio con altri "giovani" della cosca, quali CORDI' Antonio cl. 1987 (figlio di CORDI' Cosimo e fratello di Salvatore Giuseppe), confermano il suo ruolo all'interno dell'organizzazione criminale.>>

Anche in questo caso non può che condividersi il giudizio espresso già dal Gip emittente la misura cautelare, che ha considerato assolutamente degne di fede le propalazioni del collaboratore Novella, ma non supportate da sufficienti indici di riscontro esterno (non potendo rivestire tale carattere né le frequentazioni giustificabili anche in un'ottica familiare, né l'unico colloquio in carcere con Cordì Antonio segnalato del 29 aprile 2005 la cui decodificazione in termini di valenza indiziaria non è stata neppure allegata dagli investigatori).

Anche Giorgi Attilio va mandato assolto dal capo A) a lui ascritto, ancorché ovviamente, ai sensi del secondo comma dell'art. 530 c.p.p., per non avere commesso il fatto.

2.5 - § Tallura Antonio e Tallura Francesco in relazione ai capi A, Z-ter e Z-quater.

In ordine alla contestazione associativa si riporta di seguito il materiale che il Tribunale del Riesame aveva posto a fondamento del proprio provvedimento di conferma della misura restrittiva personale nei confronti degli odierni imputati, che condensava il quadro probatorio posto a fondamento delle accuse di partecipazione associativa loro contestata sub capo A.

<<[redacted]

Tanto premesso, occorre esaminare le risultanze investigative in relazione alla specifica posizione dell'odierno ricorrente.

E' opportuno, dapprima, riportare le dichiarazioni del collaboratore NOVELLA Domenico relative all'indagato ed all'impresa di costruzioni dallo stesso gestita unitamente al fratello TALLURA Francesco:

<< ***Stralcio delle dichiarazioni di Novella del 29 maggio 2006***

...omissis..

***NOVELLA**: Poi volevo fare capire più o meno certe zone come interessano sia ai Cordì ai Cataldo come sono che c'è la zona chiamata Basilea di Locri che interessa alla famiglia Zucco Giuseppe Zucco che è vicino ai Cataldo... fa che hanno avuto una discussione con i Cordì con Cordì Salvatore Dieni Salvatore pure... questo Giuseppe Zucco per un lavoro che ha fatto Tallura e lui voleva riscuotere i soldi la mazzetta pure lui la percentuale si dice*

***DR.CREAZZO**: Si*

***NOVELLA**: Ed hanno avuto dei battibecco con questo Zucco Giuseppe... uno vicino ai Cataldo*

***DR.CREAZZO**: Vicino ai Cataldo, quanti anni può avere*

***NOVELLA**: Avrà un quarantacinque anni*

...omissis...

***NOVELLA**: Questa ditta Tallura è con i Cordì... è andata a fare dei lavori lì*

***DR.CREAZZO**: Nella zona di Cataldo*

***NOVELLA**: Lì a Basilea... che è la zona di dice che gli interessa a Zucco Giuseppe lì questo Zucco Giuseppe ha cercato i soldi che vuole pure lui la percentuale che lì gli interessa a lui ed hanno avuto pure un battibecco pure con Dieni Salvatore e Cordì Salvatore... quello che è stato, che è morto... questo vi parlo più di un anno fa perché lì sapevo io che doveva essere fatta una palestra e un campo sportivo pure*

***DR.CREAZZO**: E sono stati fatti questi lavori sono cominciati*

***NOVELLA**: Un lavoro un lavoro è iniziato però non mi ricordo se la palestra o il campo sportivo*

***DR.CREAZZO**: Ho capito senta hanno avuto questa discussione e come si è risolto il problema*

***NOVELLA**: Si è risolto che Cordì Salvatore il Cordì gli hanno mandato a dice che se gli succede qualche cosa a Tallura gli tagliavano la testa*

***DR.CREAZZO**: Quindi la ditta Tallura erano sono amici di*

***NOVELLA**: Si si si – inc. –*

...omissis...

Stralcio delle dichiarazioni di Novella del 17 maggio 2006 (I)

...omissis...

DR.ARENA**: Senti e morto Salvatore Cordì **chi comanda al posto di Salvatore Cordì

***NOVELLA**: **Salvatore Dieni, Brusaferri Guido** questi*

...omissis...

***NOVELLA**: Che sò io Brusaferri Guido si occupa degli **appalti con la ditta Tallura** se c'è una ditta che và a prendere lavoro*

***DR.CREAZZO**: Devono dare*

***NOVELLA**: **Si si a Brusaferri Guido**... o contattano a lui o li contatta pure lui direttamente*

***DR.CREAZZO**: Oppure lo sanno che devono andare da lui*

***NOVELLA**: Si, poi lì a Locri è un casino procuratore perché una volta vanno dai Cataldo una volta vanno dai Cordì in base alle zone come sono.....*

...omissis...

NOVELLA**: Che sò io come dicevano... che quando li hanno arrestati a tutti questo **Brusaferri Guido si prendeva i soldi degli appalti e non glieli glieli dava a nessuno

DR.COLAMONICI**: **Quando hanno arrestato a tutti chi

***NOVELLA**: **Tutti i Cordì**... **Brusaferri Guido** si prendeva i soldi... e non spartiva con loro*

***DR.CREAZZO**: Con i Floccari*

***NOVELLA**: Si*

...omissis...

***DR.COLAMONICI**: ... ora volevo sapere del gruppo dei Cordì.... a sua conoscenza chi componeva questo gruppo dei Cordì di Locri, andiamo*

NOVELLA**: **Brusaferri Guido, Salvatore Dieni, Salvatore Cordì, Attilio Giorgi

***DR.COLAMONICI**: Allora ricominciamo... Brusaferri Guido... di questa famiglia solo Brusaferri Guido è vicino ai Cordì*

***NOVELLA**: Brusaferri Guido, Brusaferri Domenico*

***DR.COLAMONICI**: Sono fratelli*

***NOVELLA**: Cugini cugini*

***DR.COLAMONICI**: Sono cugini che età hanno questi questo Brusaferri Guido e Brusaferri Domenico*

***NOVELLA**: Brusaferri Guido ha non più di quarant'anni*

***DR.COLAMONICI**: E Domenico*

***NOVELLA**: Un trentacinque anni può avere*

***DR. COLAMONICI**: ... Brusaferri Guido e Brusaferri Domenico cosa facevano nell'ambito del gruppo avevano dei compiti particolari*

NOVELLA**: **Brusaferri Domenico sò che è lì con loro... Brusaferri Guido si occupa di tutti gli appalti

***DR. COLAMONICI**: Che significa...cioè individua le ditte*

NOVELLA**: **Individua le ditte, si... gli pagano il pizzo a loro a lui

***DR. COLAMONICI**: Eh ecco questo bravo perfetto queste sono perfetto... con calma con tranquillità poi cos'altro*

***NOVELLA**: Si occupa si occupa dei lavori*

***DR. COLAMONICI**: ...gestisce diciamo gli appalti i lavori pubblici o privati, d'accordo, invece Domenico*

NOVELLA**: **Domenico è uno che invece lo mandano in giro magari... porta le donne in giro porte gli guida la macchina a Salvatore Dieni questo fà lui

***DR. COLAMONICI**: ...sui Brusaferri nient'altro sai, per esempio ha detto che Brusaferri Guido impone le ditte e prende anche il pizzo da queste ditte*

***NOVELLA**: Si si*

DR. COLAMONICI: *Allora ci sà dire quali ditte ad esempio sono state imposte e per quale tipo di lavori da Brusaferri Guido*
NOVELLA: *Lei c'è la ditta Tallura... di Totò, di Antonio Tallura*
DR. COLAMONICI: *Tallura Tallura Tallura perfetto che lavoro si è aggiudicato questa ditta Tallura*
NOVELLA: *La ditta Tallura si aveva aggiudicato quel lavoro a Basilea pure... in contrada Basilea si che gli è interessata ai Cordì....*
DR. COLAMONICI: *Che tipo di lavori erano e che tipo di*
NOVELLA: *Una palestra mi sembra... una piscina o una palestra*
DR. COLAMONICI: *Questa ditta, che ditta è, che fà questa ditta Tallura*
NOVELLA: *Fà appalti pubblici, tutto tutto fa...strade...edilizia tutto tutto è una ditta grossa è una ditta dei Cordì*
DR. COLAMONICI: *Perfetto, questi sono lavori pubblici o privati per la costruzione di questa piscina*
NOVELLA: *Questa piscina mi sembra che è lavoro pubblico...*
DR. COLAMONICI: *Ora questo Tallura è amico di questo Brusaferri Guido*
NOVELLA: *Amico dei Cordì si*
DR. COLAMONICI: *Paga il pizzo*
NOVELLA: *Si, si paga il pizzo*
DR. COLAMONICI: *A Brusaferri Guido*
NOVELLA: *Si*
DR. COLAMONICI: *...eh poi altre ditte che pagano il pizzo a Brusaferri o sono state imposte da Brusaferri quali sono e per quali lavori*
NOVELLA: *Tutti i ditte che vengono a Locri interessano a loro*
DR. COLAMONICI: *... siccome noi dobbiamo cercare di accertare fatti... specifici... allora... conosce altre ditte specificamente che sono state imposte o che pagano il pizzo*
NOVELLA: *Ai Cordì*
DR. COLAMONICI: *Eh attraverso Brusaferri*
NOVELLA: *C'è la ditta Romano pure*
DR. COLAMONICI: *...che lavori fà questa ditta Romano e che ditta è*
NOVELLA: *Che faceva ditta ditta edile fà*
DR. COLAMONICI: *Ditta edile, benissimo, che tipo sa' in quali appalti è stata coinvolta questa ditta Romano*
NOVELLA: *Sò di un appalto e sinceramente non ricordo dov'è*
DR. COLAMONICI: *... paga scusa questa Romano pagava*
NOVELLA: *Si si*
DR. COLAMONICI: *Anche questo pagava il pizzo senti*
NOVELLA: *Ma Tallura non che sono paga il pizzo magari si fanno pure qualche lavoro si non è che paga solo il pizzo*
DR. COLAMONICI: *Quindi non solo un pagamento in denaro... anche servizi si fanno fare praticamente*
NOVELLA: *Si si*
DR. COLAMONICI: *Senti questo pizzo sai come come viene pagato cioè...come viene calcolato*
NOVELLA: *In base il lavoro la percentualità*
DR. COLAMONICI: *E quanto è questa percentuale*
NOVELLA: *Non me la ricordo però è bella alta la percentuale*
DR. COLAMONICI: *Senta ha detto che questo pizzo viene pagato cioè a riscuotere questo pizzo è Brusaferri Guido*
NOVELLA: *Si si*
DR. COLAMONICI: *Da chi*

NOVELLA: Brusaferri Guido si occupa degli appalti
DR. COLAMONICI: ...chi ha incaricato Brusaferri Guido di occuparsi di questo aspetto diciamo
NOVELLA: E si è occupato sempre lui io mò chi lo ha incaricato non lo sò però sò pure che si è preso soldi dice che come dicevano che poi lo sono venuti a sapere
...omissis...

Stralcio delle dichiarazioni di Novella del 29 maggio 2006
*NOVELLA: **Poi è stato fatto un lavoro lì le case popolari a via Don Vittorio... Da dalla ditta Tallura** vi parlo di un anno fa... no di più **circa un anno e mezzo fa... ha fatto un lavoro proprio mi ha chiamato Brusaferri** – inc - lì se si può fare a meno rubargli niente no*
DR.CREAZZO: Eh eh
NOVELLA: E' una ditta che gli interessa a lui se volevo qualcosa che ci fà lavorare... doveva venire doveva venire Tallura a fare questo lavoro non è che qualcuno dice gli fà qualcosa gli ruba dice perchè
PUTORTI': Una ristrutturazione oppure
DR.CREAZZO: Brusaferri chi Guido
NOVELLA: Si
*NOVELLA: **Ristrutturazione***
*DR.CREAZZO: **Delle case popolari***
*NOVELLA: **Si... in via Don Vittorio***
DR.CREAZZO: Quindi questo glielo ha detto direttamente a lei
NOVELLA: Si si
....omissis...
*NOVELLA: **... poi c'è l'alluminio Tedeschi Tedesco quello che fà alluminio Tedesco di Locri fà finestre quelli lì sono... Tedesco si chiama di cognome è in contrada Riposo mi sembra e lì sono interessati no sono in società sò io Dieni Salvatore e Brusaferri Guido che in tutti i lavori vanno per impornergli per le finestre...***
DR.CREAZZO: Sono diciamo soci di fatto oppure sono hanno fatto una società vera e propria
NOVELLA: No no sono soci risulta prestanome lui... però non credo che loro si mettevano a nome suo lì
DR.CREAZZO: Quindi sono i titolari loro lì
*NOVELLA: **In società con Tedesco si sono titolari pure loro tutti e due proprio Brusaferri e Dieni Salvatore***
*DR.CREAZZO: **Tedesco che costruisce***
*NOVELLA: **Finestre***
DR.CREAZZO: Infissi dove in contrada
NOVELLA: Non sò se lì è contrada Riposo è vicino alla Fiam c'è la Fiam a Locri dove ci sono tutte quelle villette
DR.CREAZZO: Cos'è la Fiam vicino alla Fiam
NOVELLA: La fiam sarebbe quello che fà tapparelle mi sembra pure fa... vende gas queste cose
DR.SILIPO: Và bene lo troviamo
DR.SILIPO: E qualche qualche episodio che tu sai dove loro hanno imposto queste finestre o qualche lavoro o qualche cosa la sai qualche episodio
*NOVELLA: **Uno è dove ci è fatta hanno fatto sopra l'ospedale hanno fatto l'ospizio***
DR.ARENA: Nell' ospizio sono stati messi queste finestre questi infissi in alluminio
NOVELLA: Si si si
DR.SILIPO: E l'hanno imposto loro
DR.ARENA: Poi

NOVELLA: ***Poi nella scuola nella scuola d'arte***
DR.ARENA: ***Quale di Locri***
NOVELLA: ***Si si***
DR.ARENA: ***Hanno messo anche loro***
NOVELLA: *Si si nel senso che rompono*
DR.SILIPO: *Come*
NOVELLA: *Scusate non si può stare in pace con questi*
DR.SILIPO: *E certo qualche altro lavoro*
NOVELLA: ***Poi tutti gli altri appalti magari le ditte i lavori che fà Tallura pure se fà quello lì che stà facendo ora la palestra se fate caso và pure Tedesco***
DR.ARENA: ***Quindi Tallura si rivolge a Tedesco per***
NOVELLA: ***No no Tallura si rivolge ai Cordì***
DR.ARENA: ***Ai Cordì e***
NOVELLA: ***Poi a Tedesco lo mandano loro***
DR.CREAZZO: ***E hanno costruito o ristrutturato l'ospizio è stato costruito***
NOVELLA: ***E' stato costruito da Tallura l'ospizio poi io sò si sapeva che a Locri dovevano fare il tribunale***
DR.CREAZZO: ***Scusi allora fra questi che sono stati costretti a comprare gli infissi dalla ditta Tedesco vi sono ci sono i titolari delle ditte che hanno costruito l'ospizio***
NOVELLA: ***Si... sopra l'ospedale si***
DR.VINCI: *Sempre la ditta Tallura*
NOVELLA: ***L'ospizio si la ditta Tallura e lì da Circosta***
DR.SILIPO: ***La scuola d'arte***
NOVELLA: ***A Circosta si perchè***
DR.ARENA: ***E' la ditta Circosta che ha eseguito i lavori della scuola d'arte***
NOVELLA: ***Qua sò che sono andati proprio da Circosta***
DR.SILIPO: ***Cioè Dieni e Brusaferri Guido sono andati proprio da Circosta***
NOVELLA: ***Si si si***
DR.SILIPO: ***A dirgli devi prendere***
NOVELLA: ***Si si si***
DR.SILIPO: ***Gli infissi da Tedesco***
DR.ARENA: *E questo te lo hanno detto loro*
NOVELLA: *No no però lo sappiamo si sa... questo si fa che dove fanno le finestre vanno sempre loro*
DR.SILIPO: *E sai qualche altro lavoro a parte in generale tutti i lavori che hanno fatto queste ditte Tallura e altre ma c'è qualche altro appalto o lavoro*
NOVELLA: ***... si sapeva che dovevano fare il tribunale a Locri lì a Don Vittorio e stavano cercando di vedere chi è la ditta per prenderla per fare pure Tallura lì... gli interessava sia come lavoro e sia come riscuotere il pizzo***
DR.SILIPO: ***Perché loro come abbiamo già detto l'altra volta che loro veicolano il lavoro alla ditta loro di riferimento Brusaferri Guido in particolare e poi si fanno pagare anche il pizzo và bene sul lavoro***
DR.CREAZZO: *Poi*
NOVELLA: ***C'è l'università dove ho fatto lavorare quel ragazzo quando sono andato io a dirgli e dice no qui interessa a Brusaferri Guido***
DR.CREAZZO: *Ma l'università quale*
NOVELLA: ***L'università di Locri quella piccola nella cento e sei è vicino all'Agip***
DR.CREAZZO: *C'è una università*
NOVELLA: *Non mi dite perché no no funziona come università la stanno ristrutturando tutta*
DR.VINCI: *Ma dove è precisamente*

NOVELLA: *L'università è precisamente vi spiego subito l'Agip di Locri la sapete*
PUTORTI': *Che in via Venezia – inc. – è quella prima cioè prima dell'Agip sulla destra*
NOVELLA: ***Si quel palazzo lì che stanno ristrutturando lo stà facendo la ditta di coso di Cirella... lì gli interessa a Brusaferri Guido... e sicuramente devono mettere le finestre li fa mettere da Tedesco***
DR.SILIPO: ***Novella il discorso che gli interessa è sempre che li protegge e prende...***
NOVELLA: ***Si si si il discorso sempre quello è***
DR.CREAZZO: *Sono finiti stì lavori o li stanno facendo ancora*
NOVELLA: *Che io mi ricordo a novembre stavano lavorando*
DR.SILIPO. Che ditta è che li stà facendo se lo ricorda
NOVELLA: ***E' di Cirella non... Cirella imino Cirella quelli sono sapevo pure il nome***
DR.CREAZZO: *Lo stabile adibito ad università*
NOVELLA: *Si si proprio lì è l'università di psicologia cosa questa qua facevano pure l'università un distaccamento di Catanzaro sarebbe*
...omissis...>>

La piattaforma accusatoria iniziale, desumibile dalle dichiarazioni testè riportate e costituenti lo spunto investigativo approfondito dagli inquirenti con le indagini sottostanti al presente procedimento, è alquanto chiara: l'imprenditore TALLURA Antonio, cogestore insieme al fratello Francesco della ditta Tallura Costruzioni (poi divenuta Italcantieri Costruzioni Generali srl), da un lato paga il pizzo alla famiglia CORDI' - relativamente ai lavori pubblici aggiudicati alla stessa impresa edile e da questa eseguiti – dall'altro lato, non solo riceve protezione dalla cosca, ma è pienamente colluso con la stessa al punto da goderne, secondo uno schema sinallagmatico, favori e compiacenze manifestatesi in modo multiforme quali, per esempio, l'esecuzione di fatto di appalti pubblici in quel di Locri sebbene formalmente aggiudicati al altre ditte (vds. costruzione residenza per anziani in località San Vittorio), lo scudo avverso pretese estorsive di altre famiglie mafiose (vds. costruzione di una palestra in località Basilea), o il rivolgersi pedissequamente a ditte indicate dai CORDI' per la subfornitura di materiali o componentistica (vds. ditta Tedesco in relazione alla fornitura di infissi in alluminio con riferimento a diverse opere pubbliche).

L'impresa dei fratelli TALLURA, in altri termini, costituisce non solo attività economica soggiogata dalla criminalità organizzata ma, nel contempo, strumento imprenditoriale attraverso cui la cosca si infiltra, in via mediata, negli appalti pubblici ricadenti sul "proprio" territorio.

In primo luogo, occorre evidenziare che le indagini hanno consentito di riscontrare documentalmente - presso le diverse stazioni appaltanti (Provincia di Reggio Calabria, Comune di Locri) - l'oggettiva e concreta rispondenza al vero delle opere e dei lavori pubblici menzionati dal NOVELLA.

Ma questo è il meno, poiché il prosieguo dell'attività d'indagine ha consentito di rinvenire ulteriori e più pregnanti riscontri, anche di tipo individualizzante, in relazione alla condotta partecipativa provvisoriamente contestata al ricorrente.

Con riferimento alla costruzione di una struttura residenziale per anziani e disabili in località don Vittorio di Locri, e precisamente nei pressi dell'ospedale di detto centro, deve reputarsi piuttosto significativo quanto riferito agli inquirenti dall'ing. Filippo Claudio DI SALVATORE, titolare della COVER s.r.l., ditta esecutrice dei lavori in questione.

La realizzazione di detta opera era stata aggiudicata alla ditta COLANGELI V. & C. s.n.c di Teramo il cui titolare aveva partecipato alla relativa gara su sollecitazione dello stesso ing. DI SALVATORE. Questi, poi, viste le intenzioni della società COLANGELI di cedere le proprie attività, è subentrato alla COLANGELI stessa con una propria ditta, la COVER appunto, resasi cessionaria delle attività aziendali della COLANGELI, compreso l'appalto da questa aggiudicatosi in quel di Locri.

E' opportuno, in merito, riportare alcuni concisi ma significativi stralci di quanto riferito dall'ing. DI SALVATORE in occasione della sua escussione s.i.t.:

<< (...) *fui proprio io a suggerire al COLANGELI Vincenzo di partecipare alla gara relativa alla realizzazione della predetta struttura assistenziale in quanto, trovandomi io stesso in terra calabrese per motivi professionali, seppi che c'era quella che ritenevo una buona opportunità lavorativa per l'azienda COLANGELI. Pertanto, rientrato in quel di Teramo, informai il mio amico di quanto sopra esortandolo a partecipare alla gara d'appalto de quo (...);*
(...)
si tratta di una conoscenza personale con il signor COLANGELI Vincenzo essendo entrambi di Teramo, nonché mio cognato, il geometra FABIOCCHI Domenico, all'epoca dei fatti prestava la sua attività professionale anche per conto della ditta del COLANGELI (...);
(...)
sempre per conto della ditta COLANGELI ho provveduto a contattare l'Ente Appaltante, id est l'ASL nr.9 di Locri, a mezzo telefono ed appresi dell'esito positivo della gara d'appalto in questione(...);
(...)
in conseguenza di ciò, sempre per conto del signor COLANGELI Vincenzo, sono sceso in Calabria anche perché già in precedenza quest'ultimo mi aveva manifestato la volontà di cedere la sua ditta, sebbene si fosse aggiudicata l'appalto (...);
(...)
giunto a Locri, sfruttando le mie conoscenze locali acquisite a mezzo di altri precedenti lavori, ribadii all'imprenditore TALLURA Antonio, conosciuto in precedenza sempre per motivi professionali, le intenzioni del COLANGELI, spiegandogli che le vie percorribili erano due, cioè favorire la cessione della ditta ivi compreso l'appalto appena vinto oppure subentrare io stesso acquisendo la ditta COLANGELI e portare avanti i lavori relativi al costruendo ospizio.La seconda delle due ipotesi fu quella che ebbe a concretizzarsi(...);
(...)
fui indotto a procedere in tale senso dopo avere avuto rassicurazioni dall'imprenditore TALLURA Antonio che non avrei avuto problemi di sorta, di nessun genere, in loco in occasione dell'esecuzione dei lavori de quo (...)

(...)
preciso ancora che in loco mi sono avvalso come consulente dell'opera del geometra CARUSETTA Francesco di Locri, persona che ho conosciuto sempre attraverso il TALLURA Antonio...e tra i due germani (intesi TALLURA) e quest'ultimo (inteso CARUSETTA) vi erano buoni rapporti di collaborazione (...)
(...)
comunque i due germani erano sempre insieme, al punto che era indifferente che io parlassi con l'uno o con l'altro (...);
(...)
in particolare per quanto concerne gli scavi, movimento di materia ed in genere per le attrezzature necessarie ho atto ricorso al nolo a freddo dalle loro ditte (...)>>.

Come si può ben evincere dalle sopra estese informazioni testimoniali, le ampie "rassicurazioni" fornite da TALLURA Antonio all'imprenditore DI SALVATORE hanno una tale ampiezza di significato (***"...che non avrei avuto problemi di sorta, di nessun genere, in loco in occasione dell'esecuzione dei lavori de quo..."***) da non lasciare margine alcuno ad eventuali dubbi interpretativi.

Infatti, le "rassicurazioni" dell'indagato, se contestualizzate nel territorio locrese, dominato da una capillare presenza della criminalità organizzata e, per come già detto sopra, gravato dall'acclarata ed accertata presenza della cosca CORDI', e se si tiene conto del significato intrinseco ai termini adoperati (***"...non avrei avuto problemi di sorta, di nessun genere..."***), come necessario che sia, lasciano trasparire chiaramente la posizione del TALLURA che può ed è in grado di garantire il DI SALVATORE, a trecentosessanta gradi, in quanto è intraneo alla cosca di riferimento sul territorio.

Non è condivisibile, pertanto, la tesi difensiva secondo cui le "*rassicurazioni*" del TALLURA erano dirette a fornire mero sostegno operativo e logistico al titolare della ditta COVER srl.

Semmai, tale sostegno, tramutatosi, poi, anche nel nolo a freddo di mezzi meccanici, ha costituito la veste formale ed esteriore di una intrusione nell'esecuzione fattuale dell'appalto aggiudicato sulla carta alla Cover srl.

Intrusione tollerata, se non accettata, da quest'ultima ditta, e per essa dal DI SALVATORE, ben consapevole, evidentemente, che questa era l'unica possibilità di portare a compimento l'opera senza problemi di sorta.

D'altronde, a conferma di quanto sin qui illustrato, occorre evidenziare come secondo uno schema tipico, rigido (e senza eccezioni di sorta) della 'ndrangheta, sono le ditte locali "amiche", quindi contigue ad essa, a potersi inoculare *de facto* nell'esecuzione di opere pubbliche formalmente aggiudicate a terzi.

E' del tutto slegato dalla oggettiva realtà del fenomeno mafioso pensare il contrario e che cioè una ditta qualsiasi possa introitarsi nell'esecuzione di opere ricadenti in territorio

controllato dalla mafia senza che sia questa stessa ad averla imposta o, quanto meno, senza l'assenso dell'associazione criminale.

Le considerazioni testè svolte sono corroborate anche da un ulteriore elemento che non può essere sottaciuto e che è anch'esso emblematico delle modalità di infiltrazione della criminalità organizzata negli appalti pubblici .

Dalle indagini è emerso come l'ing. DI SALVATORE, in occasione dei predetti lavori, ha acquistato dalla ditta dei TALLURA una pala meccanica gommata per il prezzo di complessivi 60.000.000 milioni di lire per poi rivenderla, dopo soli tre mesi, ai TALLURA stessi, apparentemente per il medesimo prezzo, poiché ritenuta non rispondente alle proprie esigenze (nella scrittura privata di retrovendita si legge: "*l'acquirente (COVER srl) ha avuto modo di accertare la non rispondenza rispetto a quanto preventivato, sia per quanto riguarda la produttività del mezzo, sia per quanto riguarda il contesto operativo nel quale è destinato ad essere impegnato*".

Ebbene, per come riferito dal DI SALVATORE il prezzo della retrovendita venne compensato con il costo del successivo nolo a freddo delle medesimo mezzo meccanico. In ciò, si appalesano due anomalie che lasciano ragionevolmente presumere che tanto la vendita quanto la successiva retrovendita siano stati niente altro che dei negozi simulati con sottostante pagamento di una vera e propria tangente da parte del titolare della COVER.

Infatti, non solo la somma complessiva del nolo a freddo del mezzo, desumibile dalle fatture acquisite in atti, è pari a lire 28.240.000, ma lo stesso DI SALVATORE ha riferito di avere acquistato il mezzo con assegni tratti dal conto corrente della sua ditta (*"ritengo che, come facessi di solito, il mio pagamento sia avvenuto con assegni tratti dal conto corrente della ditta COVER acceso presso la Cassa di Risparmio della Provincia di Teramo Ag. Di Via Cona-Teramo che ho chiuso circa 4 anni fa, ossia nel 2005"*) ed invece, per quanto concerne la retrovendita, ha affermato che *"sono assolutamente certo che TALLURA Antonio non mi ha mai dato contanti ma presumo che il valore sia stato scontato dal TALLURA nel corso dei lavori eseguiti"*).

A parte l'evasiva versione dei fatti fornita dal DI SALVATORE, mette conto evidenziare che quand'anche fosse rispondente al vero che il prezzo di retrovendita sia stato compensato con il successivo nolo a freddo del mezzo meccanico sussiste un'evidente incongruenza poichè, a fronte di 60.000.000 di milioni di lire, il costo del nolo ammonta a lire 28.240.000 milioni con conseguente mancata giustificazione per la differenza.

Emergono, pertanto, reciproci effetti benefici per la ditta dei fratelli TALLURA e per la cosca CORDI'; mentre questa si infiltra nell'esecuzione di opere pubbliche utilizzando

l'impresa collusa quale propria *longa manus*, l'impresa stessa "garantisce" la COVER srl", estranea al tessuto economico locale, ed effettua sostanzialmente in sua vece dei lavori che formalmente non avrebbe titolo ad effettuare.

E se queste sono le premesse in fatto che emergono allo stato degli atti, deve ritenersi, adesivamente a quanto affermato dalla Suprema Corte di Cassazione, che ricorra nel caso di specie una vera e propria collusione tra l'imprenditore e la cosca di riferimento: "*In tema di partecipazione ad associazione di stampo mafioso, "imprenditore colluso" è colui che è entrato in rapporto sinallagmatico con l'associazione, tale da produrre vantaggi per entrambi i contraenti, consistenti per l'imprenditore nell'imporsi nel territorio in posizione dominante e per il sodalizio criminoso nell'ottenere risorse, servizi o utilità*" (Cass., Sez. 5, Sentenza n. 39042 del 01/10/2008; cfr. Cass., Sez. 1, Sentenza n. 46552 del 11/10/2005).

Anche in relazione ai lavori di costruzione di una palestra in località Basilea di Locri, ritenuta nella sfera di influenza dei CATALDO, deve evidenziarsi come siano emersi - pure in tale circostanza - segnali chiaramente sintomatici di una stretta vicinanza della ditta TALLURA ai CORDI'. Infatti, i contrasti generati dagli interessi illeciti ruotanti intorno alla realizzazione dell'opera pubblica in parola sono esitati in un esplicito e minaccioso monito di CORDI' Salvatore (poi ucciso nel 2005 nel corso della faida con i CATALDO) diretto a ZUCCO Giuseppe, soggetto ritenuto vicino alla cosca CATALDO ("... *NOVELLA: Si è risolto che Cordì Salvatore il Cordì gli hanno mandato a dice che se gli succede qualche cosa a Tallura gli tagliavano la testa. DR.CREAZZO: Quindi la ditta Tallura erano sono amici di NOVELLA: Si si si – inc."...).*

Non a caso, da intercettazioni telefoniche eseguite nell'ambito della cd. operazione *Overland New* ed a riscontro *ab externo* di quanto riferito da NOVELLA Domenico, risulta come effettivamente componenti della famiglia ZUCCO si siano interessati alla realizzazione della palestra nel senso di pretendere il pagamento di tangenti da parte della ditta costruttrice (conversazione intercorsa all'interno dell'autovettura Opel Zafira tra ZUCCO Roberto cl.'72 e suo nipote ZUCCO Domenico cl.'82, avvenuta in data 16 maggio 2005 progressivo nr.1386 nr.1574/2004 R.I.T.-DDA- operazione "Overland New", in atti; in particolare ZUCCO Roberto chiede al nipote Domenico chi sia a prendere i soldi dalla ditta TALLURA che sta eseguendo i lavori per il centro sportivo in Contrada Basilea, loro storica zona d'influenza, al che Domenico risponde: "*R: e' la i soldi chi li prende?.../ D: e chi deve prenderli?...noi altri.../*").

In tale ultimo dato, per altro, non è ravvisabile la contraddizione prospettata dalla difesa con la propria memoria in atti e secondo la quale una ditta, come la TALLURA, ove collusa

non potrebbe ritrovarsi sotto il giogo di richieste estorsive come la citata intercettazione lascerebbe intendere che sia avvenuto.

Infatti, non può perdersi di vista la peculiarità del caso di specie in cui l'illecita pretesa estorsiva proviene da cosca non solo avversa (CATALDO), ma persino in lotta armata con quella dei CORDI' con cui la ditta è accusata di essere collusa e dalla quale riceve interessata protezione.

Parimenti, non è convincente la prospettazione difensiva secondo cui la ditta TALLURA non sarebbe "dominante" in Locri alla luce della documentazione allegata e relativa a lavori pubblici aggiudicati, in quel di Locri, ad altre ditte.

Infatti, la provvisoria imputazione non poggia sull'assunto che la ditta TALLURA abbia conseguito l'aggiudicazione *in toto* degli appalti pubblici territorialmente ricadenti in Locri, bensì sulla contestazione di specifici episodi da cui emerge la contiguità dei suoi titolari con la cosca CORDI' né, d'altronde, il solo e mero dato documentale può assumere valenza decisiva nel senso indicata dalla difesa.

In ogni caso, e ad ulteriore conferma della fondatezza dell'impianto accusatorio nonché a riscontro delle dichiarazioni del NOVELLA circa l'infiltrazione negli appalti pubblici anche della ditta TEDESCO (in parallelo ed anche per tramite della ditta TALLURA), occorre tenere in debito conto le dichiarazioni spontanee resa da TEDESCO Francesco in occasione della perquisizione domiciliare a suo carico eseguita dalla P.G. il 16.9.2009 (verbale dichiarazioni spontanee del 16.9.2009 depositato dal P.M. all'udienza camerale del 4.11.2009, in atti).

Riassuntivamente, il TEDESCO ha dichiarato che la ditta TIESSE di TEDESCO Francesco ha cessato l'attività circa quattro anni addietro poiché avente sede in locali di proprietà della moglie da cui si è separato; di avere eseguito lavori per la ditta TALLURA presso lo stadio di Locri, presso una struttura sanitaria ubicata alle spalle dell'ospedale di Locri; di aver effettuato lavori anche per CIRCOSTA Pietro presso la scuola d'arte di Locri, nonché per la ditta Gangemi di Cittanova presso la scuola magistrale di Locri.

Ha dichiarato, altresì, di aver svolto lavori con i propri cugini, tra cui TEDESCO Ivano a cui ha ceduto i macchinari dopo la cessazione della propria attività; di aver svolto lavori, prima della cessazione stessa, con il cugino predetto e di averli fatturati a nome dello stesso TEDESCO Ivano.

Infine, la P.G. procedente ha acquisito numerose fatture emesse ora dalla ditta TIESSE di TEDESCO Francesco, ora dalla ditta TEDESCO Ivano, in favore della ditta TALLURA Costruzioni srl (poi divenuta ITALCANTIERI Costruzioni Generali srl) tutte cronologicamente collocabili tra il 2003 ed il 2008.

Si tratta, per come è di palmare evidenza, di un formidabile riscontro alle dichiarazioni accusatorie di NOVELLA Domenico (vds. sopra pagg. 10-15) in base alle quali - sotto la regia di BRUSAFERRI Guido (coindagato del ricorrente, nipote del defunto boss CORDI' Antonio ed attuale esponente di spicco del clan CORDI' indicato quale collettore delle estorsioni da questo messe in atto) – la ditta TIESSE di TEDESCO Francesco, anche per tramite della compiacente ditta TALLURA nell'accertato caso della costruzione della residenza per anziani nei presso del nosocomio locrese, ha effettuato, in un sostanziale regime di monopolio, la fornitura di infissi in alluminio. Né, a proposito del menzionato e coindagato BRUSAFERRI Guido, può considerarsi priva di rilievo la circostanza che lo stesso è stato visto frequentare, almeno sino a due anni fa, i locali della ditta TALLURA ed avere rapporti con entrambi i fratelli TALLURA (verbale s.i.t. 03.11.2009 rese da MAZZONE Pasquale, dipendente della ditta TALLURA dal 2002 con la qualifica di ragioniere, in atti)

Le dichiarazioni di TEDESCO Francesco consentono, altresì, anche di superare le obiezioni difensive che vorrebbero la posizione del TALLURA omologa, in base alle dichiarazioni del NOVELLA, proprio a quella di TEDESCO Francesco che però non risulta raggiunto dall'ordinanza cautelare impugnata.

Innanzi tutto, per il TALLURA assumono decisivo rilievo, tra l'altro, le citate dichiarazioni dell'ing. DI SALVATORE, in seno alle quali rimane estraneo il TEDESCO; in secondo luogo, ferme ed impregiudicate le valutazioni di spettanza degli inquirenti, le dichiarazioni di quest'ultimo e le acquisizioni documentali di cui alla nota 22/10/2009 del Commissariato di P.S. di Siderno (vds. fatture in atti), entrambe di sicuro valore investigativo, sono successive all'emanazione stessa ordinanza di custodia cautelare. Infine, che alcune fatture siano emesse da TEDESCO Ivano anziché dalla TIESSE di TEDESCO Francesco è elemento che non smentisce il collaboratore di giustizia anzi, al contrario, ne conferma l'attendibilità alla luce della dichiarata cessazione dell'attività e prosecuzione della stessa a nome proprio di TEDESCO Ivano.

Quanto sin qui illustrato basterebbe, *rebus sic stantibus*, tanto a rendere corretta la qualificazione giuridica dei fatti quanto a configurare, in relazione ad essa, un solido e grave quadro indiziario a carico dell'odierno ricorrente.

Tuttavia, a corroborare i gravi indizi di colpevolezza testè esplicitati soccorrono ulteriori elementi desumibili dai trascorsi e dai giudiziari di TALLURA Antonio; anch'essi alquanto indicativi della sua personalità e della sua stretta vicinanza con la famiglia CORDI'.

Infatti, il ricorrente, oltre ad annoverare precedenti giudiziari per estorsione e turbata libertà degli incanti, è stato sottoposto a misura di prevenzione personale nel 1993, mentre nel 1990 è

stato vittima di un tentato omicidio inquadrato nel contesto della faida tra i CATALDO ed i CORDI'.

Anche le sue indicate frequentazioni con sodali della cosca CORDI' (vds. pagg. 738 e ss. O.C.C.), sebbene alcune siano risalenti nel tempo, non possono essere solo per questo sottovalutate o sminuite soprattutto alla luce della dichiarata amicizia con i figli del defunto boss CORDI' Antonio e cioè con CORDI' Domenico (cl. 1965) e CORDI' Salvatore (cl. 1973), anch'essi oggi raggiunti dal titolo custodiale qui impugnato.

In tal senso, devono richiamarsi i verbali di s.i.t. rese il 21.10.1987, quindi nel corso della faida con i CATALDO, dai soggetti appena menzionati: CORDI' Salvatore così riferì: "*verso le ore 15 circa ho incontrato alla sala giochi sita nei pressi della stazione di Locri il mio amico TALLURA Antonio il quale sopraggiungeva con la sua autovettura...sono salito sulla Golf insieme a TALLURA per farci un giro...ci siamo portati presso l'abitazione del TALLURA ove sotto casa abbiamo incontrato mio fratello Domenico il quale si univa a noi e subito dopo da Locri ci siamo portati in Siderno Marina*". Sulla stessa linea CORDI' Domenico, il quale testualmente dichiarò: "*nel tempo libero frequento TALLURA Antonio con il quale sono legato da vincoli di amicizia...questa mattina sono uscito di casa con il mio amico TALLURA Antonio, ci siamo portati al cimitero di Locri ove il TALLURA ha un'impresa edile, verso le ore 12 facevo rientro presso la mia abitazione per il pranzo. Verso le 15 con il mio amico TALLURA Antonio e con mio fratello Salvatore siamo usciti e ci siamo portati a Siderno per fare una passaggiata*". Ed analogamente TALLURA Antonio il quale affermò, tra l'altro, quanto di seguito: "*verso le ore 9,30 mi sono recato a casa del mio amico CORDI' Domenico...verso le ore 15,30 con la mia autovettura unitamente ai miei amici CORDI' Domenico e Salvatore abbiamo fatto un giro per Locri e dopo ci siamo recati a Siderno Marina*". Il dato è chiaro e non necessita di considerazioni che si rivelerebbero ultronee.

Allo stato degli atti, poi, non può attribuirsi valore decisivo, a discarico dell'indagato, al provvedimento del 7.2.2007 con cui la Corte di Appello di Reggio Calabria ha concesso a TALLURA Antonio la riabilitazione in relazione alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S. cui è stato sottoposto e sopra già menzionata.

In effetti, sebbene con esso sia stata concessa la chiesta riabilitazione sulla base della favorevole valutazione della condotta dell'interessato nell'ultimo quinquennio preso in esame (*id est* 2001-2006), la stessa parte motiva del provvedimento in questione dà contezza di come la condotta del TALLURA "*nel periodo successivo alla cessazione (31-1-94) della sorveglianza speciale di P.S. (...) non è stata (...) del tutto esente da pecche. (...) nel corso degli*

anni tra il 1995 ed il 1997 egli veniva più volte notato e controllato in compagnia a coinvolti in indagini per associazione di tipo mafioso (Dieni Antonio cl. 66, Alecce A 66, Cordì Domenico cl. 69 e perfino Cordì Cosimo cl. 51 considerato allora elemento di vertice dell'omonima consorteria); un ultimo episodio sospetto si verificava il 3-2-2001allorchè altro elemento di spicco della cosca Cordì, Brusaferri Guido cl. 65, veniva visto uscire dall'abitazione ove il Tallura scontava la citata pena di 1 anno di reclusione in regime di detenzione domiciliare (...)".

Ciò non significa che si possa ribaltare il *decisum* di quel decidente, tuttavia, tenuto conto della scansione cronologica della decisione (istanza del 7.6.2006, decisione del 7.2.2007), del periodo valutato (2001-2006), dell'epoca in cui il NOVELLA ha reso dichiarazioni accusatorie nei confronti del TALLURA (primavera del 2006) e dell'arco temporale in cui le successive indagini si sono sviluppate, non può omettersi di considerare come gli assi portanti e gli esiti di queste ultime, confluiti nell'ordinanza impugnata in questa sede, fossero comprensibilmente ignoti al decidente medesimo.

E se così è, come in effetti lo è per quanto appena evidenziato, non vi è dubbio alcuno che la citata decisione riabilitativa, pure allegata dalla difesa a sostegno dei propri motivi di gravame, non sia idonea a scalfire il delineato e grave quadro indiziario a carico dell'odierno ricorrente. >>

Le predette argomentazioni, tuttavia, si sono scontrate con un pesante annullamento con rinvio reso dalla Suprema Corte di Cassazione con la sentenza n. 1939/2010 del 30 giugno 2010 depositata il 30 luglio 2010 in relazione alla posizione di Tallura Francesco (unitamente ad altra n. 1936/10 pronuncia resa in pari data che ha annullato sempre con rinvio la posizione di Tallura Antonio). In particolare nel procedimento di legittimità i ricorrenti si sono sostanzialmente lamentati, in via principale, della carenza di distinzione fra imprenditore colluso ed imprenditore succubo, potendosi anche spiegare la presenza di Brusaferri Guido presso la ditta gestita dai Tallura, come indice del fatto che la stessa impresa fosse soggetta all'associazione anzidetta nel senso di sottostare alla sua protezione, pagando ai Cordì il pizzo in cambio dell'invocata tutela, ma non vi era stata per contro alcuna peculiare dimostrazione in ordine al fatto che i Cordì avessero posto in essere una serie di condotte volte a mettere i Tallura in una posizione dominante rispetto ai rimanenti imprenditori, la quale dimostrazione era necessaria per ritenere integrato il sinallagma volto all'ottenimento di

reciproci vantaggi tra l'imprenditore colluso e gli appartenenti ad una determinata consorteria mafiosa.

La Corte di Cassazione con la sentenza n. 1939/10 in atti ha accolto in via preponderante tale motivo (ma anche l'altra relativa a Tallura Antonio), così esprimendosi:

<<E' fondato il ricorso proposto da Tallura Francesco, quale titolare dell'ominima impresa di costruzione, corrente in Locri.

Con esso il ricorrente censura l'ordinanza emessa dal Tribunale del riesame di Reggio Calabria, in quanto non sarebbero emersi a carico della ditta da lui gestita validi indizi per farlo ritenere intraneo all'associazione criminosa di stampo mafioso nota come cosca Cordì.

...omissis...

Il provvedimento emesso dal Tribunale del riesame di Reggio Calabria, impugnato nella presente sede, ha ritenuto gravi, precisi e concordanti gli indizi fino a quel momento raccolti a carico del ricorrente, quale titolare di un'omonima impresa edile e li ha ritenuti adeguati a fondare le imputazioni di partecipazione ad un'associazione criminale di stampo mafioso, intesa come "cosca Cordì", operante in territorio di Locri e zone limitrofe, finalizzata alla commissione di gravi reati, quali usura, rapine, estorsioni e danneggiamenti, nonché ad acquisire, tramite la ditta di costruzioni di cui il ricorrente era titolare in modo diretto ed indiretto la gestione o comunque il controllo di concessioni, autorizzazioni e servizi pubblici comunali, realizzando in tal modo profitti o vantaggi ingiusti per sé o per altri.

Ritiene questa Corte che gli elementi, ravvisati dal Tribunale di Reggio Calabria a carico del ricorrente, non hanno la valenza indiziaria ipotizzata dal Tribunale.

Le dichiarazioni rese dal collaboratore Novella Domenico, riferite all'impresa di costruzioni gestita dal medesimo unitamente a fratello Talllura Antonio, non sono utili allo scopo, avendo il collaboratore anzidetto solo riferito che TALLURA Francesco pagava il pizzo, riferita ai lavori pubblici ad essa aggiudicati ed eseguiti; le illazioni esternate dal medesimo, secondo cui il ricorrente riceveva dalla cosca Cordì non solo protezione, ma anche favori e compiacenze, fino ad essere diventato lo strumento imprenditoriale utilizzato dalla cosca Cordì per infiltrarsi negli appalti pubblici ricadenti nel territorio controllato, ***sono rimaste, allo stato, prive di significativi riscontri esterni.***

Non può attribuirsi natura di riscontro esterno alle dichiarazioni rese da DI SALVATORE FILIPPO CLAUDIO, titolare della s.r.l. "COVER" di Teramo, società esecutrice dei lavori di costruzione di una casa per disabili in Locri, località Don Vittorio, atteso che, da tali dichiarazioni, può solo evincersi che la ditta Tallura abbia fornito assicurazioni alla s.r.l. "COVER" circa il regolare andamento dei lavori nel territorio di Locri. Ritenere che dette assicurazioni andassero ben oltre il mero sostegno operativo e logistico, fino a costituire la conferma che le ditte provenienti dal di fuori intanto potevano eseguire opere ricadenti nel territorio controllato dalla mafia in quanto avevano ricevuto l'assenso del clan criminale appare eccessivo, siccome valutazione non ancorata ad alcun dato fattuale. Così non è idonea ad assumere la valenza di indizio a carico del ricorrente la circostanza che la ditta Tallura aveva venduto alla s.r.l. "Cover" una pala meccanica gommata al prezzo di lire 60.000.000, poi rivenduta dalla s.r.l. "Cover" alla ditta Tallura, la quale tuttavia non aveva pagato il prezzo, fissato in misura identica a quello di acquisto, ma lo aveva compensato con il nolo a freddo del mezzo meccanico, apparendo la stessa una convenzione commerciale nella quale non è dato ravvisare un indizio certo della prevaricazione che la ditta Tallura abbia esercitato nei confronti della s.r.l. "Cover".

Neppure assumono la valenza di riscontri esterni all'intraneità del Tallura alla cosca mafiosa note come "clan Cordì" le dichiarazioni rese da TEDESCO Francesco, già titolare della ditta "TIESSE", dalle quali era emerso che fra il 2003 ed il 2008 erano state emesse tutta una serie di fatture dalla sua ditta e da quella del cugino Tedesco Ivano alla ditta TALLURA, dalle quali poteva desumersi che la ditta del TEDESCO aveva effettuato la fornitura di infissi in alluminio per la costruzione di una residenza per anziani appaltata alla ditta "Tallura" in sostanziale regime di monopolio.

Anche in tal caso appare trattarsi di una convenzione imprenditoriale in sé priva di riscontri criminosi, trattandosi di lavori dati in subappalto, da presumere regolarmente eseguiti e regolarmente pagati. Non hanno natura di riscontri esterni le dichiarazioni rese da Mazzone Pasquale, contabile della ditta dei fratelli Tallura, il quale aveva dichiarato come la ditta individuale TALLURA era prima confluita nella s.r.l. "TALLURA COSTRUZIONI" e poi si era trasformata nella s.r.l. "ITALCANTIERI COSTRUZIONI GENERALI"; che la stessa era gestita

indifferentemente da entrambi i fratelli e che le somme pagate ogni mese ai dipendenti erano inferiori rispetto a quelle formalmente emergenti dalle buste paga.

Tale ultima annotazione, presa di per sé sola, non può ritenersi indizio significativo della dedotta intraneità della ditta alla cosca anzidetta.

La contiguità tra la ditta Tallura e Brusaferri Guido, esponente di spicco del clan Cordì, che il Mazzone aveva visto frequentare spesso i locali della ditta Tallura, potrebbe far ritenere TALLURA Francesco più che imprenditore colluso, tale cioè da essere entrato in rapporto sinallagmatico con la cosca mafiosa dei Cordì, produttiva di vantaggi per entrambi i contraenti, come imprenditore vittima, costretto suo malgrado ad accettare l'intrusione di soggetti come il BRUSAFERRI, noto esponente della cosca Cordì (cfr. Cass.1^ , 11.10.05 n. 46552, rv. 232963).

Tale ultima ipotesi si concilierebbero del resto con quanto ritenuto dalla Prefettura di Reggio Calabria, la quale, fino al 21.5.09 si era espressa in modo positivo, quanto al rischio di infiltrazioni mafiose della ditta dei fratelli Tallura, in tal modo evidenziando contiguità, soggezione, sudditanza o condizionamento dell'impresa rispetto a pressioni ed ingerenze della malavita, confermate dalle informative rese dalla locale direzione distrettuale antimafia."

Ebbene, la predetta motivazione, non condivisibile in ogni suo aspetto, insinua, a parere del decidente, un'ineliminabile dubbio sulla non completa univocità di alcuni aspetti della vicenda in esame. In particolare, la mancata produzione di analoghe allegazioni (a riscontro estrinseco delle dichiarazioni del Novella) con riferimento agli altri lavori eseguiti dai Tallura, quali *longa manus* o braccio imprenditoriale dei Cordì, è già un elemento che di per sé non consente di interpretare in modo incontestabile le accuse del Novella, nel senso della ritenuta intraneità dei Tallura alla cosca Cordì.

Si tratta di asserzioni quelle del Novella peraltro un po' generiche sul punto: "***Ma Tallura non che sono paga il pizzo magari si fanno pure qualche lavoro si non è che paga solo il pizzo***" ed ancora "NOVELLA:... ***si sapeva che dovevano fare il tribunale a Locri lì a Don Vittorio e stavano cercando di vedere chi è la ditta per prenderla per fare pure Tallura lì... gli interessava sia come lavoro e sia come riscuotere il pizzo***", che effettivamente confermano, comunque sempre, come i Tallura pagassero il pizzo ai Cordì, ma non

consentono di comprendere fino in fondo con quale tecnica mafiosa i Cordì imponessero il sub ingresso dei Tallura nei lavori pubblici in corso (turbativa delle gare mediante intimidazione dei pubblici funzionari, intimidazione dei concorrenti oppure imposizione dei subappalti, dei noleggi a freddo alle ditte risultate legalmente vincitrici di appalti regolari ecc).
Inoltre, sempre per questo decidente, in disaccordo con quanto è stato sostenuto dalla Suprema Corte, vi è una forte ambiguità in quella sorta di "patto di retrovendita" della motopala, già prima ceduta dai Tallura alla Cover, meglio descritto dal Di Salvatore, ed è verosimile che con lo stesso la Cover abbia solo formalmente giustificato (con relativo sgravio fiscale all'atto dell'emissione della relativa fattura e successiva operazione contraria consentita ai Cordì) un esborso di denaro, in realtà, destinato ad altro, ad esempio il pagamento di una "tangente", ma quello che resta privo di riscontro è la riferibilità dell'esborso ai Tallura per conto dei Cordì.
Anche infine dove si dovesse ritenere che i Tallura abbiano utilizzato questo rapporto "*privilegiato*" con i Cordì (in forza della comprovata risalente amicizia dei due imprenditori con alcuni degli appartenenti alla famiglia e della loro pacifica sottoposizione al pagamento del pizzo in favore dei Cordì, come comunque pure asserisce Novella) per consentire alla Cover di entrare nell'ambito delle ditte "protette" dalla cosca, non si avrebbe modo di operare quel salto logico che consente di individuare comunque nei Tallura, i soggetti beneficiari della contropartita eventualmente versata dalla Cover ai Cordì, potendo comunque tutti restare, sulla scorta di queste sole deduzioni, nell'orbita di quelle ditte compiacenti che "pagano" per lavorare e non subire attentati di sorta ai propri cantieri.

Sulla scorta di ciò entrambi i fratelli Tallura Antonio e Francesco vanno assolti dal reato loro ascritto al capo A, ancorché ai sensi del secondo comma dell'art. 530 c.p.p., per non avere commesso il fatto.

Alla predetta decisione segue di diritto il dissequestro delle loro società ed imprese, il cui patrimonio aziendale sottoposto a sequestro preventivo nel settembre 2009 (occ primigenia) va restituito agli aventi diritto, eventualmente curatela fallimentare ove la procedura azionata dai custodi abbia proseguito nel suo corso. Si dispone pertanto il rilascio e la restituzione all'avente diritto

(eventualmente curatela fallimentare) del compendio patrimoniale mobiliare ed immobiliare della impresa individuale **"TALLURA Antonio"**, nr.REA RC-103016, con sede legale in Locri alla Via Dromo nr.18 e della società **"ITALCANTIERI COSTRUZIONI GENERALI Srl"**, nr.REA RC-158124, con sede legale in Locri alla C.da Canterado.

Tallura Antonio e Tallura Francesco rispondono anche dei capi Z ter e Z quater, che di seguito si riportano:

Z-ter)

agli artt. 81 c.2, 110, 356 c.2 in relazione al 355 c.2 nr.1, 61 nr.2 e 9 C.P. e art. 7 l. nr. 203/91, perché, in concorso tra loro, quali titolari della ITALCANTIERI Srl, con più azioni ed omissioni esecutive del medesimo disegno criminoso, poste in essere anche in tempi diversi, in violazione della stessa e di diverse disposizioni di legge, per eseguire il reato di cui al capo seguente, commettevano frode nell'esecuzione del contratto d'appalto concluso tra la citata società e la provincia di Reggio Calabria, avente ad oggetto l'adeguamento strutturale dei locali della scuola "Maresca" di Locri, non adempiendo agli obblighi derivanti dal predetto negozio giuridico ed in particolare:

- ***non inserendo nei nodi travi-pilastri delle strutture portanti dell'edificio i necessari connettori, oppure inserendo connettori difformi da quelli necessari e prescritti;***
- ***ponendo in opera fibre di carbonio in numero inferiore a quello necessario e prescritto;***

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto al fine di agevolare la cosca CORDI' di Locri.
In Locri, dal 18.6.09 (data di conclusione del contratto d'appalto) sino al 16.9.09

Z-quater)

agli artt. 81 c.2, 110, 640 c.2 nr.1, 61 nr.7 e 9 C.P. e art. 7 l. nr. 203/91, perché, in concorso tra loro, nella qualità indicata, con più azioni ed omissione esecutive del medesimo disegno criminoso, poste in essere anche in tempi diversi, in violazione della stessa e di diverse disposizioni di legge, nell'esecuzione del contratto d'appalto di cui sopra, ponevano in essere gli artifici di cui al precedente capo in modo tale che sembrassero regolarmente effettuate da parte della ITALCANTIERI Srl le prestazioni contrattuali previste, così inducendo la provincia di Reggio Calabria a procedere alla liquidazione della prima parte delle spettanze della predetta impresa (fattura n.29 del 30.7.09 pari a €.104.500) per prestazioni in realtà effettuate in maniera difforme a quanto previsto da progetto e si procuravano un ingiusto ed ingente profitto con grave danno a carico dell'erario dello Stato.
Con l'aggravante d'aver commesso il fatto al fine di agevolare la cosca CORDI' di Locri.
In Locri, in data 30.7.09

Nei confronti di Tallura Francesco, nella veste di socio ed amministratore della ITALCANTIERI s.r.l., e di Tallura Antonio, socio di fatto della predetta compagine societaria (cfr. sit Mazzone sopra menzionate), sono dunque contestati con riferimento ai lavori di esecuzione del contratto di appalto concluso tra la citata società e il Comune di Locri (e non l'Amministrazione

provinciale di Reggio Calabria, come per errore indicato nel capo di imputazione), avente ad oggetto l'adeguamento strutturale dei locali della scuola "Maresca" di Locri, i delitti di frode nelle pubbliche forniture (capo Z ter) e di truffa aggravata (capo Z quater), delitti entrambi aggravati dall'art. 7 l. 203/1991 (con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare la cosca CORDI' di Locri).

La vicenda, sottostante alle contestazioni, veniva alla luce dopo l'intervenuto sequestro preventiva della ITALCANTIERI s.r.l. emesso dal Gip di Reggio Calabria in questo procedimento penale contemporaneo all'ordinanza cautelare del 3-15/9/2009, sicché proprio dagli esiti compendiati in successive relazioni redatte dal custode giudiziario della ITALCANTIERI nominato dal giudice e trasmesse all'A.G. procedente emergevano di appurare una serie di illeciti nella gestione della società, tra cui l'accaparramento diretto da parte dei fratelli Tallura di parte dei corrispettivi dovuti agli operati (cfr. verbale di sit Mazzone Pasquale del 3.11.09 in atti) e dei proventi della società che versava di fatto in stato di decozione, prossima al fallimento (cfr. richiesta di autorizzazione a presentare ricorso per la declaratoria di fallimento già in atti, nonché relazione del custode/amministratore dott. Larizza del 5.11.2009 sub faldone 46 sottofascicolo 14).

In questo contesto si disponeva un ulteriore accertamento, su impulso del P.M., in relazione ad uno specifico appalto in corso di realizzazione da parte della ITALCANTIERI s.r.l. per il rafforzamento ed il consolidamento, nonché lavori di messa in sicurezza dei locali della scuola media "MARESCA".

Il relativo contratto era stato stipulato in data 18.6.2009 tra il Comune di Locri e la Italcantieri s.r.l. per un importo complessivo di € 194.308.

Venivano completati solo i lavori di un'ala dell'edificio che veniva restituita alla popolazione scolastica, mentre quelli sulla parte restante del plesso risultavano ancora in corso di completamento al momento del sequestro della società e quindi dell'intervento della custodia giudiziaria.

Le verifiche compiute dal CTU nominato dal P.M., Ing. Venanzio, hanno permesso di accertare, allo stato, l'inidoneità statica della struttura: tanto della parte in corso di completamento, tanto di quella già consegnata.

I risultati della relazione di consulenza hanno evidenziato coma la ITALCANTIERI s.r.l. abbia contravvenuto a quanto prescritto nella parte progettuale dell'appalto.

In particolare:

- tutte le sette verifiche compiute in relazione ai "nodi trave-pilastro" (di cui quattro nella parte attualmente in uso e tre nella parte non utilizzata della scuola) hanno dimostrato come le strutture portanti dell'edificio non siano dotate dei cc.dd. "connettori" finalizzati a garantire la stabilità antisismica, oppure siano state dotate di connettori di lunghezza inidonea, evidentemente collocati al solo scopo di superare un'eventuale verifica di esecuzione lavori;
- sulle tre prove finalizzate a verificare la "cerchiatura" di fibre di carbonio necessaria a legare il connettore al pilastro (tutte sulla parte utilizzata), due hanno permesso di evidenziare la collocazione di due strati di fibre, anziché le tre necessarie e prescritte.

A fronte di tali lavorazioni infedeli e inadeguate rispetto al capitolato e rispetto all'obiettivo primario di porre in sicurezza i locali scolastici, la ITALCANTIERI s.r.l., per come risulta dalla pag. 5 della nota del custode amministratore giudiziario dott. Larizza del 5.11.2010, è già stata emessa la fattura n. 29 del 30/7/2009 relativa al pagamento del primo SAL, per l'importo complessivo di euro 104.500.

Per approfondire il merito delle contestazioni giova riportare brevi stralci della consulenza dell'Ing. Venanzio (sub faldone 46 sottofasciolo 15 in atti), in cui dopo aver dato atto dei metodi utilizzati e degli esiti delle verifiche effettuate (anche a mezzo di eloquente e corposo fascicolo fotografico) così si pronunciava "*A seguito delle verifiche sismiche effettuate dal progettista sono stati appaltati i lavori di adeguamento strutturale che risultavano suddivisi in due stralci di cui il primo risulta oggetto di certificato di regolare esecuzione ed i lavori ultimati. I lavori strutturali essenzialmente consistevano nella cerchiatura dei pilastri con fibre di carbonio, la posa in opera di connettori nei pilastri etc.* ***Molto importante la funzione dei connettori in quanto dovevano essere posizionati nei nodi trave - pilastro per garantire quella continuità strutturale che garantisce un comportamento a telaio della struttura e di conseguenza migliora il comportamento sismico della stessa.*** *Si deve evidenziare inoltre come molto*

ridotti risultano gli interventi effettuati sulle travi della struttura della scuola nonostante il numero di elementi non verificati derivanti dall'esame del calcolo redatto dal progettista. In sede di operazioni peritali preliminarmente si è quindi esaminato il calcestruzzo, si è verificata la presenza dei connettori, si è verificato il numero degli strati di fibre di carbonio dei pilastri.

Dall'esame di quanto esistente e di quanto doveva essere realizzato, come nel proseguo della relazione meglio specificato e qui sintetizzato, si è riscontrato che:

- ***il calcestruzzo presenta 11 valori su 21 inferiori al minimo previsto per il calcestruzzo strutturale;***
- ***non sono stati inseriti o risultano difformi dal progetto i connettori nei nodi travi-pilastri <u>in sei pilastri dei sei indagati</u>;***
- ***in due pilastri su tre indagati della parte di scuola già utilizzata ed oggetto di certificato di regolare esecuzione si è riscontrato che erano state poste in opera due strati di fibre di carbonio invece di tre.***

E' necessario a tal proposito far presente che il Direttore dei lavori aveva eseguito delle prove, che il sottoscritto si riserva di verificare, dove veniva evidenziata, tra l'altro, <u>una posa in opera parzialmente non a regola d'arte delle fibre di carbonio.</u>

Quindi riassumendo si ha che:

- *si sono eseguite le prove per determinare il valore di resistenza del calcestruzzo esistente mediante l'esecuzione di n. 21 carotaggi; dalle prove di compressione del calcestruzzo... omissis... si ricava che 11 valori su 21 sono inferiori ai limiti di normativa. Valori similari venivano ricavati anche dai certificati di prove di ulteriore laboratorio di carotaggi eseguiti all'atto della progettazione;*
- *in sede di progettazione dell'intervento di adeguamento strutturale, nel calcolo effettuato e nelle relative verifiche si riscontrava che molti elementi non verificavano quanto previsto dalla normativa;*
- *nessun intervento è stato eseguito su una parte degli elementi strutturali che non verificavano.*

- ***per quanto finora accertato i lavori eseguiti non sono conformi al progetto.***

Alla luce di tutti gli accertamenti eseguiti e dai risultati agli atti si ritiene che le strutture della scuola Maresca non siano idonee staticamente e siano prive di idoneità statica.

Si passa quindi all'esame dei risultati cui si è pervenuti durante le verifiche effettuate per valutare se quanto realizzato fosse conforme a quanto previsto in progetto.

Il primo dato veniva tratto dai carotaggi effettuati dove veniva verificato per ogni carota il numero degli strati delle fibre di carbonio; si accertava che nella parte già consegnata al Comune ed oggi utilizzata dalla scuola e per la quale era stato emesso il certificato di regolare esecuzione, su tre pilastri indagati due presentavano un numero di fibre inferiore rispetto a quanto previsto in progetto ed in particolare 2 strati di fibre al posti di 3. Altra verifica che veniva effettuata risultava quella della posa in opera dei connettori; sono state eseguite prove distruttive per la verifica della presenza degli stessi sia nella parte ove risultavano ancora in corso i lavori e sia dove i lavori erano ultimati.

<u>Si precisa che nella parte dove ancora erano in corso i lavori le verifiche sono state fatte dove i lavori risultavano ultimati.</u>

Sono state quindi eseguite n. 7 prove distruttive e nella totalità delle stesse si riscontrava che i connettori o non erano presenti oppure non risultavano conformi a quanto previsto in progetto.

In particolare si riscontrava che:

- *n. 1 saggio pilastro n. 56 piano II f.t. – presenza di barre di acciaio al posto delle barre in carbonio;*
- *n. 1 saggio pilastro n. 40 piano II f.t. – mancanza del connettore;*
- *n. 1 saggio pilastro n. 55 piano III f.t. – presenza di un connettore di circa cm 8;*
- *n. 1 saggio pilastro n. 51 in fondazione – presenza di un connettore di circa cm 27;*
- *n. 1 saggio pilastro n. 52 in fondazione lato strada – presenza di un connettore di circa cm 27;*

- *n. 1 saggio pilastro n. 50 altezza solaio piano calpestio III piano f.t. – presenza di un connettore di circa cm 10.*

A tali prove, anche se con riserva di effettuare verifiche su quanto riportato, si aggiunge che agli atti esiste una relazione del Direttore dei Lavori in contraddittorio con il Direttore e Coordinatore tecnico dell'Amministrazione Giudiziaria della ITALCANTIERI dove si riporta che la posa in opere di fibre di carbonio parzialmente non risultava a regola d'arte".

Traccia di queste doglianze, già elevate dalla Direzione dei Lavori alla ditta Tallura Antonio e Francesco si rintraccia anche nella nota indirizzata al custode – amministratore giudiziario Dott. Larizza dall'Ing. Giuseppe Barreca, nella veste di coadiutore-direttore tecnico della ITALCANTIERI COSTRUZIONI GENERALI s.r.l. del 18 novembre 2009 in cui si comunica, in relazione ai lavori in commento, che: "*Il Direttore dei lavori in merito alla mancata realizzazione di alcune lavorazioni previste in Appalto, ha richiesto una preliminare verifica dello stato di consistenza delle opere realizzate. Il Direttore dei Lavori ha recentemente concluso la richiesta di verifica dello stato di consistenza delle opere effettivamente eseguite e le prove strumentali dallo stesso disposte per il controllo della qualità. Dalle stesse è emergo che le lavorazioni inerenti la posa dei "Connettori nodi perimetrali Pilastri esterni", dei "Connettori nodi interni – Pilastri", nonché quelli relativi ai "Connettori Fondazione" non sono state eseguite pur essendo state realizzate le opere di finitura di rifacimento (muratura di compagno, intonaco, battiscopa e pavimentazione nelle parti oggetto di demolizione per la realizzazione delle opere di rinforzo strutturale)...*" (documenta sub pag. 192 fadone 46 sottofascicolo 14)

A fronte di ciò la Difesa ha sostanzialmente sostenuto, anche a mezzo di note di consulenza a firma dell'Arch. De Leo Giuseppe, che la messa in sicurezza dell'edificio attraverso la posa in opera di componenti, costituiti da barre pultruse avvolte in strisce di composito sfilacciate alle estremità, da inserire in perfori passanti di diametro pari a 32 mm da praticare nel nodo trave-pilastro e da completare con iniezioni di apposita malta non è stata realizzata l'impossibilità delle condizioni idonee a praticare detto intervento, in particolare l'irrealizzabilità dei perfori necessari all'inserimento dei connettori per la quasi totalità dei nodi interessati, a cagione dell'insufficiente spazio esistente tra le

barre di armatura delle travi (spazio denominato con termine tecnico interferro). Per quanto accertato dal consulente della Difesa Arch. De Leo in sede di sopralluogo tale interferro, infatti, risulta essere pari a circa 20-25 mm, contro i 32 mm previsti in progetto per il diametro del perforo, da cui la conclusione che l'impresa si sia trovata nell'impossibilità oggettiva di inserire le connessioni nel sistema travi-pilastri visti gli scarsi spazi di interferro.

Anche Tallura Francesco peraltro ribadiva in sede di spontanee dichiarazioni rese in udienza, la sostanziale impossibilità di realizzare a regola d'arte i predetti lavori addebitando l'erronea previsione delle dimensioni dell'interferro a degli errati calcoli progettuali effettuati dall'Ing. Di Santo Francesco di Cosenza, Direttore dei Lavori nell'appalto in argomento, sicché la ditta aveva potuto soltanto inserire dei connettori di dimensioni ridotti, ove possibile, o ricorre ad apporre di volta in volta i rimedi del caso nella consapevolezza di queste varianti da parte del Direttore Di Santo (scrive il tecnico di parte "*La stessa ditta, altresì, durante l'esecuzione dei lavori, ha provveduto a realizzare la fasciatura di altre parti d'opera (n° 2 Pilastri) non previste in progetto, pur trattandosi di un lavoro appaltato a corpo e non a misura*").

In ultimo il consulente Arch. De Leo, così concludeva: "*Pur condividendo l'approccio metodologico espresso nella relazione preliminare di consulenza tecnica, va osservato che:*

- l'idoneità statica dell'edificio deve essere accertata, a parere del sottoscritto, con una verifica statica che consideri sia l'intervento realizzato, sia l'effettiva consistenza delle armature e come da relazione del consulente le caratteristiche dei calcestruzzi impiegati nella realizzazione dell'opera (lotto 1 – parte in uso);

- riguardo al lotto II, atteso che l'intervento non è ancora completato anche nei suoi aspetti strutturali, non è allo stato possibile procedere ad una verifica, se non analizzando esclusivamente le opere realizzate fino al momento del fermo dei lavori;..." suggerendo una serie di rimedi per ottenere i medesimi risultati di stabilità e consolidamento di cui al bando di gara con modifiche progettuali e metodologiche.

Con riguardo alla conformità al progetto l'Arch. Di Leo concludeva per un giudizio positivo, sulla scorta dell'intervenuto rilascio di certificato di regolare esecuzione e per il II lotto asseriva che era necessario considerare che, allo stato,

parte dei lavori deve essere ancora completata e che la mancata posa in opera dei connettori è dovuta ai motivi precedentemente descritti, inoltre trattandosi di eventi imprevisti, verificati durante il corso dei lavori e da accertare nei modi previsti dal Regolamento, gli stessi possono essere oggetto di variante in corso d'opera.

Ancora in sede di conclusioni, la Difesa dei Tallura ha sostenuto con apposita memoria scritta si è soffermata sulla natura di lavoro "a corpo" e non "a misura" dell'appalto affidato ai Tallura, nonché sul dato che l'apposizione delle barre di fibra di carbonio sia stata affidata dalla ITALCANTIERI ad un'impresa di Perugia EDYLSISTEM s.r.l., che sarebbe la sola responsabile dell'esecuzione infedele (cfr. preventivo inoltrato da Geom. Menichetti alla ITALCANTIERI firmato per accettazione da TALLURA ANTONIO).

Il mancato pagamento con la fattura, già citata, relativa al primo SAL della posa in opera dei connettori, quando invece altri lavori con essa sarebbero stati retribuiti, circostanza evincibile dalla documentazione relativa al primo stato di avanzamento dei lavori in cui risulterebbe pagata la sola posa in opera della rete in fibra di carbonio, ma non i connettori, per cui nel prezzo di euro 104.000 non vi sarebbe il corrispettivo di tale lavori.

Per il secondo SAL vi è sempre da tenere presente, per la Difesa, la mancata completa esecuzione dei lavori in corso al momento dell'arresto degli odierni imputati.

Ebbene, in primo luogo va subito sgombrato il campo da un equivoco di fondo, dei reati in contestazione sono corresponsabili entrambi i Tallura Antonio, socio di fatto, e Francesco, amministratore legale, sulla scorta di quanto non solo pacificamente emerso dalle dichiarazioni del Mazzone e del Di Salvatore in premessa (sub trattazione del capo A Di Salvatore: *comunque i due germani erano sempre insieme, al punto che era indifferente che io parlassi con l'uno o con l'altro* ...) citate, ma anche sulla scorta di quanto emerge dalla produzione difensiva da cui si evince che l'acquisto e posa in opera dei pilastri con tessuti in fibra di carbonio sia stata sottoscritta proprio da Tallura Antonio.

La circostanza che l'impossibilità di porre in essere i connettori sia addebitabile alla colpevole e consapevole condotta dell'Ing. Di Santo, Direttore dei Lavori, che, prima dell'arresto dei Tallura, avrebbe loro consentito le necessitate modifiche

(talvolta addirittura senza apporre per nulla il connettore) senza elevare alcun rilievo formale, significativamente contestato loro solo dopo l'esecuzione dell'occ del 3 settembre 2009, integrata il 15 settembre 2009 ed eseguita il 16 settembre 2009 (cfr. verbali di esecuzione in atti) è smentita dagli ordini di servizio di quella Direzione in atti (sub fascicolo 62 cartella verde) con essi già in data insospettabile e cioè il 18 giugno 2009 e poi il 4 settembre 2009 venivano formulati una serie di rilievi alla ITALCANTIERE, tra cui:

- in primo luogo il richiamo già in data 18 giugno 2009 (protocollato presso il Comune di Locri in data 30 giugno 2009) a realizzare i lavori secondo le indicazioni di progetto (ordine di servizio n. 1), nonché il richiamo a tutta una serie di norme contabili evidentemente eluse o non rispettate dall'impresa, tra cui l'obbligo di sottoporre alla Direzione dei Lavori la campionatura dei materiali utilizzati (la qual cosa è in conflitto con la tesi, pure avanzata dai Tallura, che il Di Santo avesse preteso la fornitura dei tessuti con fibre di carbonio da parte della ditta di Perugia);
- in secondo luogo (con ordine di servizio n. 2 del 4 settembre 2009 inviato alla ditta Tallura con fax del 4 settembre 2009, cfr. ricevuta allegata al n. 0964235173 della ITALCANTIERI protocollato al Comune di Locri) il Di Santo convocava per il 7 settembre 2009 (cfr. missive di convocazione dell'Ing. Di Santo inviate anche al Comune di Locri per conoscenza e risposta dei Tallura del 7/9/2009) la ITALCANTIERI per contestarle tutta una serie concreta di difformità dei lavori dal progetto.

Giova riportare le precise contestazioni elevate dall'Ing. Di Santo all'Italcantieri in ordine all'infedele esecuzione dell'opera "messa in sicurezza dell'edificio scolastico "Maresca":

"....

premesso

che nonostante le ripetute sollecitazioni e spiegazioni verbali e le assicurazioni date da codesta Impresa, i lavori di cui all'oggetto vengono condotti in difformità al progetto;

che, a seguito dei sopralluoghi eseguiti, ultimi rispettivamente nei giorni 1 e 3 settembre da questa DIREZIONE LAVORI in contraddittorio con codesta Impresa, nell'esecuzione dei lavori si sono riscontrate le seguenti difformità: 1) la

tompagnatura non è realizzata con mattoni semipieni doppio UNI ... come indicata dal progetto, ma con mattoni forati da 8 fori e con una intercapedine d'aria anziché una muratura piena;

2) nel consolidamento dell'estradosso di molte travi al piano secondo le barre di poltruse di carbonio sono state poste a una distanza di circa 10 cm dal livello della trave, questo impedisce la solidarizzazione della barra di carbonio con la rete di carbonio, mentre alcune sono state posate correttamente;

3) nel consolidamento dell'estradosso di molte travi sia al piano primo che la piano secondo non è stato demolita una porzione di muratura di circa 25 cm, la non demolizione di questa porzione di muratura impedirà la corretta posa in opera dei strati di rete di carbonio per una lunghezza di l. 1,750 metri e di conseguenza la corretta solidarizzazione della barra di carbonio con la rete di carbonio;

4) che le connessioni di consolidamento dei pilastri tra i piani, realizzate con i connettori delle barre poltruse non sono state seguite come da indicazioni progettuali, cioè la barra poltrusa non è stata posta sull'interno asse della sezione del solaio interposto tra i due pilastri;

considerato;

che ogni altro indugio è gravemente pregiudizievole per la prosecuzione dei lavori;

che nonostante le precedenti disposizioni del sottoscritto perché l'impresa possa proseguire i lavori secondo le indicazioni progettuali, l'Impresa non ha ancora ottemperato;

che la situazione suddetta costituisce la non collaudabilità dell'opera .... ORDINA all'impresa ITALCANTIERI COSTRUZIONI GENERALI SRL - LOCRI di provvedere al più presto e comunque non più tardi di giorno sette settembre ad eliminare le difformità segnalate e con la massima attività e sollecitudine...".

In data 7 settembre 2009 la ITALCANTIERI in nome di Tallura Francesco, anziché contestare i rilievi mossigli dall'Ing. DI Santo rispondeva di avere a seguito dell'ordine di servizio n. 2 del 4/9/2009 ottemperato a quanto richiesto a regola d'arte.

Orbene, non v'è chi non veda come tracce dell'esecuzione infedele esistessero già prima dell'arresto ed in tempi non sospetti, sicché perdono totalmente di credibilità le velate (e non) accuse mosse dai Tallura ad una

presunta impossibilità di eseguire a regola d'arte la posa in opera dei connettori per un errore di progettuale di calcolo del DI SANTO, il quale avrebbe avallato un loro operato molto più superficiale, sino al punto da consentire loro di rintonacare e chiudere il pilastro anche in assenza dei connettori o con connettori sottodimensionati rispetto al progetto.

Il rilascio di certificato di regolare esecuzione, peraltro, al di là di come ottenuto evidentemente, frutto proprio dei raggiri esercitati per nascondere le lacune esecutive, peraltro nulla prova rispetto alla intimata impellenza di non essere nelle condizioni di procedere a collaudo da parte del predetto Direttore dei Lavori.

Peraltro anche laddove la posa in opera si fosse rivelata impossibile, come constatato dal tecnico DE Leo, allora certamente l'impresa avrebbe per iscritto dovuto segnalarlo alla committenza per mettere in discussione il progetto e procedere per tempo all'auspicata variante, non certo rintonacare il tutto e farsi pagare il primo SAL, come se nulla fosse capitato.

Ancora non regge in alcun modo la giustificazione volta a sostenere che le verifiche dell'Ing. Venanzio siano relativi a lavori ancora in corso di completamento (soprattutto con riferimento al secondo lotto), sicché il giudizio di inidoneità statica sarebbe ribaltabile alla definitiva chiusura dei lavori.

Ebbene, così non è non solo perché le verifiche dell'Ing. Venanzio hanno avuto come oggetto da un lato la parte di opera già consegnata dalla ditta e dall'altro, sull'ala non ancora consegnata, le operazioni di controllo si sono limitate solo alle parti o porzione di opere completamente già ultimate ("***Si precisa che nella parte dove ancora erano in corso i lavori le verifiche sono state fatte dove i lavori risultavano ultimati.***").

Francamente non condivisibile è l'opzione interpretativa difensiva nella parte in cui allude che la mancata apposizione a regola d'arte di tessuti con fibra in carbonio (con numero di strati infedele rispetto al contratto) sia condizione non imputabile ai Tallura, perché per essi si sarebbero avvalsi di altra impresa, atteso che la responsabilità del controllo che l'opera fosse eseguita a regola d'arte resta ovviamente in capo all'impresa titolare dell'appalto con il committente Ente Comune di Locri, né è agevole pensare che i Tallura non abbiano preteso di

verificare la consistenza e la messa in opera di predetti tessuti in fibre di carbonio.

Non v'è dubbio dunque che i Tallura abbiano infedelmente eseguito i lavori, che, anche nell'ipotesi di riscontrate difficoltà esecutive, anziché allertare la Direzione dei Lavori e procedere in variante, hanno preferito sottacere i presunti impedimenti e condurre a termine in modo infedele i lavori (in modo da richiudere le demolizioni e non consentire controllo alla committenza) fino ad ottenere il pagamento del primo SAL.

Che poi la distinzione del lavoro a misura o a corpo possa spingersi così oltre da ritenere che la ditta possa consegnare un corpo finito e farselo pagare come in progetto, pure essendo privo dell'elemento strutturale per il quale il contratto di appalto ed i lavori sono stati commissionati sembra tesi del tutto insostenibile.

L'introito poi, da parte dei Tallura, di una porzione così rilevante dell'intero appalto (104.000 euro circa sui 194.000 euro previsti) non consente di ipotizzare che la frode non si sia consumata e che la truffa ad essa connessa sia arrestata alla forma tentata (che comunque rimarrebbe integrata nel caso di mancata ricezione del relativo prezzo).

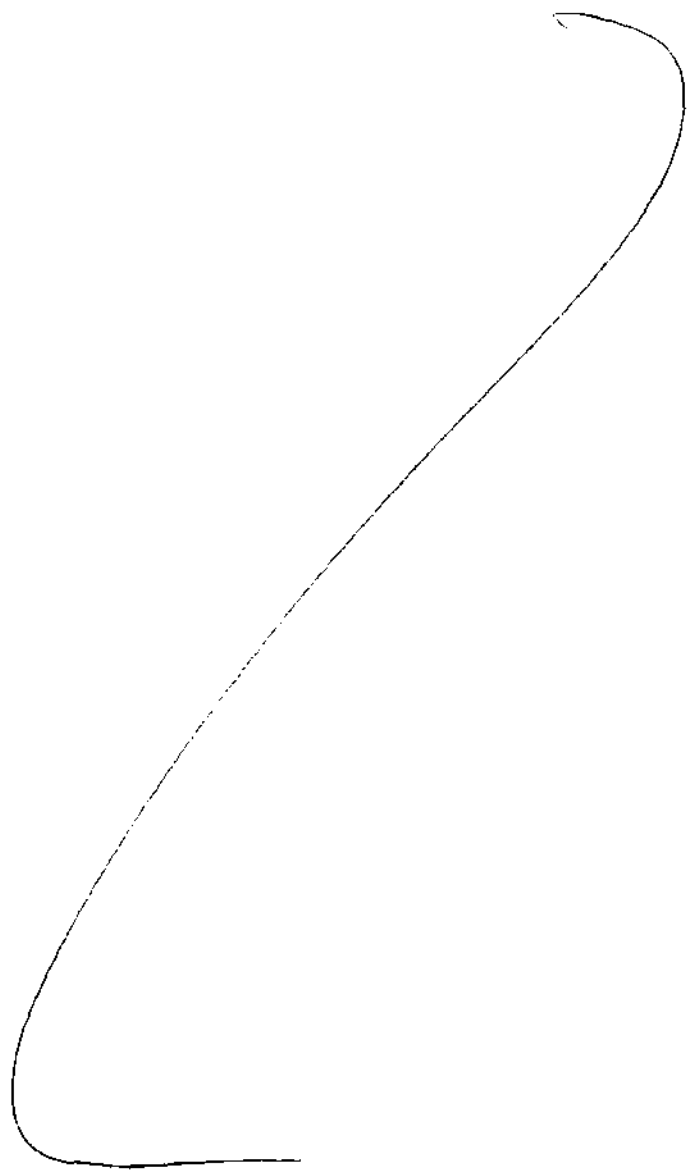
Peraltro nel primo stato di avanzamento dei lavori si parla di intonaci, opere varie, demolizioni, **rinforzo strutturale pilastri**, **rinforzo strutturale travi**, tinteggiatura, tra cui "rinforzo strutturale travi e pilastri" tra cui può senz'altro rientrare la voce di posa in opera dei predetti connettori e di ricopertura dei pilastri con tessuti in fibra di carbonio.

Risultano quindi integrati entrambi i reati agli imputati ascritti atteso che si tratta di delitti tra loro concorrenti: "*Il reato di frode nelle pubbliche forniture non richiede una condotta implicante artifici o raggiri, propri del reato di truffa, né un evento di danno per la parte offesa, coincidente con il profitto dell'agente, essendo sufficiente la dolosa esecuzione del contratto pubblico di fornitura di cose o servizi, sicché, nel caso in cui ricorrano anche i suddetti elementi caratterizzanti la truffa, sussiste il concorso tra i due delitti*" Cass. Sez. 2^ sentenza n. 15667 del 20 marzo 2009 rv. 243951 ric. Mari ed altro.

Sussistono le contestate aggravanti dovendosi ritenere che l'impresa nell'esecuzione di un appalto pubblico di messa in sicurezza e consolidamento delle strutture di un edificio destinato ad essere sede di una scuola sia investita

di un pubblico servizio, con rilevante danno patrimoniale per l'Ente appaltante: Comune di Locri, parte lesa costituita, al quale va pure riconosciuta una provvisionale congrua a titolo di risarcimento del danno.

L'intervenuta assoluzione dei predetti Tallura dall'addebito associativo non consente di ritenere riferibile il predetto guadagno illecito, come finalizzato ad agevolare o locupletare le casse della cosca "Cordi" o di comunque agevolare le sue attività così che l'aggravante dell'art. 7 L. 203/1991 va esclusa.



3 § - Il favoreggiamento e l'assistenza agli associati di Spanò Panetta Domenico (capi M ed M-bis).

M)

agli artt. 418, 1° e 2° co., c.p. ed art.7 L.203/91, perché quale titolare del negozio di telefonia "COSMO – SAT", intestava fittiziamente una pluralità di schede telefoniche a nominativi di soggetti extra-comunitari inesistenti e/o inconsapevoli, consegnandole a soggetti diversi tra cui:

- **NOVELLA Domenico;**
- **AUDINO Domenico;**

ed altri.

Con le aggravanti d'aver commesso il fatto:

- **in modo continuativo;**
- **al fine di agevolare l'attività degli appartenenti alla cosca CORDI' di Locri**

In Locri, fino al dicembre 2005

M-bis)

Agli artt.378, 2° co., c.p. e 7 L.203/91, perché individuando e rimuovendo i dispositivi elettronici d'intercettazione collocati all'interno dell'autovettura Seat Ibiza, di proprietà di MONTELEONE Mirko, al fine di captare le conversazioni del predetto ed altri soggetti appartenenti alla cosca CORDI' di Locri, tra cui in particolare CORDI' Cesare del quale il MONTELEONE fungeva da autista, aiutava gli stessi a sottrarsi alle investigazioni della p.g..

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività degli appartenenti alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, il 2 maggio '09

Per la trattazione della posizione di Spanò Panetta Domenico è utile riportare di seguito le dichiarazioni rese sul punto specifico dai due collaboratori di giustizia, NOVELLA Domenico e PICCOLO Bruno:

<<Interrogatorio del 28.03.2006 di NOVELLA Domenico:

...omissis...

DR.Colamonaci:	*Si certo c'era qualcuno Domenico c'era qualcuno che vi riforniva di telefonini cioè spesso*
NOVELLA :	*Si si si*
DR.Colamonaci :	*Voi avevate telefonini intestati a voi*
NOVELLA:	*Li prendevo a nome di quel ragazzo che era con me a nome di qualche indiano*
DR.Colamonaci:	*C'erano quindi anche nomi diciamo di fantasia avevate*
NOVELLA:	*Si*
DR.Colamonaci:	*Avevate anche nomi telefonini con nomi di fantasia*
NOVELLA:	*Si si si*
DR.Colamonaci:	*E c'era qualcuno in particolare che vi forniva tutti questi*
NOVELLA:	*E li prendavamo dalla Wind da Mi da Panetta*
DR.Colamonaci:	*Da Panetta*
NOVELLA:	*Mimmo Panetta si*
DR.CREAZZO:	*Ma con con documenti falsi come come facevate a prendere queste schede intestate ad indiani a cose*
NOVELLA:	*Uh ce li dava lui così*
DR.CREAZZO:	*Ve li deve così*
NOVELLA:	*Non ce li dava così andavo io mi dai una scheda telefonica*

DR.CREAZZO: *Eh*
NOVELLA: *E me la deva*
DR.CREAZZO: *Senza documenti*
NOVELLA: *Non a nome mio gli dicevo*
DR.CREAZZO: *Ma senza documenti*
NOVELLA: *Senza documenti*
DR.Colamonaci: *Cioè lei lo chiedeva espressamente che non*
NOVELLA: *Si si si*
DR.Colamonaci: *Che non doveva essere a nome suo*
NOVELLA: *Si si si*
DR.Colamonaci: *Perfetto*
DR.CREAZZO: *Ascolti ma lei dice ha detto poco fà prendevo delle schede a nome dei rumeni per esempio*
NOVELLA: *Qualcuna si*
DR.CREAZZO: *Perché c'erano questi rumeni qualcuno gli portava il documento del rumeno e quello gli faceva la scheda*
NOVELLA: *Si no no certe volte me le faceva lui*
DR.CREAZZO: *Senza documenti né niente*
NOVELLA: *Senza documenti documenti che aveva lui lì*
DR.CREAZZO: *Lui ce li aveva già*
NOVELLA: *Lui aveva per esempio un documento*
DR.ARENA: *Lui aveva già i dati di queste persone*
NOVELLA: *Aveva per esempio la data di di uno indiano uno indiano elencava quell'indiano e mi faceva la schede a me*
DR.CREAZZO: *Ah ma ce li aveva lui per i fatti suoi e come si chiama questo*
NOVELLA: *Domenico Panetta*
DR.CREAZZO: *Domenico Panetta*
DR.VINCI: *Ha il negozio a Locri*
NOVELLA: *Negozio della Wind*
DR.VINCI: *Della Wind*
DR.Colamonaci: *Và bene allora dici che avevi preso degli appunti ah scusa per chiudere questo fatto del cellulare solo tu oppure altri membri altre persone del gruppo tutti si rifornivano da questo Panetta tu Audino Dessi Carmelo solo tu tenevi telefonini*
DR.CREAZZO: *Scali cioè le schede gliele deva a tutti Panetta cioè faceva questo lavoro con tante persone o solo con te*
NOVELLA: *Si quasi con tutti pure con altre persone con amici suoi*
DR.Colamonaci: *No io dico del vostro gruppo da Panetta ti rifornivi solo tu o si rifornivano anche altri*
NOVELLA: *Tutti tutti ci rifornivamo lì*
DR.Colamonaci: *Altri tutti chi*
NOVELLA: *Io Audino*
DR.Colamonaci: *Andavate assieme*
NOVELLA: *No no no quando mi servivo una scheda a me andavo io quando*
DR.Colamonaci: *Ed era sempre questo o ce ne erano degli altri ad esempio Dessi Carmelo dico un nome se aveva necessità di avere dei telefonini non intestati a lui si riferiva a Panetta o si riferiva ad altri cioè sai se ci sono altri che riforniscono*
NOVELLA: *Questo non lo sò non lo sò dire*
DR.Colamonaci: *Tu sai di Panetta*
NOVELLA: *Di Panetta vi posso garantire Panetta si perché sono andato io ma su altri non sò dirvi*
DR.Colamonaci: *Và bene allora che cosa altro avevi scritto quali altri appunti avevi preso*
DR.CREAZZO: *Quindi voi cambiavate spesso scheda e telefono per evitare di essere intercettati utilizzavate schede di indiani di altri per evitare di essere intercettati*
NOVELLA: *Due o tre schede avevo io*
DR.CREAZZO: *Due tre schede*
NOVELLA: *No sapete perché li prendevo io per la wind chiamavo con la Wind sulle Wind*
DR.Colamonaci: *Si ma perché tu li facevi dare i nomi le schede con i nomi dell'indiano del rumeno*
DR.CREAZZO: *A nome di un altro*
DR.Colamonaci: *E non te li facevi dare a nome tuo c'era un motivo*
NOVELLA: *E' la malattia nostra*
DR.CREAZZO: *La malattia di evitare intercettazioni e sennò*
NOVELLA: *Si si pure quello questa*

DR.CREAZZO: *E sennò*
NOVELLA: *Si si nella malattia nostra serve*
DR.CREAZZO: *Malattia della malavita (risata, rumore tasti) allora che cosa d'altro ci abbiamo scritto in quel foglio*
NOVELLA: *Tutto tutto quello che vi ho detto*
...omissis...
DR.Colamonaci: *Senti una cosa qualcuno di voi usava stupefacenti faceva anche un piccolo traffico di stupefacenti*
NOVELLA: *No*
DR.Colamonaci: *Nessuno mai*
NOVELLA: *Che sò io no*
DR.Colamonaci: *Tirava cocaina si faceva*
NOVELLA: *No no no*
DR.Colamonaci: *Nessuno di voi quindi tu di traffici di stupefacenti non ne hai mai sentito parlare*
NOVELLA: *No no no*
DR.Colamonaci: *Né del gruppo né di terzi non sai se c'è qualcuno*
NOVELLA: *Una persona solo ho visto che tira lo*
DR.Colamonaci: *Chi è*
NOVELLA: *Mimmo Panetta nel suo studio*
DR.CREAZZO: *Mimmo Panetta chi è quello dei telefonini*
NOVELLA: *Dei telefonini si*
DR.CREAZZO: *Ma tira di suo o spaccia*
NOVELLA: *No tirava tirava ha tirato una bustina ci bianca così l'ha messa di sopra e se la tirava*
DR.CREAZZO: *L'ha messa sul tavolo e ha fatto l'ha pippata con il naso*
NOVELLA: *Si si è una*
DR.CREAZZO: *Che ha fatto*
NOVELLA: *Posso fare*
DR.CREAZZO: *Guardi è inutile che fà perché non si vede*
NOVELLA: *No no no non lo posso fare*
DR.CREAZZO: *Si si si ma lo deve dire lo deve dire lei fa il gesto ma non viene registrato*
NOVELLA: *Alzava così e ci aveva due o tre striscie*
DR.CREAZZO: *Alzava un foglio e sotto questo foglio*
NOVELLA: *Aveva due tre strisce*
DR.CREAZZO: *E sniffava come con una cannuccia o da solo con il naso direttamente*
NOVELLA: *Senza cannuccia senza cannuccia sembrava un aspirapolvere sembrava un aspirapolvere quando tirava*
DR.CREAZZO: *Ma l'ha visto una volta sola o più volte*
NOVELLA: *Più volte che andavo lì*
DR.CREAZZO: *Ma non ha mai parlato lei di comprare di vendere che vendeva lui cocaine no o si*
NOVELLA: *Si diceva che aveva questo giro però io non ho mai parlato non mi sono mai interessato*
DR.CREAZZO: *Non si è mai interessato*
...omissis...

Interrogatorio del 7.4.2006 di PICCOLO Bruno:
... omissis ...
DR.COLAMONACI: *Senti conosci un tale Panetta Mimmo Panetta*
PICCOLO: *Mimmo Panetta e wind telefonini*
DR.COLAMONACI: *Dimmi tu*
PICCOLO: *Gestisce se è lui gestisce un negozio di telefonini se è quello che dico io gestisce un negozio di telefonini della Wind sul sul corso di Locri*
DR.COLAMONACI: *E dico tu hai comprato telefonini là*
PICCOLO: *No*
DR.COLAMONACI: *Prendevi telefonini*
DR.CREAZZO: *Schede*
PICCOLO: *No io non mi servivo da lui*
DR.COLAMONACI: *E chi si serviva da lui*
PICCOLO: *Qualcuno dei componenti del gruppo si serviva da lui soprattutto dal padre che ha sempre un negozio ad Ardore*
DR.CREAZZO: *E chi*

PICCOLO: ***Ma quasi tutti perché sò che avvantaggiava sul fatto delle schede non intestate a loro***
DR.COLAMONACI: *Eh cioè in che senso*
DR.CREAZZO: *Cioè*
PICCOLO: *Che loro andavano lì e lui gli dava*
DR.CREAZZO: *Lui chi*
PICCOLO: *Il il padre principalmente gli vendeva queste schede intestate ad altre persone soprattutto persone straniere*
DR.CREAZZO: *Quindi schede diciamo di comodo di favore per telefonare senza essere identificati*
... omissis ...

... incidente probatorio di PICCOLO Bruno del 13.11.2006 ...
... omissis ...
Dottor Colamonici: Va bene...Senta, abbiamo detto che...Abbiamo gia' parlato dei telefonini che erano intestati spesso a persone extracomunitarie per quella ragione di cautela, lei quanti telefonini aveva?
Piccolo Bruno: Io al momento dell'arresto ne avevo uno, comunque i telefonini che usavo io erano due, un telefonino Tre e un telefonino Wind, il telefonino Wind poi l' ho dato...A Scali il telefonino Tre, ed io avevo tenuto soltanto il telefonino Wind.
Dottor Colamonici: Ma scusi, lei ha mai utilizzato un telefono intestato a Scali?
Piccolo Bruno: Si, l'ultimo telefono che ho usato, la scheda era intestata a Scali.
Dottor Colamonici: E perche' lo usava lei?
Piccolo Bruno: No, lo ho mandato...Un pomeriggio ho mandato Scali a comprarmi una scheda Wind e non avendo io il codice fiscale perche' l'avevo perso, ho chiesto a Scali se avrebbe potuto intestare a lui la scheda, e non fece nessuna obiezione.
Dottor Colamonici: Ho capito...Senta, lei sa queste schede, i vari personaggi del gruppo da chi li acquistavano?
Piccolo Bruno: Me principalmente presso un negozio di telefonini, di proprietà di Mario Panetta.
Dottor Colamonici: Perche' li acquistavano da Panetta? C'era una ragione specifica?
Piccolo Bruno: Me non lo so, acquistare una scheda che non sia a nome tuo non tutti i...Nessun rivenditore te lo fa.
Dottor Colamonici: ***Ecco, io questo volevo sapere, cioe' Panetta gli permetteva questo acquisto intestato ad altri? Cioe' di schede intestate a terzi?***
Piccolo Bruno: Cosi so.
... omissis ...>>

Emerge come NOVELLA Domenico abbia riferito in merito alla sua disponibilità di telefoni cellulari e schede telefoniche intestate ad soggetti terzi e fornite da Spanò Panetta Domenico, titolare di una rivendita della compagnia telefonica Wind avente sede in Locri.

Il collaboratore ha aggiunto, inoltre, che tutto il suo gruppo, in particolare Audino Domenico, Scali Alessio e Dessì Carmelo, era in possesso di schede telefoniche intestate a terzi al fine di eludere eventuali intercettazioni telefoniche disposte dagli inquirenti; le schede telefoniche, in particolare, erano state intestate a cittadini ora indiani, ora rumeni che in precedenza erano stati clienti di Panetta.

Le dichiarazioni di NOVELLA Domenico, poi, sono corroborate *ab externo* da quelle di PICCOLO Bruno, elemento questo già di per sé costituente autonomo e sufficiente riscontro individualizzante delle prime. E' vero che il Piccolo coinvolge nella delazione anche il padre dell'odierno imputato, ma quale elemento idoneo a

rafforzarne l'identificazione (i due Spanò Panetta gestiscono un analogo esercizio commerciale anche in Ardore, mentre quello in Locri è intestato al solo odierno imputato) ed a dare genuina credibilità alle due delazioni evidentemente del tutto autonome e non influenzatesi a vicenda.

Non mancano, inoltre, ulteriori riscontri esterni individualizzanti, come tali idonei a dimostrare con razionale ed elevata probabilità l'attribuibilità all'indagato della condotta allo stesso contestata; ed infatti: "*in tema di valutazione della chiamata in reità o correità in sede cautelare, le dichiarazioni accusatorie rese dal coindagato o coimputato nel medesimo reato o da persona indagata o imputata in un procedimento connesso o collegato, integrano i gravi indizi di colpevolezza di cui all'art. 273, comma primo, cod. proc. pen. - in virtù dell'estensione applicativa dell'art. 192, commi terzo e quarto, ad opera dell'art. 273, comma primo bis, cod. proc. pen., introdotto dall'art. 11 L. n. 63 del 2001 - soltanto se esse, oltre ad essere intrinsecamente attendibili, risultino corroborate da riscontri estrinseci individualizzanti, tali cioè da assumere idoneità dimostrativa in ordine all'attribuzione del fatto-reato al soggetto destinatario di esse, ferma restando la diversità dell'oggetto della delibazione cautelare, preordinata a un giudizio prognostico in termini di ragionevole e alta probabilità di colpevolezza del chiamato, rispetto a quella di merito, orientata invece all'acquisizione della certezza processuale in ordine alla colpevolezza dell'imputato*" (Cass., SS.UU., sentenza n. 36267 del 30/05/2006; conformi, Cass., Sentenza n. 45441 del 07/10/2004; conformi, Cass., sentenza n. 10114 del 17/02/2005, Cass., sentenza n. 31986 del 21/08/2002).

Si fa riferimento, in particolare, alle risultanze delle indagini esperite nell'ambito del p.p. n. 2795/05 Rgnr-DDA Reggio Calabria, confluite nel p.p. n. 744/06 Rgnr-DDA Reggio Calabria ed acquisite al presente procedimento. Risultanze dalle quali è emerso che le sottoindicate utenze di telefonia mobile, attivate presso il negozio "Cosmo-Sat s.a.s." di Spanò Panetta Domenico, sito in Locri, erano in uso a NOVELLA Domenico ed AUDINO Domenico sebbene intestate a soggetti terzi, spesso stranieri:

1. utenza nr. 329/2278149, intestata a DIMITROV Vasil, nato in Bulgaria il 17.2.1973, utilizzata da NOVELLA Domenico, (già intercettata giusto decreto nr. 2795/05 RGNR DDA e RIT nr. 1506/05 DDA);

2. utenza nr. 320/0864429, intestata a BEVILACQUA Gianluca, nato il 31.10.82, in uso a NOVELLA Domenico, (già intercettata giusto decreto nr. 2795/05 RGNR DDA e RIT nr. 1688/05 DDA);
3. utenza nr. 329/2278147, intestata a RAKESH Masih, nato in India il 6.8.63, in uso ad AUDINO Domenico, (già intercettata giusto decreto nr. 2795/05 RGNR DDA e RIT nr. 1753/05 DDA);
4. utenza nr. 329/2278148, intestata a RAKESH Masih, nato in India il 6.8.63, in uso ad AUDINO Domenico, (già intercettata giusto decreto nr. 2795/05 RGNR DDA e RIT nr. 1956/05 DDA)

Allo stesso modo, la P.G. procedente ha rilevato come la scheda sim corrispondente all'utenza nr. 329/3721394, inserita in un telefono utilizzato da MARCIANO' Giuseppe (condannato, unitamente a RITORTO Salvatore ed altri, nell'ambito del processo per l'omicidio di Francesco FORTUGNO, sentenza Corte di Assise Locri 2/2/2009) - benché già attivata il 27/11/2002 a nome di tale MONTINI Armando (n. 14/11/1963, residente in via Croce Rossa, nr. 227, San Giuseppe Vesuviano) e poi disattivata il 19/12/2003 - è stata riattivata in data 25/03/2005 - a nome di tale KARNAIL SING (nato in India 15/01/1978, residente in Locri alla via Eutimo nr. 77) – proprio presso la rivendita Wind dell'indagato SPANO' PANETTA.

Ancora, nel corso della perquisizione eseguita in occasione dell'esecuzione della misura custodiale cui lo Spanò Panetta si trova in atto sottoposto, la P.G. procedente ha rinvenuto materiale di interesse investigativo che corrobora ed attualizza le accuse mosse da NOVELLA Domenico e PICCOLO Bruno nei confronti dell'indagato.

Infatti, unitamente ad altro materiale, sono state rinvenute copie di passaporti di cittadini stranieri (passaporto di SINGH Onkar, n. India il 9/3/1981, passaporto di BAJBOI Gabriela, n. Pascani, Romania, il 03/02/1976, passaporto di ROMANOVA Larysa, n. Ucraina il 04/02/1962).

Tale circostanza, di per sé sola neutra, se contestualizzata con le altre risultanze investigative rafforza il già grave quadro indiziario a carico dell'indagato, atteso che è significativamente sintomatica dell'uso da parte del Panetta di documenti di cittadini stranieri, ignari o meno, per attivare schede telefoniche a soggetti compiacenti.

Infine, anche le dichiarazioni rese dall'indagato medesimo in sede di interrogatorio di garanzia confortano l'impostazione accusatoria: *"(...) sono innocente e posso dimostrare. Conosco il sig. Novella e tutti gli altri soggetti indicati nell'ordinanza. Ho venduto le schede ai soggetti extracomunitari sempre alla presenza di Novella. Novella li aspettava fuori dall'esercizio commerciale per riscattare le schede. Quando mi sono accorto ho rifiutato la vendita delle schede e subito dopo ho avuto un attentato al negozio di cui ho fatto denuncia (...)"*.

Tali dichiarazioni sono sostanzialmente ammissive della conosciuta circostanza, a tacer d'altro, da parte dell'imputato che schede rilasciate con la sua cooperazione ed intestate a cittadini extracomunitari erano subito dopo acquisite dal Novella, presente in negozio nel corso delle relative e riferite operazioni. L'indicazione di aver dismesso tali iniziative una volta resosi conto dell'intervento del Novella appare francamente del tutto incredibile, meramente assertiva, nonché priva di riscontri quanto alle presunte ritorsioni subite (mai confessate dal Novella, che tuttavia ha ammesso dedicarsi ad azioni dimostrative e vendicative per dinieghi bene più modesti), anzi quando si dirà nel prosieguo (anche con riferimento all'altro capo di imputazione) conferma a pieno titolo l'attività di ausilio consapevolmente attribuibile allo Spanò Panetta Domenico, totalmente servente gli interessi illeciti del gruppo del bar Arcobaleno.

Quanto appena illustrato non lascia margini di apprezzabile dubbio, pertanto, circa la responsabilità penale a carico di Spanò Panetta Domenico in ordine al reato a lui ascritto al capo M).

Quanto si dirà in prosieguo, come si è già detto rafforza il predetto quadro accusatorio e fonda la piattaforma probatoria dell'altro capo di imputazione elevato all'imputato (M bis).

Nell'informativa di reato del 18 maggio 2010 della Legione Carabinieri "Calabria" Gruppo di Locri Nucleo Investigativo n. 405/71-0-2009 di prot. ed in quelle di poco precedenti (sub faldone 54 sottofascicolo 5) si legge quanto accaduto in relazione allo Spanò Panetta, odierno imputato, successivamente al suo arresto in esecuzione dell'ordinanza di custodia cautelare emessa in questo procedimento il 16 settembre 2009 ed alla sua seguente scarcerazione del 19 marzo 2010 per scadenza dei termini massimi di custodia.

In ragione del suo coinvolgimento nell'inchiesta, nel ruolo sopra emerso, il Gip disponeva, altresì, sempre il 15 settembre 2009, in via preventiva il sequestro dell'esercizio commerciale dal medesimo imputato gestito: un negozio di telefonia affiliato WIND sito sul corso principale di Locri. Con decreto successivo il Gip affidava la predetta ditta, denominata COSMO SAT s.a.s. al custode giudiziario dott. Calabrò Alessandro. Nella circostanza venivano pure apprese dall'imputato le chiavi del negozio, costituite: da una chiave elettrica che alza la saracinesca, dalla chiave per l'inserimento dell'allarme e dalla chiave che apre la porta a vetri ulteriore.

Si ricorda soltanto che il 19 marzo 2010 l'imputato riacquistava la libertà, salva l'applicazione di misure coercitive di natura non custodiale.

Nella mattinata del 23 aprile 2010 il dottore CALABRO' Alessandro contattava telefonicamente il Comandante del NOR, S.Ten. PACIFICO, riferendo sommariamente che si era verificata una situazione anomala presso la sede della COSMO - SAT. Il custode giudiziario spiegava di avere ormai chiuso il negozio da qualche giorno per motivi attinenti la gestione e di avere dato incarico alla collaboratrice di recarvisi, proprio il 23 aprile 2010, per prelevare delle carte contabili, CALABRO' diceva di avere appreso in quella mattinata dalla predetta, signora LOMBARDO Gessica, che la stessa, recatasi presso il negozio, lo aveva trovato aperto e con all'interno l'indagato SPANO' PANETTA Domenico.Proprio mentre una pattuglia di questo NOR si recava sul posto per verificare l'accaduto, il Comandante del NOR incontrava il signor SPANO' PANETTA all'ingresso di questa Caserma, dove l'imputato era chiamato a presentarsi in forza dell'obbligo di firma quotidiano. L'indagato riferiva all'ufficiale che era sua ferma intenzione sporgere una " *...controdenuncia ...*" in quanto aveva constatato che il suo negozio versava in stato d'abbandono, cagionato – a suo dire - dalla negligenza dell'amministratore giudiziario; si proclamava quindi "...vittima dello Stato!...", aggiungendo di essere ormai in attesa della restituzione del negozio sequestratogli e di un cospicuo risarcimento danni.

Alle ore 11:50 il dottore CALABRO' formalizzava a questa PG la sua denuncia,raccontando le vicende della gestione giudiziaria della COSMO - SAI: il custode riferiva di avere verificato al suo primo accesso l'inesistenza di scritture contabili della ditta e lo stato di insolvenza presso i fornitori, tale da cagionare

una procedura di pignoramento in corso. L'evidenza di una analoga procedura da parte di EQUITALIA per debiti con il fisco aveva convinto il dottore CALABRO' ad interrompere l'attività commerciale della COSMO - SAT, chiudendo l'attività al pubblico per preparare una accurata relazione contabile per il GIP competente.

Il custode giudiziario riferiva inoltre che " *...dall'inizio della mia gestione ho dovuto annotare l'invadenza dei signori SPANO' PANETTA ...A marzo 2010 appresi dalla stampa la notizia della scarcerazione del signor SPANO' PANETTA Domenico. Dopo qualche giorno costui mi contattò sulla mia utenza cellulare, rappresentandomi l'estremo bisogno della restituzione dell'attività commerciale sequestratagli, asseritamente sua unica fonte di reddito. Rappresentai al signor SPAND' PANETTA la procedura in corso e lui mi disse che avrebbe comunque insistito in quanto "... vittima dello Stato ... ". In quell'occasione dissi chiaramente al signor SPANO' PANEITA che meglio avrebbe fatto a non contattarmi oltre in quanto il suo comportamento era comunque soggetto a valutazione da parte dell'Autorità Giudiziaria. Ciò nonostante,in almeno quattro occasioni da allora sono stato importunato dal signor SPANO' PANETIA Domenico. Questi, ogni volta che sono venuto a Locri per curare l'azienda, si è fatto trovare davanti al negozio, chiedendomi insistentemente di farmi latore delle sue istanze presso il magistrato competente, affermando di essere "... vittima dello Stato ... "e che avrebbe sicuramente inoltrato un 'azione di responsabilità contro tutti gli attori di questa vicenda per ottenere un risarcimento. In ogni indesiderato incontro il signor SPANO' PANETTA Domenico affermava che la cattiva sorte dell'azienda era determinata dalla collaboratrice Gessica LOMBARDO, a suo dire incompetente ed addirittura responsabile di furti di merce all 'interno dell'attività. Io, ogni volta, ho fatto presente al mio interlocutore l'inopportunità di queste nostre conversazioni, invitandolo comunque a rappresentare le sue eventuali ragioni nelle sedi deputate ..".*

Alle ore 12:50 del 23 aprile 2010 il signor SPANO' PANETIA Domenico faceva verbalizzare la sua " ... controdenuncia ...". Dopo avere superato l'agitazione, il signor SPANO' PANETTA, che continuava a ripetere di essere "... vittima dello Stato!..." ed a sostenere che la sua attività commerciale era finita in malora a causa della gestione asseritamente scriteriata del custode giudiziario, denunciava che" *questa mattina, fra le ore 10:30 e le 11:00 mi trovavo nei pressi*

del negozio WIND in attesa del curatore giudiziario, con il quale avevo appuntamento. Questo appuntamento era stato fissato telefonicamente: in particolare io ho contattato il curatore dottore CALABRO' chiedendogli di parlargli. Nel frattempo mi sono reso conto che l'attività commerciale era aperta al pubblico. La saracinesca lato corso Vittorio Emanuele era alzata e la porta a vetri di accesso all'esercizio commerciale era aperta. Ovviamente anche l'allarme era disattivato. Ho anche notato un paio di persone entrare ed uscire dal negozio...In questi giorni, passando davanti all'attività, ho notato che in effetti la vendita era cessata ed il negozio era chiuso. Stamane quindi mi sono allertato ed ho pensato di entrare nel negozio per verificare cosa mai stesse succedendo. Quando sono entrato ho notato che la collaboratrice assunta dal curatore non c'era e che lì dentro c'era una signora che stava per uscire in quanto non vi era nessuno a riceverla. Contemporaneamente è entrata una giovane coppia che chiedeva informazioni sulle promozioni ma io ho detto loro che il negozio era chiuso. Fatte uscire queste persone, ho visto la signora Gessica LOMBARDO, collaboratrice nominata dal curatore e, da dentro il negozio, le ho fatto segno di avvicinarsi, indicandole a gesti che il negozio era aperto. Sono uscito dal negozio ed ho detto alla LOMBARDO, che stava sull'altro marciapiede, "...vedi che il negozio era aperto! Ora io vado a firmare in caserma!... ". La LOMBARDO mi ha risposto che aveva già chiamato i Carabinieri ed io allora ho replicato "...allora aspetta qui il dottore CALABRO' che io vado in Caserma a firmare e torno!... "... Sono sicuro che in quel frangente anche la signora LOMBARDO ha visto le persone che erano con me presenti nel negozio ...".

La vicenda trovava definitiva composizione, atteso che sull'area urbana di Locri è presente un sistema di telecamere permanentemente funzionante, con sistema di registrazione delle immagini. Una di queste telecamere (posta sul corso Vittorio Emanuele, all'incrocio con via Beffa di Buccari) resta puntata proprio in corrispondenza del negozio Wind in commento sito al civico n. 30, sicché dalla visione delle immagini emergeva che:

• alle ore 09:39 del 23 aprile 2010 si nota una donna avvicinarsi al negozio WIND e tentare di affiggere una locandina che porta in mano all'ingresso dell'esercizio commerciale. Davanti al negozio la donna si piega su se stessa e

tenta l'affissione all'ingresso, così da fare ipotizzare che, realisticamente, la saracinesca del negozio sia alzata a metà;

- alle ore 10:56 del 23 aprile 2010 si nota giungere davanti al negozio WIND un'auto dalla quale scendono tre giovani, i quali restano come in attesa lì davanti;

- alle ore 10:59 del 23 aprile 2010 SPANO' PANETTA Domenico viene filmato mentre arriva a piedi al negozio WIND, giungendo dalla via Domenico Candida. Oltre che per la fisionomia, il soggetto è facilmente riconoscibile in quanto tiene in mano dei fogli (ndr: i provvedimenti giudiziari a suo carico) che mostrerà anche in Caserma.

SPANO' PANETTA, dopo avere salutato amichevolmente i giovani che attendevano davanti al negozio di telefonia, si avvicina all'ingresso dell'esercizio commerciale e, tendendo la mano destra, la pone in corrispondenza dell'interruttore della saracinesca elettrica. Dopo avere fatto questa operazione, alle ore 11 :04 del filmato, il signor SPANO' PANETTA entra nel negozio WIND;

- alle ore 11:05 del 23 aprile 2010 si notano i tre giovani che attendevano davanti al negozio spostarsi a piedi fino al bar Riviera, posto sul marciapiede prima di quello del negozio WIND;

- alle ore 11:08 del 23 aprile 2010 si nota la signora LOMBARDO Gessica giungere davanti al negozio e, dopo essere scesa dall'auto del giovane che l'accompagna, parlare al telefono cellulare;

- alle ore 11:09 del 23 aprile 2010 si nota la mano di SPANO' PANETTA, che sosta dall'interno del negozio WIND, scorgere dall'ingresso dell'esercizio commerciale: l'uomo indirizza a LOMBARDO Gessica, che dal marciapiede di fronte parla al cellulare, un chiaro segno di avvicinarsi.

Le immagini seguenti mostrano la discussione tra la LOMBARDO e SPANO' PANETTA e, alle 11:14, l'uomo viene ripreso mentre saluta i giovani che aspettavano davanti al negozio WIND dalle ore 10:56.

Tutto quanto accaduto e ripreso nel filmato veniva confermato da LOMBARDO Gessica, sentita in qualità di persona informata sui fatti. La donna riferiva di essere giunta nei pressi dell'esercizio commerciale per ritirarvi delle carte contabili, così come richiestole dal dottore CALABRO'. Tuttavia ella aveva constatato che, al suo arrivo, il negozio era già sorprendentemente aperto e che,

all'interno, vi era SPANO' PANETTA Domenico che, dopo averle aperto la porta dall'interno, l'aveva redarguita per quella asserita omissione di custodia del negozio. La LOMBARDO riferiva di avere chiamato immediatamente, attraverso il cellulare, il dottore CALABRO' e di essersi accordata con questi sul da farsi. Sulla scorta di ciò la Procura della Repubblica di Locri procedeva all'iscrizione di Spanò Panetta Domenico quale indagato di calunnia commessa ai danni del custode giudiziario e disponeva procedersi ad una perquisizione domiciliare del medesimo Spanò, finalizzata ovviamente al rintraccio delle chiavi dell'esercizio commerciale, in duplicato, indebitamente trattenute dall'interessato. Nel corso della perquisizione effettuata (dell'11 maggio 2010) accadeva che i militari, oltre a rinvenire come ci si aspettava una copia delle chiavi del negozio sotto sequestro, trovavano nel box utilizzato da Spanò Panetta Domenico, come laboratorio di elettronica, diversi apparati ricetrasmittenti tipo microspia. In particolare, riguardo la provenienza di una di queste microspie lo Spanò rendeva delle dichiarazioni sostanzialmente autoincriminanti, che, sebbene non utilizzabili in questa sede, conducevano gli inquirenti a porle sotto sequestro, trattandosi peraltro di materiale analogo a quello utilizzato dagli investigatori per le ordinarie attività tecniche d'istituto, e ad approfondire la loro esatta provenienza.

Emergeva così che personale della Network Security Activity (nella persona di Scappatura Michele (cfr. verbale di sit del 13 maggio 2010), ditta normalmente utilizzata dagli inquirenti per il noleggio o l'acquisto del materiale utile per le intercettazioni) riconosceva nella microspia sequestrata l'11 maggio 2010 a Spanò Panetta Domenico quella già installata a bordo dell'autovettura di Monteleone Mirco. Nell'occasione, il tecnico della predetta ditta attestava che anche l'altro materiale tecnico ritrovato nella disponibilità dello Spanò si riferiva, a suo parere, a quello comunemente utilizzato dalla P.G. per le intercettazioni ambientali (cfr. verbale di accertamento tecnico in atti, allegato 5 all'informativa citata). In effetti il 20 marzo 2009 la Procura della Repubblica di Reggio Calabria con RIT n 612/2009 aveva disposto l'intercettazione delle conversazioni tra presenti a bordo dell'autovettura di Monteleone Mirco, ritenuto appartenente al sodalizio mafioso denominato 'ndrina Cordì di Locri. In particolare nell'informativa del Nucleo Investigativo del Comando Provinciale dei Carabinieri

di Reggio Calabria, che ne chiedeva l'intercettazione, Monteleone veniva indicato come l'autista a disposizione di Cordì Cesare, ritenuto tra i vertici della famiglia mafioso e pertanto si deve desumere che si trattasse di indagini maturatesi in quell'ambito per un'ipotesi di reato associativo di stampo mafioso. In esecuzione quindi di tale decreto autorizzativo il 30 aprile 2009 persone del NORM – Aliquota Operativa di Locri, avvalendosi della collaborazione della ditta Network Security Activity, procedeva all'installazione di un apparato ricetrasmittente a bordo dell'auto di Monteleone Mirco. Il 2 maggio 2009, alle ore 18,27, la trasmissione della microspia a bordo dell'auto di Monteleone si interrompeva bruscamente dopo che, alle ore 18,23, il sistema GPS aveva segnalato il mezzo in sosta in via Benevento di Locri, dove storicamente risiede la famiglia Cordì (ossia i figli del U Ragiuneri Antonio Cordi e cioè i figli Attilio, Cersare Antonio, Cosimo ecc.). In merito peraltro alle abituali frequentazioni tra Cordì Cesare Antonio (o meglio la famiglia Cordì, in generale) e Monteleone Marco si rievocano:

- l'episodio del 20 giugno 2009, alle ore 19:10, dove CORDI' Cesare, è stato visto insieme a MONTELEONE Mirko e dal cugino GIORGI Attilio, percorrere a bordo dell'auto di MONTELEONE il lato nord del lungomare di Locri;

-

Le affermazioni dello Spanò, rese peraltro in quella sede e contro sé inutilizzabili a fini di prova, indirizzavano gli investigatori anche a volgere l'attenzione anche nei confronti di Tamborrino Roberto, titolare di una concessionaria di automobili Volkswagen, fratello di Tamborrino Chiara, fidanzata di Cordì Cosimo, odierno imputato. Non a caso proprio il 30 luglio 2009, nel corso di un controllo amministrativo sulla concessionaria di famiglia, presso la quale presta attività lavorativa anche Tamborrino Chiara, si aveva modo di rinvenire un'autovettura Alfa Romeo 159, intestata a Vicinanza Domenico ed oggetto di appropriazione indebita da parte di Bonfitto Luca Leonardo, anch'egli imputato in questo procedimento (per il quale si è proceduto in sede di udienza preliminare con il rinvio al giudizio del Tribunale di Locri). La predetta vettura era stata citata nell'ambito delle conversazioni intercettate nel procedimento penale n. 1230/2009 RGNR LOCRI nei confronti di Bonfitto Luca Leonardo, nonché indicata quale regalo effettuato da Bonfitto Luca Leonardo a Cordì Cesare. Si rammenta peraltro, in proposito, l'episodio del 20.10.2008 alle

ore 18.15 in Locri in via Garibaldi in cui CORDI' Cosimo nato a Locri (RC) il 27.12.1975 viene controllato con BONFITTO Fabio, nato a Locri il 27/12/1975, ivi residente in via Cusmano s.n.c., con BONFITTO Luca, nato a Locri il 01/08/1974, ivi residente in via Don Vittorio III tv. , di fronte l'autonoleggio "rent Car" mentre "colloquiavano animatamente" (vds. all. 52 vol. 3 già citato dell'informativa di reato citata).

Ne emerge un quadro di commistione con la 'ndrina locrese in argomento, da non lasciare adito a dubbi sulla penale responsabilità dello Spanò Panetta Domenico, anche in relazione al reato di favoreggiamento ascrittogli sub capo Mbis).

Ricorrono, altresì, gli elementi distintivi della contestata aggravante ex art. 7 Legge n. 203/1991.

Infatti, le plurime sim card telefoniche intestate a soggetti stranieri e la loro consegna a NOVELLA Domenico ed ad altri appartenenti alla cosca dei Cordì che con esse intendevano eludere eventuali intercettazioni telefoniche disposte dall'A.G., sono sicuri indici rivelatori della consapevolezza dell'agente di agevolare la cosca stessa mettendo a disposizione di suoi sodali mezzi di comunicazione idonei allo scopo illecito perseguito. La specifica attività poi di epurare autovetture dalle microspie inserite dagli inquirenti non è conciliabile con atteggiamenti psicologici diversi dalla volontà di coadiuvare i soggetti contigui ad un certo tipo di ambiente malavitoso, al fine di agevolarne l'operatività. Garantire l'impunità o la copertura a soggetti, notoriamente orbitanti in quegli ambiti criminali, sia pure per un atteggiamento pavido, implica in via oggettiva consentire all'associazione medesima di proliferare e di nutrirsi di queste sacche inverificabili di capacità di azione, prive di qualsivoglia controllo grazie alla collaborazione strisciante di cittadini apparentemente estranei a quegli ambienti malavitosi.

La predetta aggravante è pure compatibile con quella di cui al 2° comma dell'art. 378 c.p., in forza di copiosa giurisprudenza di legittimità "*In tema di favoreggiamento personale, l'aggravante di cui al secondo comma dell'art. 378 c.p. è compatibile con quella prevista dall'art. 7 D.L. 13 maggio 1991 n. 152, convertito nella legge 12 luglio 1991 n. 203, quando il favoreggiamento si riferisca non solo alla persona facente parte dell'associazione di stampo mafioso ma sia diretto*

anche ad agevolare l'intera associazione" Cass. Sez. 5^ sentenza n. 16556 del 14/10/2009 ric. Virruso ed altri rv. 246952.

Il sequestro del compendio patrimoniale mobiliare ed immobiliare della società **"COSMO - SAT S.a.s."** (socio amministratore SPANO' PANETTA Domenico, con sede legale in Locri al C.so Vittorio Emanuele, n.30), limitatamente alle quote sociali al predetto imputato Spanò Panetta Domenico riferibili, non ha più ragione di essere mantenuto, atteso che trattasi di un sequestro preventivo in senso proprio di cui al primo comma art. 321 c.p.p., finalizzato cioè ad evitare che lo Spanò Panetta ponesse in essere condotte analoghe nell'immediatezza dell'inchiesta, sicché, peraltro in assenza di esplicita richiesta di confisca da parte del P.M., deve ritenersi che l'intervenuta sentenza di condanna, nonché il controllo personale, attraverso le misure coercitive in atto, attualmente esercitato nei confronti dell'imputato, costituiscono moniti idonei a scongiurare il pericolo di reiterazione del reato. Si tratta peraltro di ditta gravata da copiosi debiti, non in regola con il pagamento delle tasse e gestita in modo certamente non scrupoloso dal precedente titolare, pertanto assolutamente azzardata ed antieconomica sarebbe la sua definitiva acquisizione nel patrimonio dello Stato.

Si tratta dunque di bene che va dissequestrato e restituito all'avente diritto.



4 - § L'usura ed i tentativi di estorsione.

4.1 - § Posizioni personali di Floccari Ennio, Floccari Silvio e Floccari Massimo (capi N, N1, N2, N3, N4, N bis, N ter).

Le vicende di usura si basano inizialmente sulle denunce e dichiarazioni di Rispoli Rocco e Rodinò Luca, da anni vittime dell'attività usuraria, che consentono di disvelare un intricato scenario di soggetti pronti ad avvalersi del metodo mafioso per esercitare indebite pressione sui loro debitori, costretti a restituire oltre al capitale interessi di tipo vessatorio ed usurario. A queste iniziali propalazioni, peraltro arricchite da riscontri bancari e da pregevole materiale tecnico, ed a seguito degli arresti del 16/9/2009 (in forza della primigenia occ del 3-15/9/2009) decidevano di liberarsi dal giogo degli usurai e di raccontare agli inquirenti anni di soprusi e mortificazioni subite, per la maggior parte dagli stessi strozzini che avevano vessato Rodinò e Rispoli (l'allusione è ad AVERSA Rocco, BONAVITA Antonio, FLOCCARI Ennio, MAIORANA Franco, ZUCCO Gerardo, GUASTELLA Gerardo, tra gli altri, molti dei quali transitati in udienza preliminare al giudizio del Tribunale collegiale di Locri).

Il riferimento è alle ulteriori dichiarazioni rese, dopo la cattura degli imputati, da Guida Alessandro il 3.10.2009, da Sainato Domenico il 3.11.2009, da Custureri Paolo il 14.10.2009, da Ascioti Vincenzo il 6.10, il 10.10 ed il 22.12.2009, da Raschillà Renza il 2.11.2009 e da Panetta Carmelo il 10.11.2009.

Sull'attendibilità generale di Rondinò Luca, dipendente presso una società (ma vale a maggior ragione anche per Ascioti Vincenzo, di professione imbianchino, che non ha mai intrapreso la scelta di denunciare, salvo poi rendere dichiarazioni confermative delle risultanze tecniche in atti senza reticenze sul punto) va subito sgombrato il capo da un equivoco di fondo, laddove molte Difese hanno sostenuto che l'accesso alla via della denuncia o delle dichiarazioni accusatorie per il reato di usura sarebbe contaminata dall'agevole obiettivo dell'accesso agli incentivi di sostegno previsti dalla legge del 7 marzo 1996 n. 108 (istitutiva della moderno reato di usura, siccome previsto dopo la sua entrata in vigore), che scatterebbe addirittura in via automatica a seguito di semplice denuncia (è vero solo che la legge parla di erogazione che può subentrare, ove concorrano tutti gli altri

presupposti anche prima dell'emissione del decreto che dispone il giudizio, ma vi è come sanzione per la scoperta di eventuali dichiarazioni mendaci della parte offesa la revoca dei provvedimenti di erogazione del mutuo e la sua immediata sospensione cautelare in via anticipata su quest'ultima decisione).

Ebbene, l'accesso al Fondo di solidarietà per le vittime dell'usura è uno strumento che, come tutti quelli previsti dal nostro ordinamento non è esente dall'inoltro di una serie di procedure burocratiche, che non giova percorrere, peraltro esso consente l'accesso a mutui (comunque da restituire) senza interesse e non ad elargizioni senza limiti. Ma quello che più conta è che esso è previsto per coloro che esercitano attività imprenditoriali, commerciali, artigianali o comunque libere iniziative economiche, arti o professioni e non per i dipendenti a salario, come nel caso del Rodinò Luca, che anche in questo procedimento è stato costretto a farsi assistere con il beneficio del patrocinio a spese dello Stato.

Passando ad esaminare la posizione dei singoli imputati, va premesso che **Ennio Floccari** risponde dei seguenti reati:

N)

agli artt. 81 cpv., 644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di somme di danaro di vario importo, in più occasioni (in particolare, a fronte di un prestito di € 5.000,00 nell'estate del 2003; a fronte di un prestito di € 4.500,00 nell'ottobre 2003; a fronte di due prestiti di € 4.500,00, di un prestito di € 10.000,00 e di due prestiti di € 20.000,00 nell'anno 2004) si faceva promettere e consegnare da RODINO' Luca interessi usurari pari all'11,11% mensile (133,33% annuo) sul capitale prestato per i prestiti di € 4.500,00 e pari al 10% mensile (120,00% annuo) sul capitale prestato negli altri casi, e quindi superiori al tasso soglia previsto dalla legge.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p.; in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo alla p.o. che la provenienza del

denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, dall'estate del 2003 fino all'estate del 2005

N1)

agli artt.644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, perché, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di una somma di danaro pari ad €.16.000, si faceva promettere e consegnare da ASCIOTI Vincenzo interessi usurari pari al 10% mensile (120 % annuo) sul capitale prestato e quindi superiori al tasso soglia previsto dalla legge.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p.; in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo alla p.o. che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, in date imprecisate ma comunque comprese tra la fine del '07 e la metà del '08

N2)

agli artt. 81 cpv., 644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di somme di danaro di vario importo, per un ammontare complessivo oscillante tra £.5.000.000 e £.10.000.000, si faceva promettere e consegnare da SAINATO Domenico interessi usurari tra il 6% e l'8% mensile circa su ciascuna somma capitale singolarmente prestata e quindi superiori al tasso soglia previsto dalla legge.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p.; in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo alla p.o. che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, in date imprecisate ma comunque comprese tra gli anni '96 e '06

N3)

agli artt. 81 cpv., 644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di somme di danaro pari a €.1.000 ciascuna, si faceva promettere e consegnare da PANETTA Carmelo interessi usurari pari al 10% mensile, su ogni somma capitale singolarmente prestata e quindi superiori al tasso soglia previsto dalla legge.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p., in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo alla p.o. che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, in date imprecisate ma comunque comprese tra gli anni '02 e '05

ed in concorso tra loro FLOCCARI Ennio e FLOCCARI Silvio

N-bis)

agli artt.110, 81cpv., 56-629 co. 2, 61 n. 2 c.p. ed art.7 L.203/91, perché, in concorso tra loro, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso:

- FLOCCARI Ennio, mediante atti di violenza ed in particolare percuotendo RODINO' Luca con calci, pugni ed un bastone;

- entrambi mediante ripetute minacce di violenza e di morte – sia espresse che simboliche (quale ad esempio la collocazione, sulla porta di ingresso della abitazione di Rodinò Luca, di un contenitore in polistirolo per pistola cal. 7,65) - nei confronti sia del predetto e dei suoi familiari, sia dello zio RODINO' Bruno Carmelo;

compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere il RODINO' Luca a restituire la somma di danaro ricevuta in prestito al tasso usurario di cui al capo che precede, non riuscendo compiutamente nell'intento per le difficoltà della p.o. a restituire l'intera somma dovuta.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto anche in più persone riunite e per eseguire il reato di cui al capo che precede.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla loro vicinanza alla cosca CATALDO di Locri.

In Locri, in date successive tra il maggio e luglio del 2005

il solo FLOCCARI Ennio

N-ter)

agli artt.132 del D.l. n.385/93 e 7 l. n. 203/91, perchè svolgeva abusivamente nei confronti del pubblico una o più delle attività finanziarie previste dall'art. 106 comma 1 del predetto d.lvo 385/93 senza essere iscritto nell'elenco previsto dal medesimo articolo, ed, in particolare, perchè erogava prestiti di danaro, in maniera stabile, ad un numero indeterminato di persone tra le quali certamente:

- *RODINO' Luca;*
- *CARABETTA Alessandro;*
- *ASCIOTI Vincenzo;*
- *ASCIOTI Giuseppe;*
- *CECERE Vincenzo;*
- *GALLO Renato;*
- *CACCAMO Alessandro;*
- *SAINATO Domenico;*
- *CUSTURERI Paolo;*

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p.; in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo ai finanziati che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, tra l'anno 2003 e l'anno 2008, condotta in atto

Prima di passare all'esame del merito del materiale probatorio, occorre prendere in esame le eccezioni preliminari svolte dalla Difesa del Floccari. Non è fondata l'eccezione formulata dalla Difesa in relazione all'inutilizzabilità degli atti d'indagine compiuti dopo la scadenza del termine di durata massima delle indagini preliminari. La Difesa, infatti, ritiene che tale termine sia scaduto, atteso che l'iscrizione nel registro generale delle notizie di reato di FLOCCARI Ennio è

stata eseguita il 31/5/2005; sicché, in ottemperanza alla disposizione di cui all'art. 407, comma 3, c.p.p., tutti gli atti di indagine successivamente compiuti allo scadere dei due anni previsti per i reati aggravati dall'art. 7 L. 203/1991 (art. 407, comma 2, n. 3 c.p.p.) sarebbero inutilizzabili.

Orbene, vi sono in atti (sub faldone 1) le note con cui il P.M. competente ha disposto l'iscrizione del ricorrente sul menzionato registro. In effetti, da tale documentazione risulta una prima iscrizione disposta il 31.5.2005 "***per il reato di cui agli artt. 644 c.p. e 7 L. n. 203/91***".

Tuttavia, con successiva nota del 2.11.2007, depositata il 5.11.2007, risulta essere stata disposta una ulteriore iscrizione e precisamente per i reati di cui agli "***artt. 81 cpv. - 644 c.p. - 132 d.lgs. nr. 385/93 - 7 l. n. 203/91, acc. in Reggio Calabria il 17 ed il 30 ottobre 2007***" sulla scorta via via dell'individuazione di una pletora di soggetti nei cui confronti il Floccari aveva esercitato attività abusiva di prestito ad usura.

Tale seconda iscrizione, sebbene riferita al medesimo indagato e sebbene effettuata sotto lo stesso numero progressivo, deve ritenersi un'iscrizione successiva ed autonoma, poiché intrinsecamente connotata da un elemento di novità costituito dalla contestazione dell'art. 81 cpv. C.P. oltre che dalla fattispecie di cui all'art. 132 d.lgs. n. 385/93; conseguentemente, considerata l'ontologica diversità del fatto contestato e coerentemente al criterio sostanziale di cui all'art. 335, comma 2°, c.p.p., nonché in adesione alla consolidata giurisprudenza di legittimità, deve ritenersi che la citata iscrizione - del 5.11.2007 - abbia comportato la decorrenza di un autonomo termine per l'espletamento delle indagini preliminari (sul punto tra le tante Cass., sez. VI, n. 11472 del 2/12/2009 ric. Paviglianiti "*Nel corso delle indagini preliminari il P.M. – salvi i casi di mutamento della qualificazione giuridica del fatto o dell'accertamento di circostanze aggravanti – deve procede a nuova iscrizione nel registro delle notizie di reato previsto dall'art. 335 cod. proc. pen., quando acquisisce elementi in ordine ad ulteriori fatti costituenti reato nei confronti della stessa persona. Ne consegue che il termine per le indagini preliminari previsto dall'art. 405 cod. proc. pen. decorre in modo autonomo, per la persona originariamente sottoposta ad indagini, da ciascuna successiva iscrizione nell'apposito registro (Fattispecie relativa a*

successive iscrizioni autonome di vari episodi di corruzione, di volta in volta effettuate nei confronti del medesimo indagato), anche nello stesso senso Cass., sez. III, sentenza n. 4974 del 17/12/2007, ric. Spacciabelli; Cass., sez. VI, sentenza n. 19053 del 12/03/2003, ric. Fumarola; Cass., sez IV, sentenza n. 32776 del 6/7/2006, ric. Meinero). Né può trovare appiglio la tesi difensiva di mutare natura alla nuova iscrizione del 2/11/2007, sulla scorta della mera indicazione nominale di "**aggiornamento di iscrizione**", quando la contestazione di diverso reato (art. 132 d.lgs. 385/1993 va necessariamente qualificata in termini tecnici come "nuova iscrizione").

Pertanto, ciò posto, e diversamente da quanto ritenuto dalla difesa, gli atti di indagine compiuti successivamente devono ritenersi utilizzabili poiché "coperti" dalla menzionata ed ulteriore iscrizione nel registro ex art. 335 c.p.p.

L'altra eccezione di inutilizzabilità è stata formulata con riferimento alle dichiarazioni della persona informata sui fatti Avv. Giuseppe Mammoliti (rese nel corso delle indagini, in quanto cognato di una delle persone offese il predetto Rodinò Luca, in data 16 settembre 2009), il quale ha poi assunto in questo stesso procedimento le vesti di difensore di altri coimputati del Floccari Ennio (accusato tra gli altri da Rodinò Luca), in particolare Scali Pasquale (raggiunto dalle accusa di usura e tentata estorsione a seguito delle sit di RISPOLI ROCCO) e Cordì Attilio (raggiunto dalla contestazione di direzione dell'associazione di stampo mafioso sub capo A).

L'Eccepente, pur non ravvisando alcun profilo di violata deontologia forense ed escludendo l'ipotesi di invio degli atti al proprio Ordine professionale, invocava il regime di inutilizzabilità delle dichiarazioni rese dal teste Giuseppe Mammoliti ex art. 197 comma 1 lett. d c.p.p., in quanto codifensore di altri coimputati del Floccari sopra menzionati.

Ebbene l'invocata sanzione si pone in contrasto con il dato letterale dell'art. 197, lett. d), nel testo modificato dalla L. 7 dicembre 2000, n. 397, art. 3. La norma prevede, infatti, l'incompatibilità con l'ufficio di testimone per il difensore che abbia svolto attività di investigazione difensiva e per quanti abbiano formato la documentazione a riprova dell'anzidetta attività d'indagine e concerne, dunque, solo le relative risultanze che non possono essere veicolate nel processo

attraverso lo strumento surrogatorio delle dichiarazioni testimoniali di chi abbia proceduto alla relativa acquisizione, in quanto diversamente sarebbe eluso il principio dell'oralità della prova, da acquisire in dibattimento nel contraddittorio delle parti, secondo i canoni del vigente sistema processuale. Con la modifica dell'art. 197, lett. d), il legislatore ha inteso equiparare, quanto al divieto anzidetto e per le indicate ragioni, la posizione del difensore che, ai sensi degli artt. 391 bis e seg., abbia proceduto ad attività investigativa a quella di chi abbia svolto la funzione di giudice, pubblico ministero o ad un loro ausiliare.

Ciò premesso, inoltre, non sussiste un profilo di incompatibilità sanzionabile ex art. 197 comma 1 lett. d) c.p.p. per un molteplice ordine di ragioni:

- l'Avv. Mammoliti, sentito come persona informata sui fatti, ha versato nel procedimento informazioni relative alla sua vita privata e di relazioni con il proprio cognato, certamente non apprese nell'esercizio del suo mandato professionale;
- egli nel procedimento ha assunto la veste di testimone non ovviamente nei confronti delle persone accusate dal cognato Rodinò Luca, bensì nei confronti raggiunti da materiale probatorio del tutto avulso dall'inchiesta sviluppatasi a seguito delle denunce del predetto Rodinò (in particolare si allude a Scali Pasquale raggiunto dalle accuse del solo Rispoli Rocco e peraltro reo confesso in questo procedimento, nonché Cordì Attilio sulla cui posizione pendono in primo luogo le intercettazioni in atti, mai riguardanti il Rodinò, oltre alle dichiarazioni del collaboratore Marino Vincenzo ed il materiale sequestrato in esecuzione dell'ordinanza cautelare, sicché non vi è convivenza del ruolo di difensore e di persona informata sui fatti in relazione agli imputati nei cui confronti sono state utilizzate le dichiarazioni del Rodinò e, quindi, anche quelle del Mammoliti;
- in ultimo l'eccezione è stata sollevata solo in sede discussione conclusiva del processo celebratosi con rito abbreviato, sicché va richiamato l'orientamento espresso dalla Suprema Corte, che ha consolidato la propria interpretazione nel senso di ritenere, in questa sede, realmente inutilizzabili il solo materiale probatorio affetto da inutilizzabilità patologica, non ravvisabile in questo caso e mai eccepita prima neppure davanti al Tribunale del Riesame o davanti al Gip procedente all'atto dell'emissione del titolo custodiale a carico del predetto

Floccari Ennio (cfr. Cass. Sez. 1^, sentenza n. 19152 del 19/03/2009 ud. rv. 243574 ric: P.G. in proc. Patitucci e altri. "*Le dichiarazioni rese dai prossimi congiunti dell'imputato in assenza dell'avviso previsto dall'art. 199, comma secondo, cod. proc. pen., possono essere utilizzate nel giudizio abbreviato, trattandosi non di una ipotesi di inutilizzabilità "patologica", ma di una nullità solo relativa, deducibile nei termini fissati dall'art. 181 cod. proc. pen.*").

Sgomberato il campo da ogni dubbio in merito a detti profili processuale, è necessario esaminare, adesso, il materiale probatorio versato dai P.P.M.M. procedenti in atti a carico dell'imputato in ordine ai reati ascrittigli.

Preliminarmente è opportuno riportare alcuni stralci delle dichiarazioni rese agli organi inquirenti da parte di RODINO' Luca, parte offesa di plurime condotte usurai ed estorsive il quale, ormai impossibilitato a sostenere le illecite pressioni – sfociate anche in episodi di lesioni fisiche nei suoi confronti e gravi minacce nei confronti anche dei suoi familiari - decideva di rivelare una sequela dettagliata e circostanziata di fatti, persone e circostanze penalmente rilevanti.

Così, con denuncia del 12/5/2005 esponeva, alla P.G. procedente, fatti dai quali emergevano anche elementi a carico dell'odierno ricorrente e che, nei passaggi più essenziali, è utile riportare testualmente:

<< *Premetto che in atto sono soggetto al reato di usura da parte di alcuni soggetti di Locri, dei quali nel corso del presente verbale riferirò i nomi. I fatti hanno avuto inizio l'1 marzo 2003, ricordo con esattezza la data in quanto è il compleanno di mia moglie.*

In tale data sono venuto a conoscenza della situazione economica di mio cognato CARABETTA Alessandro, fratello di mia moglie; quella mattina il CARABETTA si è presentato nel mio ufficio in Via Marconi n. 19, mio ex ufficio, per dirmi che si trovava in grossissime difficoltà in quanto aveva contratto un debito enorme con delle persone, mettendo nei guai la sorella Maria Carmela ed il padre Ercole. Io sono rimasto sorpresa di quanto dettomi e gli ho raccomandato di non dire niente in famiglia in quanto avremmo ragionato con più calma sulla situazione. Egli invece all'ora di pranzo ha riferito tutto ai suoi genitori ed alla sorella Maria Carmela. Io ero a casa mia e sono stato chiamato perché mio suocero si era sentito male. Arrivato a casa dei mie suoceri subito dopo giungeva il dottor RULLI, medico di

famiglia, che ha prestato le cure del caso a mio suocero, il quale si era sentito male in conseguenza di quanto mio cognato gli aveva detto. Non era la prima volta che mio cognato versava in condizioni economiche disastrate; infatti già altre due volte si era trovato in tale situazione. Nei giorni successivi ho avuto degli incontri con i miei suoceri e mio cognato per chiarire la sua situazione debitoria in maniera definitiva e chiara. Infatti ci siamo messi a tavolino ed abbiamo scritto su un foglio di carta tutti i debiti che mio cognato aveva accumulato nel tempo. Al riguardo vi mostro il foglio in questione. In tali riunioni vi era presente anche mio cognato MAMMOLITI Giuseppe. Alla fine in tale riunione vista la somma di debiti che aveva accumulato, circa euro 262.000 (duecentosessantaduemila), avevamo deciso io e mia moglie di non impegnarci a sanare tale debito, in quanto non era nelle nostre possibilità, ed anche perché non era la prima volta che mio cognato si trovava in tale situazione. Poi invece mio suocero parlandomi mi ha convinto di salvare almeno mia cognata cercando di recuperare gli assegni della sorella che il fratello si era preso. A questo punto mia cognata si recava presso la Stazione Carabinieri di Locri dove formalizzava la sottrazione degli assegni da parte del fratello. Ricordo che si era recata alla stazione circa due settimane dopo le riunioni che avevamo avuto. Quindi con tale denuncia in mano mi recavo dai creditori, che per la maggior parte conoscevo per il mio lavoro e per i rapporti sociali, al fine di recuperare gli assegni di mia cognata ed uno di mio suocero, al quale mo cognato lo aveva sottratto senza avvertirlo. Prima di andare da queste persone avevamo cercato di organizzarci in famiglia per recuperare i soldi per sanare le situazioni più critiche: in particolare mia cognata Maria Carmela mi avrebbe dato le entrate del negozio, mentre mio suocero avrebbe fatto un mutuo sulla casa dove abito io, e avrebbe recuperato dei soldi da amici fidati. A questo punto sono andato da GUASTELLA Gerardo per recuperare un assegni di 6250 euro, poi da FLOCCARI Ennio per due assegni, una di 3.300 euro ed uno di 10.500 euro, poi da CECERE Vincenzo per quattro assegni per un totale di 25.000 euro. Preciso che non mi è chiara la situazione del CECERE in quanto non sono in grado di stabilire se vi è usura da parte sua oppure lui fa da tramite per delle altre persone. Specifico che con il CECERE ho chiuso il conto dandogli diecimila euro, di cui cinquemila euro che il vescovo di Locri aveva dato a

mio suocero, mentre altri cinquemila li avevano dati a mio suocero dei suoi amici. Poi un altro debito l'ho sanato con gente di Africo (...).

Al fine di aiutare mio cognato Alessandro sono stato costretto ad impegnarmi al pagamento dei debiti e di conseguenza le persone vengono da me per riscuotere. Cosicché ho dovuto contrarre dei debiti ad usura per sanare la situazione chiedendo in prestito i soldi a FLOCCARI Ennio varie volte ed attualmente ho accumulato un debito di 24.000 euro che avrei dovuto dare in un'unica soluzione il 30 aprile 2005. Alla scadenza ho incontrato il FLOCCARI per dirgli che non avevo possibilità di pagare alla scadenza e di lasciarmi qualche giorno in più. Pertanto venerdi' 6 maggio intorno alle ore 17.30 il FLOCCARI mi ha chiamato sul mio cellulare n. 334/3093144 dicendomi che mi aspettava a casa per sanare il debito in quanto ero già in ritardo. Alle successive 18.30 sono andato a casa del FLOCCARI Ennio in contrada Lucifero, esattamente in un palazzo posto sul lato destro della strada in terra battuta dopo il negozio dei mobili della famiglia FLOCCARI. Ad aspettarmi c'era FLOCCARI Ennio ed il fratello Silvio ed appena arrivato Ennio mi ha chiesto subito i soldi ed io ho risposto che non li aveva al che egli mi aggredito colpendomi con calci, pugni e con un bastone, dicendo che egli doveva dare i soldi ad altre persone e che di conseguenza li pretendevano da lui. Alla fine mi ha intimato di portargli i soldi entro le ore 21.00 dello stesso giorno sempre a casa, minacciando la mia famiglia di sicure ripercussioni. A questo punto interveniva il FLOCCARI Silvio dicendo che se il fratello avrebbe avuto dei problemi egli avrebbe ucciso me ed anche qualcuno della mia famiglia. Logicamente io non mi sono presentato all'appuntamento anche perché non avevo i soldi. Alle ore 10.00 circa del giorno seguente il FLOCCARI Ennio mi ha chiamato sul cellulare dimostrandosi contrariato per il mancato appuntamento della sera precedente, intimandomi di andare a casa sua per le 13.00 di quel giorno, ovvero di sabato 7, cosa che io non ho fatto. Tuttavia c'é andato un mio parente RODINO' Bruno per cercare di prendere del tempo con il FLOCCARI Ennio. Il RODINO' Bruno mi ha riferito del comportamento contrariato da parte del FLOCCARI, il quale ha detto che la situazione è gravissima e che voleva i soldi entro sabato prossimo. Per quanto riguarda le persone che il FLOCCARI dice che potrebbero essere dietro di lui credo che si tratti di AVERSA Leonardo di Merici perché da quando io ho cominciato a non

mantenere gli impegni con il FLOCCARI, questi inizialmente si è dimostrato disponibile, ma in seguito vedendo che io non potevo pagare mi ha detto che per aiutarmi avrebbe rinunciato alla sua percentuale. Il nome di AVERSA Leonardo è emerso in un'occasione di un incontro in cui il FLOCCARI mi rappresentava il fatto che io dicevo in giro che dovevo riscuotere un mandato di pagamento per saldare un debito con l'AVERSA. Pertanto negavo tutto ma riferivo che i debiti dovevo pagarli solamente al FLOCCARI.

(...).

DOMANDA: Che lei sappia ci sono altre persone sotto usura?

RISPOSTA: Si, ve ne sono parecchie. In particolare so che sono sotto usura: CECERE Vincenzo, GALLO Renato, che gestisce un'impresa edile in Locri, ALIGI Santo, che vende computer all'uscita di Locri Nord, direzione Siderno, ASCIOTI Vincenzo, che faceva l'imbianchino, TECNICON s.r.l. nella persona di LA GRECA Vincenzo, il quale è siciliano di Cammarata della provincia di Agrigento, che va da BONAVITA Antonio, che lavora nella forestale, a chiedere soldi. Poi so di CARERI Francesco, che vendeva macchine OPEL, PROCOPIO Francesco, che potrebbe essere uscito da questo problema con i suoi parenti CIRCOSTA, anche perché ha venduto il palazzo dove si trova la filiale della Poste nelle vicinanze del distributore Esso; poi CINANNI Santo, che aveva una pizzeria, che faceva angolo in piazza Portosalvo con il passaggio a livello, in Siderno che recentemente ha venduto. CUSTURERI Paolo, che vende materiale di rivestimenti ed ha il negozio nelle vicinanze del semaforo che si trova a nord di Locri, che ha debiti con FLOCCARI e BONAVITA Antonio ma che talvolta gli incassa gli assegni e poi gli restituisce i soldi. La stessa operazione la fa con i FLOCCARI, IENNARO Rocco che penso sia il titolare dell'agenzia immobiliare la Piramide che si trova sopra il pizzeria "Mister Fantasy". Poi sotto usura vi è CUSATO Paolo che aveva un supermercato in piazza stazione e che ora non so se è riuscito a pagare i debiti.

Consegno in originale 9 effetti bancari del Banco di Napoli agenzia di Locri datati 16 aprile 2003 dell'importo di 750 euro a favore di CRIACO Bruno avente scadenza 16 giugno 2003, 30 giugno 2003, 30 luglio 2003; poi 1291euro scadenti il 30 agosto 2003 e 30 settembre 2003, 1549 euro scadenti il 30 ottobre, il 30 novembre e il 27 dicembre 2003.

Consegno quattro fogli manoscritti da me contenti le somme debitorie che doveva dare mio cognato e un foglio manoscritto da mio cognato sempre contenente i suoi debiti. Poi fotocopie di 8 (otto) assegni di mia cognata firmati che ha rubato mio cognato, un assegno di mio suocero, uno a nome di Battaglia Ruggero, 2 assegni a nome di CAPOGRECO Santo. Tutti questi sono gli assegni che ho recuperato dai creditori di mio cognato. Inoltre un assegno di CECERE Vincenzo che mi ha dato per la mia situazione economica.(...)>>.

Con successiva denuncia del 28.6.2005, RODINO' Luca esponeva, inoltre, e tra l'altro, che:

<<Lunedì notte 27 giugno 2005, verso le ore 00.20, mentre rientravo a casa, mi sono accorto che al centro della porta, per la precisione appeso al battiporta, vi era un pezzo di polistirolo di colore bianco utilizzato per custodire una pistola, ciò si evince dalla forma scolpita nel pezzo di polistirolo.

Si dà atto che il sig. RODINO' Luca consegna ai militari operanti un pezzo di polistirolo di forma rettangolare avente dimensioni 16,5x13x3 cm, di colore bianco, utilizzato comunemente per la custodia di una pistola di medio calibro (verosimilmente una pistola cal. 7,65), che viene posto sotto sequestro con atto a parte.

Tornando alla denuncia da me presentata e sopra richiamata, devo aggiungere quanto segue:

Mio cugino RODINO' Bruno mi ha riferito di aver incontrato più volte FLOCCARI Ennio nell'ultimo periodo e che questi gli aveva dato come ultima scadenza il 10.6.2005.

Siccome la scadenza non è stata rispettata, Bruno è andato a parlare con Ennio FLOCCARI l'ultima volta proprio ieri sera ed il FLOCCARI gli ha dato una nuova scadenza per sabato 2 luglio 2005 dicendogli che eventualmente si accontenterebbe anche di un acconto di soli 10.000 Euro a fronte dell'intero credito di 24.000 Euro.

Per quanto attiene invece la situazione con Enzo CECERE, quest'ultimo come avevo detto in precedenza vantava da me un credito di 10.000 Euro, che io non gli ho potuto dare. Lui si è prestato questi 10.000 Euro verso la fine del mese di dicembre

2004 e, alla data odierna, non potendo anch'egli a sua volta restituire il denaro a chi glielo aveva prestato, il suo debito ammonta a 22.000 Euro, che pretende chiaramente da me.

Non conosco le persone a cui si è rivolto Enzo CECERE per ottenere i 10.000 Euro ma di sicuro posso dirvi che nell'ultimo periodo mi è sembrato molto impaurito, perché mi ha detto che queste persone sono andate a trovarlo a casa intimandogli di pagare al più presto.

Oltre a questo debito, mi ha detto di avere un altro debito di 11.000 Euro con Ennio FLOCCARI ed altri due con BONAVITA Antonio e GUASTELLA Gerardo di cui però sconosco l'ammontare. In merito a quest'ultimo debito, comunque, posso dirvi che il GUASTELLA, che fino ad adesso ha riscosso mensilmente dal CECERE solo gli interessi lasciando intatto il capitale, ha chiesto a quest'ultimo di saldare il debito definitivamente perché, a suo dire, fra poco tempo gli arriverà un provvedimento restrittivo e dovrà andare in carcere.

Il CECERE ultimamente si è quasi barricato in casa; persino io quando vado a casa sua, su suo suggerimento, spesso passo dal cancello laterale perché lui non apre la porta a nessuno. Per paura ha mandato la moglie ed i figli a vivere in Sicilia, a Siracusa.

Il CECERE mi ha raccontato che circa venti giorni fa ha avuto un incontro proprio a casa sua con Mimmo CAVALERI, ex gioielliere. Io personalmente, passando davanti alla casa del CECERE, infatti, ho notato proprio il CAVALERI Mimmo scendere dallo scooter ed entrare a casa del CECERE. Dopo circa un quarto d'ora ho visto il CAVALERI aggirarsi in piazza Stazione a Locri, come se fosse alla ricerca di qualcuno.

Ancor prima ma comunque nella stessa giornata è stato il CECERE a dirmi che per tenere a bada gli usurai avrebbe interessato il CAVALERI per tamponare la situazione e procrastinare i pagamenti.

In relazione a quanto riferitomi dal CECERE, io transitavo più volte davanti casa sua per vedere se effettivamente il CAVALERI si recasse a trovarlo.

A.D.R.: Quando andavo a parlare con FLOCCARI Ennio ci incontravamo nell'androne del palazzo dove lui abita; qualche volta c'è stata la presenza del fratello Silvio e rarissime volte quella dell'altro fratello Luca. Presumo che la

presenza di Silvio era dovuta al fatto che Ennio aveva timore di qualche mia reazione; in ogni caso le fila erano sempre mosse da Ennio. Lo stesso mio cugino RODINO' Bruno incontra i FLOCCARI allo stesso posto, ossia nell'androne del palazzo dove abita Ennio.

A.D.R.: Un altro episodio che vede protagonista il FLOCCARI Ennio è quello tra GALLO Renato, da me indicato nella precedente denuncia come persona sotto usura, e FLOCCARI Ennio. L'episodio è riferito all'acquisto di un camion da parte dell'Impresa edile ARCHEO di CONGIUSTA Andrea, abitante a Locri Via Don Vittorio nr. 6.

Il CONGIUSTA, per completare il pagamento di un camion acquistato da GALLO Renato, doveva dargli la somma di 7.000 Euro, per la quale aveva già emesso un assegno a favore di GALLO Renato presso il Banco di Napoli filiale di Locri. Successivamente il CONGIUSTA veniva a conoscenza che le rate non pagate della finanziaria stipulata dal GALLO non erano quelle indicate da questo ma erano di più. Pertanto la somma doveva essere di 4.500 Euro e non quella dell'assegno. Circa 15-20 giorni addietro il GALLO Renato si è presentato presso lo studio del CONGIUSTA in compagnia di FLOCCARI Ennio. A tanto lo stesso GALLO diceva al CONGIUSTA che l'assegno invece di pagarlo a lui lo doveva dare al FLOCCARI perché il GALLO doveva partire e non sapeva quando rientrava a Locri. Tale situazione scaturiva dal fatto che l'assegno era già scaduto e nessuno poteva cambiarlo perché fuori termine. In seguito più FRANCO Alessandro, cognato del CONGIUSTA, si recava più volte dal FLOCCARI per dirgli che la somma che doveva pagare al GALLO era di 4.500 Euro e non quella dell'assegno. Il FLOCCARI insisteva per 7.000 Euro, ma dopo varie volte si sono accordati per 4.500 Euro, consegnati al FLOCCARI in contanti, dopo che il FRANCO aveva cambiato l'assegno di 7.000 Euro presso il banco di Napoli (...)>>.

Infine assunto a s.i.t. il 10.1.2008, ribadiva compiutamente i fatti già riferiti alla P.G. procedente riferendo, in particolare, quanto segue:

<< ...dal 1995 ero impiegato amministrativo nella Varacalli e C. snc di Ardore operante nel settore edilizio. Nel 1997 mi sono sposato con Carabetta Roberta. Il fratello di mia moglie, Tale Carabetta Alessandro, gestiva un negozio di

abbigliamento in Locri denominato "Scacco matto – uomo". Nel 1998 Alessandro ha confessato a me e poi agli altri suoi familiari che, per debiti di gioco, aveva utilizzato del denaro dell'attività e che, per ripianare questo "buco", aveva fatto ricorso a persone che prestavano soldi a interesse. Si trovava così ad avere, nei confronti di persone di cui all'epoca non ci ha rivelato l'identità, un debito di circa 200.000.000 di lire. A questo punto tutta la famiglia si è fatta carico del problema, me compreso (io ho contribuito per circa 70 milioni, mia moglie per 30), e un po' per uno abbiamo messo a disposizione la somma necessaria per saldare questo debito. I soldi sono stati dati allo stesso Alessandro per portarli dai creditori. Lui ha continuato con il negozio di abigliamento".

ADR: "Non so se Alessandro ha effettivamente portato i soldi ai suoi creditori, oppure se ne ha tenuto, anche soltanto una parte per sé, eventualmente pagando soltanto i creditori più pericolosi. Sta di fatto che tra la fine del 2000 e l'inizio del 2001 Alessandro si ripresenta con lo stesso problema, questa volta per una somma di tre-quatrocento milioni di lire. Anche in questa occasione la famiglia ha deciso di aiutarlo; anche io ho partecipato, questa volta per una somma inferiore perché non avevo disponibilità (circa 15 milioni di lire), il padre di Alessandro è andato in pensione dal Banco di Napoli ed ha contributto con la sua liquidazione; inoltre ha dovuto fare un mutuo sulla casa dove abitavano ed ha dovuto vendere un terreno stto a Locri via don Vittorio che era di proprietà sua e di sua moglie, svenduto per poco a tale Mazzone; ricordo che anche il vescovo Brigantini, interpellato dai miei suoceri che gli avevano raccontato la vicenda, contribuì con circa 10 milioni di lire. Anche questa volta si riuscì a ripianare il debito, ma Alessandro fu costretto a chiudere il negozio di abbigliamento, perché a causa dei debiti era andato protestato ed era ormai insolvente. Nel periodo successivo Alessandro chiese a sua sorella Carabetta Maria Carmela – titolare di altro negozio di abbigliamento – la cortesia di dargli degli assegni firmati in bianco per poter acquistare in diverse zone di Italia capi di abbigliamento a poco prezzo per poterli rivendere qui in zona e guadagnare qualcosa (acquisti a "stoccaggio" attività che praticano in molti). Mia cognata commise l'ingenuità di dargli questi assegni in nr. di 21, mi pare. Poi abbiamo scoperto che Alessandro aveva utilizzato questi assegni per fornire una garanzia alle persone che continuavano a prestargli denaro ad usura. Alessandro

ci ha confessato questa cosa il primo marzo del 2003. In questa terza occasione ci facemmo dire con precisione che erano i soggetti ai quali Alessandro doveva dei soldi e per quali importi e quali erano i soggetti che avevano in mano gli assegni di mia cognata. Ricordo che trascrissi in sintesi il racconto di mio cognato su di un foglio che ho già consegnato ai Carabinieri di Locri. Ovviamente mi riporto a quanto contenuto su qual foglio dove ci sono i dati precisi. Per quello che ricordo a memoria posso dire che uno dei soggwetti era sicuramente Ennio Floccari di Locri che aveva in mano due assegni e vantava un credito di 13.800,00 euro; Salvatore Dieni che aveva in mano un assegno e vantava un credito di 12.500,00 euro (poi il Dieni mi disse che in realtà erano 13 mila); Gerardo guastella che aveva in mano un solo assegno (mi pare compilato) e vantava un credito di 6.250,00; Leo Criaco di Africo che non aveva assegni in mano e che vantava un credito di 37.000,00 euro; poi c'erano dei signori di Botricello (CZ) ed ancora tale Enzo Cecere che aveva in mano quattro assegni e vantava un credito di 25.00,00 euro. Il sistema da tutti applicato era il seguente: prestavano una somma di denaro , spesso pretendendo assegni in garanzia, quindi prendevano al mese una somma pari al 10% del prestito (solo Guastella praticava il tasso del 15%) ogni mese fino a che non veniva restituita la somma capitale; solo in quel momento veniva restituito l'assegno. Io mi preoccupai molto perché si trattava di soggetti pericolosi: Intanto era notorio, per alcuni di loro, ed in particolare per il Dieni ed il Guastella, ma anche per il Floccari, che erano soggetti dediti all'usura. So per certo che lo stesso Cecere aveva ricevuto danaro ad usura dal Floccari, dal Guastella e da tale Bonavita Antonio, pure noto usuraio; altri soggetti che so aver ottenuto prestiti ad usura da queste persone sono tale Garreffa, fruttivendolo a Locri, mi pare in via Marconi vicino al Club Cavè bar tabacchi (ora lavora ai mercati), che era usurato da Guastella, poi anche il defutno Paolo Iervasi che aveva un negozio di generi alimentari, che era usurato dal Bonavita, poi tale Careri francesco, rivenditore macchine Opel, che era usurato dal Bonavita. Inoltre so che il Dieni è imparentato con i Cordì; il Guastella, nel corso del rapporto usurario che ho avuto con lui, mi ha anche detto che lui i soldi li prendeva dal Dieni (per questo lui prendeva il 15% e non il 10%, quota che doveva dare al Dieni), con questo facebdomi intendere che quei soldi dovevano essere assolutamente restituiti, attese le importanti parentele del Dieni; inoltre so che il

fratello del Guastella, Salvatore, era autista del boss Antonio Cordì detto il "Ragioniere".

ADR: "Ancora una volta si è cercato di ripianare il debito; anche in questo caso un piccolo contributo è stato fornito dal Vescovo Brigantini – credo nel contesto dell'attività di una associazione anti-usura legata alla chiesa – qualcosa si è racimolato in famiglia, è stato anche acceso un altro mutuo sulla casa dove abito io che è di proprietà dei miei suoceri (attualmente tutta la pensione di mio suocero serve per pagare i due mutui di cui ho parlato); ci furono diverse riunioni di famiglia nel corso delle quali vennero prospettate diverse soluzioni per uscire da quella situazione; a queste riunioni partecipava anche il marito di mia sorella Angela, Avv. Giuseppe Mammoliti; ricordo che in una di quele riunioni venne fuori l'idea di denunciare lo smarrimento degli assegni che mio cognato aveva dato agli usurai. So che successivamente mia cognata maria Carmela, spinta dalla disperazione, ha effettivamente fatto questa denuncia di smarrimento. Quando poi sono andato a parlare con questi usurai ho fatto presente che era stata fatta denuncia di smarrimento e questo deve aver convinto alcuni di loro a mitigare le pretese. In ogni caso sulla consistenza dei debiti di mio cognato e sull'esito degli stessi mi riporto integralmente a quanto ho già esposto nelle precedenti denunce ai carabinieri di Locri."

ADR: "E' chiaro che io mi trovavo già in grosse difficoltà economiche – anche per i sacrifici che già erano stati in precedenza fatti per tamponare i debiti di mio cognato – inoltre nell'ultima fase della vicenda di mio cognato è capitato di dovermi impegnare personalmente con qualcuno di questi usurai, in modo da far fronte alle scadenze che c'erano nei confronti di altri. Così sono entrato pure io in questo meccanismo."

ADR: "dopo l'estate del 2003 ho chiesto al Floccari un prestito; l'ammontare nominale era di 5.000,00 euro, ma in realtà ne ho ricevuti soltanto 2.000,00 perché gli altri 3.000,00 sono andati a coprire il residuo debito di mio cognato; in questa occasione ho dato al Floccari un assegno in garanzia, non ricordo la provenienza di questo assegno, credo fosse del Cecere che me lo aveva dato con questa finalità per aiutarmi; faccio presente che a seguito dei problemi di mio cognato io ero stato

anche protestato per cui non avevo né danaro né carnet di assegni; dopo un mese ho restituito in contanti 5.500,00 euro"

ADR: "il 17 ottobre del 2003 ho fatto accendere un c/c postale a nome di mio padre per avere la disponibilità di "foglietti" cioè di assegni da fornire in garanzia; il c/c è il nr. 4786173; ho così ottenuto diversi carnet. Esibisco un estratto conto al 31.12.03 relativo a questo conto ed alcuni carnet.

ADR: " a fine ottobre 2003 richiedo al Floccari per me un prestito di 5000 euro. Lui mi consegna 4500 euro in contanti mentre io fornisco in garanzia l'assegno nr. 472817518-5 e di importo di 5000 euro, che viene portato all'incasso il successivo 2 dicembre come risulta dall'estratto conto che vi ho prodotto. Mi risulta che detto assegno è stato portato all'incasso da tale Rocco Iennaro, agente dell'agenzia immobiliare "la Piramide" di Locri. Non so se sul suo conto o se su quello della citata agenzia. Io sapevo che questa persona era solita cambiare gli assegni per il Floccari."

ADR: " nel 2004 faccio con Floccari altre due operazioni di 5000 euro, dando in garanzia "foglietti" fornitimi da altre persone (e quindi non provenienti dal conto corrente postale) tra le quali sicuramente il Cecere. Anche queste due operazioni riesco a chiuderle nel mese portando la somma di euro 5000 a fronte dei 4500 ricevuti. Dopo la metà del 2004 – non ricordo precisamente il mese – faccio una nuova operazione, questa volta da 10000 euro, sempre al 10%. Dfopo il primo mese non ce la faccio a coprire la somma e pago solo i 1000 euro di interessi. Dopo qualche tempo riesco a restituire 3/4000 euro e nell'arco di tempo complessivo di 3 mesi riesco ad estinguere questo rapporto pagando la somma complessiva finale di 14000 euro".

ADR:" Alla fine del 2004, chiedo al Floccari la somma di 2000 euro, sempre al 10% mensile, che mi vengono consegnati interamente in contanti. Faccio presente che il Floccari era in grado di reperire queste somme di ingente entità nel giro di 24 ore. Il primo mese non riesco a coprire la somma e pago 2000 euro di interessi. Il secondo mese mio cugino Rodinò Antonio – per aiutarmi – preleva 25.000 euro dal suo CC Banca Antonveneta – filiale di Siderno, mi da 22000 euro che porto in contanti racchiusi in una busta di plastica a casa del Floccari, come facevo sempre, anche

se questa volta, a differenza del solito, sono salito fin su nel suo appartamento. Così ho estinto anche questo rapporto".

ADR: " tuttavia dopo solo una settimana da questo finanziamento, richiedo altri 20000 euro – sempre con lo stesso sistema – e li ottengo. Questa volta però dopo il primo mese non riesco a pagare nemmeno gli interessi. Floccari ha cominciato quindi a spazientirsi, minacciando di morte me ed i miei familiari. Questo avveniva nel cortile di casa sua. Una volta addirittura, nel maggio del 2005, pochi giorni prima che mi decidessi a fare la denuncia ai Carabinieri di Locri, presente suo fratello Silvio, pronto ad intervenire a supporto del fratello in caso di mia reazione, è giunto perfino a percuotermi pesantemente con il mano in plastica dura di colore giallo di un grande martello, procurandomi vistose contusioni alla schiena. Mentre Ennio mi picchiava, il fratello Silvio contribuiva dicendomi che dovevo pagare per non creare problemi a suo fratello altrimenti lui sarebbe stato costretto ad uccidere mio figlio. Per non allarmare i miei familiari non ho detto nulla e non mi sono fatto refertare. Di questa cosa erano a conoscenza soltanto Cecere, Pino Mammoliti e mio cugino Rodinò Bruno. Ricordo che già in precedenza, nel corso del 2004, nel corso di una discussione Ennio mi diede un paio di schiaffi. Giunto a questo punto il Floccari, forse resosi conto delle mie effettive difficoltà a restituire in questa occasione il denaro, grazie anche alla mediazione di mio cugino Bruno che cercava di ridurlo a più miti pretese, mi propose un piano di rientro di 20000 più gli interessi maturati a quel momento, ad un tasso del 6% anzichè del 10%, pari a 4000 euro, dicendosi quindi pronto a rinunciare alla sua percentuale e facendomi così capire che la restante parte era destinata ad altre persone, facendomi capire che si trattava di persone così pericolosa tanto da far paura anche a lui, persone a cui doveva rendere conto dei prestiti. Tuttavia non riesco a rispettare nemmeno questo piano di recupero. Questo avveniva nel giugno/ luglio 2005, epoca in cui iniziai a lavorare per un tale Rinaldo Domenico, procuratore della TCEM srl di Melicucco, operante nel settore dell'edilizia sugli appalti pubblici. Io misi al corrente il Rinaldo dei miei problemi con il Floccari,ed egli mi propose di lavorare per lui al fine di scontare il debito con il Floccari, aggiungendo che gli avrebbe parlato lui stesso. In qualche modo i due si accordarono (ho portato io il Rinaldo dal Floccari) e così ho iniziato a lavorare per il Rinaldo scontando così col mio lavoro (il Rinaldo mi

tratteneva dallo stipendio mensile una quota per la restituzione del debito) la somma complessiva di 19400 euro nell'arco di due anni. Dal momento dell'accordo con il Rinaldo Floccari non ha più preteso nulla da me e da quel momento i nostri rapporti sono cessati. Al momento ho ancora un debito di 4500 euro con il Rinaldo".
ADR: " Sono al corrente che anche un'altra persona, tale Renato Gallo – titolare di un ominima impresa edile ora chiusa - aveva ricevuto prestiti da Ennio Floccari. Questa cosa l'ho saputa perché Alessandro Franco, genero di Congiusta Bruno (zio di mia moglie) me ne ha parlato per chiedere il mio intervento per la risoluzione di un problema che si era crato con il Gallo. In pratica loro avevano acquistato dal Gallo un autocarro, facendogli degli assegni. Dopo l'acquisto questi avevano scoperto che l'autocarro era stato dal Gallo acquistato mediante una finanziaria di cui però lo stesso non aveva pagato tutte le rate; ragion per cui loro non volevano pagare l'ultimo assegno di 7.000 euro per decurtare da questi soldi le rate del finanziamento che ancora pendevano. Questo assegno però il Gallo lo aveva girato al Floccari Ennio che ora pretendeva il pagamento dell'intera somma. Io per aiutarli, non potendo più permettermi di contrattare con i Floccari, io mi rivolsi al noto Antonio Cataldo classe '56 affinchè si facesse carico della questione. Questi mi disse di riferire ad Ennio Floccari che lui voleva parlargli. Io glielo feci sapere, ma lui evidentemente non andò poiché continuava a chiedere soldi ai Congiusta e a Franco. A quel punto io dissi al Franco Alessandro di riferire al Floccari che la parte di assegno che non volevano pagare era per Antonio Cataldo, e pensai che con questo pretesto il Floccari avrebbe capito o sarebbe andato a parlare con il Cataldo. In effetti a quelle parole Floccari cambiò atteggiamento e la questione si chiuse lì. Alessandro Franco andò in Banca a cambiare l'assegno della ditta che il Floccari aveva restituito e subito dopo diede al Floccari l'importo decurtato dalle rate non pagate dal Gallo. Ricordo che della cosa parlai in seguito anche con Antonio Cataldo, e lui mi disse che se la questione si era chiusa, avevo fatto bene così. Ricordo che ad Antonio Cataldo classe '56 ed a suo cugino Giuseppe classe '69 (quello assassinato nel maggio 2005) raccontai l'episodio degli schiaffi subiti nel 2004 da Floccari Ennio. Giuseppe Cataldo poi mi disse che aveva rimproverato il Floccari per avermi schiaffeggiato, ma egli si giustificò dicendo che me li aveva dati poiché gli avevo mentito. Successivamente a Cataldo Antonio raccontai anche delle

percosse da me subito con il martello e lui rimase molto sorpreso di questo fatto, anche se non so se sia intervenuto sul punto".

ADR: " non so dire per quale motivo non abbia confessato alla famiglia Cataldo già dall'inizio i miei problemi con il Floccari, probabilmente per orgoglio e per non obbligarmi a tal punto con loro non gli ho chiesto di aiutarmi a risolvere i prestiti con gli usurai" .

ADR: " Per quanto riguarda i miei rapporti con Leo Criaco di Africo, essi iniziarono quando mi sobbarcai il debito iniziale di mio cognato con lui, pari a 37.000 euro (di cui almeno 10.000 solo di interessi). Mi sono incontrato con lui la prima volta con lui a casa di Totò Maiorana, nell' aprile-maggio del 2003. Appena lo vidi esternai subito la mia volontà di non voler avere nulla a che fare con lui per i nostri pregressi cattivi rapporti dovuti alla squadra di calcio del Locri, da cui lo avevo cacciato. Egli però con molta insistenza riuscì a convincermi a trattare. Inizialmente io volevo dargli solamente il capitale prestato a mio cognato, pari a 27.000 euro, ma lui pretendeva anche gli interessi, pari ad ulteriori 10.000 euro. Alla fine mi convinsi a pagare i 37.000 euro; qualcosa gli davo in contanti, quando ne avevo, inoltre nell'aprile dello stesso anno gli firmai 9 cambiali con importo complessivo di 10129 euro, che vi ho già prodotto in originale; le cambiali non riportavano, quando gliele ho cosegnate il nome del beneficiario. L'intenzione del Criaco era di girarle subito a terzi e monetizzarle al più preso, mentre io avrei pagato le stesse solo alla loro naturale scadenza; Criaco però non riuscì a girare tutti quei titoli di credito, tanto che me li restituì tutti insieme, iniziando a pretendere soldi in contanti e sottoponendomi così a continue pressioni. Addirittura arrivò a farmi contribuire alle spese dei lavori a casa di sua sorella che si doveva sposare, con un ammontare di 11.500 euro. Infatti per fare questi lavori coinvolsi il Cecere per via del suo lavoro di muratore. I lavori avevano un ammontare complessivo di 25.000 euro, ma lui ne diede a Cecere solo 13.500 e facendomi così diventare debitore nei confronti del Cecere dei 11.500 euro di differenza. Nel frattempo avevo aperto, a nome di mio padre, il conto corrente alle poste. Appena avuto il blocchetto degli assegni – e quindi nell'ottobre del 2003 - staccai immediatamente 3 assegni di 9.900 euro che diedi al Criaco per pagare la rimanente parte dei 37.000 euro. Questi assegni dovrebbero essere quelli le cui matrici sono nel primo blocchetto che vi ho

consegnato, nn.rr. ...514, ...515, ...516, con emissione 31/03/2004. Preciso che altri assegni da 9.900 li ho fatti, su quel blocchetto e su altri, a tale FAVASULI Salvatore, altro calciatore che avevo conosciuto quando giocava sotto la mia dirigenza nel Locri, che in virtù della nostra vecchia amicizia mi faceva dei prestiti senza interessi per aiutarmi a tamponare la situzione con il Criaco che lui ben conosceva. I tre assegni che ho dato al Criaco non li ha mai incassati ne me li ha mai restituiti, dovrebbero essere quindi nella sua disponibilità. Da quel momento in poi con il Criaco non siamo più riusciti a fare un discorso ordinato per le modalità di restituzione. Le sue pressioni aumentavano sempre di più, mi minacciava spesso dicendo che egli aveva il diritto di entrare a casa mia e fare ciò che voleva per via di questo debito, oppure dicendomi che non voleva vedersi costretto a mettere a parte di questa vicenda suo cugino Pietro, noto latitante, soggetto che io ritengo molto pericoloso. Io cercavo di tamponare versando ogni tanto le somme in contanti che potevo. Dopo la metà del 2005 il mio debito residuo nei suoi confronti era di 9500 euro. In seguito all'omicidio dell'onorevole Francesco Fortugno, avvenuto nell'ottobre del 2005, lo stesso è sparito del tutto dalla mia vita. Ritengo che il motivo sia dovuto al fatto che lo stesso ha sempre avuto la paura di essere intercettato, timori che si sono in lui acuiti in seguito al grosso spiegamento di forze di polizia dovuto al citato delitto".

ADR: " voglio precisare che il Criaco aveva nella sua disponibilità, oltre agli assegni di mia cognata, Carabetta Maria Carmela, anche un assegno del Banco di Napoli intestato a mio suocero Carabetta Ercole, per un importo di 6.000 euro, che mio cognato gli aveva sottratto a sua insaputa. Questo assegno il Criaco lo incassò lo stesso sebbene io gli avessi detto più volte che ci tenevo particolarmente a riscattarlo pur di non dare un ulteriore dolore a mio suocero".

ADR: " I miei rapporti con Dieni Salvatore iniziarono quando io rilevai il debito preesistente di mio cognato pari a 12.500 euro. Mio cognato aveva detto di aver chiesto questa somma al Dieni per conto di un suo fantomatico amico. Dopo la fuga di mio cognato mio incontrai il Dieni al "Plaja", un locale sul lungomare di Locri. Dieni mi disse che non aveva assolutamente prestato nulla a mio cognato, ma gli aveva dato 13.000 euro per l'acquisto di una quota del negozio "scacco matto donna" di proprietà di mia cognata - che il fratello le aveva venduto a sua insaputa.

Data la situazione il Dieni però ora voleva la restituzione della somma, che io gli restituì parte in contanti e parte con un assegno di 2.000 euro, emesso da me nel marzo 2004 e tratto sul predetto conto corrente postale intestato a mio padre, e la cui matrice, in cui il Dieni è indicato con una x, è racchiusa tra quelle che vi ho stasera consegnato. Questo assegno è stato poi girato in realtà dal Dieni a tale Serafino Paolo di Locri. In merito devo aggiungere che per tale assegno mio padre è stato protestato mentre a me è stato consegnato un decreto ingiuntivo, in qualità di giratario, su ricorso del predetto Serafino".

ADR: "I miei rapporti con Guastella Gerardo iniziarono quando io rilevai il debito preesistente di mio cognato pari a 6.250 euro. Dopo la fuga di mio cognato e la denuncia che feci fare a sua sorella del carnet di assegni, mi recai dal Guastella e mi feci restituire l'assegno in questione spigandogli che era stato rubato. Pagai il debito col Guastella con due o tre pagamenti in contanti e mediante un assegno di 1750 euro emittente Congiusta Bruno, un mio zio acquisito, ed intestato o "a me medesimo" o a Rodinò Ivan, adesso non ricordo. Con l'incasso di questo assegno si estinse il debito di mio cognato, doveva essere orientativamente intorno alla fine dell'estate del 2003. In seguito, nel 2004, avendo necessità di contanti, gli chiesi un prestito di 5.000 euro al 15% mensile di interessi. I primi due mesi non riuscì a restituire il prestito e gli saldai soltanto gli interessi per il valore di 750 euro al mese; il terzo mese neanche più quelli, sicchè il Guastella iniziò a farsi sempre più insistente, inseguendomi per strada e presentandosi più volte al mio ufficio. Esasperato da questa situazione, una sera gli consegnai le chiavi della macchina di mia moglie, una Citroen Picasso, a garanzia del prestito. Dopo di che consegnai al Guastella 2.000 euro in contanti. In seguito, non potendo poi fare fronte alla rimanente parte del prestito (3.000 euro che nel frattempo maturavano il 15% mensile di interesse) mi convinsi a vendere la citata autovettura ad una ragazza, tale Audino Simona, all'epoca fidanzata di uno dei fratelli Bonfitto, per e con questa vendita . Tutta la vicenda tra me ed il Guastella, dall'erogazione del finanziamento al passaggio di proprietà della vettura, si è svolta in un arco di tempo di non più di 5 mesi, tra la primabvera e la fine dell'estate del 2004".

ADR: "I miei rapporti con Cecere Vincenzo iniziarono quando rilevai il debito di 10.000 euro che lo stesso aveva con mio cognato, per i quali, a suo dire, lui aveva

fatto da tramite con certi suoi conoscenti di Natile -che a garanzia del prestito avevano 4 assegni firmati da mio cognato. Il debito lo estinguemmo appena presi in mano la situazione debitoria di mio cognato, in quanto mio suocero mi diede 10.000 euro in contanti che io consegnai immediatamente al Cecere e chiudemmo la vicenda. In seguito alla vicendo di Leo Criaco io lo ricontattai e, per i lavori di ristrutturazione spiegati in precedenza, divenni suo debitore di 11.500 euro. Preciso che all'inizio tra noi c'era l'accordo che appena avessi avuto il denaro glielo avrei restituito, mentre lui non mi avrebbe chiesto interessi mensili. In seguito il Cecere mi disse che, per problemi insorti nella sua famiglia, aveva bisogno urgente degli 11.500 euro, tanto che, non potendo restituirglieli, egli era stato costretto a farseli prestare da terzi al tasso del 10% mensile; tasso di interesse che io avrei dovuto pagare in suo luogo. Il primo mese io riuscì a far fronte a questo canone mensile, mentre dal mese successivo - per le mie difficoltà economiche – non riuscì più a pagare. A quel punto, accumulandosi i tassi mensili (alla fine dei rapporti tra me ed il Cecere gli stessi ammontavano a suo dire a circa 30.000 euro), il Cecere incominciò ad essere fortemente pressato dalle persone con le quali aveva contratto il debito e di rimando a pressare me in maniera inverosimile. Vedendolo alla fine manifestare gravi squilibri psichici, gli prospettai come unica soluzione possibile quella seguita da me, ovvero il raccontare tutto ai Carabinieri. Ero quasi riuscito a convincerlo, ma alla fine egli non si risolse a farlo ed anzi si egli si allontanò da me tanto che adesso ci salutiamo appena, ed ovviamente non gli ho più restituito la somma>>.

Il dato che emerge con chiarezza dalle dichiarazioni del RODINO' è che lo stesso, nel tentativo disperato di sanare la posizione fortemente debitoria del cognato CARABETTA Alessandro, ricorreva al prestito di ingenti somme di denaro facendo riferimento a diversi soggetti, tra cui FLOCCARI Ennio, conosciuti nella locride per essere usurai.

Il debito complessivamente accumulato nei confronti di quest'ultimo assommava inizialmente ad € 24.000,00, da restituire entro la scadenza concordata del 30.4.2005; scadenza che però il RODINO' non riusciva ad onorare ed a cagione di ciò il 6.5.2005 veniva, oltre che pesantemente minacciato, anche picchiato dai

germani FLOCCARI Ennio e Silvio, che lo avevano convocato presso la propria abitazione, con l'uso di un bastone.

In tale frangente si inseriva nella vicenda, previa richiesta del RODINO' Luca, un parente di questi, tale RODINO' Bruno, e tanto allo scopo di "*prendere del tempo con il FLOCCARI Ennio*".

In effetti, tale circostanza è oggettivamente riscontrata dal chiaro contenuto di diverse intercettazioni telefoniche di conversazioni intercorse tra RODINO' Luca e RODINO' Bruno; conversazioni dalle quali emerge chiaramente il ruolo di mediatore, se non di garante, assunto dal RODINO' Bruno il quale riferiva al proprio parente degli esiti dei contatti con il FLOCCARI Ennio e delle pretese di questi (si vedano, per esempio, conversazione n. 39 del 16.6.2005 h. 11.32; conversazione n. 327 del 21.6.2005 h. 17.41; conversazione n. 455 del 22.6.2005 h. 22.08; conversazione n. 474 del 23.6.2005 h. 8.31).

Il testo di alcune di esse va pure per stralcio menzionato, perché idonee a confermare il clima di crescente impazienza che il Floccari manifestava nei confronti del suo debitore. In particolare:

- nella conversazione registrata alle ore 11.32 del 16 giugno 2005 progressivo n. 39, in uscita dall'utenza n. 3488760930, intestata alla ditta TECNICON ed in uso appunto RODINO' Bruno Carmelo, diretta all'utenza n. 3343093144, intestata ed in uso a RODINO' Luca. Nel corso della conversazione RODINO' Luca chiede all'interlocutore se sarebbe stato possibile avere un colloquio diretto con FLOCCARI Ennio: "*... Eee... un'altra cosa volevo dirti: ma eventualmente tu glielo hai chiesto ieri se posso andare io là? E lui ti ha detto di no?...*". Alla richiesta dell'interlocutore RODINO' Bruno Carmelo risponde in maniera categorica: "*... Neanche a venti miglia ti puoi avvicinare ... No, devi stare attento che non ti incontri! Se vedi che ti incontra cambia strada ...*".

CONVERSAZIONE NR. 39 DELLE ORE 11:32 DEL 16 GIUGNO 2005 (ALL. N. 2)

INTERLOCUTORI

CHIAMANTE = RODINO' Bruno Carmelo nato a Locri il 10.3.1954.

CHIAMATO =RODINO' Luca nato a Locri il 4.4.1971.

La trascrizione viene effettuata a partire dalle ore 11:33:03 in quanto ritenuta utile alle indagini

RODINO' Luca = Eee... un'altra cosa volevo dirti: ma eventualmente tu glielo hai chiesto ieri se posso andare io là? E lui ti ha detto di no?

RODINO' Bruno = Ah?

RODINO' Luca = Cioè tu ieri glielo hai chiesto se posso andare io là per darglieli?

RODINO' Bruno = Si, si. Si... Neanche...

RODINO' Luca = E che ti ha detto?

RODINO' Bruno = Neanche a venti miglia ti puoi avvicinare.

RODINO' Luca = Ah, ha detto di no?

RODINO' Bruno = Neanche.... no, neanche a venti miglia ti puoi avvicinare.

RODINO' Luca = Ho capito, ha detto di no!

RODINO' Bruno = De... devi stare atten...

RODINO' Luca = Ha detto apertamente di no?

RODINO' Bruno = No, devi stare attento che non ti incontri! Se vedi che ti incontra cambia strada.

- nella conversazione progr. 327 del successivo 21 giugno 2005 RODINO' Luca non ha ancora provveduto al pagamento della "rata" a FLOCCARI Ennio; a testimonianza di ciò vi è la registrazione di una telefonata con il cugino RODINO' Bruno Carmelo, avvenuta alle ore 17.41 progressivo n. 327. Durante la telefonata RODINO' Luca riferisce di non essere ancora in possesso della somma di danaro necessaria per il pagamento; in tale contesto il RODINO' dice che l'indomani mattina con ogni probabilità dovrebbe riuscire a riscuotere una somma che quantifica in 10 (ovvero diecimila euro) e che la rimanente parte di danaro sarà disponibile non prima di dieci o quindici giorni. E' significativo che innanzi alle palesate difficoltà del Rodinò di rintracciare l'intera somma dovuta RODINO' Bruno Carmelo risponde di essere scioccato, soprattutto perché gli fa chiaramente intendere che non è disposto a causa di questa vicenda a trovarsi con qualcuno *"dietro la porta di casa" a pretendere da lui quanto promesso: RODINO' B. = ma dove sono Luca? Dove sono Luca? RODINO' L. = BRUNO! Ti sto dicendo , come torno ti...ti dico io com'è il discorso RODINO' B. = me li*

devo andare a rubare quegli altri! Mannaggia a quella puttana della Madonna! Ma io non... RODINO' L. = no, no, che rubi! ...incompr...RODINO' B. = io non voglio vedere a nessuno a casa mia! Non voglio vedere nessuno a casa mia Luca! Non voglio vedere a nessuno a casa mia! RODINO' L. = lo so hai ragione perfettamente, ti sto dicendo, come torno ti spiego." ed ancora "*...RODINO' B. = Io con questa gente non voglio avere ...incompr...*". Le quali affermazioni, a dispetto, di quanto asserito dal Rodinò Bruno in sede di investigazioni difensive (sit assunte dall'avv. Alvaro in data 28 agosto 2010 e versate in atti sub fascicolo delle produzioni difensive nell'interesse di Floccari Silvio), che ha molto edulcorato l'atteggiamento del Floccari sono significative della volontà di non avere a che fare per ragioni di debito/credito con queste persone, dichiarandosi piuttosto pronto ad andare a "rubare". I toni per quanto esasperati dalla volontà di pressare il cugino sono tuttavia eloquenti di un serio timore anche per sé e la propria famiglia "*non voglio vedere a nessuno a casa mia!*".

CONVERSAZIONE NR. 327 DELLE ORE 17:41 DEL 21 GIUGNO 2005 (ALL. N. 7)

INTERLOCUTORI

CHIAMANTE = RODINO' Bruno Carmelo nato a Locri il 10.3.1954.

CHIAMATO = RODINO' Luca nato a Locri il 4.4.1971.

RODINO' L. = si?

RODINO' B. = Luca!

RODINO' L. = si Bruno.

RODINO' B. = sei tornato?

RODINO' L. = tra un'oretta una oretta e mezza sono a Locri

RODINO' B. = ma hai fatto qualche cosa?

RODINO' L. = ho completato tutte cose, domani mattina dovremmo avere i documenti e tutto...incompr...ufficiamente tutti quelli che ci servono, come ti ho detto, quelle altre cose là, la rimanenza bisogna vedere ...

RODINO' B. = ah?

RODINO' L. = un paio di giorni...domani mattina dovremmo avere i dieci senza la mia presenza, non c'è bisogno la mia presenza e la rimanenza ...ci vogliono una decina una quindicina di giorni...pronto mi senti?

RODINO' B. = si ti sento ma sto restando scioccato Luca, perché io non so che devo fare...devo andare...dove ho...

RODINO' L. = ma i dieci , BRUNO sempre i dieci sono stati questi che ho potuto sbrigare io, hai capito? E la rimanenza...

RODINO' B. = ma dove sono Luca? Dove sono Luca?

RODINO' L. = BRUNO! Ti sto dicendo , come torno ti...ti dico io com'è il discorso

RODINO' B. = me li devo andare a rubare quegli altri! Mannaggia a quella puttana della Madonna! Ma io non...

RODINO' L. = no, no, che rubi! ...incompr...

RODINO' B. = io non voglio vedere a nessuno a casa mia! Non voglio vedere nessuno a casa mia Luca! Non voglio vedere a nessuno a casa mia!

RODINO' L. = lo so hai ragione perfettamente, ti sto dicendo, come torno ti spiego.

RODINO' B. = Dovevi dirmelo prima che non mi dovevo prendere l'impegno! Mi dovevi dire non andare a prendere impegni! Ecco qua, finito! Chiuso! E via...ora abbiamo imbrogliato a due invece di uno.

RODINO' L. = ma tu a Marco te lo sei riportato che hai fatto?

RODINO' B. = Marco lo ha portato Rosone, mi ha telefonato che lo ha portato Rosone.

Dalle 17.43.27 alle 17.43.51 la conversazione non viene trascritta in quanto verte su argomenti di lavoro.

RODINO' B. = va bene dai chiamami come torni Luca...

RODINO' L. = poi ti faccio uno squillo...

RODINO' B. = ...chiamami perché devo sapere quello che...

RODINO' L. = ..si...si, si...

RODINO' B. = non sono abituato...non sono abituato...

RODINO' L. = come arrivo ti faccio uno squillo

RODINO' B. = se io ti dico che non sono abituato a queste cazzate, non sono abituato! Ecco qua! ...incompr...

RODINO' L. = hai ragione BRUNO se oggi mi sono assentato era proprio per ...uscire a chiamarlo

RODINO' B. = vabbè ma se non hai risolto, tu mi devi dire a me : vedi che non ho risolto niente, ecco qua, questo mi devi dire a me!

RODINO' L. = come vengo, ti spiego il discorso com'è

RODINO' B. = mi dici: io non ho risolto! Perfetto, benissimo e io prendo e vado a vedere che devo fare e...e....e...niente! Io con questa gente non voglio ...

RODINO' L. = come arrivo ti faccio uno squillo.

RODINO' B. = Io con questa gente non voglio avere ...incompr...

Dalle ore 17.44.29 al termine la conversazione non viene trascritta in quanto verte su argomenti di lavoro.

Fine della trascrizione.

La telefonata n. 455 del 22 giugno 2005 è francamente illuminante ed inequivocabile in ordine alla preoccupazione avvertita da Rodinò Bruno Carmelo per la sua incolumità personale, a dispetto di quanto dichiarato dalla difesa nelle informazioni rese in data 28 agosto 2010 al difensore di Floccari Silvio in ordine all'atteggiamento pacato tenuto da Floccari Ennio per tutta la durata delle trattative, reo del fatto di essersi reso intermediario per il pagamento del debito per conto del cugino Rodinò Luca in favore del Floccari.

Nella giornata del 22 giugno 2005, dalle ore 08.29 alle ore 21.51, RODINO' Luca riceve una serie di telefonate di CECERE Vincenzo, registrate con i progressivi 352 (all. n. 10), 362 (all. n. 11), 366 (all. n. 12), 371 (all. n. 13), 378 (all. n. 14), 381 (all. n. 15), 399 (all. n. 16), 403 (all. n. 17), 410 (all. n. 18), 422 (all. n. 19), 432 (all. n. 20), 452 (all. n. 21) e 453 (all. n. 22). Cerere Vincenzo, come già detto, è un soggetto a sua volta vittima di usura, che pure ha concesso dei prestiti al Rodinò in una partita di giro, che rende il Cecere vittima e carnefice a seconda dell'occasione.

In tutte queste telefonate viene messa in luce la necessità di CECERE di raccogliere del danaro, tanto da chiedere a RODINO' Luca di sbrigarsi a rientrare a Locri con i soldi. Si può apprezzare come CECERE Vincenzo, temendo che qualcuno potrebbe presentarsi a casa sua per recuperare il danaro, gli dice di passare dal cancello laterale, che avrebbe spento il cellulare e che, nel caso in cui

qualcuno avrebbe bussato alla porta, non avrebbe risposto per fare credere di non essere in casa.

Lo stesso 22 giugno 2005 alle ore 11.18 progressivo n. 368 anche RODINO' Bruno Carmelo telefona a RODINO' Luca, chiedendogli che cosa deve fare, aggiungendo che a mezzogiorno riceverà la telefonata da parte di un soggetto, che i successivi riscontri accerteranno essere FLOCCARI Ennio, a cui dovrà dare delle spiegazioni relativamente al pagamento del debito contratto da RODINO' Luca. Quest'ultimo, che chiaramente si trova in difficoltà economiche, chiede all'interlocutore altro tempo, sicuramente in maniera tale da poter reperire il danaro necessario e di conseguenza poterlo consegnarlo al FLOCCARI. (ALL. N. 23)

In una successiva telefonata, la n. 404 delle ore 16.02 del 22.6.2005, RODINO' Luca dice al cugino RODINO' Bruno Carmelo che non è ancora riuscito a trovare il danaro. A tale affermazione quest'ultimo dimostrandosi contrariato per tale comportamento, gli dice di lasciare stare anche perché le banche a quell'ora sono chiuse. (ALL. N. 24)

Dopo circa mezz'ora, ovvero alle ore 16.33 progressivo n. 876, RODINO' Bruno Carmelo viene contattato telefonicamente da FLOCCARI Ennio, che velatamente sollecita il pagamento di RODINO' Luca. RODINO' Bruno Carmelo, in considerazione delle pregresse telefonate con il cugino, gli riferisce che potrebbero vedersi nella stessa serata. (ALL. N. 25)

Con telefonata n. 411 delle ore 17.25 del 22 giugno 2005 RODINO' Bruno Carmelo chiama il cugino RODINO' Luca per sapere eventuali notizie. Il chiamato risponde che porterà qualcosa. (ALL. N. 26).

In seguito con telefonata n. 447 delle ore 20.38 del 22 giugno 2005 RODINO' Bruno Carmelo contatta RODINO' Luca e gli dice " ... *Io adesso dopo cena devo andare là sopra* ... ".(ALL. N. 27)

Chiaramente per là sopra il chiamante intende riferire al congiunto che si recherà presso l'abitazione di FLOCCARI Ennio, sita in Locri alla contrada Lucifero, così come in seguito accertato nella telefonata n. 455 delle ore 22.08 del 22 giugno 2005, che si ritiene di dover integralmente riportare.

CONVERSAZIONE NR. 455 DELLE ORE 22:08 DEL 22 GIUGNO 2005 (ALL. N. 28)

INTERLOCUTORI

CHIAMANTE = RODINO' Bruno Carmelo nato a Locri il 10.3.1954.

CHIAMATO = RODINO' Luca nato a Locri il 4.4.1971.

RODINO' Luca = Si.

RODINO' Bruno = Luca?

RODINO' Luca = Si, Bruno.

RODINO' Bruno = Dove sei?

RODINO' Luca = All'ospedale.

RODINO' Bruno = Mi hai messo nella merda Luca!

RODINO' Luca = Tu sei sceso? Dove sei tu?

RODINO' Bruno = Eh, sono a Locri. Ma persone poco buone ...(cosi tinti...)... proprio!

RODINO' Luca = E aspetta che come scendo...

RODINO' Bruno = E si ma... che cazzo devi fare! Vedi che queste cose non ...incomprensibile...

RODINO' Luca = Voglio sapere, voglio sapere!

RODINO' Bruno = Ma...ma che devi sapere Luca! Non c'è un cazzo da fare, ma te lo garantisco io al cento per cento, non c'è un cazzo da fare!

RODINO' Luca = Cioè che ti hanno detto? Che ti...

RODINO' Bruno = Ma che mi devono di... quello che ti hanno detto a te mi hanno detto a me, Luca! Che ti sembra, che io ho vent'anni più? Ma può un... un... un ragazzino ...(papatulu...)... di trent'anni a venire a rompermi la minchia a me in questa maniera? Solamente perchè mi... mi... mi... mi sono impietosito e gli ho detto io una... una parola!

RODINO' Luca = Ma tu dove stai andando ora Bruno?

RODINO' Bruno = Ma dove cazzo devo andare? Ma dove devo andare io, solamente ad appendermi una pietra al collo e impiccarmi scusa devo andare! Eh, ma sono cose, queste quà, voglio dire di... di... di... di cadere in queste... in queste... in queste... in queste cose io! Non mi... ma... non... ma non mi potevo fare i cazzi miei io!

RODINO' Luca = Bruno, la cosa si deve risolvere, non ti sto dicendo che non si deve risolvere.

RODINO' Bruno = Eh, ma come cazzo la risolvo io la co... non ho possibilità di risolvere niente!

RODINO' Luca = Non la devi risolvere tu, la devo risolvere io.

RODINO' Bruno = Eh, ma quando la risolvi tu? Che lì non c'è tempo neanche per respirare più!

RODINO' Luca = Eh, lo so, i soliti discorsi loro. Si eee...

RODINO' Bruno = Ma risolvi... ma vedi che... ma vedi... vedi che io mi sento che loro hanno ragione, ah!

RODINO' Luca = Nooo! Io pare che dico che hanno torto.

RODINO' Bruno = Perchè sono stato io....

RODINO' Luca = Nel torto sono io, non loro.

RODINO' Bruno = Ma sono stato io che sono andato a rompergli il cazzo e dirgli... sono stato io che sono andato a rompergli il cazzo e dirgli di aspettare quindici giorni, venti giorni.

RODINO' Luca = Nel torto sono io, non loro, questo è senza dubbio. Ma e.... ma poi... possiamo parlare un minuto senza che parliamo per telefono, voglio dire...

RODINO' Bruno = Ma quale telefono! E que... e mi... mi... mi... sono... sono per davvero...

RODINO' Luca = Ma tu sei a casa già?

RODINO' Bruno = Non sono a casa, non vado a casa io a..., non so neanche se vado a dormire a casa, ecco quà, se proprio lo vuoi sapere. Eh. Posso subire questi discorsi...

RODINO' Luca = Neanche... neanche fino a domani aspettano?

RODINO' Bruno = Ma posso subire questi discorsi io Luca? Eee...

RODINO' Luca = Ho capito, i discorsi me li immagino che ti hanno fatto. Sembra che...

RODINO' Bruno = Ma i discorsi... io non li posso...

RODINO' Luca = Si, si, li so, li so, pure...

RODINO' Bruno = Che non li posso sopportare, io non li posso sopportare, che te lo dico io.

RODINO' Luca = Ma chi era solo lui?

RODINO' Bruno = Non era solo lui, Luca!

RODINO' Luca = Ma dico di... domani, c'è una.... un limite, una data, hanno messo un giorno, fra... domani mattina? Che... che... che...

RODINO' Bruno = Mi hanno detto...

RODINO' Luca = Non hanno detto...

RODINO' Bruno = Mi hanno detto di sbrigarmi Luca!

RODINO' Luca = Ho capito.

RODINO' Bruno = Di vedere quello che devo fare, se voglio camminare ancora con i piedi miei, ecco quà!

RODINO' Luca = Ho capito.

RODINO' Bruno = Va boh, vedi... vedi che cazzo devi fare, vedi che cazzo... io... va bene...

RODINO' Luca = Ma tu....

RODINO' Bruno = Ciao va, ciao.

Fine della trascrizione.

Dal tono della voce di RODINO' Bruno Carmelo appare chiara ed evidente la sua preoccupazione a seguito dell'incontro avvenuto con FLOCCARI Ennio, che non era solo nell'occorso che desta nel Rodinò Bruno Carmelo, rammaricato di avere messo una parola a garanzia in favore del cugino, una preoccupazione tale da sconsigliargli di tornare a dormire a casa: "*Non sono a casa, non vado a casa io a.... non so neanche se vado a dormire a casa, ecco quà, se proprio lo vuoi sapere. Eh. Posso subire questi discorsi..... Mi hanno detto di sbrigarmi Luca! Di vedere quello che devo fare, se voglio camminare ancora con i piedi miei, ecco qua!*".

Nella stessa telefonata RODINO' Bruno Carmelo dice al suo interlocutore di sentirsi in torto perché, nonostante avesse ottenuto già una "proroga" di ulteriori quindici o venti giorni per il pagamento del prestito, alla data della telefonata RODINO' Luca non aveva ancora adempiuto agli impegni presi, la qual cosa gli procurava rammarico per essersi messo in mezzo ed avere garantito per il cugino

e forte apprensione perché, a questo punto, anch'egli diveniva agli occhi dei creditori corresponsabile di quel ritardo, facendolo sentire "in torto".

La successiva conversazione n. 474 delle ore 08.31 del 23 giugno 2005, rafforza ancora di più la preoccupazione di RODINO' Bruno Carmelo per i debiti contratti dal cugino e per i quali lui si presta quale intermediario e garante rispetto ai creditori.

Nel corso della telefonata il RODINO' Bruno Carmelo suggerisce a RODINO' Luca di accantonare momentaneamente il lavoro e di dedicarsi in via esclusiva alla ricerca di danaro per poter sanare i debiti, suggerendogli di non prendere sottogamba la situazione perché si tratta di soggetti abbastanza pericolosi " ***... hanno strumenti in mano che... che... che trema la terra e tu vai ancora a giocare ...(cugghiunii a fera)... Questo è il concetto. Dai Luca!*** ... ".

RODINO' Bruno Carmelo aggiunge altresì, facendo capire che il FLOCCARI vanta crediti nei confronti di più persone (anche questo ha trovato riscontro in atti, per come si vedrà), che analogamente a RODINO' Luca non stanno assolvendo ai "*loro impegni di pagamento nelle scadenze prefissate*" , che gli stessi hanno perso la pazienza e che " ... *Hanno cose in mano che fanno davvero paura ...(pari mai Signuri)... Cioè... e che si preparino tutti che.... eh ...(sorriso ironico)...*".

Nella prosecuzione della conversazione sempre il chiamante (Rodinò Bruno) dice al suo interlocutore di aver fatto un tentativo per ottenere un prestito dall'Ufficio Postale di 20.000,00 Euro, senza però riuscirci per manca dei presupposti, altrimenti i soldi glieli avrebbe dati lui " ***... Siccome io sono andato là alla Posta a cercare ventimila Euro, e non ci sono i parametri. Altrimenti i soldi te li davo io, non c'erano problemi. Io ero andato già alla Posta, c'è una pratica alla Posta. Ho aperto un conto corrente a posta, cosa che a me non mi serve, per poterti aiutare. Non c'è stato verso per poter ottenere questo finanziamento. Eh, questo è il...***".

Nella fase conclusiva della telefonata RODINO' Bruno Carmelo insiste con il cugino di svincolarsi dal lavoro e di reperire il danaro necessario per pagare il debito entro le 10.00 o le 12.00 di sabato 25 giugno 2005 " ***... E per il resto svincolati dal lavoro e sbrigati le cose tue, se riesci. Se non riesci...***

abbiamo tempo fino a sabato alle dieci, a mezzogiorno, dopo di che voglio dire... io non ci sono ..."

CONVERSAZIONE NR. 474 DELLE ORE 08:31 DEL 23 GIUGNO 2005 (ALL. N. 29)

INTERLOCUTORI

CHIAMANTE = RODINO' Bruno Carmelo nato a Locri il 10.3.1954.

CHIAMATO = RODINO' Luca nato a Locri il 4.4.1971.

La trascrizione ha inizio alle ore 08:32:26 in quanto ritenuta utile alle indagini.

RODINO' BRUNO = Solamente che tu ti dovresti svincolare da tutto, che molli tutto e vai a risolverti i problemi tuoi perchè io non ce la faccio più, tutto quà. Se... se non...

La trascrizione si interrompe e riprende alle ore 08:33:22.

RODINO' Bruno = Il problema è che tu ti svincoli al più presto possibile... se hai strade che vai a risolverti i problemi tuoi, perchè io non voglio avere responsabilità. Eee...

RODINO' Luca = Si, si, ed io sto...

RODINO' Bruno = Se non... no, no...

RODINO' Luca = Vado e torno.

RODINO' Bruno = Se non... no, no, se non hai strade per andare a risolverti i problemi, mi devi telefonare e mi dici: Bruno, vedi che io non ho strade e non posso risolvere niente. Raccogli tutte quelle carte che hai a casa e me le dai. Tutte quelle carte...

RODINO' Luca = Quelle...

RODINO' Bruno = Si, tutte...

RODINO' Luca = Quelle della ditta sono già...

RODINO' Bruno = Tutte queste ca... tutte della ditta, si me le da... se non... se tu pensi che non riesci a risolvere questo problema. Fino a.... che ti devo dire... fino a sabato mattina, massimo, a mezzogiorno... cioè tu... devi avere la bontà, purtroppo nella vita bisogna essere anche un pochino determinati. Raccogli tutto, me li metti in una scatola che poi... non capisco niente, però almeno faccio finta che abbiamo fatto qualche cosa, perchè non... non... non ci sono più i presupposti per prendere in giro nessuno, hai capito? Assolutamente! Oramai si è

arrivati al colmo. Ioo... ho parlato più di due ore, dopo che ti ho telefonato ieri sera, fino alle dodici meno un quarto. Abbiamo parlato. Eee... purtroppo... seiii...

RODINO' Luca = Va bene, dai.

RODINO' Bruno = Sei... non lo... non lo so, sei.... non... non... non... non c'è... non c'è vocabolo per poterti, voglio dire, qualificare con l'intelligenza che hai. Per cui non lo so, io ho cercato di... di comportarmi nel modo migliore, cioè... hanno.... hanno strumenti in mano che... che... che trema la terra e tu vai ancora a giocare ...(cugghiunii a fera)... Questo è il concetto. Dai Luca!

RODINO' Luca = Va bene, e allora...

RODINO' Bruno = Almeno a me dovevi... almeno a me dovevi.... almeno a me dovevi dirmi le cose come stavano. Hanno cose in mano che fanno davvero paura ...(pari mai Signuri)... Cioè... e che si preparino tutti che.... eh ...(sorriso ironico)... Io ho fatto un'operazione che per davvero non aveva fatto nessuno nei confronti tuoi. E non sei leale neanche con me!

RODINO' Luca = Non è che non sono leale, Bruno. A me non mi è quadrato il discorso che avevate fatto.

RODINO' Bruno = Non sei leale. Non sei... Ma se io... ma sei io ti individuo... se io ti ho individuato la... la... la... il suo disagio, e tu il disagio suo me lo trasformi, voglio dire, in barzellette pure a me, io non ho che farci. Per cu...

RODINO' Luca = No, no. Il disagio... il disagio non... a te non ...incomprensibile...

RODINO' Bruno = ...incomprensibile... perchè tu mi dovevi dire... tu mi dovevi dire: non prendiamo impegni perchè non ...incomprensibile... devono fare. Oppure se tu prendi impegni vedi che mi devi... vedi che tu mi devi aiutare in un'altra maniera. Siccome io sono andato là alla Posta a cercare ventimila Euro, e non ci sono i parametri. Altrimenti i soldi te li davo io, non c'erano problemi. Io ero andato già alla Posta, c'è una pratica alla Posta. Ho aperto un conto corrente a posta, cosa che a me non mi serve, per poterti aiutare. Non c'è stato verso per poter ottenere questo finanziamento. Eh, questo è il...

RODINO' Luca = ...incomprensibile...

RODINO' Bruno = Questo è il concetto. O... ora... cioè, ora per davvero. Per dirtelo io in questa maniera!

Alle ore 08:36:12 la trascrizione si interrompe e riprende alle ore 08:36:57.

RODINO' Bruno = E per il resto svincolati dal lavoro e sbrigati le cose tue, se riesci. Se non riesci... abbiamo tempo fino a sabato alle dieci, a mezzogiorno, dopo di che voglio dire... io non ci sono.

Alle ore 08:37:09 la trascrizione si interrompe.

Fine della trascrizione.

Nella stessa mattinata del 23 giugno 2005, con progressivo n. 501 delle ore 11.08, RODINO' Bruno Carmelo contatta telefonicamente RODINO' Luca. Nel corso della conversazione questi cerca di parlare di lavoro, ma il chiamante gli ribatte di " *... Tu devi andare a sbrigarti le cose tue Luca, non lo hai capito? ...* ". (ALL. N. 30)

Il RODINO' Luca, nel frattempo, messo alle strette e nell'impossibilità di pagare, si era rivolto alla P.G. procedente, sicché, dopo le denunce, manteneva costanti contatti con questa e nel corso di una telefonata (progr.vo n. 1629 delle ore 20.21), il 6.7.2005 riferiva agli Ufficiali di P.G. dell'incontro avvenuto la sera precedente con FLOCCARI Ennio alla presenza del cugino RODINO' Bruno Carmelo. L'incontro era stato fissato per la forte esposizione debitoria del RODINO' Luca verso FLOCCARI Ennio e le sue difficoltà a farvi fronte.

Nel corso della significativa conversazione telefonica, facendo sempre riferimento ai 24.000 euro che RODINO' doveva restituire a FLOCCARI, precisava che durante l'incontro, sempre alla presenza del cugino, era stato minacciato da FLOCCARI Ennio affermando che, nel caso in cui non sarebbe stato in grado di far fronte agli impegni debitori, sarebbe stato costretto a "*prendersi*" la macchina di RODINO' Bruno Carmelo. Durante l'incontro il FLOCCARI Ennio minacciava, altresì, la famiglia del RODINO' Luca dicendo:"*... e...ti taglio le mani..me la prendo con te e con la tua famiglia ...*".

CONVERSAZIONE NR. 1629 DELLE ORE 20:21 DEL 6 LUGLIO 2005 (ALL. N. 96)

INTERLOCUTORI

CHIAMANTE = RODINO' Luca nato a Locri il 4.4.1971.

Si da atto che RODINO' Luca chiama la Compagnia dei Carabinieri di Locri e chiede di interloquire con il Luogotenente AVENA o con il Maresciallo Capo VERDE.

Si da atto che la conversazione viene trascritta dalle ore 20:23:29 in quanto utile alle indagini.

LGT AVENA = pronto?

RODINO' LUCA = si?

LGT AVENA = Signor RODINO'.

RODINO' LUCA = Salve. Niente, no...vi volevo riferire su quell'incontro che ho avuto ieri sera con ...il FLOCCARI.

LGT AVENA = si, ma quale dei due?

RODINO' LUCA = ENNIO sempre ENNIO

LGT AVENA = ENNIO sempre ENNIO...

RODINO' LUCA = si solo lui

LGT AVENA = si

RODINO' LUCA = e c'era pure mio cugino BRUNO

LGT AVENA = si

RODINO' LUCA = e...ieri siamo andati lì...e...perché...

LGT AVENA = a che ora siete andati?

RODINO' LUCA = io vi avevo chiamato veramente ma non c'eravate per dirvelo...alle nove...

LGT AVENA = alle 8 però.

RODINO' LUCA = io vi ho chiamato alle 8 si...

LGT AVENA = eh, eh, eh...

RODINO' LUCA = si...quando ho saputo l'orario diciamo...

LGT AVENA = ah va bene

RODINO' LUCA = erano...le nove e un quarto...

LGT AVENA = e va bene e che diceva?

RODINO' LUCA = niente...e...non siamo entrati dentro, siamo stati là nel giardino...

LGT AVENA = eh

RODINO' LUCA = perché...là fuori proprio nel giardino

LGT AVENA = giardino quale?

RODINO' LUCA = giardino della sua abitazione dove abita là.

LGT AVENA = eh

RODINO' LUCA = siamo...ci ha un tavolino là proprio all'entrata.

LGT AVENA = si

RODINO' LUCA = e niente lui dice che devo risolvergli il problema...lui diceva entro oggi

LGT AVENA = entro oggi?

RODINO' LUCA = si, perché altrimenti i guai li passo...io e anche mio cugino che si è messo di mezzo...

LGT AVENA = Bruno.

RODINO' LUCA = Bruno, si

LGT AVENA = eh

RODINO' LUCA = e...che fino a ora li ho presi in giro...

LGT AVENA = hm...

RODINO' LUCA = guarda qua ENNIO io gli ho detto il problema è questo...

LGT AVENA = perché lui quanto voleva?

RODINO' LUCA = sempre 24

LGT AVENA = sempre 24?

RODINO' LUCA = e l'intervento di mio cugino a tamponarla, si, era la cifra che mi ha dato ...inc...

LGT AVENA = 24.000 euro?

RODINO' LUCA = si, che sennò gli deve prendere la macchina a mio cugino

LGT AVENA = a Bruno?

RODINO' LUCA = ma io ho avuto li...si

LGT AVENA = eh

RODINO' LUCA = ho avuto quasi l'impressione che fosse una ...una ...commedia quasi, tipo che se fossero d'accordo a fare questi discorsi a me...

LGT AVENA = tutti e due?

RODINO' LUCA = si

LGT AVENA = eh

RODINO' LUCA = perché lui è stato zitto mio cugino

LGT AVENA = eh

RODINO' LUCA = non ha parlato di nulla, dice ...no se vuoi la macchina te la prendi ma così, poi con me dice: tu mi hai preso in giro, io voglio i soldi da te

LGT AVENA = ah

RODINO' LUCA = e...ti taglio le mani...me la prendo con te e con la tua famiglia...

LGT AVENA = si

RODINO' LUCA = i soliti discorsi...

LGT AVENA = le solite minacce.

RODINO' LUCA = si, si, si

LGT AVENA = hm

RODINO' LUCA = e...e mò devo tornare stasera perché...io gli ho detto

LGT AVENA = stasera? Eh.

RODINO' LUCA = stasera sempre alle 9 , 9 e un quarto vado però da solo

LGT AVENA = sempre là, e da solo ha detto?

RODINO' LUCA = si

LGT AVENA = eh. ah non col cugino?

RODINO' LUCA = lui ha detto di andare con mio cugino, mò ora mi sono sentito con mio cugino e dice che lui ha un matrimonio e non può venire.

LGT AVENA = eh.

RODINO' LUCA = quindi ci andrò da solo.

LGT AVENA = eh, ho capito

Aggiungeva infine, che intorno alle ore 21.00 dello stesso giorno 6 luglio 2005, aveva avuto un ulteriore incontro con FLOCCARI Ennio, il quale aveva richiesto la presenza di RODINO' Bruno Carmelo. A tale appuntamento, però, RODINO' Luca doveva presentarsi da solo in quanto il cugino aveva già un impegno, poiché era stato invitato ad un matrimonio. Tale ultima circostanza è stata confermata dal contenuto della telefonata intercettata tra il RODINO' Bruno Carmelo ed il FLOCCARI Ennio (conversazione n. 2129 delle ore 18.47 del 6.7.2005).

Effettivamente per la serata del 6 luglio 2005 RODINO' Bruno Carmelo era stato invitato ad un matrimonio. Infatti, alle ore 17.42 del 6 luglio 2005 con telefonata n. 2125, RODINO' Bruno Carmelo cerca di contattare FLOCCARI Ennio, sicuramente per avvisarlo che non poteva presenziare all'appuntamento della serata con il cugino Luca, senza però riuscirvi.

CONVERSAZIONE NR. 2125 DELLE ORE 17.42 DEL 6 LUGLIO 2005 (ALL. N. 97)

INTERLOCUTORI

CHIAMANTE = RODINO' Bruno Carmelo nato a Locri il 10.31954.

CHIAMATO = FLOCCARI Ennio nato a Locri il 5.3.1972.

RODINO' Bruno Carmelo, chiama sul telefonino cellulare in uso a FLOCCARI Ennio, l'apparecchio squilla ma non risponde nessuno.

Fine della trascrizione.

In seguito, alle ore 18.47 dello stesso giorno 6 luglio 2005 con telefonata n. 2129, RODINO' Bruno Carmelo riesce a parlare con FLOCCARI Ennio dicendogli che si era dimenticato di dirgli che per quella stessa sera non poteva accompagnare il cugino poiché doveva andare ad un matrimonio. A tale affermazione FLOCCARI Ennio chiede se l'appuntamento dovrà essere rinviato all'indomani, ma RODINO' Bruno Carmelo si premura di aggiungere "... *no, no, no, no. Il rappresentante viene, perché è giusto, voglio dire che si ...*".

Conclude la telefonata affermando che "il rappresentante", identificabile nella persona del cugino RODINO' Luca, si presenterà sicuramente "... *lui verrà... lui verrà sicuramente ...*".

La parte finale della conversazione in esame avvalora quanto affermato da RODINO' Luca nella telefonata n. 1629 delle ore 20.21 del 6 luglio 2005, allorquando ebbe a dichiarare di aver avuto l'impressione che suo cugino RODINO' Bruno Carmelo e FLOCCARI Ennio fossero d'accordo, nel senso che oramai anche Rodinò Bruno, stanco di essere messo in mezzo, aveva lasciato il debitore nei fatti "solo" dinanzi al Floccari, consentendogli anche di vessarlo con riferimenti che lo responsabilizzassero sulle cattive conseguenze involontariamente procurate al cugino. Infatti, RODINO' Bruno Carmelo raccomanda al suo interlocutore di non dare confidenza "*al rappresentante*", che altri non può che essere il Rodinò Luca ... *ma ... gentilmente, voglio dire, senza dargli troppa confidenza a dargli la possibilità di spiegazioni inutili che ...*"

Dopo essersi messo d'accordo con FLOCCARI Ennio, RODINO' Bruno Carmelo chiama il cugino Luca per dirgli di presentarsi da solo all'appuntamento in quanto lui non poteva presenziare perché invitato ad un matrimonio. La telefonata è stata registrata con n. 1628 delle ore 19.37 del 6 luglio 2005.

L'incontro tra il Rodinò Luca e Floccari Ennio si terrà come attestato dalla successiva telefonata del Rodinò al M.llo Avena (progr.1636 delle 21.22 del 6.7.2005), in cui il Rodinò fa espresso riferimento all'imputato nuovamente citato per nome e cognome.

Il prosieguo dell'indagine ha fatto emergere come via via il Rodinò Bruno cerchi di defilarsi dalla faccenda, vuoi da un lato scoraggiando il cugino dall'invitarlo nel corso degli incontri, vuoi contemporaneamente scusandosi personalmente con il FLOCCARI (nel corso di autonomi contatti con questi) al fine di farli comprendere la sua indisponibilità ad avallare oltre i ritardi del cugino, scaricandolo in via definitiva e consegnandolo al suo aguzzino.

Prima di recarsi all'ulteriore appuntamento con FLOCCARI Ennio, alle ore 20.22 del 7 luglio 2005 con telefonata n. 1676, RODINO' Luca chiama nuovamente questi inquirenti per avvertirli del nuovo incontro con FLOCCARI Ennio "*RODINO' L. = Si alle...nove, nove e un quarto sempre lì da FLOCCARI. Da ENNIO.*"

Una mezz'ora dopo, esattamente alle ore 21.03 con telefonata n. 1685, RODINO' Luca chiama il cugino RODINO' Bruno Carmelo per rammentargli del nuovo incontro con FLOCCARI Ennio, successivo a quello mancato dal Rodinò Bruno il giorno prima a causa del matrimonio. Nel corso della conversazione, con tono alterato, RODINO' Bruno Carmelo risponde che non potrà essere presente all'appuntamento.

CONVERSAZIONE NR. 1685 DELLE ORE 21.03 DEL 7 LUGLIO 2005 (ALL. N. 103)

INTERLOCUTORI

CHIAMANTE = RODINO' Bruno Carmelo nato a Locri il 10.3.1954.

CHIAMATO = RODINO' Luca nato a Locri il 4.4.1971.

La parte iniziale della conversazione non viene trascritta in quanto i predetti parlano in merito ad argomenti di lavoro, successivamente il RODINO' Bruno Carmelo rinfaccia a RODINO' Luca il fatto che quest'ultimo si stia recando a Melicucco a lavorare in un'altra ditta e che starebbe lasciando in sospeso alcuni lavori precedenti.

La conversazione viene trascritta a partire dalle ore 21.04:23.

RODINO' B. = Quanto mi dai queste quattro carte perché Vito...

RODINO' L. = No da domani nie...finchè non finisco il lavoro non vado di mattina.
RODINO' B. = No fai conto che ti sostituisco perché voglio dire...però sbrigati pure quegli altri impicci...perché...
RODINO' L. = Io là sto andando mò, tu che fai vieni con me?
RODINO' B. = No, io non posso venire perché io ho problemi. Non mi sento...
RODINO' L. = No, non c'è problema, perché voglio dire, lui...
RODINO' B. = Ma fai che vuoi Luca, io ho la pressione a 180, non posso andare a...incompr...
RODINO' L. = Ma Rinoldo scusa quando ti ha chiamato a te?
RODINO' B. = Mi ha chiamato stasera, comunque non è...per il lavoro me lo finisco io, non c'è nessun problema.
RODINO' L. = Ma per il lavoro io sto andando di mattina, non ci sono problemi, BRUNO...!
RODINO' B. = Me lo dovevi dire che vai solo la mattina perché io avevo bisogno di te qua per poter fare questi pozzetti perché non posso andare qua a Caulonia e...ora mando a trovare qualcuno che me li va a fare.
RODINO' L. = Allora, il discorso di Melicucco è che...lui ha delle nece...
RODINO' B. = Vai a Melicucco! ...incompr...mi sento male , vai a Melicucco pure di mattina però dammi queste carte...
RODINO' L. = No, finché non finisco con questi impegni non vado di mattina.
RODINO' B. = Dammi queste carte che devo mandare a Vito e...vai a sbrigarti quei discorsi là
RODINO' L. = Io adesso sto andando là.
RODINO' B. = Vai che so, che vuoi che ti dico io.
RODINO' L. = Senti una cosa Mommino vuole 100 euro...
RODINO' B. = Chiamo a Vito mò e vediamo che ...ogni minuto questa cazzo di storia.
RODINO' L. = Perché io...
RODINO' B. = Le astine non me ne hai portate, quelle astine che erano là.
Dalle ore 21.05:05 al termine la conversazione verte su argomenti di lavoro e non utili alle indagini e pertanto non viene trascritta.
Fine della trascrizione.

Lo stesso giorno, con telefonata n. 1691 delle ore 21.41, ossia subito dopo l'incontro con FLOCCARI Ennio, RODINO' Luca ricontatta gli Ufficiali di P.G. di questo Comando per comunicarne l'esito. Nel corso della telefonata riferisce che FLOCCARI Ennio era da solo e che sembrava abbastanza contrariato dell'assenza del cugino RODINO' Bruno Carmelo, del quale ne vuole assolutamente la presenza. Anzi gli aveva detto di andarlo a trovare a casa di portarlo subito.
Pertanto, alle parole di FLOCCARI Ennio, RODINO' Luca aveva cercato di prendere tempo dicendogli che sarebbe andato a prendere il cugino, ma nel caso in cui non lo avrebbe trovato si sarebbero incontrati il giorno successivo. "RODINO' L. = Non abbiamo risolto niente, perché vuole per forza di cose parlare con mio cugino Bruno. LGT. AVENA = Ma non c'era Bruno stasera? RODINO' L. = Non c'era perché non è voluto venire, però lui mi diceva di andare a trovarlo a casa e di portarlo."
Nella stessa serata del 7 luglio 2005, viene registrata una telefonata con progressivo n. 2262 delle ore 21.58 intervenuta tra FLOCCARI Ennio e RODINO' Bruno Carmelo. Nel corso del colloquio il primo chiede al proprio interlocutore se si trova a casa; RODINO' Bruno Carmelo risponde negativamente, chiedendo se fosse necessario vedersi. FLOCCARI Ennio risponde affermativamente e concordano di incontrarsi a casa del FLOCCARI.
A questo punto, per mancanza di dati oggettivi, non si è in grado di stabilire se prima o alla presenza di FLOCCARI Ennio, RODINO' Bruno Carmelo telefona a RODINO' Luca. Nel corso della telefonata, registrata con progressivo n. 1695 delle ore 22.04 del 7 luglio 2005, RODINO' Bruno Carmelo, alle parole del cugino RODINO' Luca che gli riferisce dell'incontro avvenuto con FLOCCARI Ennio "*... senti...là io sono andato, abbiamo parlato...voglio dire però dice che se non c'è la presenza tua quello che dico sono parole al vento ...*", con tono seccato risponde di non essere interessato alla vicenda "*... Luca ma a me che mi interessa! Ma ti ho detto io oggi che stasera, a me non mi interessa il resto di niente! ...*", ben guardandosi dal riferire del contatto telefonico con FLOCCARI Ennio avvenuto qualche minuto, ovvero alle precedenti ore 21.58 e soprattutto del fatto che stava per incontrarsi con lui o che addirittura era insieme.

Nel corso della conversazione RODINO' Bruno Carmelo, ben conscio della pericolosità del FLOCCARI, rimprovera il cugino del suo comportamento nei confronti di questi, poiché cerca di ritardare il pagamento inventandosi qualsiasi forma di problema " *... tu hai qualcosa nel cervello che non ti funziona ...*".
RODINO' Bruno Carmelo aggiunge inoltre che non solo non è interessato a FLOCCARI Ennio anzi "*... Glielo puoi dire a nome mio che non mi interessa niente né di lui e né di te, hai capito? Ve la sbrigate voi Luca! ...*". All'affermazione di

RODINO' Luca per cosa dovrà riferire a FLOCCARI Ennio relativamente al rintraccio del cugino RODINO' Bruno Carmelo " *... Va bene. Il discorso è che io sono venuto a casa tua e tu non c'eri, questo gli dirò domani io, questo, chiuso il discorso! ...*"; RODINO' Bruno Carmelo risponde "***... No tu gli dici che mi hai chiamato, che ci siamo sentiti e ci siamo visti, che a me non mi interessa più niente! Se ha qualcosa da dirmi, che mi telefona che io sono a sua disposizione, ma se tu mi dici che parliamo, a me non mi interessa più niente di te! ...***".
Le affermazioni di RODINO' Bruno Carmelo confermano quanto prospettato in precedenza, ovvero dell'instaurarsi di una doppia comunicazione tra Rodinò Bruno Carmelo e Floccari Ennio, da un lato, e tra Rodinò Luca e Floccari Ennio, dall'altro, sicché il Rodinò Bruno Carmelo (che vuole tirarsi indietro da qualsivoglia garanzia o "parola" versata per il cugino, ed è disposto a scaricarlo al suo destino) si accorda con il FLOCCARI Ennio, in modo tale da indurre RODINO' Luca a pagare, esercitando su di lui l'ulteriore pressione psicologica volta ad abbandonarlo solo dinanzi al suo creditore. Infatti, nel corso della telefonata n. 1629 delle ore 20.21 del 6 luglio 2005 intervenuta tra RODINO' Luca e Ufficiali di P.G. di questo Comando, il primo aveva dichiarato alcune sue impressioni avute nel corso del colloquio con FLOCCARI Ennio alla presenza di RODINO' Bruno Carmelo, avvenuto come si ricorderà la sera del 5 luglio 2005; nel corso della conversazione sopra richiamata RODINO' Luca aveva affermato che "*... ho avuto quasi l'impressione che fosse una ... una ... commedia quasi, tipo che si fossero d'accordo a fare questi discorsi a me ...*".

Tali argomenti peraltro non consentono di dare particolare credito alle dichiarazioni rese dal Rodinò Bruno al difensore di Floccari Silvio in sede di indagini difensive versate in atti.

Orbene, le dichiarazioni del RODINÒ relative, tra gli altri, anche a FLOCCARI Ennio, provengono da soggetto vittima di molteplici reati usurari ed estorsivi e, quindi, da soggetto parte offesa dal reato.

E sebbene, tanto sia sufficiente ad escludere, nella presente sede cautelare, la necessità di altri elementi di prova o di riscontri esterni (Cass., Sez. 6, Sentenza n. 4235 del 22/12/1993; più recentemente, Cass., Sez. 2, Sentenza n. 770 del 28/11/2007), soprattutto una volta che le dichiarazioni stesse siano reputate *ex se* attendibili, come nel caso di specie, (essendo coerenti dal punto di vista logico, dettagliate, precise e minuziose quanto a persone, situazioni debitorie, circostanze di tempo e di luogo, prive di intenti calunniatori per quello che consta, atteso che il Rodinò ha pacificamente ammesso, senza ometterle, anche delle parti del narrato non sfavorevoli a suoi aguzzini, specificando tempi e cessazioni delle condotte vessatorie), non può sfuggire come le stesse risultino anche esternamente suffragate da diversi elementi acquisiti nel corso delle indagini. Per inciso, inoltre, la sentenza solo citata dalle Difese (mai prodotta) e relativa alla condanna in primo grado del RODINO' (Tribunale di Locri, sent. 13.6.2008) per il furto di un assegno commesso nel set./ott. 2002, non è idonea ad inficiare la veridicità dei fatti denunciati dal RODINO' stesso. Infatti, a parte le richiamate caratteristiche delle denuncie avanzate da questi e la circostanza che anch'essa sembra inserirsi in quel clima di pressione disperato consequenziale al ricorso a crediti usurari (cfr. verbale di dichiarazioni rese da Rodinò Bruno Carmelo al difensore del Floccari in data 28 agosto 2010 in cui si accenna alla vicenda della sparizione di un assegno dal carnet di altro suo cugino Rodinò Antonio, poi rinvenuto tra quelli ricevuti dal Floccari Ennio a garanzia del credito del Rodinò Luca), non può omettersi di considerare che la scelta di rivolgersi alle istituzioni preposte (Forze dell'ordine ed A.G.) è stata sicuramente frutto di sofferta e meditata scelta, certamente coraggiosa e difficile in quel contesto territoriale, che rinvigorisce l'attendibilità dei fatti narrati, a causa dei connessi rischi a cui il denunciante si è sottoposto per la sua delazione (di cui vi è prova in

atti e di cui si dirà) direttamente proporzionali alla genuinità del suo narrato; e tanto, senza considerare che, a prescindere dai precedenti giudiziari ancora peraltro non definitivi (la cui lettura può anche essere fatta in senso confermativo della situazione di estremo bisogno in cui egli versava, le dichiarazioni del RODINO' hanno ricevuto, come sopra accennato, numerosi e significativi riscontri documentali e come tali irrefutabili.

Passando ad esaminare i fatti specifici, significativo è l'episodio del 6.5.2005, quando i due Floccari, cioè Ennio ed il fratello Silvio, davano appuntamento al RODINÒ Luca presso la loro abitazione ed a fronte delle difficoltà di questi di pagare le somme dagli stessi illecitamente pretese, in quanto costituite da somme precedentemente prestate ma maggiorate di interessi usurari con un tasso del 10% mensile, lo picchiavano utilizzando persino il manico di un martello. In detta occasione, il RODINO', pur riportando lesioni non si recò in ospedale per farsi refertare anche per non allarmare i familiari. Tuttavia, a prescindere dalla predetta attendibilità del suo dichiarato, la circostanza ha trovato conferma attraverso il contenuto delle dichiarazioni dell'avv. MAMMOLITI Giuseppe, marito della sorella del Rodinò, assunto a s.i.t. il 16.09.2009 (verbale in atti, ancorché con data in intestazione palesemente errata). Il Mammoliti, infatti, dopo aver riferito di essere a conoscenza dei debiti contratti dal CARABETTA Alessandro e dei tentativi della sua famiglia, compreso il RODINÒ LUCA, di onorarli con effetti sino a ritrovarsi nella spirale di un vero e proprio strozzinaggio che ha finito per travolgere anche quest'ultimo, ha confermato agli inquirenti di aver appreso dallo stesso RODINÒ dell'episodio, che lo aveva visto vittima di un brutale pestaggio da parte dei fratelli FLOCCARI ed di aver notato, in quell'occasione, le ferite all'avambraccio ed alla schiena che RODINO' Luca gli mostrò. Anzi, il MAMMOLITI, ha pure precisato un dato emblematico e che, in un certo modo, suggella la veridicità delle dichiarazioni della parte offesa; ha riferito, infatti, che proprio quell'episodio e quelle percosse furono determinati nell'indurre il RODINO' a rivolgersi alle forze dell'ordine denunciando quanto poi in effetti denunciato[1].

[1] "Sono e mi chiamo MAMMOLITI Giuseppe, nato a Reggio Calabria il 9.12.65, res.te in Locri alla via Marconi, n.72".

A d.r. "Sono stato coniugato con RODINO' Angela, sorella di RODINO' Luca, Per questo sono venuto a conoscenza delle difficoltà economica di mio cognato Luca, a sua volta dovute a quelle di CARABETTA Alessandro, cognato di RODINO' Luca, per averne sposato la sorella CARABETTA Roberta".

A d.r. "Tali circostanze sono venute alla mia conoscenza a cavallo degli anni '03 -'04";

A d.r." I debiti del CARABETTA erano dovuti al vizio del gioco dei cavalli e per questo si era dovuto rivolgere anche ad usurai"

A d.r."Tali circostanze mi sono state prima riferite dal RODINO' e poi confermate dallo stesso CARABETTA ed altri suoi familiari"

A d.r. "CARABETTA mi parlò dei debiti contratti con GUASTELLA Gerardo ed alcuni dei fratelli FLOCCARI, senza specificare quale in particolare"

A d.r."Conosco personalmente i fratelli FLOCCARI cui si riferiva il CARABETTA che rispondono al nome di Walter, Luca, Ennio, Silvio e Massimo";

A d.r. "Tutte le circostanze mi furono raccontate dal CARABETTA nel corso di una riunione di famiglia, attorno al '04, se non prima, a casa di RODINO' Luca, cui partecipai con il predetto, CARABETTA Carmela e CARABETTA Ercole, sorella e padre di Alessandro; quest'ultimo in quella sede fece un elenco dei soggetti cui doveva dare denaro ed in particolare GUASTELLA ed i FLOCCARI, nonché il CECERE quale garante del suo prestito col GUASTELLA; ricordo che aveva redatto un elenco scritto dei prestiti ricevuti e confessò di avere utilizzato un carnet di assegni della sorella Carmela, falsificandone la firma; peraltro il padre di Alessandro mi disse che già in precedenza era dovuto intervenire per ripianare precedenti situazioni debitorie contratte dal figlio"

A d.r."A causa dei debiti contratti da Alessandro, il padre dovette vendere dei terreni per ripianare gli stessi e non far saltare gli esercizi commerciali della figlia Carmela";

A d.r."L'ammontare dei debiti complessivi del CARABETTA, di cui si parlò nella riunione, era almeno €.150.000, tra tutti i creditori"

A d.r."Ricordo che il CARABETTA mi disse che aveva ricevuto prestiti anche da DIENI Salvatore, ma mi disse che il tasso non era usuraio e che anche al DIENI era giunto per il tramite del CECERE"

A D.R."Tra i creditori del CARABETTA presenti nell'elenco ricordo anche il nominativo di CRIACO Leo che so essere stato all'epoca calciatore del Locri" ...omissis..

A d.r."Rispetto al rapporto con GUASTELLA ed i FLOCCARI, a garanzia del debito del CARABETTA erano stati consegnati assegni al momento della corresponsione del prestito e erano stati pattuiti pagamenti periodici di interessi di cui non ricordo la specifica percentuale ma ricordo chiaramente che la stessa fosse illegale e, peraltro, diversificata, in quanto praticata in maniera superiore dal GUASTELLA rispetto ai FLOCCARI"

A. d.r."Io partecipai alla riunione ed offrì un contributo in termini economici anche per motivi di solidarietà familiare: in particolare versai soldi liquidi, consegnai assegni e pagai anche dei conti di albergo presso il quale aveva soggiornato il CARABETTA. Più o meno versai in tutto €.40.000, in un arco di tempo tra il '04 ed il '06. A tal proposito, riservo di produrre ricevute di pagamento dell'albergo Hotel Gianfranco; versarono soldi anche gli zii di CARABETTA, CONGIUSTA Bruno, SCARFI' Anna e SCARFI' Giuseppe, fratello e sorella di SCARFI' Rosa, madre di CARABETTA Alessandro"

A d.r."Tra i soggetti che aiutarono il CARABETTA mi sembra vi fu anche la Fondazione antiusura Santi Cosma e Damiano, però non ricordo se i soldi furono versati dalla fondazione o dal vescovo Bregantini, a titolo personale";

A d.r."Il RODINO' Luca, nella riunione si impegnò da un lato a trovare del danaro da versare e dall'altro a mediare personalmente con tutti i creditori, compresi gli usurai; tuttavia, nel corso del tempo, il RODINO' non riuscì a gestire i rapporti con i creditori, finendo per rimanere anch'egli legato agli stessi, i quali gli chiedevano di onorare personalmente gli impegni assunti dal CARABETTA; ad esempio il RODINO' mi raccontò di essere stato costretto a cedere la propria autovettura Xara Picasso a GUASTELLA Gerardo e ciò fu da me costatato personalmente perché vedevo la macchina parcheggiata sotto casa del predetto che abita a cento metri da casa mia"

A d.r."Qualche anno dopo la riunione, tra il '05-'06, il RODINO' Luca mi disse di avere delle difficoltà economiche risalenti alla vicenda CARABETTA, della quale subiva ancora le conseguenze: in particolare, ciò era dovuto alla

Non può trascurarsi, inoltre, che proprio il RODINO' ha riferito (v. sopra) come delle percosse inflittegli dai FLOCCARI fossero a conoscenza solo poche persone - non essendosi recato in ospedale - e cioè CECERE, MAMMOLITI Pino ed

---

pressione fatta nei suoi confronti da CECERE Vincenzo, il quale a sua volta, come detto prima, si era prestato a garantire il debito del CARABETTA nei confronti del GUASTELLA ed era da questo pressato. Per far fronte a tali difficoltà, ritengo che nel corso del tempo anche il RODINO' aveva finito col contrarre dei prestiti, ma non me lo ha mai confermato espressamente";

A d.r."Il rapporto tra RODINO' e CECERE si interruppe quando i due litigarono davanti alla Standa di Locri quando il CECERE lo aggredì "

A d.r."Sono a conoscenza di ripetuti episodi di danneggiamento e di minaccia ai danni del RODINO' a cavallo degli anni '05 e '06, sino all'invio di proiettili presso la sua abitazione, avvenuto circa sei o sette mesi fa; inoltre, in una occasione, a seguito di un ricovero presso l'ospedale di Locri, il predetto mi disse di essere stato malmenato dai fratelli FLOCCARI, senza specificare quali: ricordo che mi mostrò le ferite all'avambraccio ed alle spalle";

A d.r."Ricordo che l'episodio delle percosse fu il motivo scatenante della denuncia del RODINO' ai Carabinieri circa quanto stava accadendo";

A questo punto, l'ufficio da lettura di una conversazione tra il teste e RODINO' Luca, avvenuta in data 27.6.05, ore 11.30, n.prog.834, dalla quale emerge il consiglio dato al RODINO' di sporgere una denuncia in relazione ad un ritrovamento di qualcosa non specificata.

A d.r."Non ricordo di cosa si trattasse in particolare, ricordo solo di averlo sollecitato a sporgere denuncia per quanto accaduto";

A d.r."Il RODINO' non mi disse esplicitamente i motivi per cui era stato percosso, ma tuttavia vi era la tacita consapevolezza che ciò dovesse ricondursi alla vicenda economica originaria del CARABETTA; d'altra parte, sapevo che per questo motivo il RODINO' aveva avuto rapporti col FLOCCARI che erano alcuni dei creditori originari del CARABETTA stesso";

A d.r."In una occasione il GUASTELLA venne da me per chiedere dove potesse trovare RODINO' Luca, dicendomi genericamente che gli doveva dei soldi ed aggiungendo in termini arroganti, tipici del personaggio, che comunque "non li avrebbe persi": ciò accadeva qualche tempo prima che io vedessi l'autovettura Xara Picasso del RODINO' nella disponibilità del GUASTELLA, parcheggiata sotto l'abitazione di quest'ultimo";

omissis

A d.r. "Il mio legame con la vicenda CARABETTA si interruppe, come riferimento temporale, con l'omicidio di D'AGOSTINO Giuseppe, avvenuto il 25.4.06; rispetto a quest'ultimo devo fare una digressione: si trattava di un mio cliente, usuraio, il quale aveva prestato denaro a tale SATIRA Cosimo e siccome questi non pagava, aveva intenzione di ucciderlo. Io intervenni per convincere il D'AGOSTINO a temporeggiare ma quando il SATIRA definitivamente non pagò, il D'AGOSTINO a quel punto pretese i soldi da me, compreso gli interessi usurai praticati sulla somma dovuta, tanto che alla fine fui costretto a pagare €.80.000, di cui 40.000 pagati da mio padre il 30.11.05. Fatta questa premessa, devo dire che proprio in quel periodo presentai al D'AGOSTINO il CARABETTA, il quale ricevette €.10.000, con interessi riversati sul mio debito verso il D'AGOSTINO; proprio a cavallo del periodo in cui quest'ultimo fu ucciso, io litigai definitivamente col CARABETTA il quale non mi restituiva mai quanto da me anticipato, per cui interruppi il rapporto con lui ";

omissis

A d.r."Confermo che talvolta mia moglie, sorella di Luca, ha chiesto dei soldi anche a mio padre sempre per aiutare il fratello RODINO' Luca";

A d.r."In relazione ad alcune telefonate tra CECERE e CARABETTA, in cui si parla di assegni dati a me che, a mia volta, avrei procurato del danaro, confermo che ciò deve essere inquadrato sempre nel tentativo di aiutarli nelle loro difficoltà economiche" ... omissis...

il cugino RODINO' Bruno (verbale delle informazioni fornite da persona in grado di riferire circostanze utili al difensore Avv. Antonio Alvaro di Floccari Silvio in data 28 agosto 2010 da Rodinò Bruno: *Un giorno Luca mi informò effettivamente che una discussione era degenerata e ciò avvenne la stessa sera del fatto, Luca non mi raccontò i particolari dell'accaduto ma solo in un litigio degenerato poi a scontro fisico*". Percosse non nuove, per altro, atteso che già nel 2004 FLOCCARI Ennio, nel corso di una discussione aveva schiaffeggiato RODINO' Luca.

Anche con riferimento ai fatti costitutivi del reato di usura ai danni del Rodinò di cui al capo "**N**" della contestazione, le indagini espletate hanno consentito di rinvenire elementi confermativi delle dichiarazioni rese dalla parte offesa.

E' utile ribadire che le vicende usuraie di cui è stato vittima anche il RODINO', hanno trovato origine per il RODINO' stesso nei cospicui debiti contratti dal cognato di questi, CARABETTA Alessandro, e nel tentativo dei familiari di questi ripianare tale situazione. In una riunione di famiglia nel 2003 il CARABETTA ammise i propri debiti ed i congiunti, per prima cosa, tentarono di calcolarne l'ammontare complessivo al fine di valutare il da farsi per porvi rimedio. Fu in tale occasione che il RODINÒ scrisse su un foglio le somme dovute dal Carabetta ed i soggetti creditori delle stesse. Tali circostanze, riferite dal Rodinò (v. denunce sopra riportate e, comunque, in atti) hanno trovato una piena conferma nelle dichiarazioni dei Carabetta Alessandro il quale, assunto a s.i.t. il 18/4/2008, ha riferito che:

<<... *ADR: Nell'ultima occasione in cui ho comunicato ai miei familiari che avevo questi debiti per un importo notevole, nel 2003, erano presenti i miei genitori, le mie sorelle, Rodinò e Mammoliti. Ricordo che Mammoliti o Rodinò prendevano appunti di quello che dicevo. Su questi appunti furono segnati i soggetti ai quali dovevo questi soldi e gli importi. Tra questi ricordo un commerciante di Botricello e Praticò, persone dovevo dei soldi per motivi commerciali ed altri, anche soggetti ai quali avevo dato assegni per recuperare liquidità...*>>; esibito allo stesso Carabetta il foglio di cui all'allegato nr. 24 della informativa nr. 209/1-19-2005 di prot. datata 17.04.08 Compagnia CC di Locri NOR (foglio prodotto dal Rodinò), lo stesso

proseguiva affermando che: << *(...) Sì mi pare che sia il foglio che è stato scritto nell'occasione di cui stiamo parlando (...)* >>.

Va premesso, tuttavia, che Carabetta Alessandro, a differenza del Rodinò (caduto in bassa fortuna proprio per aiutare l'affine), è personaggio del tutto equivoco, il quale, dopo avere negato alla propria famiglia, letteralmente "*gettata sul lastrico*" dai suoi comportamenti sconsiderati, i debiti contratti sino alla fine, ha confermato agli inquirenti unicamente le circostanze che a costoro emergevano *aliunde* e che quindi per lui erano in alcun modo sconfessabili. Sin dal principio delle indagini è stato soggetto in grado di mentire sulle circostanze più disparate, prima di ammettere il vero, pertanto le sue affermazioni, anche ove ammissive, hanno un valore di ulteriore suggello, ma non costituiscono mai da sole la fonte della dimostrazione della tesi in verifica.

Anche l'accensione di un conto corrente a nome del padre Rodinò Cosimo, al fine di disporre di carnet di assegni da dare ei creditori a guisa di garanzia, ha ricevuto conferma documentale, poiché i militari procedenti si sono portati presso la filiale di Poste italiane S.p.A. di Locri ove accertavano l'esistenza del cc/pt n. 47866173 intestato a Rodinò Cosimo, nato a Locri l' 8/9/36, padre di Rodinò Luca, e che lo stesso era stato aperto in data 17/10/2003 come dichiarato dalla parte lesa.

Andando, ora, più nello specifico dell'imputazione di usura aggravata di cui al predetto capo "N", il Rodinò Luca ha riferito, come già ricordato, che "... *a fine ottobre 2003 richiedo al Floccari per me un prestito di 5000 euro. Lui mi consegna 4500 euro in contanti mentre io fornisco in garanzia l'assegno nr. 472817518-5 e di importo di 5000 euro, che viene portato all'incasso il successivo 2 dicembre come risulta dall'estratto conto che vi ho prodotto. Mi risulta che detto assegno è stato portato all'incasso da tale Rocco Iennaro, agente dell'agenzia immobiliare "la Piramide" di Locri. Non so se sul suo conto o se su quello della citata agenzia. Io sapevo che questa persona era solita cambiare gli assegni per il Floccari ...*".

Ebbene, la P.G. ha acquisito copia del citato assegno verificando che lo stesso (avente nr. 4728175185-06) era stato emesso il 30/11/2003 dal Rodinò Cosimo (formale titolare del conto corrente appositamente acceso) per l'importo di € 5.000,00 ed in favore di Rodinò Luca.

Lo stesso titolo recava a tergo la girata di Rodinò Luca a favore di una tale SANSALONE Sonia, che lo portava all'incasso il successivo 2/12/2003; la girataria è stata poi identificata in SANSALONE Sonia, nata a Locri il 09/07/1984 ed ivi residente alla via Gerace nr. 36, nubile, impiegata - dal 28/07/2003 al 14/09/2004 - presso l'agenzia immobiliare "La Piramide" di IENNARO Rocco (anch'egli sottoposto a custodia cautelare in carcere – poi obbligo di firma alla scadenza della disposta custodia - nell'ambito del presente procedimento e per il reato di cui agli artt. *648 bis c.p. e 7 l. n. 203/91*, posizione oggi transitata a seguito dell'udienza preliminare al giudizio del Tribunale di Locri).

E' palese l'usura praticata dal FLOCCARI atteso che ricevendo dal Rodinò un assegno di € 5.000,00 ha dato a questi la somma di € 4.500,00 trattenendo subito € 500,00 - quale costo del prestito - e con saggio d'interesse pari al 10% mensile tenuto conto dell'incasso dell'assegno dopo circa un mese tramite un soggetto ritenuto di fiducia e che, in quanto titolare di un'agenzia immobiliare avrebbe avuto maggiori *chance* per giustificare, alla bisogna, i movimenti bancari, cioè il citato IENNARO Rocco (che, a sua volta, si è servito di una girataria apparente del titolo di credito: SANSALONE Sonia, sua dipendente, come detto).

Anche il prestito di € 20.000,00, fatto in contanti dal FLOCCARI (dipendente del Comune di Locri) al Rodinò Luca e con un saggio d'interesse pari anche in questo caso al 10% al mese, è episodio che, pur non avendone stretta necessità per quanto già detto, è munito di validi riscontri documentali.

Il Rodinò ha riferito che il prestito lo ha ottenuto "alla fine del 2003" (v. verbale s.i.t. del 12.3.2008, in atti) e non riuscendo a restituire la somma, dopo il primo mese fu costretto a pagare al FLOCCARI Ennio la somma di € 2.000,00 per interessi.

Il secondo mese, invece, grazie all'aiuto del cugino Rodinò Antonio, l'usurato è riuscito a versare il capitale (€ 20.000) più € 2.000 di interessi, per un totale di € 22.000.

I conti sono presto fatti: € 2.000 per ogni mese su un capitale prestato di € 20.000 equivalgono ad un saggio d'interesse del 10% mensile (120% annuo) e, come tale, oltre ogni limite legalmente consentito.

Il Rodinò è stato alquanto preciso e dettagliato anche in relazione all'aiuto ricevuto dal cugino nell'occasione affermando che:

<< *(...) In merito alla vicenda confermo che estinsi il prestito del Floccari chiedendo 22000 euro a mio cugino che, sempre come dichiarai, ne prelevò 25.000 presso la Banca Antonveneta filiale di Siderno. Aggiungo che mio cugino aveva da poco ricevuto un versamento di più di 50.000 euro dal comune di Locri per i lavori svolti alla Scuola di Moschetta e per questo motivo aveva disponibilità di denaro liquido. Questo avveniva tra il gennaio ed il febbraio del 2004 (...)*>>.

In effetti, i militari operanti – recatisi presso filiale di Siderno della Banca Antonveneta – hanno acquisito copia della documentazione relativa a corrente c/c 10460V intestato al Rodinò Antonio e dall'analisi di tale documentazione è stata riscontrata la perfetta concordanza sia del versamento del 22/01/2004 di € 52.676,12 effettuato dal Comune di Locri in favore del Rodinò Antonio, sia del successivo prelievo in contanti di € 25.000,00 euro compiuto il 29/01/2004 da questi.

La precisa rispondenza delle somme, unita all' inusuale prelievo in contanti per un importo così rilevante, dimostrano la piena attendibilità del Rodinò Luca.

Sul punto peraltro di una chiarissima traccia di interessi usurari si è pure espressa la dr.ssa Chindemi, investita dal P.M., del compito di determinare i livello dei tassi usurari praticati dal Floccari, giungendo alle seguenti conclusioni:

In merito il sig. Rodinò, nel verbale redatto il 10 gennaio 2008, ha riferito: "..... *dopo l'estate del 2003 ho chiesto al Floccari un prestito; l'ammontare nominale era di € 5.000,00, ma in realtà ne ho ricevuti soltanto 2.000,00 perché gli altri 3.000,00 sono andati a coprire il residuo debito di mio cognato ; in questa occasione ho dato a Floccari un assegno in garanzia ..... dopo un mese ho restituito in contanti € 5.500,00.*" Il sig. Rodinò ha dichiarato di essersi successivamente rivolto al sig. Floccari per ottenere ulteriori finanziamenti e precisamente: "..... *a fine ottobre 2003 richiedo al Floccari per me un prestito di € 5.000,00. Lui mi consegna € 4.500,00 in contanti mentre io fornisco in garanzia l'assegno n. 472817518-5 di importo di € 5.000,00, che viene portato all'incasso il successivo 2 dicembre....*

Occorre evidenziare che, dalla documentazione acquisita, è stato possibile riscontrare l'incasso, in data 02/12/2003, dell'assegno n. 472817518-5 come si evince dall'estratto

conto al 31.12.03 del c/c n. 47866173, intestato al padre del sig. Luca Rodinò - Cosimo Rodinò, acceso presso il Banco Posta.

Il sig. Rodinò prosegue dichiarando : *"Nel 2004 faccio con Floccari altre due operazioni di € 5.000,00... ... Anche queste due operazioni riesco a chiuderle nel mese portando la somma di € 5.000,00 a fronte dei € 4.500,00 ricevuti. Dopo la metà del 2004 ..... faccio una nuova operazione, questa volta da € 10.000,00, sempre al 10%. Dopo il primo mese non ce la faccio a coprire la somma e pago solo € 1.000,00 di interessi. Dopo qualche tempo riesco a restituire 3 – 4.000,00 euro e nell'arco di tempo complessivo di 3 mesi riesco ad estinguere questo rapporto pagando la somma complessiva di € 14.000,00. ..... Alla fine del 2004* (rettificata in fine 2003 nel verbale del 12 marzo 2008), *chiedo al Floccari la somma di € 2.000,00* (rettificato ad € 20.000,00 nel verbale del 12 marzo 2008) , *sempre al 10% mensile, che mi vengono consegnati interamente in contanti..... Il primo mese non riesco a coprire la somma e pago € 2.000,00 di interessi. Il secondo mese mio cugino Rodinò Antonio ...preleva € 25.000,00 dal suo c/c Banca Antonveneta ..... mi dà € 22.000,00 che porto in contanti ..... a casa del Floccari .....così ho estinto anche questo rapporto."*

Si evidenzia che l'operazione di prelievo trova riscontro nell'esame dell'estratto conto del c/c n. 10460V acceso presso la Banca Antonveneta intestato a Antonio Rodinò dove, in data 29.01.04, risulta effettuato un prelevamento di € 25.000,0. Si evidenzia inoltre che la data dell'operazione trova riscontro con la successiva rettifica effettuata ai Carabinieri dal sig. Luca Rodinò.

Infine il sig. Rodinò riferisce di un'ultima operazione *" .....solo dopo una settimana da questo finanziamento richiedo altri € 20.000,00 – sempre con lo stesso sistema - .....Questa volta però dopo il primo mese non riesco a pagare nemmeno gli interessi...Il Floccari, resosi conto delle mie effettive difficoltà ....., mi propose un piano di rientro di € 20.000,00 più gli interessi maturati a quel momento, ad un tasso del 6% anziché del 10%, pari ad € 4.000,00. ..... Questo avveniva nel giugno –luglio 2005...."*

Rodinò prosegue quindi dichiarando che il prestito fu successivamente estinto dal suo datore di lavoro, sig. Domenico Rinaldo, il quale si accordò col Floccari per la restituzione del finanziamento e cominciò a trattenere mensilmente una quota dallo stipendio del Rodinò, per due anni, per la somma complessiva di € 19.400,00. Il Rodinò ha infine dichiarato di avere ancora un ulteriore debito nei confronti del Rinaldo di € 4.500,00.

Atteso quanto sopra, il sottoscritto C.T.U. ha provveduto, sulla base delle dichiarazioni rese, a riepilogare nella tabella allegata le operazioni di finanziamento descritte con l'indicazione dell'importo degli interessi pattuiti e corrisposti mensilmente.
In particolare è stata indicata la data, l'importo finanziato, la scadenza, gli interessi, i giorni intercorrenti tra ogni singola scadenza, il tasso annuo calcolato con la formula dell'interesse semplice ovvero anticipato nei casi di corresponsione anticipata degli interessi.
Infine i tassi così determinati sono stati raffrontati con i tassi soglia vigenti in ciascun periodo.

Dalla tabella allegata alla consulenza della Dott. ssa Chindemi emergono i seguenti dati, nel periodo di riferimento dal 2003 in poi i tassi di interesse consentiti si aggiravano intorno al 20,69 % annui, mentre quelli praticati dal Floccari vanno da picchi del 120% al 133,33% all'ultimo periodo finale di accesso al ripianamento del credito da parte del Rinaldo al 48%, ovviamente usurari per come emerge chiaramente dai suddetti valori.

La responsabilità penale del Floccari Ennio va dunque completamente avallata in questa sede in relazione al capo **N)** a lui ascritto.

Ricorrono, infine, anche gli estremi delle contestate aggravanti.

Infatti, quanto allo stato di bisogno dell'usurato emerge dagli atti come il Rodinò abbia richiesto prestiti per saldare gli ingenti debiti del cognato e la progressiva incapacità di far fronte ai prestiti stessi è palesata dall'accettazione di condizioni altamente inique come, per fare un esempio paradigmatico, nei casi sopra ricordati dei prestiti di 5.000 e 20.000 con tasso d'interesse pari al 10% mensile (120% annuo). Incapacità di pagare le somme illecitamente pretese e stato di bisogno ben noti, per altro, al FLOCCARI che proprio per le difficoltà del Rodinò di rispettare le scadenze prefissate per i pagamenti di esse lo ha ripetutamente picchiato e minacciato ("*Lo stato di bisogno della persona offesa del delitto di usura può essere provato anche in base alla sola misura degli interessi, qualora siano di entità tale da far ragionevolmente presumere che soltanto un soggetto in stato di bisogno possa contrarre il prestito a condizioni talmente inique e onerose*" Cass. Sez. 2^ sentenza n. 20868 del 30 aprile 2009 dep. 18 maggio 2009 rv. 244884 ric. Acri e così anche "*in tema di usura, lo stato di bisogno consiste in una situazione che elimina o comunque limita la volontà del soggetto passivo e lo*

induce a contrattare in condizioni di inferiorità psichica tali da viziare il consenso" (così, Cass., Sez. 2^, sentenza n. 45152 del 13/11/2008, ric. Del Vecchio).

Quanto, invece, all'aggravante ex art. 7 della Legge n. 207/1991, anche di questa ricorrono gli elementi costitutivi sotto il profilo del metodo utilizzato.

Deve premettersi, adesivamente alla consolidata giurisprudenza, che l'appartenenza a sodalizi mafiosi non è presupposto indefettibile per la ricorrenza dell'aggravante citata, atteso che essa è ravvisabile anche in relazione a condotte illecite poste in essere da soggetti non facenti parte di consorterie criminali (*ex multis*, Cass., Sez. I, sentenza n. 4898 del 26/11/2008, ric. Cutolo).

Per contro, sussiste la necessità che la contestata condotta criminosa per essere aggravata dalla metodologia mafiosa presenti un *quid pluris* rispetto alle modalità con cui un determinato illecito penale è normalmente realizzato, in special modo richiedendosi che l'atto delittuoso risulti concretamente collegato alla forza intimidatrice del vincolo associativo, in quanto la finalità della norma è quella di reprimere il metodo delinquenziale mafioso, utilizzato anche dal delinquente individuale, sul presupposto dell'esistenza in una data zona di associazioni mafiose (*ex multis*, Cass., Sez. VI, sentenza n. 30246 del 17/05/2002, ric. Giampà).

Orbene, premesso che nel territorio locrese risulta giudizialmente accertata l'esistenza e l'operatività di consorterie mafiose (ed in special modo la cosca CORDI' e la cosca CATALDO, per quanto riguarda specificamente la cittadina di Locri, in lotta armata tra loro dal 1969 per la cd. "strage di piazza mercato" e sino a tutt'oggi, v. sentenze all'esito dei pp.pp. "Primavera" e "Primavera 1", in atti) e precisato, altresì, che la circostanza aggravante *de qua* non può assumere carattere ambientale o locale (di modo che qualunque fatto criminoso attuato in quella realtà territoriale debba necessariamente reputarsi colorato dell'attributo della mafiosità), nel caso in esame l'uso del "metodo mafioso" deve ritenersi sussistente, per i seguenti motivi.

Preliminarmente, non sfugge al Collegio che il delitto di usura nasca da un momento pattizio e, quindi, da un atto di volontà convergente tanto dell'usuraio quanto dell'usurato; tuttavia, tale patto non vale a rendere incompatibile il delitto stesso con l'aggravante del metodo mafioso.

Nel caso di specie, deve ritenersi che la persona offesa dal reato (Rodinò Luca) abbia subito, per opera del FLOCCARI, un'intimidazione ed una pressione ben maggiori (oltre che riconducibili alla forza costrittiva di organismi mafiosi del luogo) rispetto a quelle ordinariamente riscontrabili nelle asfissianti ed illecite richieste di qualsiasi usuraio.

Non può trascurarsi, infatti, come il Floccari Ennio sia soggetto vicino alla cosca CATALDO, o quanto meno così percepito nell'immaginario locale a causa dei tanti procedimenti penali aventi protagonisti la sua famiglia in relazione alla predetta faida di Locri (anche se con esiti giudiziariamente favorevoli ai suoi imputati, cfr. sentenze prodotte in atti dalla Difesa di Floccari Silvio sul tentato omicidio compiuto ai danni di Floccari Alfredo), tanto che il collaboratore di Giustizia PICCOLO Bruno lo ha indicato come uno degli obiettivi che la cosca CORDI' intendeva colpire in risposta all'uccisione di CORDI' Salvatore, avvenuta in Locri il 31.5.2005 nel corso della recrudescenza della faida con i CATALDO [**Incidente probatorio di PICCOLO Bruno del 13.11.2006)**

... omissis ...

Dottor Andrigo: signor Piccolo sono il dottore Andrigo, Pubblico Ministero, buongiorno. Le chiedo scusa, prima di far proseguire il collega le faccio qualche domanda solo per qualche piccolo chiarimento e approfondimento delle cose che riguardano sempre questo argomento di frequentazione con questo gruppo o insieme di persone di cui stiamo parlando finora. Senta, questo gruppo di persone di cui abbiamo lungamente parlato si e', che lei sappia naturalmente e poi eventualmente ci dice anche se lo sa da chi lo ha saputo e come lo ha saputo, si e' mai reso responsabile di reati, di delitti, di qualche fatto illecito?

Piccolo Bruno: ma sì, stavano organizzando un omicidio.

Dottor Andrigo: cioe' quale omicidio?

Piccolo Bruno: volevano attentare alla vita di Franco Cataldo.

Dottor Andrigo: e lei questo come lo sa?

Piccolo Bruno: ma io l'ho saputo da... ne ero a conoscenza ascoltando delle loro conversazioni, ma poi sono venuto a saperlo da Novella Domenico che mi ha chiesto se un giorno preciso io mi sarei trovato al bar, se lui sarebbe passato se gli avrei potuto dare un aiuto, dare delle informazioni su questa persona, se

questa persona quel giorno avrebbe attraversato quel tratto di strada come era solito, previsto da lui.

Dottor Andrigo: va bene, senta, gli aspetti specifici poi su questo particolare fatto delittuoso eventualmente li approfondiamo dopo, adesso io volevo piu' che altro che lei mi specificasse bene cosa intende... lei ha detto l'ho saputo per avere sentito dei discorsi fatti da loro, questi discorsi fatti da loro dove li ha sentiti, come mai lei era presente, erano discorsi fatti al bar o erano discorsi riservati?

Piccolo Bruno: ma erano dei discorsi riservati che loro facevano presso il garage di Dessi Antonio e alle volte parlavano anche al bar, io ascoltavo senza farmi notare.

Dottor Andrigo: scusi, non ho capito, cosa vuol dire ascoltava senza farsi notare? Al bar magari può anche essere, ma ha detto che erano discorsi...

Piccolo Bruno: perche' magari...

Dottor Andrigo: prego, prego.

Piccolo Bruno: magari se loro si accorgevano che io ascoltassi potevano anche cambiare discorso.

Dottor Andrigo: ma lei ha mai partecipato a questo tipo di discorsi indipendentemente da questo fatto specifico, anche di altri reati?

Piccolo Bruno: no, partecipato su queste circostanze no, ero a conoscenza di... piu' o meno di qualsiasi cosa che loro volessero commettere, si, ma che abbia partecipato no.

Dottor Andrigo: no, no, io questo volevo sapere, lei se era a conoscenza di, diciamo cosi, della programmazione di delitti, di reati, come e quando ne e' venuto...

Piccolo Bruno: si, si, di questo ne ero...

Dottor Andrigo: ma come ne veniva a conoscenza lei?

Piccolo Bruno: si, di questo ne ero a conoscenza, alle volte perche' ascoltavo, alle volte perche' magari Dessi parlava con me, Dessi Antonio parlava con me e me lo riferiva, altre volte perche' sulla questione di Franco Cataldo mi era anche stato riferito da Novella Domenico.

Dottor Andrigo: benissimo, e quindi le riferivano di, diciamo così, dell'intenzione di commettere reati come lo riferivano a tutti, oppure lo riferivano solo a lei in particolare perche', voglio dire, c'erano ragioni di riservatezza?
Piccolo Bruno: non ne parlavano con tutti, particolarmente ne parlava Dessì Antonio con me perche' sapeva che si poteva fidare, che io sarei stato una persona fidata e che non ne avrei parlato con nessuno, una persona con cui si poteva confidare.
... omissis ...

... Incidente probatorio di PICCOLO Bruno del 13.11.2006 ...

... omissis ...
Dottor Colamonici: senta, prima ha detto una cosa, per quale ragione dovevano essere provate queste armi?
Piccolo Bruno: le volevano sempre tenere in perfette condizioni.
Dottor Colamonici: senta, ma in particolare quando fu provato questo fucile c'era un motivo specifico? Questo fucile in particolare doveva essere utilizzato?
Piccolo Bruno: so che servivano delle... so che servivano delle armi per fare un omicidio, pero' poi non so se alla fine era realmente questo il fucile...
Dottor Colamonici: ma di quale omicidio stiamo parlando?
Piccolo Bruno: di Franco Cataldo.
Dottor Colamonici: di Franco Cataldo.
Piccolo Bruno: oppure dei tre fratelli Floccari.
... omissis ...

... Incidente probatorio di PICCOLO Bruno del 13.11.2006 ...

... omissis ...
Dottor Colamonici: Va bene, allora possiamo passare ad un altro argomento...Allora, senta, questo era l'omicidio Fortugno. Ora volevo sapere, faccio una domanda alla quale lei in parte ha gia' risposto, ora magari ci puo' fornire qualche

indicazione ulteriore, lei ha mai sentito parlare di altri progetti omicidiari all'interno di questo insieme di persone?

Piccolo Bruno: Mi era stato riferito da Dessì Antonio che loro stavano attentando alla vita di Franco Cataldo, oppure dei tre fratello Floccari.

Dottor Colamonici: Senta, Franco Cataldo chi e'?

Piccolo Bruno: E' un esponente della Cosca Cataldo.

Dottor Colamonici: Senta, perche' volevano attentare alla vita di Franco Cataldo?

Piccolo Bruno: Per rispondere a...Come posso dire? All'omicidio che c'era stato nei confronti di Salvatore Cordì.

Dottor Colamonici: Ecco, quindi il movente che le fu...Innanzitutto lei con chi parlò? Parlò con Dessì Antonio?

Piccolo Bruno: Sì, parlai con Dessì Antonio pero' mi fu anche riferito che questo omicidio si voleva fare perche' c'erano dei problemi tra confini di territori tra...Dei terreni fra Novella Domenico e la famiglia Cataldo.

Dottor Colamonici: Ecco, allora dico entrambe le cose dovevano essere? Entrambe le motivazioni c'erano?

Piccolo Bruno: A me mi furono riferite entrambe le situazioni.

Dottor Colamonici: Senta, con quale arma doveva essere ucciso Franco Cataldo?

Piccolo Bruno: No, l'arma di preciso non la so, pero' le armi che loro...Su cui loro si concentravano erano sempre le solite pistole ed i soliti fucili.

Dottor Colamonici: Diciamo così, le fu riferito questo fatto di Franco Cataldo dopo il giorno della prova del fucile, di cui abbiamo...Del 18 settembre?

Piccolo Bruno: Sì.

Dottor Colamonici: Senta, quando e come doveva essere ucciso? In che circostanze, voglio dire, doveva essere ucciso Franco Cataldo?

Piccolo Bruno: Ma solitamente lui usciva due volte a settimana, la domenica e o il mercoledì o il giovedì, uno di questi due giorni aveva l'obbligo di firma, e **loro volevano freddarlo proprio mentre si accingeva in caserma per firmare**.

Dottor Colamonici: Senta, erano...Ha detto che erano stati progettati gli omicidi anche di questi fratelli Floccari.

Piccolo Bruno: Sì, per rispondere...Dessì Antonio mi aveva spiegato che per rispondere all'omicidio di Salvatore Cordì ci doveva essere...Ci dovevano essere o

un omicidio grosso o tre omicidi di **tre singole persone appartenenti ad una stessa famiglia** che potessero rispondere per una sola persona.

Dottor Colamonici: E l'omicidio grosso qual era?

Piccolo Bruno: Erano o tutti e tre gli omicidi oppure l'omicidio di Franco Cataldo.

Dottor Colamonici: Perfetto...Senta, invece chi avrebbe dovuto...Ecco, allora intanto il progetto di omicidio di Franco Cataldo quanto quello dei tre fratelli Floccari, lei sa....Le fu detto da Dessì Antonio chi avrebbe dovuto materialmente commetterlo?

Piccolo Bruno: No.

Dottor Colamonici: Senta, sa perche' poi non furono mai realizzati questi progetti?

Piccolo Bruno: Ma sinceramente non riuscirono mai a coordinare i tempi, i posti e gli appostamenti.

Dottor Colamonici: Ma le risulta che furono fatti appostamenti, pedinamenti?

Piccolo Bruno: Si, qualche appostamento fu fatto.

Dottor Colamonici: Da parte di chi?

Piccolo Bruno: Da parte di Dessi, di...

Dottor Colamonici: Di Dessì quale?

Piccolo Bruno: Di **Dessì Antonio** e di **Novella Domenico.**

Dottor Colamonici: Lei ha mai partecipato a questi pedinamenti?

Piccolo Bruno: No.

Dottor Colamonici: Né di Floccari né di Cataldo?

Piccolo Bruno: No.

... omissis ...

I fratelli FLOCCARI, in particolare, si identificano per FLOCCARI Ennio, nato il 5.03.1972 a Locri (RC), FLOCCARI Silvio, nato il 2.08.1975 a Locri (RC) e del "più piccolo" FLOCCARI Luca, nato il 2.04.1978 a Locri (RC), tutti figli di FLOCCARI Alfredo (cl. 1936 – deceduto nel 2005) elemento di spicco della criminalità organizzata locrese, vittima l'1.2.1993, durante la cruenta faida di Locri, di un agguato che lo costringerà a vivere paralizzato a letto sino al decesso avvenuto il 23.12.2005, nonché già sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno.

Premesso che la piena attendibilità del PICCOLO, contrariamente alle asserzioni difensive, è stata già valutata positivamente in altri procedimenti, sia in fase cautelare che di merito per come ampiamente evidenziato dal GIP le cui considerazioni devono ritenersi qui integralmente riportate e senza trascurare che, da ultimo, anche con la sentenza emessa in data 2 febbraio 2009, all'esito del processo "Arcobaleno", con cui sono stati condannati all'ergastolo tutti gli imputati per l'omicidio FORTUGNO, la Corte d'Assise di Locri ha ulteriormente suggellato l'attendibilità dei collaboratori NOVELLA e PICCOLO, sulle cui dichiarazioni – per altro rese in sede di incidente probatorio - si è in gran parte basata l'istruttoria dibattimentale (cfr. dispositivo sentenza Corte d'Assise di Locri emesso in data 2.2.09, in atti), la ricordata contiguità del FLOCCARI ad ambienti della criminalità organizzata locale è dato non trascurabile ed alquanto significativo - anche se al FLOCCARI non risulta contestato alcun reato associativo -.

In occasione della denuncia ricevuta dagli inquirenti il 12.5.2005, il Rodinò ha riferito di un incontro avvenuto il 6.5.2005 con i fratelli FLOCCARI presso il cortile della loro abitazione affermando quanto segue:
<< ... *Ad aspettarmi c'era FLOCCARI Ennio ed il fratello Silvio ed appena arrivato Ennio mi ha chiesto subito i soldi ed io ho risposto che non li avevo al che egli mi aggredito colpendomi con calci, pugni e con un bastone, dicendo che egli doveva dare i soldi ad altre persone e che di conseguenza li pretendevano da lui. Alla fine mi ha intimato di portargli i soldi entro le ore 21.00 dello stesso giorno sempre a casa, minacciando la mia famiglia di sicure ripercussioni. A questo punto interveniva il FLOCCARI Silvio dicendo che se il fratello avrebbe avuto dei problemi egli avrebbe ucciso me ed anche qualcuno della mia famiglia* ... >>.

Il FLOCCARI, in particolare - e tali considerazioni (come quelle che seguono) valgono anche in relazione alla medesima aggravante contestata in relazione al capo "N bis" della rubrica già sopra esaminato - nel minacciare e picchiare il Rodinò, rafforzava la sua pretesa evocando "*altre persone*" a cui egli avrebbe dovuto - a sua volta - dare i soldi rafforzando ed amplificando, per questa via, l'effetto intimidatorio sulla vittima sia in ragione della nota presenza in Locri di clan mafiosi, sia in ragione di quanto appena sopra detto.

Anche la giurisprudenza della Suprema Corte di Cassazione si è espressa, peraltro, nel senso che *"L'aggravante cosiddetta del "metodo" o della "agevolazione" mafiosi ricorre anche se la condotta in cui essa si concreta sia stata esercitata da un solo soggetto, non essendo necessario che essa sia tenuta da una pluralità di persone, ma bastando che il soggetto passivo percepisca che la minaccia e l'intimidazione provengano da più persone, in quanto tale circostanza esercita, di per se stessa, maggiore effetto intimidatorio"* (così, Cass., Sez. I, sentenza n. 3861 del 13/01/2009, ric. Sannino; cfr. Cass., Sez. II, sentenza n 3061 del 03/02/2000, ric. Graziano ed altro).

Nel corso delle s.i.t. del 10/1/2008, poi, Rodinò Luca riferiva un ulteriore episodio in cui il FLOCCARI Ennio desisteva da sue pretese creditorie nei confronti di tale GALLO Renato, a seguito della paventata intromissione nel rapporto di debito/credito di CATALDO Antonio, elemento di spicco dell'omonimo clan. Sul punto, così Rodinò Luca: << *(...) ADR: " Sono al corrente che anche un'altra persona, tale Renato Gallo – titolare di un omonima impresa edile ora chiusa - aveva ricevuto prestiti da Ennio Floccari. Questa cosa l'ho saputa perché Alessandro Franco, genero di Congiusta Bruno (zio di mia moglie) me ne ha parlato per chiedere il mio intervento per la risoluzione di un problema che si era creato con il Gallo. In pratica loro avevano acquistato dal Gallo un autocarro, facendogli degli assegni. Dopo l'acquisto questi avevano scoperto che l'autocarro era stato dal Gallo acquistato mediante una finanziaria di cui però lo stesso non aveva pagato tutte le rate; ragion per cui loro non volevano pagare l'ultimo assegno di 7.000 euro per decurtare da questi soldi le rate del finanziamento che ancora pendevano. Questo assegno però il Gallo lo aveva girato al Floccari Ennio che ora pretendeva il pagamento dell'intera somma.* ***Io per aiutarli, non potendo più permettermi di contrattare con i Floccari, io mi rivolsi al noto Antonio Cataldo classe '56 affinchè si facesse carico della questione.questi mi disse di riferire ad Ennio Floccari che lui voleva parlargli. Io glielo feci sapere, ma lui evidentemente non andò poiché continuava a chiedere soldi ai Congiusta e a Franco. A quel punto io dissi al Franco Alessandro di riferire al Floccari che la parte di assegno che non volevano pagare era per Antonio Cataldo, e pensai che con questo pretesto il Floccari avrebbe capito o sarebbe andato***

a parlare con il Cataldo. In effetti a quelle parole Floccari cambiò atteggiamento e la questione si chiuse lì. *Alessandro Franco andò in Banca a cambiare l'assegno della ditta che il Floccari aveva restituito e subito dopo diede al Floccari l'importo decurtato dalle rate non pagate dal Gallo.* ***Ricordo che della cosa parlai in seguito anche con Antonio Cataldo, e lui mi disse che se la questione si era chiusa, avevo fatto bene così. Ricordo che ad Antonio Cataldo classe '56 ed a suo cugino Giuseppe classe '69 (quello assassinato nel maggio 2005) raccontai l'episodio degli schiaffi subiti nel 2004 da Floccari Ennio. Giuseppe Cataldo poi mi disse che aveva rimproverato il Floccari per avermi schiaffeggiato, ma egli si giustificò dicendo che me li aveva dati poiché gli avevo mentito. Successivamente a Cataldo Antonio raccontai anche delle percosse da me subite con il martello e lui rimase molto sorpreso di questo fatto, anche se non so se sia intervenuto sul punto*** *(...)>>.*

Sulla scorta di quanto riferito, la Difesa dell'imputato ha sostenuto l'inverosimiglianza di tale intervento, sostenendo che ove il Rodinò fosse stato capace di rivolgersi al Cataldo Antonio, così mostrando una tale possibilità di influenza sullo stesso sino a riuscire a condurre una trattativa direttamente con quest'ultimo (che ben avrebbe potuto più utilmente attuare per perorare l'estinzione del proprio credito prima ancora di quella del Gallo), che non renderebbe credibile né il suo narrato, né tanto meno la sussistenza della contestata aggravante in commento.

Invero, così non è.

Il dato oggettivo da porre in evidenza è la riconoscibilità agli occhi del Rodinò del legame tra i Floccari ed i Cataldo, sino al punto da convincere il Rodinò a cercare un colloquio con gli storici capi dei quella consorteria, nella speranza che almeno loro siano in grado di esercitare una qualche pressione per ridimensionare le pretese sulle vittime, è indicativo vuoi dello stato di prostrazione disperata della parte lesa (che addirittura cerca un contatto o un rapporto, anche se vogliamo dialettico, con soggetti dalla caratura criminale superiore in assenza di risposte o in presenza di un atteggiamento di totale chiusura da parte dei propri aguzzini), vuoi della tangibilità di tale collocazione criminale dei propri creditori, e vuoi,

ancora, della loro capacità di intimidazione e carisma criminale, al punto da spingere la vittima ad osare sino a scavalcarli (sul punto "*La sussistenza della circostanza aggravante del metodo mafioso, di cui all'art. 7 D.L. n. 152 del 1991, conv. nella L. n. 203 del 1991, non è esclusa, nella commissione del delitto di estorsione, dal fatto che la vittima delle minacce riesca ad assumere un atteggiamento di contrapposizione "dialettica" alle ingiuste richieste*" Cass. Sez. 1^ sentenza n. 14951 del 6 marzo 2009 depositato il 7 aprile 2009 rv. 243731 ric. Izzo ed altri).

Che il Rodinò non abbia utilizzato questa strategia, sin da subito, in relazione al proprio rapporto di debito/credito con il Floccari è circostanza che può avere differenti spiegazioni, potendosi rintracciare nelle occasioni offerte dalla vita di contatti successivi con soggetti dalla così elevata caratura criminale, così come da strategie maggiormente complicate da un punto di vista psicologico volte in quel precedente momento (di maggior pressione da parte del Floccari ai danni del Rodinò) della vicenda a indurre il Rodinò a tenere comunque sempre aperta una via di dialogo con il proprio usuraio, al fine di mantenere credito presso di lui per l'ottenimento di ulteriore proroghe, per evitare che le intimidazioni si trasformino in realtà con passaggio alle vie di fatto, per lo sviluppo ancora imprevisto della vicenda economica finale; sicché che un simile intervento si sia verificato solo dopo o durante la tendenziale definizione della propria posizione debitoria ed in riferimento a terzi potrebbe sottostare alle predette logiche affatto diverse dal mendacio su queste precisazioni per altro offerte spontaneamente dalla persona offesa.

Passando alla trattazione dei rimanenti capi di imputazione (sub N1, N2, N3 e N ter), va detto che gli stessi corroborano e sono a loro volta pure reciprocamente confermati dalle predette risultanze investigative.

In effetti, dagli esiti delle investigazioni versati in atti emerge come FLOCCARI ENNIO abbia concesso prestiti di denaro (talvolta con dimostrazione dell'interesse usurario promesso o preteso dalle parti lese) in modo organizzato e stabile ad una pluralità di soggetti tra cui, oltre a CARABETTA Alessandro e RODINO' Luca, anche ASCIOTI Vincenzo, ASCIOTI Giuseppe, CECERE

Vincenzo, GALLO Renato, CACCAMO Alessandro, SAINATO Domenico, CUSTURERI Paolo.

Peraltro sul punto trovano ulteriore conferma (a riscontro finale, ove ve ne fosse ancora bisogno, dell'assoluta attendibilità del soggetto, che apre per un verso una crepa su uno scenario inquietante in termini di diffusività del prestito e del ricorso a crediti usurari) le dichiarazioni rese da Rodinò Luca nella denuncia del 12 maggio 2005: *"... In particolare so che sono sotto usura: CECERE Vincenzo, GALLO Renato, che gestisce un'impresa edile in Locri, ALIGI Santo, che vende computer all'uscita di Locri Nord, direzione Siderno, ASCIOTI Vincenzo, che faceva l'imbianchino, TECNICON s.r.l. nella persona di LA GRECA Vincenzo, il quale è siciliano di Cammarata della provincia di Agrigento, che va da BONAVITA Antonio, che lavora nella forestale, a chiedere soldi ..."*, siccome precisate in quella successiva del 28 giugno 2005, nel corso della quale aveva affermato *"...Oltre a questo debito, mi ha detto di avere un altro debito di 11.000 Euro con Ennio FLOCCARI ed altri due con BONAVITA Antonio e GUASTELLA Gerardo di cui però sconosco l'ammontare ..."*. A riscontro di ciò vi è peraltro il dialogo intercettato tra Carabetta Alessandro e Cecere Vincenzo nella conversazione n. 726 delle ore 10.20 del giorno 7 luglio 2005, in cui i due dialoganti parlano di un soggetto che avrebbe contratto debiti ad usura e che starebbe pagando cifre abbastanza elevate al suo usuraio, fino al punto da avergli quasi integralmente versato il costo di una casa a dire dei conversanti continuando a versare le rate da circa due o tre anni *"SANDRO = Lui gliel'ha fatta la casa.. CECERE = Parola d'onore.. SANDRO = Da quanto tempo è che sta pagando? CECERE = Uhhh è una vita! E' una vita..! SANDRO = No, una vita no.. sono un paio d'anni. CECERE = Mannaggia alla Madonna Sandro! ... Un paio di anni sai quanti sono Sandro? CECERE = Sono minimo due, tre anni...SANDRO = Due, tre anni sì! CECERE = E sai quanti sono Sandro! Due, tre anni, sempre .. ogni mese, ogni mese.. ogni mese.. ma stai coglioneggiando! SANDRO = Ma lui che cifra ha adesso da pagare? CECERE = Non lo so...SANDRO = Ma sempre grossa."*

Continuando CECERE Vincenzo indica il soggetto in tale Davide identificato verosimilmente dagli investigatori in BUMBACA David nato a Locri il 9.1.1969, ivi residente. Nella parte finale della conversazione Sandro CARABETTA domanda a

CECERE se tale Tonino ha cambiato la tariffa "...*Ma Tonino dice che l'ha cambiata la tariffa, l'ha aumentata? ...*", riferendosi con ogni probabilità a BONAVITA Antonio nato a Torino il 19.4.1960, residente a Locri. Tale soggetto era stato già indicato da RODINO' Luca nella denuncia del 12 maggio 2005 e peraltro sul suo conto vi è tale e tanto materiale in atti da potersi agli stessi pacificamente rinviare.

Per tornare a Floccari Ennio, l'accusa relativa ad altre ipotesi di usura è suffragata da elementi oggettivi quali intercettazioni telefoniche e riprese video.

Infatti, nonostante sia stato accertato un uso molto attento del telefono cellulare da parte del FLOCCARI, risultato per altro intestato a soggetto estraneo ai fatti, in relazione a SAINATO Domenico (capo N2 della rubrica), per esempio, alcuni sms (n. *149 delle ore 09:47 del 5/8/2005*) ed alcune conversazioni (*conv. n. 151 h. 14:28 del 5/8/2005; conv. n. 688 del* 28/9/05 h. 17.50, n. 689 h. 17:53, conv. 691 del 29/8/05 h. 10.38,) aventi ad oggetto presunte "fatture" e loro relative "scadenze" hanno indotto gli inquirenti a ritenere che lo stesso sia stato vittima di usura e l'oggetto vero delle conversazioni captate erano le scadenze dei ratei ("fatture") delle somme che il SAINATO doveva restituire (pagg. 369 e ss. dell'occ del 3-15/9/2009).

Le predette emergenze e la prova degli interessi usurari pretesi trovano ampia conferma nelle sommarie informazioni testimoniali rese dalla parte lesa, non costituitasi parte civile, SAINATO Domenico:

"*A.D.R.: Sono un imprenditore di Locri e sono titolare oggi di una piccola impresa di costruzioni denominata "G.T.P.E.ME. F.lli SAINATO con sede a Locri Via Cristoforo Colombo 11. In passato facevo parte anche come direttore tecnico dell'impresa di famiglia denominata "Eredi SAINATO Raffaele e fratelli", chiusa per le minacce e le estorsioni subite dal 1985 al 1997 fino a quando personalmente io insieme a mia madre ed a mio fratello Giuseppe siamo stati obiettivo di un agguato davanti al portone di casa mia a colpi di fucile rimanendo anche gravemente feriti. Abbiamo chiuso l'azienda di famiglia in quella circostanza facendo anche presente al Prefetto dell'epoca che abbandonavamo l'allora appalto del lungomare di Locri perché non eravamo più sicuri e per paura chiudevamo l'azienda, con conseguente fallimento della stessa. Negli anni successivi, non avendo più sufficienti entrate economiche a*

seguito della chiusura dell'azienda, ho espletato l'attività lavorativa di agente di commercio di caffè con la "Palombini" di Roma, fino al 2006-2007, adesso non ricordo con esattezza. In questo periodo, cioè dal 1997 al 2006-2007, ho avuto notevoli difficoltà economiche dovute anche e soprattutto alle condizioni di salute di mia mamma, nonché quelle di mio fratello Giuseppe. Mi rivolsi all'inizio "amichevolmente" ad un conoscente di Locri, FLOCCARI Ennio, abitante nella frazione Moschetta, chiedendogli un prestito di denaro che si aggirava credo sui 5 o 10 milioni. Inizialmente mi rispose in modo quasi evasivo facendomi capire che doveva prima valutare alcune cose e successivamente, dopo circa due giorni, mi rispose che era possibile chiedendomi però a garanzia uno o più assegni post-datati, che io feci a nome mio e di mio fratello Pino. Ricordo benissimo che qualche giorno antecedente la prima scadenza, rendendomi conto di non essere in grado di pagare gli assegni, mi rivolsi di nuovo al FLOCCARI pregandolo di spostare tale pagamento in modo da non avere problemi né io e né mio fratello in Banca. Mi fece ritornare perché doveva domandare se era possibile, ma non so a chi doveva chiederlo, e mi rispose dopo due giorni, ma sempre prima della scadenza, che dovevo fare ulteriori assegni in relazione alla proroga da me richiesta per sanare il debito. Così feci spostando la data di scadenza ad altri mesi, consegnando assegni post-datati sempre a nome mio o di mio fratello Giuseppe. Il rapporto tra me ed il FLOCCARI Ennio, con le modalità poco prima descritte, durò per circa 5 o 6 anni, e ciò perché io quasi sempre non ero in grado di poter coprire le varie somme ricevute. Gli incontri avvenivano presso il bar della Stazione Ferroviaria di Locri o ***nel cortile antistante il palazzo ove il FLOCCARI abitava, ovvero in contrada Moschetta nel palazzo posto a destra in fondo alla strada ove la famiglia FLOCCARI ha l'attività di vendita di mobili.*** *E' capitato che qualche volta FLOCCARI Ennio passava da casa mia.* ***Tutti gli incontri FLOCCARI Ennio era sempre da solo e durante gli stessi non ho mai ricevuto minacce.***

A.D.R.: I contatti con FLOCCARI Ennio avvenivano attraverso la sua utenza telefonica cellulare che ricordo finiva con i numeri "131" o tramite mio fratello Giuseppe perché il FLOCCARI passava dal bar dicendogli se lo potevo contattare o andarlo a trovare.

A.D.R.: Gli importi degli assegni che io facevo al FLOCCARI erano sempre superiori all'importo che lui mi dava, ***la scadenza era sempre fissata al mese successivo e gli interessi variavano tra il 6 e l'8 per cento mensile.*** *Ciò in quanto lui sosteneva che gli assegni dovevano essergli scontati in Banca per conto di persone che non mi ha mai indicato. Tale rapporto si è protratto sino al 2005 – 2006, fino a quando io sono riuscito ad estinguere tutti i miei debiti con FLOCCARI Ennio. Preciso che ad un certo punto sia io che mio fratello Giuseppe siamo stati protestati in Banca, proprio perché non siamo riusciti a coprire in qualche circostanza gli assegni consegnati a garanzia al FLOCCARI; Atteso ciò sono riuscito a sanare la mia situazione debitoria consegnando un po' alla volta al FLOCCARI sempre denaro contante fino a completo soddisfacimento del debito che non ricordo esattamente a quanto ammontava. Devo dire anche che in più circostanze in tutti questi anni, alle mie richieste di proroga, venivano o spostate completamente le scadenze di pagamento oppure mi dava parte in contante e parte in assegni per coprire le stesse scadenze imminenti, mie o di mio fratello. In particolare, in una di queste circostanze, ricordo di aver ricevuto dal FLOCCARI assegni intestati ad ASCIOTI Vincenzo, un altro cittadino di Locri che abita vicino casa mia, persona che circa la mia stessa età ed abita in prossimità della Via Zaleuco.*

--- omissis ---

*A.D.R: Quando FLOCCARI Ennio mi contattava per sollecitare i pagamenti, chiaramente non faceva riferimento al rapporto usuraio per telefono tra me e lui e pertanto usava un linguaggio quasi in codice per farmelo capire. Ad esempio, quando mi chiamava dicendomi che "dovevamo vederci a casa sua o al Bar Stazione", io capivo automaticamente a cosa voleva alludere...*omissis*...".*

Anche in questo caso la denuncia è dettagliata e degna di fede, il Sainato, infatti, non si esime dall'evidenziare elementi favorevoli all'imputato (come l'assenza, ad esempio, di minacce), rendendo dichiarazioni quanto mai specifiche in ordine all'evolversi del loro rapporto di debito/credito, agli interessi praticati dal Floccari (tra il 6% e l'8% mensile certamente usurari , atteso il confronto con i tassi consentiti illustrati dalla Dr.ssa Chindemi in tabella), allo stato di bisogno in cui versava confermato dal ricorso a tale strumento di prestito ad usura anche da parte di altri soggetti citati nel verbale di sit al quale si rinvia.

Peraltro anche le spiegazioni fornite collimano completamente con il tipo di indicazioni probatorie provenienti dal materiale tecnico in atti ed in premessa citato.

A nulla rivela i toni apparentemente colloquiali ed amichevoli utilizzati dai due interlocutori, laddove è notorio che spesso nel reato di usura si instaura un sorta di sindrome di Stoccolma, tra vittima e carnefice, atteso che spesso la parte lesa di questa tipologia di reati vede nell'usurario il soggetto, che in un certo contesto storico, unico tra i tanti dinieghi, è in grado di fornirgli l'agognato aiuto economico, salvo poi pretenderne il pagamento esageratamente maggiorato, ma in via alle volte idonea a dargli un po' di respiro dalla pressione debitoria, specie in una fase iniziale del rapporto e in particolare con riferimento a somme più contenute, come nel caso di specie.

Anche per tale capo di imputazione va dunque dichiarata la colpevolezza dell'imputato.

Altro soggetto cui il FLOCCARI ha con certezza prestato denaro ad usura è ASCIOTI Vincenzo (capo N1), anch'egli amico di infanzia del Carabetta (sicché la sua utenza veniva intercettata anche nell'ambito dei ripetuti contatti con quest'ultimo), di professione imbianchino. L'attività investigativa, infatti, ha consentito di accertare che questi era l'ennesimo soggetto vittima di usura, tal ché le intercettazioni delle comunicazioni telefoniche nei suoi confronti avveniva con proficui risultati.

Infatti, dopo aver captato che l'ASCIOTI aveva una scadenza entro il 7/3/2008 che se non rispetterà gli costerà la sottrazione dell'auto, la P.G. ha predisposto, proprio per quella data, un servizio di O.C.P. (osservazione, controllo e pedinamento) allo scopo di acquisire elementi utili per le indagini.

L'ASCIOTI, seguito fin dall'uscita di casa, h. 15:00 circa del 7/3/2008, e costantemente pedinato nell'arco di tutti i suoi spostamenti, saliva a bordo della sua autovettura Fiat 500 e si recava, dopo una serie di giri a vuoto per il paese (si scoprirà dalle intercettazioni che l'ASCIOTI attendeva la conferma della spedizione di un vaglia in suo favore), verso l'Ufficio postale centrale di Locri.

All'interno delle poste, trovava ad attenderlo un militare in borghese, il quale riscontrava che l'ASCIOTI aveva ritirato 1.800 euro in banconote da 50. Dai

successivi accertamenti bancari espletati uniti, altresì, al riscontro delle telefonate intercettate, si è accertato che nel pomeriggio del 7/3/2008 l'ASCIOTI, in pressante bisogno di denaro, ha ricevuto due pagamenti: il primo, ovvero la ricarica di euro 500 sulla carta poste pay nr. 4023600428500898 (effettuato dal CARABETTA Alessandro come da conversazioni telefoniche prog.vo n. 951 del 6 marzo 2008 h. 16.05, n. 652 delle 16.08; n. 980 del 7 marzo 2008 h. 16.37, nonchè successivi progressivi nn. 982-983-986).

Il secondo pagamento che l'ASCIOTI ha ricevuto è dato da un vaglia che poi gli consentirà di ritirare - sotto gli occhi del militare in borghese - 1800 euro in biglietti da 50 euro, utilizzando la parola chiave "fratello".

Tale prelievo è pienamente riscontrato dalla documentazione postale acquisita. Dall'analisi della distinta si accerta che l'ASCIOTI Vincenzo ha incassato in quella data, sotto la diretta osservazione del milite, il vaglia veloce nr. 63146000108070308 di 1800 euro speditogli dal fratello ASCIOTI Giuseppe risiedente a Grugliasco in provincia di Torino.

Si osservava, poi, lo stesso ASCIOTI Vincenzo risalire in macchina e, senza alcuna fermata intermedia, costantemente pedinato da autovetture prive dei colori d'istituto della P.G. procedente, recarsi presso la contrada Lucifero di Locri, ove imboccava la prima stradina privata a sinistra dopo l'incrocio della SS 106. Dopo pochi minuti, cautamente, un autovettura "civetta" iniziava a percorrere la strada in questione ed aveva immediatamente modo di notare l'autovettura Fiat 500 bianca in uso all'ASCIOTI, parcheggiata sotto l'abitazione della famiglia FLOCCARI, ben conosciuta dai militari operanti quale residenza e domicilio di FLOCCARI Ennio.

I Carabinieri si appostavano, dunque, all'ingresso della stradina in parola ove, dopo circa quindici minuti, vedevano transitare nuovamente l'ASCIOTI che imboccava l'SS 106 in direzione di Locri, sempre pedinato senza soluzione di continuità dal dispositivo di osservazione messo in atto. Giunto sotto casa sua, in via Manzoni 2, senza aver compiuto fermate intermedie, l'ASCIOTI veniva bloccato dal personale operante che, con un pretesto, procedeva a perquisizione personale e veicolare.

La perquisizione dava esito negativo circa il rinvenimento di armi o droga, ma indosso all'ASCIOTI venivano rinvenuti solamente 360 euro in 7 biglietti da 50 ed uno da 10 euro. Da ciò gli inquirenti hanno ragionevolmente compreso che l'ASCIOTI aveva lasciato 1500 euro (non essendo però improbabile che lo stesso avesse qualche altra banconota in tasca, ed abbia consegnato anche quella), nella sua unica sosta a casa della famiglia FLOCCARI, non essendosi l'ASCIOTI fermato altrove ed avendo ritirato presso il predetto ufficio postale 1800 euro. Dazione, peraltro, confermata anche dal chiaro riferimento ad essa emergente dalla conversazione prog.vo n. 1008 del giorno dopo l'8.3.2008 h. 9.37:

ALESSANDRO Si,si,si ok, volevo dirti una cosa, glieli hai dati questi qua, che poi pensavo una cosa

VINCENZO (...locuzione incomprensibile)

ALESSANDRO Fatti dire, fatti dire, una cosa che non ha senso però tu la sai no, pensa un po' le spese delle spese delle spese ed è maturato un capitale che non ci hanno dato di spese, mi hai capito?, di 1200 gli abbiamo già dato 900, i 1200 erano inventati, non erano, non sono mai stati dati

VINCENZO Non me lo dire a me, lasciamo fottere

ALESSANDRO No, si, no sai cosa volevo dirti, quando lo vedi, oggi, digliele però queste cose

VINCENZO No, no non lo vedo proprio non voglio neanche vederlo

ALESSANDRO Eh!

VINCENZO Gli ho detto che vado a trovarlo e basta, che mi do da fare e (...locuzione incomprensibile)

ALESSANDRO Glieli hai dati quelli la, si è divertito no il porco?

VINCENZO Si, il porco e bastardo. No, si è divertito il cazzo, ha fatto un bordello

ALESSANDRO Si ... (...locuzione incomprensibile) è normale però, però sei d'accordo con quello che ho detto io, i 1200 non sono, non stati dati , è una cosa, è una cosa ...

VINCENZO Basta!

ALESSANDRO Va bene ho capito

VINCENZO Non parliamo di cifre lasciamo stare e risolviamo questa cosa e basta

ALESSANDRO Va bene

VINCENZO Va bene ? Ci sentiamo poi in settimana

ALESSANDRO Ciao

Anche per l'Ascioti Vincenzo, dunque, come per Rodinò Luca, l'odiato luogo dei convegni volti a pretendere le restituzioni del denaro era proprio l'abitazione del Floccari Ennio, sita nel medesimo edificio in cui la sua famiglia gestisce un negozio di mobili e di arredi.

Tornando alle conversazioni tra i fratelli ASCIOTI (atteso che Ascioti Giuseppe finanziava periodicamente il fratello per consentirgli di adempiere ai suoi debiti, come emerge pacificamente dalle intercettazioni in atti), un riscontro importantissimo per le indagini si otteneva dalla conversazione nr. 745 dell'1 aprile 2008, ore 14.30, in cui Giuseppe diceva di avere ricevuto una telefonata da Ennio, che sarebbe stato identificato nel già menzionato Ennio FLOCCARI.

In effetti, subito dopo la conversazione col fratello, ASCIOTI Giuseppe, alle ore 14.33, chiamava il numero 3331967265 in uso a FLOCCARI Ennio, come si evince dal tabulato del telefono nr. 3346484197 intestato all'Arciere s.p.a. ed in uso ad ASCIOTI Giuseppe, titolare della predetta società operante nel settore dei servizi in Grugliasco.

Dei problemi di ASCIOTI Vincenzo con soggetti di Locri che pretendevano denaro si discuteva anche in un'altra telefonata, la nr. 769 del 2 aprile 2008 ore 09.27 tra i due germani.

In questa conversazione, Vincenzo raccontava a Giuseppe di una "convocazione" poco gradita che avrebbe ricevuto da alcuni usurai in Piazza Stazione a Locri, alle ore 7 del mattino:

GIUSEPPE=E sai che man mano che incassi vai a rientrare il fido

VINCENZO= Eh infatti, speriamo la madonna che si faccia

GIUSEPPE=Eh, un discorso è avere tutte.....queste rotture di cazzo, di telefonate di scappate di cose, invece di questa maniera?

VINCENZO= ***Ma che cazzo devi sapere, questa mattina e...cioè meno male che è venuto un amico mio con mè, questa mattina alle sette sono dovuto andare a piazza Stazione che mi hanno convocato,...un macello cioè....***

GIUSEPPE=Non ho capito, sei dovuto andare?

VINCENZO= ***A piazza Stazione, alle sette questa mattina,....sono venuti tre guarda, lascia stare va...cioè dobbiamo usciere da questa cose, perché veramente non è non è più possibile..***

GIUSEPPE=Ma tre da dove Cè?...(Vincenzo)

VINCENZO= Di qua, cioè che ciò, che ciò problemi io tanto...va ma lascia stare vai, cioè no non si può, si deve uscire si deve trovare la soluzione per uscire, perché non è possibile

GIUSEPPE=Eh,...figurati...ma sono quelli dell'assegno che hai nelle mani?

VINCENZO= Ah?...No, no!.....No sono altri, quindi portano solo problemi queste cose poi, quando ti chiamano devi scappare devi fare,...cioè questa mattina alle sette meno cinque ero alla stazione

GIUSEPPE=Eh, figurati

Altre numerose e significative conversazioni sono state captate tra l'ASCIOTI Vincenzo ed il fratello ASCIOTI Giuseppe in relazione ai debiti del primo con soggetti di Locri. Emblematica anche la telefonata tra i due fratelli ASCIOTI delle ore 09.30 del 14.4.2008 (progr.vo n. 1079), quando ASCIOTI Vincenzo si dimostra preoccupato perché "*quelle bestie*" (riferendosi ai fratelli Floccari) lo avevano fermato per strada e davanti alla moglie sollecitandogli un pagamento: "VINCENZO: *...poi domenica a mezzogiorno come ero con Cettina mi hanno fermato nella strada, un altro bordello gli ho detto io guarda lunedì ti chiama...ti chiama lui, e hanno cominciato, si ma non mi deve chiamare, ci dobbiamo vedere e risolvere, e hanno rotto i coglioni...*".

Non a caso, ASCIOTI Vincenzo chiederà al fratello Giuseppe di far loro una telefonata, per attenuarne le pretese e Giuseppe, infatti, manifestava il proposito di richiamare colui che ha protestato per il denaro col fratello Vincenzo "*oggi alle due e mezzo tre, perché lui mi ha detto mi ha detto di chiamarlo sempre quando esce di la dal Comune*".

Tale ultimo dato è estremamente importante poiché, in effetti, essendo FLOCCARI Ennio proprio un impiegato comunale, costituisce elemento utile all'identificazione di quel soggetto che altri non era che proprio FLOCCARI Ennio.

Sempre nella telefonata del 14 aprile 2008 per il riferimento ad un pregresso messaggio, già inviato da Vincenzo a Giuseppe Ascioti, in cui pure è inequivocabile il riferimento ai fratelli Floccari.

VINCENZO=Non li hai chiamati li quelle bestie

GIUSEPPE=Perché mi avevi detto di chiamarli?...

VINCENZO=Eh!...Ti avevo mandato un messaggio venerdì che sono passati e hanno fatto un bordello, poi gli ho detto io, aspetta gli ho detto venerdì pomeriggio, perché sono passati a mezzogiorno, gli ho detto io poi lo chiamo gli ho detto io nel pomeriggio.....

GIUSEPPE=Non l'ho visto il messaggio Cé...(Vincenzo)

VINCENZO=Poi nel pomeriggio ti ho mandato un messaggio ho detto io, magari li chiama, poi domenica a mezzogiorno come ero con Cettina mi hanno fermato nella strada, un altro bordello gli ho detto io guarda lunedì ti chiama...ti chiama lui, e hanno cominciato, si ma non mi deve chiamare, ci dobbiamo vedere e risolvere, e hanno rotto i coglioni, fagli magari una telefonata?....

GIUSEPPE=Eh!.. Oggi pomeriggio allora li chiamo, e poi gli ho detto che per il trenta giugno li chiudo, per il trenta giugno li chiudo Cè!...(Vincenzo)

VINCENZO=Si lo so, loro stanno aspettando....uuu...quelliii....che gli hai detto che...

GIUSEPPE=E... allora oggi alle due e mezzo tre, perché lui mi ha detto mi ha detto di chiamarlo sempre quando esce di la dal Comune....

Il messaggio cui accennava ASCIOTI Vincenzo nella predetta conversazione era il seguente (nr. 1049 dell'11 aprile 2008 ore 13.47): "**Sono passati i fratelli da me, vogliono sapere qualcosa, e se li stiamo prendendo x il culo!**".

Ciò faceva comprendere ancora meglio che le "bestie" dell'ultima telefonata fossero proprio i due fratelli FLOCCARI.

Tale dato veniva confermato dall'ulteriore affermazione di ASCIOTI Giuseppe, che rassicurava il fratello che avrebbe provveduto a richiamare il soggetto che era andato a protestare per il denaro ("**oggi alle due e mezzo tre, perché lui mi ha detto mi ha detto di chiamarlo sempre quando esce di la dal Comune**").

In effetti, lo si ribadisce, FLOCCARI Ennio era all'epoca impiegato comunale.

Inoltre, dall'analisi dei tabulati del telefono di ASCIOTI Giuseppe risultavano ben quattro tentativi di chiamata, alle ore 14.07 del 14 aprile 2008, verso l'utenza

3331967265 intestata a CHINE' Sabina che, come si accertato in seguito, era in uso a FLOCCARI Ennio, che proprio per quell'ora doveva uscire dalla sede di lavoro, il Comune di Locri.

Ulteriore telefonata emblematica della posizione debitoria dei fratelli Ascioti verso il Floccari è stata quella del 18/04/08 (prog.vo n. 1214) dove Ascioti Giuseppe e Floccari Ennio, utilizzando un linguaggio criptico, facevano riferimento proprio a versamenti di denaro che il primo avrebbe dovuto fare al secondo. Infatti, i due parlavano di lavori edilizi e ristrutturazioni che l'Ascioti avrebbe dovuto fare al Floccari e dei relativi tempi, ma è stato accertato che il primo non si occupa in alcun modo di tali attività.

Ancora di assoluto valore probatorio, perché coinvolge in diretta il Floccari Ennio (colloquiante) è la telefonata del 22.4.2008 nr. 1251 (ore 18.40) l'ASCIOTI chiamava in soccorso il fratello Giuseppe:

VINCENZO=Pè?...(Giuseppe)

GIUSEPPE=Uhei?

VINCENZO=Ciao, vedi che sono a casa che è venuto....che c'è un mio amico quà, **ci sono due amici miei che ti vogliono parlare...**

GIUSEPPE=E...non minchia e non, ti posso chiamare da un telefono fisso come....come arrivo? O ci sono problemi

VINCENZO=Ma ci metti molto, perchè siamo a casa mia!

GIUSEPPE=Eh, e allora nò, aspetta che esco da dove sono, cinque minuti e ti richiamo, esco solo da dove sono!

VINCENZO=Ci, cio ciao..ciao

Dalla telefonata si percepiva chiaramente il tono preoccupato dell'ASCIOTI.

La chiamata di ASCIOTI Giuseppe interveniva, in effetti, poco dopo (alle ore 18.43):

VINCENZO=Pè?...(Giuseppe)

GIUSEPPE=Uhei?

VINCENZO=Eh, aspetta che ti passo un amico mio

GIUSEPPE=Vedi che...Ok!

VINCENZO=Ciao ciao.....(n.d.r.- Vincenzo saluta il fratello Giuseppe, per poi passargli l'apparecchio cellulare all'amico che si trova a fianco a lui).....

Poi ASCIOTI Vincenzo passava il suo telefono ad un soggetto che gli operatori in ascolto riconoscevano inequivocabilmente in FLOCCARI Ennio:

ENNIO=Pino!!... (Giuseppe)

GIUSEPPE=Pronto buonasera!

ENNIO=Come andiamo?

GIUSEPPE=Bho!...Sotto l'acqua, tanta acqua

ENNIO=Piove?...Invece qua siamo al sole, ieri brutto tempo qua oggi abbiamo un bel sole

GIUSEPPE=Beati voi!...Io non, non telefono per una serie di motivi che poi quando ci vediamo ti dico ma, che riguardano il mio non il tuo

ENNIO=Ho capito!

GIUSEPPE=Ehh... Ti ho mandato, non so se l'hai letto...

ENNIO=Si, si l'ho letto sett...lunedì martedì quando è stato

GIUSEPPE=Eee....martedì mi sembra che te l'ho mandato, ora non mi ricordo guarda...dici...non perché sto passando un periodo di quelli proprioo....eh...c'era una data che era quella in cui ti avevo detto che ti finivo sia l'intonaco tutto l'hai letta?

ENNIO=Dei lavori si! Per giugno ma a me serve prima Pino (Giuseppe) per giugno non posso aspettare, perché eh...voglio dire, aspetto a giugno poi quando me ne vado....a fine.....

GIUSEPPE=No, no, no aspetta, io non stavo dicendo da ora a giugno ti....allora io ti ti...lassù avevo scritto, perché forse mi sono spiegato male io.....

ENNIO=....(n.d.r.- parole incomprensibili)....

GIUSEPPE=Che entro quella data li finisco completamente tutti

ENNIO=Eh,...entro giugno ....(n.d.r.- parole incomprensibili)....

GIUSEPPE=Ma non che devi aspettare da o..... no, no non volevo intendere che dovevi aspettare da ora a quella data la ehh?

ENNIO=Eh!...E va bene tu scusa mi hai scritto così e io ho capito così mi hai scritto che entro....

GIUSEPPE=No...no...no...no...entro....allora entro quella cosa là io ti finisco tutti i lavori compreso l'esterno...ma intanto a partire o da martedi' o da mercoledi' se le

cose sono andate a posto io ti comincio a fare la parte delle porte ...cioe' entro quella data io sono fuori da casa tua, questo ti volevo dire.

ENNIO=Ma perché io devo fare il ribassamento del tetto capito?...

GIUSEPPE=Si ho capito ...ho capito...ho capito...non...no...no...non volevo dire che...cioe'....dovevi aspettare me che per quella data ...cioe' che tu entravi in quella data perche' io finivo solo in quella data...no... da ora a quella data la' ti mando avanti i lavori ma credimi, con tutti gli sforzi possibili e immaginabili, pero' ho la certezza matematica che per quella data ho chiuso tutto.

ENNIO=Ho capito.

GIUSEPPE=Questo ti...ti volevo dire.

ENNIO=Ma quando...quando inizi a farli da lunedi', martedì, mercoledi'.

GIUSEPPE=Tieni conto da martedi' eeh...non posso dare per certo ma perché ho avuto difficolta' io.

ENNIO=Ma se tu mi dici che da martedi' iniziamo, basta che iniziamo pero' Pi...

GIUSEPPE=Iniziamo si da martedi' iniziamo, contaci proprio...io ti faccio passare i ragazzi cosi' prendono le misure ti salutano e noi inziamo da martedì.

ENNIO=Va bene...va bene.

GIUSEPPE=Ok.

ENNIO=Aspetto...ok. (...n.d.r. – incomprensibile...)

GIUSEPPE=Va bene...eeh....il resto tutto a posto...

ENNIO=Si... si...

GIUSEPPE=Si...va bene ora sei più tranquillo...

ENNIO=Si...si..si...diciamo di si.

GIUSEPPE=Eeeh ti volevo dire.... va bene eeeh....niente.... a posto...c'è un amico comune che è sceso a Reggio oggi.

ENNIO=Non ho capito...

GIUSEPPE=Che oggi è sceso a Reggio ...è andato a Reggio un mio amico

ENNIO=Aaah... ho capito...ho capito...eh.

GIUSEPPE=(...n.d.r. – incomprensibile...)

ENNIO=Eh...

GIUSEPPE=Eh...cheee... l'hanno chiamato delle persone la' pure è andato....

ENNIO=Ah...ah...

GIUSEPPE=Chee....gli hanno chiesto delle informazioni ed è andato a dargliele...che cazzo ne so...bo...

ENNIO=Va bene...va bene...

GIUSEPPE=Poi ti faccio sapere ...ti aggiorno.

ENNIO=Va bene...va bene...e allora

GIUSEPPE=O.k.

ENNIO=Per fine settimana...ciao Pi....

GIUSEPPE=Ciao...ciao...ciao.

ENNIO=Cioa...ciao...ciao...

La conversazione si apriva con un'affermazione interessante di ASCIOTI Giuseppe, con la quale lo stesso esternava il sospetto che il proprio telefono potesse essere sottoposto a controllo ("*...Io non, non telefono per una serie di motivi che poi quando ci vediamo ti dico ma, che riguardano il mio non il tuo...*").

In effetti il dialogo proseguiva con il ricorso, da parte di entrambi gli interlocutori, ad un linguaggio criptico (*GIUSEPPE: martedì mi sembra che te l'ho mandato, ora non mi ricordo guarda...dici...non perché sto passando un periodo di quelli proprioo....eh...c'era una data che era quella in cui ti avevo detto che ti finivo sia l'intonaco tutto l'hai letta? - ENNIO: Dei lavori sì! Per giugno ma a me serve prima Pino (Giuseppe) per giugno non posso aspettare, perché eh...voglio dire, aspetto a giugno poi quando me ne vado....a fine.....*).

Già dalle prime battute della conversazione si riscontrava un dato già rilevato in una precedente conversazione tra ASCIOTI Giuseppe ed il fratello Vincenzo, ovvero l'intendimento di Giuseppe di differire il pagamento dovuto ai fratelli FLOCCARI di qualche mese (vedi conv. nr. 122 del 12 marzo 2008: " ... *GIUSEPPE: Allora se riesci a tenere a bada i fratellini possiamo fare chiudere quello lì....ed allungare! VINCENZO: No, non li posso no lascia stare... meglio andare a litigare con questi... lascia stare, facciamo loro (i fratellini n.d.r.) sennò fanno un macello...*").

Come aveva presagito ASCIOTI Vincenzo, FLOCCARI Ennio era però contrario a questo spostamento dei pagamenti.

Ritornando alla conversazione nr. 1215, si aveva modo di notare come, davanti al primo rifiuto del FLOCCARI, ASCIOTI cambiasse strategia sostenendo che, in realtà, lui per fine giugno voleva "chiudere" tutto il prestito con la restituzione

dell'intero capitale ("*entro quella cosa là io ti finisco tutti i lavori compreso l'esterno*"), precisando che il pagamento delle rate mensili di interessi sarebbe comunque avvenuto (*Ma non che devi aspettare da o..... no, no non volevo intendere che dovevi aspettare da ora a quella data la ehh?.....intanto a partire o da martedi' o da mercoledi' se le cose sono andate a posto io ti comincio a fare la parte delle porte ...cioe' entro quella data io sono fuori da casa tua*).

Nella parte finale della telefonata, ASCIOTI Giuseppe pensava bene di riferire al FLOCCARI una notizia interessante, ovvero che, proprio mentre loro erano intenti in quella conversazione, CARABETTA Alessandro era convocato presso la Direzione Distrettuale Antimafia di Reggio Calabria per essere sentito in merito ai suoi rapporti con gli usurai. Lo stesso CARABETTA veniva definito dal FLOCCARI come "amico", questo forse a voler significare che secondo loro il CARABETTA avrebbe tenuto la bocca chiusa.

Lo stesso dicasi con riferimento alla telefonata intercorsa il 23.4.2008, h. 11.03 (progr.vo n. 1278), tra l'Ascioti Vincenzo ed il Floccari Ennio allorquando i due parlavano di un preventivo (per lavori di cartongesso) che l'Ascioti avrebbe dovuto dare al Floccari, ma che sarebbe stato meglio questi fosse passato a ritirare presso l'abitazione dell'Ascioti causa la sua imminente partenza per una località fuori città.

In relazione a ciò, deve notarsi quanto segue: 1) l'Ascioti non svolge lavori di cartongesso, quindi il riferimento a "preventivi" altro non era che un modo per camuffare il riferimento a dazioni di denaro; 2) il giorno precedente l'Ascioti Vincenzo aveva ricevuto un vaglia (nr. 63146000204220408) dal fratello Ascioti Giuseppe per un ammontare di 2.000 euro, seguendo lo schema già sopra visto; 3) alle ore 12.45 dello stesso giorno, i militari notavano una Citroen "C3", di colore grigio, targata CS*753*MK avvicinarsi alla porta di casa dell'Ascioti. Dalla stessa scendeva proprio Floccari Ennio che, dopo essersi guardato intorno con fare circospetto, si introduceva immediatamente nel portone d'ingresso dell'abitazione dell'Ascioti (v. fotografie in atti).

Nella conversazione registrata alle ore 15.47 del 28 maggio ASCIOTI Vincenzo e il fratello Giuseppe facevano riferimento ai "fratelli" ai quali dovevano "chiudere" i

debiti entro il 20 o 22 giugno ("*... ee oltretutto per fine giugno chiudiamo a tutti, a Turi, i fratellini, i tuoi ... verso il 20 il 22 di giugno li chiudiamo a tutti ...*").

Il riferimento alle scadenze di giugno indicate da ASCIOTI Giuseppe trovava un riscontro nella telefonata n. 1079 del 14 aprile, ore 09.30, nel corso della quale ASCIOTI Vincenzo aveva informato il fratello di essere stato fermato per strada da "quelle bestie" (da intendersi i fratelli FLOCCARI Ennio e Silvio) mentre si trovava in compagnia della moglie.

In seguito ASCIOTI Vincenzo (nella telefonata registrata al n. 2552 del 10 giugno) si premurava di contattare il fratello Giuseppe per dirgli che entro quella settimana "qualcuno" sarebbe andato a trovarlo "*...(...locuzione incomprensibile) che qualcuno viene che vengono a trovarti questa settimana, ti ricordi ?...*"; *alla risposta del fratello di non ricordare tale episodio, Vincenzo precisava di avergliene parlato nella circostanza di una telefonata con la quale lo aveva informato di essere stato fermato una domenica ("...Non ti ricordi di che abbiamo parlato quando mi hanno fermato la domenica che sono venuti a trovarmi a me Pe ? ...")*.

Qualche giorno dopo, con l'approssimarsi delle accennate date di scadenza, venivano registrati alcuni contatti telefonici tra ASCIOTI Vincenzo e FLOCCARI Ennio, nel corso dei quali quest'ultimo manifestava il suo disappunto per non essere riuscito a contattare ASCIOTI Giuseppe (conversazioni n. 2760 e 2761 del 15 giugno 2008).

I rapporti telefonici tra i fratelli ASCIOTI continuavano, senza però registrare alcuna telefonata d'interesse investigativo sino al 2 luglio 2008, allorquando, con la telefonata n. 3415 delle ore 12.44, ASCIOTI Vincenzo avvertiva il fratello del sopraggiungere di problemi sempre con le stesse persone e che entro venerdì sera, per le nove, "lo aspettano". Alla notizia ASCIOTI Giuseppe si lasciava andare a delle imprecazioni contro questi soggetti, aggiungendo che l'indomani gli avrebbe mandato quelle cose della Banca di Roma e che entro venerdì avrebbe inviato il resto, in maniera da poterle consegnare a quelle persone.

Tanto basterebbe a parere del decidente a ritenere pienamente fondate le accuse elevate al Floccari Ennio, anche in relazione a tale capo di imputazione, tuttavia, poiché all'esito dell'arresto dell'imputato l'Ascioti Vincenzo è stato sentito dagli Inquirenti, giova riportare il contenuto delle sit rese (in data 6/10/2009-

10/10/2009 e 22/12/2009) e sottolineare il tipo di intimidazioni subite, da cui si percepisce la grande preoccupazione del dichiarante per quanto è tenuto a denunciare, anche perché innegabile sulla scorta dei dati obiettivi desumibili dalle intercettazioni in atti.

Nel primo verbale di sit l'Ascioti mostra palesemente agli inquirenti il suo stato di profondo disagio, preoccupazione sino al punto da cagionargli un vero e proprio malessere fisico:

A.D.R.: Nell'anno 2006 ero titolare di attività edile a Torino, poiché mia moglie viveva a Locri ho pensato di trasferirmi e di continuare a Locri la mia attività lavorativa. Alla fine del 2007 ho incominciato ad avere difficoltà economiche, le banche non mi facevano più credito e quindi sono stato costretto a rivolgermi ad Ennio FLOCCARI. Inizialmente non sapevo fosse un usuario. L'ho conosciuto poiché frequentavamo la stessa palestra, da Geppo nel 1996. Come amico, ho chiesto ad Ennio FLOCCARI 16.000,00 (sedicimila) Euro. Lui dopo poche settimane mi ha dato questi soldi. Gli accordi erano che glieli restituivo entro tre mesi mentre lui ha incominciato a farmi pressione perché aveva bisogno subito la restituzione dei suoi soldi.

A.D.R.: Con Ennio FLOCCARI non sono mai andato a mangiare una pizza, un gelato, nemmeno un caffè.

DOMANDA: A questo punto non le pare strano che una persona che ha conosciuto dieci anni prima nella palestra, con la quale non ha rapporti di convivialità le presta sedici mila Euro senza interessi da restituire dopo tre mesi?

RISPOSTA: Effettivamente un po' di interessi li ho dati al FLOCCARI e cioè nei pochi mesi che ho impiegato a restituirli gli ho dato tremila Euro in più. Gli interessi me li ha chiesti il FLOCCARI. Inizialmente gli accordi erano che gli dovevo restituire i soldi senza interessi, poi poiché ritardavo mi ha chiesto i tremila Euro.

A.D.R.: Naturalmente ho avuto grandi difficoltà a restituire questi soldi, li ho chiesti in prestito a mio fratello e da qualche piccolo lavoro che facevo.

Spontaneamente dichiara: Ho trovato nella cassetta portalettere un foglio con scritto:" CONFIDIAMO NELLA TUA AMICIZIA" questo mi ha turbato e preoccupato ecco perché non riesco a spiegare bene la mia situazione, il mio rapporto con questa gente. Chiedo di poter rinviare l'interrogatorio, non mi sento bene, sono agitato e vorrei riflettere.

Il successivo 10/10/2009 egli, messo alle strette dalla contestazione delle intercettazioni in atti, così si esprimeva, abbandonando ogni reticenza in merito:

A.D.R.: relativamente al prestito di sedici mila Euro fattomi da Ennio FLOCCARI gli ho pagato il dieci per cento di interessi al mese fino all'estinzione del debito avvenuto cinque mesi dopo.

A.D.R. In quel periodo ho gestito degli appalti di traslochi, per la Regione Calabria.

A.D.R. la parte dei soldi che mi mancavano mensilmente da dare al FLOCCARI li integrava mio fratello Giuseppe. I soldi, mensilmente, li portavo a casa sua oppure lui veniva a casa mia per prenderli.

A.D.R.: Con Alessandro CARABETTA sono amico d' infanzia. Anche lui ha avuto problemi di usura. Il CARABETTA nell'anno 2008 si è prestato dei soldi da MAIORANA Franco che noi chiamiamo "Ovu i pasca" o "Ciccio scarpa". Il CARABETTA ha avuto in prestito novemila Euro. So questo perché il CARABETTA si è rivolto, più volte, a me per avere dei soldi in quanto non riusciva a pagare questo debito. Per andare incontro al mio amico CARABETTA mi sono venduto una Fiat 500 per diecimila Euro ad un ragazzo di Moschetta a nome Francesco.

Omissis

A.D.R.: Quando parlavo al telefono con mio fratello e dicevo i fratelli non mi riferivo solamente a FLOCCARI Ennio. Durante gli incontri avuti a casa di FLOCCARI Ennio in Contrada Moschetta nel palazzo a destra dopo il loro mobilificio, aspettavo nel portone di ingresso e lui scendeva da solo. Parlavamo nell'androne e nel piazzale antistante il palazzo. E' capitato che qualche volte c'era anche il fratello Silvio e questo perché quest'ultimo non abitava in quel palazzo. Solitamente parlavo con FLOCCARI Ennio ma capitava anche che mi rivolgevo a Silvio. Questi nostri incontri erano dovuti al fatto che io non avevo i soldi che dovevo pagare loro gli interessi mensili e cosicché cercavo di prendere tempo fini a quando non recuperavo i soldi. In questi incontri non ho mai ricevuto minacce da parte dei due fratelli, ma posso dire che si dimostravano abbastanza contrariati e alla proroga di ulteriore dieci giorni per pagare gli interessi mensili loro li abbassavano a quattro e anche a cinque giorni".

Dal verbale di sit del 22/12/2009 si legge:

A.D.R.: I soldi che ho dato a Floccari me li ha dati mio fratello, non ho mai avuto soldi da Carabetta che poi ho consegnato a Floccari. Nel caso che mi indicate voi - quello del 07 marzo 2008 - ho ricevuto dei vaglia on-line da mio fratello che poi, in parte, dopo essermi trattenuto qualcosa, ho consegnato a Floccari Ennio.

A.D.R.: Può anche essere successo che io abbia ricevuto soldi da Carabetta e li abbia poi dati a Floccari, ma non perché Carabetta doveva soldi a Floccari, ma per il problema mio con Floccari.

A.D.R.: Quando io ho parlato di 1.700 Euro a Carabetta - conversazione del 06.03.08 - mi riferisco al debito con Maiorana. In questa conversazione parlo di "5 mesi che siamo in questa situazione" perché il rapporto con Maiorana era iniziato appunto alla fine del 2007

A.D.R.:Quando chiedevo dei soldi a Carabetta mi riferisco sempre a Maiorana.

A.D.R.: L'epoca in cui è iniziato il debito con Floccari risale credo a fine 2007, verso novembre, ed è andato avanti per circa cinque-sei mesi. Come ho detto il debito era di 16.000,00 euro ed io pagavo il 10% mensile; verso maggio – giugno ho chiuso il rapporto anche con lui, consegnandogli i 16.000 euro in contanti; i soldi li ho recuperati in parte con il lavoro, in parte mi ha aiutato mio fratello.

A.D.R.: Quando mi fermano alla posta – il 07 marzo 2008 - mi pare che avevo dato a Floccari 1.500 euro. Quando il mese dopo parlo di 1.200 euro (conversazione del 14 aprile 2008) mi riferisco sempre a Floccari perché, anche se avevo un interesse del 10% al mese, ossia 1.600 Euro al mese, molto spesso non riuscivo a recuperare l'intera somma, ed in questi casi il Floccari Ennio si accontentava anche se mancavano 100 o 200 euro.

A.D.R.: I due debiti sono nati quasi assieme, quello con Floccari uno o due mesi prima di quello con Maiorana.

A.D.R.: Nell'ambito del rapporto con Floccari è capitato che io gli abbia consegnato degli assegni intestati alla società COIMAS da me gestita; non ricordo l'ammontare, ricordo che ne ho fatti più di uno, ma di solito non andavano all'incasso perché glieli davo solo a garanzia.
ADR conosco Sainato Domenico in quanto, prima che io mi sposassi, eravamo vicini di casa; non so dirvi se anche il Sainato era sotto usura.
ADR: Sia Maiorana che Floccari, nel periodo durante il quale ero loro debitore, mi sottoponevano ad una forte pressione recandosi spesso presso la mia abitazione a reclamare il pagamento di quanto dovuto, pur non avendo ricevuto, come ho già detto, specifiche minacce, questa continua pressione da parte di soggetti con i quali non avevo alcun rapporto confidenziale, mi aveva messo in una situazione di agitazione, pertanto cercavo in ogni modo di concludere il rapporto con loro".
ADR: Il biglietto anonimo di cui vi ho parlato nel precedente verbale l'ho ricevuto dopo l'esecuzione degli arresti nell'ambito della c.d. operazione "Sharks".

Ebbene, pacifica nel caso di specie va dunque considerata la dimostrazione del tasso usurario contestato, atteso che si tratta di prestiti la cui restituzione pretesa in termini assai brevi era sempre connotata dalla richiesta di somme a titolo di interesse nella misura del 10% mensile così come indicato dal deponente, il quale matura in modo sofferto la scelta di collaborare, sotto il giogo di minacce esplicite, pure formulategli dopo l'intervenuto arresto dei predetti imputati a conferma dell'esistenza di collegamenti criminali con gli stessi, che prescindono i singoli rapporti delinquenziali.

L'insieme di queste circostanze, il clima percepito dal deponente, le pressioni esercitate nei suoi confronti, provenienti anche dai collegamenti delinquenziali "illustri" dei suoi aguzzini (i Cataldo per i Floccari ed i Cordì per il Maiorana, cognato di Zucco Gerardo ed a sua volta affine di Cordì Domenico cl. 69, il cui vissuto è già stato ampiamente considerato nei paragrafi precedenti), oltre agli elementi sopra evidenziati in relazione agli altri capi di imputazione confermano la sussistenza della contestata aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991.

In ultimo è stata contestato al medesimo Floccari Ennio anche il reato di usura in danno di Panetta Carmelo, le cui sit (dell'11.11.2009) sono pure state versate in atti dopo l'esecuzione dell'occ del 3-15/9/2009, consentendo di disvelare un panorama assolutamente convergente con quanto sinora emerso dagli atti.

Ecco le dichiarazioni di Panetta Carmelo, anch'egli vittima d'usura contestata sub capo N3) della rubrica, parte lesa non costituita parte civile:

"D.R. Sono commerciante di frutta e verdura. Dal 1989 all'anno 2002 avevo un box presso il mercato coperto di Locri adibito appunto alla vendita di prodotti ortofrutticoli. Non ricordo con precisione in quale periodo del 2002 ho pensato di ampliare l'attività e di comprare l'attrezzatura completa di un negozio sito a Locri lungo la Via 1° Maggio e che era di proprietà di tale MANDARANO. Pertanto, dopo aver preso contatti, stabilivano il prezzo in Euro 15.000,00 circa. All'inizio l'attività procedeva in maniera positiva anche in considerazione della stagione estiva le vendite andavano bene. Subito dopo l'estate del 2002, a causa di problemi derivanti dall'attività, avevo necessità di reperire danaro per fare fronte ai fornitori e, pertanto, avevo cercato di ottenere dei prestiti presso gli istituti bancari della zona, ma, purtroppo, non ci sono riuscito anche perché avevo avuto un problema con la Banca Monte dei Paschi di Siena. Il problema era dovuto al fatto che avevo emesso degli assegni in bianco a favore di un mio parente e, questi, aveva provveduto a inserire l'importo per cui, una volta presentato in banca, gli assegni risultavano non coperti da garanzia bancaria. Per far fronte ai pagamenti che incombevano ho contattato GUASTELLA Gerardo, persona della quale avevo già sentito parlare, per ottenere un prestito. Da questi ho ottenuto un prestito di circa Euro 1.000,00 (mille) e di conseguenza dovevo restituirgli il capitale oltre all'interesse del dieci per cento mensile. Il primo mese riuscivo a pagare sia il capitale che l'interesse. I miei problemi economici continuava e sono stato costretto a ricorrere ancora a dei prestiti dallo stesso GUASTELLA ed anche in questa circostanza mi prestava sempre Euro 1.000,00 e sempre con lo stesso interesse mensile. In questo prestito poiché non avevo la possibilità di restituire il capitale pagavo solamente l'interesse mensile e saldavo il debito nel secondo mese e pagavo il capitale e l'ulteriore interesse sempre del dieci per cento. Poiché i debiti con il magazzino continuavano ad aumentare sono stato costretto a ricorrere ad altri prestiti e mi rivolgevo sempre a GUASTELLA ma questa volta mi diceva che non poteva farlo. Pertanto, mi sono rivolto ai fratelli CORDI' Attilio e Cesare, a BRUSAFERRI Guido e DIENI Salvatore. Con queste persone ho avuto contatti nel mio negozio e in quello di tale SATIRA Cosimo, posto vicino al mio e che vendeva delle moto. I fratelli CORDI', BRUSAFERRI Guido e DIENI Salvatore mi dicevano che non erano in grado di farmi dei prestiti perché in quel momento non avevano la

disponibilità di danaro. ***Voglio precisare che mi rivolgevo a queste persone perché sapevo che loro o chi per loro poteva aiutarmi. A questo punto chiedevo a FLOCCARI Ennio se conosceva qualcuno per farmi un prestito di Euro 1.000,00. Il FLOCCARI mi diceva che lui non aveva disponibilità ma che poteva interessarsi per cercare qualcuno ma che, in ogni caso, avrei dovuto pagare degli interessi. Io acconsentivo e dopo un paio di giorni FLOCCARI Ennio mi consegnava, presso il mio negozio, la somma di 1.000,00 Euro in contanti e mi diceva che dovevo pagare un interesse del dieci per cento mensile a quella persona che gli aveva dato i soldi, ma che in ogni caso non mi aveva detto chi fosse. Alla scadenza del primo mese restituivo il capitale maggiorato del dieci per cento come concordato. Dopo un paio di mesi avevo necessità di altro danaro e mi rivolgevo sempre a FLOCCARI Ennio per avere un prestito di 1.000,00 Euro. Anche questa volta FLOCCARI mi diceva che lui non aveva la possibilità ma che c'era sempre quella persona, della quale non mi diceva il nome, che poteva favorirmi e sempre alle stesse condizioni, ovvero il dieci per cento di interesse mensile. Anche in questa occasione estinguevo il debito al primo mese pagando ovviamente anche l'interesse del dieci per cento sul capitale***".

Ebbene, il narrato del Panetta, che ha reso una deposizione circostanziata, esaustiva, con chiara esplicazione di tutti i passaggi della sua articolata vicenda debitoria e con precisa indicazione dei tassi di interesse sostenuti, si colloca nel solco di un quadro probatorio talmente solido e tracciato da non consentire alcun dubbio sulla colpevolezza dell'odierno imputato anche in relazione a tale capo di imputazione.

A FLOCCARI Ennio, poi, è stata contestata anche la condotta penalmente illecita di cui al capo "*N-ter*" dell'imputazione (artt.132 d.lgs. n. 385/1993 e 7 l. n. 203/1991).

Trattasi, in particolare, dell'esercizio abusivo dell'attività creditizia aggravata ex art. 7 Legge n. 203/91.

Orbene, la condotta del Floccari integra il delitto ex art. 132 T.U.F. poiché a tal fine, come bene evidenziato dalla giurisprudenza, è necessario e sufficiente

che l'attività creditizia sia svolta nei confronti di più soggetti e che non si tratti di prestiti occasionali, come il coacervo delle predette indicazioni consente di ritenere, tanto più che alle stesse se ne sono via via aggiunte delle altre di cui si dirà.

In diritto, va osservato che sempre la giurisprudenza ha precisato come attività rivolta al pubblico non significhi che essa debba rivolgersi ad una collettività indifferenziata di persone, ben potendosi qualificare pubblico quello costituito da una cerchia di soggetti determinati. Non è neanche necessario che l'attività sia svolta in modo professionale poiché *ratio* della norma è vietare che soggetti privi dei requisiti e delle garanzie imposti ex lege possano insinuarsi nel mercato creditizio inquinandolo.

E' sufficiente, quindi, da un lato la disponibilità a concedere prestiti e, dall'altro, che ne sia stato concesso almeno uno perché si possa integrare l'illecito in parola (cfr. Cass., Sez. II, sentenza n. 1628 del 14/12/2001, ric. Monti; ed inoltre "*Ai fini della configurabilità del reato di cui all'art. 132 del T.U. bancario emanato con D.Lgs. 1 settembre 1993 n. 385, è qualificabile come abusivo esercizio di un'attività finanziaria anche la condotta posta in essere da un soggetto il quale abitualmente eroghi ad un numero indeterminato di persone (nella specie, clienti di un supermercato gestito dalla moglie) somme di denaro a fronte della cessione di assegni e cambiali*" Cass. Sez. 5^ sentenza n. 10189 del 6/2/2007 rv. 235846 ric. Montessoro).

Nel caso in argomento non solo l'offerta è stata realizzata nei confronti di numerosi terzi, ma altresì sfruttando la certa riferibilità del soggetto agente al suo ruolo di pubblico impiegato, ma anche di parente di una famiglia tradizionalmente nota in Locri per l'esercizio commerciale di vendita di mobili sito nelle immediatezze della residenza del Floccari, sicché egli così viene spesso individuato dai predetti usurati, come sopra si è visto.

Per l'esercizio abusivo del credito praticato ai danni di Rodinò Luca, Carabetta Alessandro, Ascioti Vincenzo, Ascioti Giuseppe e Sainato Domenico vale quanto già evidenziato sopra; inoltre in senso conforme alle predette risultanze si pongono le sit di Custureri Paolo del 14/10/2009:

<<A.D.R.: Sono stato imprenditore con attività commerciale adibita alla vendita di ceramiche denominata "GP CUSTURERI" e sita a Locri alla Via Don Vittorio. A causa di problemi economici derivanti dall'attività ho subito un fallimento e di conseguenza ho dovuto chiudere. L'attività è cessata alla fine degli anni 90.

A.D.R.: due o tre anni prima e fino al fallimento, per coprire alcuni debiti, conseguenti alla mia prima attività ho fatto ricorso a prestiti cd. ad usura ed in particolare sono andato a trovare BONAVITA Antonio dal quale ricevevo degli assegni bancari di vari importi e intestati a persone diverse. Gli assegni oscillavano da 3 a 5 milioni di lire. Questi soldi li restituivo ogni mese, due o tre in base alle mie possibilità. Questi assegni erano stati emessi da altre persone, il BONAVITA me li consegnava senza apporre la sua firma per girata. L'interesse era del 10% e calcolato ogni mese. E' capitato che, qualche volta, l'assegno non era coperto da garanzia, quindi, per evitare il protesto, il BONAVITA mi dava denaro liquido per coprire l'assegno in banca.

A.D.R.: Dopo circa un anno dalla dichiarazione di fallimento, mia moglie ha aperto una attività commerciale sempre relativa alla vendita di ceramiche e sanitari, io sono stato sempre nel negozio data la mia esperienza nella vendita di detti prodotti.

A.D.R.: Dopo circa tre anni dall'apertura dell'attività commerciale, data la crisi economica e di vendite, rischiava di fallire anche mia moglie, quindi ho scelto di rivolgermi nuovamente a BONAVITA per poter coprire, attraverso dei prestiti, i debiti con i fornitori e con le banche. In particolare, nel 2002-2003 sono ritornato da BONAVITA per avere altri soldi per un ammontare di 20.000,00 Euro. Cinquemila Euro li ho avuti in contanti gli altri in assegni con le modalità già dette. L'interesse era sempre del 10% cento mensile. Questo prestito l'ho estinto in sei, sette mesi.

A.D.R.: ***Circa quattro mesi fa ho avuto bisogno di soldi e mi sono rivolto a FLOCCARI Ennio. Gli ho chiesto 7.000,00 Euro, a garanzia di questi soldi mi ha chiesto due cambiali. Ad oggi ho restituito 3.500,00 Euro. Per questi 7.000,00 Euro non mi ha chiesto interessi perché circa un anno prima è venuto nel mio negozio e ha comprato ceramiche per circa 15.000,00 Euro. In detta occasione gli ho fatto il prezzo di costo con un guadagno di circa il 10%, mentre solitamente il mio guadagno oscilla dal 30 al 40%.***

A.D.R.: negli anni 2001 e 2002 ho fatto ricorso a prestiti ad usura anche da BUTTIGLIERI Salvatore titolare di un negozio di ceramiche a Gioiosa Jonica e da questi ho ricevuto danaro liquido per un ammontare di 30.000,00 Euro. Ogni volta che andavo gli portavo un assegno ad esempio di 5.000,00 Euro ed in cambio mi dava liquidi per 4.000,00 Euro.

A.D.R.: negli anni 2006 e 2007 ho fatto ricorso a prestiti ad usura anche da FLOCCARI Massimo di Locri. Da questi ho ricevuto danaro liquido per un ammontare di 10.000,00 – 12.000,00 Euro. Ogni volta che andavo gli portavo un assegno ad esempio di 3.000,00 Euro ed in cambio mi dava liquidi per 2.700,00 Euro.>>.

Nello stesso senso quelle di Raschillà Renzo (il quale anche se non indicato come parte lesa nell'imputazione) rende informazioni del tutto speculari a quelle sinora apprese sul conto del Floccari Ennio (sit del 2.11.2009):

"... omissis...*Ad un certo punto, se non ricordo male era il 2004, per far fronte al debito che avevo contratto con AVERSA Rocco, mi sono rivolto a FLOCCARI Ennio tramite un mio cliente e conoscente di nome URSINO, per ottenere un prestito di 5.000 Euro. Sono andato presso la sua abitazione sita in Contrada Lucifero di Locri e ci siamo messi a parlare in un appartamento che si trova all'ultimo piano della sua palazzina. FLOCCARI, come AVERSA, mi ha imposto un interesse pari al 10% mensile. Dai 5.000 Euro iniziali, che mi servirono per far fronte al debito che avevo con AVERSA, siamo arrivati ad una somma, tra capitale ed interessi maturati, pari a 30.793 Euro, che ho restituito mediante la vendita di tre mie autovetture e denaro....*"

Nei confronti del Cecere Vincenzo, di Carabetta Alessandro e di Caccamo Alessandro l'intervenuto abusivo esercizio del credito da parte del Floccari Ennio è confermato dalla copiosa attività intercettativa in atti, tra la quale si cita a titolo esemplicativo la seguente conversazioni:

- con telefonata del 17 luglio 2005 n. 685 delle ore 20.48, CECERE Vincenzo chiama CACCAMO Alessandro per chiedergli un incontro; i due, probabilmente per timore di essere intercettati, concordano di incontrarsi alle successive ore 21.30 circa a casa di CACCAMO.

CONVERSAZIONE NR. 685 DELLE ORE 20:48 DEL 17 LUGLIO 2005 (ALL. N. 161)

INTERLOCUTORI

CHIAMANTE = CECERE Vincenzo, nato a Locri il 14.12.1967.

CHIAMATO = CACCAMO Alessandro nato a Locri il 26.1.1970.

CACCAMO S. = Pronto.

CECERE V. = Oh "Sandro", Enzo!

CACCAMO S. = Eh, dimmi!

CECERE V. = Stai mangiando, no?

CACCAMO S. = No, sono qua in casa.

CECERE V. = Uh, senti puoi passare da qui? Puoi arrivare un minuto qua a casa mia?

CACCAMO S. = E non puoi passare..., tu non sei in giro?

CECERE V. = No, si, va bene, tu se...

CACCAMO S. = Passa un minuto di qua.

CECERE V. = No ora no, verso le nove e mezzo.

CACCAMO S. = Qua a casa?

CECERE V. = Eh.

CACCAMO S. = Eh, e non passi.

CECERE V. = Verso le nove e mezzo,

CACCAMO S. = Va bene.

CECERE V. = Ciao.

CACCAMO S. = Ciao.

Fine della trascrizione.

Infatti, alle ore 21.30, con registrazione n. 2771 CECERE Vincenzo viene intercettato a bordo della sua autovettura in compagnia proprio di CACCAMO Alessandro. Durante la conversazione intercettata CECERE riferisce al suo accompagnatore che era andato a trovarlo una persona; il CACCAMO intuendo chi fosse la persona esclama il nome di "***Ennio***", confermando quindi che la persona che era andata a trovare CECERE si identificasse proprio in FLOCCARI Ennio. CECERE ribadisce la necessità di consegnare entro l'indomani i soldi a quella persona "*... Ma quello... Sandro, per domani vuole i soldi ...*". CACCAMO

risponde di non avere i soldi da consegnare a FLOCCARI Ennio, aggiungendo di dire a quest'ultimo di passare dal negozio in modo tale da poterglielo dire di presenza.

CONVERSAZIONE NR. 2771 DELLE ORE 21.30 DEL 17 LUGLIO 2005 (ALL. N. 162)

INTERLOCUTORI

CECERE Vincenzo nato a Locri il 14.12.1967.

CARABETTA Alessandro nato a Locri il 2.2.1968.

Nella prima parte della registrazione e precisamente fino al minuto 21.44.38 non vi è alcun dialogo, si sente l'autovettura che gira nel centro abitato di Locri. Il dialogo ha inizio allorquando CECERE si ferma e si rivolge a qualcuno fuori dal mezzo.

CECERE = C'è Sandro?

Non si sente nessuna risposta, Cecere rimane fermo in attesa fino alle ore 21.45.57, momento in cui sale in macchina un altro uomo, certamente il Sandro di cui aveva chiesto prima, identificabile appunto in Alessandro Carabetta.

CECERE = Sali.. sali.. sali.. .. non sali?

SANDRO = Ero sotto la doccia..

CECERE = Senti.. comunque che gli devo dire..? E' venuto a chiamarmi là lui..

SANDRO = **Ah ENNIO? .. Ehh.. entro questa settimana è sicuro che gli porto i soldi...**

CECERE = Ma quello... Sandro, per domani vuole i soldi...

SANDRO = Ehh.. ora.. io se domani li trovo.. ti telefono e glieli portiamo...

CECERE = Casomai gli dico domani...?

SANDRO = Oggi.. oggi.. e domani.. non.. digli di passare pure dal negozio un minuto e glielo dico io.. non è che.

Altresì significative sul tema sono pure le seguenti conversazioni.

Nella stessa mattinata del 22 luglio 2005, con progressivo n. 3552 delle ore 10.40, CECERE Vincenzo viene intercettato mentre si trova a bordo della sua autovettura ed incontra FLOCCARI Ennio. Con questi si ferma e gli dice che quello stesso pomeriggio dovrebbe andare da Sandro, sicuramente riferito a

CACCAMO Alessandro, in quanto CARABETTA Alessandro si trova al nord Italia, e che quella stessa sera sarebbe passato a trovarlo "*... Porto la figliola al mare, pomeriggio vado da Sandro e poi vengo, verso le sette di stasera vengo, va bene? ...*". Aggiunge inoltre che nel caso in cui CACCAMO non fosse in possesso dei soldi, CECERE glieli avrebbe portati per lui e per Sandro "*...Io ora vedo a Sandro.. se non me li dà lui.. io entro domani ti dò i miei e i suoi e basta e finiamo ..incomprensibile ...*".

CECERE conclude con l'impegno che quella stessa sera in ogni caso sarebbe andato a trovarlo per riferirgli l'eventuale esito.

CONVERSAZIONE NR. 3552 DELLE ORE 10.40 DEL 22 LUGLIO 2005 (ALL. N. 171)

INTERLOCUTORI

CECERE Vincenzo nato a Locri il 14.12.1967.

FLOCCARI Ennio nato a Locri il 5.3.1972.

La prima parte della conversazione e precisamente fino a 2 e 3 secondi dall'inizio il dialogo non viene trascritto, in quanto CECERE si trova in compagnia della figlioletta, pertanto non utile ai fini dell'indagine.

Il dialogo ha inizio quando CECERE incontra un altro uomo che chiama Ennio, che si trova fuori dalla macchina.

CECERE = Porto la figliola al mare, pomeriggio vado da Sandro e poi vengo, verso le sette di stasera vengo, va bene?

ENNIO = A Sandro glielo hai detto?

CECERE = Si lo so.. incomprensibile.. tu e un'altra io..

ENNIO = No.. no..

CECERE = io ora vedo a Sandro.. va bene.

ENNIO = Abbi la bontà "Vi"... apposta..

CECERE = Io ora vedo a Sandro.. se non me li dà lui.. io entro domani ti dò i miei e i suoi e basta e finiamo ..incomprensibile..

ENNIO = Eh.. io ieri ho visto ..incomprensibile..

CECERE = Hanno ragione.. hanno ragione Ennio.. io non posso fare altro che ringraziarti per quello.. perchè lo so com'è la situazione.. ti stai.. stai facendo brutta figura tu per me..

ENNIO = Non tanto per la figura.. figurati però..

CECERE = Però a me girano i coglioni, perchè lui diceva no.. non te li do ed io provvedevo in altra maniera. .. Entro oggi.. entro oggi se non me li da lui.. io entro domani ti porto i miei e i suoi, va bene?

ENNIO = Ti aspetto..

CECERE = No, io stasera in qualsiasi caso vengo e ti dico..

(In sottofondo si la voce di una bambina che parla)

CECERE = No, devi stare buona tu, devi stare buona tu..! Ciao Ennio!

...omissis...

Sul conto del Gallo Renato valgono le dichiarazioni sopra commentate rese da Rodinò Luca.

Orbene, se così certamente comprovata va ritenuta a carico di Floccari Ennio anche la contestazione di cui al capo N ter) della rubrica.

Anche in relazione a tale reato deve ritenersi correttamente contestata l'aggravante ex art. 7 Legge n. 203/91 attese le ragioni già sopra esplicitate ed, in particolare, considerata la contiguità del Floccari alla consorteria mafiosa dei CATALDO, che almeno così viene percepita in quel contesto territoriale, e la maggiore e peculiare forza intimidatoria promanante da tale richiamato legame. Pertanto, deve giudicarsi corretta la qualificazione giuridica dei fatti oggetto della imputazione.

Per ultima ed a chiusura della trattazione della sua posizione ed con specifico riferimento a quella del fratello Floccari Silvio merita di essere meglio approfondita la contestazione su capo N bis di tentata estorsione aggravata.

Giova riepilogare, anche a rischio di qualche ripetizione, gli elementi fondanti la predetta imputazione, così come emersi dall'esame delle dichiarazioni del Rodinò.

E' da considerarsi ampiamente sviscerato il dato secondo cui in via introduttiva sottolineare come, tra i soggetti che hanno nel tempo e con costanza prestato ad usura del danaro a Rodinò Luca, vi è certamente Floccari Ennio, fratello di Floccari Silvio.

Ciò detto a titolo di indispensabile premessa funzionale all'esatta ricognizione dei fatti trattati, è necessario a questo punto compiere qualche considerazione per ribadire l'assoluta attendibilità e credibilità del dichiarante Rodinò Luca.
Si deve anzitutto rilevare come costui ha sporto nel tempo tre denunce in atti relativi ai fatti subiti, la prima del 12.05.05, la seconda dell'08.05.05 e la terza sporta in data 10.01.08 di cui sopra si è riportata il precipuo contenuto accusatorio.
Rispetto a queste tre denunce presentate, occorre sottolineare sia come le dichiarazioni di ciascuna di esse si sono rivelate del tutto intrinsecamente fondate e credibili, nonché immuni da aporie logiche e cronologiche, ma anche come le stesse si sono rivelate reciprocamente coerenti e consequenziali con le altre propalazioni rese sempre dalla stessa parte offesa nel corso del tempo.
Rodinò in sostanza compie delle affermazioni del tutto chiare, precise e circostanziate in merito a fatti e persone che gli hanno reso nel tempo la vita impossibile a causa delle continue minacce e violenze tese a ottenere la restituzione del danaro erogato a un improponibile tasso di interesse.
Occorre inoltre evidenziare come i fatti denunciati da Rodinò risultano suffragati da una molteplicità di rilievi istruttori qui appresso indicati in via sintetica.
Anzitutto il considerevole numero delle captate conversazioni telefoniche e ambientali in atti il cui contenuto dimostra come gli usurai di costui lo contattino varie volte fissando con lui appuntamenti al fine di pretendere la rata mensile o il saldo del prestito erogato e mai di fatto estinto per un nutrito numero di persone.
A questo proposito – e proprio con riguardo alla specifica vicenda che qui interessa- occorre evidenziare il contenuto delle varie telefonate in atti intercorse tra Rodinò Luca e il suo parente Rodinò Bruno Carmelo che, se in un primo momento tenta di mediare con Ennio Floccari, al fine di ottenere una dilazione nel tempo della restituzione e una riduzione del tasso di interesse richiesto, poi si allontana dalla vicenda temendo per la sua stessa incolumità, atteso che costoro "sono potenti" (dalle inequivocabili prese di posizioni del Rodinò Bruno Carmelo, già meglio evidenziate commentando quelle intercettazioni in premessa citate, deriva anche la sua inattendibilità in ordine alle indicazioni testimoniali rese in sede di indagini difensive alla Difesa di Floccari Silvio).

Sulla stessa lunghezza d'onda, sono confluite in atti le dichiarazioni di Mammoliti Giuseppe –cognato di Rodinò Luca e citato nelle riportate dichiarazioni di questi- che non solo conferma quanto integralmente denunciato dallo stesso Rodinò in merito all'usura subita dai vari soggetti, ma conferma che costui gli ha riferito di essere stato brutalmente malmenato dai fratelli Floccari, come meglio in prosieguo si vedrà.

Ancora, e sempre a dimostrazione della fondatezza delle affermazioni rese dall'indicata parte offesa, vi sono gli appostamenti visivi operati dalla p.g. a conferma degli incontri avvenuti tra costei e i singoli usurai interessati, nonché i rilievi obiettivi inerenti ai proiettili alla stessa indirizzati come minaccia di morte[2], in caso di mancate restituzione del danaro e degli interessi pretesi unitamente ai riscontri relativi all'acquisizione forzata delle automobili assunte da taluno dei suoi creditori a sconto degli interessi richiesti e non ottenuti (cfr. posizione di Guastella Gerardo transitata in udienza preliminare al giudizio del Tribunale di Locri).

In definitiva, restando sempre sul piano generale della vicenda trattata, del tutto confermata risulta la denuncia sporta da Rodinò Luca secondo cui lo stesso, unitamente peraltro ad altre persone, nel tentativo di aiutare il cognato Carabetta Alessandro, è stato sottoposto ad usura da alcuni soggetti tra i quali spicca –per quello che qui interessa- l'imputato Floccari Ennio, fratello di Floccari Silvio.

Su questo sfondo, si può passare ad esaminare analiticamente la condotta al ascritta ad entrambi i predetti fratelli in concorso tra loro sub capo N bis), cominciando anzitutto a riportare nello specifico quanto dalla parte offesa riferito a riguardo nelle tre denunce già sopra indicate:

"*Alla fine del 2004, chiedo al Floccari la somma di 2000 euro, sempre al 10% mensile, che mi vengono consegnati interamente in contanti. Faccio presente che il Floccari era in grado di reperire queste somme di ingente entità nel giro di 24 ore. Il primo mese non riesco a coprire la somma e pago 2000 euro di interessi. Il secondo*

[2] (cfr. sit del 16/9/2009 di Mammoliti Giuseppe: A d.r."*Sono a conoscenza di ripetuti episodi di danneggiamento e di minaccia ai danni del RODINO' a cavallo degli anni '05 e '06, sino all'invio di proiettili presso la sua abitazione, avvenuto circa sei o sette mesi fa; inoltre, in una occasione, a seguito di un ricovero presso l'ospedale di Locri, il predetto mi disse di essere stato malmenato dai fratelli FLOCCARI, senza specificare quali: ricordo che mi mostrò le ferite all'avambraccio ed alle spalle*")

mese mio cugino Rodinò Antonio – per aiutarmi – preleva 25.000 euro dal scu CC Banca Antonveneta – filiale di Siderno, mi da 22000 euro che porto in contanti racchiusi in ubna busta di plastica a casa del Floccari, come facevo sempre, anche se questa volta, a differenza del solito, sono salito fin su nel suo appartamento. Così ho estinto anche questo rapporto. tuttavia dopo solo una settimana da questo finanziamento, richiedo altri 20000 euro – sempre con lo stesso sistema – e li ottengo. Questa volta però dopo il primo mese non riesco a pagare nemmeno gli interessi. Floccari ha cominciato quindi a spazientirsi, minacciando di morte me ed i miei familiari. Questo avveniva nel cortile di casa sua. Una volta addirittura, nel maggio del 2005, pochi giorni prima che mi decidessi a fare la denuncia ai Carabibnieri di Locri, presente suo fratello Silvio, pronto ad intervenire a supporto del fratello in caso di mia reazione, è giunto perfino a percuotermi pesantemente con il mano in plastica dura di colore giallo di un grande martello, procurandomi vistose contusioni alla schiena. Mentre Ennio mi picchiava, il fratello Silvio contribuiva dicendomi che dovevo pagare per non creare problemi a suo fratello altrimenti lui sarebbe stato costretto ad uccidere mio figlio. Per non allarmare i miei familiari non ho detto nulla e non mi sono fatto refertare. Di questa cosa erano a conoscenza soltanto Cecere, Pino Mammoliti e mio cugino Rodinò Bruno. Ricordo che già in precedenza, nel corso del 2004, nel corso di una discussione Ennio mi diede un paio di schiaffi. Giunto a questo punto il Floccari, forse resosi conto delle mie effettive difficoltà a restituire in questa occasione il denaro, grazie anche alla mediazione di mio cugino Bruno che cercava di ridurlo a più miti pretese, mi propose un piano di rientro di 20000 più gli interessi maturati a quel momento, ad un tasso del 6% anzichè del 10%, pari a 4000 euro, dicendosi quindi pronto a rinunciare alla sua percentuale e facendomi così capire che la restante parte era destinata ad altre persone, facendomi capire che si trattava di persone così pericolosa tanto da far paura anche a lui, persone a cui doveva rendere conto dei prestiti. Tuttavia non riesco a rispettare nemmeno questo piano di recupero."(denuncia del 10.01.08).

"Al fine di aiutare mio cognato Alessandro sono stato costretto ad impegnarmi al pagamento dei debiti e di conseguenza le persone vengono da me per riscuotere. Cosicché ho dovuto contrarre dei debiti ad usura per sanare la situazione

chiedendo in prestito i soldi a FLOCCARI Ennio varie volte ed attualmente ho accumulato un debito di 24.000 euro che avrei dovuto dare in un'unica soluzione il 30 aprile 2005. Alla scadenza ho incontrato il FLOCCARI per dirgli che non avevo possibilità di pagare alla scadenza e di lasciarmi qualche giorno in più. Pertanto venerdi' 6 maggio intorno alle ore 17.30 il FLOCCARI mi ha chiamato sul mio cellulare n. 334/3093144 dicendomi che mi aspettava a casa per sanare il debito in quanto ero già in ritardo. Alle successive 18.30 sono andato a casa del FLOCCARI Ennio in contrada Lucifero, esattamente in un palazzo posto sul lato destro della strada in terra battuta dopo il negozio dei mobili della famiglia FLOCCARI. Ad aspettarmi c'era FLOCCARI Ennio ed il fratello Silvio ed appena arrivato Ennio mi ha chiesto subito i soldi ed io ho risposto che non li aveva al che egli mi aggredito colpendomi con calci, pugni e con un bastone, dicendo che egli doveva dare i soldi ad altre persone e che di conseguenza li pretendevano da lui. Alla fine mi ha intimato di portargli i soldi entro le ore 21.00 dello stesso giorno sempre a casa, minacciando la mia famiglia di sicure ripercussioni. A questo punto interveniva il FLOCCARI Silvio dicendo che se il fratello avrebbe avuto dei problemi egli avrebbe ucciso me ed anche qualcuno della mia famiglia. Logicamente io non mi sono presentato all'appuntamento anche perché non avevo i soldi" (denuncia del 12.05.08).

"*Quando andavo a parlare con FLOCCARI Ennio ci incontravamo nell'androne del palazzo dove lui abita; qualche volta c'è stata la presenza del fratello Silvio e rarissime volte quella dell'altro fratello Luca. Presumo che la presenza di Silvio era dovuta al fatto che Ennio aveva timore di qualche mia reazione; in ogni caso le fila erano sempre mosse da Ennio. Lo stesso mio cugino RODINO' Bruno incontra i FLOCCARI allo stesso posto, ossia nell'androne del palazzo dove abita Ennio*" (denuncia dell'08.05.05).

In sostanza, Rodinò riferisce che, presentatosi –una delle tante volte- presso la casa di Floccari Ennio per il pagamento ad usura convenuto, costui alla presenza del fratello Silvio, una volta richiesto il pagamento preteso e non ottenuto nulla dalla parte offesa, comincia selvaggiamente a picchiarla minacciandola di sicure ripercussioni in caso di ulteriore inottemperanza all'ordine ingiunto.

In questo contesto –e immediatamente dopo che il proprio fratello Ennio Floccari ha intimato il pagamento a Rodinò della somma di danaro prevista che sarebbe dovuta essere restituita ad altre persone- Floccari Silvio minaccia la stessa vittima, paventandole la morte di uno dei suoi cari in caso il di lui fratello avesse avuto dei problemi a causa del ritardo nel pagamento perpetrato dalla stessa vittima indifesa.

Pagamento che, per come più volte riferito, non è stato onerato più a causa del totale depauperamento economico e umano, in cui si è venuto a trovare Rodinò vittima di più spietati usurai.

Ciò detto, si badi anzitutto che l'aggressione perpetrata dai due fratelli Floccari è stata confermata dal già citato Mammoliti che sul punto ha riferito, per come già denunciato dallo stesso Rodinò, di essere stato da questi reso edotto del fatto che i Floccari lo hanno pesantemente malmenato.

La difesa, tuttavia, eccepisce, allegando copioso materiale intercettativo già in atti e pure raccolto dalla Difesa, la mancanza della prova della pregressa conoscenza del Floccari Silvio del debito concesso a usura dal di lui fratello.

L'obiezione non risulta fondata per i seguenti molteplici motivi.

A riguardo, vi è un primo assorbente profilo logico per cui non è dato capire –se Floccari Silvio non avesse saputo dell'illecito rapporto sottostante- la ragione per cui, preso atto dell'inadempimento compiuto dal denunciante, ha avallato moralmente le percosse sferrate da suo fratello a Rodinò, provvedendo a minacciare di morte i parenti della vittima in caso di ulteriore ritardo di costei nel pagamento richiesto con violenza e minaccia ("*Mentre Ennio mi picchiava, il fratello Silvio contribuiva dicendomi che dovevo pagare per non creare problemi a suo fratello altrimenti lui sarebbe stato costretto ad uccidere mio figlio*" ed ancora "*Ad aspettarmi c'era FLOCCARI Ennio ed il fratello Silvio ed appena arrivato Ennio mi ha chiesto subito i soldi ed io ho risposto che non li aveva al che egli mi aggredito colpendomi con calci, pugni e con un bastone, dicendo che egli doveva dare i soldi ad altre persone e che di conseguenza li pretendevano da lui. Alla fine mi ha intimato di portargli i soldi entro le ore 21.00 dello stesso giorno sempre a casa, minacciando la mia famiglia di sicure ripercussioni. A questo punto*

interveniva il FLOCCARI Silvio dicendo che se il fratello avrebbe avuto dei problemi egli avrebbe ucciso me ed anche qualcuno della mia famiglia.").

Ancora, non può in alcun modo avallarsi la tesi difensiva in forza della quale la causale che avrebbe mosso il fratello Silvio, ad appoggiare l'azione aggressiva ed offensiva di Ennio, sarebbe da rintracciarsi non nella richiesta di esecuzione, rimasta inadempiuta dal Rodinò, dell'originario patto usurario, bensì nell'indicazione proveniente sempre da fratello Ennio, che a causa dell'inadempimento del Rodinò egli stesso avrebbe passato dei seri "guai", alludendo alla presenza di altri dietro di sé, reali prestatori del denaro a cui lo stesso Ennio era chiamato a rendere il conto.

Ebbene, tale versione non convince affatto, vuoi perché del tutto astratta rimane l'ipotesi di questi "immaginari" terzi, che seppure citati, non sono mai stati oggetto di propalazioni accusatorie da parte di alcuno dei Floccari; vuoi perché anche laddove il Floccari Silvio (escluso che si potesse considerare concreto un incombente pericolo per l'incolumità del proprio fratello, circostanza rimasta totalmente sfornita di prova) questo non abilitava in alcun modo il Floccari Silvio a prestare ausilio morale ad una così violenta azione punitiva, avviata in via preventiva, ed a esternare in un simile contesto minacce così gravi ai danni dell'unica parte lesa, peraltro indifesa nella circostanza, Rodinò Luca.

Va da sé che una simile condotta non può mai integrare l'invocata tutela di natura più bagattellare di cui all'art. 393 c.p., atteso peraltro che il discrimine tra le due fattispecie è così delineato in giurisprudenza: "*Nel delitto di esercizio arbitrario delle proprie ragioni, la condotta violenta e minacciosa è strettamente connessa alla finalità dell'agente di far valere il preteso diritto, rispetto al cui conseguimento si pone come elemento accidentale e, pertanto, non può consistere in manifestazioni sproporzionate e gratuite di violenza, in presenza delle quali deve, al contrario, ritenersi che la coartazione dell'altrui volontà sia finalizzata a conseguire un profitto "ex se" ingiusto, configurandosi in tal caso il più grave delitto di estorsione*" (Cass. Sez. 2^ del 27 giugno 2007 rv. 237992 ric. Della Rocca e prima nello stesso senso sentenza n. 14440 del 2007 rv. 236457 ric. Mezzanzanica e n. 47972 del 2004 rv. 236457 ric. Caldara ed altri: "*Il delitto di estorsione si differenzia da quello di esercizio arbitrario delle proprie ragioni con*

minaccia alla persona non tanto per la materialità del fatto, che può essere identica, quanto per l'elemento intenzionale nell'estorsione caratterizzato, diversamente dall'altro reato, dalla coscienza dell'agente che quanto egli pretende non gli è dovuto: peraltro, quando la minaccia si estrinseca in forma di tale forza intimidatoria da andare al di là di ogni ragionevole intento di far valere un proprio (preteso) diritto, allora la coartazione dell'altrui volontà assume ex se i caratteri dell'ingiustizia, con la conseguenza che, in situazioni del genere, anche la minaccia tesa a far valere quel diritto si trasforma in una condotta estorsiva. (Nella fattispecie la Corte ha ritenuto ricorrere il reato di estorsione per le modalità di intimidazione cui la parte lesa era stata sottoposta da parte di terzi, su mandato del titolare del credito)".

In ogni caso a favore della totale consapevolezza dell'oggetto del contendere da parte, occorre rilevare come le botte e le minacce proferite dai correi sono state sferrate solo dopo che la vittima non ha sborsato i soldi richiesti, il che significa che anche Silvio Floccari si è mosso nella pregressa consapevolezza dell'usura praticata dal di lui fratello, a lui peraltro nota anche sulla scorta di pregressi casi analoghi.

Sul punto sono senz'altro illuminanti e pregne di valore le dichiarazioni di Ascioti Vincenzo (altra vittima di usura del predetto Floccari Ennio, la cui elevata attendibilità è stata già ritenuta e sondata), che nel verbale di sit del 10/10/2009, senza non pochi sforzi nel superare le proprie paure del contesto generale e delle specifiche minacce subite all'esito dell'arresto degli odierni imputati (cartello indicante "*Confidiamo nella tua amicizia*"), così si esprimeva sul punto: "*A.D.R.: Quando parlavo al telefono con mio fratello e dicevo i fratelli non mi riferivo solamente a FLOCCARI Ennio. Durante gli incontri avuti a casa di FLOCCARI Ennio in Contrada Moschetta nel palazzo a destra dopo il loro mobilificio, aspettavo nel portone di ingresso e lui scendeva da solo. Parlavamo nell'androne e nel piazzale antistante il palazzo. E' capitato che qualche volte c'era anche il fratello Silvio e questo perché quest'ultimo non abitava in quel palazzo. Solitamente parlavo con FLOCCARI Ennio ma capitava anche che mi rivolgevo a Silvio. Questi nostri incontri erano dovuti al fatto che io non avevo i soldi che dovevo pagare loro gli interessi mensili e cosicché cercavo di prendere tempo fini a quando non recuperavo i soldi.*"

Sulla stessa lunghezza d'onda, il dato per cui il Floccari Silvio, in concorso con Floccari Ennio, ha minacciato materialmente Rodinò "promettendogli" la morte sicura del figlio, in caso il fratello Ennio avesse avuto dei problemi con i soggetti che a sua volta gli avevano fornito il danaro dato poi ad usura al predetto denunciante.

Ancora, nel senso di confermare la caratura criminale degli odierni imputati si pongono, in primo luogo, come già sopra detto, le conversazioni intercorse tra la vittima e il proprio parente Rodinò Carmelo Bruno che, all'indomani proprio dell'aggressione subita dalla prima, tenta di "mediare con i Floccari", defilandosi anche egli tuttavia quando, preso atto dell'impossibilità dell'usurato di fronteggiare i debiti, fa presente allo stesso parente di essere preoccupato poiché questi sono potenti.

Si badi che il potere intimidatorio è riferito non già al solo Ennio Floccari, ma ai fratelli Floccari coinvolti nella presente vicenda, il che è ulteriore riscontro dell'assoluta consapevolezza dell'odierno istante della pratica di usura praticato (almeno) da suo fratello, peraltro l'inaffidabilità delle sommarie informazioni rese dal Rodinò Bruno al difensore di Floccari Silvio si è già più volte detto, atteso che anche la già compiuta scelta della parte con cui stare da parte del Rodinò Bruno, che anziché con il cugino si metteva d'accordo con l'imputato Floccari Ennio sulla versione da rendere per liberarsi dell'impegno assunto.

Negli stessi termini peraltro depone l'intercettazione tra Ascioti Vincenzo ed il fratello Giuseppe del 14.4.2008 (progr.vo n. 1079), quando ASCIOTI Vincenzo si dimostra preoccupato perché "*quelle bestie*" (riferendosi ai fratelli Floccari) lo avevano fermato per strada e davanti alla moglie sollecitandogli un pagamento: "VINCENZO: *...poi domenica a mezzogiorno come ero con Cettina mi hanno fermato nella strada, un altro bordello gli ho detto io guarda lunedì ti chiama...ti chiama lui, e hanno cominciato, si ma non mi deve chiamare, ci dobbiamo vedere e risolvere, e hanno rotto i coglioni...*"), in cui si fa chiaro riferimento alla capacità criminale degli odierni agenti, definendoli addirittura delle "*bestie*".

Giova riportare un breve stralcio dell'intercettazione in commento, perché i toni e la soggezione che da essa traspare sono eloquenti.

VINCENZO= Non li hai chiamati li quelle bestie

GIUSEPPE= Perché mi avevi detto di chiamarli?...

VINCENZO= Eh!...Ti avevo mandato un messaggio venerdì che sono passati e hanno fatto un bordello, poi gli ho detto io, aspetta gli ho detto venerdì pomeriggio, perché sono passati a mezzogiorno, gli ho detto io poi lo chiamo gli ho detto io nel pomeriggio.....

GIUSEPPE= Non l'ho visto il messaggio Cé...(Vincenzo)

VINCENZO= Poi nel pomeriggio ti ho mandato un messaggio ho detto io, magari li chiama, poi domenica a mezzogiorno come ero con Cettina mi hanno fermato nella strada, un altro bordello gli ho detto io guarda lunedì ti chiama...ti chiama lui, e hanno cominciato, si ma non mi deve chiamare, ci dobbiamo vedere e risolvere, e hanno rotto i coglioni, fagli magari una telefonata?....

GIUSEPPE= Eh!.. Oggi pomeriggio allora li chiamo, e poi gli ho detto che per il trenta giugno li chiudo, per il trenta giugno li chiudo Cè!...(Vincenzo)

VINCENZO= Si lo so, loro stanno aspettando....uuu...quelliiii....che gli hai detto che...

GIUSEPPE= E... allora oggi alle due e mezzo tre, perché lui mi ha detto mi ha detto di chiamarlo sempre quando esce di la dal Comune....

VINCENZO= Eh!

Fermo tutto quanto ora osservato in via tranciante, occorre peraltro rilevare come ai fini dell'integrazione della tentata estorsione ascritta ai due Floccari, odierni imputati, non è affatto necessaria la sua pregressa –e provata- conoscenza del rapporto di usura praticata dal fratello, risultando all'uopo necessaria la realizzazione di una condotta tesa a ottenere con violenza e minaccia un ingiusto profitto con altrui danno, cosa questa perfettamente riscontrata allo stato sulla base di quanto in precedenza rilevato.

Dovendo sul punto ribadire come la contestualità delle percosse e delle minacce compiuta e il loro inequivoco fine teso a ottenere il pagamento dei soldi dati ad usura sono tutti elementi univocamente tesi ad acclarare l'estorsione compiuta rimasta nella sua forma tentata a causa dell'obiettiva impossibilità della vittima di erogare il danaro richiesto.

Entrambi i fratelli Floccari possono considerarsi quindi colpevoli del reato a loro ascritto, con l'aggravante di più persone riunite fra loro pacificamente sussistente anche nel caso di soli due correi "*In tema di estorsione, la circostanza aggravante delle più persone riunite non si identifica con una generica ipotesi di concorso di persone nel reato, ma richiede la simultanea presenza di non meno di due persone nel luogo e nel momento in cui si realizza la violenza o la minaccia, in quanto solo in tal modo si verificano quegli effetti fisici e psichici di maggior pressione sulla vittima, che ne riducono significativamente la forza di reazione e giustificano il rilevante aumento di pena*" Cass. Sez. 6^ sentenza n. 41359 del 21/10/2010 ric. Cuccaro ed altri rv. 248733.

Quanto all'art. 7 L. 203/1991 va ribadito quanto sostenuto a proposito del capo N, con motivazione da ritenersi qua integralmente richiamata e trascritta.

In ultimo, breve trattazione (perché estremamente esiguo e sintetico è il materiale in atti) merita la posizione di **FLOCCARI Massimo**, che risponde del solo capo di imputazione sub N4), che sotto si riporta:

Capo N4)

agli artt. 81 cpv., 644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di somme di danaro versato attraverso assegni di vario importo, per un ammontare complessivo oscillante tra €.10.000 ed €.12.000, si faceva promettere e consegnare da CUSTURERI Paolo interessi usurari pari al 10% mensile circa (120% annuo circa) su ciascuna somma capitale singolarmente prestata e quindi superiori al tasso soglia previsto dalla legge.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p.; in particolare avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza alla cosca CATALDO di Locri e comunque dal suo notorio inserimento nella criminalità organizzata, nonché riferendo alla p.o. che la provenienza del denaro prestato era in tutto o in parte riconducibile a soggetti di elevato spessore criminale inseriti nelle locali organizzazioni mafiose.

In Locri, in date imprecisate ma comunque comprese negli anni tra il '06 ed il '07

Ebbene, la predetta imputazione si fonda sulle sole dichiarazioni di Custureri Paolo, soggetto certamente da reputarsi attendibile, per le ragioni già dette, ma che sul conto del Floccari Massimo pronuncia le seguenti isolate affermazioni (verbale di sit in atti del 14/12/2009): "*A.D.R.: negli anni 2006 e 2007 ho fatto ricorso a prestiti ad usura anche da FLOCCARI Massimo di Locri. Da questi ho ricevuto danaro liquido per un ammontare di 10.000,00 - 12.000,00 Euro. Ogni volta che andavo gli portavo un assegno ad esempio di 3.000,00 Euro ed in cambio mi dava liquidi per 2.700,00 Euro*".Orbene, le predette asserzioni, sebbene non prive di precisione in ordine al tasso pattuito, sono totalmente slegate da un contesto narrativo di riferimento, in cui inserire quegli incontri, l'identificazione del Floccari non in Ennio (ad esempio), bensì in Massimo, la precisazione delle ragioni di questo specifico prestito con maggiore individuazione di particolari di questa peculiare vicenda (luogo di incontro, modalità di pagamento, restituzione del prestito, consegna della liquidità in quali forme, riscontro sugli assegni versati, ricorrenza temporale degli incontri ecc.), anche per consentire una qualsivoglia verifica processuale.

L'esame del Custureri, sul punto, necessitava di ineliminabili approfondimenti, che tuttavia non sono giunti, neppure nel prosieguo della vicenda procedimentale.

Si tratta di uno di quei casi, in cui forse, il successivo approfondimento dibattimentale avrebbe consentito di implementare la prova, anziché depauperarla come talvolta avviene all'esito del giudizio pieno nel contraddittorio delle parti e in forza dell'oralità delle deposizioni rese.

In assenza di questi elementi e nel più assoluto vuoto probatorio circa altri accadimenti (ad esempio fatti della stessa natura) riferibili a Floccari Massimo, non può che accedersi ad una pronuncia assolutoria nei suoi confronti ed in relazione all'addebito allo stesso ascritto, ancorché in via dubitativa ai sensi del secondo comma dell'art. 530 co. 2 c.p.p., con la formula di cui al dispositivo.

4.2 § Posizione personale di Criaco Leo (capo P)

Il 16.9.2009, in esecuzione dell'ordinanza applicativa di custodia cautelare in carcere emessa il 3.9.2009 (ed integrata il 15.9.2009) dal GIP di Reggio Calabria, veniva tratto in arresto CRIACO Leo.

Egli risponde, anche nel processo, del seguente titolo di reato:

<< P)

agli artt. 81 cpv., 56-629 c.p. ed art.7 L.203/91, perché, in esecuzione di un medesimo disegno criminoso, mediante minacce consistite nel riferire a RODINO' Luca di avere il diritto di entrare a casa sua e di fare ciò che avrebbe voluto, nonché nel paventare alla medesima p.o. la possibilità di far intervenire in suo favore il noto Killer della cosca Cordì di Locri Pietro Criaco, compiva atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere il RODINO' Luca a restituire la somma di € 37.000,00 (comprensiva di quota capitale e quota interessi) relativa ad un prestito concesso al cognato di Rodinò CARABETTA Alessandro, non riuscendo compiutamente nell'intento per le difficoltà della p.o. a restituire l'intera somma dovuta.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416bis c.p. ed in particolare della capacità intimidatoria derivante dalla parentela e vicinanza con il noto killer della cosca Cordì di Locri Pietro Criaco.

In Africo e Locri, in date successive tra l'anno 2003 e l'anno 2005>>.

Grazie anche alle denuncie e alle dichiarazioni rese da RODINO' Luca e da RISPOLI Rocco è stata spezzata la cappa di omertà ed intimidazione gravante su Locri consentendo agli inquirenti, unitamente ad ulteriori e parallele attività investigative, di fare luce sulle condizioni di frustrazione fisica e psicologica nonché sulle continue e reiterate minacce ed estorsioni subite da diversi soggetti che hanno loro dato in prestito del denaro, esigendone la restituzione previo pagamento di interessi il cui tasso appare certamente superiore a quello consentito dalla legge.

Gli accertamenti di P.G. sono stati supportati, come si è visto, dalle dettagliate denunce rese da RODINO' Luca, nel contesto delle quali il RODINO' ha specificato dati, episodi e personaggi gravitanti nell'ambito delle criminalità organizzata locale.

Si riporta, di seguito e per un migliore inquadramento della vicenda, la verbalizzazione delle denunce con precipuo riferimento alle dichiarazioni su Criaco Leo:

" Premetto che in atto sono soggetto al reato di usura da parte di alcuni soggetti di Locri, dei quali nel corso del presente verbale riferirò i nomi. I fatti hanno avuto inizio l'1 marzo 2003, ricordo con esattezza la data in quanto è il compleanno di mia moglie.
In tale data sono venuto a conoscenza della situazione economica di mio cognato CARABETTA Alessandro, fratello di mia moglie; quella mattina il CARABETTA si è presentato nel mio ufficio in Via Marconi n. 19, mio ex ufficio, per dirmi che si trovava in grossissime difficoltà in quanto aveva contratto un debito enorme con delle persone, mettendo nei guai la sorella Maria Carmela ed il padre Ercole. Io sono rimasto sorpresa di quanto dettomi e gli ho raccomandato di non dire niente in famiglia in quanto avremmo ragionato con più calma sulla situazione. Egli invece all'ora di pranzo ha riferito tutto ai suoi genitori ed alla sorella Maria Carmela. Io ero a casa mia e sono stato chiamato perché mio suocero si era sentito male. Arrivato a casa dei mie suoceri subito dopo giungeva il dottor RULLI, medico di famiglia, che ha prestato le cure del caso a mio suocero, il quale si era sentito male in conseguenza di quanto mio cognato gli aveva detto. Non era la prima volta che mio cognato versava in condizioni economiche disastrate; infatti già altre due volte si era trovato in tale situazione. Nei giorni successivi ho avuto degli incontri con i miei suoceri e mio cognato per chiarire la sua situazione debitoria in maniera definitiva e chiara. Infatti ci siamo messi a tavolino ed abbiamo scritto su un foglio di carta tutti i debiti che mio cognato aveva accumulato nel tempo. Al riguardo vi mostro il foglio in questione. In tali riunioni vi era presente anche mio cognato MAMMOLITI Giuseppe. Alla fine in tale riunione vista la somma di debiti che aveva accumulato, circa euro 262.000 (duecentosessantaduemila), avevamo deciso io e mia moglie di non impegnarci a sanare tale debito, in quanto non era nelle nostre possibilità, ed anche perché non era la prima volta che mio cognato si trovava in tale situazione. Poi invece mio suocero parlandomi mi ha convinto di salvare almeno mia cognata cercando di recuperare gli assegni della sorella che il fratello si era preso. A questo punto mia cognata si recava presso la Stazione Carabinieri di Locri dove formalizzava la sottrazione degli assegni da parte del fratello. Ricordo che si era recata alla stazione circa due settimane dopo le riunioni che avevamo avuto. Quindi con tale denuncia in mano mi recavo dai creditori, che per la maggior parte conoscevo per il mio lavoro e per i rapporti sociali, al fine di recuperare gli assegni di mia cognata ed uno di mio suocero, al quale mo cognato lo aveva sottratto senza avvertirlo. Prima di andare da queste persone avevamo cercato di organizzarci in famiglia per recuperare i soldi per sanare le situazioni più critiche: in particolare mia cognata Maria Carmela mi avrebbe dato le entrate del negozio, mentre mio suocero avrebbe fatto un mutuo sulla casa dove abito io, e avrebbe recuperato dei soldi da amici fidati. A questo punto sono andato da GUASTELLA Gerardo per recuperare un assegni di 6250 euro, poi da FLOCCARI Ennio per due assegni, una di 3300 euro ed uno di 10500 euro, poi da CECERE Vincenzo per quattro assegni per un totale di 25.000 euro. Preciso che non mi è chiara la situazione del CECERE in quanto non sono in grado di stabilire se vi è usura da parte sua oppure lui fa da tramite per delle altre persone. Specifico che con il CECERE ho chiuso il conto dandogli diecimila euro, di cui cinquemila euro che il vescovo di Locri aveva dato a mio suocero, mentre altri cinquemila li avevano dati a mio suocero dei suoi amici. Poi un altro debito l'ho sanato con gente di Africo, in

particolare CRIACO Leo, il quale fa il calciatore; nel 1999-2000 ha giocato nel Locri ed attualmente so che gioca nella Villese. Il fratello Bruno è titolare di una ricevitoria di Enalotto e Totocalcio a Bianco. Con il CRIACO ho avuto l'incontro a Locri organizzato da mio cognato Alessandro, il quale mi ha detto che un suo amico mi avrebbe chiamato per incontrare il CRIACO in parola. Infatti, qualche tempo dopo sono stato chiamato da tale MAIORANA Antonio per andare a casa sua per incontrare il CRAICO Leo. L'incontro a casa del MAIORANA era dovuto al fatto che il CRIACO, che all'epoca giocava a calcio nella Rosarnese, passava da casa MAIORANA per prendere il cognato, tale LEVEQUE Dino, cosicché è stato organizzato l'incontro. Nella circostanza ero da solo con il CRIACO Leo davanti casa MAIORANA; ***al CRIACO ho rappresentato che gli assegni che lui aveva ricevuto da mio cognato Alessandro erano stati denunciati da mia cognata Maria Carmela e pertanto egli non avrebbe potuto incassarli. Il CRIACO non mi ha restituito subito gli assegni in quanto egli mi ha detto che non era l'interessato ma solo un tramite di altra persona, della quale non mi ha mai fatto il nome. Comunque ogni volta che riuscivo a coprire l'importo dell'assegno il CRIACO me ne restituiva uno. La somma complessiva che mio cognato doveva restituire al CRIACO si aggirava sui 37.000 euro.*** *Ancora oggi con al CRIACO dovrei restituire 9.500 euro, in quanto gli avevo consegnato un assegno di 6.000 euro dato a mio cognato Alessandro da un suo amico, tale ASCIOTI Vincenzo di Locri. Tale assegno era datato 30.9.2004 o 30.11.2004; tuttavia alla scadenza il CRIACO non lo ha incassato perché prima della scadenza ho chiesto a mio cognato se l'assegno era coperto ed egli mi ha detto di riferire al CRIACO di non incassare l'assegno in quanto lo avrebbe pagato in contanti. Un altro debito mio cognato l'ha avuto con DIENI Salvatore per 12.500 euro per come mi aveva riferito mio cognato. Il tutto è cominciato, per come ho saputo da Alessandro, in quanto si era presentato dal DIENI dicendogli che c'era qualcuno che aveva bisogno di soldi chiedendogli se egli era disposto a fare dei prestiti, cosa che il DIENI acconsentiva consegnandogli appunto 12.500 euro.*

...omissis...,

Devo riferire di un episodio verificatosi tra luglio ed agosto del 2004, allorquando avevo contratto un debito iniziale di circa 5.000 euro con GUASTELLA Gerardo ed in tale periodo non riuscivo a pagare il dovuto e pertanto gli interessi aumentavano del 15%. Un giorno mi trovavo nel mio ufficio di via Cosmano n. 87, nel quale mi trovo attualmente, ed il GUASTELLA si presentava di sera intorno alle ore 20.00 per riscuotere dopo tanti rinvii che avevo fatto. Lui insisteva ed io per tutta risposta gli dicevo che si poteva prendere la macchina, una Citroen Picasso targata BH920BW, intestata a mia moglie CARABETTA Roberta. Il GUASTELLA accettava subito la proposta e si prendeva le chiavi, dicendomi che avrebbe tenuto la macchina a garanzia del saldo debito. Subito arrivava la figlia minore per portare la macchina, che veniva parcheggiata davanti la casa del GUASTELLA. Dopo circa 10 giorni e non avendo ancora saldato il debito sono andato dal GUASTELLA per dirgli che in paese si mormorava che lui si era preso la macchina; pertanto lo stesso GUASTELLA spostava il mezzo in un posto da me sconosciuto. Qualche tempo dopo per sanare il debito con il GUASTELLA ho deciso di fargli il passaggio di proprietà della macchina, avvenuto presso lo studio del notaio D.ssa Clara

FAZIO di Siderno. Il passaggio di proprietà è stato fatto a nome di AUDINO Simona di Locri. Per quanto riguarda il debito che ho con CECERE Vincenzo devo specificare che il CRIACO mi ha chiesto ad inizio anno 2004 di fargli un lavoro a casa della sorella poiché essa si doveva sposare. Io che nell'estate del 2003 avevo emesso delle cambiali a favore del fratello del CRIACO Leo, delle quali alcune ho saldato ma delle altre dovevo ancora saldare, gli dicevo che non ero in grado di fare questi lavori, ma che tuttavia gli avrei trovato una ditta in grado di fare tali lavori. Infatti chiedevo al CECERE di fare i lavori ed egli sistemava l'abitazione della sorella del CRIACO per dei ***lavori che equivalevano a 25.000 euro. Tuttavia il CRIACO pagava al CECERE solamente 13.500 euro e gli diceva che i restanti glieli avrei dati io in quanto ero suo debitore****. Il CECERE non sapendo come giustificare il mancato pagamento dei lavori alla moglie in quanto aveva problemi familiari, si è impegnato con della persone di cui io non conosco il nome a ricevere del denaro; tuttavia mi diceva che gli interessi li avrei dovuti pagare io. Non riuscendo a sostenere la spesa degli interessi del 10% gli chiedevo di poter pagare in un'unica soluzione tutta la somma e le persone creditrici gli riferivano che la somma totale con gli interessi non pagati era di 15000 euro da pagare entro il 30 aprile. Tuttavia a tale data non riuscivo a saldare tale debito pertanto chiedevo al CECERE di protrarre la data di scadenza e queste persone per spostare la data del pagamento dichiaravano che era necessario pagare altri 1000 euro.*

Il 4 maggio il CECERE si trovava nuovamente con queste persone per spostare ulteriormente il pagamento ma questi, dopo averlo minacciato con la pistola, per quanto riferitomi dal CECERE, gli dicevano che doveva pagare immediatamente almeno 1500 euro. Il CECERE si presentava quindi a casa mia alle ore 20.10 e piangendo mi diceva che per le ore 20.30 doveva portargli i soldi richiesti. Quindi con un giro di telefonate riuscivamo a recuperare i 1500 euro.

DOMANDA: Che lei sappia ci sono altre persone sotto usura?

RISPOSTA: Si, ve ne sono parecchie. In particolare so che sono sotto usura: CECERE Vincenzo, GALLO Renato, che gestisce un'impresa edile in Locri, ALIGI Santo, che vende computer all'uscita di Locri Nord, direzione Siderno, ASCIOTI Vincenzo, che faceva l'imbianchino, TECNICON s.r.l. nella persona di LA GRECA Vincenzo, il quale è siciliano di Cammarata della provincia di Agrigento, che va da BONAVITA Antonio, che lavora nella forestale, a chiedere soldi. Poi so di CARERI Francesco, che vendeva macchine OPEL, PROCOPIO Francesco, che potrebbe essere uscito da questo problema con i suoi parenti CIRCOSTA, anche perché ha venduto il palazzo dove si trova la filiale della Poste nelle vicinanze del distributore Esso; poi CINANNI Santo, che aveva una pizzeria, che faceva angolo in piazza Portosalvo con il passaggio a livello, in Siderno che recentemente ha venduto. CUSTURERI Paolo, che vende materiale di rivestimenti ed ha il negozio nelle vicinanze del semaforo che si trova a nord di Locri, che ha debiti con FLOCCARI e BONAVITA Antonio ma che talvolta gli incassa gli assegni e poi gli restituisce i soldi. La stessa operazione la fa con i FLOCCARI, IENNARO Rocco che penso sia il titolare dell'agenzia immobiliare la Piramide che si trova sopra il pizzeria "Mister Fantasy". Poi sotto usura vi è CUSATO Paolo che aveva un supermercato in piazza stazione e che ora non so se è riuscito a pagare i debiti.

Consegno in originale 9 effetti bancari del Banco di Napoli agenzia di Locri datati 16 aprile 2003 dell'importo di 750 euro a favore di CRIACO Bruno avente scadenza 16 giugno 2003, 30 giugno 2003, 30 luglio 2003; poi 1.291 euro scadenti il 30 agosto 2003 e 30 settembre 2003, 1549 euro scadenti il 30 ottobre, il 30 novembre e il 27 dicembre 2003.
Consegno quattro fogli manoscritti da me contenti le somme debitorie che doveva dare mio cognato e un foglio manoscritto da mio cognato sempre contenente i suoi debiti. Poi fotocopie di 8 (otto) assegni di mia cognata firmati che ha rubato mio cognato, un assegno di mio suocero, uno a nome di Battaglia Ruggero, 2 assegni a nome di CAPOGRECO Santo. Tutti questi sono gli assegni che ho recuperato dai creditori di mio cognato. Inoltre un assegno di CECERE Vincenzo che mi ha dato per la mia situazione economica.
DOMANDA: Ha qualcosa da aggiungere o da modificare?
RISPOSTA: Non ho altro da aggiungere o da modificare ed in fede di quanto sopra dichiarato previa lettura mi sottoscrivo.
Il presente verbale viene chiuso alle ore 21.06 del 12 maggio 2005. " (vds. O.C.C., All. n. 1)>>

Tali dichiarazioni sono state sostanzialmente confermate da Rodinò Luca, in occasione della sua escussione a s.i.t. il 10.01.2008. si riporta lo stralcio relativo a Criaco Leo:

<<... *omississ...*
*ADR: " **Per quanto riguarda i miei rapporti con Leo Criaco di Africo, essi iniziarono quando mi sobbarcai il debito iniziale di mio cognato con lui, pari a 37.000 euro (di cui almeno 10.000 solo di interessi). Mi sono incontrato con lui la prima volta con lui a casa di Totò Maiorana, nell' aprile-maggio del 2003. Appena lo vidi esternai subito la mia volontà di non voler avere nulla a che fare con lui per i nostri pregressi cattivi rapporti dovuti alla squadra di calcio del Locri, da cui lo avevo cacciato. Egli però con molta insistenza riuscì a convincermi a trattare. Inizialmente io volevo dargli solamente il capitale prestato a mio cognato, pari a 27.000 euro, ma lui pretendeva anche gli interessi, pari ad ulteriori 10.000 euro. Alla fine mi convinsi a pagare i 37.000 euro; qualcosa gli davo in contanti, quando ne avevo, inoltre nell'aprile dello stesso anno gli firmai 9 cambiali con importo complessivo di 10129 euro, che vi ho già prodotto in originale; le cambiali non riportavano, quando gliele ho consegnate il nome del beneficiario. L'intenzione del Criaco era di girarle subito a terzi e monetizzarle al più preso, mentre io avrei pagato le stesse solo alla loro naturale scadenza; Criaco però non riuscì a girare tutti quei titoli di credito, tanto che me li restituì tutti insieme, iniziando a pretendere soldi in contanti e sottoponendomi così a continue pressioni. Addirittura arrivò a farmi contribuire alle spese dei lavori a casa di sua sorella che si doveva sposare, con un ammontare di 11.500 euro. Infatti per fare questi lavori coinvolsi il Cecere per via del suo lavoro di muratore. I lavori avevano un ammontare complessivo di 25.000 euro, ma lui ne diede a Cecere solo 13.500 e facendomi così diventare debitore nei confronti del Cecere dei 11.500 euro***

di differenza. Nel frattempo avevo aperto, a nome di mio padre, il conto corrente alle poste. Appena avuto il blocchetto degli assegni – e quindi nell'ottobre del 2003 - staccai immediatamente 3 assegni di 9.900 euro che diedi al Criaco per pagare la rimanente parte dei 37.000 euro. Questi assegni dovrebbero essere quelli le cui matrici sono nel primo blocchetto che vi ho consegnato, nn.rr. ...514, ...515, ...516, con emissione 31/03/2004. Preciso che altri assegni da 9.900 li ho fatti, su quel blocchetto e su altri, a tale FAVASULI Salvatore, altro calciatore che avevo conosciuto quando giocava sotto la mia dirigenza nel Locri, che in virtù della nostra vecchia amicizia mi faceva dei prestiti senza interessi per aiutarmi a tamponare la situazione con il Criaco che lui ben conosceva. I tre assegni che ho dato al Criaco non li ha mai incassati ne me li ha mai restituiti, dovrebbero essere quindi nella sua disponibilità. Da quel momento in poi con il Criaco non siamo più riusciti a fare un discorso ordinato per le modalità di restituzione. Le sue pressioni aumentavano sempre di più, mi minacciava spesso dicendo che egli aveva il diritto di entrare a casa mia e fare ciò che voleva per via di questo debito, oppure dicendomi che non voleva vedersi costretto a mettere a parte di questa vicenda suo cugino Pietro, noto latitante, soggetto che io ritengo molto pericoloso. Io cercavo di tamponare versando ogni tanto le somme in contanti che potevo. Dopo la metà del 2005 il mio debito residuo nei suoi confronti era di 9500 euro. In seguito all'omicidio dell'onorevole Francesco Fortugno, avvenuto nell'ottobre del 2005, lo stesso è sparito del tutto dalla mia vita. Ritengo che il motivo sia dovuto al fatto che che lo stesso ha sempre avuto la paura di essere intercettato, timori che si sono in lui acuiti in seguito al grosso spiegamento di forze di polizia dovuto al citato delitto".
ADR: " voglio precisare che il Criaco aveva nella sua disponibilità, oltre agli assegni di mia cognata, Carabetta Maria Carmela, anche un assegno del Banco di Napoli intestato a mio suocero Carabetta Ercole, per un importo di 6.000 euro, che mio cognato gli aveva sottratto a sua insaputa. Questo assegno il Criaco lo incassò lo stesso sebbene io gli avessi detto più volte che ci tenevo particolarmente a riscattarlo pur di non dare un ulteriore dolore a mio suocero".
(...)
ADR: "I miei rapporti con Cecere Vincenzo iniziarono quando rilevai il debito di 10.000 euro che lo stesso aveva con mio cognato, per i quali, a suo dire, lui aveva fatto da tramite con certi suoi conoscenti di Natile -che a garanzia del prestito avevano 4 assegni firmati da mio cognato. Il debito lo estinguemmo appena presi in mano la situazione debitoria di mio cognato, in quanto mio suocero mi diede 10.000 euro in contanti che io consegnai immediatamente al Cecere e chiudemmo la vicenda. ***In seguito alla vicenda di Leo Criaco io lo ricontattai e, per i lavori di ristrutturazione spiegati in precedenza, divenni suo debitore di 11.500 euro.*** *Preciso che all'inizio tra noi c'era l'accordo che appena avessi avuto il denaro glielo avrei restituito, mentre lui non mi avrebbe chiesto interessi mensili. In seguito il Cecere mi disse che, per problemi insorti nella sua famiglia, aveva bisogno urgente degli 11.500 euro, tanto che, non potendo restituirglieli, egli era stato costretto a farseli prestare da terzi al tasso del 10% mensile; tasso di interesse che io avrei dovuto pagare in suo luogo. Il primo mese io riuscì a far fronte a questo canone mensile, mentre dal mese successivo - per le mie difficoltà economiche – non riuscì più a pagare. A quel punto, accumulandosi i tassi mensili (alla fine dei rapporti tra me ed il*

Cecere gli stessi ammontavano a suo dire a circa 30.000 euro), il Cecere incominciò ad essere fortemente pressato dalle persone con le quali aveva contratto il debito e di rimando a pressare me in maniera inverosimile. Vedendolo alla fine manifestare gravi squilibri psichici, gli prospettai come unica soluzione possibile quella seguita da me, ovvero il raccontare tutto ai Carabinieri. Ero quasi riuscito a convincerlo, ma alla fine egli non si risolse a farlo ed anzi si egli si allontanò da me tanto che adesso ci salutiamo appena, ed ovviamente non gli ho più restituito la somma">>.

Il Rodinò, in data 07.01.2009, presentava ulteriore denuncia affermando tra l'altro che:

<< (...)

DOMANDA: In questo momento lei deve soldi a qualcuno?—///

RISPOSTA: L'ultima volta che sciaguratamente mi sono rivolto a qualcuno per chiedere in prestito del denaro risale ormai al 2004, quando ottenni un prestito da FLOCCARRI Ennio e GUASTELLA Gerardo. Questa vicenda si esaurì con il passaggio di proprietà di far fronte all'urgente restituzione di un prestito usurario da lui ottenuto. dell'auto di mia moglie a favore di AUDINO Simona, prestanome di GUASTELLA Gerardo e con il subentro nella posizione creditoria di FLOCCARI da parte di RINALDO Domenico di Melicucco. Di tutta questa articolata vicenda ho già riferito al Pubblico Ministero di Reggio Calabria. ***Aggiungo che nel 2003 dovetti fronteggiare l'esigenza di mio cognato Nell'occasione io mi relazionai solo con tale CRIACO Leo, che già conoscevo in quanto calciatore del Locri Calcio ai tempi della mia partecipazione nella dirigenza di quel sodalizio sportivo. Con CRIACO concordammo la restituzione dilazionata di circa 49.000 euro. Dopo varie dazioni, rimase un residuo di circa 9.000 euro che, tuttavia, il CRIACO non ha mai più personalmente preteso. Tenuto conto del fatto che CRIACO era stato sempre molto invadente ed aggressivo nei miei confronti e che improvvisamente invece si dileguò, io non ritenni necessario farmi vivo presso di lui per chiudere definitivamente la questione dei rimborsi. Tengo a precisare che notai come l'improvviso dileguamento di CRIACO Leo coincise con l'episodio dell'omicidio dell'Onorevole FORTUGNO. Io non ho mai più rivisto CRIACO Leo né ho avuto sue notizie da alcuno. Di tutta questa vicenda ho già riferito al Pubblico Ministero di Reggio Calabria.. Devo ancora aggiungere che, attualmente, devo dare circa 10.000 euro a CECERE Vincenzo, il quale ha preteso da me questo denaro in quanto così gli sarebbe stato indicato da CRIACO Leo. Preciso di avere appreso direttamente da CECERE che egli avrebbe effettuato dei lavori presso l'abitazione di CRIACO, sita ad Africo, tra il 2003 ed il 2004. Per il pagamento di una parte di queste prestazioni, CRIACO avrebbe detto a CECERE di rivolgersi direttamente a me in quanto all'epoca io ero già suo debitore. Più volte, nel corso del 2005, CECERE pretese da me il pagamento della citata somma con grande insistenza, giungendo talvolta anche a minacciarmi. Tuttavia, il suo atteggiamento cambiò radicalmente quando, nel corso del 2006, gli confidai il mio fermo proposito di raccontare tutto ai Carabinieri, tentando di convincerlo che quella della giustizia era l'unica via percorribile, sapendo che anche lui come me era vittima dell'usura. Notai che da allora, CECERE non mi chiese più alcunché.*** *Ho il dovere di precisare che tenni in*

modo assolutamente riservato il mio proposito di riferire tutto agli inquirenti, parlando solo con il citato CECERE in quanto ritenevo che egli potesse condividere il mio convincimento; devo comunque farvi presente che CECERE Vincenzo è molto amico di FLOCCARI Ennio, verso il quale è debitore per un prestito già ottenuto, e di DIENI Salvatore. Di tutto ciò ho già riferito al Procuratore della Repubblica di Reggio Calabria.-(...)>>.

Orbene, le dichiarazioni del Rodinò relative, tra l'altro, anche a Criaco Leo, provengono da soggetto vittima di molteplici reati usurari ed estorsivi e, quindi, da parte offesa dal reato.

E sebbene, tanto sia sufficiente ad escludere, in questa fase, la necessità di altri elementi di prova o di riscontri esterni (Cass., Sez. 6^, Sentenza n. 4235 del 22/12/1993; più recentemente, Cass., Sez. 2^, Sentenza n. 770 del 28/11/2007), soprattutto una volta che le dichiarazioni stesse siano reputabili *ex se* attendibili, come nel caso di specie(sono coerenti dal punto di vista logico, dettagliate e minuziose quanto a persone, situazioni debitorie, circostanze di tempo e di luogo, prive di intenti calunniatori e hanno trovato ampie conferme valutative nei precedenti paragrafi in relazione alle posizioni di Floccari Ennio e Silvio), non può sfuggire come le stesse sono vieppiù esternamente riscontrate da diversi elementi acquisiti nel corso delle indagini.

Infatti, quanto alla denuncia dello smarrimento di assegni, quale misura tampone decisa a fronte di assegni già consegnati ad usurai, ma privi di provvista, risulta che in data 17/03/2003 la sorella di Carabetta Alessandro, Carabetta Maria Carmela, si è presentata presso gli uffici del Comando Stazione Carabinieri di Locri per sporgere la denuncia in parola.

Quanto al debito del cognato Carabetta Alessandro con Criaco Leo, esso è stato confermato dal Carabetta in occasione della sua assunzione a s.i.t. (18/04/2008) allorché ha riferito: <<*...* ***domanda: "La persona di Africo cui doveva dei soldi si chiama Leo Criaco?" Risposta: "... può darsi che la persona di Africo cui dovevo dei soldi si chiamasse Leo Criaco...***>>.

Ma più ancora da Mammoli Giuseppe, cognato del Rodinò Luca: A.D.R. "*Tra i creditori del CARABETTA presenti nell'elenco ricordo anche il nominativo di CRIACO Leo che so essere stato all'epoca calciatore del Locri*"

Quanto alle cambiali sottoscritte dal Rodinò nell'aprile del 2003- con importo complessivo di 10.129,00 euro – e senza indicazione del beneficiario (*"...le cambiali non riportavano, quando gliele ho consegnate il nome del beneficiario. L'intenzione del Criaco era di girarle subito a terzi e monetizzarle al più preso, mentre io avrei pagato le stesse solo alla loro naturale scadenza; Criaco però non riuscì a girare tutti quei titoli di credito, tanto che me li restituì tutti insieme..."*), esse sono state acquisite dalla P.G., in originale, e dal loro esame si è avuta conferma della veridicità delle dichiarazioni del Rodinò riguardo all'ammontare dei titoli – corrispondenti ad un importo prossimo a quello riferito (10.229,00 euro). Inoltre, quattro delle citate cambiali (tutte da 750,00 euro), risultano riportare quale beneficiario tale Criaco Bruno che, a sua volta, le ha firmate, a tergo, quale giratario e da successivi accertamenti è emerso che Criaco Bruno è fratello dell'imputato Criaco Leo.

Sui lavori eseguiti in casa della sorella di Criaco Leo (*"...iniziando a pretendere soldi in contanti e sottoponendomi così a continue pressioni. Addirittura arrivò a farmi contribuire alle spese dei lavori a casa di sua sorella che si doveva sposare, con un ammontare di 11.500 euro. Infatti per fare questi lavori coinvolsi il Cecere per via del suo lavoro di muratore. I lavori avevano un ammontare complessivo di 25.000 euro, ma lui ne diede a Cecere solo 13.500 e facendomi così diventare debitore nei confronti del Cecere dei 11.500 euro di differenza..."*) è stato assunto a s.it. Cecere Vincenzo che, in merito, ha riferito, quanto di seguito: *".... precisamente tra il 2004/2005 Rodinò mi chiese di andare a svolgere un lavoro ad Africo (allaccio alla rete fognaria di circa 200 metri, una soletta in cemento di circa 400 metri ed altro) da un tale CRIACO, di cui conosco i figli Leo e Bruno. L'accordo era che io da solo avrei svolto tutti i lavori e che mi avrebbe pagato solo Rodinò. Quando però mi accorsi che Rodinò non mi versava neanche l'anticipo di 10000 euro circa, andai a parlare dai CRIACO, i quali mi confermarono che doveva essere RODINO' a pagarmi. Io però gli risposi che se non mi avessero pagato avrei interrotto i lavori allo stato in cui erano, sicchè si risolsero a pagarmi tranne però per quanto riguarda l'anticipo. Questi Criaco mi hanno pagato tutti i lavori da me svolti (...) eccezion fatta per l'anticipo di euro 10.000 ..."*), si tratta di dichiarazioni che non necessitano di commenti e che confortano il dato che Rodinò, per il

tramite del Cecere, ha eseguito lavori pretesi dall'imputato in favore della sorella ed a scomputo di somme ancora vantate nei confronti del Rodinò.

Ulteriore e pregnante elemento di assoluta conferma alle dichiarazioni di Rodinò Luca è costituito dall'assegno di euro 6.000,00 consegnato a Criaco Leo ("... *voglio precisare che il Criaco aveva nella sua disponibilità, oltre agli assegni di mia cognata, Carabetta Maria Carmela, anche un assegno del Banco di Napoli intestato a mio suocero Carabetta Ercole, per un importo di 6.000 euro, che mio cognato gli aveva sottratto a sua insaputa. Questo assegno il Criaco lo incassò lo stesso sebbene io gli avessi detto più volte che ci tenevo particolarmente a riscattarlo pur di non dare un ulteriore dolore a mio suocero...*"); assegno effettivamente incassato il 30.04.2003 (assegno n. 0450397219) presso l'istituto San Paolo Banco di Napoli, filiale di Siderno (RC), a beneficio di un conto corrente intestato ad un soggetto di Acerra (NA).

Alla luce delle emergenze investigative sin ora illustrate, è sufficientemente dimostrato, quindi, che un rapporto creditorio tra Criaco Leo e Carabetta Alessandro è certamente intercorso, così come è altrettanto pacifico che il Rodinò si è accollato il debito del cognato divenendo l'interlocutore diretto del Criaco.

Tali circostanze, per altro, sono state confermate anche dall'imputato il quale, in sede di interrogatorio di garanzia ha ammesso la pregressa conoscenza del Rodinò dovuta alla sua militanza nella squadra di calcio del Locri, allorquando, alcuni anni prima, proprio il Rodinò ne era vicepresidente.

Analogamente deve dirsi per i lavori edili compiuti dal Cecere presso l'abitazione della sorella di Criaco Leo per conto del Rodinò ed a compensazione delle somme che questi avrebbe dovuto ancora dare al Criaco.

Ciò che risulta del tutto inverosimile è la versione dei fatti fornita dal Criaco, in sede di interrogatorio, con riferimento all'ammontare delle somme pretese nei confronti del Rodinò; in particolare, il Criaco ha asserito di aver ricevuto 6.000,00 euro dal Rodinò (v. assegno del suocero di Rodinò, Carabetta Cesare, come già detto incassato presso la filiale San Paolo-Banco di Napoli di Siderno) a parziale soddisfacimento del suo credito; che, quindi residuavano ancora 6.000,00 euro ad estinzione del debito contratto dal Carabetta Alessandro, somma compensata con i lavori in casa della sorella - in procinto di contrarre matrimonio – ed alla

quale il Rodinò si sarebbe offerto di aggiungere l'ulteriore somma di euro 5.000,00 a guisa di riconoscenza verso il Criaco, poiché questi non sarebbe stato così petulante ed insistente, come altri, nel chiedere la restituzione della somma a suo tempo data in prestito al cognato.

In realtà, stante quanto già illustrato sulla piena attendibilità di Rodinò Luca, può affermarsi senza tema di smentita che Criaco Leo ha preteso dal Rodinò la restituzione somme notevolmente maggiori di quelle date in prestito (<< ... ***Per quanto riguarda i miei rapporti con Leo Criaco di Africo, essi iniziarono quando mi sobbarcai il debito iniziale di mio cognato con lui, pari a 37.000 euro (di cui almeno 10.000 solo di interessi) ..."Inizialmente io volevo dargli solamente il capitale prestato a mio cognato, pari a 27.000 euro, ma lui pretendeva anche gli interessi, pari ad ulteriori 10.000 euro. Alla fine mi convinsi a pagare i 37.000 euro; qualcosa gli davo in contanti, quando ne avevo, inoltre nell'aprile dello stesso anno gli firmai 9 cambiali con importo complessivo di 10.129 euro, che vi ho già prodotto in originale"...>>***); quand'anche si volesse ipotizzare, per assurdo, che il Criaco, come egli pure ha sostenuto, avesse dato in prestito la somma di euro 12.000 al Carabetta (cognato di Rodinò), richiedendo la restituzione solo della medesima somma, permarrebbe, in ogni caso, la pretesa di un ingiusto profitto nei confronti del Rodinò.

Infatti, avendo ottenuto la restituzione di euro 6.000 (assegno del suocero di Rodinò) l'ammontare dei lavori effettuati dal Cecere presso l'abitazione della sorella del Criaco ed imputati dal Criaco Stesso al Rodinò in ragione dei loro pregressi rapporti di debito/credito risulta essere pari a circa euro 11.500 è cioè ben oltre i 6.000 euro residui. E che il Rodinò si sia offerto, come già accennato, di pagare altri 5.000 euro è circostanza che può reputarsi non semplicemente inverosimile, ma del tutto mendace.

In merito, non vi è chi non veda come la versione dei fatti fornita dal Criaco non sia attendibile poiché priva di una minima coerenza logica. Infatti, non è assolutamente credibile che un soggetto quale il Rodinò - usurato, minacciato, picchiato (vds., per esempio, episodio in cui Floccari Silvio picchiò selvaggiamente il Rodinò per ritardi nei pagamenti), continuamente vessato da pericolosi

"strozzini" (Floccari, Guastella ecc.), ed ormai giunto al totale tracollo economico – si sia offerto, *ex sua sponte*, di pagare 5.000,00 euro extra al Criaco per la presunta correttezza del suo comportamento.

L'impossibilità peraltro di ricostruire il rapporto debitorio sin da quanto assunto nei confronti di Carabetta Alessandro ha condotto gli inquirenti a richiedere l'archiviazione per la corrispettiva ipotesi di usura inizialmente ipotizzata a carico del Criaco Leo, non essendo possibile monitorare completamente la genesi e l'esatta evoluzione di quel rapporto, attesa peraltro la tendenziale inaffidabilità delle dichiarazioni del Carabetta Alessandro, che è soggetto che ha tentato fino alla fine di negare anche l'innegabile (prima con la sua famiglia e poi con gli inquirenti), arrendendosi solo, alle volte, di fronte alle evidenze documentali.

Si giova la Difesa di questa circostanza (di oggettiva difficoltà probatoria del pregresso rapporto usurario) per sostenere l'assenza dell'ingiustizia del profitto previsto dal contestato reato estorsivo e per invocare una riqualificazione di questi fatti in termini di esercizio arbitrario di un proprio diritto con minaccia alle persone.

Ebbene, entrambe gli spunti difensivi non meritano accoglimento, in ragione da un lato della evidente sproporzione tra quanto comunque lo stesso Criaco ammette di essere stato debitore verso il Carabetta e quanto ricevuto o preteso da Rodinò, che è comunque un terzo rispetto all'originario rapporto debitore e con non aveva mai assunto un obbligo esigibile nei confronti del Criaco, se non quello morale di salvare il cognato e la sua famiglia da un tracollo economico con inevitabili reazioni a catena sulle attività anche dei prossimi congiunti.

Inoltre il ricorso ad una metodologia mafiosa di tal fatta non consente di qualificare l'azione perpetrata in termini di semplice esercizio arbitrario, ipotesi certamente bagattellare rispetto a quella contestata, che non consente di far in essa rientrare il disvalore connesso ad un tale comportamento approfittatorio (il Criaco è giunto ad approfittarsi del prostrato Rodinò, soggetto originariamente neppure titolare del debito con lui contratto, al punto da imporgli il pagamento dei lavori di ristrutturazione della casa della propria sorella prossima al matrimonio per una somma ingente) attraverso non sibillini messaggi intimidatori

dalle chiarissime implicazioni, sul punto basta richiamare la giurisprudenza già citata con riferimento a Floccari Silvio, a cui si rimanda.

Ora, quanto al fatto oggetto di imputazione, il (non necessario, ma comunque raggiunto) riscontro esterno degli elementi fattuali dettagliatamente denunciati dalla parte offesa costituisce pregnante e significativa circostanza circa la piena attendibilità anche della minaccia esercitata dal Criaco Leo nei confronti di Rodinò Luca, e cioè dell'evocato intervento del Criaco Pietro per risolvere i conti in sospeso [come già detto, soggetto intraneo alla cosca Cordì di Locri e noto killer della stessa, all'epoca dei fatti latitante poiché tratto in arresto il 28/12/2008 per l'espiazione della pena detentiva di anni 19 mesi 7 giorni 13 di reclusione, giusta sentenza resa all'esito del processo denominato "Primavera" (sentenza in atti)].

Inoltre il richiamo fatto dall'imputato all'intervento del pericoloso latitante, sodale della cosca mafiosa operativa sul territorio di riferimento, costituisce un comportamento *ex ante* oggettivamente idoneo ad esercitare una particolare coartazione psicologica sulla vittima intimidendola e conculcandone la libertà secondo uno schema che è espressione tipica del "metodo mafioso", tanto più se rapportato a quel determinato contesto sociale e territoriale e sulla scorta di specifiche conoscenze del Rodinò, a cui tra breve si farà cenno (cfr., Cass., Sez. 6^, sentenza n. 21342 del 02/04/2007; Cass., Sez. 1^, sentenza n. 14951 del 06/03/2009; Cass. Sez. 1^, sentenza n. 5783 del 22/01/2010 "*E' configurabile il delitto di tentata estorsione, con l'aggravante del metodo mafioso, nel caso in cui si costringa una persona offesa a stipulare un contratto per essa non vantaggioso, quanto al prezzo e alle modalità, con l'attivo intervento nella trattativa di un pregiudicato ben noto per la sua caratura criminale*").

La circostanza, poi, che Criaco Pietro sia, o meno, cugino dell'indagato, come pure riferito dal Rodinò (sulla scorta di un preciso ricordo di una vicenda analoga di cui si dirà oltre) e come segnalato dagli organi di polizia è del tutto irrilevante, atteso che il dato che qui importa non è se realmente esista tale rapporto di parentela tra l'imputato ed il soggetto evocato, quanto la mera rappresentazione di esso suscitata nella parte offesa al fine di coartarne la volontà.

In tal senso, non ha pregio l'accertamento anagrafico prodotto dalla difesa e teso a dimostrare l'inesistenza del rapporto di parentela o, al massimo, di un legame giuridicamente irrilevante perché oltre il 6° grado.

Allo stesso modo, l'aggravante in questione non è esclusa dall'assenza di precedenti giudiziari specifici dell'imputato atteso che "*la circostanza aggravante di cui all'art. 7 D.L. 13 maggio 1991, conv. in legge 12 luglio 1991, n. 203, qualifica l'uso del metodo mafioso, fondato sull'esistenza in una data zona di associazioni mafiose, anche in riguardo alla condotta di un soggetto non appartenente a dette associazioni*", (Cass., Sez. 1^, sentenza n. 4898 del 26/11/2008) ed ancora "*In tema di reati di criminalità organizzata, la ratio della circostanza di cui all'art. 7 D.L. n. 152 del 1991, convertito in legge n. 203 del 1991, non è solo quella di aggravare la pena per chi utilizza metodi mafiosi o agisce al fine di agevolare associazioni mafiose, ma anche nei confronti di chi – pur non organicamente inquadrato in tali associazioni – agisca con metodi mafiosi o, comunque, dia un contributo al raggiungimento dei fini di un'associazione mafiosa.*" (Cass. Sez. 1^, sentenza n. 44402 del 27/9/2004).

Peraltro, il Criaco Pietro ha utilmente speso nel caso di specie il ricorso alla figura ed alla capacità di intimidazione provenienti dal noto "latitante" o consapevolmente "bleffato" sull'ambiguità dell'omonimia, traendo spunto e facendo leva su un condiviso episodio (assolutamente rappresentativo dei metodi a cui egli è uso a fare ricorso), che il Rodinò aveva già vissuto e che lo portava a ritenere come assolutamente veridica ed esistente la vicinanza tra l'imputato ed l'allora latitante Criaco Pietro.

Si tratta del più volte richiamato episodio che emerge dal verbale di s.i.t. (rese il 05.10.2009 dal Rodinò), di cui fu protagonista il Rodinò negli anni 2000/2001, allorquando era vicepresidente del Locri calcio.

Il Rodinò, in particolare, ha riferito che Criaco Leo, nel corso di un allenamento in quel di Bianco, ebbe un violento litigio degenerato in scontro fisico con l'allora allenatore (tale Armenise) a causa della sua esclusione dalla squadra. Litigio durante il quale Criaco Leo, aiutato da un altro soggetto, finì per picchiare l'allenatore. La sera stessa, il Criaco si recò personalmente dal Rodinò - per

essere riammesso in squadra – accompagnato da Criaco Gioacchino, stavolta **fratello** del latitante Criaco Pietro (sopra più volte citato).

Tuttavia, non sortito - l'incontro - il risultato sperato e non essendo stato riammesso in squadra Criaco Leo, il Rodinò fu convocato da Brusaferri Guido come si è visto con riferimento alla trattazione della posizione di quest'ultimo e di Dieni Salvatore.

Così ha continuato il Rodinò nella sua deposizione:

<<ADR: BRUSAFERRI lo conoscevo bene in quanto uno dei tifosi più appassionati del Locri, particolarmente presente, soggetto che anche all'esterno ci teneva a dare l'idea di avere un ruolo nella dirigenza della squadra";

ADR. "Sapevo bene della parentela tra il BRUSAFERRI Guido, cugino dei figli di CORDI' Cosimo; allo stesso modo conoscevo bene anche allora il legame di CRIACO Pietro con la stessa famiglia CORDI";

ADR. "Il BRUSAFERRI mi incontrò personalmente, chiedendomi di recarmi in c.da Calvi, dove si trovano le case dei CORDI', nel primo pomeriggio; lì mi sono recato da solo, entrando nel cortile con la macchina, parcheggiando di fronte alla casa di CORDI' Cosimo, posta davanti all'ingresso del cortile stesso e sono entrato nel fabbricato alla sinistra del cancello d'ingresso";

ADR: "All'epoca il palazzo era allo stato rustico; BRUSAFERRI mi attendeva all'ingresso dello stabile ed assieme siamo saliti al primo o al secondo piano; non ricordo quanti appartamenti vi fossero al piano, invece ricordo bene l'interno dell'appartamento dove entrai: piuttosto spoglio, con un caminetto grande sul muro della sala dove mi fecero accomodare attorno ad un tavolo";

ADR. "Non ricordo precisamente il periodo dell'anno in cui avvenne questo incontro, in ogni caso è riscontrabile perché di lì a poco, il CRIACO cominciò a giocare col Siderno";

ADR: "Attorno al tavolo eravamo io, DIENI Antonio e CRIACO Gioacchino; nella stanza, già presente, trovai DIENI Salvatore, anch'egli latitante all'epoca, che tuttavia si teneva in disparte, raggiunto dal BRUSAFERRI. io riconobbi subito DIENI Antonino che conoscevo da prima, col quale avevo un rapporto amichevole e che sapevo essere in quel momento latitante; appena vidi il DIENI ed il CRIACO Gioacchino capì immediatamente quale sarebbe stato l'argomento della conversazione anche se devo dire che la cosa non mi sorprese affatto perché, come qualcuno mi aveva già fatto intendere, sapevo che certamente sarei stato prima o poi avvicinato per tentare di risolvere la questione di CRIACO Leo";

ADR: "Quest'ultimo non era presente in quel frangente";

A questo punto viene mostrato al testimone una foto ritraente una visione aerea di c.da Calvi in Locri, del 23.2.00 che viene sottoscritta dal teste ed allegata al verbale.

A d.r."Indico personalmente con la scritta "Cosimo" il palazzo nel quale vi era l'abitazione di CORDI' Cosimo; con la parola "Appuntamento" il palazzo dove si trovava l'appartamento ove è avvenuto l'incontro; con la parola "Dieni" il palazzo dove si trovava

certamente l'appartamento di DIENI Salvatore e della madre, non ricordo se anche quella del fratello Antonino; ricordo inoltre un muretto basso, posto all'entrata del palazzo dell'appuntamento";
A d.r. "A prendere la parola fu DIENI Antonino, il quale mi disse che il suo amico Giacchino aveva un problema avendo io cacciato il cugino CRIACO Leo dalla squadra: mi disse che, visto che anch'io ero un amico, sarebbe stato giusto risolvere la questione e riammettere il giocatore; tuttavia, io feci presente subito la mia decisione e l'impossibilità di modificarla; solo allora CRIACO Gioacchino cominciò ad alzare la voce, a dire che ero un "tragediatore", che l'avevo preso in giro mostrandomi possibilista, mentre invece, di fatto, non avevo risolto la questione; quindi cominciò ad aggredirmi verbalmente, minacciandomi e dicendo che DIENI Antonino era suo fratello e che lui avrebbe potuto uccidermi anche lì: fu a quel punto che DIENI Antonino lo riportò alla calma, dicendogli che anche io ero un amico";
A. d.r. "Specifico che lo scrittore cui facevo riferimento nell'intervista [rilasciata al quotidiano Calabria Ora nell'ottobre 2009, n.d.r.] è proprio CRIACO Gioacchino, anche se all'epoca non aveva scritto alcun libro";
A d.r."BRUSAFERRI Guido e DIENI Salvatore, pur presenti, non profferirono parola";
A d.r."Tutto ciò durò un quarto d'ora; ogni tanto ricordo che BRUSAFERRI Guido controllava da uno spiraglio della finestra chiusa verso il cortile";
A d.r. "Si finì con un nulla di fatto, in quanto alle insistenze di DIENI Antonino che continuava a chiedermi di risolvere il problema in qualche modo, io ribadivo che la decisione era ormai presa ed immodificabile";
A d.r. "Pur potendo chiedere dei soldi all'eventuale società acquirente, a quel punto, per fare una cortesia al CRIACO ed evitare ulteriori dissidi gli consegnai il cartellino permettendogli di trovare subito la nuova collocazione nel Siderno";
A d.r. "La particolare vicinanza di BRUSAFERRI Guido alla squadra risaliva alla gestione del precedente presidente, D'ETTORE Pasquale, amico personale di BRUSAFERRI Guido; in quel periodo, la dirigenza era particolarmente vicina alla famiglia CORDI', in particolare al defunto CORDI' Cosimo, oltre che al BRUSAFERRI" (...)>>.

Da tali dichiarazioni emerge come in favore di Criaco Leo, allora calciatore del Locri, sia intervenuto – per la sua riammissione in squadra – Criaco Gioacchino, fratello del killer Criaco Pietro.

Intervento, quanto meno nel secondo incontro, connotato da significative circostanze poiché svoltosi in appartamento ubicato in c.da Calvi di Locri, luogo di residenza della famiglia Cordì (e nota roccaforte della famiglia, anche alla luce dei bunker per il rifugio di soggetti clandestini in essa rinvenuti), ed alla presenza – oltre che del Criaco Gioacchino - dei latitanti Dieni Antonio e Salvatore, nonché di Brusaferri Guido, soggetti tutti legati da vincoli di parentela con i Cordì ed

affiliati alla loro cosca (Brusaferri Guido e Dieni Salvatore, per altro, sono stati giudicati appartenenti a quella consorteria con ruolo di preminenza).
Non può sfuggire, quindi, che il pervicace interessamento noto al Rodinò (per averlo direttamente vissuto) di Criaco Gioacchino, fratello del Killer della cosca Cordì, alle sorti del calciatore Criaco Leo, ed il diretto coinvolgimento nella vicenda di latitanti ed affiliati alla cosca Cordì, è un elemento dall'univoca valenza agli occhi del soggetto estorto, che significativamente ha letto correttamente in termini di coartazione il riferimento al noto killer ed a ambienti malavitosi idonei ad esercitare pressioni di natura intimidatoria di stampo mafioso.
Peraltro l'additato mendacio di tali dichiarazioni da parte della Difesa non può certo passare dal dato se il Rodinò abbia collegato la vicinanza parentale del Criaco Leo al Criaco Pietro, in forza di precise indicazioni del Criaco Leo sullo specifico rapporto di parentela (va detto peraltro che il termine cugino viene molto spesso, nelle nostre realtà territoriali, attribuito a soggetti che sono tra loro legati da vincoli di sangue molto lontani) o se la sola spendita del nome di Criaco Pietro, in bocca a Criaco Leo, lo abbia fatto ragionare in ordini di comprovata contiguità a quell'ambiente sulla scorta dei ricordi ancora vividi nella sua mente (l'intervento di Criaco Gioacchino a favore dell'imputato ed il convegno al cospetto di latitanti presso la roccaforte dei Cordì), tutti noti al Criaco Leo e idonei a dare consistenza all'evocazione del noto killer in termini di capacità minacciosa e di utilizzo del metodo mafioso, che nel caso di specie è comprovato, siccome peraltro reiterato.
Sull'attendibilità poi di quelle specifiche dichiarazioni di Rodinò Luca (in ordine al pregresso convegno in casa Cordì al cospetto del Dieni e del Brusaferri), si è già detto, ed è inutile ripetere, nell'ambito della trattazione della posizione di Dieni Salvatore.
L'obiezione difensiva che tende a svalutare il narrato di Rodinò, in forza di rilasciate interviste sui giornali o di un pregresso stato d'animo negativo nei confronti dell'odierno imputato, non consentono di addurre a sospetto il suo narrato, vuoi perché da un lato è lo stesso Rodinò particolarmente genuino nell'ammettere egli stesso senza pudori, le ragioni che lo avevano condotto a tentare di evitare i rapporti con Criaco Leo (in sostanza la predetta contiguità con ambienti criminali della caratura già detta in forza del pregresso episodio del

2000/2001) spiegando di essersi poi convinto sulla scorta proprio delle rassicuranti insistenze dello stesso Criaco (che tuttavia poi non disdegnava di ricorrere alle consuete modalità), vuoi perché l'esito di quelle "trattative" e "convocazioni" del 2000/2001 se da un lato lo confermarono nella decisione di tenere il Criaco Leo lontano dalla squadra del Locri, dall'altro lo indussero a trovare per lui un certamente remunerativo ingaggio presso altra squadra, si da non vedere per nulla mortificate le aspettative di una congrua sistemazione per il rampante calciatore.

Né peraltro l'esigenza di manifestare anche pubblicamente la svolta di vita intrapresa ed il coraggio di rompere un muro di omertà può essergli contestata o ritorcergli contro, attesa anche la necessità per il Rodinò di trovare nuovi equilibri e soprattutto solidarietà nella società civile, atteso il suo difficile compito di continuare a vivere ed operare in un contesto così complicato dopo le denunce fatte.

Ancora le intercettazioni relative ai colloqui tra Rodinò Luca ed il M.llo Avena (aventi ad oggetto i ripetuti incontri del Rodinò con i suoi aguzzini, non indicanti il Criaco tra i soggetti da cui il Rodinò riferisce di essere stato minacciato) non sono un riscontro negativo per il narrato della parte lesa, atteso che l'episodio di coartazione subita dal Criaco Leo è collocato dal Rodinò già prima della sua denuncia del 12 maggio 2005 e quindi in epoca antecedente a che le stesse attività tecniche avessero, anche solo motivo, di partire o essere disposte.

Sulla scorta di questi elementi e della loro perfetta logicità e convergenza, la colpevolezza dell'imputato Criaco Leo in relazione all'addebito contestatogli, siccome aggravato, non può che essere riconosciuta in questa sede con il trattamento sanzionatorio che ne seguirà per legge, di cui al successivo paragrafo.

4.3 § Posizione personale di ZUCCO Gerardo (capi A, X e X1) e CORDI' Domenico (capo X).

Zucco Gerado risponde nel processo dei seguenti reati sub capo A:

all'art.416 bis, commi 1°, 2°, 3°, 4° e 5°, c.p. per avere fatto parte dell'associazione di tipo mafioso denominata 'ndrangheta ed in particolare della 'ndrina "COSCA CORDI' ", operante in Locri e zone limitrofe, avvalendosi della forza di intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento ed omertà che ne deriva per commettere delitti come omicidi, rapine, estorsioni, usura, esercizio abusivo del credito, danneggiamenti, detenzione e porto illegale di armi, anche da guerra ed esplosivi; per acquisire in modo diretto o indiretto il controllo e la gestione di attività economiche, di concessioni di autorizzazioni, di appalti e servizi pubblici e comunque per realizzare per sé e per altri profitti e vantaggi ingiusti.

Con le seguenti posizioni personali:

...omississ...

ZUCCO Giuseppe e ZUCCO Gerardo

quali partecipi:

- entrambi in quanto titolari di fatto e di diritto della Z CEMENTI, col compito di agevolare attraverso l'attività esercitata dall'impresa predetta la gestione o comunque il controllo da parte della cosca di attività economiche, di concessioni, autorizzazioni, appalti e servizi pubblici, al fine di realizzare profitti ingiusti per sé e per altri appartenenti al sodalizio mafioso;

- ZUCCO Gerardo, in quanto direttamente coinvolto - assieme a MAIORANA Franco e CORDI' Domenico - nell'esercizio dell'attività di credito abusivo e dell'usura, praticata avvalendosi della capacità intimidatoria della cosca e nell'interesse della stessa.

...omissis..

Fatti commessi ed accertati in Locri dal novembre 1997 (epoca successiva a quella marzo – ottobre '97, già coperta dal passaggio in giudicato del sentenza cd."Primavera"), sino al 27.07.10.;

nonché

ZUCCO Gerardo in concorso con CORDI' Domenico (in concorso con MAIORANA Franco giudicato separatamente) risponde del **capo X)**

agli artt.132 del D.l. n.385/93 e 7 l. n. 203/91, perché in concorso tra loro svolgevano abusivamente nei confronti del pubblico una o più delle attività finanziarie previste dall'art. 106 comma 1 del predetto d.lvo 385/93 senza essere iscritto nell'elenco previsto dal medesimo articolo, ed, in particolare, perché erogavano prestiti di danaro, in maniera stabile, ad un numero indeterminato di persone (tra le quali certamente ASCIOTI Vincenzo).

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza e frequentazione di soggetti appartenenti alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri,dall'anno 2003 all'anno 2008 condotta in atto

ZUCCO Gerardo (in concorso con MAIORANA Franco giudicato separatamente) del capo X1)

agli artt. 110, 644 co. 5 n. 3 c.p. e 7 L.203/91, perché, in concorso tra loro, quale corrispettivo della consegna a titolo di prestito di una somma di danaro pari ad €.9.000, si facevano restituire da ASCIOTI Vincenzo e CARABETTA Alessandro in sei mesi la complessiva somma di €.11.500 circa, con un interesse usurario pari al 55% annuo sul capitale prestato e quindi superiore al tasso soglia previsto dalla legge.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto in danno di soggetto in stato di bisogno.

Con l'aggravante d'aver commesso il fatto avvalendosi della capacità intimidatoria derivante dalla sua vicinanza e frequentazione di soggetti appartenenti alla cosca CORDI' di Locri.

In Locri, in data compresa tra i mesi di dicembre '07 e giugno '08

Principiando dal capo A, va riepilogato il materiale che l'Accusa ha versato in atti in relazione al predetto imputato Zucco Gerardo, che di seguito di trascrive:

"L'infiltrazione mafiosa nell' appalto **[per la realizzazione di una struttura residenziale per anziani e disabili in località don Vittorio di Locri]*:***

Giuseppe ZUCCO, Gerardo ZUCCO e Francesco TEDESCO

A ben vedere quelle dei germani **TALLURA** non sono state le uniche ditte contigue alla cosca **CORDI'** ad avere beneficiato dell'appalto che si sta trattando, tanto è vero che il **DI SALVATORE** [formale aggiudicatario dei lavori come si è visto infra posizione dei Tallura] ha espressamente dichiarato che:

"poiché i rapporti con TALLURA Antonio procedevano per il meglio, lo stesso mi indicava altre ditte fornitrici di cui avvalermi. Tra esse vi è la ditta "Z Cementi di ZUCCO Giuseppe" con sede in Locri alla Contrada Moschetta, di cui vi ho fornito le relative fatture".

Dall'analisi di queste ultime [fatture] (***all. nr.24-25-26-27-28***) si riscontra quanto riferito dal DI SALVATORE, poiché dalle stesse risulta la fornitura di calcestruzzo, per svariati milioni di lire, impiegato nei lavori di realizzazione della struttura summenzionata. Non solo si ha riscontro alle dichiarazioni del DI SALVATORE in merito alle ***"indicazioni"*** del **TALLURA** Antonio di impiegare altre ditte per le relative forniture, ditte che effettivamente hanno contribuito nei lavori suddetti per come emerso dalla documentazione analizzata, ma si ha ulteriore riprova di come i lacci della cosca CORDI' abbiano avvinto la realizzazione dell'appalto di cui si sta trattando.

OMISSIS

ed anche nel secondo abbiamo registrato in modo inequivocabile come vi sia stata pure l'imposizione della manovalanza, avendo in merito il DI SALVATORE asserito che ha ***"proceduto anche all'assunzione di personale da impiegare sul cantiere, tra cui, come da documentazione che vi ho consegnato e di cui da separato verbale, vi sono RUGGIA Domenico cl' 62 e LACOPO Giuseppe cl'46, quali operai manovali. Preciso che detti nominativi mi furono indicati dal TALLURA Antonio"***, per le quali maestranze così come per il loro mentore si rimanda a quanto detto in precedenza.

OMISSIS

Come visto nella presente informativa, altra ditta investigativamente rilevante poiché associata alla cosca CORDI' e servente gli interessi della famiglia, è quella dei fratelli **ZUCCO Giuseppe e Gerardo**, la **"Z Cementi di ZUCCO Giuseppe"** che, come è stato riscontrato dai servizi di intercettazione ambientale, viene gestita, oltre che dal formale intestatario, anche dal fratello Gerardo.

I tentacoli della cosca CORDI', sempre per il tramite del suo braccio operativo costituito dalle ditte dei fratelli **TALLURA**, hanno avvinto anche l'appalto concernente i lavori di ristrutturazione di alloggi popolari in Locri aggiudicati dall'impresa **"TALLURA COSTRUZIONI del Geom. Francesco TALLURA"** ed analoghi chiari intendimenti erano rivolti anche a quello del costruendo nuovo Palazzo di Giustizia in Locri, come già detto altrove.

Ditta "ZETA CEMENTI di ZUCCO Giuseppe"

La prima ditta che si va a trattare è la ***"Zeta Cementi di ZUCCO Giuseppe"***.

In proposito, prima di esporre i dati investigativi rilevanti ai fini della presente indagine, è bene sottolineare che, malgrado la ditta in questione sia formalmente intestata a **ZUCCO Giuseppe**, di fatto viene gestita anche dal fratello **ZUCCO Gerardo**, in epigrafe compitamente generalizzato.

Ciò lo si rileva dai servizi di intercettazione attivati nell'ambito del procedimento penale nr.2759/08 RGNR DDA ed in particolare dalle attività tecniche installate all'interno della

summmenzionata ditta che hanno permesso di rilevare la costante presenza proprio di **ZUCCO Gerardo.**

Da quanto si esporrà di seguito, si comprenderà come la *"Zeta Cementi"* altro non sia che una ditta servente gli interessi della cosca **CORDI'** alla quale i fratelli **ZUCCO** sono associati.

Infatti non deve sfuggire la figura del titolare della ditta **"Z CEMENTI"**, cioè **ZUCCO Giuseppe** (nato a Locri il 16.04.1969). Pregiudicato per reati inerenti le armi e danneggiamento mediante esplosione di colpi d'arma da fuoco, titolare della citata ditta, risulta coniugato con CARROZZA Luisa (nata a Locri l'11.07.1969), figlia del defunto CARROZZA Giuseppe (nato a Locri l'1.11.1936), noto con il soprannome di **"Padrino-parte2^"**, di cui andava pubblicamente orgoglioso, elemento di spicco della malavita organizzata locrese, appartenente al **clan "CORDI'"**, con precedenti penali per truffa, gioco d'azzardo, falsi e detenzione abusiva di armi, ex sorvegliato speciale, riconosciuto dai rapporti di polizia abile manovratore dell'allora giovane manovalanza delinquenziale, oggi sulla cresta dell'onda, legato dal punto di vista lavorativo con il noto boss di Africo **MORABITO Giuseppe** detto *"u tiradrittu"*, suocero del di lui fratello CARROZZA Rocco (nato a Roccella Jonica il **04.09.1950)**, noto con il soprannome **" 'o compare "**, ex sorvegliato speciale, pluripregiudicato, genero del summenzionato **MORABITO Giuseppe cl'34**, avendone sposato la figlia **MORABITO Francesca Maria cl'55.**

ZUCCO Gerardo, nato a Locri il 15.11.1970, pregiudicato, più volte controllato unitamente a diversi esponenti di spicco della cosca CORDI', **coniugato con CORDI' Loredana** (nata a Locri il 26.10.1980), **figlia del defunto capo dell'omonima consorteria mafiosa Antonio cl'43 detto "u ragiuneri".**

Ancora va detto che una **sorella** dei summenzionati germani, **ZUCCO Lidia** (nata a Locri il 21.06.1974) è **coniugata con CORDI' Domenico** (nato a Locri il 07.02.1979), **figlio del defunto Cosimo cl'51**, ucciso in agguato mafioso nel 1997, capo indiscusso della cosca unitamente al germano Antonio detto "u ragiuneri". Si rammenta che sulle figure di CORDI' Antonio cl'43, Cosimo cl'51 e Domenico cl'79 si è ampiamente trattato nella precedente informativa, cui per intero si rimanda.

Fin qui si è detto dei legami che uniscono gli **ZUCCO** alla famiglia **CORDI'** per via dei matrimoni contratti, di seguito si riporta la conversazione ambientale registrata all'interno dei locali della ditta *"Z Cementi"* dei fratelli **ZUCCO Giuseppe e ZUCCO Gerardo,** sita in Locri alla C.da Moschetta, intercorsa tra **ZUCCO Gerardo** e **CORDI' Domenico** dalla quale si evince come questi sia inserito nell'attività dei primi. (Rif. p.p.nr.2759/08, R.I.T.nr.1617/08)

Verbale relativo alle operazioni di ascolto e registrazione delle conversazioni tra presenti all'interno degli uffici della Ditta **"Z' Cementi"** sita in Locri (RC) alla C.da Moschetta s.n.c., di **ZUCCO Giuseppe,** nato a Locri (RC) il 16.04.1969, ivi residente in C.da Moschetta ed in uso e nella disponibilità del fratello **ZUCCO Gerardo,** nato a Locri (RC) il 15.11.1970, ivi residente in c.da Mochetta.

Procedimento n° ***2759/08 R.G.N.R - D.D.A e nr 1617/08 R.I.T. D.D.A.*** emesso in data 05.08.2008.

Conversazione del 17.10.2008 registrata sul server nr 237 installato presso la Procura della Repubblica di Reggio Calabria.

Si da' atto che la suddetta conversazione e' stata effettuata alle ore 11 47'09''

Progressivo nr.***992***

Conversazione tra **ZUCCO Gerardo**, nato a Locri (RC) il 15.11.1970, ivi residente in c.da Moschetta e **CORDI' Domenico**, nato a Locri (RC) il 07.02.1979, figlio del defunto **CORDI' Cosimo**

Z: (ZUCCO Gerardo)

C: CORDI Domenico

C:...(Incomprensibile) ... ho chiamato a quell'altro...(incomprensibile).... ha ho

mandato il Locrese... per favorire il locrese.../

Z: A va be quello si dissobbliga con te.../

C: Hanno ...(incomprensibile).... veramente lo stesso Gerardo, scusa ?.../

Z: anzi è andato lui e gli ha detto... e me lo dicevate però.../

C: perche il locrese deve venire a Locri.../

Z: è una vita che lo serviamo noi.../

C:. un altra volta? Il Locrese deve venire a Locri me ne fotto che è una vita .../

Z: e che vuoi che ti dico... lo glielo dico a loro.../

C: loro non mi hanno detto niente... incomprensibile.../

Z: a me.../

C: ...di stare nel suo e non devono rompere i coglioni..../

voce in sottofondo incomprensibile

Omississ
(Allegato nr.29)

Infine, per completezza di trattazione, si deve specificare che, per come emerso dai servizi di intercettazione attivati sull'utenza nr.**338/9283692** in uso a **ZUCCO Gerardo nell'ambito del p.p.nr.2759/08, R.I.T. nr.1335/08,** il medesimo ha intrattenuto stretti contatti con:

- **CORDI' Antonio** fu Cosimo e di SPANO' Antonia, nato a Locri (RC) il 06.01.1987 a Locri (RC) ivi residente in c.da Calvi nr.2 (riferimento utenza nr.**3203293163 R.I.T. nr.1335/08).**

- **GIORGI Iole,** nata a S.Luca (RC) il 30.05.1945 residente in Locri in c.da Calvi nr.7 (moglie di Antonio CORDI') ed il figlio **CORDI' Cosimo,** nato a Locri (RC) il 27.12.1975 ivi residente in via Benevento s.n.c.. (riferimento utenza **3270063759** intestata a **GIORGI Iole R.I.T. nr.1335/08).**

- **CORDI' Domenico, fu Cosimo e di SPANO' Antonia,** nato a Locri (RC) il 07.02.1979 ivi residente c.da Calvi nr.2. (riferimento utenza **3347476543** intestata a **CORDI' Domenico R.I.T. nr.1335/08).**

- **CORDI' Cosimo,** fu Antonio e di GIORGI Iole, nato a Locri (RC) il 27.12.1975 ivi residente in via Benevento s.n.c.. (riferimento utenza **3355245578** intestato a **CORDI' Attilio** fu Antonio e di GIORGI Iole, nato a Locri (RC) il 24.03.1974 ivi residente in via Benevento s.n.c. **R.I.T. nr.1335/08).**

- **CORDI' Cosimo ,** fu Antonio e di GIORGI Iole, nato a Locri (RC) il 27.12.1975 ivi residente in via Benevento s.n.c. ed occasionalmente il fratello **CORDI' Cesare,** nato il 19.11.1978 ed ivi residente ala via Calvi 7 . (riferimento utenza **3467753020** intestata a SINGH Raghbir, nato in India il 15.04.1983, residente in Locri (RC) via Matteotti s.n.c. **R.I.T. nr.1335/08).)**

- **CORDI' Salvatore (detto Giuseppe),** fu Antonio e di GIORGI Iole, nato a Locri il 25.01.1973 ivi residente in via Benevento snc. (riferimento utenza **3467753020 3485725551** utenza intestata ed in uso a **CORDI' Salvatore, detto Giuseppe, R.I.T. nr.1335/08).**

- **CORDI' Paola Desiderio** fu Antonio e di GIORGI Iole, nata a Locri il 25.01.1972 a Locri, residente in via Fratelli Cervi 31 E Careri (RC) . (riferimento utenza **3494190689** intestata ed in uso a CORDI' Paola Desiderio **R.I.T. nr.1335/08).**

- **CORDI' Cesare** fu Antonio e di Giorgi Iole, nato a Locri il 19.11.1978 ivi residente in cda Calvi n. 7 (riferimento utenza **3881666349** utenza in uso a CORDI' Cesare **R.I.T. nr.1335/08).**

- **MACRI' Cristina,** nata a Roma il 06.03.1976 ivi residente in via Tommaso da Celano nr. 107, moglie di **CORDI' Salvatore (detto Giuseppe),** fu Antonio e di GIORGI Iole, nato a Locri il 25.01.1973 ivi residente in via Benevento snc. (riferimento utenza **3496075126** intestata ed in uso a **MACRI' Cristina R.I.T. nr.1335/08).**

Ebbene, i predetti elementi non consentono di ritenere raggiunta la prova della colpevolezza dell'odierno imputato in relazione al capo A della rubrica, tenuto conto vuoi dell'insostenibilità, alla luce dei predetti esiti processuali nei confronti dei Tallura, della derivazione automatica della responsabilità nei confronti degli Zucco in forza dei loro collegamenti con i Tallura, vuoi della mancata valorizzazione di condotte concrete a cui ancorare un giudizio di responsabilità, al di là dei legami parentali e delle inevitabili commistioni, in forza dei predetti vincoli, nella gestione "familiare" di dette imprese o delle frequentazioni. Né questi ultimi dati, di per sé confermati, dall'intercettazione di un colloquio intercorso in carcere il 10 ottobre 2005 tra BRUSAFERRI Guido e CORDI' Antonio, nella quale il primo fa riferimento allo ZUCCO come soggetto contiguo all'associazione (**"Col *genero tuo ci vediamo la con ...Gerardo ci vediamo la con quei quattro comunque sempre là siamo...*"**) consente di inferire con grado di approssimazione vicino alla certezza che la battuta del Brusaferri, vada oltre un rapporto di promiscuità non solo familiare con lo Zucco al punto da farne ritenere comprovata la sua adesione all'associazione di stampo mafioso denominata Cordì. Lo stesso Zucco Gerardo, peraltro, a dispetto delle frequentazioni e delle segnalazioni di polizia, è soggetto comunque formalmente incensurato.

Egli va dunque assolto dall'imputazione di cui al capo A, ancorché ai sensi del secondo comma dell'art. 530 c.p.p., con la formula per non avere commesso il fatto.

Passando ad esaminare le contestazioni di usura (X1) e di esercizio abusivo del credito (X) variamente aggravati anche per l'art. 7 L. 203/1991.

Il compendio probatorio è rappresentato dalle risultanze dell'attività di intercettazione telefonica posta in essere sulle utenze telefoniche in uso ad ASCIOTI Vincenzo e CARABETTA Alessandro, nonché dalle eloquenti, sofferte, e sostanzialmente coerenti dichiarazioni testimoniali della persona offesa ASCIOTI. La cui credibilità è direttamente proporzionale allo sforzo compiuto per ammettere gli addebiti ed uscire dalla condizione di omertà in cui si era trincerato, fino a prima dell'esecuzione degli arresti del 16 settembre 2009, peraltro la sua stessa attendibilità non è stata neppure messa fortemente in dubbio o seriamente

contestata dalla Difesa dell'imputato Zucco, che ha pure preteso che l'Ascioti fosse nuovamente ascoltato dal P.M. su alcune specifiche circostanze, facendo di tali informazioni (rese in data 27 luglio 2010 da Ascioti Vincenzo) un baluardo della propria strategia difensiva.

La vicenda sottostante all'imputazione di usura e di esercizio abusivo del credito trae spunto dalle dichiarazioni di RODINO' Luca, soggetto sottoposto a imposizioni usurarie da parte di FLOCCARI Ennio, GUASTELLA Gerardo, CECERE Vincenzo ecc., trasfuse, come si è visto, nel verbale del 12 maggio 2005. Il dichiarante aveva riferito di essere a conoscenza del fatto che anche ASCIOTI Vincenzo fosse sottoposto a imposizioni usurarie, facendo specifico riferimento ad un assegno da costui emesso e da lui stesso (RODINO') consegnato a CRIACO Leo nel contesto di un rapporto usurario tra quest'ultimo e CARABETTA Alessandro, dal quale si desumeva anche l'esistenza di un rapporto pregresso tra il CARABETTA e l'ASCIOTI ("*... In particolare so che sono sotto usura: CECERE Vincenzo, ... ASCIOTI Vincenzo, che faceva l'imbianchino ... Ancora oggi con al CRIACO dovrei restituire 9.500 euro, in quanto gli avevo consegnato un assegno di 6.000 euro dato a mio cognato Alessandro da un suo amico, tale ASCIOTI Vincenzo di Locri. Tale assegno era datato 30.9.2004 o 30.11.2004; tuttavia alla scadenza il CRIACO non lo ha incassato perché prima della scadenza ho chiesto a mio cognato se l'assegno era coperto ed egli mi ha detto di riferire al CRIACO di non incassare l'assegno in quanto lo avrebbe pagato in contanti*").

Sulla scorta di tali dichiarazioni in data 15 febbraio 2008 era stata sottoposta ad intercettazione l'utenza telefonica di Carabetta Alessandro, trasferitosi al Nord Italia ed aduso a continue variazioni di occupazioni lavorative e luoghi di residenza. Particolarmente interessanti, tra gli altri, risultavano i contatti telefonici intrattenuti con Ascioti Vincenzo, amico di risalente data del Carabetta, da cui era chiaramente emerso che quest'ultimo dovesse restituire del denaro a persone che lo richiedevano con insistenza. Ed invero, già il 18 febbraio 2008 (conv. ore 10.37.20), Carabetta aveva ricevuto una telefonata da parte di Ascioti Vincenzo con la quale l'interlocutore lo informava che la sera precedente era passato da lui un soggetto, appellato "**Ovu**" (soprannome, questo, usato di frequente dai due nel corso delle intercettazioni e che in seguito si sarebbe accertato identificare

MAIORANA Franco, chiamato anche "Ciccio scarpe", per via della titolarità di un negozio di calzature in Locri).

I due così si esprimevano nella conversazione intercettata "***... Ti avevo chiamato ieri che era passato ieri sera "Ovu" per ricordarmi quelle cose ...eeee mercoledì, per il 19, che l' ha girato qiquì quoquò le solite cose .... Eh! Beh ricordarti così poi non facciamo bordello che poi vengono qua ...il 19 domani ...***".

Il giorno dopo i due (cfr. conv. n. 99, ore 17.42.53) avevano discorso di un assegno destinato a "*quelle bestie*" (come si è già visto i Floccari) e, più specificamente (cfr. conv. ore 17.49.06) si erano intrattenuti su un assegno che CARABETTA avrebbe dovuto spedire ad ASCIOTI che ne chiedeva con insistenza la spedizione poiché c'era un soggetto che lo stava stressando. La conversazione si concludeva con ASCIOTI che affermava di essere dovuto andare da suo padre a chiedergli dei soldi per far fronte ai debiti e che per questa situazione aveva dovuto sacrificare la sua famiglia.

L'ASCIOTI raccontava la sua situazione di vittima di usura in una telefonata registrata nella stessa giornata del 19 febbraio 2008, nel corso della quale metteva al corrente CARABETTA dei suoi problemi economici, chiedendo allo stesso di spedirgli del denaro. I due facevano considerazioni con amarezza sulla loro situazione debitoria e sui gravi problemi, che questa determinava sulle loro famiglie, alludendo ad una somma di denaro che ASCIOTI aveva ricevuto da suo padre, costituente i risparmi di una vita di quest'ultimo, per consegnarli al "***porco qui***", cui entrambi rivolgevano l'augurio di spenderli in medicine. Tale dialogo seguiva di poco ad un altro scambio di battute da cui si evinceva chiaramente il contesto di natura usuraria dei debiti dell'ASCIOTI, allorquando lo stesso richiedeva al CARABETTA titoli in bianco ("***frischiotti***") per rabbonire il suo creditore).

CARABETTA: Si ti stavo dicendo, allora, che prima non mi son potuto spiegare bene, te lo mando senza nominativo oooo con...

ASCIOTI: Senza senza cheeee, senza senza tanto serve solo così per ...per farlo stare tranquillo così...

CARABETTA: Appunto, appunto eee così, meglio che se non vedono (...locuzione incomprensibile)

ASCIOTI: Eh! esatto, senza, senza, però sai come Sa...più veloce di veloce

CARABETTA: A me lo dici ! Lascia stare

ASCIOTI: Perché domani Sa...mi scade la rata hai capito ?

CARABETTA: Si ho capito!

ASCIOTI: Ecco quindi dovrei fare uno e un altro però mi prendo ancora un giorno in maniera tale che quando vado gli porto pure .... Hai capito ? devi fare una prioritaria Sa!

CARABETTA: No, ti faccio una cosa che si perdono Vincenzo, si perdono!

ASCIOTI: O Sa se fai, se la mandi con "il somaro" non arriva mai

CARABETTA: No ti faccio la raccomandata celere

ASCIOTI: Eh ...

CARABETTA: Se in caso lo perde lo rintraccio che dove li prendo tutti questi "frischiotti" (ndr da intendersi assegni) Vincenzo, questa ha due blocchetti però adesso ad una la volta non è che li posso squagliare capisci?...omissis..."

In conseguenza della necessità di recuperare denaro per poter far fronte ai debiti usurari, la frequenza dei contatti telefonici diveniva pressoché giornaliera.

In quest'ottica vanno letti le seguenti conversazioni.

Infatti, con telefonata n. 138 del 20 febbraio 2008 (ore 12.04.09) ASCIOTI chiedeva notizie di "*quelle cose*" (assegni che doveva ricevere da CARABETTA) e CARABETTA rispondeva che li avrebbe spediti venerdì o lunedì. Nel corso della telefonata i due facevano riferimento ad una persona che aveva un assegno e che era andata in banca per verificare la copertura e di conseguenza cambiarlo.

Nella serata dello stesso giorno (telefonata n. 147 delle ore 20.02.08), ASCIOTI riferiva a CARABETTA che quella persona della mattina era andato a riprenderselo (il riferimento era all'assegno menzionato nelle precedenti conversazioni) poiché doveva restituirlo ai proprietari i quali dovevano comprare dei materiali. ASCIOTI raccomandava al suo interlocutore, così come riferitogli da quella persona, di essere puntuale anche perché loro avevano preso informazioni circa la copertura

dell'assegno. ASCIOTI concludeva la telefonata chiedendo all'amico di essere puntuale nell'inviare i soldi in maniera tale da poter coprire l'assegno, anche perché era sicuro che il titolo sarebbe stato versato quello stesso pomeriggio.
Il 21 febbraio, con telefonata n. 267 delle ore 12.13.25, ASCIOTI chiedeva notizie circa la spedizione dell'assegno e CARABETTA rispondeva che tra poco gli avrebbe spedito il fischietto.
Non avendo ancora ricevuto l'assegno, ASCIOTI si preoccupava e contattava CARABETTA; questi affermava di aver effettuato la spedizione giovedì o venerdì precedenti. Nel corso della telefonata ASCIOTI chiedeva notizie di quell'altro e CARABETTA rispondeva che ancora non era arrivato in banca (conversazione del 25 febbraio 2008, ore 09.33.08).
Trascorsa una settimana circa dall'ultima telefonata e non avendo ancora ricevuto nulla, ASCIOTI telefonava a CARABETTA e, con tono alterato, gli rappresentava la problematicità della sua situazione, dicendogli che entro il successivo lunedì doveva portare 1.700 euro, aggiungendo che entro tale giorno doveva pagare complessivamente 3.000 euro. CARABETTA, non riuscendo a giustificare la mancata spedizione, allegava che a quella persona che doveva portargli l'assegno era morto il padre, dicendogli di stare tranquillo perché glieli avrebbe mandati lunedì. ASCIOTI, con tono alterato, rispondeva di non poter aspettare, visto l'atteggiamento che avevano manifestato coloro che erano andati a trovarlo ("... ***hai idea di come sono venuti Sa? ... ... no, devo dirti perché tra le altre cose sono venuti incazzati e non mi hanno detto solo per questo, mi hanno detto che vogliono i soldi anche di quell'altro ...***").
A questo punto i due, a richiesta di CARABETTA, parlavano di quell'altro (il riferimento era all'assegno in garanzia consegnato da CARABETTA in cambio di 2.000 euro) nella telefonata registrata al n. 773 del 1° marzo 2008, ore 16.57.04:
ALESSANDRO:Di quale altro Ce (Inteso Vincenzo) ?
VINCENZO:Di quei 2000 che ti aveva dato a te e tu sei andato là e gli hai detto che era mio, che è venuto il picciotto
ALESSANDRO:Ancora! quello la che adesso non si è fatto più sentire, questo (... locuzione incomprensibile)

VINCENZO:Si,si,si che dice che ... che ha detto, mi ha detto queste testuali parole "dimmi se me li vuoi dare o no se no mi regolo io di conseguenza" !

ALESSANDRO:E adesso ha uscito al piano questi !

VINCENZO:Queste sono le parole (... locuzione incomprensibile), no, intanto lunedì sera devo andare a portargli questi 1700 (...locuzione incomprensibile

ALESSANDRO:Perché (...locuzione incomprensibile)

VINCENZO:Perché ci sono le spese del protesto, hai visto perché 1700 ? te l'avevo detto io Sa (inteso Sandro)

ALESSANDRO:Va bene adesso devo vedere a questo ! Quell'altro adesso parlavo, poi quell'altro Ce (inteso Vincenzo), aspetta, va bene ci sentiamo dopo dai !

Il successivo 2 marzo (ore 11.57.20) ASCIOTI, non avendo ancora ricevuto l'assegno, contattava CARABETTA. Questi, non sapendo fornire alcuna giustificazione, risponde che quello stesso pomeriggio avrebbe chiamato quella persona che avrebbe dovuto portargli l'assegno per sapere che cosa avesse fatto. ASCIOTI, con tono alterato, rispondeva che l'assegno risultava protestato e che per l'indomani gli servivano i soldi e che per colpa sua (di CARABETTA) si trovava nei guai. Aggiungeva, quindi, che ove non gli fosse arrivato l'assegno sarebbe stato costretto a portare quelle persone dai genitori di CARABETTA per metterli a conoscenza della situazione debitoria del figlio.

Poco dopo (ore 12.06.21) ASCIOTI ricontattava CARABETTA per proseguire il dialogo. Durante la telefonata ASCIOTI si mostrava alterato ed allo stesso tempo preoccupato di non poter adempiere ai pagamenti. Ad un certo punto riferiva del colloquio che aveva avuto con la persona alla quale doveva consegnare l'assegno o i soldi.

VINCENZO: Allora, a me ha detto testuali parole, lui mi ha detto "Io voglio sapere se tu vuoi darmeli e mi devi dire si o no, altrimenti mi regolo di conseguenza", che cazzo significa questo mi regolo di conseguenza !

ALESSANDRO: Si, infatti, noooo niente

VINCENZO:Cioè non lo so fammi capire !

ALESSANDRO: Ma chi te l'ha detto "Ovu i Pasca" o quell'altro?

VINCENZO:"Ovu i Pasca", "Ovu i Pasca"!

ASCIOTI concludeva la telefonata con la richiesta di risolvere questo problema entro la serata dell'indomani.

Come già si è detto, il soggetto indicato dai due dialoganti con il soprannome di "*Ovu i Pasca*" è identificabile in MAIORANA Franco, persona che è risultata essere il tramite di ZUCCO Gerardo con ASCIOTI Vincenzo per quanto concerne i prestiti ad usura.

Pertanto, conoscendo la personalità dei soggetti con cui aveva a che fare, ben a ragione ASCIOTI Vincenzo manifestava preoccupazione.

L'indomani ASCIOTI (telefonata del 3 marzo 2008, ore 09.30.09, non sentendosi sicuro delle promesse fatte da CARABETTA circa l'invio di soldi, o quantomeno di assegni, gli telefonava per sapere come fossero messi, aggiungendo che per quella sera doveva portare i soldi a quelle persone, anzi doveva portare la busta e lasciarla in un posto concordato che sicuramente CARABETTA conosceva.

Successivamente CARABETTA proponeva ad ASCIOTI di chiedere a quelle persone la proroga del pagamento di altri due-tre giorni, ma quest'ultimo, con voce alterata, rispondeva che a lui servivano i soldi e che quelli non gli avrebbero concesso altre proroghe. La conversazione si interrompeva.

Meno di due ore dopo, esattamente alle ore 11.20, i due riprendevano il dialogo e CARABETTA, sicuro di non poter inviare i soldi, cercava di riportare alla calma ASCIOTI promettendogli che entro il successivo giovedì glieli avrebbe mandati. ASCIOTI, ben conoscendo l'inattendibilità dell'interlocutore, gli riferiva che se entro il mercoledì successivo non avesse ricevuto i soldi avrebbe accompagnato "quelle persone" a casa dei suoi (di CARABETTA) genitori.

La stessa sera del 3 marzo ASCIOTI inviava un sms (ore 20.31.37) a CARABETTA con il seguente testo: "***non ti preoccupare di sapere se hanno fatto casino o no. Cmq devo andare mercoledì ...***"

Il giorno della scadenza della rata, esattamente mercoledì 5 marzo 2008, non avendo ancora ricevuto niente, ASCIOTI telefonava (ore 09.35.23) a CARABETTA per ricordargli la scadenza di quel giorno ("***... ti ricordi per oggi ? ...***"). CARABETTA rispondeva che al momento non era in grado di mandargli niente, aggiungendo che i suoi genitori erano al corrente della sua situazione, anche perché i Carabinieri sono andati a casa sua (in realtà per effettuare una notifica).

La conversazione continuava con toni alterati da parte di entrambi e sempre con le lamentele da parte di ASCIOTI circa il non mantenimento delle promesse da parte di CARABETTA, che si riteneva più al sicuro poiché si trovava lontano da Locri (a Torino), a differenza sua che, nella serata, era costretto ad andare da quelle persone. ASCIOTI concludeva il dialogo affermando: "*...Ti sto...ti sto.... spiegando Sa...(....n.d.r. -incomprensibile...) allora ti spiego ....lunedi' sera mi hanno fatto parecchi problemi....te lo ripeto...io stasera.... Cioè io andare senza non è che mi faranno parecchi....mi faranno il doppio...*".

Sempre il 5 marzo (alle ore 12.46.33) ASCIOTI contattava nuovamente CARABETTA Alessandro, sempre per ricordagli l'invio dei soldi. Nella conversazione i due parlavano della loro situazione finanziaria. Nel corso della medesima ASCIOTI ricordava al suo interlocutore che entro il venerdì successivo (ovvero il 7 marzo) aveva assoluta necessità di ricevere i soldi per un ammontare di 1.700 euro, in modo da poterli portare a quelle persone ("*...Voglio che venerdì tu mi chiami e che mi dai i numeri del vaglia Sa, sono mille e settecento euro, punto ... siamo d'accordo fino a qui Sa ? ... perché credimi non ce la faccio più e stasera non so cosa devo dirgli di questi che ho pure i cazzi miei da vedere, quindi hai la bontà, hai ancora altri due giorni, Sandro* ***e sono quattro mesi da quando mi hai dato quell'altro titolo sono passate altre due settimane e non abbiamo fatto niente, devi avre la bontà di risolvermi il problema perché io non ho più strade*** *Sa ...quindi venerdì pomeriggio alle tre vedi che devo andare e non ho proroghe Sa, che cè un altro di mezzo,* ***non ho nessuna proroga, venerdì alle tre devo andare, va bene ?*** *... Pronto ?... E no basta, ho finito, quello che ti dovevo dire, non ho più proroghe Sa, io venerdì devo andare quindi non posso più andare per rimandare, "nè cazzi né mazzi" perché ti ripeto che tu non sai cosa mi hanno detto, io ho messo un'altra persona di mezzo e mi devi fare il cazzo del favore Sandro,* ***per favore di non farmi avere più problemi ... io voglio andare per chiudere questa cosa per non vederli più, cioè mi stanno "scannando" a me Sa! mi stanno "scannando ... non... cioè non ce la faccio più quindi per favore risolviamo il problema, hai, hai ancora altri due giorni Sandro, io non so proprio come aiutarti, non ho più soldi*** "), aggiungendo che non voleva riferirgli cosa gli avevano detto ("***...perché tu non sai a me cosa hanno detto ...***

ed io non posso neanche dirtelo cosa mi hanno detto ...") e che quando si entra in simili giri "i debiti originari" si "*moltiplicano che è una bellezza*", sicché Sandro replicava di non credere più a tariffe di sorta ("*VINCENZO:* ***Perché, perché praticamente, li facciamo, liiii, li moltiplichiamo che è una bellezza quando facciamo queste cazzate Sa!***; *ALESSANDRO:No, per me, ascolta, per me non ci sono più tariffe e cose, che io, che io non so se ti ho detto di quell'altro fatto (...locuzione incomprensibile)*"). La resa di Vincenzo è totale "*Perché c' è una motivazione sola venerdì ... c'è da scendere dalla macchina e lasciargli la macchina ... non farmi arrivare a questo per favore Sandro*". Il riferimento ad interessi usurari peraltro è chiarissimo: "VINCENZO: *Allora Sandro eee...quattro mesi...mannaggia alla Madonna quattro mesi, pure, pure a 200 euro e noi ce lo avevamo tolto dai coglioni ! Cioè mi spieghi in quattro mesi più questo cinque che devo che cazzo devo fare io, cioè ma pensi che ci sono scusanti Sandro ? ci sono scusanti, ripeti, ci sono scusanti ?*"

Nella telefonata registrata il giorno dopo (6 marzo, ore 16.05) emergeva in termini ancora più vividi il senso di preoccupazione dell'ASCIOTI di essere vittima di possibili ritorsioni da parte dei suoi creditori in caso di mancata consegna dei soldi:

ASCIOTI: Allora?

CARABETTA: Allora io per domani verso le quattro e mezzo, tra le quattro e le quattro e mezzo ***ho cinquecento euro sicuri***

ASCIOTI: Eh e che cazzo li voglio

CARABETTA: ....(n.d.r.- parole incomprensibili)....acconti, intanto ho questi ....(n.d.r.- parole incomprensibili)....

ASCIOTI: Eh,...Sà..(Alessandro) ma non abbiamo risolto il problema...

CARABETTA: Lo so!

ASCIOTI: Punto primo, alle tre devo andare lì, ed io gli devo portare...te l'ho detto ....(n.d.r.- parole incomprensibili)....

CARABETTA: E lo so, ma se questo ci ha contestato tutto e mi da un acconto ....(n.d.r.- parole incomprensibili)....

ASCIOTI: Ho ca....ma Sandro (Alessandro) ma non stare con...

CARABETTA: ....(n.d.r.- parole incomprensibili)....

ASCIOTI: O Sandro (Alessandro) mo no.. ti devi muovere per risolvere il problema, non hai capito che io devo andare con un altra persona li che mi vengono a prendere alle tre Sa (Alessandro)

CARABETTA: Lo so me l'hai detto

ASCIOTI: E perché, che cazzo ti ho detto ieri, io apposta ti ho chiamato oggi..

CARABETTA: E facile...no ti chiamavo pure io oggi

ASCIOTI: Ah io sono preoccupato per domani, che tu mi mandi cinquecento euro alle quattro e mezzo, io alle tre devo essere là con mille e settecento, mi dici che cazzo li voglio cinquecento alle quattro e mezzo Sa..(Alessandro)

CARABETTA: No e dimmi...Cè...(Vincenzo) ....(n.d.r.- parole incomprensibili)....

ASCIOTI: Sandro ma io ti ho detto ieri,...Sandro io ieri apposta so no andato a chiamare un altro, per andare con quello, perché sapevo che ieri non me li mandavi, ti ho detto io Sandro muoviti attivati...

CARABETTA: ....(n.d.r.- parole incomprensibili)....

*ASCIOTI: Vedi che mi servono i soldi Sa...(Alessandro) che io ieri ho avuto un casini, con due persone ho avuto casini ieri, che non ho risolto i cazzi miei,....tu non ti sei attivato per niente Sa...(Alessandro) che stai alla speranza di questo, a me chi me li da domani i soldi... Sà... (Alessandro) dimmi tu?....Perché non scendi tu?...**Ma perché non vieni tu, e mi lasci a me in questa merda Sà?..(Alessandro) Perché non vieni e perché non vieni....***

CARABETTA: Sai quante volte glielo detto,... se ne fotte di me quell'uovo di pasqua!

ASCIOTI: Ah...ecco, se ne fotte di te, e tu in automatico te ne fotti di me

CARABETTA: Così...me ne fotto di te io!

ASCIOTI: E si Sa...(Alessandro) che te ne fotti di me, perché sennò vedevi che cazzo dovevi fare a mandarmi i soldi,....io domani che cosa faccio Sà..(Alessandro), che cosa devo fare io domani dimmi tu?....Dai dimmi tu che devo fare?...Vado e gli dico sa mi ha telefonato Sandro e mi ha detto che alle quattro e mezzo mi da cinquecento euro!...Gli dico così!

CARABETTA: E che se ne fotte, non lo sai che e....(n.d.r.- parole incomprensibili)....se ne fotte pare che deve....(n.d.r.- parole incomprensibili)....

ASCIOTI: Ahh!!...Ecco bravo, e quindi Sandro e allora e quindi e quindi, dammi tu la soluzione dai?..E quindi?

CARABETTA: Ora in questo secondo non so, lui mi ecco.....

ASCIOTI: A questo secondo non sai, ma e da cinque mesi che dura questo secondo e ancora non sai quindi?....Sandro vai a trovarli! .

Dalla conversazione si aveva l'ennesima conferma del fatto che il CARABETTA aveva promesso di trovare dei soldi da spedire ad ASCIOTI, sennonché, all'ultimo momento, si tirava indietro dicendo che forse sarebbe riuscito ad inviare solo una piccola parte dell'ammontare previsto, circa 500 euro. ASCIOTI, a quel punto, veniva a trovarsi in gravi difficoltà ("*io sono preoccupato per domani, che tu mi mandi cinquecento euro alle quattro e mezzo, io alle tre devo essere la con mille e settecento, mi dici che cazzo li voglio cinquecento alle quattro e mezzo*"), poiché si doveva presentare in un determinato luogo appositamente prelevato per esservi condotto ("alle 03.30 devo essere là" "*O Sandro (Alessandro) mo no.. ti devi muovere per risolvere il problema, non hai capito che io devo andare con un altra persona li che mi vengono a prendere alle tre Sa (Alessandro)*") per consegnare 1.700 euro, mentre CARABETTA si impegnava (forse) ad inviargliene solo 500. In questo contesto il dubbio su chi sia il creditore del duo non sussiste, atteso l'esplicito riferimento all' "Ovu i Pasca" (il Maiorana) " Vicenzo:...***Ma perché non vieni tu, e mi lasci a me in questa merda Sà?...(Alessandro) Perché non vieni e perché non vieni....CARABETTA: Sai quante volte glielo detto,... se ne fotte di me quell'uovo di pasqua!***"

La preoccupazione dell'ASCIOTI era straordinariamente percepibile e rasentava quasi la disperazione, siccome sottolineato dalle invocazioni di aiuto al Carabetta ("*a me chi me li da domani i soldi... Sà... (Alessandro) dimmi tu?....Perché non scendi tu?...Ma perché non vieni tu, e mi lasci a me in questa merda Sà?...(Alessandro) Perché non vieni e perché non vieni....*").

Lo stesso concludeva la conversazione invitando l'amico a tenere fede alla sua parola e a cercare il denaro, puntualizzando che era da ben cinque mesi che i due si trovavano in questa situazione di stallo ("*é da cinque mesi che dura questo secondo e ancora non sai quindi?....Sandro vai a trovarli!*").

La conversazione tra i due proseguiva alle successive 16.08, con analoghi contenuti, sicché Ascioti rievocava le umiliazione ed i tartassamenti subiti, nonché il tempo trascorso invano in attesa del pagamento: "*VINCENZO: Allora Sandro guarda, te lo dico guarda te lo dico chiaramente perchè io non ho più la forza neanche per incazzarmi; Sandro: ALESSANDRO: No...e.....(n.d.r.- parole incomprensibili).... VINCENZO: Perché ieri ho subito umiliazioni che metà possono bastare....da due persone ....(n.d.r.- parole incomprensibili)....*" precisando "*... E da cinque mesi che aspettano Sa...*".

Era amara la conclusione di VINCENZO Asciti, che nel più rigido rispetto dello schema usuale per questa tipologia di reato siccome dipinta nell'odierna inchiesta, sembrava rassegnato a dovere lasciare in pagamento agli strozzini la propria vettura "*Quindi io non ho più scusante, e te l'ho detto ieri non ho proroghe, te l'avevo spiegato ieri,....io non ho disposto.....io non sono disposto a subire umiliazioni o scendere dalla macchina e lasciargliela...io ti auguro per domani per trovarli Sa...*

....Sandro, Sandro e...tu non devi spostare i palazzi Sandro, hai avuto cinque mesi per spostare un palazzo, e mi hai lasciato nella merda a me....".

Francamente tangibili solo i ricordi dell'Ascioti, le cui sofferenze egli rinfaccia all'amico "*VINCENZO: Perché tu non devi fare conto che parli con me, tu devi fare conto che stai parlando con queste persone.....VINCENZO: Ecco bravo, e se tu parlavi con queste persone Sandro, non gli dicevi in questo modo perché ti mettevano alle strette come hanno messo me! ALESSANDRO: Noo, come no, e dovo.....(n.d.r.- parole incomprensibili)....fatti dire una cosa Cè...(Vincenzo)...e da tre giorni, una settimana fino ad oggi pomeriggio, che tu dici, ti dici me fotto...mi ha stressato, mi ha violentato e...che non lo sopporto più.... ....(n.d.r.- parole incomprensibili)....*".

Peraltro è chiarissimo sempre l'Ascioti a rievocare quanto subito anche da altri usurai appena il giorno prima (verosimilmente i Floccari, la cui parallela vicenda si incrocia talvolta con quella in trattazione): "*VINCENZO:Sandro,.... Sandro tu hai idea,.. tu hai idea che cosa ho passato ieri con altra gente? ALESSANDRO:Me l'ho immagino... Che so quello che passo io, che è la stessa cosa Cè...(Vincenzo)*"

Dello stesso tenore la parte rimanente del dialogo la cui lettura si rinvia all'occ del 18 giugno 2010 in atti (Gip Dr. Melidona).

Il 7 marzo 2008 la conversazione tra i due riprendeva alle ore 15.08 sempre con il medesimo oggetto, in forza del quale l'Ascioti ribadiva di acconsentire ad essere prelevato presso casa, atteso che non intendeva lasciare loro (agli "aguzzini") la propria vettura: "*VINCENZO: Vedi che se mi fanno bordello quindi puoi incominciare pure ad avvertirlo, io vado con loro la perché non intenzione di lasciargli la macchina, vedi che te lo sto dicendo eh ? ... ... Io se mi fanno bordello me li metto nella macchina e vado con loro la, perché ti ripeto, non ho intenzione di lasciargli la macchina ...Vedi che sono incazzati, abbiamo fatto una cosa che non dovevamo fare perché lo sai che quando si protestano è ancora peggio ...*". L'Ascioti si dichiara disposto a chiamare pure i Carabinieri pur di evitare per di evitare "*Io non voglio che vengano a casa mia*". L'allusione adesso è chiarissima sia al proprio debito, che a quello del Carabetta, giacché a causa dell'inadempimento dell'uno le posizioni si sono da parte dei creditori irrigidite anche nei confronti dell'altro "*VINCENZO:No ti sto dicendo, no ti sto dicendo che non è solo il tuo, con il bordello che hai fatto mi hanno chiesto pure i miei, hai capito che ti sto dicendo? Siccome non sono pochi, quindi, mi stanno, mi stanno dicendo questo ora, così andiamo al pari, quindi vedi che io non ho nessuna intenzione Sandro!*"

Lo stesso 7 marzo 2008 è la data (già analizzata sub posizione di Floccari Ennio) in cui i movimenti dell'Ascioti vengono sottoposti a servizio di osservazione, attraverso il quale è possibile appurare con certezza il ritiro dei soldi (inviatigli dal fratello vedi vicenda sub capo N1) dall'ufficio postale ed il pagamento della rata presso l'abitazione di Floccari Ennio in contrada Lucifero.

A questo punto, acclarato che ASCIOTI Vincenzo, al pari di CARABETTA Alessandro, si trovava coinvolto in vicende di natura usuraria, si decideva di sottoporre ad intercettazione la sua utenza telefonica, scelta che si sarebbe rivelata foriera di importanti acquisizioni investigative.

Le operazioni sull'utenza telefonica in uso all'ASCIOTI iniziavano il successivo 11 marzo e fornivano immediatamente riscontri di elevata valenza.

Lo stesso, infatti, risultava essere in contatto telefonico quotidiano con quel suo fratello residente a Grugliasco, ASCIOTI Giuseppe classe '62, titolare di una ditta operante nel settore dei servizi (Arciere s.p.a.) che gli aveva effettuato il bonifico di 1.800 euro nella giornata del 7 marzo, al quale raccontava le sue vicende

personali in particolare la visita a casa dei Floccari e la successiva perquisizione subita ad opera dei militari, con motivazioni che non avevano pienamente convinto l'Ascito, che arrivava a temere si trattasse di un controllo di natura più generale relativo alle attività delinquenziali dei Floccari nel quale egli temeva di rimanere invischiato.

VINCENZO=Devo evitare di farli venire a casa mia,...perché lunedì io uscivo di là,....di dove ero, sono andato a prendere quelle cose dove me li hai mandati tu...

GIUSEPPE=Ehh!

VINCENZO=Eh!...Poi ho fatto quello che dovevo fare e sono tornato a casa,....come sono arrivato a casa, come sono arrivato a casa che stavo andando a mettere le chiavi alla porta è arrivata una macchina in borghese dei Carabinieri della speciale e mi hanno fatto nuovo nuovo. Cioè... mi hanno perquisito dalla testa ai piedi, hanno perquisito la macchina sono saliti sopra

GIUSEPPE= Ecome mai?

VINCENZO=E come mai, perché dice che gli è arrivata una telefonata che dice che in una Cinquecento bianca viaggiava droga, comunque questa è una scusante per potermi perquisire.....siccome ci sono tanti movimenti qui, non vorrei che mi mettessero che io sono chiuso in casa dalla mattina alla sera, di mettermi in qualche calderone, eh.. cornuto e bastonato pure

GIUSEPPE=Eh!...infatti!

..omississ..

VINCENZO=Quanto meno questa sera sistemare questa cosa, che sennò veramente qui mi mettono in qualche calderone oltretutto se vanno da lui cioè...faccio una figura di merda quello non (ndr - parole incomprensibili) ...

omissis

VINCENZO= Si infatti, ma è strano apposta ti dico siccome stanno lavorando sotto su tante cose qui, ai capito?..E cioè mi mettono in qualche calderone cornuto e bastonato, poi nemmeno i soldi per l'avvocato, per mangiare galera senzaa

GIUSEPPE= No!.. Ma poi che cazzo centri tu con i cazzi loro

VINCENZO=Ehh...come che centro? Eh eh...quelli hanno visto i movimenti non lo so comunque non parliamo poi quando vieni...

GIUSEPPE=Be no ma a te cosa importa scusa ma la facessero in culo e non..

I due commentavano quanto avvenuto il precedente 7 marzo, allorquando – come si è visto – ASCIOTI Vincenzo, dopo essere uscito da casa dei fratelli FLOCCARI, era stato fermato dai carabinieri. Lo stesso era preoccupato di essere finito nel mirino delle Forze dell'Ordine e voleva saldare il suo debito coi germani FLOCCARI per evitare che questi andassero a casa sua attirando così nuovamente l'attenzione dei carabinieri.

L'argomento veniva ripreso anche nella successiva telefonata nr. 76 sempre dell'11 marzo 2008.

Nella stessa i due fratelli commentavano nuovamente l'episodio della perquisizione dei Carabinieri, presumendo che la stessa fosse da ricondurre ai fratelli FLOCCARI ed alla loro attività di usurai. Era lo stesso Vincenzo inoltre a mostrarsi particolarmente preoccupato per essere finito nel mirino dei Carabinieri, ben sapendo di essere coinvolto in un fatto delittuoso e di non averlo denunciato!

Nel corso del pomeriggio della stessa giornata i due intrattenevano poi una serie di conversazioni relative ad alcuni vaglia on line che ASCIOTI Giuseppe doveva inviare al fratello Vincenzo al fine di consentirgli di alleggerire la sua situazione debitoria (convv. nr. 82 delle ore 15.32; nr. 83 delle ore 15.54; nr. 87 delle ore 17.31).

Esemplificativa della situazione in cui versava ASCIOTI Vincenzo era la telefonata nr. 122 registrata il giorno successivo (12 marzo 2008), nel corso della quale lo stesso e suo fratello Giuseppe si soffermavano sui problemi che affliggevano il primo:

GIUSEPPE=Che ti volevo dire, ee.. ieri li hai visti?... Lì!..

VINCENZO=Si, si ieri sera si,

GIUSEPPE=Bò!..Ora domani....

VINCENZO=Gli ho detto io che oggi ero fuori e che ci vediamo domani sera

GIUSEPPE=Eh!...Domani poi finiamo

VINCENZO=Uh!

GIUSEPPE=E che ti volevo dire Cé.. (Vincenzo), tu fai finta che io non ti ho detto niente, mi ha chiamato Ciccio (Francesco) preoccupatissimo

VINCENZO=Perché?

GIUSEPPE=Perché è passato qualcuno da lui a cercare informazioni

VINCENZO=Su di chi?

GIUSEPPE=Su di te

VINCENZO=E a me non mi a detto niente

GIUSEPPE=Non ti ha detto perché a provato a chiamarti e non ti ha trovato

VINCENZO=Eh!.. Ma qualcuno chi?

GIUSEPPE=Di Locri

VINCENZO=Eh..ee...ho capito allora chi è!

GIUSEPPE=Se ti sono entrati un po di soldi, il numero di telefono se è quello,....mi ha detto che sono andati due o tre?

VINCENZO=E..si che ho un poco di problemi perché se mi...(ndr - parole incomprensibili)...vediamo se li risolviamo in qualche modo

GIUSEPPE=Eh!...Ma sono di quanto Cè..(Vincenzo)

VINCENZO=E...uno e di otto, va bene ci vediamo quando parli dai Pè..(Giuseppe)....quando scendi...ora evitiamo ora, ci vediamo poi quando scendi...(ndr - parole incomprensibili)...

GIUSEPPE=Va bene no.. tanto non ho niente da nascondere con nessuno non me ne fotto un cazzo, ma io una volta non ti avevo lasciato...(ndr - parole incomprensibili)...qualcuno si è incassato un assegno di sette

VINCENZO=Si ma erano erano vecchi Pè..(Giuseppe) erano vecchi, ti ricordi che c'era uno di c'era uno di sette e uno di otto, quello di otto lo sto portando avanti, però l'altra volta mi sono litigato...

GIUSEPPE=L'altra volta?...

VINCENZO=Mi sono litigato perché non c'è l'ho fatta ad andare li ee...hanno fatto un po di bordello li vogliono perché ora è passato un anno....comunque...

GIUSEPPE=Eh!

VINCENZO=Comunque poi quando vi...poi ci vediamo dai

GIUSEPPE=Shiii...so che i fratellini ti hanno dato un'altro

VINCENZO=Si!

GIUSEPPE=Allora se riesci a tenere a bada i fratellini possiamo fare chiudere quello li.....ed allungare

VINCENZO=No, non li posso no lascia stare... meglio andare a litigare con questi... lascia stare, facciamo loro (i fratellini n.d.r.) sennò fanno un macello....facciamo a

loro che poi mi prendo qualche altro mese di tempo vediamo se li trovo in qualche altra parte....

GIUSEPPE=Eugrrr.....

VINCENZO=In qualche maniera si fa non ti preoccupare

GIUSEPPE=Uh!...No ma stavo pensando ad un'altra cosa io perché.....se Ferruccio mi manda sessanta ora mi dovrebbe fare un pagamento di sessanta Ferruccio,...e a limite gli restituisco in meno a rischio..

VINCENZO=E...no non possiamo rischiare che si perde Ferruccio, perché è l'unica salvezza, io devo salvare quella casa Pè..(Giuseppe), no non posso scherzare con quelli, cioè Ferruccio se perdiamo a Ferruccio siamo in mezzo ad una strada Pè..(Giuseppe)...pausa....Cioè se perdiamo a Ferruccio siamo in mezzo ad una strada ed io ho una casa che credimi parola d'onore è sul filo del rasoio, cioè non posso scherzare con loro...(ndr - parole incomprensibili)...

GIUSEPPE=E tu pensa che io...

VINCENZO=Febbraio dell'anno scorso

GIUSEPPE=Eh, e tu pensa che io praticamente, ...va bene poi ti racconto quando ci vediamo

VINCENZO=Eh...

La telefonata iniziava con un riscontro alle attività bancarie del giorno precedente. Giuseppe chiedeva al fratello se avesse visto gli usurai, intendendo se avesse portato loro il denaro che lui gli aveva mandato il giorno precedente, commentando anche che il giorno successivo avrebbero completato il pagamento della rata (" *...GIUSEPPE: Che ti volevo dire, ee.. ieri li hai visti?... Lì.. VINCENZO: Si, si ieri sera si,...omissis... GIUSEPPE: Bòl..Ora domani.. VINCENZO: Gli ho detto io che oggi ero fuori e che ci vediamo domani sera GIUSEPPE: Eh!...Domani poi finiamo...*").

Il dialogo poi proseguiva con Giuseppe che, allarmato, diceva di aver sentito un amico comune, tale Francesco, a cui due o tre persone erano andate a chiedere informazioni sulla sua (di Vincenzo) "solvibilità" ("*...E che ti volevo dire Cé.. (Vincenzo), tu fai finta che io non ti ho detto niente, mi ha chiamato Ciccio (Francesco) preoccupatissimo Perché è passato qualcuno da lui a cercare*

informazioni...omissis...Su di te...omissis...VINCENZO: Eh!.. Ma qualcuno chi? GIUSEPPE: Di Locri VINCENZO: Eh..ee...ho capito allora chi è! GIUSEPPE: Se ti sono entrati un pò di soldi, il numero di telefono se è quello...mi ha detto che sono andati due o tre").

La p.g. ha identificato, in termini di elevata probabilità, il "Ciccio" in questione in MONTANARULLI Francesco , amico di famiglia degli ASCIOTI ed in frequente contatto telefonico con entrambi i fratelli.

Proseguendo, poi, nell'analisi della telefonata, era lo stesso Vincenzo ad ammettere poi di avere in effetti qualche problema con alcuni soggetti (si riferiva a loro usando il plurale), e di avere in ballo (portare avanti) un assegno di ottomila euro, mentre uno di settemila era stato già riscattato ("*VINCENZO: E..si che ho un poco di problemi perché se mi...(ndr - parole incomprensibili)...vediamo se li risolviamo in qualche modo GIUSEPPE: Eh!...Ma sono di quanto Cè..(Vincenzo)? VINCENZO: E...uno e di otto, va bene ci vediamo quando parli dai Pè..(Giuseppe)....quando scendi...ora evitiamo ora, ci vediamo poi quando scendi...(ndr - parole incomprensibili)... GIUSEPPE: Va bene no.. tanto non ho niente da nascondere con nessuno non me ne fotto un cazzo, ma io una volta non ti avevo lasciato...(ndr - parole incomprensibili)...qualcuno si è incassato un assegno di sette VINCENZO: Si ma erano erano vecchi Pè..(Giuseppe) erano vecchi, ti ricordi che c'era uno di c'era uno di sette e uno di otto, quello di otto lo sto portando avanti, però l'altra volta mi sono litigato... GIUSEPPE: L'altra volta?... VINCENZO: Mi sono litigato perché non c'è l'ho fatta ad andare li ee...hanno fatto un po di bordello li vogliono perché ora e passato un anno....comunque... GIUSEPPE: Eh! VINCENZO: Comunque poi quando vi...poi ci vediamo dai...*").

Affermava altresì che questi (quindi i soggetti erano più di uno) l'altra volta avevano fatto storie perché lui non era riuscito ad essere puntuale ad un pagamento. A questo punto Giuseppe ricordava che nel frattempo loro stavano pagando anche i fratellini (**i germani FLOCCARI**) e proponeva a Vincenzo di sospendere per un po' i pagamenti a loro destinati e pagare questo assegno di ottomila per cui questi nuovi soggetti si erano presentati da Ciccio (" ... ***GIUSEPPE: Shiii...so che i fratellini ti hanno dato un'altro VINCENZO: Si!***

GIUSEPPE: Allora se riesci a tenere a bada i fratellini possiamo fare chiudere quello lì.....ed allungare...").

Questa proposta non veniva accolta da Vincenzo, il quale sosteneva di riuscire a tenere a bada questi altri soggetti e che era preferibile finire di pagare i FLOCCARI poiché essi erano pericolosi e avrebbero potuto reagire male, facendo un macello ("*.... VINCENZO: No, non li posso (ai FLOCCARI n.d.r.) no lascia stare... meglio andare a litigare con questi (i soggetti che erano andati da Ciccio n.d.r.)... lascia stare, facciamo loro (i FLOCCARI n.d.r.) sennò fanno un macello...facciamo a loro che poi mi prendo qualche altro mese di tempo vediamo se li trovo in qualche altra parte...omissis...*").

Dall'analisi della conversazione si ricavava, dunque, la chiara intenzione dei due fratelli ASCIOTI di continuare nei pagamenti ai fratelli FLOCCARI, pur se vi erano altri e consistenti debiti.

Ancora relative all'invio di soldi da parte di Ascioti Giuseppe in favore del fratello Vincenzo per adempiere al credito con i Floccari sono le telefonate del 14 marzo 2008 n. 230 delle ore 16.13 e n. 232 delle ore 16,40.

Contemporaneamente proseguivano anche i contatti di ASCIOTI Vincenzo con l'amico CARABETTA Alessandro.

Una telefonata importante, che chiariva quali fossero i rapporti tra i due; era la nr. 246 delle ore 21.24 del 16 marzo 2008.

Nella chiamata ASCIOTI Vincenzo chiedeva a CARABETTA Alessandro se questi avesse raccolto i soldi da inviargli, in quanto mentre lui (CARABETTA) era al sicuro al nord Italia, egli (ASCIOTI) veniva spesso fermato e molestato dagli usurai ("*VINCENZO: Eh Sandro non so come e messa la situazione,....so come è messa la mia, si deve risolvere questa cosa, perché io sono stanco per essere fermato strade strade Sa...(Alessandro), ed oggi forse sai quanto abbiamo oggi si, ricordati che il diciannove c'è la mia parte pure...*").

Appariva chiaro, dunque, che ASCIOTI Vincenzo agiva anche quale intermediario di CARABETTA a Locri, avendo garantito o condiviso nei confronti degli usurai alcuni suoi prestiti di cui pagava le rate in sua vece, essendo il CARABETTA lontano.

Dalle telefonate registrate in quei giorni si apprendeva, comunque, che il 19 marzo, oltre quelle del CARABETTA, c'era una scadenza che riguardava l'ASCIOTI ("*...forse sai quanto abbiamo oggi si, ricordati che il diciannove c'è la mia parte pure...*").

In effetti, il 18 marzo 2008, alle ore 11.28, ASCIOTI ricordava a CARABETTA della scadenza che si avvicina con il seguente sms: "*Oggi è 18 prenditela comoda!*"

Sullo stesso tono era poi la conversazione nr. 353 delle 15.48 (stesso giorno).

ASCIOTI Vincenzo, fortemente esasperato dal comportamento del CARABETTA che non gli inviava il denaro e lo rimandava continuamente, lo chiamava per protestare, ricordandogli che l'indomani doveva andare a pagare la rata degli interessi.

La linea a un certo punto si interrompeva e la conversazione veniva ripresa alle successive ore 17.02, ma, a causa di un inconveniente di natura tecnica, in questo progressivo non si sentiva l'audio di ASCIOTI Vincenzo.

Dall'esame del dialogo si comprendeva comunque che ASCIOTI aveva urgenza di denaro e che CARABETTA non aveva la possibilità di inviarglielo.

Come facesse ASCIOTI a ovviare alle inadempienze di CARABETTA si desumeva dalla telefonata del 26 marzo, ore 19.43, dalle quali emerge che in sostanza l'Ascioti si faceva carico in proprio dei pagamenti:

ALESSANDRO=Pronto?...Pronto?..

VINCENZO=Ehi...Sa..(Alessandro)

ALESSANDRO=Ehi...Cè...(Vincenzo)

VINCENZO =Ciao, hai novità?

ALESSANDRO=La prossima settimana si Cè!...(Vincenzo), nella settimana che entra

VINCENZO =Cioè, si che chiudiamo?

ALESSANDRO=Non lo so, non dico niente Cè...(Vincenzo), non ti voglio dire, io ti dico che nella settimana che entra Cè..(Vincenzo), abbiamo novità!...Quello che è Cè...(Vincenzo) io non mi scordo come hai detto tu il numero tuo pure se devo...non mi scordo ne questo, e oggi o domani ....(n.d.r. – parole incomprensibili)....

VINCENZO =O.. Sà..(Alessandro) non è il problema di scordare...

ALESSANDRO=Lo so Cè..(Vincenzo).. ....(n.d.r. – parole incomprensibili)....

VINCENZO =Il problema è, che io sto pagando Sà!..(Alessandro)

ALESSANDRO=Si l'ho capito, non lo so!!

VINCENZO =Ecco qua, quello è il proble...

Quanto sempre al debito condiviso dell'ASCIOTI e del CARABETTA, all'avvicinarsi della scadenza successiva, si intensificavano nuovamente i contatti tra i due. Nella conversazione nr. 1027 del 10 aprile (ore 08.56) si chiariva definitivamente quale fosse la natura dei loro rapporti:

...omissis...

VINCENZO =Ma chiamami Sa...(Alessandro), per sapere.

ALESSANDRO=Si, oggi mi devo vedere, sto andando, poi più tardi devo andare a Milano, mi vedo pure con tuo fratello, che stiamo risolvendo certe cose

VINCENZO =Eh...no, ti spiego ti spiego una cosa velocemente

ALESSANDRO=Eh!

VINCENZO =La prossima settimana

ALESSANDRO=Eh!

VINCENZO =A me mi scadono i miei ed i tuoi, perché i tuoi glieli ho dati a quella bestia, che sono andato a prestarmeli

ALESSANDRO=Si lo so, me l'hai detto, si ma ho segnato tutto

VINCENZO=Ecco...e...e non mi fare, vedi che non posso

ALESSANDRO=Noo!

VINCENZO=Andare a prestarmeli un'altra volta per pagare eh?...

ALESSANDRO=No, no no, ci sentiamo più tardi dai?

VINCENZO =No, no he ciao

Si comprendeva con chiarezza dal dialogo che ASCIOTI provvedeva mensilmente a pagare le scadenze degli interessi usurari di entrambi, essendo il CARABETTA lontano ("*La prossima settimana (...) a me mi scadono i miei ed i tuoi, perché i tuoi glielo dati a quella bestia, che sono andato a prestarmeli (...)*") e di essere ricorso ad ulteriore prestiti per far fronte alle rate per entrambi ("*Ecco...e...e non mi fare, vedi che non posso (...) Andare a prestarmeli un'altra volta per pagare eh?...*").

I toni si accendevano sempre di più a mano a mano che si avvicinava la scadenza, così come testimoniato dalla successiva telefonata (nr. 1048 delle ore 13.45) dell'11 aprile 2008):

VINCENZO =Pronto?

ALESSANDRO=Mi avevi chiamato ?

VINCENZO =Si adesso ti ho chiamato, era occupato!

ALESSANDRO=Ah,dimmi?

VINCENZO =Eh, no dimmi tu, come sei messo?

ALESSANDRO=Eh ora tra un poco...(n.d.r.- parole incomprensibili)...che devo andare con tuo fratello tra dieci minuti

VINCENZO =Si o Sa...(Alessandro), non me ne fotte con chi devi vedere

ALESSANDRO=Si e va bene.

VINCENZO =Io voglio sapere solo se ho quelle cose o no?

ALESSANDRO=Eh!!

VINCENZO =Ecco perché...

ALESSANDRO=I soldi,... dici quei soldi!!... I soldi, .. chiama i soldi!!

VINCENZO =Va be i soldi!!...perché io glieli devo dare la prossima settimana, e non ho intenzione di andare eh..

ALESSANDRO=Lo so!!... Mi dai un quarto d'ora di tempo senza stare al telefono che ti risolvo il problema ti ho detto ora, ciao

VINCENZO =Si!

ALESSANDRO=Ciao

VINCENZO =E' da due mesi che lo dovevi risolvere!

ALESSANDRO=Ciaoo, ciao

In altra telefonata del 14 aprile 2008 emergeva che Vincenzo, oltre ad essere pressato dai fratelli Floccari, aveva anche un'altra scadenza e infatti attendeva che il CARABETTA gli portasse del denaro ("*perché (CARABETTA Alessandro n.d.r.) mi deve dare mille e duecento euro che io sabato ho una scadenza ed (parola incomprensibile)....e glieli devo portare...omissis...*").

A questo punto giova ricapitolare brevemente la situazione debitoria dell'ASCIOTI. Infatti si è osservato che i soggetti ai quali lo stesso doveva denaro possono dividersi in due gruppi:

a) da una parte vi erano i fratelli FLOCCARI, ai quali ASCIOTI Vincenzo, aiutato dal fratello Giuseppe (che gli rimetteva somme di denaro, come visto, tramite vaglia postali), corrispondeva interessi mensili;

b) dall'altra parte vi erano altri soggetti ai quali l'ASCIOTI corrispondeva (il 19 di ogni mese) 1.200 euro di interessi per conto proprio e 1.200 euro di interessi per il suo amico CARABETTA.

Sono questi soggetti che, come si vedrà dal prosieguo dell'esposizione, verranno identificati in MAIORANA Franco (si tratta del soggetto già incontrato ed indicato con il soprannome di "Ovu" o "Ovu i Pasca" e ZUCCO Gerardo, nonché CORDI' Domenico.

Il 22 aprile (ore 18.55) veniva registrata una nuova telefonata tra ASCIOTI Vincenzo e CARABETTA Alessandro, in cui il primo ricorda sempre al secondo la solita scadenza comune "VINCENZO: *Giovedì alle due gli devo portare i soldi, perché non devo andare li dove sono andato con te, devo andare da quegli altri*", da cui le solite raccomandazioni e rimproveri da parte dell'Ascioti la cui situazione sta divenendo via via sempre più drammatica "*No ...Sandro... Sandro tu non ti devi lavare le mani in questo modo... dalla merda che lasci..**perche' a me mi stanno staccando la luce una altra volta Sandro.....** ed io non ho dove andare...ti impegni perche' hai avuto tutto il tempo...tutto il tempo che hai voluto ...sono sei mesi Sa...hai saputo...l'altra volta mi hai protestato l'assegno e ho dovuto scappare io per andarlo a fare...di risolvere il problema perché mi hanno fatto un bordello, hai avuto un altro mese di tempo Sandro...ora devi avere la bonta' di prenderti le responsabilita' tue, che io dove sono dovuto andare per me sono andato...prenditi le responsabilita' tue e fai la persona seria, che io non ti ho cercato nemmeno quello che io sto pagando...ti ho cercato quelli... di mandarmi quelli che mi dovevi mandare...quindi..*"

Da questa conversazione si otteneva l'ennesima conferma del fatto che i rapporti debitori che ASCIOTI aveva in atto erano due e che gli stessi facevano capo a due gruppi di persone differenti (" ... *Giovedì alle due gli devo portare i soldi, perché non devo andare li dove sono andato con te, devo andare da quegli altri ...*").

Il 23 aprile 2008 Ascioti Vincenzo subiva la visita del FLOCCARI Ennio, sicchè nel messaggio nr. 1293 che lo stesso inviava a CARABETTA Alessandro alle 18.36 di quello stesso 23 aprile: *"Te lo chiedo perfavore mettiti una mano sulla coscienza domani e nn mi lasciare nella merda come al solito, io nn ho piu dove andare a trovare soldi!"*

Evidentemente la richiesta d'aiuto restava inevasa, dal momento che l'ASCIOTI era costretto a sollecitare nuovamente il CARABETTA con il messaggio nr. 1331 del 24 aprile ("*Fammi perfavore sapere qualcosa, oggi devo proprio andare dammi una mano gentilmente.*"). CARABETTA ignorava anche questa disperata richiesta d'aiuto, per come si desumeva dal successivo messaggio del 26 aprile che ASCIOTI Vincenzo gli inviava ("*Te lo puoi xmettere di spegnere. Oggi e sabato e mi sa che tu dimentichi con molta facilita. Mi raccomando fammi girare il cazzo piu di quanto gia stai facendo.*").

Identico il contenuto della telefonata del successivo 29 aprile (ore 09.36), con la quale, ancora una volta, ASCIOTI faceva riferimento a soggetti che si erano presentati sotto casa sua per intimorirlo al fine di ottenere il pagamento.

A confermare l'ammontare delle rate in scadenza era la successiva telefonata nr. 1511 delle ore 09.33 del 30 aprile, nel corso della quale ASCIOTI operava un chiaro riferimento alla somma da consegnare (1.400 euro) e richiedeva al CARABETTA almeno 600 euro, dal momento che 800 euro era riuscito a raccoglierli mediante la richiesta di un nuovo prestito ("*Io tutti non ci sono riuscito a trovarli, ho trovato ottocento e sono andato ad impelagarmi un altra volta, per favore trova almeno seicento che li raccolgo tutti e glieli vado a portare...*").

Gli stessi 600 euro erano, poi, l'argomento delle successive telefonate nr. 1554 del 2 maggio e nr. 1566 del 4 maggio, nonché del messaggio nr. 1571 delle ore 18.31 sempre del 4 maggio (*e@0o.*\x02@rito ma nn ti fadi u trovi na merda i 600 euru sembra ca ndai u trovi a luna, datti na cazza i mossa porca troia.*).

CARABETTA continuava, però, a rinviare la spedizione della somma richiesta (telefonate n.1585 e 1586 del 5 maggio, e n. 1724 e 1725 del 9 maggio).

Nello stesso periodo ASCIOTI Vincenzo si cautelava richiedendo il denaro anche al fratello Giuseppe (telefonate n. 1649 del 7 maggio e n. 1704 dell'8 maggio).

La preoccupazione di ASCIOTI Vincenzo di non poter far fronte ai debiti ad usura veniva ulteriormente manifestata nel corso della conversazione telefonica n. 1784 del 12 maggio con il fratello Giuseppe. Nel corso della stessa quest'ultimo riferiva di non essere più in grado di mandargli i soldi scatenando a questo punto la rabbia del fratello e la preoccupazione di cosa andare a raccontare agli usurai (*Mannaggia Gesu'....in che situazione sono ora...porco di Dio va....mannaggia la*

Madonna addolorata va...va boh ... E porco dio Pe... no me lo dicevi prima mannaggia Gesu'...sono le sei...sono le cinque....ora che faccio ?...).

Nella conversazione registrata alle ore 15.47 del 28 maggio ASCIOTI Vincenzo e il fratello Giuseppe facevano riferimento ai "fratelli" ai quali dovevano "chiudere" i debiti entro il 20 o 22 giugno ("*... ee oltretutto per fine giugno chiudiamo a tutti, a Turi, i fratellini, i tuoi ... verso il 20 il 22 di giugno li chiudiamo a tutti ...*").

Il riferimento alle scadenze di giugno indicate da ASCIOTI Giuseppe trovava un riscontro nella telefonata n. 1079 del 14 aprile, ore 09.30, nel corso della quale ASCIOTI Vincenzo aveva informato il fratello di essere stato fermato per strada da "quelle bestie" (da intendersi i fratelli FLOCCARI Ennio e Silvio) mentre si trovava in compagnia della moglie.

In seguito ASCIOTI Vincenzo (nella telefonata registrata al n. 2552 del 10 giugno) si premurava di contattare il fratello Giuseppe per dirgli che entro quella settimana "qualcuno" sarebbe andato a trovarlo "*...(...locuzione incomprensibile) che qualcuno viene che vengono a trovarti questa settimana, ti ricordi ?...*"; *alla risposta del fratello di non ricordare tale episodio, Vincenzo precisava di avergliene parlato nella circostanza di una telefonata con la quale lo aveva informato di essere stato fermato una domenica ("...Non ti ricordi di che abbiamo parlato quando mi hanno fermato la domenica che sono venuti a trovarmi a me Pe ? ...*").

Qualche giorno dopo, con l'approssimarsi delle accennate date di scadenza, venivano registrati alcuni contatti telefonici tra ASCIOTI Vincenzo e FLOCCARI Ennio, nel corso dei quali quest'ultimo manifestava il suo disappunto per non essere riuscito a contattare ASCIOTI Giuseppe (conversazioni n. 2760 e 2761 del 15 giugno 2008).

I rapporti telefonici tra i fratelli ASCIOTI continuavano, senza però registrare alcuna telefonata d'interesse investigativo sino al 2 luglio 2008, allorquando, con la telefonata n. 3415 delle ore 12.44, ASCIOTI Vincenzo avvertiva il fratello del sopraggiungere di problemi sempre con le stesse persone e che entro venerdì sera, per le nove, "lo aspettano". Alla notizia ASCIOTI Giuseppe si lasciava andare a delle imprecazioni contro questi soggetti, aggiungendo che l'indomani gli avrebbe mandato quelle cose della Banca di Roma e che entro venerdì avrebbe inviato il resto, in maniera da poterle consegnare a quelle persone.

Nello stesso periodo (maggio-giugno 2008) continuavano anche i contatti telefonici tra ASCIOTI Vincenzo e CARABETTA Alessandro.

Nella giornata del 28 maggio (alle ore 08.50) ASCIOTI Vincenzo richiedeva per l'ennesima volta a CARABETTA Alessandro l'invio di danaro, riferendogli di essere costretto a portare la macchina presso una concessionaria per venderla ("*...Perché io adesso, io adesso sto andando a portargli una macchina la da Carmine per vendermela ma non gliela faccio per il 2 (due), cioè ti giuro che andrei a denunciare a tutti, parola d'onore (...locuzione incomprensibile) ...*").

Particolarmente interessante risulta la telefonata del 6 giugno 2005 (progr. n. 2428) nella quale gli interlocutori facevano ancora riferimento a "*Ciccio Scarpe*", identificato in MAIORANA Francesco (inteso anche come "Ovo 'e Pasca"), fornendo un riscontro di notevole importanza per le indagini. Infatti, CARABETTA a un certo punto affermava che MAIORANA (alias Ciccio Scarpe) non aveva erogato il prestito usuraio in proprio, ma ricorrendo al capitale di un terzo denominato "il padrone" o il "titolare" o "il proprietario"

ALESSANDRO=Pronto?

VINCENZO=Pronto!

ALESSANDRO=Ciao Cè..cè (Vincenzo)

VINCENZO=Chimmu scquajjavi (n.d.r. – parola ironica "potresti scioglierti")

ALESSANDRO=Zitto che forse viene uno a mezzogiorno e realizziamo qualcosa, zitto ci sentiamo verso l'una e mezzo le due

VINCENZO=Eh...perché.. Sa..(Alessandro) io ancora devo andare da Ciccio scarpe!

ALESSANDRO=Sii?....

VINCENZO=Ancora devo andare da Ciccio scarpe, io!

ALESSANDRO=Si, ho capito,.... ci sono dieci giorni di ritardo!

VINCENZO =Di più l'altro giorno è successo un altro bordello

ALESSANDRO=Sii?

VINCENZO =E venuto l'amico suo lì... il proprietario?

ALESSANDRO=Uhm!

VINCENZO =Sotto casa mia

ALESSANDRO=Uhm!

VINCENZO =Sono passati come al solito i Carabinieri, ci hanno visti assieme cioè.....ora non so se sono passati per me, non so se sono passati per lui, so solo che c'è li ho sotto casa, cioè è una storia che dobbiamo...che si deve chiudere e basta.

ALESSANDRO=Uhm!

VINCENZO =Ho dovuto portare la macchina a venderla la cinquecento

ALESSANDRO=Uhm! ***ma il padrone di Ciccio scarpe (verosimilmente MAIORANA Francesco gestore di un negozio di scarpe ed il reale "proprietario-padrone" Zucco Gerardo)***

VINCENZO =Pra ..e... si...praticamente si....e mi ha visto pero' non so se sono passati per me...non so se sono passati per lui...cioe'

ALESSANDRO=**Ma per quale motivo è venuto la' il titolare**? (incomprensibile)

VINCENZO=Per...per chiudere la situazione...

ALESSANDRO=Ah... ho capito....

VINCENZO =Infatti gli ho portato la macchina la Cinquecento la' da Carmine.

ALESSANDRO=Ah...ho capito...

VINCENZO =Eeeh bo ... e cosi' vediamo...e qua' stiamo diventando cornuti e bastonati...secondo me...

ALESSANDRO=Infatti...aspet....un minuto che ti richiamo subito ...un minuto

VINCENZO =Va boh ciao...

Pure la conversazione nr. 2429 (sempre del 6 giugno 2008) contribuiva a fornire un chiaro quadro della situazione debitoria in atto:

VINCENZO=Pronto?

ALESSANDRO=Ehilà, ti stavo dicendo, si ma poi e passato pure un anno, quindi.....dice a te cornuti e bastonati

VINCENZO =Ah, e Sa... (Alessandro), qui cioè, io non so perché cioè, è una situazione che mi sto ritrovando i Carabinieri sotto casa

ALESSANDRO=Certo!....(n.d.r. – parole incomprensibile)... Come a me..

VINCENZO =Non so per quale motivo, non so per non quale motivo, comunque sia,...cioè francamente vorrei che ci sistemassimo un po', e chiudere tutto...perché, quanto meno per stare tranquilli...

ALESSANDRO=Bravo, a me me lo dici, che io ho...che ***io sto che io sto uscendo...sto impazzendo, chiamate cose...devo aggiustare due situazioni che sono....una li pure la ad uovo di pasqua con quell'altro,.....la sai la storia vecchia, ee...ed un altra e basta, poi veramente.....sto impazzendo...sto impazzendo veramente,....perdo la salute,*** ho la testa,.....non sono potuto scendere per farmi vedere dai miei con la testa rasata, piena di cicatrice che hò....

VINCENZO=Almeno chiamavi tua sorella, per vedere come sta voglio dire no?

ALESSANDRO=La chiamo la chiamo

VINCENZO =Visto che ha...visto che è malata (n.d.r. – parole incomprensibile)

Le precise affermazioni ("***...Di più l'altro giorno è successo un altro bordello... E' venuto l'amico suo li, il proprietario (...)... Sotto casa mia..(...) Sono passati come al solito i Carabinieri, ci hanno visti assieme...***") inducevano gli inquirenti a ritenere che a mettere a disposizione il capitale fosse altro soggetto ("**il proprietario**", appunto) che non aveva evitato di presentarsi sotto casa dell'ASCIOTI, come documentato nell'annotazione di p.g. del 20 maggio 2008, riscontrata nella stessa conversazione nella quale lo stesso ASCIOTI riferiva di essere stato visto dai Carabinieri mentre conferiva con l'uomo, titolare del prestito che ne aveva preteso la restituzione.

I militari, infatti, avendo avuto l'informazione, attraverso il servizio di ascolto, dell'incontro presso casa dell'ASCIOTI, predisponevano apposito servizio di o.c.p. ("*Nel contesto delle indagini (...), nel corso di un servizio di intercettazioni telefoniche (...) si veniva a conoscenza di un imminente incontro tra lo stesso ASCIOTI Vincenzo e delle persone non identificate, che si sarebbero dovute recare presso la sua abitazione il giorno 20/05/2008 verso le ore 16:00 circa. Precisamente, l'ASCIOTI dava notizia di tale incontro al CARABETTA Alessandro, anch'egli in atti meglio generalizzato, mediante l'invio di un "sms", il cui testo lasciava intendere che a causa della visita che stava per ricevere, lo stesso fosse evidentemente preoccupato...* - ***"tra 10 minuti esatti passano da casa mia, non puoi lasciarmi sempre nella merda"*** - *(...) Gli scriventi si disponevano a bordo di automezzi di servizio, con targa simulata, dislocati in vari punti, all'interno del centro abitato del Comune di Locri; precisamente venivano utilizzate: un'autovettura*

(...)che si posizionava nella via Tevere; un'altra (...) sulla via I° Maggio; un'altra (...)nella via Verdi, adiacente all'abitazione dell'ASCIOTI Vincenzo ed infine una moto (...). Un militare alle ore 16:20 notava transitare proprio nella via Verdi un'autovettura che subito dopo si fermava davanti l'ingresso dell'abitazione dell'ASCIOTI Vincenzo. L'autovettura era di colore nero marca Citroen, modello C3, targata DB 816 KJ, risultata intestata a CORDI' Loredana, nata a Locri, il 26/10/1980, alla guida della quale, vi era il marito, ZUCCO Gerardo, nato a Locri il 15/11/1970, ivi res. C.da Moschetta, n. 142, persona nota agli atti di quest'Ufficio. Quest'ultimo prima di scendere dalla macchina suonava più volte il clacson come per segnalare il suo arrivo e infatti poco dopo, proprio ASCIOTI Vincenzo, usciva dalla sua abitazione e si avvicinava allo stesso ZUCCO Gerardo salutandolo con una stretta di mano. A quel punto, al fine di non pregiudicare il servizio di O.C.P.," il militare "decideva di allontanarsi dalla sua posizione nei pressi del luogo dell'incontro e contemporaneamente avvisava" un collega. "Quest'ultimo, poco dopo, a bordo di altra autovettura di servizio, transitava lungo la via Buonarroti e giunto all'angolo con via Manzoni, dove è situato l'ingresso dell'abitazione dell'ASCIOTI, aveva modo di constatare la presenza dell'ASCIOTI Vincenzo e dello ZUCCO Gerardo. Dopo circa dieci minuti, ZUCCO Gerardo sempre a bordo della predetta Citroen C3, si allontanava dalla via Manzoni, e si immetteva in via Zaleuco per poi giungere sulla via I° Maggio, dove sceso dalla macchina, veniva notato da altra autovettura di servizio a bordo della quale vi erano" due militari "mentre entrava all'interno del Bar Club Kavè. Poco dopo lo stesso ZUCCO Gerardo, riprendeva la predetta autovettura e percorreva la via I° Maggio direzione nord, fino a giungere nella via Vittorio Emanuele, dove si fermava. Nel frattempo dalla sua abitazione usciva anche l'ASCIOTI Vincenzo e salito a bordo dell' autovettura a lui in uso, una Fiat 500 di colore bianco, targata DL 101 LM, dalla via Buonarroti si immetteva sulla via Tevere e subito dopo sulla via Matteotti. Lo stesso era seguito a vista" da un militare "a bordo di una moto di servizio. Il militare indicato, poco dopo, appurato che l'ASCIOTI non si vedesse con qualche altro soggetto, in quanto questi faceva rientro alla sua abitazione, interrompeva il servizio (...) Intanto ZUCCO Gerardo, come sopra riferito, giunto nella locale via Vittorio Emanuele, scendeva dall'autovettura e veniva notato mentre camminava a piedi" da un militare "che

stava transitando sulla stessa via Vittorio Emanuele con direzione nord. A quel punto" lo stesso militare "effettuava un successivo transito dalla strada parallela a via Vittorio Emanuele, esattamente dalla via Regina Margherita di Savoia direzione sud, da dove poteva notare che lo ZUCCO Gerardo era seduto su una panchina situata in P.zza dei Martiri in compagnia di suo cognato, tale CORDI' Domenico, nato a Locri, il 07/02/1979, res. in C.da Calvi, n. 2, coniugato con la sorella ZUCCO Lidia".

Questa dunque la trascrizione dell'attività condotta dalla P.G., dalla quale appariva chiaro che l'ASCIOTI fosse sottoposto a pressione usuraria, con l'obbligo di corrispondere mensilmente capitale ed interessi a MAIORANA Francesco in prima persona ed a ZUCCO Gerardo quale proprietario del capitale, oltre che ai fratelli Floccari, di cui si già detto sopra. La tesi investigativa poi era che lo stesso ZUCCO, a sua volta, rispondeva del prestito erogato alla famiglia CORDI', così come dimostrato dal fatto che subito dopo l'incontro lo stesso era andato a ricongiungersi con CORDÌ Domenico, che lo stava già aspettando in piazza dei Martiri al centro di Locri, così come annotato nel servizio dinamico di p.g..

Sempre la telefonata (progr. n. 2428 e 2429) forniva un ulteriore importante riscontro.

CARABETTA, subito dopo aver saputo che lo ZUCCO si era recato a casa di ASCIOTI Vincenzo, rivolgeva a quest'ultimo la seguente domanda: "*...Ma per quale motivo è venuto la' il titolare?...*" e ASCIOTI rispondeva: "*Per...per chiudere la situazione...(...)... Infatti gli ho portato la macchina la Cinquecento la' da Carmine*".

Con ciò ASCIOTI intendeva comunicare che nel colloquio avuto con lo ZUCCO si era accordato con lo stesso per l'estinzione del debito mediante la consegna dell'autovettura Fiat modello 500 targata DH101LM di proprietà dell'ASCIOTI ad una concessionaria della zona (la Citroen City Car sita in Locri c.da Parapezzi lungo la SS 106) per la rivendita e la conseguente consegna del ricavato allo ZUCCO.

Gli elementi sopra riportati e già dotati di elevatissima valenza probatoria trovavano una decisiva conferma ed un'ulteriore implementazione nelle dichiarazioni rese da ASCIOTI Vincenzo il quale, non senza imbarazzi e difficoltà,

nel corso di successive assunzioni, indicava specificamente il nominativo degli usurai, l'ammontare dei prestiti ricevuti e le condizioni economiche degli stessi.
Le prime dichiarazioni venivano raccolte il 6 ottobre 2009:
A.D.R.: Nell'anno 2006 ero titolare di attività edile a Torino, poiché mia moglie viveva a Locri ho pensato di trasferirmi e di continuare a Locri la mia attività lavorativa. Alla fine del 2007 ho incominciato ad avere difficoltà economiche, le banche non mi facevano più credito e quindi sono stato costretto a rivolgermi ad Ennio FLOCCARI. Inizialmente non sapevo fosse un usuario. L'ho conosciuto poiché frequentavamo la stessa palestra, da Geppo nel 1996. Come amico, ho chiesto ad Ennio FLOCCARI 16.000,00 (sedicimila) Euro. Lui dopo poche settimane mi ha dato questi soldi. Gli accordi erano che glieli restituivo entro tre mesi mentre lui ha incominciato a farmi pressione perché aveva bisogno subito la restituzione dei suoi soldi.
A.D.R.: Con Ennio FLOCCARI non sono mai andato a mangiare una pizza, un gelato, nemmeno un caffè.
DOMANDA: A questo punto non le pare strano che una persona che ha conosciuto dieci anni prima nella palestra, con la quale non ha rapporti di convivialità le presta sedici mila Euro senza interessi da restituire dopo tre mesi?
RISPOSTA: Effettivamente un po' di interessi li ho dati al FLOCCARI e cioè nei pochi mesi che ho impiegato a restituirli gli ho dato tremila Euro in più. Gli interessi me li ha chiesti il FLOCCARI. Inizialmente gli accordi erano che gli dovevo restituire i soldi senza interessi, poi poiché ritardavo mi ha chiesto i tremila Euro.
A.D.R.: Naturalmente ho avuto grandi difficoltà a restituire questi soldi, li ho chiesti in prestito a mio fratello e da qualche piccolo lavoro che facevo.
Spontaneamente dichiara: Ho trovato nella cassetta portalettere un foglio con scritto:" CONFIDIAMO NELLA TUA AMICIZIA" questo mi ha turbato e preoccupato ecco perché non riesco a spiegare bene la mia situazione, il mio rapporto con questa gente. Chiedo di poter rinviare l'interrogatorio, non mi sento bene, sono agitato e vorrei riflettere.
Le prime importanti rivelazioni venivano, però, rese il successivo 10 ottobre:
A.D.R.: relativamente al prestito di sedici mila Euro fattomi da Ennio FLOCCARI gli ho pagato il dieci per cento di interessi al mese fino all'estinzione del debito avvenuto cinque mesi dopo.

A.D.R. In quel periodo ho gestito degli appalti di traslochi, per la Regione Calabria.
A.D.R. la parte dei soldi che mi mancavano mensilmente da dare al FLOCCARI li integrava mio fratello Giuseppe. I soldi, mensilmente, li portavo a casa sua oppure lui veniva a casa mia per prenderli.
A.D.R.: Con Alessandro CARABETTA sono amico d' infanzia. Anche lui ha avuto problemi di usura. Il CARABETTA nell'anno 2008 si è prestato dei soldi da MAIORANA Franco che noi chiamiamo "Ovu i pasca" o "Ciccio scarpa". Il CARABETTA ha avuto in prestito novemila euro. So questo perché il CARABETTA si è rivolto, più volte, a me per avere dei soldi in quanto non riusciva a pagare questo debito. Per andare incontro al mio amico CARABETTA mi sono venduto una Fiat 500 per diecimila Euro ad un ragazzo di Moschetta a nome Francesco.
A.D.R.: Il debito nei confronti di MAIORANA era mio e di CARABETTA perché i novemila euro li abbiamo divisi in due. Quattromila e cinque io e quattromila e cinque CARABETTA. I soldi della vendita della Fiat 500 li ho dati a MAIORANA per estinguere il debito, quindi il CARABETTA mi deve dare 4.500,00 Euro. Il MAIORANA si presentava da me perché CARABETTA gli diceva di venire da me perché avrebbe mandato a me i suoi soldi. Pertanto, ho portato la Fiat 500 presso il rivenditore di auto di proprietà dei fratelli CARABETTA, titolari della concessionaria Citroen di Contrada Parapezzi di Locri, per lasciarla in conto vendita. I CARABETTA potevano così vendere l'auto per mio conto ed il ricavato veniva a me consegnato. Dopo circa tre mesi ho ricevuto la somma in contanti di 10.000,00 Euro. Questa decisione è nata subito dopo l'incontro con ZUCCO Gerardo avvenuto davanti a casa mia e, pertanto, per estinguere il debito ho portato la macchina per come ho detto sopra alla concessionaria Citroen dei fratelli CARABETTA. Inizialmente non riuscivo a trovare un acquirente, ma dopo circa tre mesi venivo chiamato da CARABETTA Carmine poiché c'era una persona interessata alla Fiat 500. Nella circostanza veniva effettuata la vendita ed il relativo pagamento avveniva mediante la consegna di 10.000,00 Euro in contanti. Ripeto che adesso non ricordo il cognome ma so chiamarsi Francesco. Il pagamento avveniva in contanti su mia richiesta.
A.D.R.: La visita di ZUCCO Gerardo, a casa mia, era dovuto al fatto che lui voleva sapere com'era la situazione riguardo il prestito fatto a me e a CARABETTA Alessandro da MAIORANA Franco. Nella circostanza ZUCCO Gerardo cercava di

convincermi a restituire i soldi avuti in prestito dal MAIORANA in quanto, per come mi diceva ZUCCO, era passato tanto tempo e non avevano avuto ancora il danaro restituito e non potevano aspettare.

A.D.R.: Conosco ZUCCO Gerardo da molto tempo e l'ho visto spesso davanti al negozio di scarpe di MAIORANA. Ribadisco che la visita di ZUCCO Gerardo a casa mia era dovuta al fatto che questi mi sollecitava la restituzione dei soldi a MAIORANA Franco.

A.D.R.: Quando parlavo al telefono con mio fratello e dicevo i fratelli non mi riferivo solamente a FLOCCARI Ennio. Durante gli incontri avuti a casa di FLOCCARI Ennio in Contrada Moschetta nel palazzo a destra dopo il loro mobilificio, aspettavo nel portone di ingresso e lui scendeva da solo. Parlavamo nell'androne e nel piazzale antistante il palazzo. E' capitato che qualche volte c'era anche il fratello Silvio e questo perché quest'ultimo non abitava in quel palazzo. Solitamente parlavo con FLOCCARI Ennio ma capitava anche che mi rivolgevo a Silvio. Questi nostri incontri erano dovuti al fatto che io non avevo i soldi che dovevo pagare loro gli interessi mensili e cosicché cercavo di prendere tempo fini a quando non recuperavo i soldi. In questi incontri non ho mai ricevuto minacce da parte dei due fratelli, ma posso dire che si dimostravano abbastanza contrariati e alla proroga di ulteriore dieci giorni per pagare gli interessi mensili loro li abbassavano a quattro e anche a cinque giorni.

L'ASCIOTI era stato successivamente sentito in data 22 dicembre 2009, al fine di chiarire alcuni passaggi delle sue precedenti dichiarazioni:

A.D.R.: La data precisa dell'inizio del rapporto con Maiorana e Zucco non la ricordo, ma credo si tratti di novembre-dicembre 2007. Carabetta in realtà è come se avesse fatto un favore a me perché il debito lo ha fatto lui per me. Io dovevo restituire 4.500 Euro a Carabetta e siccome non riuscivo a darli a Carabetta, Maiorana e Zucco lo pressavano affinchè lui pagasse ma, come detto, in realtà ero io che dovevo darglieli. Per tale motivo fui costretto a vendere la macchina. In pratica alla fine del 2007 Maiorana presta a Carabetta 9.000,00 euro, da restituire in un paio di mesi; non sono a conoscenza del tasso di interesse pattuito da Carabetta con Maiorana; i 9.000,00 ce li siamo divisi e dovevamo restituire metà per uno, ma dopo due mesi non siamo riusciti a rientrare, così abbiamo dato a Maiorana delle somme in

contanti fino al mese di giugno 2008; i soldi li portavo io a Maiorana, l'ho fatto in un paio di occasioni tra gennaio e giugno 2008; nelle conversazioni intercettate (quelle del 06.03.08 e del 14.04.08) che mi sottoponete parlo di queste somme da dare a Maiorana.

A.D.R.: Quando dico, nella conversazione del 14.04.08, che 1.200 sono i suoi e 1.200 sono i miei mi riferisco sempre ai miei debiti con Maiorana da un lato e con Floccari dall'altro.

A.D.R.: Io portavo i soldi a MAIORANA quando non c'era Sandro. Gli portavo soldi a "scalare"; non so specificare il tasso applicato, posso soltanto dire che, a fronte di un prestito di 9.000,00 euro in contanti erogato nel dicembre 2007, abbiamo restituito a giugno 2008 una somma complessiva di circa 11.500,00 euro (di cui 9.000,00 recuperati dalla cessione della mia autovettura e consegnati a chiusura del rapporto e gli altri in un paio di tranches di 1.000 – 1.500 euro circa ciascuna – di cui parlo nelle conversazioni – nel periodo tra gennaio e febbraio).

A.D.R.: Ripeto che il favore lo ha fatto Carabetta a me, nel senso che ci aiutavamo spesso a vicenda. Nel caso specifico lui si è fatto un prestito da Maiorana e poi me ne ha dato una parte a me. Ciò anche perché io non avevo una confidenza tale da rivolgermi direttamente al Maiorana.

A.D.R.: Io aspettavo dei soldi da Carabetta per tamponare, mille, cinquecento, duemila, ma solo per tamponare. Siccome Carabetta non me li portava sono stato costretto a vendere la macchina.

A.D.R.: Carabetta sapeva del mio debito con Floccari.

A.D.R.: Lo sapeva perché a volte ci si sfoga tra di noi usurati come se fossimo una comunità. A volte io dicevo a Carabetta che c'erano altre persone coinvolte oppure che le somme che dovevo pagare erano maggiori o che le scadenze erano più ravvicinate per pressarlo e farmi dare i soldi che doveva.

A.D.R.: Quando io e Carabetta non avevamo i soldi cercavamo di tamponare con degli assegni e se c'era qualche amico che ci dava qualche assegno cercavamo di tamponare così con Maiorana. Questi assegni, di cui parliamo a volte nelle conversazioni che mi sottoponete, erano dati a garanzia del debito.

A.D.R. Fu Maiorana a dirmi che i soldi del prestito non erano soltanto i suoi ma che erano anche di Zucco Gerardo. Quando mi sono visto con Zucco Gerardo gli ho detto che era mia intenzione vendere la macchina per saldare il debito con loro.

ADR: quando nella conversazione del 06.06.08 progr. 2428, che voi mi sottoponete, parlo del "proprietario" mi riferisco a colui che sapevo aver messo i soldi, cioè Zucco Gerardo; in quel momento Carabetta mi comprende perchè nel frattempo anche lui aveva saputo che il prestito era stato erogato anche da Zucco.

ADR: Sapevo che Zucco Gerardo era sposato con una Cordì.

A.D.R.: I soldi che ho dato a Floccari me li ha dati mio fratello, non ho mai avuto soldi da Carabetta che poi ho consegnato a Floccari. Nel caso che mi indicate voi - quello del 07 marzo 2008 - ho ricevuto dei vaglia on-line da mio fratello che poi, in parte, dopo essermi trattenuto qualcosa, ho consegnato a Floccari Ennio.

A.D.R.: Può anche essere successo che io abbia ricevuto soldi da Carabetta e li abbia poi dati a Floccari, ma non perché Carabetta doveva soldi a Floccari, ma per il problema mio con Floccari.

A.D.R.: Quando io ho parlato di 1.700 Euro a Carabetta - conversazione del 06.03.08 - mi riferisco al debito con Maiorana. In questa conversazione parlo di "5 mesi che siamo in questa situazione" perché il rapporto con Maiorana era iniziato appunto alla fine del 2007

A.D.R.:Quando chiedevo dei soldi a Carabetta mi riferisco sempre a Maiorana.

A.D.R.: L'epoca in cui è iniziato il debito con Floccari risale credo a fine 2007, verso novembre, ed è andato avanti per circa cinque-sei mesi. Come ho detto il debito era di 16.000,00 euro ed io pagavo il 10% mensile; verso maggio – giugno ho chiuso il rapporto anche con lui, consegnandogli i 16.000 euro in contanti; i soldi li ho recuperati in parte con il lavoro, in parte mi ha aiutato mio fratello.

A.D.R.: Quando mi fermano alla posta – il 07 marzo 2008 - mi pare che avevo dato a Floccari 1.500 euro. Quando il mese dopo parlo di 1.200 euro (conversazione del 14 aprile 2008) mi riferisco sempre a Floccari perché, anche se avevo un interesse del 10% al mese, ossia 1.600 Euro al mese, molto spesso non riuscivo a recuperare l'intera somma, ed in questi casi il Floccari Ennio si accontentava anche se mancavano 100 o 200 euro.

A.D.R.: I due debiti sono nati quasi assieme, quello con Floccari uno o due mesi prima di quello con Maiorana.

A.D.R.: Nell'ambito del rapporto con Floccari è capitato che io gli abbia consegnato degli assegni intestati alla società COIMAS da me gestita; non ricordo l'ammontare, ricordo che ne ho fatti più di uno, ma di solito non andavano all'incasso perché glieli davo solo a garanzia.

ADR conosco Sainato Domenico in quanto, prima che io mi sposassi, eravamo vicini di casa; non so dirvi se anche il Sainato era sotto usura.

ADR: Sia Maiorana che Floccari, nel periodo durante il quale ero loro debitore, mi sottoponevano ad una forte pressione recandosi spesso presso la mia abitazione a reclamare il pagamento di quanto dovuto, pur non avendo ricevuto, come ho già detto, specifiche minacce, questa continua pressione da parte di soggetti con i quali non avevo alcun rapporto confidenziale, mi aveva messo in una situazione di agitazione, pertanto cercavo in ogni modo di concludere il rapporto con loro".

ADR: Il biglietto anonimo di cui vi ho parlato nel precedente verbale l'ho ricevuto dopo l'esecuzione degli arresti nell'ambito della c.d. operazione "Sharks".

Queste ultime dichiarazioni dunque permettevano di quantificare il tasso praticato da MAIORANA e ZUCCO nel prestito erogato al duo ASCIOTI-CARABETTA: infatti, a fronte della consegna di €. 9.000, in sette mesi i primi ricevevano in cambio al somma di €.11.500 circa, con un interesse pari a al 55% annuo.

Orbene, per il decidente che il contenuto delle numerose conversazioni telefoniche intercettate tra ASCIOTI Vincenzo e CARABETTA Alessandro (18.02.2008 ore 10.37; 06.06.2008 nn. 2428 e 2429; 02.07.2008 n. 3409), l'esito del servizio dinamico di p.g. svolto il giorno 20 maggio 2008 nei pressi dell'abitazione dell'ASCIOTI e, soprattutto, le dichiarazioni rese da ASCIOTI Vincenzo in data 6-10 ottobre, 22 dicembre 2009, sono idonee a costituire un valido sostrato probatorio a sostegno dell'ipotesi accusatoria e dimostrano oltre ogni ragionevole dubbio che lo stesso e CARABETTA Alessandro sono stati sottoposti ad usura da parte di MAIORANA Franco e da ZUCCO Gerardo ("il proprietario").

Ed invero, nelle numerose telefonate agevolmente percepibile è la preoccupazione dell'ASCIOTI per le eventuali ritorsioni conseguenti ai ritardi nella restituzione della somma prestata e degli interessi usurari praticati. Si tratta non già di un

ipotetico timore, ma piuttosto di una reale preoccupazione in ragione del fatto che **"il proprietario"** era, nella percezione degli usurati e di fatto a cagione dei notori rapporti parentali, un tutt'uno con la cosca CORDI' (si pensi, infatti che MAIORANA Franco è coniugato con CARBONARO Maria Francesca, nipote diretta, figlia di una sorella del noto storico boss CORDI' Antonio, cl.1943, inteso "u ragiuneri"; ZUCCO Gerardo è invece sposato con CORDI' Loredana, cl. 1980, figlia del predetto CORDI' Antonio "u ragiuneri" e sorella di CORDI' Attilio e CORDI' Cesare Antonio).

A fronte di questo inequivocabile materiale probatorio, avveniva che in data 27 luglio 2009 (poco prima che si discutesse il riesame ex art. 309 c.p.p. avanzato da Zucco Gerardo, rimasto comunque latitante e catturato solo durante la celebrazione nell'ottobre 2010 del giudizio abbreviato), l'Ascioti, su sollecitazione della Difesa, che ne chiedeva nuovo esame, venisse risentito dal P.M., ed ivi nel verbale prodotto tanto dal P.M., quanto dalla Difesa dello Zucco riferiva "*spontaneamente intendo compiere alcune precisazioni, dal momento che col tempo ho potuto riflettere meglio e superare l'iniziale stato di confusione in cui mi sono inizialmente trovato. In particolare, i soldi ricevuti in prestito materialmente dal Carabetta e poi equamente divisi con me, sono stati dal sottoscritto restituiti materialmente direttamente a ZUCCO Gerardo in due tranche ed in particolare nel luglio 08 e nell'agosto '08...Ho riconsegnato allo ZUCCO una prima volta € 5.000 davanti alla Citroen di Locri ed una seconda volta € 4.000 sempre nello stesso posto....complessivamente ricostruendo l'ammontare del dare e dell'avere nell'ambito del rapporto creditizio tra il sottoscritto e CARABETTA da un lato e MAIORANA e lo ZUCCO dall'altro, intendo a questo punto precisare d'aver ricevuto nel novembre '07 € 9.000 e di aver restituito, nei termini indicati, complessivamente € 10.600 con l'ultimo pagamento compiuto nell'agosto '08....i soldi consegnati presso il negozio di MAIORANA si sommavano a quelli da me invece personalmente consegnati successivamente allo ZUCCO....ZUCCO Gerardo era a conoscenza del fatto che in precedenza avevo cooseganto le buste presso il negozio del MAIORANA, in quanto ne parlammo nel corso dell'incontro avuto con lui presso la mia abitazione nel maggio '08*" (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 27 luglio 2010).

E' evidente il tentativo vuoi da un lato di ridimensionare l'entità degli interessi sulla sorte capitale (10.600 restituiti nell'agosto 2008 sui novemila complessivi prestati nel novembre 2007), vuoi dall'altro lato di provare ad edulcorare la posizione, se non del Maiorana, quanto meno dello Zucco Gerardo, il quale avrebbe ricevuto nelle mani la sola sorte capitale, mentre il solo Maiorana avrebbe intascato i 1.600 euro di interesse, sicché, a parere dei difensori, dello Zucco, quest'ultimo non sarebbe mai stato consapevole dell'introito di interessi oltre della sorte capitale.

Ebbene, quest'ultima versione sono assolutamente inverosimili, atteso che frutto di una rielaborazione ("pensata a tavolino") a distanza dai fatti e dalle deposizioni già rese (che certo di per sé fa dubitare fortemente della loro spontaneità), ma poi anche perché assolutamente smentita dalle intercettazioni in atti, volontariamente alle volte richiamate per esteso, laddove emerge *per tabulas* che la somma dovuta a titolo di interessi (di cui i due colloquianti Carabetta e Ascioti si dolgono, ben consapevoli che gli interessi o "le tariffe", come loro alle volte li appellano, sui debiti contratti sono destinati a "moltiplicarsi"), che già nel marzo – aprile 2008 l'entità della rata di interessi da restituire era pari ad almeno 1.700 euro (progr. n. 773 del 1° marzo 2008 con riferimento proprio a "Ovu i Pasca" nello stesso dialogo proseguito il giorno successivo), che non collima con alcune di queste ultime indicazioni elaborate dall'Ascioti.

Si tratta peraltro di soggetto assai fragile, già per il passato oggetto di tentennamenti, che solo dopo la contestazione del materiale in atti decideva di ammettere i debiti contratti, nonché vittima di intimidazioni all'indomani degli arresti con la frase "CONFIDIAMO NELLA TUA AMICIZIA", messaggio inequivocabile sulla necessità e l'obiettivo di chiudergli la bocca.

Va detto che anche il fratello Giuseppe ha tenuto nel corso dell'inchiesta un atteggiamento, alle volte, di solidarietà con gli aguzzini di Ascioti Vincenzo, laddove, forse per ingraziarsene i favori, li ha informati delle deposizioni fornite agli inquirenti da Carabetta Alessandro, commentandole proprio con Ennio Floccari al fine di ipotizzare un mendacio ed una reticenza sollecitati allo stesso.

In ultimo ritenere, che tra i due imputati Maiorana e Zucco, mariti di due cugine, coinvolti insieme in questa vicenda, "il titolare" proprio in forza della sua maggiore

capacità di intimidazione (Carabetta "*ALESSANDRO=Ma per quale motivo è venuto la' il titolare? (incomprensibile) VINCENZO=Per...per chiudere la situazione...ALESSANDRO=Ah... ho capito....VINCENZO =Infatti gli ho portato la macchina la Cinquecento la' da Carmine.*"), il cui solo intervento diretto convinceva immediatamente l'Ascioti a vedere la vettura (che in tante occasioni precedenti aveva tentato di risparmiare a questa sorte) non vi sia stata mai comunicazione, al punto che uno avrebbe intascato il solo capitale restituito e l'altro gli interessi, in totale autonomia, dal primo sembra condizione in tutto inverosimile e non idonea a sovvertire i termini della vicenda usuraria pienamente imputabile ad entrambi i concorrenti nel reato Maiorana Franco e Zucco Gerardo.

Quello che non è del tutto provato, a parere del decidente, stavolta sulla scorta delle informazioni difensive assunte nelle more del procedimento e dopo l'esecuzione dell'occ, è il collegamento della provenienza del denaro con ogni certezza dal Cordì Domenico cl. 79, odierno imputato sub capo X1.

E' certamente vero che proprio lo ZUCCO subito dopo l'incontro del 20 maggio 2008 con ASCIOTI Vincenzo sotto casa di quest'ultimo, si era incontrato con suo cognato, CORDI' Domenico. Inoltre la conversazione telefonica del tra ZUCCO Gerardo e CORDI' Domenico (identificativo decreto 20309032716796670) da conto di un contatto tra i due nel quale Gerardo Zucco chiedeva al cognato dei soldi in prestito, che doveva dare ad Enzo nel pomeriggio, ché era là di nuovo; Cordì diceva di essere fuori di andare dalla moglie (ZUCCO Lidia, sorella di Gerardo Zucco) che glieli avrebbe dati lei.

Giova riportare il testo di quei contatti, precisando che essi sono già fuori contesto temporale dell'odierna vicenda (conclusasi nel 2008 per quanto in atti), con il commento della P.G.:

Sul punto, si segnala, ancora, che anche in tempi molto recenti lo Zucco ed il Cordì Domenico hanno intrattenuto colloqui relativi a prestiti di denaro. Si riporta, sul punto, lo stralcio di interesse della informativa Nr. 431/4-12-3 di prot.llo in data **29 Aprile 2009**, trasmessa dal Comando prov. CC di Reggio Calabria RONI:

"...si rappresenta che il monitoraggio dell'utenza 3347476543 di cui si richiede la proroga abbia consentito di verificare l'attualità dei contatti dei tre componenti del registrato "canale" usuraio, per come si rileva dai sottoriportati sunti di conversazioni intercettate:

Pgr **512**

* : TARGET: 393347476543

Data : 27042009

Ora : 140809

Evento : Short message service

* : TIPO: REPORT_SMS

IMSI : 222881631673373

IMEI : 355750020052730

SMS : 15320A813398826329000OFF3CD332C8FD7683D0E134280D9ABFD9E434080F4AB341E3B0D94C00D9D365771A146683C46139688C2E83E6F437881DB6BFE56137F90D

MSISDN : 393347476543

LIID - Identificativo decreto : 20309032716796670

OID - Operatore di rete : WIND

Se non hai i soldi x il caffè vieni al bar che sto lavorando

Pgr **523**

MSISDN : 393347476543

LIID - Identificativo decreto : 20309032716796670

OID - Operatore di rete : WIND

NEID - Identificativo elemento di rete : 393205891000

Call ID : 1162408

* : IRICONTENT: iRI-Continue-record

IRI Version : version2

Numero chiamato : 393347476543

Numero chiamante : 393389283692

GERARDO CON DOMENICO, GLI CHIEDEVA IN PRESTITO DEI SOLDI

Gerardo Zucco con Domenico Cordì gli chiede dei soldi in prestito che li deve dare a Enzo che è la di nuovo e che glieli da pomeriggio, Cordì dice che è fuori di andare dalla moglie (ZUCCO Lidia, sorella di Gerardo Zucco) che li ha lei.

Le stesse, oltre alla predetta sfasatura temporale, sono state contraddette dalla Difesa di Zucco Gerardo, che fornito una spiegazione alternativa (non resistita da fonti di prove contrarie) del senso e dell'identità del tale Enzo citato, versando in atti le dichiarazioni rese ex art. 391 ter c.p.p. da tale CAMPISI Gioacchino (cfr. verbale prodotto dalla Difesa all'udienza camerale del 3 agosto 2010), il quale ha dichiarato di essere conosciuto e chiamato con il soprannome "Enzo" in quanto il suo secondo nome è Lorenzo, di svolgere l'attività di elettricista e di avere eseguito dei lavori in economia nel marzo-aprile 2009 presso l'abitazione di Zucco Gerardo e di avere ricevuto da lui quale compenso 300-400 euro, consegnate a rate di 50 euro a causa delle sue insistenze.

Peraltro va detto, che proprio in forza della predetta diacronia temporale, la riconducibilità del tale "Enzo" con certezza ad Ascioti Vincenzo era forzata.

A questo punto il solo incontro tra Zucco Gerardo e Cordì Domenico, subito dopo l'accesso dello Zucco a casa dell'Ascioti il 20 maggio 2008, resta un elemento forte ma non sufficiente a sostenere che i soldi dell'usura praticata da Maiorana e Zucco provenissero dai Cordì, potendo questi ultimi avere soltanto contribuito a causa della capacità di intimidazione a loro connessa a rafforzare le determinazioni dell'Ascioti di pagare (con immediata cessione della vettura).

Vi sono dunque tutte le condizioni per affermare, al di là di ogni ragionevole dubbio, la colpevolezza di Maiorana Franco e di Zucco Gerardo in relazione al capo X1 loro ascritto, trattandosi di un prestito fornito alle descritte condizioni usurarie quello da costoro concesso all'ASCIOTI Vincenzo ed al CARABETTA Alessandro.

Sussistono altresì tutte le aggravanti contestate.

Imponente è il quadro probatorio offerto in relazione alla condizione di bisogno dell'Ascioti, il quale non solo deve ricorrere per far fronte alla situazione al credito del proprio fratello, a vendere la propria vettura, a ricorre ad altri prestiti a usura per far fronte ai prestiti già contratti ad usura, ma è addirittura l'Ascioti ad asserire di essere in tantissime occasioni nelle intercettazioni sopra indicate di essere stato messo alle strette, di non avere più soldi, di avere subito per l'ennesima volta il taglio della luce "*No ...Sandro... Sandro tu non ti devi lavare le*

*mani in questo modo... dalla merda che lasci...**perche' a me mi stanno staccando la luce una altra volta Sandro.....** ed io non ho dove andare...").*

Dell'intimidazione promanante dall'associazione mafiosa denominata CORDI', famiglia alla quale ZUCCO Gerardo può considerarsi comunque vicino (ancorché non sia stata riconosciuta la sua appartenenza quale sodale alla predetta organizzazione mafiosa), tenuto conto del rapporto di affinità, dell'elevata capacità di intimidazione dimostrata nei confronti dell'ASCIOTI proprio in virtù di tale vicinanza alla cosca mafiosa, frequentazione ed affettuosa prossimità documentata peraltro dalla conversazione del 10 ottobre 2005 intercettata in carcere tra BRUSAFERRI Guido e CORDI' Antonio nella quale il primo fa riferimento allo ZUCCO come soggetto contiguo all'associazione ("*Col genero tuo ci vediamo la con ...Gerardo ci vediamo la con quei quattro comunque sempre là siamo...*"), che, ancorché non idonea a fondare un giudizio di responsabilità per la partecipazione sub capo A, attesta comunque i solidi rapporti anche con i rimanenti componenti del gruppo.

Va da sé come più volte precisato in relazione alle altre posizioni, che la stessa può essere contestata anche nei confronti di un soggetto che non sia stato giudicato come aderente al predetto sodalizio.

Essa infatti non è esclusa dall'assenza di precedenti giudiziari specifici dell'imputato, atteso che "*la circostanza aggravante di cui all'art. 7 D.L. 13 maggio 1991, conv. in legge 12 luglio 1991, n. 203, qualifica l'uso del metodo mafioso, fondato sull'esistenza in una data zona di associazioni mafiose, anche in riguardo alla condotta di un soggetto non appartenente a dette associazioni*", (Cass., Sez. 1^, sentenza n. 4898 del 26/11/2008) ed ancora "*In tema di reati di criminalità organizzata, la ratio della circostanza di cui all'art. 7 D.L. n. 152 del 1991, convertito in legge n. 203 del 1991, non è solo quella di aggravare la pena per chi utilizza metodi mafiosi o agisce al fine di agevolare associazioni mafiose, ma anche nei confronti di chi – pur non organicamente inquadrato in tali associazioni – agisca con metodi mafiosi o, comunque, dia un contributo al raggiungimento dei fini di un'associazione mafiosa.*" (Cass. Sez. 1^, sentenza n. 44402 del 27/9/2004).

L'essersi avvalso della capacità di intimidazione promanante dalla sua vicinanza familiare e dalla sua riconducibilità (almeno all'esterno) alla forza di coartazione

implicitamente collegata dalla popolazione di Locri al gruppo organizzato Cordì, lo si desume dalla vivissima preoccupazione manifestata dall'Ascioti nelle intercettazioni in atti, che si contraddistinguono per la loro genuinità, perché accorate e puntuali, quasi asfissianti nel chiedere aiuto di volta in volta al fratello o al Carabetta Alessandro, al contrario di quell'affermazione rese nell'ultimo verbale del 27 luglio 2010 in cui egli nega di avere mai avuto paura di Zucco Gerardo (ad ulteriore conferma della smentita e dell'assoluta inattendibilità di queste ultime "ripensate" asserzioni).

Egli inoltre non si comporta affatto come un soggetto che non ha paura dell'imputato (giova ricordarlo rimasto latitante fino all'ottobre del 2010 e quindi ancora libero in quell'estate delle dichiarazioni rese dall'Ascioti), atteso che già il 6 ottobre 2009 davanti agli stessi PP.MM. procedenti accusa addirittura un malore che non gli consente di andare oltre nella deposizione.

Sa di essere nel mirino degli arrestati, a causa del messaggio lasciatogli "CONFIDIAMO NELLA TUA AMICIZIA" immediatamente dopo gli arresti.

Nelle stesse vicende processuali sopra esaminate, (ancorché sempre molto determinato a non perdere la propria dignità, soprattutto nella decisione di non "lasciare" agli strozzini la propria vettura), emerge che solo subito dopo avere avuto l'incontro del 20 maggio 2008 (sotto gli occhi vigili della P.G., da cui egli non sa di essere controllato) con l'odierno imputato Zucco Gerardo non ha più nessun dubbio ed in quella stessa data si determina a vendere l'automobile, indispensabile per le proprie attività di vita e di lavoro (Carabetta "*ALESSANDRO=Ma per quale motivo è venuto la' il titolare? (incomprensibile) VINCENZO=Per...per chiudere la situazione...ALESSANDRO=Ah... ho capito....VINCENZO =Infatti gli ho portato la macchina la Cinquecento la' da Carmine.*").

Risulta dunque, configurato, a parere del giudicante, il reato ipotizzato, per come aggravato ai sensi dell'art. 7 L. 203/91, essendo emerso che i responsabili dell'imposizione usuraria si sono certamente avvalsi della capacità d'intimidazione derivante dalla loro nota contiguità con soggetti appartenenti alla cosca CORDI'.

Per la contestazione sub X) di esercizio abusivo del credito contestata a Zucco Gerardo in concorso con Cordì Domenico non può pervenirsi ad un giudizio di

colpevolezza degli imputati, atteso che ai fini della configurabilità del reato occorre che sia provata quanto meno, a parere del decidente, come nel caso di Floccari Ennio, la concessione del credito in modo irregolare e fuori dai casi autorizzati nei confronti di una serie comunque corposa di fruitori del servizio abusivo, in ciò il reo agevolato dalla collocazione commerciale della sua attività o la sua vicinanza ad un esercizio di tale tipo (nel caso del Floccari la sua residenza presso lo storico esercizio di vendita di mobili di famiglia).

Viceversa in questo caso Cordì Domenico, ma soprattutto, Zucco Gerardo rispondono di quest'unica concessione abusiva che non può considerarsi sufficiente ad integrare il reato (sul punto specifico Cass. Sez. 5^ sentenza n. 2404 del 16/9/2009 rv. 245832 ric. Sganga: "*Ai fini dell'integrazione del reato di esercizio abusivo di attività finanziaria (art. 132 D.Lgs. n. 385 del 1993) è necessario che l'attività di erogazione di prestiti e finanziamenti sia svolta nei confronti del pubblico, da intendersi, in senso quantitativo, ma qualitativo come rivolta ad un numero non determinato di soggetti. (In applicazione del principio di cui in massima la S.C. ha censurato l'ordinanza con cui il Tribunale della libertà ha ritenuto configurabile il reato in questione,* ***disponendo l'applicazione della misura della custodia cautelare in carcere, nei confronti di un indagato che aveva effettuato un mutuo di danaro unicamente ad un soggetto***)", i predetti vanno dunque assolti dall'imputazione sub X con la formula di cui al dispositivo.

4.4 - § Posizione personale di SCALI Pasquale (capi U e U bis).

In relazione a Scali Pasquale può per il vero riportarsi integralmente quanto già reso in occ, atteso che lo stesso oltre a non azionare lo strumento del riesame ex art. 309 c.p.p., ha reso già poco dopo la sua cattura dichiarazioni ampiamente confessorie, reiterate, confermate nel corso del procedimento, anche in sede di istanza cautelare, nonché avallate da un percorso concreto di risarcimento del danno avviato nei confronti della parte lesa Rispoli Rocco (cfr. documentazione prodotta dalla sua Difesa nel corso del processo, ma anche faldone 54 sottofascicoli 20, 16 e 29), che difatti rinunciava alla sua costituzione di parte civile, sicché la Difesa ha sostanzialmente invocato esclusivamente un trattamento sanzionatorio che di ciò tenesse conto con esclusione dell'aggravante dell'art. 7 L. 203/1991.

Prima di riportare il materiale probatorio a suo carico, i contenuti della lettera confessoria scritta a mano dell'imputato dal carcere e ricevuta dal Gip in data 23 marzo 2010 non lasciano spazio ad interpretazioni alternative (faldone 54 sottofascicolo n. 29).

Ciò premesso ecco quanto trascritto a suo carico in atti.

LA DENUNCIA DEL 22 OTTOBRE 2007

In data 22 ottobre 2007, pressato da una situazione debitoria oramai intollerabile, che inglobava debiti anche con usurai, Rispoli Rocco, titolare di un ristorante-agriturismo denominato "Le Macine" sito in contrada barbara di Gerace (RC) si risolveva a denunciare ai Carabinieri il reato di cui era vittima. La denuncia è stata ricevuta presso gli uffici della Stazione Carabinieri di Gerace e questo dietro espressa richiesta del Rispoli, che temeva di essere visto entrare nella Caserma dei Carabinieri di Locri, ubicata nella centralissima via Garibaldi. Comunque, sebbene l'ambiente in questo caso fosse "sicuro" , il Rispoli si avvicinava alla Caserma a piedi, dopo aver parcheggiato molto distante, camminando con fare guardingo e spaventato. Lo stesso atteggiamento avrebbe mantenuto poi per tutto il resto della denuncia, a testimonianza questo di una consistente paura per la propria incolumità e di una situazione emotiva fortemente prostrata.
Il Rispoli raccontava infatti:
"Premetto di essere promotore finanziario e di aiutare mia moglie, SPADARO Maria Rosaria, nella gestione e conduzione del ristorante Le Macine ubicato in Contrada Barbara di Gerace.
*Con la presente denuncio di essere sottoposto ad usura dalle seguenti persone: **SCALI** Pasquale, **BONAVITA** Antonio, **GUASTELLA** Gerardo, **AVERSA** Rocco, tutti di Locri, e **MACRI'** Antonio chiamato Mimmo, agente generale della società di assicurazioni UNIQA Previdenza S.p.A. ex CLARIS Vita con agenzia generale Corso Matteotti di Siderno.*
I fatti che hanno portato alla predetta situazione si sono così svolti:
Il 13 dicembre 2004 in un locale di proprietà della mia famiglia è stato aperto da me e mia moglie l'agriturismo Le Macine, intestato però solo alla mia consorte. Inizialmente collaborava con noi nelle attività di ristorazione tale BUMBACA David, di Locri, con il quale era in progetto la creazione di una società per la gestione del locale. Divergenze insorte tra di noi, sfociate in una denuncia penale da parte mia nei confronti del predetto BUMBACA, hanno

portato all'allontanamento dello stesso dal locale. All'atto dell'allontanamento il locale vantava debiti nei confronti di fornitori per un ammontare di circa 40.000 euro. Per riuscire a fronteggiare questi debiti, che, lo sottolineo,si andavano a sommare al mutuo da me acceso per la ristrutturazione del rustico sede dell'agriturismo, mi vidi costretto tra la fine del 2005 e l'inizio del 2006 a rivolgermi per a BONAVITA Antonio, dal quale ricevetti una somma di 10.000 euro.

Successivamente, non migliorando la mia situazione economica, mi rivolsi a lui altre volte per un ammontare totale complessivo (inclusi i primi 10.000 euro) di circa 35.000 euro al 10% di interesse mensile che sono stati da me in parte restituiti. Avendo nuovamente bisogno di denaro, e non potendo più il BONAVITA prestarmi soldi in quanto per sua stessa ammissione egli si sentiva braccato dai Carabinieri, mi rivolsi nel gennaio 2007 a SCALI Pasquale che, in tre occasioni, mi prestò 19.500 euro al 12% di interesse mensile. Continuando le mie difficoltà mi rivolsi nel marzo 2007 a MACRI' Antonio[1], agente generale della società di assicurazioni UNIQA Previdenza S.p.A. in Siderno, che mi procurò (a suo dire, poiché a mio avviso il prestito lo erogò lui stesso) un prestito di circa 18.000 euro al tasso del 15% di interesse mensile. Per fronteggiare gli interessi che mi venivano richiesti, avendo la necessità di rivolgermi un'altra volta agli usurai, su segnalazione di Paolo CUSTURERI mi rivolsi il 10 luglio 2007 ad AVERSA Rocco che mi prestò 14.000 euro ad un tasso di interesse mensile del 10% . In ultimo, aggravandosi sempre di più la mia situazione debitoria, mi rivolsi nel settembre 2007, a GUSTELLA Gerardo il quale mi prestò una somma di 10.000 euro al tasso di interesse mensile del 20%.

***A.D.R.:** Ad integrazione di quanto da me precedentemente detto su BONAVITA Antonio posso aggiungere che gli incontri tra noi sono quasi sempre avvenuti nel ristorante pizzeria "Agorà", sita in piazza dei Martiri in Locri e di proprietà della di lui figlia, e sporadicamente nei pressi dell'abitazione che il predetto sta costruendo in via Cusmano. Il BONAVITA mi ha sempre prestato soldi in contanti (solo un paio di volte a mezzo assegno) richiedendomi al contempo l'emissione di un certo numero di assegni intestati a me medesimo nei quali frazionava il capitale e gli interessi del 10%. Man mano che io pagavo le rate egli mi restituiva l'assegno corrispettivo che io andavo subito ad annullare in banca. Essendo il rapporto usurario esistente tra noi di vecchia data, non conservo tutti gli assegni da me annullati, ma preciso che gli stessi possono essere ritrovati presso le banche dove io ho aperto un Conto Corrente, che sono:*

- Banca Monte dei Paschi di Siena agenzia di Locri – CC 227660;

- Banca Nazionale del Lavoro agenzia di Siderno – CC 4985;

- Banca di Credito Cooperativo di Cittanova agenzia di Gerace – CC 900128.

***A.D.R.:** Ad integrazione di quanto da me precedentemente detto su SCALI Pasquale posso aggiungere che gli incontri tra di noi sono avvenuti in casa sua, situata in Locri via Don Vittorio, o presso il supermercato SIGMA di Ardore Marina dove lo stesso esplica l'attività di Macellaio. SCALI mi ha prestato in totale 19.500 euro in tre distinti periodi. La prima volta mi ha prestato 10.000 euro per i quali mi ha chiesto un assegno di 11.200 (i 10.000 prestati più l'interesse mensile del 12%) che io ho emesso dal mio carnet MPS senza data e con il seguente numero seriale 0706793142-03. La seconda volta mi ha prestato 4.500 euro e non ha preteso assegno a garanzia. La terza volta 5.000 euro e nemmeno questa volta ha preteso garanzia. Per dette somme io gli sto corrispondendo solo gli interessi che ho pagato fino ad ottobre 2007 in contanti con la seguente cadenza, il giorno 10 di ogni mese 540 euro (12% di 4.500), il giorno 20 600 euro (12% di 5.000), il giorno 30 1200 euro (12% di 10.000). Aggiungo che da novembre 2007 lo stesso mi ha chiesto di fargli un unico pagamento di euro 2.340 al 15 di ogni mese. Premetto che lo stesso mi contattava prima di ogni scadenza spesso facendomi uno*

[1] Si identifica in MACRI' Antonio Giuseppe, nato a Cinquefrondi (RC) il 19/05/1955, residente in Siderno in via Letticugna nr. 10, cfr. informativa nr. 431/11-2 di prot. 2008 datata 09.04.09 trasmessa dal Comando Prov. CC RONI – I^ sez. in atti.

squillo con la sua utenza mobile nr. 3208122251 oppure facendomi la seguente domanda: " quando passi a incassare la polizza?" alludendo al mio lavoro di assicuratore. Aggiungo che in passato lo SCALI mi ha chiesto in garanzia oltre all'assegno staccato anche il foglio complementare di una mia vecchia auto, una Golf del 2005. Al mio rifiuto si è proposto di acquistarla pagandola 4.500 che abbiamo scalato dagli interessi.

***A.D.R.:** Ad integrazione di quanto da me precedentemente detto su MACRI' Antonio posso aggiungere che io prestavo la mia opera di mediatore assicurativo presso la sua agenzia – prima meglio identificata – che ha sede in Siderno. Un giorno avendo necessità di denaro mi rivolsi a lui per ottenere un prestito presso la Findomestic Banca. Egli prima mi disse che si sarebbe interessato alla pratica poi, dopo una settimana, mi disse che la Findomestic non mi avrebbe erogato il prestito a causa della mia esposizione finanziaria, ma che Lui in prima persona mi avrebbe aiutato prestandomi quanto richiesto data la nostra conoscenza di vecchia data. In seguito mi richiamò dicendomi che mi avrebbe potuto prestare la somma di 15.000-18.000 euro a titolo personale e con solo l'interesse bancario. Dopo circa una settimana il MACRI' mi disse di aver avuto un contrattempo e che i soldi me li poteva dare un suo amico di fiducia attraverso un pagamento del 15% di interesse mensile, lasciando fermo il capitale prestato. Preso dalle scadenze dovetti accettare. Per questo prestito non ho staccato alcun assegno e lui nel febbraio/marzo del 2007 mi diede i 18.000 euro in contanti, per i quali il mese successivo pagai 2.700 euro in contanti quale percentuale di interesse sul prestito. Il mese successivo MACRI' mi convocò nel suo ufficio annunciandomi che il suo amico voleva il 20% di interesse mensile o la restituzione*

immediata del capitale, proponendomi al contempo un modo per ottenere il denaro necessario al pagamento. Trattavasi di una truffa da effettuare cambiando una polizza a premio unico di euro 23.000 (intestata a CAVALLO Maria in CUSATO titolare di un Market sulla

via Matteotti in Locri da me stipulata nell'ottobre 2006) facendola diventare una polizza a pagamento trimestrale di euro 1.500. Io mi sono opposto ed anzi mi sono licenziato dall'agenzia del MACRI'. Sono a conoscenza però del fatto che il MACRI' abbia lo stesso effettuato la truffa mettendo timbri e firme false a mio nome e che con la somma di 23.000 euro abbia saldato il suo amico (o lui stesso) ed intascato la differenza. Affermo questo perché da quando mi sono licenziato nessuno mi è più venuto a chiedere gli interessi della cifra che mi è stata prestata, ho altresì notizia del fatto che il MACRI' sia andato dalla signora CAVALLO Maria dicendole che io non avevo stipulato alcuna assicurazione a suo nome e che mi fossi indebitamente appropriato dei suoi 23.000 euro. Aggiungo altresì che in data 19 ottobre lo stesso MACRI' mi ha contattato proponendomi di andare nella sua agenzia a fare una dichiarazione di smarrimento della polizza della signora CAVALLO Maria, e questo a mio avviso al fine di agevolare il suo proposito criminoso nella truffa perpetrata.

***A.D.R.:** Ad integrazione di quanto da me precedentemente detto su AVERSA Rocco posso aggiungere che mi sono recato da lui il 10 luglio del 2007 su segnalazione di Paolo CUSTURERI (suocero di SCALI Pasquale). Ci siamo incontrati nel suo negozio di mobili sito in via Foggia a Locri. AVERSA mi ha prestato 10.000 euro ad un tasso di interesse composto del 10%. Me li ha dati divisi in un assegno di 2.500 euro (probabilmente della Banca Intesa di Catanzaro Lido, dato comunque verificabile in quanto l'assegno è stato da me posto subito all'incasso presso la mia banca MPS) e la restante parte in contanti. A garanzia di questo prestito lui mi richiese 4 assegni da me così compilati sul mio carnet MPS:*

- nr 0711299131-10 di euro 2.959 a scadenza 10/08/2007;
- nr 0711299132-11 di euro 3.228 a scadenza 10/09/2007;
- nr 0711299133-12 di euro 2.497 a scadenza 10/10/2007;
- nr 0711299134-00 di euro 3.766 a scadenza 10/11/2007.

Mi recai dopo 5 giorni nuovamente da lui e gli richiesi ulteriori 4.000 euro sempre con le stesse modalità ovvero il 10% di interesse composto. Lui mi pagò in contanti e richiese a garanzia l'emissione di 2 assegni sempre dal mio carnet MPS:

- nr 0711299137-03 di euro 3.000 a scadenza 15/12/2007;
- nr 0711299138-04 di euro 3.200 a scadenza 15/01/2008.
I primi tre assegni (nn.ss. 0711299131-10; 0711299132-11; 0711299133-12) sono stati da me riscattati previa il pagamento in contanti delle cifre in essi contenute alle scadenze stabilite. I primi sono stati da me annullati in banca ed il terzo viene da me oggi consegnato unitamente alla presente denuncia.
***A.D.R.:** Ad integrazione di quanto da me precedentemente detto su GUASTELLA Gerardo posso aggiungere che, in base alla sua notoria fama di usuraio, mi sono recato a casa sua sita in Locri a fianco al Liceo Scientifico per contrattare il prestito. Gli ho inizialmente chiesto 15.000 ma lui me ne ha offerti solo 10.000 ad un tasso di interesse del 20% mensile. Alla proposta di un interesse così alto io protestai, ma lui si giustificò dicendo che avrebbe dovuto dividere questi interessi con un'altra persona che non mi disse.*
Spinto dalla necessità ho dovuto accettare. Sono andato a ritirare i soldi il giorno 24 settembre 2007 presso il cantiere AFOR nei pressi del lido HELIOS nel comune di Portigliola. In garanzia mi ha chiesto di staccare un assegno di 12.000 euro dal carnet intestato a mia moglie sul suo CC presso la Banca di Credito Cooperativo di Cittanova agenzia di Gerace – CC 900388. Il numero seriale non lo ricordo ma lo fornirò ad integrazione della presente denuncia. GUASTELLA mi richiese un assegno di mia moglie perché mi disse chiaramente che sapeva della mia situazione di sottoposto ad usura. La prima rata scade il 24 ottobre 2007, data per la quale dovrei consegnargli 2.000 euro.
Consegno con la presente denuncia nr. 8 blocchetti di matrici degli assegni di varie banche in mio possesso in quanto ritengo che le stesse possano essere di ausilio alle indagini.
A.D.R.:** Solo mia moglie è in parte a conoscenza di questa situazione finanziaria. Ella non è mai andata a richiedere prestiti ne ha conoscenza delle mie frequentazioni con **SCALI, AVERSA e GUASTELLA.
***A.D.R.:** non ho altro da aggiungere o modificare ed in piena fede di quanto sopra dichiarato previa lettura mi sottoscrivo".*

Il successivo 24 ottobre il Rispoli continuava:
"Confermo pienamente quanto da me già denunciato in data 22 u.s., inoltre devo aggiungere che ieri, martedì 23 ottobre 2007 mi sono recato dal sig. MACRI' Antonio il quale dopo un breve colloquio mi costringeva, inducendo in me il timore di una presunta ritorsione della compagnia di assicurazioni, a firmare una dichiarazione spontanea in data 04 ottobre 2007 con la quale asserivo di aver smarrito la proposta di polizza nr. 6364794, ciò al fine di agevolare il suo operato nella truffa che lo stesso sta attuando ai danni della sig.ra CAVALLO Maria, da me già ampiamente descritta nella denuncia presentata lunedì 22 ottobre 2007.
A supporto di quanto dichiarato consegno ai Carabinieri operanti copie della dichiarazioni in questione e dei "cedolini provvigioni" tra i quali vi è quello del mese di settembre dal quale si evince la trattenuta di euro 1.550,81 denominata "storno provvigionale" che lo stesso MACRI' ha probabilmente provveduto a versare sulla polizza oggetto del reato.
A.D.R. dichiaro che l'ultimo bonifico da me ricevuto dal MACRI' per la mia attività lavorativa presso di lui risale al 17 aprile 2007, da quella data non ho più ricevuto denaro. I pagamenti che mi erano dovuti, seppure fittiziamente segnalati sui cedolini paga, sono stati dallo stesso trattenuti per i suoi scopi.
A.D.R. in questi giorni ho avuto ulteriori contatti con le persone che mi stanno sottoponendo ad usura, precisamente con SCALI Domenico che mi ha fatto nella giornata odierna 6 squilli sul cellulare con il numero 3208122251 a lui in uso, ciò per ricordarmi della scadenza della rata degli interessi di questo mese, e con GUASTELLA Gerardo da me incontrato per le strade di Locri questa mattina. Lo stesso, non appena mi scorgeva, si fermava e mi attendeva per dialogare ma io fingevo di non vederlo e mi allontanavo.

"Con la presente attesto altresì la mia fiducia alle Istituzioni ed all'Arma dei Carabinieri a cui mi affido dichiarando di essere pienamente disposto a collaborare se il mio apporto verrà ritenuto utile".

Il successivo 26 ottobre continuava:
" Ad integrazione delle denunce da me presentate in data 22 e 24 ottobre 2007, voglio riferire che ieri mattina ho ricevuto uno squillo telefonico sulla mia utenza cellulare 349/5609815 da parte dell'utenza nr. 320/8122251 a me resa da SCALI Pasquale, del quale ho già riferito nelle denuncia precedente. Preciso comunque che lo SCALI era solito farmi uno squillo nel momento in cui si avvicinava la scadenza della rata degli interessi del denaro che lui mi ha prestato. Ricevuto lo squillo gli ho inviato un messaggio nel quale lo portavo a conoscenza di quanto da me scritto testualmente: " Ci vediamo in settimana non posso muovermi". Ieri non ho ricevuto alcuna risposta, mentre stamattina ho ricevuto nuovamente uno squillo sempre dalla stessa utenza in uso allo SCALI, al quale non ha risposto.
Sempre in relazione alla denuncia da me presentata il 22 ottobre scorso, giorno 24 ottobre 2007 avrei dovuto pagare 2.000 euro di interessi a GUASTELLA Gerardo, al quale non glieli ho corrisposti in quanto non ho più intenzione di pagare. La stessa sera alle ore 20.00 circa GUASTELLA Gerardo si è presentato al ristorante Le Macine accompagnato da due ragazzi da me non conosciuti. Nel mentre i ragazzi rimanevano in auto, uno precisamente sul sedile passeggero anteriore e l'altro su quello posteriore, il GUASTELLA mi faceva chiamare da una cameriera e mi ha atteso all'esterno del ristorante. Una volta giunto sul piazzale del ristorante il GUASTELLA mi ha preso sotto braccio e mi ha condotto verso il cancello di uscita; a questo punto con atteggiamento minaccioso mi ha detto testualmente: "Domani mattina entro le dieci vieni a portarmi tutti i soldi alla forestale sennò la prossima volta che torno sono cazzi tuoi. Non farmi tornare perché se torno...". Subito dopo saliva sulla Fiat Punto bianca con la quale era venuto, si poneva alla guida e dal finestrino mi intimato: " Domani mattina entro le dieci ti aspetto alla forestale e cerca di venire". Tutto il colloquio si è svolto in dialetto locale. I due ragazzi in sua compagnia non sono mai scesi dal veicolo e non hanno mai proferito alcuna parola. I ragazzi in compagnia di GUASTELLA potevano avere all'incirca 20 anni, di corporatura robusta; credo che uno dei due fosse il figlio. Intimorito dell'incontro del giorno precedente, ieri mattina verso le 9.30 mi sono recato presso il cantiere della forestale sotto il bivio di Portigliola, luogo indicatomi da GUASTELLA Gerardo per incontrarlo. Pertanto, in considerazione di quanto il giorno precedente mi aveva intimato attraverso le minacce, ho compilato nr. 4 assegni dell'importo di euro 3.500 ciascuno, tutti con scadenza il 24.11.2007, per un totale di 14.000 euro, pari a 10.000 euro per il capitale prestatomi e i restanti 4.000 pari a due mesi di interessi. Gli assegni sono tratti dal c.c. nr. 4985 a me intestato e acceso presso la Banca BNL agenzia di Siderno e così suddivisi:
- assegno nr. 2141846625-09
- assegno nr. 2141846626-10
- assegno nr. 2141846627-11
- assegno nr. 2141846628-12.
A prova di quanto dichiarato vi consegno copia delle matrici degli assegni in questione.
Gli stessi sono stati intestati a me medesimo e li ho consegnati al GUASTELLA allo scopo di prendere tempo e consentire a voi di proseguire nelle vostre indagini.
Ricevuti gli assegni il GUASTELLA si è allontanato senza dire nulla e io sono andato via".

Il successivo 13 novembre dichiarava inoltre che:
"... Per quanto riguarda AVERSA Rocco - sabato 10 novembre, giorno di scadenza dell'assegno intestato a me medesimo che gli avevo consegnato, lo stesso si presentava presso il mio agriturismo "Le Macine" richiedendomi il pagamento dell'assegno. Io rispondevo che sarei passato a parlargli presso il suo negozio di mobili in via Foggia di Locri il successivo

lunedì 13. In quella data effettivamente mi recavo presso il negozio e dichiaravo di non essere al momento in grado di pagare poiché avevo i conti correnti bancari bloccati da un'inchiesta dell'A.G.. A questa mia affermazione AVERSA seccato mi rispondeva che non gli interessava minimamente dei miei problemi e che voleva i soldi dicendomi altresì di trovare un modo qualsiasi per procurarmeli. Io gli chiedevo una dilazione nel pagamento dicendo che avrei fatto il possibile per pagare in un'unica soluzione al più presto l'intero importo. Lui con tono seccato acconsentiva e mi lasciava andare dicendomi di farmi vivo quando avessi trovato il denaro.
Per quanto riguarda lo SCALI Pasquale lo stesso continua a farmi squilli sul cellulare a cadenza quasi giornaliera. In più devo aggiungere che nella settimana appena trascorsa, credo mercoledì 7 o giovedì 8 novembre, alle 3 circa del pomeriggio, mentre transitavo in macchina per il corso Vittorio Emanuele di Locri, all'altezza del bar "Riviera" lo incrociavo mentre transitava nel senso di marcia opposto al mio a bordo di una Fiat Uno di colore nero. Io lo salutavo con la mano ed egli guardandomi con fare minaccioso mi salutava facendo con il dito della mano destra il gesto di premere il grilletto di una pistola. ***A.D.R.*** *aggiungo inoltre che nella notte tra domenica e lunedì, all'incirca a mezzanotte e mezza, mentre da solo a bordo della mia autovettura ritornavo da Gerace a Locri dopo aver chiuso il locale, ho avuto l'impressione che una fiat Bravo nera mi seguisse per tutto il tragitto assecondando anche i cambi di velocità che facevo per distanziarla o farmi sorpassare. All'altezza dell'Ufficio delle Entrate di Locri, in via Matteotti, mi fermavo prendendo il cellulare come a mimare una telefonata. Allora la macchina mi sorpassava e vedevo che a bordo vi erano due uomini di cui non riesco però a riferire alcuna connotazione. Aggiungo anche che preso dallo spavento non ho avuto modo di prendere il numero di targa".*

Proseguiva inoltre il successivo 10 dicembre 2007:
"Alle ore 12.30 circa di sabato 8 dicembre 2007, SCALI Pasquale si è presentato presso il mio agriturismo "Le Macine". E' entrato nel locale ed ha chiesto di me. Poiché stavo parlando con un cliente, mi ha atteso pochi attimi e poi si è avvicinato. A questo punto, sono andato con lui (SCALI Pasquale) all'esterno del locale; questi subito mi ha detto che non mi sono fatto più vedere ed io ho risposto che lui sapeva la mia situazione finanziaria.
Per tutta risposta SCALI mi ha detto che entro mercoledì 12 dicembre gli dovrò consegnare la somma di 3.300,00 Euro relativi agli interessi sul capitale che mi ha prestato e che ho già riferito nelle mie denuncie precedenti. Inoltre aggiungeva che lui doveva dare conto ad altre persone e che nel caso in cui non fossi in grado di pagare dovrò consegnargli la mia autovettura. In tale frangente ha portato la mano destra dietro il fianco destro tirando fuori una grossa pistola nera che ha puntato contro di me e, con tono freddo, mi ha detto che lui non può rischiare per colpa mia, dicendomi di fare il cristiano (nel senso di mantenere gli impegni). SCALI Pasquale aggiungeva inoltre che mi avrebbe dato qualche giorno di tempo concedendomi una proroga sino a mercoledì 12 dicembre 2007. Mi diceva in particolare: " ti aspetto mercoledì vedi di non mancare sennò succede casino". Sempre con tono freddo riposava la pistola e si allontanava da solo a bordo di una Golf nera TD 2.000 ultimo modello di cui sono riuscito a prendere le prime due lettere della targa, che dovrebbero essere CL".

Il Rispoli proseguiva inoltre il successivo 20 dicembre 2007:
"Alle ore 13.00 circa di lunedì 17 dicembre 2007, SCALI Pasquale si è presentato presso il mio agriturismo "Le Macine". In quel momento mi trovavo nel piazzale antistante il locale e stavo parlando al telefono. Lo SCALI era da solo a bordo di autovettura Volkswagen di colore grigio chiaro della quale non ricordo i numeri di targa, ma posso riferire che tale autovettura era di mia proprietà in quanto come ho dichiarato nella denuncia del 22 ottobre scorso è stata consegnata allo stesso SCALI per il prezzo di 4.500,00 Euro scalati dagli interessi dei prestiti ad usura che mi ha fatto. Della consegna sono in possesso di passaggio di proprietà avvenuto tra me e la moglie di SCALI a nome CUSTURERI figlia di Paolo.

Voglio ricordare che con lo SCALI avevo appuntamento per mercoledì 12 dicembre come ho già riferito nella mia denuncia del 10 dicembre u.s., ma non mi sono presentato. Lo stesso SCALI per come ho saputo non è venuto prima di lunedì 17 perché ha avuto un incidente stradale.
Ritornando ora al giorno 17 dicembre scorso, dopo essere sceso dall'autovettura a questo punto lo SCALI si è avvicinato a me chiedendomi il motivo per il quale non mi sono presentato all'appuntamento e che fine avevo fatto. Io ho risposto che non avevo disponibilità di danaro e che in ogni caso quando avrò del danaro avrei pagato. Aggiunsi anche che in questo momento non ho alcuna disponibilità finanziaria per pagare gli interessi dei prestiti che mi ha fatto.
A questo punto SCALI Pasquale mi ha detto che aveva bisogno che io pagassi gli interessi dei prestiti che mi ha fatto. Nella circostanza mi ha detto di consegnargli gli interessi relativi al prestito dei 5.000,00 Euro corrispondenti al 12% di 3 mesi pari a 1.800,00 Euro perché lui deve dare conto a persone, delle quali non mi ha fatto i nomi. Relativamente al prestito dei 4.500,00 Euro per gli interessi pari al 12% mi ha detto che può attendere, mentre ha sempre insistito per gli interessi del prestito dei 5.000,00 Euro dicendo che dovendo dare conto ad una persona non può più aspettare perché potrebbe avere dei problemi a causa mia.

Il 22 febbraio 2008, Rispoli Rocco continuava:
"ad integrazione delle denunce da me già presentate presso questa Polizia Giudiziaria in merito al reato di Usura della quale sono vittima, denuncio che il giorno 20 febbraio 2008, alle ore 18 e 30 circa, SCALI Pasquale si è presentato presso il mio agriturismo "Le Macine" chiedendo di me alla mia collaboratrice Chiara Campiti. Io in quel momento ero assente sicchè lo SCALI, dopo aver detto alla ragazza di riferire che era passato a trovarmi, se ne andava. Questa mattina 22 febbraio 2008, alle ore 08.30 circa, guardando nella cassetta delle lettere di casa mia a Locri in via Don. Vittorio 44 notavo una piccola busta da lettere di colore giallo. Non vedendo alcun mittente o destinatario sulla stessa, la aprivo per vedere di cosa si trattasse. All'interno rinvenivo un proiettile ed un foglio di carta a righe che recava la scritta a pennarello nero in stampatello : " BASTARDO CANTI? E CANTA CANTA MORI BASTARDO CORNUTU". Con la presente denuncia consegno la busta, il foglio ed il proiettile che ho trovato ai Carabinieri".
***A.D.R. :** "non so dire di preciso chi sia il mittente dell'intimidazione, sicuramente uno degli usurai con i quali ho debiti e credo si tratti dello Scali poiché è l'unico che continui a venirmi a cercare per chiedermi denaro".*
***A.D.R.:** "con la presente consegno altresì ai Carabinieri un blocchetto di assegni della BCC di Cittanova, filiale di Gerace – dal nr. 0006030411 10 al nr. 0006030420 06 – tratto sul c/c 900388 intestato a mia moglie Spadaro Maria Rosaria, per gli eventuali accertamenti che potranno essere svolti sullo stesso".*

Il 1 marzo 2008 Rispoli continuava:
"ad integrazione delle denunce da me già presentate voglio aggiungere che, in merito a Macrì Antonio di Siderno, mio ex agente generale alla Claris Vita ed Alleanza assicurazioni, lo stesso per rafforzare in me il timore di ritorsioni per ottenere il pagamento del prestito ad interessi usurari di 18.000 euro di cui alle precedenti denunce mi fece intendere che i soldi da lui prestatimi provenivano dalla famiglia Figliomeni di Siderno nonché da Franco Rumbo, persone da me conosciute come appartenenti alla cosca Commisso di Siderno e come soggetti altamente pericolosi. Lo stesso per rafforzare in me il timore di ritorsioni minacciò di raccontare a questi personaggi la storia di una mia relazione extra-coniugale che avevo avuto con una loro lontana parente che era sposata"
A.D.R. "in merito a Scali Pasquale dichiaro di avergli mandato tra il 20 ed il 21 febbraio un messaggio SMS con il quale gli dicevo che entro venerdì (29 febbraio) mi sarei fatto vivo, anche se poi non l'ho fatto. Guastella Gerardo invece si è presentato a casa mia (mercoledì 27 o

giovedì 28, non ricordo con precisione) nel tardo pomeriggio reclamando quanto gli devo ed allarmando molto me e la mia famiglia".
A.D.R. "voglio dichiarare altresì che sono disponibile a qualsiasi azione da svolgere in collaborazione a questa polizia giudiziaria per porre fine a questa situazione con i miei usurai che mi sta gettando in uno stato di prostrazione tale che potrebbe anche spingermi a compiere qualche gesto sconsiderato rivolto contro la mia persona".
***A.D.R.:** "non ho altro da aggiungere o modificare ed in piena fede di quanto sopra dichiarato previa lettura mi sottoscrivo".*

Il 16 maggio 2008 lo stesso Rispoli aggiungeva:

"ad integrazione delle denunce da me già presentate voglio aggiungere che, il 9 maggio 2008 mentre transitavo a bordo della mia autovettura BMW davanti la piazza antistante la Stazione FF.SS. di Locri veniva fermato da GUASTELLA Gerardo, il quale si trovava in piedi davanti al bar Venezia, locale pubblico insistente all'angolo della citata piazza con la Via Regina Margherita di Savoia. Subito dopo avermi fermato il GUASTELLA, con tono minaccioso, abbastanza alterato ed a voce alta, cominciava a dirmi che voleva in restituzione i soldi che mi aveva prestato e che in ogni caso voleva pagati gli interessi degli stessi in quanto la scadenza delle rate è già trascorsa la cui somma è quantificabili in 3.200,00 Euro circa. Io gli rispondevo di non essere in grado di provvedere ai pagamenti ed allora il GUASTELLA Gerardo mi diceva che a questo punto entro domani sarebbe salito a prendersi la mia autovettura BMW. Tutto il colloquio avveniva all'interno della sala giochi del bar Venezia alla presenza di ragazzi intenti a giocare ai video giochi da me non conosciuti".
"ad integrazione delle denunce da me già presentate voglio aggiungere che, il 7 maggio 2008, SCALI Pasquale si presentava presso l'agriturismo "Le Macine" per chiedere anch'egli il pagamento degli interessi dei soldi prestati ad usura. Io come al solito gli rispondevo di non essere in grado di pagare ed allora lo SCALI Pasquale si dimostrava contrariato affermando che egli doveva dare conto ad altre persone. A questo punto gli chiedevo di poter parlare direttamente con queste persone e lo SCALI alterando il suo tono di voce affermava che a questo punto gli avrebbe mandato alcune persone per farlo desistere dal suo intento a non voler pagare. Subito dopo SCALI si allontanava affermando che in cambio del pagamento delle rate sarebbe salito a prendersi la mia autovettura.
Aggiungo che nella circostanza lo SCALI Pasquale si presentava a bordo di autovettura C3 di colore blu scuro della quale non ho rilevato il numero di targa".
"ad integrazione delle denunce da me già presentate voglio aggiungere che, il 10 maggio 2008 alle ore 10 circa ho incontrato GUASTELLA Gerardo il quale mi faceva segno con la mano di fermarmi, ma io non aderivo alla richiesta.
L'incontro è avvenuto lungo la Via Regina Margherita di Savoia nei pressi del palazzo dell'Istituto Alberghiero ed il GUASTELLA si trova a bordo di Fiat Punto nocciola ultimo tipo".
"ad integrazione delle denunce da me già presentate voglio aggiungere che, il 14 maggio 2008, alle ore 21.30 circa, si presentavano presso il mio agriturismo i due germani Scali Pasquale e Domenico detto "Mimmo". Preciso che in quel momento era in corso la festa di compleanno di mio figlio ed io ero chiamato dal fidanzato della mia collaboratrice Chiara campiti, tale Daniele Maturano o Martorano, comunque ha il bar Cattedrale a Gerace, che aveva visto arrivare i due ed era venuto a riferirmi che qualcuno mi cercava. Li raggiungevo nel piazzale antistante l'agriturismo. Ha parlato solo il fratello Pasquale mentre Mimmo stava in silenzio e mi guardava con aria molto minacciosa e con le mani nelle tasche del giubbotto, mi è anzi sembrato di intravedere il calcio di una pistola fuoriuscire dalla tasca desta, e questa cosa mi ha molto spaventato.

Mi diceva Pasquale che adesso era arrivato il momento di pagare senza storie ulteriori. Voleva tutti i soldi e tutti gli interessi, facendo riferimento ad una serie di cifre che non ricordo, quantificati in 2.700 euro di interessi e 2.500 euro di capitale residuo sul prestito di 5000 euro che mi aveva fatto, dicendo che altrimenti avrebbe mandato all'incasso l' assegno di euro 5.000,00 che gli avevo dato in garanzia nel settembre/ ottobre 2007 sul mio c/c B.C.C. di Cittanova. Io continuavo a ripetergli che soldi davvero non ne avevo, che altrimenti avrei pagato. Inoltre mi diceva di non andare in giro a chiedere favori e protezione verso di lui (riferendosi a qualche famiglia mafiosa di Locri) perché affermava che per questo mio comportamento insolvente ce l'avevano tutti con me, facendomi intendere che il Dieni, noto esponente mafioso della famiglia Cordì, era a conoscenza della mia situazione e la disapprovava. Dico che lo Scali Pasquale è vicino al Dieni perché li noto spesso insieme per strada ma anche per il fatto che prima, quando svolgevo la professione di assicuratore e mi recavo dal Dieni che era mio cliente, spesso ci trovavo lo Scali".
Se ne andava dicendo che voleva i soldi entro lunedì e che se non li avevo dovevo andare da qualcun altro a farmeli prestare per darli a lui".

1. <u>LE SOMMARIE INFORMAZIONI TESTIMONIALI DEL 9 GENNAIO 2008</u>

Le citate denunce presentata dal Rispoli Rocco davanti ai Carabinieri venivano in seguito integrate dalle Informazioni Testimoniali rese il 9 gennaio 2008 davanti a codesta A.G. Ill.ma. In quella data, infatti, il Rispoli affermava che:

" Gestisco insieme a mia moglie Spadaro Maria Rosaria dal dicembre 2004 un agriturismo; l'attività è intestata a mia moglie, è tuttora una ditta individuale. Prima ero dipendente della compagnia Alleanza assicurazioni e promotore della stessa compagnia. Per cominciare abbiamo utilizzato terreni in c.da Barbara; parte di questi terreni erano del padre di mia moglie e parte del fratello di questi; il denaro per l'acquisto di questi terreni e per la ristrutturazione dell'immobile proveniva dai miei risparmi e da un mutuo di 160.000,00 euro con la BNL di Siderno; abbiamo anche beneficiato di un finanziamento regionale di 100.000,00 euro, 50.000,00 netti; in totale abbiamo speso una cifra vicina ai 600.000,00 euro. Dopo circa sei anni di lavori finalmente nel dicembre 2004 abbiamo potuto iniziare l'attività denominata "Le macine". L'attività inizia benissimo, tra l'altro io continuavo la mia attività con l'Alleanza Assicurazioni, per cui avevo bisogno di un aiuto sul lavoro, di un collaboratore. Così mi rivolsi ad un tale Bumbaca David (la cui madre era prima cugina di mio suocero, mentre lo zio materno aveva sposato in seconde nozze mia madre); questi lavorava solo d'estate perché gestiva il locale "Cactus" a Locri, sul lungomare, così pensai di rivolgermi a lui per avere collaborazione sul lavoro. Questo rapporto è durato soltanto otto mesi, dal dicembre 2004 all'agosto 2005; infatti abbiamo avuto dei dissidi perché con l'approssimarsi del periodo estivo il Bumbaca – contrariamente agli accordi presi – cominciava ad assentarsi dal lavoro. Il 19 agosto 2005, ricordo bene, abbiamo avuto una accesa discussione all'esito della quale mi ha anche malmenato e tuttora siamo in causa per questo. Dopo questa lite ovviamente il rapporto si interrompe del tutto e bruscamente. Nel corso degli otto mesi, però, il Bumbaca aveva prelevato – come compenso – 33.000,00 euro. Gli accordi erano che alla fine di ogni serata si conteggiavano gli incassi e sottratte le spese, si dividevano gli utili. La sua parte era del 35%, ovviamente lo stesso avrebbe dovuto contribuire nella stessa percentuale anche alle spese dell'attività. Quando Bumbaca se ne è andato c'era ancora un debito per la fornitura di attrezzature di ben 40.000,00 euro, di cui Bumbaca non aveva pagato la sua quota e che ho dovuto interamente sobbarcarmi. In quel periodo – siamo nell'agosto, settembre 2005 - avevo ancora il mutuo con la BNL da pagare (rata di 1.245,00 euro mensili per 15 anni, ancora in corso), oltre ad altri due prestiti con BNL (12.000,00 euro erogati nel 2005 o 2006, con rata di

243,00 euro mensili, ancora in corso) e monte Paschi di Siena (7.700,00 euro di fido, 12 o 13.000,0 euro di prestito, estinto nel 2006 con altro prestito di 20.000,00 euro con rata di 389,00 euro mensili, ancora in corso) ed il debito di 40.0000,00 euro con i fornitori ed altri assegni legati alla ristrutturazione dell'immobile in scadenza. Anche a causa delle maldicenze del Bumbaca – che, dopo la lite, faceva pubblicità negativa al locale – nell'autunno inverno del 2005 l'attività era notevolmente calata ed abbiamo chiuso l'anno in perdita. Per questo motivo mi sono trovato in difficoltà economica e non potevo ulteriormente rivolgermi al circuito bancario. Quindi ho pensato di rivolgermi a qualche persona di Locri che potesse farmi un prestito".

ADR: "ero a conoscenza del fatto che tale Bonavita Antonio erogava prestiti a tassi del 10% mensile; sapevo che aveva erogato finanziamenti anche ad altre persone, quali l'Avv. Pino Mammoliti, a tale Sandro Guida ed allo stesso Bumbaca. Già prima dei problemi con Bumbaca, nel marzo 2005, dovendo far fronte ancora a spese relative alla ristrutturazione dell'immobile, chiesi al Bonavita un prestito di 10.000,00 euro. Le modalità del rapporto erano le seguenti: lui erogava l'intera somma in contanti, somma che io in genere versavo sui miei conti correnti; il tasso di interesse previsto era del 10% mensile; all'atto della erogazione io consegnavo a garanzia un numero di assegni pari al numero dei mesi di durata del prestito, in questo caso 5; l'importo degli assegni era comprensivo della quota capitale e della quota interessi; quindi in questo caso si trattava di nr. 5 assegni – con scadenza ogni mese – di euro 3.000,00 ciascuno intestati a me medesimo; gli assegni erano tratti sui miei conti (nr. 22760 c/c Monte dei Paschi di Siena; nr. 900128 B.C.C. di Cittanova filiale di Gerace, nr. 4985 c/c BNL , non ricordo però nello specifico per ciascun finanziamento da quali conti correnti traevo gli assegni); alla fine di ogni mese io pagavo in contanti – prelevando le somme necessarie dai miei conti correnti o dalla cassa dell'attività - l'importo dell'assegno, così l'assegno mi veniva restituito ed io lo portavo in banca per annullarlo".

ADR: "con lo stesso sistema (anche se forse una volta mi erogato parte della somma con un assegno, ma non ricordo bene) e lo stesso tasso di interesse Bonavita mi ha erogato, oltre al primo di marzo 2005, i seguenti finanziamenti:

- giugno 2005 di euro 15.000,00 a sei mesi;
- novembre 2005 di euro 18.000,00 ad otto mesi;
- febbraio 2006 di euro 10.000,00 a cinque mesi;
- maggio 2006 20.000,00 euro a cinque mesi;
- ottobre 2006 10.000,00 euro a quattro mesi;
- gennaio 2007 8.000,00 euro a tre mesi;
- aprile 2007 12.000,00 euro a sei mesi;

oltre a questi prestiti, che ricordo bene, ho ricevuto sicuramente da Bonavita, nel corso del tempo, altre erogazioni che prevedevano autonome restituzioni con lo stesso sistema (e che spesso richiedevo per far fronte anche agli impegni presi con lo stesso Bonavita), che adesso però non ricordo con precisione. Voglio precisare, circa le matrici che ho prodotto ai Carabinieri di Locri, che le stesse si riferiscono sia ai prestiti che ho indicato con precisione sia a quei prestiti di cui ho appena accennato e che non ricordo bene; inoltre le indicazioni a matita che ci sono sopra le matrici le ho apposte in epoca successiva al finanziamento, per cui potrei anche aver fatto confusione tra i vari prestiti ed, eventualmente, anche tra i vari finanziatori che ho avuto".

ADR: "Voglio anche precisare, circa le difficoltà economiche in cui versavo, che alle stesse si sono aggiunte anche difficoltà sul piano familiare. Infatti, nell'ottobre 2005, in seguito ai continui litigi con mia moglie mi sono allontanato dal tetto coniugale andando a vivere da solo. In questo periodo ho continuato a gestire da solo il ristorante. Questa situazione è durata fino all'Agosto del 2006 quando mia moglie, rivendicando la proprietà del locale, mi ha allontanato prendendo lei in gestione il locale e lasciandomi da pagare i debiti che avevo contratto. Solo

nel Gennaio 2007, in seguito al riavvicinamento con la mia consorte, sono ritornato a lavorare all'agriturismo".
ADR: " BONAVITA era a conoscenza del fatto che i debiti che contraevo con lui erano dovuti alla disastrosa situazione economica in cui versavo in seguito ai problemi che mi derivavano dalla gestione del ristorante. Bonavita non mi ha mai minacciato, sapevo però che in passato era stato arrestato perché considerato affiliato alla cosca Cordì di locri e sapevo che era amico di Salvatore Cordì ucciso a Siderno nel maggio 2005. A Bonavita ho pagato tutto quanto dovuto".
ADR: "Altra persona da cui ho ricevuto prestiti è Scali Pasquale, persona che ho conosciuto al mio ristorante dove è venuto in un paio di occasioni per battesimi o cose del genere. Ricordo che in una di queste occasioni, facendomi intendere di essere a conoscenza dei miei rapporti con Bonavita con frasi del tipo "ti vedo sempre con Tonino", mi chiese se avevo bisogno di qualcosa, ed io intesi subito che si riferiva alla possibilità di farmi un prestito; io in quel momento non ero a conoscenza del fatto che Scali erogasse finanziamenti. Qualche tempo dopo, nel mese di dicembre 2006, effettivamente gli chiesi se poteva prestarmi dei soldi, e lui si dichiarò disponibile. Così mi consegno la cifra di euro 10.000,00 in contanti, pretendendo la consegna contestuale di un assegno in garanzia (ricordo, tratto sul mio c/c Monte Paschi di Siena) dell'importo di euro 11.200.,00. Il sistema questa volta era il seguente: il tasso di interesse era del 12% mensile; io ogni mese pagavo in contanti la somma di euro 1.200,00 a titolo di interessi, fino a che non avessi restituito la somma prestata (cioè i diecimila euro); solo in quel momento mi sarebbe stato restituito l'assegno. Con questo sistema ho pagato euro 1.200,00 mensili dal gennaio 2007 all'ottobre dello stesso anno, quando poi ho sporto denuncia per tali fatti. Nel gennaio ho venduto a Scali – l'atto è con la moglie di questi – la mia autovettura Golf per un valore di 4.200,00 euro che però lo Scali non mi ha versato, in quanto io gli ho chiesto di conteggiare questa somma sugli interessi, per cui non ho versato la rata per circa tre mesi. Dallo Scali ho ricevuto, con lo stesso sistema, altri due prestiti, uno di euro 4.500,00 a maggio 2007 (in questo caso non ha preteso l'assegno in garanzia e mi ha dato parte della somma con assegno di euro 4.350,00 che io poi portai a Bonavita, il quale a sua volta credo lo abbia dato a tale Paolo Custureri, suocero di Scali per averne sposato la figlia) ed un altro di euro 5.000,00 a settembre 2007 (ora ricordo – a differenza di quanto ho dichiarato nelle precedenti denunce – che questa volta ho consegnato in garanzia un assegno di pari importo tratto sul c/c B.C.C. di Cittanova); anche per questi prestiti ho pagato il 12% mensile fino al mese di ottobre 2007, le scadenze mensili delle tre rate erano differenti al 10, 20 e 30 del mese; siccome non ho estinto il debito i due assegni sopra citati sono ancora nelle mani dello Scali. Da quando ho smesso di pagare, lo Scali è divenuto molto insistente nelle sue richieste, sul punto confermo che mi ha minacciato, come ho già precisato nelle precedenti denunce, in particolare, una prima volta l'ho incontrato nel mese di novembre 2007 sul corso di Locri e mi ha fatto il gesto di premere il grilletto di una pistola; poi è venuto più volte presso il mio locale, almeno tre volte tra novembre e dicembre; una volta, mi pare fosse l'otto dicembre 2007, mi ha anche mostrato una pistola dicendomi che dovevo stare attento, che lui non poteva rischiare a causa mia nei rapporti con altre persone cui doveva rendere conto, che se non avessi pagato mi sarebbero successe "cose brutte", che sarebbero stati "cazzi miei"; io ho percepito questa come una minaccia alla mia incolumità fisica ed ho telefonato ai Carabinieri di Locri per avvertirli di questa cosa. Il 21 dicembre mi ha detto che si sarebbe preso l'autovettura di mia moglie. Ha cominciato anche a tempestarmi di telefonate; le telefonate si sono un po' diradate a seguito del sinistro stradale in cui lo Scali è rimasto coinvolto a metà dicembre circa. Ora però a ripreso a chiamarmi, dato che oggi mi è giunto sul mio cellulare nr. 349/5609815 un messaggio del gestore telefonico che mi informava che l'utenza in uso a Scali mi aveva contattato alle ore 12:20 del 09.01.08, mentre il mio cellulare era spento. Vi mostro il messaggio".

L'Ufficio dà atto che il signor Rispoli mostra il suo cellulare marca Nokia sul cui display si legge "Pasquale Scali – ho chiamato alle 12:20 del 09.01.08. Informazione gratuita del servizio Chiamami di Vodafone.Mittente Pasquale Scali +393208122251. centro sr. Msgg.:+39349200046inviato 09.01.08 12.20.33.

ADR: "Ritengo le minacce di Scali particolarmente credibili innanzituto perché lo stesso è un tipo privo di scrupoli ed impulsivo – per come ho imparato a conoscerlo in questi mesi – ed ostenta nei suoi comportamenti questo atteggiamento; inoltre perché l'ho visto frequentare soggetti come Dieni Salvatore, parente di membri della famiglia Cordì di Locri; per questi motivi la sua minaccia mi spaventa in modo particolare".

ADR: "Altra persona da cui ho ricevuto un finanziamento è Macrì Antonio, comunemente detto "Mimmo". Lo stesso è da me ben conosciuto per stato mio agente generale quando sono entrato nel 1993 nella Alleanza Assicurazioni. Lo stesso, quando lasciai il mio lavoro di agente e promotore per dedicare più tempo al ristorante, mi contattò - nel gennaio 2007 - per offrirmi una collaborazione presso la sua Agenzia Punto Services SRL di Siderno, proposta che accettai in quanto tale mansione sarebbe stata compatibile con i miei impegni di ristoratore. Nel marzo 2007, erogando la citata agenzia anche servizi di credito al consumo, avvicinai il Macrì per chiedergli se conoscesse un qualche modo per ottenere un prestito di 15-18.000 euro a tassi molto agevolati. Quest'ultimo si propose di contattare un suo amico alla Findomestic per farmelo ottenere. Quando poi il prestito venne respinto a causa della mia situazione economica gravemente dissestata, il Macrì si propose in virtù della nostra vecchia conoscenza di prestarmi l'importo da me richiesto con l'applicazione del semplice tasso di interesse bancario, cifra che io gli avrei restituito con le provvigioni del mio lavoro presso la sua agenzia. Il Macrì però pochi giorni dopo mi contattò dicendomi di non poter più erogare il finanziamento e che se proprio avessi avuto bisogno del denaro avrei potuto rivolgermi ad un suo amico. Questi mi avrebbe offerto 18.000 euro ad un tasso d'interesse del 15% mensile. Preso dalle altre scadenze, anche se a malincuore, dovetti accettare e nel febbraio/marzo del 2007 il Macrì mi consegnò 18.000 euro in contanti, cifra per la quale pagai il per due mesi 2.700 euro di interessi scalandoli dalle provvigioni che avevo guadagnato. Dopo il pagamento degli interessi dei primi due mesi, un giorno il Macrì mi contattò dicendomi che il suo amico voleva rinegoziare il valore degli intererssi sul prestito erogatomi, pretendendo da quel mese in avanti il 20% mensile o la restituzione immediata del capitale. Alle mie proteste, dovute tra l'altro al fatto che non potevo proprio permettermi di pagare tale cifra, il Macrì mi propose di procurarmela tramite una truffa da effettuare ai danni di un mio cliente. Io mi opposi a tale proposta ed anzi, qualche mese dopo, mi sono anche licenziato dall'agenzia del predetto. Sono a conoscenza però del fatto che quest'ultimo abbia comunque attuato la truffa ai danni di una mia cliente, tale Cavallo Maria, apponendo addirittura firme e timbri falsi a mio nome, reato che io ho specificamente denunciato ai Carabineri di Locri. In particolare posso dire che, quando la mia amica e cliente Cavallo ha firmato, tra il dicembre 2006 ed il gennaio 2007, una polizza a premio unico del valore di 23.000 euro pagati in contanti (la sig.ra Cavallo aveva cambiato agli sportelli della Banca intesa un assegno di importo leggermente superiore dovuto alla risoluzione di un pregresso rapporto assicurativo con l'Alleanza Assicurazioni). L'importo di 23.000 euro è stato da me versato presso gli sportelli della Banca Intesa di Siderno, che mi hanno rilasciato un assegno circolare intestato alla "Claris Vita", o comunque all'agenzia del Macrì. che ho provveduto a portare inagenzia unitamente alla proposta di contratto. Dopo qualche tempo la segretaria dell'agenzia mi ha consegnato una ricevuta a nome della Cavallo Maria relativa ad una polizza con pagamento trimestrale di 1.500 euro che io non conoscevo affatto. Alla mia richiesta di spiegazioni il Macrì mi disse che aveva annullato per senza effetto il contratto da me proposto alla Cavallo, facendosi sostituire l'imposto dalla Direzione Centrale, si era appropriato della somma e quindi aveva formato un nuovo contratto di polizza trimestarle a nome della Cavallo in modo che, con la somma erogata dalla stessa lui aveva potuto restituire il denaro a colui il quale glielo aveva prestato, ed io avrei potuto retituire in

pratica il finanziamento ricevuto pagando le rate trimestrali di 1.500 euro in luogo della Cavallo fino al raggiungimento della somma corrispondente all'importo della polizza. Io gli feci presente che, in base al contratto, la signora avrebbe potuto richiedere la somma già allo scadere di un anno dal versamento e lui mi disse che sarebbe stato mio compito convincere la Cavallo a non svincolare la cifra fino al raggiungimento del mio scopo. Continuando io gli dissi che non avrei assolutamente pagato alcuna rata trimestrale e non volevo sapere più nulla di questa storia. Preciso che il primo contratto è stato sicuramente emesso dalla direzione centrale in quanto è stato da me consegnato alla signora Cavallo, e quindi sono sicuro che la somma di 23.000 euro è stata inviata a quella direzione, che altrimenti non avrebbe emesso il contratto. Successivamente al colloquio con il Macrì mi recai dalla sig.ra Cavallo per verificare con una scusa i documenti in suo possesso relativi ai rapporti con l'agenzia. Scoprì così che mancava il contratto mentre era presente la sola proposta da me precedentemente stipulata, dietro mia richiesta la signora mi disse di non ricordare in quel momento dove lo stesso fosse. Successivamente la signora Cavallo mi disse che il Macrì era passato da lei ad informarsi se la stessa intendesse ritirare la somma alla scadenza del contratto. A settembre/ottobre del 2007 ho presentato le dimissioni dall'agenzia del Macrì ed in quell'occasione avrei dovuto ricevere il pagamento di 5 mesi di provvigioni arretrate. Delle somme a me spettanti, il Macrì di sua iniziativa tratenne la somma complessiva di euro 4500 che erano serviti a pagare le prime tre rate trimestrali della nuova polizza stipulata a nome della Cavallo. In quella sede inoltre mi fece firmare una dichiarazione di smarrimento della proposta nr. 6365794 (che era quella relativa alla polizza a premio unico della Cavallo), costringnedomi a farlo con velate minacce in virtù della vicenda relativa al finanziamento da me ricevuto; preciso che, dopo averla portata in agenzia, non ho più visto la citata proposta e non ne avevo la disponibilità, quindi non so cosa ne sia stato ne cosa ne abbia effettivamente fatto il Macrì. Sicuramente non sono stato io a smarrirla, ma mi sono sentito costretto a firmare la dichiarazione di cui sopra – con la quale mi assumo responsabilità che non ho – perché in quella circostanza non avevo altra scelta.

ADR: "la dichiarazione a mia firma in data 23/10/2007 con la quale autorizzo l'agenzia a trattenere 2748.43 euro dalle mie provvigioni l'ho firmata sempre contro la mia volontà al fine di consentire al Macrì di non pagarmi acunchè delle competenze a me spettanti a saldo del debito che avevo contratto nei suoi confronti".

ADR: "voglio precisare circa i miei pagamenti al Macrì che ricordo con certezza che per due volte gli ho dato 2700 euro cambiando un assegno (relativo a mie spettanza di lavoro) di pari importo cambiato sulla Banca Nuova di Siderno e consegnando a lui il contante, la seconda volta cambiando un assegno di importo inferiore e versando il resto in contanti. Circa le trattenute sui cedolini di 1500 euro circa ciascuna in realtà non ricordo bene se sono state in numero di tre come ho detto prima oppure soltanto una o due; ricordo anche di aver consegnato una volta al Macrì un assegno della BNL di 3000 euro ia favore dell'Agenzia, non so dire però se fossero relativi al mio debito nei suoi riguardi oppure al premio di una polizza di 1200 euro annuali che io avevo precedentemente stipulato presso la sua Agenzia".

ADR: "in merito ad Aversa Rocco devo aggiungere che, verso il luglio 2007, aggravandosi sempre più la mia siituazione debitoria, mi rivolsi a Paolo Custureri per trovare nuovi finanziatori. Questi mi indirizzò proprio ad Aversa Rocco, che io prima non avevo mai avuto modo di conoscere. L'Aversa, dopo aver acquisito informazioni sul mio conto presso il predetto Custureri, a fronte di una mia richiesta di 15.000 euro, mi prestò prima 10.000 e poi 4.000 al tasso mensile del 10%, tali somme mi sono state versate in parte in contanti ed in parte con assegni da me versati presso il Monte dei Paschi di Siena. Confermo pienamente quanto da me dichiarato ai Carabinieri di Locri su questa vicenda, aggiungendo solamente che gli assegni da me versati all'Aversa forse sono sette e non sei come precedentemente dichiarato. Il settimo assegno potrebbe essere il nr. 0711299139-05 di 3409 euro e scadenza 15/02/2008 la cui matrice avevo già prodotto in originale ai Carabinieri di Locri in occasione di una delle

denunce da me sporta; anche se sulla matrice c'è scritto annullato, sono sicuro du aver staccato l'assegno ad Aversa apponendo poi la scritta annullato per non far preoccupare mia moglie. Di tali assegni io ne ho riscattati soltanto tre mentre gli altri dovrebbero essere ancora nella disponibilità dello stesso. Aversa Rocco, sebbene io abbia smesso di pagare, non si è mai fatto vivo e ciò mi appare alquanto strano ed anzi mi preoccupa".
ADR: "in merito a Guastella Gerardo affermo che l'ho sempre conosciuto come un usuraio attivo in Locri, ed anzi sono a conoscenza del fatto che abbia rovinato diverse persone tra cui un ragazzo con i capelli lunghi che prima aveva un negozio di fruttivendolo vicino al Bar Club Kavè a Locri e che adesso si è ridotto a vendere al mercato. Mi recai da lui ed egli propose di prestarmi 10.000 euro ad un tasso del 20% adoperando lo stesso metodo da me in precednza descritto per lo Scali. Egli nel settembre 2007 mi diede 2 assegni, uno tratto dal cugino Arturo La Scala, di circa 1750 euro, ed un altro di 2500 euro (credo della Banca Intesa) oltre che dei contanti il cui totale, sommato agli assegni, faceva 9100 euro. In garanzia gli ho lasciato un assegno di 12000 euro dal carnet degli assegni sul conto corrente di mia moglie presso la Banca di Credito di Cittanova. Passata la prima scadenza mensile dell'ottobre 2007, per mancanza di disponibilità non pagai alcun interesse. Lo stesso Guastella si presentò quindi al ristorante e, prendendomi sotto braccio, mi trascinò in un luogo appartato raccomandandomi maggiore precisione nei pagamenti. Il giorno successivo mi presentai presso la sua abitazione e, dopo aver ritirato l'assegno precedente di 12000 euro, gli compilai 4 assegni di 3500 euro dal mio carnet della BNL per l'ammontare di 14000 euro (comprensivi quindi anche della rata non pagata). Dopodichè Guastella non si è mai più fatto vivo, è anzi venuto a mangiare anche una volta al mio ristorante pagando regolarmente.In prossimità della scadenza degli assegni ricordo di averlo incontrato che di quelli averi potuto pagarne solo uno o due, e lui mi disse di fargli sapere. Di quegli assegni ne è stato incassato solo uno mentre gli altri si trovano ancora nella sua disponibilità. Solo la domenica prima di capodanno l'ho incrociato al bar Venezia sito presso la stazione ferroviaria di Locri; li il Guastella mi ha dato tempo fino al febbraio 2008 per ottenere il pagamento dei 14000 euro più altri 2000, minacciandomi altrimenti di rompermi le gambe con un bastone. Sottolineo che Guastella era sicuramente a conoscenza della mia situazione di difficoltà economica al punto addirittura di non volermi erogare il finanziamento per paura di perderne l'importo".
ADR: " Mi viene chiesto cosa significhino le scritte "RIN" , "PAGATO" e "OK" da me apposta sulle matrici di determinati assegni. Dopo attenta riflessione dichiaro di non ricordarne il significato ".
ADR: " I soldi che mi venivano erogati venivano solo qualche volta versati sul mio conto, ma molto più spesso erano destinati al pagamento di usurai, finanziarie, banche. Per pagare i fornitori utilizzavamo quasi sempre il conto corrente di mia moglie ".

2. <u>L'ATTIVITA' DI RISCONTRO ALLE INFORMAZIONI TESTIMONIALI DI RISPOLI ROCCO RESE IL 09/01/2008</u>

Alla luce delle precedenti dichiarazioni codesta A.G. Ill.ma emetteva in data 25/01/2008 specifica delega d'indagine corredata da un decreto di esibizione ed acquisizione documentale presso banche. In forza di detto decreto venivano svolti da questo Comando una serie di accertamenti diretti a riscontrare quanto denunciato dalle parte offesa nelle informazioni rese agli organi inquirenti. Le attività effettuate vengono di seguito elencate subito dopo il brano delle I.T. a cui si riferiscono, fornendo contestualmente gli elementi di riscontro accertati.

A) <u>IL PASSAGGIO DI PROPRIETA' DELLA GOLF</u>

Iniziando con le I.T. rese in data 09 gennaio 2008, si legge alla pagina 2 che:

"...con questo sistema ho pagato euro 1.200,00 mensili dal gennaio 2007 all'ottobre dello stesso anno, quando poi ho sporto denuncia per tali fatti. Nel gennaio ho venduto a Scali – l'atto è con la moglie di questi – la mia autovettura Golf per un valore di 4.200,00 euro che però lo Scali non mi ha versato, in quanto io gli ho chiesto di conteggiare questa somma sugli interessi, per cui non ho versato la rata per circa tre mesi..."

in effetti l'attività di questo Comando compiuta presso il Comune di Locri (RC) permetteva di appurare che presso quel municipio, in data 23 gennaio 2007, si era davvero svolto, innanzi al Funzionario Incaricato Geom. Mario Monteleone, il citato passaggio di proprietà tra Rispoli Rocco e Custureri Maria Teresa, nata a Locri il 12/08/1981, ivi residente alla via Ancona I trav., coniugata con Scali Pasquale, che viene posto in allegato 26 alla presente informativa.

I rapporti tra lo Scali ed il Rispoli trovano inoltre ampi riscontri nelle intercettazioni ambientali delle conversazioni intervenute tra i due, che verranno ampiamente trattate nell'apposito successivo capitolo.

...omissis..

Il successivo 8 marzo 2008 era lo Scali Pasquale ad essere contattato dal Rispoli.

In particolare dalle intercettazioni telefoniche in atto si comprende che già il 07 marzo 2008 alle 10,46 (telefonata n.922 di progressivo, in allegato 34) i due preparano l'incontro usando un linguaggio "criptato", ma comprensibile ove l'incasso della polizza è il pagamento del debito d'usura:

PASQUALE=	Pronto ?
ROCCO=	Eeee ciao Pasquale, Rocco
PASQUALE=	Eeee ciao Rocco com'e? (...locuzione incomprensibile)
ROCCO=	Eeee ciao Pasquale, Rocco
PASQUALE=	Eeee ciao Rocco com'e? (...locuzione incomprensibile)
ROCCO=	Eeee ciao Pasquale, Rocco
PASQUALE=	Eeee ciao Rocco com'e? (...locuzione incomprensibile)
ROCCO=	Eeee devo venire per incassare la polizza, passoooo ... eee vuoi che vengoooo ... eee pomeriggio sei a lavoro ?
PASQUALE=	Pomeriggio lavoro, altrimenti mi dici tu
ROCCO=	No, sono al ristorante adesso, siccome ho gente, hai capito, non mi sbrigo
PASQUALE=	Eee va bene
ROCCO=	Il pomeriggio presto non mi sbrigo
PASQUALE=	E vedi tu
ROCCO=	Vengono, eee alle cinque sei la ?, cinque e mezza ?
PASQUALE=	Si,si
ROCCO=	A che ora vai tu ?
PASQUALE=	Io vado alle quattro e mezza !
ROCCO=	E dai verso le cinque – cinque e un quarto poi, come mi sbrigo
PASQUALE=	Eee va bene
ROCCO=	Perché prima di quell'orario non mi sbrigo, il tempo di farmi una doccia eee
PASQUALE=	Va bene
ROCCO=	Ci vediamo la andiamo
PASQUALE=	Ok ciao
ROCCO=	Ciao

PASQUALE=	Ciao

Inoltre nella successiva telefonata sempre del 07 marzo 2008, alle ore 14,26 (progressivo n.939, in allegato n.35 alla presente informativa) Rispoli Rocco e Scali Pasquale si sentono per posticipare l'appuntamento:

PASQUALE=	Pronto ?
ROCCO=	Oh Pasquale, Rocco, ciao
PASQUALE=	Ciao
ROCCO=	Senti vengo domani mattina ? sei la ?
PASQUALE=	Ah ?
ROCCO=	Se vengo domani mattina sei la ?
PASQUALE=	Si
ROCCO=	Che alle cinque devo andare a Reggio mannaggia a Dio, stasera, pure
PASQUALE=	Ok
ROCCO=	A che ora ? quando voglio, in mattinata
PASQUALE=	Si, si
ROCCO=	Nove – nove e mezza ?
PASQUALE=	Va bene
ROCCO=	Va bene dai, scusami eee ma adesso mi ha chiamato lo zio che devo accompagnarlo
PASQUALE=	Va bene
ROCCO=	Va bene ?
PASQUALE=	Va bene
ROCCO=	Devo uscire da qui e devo andare eee...
PASQUALE=	Non c'è problema
ROCCO=	No perché deve fare una visita e devo aspettarlo pure, hai capito ?, se no tornavo eee venivo da te
PASQUALE=	Va bene
ROCCO=	Ciao
PASQUALE=	Ciao
ROCCO=	Ciao

L'8 marzo 2008, alle ore 9.30 circa, Rispoli Rocco, seguito da militari dipendenti, si recava presso il supermercato Moderno di Ardore Marina dove lo Scali esplica l'attività di Macellaio al fine di parlare della situazione debitoria in atto.
Il Rispoli, giunto sul posto, comunica telefonicamente la sua posizione a Scali Pasquale. Infatti, nella conversazione n.977 delle ore 09,34 dell'8 marzo 2008 (allegato 36 alla presente informativa) si sente:

PASQUALE=	Pronto ?
ROCCO=	Pasquale ? Rocco sono, sono qua avanti
PASQUALE=	Ehi ciao Rocco ... eee arrivo.

Ecco la foto che li ritrae a conversare animatamente nel piazzale antistante il predetto supermercato.



Il Rispoli è riconoscibile per la stessa giacca e lo stesso cappellino color beige indossati nell'esaminato incontro con Aversa, avvenuto il giorno precedente.

La conversazione tra i due (nr. 5 del 8 marzo 2008 il cui verbale di trascrizione integrale viene posto in allegato 37) viene qui di seguito interamente riportata, mentre eventuali commenti e riscontri verranno trattati al termine della stessa

RISPOLI =	*Buongiorno!... Allora io soldi ora non ne ho... devi avere pazienza... glielo dici a questo qua'*...incomprensibile... *io massimo ...perche' ho sbrigato tutti i documenti ...io ...PP.II....mutuo te l'ho detto che mi devo vendere la casa, massimo per fine aprile, per fine aprile ho i soldi hai capito?...*
SCALI =	*Cioe', per oggi non hai i soldi, oggi?...*
RISPOLI =	*No non ce li ho...è inutile che ti dico...cioè non... non ...Pasquale non ce li ho...guarda....eh...quando ce li ho te li porto tutti...non è che ti porto poi gli interessi a fine aprile...a fine aprile mi devo togliere tutti gli impicci...ho un sacco di problemi con le banche pure... li ho presi...ho fatto il compromesso, li ho presi i soldi, pero' li ho dovuti portare alle Banche perche' se no mi pignoravano la casa...non è che...io non è chee...ti posso...diglielo per favore...non è chee...fino a quando ho potuto pagare ho pagato...non e' che ...voglio dire...eh...tu l'hai visto.... adesso...dovete, dovete avere la pazienza...altri due mesi sono! Se ce li ho te li porto... ma non e' che ti posso dire te li porto...capisci....*

SCALI =	*C'è quell'altro pure...era venuto a dirmelo...vedi...*
RISPOLI =	*Quelli la' di quanto tempo è che non PP.II...*
SCALI =	*Quelli la' è da settembre... mi pare...*
RISPOLI =	*Ottobre...*
SCALI =	*Settembre, ottobre...non mi ricordo...*
RISPOLI =	*PP.II.... euro...e quanto era al dodici per cento era...*
SCALI =	*PP.II....Cinquecentoeuro e quaranta...*
RISPOLI =	*Cinque e quaranta era... al mese...*
SCALI =	*Cinquecento euro...*
RISPOLI =	*Ma dico se io per esempio ti porto...PP.II....*
SCALI =	*Di questo qua'...ti sto dicendo mi ha chiamato mi ha detto portami almeno e fatti dare la meta'...PP.II.*
RISPOLI =	*Pasquale....PP.II.*
SCALI =	*Aspetta tre quattro mila euro dice...li firmiamo e quando ha la possibilità...come cazzo vogliono...ci aggiustiamo...PP.II.*
RISPOLI =	*No...no...guarda, guarda...allora facciamo cosi'...*
SCALI =	*Dimmi...*
RISPOLI =	*non si tratta...PP.II. io ora non ho per niente...ti sto dicendo, se io ho l'interesse per darteli...*
SCALI =	*E dimmi tu...dimmi tu...dimmi...*
RISPOLI =	*Io ti sto dicendo...tu sai...PP.II. che gli devi dire..io...io mi sto vendendo una casa...non è che ...voglio dire...la macchina non riesco a venderla mannaggia Di...perche' ho il leasing del cazzo...hai capito?.. gli devo passare il leasig ad un'altra ...un cazzo di bordello...comunque, ma comunque... siccome ho altri problemi piu' seri...perche' le Banche quando non paghi lo sai... vengono e ti pignorano i beni...eh..eh.. io non e' che posso rischiare allora siccome abbiamo sbrigato tutto ora.. sono certo che io per fine aprile, giorno piu' giorno meno ho i soldi e non per fargli l'atto... poi devi aspettare dopo che fai l'atto notarile...ecco perche' ti dico fine aprile...ti faccio il conto, vengo...PP.II...sopra a questo mese che io devo dare gli interessi se si puo' fare...perche' magari...siccome devo...sono tanti i soldi che devo cacciare...magari ti dico, mi dici tu... senti sono con gli interessi tanti soldi per esempio..no..perche' e da ottobre che non pago interessi...uno sconto una cosa...perche' o bene o male...voglio dire...*
SCALI =	*PP.II.*
RISPOLI =	*Ho pagato...ho pagato per piu' di un anno gli interessi non e' che non ho pagato...*
SCALI =	*Questo no... questi due mesi...PP.II...*
RISPOLI =	*Si..ti voglio dire...si ti voglio...no... PP.II.... pagato...*
SCALI =	*Comunque...*
RISPOLI =	*Ah va bene... poi non ci sono ...PP.II. pagato...*
SCALI =	*PP.II....questi qua' PP.II.....*
RISPOLI =	*Si..questo di quattro e cinque..si...*
SCALI =	*A me non interessa niente...comunque...io*

RISPOLI =	*Eh..*
SCALI =	*Faccio da porta voce...mi raccomando pero' se tu mi dici fine aprile e fine aprile...*
RISPOLI =	*Pasquale io ti dico quello che mi ha detto....quello che mi ha detto il consulente che si e' occupato dalla vendita della casa... il mutuo all'acquirente gli e' stato già approvato, mancava un cazzo di documento che dovevo fare io al Comune a livello di geometra ..di queste cose qua'...della casa mia che in settimana mi danno ...come me lo danno io glielo do e PP.II. e lui manda..manda...andiamo dal notaio fissiamo un appuntamento fa l'atto, dopo l'atto non so quanti giorni passano per dargli il mutuo a chi se la compra...mi pare undici giorni lavorativi...PP.II., ma io ti dico fine aprile per essere tranquillo hai capito?... non mi sento di dirti prima perche'...*
SCALI =	*Eh ro (Rocco)...allora io vuoi che facciamo cosi' e faccio di tutto per non farti chiamare...*
RISPOLI =	*Glielo dici...perche'...perche'...*
SCALI =	*Pero' vedi quando e' fine aprile non mi mettere in condizioni di fare passi azzardati...quindi...*
RISPOLI =	*Se io ti dico....*
SCALI =	*Quindi...*
RISPOLI =	*Senti Pasquale, se io ti dico fine aprile...se io ti dico fine aprile*
SCALI =	*Ma io pure...vedi che ti sto dicendo...io non ti sto dicendo niente...a me non mi interessa, a me, comunque ti diro' visto che e' una conclusione..*
RISPOLI=	*Si voglio chiudere tutto...non e' che ti porto gli interessi...*
SCALI=	*Io dico cosi' apposta...gli vado a fare il discorso che e' una conclusione...e devi avere pazienza... in modo pure che quando arriviamo a fine aprile dobbiamo dire sai PP.II....*
RISPOLI=	*No...no...io ti posso dire sai che ...ti posso dire..ti posso dire.. vedi che i soldi ce li ho il due maggio, il tre maggio, il primo maggio o ce li ho prima ..cioè in quei giorni li...io ti dico fine aprile per essere tranquillo hai capito...*
SCALI=	*Io ti dico...ti sto dicendo a te...io ne ti chiamo ne ti dico niente...quando e' la fine di aprile o il primo maggio vieni e mi porti i....PP.II.*
RISPOLI=	*Ma di quegli altri ...non si puo' fare uno sconto una cosa...*
SCALI=	*Quegli altri lasciali stare...quegli altri vediamo di fare ...con quelli la ci aggiustiamo con quelli la...questi qua'*
RISPOLI=	*Va bene...*
SCALI=	*Questi qua' PP.II....*
RISPOLI=	*Quello di cinquemila e' il piu'...va bene...*
SCALI=	*Questi qua' lo sappiamo...in poche parole ora sono novecento ero che erano perche' avanzava trecento...*
RISPOLI=	*Duecento...*
SCALI=	*Tre...erano due, mi hai dato cinque la volta scorsa?... e cento di prima erano novecento euro....*
RISPOLI=	*Va bene....*

SCALI=	*Ed ora sicuramente questi due mesi perche' passa marzo e aprile...di questi tieni conto...e fatti il conto che quelli sono...*
RISPOLI=	*E glieli do....*
SCALI=	*Non esiste un centesimo... tu mi credi che devo ...questi qua' devo raccorglieli io a questi di qua'...io sai che devo andare a fare ora...io ora gli do questi soldi e gli dico.... mi ha detto di pazientare due mesi....se puoi mi trovi qualche altra cosa...PP.II.*
RISPOLI=	*Glielo puoi dire...*
SCALI=	*PP.II. si sovrappongono le voci...mi hai portato questi e gli devo dire.... Che di do devi avere pazienza fino a fine maggio che ti da tutte....PP.II.*
RISPOLI=	*Fine maggio?...*
SCALI=	*Fine aprile...*
RISPOLI=	*Tu dici fine maggio?...*
SCALI=	*Fine aprile....*
RISPOLI=	*Tu dici fine maggio...*
SCALI=	*Noo...quale fine maggio...fine aprile ti porta i soldi...PP.II.*
RISPOLI=	*Tutti...tutti...*
SCALI=	*Di quegli altri facciamo di quando parti...*
RISPOLI=	*Si puo' fare...un discorso per gli interessi... questo dico io...*
SCALI=	*PP.II. eh...ecco...di quando...di quando è partito sino ad ora si fa il conto di quello che ti possono lasciare...PP.II...*
RISPOLI=	*Se no..PP.II. ho lasciato cinquecentoquaranta per tutti gli altri tre mesi...*
SCALI=	*PP.II...tu non ti preoccupare...tu con quelli la'...*
RISPOLI=	*Perche' voglio dire ...non è che io... non è che io...io la buona volooo...*
SCALI=	*Finchè ho a che fare con persone ragionevoli ...ad una conclusione...ad un discorso si arriva...*
RISPOLI=	*Si ...si... ma sono questi cinquemila euro...*
SCALI=	*Ma siccome questi qua' ....maledizione... maledizione il giorno che li ho presi...*
RISPOLI=	*Va bene.. andiamo...*
SCALI=	*Perché hai avuto i problemi tuoi...eh ...era urgente eh...PP.II....prima ti ho detto sempre di no...pero' quando è stato urgente...PP.II... via...sono stato costretto...e non se ne parla proprio...*
RISPOLI=	*Ah vabbene...questo l'avevo capito....per questo qua'...per quegli altri poi...se si puo' fare qualcosa...*
SCALI=	*Per quegli altri... non c'è problema...*
RISPOLI=	*Va bene...*
SCALI=	*Per quegli altri ...vediamo ... si fanno i conti...ci sediamo a tavolino...PP.II....pero' dobbiamo....*
RISPOLI=	*Va bene...*
SCALI=	*PP.II. ...con carta nelle mani si fa qualche cosa...PP.II....*
RISPOLI=	*Ti porto i soldi...che ti devo portare?...*
SCALI=	*Con i soldi nelle mani qualcosa facciamo...*
RISPOLI=	*Va bene restiamo cosi'...glielo dici...eh...*

SCALI=	*Io piu' di questo...non ti posso fare...*
RISPOLI=	*Si..si... ti ringrazio...PP.II.*
SCALI=	*Pero' ti dico...ti dico mi incapriccio io e si incapricciano loro e se si incapricciano loro ...io mi incapriccio...non voglio che facciamo ancora discussione o litigare...*
RISPOLI=	*Ti ho detto io... che mi sto vendendo una casa...non mi sto vendendo una bicicletta...mannaggia Dio...Pasquale...se io ti dico che tutto...PP.II....vuol dire che sono tranquillo...per questo sono venuto a dirti io questo... perché fino a quando li ho avuti te li ho portati tutti i mesi...*
SCALI=	*PP.II....io voglio avere la certezza bella e pulita di non avere problemi...punto...*
RISPOLI=	*Si ... ti voglio dire .. ma tu lo sai che ora ho dei problemi... ma non è che ...io ...voglio dire...tu lo sai che io ho fatto sacrifici...vogli dire...noo...se non sono venuto piu...' perche'..vuol dire .. che non li ho avuti...non e' che...hai capito...*
SCALI=	*Intestami la macchina...*
RISPOLI=	*Non è che io mi vendo la casa per dare i soldi a te...(e come te la vendo (riferito all'auto)...come te la vendo...*
SCALI=	*Lo tieni tu il Leasing ed intanto me la tengo io....*
RISPOLI=	*Noo... devo fare il passaggio...non mi danno il foglio complementare...perche' ce l'hanno loro...*
SCALI=	*PP.II...*
RISPOLI=	*E' a nome di mia moglie... si... quella se non vede...figurati....*
SCALI=	*Io me la dovevo comprare la macchina...cosi' risolvevamo il problema!...*
RISPOLI=	*Fatti...fatti....fatti... un finanziamento un finanziamento mi dai i soldi...io estinguo il leasing...e PP.II. il passaggio ...hai visto...*
SCALI=	*PP.II.*
RISPOLI=	*I soldi... ah ...per scontare!...per scontare!...*
SCALI=	*PP.II. se lo puo fare...*
RISPOLI=	*E lo posso fare?... non devo estinguere il leasing... perché con i soldi della macchina che prendo devo estinguere il leasing.*
SCALI=	*Il leasing tu te lo estingui piano piano e cammino io con la macchina...il leasing resta sempre a te...*
RISPOLI=	*Il passaggio... siccome è a nome di mia moglie...non fir...quando io gli dico... eeh...vedi che io continuo...lo so pure io che mi conveniva...mi restava...mi restava...*
SCALI=	*A proposito ...mannaggia Eva ...vedi che tu mi devi fare una cortesia tra le tante...*
RISPOLI=	*Eh...*
SCALI=	*Una me la devi fare....siccome la Golf tua...*
RISPOLI=	*Eh...*
SCALI=	*Sto andando a permutarla...*
RISPOLI=	*Eh...*
SCALI=	*Eh...siccome all'epoca abbiamo fatto al Comune...*

RISPOLI=	*Eh...*
SCALI=	*Ed ora non l'abbiamo fatto*
RISPOLI=	*Come non l'abbiamo fatto?...*
SCALI=	*Non l'ho fato io al P.R.A....capito?...*
RISPOLI=	*Mi arrivano multe...cose...*
SCALI=	*Noo...no.. non ti arriva niente...di queste non ti arriva niente...*
RISPOLI=	*Una mi e' arrivata...*
SCALI=	*Noo...non ti è potuto ... e me la dai... che quelli la... ...PP.II....*
RISPOLI=	*Noo... io non voglio...*
SCALI=	*Noo...no..no... questi qua'....non è come tu...PP.II...Siccome io gli devo fare il coso ...risulta a me...devi andare a fare solo una denuncia ...che è stato smarrito...*
RISPOLI=	*Ma che cosa?...*
SCALI=	*Alla concessionaria ....il foglio complementare...che abbiamo perso il foglio complementare....*
RISPOLI=	*E' stato smarrito il foglio complementare?...*
SCALI=	*Si....*
RISPOLI=	*Perche' tu non ce l'hai?...*
SCALI=	*E glielo devo scrivere perché se no devo andare a pagare seicento euro di passaggio...io adesso...seicento piu' la mora...sono in piu' ....invece con una semplice denuncia di iscrizione che l'ho perso...arriva direttamente e faccio il passaggio...*
RISPOLI=	*Ma la macchina risulta venduta pasquale...*
SCALI=	*Noo...non risulta venduta...*
RISPOLI=	*Al comune si...*
SCALI=	*Si ma se me lo dice il concessionario....PP.II...dov'e' il problema....PP.II. vai dall'intestatario del primo proprietario che c'e' stato ...quello prima di te fa la denuncia e ti arriva... il coso....PP.II.*
RISPOLI=	*E la denuncia dove la devo fare...dai Carabinieri?...*
SCALI=	*Non lo so se la devio fare li...o la..oppure basta una iscrizione dal notaio...PP.II.*
RISPOLI=	*La denuncia di smarrimento qualunque sia...io so che deve essere fatta dai Carabinieri...*
SCALI=	*Comunque quella che è...questa qua' me la puoi fare..non è nessun danno...nessun problema..nessuna cosa...*
RISPOLI=	*Sii...noo...noo...noo...*
SCALI=	*Va bene!...*
RISPOLI=	*Noo...va bene...andiamo...*

Il Rispoli esordisce anche in questa conversazione asserendo che, allo stato attuale, non ha disponibilità di denaro ma che presto se ne procurerà vendendo un appartamento. In seguito a questa vendita potrà saldare tutti i suoi debiti, il cui ammontare il Rispoli è appunto andato a richiedere.

***Dal tenore della conversazione si evince chiaramente che i rapporti in atto siano più di uno. Sul punto giova richiamare quanto denunciato ai Carabinieri dal Rispoli il 22 ottobre 2007:* "... ad integrazione di quanto da me precedentemente detto su SCALI Pasquale posso aggiungere che gli incontri tra di noi sono avvenuti in casa sua, situata in Locri via Don Vittorio, o presso il supermercato SIGMA di Ardore Marina dove lo stesso esplica l'attività di Macellaio. SCALI mi ha prestato in totale 19.500 euro in tre distinti periodi. La prima volta mi ha prestato 10.000 euro per i quali mi ha chiesto un assegno di 11.200 (i 10.000 prestati più l'interesse mensile del 12%) che io ho emesso dal mio carnet MPS senza data e con il seguente numero seriale 0706793142-03. La seconda volta mi ha prestato 4.500 euro e non ha preteso assegno a garanzia. La terza volta 5.000 euro e nemmeno questa volta ha preteso garanzia. Per dette somme io gli sto corrispondendo solo gli interessi che ho pagato fino ad ottobre 2007 in contanti con la seguente cadenza, il giorno 10 di ogni mese 540 euro (12% di 4.500), il giorno 20 600 euro (12% di 5.000), il giorno 30 1200 euro (12% di 10.000)...".**

Come dichiarato, quindi, vi sono diversi prestiti in atto tra i due, anche se uno sembra più importante degli altri, ed è quello per cui il Rispoli corrisponde 540 euro di interessi il 10 di ogni mese, (è il debito usurario di 4500 euro). Per tale prestito lo Scali si è impegnato con altre persone, con le quali dice di non poter sbagliare. Tale situazione è chiaramente illustrata dai seguenti passaggi della conversazione tra presenti:

"...

SCALI: *C'è quell'altro pure...era venuto a dirmelo...vedi...*

RISPOLI: *Quelli la' di quanto tempo è che non...*

SCALI: *Quelli la' è da settembre... mi pare...*

RISPOLI: *Ottobre...*

SCALI: *Settembre, ottobre...non mi ricordo...*

RISPOLI: *...e quanto era al dodici per cento era...*

SCALI: *....Cinquecentoeuro e quaranta...*

RISPOLI: *Cinque e quaranta era... al mese...*

...

SCALI: *Di questo qua'...ti sto dicendo mi ha chiamato mi ha detto portami almeno e fatti dare la meta'...PP.II.*

RISPOLI: *Pasquale....PP.II. ...omissis...*"

Lo Scali cerca altresì di far firmare altri assegni al Rispoli per un ammontare di 3-4.000 euro per "tenere buono" il terzo che reclama il denaro.

SCALI: *Aspetta tre quattro mila euro dice...li firmiamo e quando ha la possibilità...come cazzo vogliono...ci aggiustiamo...PP.II.*"

Mentre invece per gli altri due prestiti, erogati direttamente dallo Scali, esiste una minore premura nel pagamento degli interessi: "SCALI: *Quegli altri lasciali stare...quegli altri vediamo di fare ...con quelli la ci aggiustiamo con quelli la...questi qua' ...omissis...per quegli altri non c'è problema*...RISPOLI: *va bene...* SCALI: *Per quegli altri ...vediamo ... si fanno i conti...ci sediamo a tavolino...incomprensibile....pero' dobbiamo...* RISPOLI: *Va bene...*"

Dalll'analisi della conversazione riscontriamo sia il fatto che, da dopo la denuncia ai Carabinieri (22 ottobre 2007), il Rispoli non abbia più pagato alcunché allo Scali: "SCALI: *Quelli la' è da settembre... mi pare...* RISPOLI: *Ottobre*...SCALI: *Settembre, ottobre...non mi ricordo...*", sia il **tasso di interesse mensile del 12%,** tasso a cui il Rispoli fa riferimento e che lo Scali concorda con l'importo da pagare (**12% di 4.500 sono appunto 540**): "RISPOLI: *...e quanto*

era al dodici per cento era... SCALI: *....Cinquecentoeuro e quaranta...* RISPOLI: *Cinque e quaranta era... al mese..."*
Un'altra frase interessante è quella che ci permette di comprendere la durata del rapporto tra il Rispoli e lo Scali, allorquando il Rispoli si risente per le pressioni ricevute e sostiene di aver sempre regolarmente pagato, e lo Scali gli dice che il problema non è quello, ma sono gli ultimi mesi di arretrato:
RISPOLI: *"Ho pagato...ho pagato per piu' di un anno gli interessi non e' che non ho pagato..."* SCALI: *" Questo no... questi due mesi...PP.II..."*
Rilevante è anche l'invito che lo Scali, dopo aver concesso una dilazione del pagamento a Rispoli, gli fa per convincerlo a rispettare almeno quella scadenza, aggiungendovi la minaccia di compiere "passi azzardati":
"SCALI: *... Faccio da porta voce...mi raccomando pero' se tu mi dici fine aprile e fine aprile...(...)... Pero' vedi quando e' fine aprile non mi mettere in condizioni di fare passi azzardati...quindi... (...)... Pero' ti dico...ti dico mi incapriccio io e si incapricciano loro e se si incapricciano loro ...io mi incapriccio...non voglio che facciamo ancora discussione o litigare...*".

Altro elemento di riscontro tipico del modus operandi degli usurai è il tentativo che fa lo Scali di farsi consegnare la macchina dal Rispoli, cosa peraltro già avvenuta in passato con una golf nera e di cui si tratterà successivamente nella presente informativa.

" ...

SCALI: ***Intestami la macchina...***

RISPOLI: ***...omissis... e come te la vendo...come te la vendo...***

SCALI: ***Lo tieni tu il Leasing ed intanto me la tengo io....***

RISPOLI: ***Noo... devo fare il passaggio...non mi danno il foglio complementare...perche' ce l'hanno loro...***

...(...)

SCALI: ***Il leasing tu te lo estingui piano piano e cammino io con la macchina...il leasing resta sempre a te...***

RISPOLI: ***Il passaggio... siccome è a nome di mia moglie...non fir...quando io gli dico... eeh...vedi che io continuo...lo so pure io che mi conveniva...mi restava...mi restava..."***

sempre a proposito di macchine lo Scali richiede al Rispoli il foglio complementare della Golf che lo stesso ha in precedenza già acquisito dal Rispoli come pagamento di interessi usurari, con ciò riscontrando appieno le dichiarazioni rese dal Rispoli in sede di I.T. rese davanti a codesta ill.ma A.G. in data 09 gennaio 2008, di cui si riporta il brano di interesse: *"....Nel gennaio ho venduto a Scali – l'atto è con la moglie di questi – la mia autovettura Golf per un valore di 4.200,00 euro che però lo Scali non mi ha versato, in quanto io gli ho chiesto di conteggiare questa somma sugli interessi, per cui non ho versato la rata per circa tre mesi."* Tali dichiarazioni, oltre a trovare certi riscontri documentali già analizzati nel precedente paragrafo, vengono ora anche riscontrate dalle affermazioni dello Scali, il quale vuol far fare al Rispoli una falsa denuncia di smarrimento del foglio complementare per non dover pagare il passaggio di proprietà:

"SCALI: A proposito ...mannaggia Eva ...vedi che tu mi devi fare una cortesia tra le tante...

RISPOLI: ***Eh...***

SCALI: ***Una me la devi fare....siccome la Golf tua...***

RISPOLI: ***Eh...***

SCALI: ***Eh...siccome all'epoca abbiamo fatto al Comune...***

RISPOLI: ***Eh...***

SCALI: ***Ed ora non l'abbiamo fatto.***

RISPOLI: ***Come non l'abbiamo fatto?...***

SCALI: ***Non l'ho fato io al P.R.A....capito?...***

RISPOLI: *Mi arrivano multe...cose...*

SCALI: ***Noo...no.. non ti arriva niente...di queste non ti arriva niente...***

RISPOLI: ***Una mi e' arrivata...***

SCALI: ***Noo...non ti è potuto ... e me la dai... che quelli la... ...PP.II....***

RISPOLI: ***Noo... io non voglio...***

SCALI: ***Noo...no..no... questi qua'....non è come tu...PP.II...Siccome io gli devo fare il coso ...risulta a me...devi andare a fare solo una denuncia ...che è stato smarrito...***

RISPOLI: *Ma che cosa?...*

SCALI: ***Alla concessionaria ....il foglio complementare...che abbiamo perso il foglio complementare....***

RISPOLI: *E' stato smarrito il foglio complementare?...*

SCALI: ***Si....***

RISPOLI: *Perche' tu non ce l'hai?...*

SCALI: ***E glielo devo scrivere perché se no devo andare a pagare seicento euro di passaggio...io adesso...seicento piu' la mora...sono in piu' ....invece con una semplice denuncia di iscrizione che l'ho perso...arriva direttamente e faccio il passaggio...***

RISPOLI: *Ma la macchina risulta venduta pasquale...*

SCALI: ***Noo...non risulta venduta...***

RISPOLI: *Al comune si...*

SCALI: Si ma se me lo dice il concessionario....PP.II...dov'e' il problema....PP.II. vai dall'intestatario del primo proprietario che c'e' stato quello prima di te fa la denuncia e ti arriva... il coso....PP.II....".

Con questo dialogo sulla Golf, alle ore 10 circa, si chiude la conversazione con lo Scali, il Rispoli saluta e si allontana lasciando come prossimo appuntamento futuro una scadenza tra la fine di aprile ed i primi di maggio. Scadenza ovviamente non rispettata e per la quale, proprio mentre stiamo redigendo la presente informativa, il Rispoli viene quotidianamente contattato dallo Scali, come si potrà meglio riscontrare dall'analisi dei contatti di cui al successivo paragrafo.

B-2 Scali Pasquale

Contatti simili a quelli col Guastella, si ravvisano anche tra l'usurato e l'usuraio Scali Pasquale; invero lo stesso Rispoli aveva dichiarato,
sia in sede di denuncia resa il 22 ottobre 2007:
"*...premetto che lo stesso mi contattava prima di ogni scadenza spesso facendomi uno squillo con la sua utenza mobile nr. 3208122251 oppure facendomi la seguente domanda: " quando passi a incassare la polizza?" alludendo al mio lavoro di assicuratore...*"
che in sede di I.T rese davanti a codesta Ill.ma A.G.:
"*... Ora però a ripreso a chiamarmi, dato che oggi mi è giunto sul mio cellulare nr. 349/5609815 un messaggio del gestore telefonico che mi informava che l'utenza in uso a Scali mi aveva contattato alle ore 12:20 del 09.01.08, mentre il mio cellulare era spento...*"

Il fatto che lo Scali facesse degli "squilli" sul telefonino dell'usurato Rispoli, ai quali egli non rispondeva mai, è confermata dall'analisi delle intercettazioni telefoniche, dalle quali si evidenziano i seguenti contatti:
LINEA 2C4 SCALI PASQUALE 3208122251 CON RISPOLI ROCCO 3495609815

N.O.	PROGRESSIVO	DATA E ORARIO	DURATA	
1	275	25/02/08 19.01.44	00.00.10	393495609815
2	279	26/02/08 08.54.35	00.00.09	393495609815
3	280	26/02/08 09.04.53		393495609815
4	977	08/03/08 09.34.11	00.00.24	393495609815
5	2023	02/04/08 09.35.37	00.00.07	393495609815
6	2026	02/04/08 10.10.13	00.00.25	393495609815
7	2264	07/04/08 10.08.00	00.00.06	393495609815
8	2265	07/04/08 10.08.12	00.00.06	393495609815
9	2269	07/04/08 10.21.22	00.00.05	393495609815
10	2272	07/04/08 11.28.22	00.00.07	393495609815
11	2273	07/04/08 11.28.49	00.00.06	393495609815
12	2323	09/04/08 12.11.00	00.00.06	393495609815
13	2368	11/04/08 10.11.28	00.00.06	393495609815
14	2951	28/04/08 10.54.17	00.00.06	393495609815
15	3020	30/04/08 12.27.32	00.00.16	393495609815
16	3021	30/04/08 12.27.57	00.00.16	393495609815
17	3023	30/04/08 12.53.57	00.00.15	393495609815
18	3136	03/05/08 10.28.07	00.00.15	393495609815
19	3185	05/05/08 12.42.07	00.00.56	393495609815
20	3186	05/05/08 12.45.03	00.00.50	393495609815
21	3202	05/05/08 16.16.19	00.00.06	393495609815
22	3230	06/05/08 14.54.15	00.00.05	393495609815
23	3545	19/05/08 16.20.42		393495609815
24	3668	22/05/08 13.18.52		393495609815
25	3683	23/05/08 10.21.33	00.01.23	393495609815
26	3782	26/05/08 11.23.55	00.00.26	393495609815
27	4199	06/06/08 09.02.37	00.01.14	393495609815
28	4519	14/06/08 19.26.15	00.00.06	393495609815
29	4520	14/06/08 20.20.07	00.00.06	393495609815
30	4538	15/06/08 15.31.58		393495609815

LINEA 2C6 RISPOLI ROCCO 3495609815 CON SCALI PASQUALE 3208122251

N.O.	PROGRESSIVO	DATA E ORARIO	DURATA	
1	627	25/02/08 19.01.48	00.00.10	393208122251
2	637	25/02/08 22.16.01		393208122251
3	640	26/02/08 08.54.43	00.00.09	393208122251
4	641	26/02/08 08.55.56		393208122251
5	1857	08/03/08 09.34.07	00.00.29	393208122251
6	4191	02/04/08 09.35.40	00.00.05	393208122251
7	4195	02/04/08 10.00.12		393208122251
8	4199	02/04/08 10.10.08	00.00.31	393208122251
9	4751	07/04/08 10.08.03	00.00.03	393208122251
10	4753	07/04/08 10.08.16	00.00.03	393208122251
11	4754	07/04/08 10.08.28		393208122251
12	4755	07/04/08 10.21.26	00.00.03	393208122251
13	4756	07/04/08 11.12.26		393208122251
14	4759	07/04/08 11.28.25	00.00.05	393208122251
15	4760	07/04/08 11.28.25		393208122251
16	4761	07/04/08 11.28.52	00.00.06	393208122251
17	4762	07/04/08 11.48.37		393208122251
18	4937	09/04/08 12.11.04	00.00.02	393208122251
19	4938	09/04/08 12.11.04		393208122251
21	4947	09/04/08 12.53.57		393208122251
22	5149	11/04/08 10.11.32	00.00.03	393208122251
23	5152	11/04/08 12.19.02		393208122251
24	6363	28/04/08 10.54.21	00.00.02	393208122251
25	6364	28/04/08 10.54.21		393208122251
26	6387	28/04/08 14.36.04		393208122251
27	6499	30/04/08 12.27.46	00.00.04	393208122251
28	6500	30/04/08 12.28.11	00.00.06	393208122251
29	6501	30/04/08 12.29.22		393208122251
30	6502	30/04/08 12.30.36		393208122251
31	6503	30/04/08 12.54.11	00.00.04	393208122251
32	6504	30/04/08 12.55.02		393208122251
33	6524	01/05/08 00.00.29		393208122251
34	6747	03/05/08 10.28.21	00.00.03	393208122251
35	6748	03/05/08 10.29.02		393208122251
36	6749	03/05/08 10.34.12		393208122251
37	6752	03/05/08 12.35.07		393208122251
38	6805	03/05/08 18.34.52		393208122251
39	6968	05/05/08 12.42.16	00.00.55	393208122251
40	6969	05/05/08 12.45.10	00.00.49	393208122251
41	6991	05/05/08 16.16.23	00.00.03	393208122251
42	6992	05/05/08 16.16.22		393208122251
43	6994	05/05/08 16.25.37		393208122251
44	7070	06/05/08 14.54.18	00.00.03	393208122251
45	7071	06/05/08 14.54.18		393208122251
46	7076	06/05/08 19.29.38		393208122251
47	8148	19/05/08 16.09.11		393208122251
48	8438	23/05/08 10.21.29	00.01.30	393208122251

49	8731	26/05/08 11.23.51	00.00.31	393208122251
50	9255	06/06/08 09.02.33	00.01.20	393208122251
51	9888	14/06/08 19.26.18	00.00.04	393208122251
52	9891	14/06/08 20.20.10	00.00.03	393208122251
53	9903	14/06/08 22.52.43		393208122251
54	9956	15/06/08 14.52.00		393208122251
55	627	25/02/08 19.01.48	00.00.10	393208122251

Anche questi contatti, come i precedenti, sono assolutamente ingiustificati in relazione all'assenza di qualsivoglia rapporto di natura personale/professionale tra i due.
Sintomatica del rapporto intercorrente tra l'usurato Rispoli Rocco e l'usuraio Scali Pasquale è l'espressione usata da quest'ultimo usuraio (captata da questa P.G.) quando il 07.04.2008 (ore 10.08 – conversazione n.2265 di prog. in entrata sulla linea 2C6 – in allrgato 45 della presente informativa) tenta di chiamare l'usurato, ma accortosi che il telefono è irraggiungibile afferma, con tono seccato, "MI FACI U M'ARRABBIU" (ovvero "Mi fa arrabbiare").

C) LE VIDEO RIPRESE DELL'AGRITURISMO "LE MACINE"

In data 13 dicembre 2007, come disposto da codesta A.G. Ill.ma, si iniziava, all'insaputa del Rispoli, a monitorare con un sistema di ripresa audio-video il cortile dell'agriturismo "Le macine", in quanto luogo ove più volte si erano recati gli usurai a reclamare pagamenti ed interessi.
Si legge infatti nella denuncia resa presso questa P.G. il 10 dicembre 2007;
"...Alle ore 12.30 circa di sabato 8 dicembre 2007, SCALI Pasquale si è presentato presso il mio agriturismo "Le Macine". E' entrato nel locale ed ha chiesto di me. Poiché stavo parlando con un cliente, mi ha atteso pochi attimi e poi si è avvicinato. A questo punto, sono andato con lui (SCALI Pasquale) all'esterno del locale; questi subito mi ha detto che non mi sono fatto più vedere ed io ho risposto che lui sapeva la mia situazione finanziaria..."
Le videoriprese consentivano di registrare due importanti conversazioni con gli usurai Guastella Gerardo e Scali Pasquale, i quali, esasperati dal comportamento del Rispoli che si sottraeva a qualsiasi possibilità di contatto telefonico, si recavano in due distinte occasioni presso l'agriturismo al fine di riportare la vittima sulla via dei pagamenti. Trattandosi di video-audio riprese si è optato per l'inserimento in questa sede di una relazione di servizio redatta da militari di questo Comando che ha ad oggetto il contenuto del filmato, che viene comunque inviato – su supporto ottico DVD – in forma integrale in allegato insieme alla trascrizione integrale – alla presente informativa.

C-1 Scali Pasquale

Scali Pasquale si presenta presso il ristorante due volte. La prima è a il 14 maggio 2008, in pieno orario di apertura serale, mentre tra l'altro nel locale è in corso una riunione di famiglia in occasione di un lieto evento, per minacciare il Rispoli ed indurlo al pagamento mediante anche l'ostentazione di una pistola tenuta indosso dal fratello Mimmo, si può ben immaginare con quele ricaduta sul morale dell'usurato e dei suoi cari.
Si legge infatti nella denuncia sporta dal Rispoli il 16 maggio, che:
"ad integrazione delle denunce da me già presentate voglio aggiungere che, il 14 maggio 2008, alle ore 21.30 circa, si presentavano presso il mio agriturismo i due germani Scali Pasquale e Domenico detto "Mimmo". Preciso che in quel momento era in corso la festa di compleanno di mio figlio ed io ero chiamato dal fidanzato della mia collaboratrice Chiara campiti, tale Daniele Maturano o Martorano, comunque ha il bar Cattedrale a Gerace, che aveva visto arrivare i due ed era venuto a riferirmi che qualcuno mi cercava. Li raggiungevo nel piazzale

antistante l'agriturismo. Ha parlato solo il fratello Pasquale mentre Mimmo stava in silenzio e mi guardava con aria molto minacciosa e con le mani nelle tasche del giubbotto, mi è anzi sembrato di intravedere il calcio di una pistola fuoriuscire dalla tasca desta, e questa cosa mi ha molto spaventato.
Mi diceva Pasquale che adesso era arrivato il momento di pagare senza storie ulteriori. Voleva tutti i soldi e tutti gli interessi, facendo riferimento ad una serie di cifre che non ricordo, quantificati in 2.700 euro di interessi e 2.500 euro di capitale residuo sul prestito di 5000 euro che mi aveva fatto, dicendo che altrimenti avrebbe mandato all'incasso l' assegno di euro 5.000,00 che gli avevo dato in garanzia nel settembre/ ottobre 2007 sul mio c/c B.C.C. di Cittanova. Io continuavo a ripetergli che soldi davvero non ne avevo, che altrimenti avrei pagato. Inoltre mi diceva di non andare in giro a chiedere favori e protezione verso di lui (riferendosi a qualche famiglia mafiosa di Locri) perché affermava che per questo mio comportamento insolvente ce l'avevano tutti con me, facendomi intendere che il Dieni, noto esponente mafioso della famiglia Cordì, era a conoscenza della mia situazione e la disapprovava. Dico che lo Scali Pasquale è vicino al Dieni perché li noto spesso insieme per strada ma anche per il fatto che prima, quando svolgevo la professione di assicuratore e mi recavo dal Dieni che era mio cliente, spesso ci trovavo lo Scali".
Se ne andava dicendo che voleva i soldi entro lunedì e che se non li avevo dovevo andare da qualcun altro a farmeli prestare per darli a lui".

L'incontro veniva ripreso dalle telecamere posizionate sul piazzale, anche se a causa del forte vento che spazzava in quella notte la zona di Gerace e della scarsa illuminazione del piazzale, la qualità del segnale audio-video è scarsa e consente di decifrare solo alcuni spezzoni della conversazione.
Si riporta in questa sede parte della relazione di servizio redatta dai militari che hanno visionato il filmato, fermo restando che lo stesso è posto su formato DVD insieme alla relazione di servizio completa in allegato 46 alla presente informativa:
"Alle ore 21:30:46 del 14.05.2008, Rocco RISPOLI cl. 1964, dopo aver attraversato il vialetto che dalla cucina conduce al piazzale principale dell'agriturismo "Le Macine", sito in Gerace C.da Barbara, si incontra con due persone di sesso maschile, di cui uno viene riconosciuto, per la voce, verosimilmente in Pasquale SCALI, nato a Locri (RC) il 17.05.1977...".

Occorre interrompere la trascrizione della relazione di servizio per fornire elementi di riscontro all'identità dei soggetti che si sono presentati presso l'agriturismo "le macine". Infatti, mentre Scali Pasquale viene riconosciuto per la voce, a far propendere per l'identità del soggetto che lo accompagna in Scali Domenico detto "mimmo", fratello di Pasquale, è la conversazione telefonica nr. 3476 del 14 maggio 2008 alle ore 20,53 (il cui verbale di trascrizione viene posto in allegato 47 alla presente informativa) intercorsa tra i due fratelli Scali, in cui Scali Pasquale chiede a Scali Domenico di accompagnarlo, facendogli chiaramente capire che il motivo del viaggio è di interesse anche per lui (Pare che per mè? Per tè!!). I due fratelli si dicono:

PASQUALE=	Ohh!
DOMENICO=	Oh, ma tu mi vieni a prendere tra poco?
PASQUALE=	Io sto mangiando adesso!
DOMENICO=	Eh, e pure io devo andare a mangiare Pasquale!
PASQUALE=	Ahh?
DOMENICO=	Pare che per mè? Per tè!!
PASQUALE=	*....(n.d.r.- parole incomprensibili, poi si sente la voce della moglie che si trova accanto, che suggerisce al marito di fare uno squillo alla madre)....*
DOMENICO=	*....(n.d.r.- parole incomprensibili)....*
PASQUALE=	Ora sto mangiando!
DOMENICO=	Io sto andando a mangiare!
PASQUALE=	Tra una mezzoretta

DOMENICO=	Ehh!...
PASQUALE=	Uhm? Ciao
DOMENICO=	Ciao

Ulteriore conferma della presenza presso l'agriturismo "Le Macine" dei due fratelli SCALI Pasquale e Domenico è fornita anche dalla stessa vittima, Rispoli Rocco, che il successivo 16 maggio 2008 denuncia a questa P.G. (il verbale di denuncia è in allegato 48 alla presente: *"...il 14 maggio 2008, alle 21,30 circa si presentavano presso il mio agriturismo i due germani Scali Pasquale e Domenico, detto Mimmo (...) ha parlato solo il fratello Pasquale, mentre Mimmo stava in silenzio e mi guardava con aria molto minacciosa e con le mani nelle tasche del giubbotto, mi è anzi sembrato di intravedere il calcio di una pistola fuoriuscire dalla tasca destra e questa cosa mi ha molto spaventato. (...) Inoltre mi diceva di non andare in giro a chiedere favori e protezione verso di lui (riferendosi a qualche famiglia mafiosa di Locri) perché affermava che per questo mio comportamento insolvente ce l'avevano tutti con me, facendomi intendere che il Dieni, noto esponente mafioso della famiglia Cordì, era aconoscenza della mi asituazione e la disapprovava. Dico che lo Scali è vicino al Dieni perché li noto spesso insieme per strada ma anche per il fatto che prima, quando svolgevo la professione di assicuratore e mi recavo dal Dieni che era mio cliente, spesso ci trovavo lo Scali.*

Ritornando all'incontro tra Scali e Rispoli presso l'Agriturismo, nella citata relazione dei militari operanti si legge:

" In detto luogo, il Rispoli e lo Scali hanno un breve colloquio dal quale, per la scarsa qualità della riproduzione audio, disturbata da un forte fruscio di fondo, si è potuto apprendere solamente quanto segue:

All'affermazione di Rispoli che dice di non avere i soldi, Scali Pasquale con tono alterato ribadisce all'altro che non deve rispondergli in quella maniera, aggiungendo pure che fino ad adesso ha fatto quello che ha fatto per lui e che allo stato attuale non gliene "FREGA PIU' UN CAZZO"; Scali poi aggiunge: "TI AVEVO DETTO CHE PER TUTTI QUEGLI ***INTERESSI,*** *TI AGGIUSTAVO PURE QUELLI". Dopo tale ultima affermazione dello SCALI Pasquale, a causa dei problemi tecnici sopra menzionati, non si riesce più a comprendere il significato del discorso che termina alle successive ore 21:36:05, allorquando i tre si allontanano dal piazzale, dirigendosi, rispettivamente, Rispoli verso le cucine e gli altri due verso l'uscita adiacente il piazzale principale dell'agriturismo..."*

Anche il successivo 23 maggio 2008, alle ore 13.17, lo Scali si ripresentava presso l'agriturismo "le Macine". Si legge infatti nell'annotazione di P.G. – posta in allegato 49 alla presente informativa – che:

"*alle ore 13:17:24 dalla parte sinistra della telecamera nr. 1 che riprende parte del piazzale antistante l'esercizio commerciale suddetto e precisamente l'accesso al locale magazzino e cucine, si nota giungere una autovettura marca CITROEN C3 di colore scuro condotta da una persona che la parcheggia nei pressi di un ulivo. Dopo pochi istanti si nota un soggetto, identificato in SCALI Pasquale nato a Locri il 17.05.1977 ivi residente in via Ancona nr. 22, che proveniente dalla zona ove insiste il predetto albero si dirige verso la porta di ingresso del locale magazzino dell'agriturismo ove si trova ad attenderlo RISPOLI Rocco. I due soggetti dopo essersi salutati intraprendono un dialogo nel corso del quale RISPOLI fornisce giustificazioni a SCALI circa il mancato pagamento di denaro nei suoi confronti. Per avvalorare le proprie giustificazioni RISPOLI Rocco riferisce che sta per vedere la propria casa e ciò perchè o riusciva a venderla per recuperare qualche somma di denaro oppure altrimenti gliela avrebbero pignorata. Continuando il RISPOLI dice allo SCALI di aver ricevuto in prestito denaro non solo da lui ma anche da altre persone e che per i pagamenti (verosimilmente restituzione del denaro avuto in prestito) è stato o ha cercato di essere sempre puntuale. RISPOLI conclude dicendo di aver riferito allo SCALI la data del 10 -15 giugno poiché in detto periodo il notaio sarebbe venuto in possesso di tutti i documenti necessari per la vendita della casa.Si precisa che nel corso del periodo di interesse investigativo, si notavano due dipendenti del locale intenti a permanere sul piazzale per pochi istanti e verosimilmente per motivi inerenti le loro mansioni lavorative. Successivamente alle ore 13:22.35 circa giungeva sul piazzale in questione un grosso autocarro che si frapponeva tra l'obiettivo della telecamera,*

RISPOLI e SCALI, occultando di fatto la loro immagine. Contestualmente il rumore del motore acceso dell'autocarro non permetteva di poter ascoltare l'eventuale ulteriore prosieguo del dialogo tra i due soggetti di interesse operativo. Alle ore 13.23 circa si notano due persone (di cui uno viene individuato per il cuoco dell'Agriturismo "le Macine" e l'altro verosimilmente per l'autista dell'autocarro) vicine l'autocarro intente a scaricare della merce dal veicolo. Successivamente i due si allontanano dall'autocarro per dirigersi in direzione dell'agriturismo. Alle ore 13.31.09 circa sul piazzale compare una berlina marca AUDI di colore scuro dalla quale dopo aver parcheggiato scende un uomo – non identificato – che si dirige verso il viale che conduce all'ingresso principale dell'agriturismo. Alle ore 13:32:28 circa l'autocarro in manovra si allontana dal piazzale. Alle ore 14:08:09 circa l'autovettura CITROEN C3 di colore scuro si allontana dal piazzale."

La conversazione, sebbene di breve durata in quanto interrotta dal transito del camion dei fornitori del ristorante, fornisce preziosi elementi di riscontro a quanto già narrato nella presente informativa, ovvero la certezza che il Rispoli ha ricevuto in prestito del denaro dallo Scali e da altri soggetti e che, prima di questo breve momento di difficoltà, è stato sempre puntuale nei pagamenti. A tali affermazioni, gravemente compromettenti lo Scali, in genere uomo di poche parole, non tradisce la sua natura ed avvalora le dichiarazioni del Rispoli annuendo in un silenzio carico di significato.

Particolare rilievo, per i fini valutativi, in premessa indicati, a fronte della pacifica confessione dello Scali merita il capitolo delle "minacce ed atti intimidatori".

3. MINACCE ED ATTI INTIMIDATORI

Numerose sono le minacce e gli atti intimidatori a danno dell'usurato Rispoli, anch'essi riconducibili chiaramente al c.d. metodo mafioso, che fa leva su quel sentimento di timore ingenerato dall'appartenenza del soggetto usuraio a consorterie criminali operanti sul territorio. La sola percezione di tale vincolo da parte di terze persone, specie se nate e cresciute in un ambiente ad altissimo indice di criminalità organizzata come Locri, è di per se sufficiente legittimare qualsiasi abuso oltre che a far costringere vittime e testimoni al tristemente noto sentimento dell'omertà.

...omissis...

Continuando con le minacce e le intimidazioni, si passa a Scali Pasquale: di lui si legge preliminarmente nella denuncia del 13 novembre 2007 sporta dal Rispoli nella Stazione Carabinieri di Gerace che:

"... credo mercoledì 7 o giovedì 8 novembre, alle 3 circa del pomeriggio, mentre transitavo in macchina per il corso Vittorio Emanuele di Locri, all'altezza del bar "Riviera" lo incrociavo mentre transitava nel senso di marcia opposto al mio a bordo di una Fiat Uno di colore nero. Io lo salutavo con la mano ed egli guardandomi con fare minaccioso mi salutava facendo con il dito della mano destra il gesto di premere il grilletto di una pistola...".

Questa Circostanza è ripetuta dal Rispoli anche il 9 gennaio 2008 in sede di I.T. rese davanti a codesta A.G. Ill.ma: "***... una prima volta l'ho incontrato nel mese di novembre 2007 sul corso di Locri e mi ha fatto il gesto di premere il grilletto di una pistola...***".

Dalle minacce soltanto velate si passava ad altre più esplicite nella successiva denuncia del 10 dicembre 2007: "***...alle ore 12.30 circa di sabato 8 dicembre 2007, SCALI Pasquale si è presentato presso il mio agriturismo "Le Macine...(...) sono andato con lui (SCALI Pasquale) all'esterno del locale; questi subito mi ha detto che non mi sono fatto più vedere ed io ho risposto che lui sapeva la mia situazione finanziaria (...) aggiungeva che lui doveva dare conto ad altre persone e che nel caso in cui non fossi in grado di pagare dovrò consegnargli la mia autovettura. In tale frangente ha portato la mano destra dietro il fianco***

destro tirando fuori una grossa pistola nera che ha puntato contro di me e, con tono freddo, mi ha detto che lui non può rischiare per colpa mia, dicendomi di fare il cristiano (nel senso di mantenere gli impegni) (...)".

Anche questa Deposizione è confermata in sede di I.T. rese dinnanzi a codesta A.G. illma ove lo stesso dichiarava:

*"(...) **è venuto più volte presso il mio locale, almeno tre volte tra novembre e dicembre; una volta, mi pare fosse l'otto dicembre 2007, mi ha anche mostrato una pistola dicendomi che dovevo stare attento, che lui non poteva rischiare a causa mia nei rapporti con altre persone cui doveva rendere conto, che se non avessi pagato mi sarebbero successe "cose brutte", che sarebbero stati "cazzi miei"; io ho percepito questa come una minaccia alla mia incolumità fisica ed ho telefonato ai Carabinieri di Locri per avvertirli di questa cosa (...)**".*

Al di la della minaccia a mano armata, che di per se è indice dell'elevata pericolosità sociale dello Scali Pasquale, in questa sede è bene porre l'accento su un differente passaggio, ovvero la frase: *"...che lui non poteva rischiare a causa mia nei rapporti con altre persone cui doveva rendere conto, che se non avessi pagato mi sarebbero successe "cose brutte", che sarebbero stati "cazzi miei" ..."*. Infatti questa frase, unita anche alla dichiarazione con la quale il Rispoli chiude la parte dedicata allo Scali delle sue informazioni rese presso la DDA in data 9 gennaio 2008, ovvero: "***...l'ho visto frequentare soggetti come Dieni Salvatore, parente di membri della famiglia Cordì di Locri; per questi motivi la sua minaccia mi spaventa in modo particolare...***" ci permette di comprendere come il Rispoli intenda la minaccia perpetrata dallo Scali. E' allarmante notare come lo Scali, che sta minacciando il Rispoli con una pistola in pugno, pur non riferendosi a nessuno in particolare, fa accenno a delle persone poste ad un livello molto più "*alto*" di lui.

Con questo riferimento lo Scali, che è stato spesso visto dal Rispoli accompagnarsi a noti esponenti della malavita locrese quali il Dieni e membri della famiglia Cordì, come peraltro si evince chiaramente dalle frequentazioni presenti nella scheda personale in allegato 16, prospetta al Rispoli un danno ben maggiore di quello della semplice minaccie a mano armata poiché lo stesso fa leva su quei sentimenti di assoggettamento ed intimidazione che derivano, nella particolare realtà locale, dai legami con le consorterie mafiose che gli indagati possiedono, e che giungono ad ammantarli quasi di una sorta di onnipotenza.

Tali minacce, precisamente la pistola ed il richiamo alle famiglie criminali operanti sul territorio a Locri, vengono poi confermanate dalla successiva denuncia resa dal Rispoli in data 16 maggio 2008, riscontrata peraltro anche dalle videoriprese esaminate nel precedente capitolo. Dichiara infatti il Rispoli: "***il 14 maggio 2008, alle ore 21.30 circa, si presentavano presso il mio agriturismo i due germani Scali Pasquale e Domenico detto "Mimmo". Preciso che in quel momento era in corso la festa di compleanno di mio figlio ed io ero chiamato dal fidanzato della mia collaboratrice Chiara campiti, tale Daniele Maturano o Martorano, comunque ha il bar Cattedrale a Gerace, che aveva visto arrivare i due ed era venuto a riferirmi che qualcuno mi cercava. Li raggiungevo nel piazzale antistante l'agriturismo. Ha parlato solo il fratello Pasquale mentre Mimmo stava in silenzio e mi guardava con aria molto minacciosa e con le mani nelle tasche del giubbotto, mi è anzi sembrato di intravedere il calcio di una pistola fuoriuscire dalla tasca desta, e questa cosa mi ha molto spaventato.***

Mi diceva Pasquale che adesso era arrivato il momento di pagare senza storie ulteriori. (...) Inoltre mi diceva di non andare in giro a chiedere favori e protezione verso di lui (riferendosi a qualche famiglia mafiosa di Locri) perché affermava che per questo mio comportamento insolvente ce l'avevano tutti con me, facendomi intendere che il Dieni, noto esponente mafioso della famiglia Cordì, era a conoscenza della mia situazione e la disapprovava. Dico che lo Scali Pasquale è vicino al Dieni perché li noto spesso insieme per strada ma anche per il fatto che prima, quando svolgevo la professione di assicuratore e mi recavo dal Dieni che era mio cliente, spesso ci trovavo lo Scali".

Ancora una volta, e in questo caso in maniera ancor più esplicita delle precedenti, lo Scali fa riferimento alla sua dipendenza da un noto esponente della criminalità organizzata che il Rispoli percepisce chiaramente, per una serie di sottintesi che per soggetti cresciuti nella realtà di Locri valgono più di mille parole, che l'esponente in questione sia il Dieni Salvatore esponente di spicco della famiglia mafiosa Cordì di Locri.

Tale ricorso a terze persone, poste comunque ad un "livello superiore" e tale da far percepire agli usurati la forza del vincolo associativo, lo troviamo anche nelle dichiarazioni relative a Guastella Gerardo. ...omissis...

Orbene, coniugato quanto emerso dalle dichiarazioni di Rispoli Rocco, sulle precise indicazioni dei debiti usurari contratti con lo Scali, e con quanto indicato nella consulenza della dr.ssa Chindemi in ordine alla ritracciabilità di interessi usurari tra quelli praticati dallo Scali al Rispoli (rispetto peraltro a quelli consentiti dalla normativa nazionale), non possono sussistere dubbi sulla contestata condotta usuraria, aggravata poi dal continuo ricorso a forme di intimidazioni pesanti, vessatorie, seriamente dannose per l'incolumità fisica e psicologica di qualsivoglia inerme cittadino integranti il reato estorsivo continuato ascrittogli.

Orbene, tanto premesso in punto di responsabilità dell'imputato, va detto che pure certamente sussistono le aggravanti contestate, tanto quello dello stato di bisogno dell'offeso (il Rispoli è soggetto stretto nelle morse di pericolosissimi aguzzini, tra cui oltre allo Scali: il Bonavita ed il Guastella, al quale ricorre per somme oggettivamente ben più ingenti di quelle prestategli dallo Scali, che è costretto a cedere a quest'ultimo la propria vettura Golf, secondo uno schema consolidato emerso più volte in questo procedimento penale) tanto dell'avere sottoposto ad un usura un esercente attività imprenditoriale, nel caso di specie il ristorante gestito dal Rispoli.

Sussiste, tuttavia, a parere del decidente, l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991, atteso che lo Scali si avvaleva della circostanza delle sue frequentazioni o del suo pregresso legame con il Dieni Salvatore, per rafforzare e caricare di minacce (per nulla velate) le richieste di restituzione del denaro avanzate nei confronti del Rispoli. Importante conferma in questo senso è costituita dalla dichiarazioni rese dal Dieni Salvatore in sede di interrogatorio di garanzia, allorché ha riconosciuto di frequentare e conoscere lo Scali fino dal 2006 e di avere addirittura fatto da compare d'anello al fratello di lui.

Orbene, è dunque pacifico che nel ricorrere ad allusioni sull'esistenza di maggiorenti alle sue spalle, tra cui il Dieni, che ben avrebbero agevolmente attentare all'incolumità fisica del minacciato, lo Scali intendesse riferirsi proprio a costui, che in forza di pregresse frequentazioni (note al Rispoli per quanto dal medesimo asserito "*Dico che lo Scali Pasquale è vicino al Dieni perché li noto spesso insieme per strada ma anche per il fatto che prima, quando svolgevo la professione di assicuratore e mi recavo dal Dieni che era mio cliente, spesso ci trovavo lo Scali*") non potevano che colorare di assoluta pericolosità ed allarme le sue intimidazioni. Che peraltro si tratti di minacce dure, pesanti, addirittura ostentate (si pensi al gesto mimato del grilletto della pistola e poi al palese ricorso all'arma puntata sulla vittima) non v'è ragione di dubitare, sicché la necessità di fornire loro anche un substrato ulteriore in ragione della notoria collocazione criminale e parentale di certi soggetti allo Scali vicini non può che essere intenzionalmente volta a giovarsi altresì di quella particolare forza di intimidazione promanante dall'esistenza in Locri della cosca "Cordi".

Solo ed esclusivamente il successivo percorso confessorio e di intrapreso risarcimento consentono infatti di accedere alla richiesta di concessione delle sole circostanze attenuanti generiche, non essendo stato comprovato che l'intero danno sia stato risarcito al Rispoli fino al definitivo soddisfo di tutte le sue pretese economiche patrimoniali e morali, da reputarsi prevalenti alle contestate aggravanti diverse da quella di cui all'art. 7 L. 203/1991 per legge esclusa dal giudizio di bilanciamento, con il conseguente trattamento sanzionatorio di cui si dirà nel relativo paragrafo.

5 - § L'aggravante della disponibilità delle armi di cui al capo A.

In ultimo, va rilevato che in ordine alla consorteria di cui al capo A) della rubrica, può essere riconosciuta l'esistenza della circostanza aggravante di cui al IV comma dell'art. 416 *bis* c.p. e ciò in quanto, seppure nel corso del procedimento diretta appendice di altri procedimenti penali già citati più volte non sono state sequestrate armi, tuttavia la loro diretta disponibilità, da parte dei singoli associati, può essere pacificamente tratta dall'insieme delle considerazioni di cui si dirà appresso:

- le dichiarazioni dei collaboratori Novella Domenico e Piccolo Bruno alle quali si fa espresso rinvio ed a cui si è dedicato un intero paragrafo (cfr. episodio delittuso sub capo B ecc.);
- la riconducibilità di tali elementi alla cosca Cordì, che da sempre ha agito armata nel territorio di Locri vuoi in forza di quanto emerso nei procedimenti pregressi "Primavera", "Lampo", "Arcobaleno", vuoi in forza di quanto desumibile dalla faida consumata e perpetratasi anche successivamente a quei procedimenti (non ultime le asserzioni contenute nel compact disc in cui i due Cordì, latitanti, Cosimo, odierno imputato, e Mico cl. 69 alludono al loro andare in giro in condizioni di clandestinità armati di lupara e con la pistola cal. "sette" sempre in pugno).

A ciò si aggiunga che detta organizzazione, operante in Locri, è risulta direttamente coinvolta nel predetto contesto di faida, il che lascia presupporre che, all'occorrenza, ciascuno degli aderenti alla cosca avrebbe potuto avere la disponibilità concreta ed immediata di tutte le armi che eventualmente sarebbero potute servire per fronteggiare un certo tipo di emergenza, da risolvere con quei mezzi.

Ed, infatti, sul punto la Suprema Corte statuisce che " *in tema di associazioni criminose, l'aggravante della disponibilità di armi di cui al 4 comma dell'art. 416 bis c.p. si sostanzia in una situazione di fatto che non coincide con i fatti di illegale detenzione e porto, non solo perché la disponibilità non corrisponde necessariamente all'attuale od effettiva detenzione o porto,ma perché essa può riguardare anche armi legalmente detenute, sicché l'armamento viene in rilievo come semplice ed oggettiva situazione di fatto* "(Cass pen., sez VI, 23.01.1998-24.02.1998, n. 265).

Più in generale, si rammenta, inoltre, che il Supremo Collegio, in ordine all'aggravante di cui ci si occupa, così dispone:

"*Il concetto di associazione mafiosa armata è più ampio di quello adottato in ordine all'associazione per delinquere semplice perché la disponibilità delle armi, ancorché occultate o custodite in depositi, non richiede la diretta detenzione né il porto delle stesse, essendo sufficiente che il gruppo o i singoli aderenti ne abbiano la disponibilità per il conseguimento dei fini del sodalizio*"(Cass pen. Sez VI,06.12.1994-02.03.1995, n. 2164).



6 - § Il Trattamento sanzionatorio e domante risarcitorie.

Va premesso che trattasi di fatti di reato di indubbia rilevanza, perché eseguiti da soggetti che si sono macchiati già di gravissimi reati come nel caso dell'Audino e dei soggetti già condannati per associazione di stampo mafioso, dimostrando così una particolare propensione alla recidiva ed intensità del dolo, e anche in forza della constatazione che realtà sociali come quelle di Locri sono state letteralmente annichiliti da simili episodio e dalla schiacciante forza di intimidazione che da tali accadimenti promana, al punto da inibire qualsivoglia attività e reazione morale ed economica, le quali argomentazioni già in linea generale avallano la negazione delle circostanze attenuanti generiche a tutti gli imputati (escluso Scali Pasquale per i motivi di cui si è detto) ed il ricorso a pene superiori alla media di quelle edittalmente previste per ciascuno dei reati contestati.

In materia di usura, si tratta di delitti così gravi, reiterati, collegati tra loro, implicanti uno scenario quanto mai vessato di quel contesto territoriale, ove il ricorso a tale sistema è assai diffuso e particolarmente nocivo per la realtà locale, tanto da stroncare qualsivoglia anelito di ripresa e di sana e libera iniziativa economica privata, peraltro esercitato da parte di soggetti apparentemente collocati in ordinari contesti del vivere sociale (si pensi proprio al Floccari Ennio ammantato dalla sua apparente posizione rispettabile di dipendente comunale, che con la sua famiglia conduce una nota attività commerciale di vendita di mobili).

Per **AUDINO Domenico** giudicato colpevole dei reati a lui ascritti ai capi **G e Gbis** della richiesta di rinvio a giudizio, così come aggravati (esclusa la recidiva contestata, atteso che l'Audino ha riportato condanne definitive per delitto divenute irrevocabili solo dopo la commissione dei fatti per i quali vi è condanna), può ritenersi la continuazione tra gli stessi essendo maturati in un unitario contesto volitivo e l'imputato va condannato alla pena finale di **anni cinque di reclusione ed euro 1.000 di multa**, così computata p.b. anni quattro di reclusione ed euro 800 di multa per il porto (reato più grave) della pistola cal. 38 (considerato che si tratta di arma comune da sparo), aumentati per l'art. 7 L. 203/1991 ad anni sei di reclusione ed euro 1.200 di multa, ancora aumentati per la continuazione con la detenzione (anni uno di reclusione ed euro 300 di

multa) e il danneggiamento (mesi sei di reclusione), diminuiti per il terzo del rito, ad anni cinque di reclusione ed euro 1000 di multa.

A **CRISALLI Carmelo**, giudicato colpevole del reato a lui ascritto **al capo B)** della richiesta di rinvio a giudizio, connotato da particolare gravità atteso che si tratta di furto di armi effettuato con modalità inquietanti (in pieno giorno e mediante sradicamento del muro in cui l'armadietto delle armi era incardinato, da almeno tre persone riunite, nonché per reperire oggetti atti ad offendere da parte di appartenenti alla criminalità organizzata locale, che si macchiava proprio in quel territorio di terribili delitti omicidiari, danneggiamenti e quant'altro emerso), va condannato, ritenuta la recidiva (contestata in calce a tutte le imputazioni) reiterata e specifica (essendo già il Crisalli stato condannato in via definitiva prima dell'agosto 2005 per vari reati militari, per il delitto di minaccia e quello di furto, nonché di detenzione di monete falsificate) e trattandosi di ipotesi di aumento obbligatorio per la recidiva ex art. 99 commi 4° e 5° c.p., alla pena conclusiva di **anni cinque di reclusione ed euro 1.000 di multa**, così già ridotta per la diminuente del rito, computata nel seguente modo p.b. anni tre di reclusione ed euro 600 di multa in ragione delle due aggravanti ritenute ex art. 625 n. 2) e 5) c.p., aumentata ex art. 7 L. 203/1991 di anni uno e mesi sei di reclusione ed euro 300 di multa, ancora aumentata ex art. 99 commi 4° e 5° c.p. di anni tre di reclusione ed euro 600 di multa, ridotta per il rito di un terzo alla pena sopra indicata.

Per **DESSI' Antonio**, che ha riportato condanna per i capi **B), D) e D bis), E) ed E bis)** della richiesta di rinvio a giudizio e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, la pena finale va determinata **in anni sette e mesi sei di reclusione ed euro 1600 di multa**, così computata p.b. anni tre di reclusione ed euro 600 di multa per il furto di armi ai danni di Trimboli Carmelo (reato più grave perché punito fino a dieci anni nel massimo), aumentati per l'art. 7 L. 203/1991 di anni uno e mesi sei di reclusione ed euro 300 di multa, ulteriormente aumentati di anni uno e mesi sei di reclusione ed euro 300 di multa ex art. 99 commi 2° e 5° c.p. (essendo Dessì recidivo specifico, per avere già riportato in via definitiva nel 1999 condanna per il delitto di tentata estorsione e danneggiamento seguito da incendio) ancora aumentati per la continuazione con le due detenzioni e porto di arma (anni quattro di reclusione ed euro 1200 di multa) e i due danneggiamenti

(anni uno e mesi tre di reclusione), per un totale di anni undici e mesi tre di reclusione (135 mesi di reclusione) ed euro 2.400 di multa diminuiti di un terzo (45 mesi di reclusione ed euro 800) per il rito come in dispositivo. La pena per il Dessì va rapportata al suo ruolo spesso di ispiratore e mandante delle azioni delittuose del gruppo.

Per **Scali Alessio Antonio,** ritenuto colpevole dei reati a lui ascritti ai **capi C) e C bis), D) e D bis)** della richiesta di rinvio a giudizio e considerata la continuazione tra gli stessi, la pena va determinata nel seguente modo: p.b. anni quattro di reclusione ed euro 800 di multa per il porto (reato più grave) della pistola (considerato che si tratta di arma comune da sparo), aumentati per l'art. 7 L. 203/1991 ad anni sei di reclusione ed euro 1.200 di multa, ancora aumentati per la continuazione con l'altro porto e le due detenzioni di arma (anni due di reclusione ed euro 600 di multa) ed i due danneggiamenti (anni uno di reclusione), diminuiti di un terzo per la scelta del rito **ad anni sei di reclusione ed euro 1000 di multa**. Nei suoi confronti va esclusa la recidiva contestata (nella forma specifica ed infraquinquennale), atteso che i reati per i quali oggi vi è condanna (agosto e settembre 2005) sono stati commessi prima del passaggio in giudicato dell'unico precedente penale dello Scali (proprio per associazione di stampo mafioso la cui definitività è databile al 27 gennaio 2009. Sul punto si veda Cass. Sez. 3^ sentenza n. 7302 del 17 maggio 1994 rv. 198204 ric. Pietra "*Perché possa configurarsi la recidiva, occorre che il nuovo reato sia commesso dopo che la precedente condanna sia divenuta irrevocabile, non essendo sufficiente che esso giunga a definitiva consumazione dopo tale momento. All'uopo è sufficiente che anche una minima parte del nuovo reato sia eseguito dopo la sentenza irrevocabile di condanna. Tale ultima ipotesi può verificarsi nel caso di reato permanente, quanto lo stato suriettivo ed oggettivo antigiuridico si protragga sin dopo la condanna per un precedente reato*").

Spanò Panetta Domenico valgono pure le considerazioni in premessa formulate, ma va anche precisato che pur essendo formalmente incensurato, non è meritevole delle circostanze attenuanti generiche, vuoi in ragione della gravità della condotta siccome già emersa (in modo reiterato e assolutamente servente gli interessi della cosca, anche di evitare qualsivoglia investigazione), vuoi per i comportamenti tenuti successivamente dallo Spanò Panetta durante il

periodo di custodia giudiziaria della sua società Cosmo Sat sas, durante il quale ha dato luogo a continue indebite ingerenze nell'attività del custode e della ditta sino a rendere quasi impossibile l'ordinario svolgersi delle attività commerciali e della corretta gestione, finendo anche per l'essere indagato per calunnia nei confronti del custode (ne è emersa peraltro una gestione precedente dell'imputato con problemi di debiti verso l'erario e di mancato rispetto della normativa contabile, cfr. in questo senso le denunce del Dr. Calabrò ai C.C. del 23 aprile 2010 e del 29 aprile 2010 per presunta sottrazione di euro 50 dalla cassa dell'esercizio commerciale, nonché le relazioni depositate in atti del 15/10/2009, del 23/4/2010, del 20/09/2010, n. 2 del 24/1/2011: in particolare l'amministratore/custode giudiziario attraverso una verifica contabile presso l'EQUITALIA SPA ha rilevato una situazione debitoria della società COSMO SAT di Spanò Panetta Domenico verso l'erario pari ad euro 5.800,00 e, previa verifica presso l'Agenzia delle Entrate, l'assenza delle dichiarazioni dei redditi della Cosmo Sat di Spanò Panetta Domenico relativi agli anni di imposta 2007-2008).

La pena, nei confronti di Spanò Panetta Domenico, può quindi determinarsi in complessivi anni tre e mesi due di reclusione, previo riconoscimento della continuazione tra i due reati ascrittigli maturati in un analogo contesto di appoggio e di servile protezione nei confronti degli appartenenti alla costola della cosca Cordì, guidata da Novella Domenico, e dei soggetti affiliati o contigui a quel clan: p.b. anni tre di reclusione, ritenuto più grave il capo Mbis), una volta riconosciuta l'aggravante di cui al secondo comma dell'art. 378 c.p. (e tenuto conto che fino al dicembre 2005 il reato di cui all'art. 418 c.p. era punito in modo sensibilmente inferiore con la reclusione fino a due anni), aumentata di anni uno e mesi sei di reclusione per l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991, ed ulteriormente aumentata di mesi tre di reclusione per la continuazione con il reato di cui all'art. 418 c.p. (così come punito prima della novella n. 251 del 2005), ed infine diminuita di un terzo per la scelta del rito sino alla entità comminata in dispositivo.

Cordì Cosimo, considerato per i motivi detti capo ed organizzatore dell'associazione in commento va condannato alla pena finale di anni otto di reclusione, così computata p.b. anni dodici di reclusione (pari alla pena inflitta

dalla Corte di Assise di Locri a Cordì Vincenzo per la analoga condotta associativa maturata, portata avanti, nonostante la sua detenzione per numerosi e gravi precedenti pure specifici) ridotta per la diminuente del rito come sopra.

Cordì Domenico, ritenuto colpevole del solo reato di cui al capo **K)** della richiesta di rinvio a giudizio va condannato alla pena di anni quattro e mesi sei di reclusione, così computata p.b. anni tre di reclusione, attesa la gravità della condotta posta in essere nei confronti del noto Killer della cosca Cordì, Criaco Pietro, che attraverso la sua attività ha creato quel clima di generale e diffusa omertà che si ricollega alle cosche mafiose proprio in seguito alla commissione di gravi fatti di sangue e che è rimasto a lungo latitante, nonostante la condanna a cospicua pena detentiva definitiva, aumentati ex art. 7 L. 203/1991 ad anni quattro e mesi sei di reclusione, ulteriormente aumentati per la recidiva infraquinquennale ex art. 99 commi 2° e 5° c.p., così riqualificata quella reiterata contestatagli (egli ha una precedente condanna per danneggiamento e violazione legge armi aggravati dall'art. 7 L. 203/1991 del 3.7.2003 esecutiva il 4.11.2004, nonché pregresse condanne per reati contravvenzionali) ad anni sei e mesi nove di reclusione e diminuiti per la scelta del rito come sopra.

Cordì Salvatore cl. 73, considerato colpevole del reato a lui ascritto, esclusa l'aggravante della qualità di dirigente ed organizzatore, va condannato, in considerazione del suo precedente più significativo per lesioni e violazione della legge sulle armi esecutivo nel 2004, vuoi per la gravità dell'addebito, alla pena di anni nove di reclusione, diminuiti a sei anni per la scelta del rito;

Cordì Attilio e Cordì Cesare Antonio sono stati giudicati colpevoli del reato loro rispettivamente ascritto sub capo A) e vanno pertanto condannati alla pena per ciascuno di anni sette di reclusione, così computati p.b. anni dieci e mesi sei di reclusione, ridotta per la diminuente del rito come sopra.

Ruggia Cosimo, già dichiarato colpevole dei reati a lui ascritti ai capi **A e K** della rubrica e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, lo condanna alla pena di anni sette e mesi sei di reclusione, così computata p.b. anni dieci e mesi sei di reclusione per il reato di cui al capo A, aumentati di mesi nove di reclusione per il reato sub K, ridotti come sopra per la diminuente del rito.

Brusaferri Guido e **Dieni Salvatore**, in forza del loro ruolo di referenti "liberi" per la cosca corrispettivi degli omonimi maggiorenti detenuti, vanno pure

condannati entrambi alla pena conclusiva di anni otto di reclusione per ciascuno, così computata p.b. anni dodici di reclusione diminuita per il rito come sopra.

Tallura Antonio e Tallura Francesco colpevoli dei reati di cui agli ai **capi Z ter) e Z quater)**, esclusa l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991, e ritenuta la continuazione tra gli stessi, li condanna ciascuno alla pena di anni quattro e mesi quattro di reclusione ed euro 600 di multa, così computata pena base per il reato di truffa aggravata ai danni di Ente pubblico anni quattro di reclusione ed euro 600 di multa (in ragione dell'estrema gravità della condotta soprattutto in ragione del fatto che si tratta di appalto pubblico finalizzato ad edilizia scolastica, che in frode alle ragioni dell'Ente pubblico, non ha consentito di mettere in sicurezza la scuola, ma anzi all'esito dei lavori la stessa si è presentata ancora del tutto inidonea staticamente in un territorio tristemente devastato da calamità naturali ed elevato rischio sismico), aumentati di un anno di reclusione ed euro 150 di multa per l'aggravante di cui all'art. 61 n. 7 c.p. ed aumentati di un ulteriore anno di reclusione ed euro 150 di multa per l'aggravante di cui all'art. 61 n. 9 c.p. ed ulteriormente aumentati di mesi sei di reclusione per la continuazione con il reato di frode, con pena finale anni sei e mesi sei di reclusione ed euro 900 di multa, ridotta per il rito come sopra.

Floccari Ennio, già giudicato colpevole di tutti i reati a lui ascritti, ritenuta la continuazione tra gli stessi, lo condanna alla pena complessiva **di anni dieci di reclusione ed euro 4.000 di multa**, così computata p.b. considerata più grave l'ipotesi di cui all'art. N bis (tentata estorsione aggravata dal capoverso art. 629 c.p. e dall'art. 7 L. 203/1991), partendo dalla pena base, di cui al capoverso dell'art. 629 c.p. e tenuto conto dell'art. 56 c.p., di anni sei di reclusione ed euro 2.000 di multa, aumentata per l'art. 7 L. 203/1991 ad anni nove di reclusione ed euro 3.000 di multa, ancora aumentata per la recidiva obbligatoria ex art. 99 co. 5 c.p. (egli ha un precedente giudiziario per delitto per violazione della legge sulle armi del 1990) ad anni dieci di reclusione ed euro 4.000 di multa, aumentati ciascuno per la continuazione con i capi N, N1, N2, N3 e N ter (di anni uno di reclusione per ciascuno capo, fino quindi ad anni cinque di reclusione, ed euro 400 di multa per ogni contestazione fino ad euro 2.000), pena finale anni quindici di reclusione ed euro 6.000 di multa, ridotta per il rito come sopra.

Floccari Silvio, ritenuto colpevole del reato a lui ascritto, va condannato alla pena **di anni cinque di reclusione ed euro 1.000 di multa**, p.b. anni quattro di reclusione ed euro 800 di multa (atteso il ruolo ausiliario e complementare al fratello Ennio), aumentata per l'art. 7 L. 203/1991 ad anni sei ed euro 1.200 di multa e per la recidiva obbligatoria ex art. 99 co. 5 c.p. (anch'egli ha un precedente per ingiurie e danneggiamento esecutivo nel 2003) ad anni sette e mesi sei di reclusione ed euro 1.500 di multa, ridotta per la diminuente del rito come sopra.

Al **Criaco Leo**, nonostante la sua condizione di pregressa incensuratezza, non si ritiene di riconoscere le circostanze attenuanti generiche, non solo per le considerazioni in premessa indicate già di per sé ostative alla concessione delle stesse, ma anche perché si tratta, nel caso di specie, quella a lui addebitata di una condotta che si inserisce nell'ambito di un disinvolto atteggiamento con il quale il predetto ha, anche per il passato, risolto le sue controversie o vicende personali di vita, approfittando del suo stato di forza fisica e di contiguità a certi ambienti criminali e dietro di essi ammantandosi, così ottenendo la risoluzione delle proprie "battaglie" per il guadagno o l'ottenimento di riconoscimenti in collocazioni più vantaggiose. Egli, pertanto, già ritenuto colpevole del reato a lui ascritto di tentata estorsione aggravata dall'art. 7 L. 203/1991, va condannato alla pena di **anni cinque di reclusione ed euro 600 di multa**, p.b. anni cinque di reclusione ed euro 600 di multa, aumentata ex art. 7 L. 203/1991 ad anni sette e mesi sei di reclusione ed euro 900 di multa, ridotta per la diminuente del rito come sopra.

A **Scali Pasquale**, riconosciuto colpevole di tutti i reati a lui ascritti e, concesse le circostanze attenuanti generiche prevalenti sulle contestate aggravanti diverse da quella di cui all'art. 7 L. 203/1991, escluso il giudizio di prevalenza con quella dell'art. 7 L. 203/1991, ritenuta la continuazione tra gli stessi reati, va condannato alla pena finale **di anni cinque di reclusione ed euro 6.000 di multa**, così determinata p.b. per il reato di usura anni sette e mesi sei di reclusione ed euro 9.000 di multa (considerata la gravità degli addebiti, le esplicite minacce eseguite, la costante pressione esercitata, i tassi via via pretesi, la condizione di bisogno e di disperazione della vittima e l'intensità del dolo dell'agente ecc.), diminuiti per la prevalenza delle circostanze attenuanti

generiche ad anni cinque di reclusione ed euro 6.000 di multa, aumentati per effetto dell'art. 7 L. 203/1991 di anni uno e mesi otto di reclusione ed euro 2000 di multa, aumentati per la continuazione con la tentata estorsione aggravata di mesi dieci di reclusione ed euro 1000 di multa, (pena complessiva pari ad anni sette e mesi sei di reclusione ed euro 9.000 di multa) ridotta per la diminuente del rito come sopra;

Zucco Gerardo, riconosciuto colpevole del reato a lui ascritto al capo **X1)** (escluse le circostanze generiche in forza della gravità del fatto, così come già illustrato, ed anche tenuto conto del comportamento processuale e della condizione di lunga latitanza a cui egli si è dato, cessata solo durante la celebrazione del giudizio abbreviato) va condannato **alla pena di anni cinque e mesi quattro di reclusione ed euro 8.000 di multa,** così computata pena base anni quattro di reclusione ed euro 6.000 di multa, aumentata per la condizione di stato di bisogno della vittima ad anni sei di reclusione e euro 9.000 di multa, ulteriormente aumentata ad anni otto di reclusione e euro 12.000 di multa per l'art. 7 L. 203/1991, ridotta per la diminuente del rito come sopra

Segue *ex lege* la condanna nei confronti di tutti i predetti imputati, in solido fra loro, al pagamento delle spese processuali e separatamente per ciascuno a quelle di sofferta custodia cautelare.

Sulla scorta degli artt. 32 e 29 c.p. dichiara legalmente interdetti per la durata della pena ed in perpetuo dai pubblici uffici **Audino Domenico, Brusaferri Guido, Cordì Cosimo, Cordì Salvatore, Cordì Attilio, Cordì Cesare Antonio, Crisalli Carmelo, Criaco Leo, Dessì Antonio, Dieni Salvatore, Floccari Ennio, Floccari Silvio, Ruggia Cosimo, Scali Alessio Antonio, Scali Pasquale, Zucco Gerardo**, che hanno riportato una condanna pari o superiore ad anni cinque e dichiara **Cordì Domenico, Spanò Panetta Domenico, Tallura Antonio e Tallura Francesco** interdetti dai pubblici uffici per la durata di anni cinque avendo riportato condanne superiori ad anni tre di reclusione.

Gli artt. 228 e 230 c.p. impongono l'applicazione di diritto della misura di sicurezza della libertà vigilata a **Floccari Ennio** per un periodo non inferiore a anni tre.

Le domande risarcitorie possono essere accolte e per l'effetto condannati **Brusaferri Guido, Cordì Cosimo, Cordì Salvatore cl. 73, Cordì Attilio, Cordì**

Cesare Antonio, Dieni Salvatore, Ruggia Cosimo, Tallura Antonio e Tallura Francesco al risarcimento del danno procurato al Comune di Locri, da liquidarsi nella competente sede civile, nonché alla rifusione delle spese di giudizio che si liquidano in complessive euro 1.800, oltre iva e cpa e rimborso spese generali.
I soli **Tallura Antonio e Tallura Francesco**, che si sono resi responsabili di un rilevante danno patrimoniale nei confronti del Comune di Locri in relazione alle infedeltà nell'esecuzione dei lavori di messa in sicure dell'edificio scolastico sede della scuola Maresca, vanno altresì condannati al pagamento di una provvisionale immediatamente esecutiva in favore del Comune di Locri pari ad euro 10.000.

I predetti imputati per il reato associativo o comunque aggravati dall'art. 7 L. 203/1991, e cioé **Audino Domenico, Brusaferri Guido, Cordì Cosimo, Cordì Domenico, Cordì Salvatore, Cordì Attilio, Cordì Cesare Antonio, Criaco Leo, Crisalli Carmelo, Dessì Antonio, Dieni Salvatore, Floccari Ennio, Floccari Silvio, Ruggia Cosimo, Scali Alessio Antonio, Scali Pasquale, Spanò Panetta Domenico, Zucco Gerardo** vanno condannati al risarcimento dei danni procurati alla Regione Calabria ed alla Provincia di Reggio Calabria in termini di immagine e di pregiudizio per il regolare svolgimento del vivere civile nel rispetto delle regole di queste comunità, da liquidarsi nella competente sede civile, nonché alla rifusione delle spese di giudizio che si liquidano in complessive euro 1.800, oltre iva e cpa e rimborso spese generali per ciascuno dei predetti Enti.

I soli **Floccari Ennio, Floccari Silvio, Criaco Leo** devono essere condannati al risarcimento del danno patito da Rodinò Luca, da determinarsi nella competente sede civile, nonché al pagamento di una provvisionale immediatamente esecutiva, che si determina in euro 25.000 a carico di Floccari Ennio e di euro 10.000 a carico di Criaco Leo in favore di Rodinò Luca, in parziale accoglimento delle richieste fatte.
I predetti imputati Floccari Ennio, Floccari Silvio e Criaco Leo vanno altresì condannati alla rifusione delle spese sostenute per il giudizio, che si liquidano in complessive euro 2.600 oltre, iva e cpa e rimborso spese generali come per legge, nell'interesse della costituita parte civile Rodinò Luca (pure ammessa al patrocinio a spese dello stato) e che quindi ex art. 110 comma 3 T.U. 115/2002 vanno versate dai predetti in favore dello Stato (anticipatario ex lege).

Il solo **Floccari Ennio**, ritenuto responsabile del delitto di usura nei confronti di Rodinò Luca (del cui appoggio da parte della Fondazione Santi Medici Cosma e Damiano vi è traccia nelle sit dell'Avv. Giuseppe Mammoliti del 16/9/2009), va condannato al risarcimento del danno patito dalla Fondazione Santi Medici Cosma e Damiano, da determinarsi nella competente sede civile, nonché alla rifusione delle spese di giudizio che si liquidano in complessive euro 2.600 oltre, iva e cpa e rimborso spese generali come per legge ed altresì al pagamento di una provvisionale immediatamente esecutiva che si determina in euro 5.000 (cinquemila).

Le maggiori o ulteriori richieste risarcitorie devono intendersi rigettate.

In forza dell'art. 544, terzo comma, c.p.p. e l'art. 304 comma 1° lett. c bis) c.p.p. può indicarsi in giorni novanta il termine per il deposito della motivazione e deve disporsi la sospensione, durante la pendenza del predetto periodo, dei termini di cui all'art. 303 c.p.p. nei confronti di tutti gli imputati sottoposti a misura cautelare.

P.Q.M.

Visti gli artt. 442, 533 e 535 c.p.p.

dichiara **Audino Domenico** colpevole dei reati a lui ascritti ai capi **G e Gbis** della richiesta di rinvio a giudizio e, ritenuta la continuazione tra i medesimi reati, lo condanna alla pena di anni cinque di reclusione ed euro 1.000 di multa, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Brusaferri Guido** colpevole del reato a lui ascritto e lo condanna alla pena di anni otto di reclusione, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Cordì Cosimo** colpevole del reato a lui ascritto e lo condanna alla pena di anni otto di reclusione, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Cordì Domenico** colpevole del reato a lui ascritto al capo **K)** della richiesta di rinvio a giudizio e lo condanna alla pena di anni quattro e mesi sei di reclusione, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Cordì Salvatore cl. 73** colpevole del reato a lui ascritto, esclusa l'aggravante della qualità di dirigente ed organizzatore, e lo condanna alla pena di anni sei di reclusione, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Cordì Attilio e Cordì Cesare Antonio** colpevoli del reato loro rispettivamente ascritto e li condanna alla pena per ciascuno di anni sette di reclusione, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali, in solido, e di sofferta custodia cautelare separatamente per ciascuno;

dichiara **Criaco Leo** colpevole del reato a lui ascritto e lo condanna alla pena di anni cinque di reclusione ed euro 600 di multa, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Crisalli Carmelo** colpevole del reato a lui ascritto **al capo B)** della richiesta di rinvio a giudizio e lo condanna alla pena di anni cinque di reclusione ed euro 1.000 di multa, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Dessì Antonio** colpevole dei reati a lui ascritti ai capi **B), D) e D bis), E) ed E bis)** della richiesta di rinvio a giudizio e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, lo condanna alla pena di anni sette e mesi sei di reclusione ed euro 1600 di multa, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Dieni Salvatore** colpevole del reato a lui ascritto e lo condanna alla pena di anni otto di reclusione, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Floccari Ennio** colpevole di tutti i reati a lui ascritti, ritenuta la continuazione tra gli stessi, lo condanna alla pena di anni dieci di reclusione ed euro 4.000 di multa, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Floccari Silvio** colpevole del reato a lui ascritto e lo condanna alla pena di anni cinque di reclusione ed euro 1.000 di multa, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Ruggia Cosimo** colpevole dei reati a lui ascritti ai capi **A e K** della rubrica e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, lo condanna alla pena di anni sette e mesi sei di reclusione, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Scali Alessio Antonio** colpevole dei reati a lui ascritti ai **capi C) e C bis), D) e D bis)** della richiesta di rinvio a giudizio, e ritenuta la continuazione tra gli stessi, lo condanna alla pena di anni sei di reclusione ed euro 1200 di multa, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Scali Pasquale** colpevole di tutti i reati a lui ascritti e, concesse le circostanze attenuanti generiche prevalenti sulle contestate aggravanti diverse da quella di cui all'art. 7 L. 203/1991, escluso il giudizio di prevalenza con quella dell'art. 7 L. 203/1991, ritenuta la continuazione tra gli stessi reati, lo condanna alla pena di anni cinque di reclusione ed euro 6.000 di multa, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia in carcere;

dichiara **Spanò Panetta Domenico** colpevole di tutti i reati a lui ascritti e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, lo condanna alla pena di anni tre e mesi due di reclusione, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

dichiara **Tallura Antonio e Tallura Francesco** colpevoli dei reati di cui agli ai **capi Z ter) e Z quater)**, esclusa l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/1991, e ritenuta la continuazione tra gli stessi, li condanna ciascuno alla pena di anni quattro e mesi quattro di reclusione ed euro 6.000 di multa, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali, in solido tra loro, e di sofferta custodia cautelare, separatamente per ciascuno;

dichiara **Zucco Gerardo** colpevole del reato a lui ascritto al capo **X1)** e lo condanna alla pena di anni cinque e mesi quattro di reclusione ed euro 8.000 di multa, così già ridotta per la diminuente del rito, oltre che al pagamento delle spese processuali e di sofferta custodia cautelare;

Visto l'art. 530 2° comma c.p.p., l'art. 300 comma 1° c.p.p. e l'art. 442 c.p.p.

assolve **Audino Domenico** dai reati a lui ascritti ai capi **H), I), I bis)** dell'imputazione, per non avere commesso il fatto e dichiara cessata la misura

cautelare in atto nei suoi confronti limitatamente ai suddetti capi di imputazione;

assolve **Cordì Domenico cl. 79** dai reati a lui ascritti al capo **A)** e **X)** delle imputazioni, per non avere commesso il fatto quanto al capo A e perché il fatto non sussiste quanto al capo X;

assolve **Crisalli Carmelo** dai reati a lui ascritti ai capi **E) ed E bis), J) e J bis)** dell'imputazione per non avere commesso il fatto e dichiara cessata la misura cautelare in atto nei suoi confronti limitatamente ai suddetti capi di imputazione;

assolve **Dessì Antonio** dai reati a lui ascritti ai capi **F), J) e J bis)** dell'imputazione per non avere commesso il fatto, dichiara cessata la misura cautelare in atto nei suoi confronti limitatamente ai suddetti capi di imputazione;

assolve **Floccari Massimo** dal reato a lui ascritto perché il fatto non sussiste;

assolve **Giorgi Antonio** dal reato a lui ascritto per non avere commesso il fatto, dichiara cessata la misura cautelare in atto nei suoi confronti e ne dispone l'immediata liberazione se non detenuto per altra causa;

assolve **Giorgi Attilio** dal reato a lui ascritto per non avere commesso il fatto,

assolve **Scali Alessio Antonio** dai reati a lui ascritti ai capi **E), E bis) ed F)** dell'imputazione per non avere commesso il fatto e dichiara cessata la misura cautelare in atto nei suoi confronti limitatamente ai suddetti capi di imputazione;

assolve **Tallura Antonio e Tallura Francesco** dal reato loro ascritto al capo **A)** per non avere commesso il fatto e dichiara cessata la misura cautelare in atto nei loro confronti limitatamente al suddetto capo di imputazione;

assolve **Zucco Gerardo** dal reato a lui ascritto al capo **A)** per non avere commesso il fatto e da quello a lui ascritto al capo **X)** perché il fatto non sussiste;

visti gli artt. 29 e 32 c.p.

dichiara legalmente interdetti per la durata della pena ed in perpetuo dai pubblici uffici **Audino Domenico, Brusaferri Guido, Cordì Cosimo, Cordì Salvatore, Cordì Attilio, Cordì Cesare Antonio, Crisalli Carmelo, Criaco Leo,**

Dessì Antonio, Dieni Salvatore, Floccari Ennio, Floccari Silvio, Ruggia Cosimo, Scali Alessio Antonio, Scali Pasquale, Zucco Gerardo;

dichiara **Cordì Domenico, Spanò Panetta Domenico, Tallura Antonio e Tallura Francesco** interdetti dai pubblici uffici per la durata di anni cinque;

Visto l'art. 228 e ss. c.p.

applica la misura di sicurezza della libertà vigilata a **Floccari Ennio** per un periodo non inferiore a anni tre;

visti gli artt. 538 e ss. c.p.p.

condanna **Brusaferri Guido, Cordì Cosimo, Cordì Salvatore cl. 73, Cordì Attilio, Cordì Cesare Antonio, Dieni Salvatore, Ruggia Cosimo, Tallura Antonio e Tallura Francesco** al risarcimento del danno procurato al Comune di Locri, da liquidarsi nella competente sede civile, nonché alla rifusione delle spese di giudizio che si liquidano in complessive euro 1.800, oltre iva e cpa e rimborso spese generali, nonché condanna Tallura Antonio e Tallura Francesco al pagamento di una provvisionale immediatamente esecutiva in favore del Comune di Locri pari ad euro 10.000;

condanna **Audino Domenico, Brusaferri Guido, Cordì Cosimo, Cordì Domenico, Cordì Salvatore, Cordì Attilio, Cordì Cesare Antonio, Criaco Leo, Crisalli Carmelo, Dessì Antonio, Dieni Salvatore, Floccari Ennio, Floccari Silvio, Ruggia Cosimo, Scali Alessio Antonio, Scali Pasquale, Spanò Panetta Domenico, Zucco Gerardo** al risarcimento dei danni procurati alla Regione Calabria ed alla Provincia di Reggio Calabria, da liquidarsi nella competente sede civile, nonché alla rifusione delle spese di giudizio che si liquidano in complessive euro 1.800, oltre iva e cpa e rimborso spese generali per ciascuno dei predetti Enti;

condanna **Floccari Ennio, Floccari Silvio, Criaco Leo** al risarcimento del danno patito da Rodinò Luca, da determinarsi nella competente sede civile, nonché alla rifusione delle spese di giudizio che si liquidano in complessive euro 2.600 oltre, iva e cpa e rimborso spese generali come per legge[1] ed altresì al pagamento di una provvisionale immediatamente esecutiva, che si determina in

[1] da porsi in pagamento in favore dello Stato ex art. 110 comma 3 T.U. 115/2002 anticipatario ex lege nei confronti del Rodinò Luca, costituito parte civile ed ammesso a patrocinio a spese dello Stato da intendersi così integrato con la presente ordinanza di correzione dell'omissione per mero errore materiale ex art. 130 c.p.p. il dispositivo di udienza e da comunicarsi per estratto ai predetti tre imputati.

1 §. - L'inchiesta e la perdurante attività dell'associazione di stampo mafioso denominata cosca Cordì (capo A). (da pag. 28-66)

1.1 § - Posizioni personali di Cordì Cosimo, Cordì Attilio, Cordì Cesare Antonio, Cordì Salvatore cl. 73, Ruggia Cosimo, Cordì Domenico in relazione ai capi A e K. (da pag. 67 a 191)

2 § - I danneggiamenti ed i furti aggravati dall'art. 7 L. 203/1991 riconducibili al contesto delinquenziale della cosca. Posizioni personali di Audino Domenico, Crisalli Carmelo, Dessì Antonio, Scali Alessio Antonio. (da pag. 192 a pag. 260)

2.1 § - La credibilità intrinseca dei chiamanti in correità: Piccolo e Novella.

2.2 § - Il contesto in cui i danneggiamenti ed i furti si inseriscono e la disponibilità di armi.

- **Furto aggravato di armi ai danni di Trimboli Carmelo (capo B). Imputati Dessì Antonio e Crisalli Carmelo (in concorso con Novella per il quale si è proceduto separatamente).** (pag. 200)

- **Danneggiamento aggravato ai danni di Alfarone Salvatore (capi G e G bis) e contestuale porto e detenzione illegale di una pistola cal. 38. Imputato Audino Domenico (in concorso con Novella per il quale si è proceduto separatamente).** (pag. 222)

- **Tentata estorsione, danneggiamento aggravati ai danni di BARBARO Giuseppe e relativa contestazione in materia di armi (capi H, I ed I bis). Imputato AUDINO Domenico (in concorso con Novella Domenico per il quale si è proceduto separatamente).** (pag. 230)

- **Danneggiamento aggravato ai danni di BARBARO Giuseppe e relativa contestazione in materia di armi del 2005 (capi J ed J bis). Imputati Dessì Antonio e Crisalli Carmelo (in concorso con Novella Domenico per il quale si è proceduto separatamente).** (pag. 240)

- **Danneggiamento aggravato ai danni di Sedwick Flora e relative contestazioni in materia di armi. Capi C e C bis. Imputato Scali Alessio Antonio (in concorso con Novella Domenico per il quale si è proceduto separatamente).** (pag. 243)

- **Danneggiamento aggravato ai danni di Sainato Leonardo e connesse imputazioni in materia di armi. Capi D e D bis. Imputati SCALI Alessio e DESSI' Antonio.** (pag. 249)

- **Danneggiamento aggravato ai danni di Serafino Paolo e connesse imputazioni in materia di armi. Capi E e E bis. Imputati SCALI Alessio, DESSI' Antonio e CRISALLI Carmelo** (pag. 249)
- **Danneggiamento seguito da incendio aggravato ai danni di IELASI Giovambattista. (capo F). Imputati Scali Alessio e Dessì Antonio.** (pag. 260)
2.3 § - Posizioni di Brusaferri Guido e Dieni Salvatore (capo A) (pag. 261-319)
2.4 § - Posizioni personali di Giorgi Antonio e Giorgi Attilio (capo A) (pag. 320 – 341)
2.5 § - Posizione personale di Tallura Antonio e di Tallura Francesco in relazione ai capi A, Z-ter e Z-quater. (pag. 342 – 372)
3 § - Il favoreggiamento e l'assistenza agli associati di Spanò Panetta Domenico (capi M ed M-bis). (pag. 373-387)
4 - § L'usura ed i tentativi di estorsione.
4.1 - § Posizioni personali di Floccari Ennio, Floccari Silvio e Floccari Massimo (capi N, N1, N2, N3, N4, N bis, N ter). (pag. 388-492)
4.2 - § Posizione personale di Criaco Leo (capo P) (pag. 493-510)
4.3 - § Posizione personale di Zucco Gerardo (capi A, X e X1) e Cordì Domenico (capo X) (pag. 511- 560)
4.4 - § Posizione personale di Scali Pasquale (capi U e Ubis) (pag. 561 – 594)
5 - § L'aggravante della disponibilità delle armi di cui al capo A. (pag. 595-596)
6 - § Il Trattamento sanzionatorio e le domande risarcitorie (pag. 597-611)

euro 25.000 a carico di Floccari Ennio e di euro 10.000 a carico di Criaco Leo in favore di Rodinò Luca;

condanna **Floccari Ennio** al risarcimento del danno patito dalla Fondazione Santi Medici Cosma e Damiano, da determinarsi nella competente sede civile, nonché alla rifusione delle spese di giudizio che si liquidano in complessive euro 2.600 oltre, iva e cpa e rimborso spese generali come per legge ed altresì al pagamento di una provvisionale immediatamente esecutiva che si determina in euro 5.000 (cinquemila);

rigetta nel resto le richieste risarcitorie;

dispone il dissequestro e la restituzione all'avente diritto del compendio patrimoniale mobiliare ed immobiliare della società **"COSMO – SAT S.a.s."** - socio amministratore SPANO' PANETTA Domenico, con sede legale in Locri al C.so Vittorio Emanuele, n.30, limitatamente alle quote sociali al predetto imputato Spanò Panetta Domenico riferibili;

dispone il dissequestro e la restituzione all'avente diritto (eventualmente curatela fallimentare) del compendio patrimoniale mobiliare ed immobiliare della impresa individuale **"TALLURA Antonio"**, nr.REA RC-103016, con sede legale in Locri alla Via Dromo nr.18 e della società **"ITALCANTIERI COSTRUZIONI GENERALI Srl"**, nr.REA RC-158124, con sede legale in Locri alla C.da Canterado;

visto l'art. 544, terzo comma, c.p.p. e l'art. 304 comma 1° lett. c bis) c.p.p.

indica in giorni novanta il termine per il deposito della motivazione e sospende durante la pendenza del predetto periodo i termini di cui all'art. 303 c.p.p. nei confronti di tutti gli imputati sottoposti a misura cautelare.

Reggio Calabria, 10 dicembre 2010

Il Giudice per l'udienza preliminare

(Cinzia Barillà)

IL Funzionario Giudiziario
LONGO Walter

E' 19 2011

IL Funzionario Giudiziario
LONGO Walter