N. REG.SENT. 03/2013

N. R.G.N.R. 321/2011

N. R.G.Assise 02/2011

SENTENZA

In data 30-07-2013
depositata in cancelleria il
25-01-2014
Il Cancelliere

IL CANCELLIERE A2/F4
SANDRA AMORABITO

Fatto avviso deposito sentenza

Lì .....

Il Cancelliere

Addì .....

Estratti esecutivi .....

.....

Questura

Art. ..... Camp. Pen.

Addì

Redatt..... sched..... Casellario.

.....

e com. elettorale .....

.....

Il Cancelliere

REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

TRIBUNALE DI PALMI
PRIMA SEZIONE DI CORTE DI ASSISE

Composta dai signori:

dott.ssa Silvia CAPONE	**Presidente**
dott. Gaspare SPEDALE	**Giudice a latere**
sig. Francesco ZITO	**Giudice popolare**
sig. Marcella AMBESI	**Giudice popolare**
sig. Maria Teresa MAMMOLITI	**Giudice popolare**
sig. Salvatore CANNIZZARO	**Giudice popolare**
sig. Ferdinando CASTELLANO	**Giudice popolare**
sig. Giuseppe TARSITANI	**Giudice popolare**

Con l'intervento del Pubblico Ministero della Procura della Repubblica, Direzione Distrettuale Antimafia, presso il Tribunale di Reggio Calabria, nelle persone del Procuratore della Repubblica dott. Federico Cafiero De Rao, e dei Sostituti Procuratori della Repubblica dott.ri Roberto Di Palma e Giovanni Musarò

All'udienza pubblica del **30 luglio 2013** ha pronunciato, mediante lettura del dispositivo, la seguente

S E N T E N Z A

Nei confronti di:

1. **BARBARO Oscar,** nato a Cordoba (Argentina) il **13.03.1952**, residente in Palmi alla via Roma nr. 85, **- libero presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Francesco Napoli*** del foro di Palmi, e dall'***avv. Vladimir Solano*** del foro di Palmi.

2. **BRUZZISE Antonio**, nato a Seminara (RC) il **17.05.1967**, residente in Seminara, ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi*** **– presente**

Assistito e difeso di fiducia dall' ***avv. Eleonora Masseo*** del foro Procuratoredi Palmi, e dall'***avv. Stefano Nimpo***, del foro di Catanzaro.

3. **BRUZZISE Carmelo**, nato a Seminara (RC) il 20.02.58, **in atto detenuto presso la casa circondariale di Parma**,- presente in MVC

Assistito e difeso di fiducia dall' avv. ***Eleonora Masseo del foro di Palmi.***

4. **BRUZZISE Fortunata,** nata a Scilla (RC) il **24.05.1988**, con domicilio dichiarato in Villa San Giovanni alla Via Torrente Zagarella nr. 18, **- libera assente**

Assistita e difesa di fiducia dall'***avv. Michele Iaria***, del foro di Palmi.

5. **BRUZZISE Elena**, nata a Gioia Tauro (RC) il **17.05.1981**, residente in Seminara (RC), **– libera presente**

Assistita e difesa di fiducia dall'***avv. Antonino Napoli***, del foro di Palmi.

6. **BRUZZISE Giovanni**, nato a Oppido Mamertina (RC) il **01.03.1984**, residente in Seminara (RC), ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi*** **- presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Antonino Napoli***, del foro di Palmi.

7. **BRUZZISE Giuseppe,** nato a Seminara (RC) il **05.02.1955**, ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Milano Opera*** **- presente in MVC**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Antonino Napoli***, del foro di Palmi

8. **BRUZZISE Vincenzo,** nato a Seminara (RC) il **17.09.1961**, ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Cuneo*** **- presente in MVC**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Eleonora Masseo***, del foro di Palmi e dall'***avv. Antonino Napoli*** del foro di Palmi.

9. **CAMBARERI Vincenzo**, nato a Palmi (RC) il **16.02.1981** ***- in atto detenuto presso la Casa Circondaraile di Voghera*** **- rinunciante**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv.Antonino Napoli***, del foro di Palmi.

10. **CAMPAGNA Antonino Giovanni**, nato a Seminara il **14.07.1966**, residente in Palmi, via Sila nr. 6, **- libero contumace**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Gregorio Ceravolo*** del foro di Palmi.

11. **CAMPAGNA Domenico Vincenzo**, nato a Seminara il **01.01.1971**, residente in Seminara (RC), via Santa Venere nr. 5, **- libero contumace**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Gregorio Ceravolo*** del foro di Palmi.

12. **CARATOZZOLO Roberto,** nato a Scilla (RC) il **17.10.1957**, ***- in atto sottoposto alla misura degli arresti domiciliari*** **- presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Giacomo Iaria*** del foro di Reggio Calabria e dall'***avv. Antonio Managò***, del foro di Reggio Calabria.

13. **CARBONE Carmela**, nata a Bagnara Calabra (RC) il **17.01.1961**, residente a Seminara (RC), - ***in atto detenuta presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria*** – **presente**

Assistita e difesa di fiducia dall'***avv. Antonino Napoli***, del foro di Palmi.

14. **CILONA Antonio**, nato a Cinquefrondi (RC) il **17.11.1980**, residente in Seminara (RC) via Luzzatti, n. 19, - **libero assente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Oreste Albanese*** del foro di *Palmi*, e dall'***avv. Domenico Putrino***, del foro di Palmi.

15. **CIAPPINA Antonino**, nato a Vibo Valentia (VV) il **22.01.1976**, - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi*** – **presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Domenico Putrino***, del foro di Palmi, e dall'avv. ***Domenico Alvaro*** del foro di Palmi

16. **COSTA Antonino**, nato a Palmi (RC) il **25.03.1987**, - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi*** - **presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Giuseppe Milicia***, del foro di Palmi.

17. **COSTANTINO Antonio**, nato a Seminara (RC) il **27.11.1970**, - ***in atto sottoposto alla misura degli arresti domiciliari*** – **rinunciante**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Domenico Alvaro*** del foro di Palmi e dall'***avv. Giuseppe Alvaro*** del foro di Palmi.

18. **CUTRI' Francesco,** nato ad Oppido Mamertina (RC) il **27.09.1957**, - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Benevento*** - **rinunciante**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Antonio Attinà***, del foro di Reggio Calabria, e dall'***avv. Guido Contestabile***, del foro di Palmi.

19. **DITTO Maria**, nata a Palmi il **02.08.1978**, residente in Seminara (RC) via Santa Venere nr. 5, - **libera assente**

Assistito e difesa di fiducia dall'***avv. Gaetano Aragona*** del foro di Reggio Calabria ***e dall'avv. Gregorio Ceravolo*** del foro di Palmi.

20. **GAGLIOTI Carmine,** nato a Seminara (RC) il **07.10.1967**, - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi*** – **presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Renato Vigna*** del foro di Palmi, dall'***avv. Francesco Sabatino*** del foro di Vibo Valentia.

21. **GAGLIOTI Mariangela**, nata a Seminara (RC) il **28.10.1969**, - ***in atto detenuta presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria*** – **rinunciante**

Assistita e difesa di fiducia dall'***avv. Domenico Naccari*** del foro di Roma e dall'***avv. Pasquale Foti***, del foro di Reggio Calabria,.

22. **GAGLIOTI Rocco Salvatore,** nato a Seminara (RC) il **24.05.1951**, residente in Seminara via Chiesa nr. 54 - fraz. Barritteri , **- libero contumace**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Antonino Napoli***, del foro di Palmi, e dall'***avv. Elio Cannizzaro***, del foro di Palmi.

23. **GALIMI Pasquale**, nato a Seminara (RC) il **04.03.1958**, domiciliato in Palmi (RC) contrada San Filippo snc, ***- in atto detenuto agli AADD -*** **presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Domenico Putrino***, del foro di Palmi

24. **GALIMI Vincenzo**, nato a Seminara (RC) il **26.10.1951**, ***- in atto detenuto presso la Casa Circonariale di Palmi*** **- presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Domenico Putrino***, del foro di Palmi, e dall'***avv. Giuseppe Martino***, del foro di Palmi,

25. **GALLICO Antonino**, nato a Scilla (RC) il **18.10.1987**, ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi*** **– presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Guido Contestabile***, del foro di Palmi e dall'***avv. Gianfranco Giunta*** del foro di Reggio Calabria.

26. **GALLICO Domenico**, nato a Palmi (RC) il **30.08.1958**, ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Tolmezzo in regime di 41 bis*** **- presente in MVC**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Domenico Ceravolo*** del foro di Palmi;

27. **GALLICO Giuseppe**, nato a Palmi (RC) il **25.10.1955**, ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Milano Opera in regime di 41 bis*** **- presente in MVC**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Girolamo Curti*** del foro di Palmi e dall'avv. Gregorio Ceravolo del Foro di Palmi.

28. **GALLICO Rocco**, nato a Palmi (RC) il **14.11.1965**, ivi residente alla via Concordato, n. 41 ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Spoleto in regime di 41 bis*** **– presente in MVC**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Gianfranco Giunta***, del foro di Reggio Calabria e dall'***avv. Guido Contestabile*** del foro di Palmi.

29. **GALLICO Teresa**, nata a Palmi (RC) il **27.04.1948**, ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria*** **– rinunciante**

Assistita e difesa di fiducia dall'***avv. Domenico Putrino***, del foro di Palmi, e dall'***avv. Guido Contestabile*** del foro di Palmi.

30. **GRAMUGLIA Matteo**, nato a Palmi il **12.05.1953**, ***- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria*** **– presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Giuseppe Milicia***, del foro di Palmi, e dall'***avv. Francesco G. Formica***, del foro di Palmi.

31. **GRAMUGLIA Vincenzo,** nato a Palmi il **26.05.1979, - *in atto detenuto agli AADD presso la casa di cura Santa Elia di Ravagnese* - presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Giuseppe Milicia***, del foro di Palmi, e dall'***avv. Guido Contestabile***, del foro di Palmi.

32. **Mattiani Pasquale,** nato a Palmi il **22.02.1963**, ivi residente in c.da Traviano nr. 70, - **libero assente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Rosario Pricoco*** del foro di Milano e ***avv. Luciano Vizzari*** del Foro di Palmi.

33. **MORABITO Alfredo**, nato a Palmi (RC) il **07.08.1972, - *in atto detenuto agli AADD presso la Casa di Cura di Cittanova* – presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Domenico Putrino***, del foro di Palmi.

34. **MORGANTE Filippo**, nato a Palmi (RC) il **18.09.1970**, - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi* – presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Domenico Putrino***, del foro di Palmi.

35. **MORGANTE Lucia Giuseppa**, nata a Delianuova (RC) il **13.12.1926**, domiciliata in Palmi via Concordato nr. 51 - ***in atto detenuta agli AADD presso il domicilio*** - **assente**

Assistito e difesa di fiducia dall'***avv. Guido Contestabile*** e dall'avv. ***Domenico Ceravolo,*** entrambe del Foro di Palmi.

36. **MORGANTE Salvatore**, nato a Palmi (RC) il **03.09.1963**, - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi* – rinunciante**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Gaetano Muscari***, del foro di Palmi, e ***dall'Avv. Giuseppe Milicia*** del foro di Palmi.

37. **OLIVERIO Vincenzo**, nato a Palmi (RC) il **12.01.1931**, dom.to in Palmi (RC), via Concordato nr. 70 - ***in atto detenuto agli AADD presso il domicilio*** - **presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Vladimir Solano*** del foro di Palmi e dall'***avv. Armando Veneto***, del foro di Palmi.

38. **PAPASERGI Giuseppe**, nato a Palmi il **15.11.1958**, con domicilio dichiarato in Palmi alla via Virgilio nr. 132, - **libero contumace**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Concetto Pirrottina*** del foro di Palmi, dall'***avv. Francesco Collia***, del foro di Palmi.

39. **PRINCI Fortunato,** nato a Taurianuova il **11.01.1971**, residente in Palmi, loc. Tonnara-Lungomare Costa Viola nr. 1, - **libero assente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Domenico Minasi*** del foro di Palmi e dall'***avv. Grazia Maria Violi***, del foro di Palmi.

40. **RAO Diego,** nato a Seminara (RC) il **04.03.1981**, - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi*** – **presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Antonino Napoli***, del foro di Palmi.

41. **SANTAITI Carmine Demetrio**, nato a Seminara (RC) il **21.10.1954**, - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi*** – **presente**

Assistito e difeso dall'***avv. Francesco Calabrese*** del foro di Reggio Calabria e dall'***avv. Vincenzo Nico D'Ascola***, del foro di Reggio Calabria.

42. **SCIGLITANO Carmelo**, nato a Palmi (RC) il **01.01.1982**, - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi*** – **presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Giovanni Piccolo*** del foro di Palmi e dall'***avv. Giuseppe Milicia***, del foro di Palmi,.

43. **SCIGLITANO Domenico**, nato a Palmi (RC) il **18.05.1974**, - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi*** – **presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Domenico Putrino***, del foro di Palmi, e dall'***avv. Giuseppe Milicia***, del foro di Palmi.

44. **SCIGLITANO Vincenzo**, nato a Palmi (RC) il **28.07.1980**, - ***in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Palmi*** – **presente**

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Giovanni Piccolo*** del foro di Palmi e dall'***avv. Guido Contestabile*** del foro di Palmi.

45. **SURACE Maria Carmela**, nata a Molochio (RC) il **07.11.1958**, - ***in atto detenuta presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria*** - **rinunciante**

Assistito e difesa di fiducia dall'***avv. Domenico Putrino***, del foro di Palmi.

46. **SURACE Vincenza,** nata a Seminara (RC) il **17/11/1966**, - ***in atto detenuta presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria*** – **presente**

Assistito e difesa di fiducia dall'***avv. Michele Iaria***, del foro di Palmi,

In ordine alle seguenti

IMPUTAZIONI

GALLICO Giuseppe

A) Artt.110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. perché, in concorso con soggetti non identificati, cagionava la morte di GULLO Salvatore, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile cal. 12 e di pistola cal. 9 -che attingevano il GULLO in parti vitali, precisamente al capo, al collo e al torace, determinandone la morte per gravissime lesioni encefaliche- e comunque pianificando il delitto.

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto ritenuto vicino allo schieramento dei CONDELLO nel corso della faida.

Con l'aggravante della premeditazione

- MORGANTE Salvatore si attivava per eseguire le disposizioni di GALLICO Giuseppe e pianificava l'omicidio di SURACE Antonio;
- GALLICO Antonino, unitamente ad altro soggetto allo stato non identificato, a bordo del motociclo marca Honda modello Dominator tg AA42318, sorprendeva in Via Chiusa di Seminara-fraz. Barritteri SURACE Antonio, che era a bordo del camion Fiat modello OM 40 tg AB618HB ed era impegnato ad effettuare una manovra di retromarcia, esplodendo al suo indirizzo numerosi colpi di arma da fuoco (cal. 7,65 e 9x21), che attingevano il SURACE, fra l'altro, in regione scapolare destra e dorso-lombare sx, determinandone il decesso per "*arresto cardiocircolatorio da shock emorragico da emotorace bilaterale edemoperitoneo, da ferite multiple da arma da fuoco a carica unica*".

  Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.

  Con l'aggravante di aver commesso il fatto per un motivo abietto, consistito nella volontà di mandare un messaggio trasversale alla cosca BRUZZISE.

  Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO.

  Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.

  Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

  Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore

  In Seminara-fraz. Barritteri il 5.12.06

MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino cl. 1987

G) **artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 2, 4, 7 L.895/67, 9 L. 575/65** perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal. 7,65 e una pistola cal. 9 x 21.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.

Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.

Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore

In Seminara-fraz. Barritteri il 5.12.06

MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino cl. 1987

H) **artt. 110, 61 nr. 2, 648 c.p.** perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, al fine di travi profitto ricevevano il motociclo marca Honda modello Dominator tg AA42318, provento di furto commesso in Reggio Calabria in data 6.09.06.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo F) *(in luogo di "di cui al capo G" nella richiesta di rinvio a giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*

Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore

In Seminara-fraz. Barritteri il 5.12.06

GALLICO Giuseppe, MORGANTE Lucia Giuseppa, MORGANTE Salvatore

I) **artt, 110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p., 7 d.l. 152/91, 7 L. 575/65** perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, cagionavano la morte di GAGLIOTI Domenico, soggetto appartenente alla cosca BRUZZISE; in particolare:

- GALLICO Giuseppe, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 30.11.06, impartiva l'ordine di eliminare gli esponenti

della cosca BRUZZISE, quindi diceva ai familiari presenti al colloquio di comunicare la disposizione a MORGANTE Salvatore;

- MORGANTE Lucia Giuseppa, presente al colloquio del 30.11.06, contattava MORGANTE Salvatore, comunicandogli l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe;
- MORGANTE Salvatore si attivava per eseguire le disposizioni di GALLICO Giuseppe e pianificava l'omicidio di SURACE Antonio (ammazzato in data 5.12.06) e di GAGLIOTI Domenico, personaggio che ricopriva un ruolo strategicamente fondamentale all'interno della cosca BRUZZISE, in quanto era quello che permetteva alla cosca di finanziarsi, ricevendo da esponenti delle cosche di Rosarno, per conto dei BRUZZISE, i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 per la zona di Barritteri;

due settimane dopo l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe, GAGLIOTI Domenico, mentre percorreva la strada provinciale che da Seminara conduce alla frazione "Barritteri" alla guida di un trattore gommato marca SAME tipo SOLAR 60, veniva attinto da quattro colpi di fucile cal. 12 esplosi da soggetti allo stato ignoti, che ne cagionavano la morte per "*arresto cardiocircolatorio da grave shock emorragico acuto, per emotorace bilaterale ed amo peritoneo, da ferite multiple doi arma da fuoco a carica multipla*".

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO.

Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore.

In Seminara-fraz. Barritteri il 14.12.06

MORGANTE Salvatore

J) **artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 9 L. 575/65, 2, 4, 7 L.895/67** perché, in concorso con soggetti non identificati, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico un fucile cal. 12.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.

Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.

In Seminara-fraz. Barritteri il 14.12.06

SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio

K) **artt, 110, 575, 577 nr. 3 c.p., 7 d.l. 152/91** perché, in concorso tra loro, cagionavano la morte di DITTO Carmelo; in particolare, nascosti dietro un muro di cinta, attendevano che il DITTO passasse sulla strada comunale di Seminara a bordo di un quadriciclo"Ligier modello X-Too", quindi esplodevano al suo indirizzo colpi di arma da fuoco (fucile cal. 12), uno dei quali attingeva il DITTO in corrispondenza della regione zigomatica, con conseguente perdita del controllo dell'autoveicolo, che arrestava la sua corsa contro un marciapiede; a questo punto raggiungevano il quadriciclo e, in prossimità del posteriore dello stesso, esplodevano almeno altri tre colpi di arma da fuoco a carica multipla, che attingevano il DITTO in regione lombare, determinandone il decesso per "*arresto cardiocircolatorio da grave shock emorragico acuto, per emoperitoneo massivo,*

In Palmi il 10.06.80

GALLICO Domenico cl. 1958

C) **Artt.575, 576 nr. 1, 577 nr. 4 c.p.** perché cagionava la morte di SURACE Rocco, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile cal. 20, che attingevano il SURACE in parti vitali, in particolare sul viso.

Con l'aggravante di aver agito al **fine di perpetrare il furto del fucile** cal. 12 automatico matr. B 33281 marca Luigi Franchi, che il SURACE portava con sé al momento del fatto.

Con l'aggravante di aver agito per motivi futili, riconducibili al fatto che il SURACE non si era piegato alle richieste estorsive di soggetti vicini alla cosca GALLICO.

In C.da Rotonda di Palmi il 19.11.80

GALLICO Giuseppe

D) **Artt.575, 577 nnr. 3 e 4 c.p.** perché cagionava la morte di SQUATRITI Carmine, esplodendogli contro colpi di arma da fuoco.

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto che forniva informazioni allo schieramento dei CONDELLO nel corso della faida.

Con l'aggravante della premeditazione.

In Palmi il 26.05.81

GALLICO Giuseppe

E) **Artt.110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p.** perché, in concorso con soggetti non identificati, cagionava la morte di PIRROTTINA Giuseppe, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile caricato a pallettoni -che attingevano il PIRROTTINA in parti vitali, precisamente al capo, cagionandone la morte per "*sfacelo traumatico cranioencefalico*"- e comunque pianificando il delitto.

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto ritenuto pericoloso perché proprietario di un fondo contiguo a quello in cui i GALLICO trascorrevano la latitanza.

Con recidiva reiterata

Con l'aggravante della premeditazione

In Palmi, loc. "Correa", fra il 2.12.85 e il 3.12.85

GALLICO Giuseppe, MORGANTE Lucia Giuseppa, MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino cl. 1987

F) **artt, 110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p., 7 d.l. 152/91, 7 L. 575/65** perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, cagionavano la morte di SURACE Antonio; in particolare:

- GALLICO Giuseppe, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 30.11.06, impartiva l'ordine di eliminare gli esponenti della cosca BRUZZISE e, in particolare, i cognati dei BRUZZISE in carcere, fra i quali vi era SURACE Antonio, cognato del detenuto BRUZZISE Carmelo, quindi diceva ai familiari presenti al colloquio di comunicare la disposizione a MORGANTE Salvatore;
- MORGANTE Lucia Giuseppa, presente al colloquio del 30.11.06, contattava MORGANTE Salvatore, comunicandogli l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe;

da sezione completa dell'aorta addominale, causata da ferite multiple da arma da fuoco a carica multipla".

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di favorire la cosca SANTAITI.

Con recidiva reiterata per SANTAITI Carmine Demetrio.

In Seminara il 20.09.06

SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio

L) **artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 2, 4, 7 L. 895/67** perché, in concorso tra loro, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico un fucile cal. 12.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.

Con recidiva reiterata e specifica per SANTAITI Carmine Demetrio.

In Seminara il 20.09.06.

BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Vincenzo, BRUZZISE Fortunata, BRUZZISE Giovanni cl. '84, BRUZZISE Elena, CARBONE Carmela, SURACE Vincenza, CUTRI' Francesco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio, GAGLIOTI Carmine.

(in concorso con Sgrò Elena Carbone Rocco e Gioffrè Vincenzo per cui si procede separatamente)

N) **art. 416 bis commi I, II, III, IV, V c.p.,** per avere preso parte -tra gli altri con i defunti BRUZZISE Giovanni cl. '34, GAGLIOTI Domenico e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione a delinquere di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, alla cosca BRUZZISE, operante in Seminara-frazione Barritteri, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nel processo BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca BRUZZISE, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi (in particolare, con la cosca BELLOCCO di Rosarno)- a ricevere la quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Barritteri; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione;
2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;

3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca PARRELLO), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;
5) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

- BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, nel ruolo di direzione della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartivano direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione; pur essendo detenuti BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo riuscivano a coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le loro disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio;
- BRUZZISE Antonio, nel ruolo di organizzatore (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali (es. del nipote BRUZZISE Giovanni cl. '84, della cognata SURACE Vincenza, di CARBONE Rocco), riceveva e attuava le disposizioni dei fratelli detenuti BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo, comunicategli personalmente o per mezzo di altri familiari che si recavano al colloquio; BRUZZISE Antonio aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO); inoltre, dopo l'omicidio di GAGLIOTI Carmine, si accordava con GRAMUGLIA Matteo, dal quale continuava a ricevere una quota delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 (cfr. sub 1); si attivava, anche mediante il fratello detenuto BRUZZISE Vincenzo, al fine di procurare armi necessarie nella faida contro i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.
- BRUZZISE Vincenzo perché, pur essendo detenuto, forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, comunicando con i familiari che si recavano periodicamente al colloquio, fomendo agli stessi informazioni da riferire a soggetti fuori dal carcere o ai fratelli detenuti (Giuseppe e Carmelo), attivandosi per procurare al sodalizio armi da utilizzare nella faida contro i GALLICO/MORGANTE/SCIGLITANO; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- BRUZZISE Giovanni cl. '84 e BRUZZISE Elena perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- CARBONE Carmela perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il marito BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere (es. BRUZZISE Antonio, CUTRI' Francesco, CARBONE Rocco), più in generale

mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

- SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il congiunto BRUZZISE Carmelo (marito della SURACE e padre di BRUZZISE Fortunata), aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- RAO Diego perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; in particolare, veniva incaricato di verificare quali soggetti, a Barritteri, fossero disposti a schierarsi dalla parte dei BRUZZISE nella faida con lo schieramento dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- CAMBARERI Vincenzo perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, in particolare veniva autorizzato a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la cosca PARRELLO (precisamente, con il capo PARRELLO Candeloro); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- SGRO' Elena perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il figlio BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da comunicare a soggetti fuori dal carcere, attivandosi personalmente per reperire somme necessarie al finanziamento della cosca (che riceveva da esponenti della cosca PARRELLO, da GAGLIOTI Domenico e da vari commercianti ai quali chiedeva un "contributo" per mantenere la detenzione dei figli), più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.
- CARBONE Rocco, perché forniva un importante contributo alla vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; ricevendo da BRUZZISE Giuseppe l'autorizzazione a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la cosca PARRELLO (in particolare con il capo PARRELLO Candeloro) e l'incarico di serrare le file dell'associazione, comunicando ai familiari del defunto GAGLIOTI Domenico -i figli GAGLIOTI Mariangela e GAGLIOTI Carmine e il genero COSTANTINO Antonio- che, anche dopo l'omicidio del congiunto, l'alleanza fra le due famiglie (BRUZZISE e GAGLIOTI) restava immutata e che sarebbero stati loro ad occuparsi della riscossione della quota versata dal Contraente Generale (cfr. sub 1);
- GAGLIOTI Mariangela, GAGLIOTI Carmine, COSTANTINO Antonio perché, subentrando al congiunto GAGLIOTI Domenico (ammazzato in data 14.12.06), rappresentavano la cosca BRUZZISE nei rapporti con le consorterie di Rosarno; in particolare, erano legittimati a ricevere, per conto dei BRUZZISE, la quota relativa

alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza (Barritteri), in tal modo permettendo alla cosca di avere un punto di riferimento a Barritteri in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

- GIOFFRE' Vincenzo perché, quale dipendente e uomo di fiducia del "reggente" BRUZZISE Antonio, forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, "bonificando" l'autovettura in uso a BRUZZISE Giovanni cl. 84, informando BRUZZISE Antonio in merito ad una perquisizione eseguita dai CC in un terreno di loro proprietà, accompagnando BRUZZISE Antonio in ogni circostanza in cui se ne presentasse la necessità, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- CUTRI' Francesco perché rappresentava la cosca nei rapporti con le consorterie di Rosarno e, in particolare, fungeva da "collettore" per conto dei BRUZZISE della quota relativa alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Barritteri; più precisamente, il CUTRI' era il soggetto che riceveva dai "rosarnesi" la quota di estorsioni spettante ai BRUZZISE, che consegnava a GAGLIOTI Domenico e, dopo l'omicidio di quest'ultimo (14.12.06), al figlio GAGLIOTI Carmine; in tal modo permettendo alla cosca BRUZZISE di avere un punto di riferimento in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.
Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Giuseppe
Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Carmelo
Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Vincenzo
Con recidiva reiterata, specifica e infraquinquennale per BRUZZISE Antonio
Con recidiva reiterata per CUTRI' Francesco
Con recidiva reiterata per GAGLIOTI Carmine
Con recidiva infraquinquennale per GAGLIOTI Mariangela
Con recidiva reiterata per COSTANTINO Antonio
Commesso in Seminara-fraz. Barritteri e territori limitrofi dall'anno 2004, condotta tuttora in atto

GAGLIOTI Carmine

O) artt. 81 cpv, 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, quale referente della cosca BRUZZISE operante in Seminara-fraz. Barritteri, compiva atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere con reiterate minacce il Geometra Luca LAGROTTERIA -dipendente del Consorzio Scilla e assistente del "tronco I" sul cantiere di Barritteri- a versare una somma di denaro indeterminata e, in tal modo, a procurare a sé medesimo e alla predetta cosca un ingiusto profitto. In particolare:

a) in data 31.05.2007, durante i lavori di ripristino del manto stradale della provinciale Barritteri-Seminara, si presentava sul cantiere e, rivolgendosi al LAGROTTERIA, con tono minaccioso gli diceva che per poter lavorare sul

posto dovevano rispettare i pregressi accordi, aggiungendo: *"venite a casa nostra a lavorare e non tenete conto di noi?"*";

b) intorno alla metà del mese di Giugno 2007, dopo aver incontrato casualmente il Geom. LAGROTTERIA in località Trodio di Palmi, gli ricordava il mancato rispetto degli accordi a cui aveva fatto riferimento in data 31.05.07, dicendogli che se non fossero stati rispettati lo avrebbe messo "*sotto un metro di terra*";

c) in data 26.06.07, nei pressi del cimitero di Barritteri, invitava nuovamente il LAGROTTERIA a rispettare i pregressi accordi, strattonandolo.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca BRUZZISE, operante in Seminara-fraz. Barritteri.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva specifica reiterata.

In Seminara-fraz. Barritteri e Palmi dal 31.05.07 al 26.07.07

BRUZZISE Antonio

(in concorso con SGRO' Elena per cui si procede separatamente)

P) artt. 81 cpv, 648 c.p., 7 d.l. 152/91 perché, quali esponenti della cosca BRUZZISE operante in Seminara-fraz.Barritteri, al fine di trarvi profitto ricevevano da GAGLIOTI Domenico e da GRAMUGLIA Matteo ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano consegnate a esponenti delle cosche di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole cosche (fra i quali vi erano il GAGLIOTI ed il GRAMUGLIA), che poi le consegnavano alle cosche aventi diritto, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva reiterata ed infraquinquennale per BRUZZISE Antonino.

In Seminara-fraz. Barritteri nel Dicembre 2006 e nel Gennaio 2007

BRUZZISE Antonio

Q) Artt. 2 L. 895/67, 7 L. 203/91 perché illecitamente deteneva un'arma da sparo di tipo "lungo", occultata sotto terra in un fondo nella disponibilità della famiglia BRUZZISE.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva reiterata, specifica, infraquinquennale.

In Seminara-fraz. Barritteri, nel Gennaio 2007

CUTRI' Francesco e GAGLIOTI Carmine

R) artt. 81 cpv, 110, 648 c.p., 7 d.l. 152/91 perché, in concorso tra loro, quali esponenti della cosca BRUZZISE operante in Seminara-fraz.Barritteri, al fine di trarvi profitto ricevevano dalle cosche rosarnesi ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dall'associazione mafiosa denominata *'ndrangheta* ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto all'organizzazione per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano mensilmente consegnate a esponenti delle cosche di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole consorterie, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.

In particolare CUTRI' Francesco, conformemente ad accordi stipulati con il defunto BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*, riceveva da esponenti delle cosche di Rosarno, per conto della famiglia BRUZZISE, le somme sopra indicate, e le consegnava a prima a GAGLIOTI Domenico e, dopo l'omicidio di quest'ultimo, al figlio GAGLIOTI Carmine, quali soggetti appartenenti alla cosca BRUZZISE.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva reiterata e specifica per CUTRI' Francesco.

Con recidiva reiterata e specifica per GAGLIOTI Carmine.

In Seminara-fraz. Barritteri dall'anno 2006 (per GAGLIOTI Carmine dal Gennaio 2007), accertato fino all'Aprile 2007

GAGLIOTI Rocco Salvatore

S) Art. 416 bis commi 1, 2, 3, 4, 5 e 6 c.p., per aver fatto parte, con altre persone allo stato non ancora individuate, nonché, tra gli altri, con gli esponenti della cosca BRUZZISE indicati al capo O), dell'associazione mafiosa denominata *'ndrangheta*, in particolare del "mandamento tirrenico", associazione che si avvale della forza d'intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, allo scopo:

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la *'ndrangheta*, in particolare, riceveva una percentuale, pari al 3% del capitolato d'appalto, per i lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Barritteri; somma che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante dell'organizzazione, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione, in relazione alla "competenza" sul territorio sul quale si eseguivano i lavori;
2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;
5) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Con particolare riferimento agli scopi indicati sub 1), GAGLIOTI Rocco Salvatore, dopo che gli esponenti delle cosche di Rosarno ricevevano le somme provento delle estorsioni

connesse ai lavori di ammodernamento della A3, fungeva da raccordo fra questi ultimi e le consorterie operanti in Seminara e paesi limitrofi, indicando quali fossero le persone fisiche alle quali consegnare la quota spettante a ciascuna cosca; più in generale si metteva a completa disposizione degli interessi dell'associazione, portando messaggi e fungendo da "*ambasciatore*" di varie cosche, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso dell'organizzazione unitaria.
Con l'aggravante dell'essere la associazione armata.
Con recidiva reiterata
Commesso in Seminara, Rosarno e territori limitrofi dall'anno 2006 (condotta tuttora in atto).

GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo

T) **art. 416 bis commi I, II, III, VI c.p.,** per avere preso parte -tra gli altri con PARRELLO Vincenzo, PARRELLO Candeloro e con altre persone ancora non individuate-, alla associazione a delinquere di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, nella sua articolazione territoriale denominata cosca PARRELLO e operante nel comune di Palmi, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nel processo BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94 e nel processo PARRELLO Candeloro + 7, definito con la sentenza nr. 1/03 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 27.01.03), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca PARRELLO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere una parte della quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Palmi; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione;
2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca BRUZZISE), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4) di accaparrarsi lavori in sub-appalto nei tratti ricompresi tra gli svincoli di Gioia Tauro e Scilla, appaltati al Consorzio Scilla, imponendo alle società appaltatrici, proprie ditte di riferimento (in particolare la ditta GRAMUGLIA Vincenzo) per l'aggiudicazione dei sub-appalti, delle forniture, dei noli di macchinari e, di conseguenza, per l'esecuzione intera dei lavori;
5) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale, in materia di armi e stupefacenti;

6) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

- PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante, nel ruolo di direzione della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire;
- GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo, quali imprenditori "di riferimento" dell'associazione, i quali ottenevano sul quinto macrolotto della A3 i sub-appalti, le forniture ed i noli con modalità mafiose, dando attuazione all'obiettivo sub 4); GRAMUGLIA Matteo, in particolare, rappresentava la cosca PARRELLO nei rapporti con le cosche rosarnesi, dai cui esponenti riceveva le somme provento del delitto di estorsione connesso ai lavori di ammodernamento della A3 (cfr. sub 1), per conto sia della predetta cosca , sia di altre consorterie alla stessa vicine (es. la cosca BRUZZISE, alla quale il GRAMUGLIA, su disposizione di PARRELLO Candeloro, distribuiva parte delle predette somme dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, fatto avvenuto in data 14.12.06); più in generale si mettevano a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo.
Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.
Con recidiva reiterata per GRAMUGLIA Matteo
Commesso in Palmi, Seminara-fraz. Barritteri, e territori limitrofi in epoca successiva al 27.01.03 (condotta tuttora in atto).

GRAMUGLIA Matteo

U) **artt. 81 cpv, 648 c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, quale rappresentante della cosca PARRELLO operante in Palmi, al fine di trarvi profitto riceveva -da non meglio identificati esponenti delle cosche di Rosarno- ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione perpetrato dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), a titolo di "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che i rosarnesi provvedevano a distribuire ai vari referenti delle singole cosche operanti nel territorio sul quale venivano eseguiti i lavori, fra i quali vi era il GRAMUGLIA. Nel Gennaio 2007, in particolare, il GRAMUGLIA riceveva una parte delle somme in questione per conto della cosca BRUZZISE, consorteria alleata ai PARRELLO, consegnando poi il denaro a SGRO' Elena e BRUZZISE Antonio.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività delle associazioni mafiose denominate cosca PARRELLO e cosca BRUZZISE.
Con recidiva reiterata
In Seminara-fraz. Barritteri nel Dicembre 2006 e nel Gennaio 2007

GALLICO Teresa, GALLICO Rocco, CIAPPINA Antonino

V) **Artt. 81 cpv, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro e in tempi diversi, costringevano, con minacce, CAMPAGNA Domenico Vincenzo e CAMPAGNA Antonino a versare la somma di € 12.000,00 per poter eseguire un lavoro di potatura in un uliveto sito in Palmi, contrada "Fego". In particolare,

GALLICO Teresa si presentava nel predetto fondo mentre i CAMPAGNA stavano eseguendo i lavori di potatura, minacciandoli e dicendo loro che, per eseguire qualsiasi lavoro a Palmi, bisognava "*cercare il permesso*" ai GALLICO e aggiungendo che dovevano consegnarle una somma pari ad € 20.000,00. Quindi GALLICO Rocco inviava CIAPPINA Antonino a "trattare" con i CAMPAGNA, i quali alla fine versavano una somma pari a € 12.000.

Con l'aggravante, per tutti, di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco

Con recidiva reiterata, specifica ed infraquinquennale per CIAPPINA Antonino

In Palmi fra l'Ottobre e il Novembre 2006

SURACE Maria Carmela, GALLICO Antonino cl. 1987

(in concorso con GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia per cui si procede separatamente)

W) **Artt. 110, 648 c.p.** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, al fine di trarvi profitto ricevevano, con la consapevolezza della provenienza delittuosa, una quota dei provento del delitto meglio descritto al capo che precede.

In Palmi nel Novembre 2006

GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino cl. 1987

X) **Artt. 81 cpv, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, costringevano, con implicite minacce, BARBARO Oscar a versare periodicamente somme di denaro, precisamente:

- una somma indeterminata in data 25.01.07;
- € 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 24.05.07;
- € 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 20.09.07;

Somme materialmente pretese e riscosse da GALLICO Antonino, su disposizione del padre, GALLICO Giuseppe, detenuto presso la casa circondariale di Secondigliano.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe

In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Teresa e GALLICO Rocco

Y) **Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro e in tempi diversi, costringevano, con implicite minacce, BARBARO Oscar a versare periodicamente somme di denaro, precisamente:

- € 10.000,00 in epoca anteriore e prossima al 24.05.07;

- € 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 20.09.07

Somme materialmente pretese e riscosse da GALLICO Teresa, su disposizione del fratello, GALLICO Rocco, all'epoca latitante.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco
In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Antonino cl. 1987 e COSTA Antonino

Z) **Artt.110, 56, 629 cpv c.p., 7. d.l. 152/91** perché, in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere BARBARO Oscar a versare una somma di denaro indeterminata e, quindi, a procurarsi un ingiusto profitto con altrui danno; richiesta materialmente avanzata da COSTA Antonino, su esplicito incarico di GALLICO Antonino.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
In Palmi in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

CIAPPINA Antonino

AA) **Artt. 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, volendo acquistare da BARBARO Oscar un immobile sito in Palmi alla via Sila nnrr. 2/4, con implicite minacce lo costringeva a rifiutare offerte più vantaggiose di altri potenziali compratori e ad accettare quale corrispettivo la somma di € 150.000,00, inferiore a quella richiesta dal BARBARO (€ 200.000,00) e alle offerte degli altri soggetti interessati, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto, corrispondente almeno ad € 50.000,00, con pari danno per la p.o.
Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata, specifica e infraquiquennale.
In Palmi fra il Marzo e il Giugno 2007

GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela
(in concorso con GALLICO Lucia, per cui si procede separatamente)

BB) **Artt. 81 cpv, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, costringevano, con implicite minacce, MATTIANI Giuseppe e MATTIANI Pasquale -rispettivamente socio accomandante e socio accomandatario della società in accomandita semplice Hotel-Residence

"Arcobaleno" di M. MATTIANI & C., sito a Palmi (RC) in Contrada Taureana 70, presso il quale in data 23.06.07 si celebrava il ricevimento in occasione del matrimonio di GALLICO Lucia- a rinunciare alla metà della somma dovuta quale corrispettivo per il predetto ricevimento, consegnando ai predetti € 10.000,00, invece di € 21.000,00, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per la p.o.

In particolare:

- GALLICO Giuseppe, istigato dalla moglie SURACE Maria Carmela e dalla figlia Lucia, disponeva, in un primo momento, che i GALLICO pagassero solo la metà della quota di loro competenza -su suggerimento della moglie- e, successivamente, che non pagassero alcunché, su esplicita richiesta della figlia Lucia.
- SURACE Maria Carmela e GALLICO Lucia, inoltre, fornivano un ulteriore apporto, recandosi ai colloqui con GALLICO Giuseppe e aggiornandolo sulle richieste dei MATTIANI, ricevendo la questi disposizioni su come comportarsi.
- GALLICO Teresa si recava dal MATTIANI e gli consegnava la somma di € 10.000,00, costringendolo a rinunciare alla differenza non corrisposta, pari ad € 11.000,00.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

In Palmi fra il Maggio e l'Agosto 2007

GALLICO Rocco

CC) **Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi, costringeva i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Giovanni -imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in numerosi paesi della Piana di Gioia Tauro- a versare periodicamente somme di denaro imprecisate per poter distribuire i videogiochi agli esercizi commerciali palmesi.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.

Con recidiva reiterata e specifica

In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino cl. 1987

DD) **Artt. 81 cpv, 56, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti modo non equivoco a costringere, con minacce, i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Giovanni -imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in

numerosi paesi della Piana di Gioia Tauro- a non distribuire più videogiochi presso gli esercizi commerciali palmesi, in modo da far subentrare in tale attività PESCE Francesco, alias *"U Testuni"*, che avrebbe versato ai GALLICO una somma di denaro superiore a quella corrisposta dai fratelli CEDRO.

Condotta materialmente posta in essere da GALLICO Antonino, su disposizione del padre, GALLICO Giuseppe, detenuto presso la casa circondariale di Secondigliano. Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà e cioè per l'intervento di GALLICO Rocco, che preferiva lasciar lavorare i CEDRO in modo da continuare a percepire le somme indicate al capo che precede.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

In Palmi nel Febbraio 2007

GALLICO Antonino cl. 1987

EE) **artt. 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con un atteggiamento minaccioso, costringeva GALLETTA Letterio, titolare della società denominata "Fantasie d'interni di GALLETTA Letterio & C. s.a.s." -con sede a Palmi (RC) in Contrada San Filippo s.n.c., numero REA "RC- a consegnargli, senza pretendere alcun corrispettivo, merce di vario tipo (tende, pennelli, materiale vario per la pittura e altro) per un importo corrispondente ad € 1.000,00 circa.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al Luglio 2007

GALLICO Rocco

FF) **Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi, costringeva MORGANTE Placido a versare, periodicamente, ingenti somme di denaro ai componenti della cosca GALLICO, in tal modo procurando a sé e ai sodali un ingiusto profitto con pari danno per la p.o.

Fra l'altro, in particolare, costringeva il MORGANTE a versare, a titolo di "provvigione" per un terreno che l'imprenditore aveva acquistato in Contrada San Francesco di Palmi, la complessiva somma di € 160.000,00, divisa in quattro rate da € 40.000,00 ciascuna.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.

Con recidiva reiterata e specifica.

In Palmi fra il Novembre 2006 e il Novembre 2007

GALLICO Antonino cl. 1987, SURACE Maria Carmela
(in concorso con GALLICO Italia Antonella per cui si procede separatamente)

GG) **Artt. 110, 81 cpv, 648 c.p.,** perché, al fine di trarvi profitto, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro, in tempi diversi ricevevano da GALLICO Rocco ingenti somme di denaro (una rata da € 4.000,00 e tre rate da € 8.000,00 ciascuna) con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione meglio descritto al capo FF) *(in luogo di "di cui al capo DD" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*

In Palmi fra il Novembre 2006 e il Novembre 2007

GALLICO Teresa

HH) **Artt. 648 c.p.,** perché, al fine di trarvi profitto, riceveva da GALLICO Rocco somme di denaro, con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione meglio descritto al capo che FF) *(in luogo di "di cui al capo DD" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*

In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

MORGANTE Filippo

II) **Artt. 648 c.p.,** perché, al fine di trarvi profitto, riceveva da GALLICO Rocco somme di denaro, con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione ai danni di MORGANTE Placido.

Con recidiva reiterata, specifica ed infraquiquennale

In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

GALLICO Giuseppe, GALLICO Rocco, GALLICO Antonino cl. 1987
(in concorso con GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Carmelo per cui si procede separatamente)

JJ) **artt. 81 cpv, 56, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91,** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere MORGANTE Placido a consegnare un camion. In particolare:

- GALLICO Giuseppe ordinava al figlio e al nipote SGRO' Carmelo di perpetrare il delitto in questione e coordinava l'attività dei due ragazzi, dicendo loro, fra l'altro, di chiedere "l'autorizzazione" anche a GALLICO Rocco;
- GALLICO Rocco, quale soggetto che coordinava le attività estorsive della cosca, essendo in quel momento detenuto, autorizzava i nipoti GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo ad avanzare le richieste estorsive nei confronti del MORGANTE;
- GALLICO Maria Antonietta, confermava la disponibilità del figlio SGRO' Carmelo a intestare a sé medesimo il camion provento di estorsione, in tal modo rafforzandone il proposito criminoso, e invitava quest'ultimo ad accompagnare GALLICO Antonino presso la MORGANTE Autoveicoli s.r.l., in modo da scegliere il camion migliore;
- GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo si recavano presso la MORGANTE Autoveicoli s.r.l., dicendo al MORGANTE di voler prelevare un camion e lasciandogli intendere che non lo avrebbero pagato.

Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco.
In Palmi fra il 23 Aprile e il 6 Maggio 2007

GALLICO Antonino cl. 1987

KK) **artt. 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con un atteggiamento minaccioso, costringeva PRINCI Fortunato, proprietario del disco-pub "Caicco", sito all'interno dell'Hotel-ristorante-bar-lido chiamato "Ulivarella", a corrispondergli la metà dell'incasso percepito in una serata, pari ad € 700,00, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con altrui danno.
Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
In Palmi, in epoca anteriore e **prossima al 23.08.07**

GALLICO Rocco e GALLICO Antonino cl. 1987

LL) **artt. 110, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, in concorso tra loro, costringevano CACCAMO Carmelo *(in luogo di CACCAMO Vincenzo di cui al decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21-03-2013)* a versare una somma di denaro imprecisata, a titolo di "corrispettivo" dovuto alla cosca GALLICO per un vasto appezzamento di terreno che l'imprenditore aveva acquistato nella città di Palmi, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per la p.o. In particolare, GALLICO Antonino, su ordine di GALLICO Rocco, avvicinava il CACCAMO, avanzandogli le richieste della cosca e ricevendo il denaro richiesto.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Per GALLICO Rocco con recidiva reiterata e specifica.
In Palmi in epoca anteriore e prossima al 25.10.07

GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino cl. 1987, SURACE Maria Carmela (in concorso con GALLICO Italia Antonella, DINARO Antonio per cui si procede separatamente)

NN) **Artt. 81 cpv, 110, 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro

e in tempi diversi, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere ROSSIELLO Massimiliano -titolare della omonima impresa individuale, con sede legale in Melicuccà (RC) contrada Rau, zona Artigianale s.n.c., dedita all'attività di lavanderia industriale- a cedere alla lavanderia "Italia" -intestata a GALLICO Italia Antonella e di fatto gestita da SURACE Maria Carmela- la metà delle lenzuola che i suoi clienti -in particolare, le ditte impegnate nei lavori di ammodernamento della A3- gli consegnavano o, in alternativa, a versare una somma di denaro alla cosca GALLICO. In particolare:

- GALLICO Italia Antonella e SURACE Maria Carmela comunicavano a GALLICO Giuseppe che un soggetto di Melicuccà (poi identificato in ROSSIELLO Massimiliano) faceva una concorrenza spietata alla lavanderia "Italia", rafforzando il proposito criminoso di GALLICO Giuseppe, al quale fornivano ulteriori informazioni;
- GALLICO Giuseppe dava al figlio Antonino l'ordine di perpetrare il reato, servendosi di Totò DINARO, soggetto di Melicuccà affiliato alla cosca GALLICO;
- DINARO Antonino avvicinava ROSSIELLO Anselmo, padre di Massimiliano e di fatto contitolare della ditta, dicendogli che i GALLICO volevano parlargli e invitandolo ad andare a Palmi, presso la lavanderia "Italia", per un chiarimento;
- GALLICO Antonino, dopo che ROSSIELLO Anselmo, così come chiesto dal DINARO, si era recato in Palmi presso la lavanderia "Italia", rivolgeva a questi la richiesta estorsiva, dicendogli *"allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso oppure mi dovete dare lavoro"*.

Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà, cioè per il rifiuto opposto dalla p.o.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe

Con recidiva reiterata per DINARO Antonio.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al 22.11.07

GALLICO Rocco e GALLICO Antonino cl. 1987

OO) **Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 56, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, in esecuzione di un medesimo disegno criminoso e in tempi diversi, in concorso tra loro compivano atti idonei a costringere, con minacce, i rappresentanti della A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General Contractor di Genova (GE) a consegnare una somma di denaro indeterminata per poter eseguire alcune opere di interramento cavi nel tratto ferroviario Rosarno (RC)-Palmi (RC), lavori che la predetta ditta si era aggiudicata in subappalto dalla società "Ansaldo Segnalamento Ferroviario S.p.A. di Genova (GE)", e, quindi, a procurarsi un ingiusto profitto con pari danno per la A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General Contractor.

In particolare, le richieste estorsive venivano materialmente avanzate da GALLICO Antonino, su autorizzazione di GALLICO Rocco.

Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla propria volontà.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco.
In Palmi fra l'Agosto e il Settembre 2007

GALLICO Antonino cl. 1987

PP) artt. 81 cpv c.p., 2, 4, 7 l. 895/65 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, deteneva illecitamente e portava in luogo pubblico più armi comuni da sparo, fra cui una pistola cal. 6,35.
In Palmi dal Gennaio al Giugno 2007

GALLICO Rocco e CIAPPINA Antonino

QQ) artt. 81 cpv, 61 nr. 6 c.p., 2, 7 l. 895/65 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi e in concorso tra loro, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico più pistole, armi comuni da sparo.
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante la latitanza.
Con recidiva reiterata per GALLICO Rocco.
Con recidiva reiterata per CIAPPINA Antonino.
In Palmi in epoca anteriore e prossima al 24.05.07

MORGANTE Filippo

SS) **artt. 9 L. 575/65, 2 e 7 L. 895/65** perché deteneva illecitamente una pistola, arma comune da sparo.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.
In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 24.05.07

GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela, GALLICO Domenico'58
(in concorso con SANTAITI Gaetano Giuseppe per cui si procede separatamente)

TT) **Artt. 81 cpv, 110, 371 ter c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, precisamente:
SANTAITI Gaetano Giuseppe, sentito ex art. 391 bis c.p.p. dai difensori di GALLICO Giuseppe in merito al triplice omicidio dei fratelli Antonio, Valerio e Liberante MERLINO -fatto avvenuto in Palmi il 02.11.88, per il quale GALLICO Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo con sentenza nr. 50/92, emessa dalla Corte d'Assise d'Appello di RC in data 28.10.92-, non essendosi avvalso della facoltà di non rispondere -prevista dalla comma 3 lett. d) della norma sopra citata- rendeva dichiarazioni false, in particolare affermava:

a) che il delitto non poteva essere stato commesso da GALLICO Giuseppe, il quale all'epoca dei fatti si trovava in Francia, circostanza che lui (il

SANTAITI) aveva appreso da Saverio MACERI, deceduto, persona in passato legatissima ai GALLICO, che gli aveva riferito anche che l'autore dell'omicidio era GALLICO Domenico;

b) che Rocco GIOFFRÈ, altro soggetto deceduto, gli aveva riferito di aver partecipato all'omicidio insieme a Franco CONDELLO, aggiungendo che MERLINO Marcello, testimone oculare del fatto ed unico fratello sopravvissuto al pluriomicidio, aveva confuso Giuseppe GALLICO con altra persona facente parte del commando, fisicamente molto somigliante al GALLICO; Rocco GIOFFRE' aveva aggiunto che la causale del fatto era la gelosia, in quanto i fratelli MERLINO, frequentando l'abitazione del CONDELLO, avevano importunato Concetta MANAGÒ, moglie di CONDELLO Francesco;

GALLICO Giuseppe, SURACE Maria Carmela, GALLICO Teresa, GALLICO Domenico concorrevano nel reato commesso da SANTAITI Gaetano, a titolo di concorso morale, quali istigatori del fatto, in particolare:

SURACE Maria Carmela, mettendosi in contatto con SANTAITI Rosa Anna e SANTAITI Graziella già in epoca anteriore al Gennaio 2006 (cfr. missiva del 14.01.06, inviata da DITTO Carmelo a GALLICO Giuseppe) e, successivamente, recandosi ai colloqui con il marito, aggiornandolo e ricevendo da questi disposizioni.

GALLICO Domenico verificando la disponibilità di SANTAITI Gaetano -tramite il fratello SANTAITI Saverio Rocco, detenuto presso la casa circondariale di Carinola insieme al GALLICO- e dando disposizioni alla sorella GALLICO Teresa.

GALLICO Teresa mettendosi in contatto con SANTAITI Gaetano e spiegandogli cosa avrebbe dovuto dichiarare (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 23.03.07, fra SANTAITI Graziella e SANTAITI Saverio Rocco).

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'associazione mafiosa nota come cosca GALLICO, che avrebbe ricevuto un grosso vantaggio dalla scarcerazione del suo capo, GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per SANTAITI Gaetano Giuseppe.

In Roma il 18.04.07

PAPASERGI Giuseppe, GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, GALLICO Domenico cl'58

UU) Artt. 81 cpv, 110, 371 ter c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, precisamente:

PAPASERGI Giuseppe, sentito ex art. 391 bis c.p.p. dai difensori di GALLICO Giuseppe in merito al triplice omicidio dei fratelli Antonio, Valerio e Liberante MERLINO -fatto avvenuto in Palmi il 02.11.88, per il quale GALLICO Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo con sentenza nr. 50/92, emessa dalla Corte d'Assise d'Appello di RC in data 28.10.92-, non essendosi avvalso della facoltà di non rispondere -prevista dalla comma 3 lett. d) della norma sopra citata- rendeva dichiarazioni false, in particolare affermava quanto segue: "*mio padre diceva che Franco CONDELLO per gelosia, per gelosia perché 'sti ragazzi frequentavano molto la casa della signora MANAGO'...ho capito che Franco CONDELLO li ha uccisi lui con un altro amico suo che era di Seminara, non il nome...non ricordo...Franco CONDELLO era molto geloso di sua moglie e in proprio non voleva che quetsi ragazzi andavano. perché lui non era a casa, era latitante...mio padre ha detto che era stato Franco CONDELLO a uccidere 'ste eprsone qua, diciamo...'sti ragazzi, insomma*" (cfr. verbale di assunzione di informazioni ex art. 391 bis c.p.p. del 3.08.06);

GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico e GALLICO Teresa concorrevano nel reato commesso da PAPASERGI Giuseppe, quali istigatori del fatto.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'associazione mafiosa nota come cosca GALLICO, che avrebbe ricevuto un grosso vantaggio dalla scarcerazione del suo capo, GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per SANTAITI Gaetano Giuseppe.

In Reggio Calabria il 3.08.06

GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Rocco, GALLICO Teresa, GALLICO Antonino cl. '87, MORGANTE Lucia Giuseppa, SURACE Maria Carmela, CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore, SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo, OLIVERIO Vincenzo, MORABITO Alfredo, COSTA Antonino, GALIMI Vincenzo, (in concorso con GALLICO Maria Antonietta, Gallico Domenico cl'.73 e Dinaro Antonio, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, IANNINO Giulia, SGRO' Vincenzo, SGRO' Carmelo, SGRO' Rosario, BARONE Vincenzo, ARICO' Massimo, CASADONTE Pasquale, FICARRA Roberto, FICARRA Antonino per cui si procede separatamente)

VV) **artt. 61 nr. 6, 416 bis commi I, II, III, IV, V, VI c.p., 7 L. 575/65** per avere preso parte -con GALLICO Carmelo, nei confronti del quale si procede separatamente, e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, alla cosca denominata GALLICO, operante nel comune di Palmi e territori limitrofi, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nei processi: FRISINA Francesco + altri, definito con la sentenza nr. 8/84, emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 6.06.84; BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94; BARBARO Domenico + altri, noto come Tallone d'Achille", definito con la sentenza nr. 120/03, emessa dal G.U.P. presso il Tribunale di RC in data 8.05.03), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, o attraverso la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca GALLICO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere una quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Palmi; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione; sempre per garantire la c.d. "sicurezza sui cantieri", inoltre, la cosca GALLICO imponeva -alle ditte subappaltatrici impegnate nei cantieri della A3 siti nella zona di Palmi- il pagamento di una somma di denaro e/o l'assunzione di alcuni affiliati, fra i quali ARICO' Massimo;

2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (in particolare, con la cosca PESCE, di Rosarno, e MOLE', di Gioia Tauro), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;
5) di accaparrarsi lavori in sub-appalto nei tratti ricompresi tra gli svincoli di Gioia Tauro e Scilla, appaltati al Consorzio Scilla, imponendo alle società appaltatrici, proprie ditte di riferimento (in particolare, l'impresa individuale GALIMI Giuseppe, di fatto gestita da GALIMI Vincenzo) per l'aggiudicazione dei sub-appalti, delle forniture e, di conseguenza, per l'esecuzione dei lavori.
6) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

a) **GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl '58, nel ruolo di direzione** della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartivano direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione; pur essendo detenuti (entrambi condannati in via definitiva all'ergastolo), riuscivano a coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le loro disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio, e stringevano alleanze con altri detenuti, esponenti di spicco di organizzazioni paritetiche o anche più importanti (es. con PESCE Antonino, alias *U Testuni*, capo indiscusso dell'omonima cosca di Rosarno; con MOLE' Girolamo, detto Mommo, capo dell'omonima cosca di Gioia Tauro; con SANTAITI Saverio Rocco, elemento di spicco dell'omonima consorteria di Seminara)

b) **GALLICO Rocco, nel ruolo di organizzatore** (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali nella città di Palmi, riceveva e attuava le comunicazioni dei fratelli detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl. '58, riferitegli da altri familiari che si recavano ai colloqui; dopo la scarcerazione del fratello Carmelo, inoltre, riceveva disposizioni anche da quest'ultimo, che era domiciliato in Brescia e dirigeva le attività del sodalizio servendosi proprio di GALLICO Rocco, all'epoca latitante, rimasto a Palmi; GALLICO Rocco, inoltre, coordinava le attività estorsive della cosca ai danni di tutti gli imprenditori e liberi commercianti di Palmi, distribuendo i relativi proventi ai sodali, e aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (BRUZZISE); più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

c) **GALLICO Teresa, nel ruolo di organizzatore** (c.d. "reggente") della associazione, altro punto di riferimento degli associati nella città di Palmi, dove svolgeva una funzione complementare a quella di GALLICO Rocco, sostituendosi a quest'ultimo in tutte le circostanze in cui il fratello, essendo latitante, non poteva comparire (ad es., in alcuni casi recandosi personalmente ad avanzare richieste estorsive nei confronti dei commercianti palmesi); forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi regolarmente ai colloqui con il fratello Domenico e, in epoca successiva al 24.03.08, con il fratello Rocco, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi (e dal fratello Giuseppe, tramite altri familiari che si recavano ai colloqui con quest'ultimo) direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

d) **GALLICO Antonino cl.'87** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, fornendo un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine (in particolare, nell'omicidio di SURACE Antonio, cfr. capo G, e in diverse estorsioni, cfr. capi V, X, BB, CC, HH, II, JJ, LL); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

e) **SURACE Maria Carmela, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia,** rispettivamente moglie e figlie del detenuto GALLICO Giuseppe, perché fornivano un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il congiunto, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

f) **MORGANTE Lucia Giuseppa,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con i figli GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl. '58, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti, ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, comunicando a ciascuno le informazioni apprese dall'altro o dal latitante GALLICO Rocco; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

g) **BARONE Vincenzo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero GALLICO Giuseppe e a quelli con GALLICO Domenico cl. '58, aggiornando entrambi sugli avvenimenti più recenti, ricevendo da entrambi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; inoltre, contribuendo al mantenimento della latitanza di GALLICO Rocco, fungendo da staffetta quando quest'ultimo si spostava dai luoghi in cui era nascosto; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

h) **ARICO' Massimo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, accompagnando GALLICO Teresa a Carinola e a Messina, in tal modo permettendole di partecipare i colloqui con il fratello GALLICO Domenico cl. '58, colloqui che rivestivano fondamentale importante per l'attività dell'associazione; in particolare, era personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa, alle cui disposizioni si conformava; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

i) **CASADONTE Pasquale** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, accompagnando GALLICO Teresa a Carinola, a Fossombrone e a Secondigliano, in tal modo permettendole di partecipare i colloqui con i fratelli GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo e GALLICO Giuseppe, colloqui che rivestivano fondamentale importante per l'attività dell'associazione; in particolare, era personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa, gestendo per conto di quest'ultima l'agriturismo "Il Fego" e conformandosi alle disposizioni che la donna impartiva, in esecuzione di quanto ordinato dai fratelli detenuti; inoltre mettendosi a disposizione di GALLICO Carmelo, in ogni circostanza in cui quest'ultimo rientrava in Calabria, e permettendogli di incontrare il fratello GALLICO Rocco; più in generale mettendosi a completa disposizione degli

interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

j) **CIAPPINA Antonino** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, dedicandosi prevalentemente alle attività estorsive, in attuazione delle disposizioni impartite da GALLICO Rocco, di cui era uomo di fiducia; inoltre, contribuendo al mantenimento della latitanza di quest'ultimo, e, più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

k) **IANNINO Giulia,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, fungendo da "contabile", in particolare distribuendo ai sodali (precisamente a GALLICO Antonino cl. '87, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela) somme di denaro provento di estorsione, che il marito GALLICO Rocco periodicamente le consegnava con il compito di recapitarle ai soggetti sopra indicati; inoltre, in epoca successiva al 24.03.08 (data dell'arresto di GALLICO Rocco), recandosi ai colloqui con il marito detenuto, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dallo stesso direttive -da eseguire direttamente e/o da comunicare a sodali fuori dal carcere (in particolare, a CIAPPINA Antonino)-, permettendogli di mantenere costanti rapporti anche con il fratello GALLICO Carmelo (all'epoca sottoposto alla misura di sicurezza della libertà vigilata nella città di Brescia) comunicando via e-mail a quest'ultimo quello che il marito le riferiva durante i colloqui e ricevendo dal cognato Carmelo risposte e disposizioni tramite e-mail che provvedeva a stampare e a recapitare a Rocco durante i colloqui, in tal modo consentendo a quest'ultimo di eludere il controllo della corrispondenza; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

l) **MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo** perché erano al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti dai capi (GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo) e/o dai "reggenti" (GALLICO Rocco e GALLICO Teresa), specie in materia di estorsioni; inoltre, facevano parte del c.d. "braccio armato" della cosca GALLICO e partecipavano attivamente alla faida che era in corso con la cosca BRUZZISE; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

m) **SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo** perché erano al costante servizio dell'associazione mafiosa, della quale -unitamente ai fratelli MORGANTE- costituivano il c.d. "braccio armato", dando attuazione agli ordini impartiti dai capi (GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo) e/o dai "reggenti" (GALLICO Rocco e GALLICO Teresa), specie con riferimento alla faida che era in corso con la cosca BRUZZISE; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

n) **MORABITO Alfredo** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, in attuazione delle disposizioni impartite dal detenuto GALLICO Domenico e dai "reggenti" GALLICO Teresa e GALLICO Rocco; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

o) **GALLICO Maria Antonietta** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il fratello GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, dandogli la propria disponibilità ad ospitare il di lui figlio,

GALLICO Antonino cl. '87, per evitare che fosse coinvolto nella faida con i BRUZZISE, fornendo un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine (tentata estorsione ai danni di MORGANTE Placido, cfr. capo HH); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo e ricevendo una quota degli illeciti proventi delle attività delittuose;

p) **SGRO' Vincenzo,** perché fomiva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato GALLICO Giuseppe, aggiomandolo sugli avvenimenti più recenti (anche mediante messaggi inviatigli attraverso il figlio SGRO' Carmelo, che si recava ai colloqui), comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, dandogli la propria disponibilità ad ospitare il di lui figlio, GALLICO Antonino cl. '87, per evitare che fosse coinvolto nella faida con i BRUZZISE, fomendo un contributo causalmente rilevante nella preparazione di alcuni reati fine, in particolare, fungendo da intermediario tra alcuni soggetti, non meglio identificati, residenti in Milano e PESCE Francesco, alias *U Testuni*, per l'acquisto di un grosse quantitativo di sostanze stupefacenti, intermediazione che avrebbe permesso di realizzare un notevole guadagno ad alcuni esponenti della cosca GALLICO, fra i quali il figlio SGRO' Carmelo e il nipote GALLICO Antonino cl. '87; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

q) **SGRO' Carmelo,** perché fomiva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con gli zii detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl'58, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti, comunicando agli stessi messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dai detenuti direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; fomendo, inoltre, un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine, in particolare, la tentata estorsione ai danni di MORGANTE Placido (cfr, capo HH);

r) **SGRO' Rosario,** perché, fin dalla prima metà degli anni ottanta, forniva un fondamentale contributo per la vita dell'associazione, mantenendo contatti con i sodali latitanti e partecipando anche ad attività estorsive in concorso con questi ultimi (in particolare, con GALLICO Giuseppe); successivamente -dall'anno 1990 circa, condotta tuttora in atto- fungeva stabilmente da prestanome per conto della cosca, quale intestatario fittizio di numerosi appezzamenti di terreno di proprietà della stessa, in tal modo ricoprendo un ruolo essenziale di copertura, funzionale ad evitare l'esposizione dei GALLICO e i provvedimenti della A.G. in materia di misure di prevenzione patrimoniale; inoltre, permetteva alla *cosca* di autofinanziarsi, vendendo periodicamente degli appezzamenti di terreno di cui risultava intestatario fittizio e consegnando le somme percepite agli elementi di vertice del sodalizio; più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

s) **COSTA Antonino** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti da GALLICO Giuseppe e cooperando con GALLICO Antonino cl. '87 nella consumazione di alcuni delitti fine (in particolare, in una tentata estorsione ai danni dell'imprenditore BARBARO Oscar, cfr. capo X); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

t) **OLIVERIO Vincenzo** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti dai capi GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

u) **GALLICO Domenico cl. 73** perché, fin dalla seconda metà degli anni novanta, forniva un fondamentale contributo per la vita dell'associazione, facendo da "tramite" fra GALLICO Carmelo -all'epoca latitante ed elemento di vertice della cosca- e i soggetti che questi intendeva avvicinare e/o incontrare, fra i quali vi era l'imprenditore SAFFIOTI Gaetano; inoltre, nello stesso periodo, fungeva da autista e da uomo di fiducia di GALLICO Rocco, accompagnandolo presso gli imprenditori a cui quest'ultimo rivolgeva richieste estorsive, fra i quali vi era SAFFIOTI Gaetano. Successivamente continuava a ricoprire il ruolo di personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Rocco -il quale, dopo l'arresto di Carmelo (13.04.00), era divenuto il "reggente" della consorteria-, in particolare lo aiutava a sottrarsi all'esecuzione della pena alla quale questi era stato condannato con sentenza definitiva emessa dalla Corte d'Appello di RC in data 21.04.05, permettendogli di spostarsi dall'abitazione sita in Palmi alla Via Concordato nr. 41 a bordo del furgone cabinato di colore bianco marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, mezzo in uso a GALLICO Domenico e munito di cabina posteriore con pannelli opachi che non consentivano di vedere, da fuori, chi ci fosse all'interno. Più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

v) **DINARO Antonio,** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, della quale costituiva un punto di riferimento in Melicuccà, ricevendo e attuando le disposizioni del detenuto GALLICO Giuseppe, comunicategli attraverso il figlio Antonino, e riferendo al "reggente" della cosca, GALLICO Rocco, all'epoca latitante, importanti "*'mbasciate*" provenienti da personaggi appartenenti ad altre consorterie (in particolare, da OTTINA' Rocco Giovanni, appartenente alla cosca SANTAITI di Seminara); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

w) **GALIMI Vincenzo,** imprenditore di riferimento della cosca, quale titolare di fatto dell'impresa individuale GALIMI Giuseppe, che riusciva ad ottenere subappalti relativi ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza; era al costante servizio dell'associazione mafiosa, agendo in stretto contatto con CIAPPINA Antonio ed eseguendo le disposizioni della "reggente" GALLICO Teresa; inoltre sovvenzionava periodicamente gli altri associati, in particolare versando regolarmente somme di denaro ai familiari del detenuto GALLICO Giuseppe; più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

x) **FICARRA Antonino e FICARRA Roberto,** altri imprenditori di riferimento della cosca -il primo quale titolare di fatto e il secondo quale formale intestatario dell'impresa individuale FICARRA Roberto, ditta che costituiva una mera "copertura" di quella originariamente intestata a FICARRA Antonino e FICARRA Giuseppe (sottoposta a sequestro preventivo nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille") e che riusciva ad ottenere subappalti relativi ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza o comunque ad aggiudicarsi con metodo mafioso numerosi altri contratti di appalto nel comune di Palmi, concretizzando il predominio della associazione nel campo dei lavori pubblici e privati-, ponendosi al costante servizio dell'associazione mafiosa per la realizzazione dei suoi interessi, a tal fine ricevendo disposizioni dal latitante GALLICO Rocco e dal detenuto GALLICO Domenico e agendo in stretto contatto con i sodali MORGANTE Filippo e GALIMI Vincenzo, cooperando, più in generale, con gli altri associati, nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.

Con l'aggravante, per tutti, dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo.

Per MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo, con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S..
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante la latitanza.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Domenico
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Carmelo
Con recidiva reiterata per GALLICO Rocco
Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Filippo
Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore
Con recidiva reiterata e specifica per SCIGLITANO Domenico
Con recidiva infraquiquennale per SCIGLITANO Carmelo
Con recidiva reiterata e infraquiquennale per CIAPPINA Antonio
Con recidiva reiterata, specifica e infraquiquennale per DINARO Antonio
Con recidiva infraquiquennale per BARONE Vincenzo
Con recidiva reiterata per OLIVERIO Vincenzo
Commesso in Palmi e territori limitrofi in epoca successiva al 8.05.03 (condotta tuttora in atto).
Per SGRO' Rosario fin dall'ottobre 1982 circa (condotta tuttora in atto).
Per GALLICO Domenico cl. 73 e GALIMI Vincenzo fin dal 1997 circa (condotta tuttora in atto).

SURACE Maria Carmela
(in concorso con GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia e IANNINO Giulia per cui si procede separatamente)

WW) **Artt. 110, 81 cpv, 648 c.p.** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, al fine di trarvi profitto ricevevano, con la consapevolezza della provenienza delittuosa, una quota dei proventi delle estorsioni perpetrate dagli affiliati alla cosca GALLICO; in particolare, IANNINO Giulia riceveva le somme in questione dal marito GALLICO Rocco e le consegnava a SURACE Maria Carmela, GALLICO Lucia e GALLICO Italia Antonella.

In Palmi in epoca anteriore al 24.07.07

SANTAITI Carmine Demetrio

XX) **art. 648 c.p., 7 d.l. 152/91** perché, quale esponente di vertice della cosca SANTAITI operante in Seminara, al fine di trarvi profitto riceveva da un soggetto n.m.i. ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano consegnate a esponenti delle cosche di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole cosche, che poi le consegnavano alle cosche aventi diritto, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca SANTAITI.

Con recidiva reiterata e specifica
In Seminara nel Dicembre 2006

SANTAITI Carmine Demetrio

YY) **artt. 81 cpv, 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché compiva atti idonei, diretti in modo non equivoco a costringere, con violenza e minacce, i rappresentanti della lista Appalti s.r.l. a versargli una somma di denaro quale "corrispettivo" per poter eseguire i lavori di ammodernamento della autostrada A3, nella zona di Seminara (RC) e, quindi, a procurarsi un ingiusto profitto con pari danno per la predetta ditta. Condotta consistita, in particolare, nel danneggiare mediante incendio un escavatore marca New Holland, di proprietà della Lista Appalti s.r.l., parcheggiato sul cantiere sito in c.da Santa Venere di Seminara, e nel dire a RAO Diego -operaio della ditta CANNIZZARO Rocco, presente sul posto- di riferire al proprietario dell'escavatore *"che se è qualcosa... lui sa dove sono!"*, lasciando intendere che il titolare della ditta, per avere la sicurezza nel cantiere, sito in una zona di competenza dei SANTAITI, avrebbe dovuto versargli una somma di denaro.

Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla sua volontà.
Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca SANTAITI, operante in Seminara.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata e specifica.
In Seminara il 14.12.06

GALIMI Pasquale

ZZ) art. 2 L. 895/67 perché illegalmente deteneva armi da guerra -in particolare un mitra e un fucile mod. kalashnikov-, occultate in un luogo, allo stato non identificato, nella sua disponibilità.
In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 1.02.07

CARATOZZOLO Roberto

AAA) artt. 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché - quale titolare della R.D.M. Costruzioni, con sede in Scilla alla via Bellantoni nr. 6, società specializzata in opere di fondazioni speciali- compiva atti idonei, diretti in modo non equivoco a costringere, con minacce implicite, i responsabili della Alpideco s.r.l.(società con sede in Belluno e specializzata, come la R.DM. costruzioni, nella messa in sicurezza di pareti rocciose) a non partecipare alla gara inerente un subappalto per la messa in sicurezza di pareti rocciose sulla SA-RC, da realizzare in prossimità dello svincolo di Scilla. Condotta consistita, in particolare nell'attendere fuori dal campo base del Consorzio Scilla Ezio ZUANEL, direttore tecnico della Alpideco s.r.l. che si era ivi recato per eseguire un sopralluogo finalizzato alla formulazione di un'offerta, tenendo nei suoi confronti un comportamento ostentatamente intimidatorio, facendogli capire che sapeva perfettamente chi fosse e per quale ragione si fosse recato sul cantiere e invitandolo, con tono minaccioso, a *"restarsene a Belluno"* aggiungendo *"in un modo o nell'altro il lavoro lo faccio io"* e *"qua sono a casa mia e lavoro io"*. Quindi invitava lo ZUANEL a comunicare il suo messaggio ai responsabili della Alpideco s.r.l.
Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla propria volontà.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo

quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
In Scilla, in epoca anteriore e prossima al 16.05.07

MATTIANI Pasquale
BBB) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, GALLICO Lucia e SURACE Maria Carmela ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo BB) *(in luogo di "di cui al capo CC" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*
In particolare, dichiarava che BARONE Vincenzo e GALLICO Lucia avevano regolarmente pagato la somma pattuita (corrispondente ad € 18.000,00) a titolo di corrispettivo per il ricevimento avvenuto in data 23.06.07 presso l'Hotel-Residence "Arcobaleno" di M. MATTIANI & C., precisando che una parte della stessa (€ 10.000,00) gli era stata consegnata in contanti e il residuo (€ 7.500,00/€ 8.000,00) mediante assegni.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 14.06.10

BARBARO Oscar
BBB) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino cl. 87, GALLICO Rocco e COSTA Antonino ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento alle ipotesi di reato meglio descritte ai capi X), Y) e Z) *((in luogo di "di cui ai capi Y), Z), AA)" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*
In particolare, negava di aver corrisposto somme di denaro ai soggetti sopra indicati, precisando "*né a titolo di prestito, né come imposizione estorsiva*".
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 9.06.10

CAMPAGNA Domenico Vincenzo
GGG) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Teresa e CIAPPINA Antonino ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo V) *((in luogo di "di cui al capo W" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*
In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO e di non aver mai ricevuto dagli stessi richieste di natura estorsiva.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 9.06.10

CAMPAGNA Antonino Giovanni
HHH) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni

mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Teresa e CIAPPINA Antonino ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo V) *((in luogo di "di cui al capo W" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013)..*
In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO e di non aver mai ricevuto dagli stessi richieste di natura estorsiva.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 17.06.10

DITTO Maria
JJJ) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentita quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, affermava falsamente che il manoscritto rinvenuto dalla P.G. all'interno della sua abitazione nel corso di una perquisizione domiciliare eseguita in data 18.12.06 era una copia fedele di altro manoscritto che tempo prima lei stessa aveva rinvenuto presso il cimitero di Barritteri, "*sotto un vaso di fiori, nella cappella dove è sepolto mio fratello DITTO Carmelo*"; in tal modo aiutava tutte le persone accusate dei delitti di omicidio e di associazione mafiosa nel manoscritto rinvenuto dalla P.G. in data 18.12.06 ad eludere le investigazioni dell'Autorità.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata '*ndrangheta*, in particolare della sua articolazione territoriale operante in Palmi, Seminara, Barritteri e territori limitrofi.
In Palmi il 9.06.10

PRINCI Fortunato
KKK) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Antonino cl. 87 ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo KK). *(in luogo di "di cui al capo LL" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*
In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO e di non aver mai ricevuto dagli stessi richieste di natura estorsiva.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 17.06.10

PARTI CIVILI COSTITUITE

1. **Regione CALABRIA,** n.p. del Legale rappresentante, con sede in Catanzaro elettivamente domiciliata presso lo studio legale dell'Avv. Angelo Pugliese- Cosenza Via dei Mille Pal. Gallo e De Marco

Assistito dall'avv. Angelo Pugliese foro Cosenza;

2. ***Provincia di* Reggio Calabria,** n.p. del Legale rappresentante, con sede in RC ;elettivamente domiciliata presso lo studio dell'Avv. Pietro Catanoso –RC Via Domenico Muratori n. 2/B

Assistito dall'avv. Pietro Catanoso foro RC;

3. ***Comune di* Palmi,** n.p. del Legale rappresentante, Sindaco pro-tempore con sede in Palmi

Assistito dall'avv. Maria Concetta D'Agostino;

4. ***Comune di*** **Seminara,** n.p. del Legale rappresentante, Sindaco pro-tempore con sede in Seminara con domicilio eletto in Palmi Piazza Cavour 8 presso lo studio dell'Avv. Salvatore Costantino

Assistito dall'avv. Salvatore Costantino foro di Palmi

5. ***Comune di*** **Rosarno,** n.p. del Legale rappresentante, Sindaco pro-tempore con sede in Rosarno; elettivamente domiciliato in Rosarno Viale della Pace presso la Sede del Palazzo Municipale

Assistito dall'avv. Giosuè Domenico Megna foro di Palmi;

CONCLUSIONI DELLE PARTI

All'udienza dibattimentale del **4 maggio 2013** i Sostituti Procuratori della Repubblica dott.ri Roberto Di Palma e Giovanni Musarò chiedevano la condanna degli imputati alle seguenti pene:

1) **BARBARO Oscar**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni quattro di reclusione;**
2) **BRUZZISE Antonio**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale di **anni ventitre di reclusione**;
3) **BRUZZISE Carmelo**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale di **anni trenta di reclusione**;
4) **BRUZZISE Fortunata**, per l'ipotesi di reato alla stessa ascritta, alla pena di **anni nove di reclusione;**
5) **BRUZZISE Elena**, per l'ipotesi di reato alla stessa ascritta, alla pena di **anni nove di reclusione;**
6) **BRUZZISE Giovanni**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni dodici di reclusione;**
7) **BRUZZISE Giuseppe**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni trenta di reclusione;**
8) **BRUZZISE Vincenzo**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni diciassette e mesi sei di reclusione;**
9) **CAMBARERI Vincenzo**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni dieci di reclusione**;
10) **CAMPAGNA Antonio Giovanni**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni quattro di reclusione**;
11) **CAMPAGNA Domenico Vincenzo**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni quattro di reclusione**;
12) **CARATOZZOLO Roberto**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni otto di reclusione ed € 3.000,00 di multa**;
13) **CARBONE Carmela**, per l'ipotesi di reato alla stessa ascritta, alla pena di **anni nove di reclusione**;
14) **CILONA Antonio**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale **dell'ergastolo con dodici mesi di isolamento diurno;**
15) **CIAPPINA Antonino**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte 8ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale di **anni ventisei e mesi sei di reclusione**;
16) **COSTA Antonino**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte 8ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale di **anni sedici di reclusione**;
17) **COSTANTINO Antonio**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni tredici di reclusione;**

18) **CUTRI' Francesco**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale di **anni quattordici di reclusione**;
19) **DITTO Maria**, per l'ipotesi di reato alla stessa ascritta, alla pena di **anni tre di reclusione;**
20) **GAGLIOTI Carmine**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale di **anni quindici di reclusione**;
21) **GAGLIOTI Mariangela**, per l'ipotesi di reato alla stessa ascritta, alla pena **di anni quattordici di reclusione;**
22) **GAGLIOTI Rocco Salvatore**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni diciotto di reclusione**;
23) **GALIMI Pasquale**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni sei di reclusione ed € 10.000,00 di multa;**
24) **GALIMI Vincenzo**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni sedici di reclusione;**
25) **GALLICO Antonino**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale **dell'ergastolo con diciotto mesi di isolamento diurno;**
26) **GALLICO Domenico**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale **dell'ergastolo con diciotto mesi di isolamento diurno;**
27) **GALLICO Giuseppe**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) – con esclusione di quella di cui al capo A) - , **alla pena finale dell'ergastolo con tre anni di isolamento diurno;**
28) **GALLICO Rocco**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) – con esclusione di quella di cui al capo OO – alla pena finale di **anni trenta di reclusione**;
29) **GALLICO Teresa**, per le ipotesi di reato alla stessa ascritte, (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale di **anni ventisette di reclusione**;
30) **GRAMUGLIA Matteo**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse), alla pena finale di **anni diciotto e mesi sei di reclusione;**
31) **GRAMUGLIA Vincenzo**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni quattordici di reclusione**;
32) **MATTIANI Pasquale**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni quattro di reclusione;**
33) **MORABITO Alfredo**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni sedici e mesi sei di reclusione;**
34) **MORGANTE Filippo**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale di **anni venticinque e mesi sei di reclusione;**
35) **MORGANTE Lucia Giuseppa**, per le ipotesi di reato alla stessa ascritte (ritenuta la continuazione fra le stsse) alla pena finale **dell'ergastolo con isolamento diurno per anni due;**
36) **MORGANTE Placido**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni quattro di reclusione;**
37) **MORGANTE Salvatore**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale **dell'ergastolo con isolamento diurno per anni tre;**
38) **OLIVERIO Vincenzo**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni diciotto di reclusione;**

39) **PAPASERGI Giuseppe**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni cinque e mesi sei di reclusione;**
40) **PRINCI Fortunato**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni quattro di reclusione;**
41) **RAO Diego**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni dodici di reclusione;**
42) **SANTAITI Carmine Demetrio**, per le ipotesi di reato allo stesso ascritte (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale **dell'ergastolo con isolamento diurno per anni due;**
43) **SCIGLITANO Carmelo**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni diciotto e mesi sei di reclusione;**
44) **SCIGLITANO Domenico**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascritta, alla pena di **anni ventiquattro di reclusione**;
45) **SCIGLITANO Vincenzo**, per l'ipotesi di reato allo stesso ascrita, alla pena di **anni sedici e mesi sei di reclusione**;
46) **SURACE Maria Carmela**, per le ipotesi di reato alla stessa ascritta (ritenuta la continuazione fra le stesse) alla pena finale di **anni diciannove e mesi sei di reclusione;**
47) **SURACE Vincenza**, per l'ipotesi di reato alla stessa ascritto, alla pena di **anni nove di reclusione.**

Il P.M., nella medesima udienza del 4 maggio 2013, chiedeva altresì:

- **l'assoluzione di GALLICO Rocco** dal delitto contestato al **capo OO** per non aver commesso il fatto;
- pronunciarsi **sentenza di non doversi procedere ai sensi dell'art.529 c.p.p.** nei confronti di **GALLICO Giuseppe** in ordine al delitto contestato al **capo A);**
- **la confisca di quanto in sequestro e dell'intero patrimonio della Lavanderia "Italia"** con sede in Palmi alla via XXIV Maggio n.1;
- l'**applicazione,** dopo l'espiazione della pena, della **misura di sicurezza della casa lavoro nella misura di anni due** nei confronti di: BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Giovanni, BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Vincenzo, CAMBARERI Vincenzo, CIAPPINA Antonino, COSTA Antonino, COSTANTINO Antonio, CUTRI' Francesco, GAGLIOTI Carmine, GAGLIOTI Mariangela, GAGLIOTI Rocco Salvatore, GALIMI Vincenzo, GALLICO Antonino, GALLICO Domenico, GALLICO Giuseppe, GALLICO Rocco, GALLICO Teresa, GRAMUGLIA Matteo, GRAMUGLIA Vincenzo, MORABITO Alfredo, MORGANTE Filippo, MORGANTE Lucia Giuseppa, MORGANTE Salvatore, OLIVERIO Vincenzo, RAO Diego, SCIGLITANO Carmelo, SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SURACE Maria Carmela;
- l'**applicazione**, dopo l'espiazione della pena, della **misura di sicurezza della libertà vigilata nella misura di anni due** nei confronti di: BRUZZISE Fortunata, BRUZZISE Elena, CARBONE Carmela e SURACE Vincenza;
- l'**applicazione**, dopo l'espiazione della pena, della **misura di sicurezza della libertà vigilata nella misura di anni tre** nei confronti di: CAMPAGNA Antonio Giovanni, CAMPAGNA Domenico Vincenzo, CARATOZZOLO Roberto, CILONA Antonio, GALIMI Pasquale e SANTAITI Carmine Demetrio;
- l'**applicazione**, dopo l'espiazione della pena, della **misura di sicurezza della libertà vigilata nella misura di anni due** nei confronti di: BARBARO Oscar, DITTO Maria, MATTIANI Pasquale, MORGANTE Placido, PAPASERGI Giuseppe e PRINCI Fortunato;
- la trasmissione degli atti al fine di valutare la configurabilità del delitto di cui agli artt.372 c.p., 7 d.l.152/91 come conv. In L.203/91 a carico dei testi SALES

Giancarlo (udienza del 04-06-2012), GALLETTA Letterio (udienza del 12-11-2012) e PORRETTA Gregorio (udienza del 07-06-2012).

§§§§§§§§§§

All'udienza dibattimentale del **14 maggio 2013** con l'intervento del P.M. dott. Giovanni Musarò i difensori delle costituite Parti Civili formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

1. **L'Avv. Famà, quale sostituto processuale dell'Avv. A. Pugliese** nell'interesse della rappresentata **Regione Calabria**, a verbale: *"insiste per l'accoglimento delle richieste del P.M., deposita conclusioni scritte e nota spese"*; nelle conclusioni scritte: *"Si chiede che l'Ill.ma Corte d'Assise, affermata la penale responsabilità degli imputati per tutti i reati agli stessi ascritti, voglia condannarli, oltre che alle pene così come richieste dal Pubblico Ministero, al risarcimento dei danni in favore della Regione Calabria quantificati in € 2.000.000,00. Altresì, nel caso in cui l'Ill.ma Corte non ritenga raggiunta la piena prova del danno si chiede la condanna dei predetti al pagamento di una provvisionale nella misura ritenuta di giustizia. Oltre alle spese di costituzione di parte civile indicate in separata nota."* ;
2. **L'Avv. Famà, quale sostituto processuale dell'Avv. Giosuè Megna** nell'interesse del rappresentato **Comune di Rosarno** a verbale: *"insiste per l'accoglimento delle richieste del P.M., deposita conclusioni scritte e nota spese"*; nelle conclusioni scritte: *"Piaccia all'Ill.ma Corte d'Assise affermare la responsabilità degli imputati per tutti i reati ascrittigli, con conseguente condanna degli stessi ex art.538 c.p.p. al risarcimento dei danni quantificati in € 50.000.000,00. Altresì, nel caso in cui l'Ill.ma Corte non ritenga raggiunta la piena prova del danno si chiede la condanna dei predetti al pagamento di una provvisionale nella misura ritenuta di giustizia. Oltre alle spese di costituzione di parte civile indicate in separata nota."* ;
3. **L'Avv. Maria Concetta D'Agostino** nell'interesse del rappresentato **Comune di Palmi** a verbale: *"insiste per l'accoglimento delle richieste del P.M., deposita conclusioni scritte e nota spese"*; nelle conclusioni scritte: *"Voglia l'On. Corte d'Assise: 1) emettere sentenza di condanna degli imputati – per i reati contestati loro – alla pena ritenuta di giustizia;2) corrispondere al Comune di Palmi, parte civile costituita, la complessiva somma di € 5.000.000,00 (Euro cinquemilioni/00), o di quella maggiore o minore ritenuta di giustizia a titolo di risarcimento per i danni subiti dall'Ente; 3) stabilire e liquidare in favore del Comune di Palmi una provvisionale non inferiore a complessivi € 1.000.000,00 (Euro unmilione/00) a carico degli imputati da effettuarsi con provvedimento immediatamente esecutivo; 4) liquidare le spese e le competenze della costituita parte civile come da allegata nota spese."*;
4. **L'Avv. Salvatore Costantino**, nell'interesse del rappresentato **Comune di Seminara** a verbale: *"insiste per l'accoglimento delle richieste del P.M., deposita conclusioni scritte e nota spese"*; nelle conclusioni scritte: *"Chiede di 1) affermare la penale responsabilità degli imputati per i reati loro ascritti, e la conseguente condanna al risarcimento – in via solidale tra gli imputati – del danno patrimoniale e non patrimoniale subito dalla costituita parte civile, nella misura complessiva della somma di € 5.000.000,00 (Euro cinquemilioni/00), o di quella maggiore o minore ritenuta di giustizia; 2) riconoscere e liquidare in favore del Comune di Seminara una provvisionale pari ad € 1.000.000,00 (Euro unmilione/00) e/o ad altra somma ritenuta di giustizia, a carico degli imputati, in via solidale, da effettuarsi con provvedimento immediatamente esecutivo; 3)*

condannare gli imputati alla rifusione delle spese processuali, come da nota spese che si deposita unitamente alle presenti conclusioni.";

5. **L'Avv. Pietro Catanoso**, nell'interesse della rappresentata **Provincia di Reggio Calabria**, a verbale: "*insiste per l'accoglimento delle richieste del P.M., deposita conclusioni scritte e nota spese*"; nelle conclusioni scritte :" Affermarsi la penale responsabilità degli imputati e condannarsi alle pene di legge ed al risarcimento dei danni patrimoniali e non patrimoniali derivanti dai commessi reati – Euro 10.000.000,00 – ovvero a quella maggiore o minore somma che l'Onorevole Tribunale vorrà liquidare; o in subordine da liquidarsi in separata sede."

§§§§§§§§§§§§§

All'udienza dibattimentale del **14 maggio 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Giovanni Musarò, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Elio Cannizzaro in difesa dell'imputato GAGLIOTI Rocco Salvatore: *assoluzione ex art.530 co.1 c.p.p. per non aver commesso il fatto; in subordine ai sensi dell'art.530 cpv c.p.p.;*
- L'Avv. Domenico Minasi in difesa dell'imputato PRINCI Fortunato:
assoluzione ex art.530 co.1 c.p.p. per non aver commesso il fatto; in subordine ai sensi dell'art.530 cpv c.p.p.;
- L'Avv. Francesco Collia in difesa dell'imputato PAPASERGI Giuseppe:
assoluzione perché il fatto non costituisce reato;
- L'Avv. Concetto Pirrottina in difesa dell'imputato PAPASERGI Giuseppe:
assoluzione perché il fatto non costituisce reato; in subordine ai sensi dell'art.530 cpv c.p.p.;
- L'Avv. Luciano Vizzari in difesa dell'imputato MATTIANI Pasquale:
assoluzione ai sensi dell'art.530 c.1 c.p.p. perché il fatto non sussiste o in subordine ai sensi dell'art.530 cpv c.p.p.; in via ulteriormente subordinata limitazione della pena ai minimi edittali e benefici di legge.

All'udienza dibattimentale del **17 maggio 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Roberto Di Palma, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Gaetano Aragona in difesa dell'imputata DITTO Maria:
assoluzione perché il fatto non sussiste o in subordine, in caso di condanna, minimo della pena con benefici di legge, previo esclusione della circostanza aggravante di cui all'art.7 del d.l.152/91. Deposita memoria riassuntiva e sintetica.
- L'Avv. Gregorio Ceravolo in difesa dell'imputata DITTO Maria:
conformemente alle richieste formulate dall'Avv. Aragona.
- L'Avv. Gregorio Ceravolo in difesa degli imputati CAMPAGNA Antonio e CAMPAGNA Domenico Vincenzo:
assoluzione di entrambi gli imputati dai delitti rispettivamente ascritti perché il fatto non sussiste o per non averlo commesso; in subordine, in caso di condanna, minimo della pena e benefici di legge, previo esclusione della circostanza aggravante di cui all'art.7 del d.l. 152/91.
- L'Avv. Francesco Calabrese in difesa dell'imputato SANTAITI Carmine Demetrio:
assoluzione dai delitto di cui ai capi K) ed L) (n.d.r. omicidio DITTO Carmelo e connessi reati in materia di armi) per non aver commesso il fatto; assoluzione dai delitti di cui ai

capi XX) (n.d.r. ricettazione dei proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodernamento dell'A3) e YY) (n.d.r. tentata estorsione aggravata nei confronti della "Lista Appalti s.r.l.") perché il fatto non sussiste o per non averlo commesso.
All'udienza dibattimentale del **20 maggio 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Roberto Di Palma, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Vincenzo Nico D'Ascola in difesa dell'imputato SANTAITI Carmine Demetrio:
assoluzione dai delitti di cui ai capi K) ed L(n.d.r. omicidio DITTO Carmelo e connessi reati in materia di armi) per non aver commesso il fatto. Deposita memoria difensiva.
- L'Avv. Domenico Alvaro in difesa dell'imputato CIAPPINA Antonino:
assoluzione da tutte le ipotesi delittuose a lui contestate per non aver commesso il fatto.
- L'Avv. Francesco Sabatino in difesa dell'imputato GAGLIOTI Carmine:
assoluzione con formula ampia da tutte le ipotesi delittuose a lui contestate.
- L'Avv. Renato Vigna in difesa dell'imputato GAGLIOTI Carmine:
assoluzione da tutti i delitti a lui ascritti per non aver commesso il fatto.
- L'Avv. Giacomo Iaria in difesa dell'imputato CARATOZZOLO Roberto:
assoluzione perché il fatto non sussiste.

All'udienza dibattimentale del **23 maggio 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Giuseppe Lombardo e Giovanni Musarò, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Domenico Alvaro in difesa dell'imputato COSTANTINO Antonio:
assoluzione dal delitto a lui ascritto per non aver commesso il fatto.
- L'Avv. Giuseppe Martino in difesa dell'imputato GALIMI Vincenzo:
assoluzione dal delitto a lui ascritto con formula ampia.
- L'Avv. Pasquale Foti in difesa dell'imputata GAGLIOTI Mariangela:
assoluzione per non aver commesso il fatto.
- L'Avv. Pasquale Loiacono in difesa dell'imputato MORGANTE Placido:
assoluzione con formula ampia, o in via subordinata ai sensi dell'art.530 cpv c.p.p., o in via ulteriormente gradata minimo della pena e benefici di legge previo esclusione della circostanza aggrvante di cui all'art.7 del d.l. 152/91.

All'udienza dibattimentale del **27 maggio 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Roberto Di Palma, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Girolamo Curti in difesa dell'imputato GALLICO Giuseppe:
assoluzione da tutti i delitti a lui ascritti con la formula ritenuta di giustizia.
- L'Avv. Stefano Nimpo in difesa dell'imputato BRUZZISE Antonio:
assoluzione dal delitto a lui ascritto con formula ampia, o in subordine ai sensi dell'art.530 cpv c.p.p..
- L'Avv. Guido Contestabile in difesa dell'imputata MORGANTE Lucia Giuseppa:
assoluzione da tutti i delitti a lei ascritti per non aver commesso il fatto.
- L'Avv. Guido Contestabile in difesa dell'imputato GALLICO Antonino:
assoluzione per non aver commesso il fatto dal reato di cui ai capi F) e G) (n.d.r. omicidio di Surace Antonio e connessi reati in materia di armi); assoluzione dal reato associativo e dai reati fine ascritti per non aver commesso il fatto; in subordine minimo della pena.
- L'Avv. Vladimir Solano in difesa dell'imputato BARBARO Oscar:

assoluzione perché il fatto non sussiste; in subordine, previo esclusione della circostanza aggravante di cui all'art.7 del d.l. 152/91, minimo della pena.

All'udienza dibattimentale del **29 maggio 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Roberto Di Palma, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Antonio Attinà in difesa dell'imputato CUTRI' Francesco:
assoluzione per non aver commesso il fatto; in subordine minimo della pena e benefici di legge.
- L'Avv. Michele Iaria in difesa delle imputate SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata:
assoluzione dal delitti loro rispettivamente ascritti per non aver commesso il fatto o perché il fatto non costituisce reato; deposita memoria difensiva nell'interesse di BRUZZISE Fortunata.
- L'Avv. Antonino Napoli in difesa degli imputati BRUZZISE Elena, BRUZZISE Giovanni, BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Vincenzo, CAMBARERI Vincenzo, CARBONE Carmela, GAGLIOTI Rocco Salvatore e RAO Diego:
assoluzione da tutti i reati loro rispettivamente ascritti perché il fatto non sussiste o per non averlo commesso ai sensi dell'art.530 comma 1 c.p.p..
- L'Avv. Eleonora Masseo in difesa degli imputati BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Vincenzo:
assoluzione perché il fatto non sussiste da tutti i reati loro rispettivamente ascritti.

All'udienza dibattimentale del **30 maggio 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Giovanni Musarò, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Francesco G. Formica in difesa dell'imputato GRAMUGLIA Matteo:
assoluzione perché il fatto non sussiste.
- L'Avv. Guido Contestabile in difesa dell'imputato GRAMUGLIA Vincenzo:
assoluzione perché il fatto non sussiste.
- L'Avv. Giuseppe Milicia in difesa degli imputati GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo:
assoluzione dai reati loro rispettivamente ascritti perché il fatto non sussiste.
- L'Avv. Giovanni Piccolo in difesa degli imputati SCIGLITANO Carmelo e SCIGLITANO Vincenzo:
assoluzione.
- L'Avv. Guido Contestabile in difesa dell'imputato SCIGLITANO Vincenzo:
assoluzione.
- L'Avv. Giuseppe Milicia in difesa degli imputati SCIGLITANO Carmelo e SCIGLITANO Domenico:
assoluzione.

All'udienza dibattimentale del **01 giugno 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Giovanni Musarò, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Vladimir Solano in difesa dell'imputato OLIVERIO Vincenzo:
assoluzione per non aver commesso il fatto: in subordine, previo esclusione della circostanza aggravante della recidiva, minimo della pena.

- L'Avv. Armando Veneto in difesa dell'imputato OLIVERIO Vincenzo:
assoluzione perché il fatto non sussiste, o nella formula ritenuta di giustizia.
- L'Avv. Giuseppe Milicia in difesa degli imputati MORGANTE Salvatore e COSTA Antonino:
per il primo in relazione ai reati associativi assoluzione perché il fatto non sussiste; in relazione agli omicidi ed ai connessi reati in materia di armi assoluzione per non aver commesso il fatto; per il secondo assoluzione per non aver commesso il fatto con riferimento al reato di estorsione ai danni di BARBARO Oscar, e perché il fatto non sussiste con riferimento al reato associativo.

All'udienza dibattimentale del **03 giugno 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Giovanni Musarò, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Domenico Putrino in difesa dell'imputato MORGANTE Filippo:
assoluzione per non aver commesso il fatto o perché il fatto non sussiste.
- L'Avv. Domenico Putrino in difesa dell'imputato SCIGLITANO Domenico:
assoluzione per non aver commesso il fatto o perché il fatto non sussiste.
- L'Avv. Domenico Naccari in difesa dell'imputata GAGLIOTI Mariangela:
assoluzione per non aver commesso il fatto ai sensi dell'art.530 cpv c.p.p..
- L'Avv. Domenico Putrino in difesa dell'imputata GALLICO Teresa:
assoluzione da tutti i reati ascritti per non aver commesso il fatto o perché il fatto non sussiste.
- L'Avv. Domenico Putrino in difesa dell'imputata SURACE Maria Carmela:
assoluzione da tutti i reati ascritti per non aver commesso il fatto o perché il fatto non sussiste.
- L'Avv. Domenico Putrino in difesa dell'imputato MORABITO Alfredo:
assoluzione per non aver commesso il fatto o perché il fatto non sussiste.
- L'Avv. Domenico Putrino in difesa dell'imputato GALIMI Pasquale:
assoluzione per non aver commesso il fatto.
- L'Avv. Domenico Putrino in difesa dell'imputato GALIMI Vincenzo:
assoluzione per non aver commesso il fatto o perché il fatto non sussiste.

All'udienza dibattimentale del **05 giugno 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Roberto Di Palma, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Domenico Putrino in difesa dell'imputato CIAPPINA Antonino:
assoluzione da tutti i reati ascritti per non aver commesso il fatto o perché il fatto non costituisce reato.
- L'Avv. Domenico Putrino in difesa dell'imputato CILONA Antonio:
assoluzione dai reati contestati (ndr relativi all'omicidio di Ditto Carmelo ed a quelli connessi in materia di armi) per non aver commesso il fatto.
- L'Avv. Salvatore Muscari in difesa dell'imputato MORGANTE Salvatore:
assoluzione da tutti i reati contestati per non aver commesso il fatto. Deposita memoria difensiva.
- L'Avv. Gianfranco Giunta in difesa dell'imputato GALLICO Antonino:
assoluzione dai reati contestati (ndr relativi all'omicidio di Surace Antonio ed a quelli connessi in materia di armi) per non aver commesso il fatto.

All'udienza dibattimentale del **06 giugno 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Giovanni Musarò, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Gianfranco Giunta in difesa dell'imputato GALLICO Antonino:
assoluzione da tutti i reati ascritti; in subordine minimo della pena previo esclusione delle circostanze aggravanti e concessione delle circostanze attenuanti generiche.
- L'Avv. Antonio Managò in difesa dell'imputato CARATOZZOLO Roberto:
assoluzione per non aver commesso il fatto.
- L'Avv. Guido Contestabile in difesa dell'imputato CUTRI' Francesco:
assoluzione da tutti i reati contestati.
- L'Avv. Guido Contestabile in difesa dell'imputato GALLICO Rocco:
assoluzione da tutti i reati contestati.
- L'Avv. Guido Contestabile in difesa dell'imputata GALLICO Teresa:
assoluzione da tutti i reati contestati.

All'udienza dibattimentale del **10 giugno 2013,** con l'intervento del P.M. Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Roberto Di Palma, i difensori degli imputati formulavano le rispettive conclusioni e richieste di seguito trascritte:

- L'Avv. Domenico Ceravolo in difesa degli imputati GALLICO Domenico e MORGANTE Lucia Giuseppa:
assoluzione da tutti i reati ascritti.

M O T I V A Z I O N E

Svolgimento del processo.

All'esito dell'udienza preliminare, con decreto del 16 luglio 2011 veniva disposto il rinvio a giudizio dinanzi alla Corte d'Assise presso il Tribunale di Palmi degli imputati in epigrafe compiutamente generalizzati, al fine di accertare la loro responsabilità in merito ai delitti meglio specificati nei capi di imputazione trascritti in epigrafe come loro rispettivamente ascritti.

Alla prima udienza **del 14 novembre 2011,** costituita la Corte di Assise mediante la chiamata nominativa dei giudici popolari titolari e supplenti, le difese sollevavano le seguenti eccezioni preliminari:

- gli avv.ti Renato Vigna ed Antonio Sabatino in difesa di GAGLIOTI Carmine, e gli avv.ti Eleonora Masseo, Antonino Napoli ed Antonio Managò in difesa di BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Vincenzo e BRUZZISE Carmelo eccepivano la nullità dei decreti del Presidente della Corte d'Assise assunti ai sensi dell'art.146 bis disp.att.c.p.p. con cui era stata disposta la partecipazione al dibattimento a distanza dei loro assistiti, sia per difetto di motivazione in ordine ai presupposti –

non essendo alcuno degli imputati sottoposto alle misure di cui all'art.41 bis della L.354 del 1975 – sia – limitatamente a GAGLIOTI Carmine – non essendo stato rispettato il termine di 10 giorni previsto tra la notifica del decreto e l'udienza;

- l'avv. Francesco Cardone e l'Avv. Giovanni Marafioti, in difesa di GALLICO Rocco, GALLICO Domenico e GALLICO Antonino, eccepivano la incompatibilità del Presidente della Corte d'Assise alla celebrazione del giudizio ai sensi dell'art.34 comma 2 bis c.p.p., in quanto quale giudice per le indagini preliminari presso il Tribunale di Palmi, era stato richiesto di eseguire l'interrogatorio di garanzia ai sensi dell'art.294 comma 5 c.p.p. da parte del GIP presso il Tribunale di Reggio Calabria nei confronti di GALLICO Domenico cl.83, coimputato del delitto di cui all'art.416 bis c.p. contestato in questo procedimento anche ai loro assistiti. Specificavano che GALLICO Domenico cl.83, che in occasione dell'interrogatorio di garanzia si avvaleva della facoltà di non rispondere, veniva giudicato nel procedimento dinanzi al GUP distrettuale avendo scelto la definizione con le forme del rito abbreviato. Invitavano pertanto il Presidente a volersi astenere dalla celebrazione del processo;
- l'Avv. Managò eccepiva la mancanza di cause di connessione della posizione relativa a CARATOZZOLO Roberto con i reati contestati agli altri imputati, atteso che l'aggravante di cui all'art.7 del d.l.152/91 della consumazione della minaccia estorsiva con "metodo mafioso" non consentiva di ipotizzare un collegamento strumentale con nessuna delle ipotesi associative oggetto di contestazione agli altri imputati del processo. Chiedeva pertanto la separazione della posizione del CARATOZZOLO in autonomo procedimento;
- l'Avv. Sabatino, nell'interesse dell'imputato GAGLIOTI Carmine, eccepiva la nullità del decreto che dispone il giudizio per eccessiva indeterminatezza del delitto di cui al capo I in ragione della mancata individuazione delle persone offese, che indicava negli eredi della vittima dell'omicidio GAGLIOTI Domenico, tra cui l'imputato GAGLIOTI Carmine nella qualità di figlio della vittima. Chiedeva pertanto la dichiarazione di nullità del decreto dispositivo del giudizio;
- l'avv. Luciano Vizzari nell'interesse di MATTIANI Pasquale eccepiva la nullità dell'avviso di conclusione delle indagini preliminari ai sensi dell'art.415 bis c.p.p., e di tutti gli atti ad esso successivi, in quanto l'avviso stesso, benché MATTIANI Pasquale avesse nominato il difensore di fiducia avv. Pricoco nella relata di notifica

dello stesso atto, non veniva successivamente notificato al difensore di fiducia così nominato.

A seguito della camera di consiglio, sull'invito all'astensione, il Presidente pronunciava la seguente ordinanza:

"Il Presidente, sentiti gli Avvocati Francesco Cardone, nella qualità di difensore di Gallico Rocco, e l'Avvocato Giovanni Marafioti, nella qualità di difensore di Gallico Antonino e Gallico Domenico classe '58, i quali hanno invitato il Presidente ad astenersi per ragioni di incompatibilità derivanti dall'avere espletato la scrivente in data 17 giugno 2010, interrogatorio di garanzia nei confronti di Gallico Domenico classe '73, ex articolo 294, comma 5, Codice di Procedura Penale; rilevato che la posizione di Gallico Domenico classe '73 non è giudicabile da questa Corte, atteso che il predetto imputato è stato ammesso a rito abbreviato, la cui celebrazione è ancora in corso dinanzi al G.U.P. del Tribunale di Reggio Calabria; rilevato che i difensori assumono che il pregiudizio della imparzialità della scrivente deriva dall'aver conosciuto i fatti oggetto di procedimento ed i mezzi di prova in occasione dell'interrogatorio oggetto di rogatoria, afferendo l'atto compiuto alla medesima imputazione ascritta ai propri assistiti; ritenuto che il limite entro il quale il principio costituzionale del giusto processo, sotto il profilo della imparzialità del Giudice, è destinato ad operare per il tramite dell'istituto dell'incompatibilità, è rappresentato dallo svolgimento di attività valutative e decisionali nell'ambito dello stesso procedimento penale (Cassazione, Sezione Sesta, 3919 del 12 gennaio 2000); ritenuto che l'articolo 34, comma 2 bis, Codice di Procedura Penale, risulta attenuato nella sua assolutezza dall'articolo 34, comma 2 ter, c.p.p., introdotto dalla Legge 479/99 e modificata dalla Legge 5/2004, e dall'articolo 34, comma 2 quater, introdotto dal Decreto

Legislativo 82 del 2000, che ammettono deroghe con riferimento ai casi in cui il Giudice delle Indagini Preliminari non abbia assunto decisioni idonee a pregiudicare valutazioni nel merito del giudizio. Pertanto, come opinato da una parte della giurisprudenza di legittimità, l'articolo 34, comma 2 bis, Codice di Procedura Penale, non può essere inteso in modo rigido quale incompatibilità secca tra le predette funzioni, ma deve, alla luce di un'interpretazione sistematica che tenga conto e valorizzi le significative deroghe introdotte con i suddetti commi 2 ter e 2 quater, essere inteso nei casi non previsti come espressa deroga dai commi 2 ter e 2 quater, nel senso che è incompatibile con la funzione del Giudice dell'Udienza Preliminare, cui è equiparato al Giudice del dibattimento, il Giudice persona fisica che abbia adottato un provvedimento implicante l'esame del merito dell'imputazione (Cassazione, Sezione Quarta, 27 novembre 2002, Melandri, conforme Cassazione, Sezione Quinta, ordinanza numero 371 del 12 dicembre 2007, 8 gennaio 2008). Ritenuto, in applicazione del superiore principio, che nel caso di specie non ricorra causa di incompatibilità della scrivente in quanto alcun provvedimento di natura valutativa o decisionale è stato dalla stessa assunto a seguito dell'espletamento dell'attività delegata, peraltro ed a fronte dell'allegazione da parte delle Difese del pregiudizio di imparzialità in ragione della conoscenza dell'ordinanza custodiale e dei mezzi di prova dalla stessa desumibile, ritiene la scrivente di condividere il principio affermato dalla Suprema Corte, per cui la mera conoscenza da parte del Giudice del dibattimento degli atti contenuti nel fascicolo del Pubblico Ministero, senza che vi sia, poi, alcuna valutazione di merito, non rende lo stesso Giudice incompatibile a partecipare al giudizio (Cassazione, Sezione Sesta, 39944 del 9 novembre 2001; Sezione Prima,

numero 23166 del 26 febbraio 2002), conoscenza, peraltro, che nel caso di specie si limita unicamente alla ordinanza custodiale, essendosi avvalso Gallico Domenico classe '73 della facoltà di non rispondere. Ritenuto, infine, di non potere qualificare l'invito all'astensione quale istanza di ricusazione, non ricorrendone, allo stato, i presupposti formali previsti dall'articolo 38, Codice di Procedura Penale, ed impregiudicata, comunque, la relativa facoltà delle parti, per questi motivi dichiara non luogo a provvedere sulla richiesta sollevata dalla Difesa e dispone procedersi oltre"

A seguito della lettura dell'ordinanza sopra trascritta gli avv.ti Cardone e Marafioti proponevano istanza di ricusazione, depositandola in udienza.

Il Presidente, non ravvedendo ragioni impeditive della celebrazione del processo nelle more della decisione da parte della competente Corte d'Appello, disponeva procedersi oltre e dava lettura dell'ulteriore ordinanza relativa alla questione sollevata in difesa di GAGLIOTI Carmine, BRUZZISE Vincenzo, BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo, di seguito interamente trascritta:

""*La Corte, a scioglimento della riserva assunta su tutte le eccezioni sollevate dalle Difese con riguardo al collegamento a distanza disposto con autonomi decreti del Presidente in data 8 novembre 2011, nei confronti di Bruzzise Giuseppe, Bruzzise Carmelo e Bruzzise Vincenzo, ed in data 10 novembre 2011, nei confronti di Gaglioti Carmine; ritenuto che persistono le ragioni di sicurezza e di ordine pubblico già evidenziate compiutamente nella motivazione del decreto datato 8 novembre 2011, non superate da alcun elemento di novità rispetto alle circostanze già evidenziate dall'Amministrazione Penitenziaria con la nota del 23 settembre 2011, ma trasmessa solo l'8 novembre 2011, e condivise oggi dalla Corte d'Assise. Tra l'altro si rileva che, se la presunzione dell'esistenza di ragioni di sicurezza è normativamente affermata in caso di sottoposizione dell'imputato detenuto al regime di cui all'articolo 41*

bis dell'ordinamento penitenziario, non vale l'assunto contrario dell'insussistenza delle stesse nel caso in cui tale regime sia cessato; la descrizione del profilo associativo di ciascuno degli imputati, rilevabile dagli atti, e la circostanza che la cosca Bruzzise sia fortemente radicata sul territorio, rendono quanto mai attuali le esigenze preventive sottese alla disciplina in predicato, e giustificano il mantenimento del luogo di restrizione in sedi decentrate. Quanto al decreto datato 10 novembre 2011 nei confronti di Gaglioti Carmine, vede confermarsi la valutazione contingente effettuata dal Presidente nel disporre il collegamento a distanza per l'odierna udienza. In effetti dalla parte motiva dello stesso decreto si rileva che l'impedimento alla celebrazione dell'odierna udienza per impossibilità di tempestiva traduzione dell'imputato, certamente costituiva causa di ritardo nella celebrazione del processo, che rendeva ineluttabile la soluzione del collegamento in videoconferenza. Nessuna violazione dei diritti di difesa si riscontra sulla scorta delle eccezioni sollevate, essendosi i collegamenti a distanza regolarmente svolti, essendo stata assicurata sia la partecipazione al dibattimento e il collegamento audio-video degli imputati, sia la possibilità degli stessi di interagire direttamente o a mezzo dei difensori presenti in aula, contattati a mezzo di strumentazione tecnica. Quanto al mancato rispetto del termine previsto dal comma 2 dell'articolo 146 bis, Disposizioni di Attuazione, Codice di Procedura Penale, per la videoconferenza, si ritiene che lo stesso non determina alcuna nullità, atteso che tale sanzione non è espressamente stabilita da alcuna norma, costituendo piuttosto una mera irritualità. Sul punto si condivide l'orientamento della Suprema Corte, a tenore del quale è noto, infatti, che le nullità sono soggette a regime di tassatività e, quando non regolata in modo espresso, danno

luogo ad una mera irregolarità, né è configurabile un caso di nullità di ordine generale di cui all'articolo 178, Codice di Procedura Penale, lettera c), poiché non concerne l'intervento o l'assistenza dell'imputato, il quale, anzi, vede assicurati i suoi diritti nel modo più ampio e garantito possibile (Cassazione, Sezione Seconda, 46245 del 2005). Tuttavia, a fronte delle richieste sollevate ai difensori presenti in udienza, i quali hanno lamentato di essere stati pregiudicati nell'eventuale scelta, al fine di meglio svolgere il loro mandato difensivo di assistere gli imputati direttamente dai luoghi ove gli stessi si trovano ristretti e senza recedere dalle superiori valutazioni, dispone...". Prima di entrare nel merito del rinvio, ad integrazione del termine di dieci giorni, la Corte ritiene di dovere adesso rinviare al 21 novembre 2011, al fine di assicurare per gli imputati Bruzzise il completamento del termine di dieci giorni. Diversamente, per la posizione di Gaglioti Carmine, si dispone per l'udienza di rinvio, premessa la natura contingente del provvedimento con cui era stato disposto il collegamento a distanza per l'odierna udienza, la traduzione dell'imputato all'udienza prossima e per il prosieguo, disponendo la trasmissione del provvedimento, oltre che alla direzione della Casa Circondariale di Viterbo, anche al Ministero della Giustizia, D.A.P., Direzione Generale del detenuto e del trattamento, al Provveditorato Regionale Amministrazione Penitenziaria, Ufficio Sicurezza e Traduzioni di Roma competente per assicurare la traduzione dell'imputato per l'udienza di rinvio".

In merito alle altre eccezioni sollevate dalle difese la Corte riservava di provvedere all'udienza successiva.

Quanto alla ricusazione del Presidente del Collegio, la Corte d'Appello di Reggio Calabria, I Sezione Penale, provvedeva con ordinanza del 7-12-2011 di seguito parzialmente trascritta:

(Omissis)..*ORDINANZA. Letta l'istanza di ricusazione presentata in data 15-11-2011 sa Gallico Roberto, nato a Palmi (RC) il 14-11-1965, nei confronti della dott.ssa Silvia Capone, Presidente del Collegio della Corte d'Assise di Palmi, designata per la trattazione del proc.pen.n.321/2011 R.G.N.R. DDA, a carico dell'istante; visto il parere del P.G., pervenuto in data 18-11-2011, che ha concluso per il rigetto dell'istanza, osserva quanto segue. Il ricorrente lamenta l'esistenza di una causa di incompatibilità della dott.ssa Capone alla trattazione dibattimentale del processo su indicato, avendo essa fissato e svolto, nella qualità di giudice per le indagini preliminari, l'interrogatorio di garanzia (ex art.294 c.p.p.) del coimputato Gallico Domenico (classe 1973), la cui posizione è stata definita in altro procedimento mediante rito abbreviato. Ritiene la Corte che l'istanza in esame è palesemente inammissibile. Dalla documentazione in atti emerge che la dott.ssa Capone ha svolto, nella qualità di GIP delegato dal GIP distrettuale, l'interrogatorio di garanzia ex art.294 c.p.p. di Gallico Domenico, all'epoca coindagato nel procedimento suindicato. L'atto posto in essere dalla dott.ssa capone non integra una causa di incompatibilità per due ordini di motivi. In primo luogo, la dott.ssa Capone ha svolto l'interrogatorio di garanzia nei confronti di Gallico Domenico – il quale, tra l'altro, si è avvalso della facoltà di non rispondere – avente una posizione giuridica distinta ed autonoma rispetto a quella di Gallico Rocco; ne consegue che la dott.ssa Capone non ha svolto alcuna delibazione sulla posizione di Gallico Rocco. In secondo luogo, essendosi limitata a svolgere la funzione di mero delegato del GIP distrettuale in sede di interrogatorio, la dott.ssa Capone non ha mai espresso alcuna valutazione in ordine all'accusa nei confronti di Gallico Domenico. In pratica, la dott.ssa Capone nella qualità di gip delegato si è limitata ad eseguire l'interrogatorio di garanzia ex art.294 c.p.p. nei confronti di un coimputato (che – si ribadisce – si è avvalso della facoltà di non rispondere), senza quindi potere prendere piena cognizione degli atti del procedimento. Orbene alla luce di tali emergenze non può che concludersi per la dichiarazione di inammissibilità dell'istanza. P.Q.M. Visto l'art.41 comma 1 c.p.p., dichiara inammissibile l'istanza di ricusazione proposta da Gallico Roberto, nato a Palmi (RC) il 14-11-1965, nei confronti della dott.ssa Silvia Capone, Presidente del Collegio della Corte d'Assise di Palmi, designata per la trattazione del proc.321/2011 R.G.N.R. DDA, a carico dell'istante."*

All'udienza del 21-11-2011, costituite le Parti come da verbale in atti, preliminarmente veniva rigettata la richiesta di separazione della posizione di

CARATOZZOLO Roberto sollevata alla prima udienza provvedendo come da ordinanza allegata a verbale e di seguito trascritta:

""A scioglimento della riserva assunta sulla richiesta di separazione della posizione di Caratozzolo Roberto, richiesta proposta dall'Avvocato Managò. Rilevato che non ricorre alcuna delle ipotesi contemplate dall'articolo 18, comma primo, Codice di Procedura Penale, e che il P.M. dissente dalla richiesta avanzata, così dovendosi escludere che ricorra l'accordo delle parti previsto dall'articolo 18, comma secondo, Codice di Procedura Penale; ritenuto, altresì, che ricorre l'esigenza di trattazione riunita del processo in ragione della connessione probatoria prospettata dal P.M., Per Questi Motivi rigetta la richiesta.".

In merito alla eccezione sollevata alla prima udienza dalla difesa di MATTIANI Pasquale il P.M. produceva verbale di notifica dell'avviso di conclusione delle indagini preliminari nei confronti dell'indagato redatto, contestualmente all'esecuzione dell'atto in data 04-02-2011, da cui si rileva che il MATTIANI in quel contesto nominava quale proprio difensore di fiducia l'Avv. Rosario Pricoco del Foro di Palmi, con studio in Taurianova (RC) alla Via Orfanotrofio; verbale di notifica dell'avviso di conclusione delle indagini preliminari nei confronti del difensore di ufficio del MATTIANI eseguito in data 02-02-2011; verbale di notifica dell'avviso di conclusione delle indagini preliminari, eseguita in data 09-02-2011 nei confronti dell'Avv. Pricoco Annunziato, presso lo studio dell'Avv. Renato Vigna in Palmi, ove l'atto veniva consegnato a mani di un congiunto del titolare dello studio (la madre, compiutamente identificata).

- L'Avv. Vizzari insisteva nell'eccezione di nullità sollevata alla prima udienza stante l'avvenuta esecuzione della notifica in luogo diverso dallo studio dell'Avv. Pricoco ed a mani di persona di identità incerta.

- L'imputato GALLICO Domenico, che sin dalla prima udienza partecipava al dibattimento a distanza dalla Casa Circondariale di Viterbo per essere stato sottoposto alle misure di cui all'art.41 bis, comma 2, della legge 26 luglio 1975 n.354, eccepiva la cattiva qualità delle immagini video del processo, specie con riferimento alla figura degli altri imputati anch'essi partecipanti in videoconferenza. L'ufficiale di polizia giudiziaria, Isp. Bandiera, designato ad essere presente nella saletta in cui si trovava l'imputato GALLICO Domenico, espressamente interrogato dal Presidente sulla qualità del collegamento, riferiva sulla buona qualità del suono e di tutte le immagini

ricevute dall'aula di udienza e dagli altri siti remoti relativi agli altri imputati anch'essi partecipanti a distanza. Si disponeva pertanto procedersi oltre.

- L'Avv. Francesco Cardone nell'interesse di GALLICO Rocco eccepiva la nullità dell'udienza preliminare e del decreto che dispone il giudizio ai sensi dell'art.178 lett.c) c.p.p., e artt.24 e 111 Cost. In particolare la difesa nella memoria depositata all'udienza allegava:

"(omissis)*..Nel caso di specie l'imputato aveva proposto, in data 03.11.2010, rituale istanza di accesso agli atti (All.1), con la quale richiedeva di essere autorizzato a visionare tutti i DVD acquisiti al fascicolo del P.M. e posti, quindi, a fondamento della richiesta di applicazione della misura cautelare in carcere.* [**All.1**:"Il sottoscritto GALLICO Rocco, nato a Palmi il 14-11-1965, in atto sottoposto alla misura della custodia cautelare in carcere, presso la Casa Circondariale di Ancona, giusta ordinanza emessa dal GIP Distrettuale dott. V. pedone il 24-05-2010 (n.4508/2006 R.G.N.R.-D.D.A.), ed al fine di esercitare completamente il diritto di difesa CHIEDO che V.S.I. voglia consentirmi l'attività di ascolto e visione di tutti i supporti DVD audio-video acquisiti al fascicolo del Pubblico Ministero. Ancona 3-11-2010]. *Con provvedimento adottato in data 08.11.2010 (All.2) il Pubblico Ministero dott. Musarò, autorizzava l'ascolto e la visione dei supporti audio-video "relativi ai colloqui registrati presso Case Circondariali richiamati nell'o.c.c. del 25-05-2010.* [**All.2**: Il Pubblico Ministero; letti gli atti del procedimento in epigrafe indicato; vista l'istanza trasmessa via fax in data 3-11-2010 dal detenuto GALLICO Rocco, con la quale si chiede l'autorizzazione all'ascolto e alla visione dei supporti audio-video acquisiti al fascicolo del Pubblico Ministero; rilevato che GALLICO Rocco è detenuto per questa causa in forza di o.c.c. emessa dal G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 25-05-2010 e che le risultanze compendiate nella predetta ordinanza si fondano in larga parte su supporti audio-video relativi a colloqui registrati presso le varie case circondariali; AUTORIZZA l'ascolto e la visione dei supporti audio-video relativi ai colloqui registrati presso case circondariali richiamati nell'o.c.c. del 25-05-2010 DISPONE che il Sig. Dirigente presso il Commissariato di palmi provveda ad introdurre i predetti supporti audio-video all'interno della Casa Circondariale di ancona, unitamente alla strumentazione necessaria alla visione ed all'ascolto degli stessi, se non già esistente presso la medesima casa circondariale..(omissis)...Reggio Calabria 8.11.10]. *Rilevato che il provvedimento adottato dal PM era rimasto inevaso – rectius ineseguito – il detenuto con istanza del 28-02-2011 (All.3) reiterava la richiesta prefata, ribadendo le ragioni che rendevano irrinunciabile ed indifferibile l'esercizio di tale, riconosciuto, diritto.* [**All.3:** "Istanza di autorizzazione visione ed eventuale, successiva estrazione copia. Il sottoscritto

GALLICO Rocco (omissis) CHIEDO che V.S.Ill.ma voglia consentirmi l'attività di ascolto e visione di tutti i DVD audio-video acquisiti al fascicolo del P.M. al fine, all'esito e soltanto dopo, di valutare la possibilità di richiedere copia degli stessi supporti audio-video; ritengo, infatti, che soltanto l'attività di ascolto e visione delle conversazioni - e non la lettura delle trascrizioni che appare utile soltanto a rendere maggiormente intellegibile il contenuto, ma omette particolari significativi e conducenti al fine dell'esercizio del diritto di difesa - possa consentirmi una adeguata organizzazione della mia difesa. Dopo aver visionato i DVD potrò, infatti, valutare se richiedere anche copia degli stessi ovvero soltanto alcuni. La sola trascrizione, ripeto, non può e non è sufficiente a svolgere tale fondamentale - per la mia difesa- attività. (omissis)] *Con successivo provvedimento del 16-03-2011 il P.M. dott. Musarò autorizzava quanto richiesto con la prescrizione che l'attività di ascolto e visione dei DVD doveva avvenire presso la casa circondariale in cui il detenuto trovavasi ristretto.*[**Provv. P.M. del 16-03-2011:** "Oggetto: istanza presentata da GALLICO Rocco in data 02-03-2011. il P.M., letta l'istanza con la quale GALLICO Rocco - detenuto per questa causa presso la casa circondariale di Ancona - chiede di essere autorizzato all'ascolto ed alla registrazione delle conversazioni audio video registrate nel corso dell'attività di indagine, AUTORIZZA quanto richiesto, delegando la P.G. procedente (Questura di Reggio Calabria - Squadra Mobile S.C.O.) alla predisposizione, con cortese urgenza, della strumentazione necessaria all'ascolto ed alla visione dei dvd relativi alle conversazioni tra presenti riportate nell'o.c.c. del 25-05-2010. L'ascolto e la visione dei predetti DVD avverrà all'interno della casa circondariale in cui l'indagato risulta detenuto, con l'ausilio di personale appartenente alla Polizia Penitenziaria.] *In data 15-4-2011 (All.4), agenti di P.G. all'uopo delegati,provvedevano a consegnare i supporti audio-video (n.44 DVD e n.2 CD) a personale della Casa Circondariale di Ancona, cui era demandato il dovere di dare esecuzione al provvedimento del P.M..* [**All.4** "Verbale di consegna di n.44 supporti informatici del tipo DVD e nr.2 supporti informatici del tipo CD contenenti le registrazioni audio-video del colloqui in carcere di seguito specificati:

Proc.Pen.	R.I.T.	CARCERE	DATA	DETENUTO
3020/06	136/06	SECONDIGLIANO (NA)	26/10/2006	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
3020/06	136/06	SECONDIGLIANO (NA)	30/11/2006	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
3020/06	136/06	SECONDIGLIANO (NA)	14/12/2006	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
3020/06	136/06	SECONDIGLIANO (NA)	21/12/2006	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955

3930/06	03/07	REGINA COELI (RM)	05/01/2007	BRUZZISE GIUSEPPE 05/02/1955
8278/06	2402/06	MESSINA (ME)	09/01/2007	GALLICO DOMENICO 30/08/1958
3020/06	136/06	SECONDIGLIANO (NA)	11/01/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8672/06	62/07	REGINA COELI (RM)	12/01/2007	BRUZZISE GIUSEPPE 05/02/1955
3020/06	12/07	CARINOLA (CE)	16/01/2007	OTTINA' FRANCESCO 01/05/1960
8672/06	62/07	REGINA COELI (RM)	19/01/2007	BRUZZISE GIUSEPPE 05/02/1955
3020/06	12/07	CARINOLA (CE)	25/01/2007	SANTAITI SAVERIO ROCCO 14/09/1960
3020/06	136/06	SECONDIGLIANO (NA)	01/02/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8672/06	290/07	SECONDIGLIANO (NA)	22/02/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8278/06	457/07	MESSINA (ME)	06/03/2007	GALLICO DOMENICO 30/08/1958
8278/06	457/06	MESSINA (ME)	08/03/2007	GALLICO DOMENICO 30/08/1958
8672/06	290/07	CARINOLA (CE)	23/03/2007	SANTAITI SAVERIO ROCCO 14/09/1960
8672/06	290/07	SECONDIGLIANO (NA)	29/03/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8278/06	2402/06	CARINOLA (CE)	03/04/2007	GALLICO DOMENICO 30/08/1958
8278/06	290/07	CARINOLA (CE)	03/04/2007	OTTINA' FRANCESCO 01/05/1960
8672/06	290/07	SECONDIGLIANO (NA)	19/04/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8278/06	2402/06	CARINOLA (CE)	22/05/2007	GALLICO DOMENICO 30/08/1958
8672/06	290/07	SECONDIGLIANO (NA)	24/05/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8672/06	290/07	SECONDIGLIANO (NA)	21/06/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8672/06	1195/06	MESSINA(ME)	26/06/2007	GALLICO DOMENICO 30/08/1958
8672/06 8672/06	1195/06 290/07	MESSINA(ME) SECONDIGLIANO (NA)	28/06/2007 28/06/2007	GALLICO DOMENICO 30/08/1958 GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8672/06	290/07	SECONDIGLIANO (NA)	12/07/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8672/06	1195/06	CARINOLA (ME)	24/07/2007	GALLICO DOMENICO 30/08/1958
8672/06	290/07	SECONDIGLIANO (NA)	23/08/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955

8672/06	290/07	SECONDIGLIANO (NA)	20/09/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8672/06	1195/06	MESSINA (ME)	04/10/2007	GALLICO DOMENICO 30/08/1958
8672/06	1195/06	MESSINA (ME)	06/10/2007	GALLICO DOMENICO 30/08/1958
8672/06	290/07	SECONDIGLIANO (NA)	25/10/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8672/06	1195/06	CARINOLA (ME)	20/11/2007	GALLICO DOMENICO 30/08/1958
8672/06	290/07	SECONDIGLIANO (NA)	22/11/2007	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
956/08	346/08	SECONDIGLIANO (NA)	20/02/2008	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8672/06	783/08	PALMI (RC)	01/04/2008	GALLICO ROCCO 14/11/1965
8672/06	783/08	PALMI (RC)	11/04/2008	GALLICO ROCCO 14/11/1965
8672/06	783/08	PALMI (RC)	18/04/2008	GALLICO ROCCO 14/11/1965
5275/07	848/08	SECONDIGLIANO (NA)	23/04/2008	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
8672/06	783/08	PALMI (RC)	26/04/2008	GALLICO ROCCO 14/11/1965
8672/06	783/08	PALMI (RC)	02/05/2008	GALLICO ROCCO 14/11/1965
8672/06	783/08	PALMI (RC)	09/05/2008	GALLICO ROCCO 14/11/1965
5275/07	848/08	SECONDIGLIANO (NA)	07/05/2008	GALLICO GIUSEPPE 25/10/1955
4508/06	2455/06	Prog.139 del 15/02/2007; Prog.141 del 15/02/2007 Prog.150 del 15/02/2007 Prog.162 del 16/02/2007 Prog.336 del 24/02/2007 Prog.412 del 28/02/2007 Prog.427 del 28/02/2007 Prog.541 del 06/03/2007 Prog.598 del 09/03/2007 Prog.618 del 10/03/2007 Prog.717 del 14/03/2007 Prog.1947 del 23/05/2007 Prog.2117 del 02/06/2007		MITSUBISHI PAJERO ZA772XM
4508/06	764/07	Progressivi: 321-215-1218-1220-1309-1392-1394-1430-1844-2978-4478-4564-4565-4567-4723-4882-5634-6332-6333-6828-6830-7112-7722-7723-7724-7730-7979-8572		ATV GOLF DH671AC

Consegnato presso la Casa Circondariale di Ancona in data 15 aprile 2011].

Alla udienza preliminare del 24-05-2011 (All.5) tutti i detenuti presenti (dunque anche GALLICO Rocco) hanno inoltrato istanza per visionare ed esaminare tutta la documentazione suppletiva depositata in udienza dal P.M.; il GUP dott. Laganà ha ribadito "come per legge, l'esercizio del diritto di difesa e degli imputati di estrarre copia e visionare gli atti depositati dal P.M." e garantito l'inoltro della documentazione depositata dal P.M. presso le case circondariali al fine di garantire il diritto degli imputati-detenuti di visionare la stessa.[**All.5** n.d.r, manca dal verbale di udienza del 24-05-2011, la pagina in cui, a seguito dell'avviso di deposito atti presso la cancelleria del GUP da parte del P.M., interloquivano le parti private del processo, per cui non si evince la proposizione della richiesta di consultazione personale degli atti – e non tramite consultazione dei difensori- se non da parte di GALLICO Domenico cl.58]. *Il P.M., prima, ed il GUP dopo, hanno sempre autorizzato tale attività delegando le strutture carcerarie a provvedere, così riconoscendo il legittimo diritto dei detenuti-imputati a conoscere gli elementi a loro carico; tratta vasi, e trattai, di una peculiare attività conoscitiva, propedeutica rispetto alle scelte investigative (difenive) da adottare ma, in particolare, essenziale rispetto alla scelta del rito da seguire (abbreviato ovvero ordinario); orbene, al detenuto GALLICO Rocco non è stato consentito di visionare integralmente gli atti, con palese violazione dl diritto di autodeterminazione e di difesa. Pertanto, tale condotta omissiva costituisce grave violazione del diritto di difesa, come sancito anche dagli artt.24 e 111 della Costituzione, nonché del diritto di autodeterminazione chiaramente riconosciuto all'imputato. In concreto, l'imputato è stato costretto a determinarsi sulla scelta del rito senza aver potuto compiutamente e pienamente esercitare il proprio diritto di difesa. In particolare, GALLICO Rocco, seppur autorizzato con provvedimento dell'8-11-2010 (per come documentato), ha iniziato a visionare i DVD soltanto il 21-04-2011 (oltre cinque mesi dopo) e, alla data del 15-07-2011, udienza nella quale l'imputato è stato costretto a determinarsi sulla scelta del rito, aveva visionato soltanto 35 DVD (ne mancavano 9 oltre a 2 CD) – come dimostrato dai verbali rilasciati alla Casa Circondariale di Ancona, ove il detenuto trovavasi ristretto (All.6). inoltre, seppura autorizzato dallo stesso G.U.P., dott. Laganà – come evincesi dal verbale di udienza del 24-05-2011 allegato – a GALLICO Rocco non sono stati fatti esaminare, sempre alla data del 15-07-2011, tutti documenti che il P.M. aveva depositato nel corso della stessa udienza, così subendo una grave violazione del diritto di difesa e del diritto di autodeterminarsi. Rilevo che il difensore dell'imputato ha ulteriormente formalizzato*

con nota depositata in data 08-06-2011 (All.7A) e reiterato all'udienza del 15-07-2011 [**All.7**: "NOTA DI PRECISAZIONE. Quali difensori di fiducia di GALLICO Rocco (omissis) ..Con rituale istanza il sig. GALLICO Rocco aveva richiesto di poter esercitare il proprio diritto di accesso e visione a tutti i DVD-CD depositati dal P.M. nel proprio fascicolo ed in relazione al procedimento emarginato in epigrafe. Il P.M. aveva autorizzato quanto richiesto. All'udienza preliminare celebratasi il 24-05-2011, l'Ufficio di procura ha depositato ulteriore documentazione, anche su supporto informatico (Cd-DVD) e Codesto on.le Giudice, in accoglimento della istanza avanzata anche dal detenuto odierno esponente, ha autorizzato la visione di tutta la documentazione versata dal P.M., anche su supporto informatico. Alla data odierna, però – nonostante reiterate e formali istanze – per come riferito da detenuto durante il colloquio esperito presso la Casa Circondariale di Vibo Valentia, non solo non gli è stato consentito di visionare la documentazione il cui accesso era stato già autorizzato dal P.M. ma, altresì, non ha potuto visionare gli atti depositati dalla Procura all'udienza del 24-05-2011. Tale grave omissione determina una violazione del diritto di difesa, come garantito anche dall'art.111 della Costituzone, ed impedisce al detenuto una compiuta disamina, propedeutica rispetto alla scelta del rito (ordinario ovvero abbreviato). Si ribadisce l'eccezione come spiegata con l'ausilio di memoria difensiva all'udienza del 24-05-2011, da ritenersi integralmente riversata in questa sede.."(omissis)]. (omissis)..*Da ciò discende l'inevitabile declaratoria di nullità dell'udienza preliminare e del decreto che dispone il giudizio, essendosi la stessa svolta in condizioni di minorata difesa; il che comporta una nullità assoluta ex art.178 let.c) c.p.p. che inficia l'udienza preliminare ed il successivo decreto che dispone il giudizio, con conseguente inutilizzabilità patologica delle prove in questione, vizi come tali rilevabili anche nella presente sede.* ***2)Nullità della udienza preliminare e del decreto che dispone il giudizio, per violazione del disposto di cui all'art.416 co.2 c.p.p., con riferimento agli artt.24 e 111 Cos., 178 lett.C e 180 c.p.p..*** *La presente eccezione discende direttamente all'omesso deposito, unitamente alla richiesta di rinvio a giudizio, della notizia di reato, come invero imposto dall'art.416 co.2 c.p.p.: al P.M., infatti, viene prescritta la trasmissione, unitamente alla richiesta di rinvio a giudizio, della notizia di reato (come disciplinata dall'art.330 c.p.p.) relativa al procedimento per il quale si procede; adempimento chiaramente omesso dall'Ufficio di Procura. Si evidenzia invero come con nota del 27-09-2006(All.7B acquisita al Faldone 1, sottofascicolo 2), il P.M. procedente "visti gli atti del procedimento penale n.1893/04 R.G.N.R.I. mod.44" (procedimento da cui è scaturito direttamente il procedimento per cui vi è richiesta di*

rinvio a giudizio); "letta l'informativa di reato ex art.347 c.p.p. datata 01/07/2006 e depositata il 03/07/2006 dalla Squadra Mobile della Questura di Reggio Calabria – Sezione Criminalità Organizzata; visto l'art.335 c.p.p. DISPONE l'iscrizione al Registro Generale mod.21 come segue....". Il procedimento iscritto al registro noti è proprio il n.4508/2006 R.G.N.R.-DDA noti. La circostanza che la informativa citata costituisca la notizia di reato è confermata oltre che dal dato letterale, anche dall'excursus riportato nella prefata nota: a) E' lo stesso Ufficio di Procura che qualifica la nota depositata dalla S.C.O. della Questura come "informativa di reato" ex art.347 c.p.p.; b) la iscrizione avviene in relazione al'art.335 c.p.p., che impone al Pubblico Ministero tale adempimento appena ("immediatamente") acquisita la notizia di reato. La difesa, con istanza datata 20-09-2010 (All.8) ha richiesto copia della informativa di reato ricevendo, però, in quella fase, un diniego "non trattandosi – così si esprime il P.M. – "di atti sui quali si fonda l'o.c.c. del 25-05-2010". In esito, poi, alla notifica dell'avviso di conclusione delle indagini preliminari, la difesa ha reaiterto la richiesta con nota depositata in data 07-03-2011 (All.)), nella stessa precisando che tratta vasi della informativa costituente notizia di reat. Il P.M., con nota vergata a terho dell'istanza, ha rigettato la richiesta ritenendo che "quanto di interesse ai fini del presente procedimento è stato puntualmente trasfuso nelle note di P.G. ed informative in atti." La violazione del disposto di cui all'art.416 co.2 c.p.p. determina la lesione evidente del diritto di difesa, come tale disciplinato anche dall'art.111 Costituzione. L'imputato, in particolare, ha diritto di accedere a tutti gli atti e, in specie, ala notizia di reato, non potendosi affidare, in via esclusiva, all'Ufficio di Procura la selezione di documenti, laddove, peraltro, questi attengano proprio alla nota da cui ha avuto scaturigine il procedimento di riferimento. L'inottemperanza all'obbligo di trasmissione della notizia di reato, ancora, determina la lesione dei diritti partecipativi come previsti dagli artt.178 lett. c) e 180 c.p.p....."(Omissis). Eccepiva altresì la nullità del decreto che dispone il giudizio e della intera fase dell'udienza preliminare per violazione dell'art.178 c.1 lett.c), 268 co.5 c.p.p., artt.3, 24 e 111 Costituzione, in quanto benché le operazioni di intercettazione si siano concluse il 03-12-2007 la richiesta di autorizzazione al ritardato deposito è avvenuta solo il 22-04-2008.

- L'avv. F. Cardone, quale sostituto dell'avv. G. Marafioti, sollevava le medesime eccezioni anche nell'interesse di GALLICO Domenico, insistendo per la violazione del diritto di difesa a cagione della impossibilità dell'imputato di consultare direttamente e

personalmente tutti gli atti del procedimento, tra cui i supporti audio-video relativi a tutte le intercettazioni presenti nel fascicolo del P.M. e la documentazione, cartacea e non, prodotta dal P.M. all'udienza preliminare del 24-05-2011, essendo stato a ciò impedito non solo dalla intempestività della trasmissione dei supporti informatici da parte del P.M. [tra cui non solo quelli di cui al superiore elenco consegnati presso la Casa Circondariale di Viterbo in data 14-04-2011, ma anche i seguenti, espressamente richiesti da GALLICO Domenico in data 13-05-2011 e consegnati dal P.M. in data 3-10-2011:

Proc.Pen.	R.I.T.	CARCERE	DATA	DETENUTO
3930/06	167/06	VOGHERA	16/12/2006	BRUZZISE VINCENZO 17/09/1961
8672/06	62/07	SULMONA	31/01/2007	BRUZZISE CARMELO 20/02/1958
8672/06	290/07	CARINOLA (CE)	15/02/2007	SANTAITI SAVERIO ROCCO 14/09/1960
3020/06	12/07	CARINOLA (CE)	23/07/2007	OTTINA' FRANCESCO 01/05/1960

come da relazione prodotta dal P.M. all'udienza], ma anche dalle limitazioni poste dall'Amministrazione Penitenziaria nella consultazione dei supporti informatici, come personalmente richiesto da GALLICO Domenico con istanze manoscritte inoltrate all'A.G. procedente ed allegate alla memoria difensiva depositata all'udienza [per tutte All.4, istanza rivolta al P.M. in data 24-02-2011 dal seguente tenore "omissis...Premesso che l'odierno istante è già stato autorizzato dalla S.V. ad estrarre copia dei DVD e CD sui quali sono state video-registrate le conversazioni dalle quali scaturiscono le accuse dalle quali è chiamato a difendersi; che il costo di ciascun DVD si aggira intorno ai 300 € (sono 30 solo i DVD) ed è sicuramente al di fuori della portata economica dello scrivente; che comunque la preventiva visione di tale materiale gli consentirebbe di operare una selezione dei DVD e CD utili all'esercizio del diritto alla difesa (ad esempio eliminando quelli ininfluenti alla difesa) e perciò con risparmio di notevoli risorse economiche che comunque non ha...(omissis) CHIEDE di essere autorizzato a visionare tramite il proprio P.C. i DVD contenenti le conversazioni captate e video-registrate nel corso dei colloqui intercorsi tra i detenuti ed i loro familiari" ed All.6 consistente nell'istanza al GIP del Tribunale di Reggio Calabria del 02-05-2011 di seguito parzialmente trascritta: omissis..." Considerato altresì che al fine di esercitare compiutamente il diritto alla difesa occorre che venga consentito all'odierno indagato di avere accesso alla visione di tutto il materiale processuale video-fono-registrato ivi compresi i CD utilizzati per registrare solo l'audio delle conversazioni avvenute nel corso dei colloqui tra detenuti e loro familiari, nonché i CD, o altri eventuali supporti sui quali

sono state registrate le conversazioni telefoniche e quelle ambientali tra presenti confluite nel proc.pen.4508/06 RGNR-DDA in base alle quali sono state formulate le gravissime accuse nei confronti degli odierni indagati che vanno dal reato associativo, all'estorsione e all'omicidio. In conclusione. Non è concepibile che un diritto costituzionalmente garantito sia subordinato ai limiti imposti sia per quanto concerne la scelta degli strumenti da utilizzare (rimessa all'Amministrazione Penitenziaria come ad es. è accaduto per il P.C. e il tipo di software da usare sicuramente non idoneo per un esercizio sostanziale, e non solo formale del diritto in questione), sia per quanto riguarda i limiti temporali (4 ore al giorno subordinate, però, alle esigenze dell'istituto e del personale della Polizia Penitenz., sia infine per le modalità con cui viene ammesso l'interessato ad esercitare tale diritto, modalità decise dall'amministrazione penitenziaria, che come già accennato sopra sceglie strumenti, modalità e tempi che variano a seconda delle esigenze generiche dell'istituto ed in genere dell'Amministrazione Penitenziaria, che in sostanza fanno degradare quel diritto ad una graziosa concessione. Per i motivi su esposti CHIEDE che la S.V. voglia provvedere affinchè sia consentito al sottoscritto di visionare tutto il materiale registrato sui supporti informatici (DVD e CD) comprese le conversazioni telefoniche ed ambientali; che disponga affinchè l'indagato possa usare il proprio P.C. senza limitazioni di tempo in quanto si tratta di un apparecchio già messo in sicurezza dal personale specializzato della polizia penitenziaria di Carinola, e in quanto non possono valere, nel caso di specie, le limitazioni imposte dall'Amministrazone penitenziaria con proprie circolari e direttive emanate per disciplinare l'uso del P.C. per i detenuti sottoposti al regime carcerario previsto dall'art.41 bis c.2 c.p. per motivi di studio non processuali.]

- L'avv. G. Contestabile in difesa di SCIGLITANO Vincenzo, GRAMUGLIA Vincenzo e CUTRI' Francesco, nonché quale sostituto dell'avv. Curti in difesa di GALLICO Giuseppe, eccepiva la nullità della richiesta di rinvio a giudizio, dell'udienza preliminare e di tutti gli atti ad essa successivi, ai sensi dell'art.178 lett.b) e c) c.p.p. in ragione della mancata conoscenza effettiva da parte degli imputati delle prove offerte dal P.M., ed in particolare dei supporti audio-video relativi alle intercettazioni, atteso che i suoi assisti detenuti non erano stati posti nelle condizioni di consultarli direttamente e personalmente; in subordine sollevava questione di legittimità costituzionale dell'articolo 415 bis c.p.p. in combinato disposto con l'articolo 416 c.p.p. in relazione all'art.3 della Cost. nella parte in cui non prevede che, nel caso di denegato accesso all'indagato agli atti processuali nei termini su esposti, non si debba prevedere una espressa ipotesi di nullità della celebrazione dell'udienza preliminare. Depositava memoria scritta con unico allegato, consistente nel verbale

dell'udienza preliminare del 15 luglio 2011, al fine di documentare la proposizione già in quella sede della medesima eccezione (dalla lettura del verbale si coglie il tenore dell'eccezione sollevata unicamente nei seguenti termini e per gli imputati così indicati "L'Avv. G. Contestabile per SCIGLITANO Vincenzo e SCIGLITANO Carmelo fa presente che non sono stati messi in condizione di visionare i DVD, conclude chiedendo sentenza di non luogo a procedere") senza documentare la previa proposizione di richieste di consultazione atti nell'interesse dei suoi assistiti.

- L'avv. Managò si associava alle stesse eccezioni, sollevate dagli avv.ti Contestabile e Cardone, in difesa di GALLICO Domenico, GALLICO Teresa e GALLICO Rocco, e citava Cass. 8 aprile 2008 n. 14619.

Identica eccezione sollevava personalmente CARATOZZOLO Roberto, assumendo verbalmente di aver richiesto di poter visionare i DVD relativi alle intercettazioni a supporto dell'accusa ma di averne conseguito solo alcuni.

- L'avv. E. Masseo sollevava identica eccezione in difesa di BRUZZISE Antonio, dichiarava che nel mese di giugno 2011, e cioè a seguito della prima udienza preliminare del 24-05-2011, aveva avanzato richiesta al GUP ed ottenuto tempestiva autorizzazione per consentire all'imputato di visionare i DVD relativi a n.6 colloqui intercettati presso le case circondariali di Regina Coeli di Roma, Voghera e Sulmona. In data imprecisata l'avv. Masseo consegnava all'Amministrazione Penitenziaria della casa Circondariale di Palmi le copie dei DVD, di cui solo il 13 luglio ed il 14 luglio 2011 il detenuto poteva visionarne due esemplari. Depositava attestazione del Direttore della Casa Circondariale di Palmi del 05-11-2011.

- L'avv. D. Putrino nell'interesse di GALLICO Teresa, MORABITO Alfredo, Filippo MORGANTE, Domenico SCIGLITANO, SURACE Maria Carmela e CIAPPINA Antonino, aderiva alle medesime eccezioni sollevate dalla difesa di GALLICO Rocco e Domenico, produceva in atti singole istanze dell'identico tenore per ciascuno dei suoi assistiti (se ne riporta parte del contenuto "il sig...., avendo ricevuto avviso delle conclusioni delle indagini preliminari, lo stesso si trova detenuto a seguito delle intercettazioni ambientali captate e depositate nel presente procedimento, ha necessità di poter ascoltare e visionare le sesse, per valutare all'esito dell'ascolto se richiedere copia e-o dare incarico per eventuale trascrizione. La visione e l'ascolto delle intercettazioni è necessario per determinare l'eventuale scelta del rito a cui il sottoscritto chiederà di accedere) depositate tutte all'Ufficio del P.M. in data 29-04-2011, a fronte delle quali il P.M. produceva copia dei verbali di consegna dei 44 DVD e n.2 CD di cui alla prima delle superiori tabelle, già recapitati a tutti gli

imputati nelle date del 14 o 15 aprile 2011. L'avv. Putrino a tal proposito eccepiva che i 44 DVD rappresentano solo una parte del materiale intercettivo utilizzato dal P.M. nel corso delle indagini, senza però aggiungere ulteriori specificazioni. Chiedeva altresì che la Corte "diffidasse" il P.M. a produrre l'informativa datata 1 luglio 2006, depositata in data 3 luglio 2006 dalla Squadra Mobile di Reggio Calabria, Sezione Criminalità Organizzata, nell'ambito del procedimento numero 1893/04 R.G. D.D.A. nei confronti del signor Condello Giuseppe di Giovanni e Alvaro Domenica, costituente la notizia di reato scaturigine di questo procedimento.

- L'avv. D. Alvaro nell'interesse di CIAPPINA Antonino aderiva alla prima delle due eccezioni sollevate dall'Avv. Putrino, allegando di averla sollevata già all'udienza preliminare come da verbale già in atti.

- L'avv. G. Piccolo in difesa di SCIGLITANO Carmelo aderiva all'eccezione di nullità dell'udienza preliminare per non aver potuto l'imputato, benché ne avesse fatto richiesta, ascoltare e visionare i supporti audio-video relativi ai colloqui tra presenti ed alle comunicazioni telefoniche intercettate nell'ambito del procedimento ed agli atti del fascicolo de P.M.. A documentazione della propria eccezione produceva provvedimento del P.M. datato 22-07-2010, in cui quest'ultimo, rigettava la richiesta in merito ad atti ancora coperti da segreto investigativo e non utilizzati ai fini delle missione dell'o.c.c. ed autorizzava l'estrazione di copia di altri documenti ormai ostesi [nei seguenti termini: Omissis...." Evidenziato che: - ai fini della richiesta di misura cautelare del 2-10-2009 non sono state utilizzate le conversazioni registrate presso le sale colloqui delle case circondariali di Sulmona, Voghera e Nuoro – dove erano ristretti rispettivamente BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Vincenzo, BRUZZISE Giuseppe – e che si tratta di atti tuttora coperti da segreto investigativo; - ai fini della richiesta di misura cautelare del 2-10-2009 non è stata utilizzata la corrispondenza relativa ai detenuti BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Vincenzo P.Q.M. autorizza: a) l'estrazione di copia del provvedimento con il quale è stata disposta l'acquisizione della corrispondenza relativa al detenuto BRUZZISE Giuseppe (R.I.C.E. 09/06); b) l'estrazione di copia delle trascrizioni integrali relative ai colloqui di seguito indicati: - quelli registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5.01.2007, 12.01.2007 e 19.01.2007, fra il detenuto BRUZZISE Giuseppe ed i familiari; - quelli registrati presso la casa circondariale di Napoli Secondigliano in data 21.06.2007, 28.06.2007 e 23.08.2007 fra il detenuto GALLICO Giuseppe ed i familiari; - quello registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 16.01.2007, fra il detenuto OTTINA' Francesco ed il fratello OTTINA' Rocco Giovanni. Non autorizza nel resto"], ed a fronte della

controdeduzione del P.M. in merito alla finalizzazione dell'istanza allegata alla proposizione del ricorso in riesame avverso la misura cautelare l'avv. Piccolo conveniva di non aver più proposto ulteriore istanza di rilascio copia DVD o di visione e/o ascolto diretto nell'interesse dell'imputato.

L'avv. G. Muscari nell'interesse di MORGANTE Salvatore aderiva all'eccezione di nullità dell'udienza preliminare per non aver potuto l'imputato, benché ne avesse fatto richiesta, ascoltare e visionare i supporti audio-video relativi ai colloqui tra presenti ed alle comunicazioni telefoniche intercettate nell'ambito del procedimento ed agli atti del fascicolo de P.M.. Si limitava ad allegare di aver già proposto l'eccezione all'udienza preliminare del 24 maggio 2011, senza documentare la previa proposizione di richieste di consultazione atti nell'interesse del suo assistito e la mancanza di adeguate attrezzature informatiche (come sostenuto) presso la Casa Circondariale di Ariano Irpino ove MORGANTE Salvatore è stato detenuto dall'esecuzione dell'O.C.C. e dove avrebbe dovuto visionare di DVD.

L'avv. Sabatino, nell'interesse di GAGLIOTI Carmine, facendo propria la pronuncia della Suprema Corte Cassazione, Sezione Prima, del 10 febbraio 2009, numero 11830, reiterava la eccezione di nullità del decreto che dispone il giudizio ai sensi dell'articolo 178, comma 1, lettera c), per mancata indicazione delle persone offese con riferimento all'omicidio di cui al capo I, da identificarsi, ai sensi dell'art.90 comma 3 c.p.p., nei prossimi congiunti della persona offesa del reato in quanto deceduta in conseguenza del reato, eccependo la oro mancata citazione. Analoga eccezione veniva sollevata dall'avv. D. Alvaro nell'interesse di COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Maria Angela, rispettivamente genero e figlia di GAGLIOTI Domenico, vittima del reato di omicidio di cui al capo I della rubrica, benché imputati di altri reati nello stesso processo.

Il Pubblico Ministero, sulle eccezioni sollevate dalla Difesa: quanto alle eccezioni sollevate dall'avv. Piccolo in difesa di SCIGLITANO Carmelo, rilevava che il mancato rilascio al Difensore delle copie dei DVD relativi ai colloqui presso le Case Circondariali di Nuoro, Voghera e Sulmona, era stato determinato dal fatto che si trattava di colloqui non ancora ostensibili e all'epoca non utilizzati nei confronti dell'imputato SCIGLITANO Carmelo. Eccepiva che solo con l'ordinanza cautelare del dicembre 2010, i colloqui in questione venivano utilizzati, ma da tale data sino ad oggi l'Avvocato Piccolo alcuna richiesta in ordine al rilascio di copia degli stessi DVD

aveva reiterato, pur trattandosi di materiale probatorio a disposizione delle parti; chiedeva, pertanto, il rigetto dell'eccezione per la sua infondatezza.

Deduceva, altresì il P.M. la pretestuosità delle eccezioni sollevate dalle Difese in ordine alla presunta violazione del diritto di difesa in ragione della impossibilità dei detenuti di consultare i DVD su cui sono impressi i colloquio ambientali e fonici oggetto di intercettazione; rilevava sul punto che, pur trattandosi di materiale a disposizione delle parti sin dall'8 giugno 2010, data di esecuzione dell'ordinanza cautelare, solo nei primi mesi del 2011 e persino all'udienza preliminare per alcuni degli imputati (CARATOZZOLO Roberto, MORGANTE Salvatore, BRUZZISE Antonio), veniva fatta richiesta di visionare i DVD. A fronte della richiesta, al fine di garantire nella sua massima estensione l'esercizio del diritto di difesa, l'Ufficio di Procura, sobbarcandosi anche della spesa relativa alla duplicazione dei supporti (atteso che nessuno degli imputati aveva chiesto di estrarre copia bensì solo di visionare i supporti per valutare se chiedere poi le copie), aveva messo a disposizione dei richiedenti i supporti, come era documentato nelle note della Questura di Reggio Calabria datate 24 maggio 2011 e 3 ottobre 2011, di cui la prima già prodotta all'udienza preliminare, al fine di consentire la rivendicata visione dei documenti agli imputati; non ometteva il P.M. di rilevare, comunque, che parte di queste richieste si rivelavano pretestuose non solo per la tempistica della proposizione in prossimità della scadenza del termine di custodia cautelare di fase, ma anche perché avevano ad oggetto materiale non conducente in relazione alla posizione dei singoli imputati che chiedevano, comunque, in maniera pedissequa, di visionare in blocco tutti i 44 CD, pur essendo interessati, per gli elementi indotti nei loro confronti, solo alla lettura di pochi colloqui. Assumeva il Pubblico Ministero, pertanto, che alcuna violazione del diritto di difesa poteva configurarsi, essendo stato garantito il diritto alla consultazione degli atti da parte degli imputati sia indirettamente tramite l'attività dei difensori, nella cui piena disponibilità erano gli atti, sia attraverso la consultazione diretta da esercitare contemperando le facoltà di consultazione degli atti con la condizione di detenuti degli stessi imputati, nei limiti stabiliti dall'Amministrazione Penitenziaria in relazione alla condizione per alcuni di essi, detenuti al regime ex articolo 41 bis. Rilevava, altresì, il Pubblico Ministero che, stante il regime di tassatività delle nullità, non poteva configurarsi alcuna delle nullità eccepite, peraltro sollevate con riferimento ad una serie di atti (dall'avviso di conclusione delle indagini preliminari alla richiesta di rinvio a giudizio e a tutti gli altri atti successivi). La stessa questione di legittimità

costituzionale sollevata dall'Avvocato Contestabile, doveva essere rigettata in quanto infondata in fatto e manifestamente infondata in diritto.

Il P.M. al fine di documentare l'avvenuta consegna agli imputati detenuti che ne avevano fatto richiesta dei supporti audio-video relativi a n.44 colloqui tra presenti e n.2 CD relativi ad intercettazioni veicolari produceva nota della Squadra Mobile, Sezione Criminalità Organizzata datata 24-05-2011 riepilogativa "delle attività di duplicazione e/o predisposizione all'ascolto/visione delle conversazioni intercettate nell'ambito per p.p. 4508/06, richiamate nell'o.c.c. del 25-05-2010" da cui si evince che i supporti informatici con i colloqui intercettati sono stati consegnati presso le Case Circondariali di Messina, Reggio Calabria, Vibo Valentia, Latina, Viterbo ed Ancona, per consentirne l'ascolto e la visione agli indagati detenuti GALLICO Teresa, MORABITO Alfredo, SURACE Maria Carmela, MORGANTE Filippo, CIAPPINA Antonino, SANTAITI Carmine Demetrio, GALLICO Domenico cl.58, GALLICO Rocco e COSTANTINO Antonio. L'elenco dei colloqui registrati sui supporti duplicati dal P.M. ed inoltrati presso i luoghi di detenzione dei richiedenti è quello di cui alla I tabella sopra riportata. Nella ulteriore nota del 03-10-2010 si dà atto degli ulteriori colloqui trasmessi su copia dei supporti informatici all'imputato GALLICO Domenico che ne aveva fatto richiesta presso la Casa Circondariale di Viterbo. I colloqui di cui alla nota da ultimo citata sono descritti nella II tabella sopra riportata.

Quanto al presunto occultamento della notizia di reato, assumeva il Pubblico Ministero, in primo luogo, che è prerogativa assoluta e insindacabile dell'Ufficio di Procura selezionare gli atti per la formazione del fascicolo, come già affermato con ordinanza del G.U.P. Distrettuale; nel merito l'informativa indicata dalle parti che avevano sollevato l'eccezione non costituiva la notizia di reato nei confronti degli imputati di questo processo, afferendo fatti relativi a Condello Giuseppe e Alvaro Domenica, soggetti estranei al presente procedimento. Diverse e plurime erano, invece, le notizie di reato nei confronti degli imputati di questo procedimento agli atti del fascicolo del Pubblico Ministero e, pertanto, anche nella disponibilità delle Difese. Infine, deduceva il Pubblico Ministero che non è contemplato dal nostro ordinamento alcun potere di diffida da parte della Corte, né tanto meno delle Difese nei confronti dell'Ufficio di Procura, né altrimenti sanzione di nullità per il mancato rilascio di copia di atto non inserito nel proprio fascicolo.

Quanto alla ventilata eccezione in ordine al ritardato deposito delle intercettazioni telefoniche, alcuna sanzione è prevista dal Codice di rito, così come rientra nel regime

restrittivo, ex articolo 41 bis, il potere di censura in relazione alla corrispondenza dei detenuti, correttamente esercitato attraverso apertura della corrispondenza ed inoltro ai destinatari.

Infine, quanto all'eccezione riproposta all'udienza dai congiunti del deceduto Gaglioti Domenico in relazione al combinato disposto degli articolo 178, lettera c), Codice di Procedura Penale, e articolo 90, ultimo comma, il Pubblico Ministero eccepiva la carenza di interesse e pertanto il difetto di legittimazione di chi aveva proposto l'eccezione, tenuto conto che si trattava di un diritto ancora esercitabile entro il termine di cui all'art.491 c.p.p..

In merito all'eccezione sollevata nell'interesse di GAGLIOTI Carmine, GAGLIOTI Maria Angela e COSTANTINO Antonio la Corte provvedeva come da ordinanza allegata a verbale di cui dava lettura :" *"Ritenuto che in caso di decesso della persona offesa in conseguenza del reato, il diritto di essere avvisato si estende ai sensi dell'articolo 90, Codice di Procedura Penale, ai prossimi congiunti; rilevato che sin dalla prima udienza, celebrata in data 14 novembre 2011, gli imputati sopracitati, aventi anche la qualifica di persone offese in relazione al delitto di cui al capo I, nella qualità di prossimi congiunti di Gaglioti Domenico, avendo avuto effettiva conoscenza del procedimento in ragione della loro condizione di imputati, avrebbero potuto esercitare le facoltà a loro riconosciute mediante spiegamento di azione civile, facoltà ancora esercitabile, non essendo stata dichiarata l'apertura del dibattimento e tuttora non preclusa, atteso il programmato rinvio ad un'udienza tale da garantire il termine equivalente a quello previsto dall'articolo 429, Codice di Procedura Penale, ancora nell'attuale medesima fase di trattazione di questioni preliminari al dibattimento. Pertanto ultronea sarebbe la rinnovazione dell'atto che si assume viziato a una iniziativa di questa Corte, avendo la parte interessata già ampiamente manifestato di essere a conoscenza sin dalla notifica della i.d.g. e, ad onor del vero, anche nell'udienza preliminare, della facoltà al cui esercizio la sanzione eccepita è preordinata. Per Questo Motivo dichiara non luogo a provvedere, facultando le parti, ancora in termine, all'esercizio delle prerogative rivendicate*".

- L'avv. Milicia eccepiva la irregolarità dello svolgimento delle operazioni peritali aventi ad oggetto la trascrizione delle intercettazioni ambientali e telefoniche da utilizzare in fase dibattimentale in quanto, pur essendo stata formulata dall'Ufficio di

Procura istanza di fissazione di udienza ai sensi dell'articolo 268, comma quarto, Codice di Procedura Penale, il G.U.P. ha ritenuto di provvedere all'attività prevista dalla norma citata, cumulando, di fatto, la cosiddetta udienza stralcio con l'udienza preliminare, senza dare avviso alle parti e provvedendo alla nomina del perito in quella stessa udienza del 16 luglio 2011. Il G.U.P. altresì delegava l'individuazione delle intercettazioni da trascrivere al contraddittorio fuori udienza tra le parti, disponendo che il perito trascrivesse tutte le intercettazioni che sia il Pubblico Ministero, sia le Difese avrebbero indicato in autonomi elenchi entro il termine del 25 luglio 2011, data in cui le operazioni peritali avrebbero avuto inizio. Tale contraddittorio, tuttavia, ad opinione della Difesa, non era stato assicurato in quanto il perito nominato, Maresciallo Natale, alla data del 25 luglio 2011 rifiutava all'Avvocato Formica, che ne faceva richiesta personalmente e in rappresentanza dell'Avvocato Milicia e Cardone, di esibire l'elenco dell'Ufficio del Pubblico Ministero, ricevendo, comunque, lo stesso perito gli elenchi versati dalle Difese sino a quella data. Analoghe richieste, depositate alla segreteria del P.M. di venire a conoscenza dell'elenco delle intercettazioni telefoniche oggetto di trascrizione, rimanevano prive di alcuna risposta. Chiedeva, pertanto che la Corte, ove rilevata l'eventuale nullità dell'attività svolta, provvedesse alla rinnovazione della stessa; chiedeva, comunque, di conoscere l'elenco delle intercettazioni oggetto della richiesta di trascrizione da parte del Pubblico Ministero per poter procedere anche alla eventuale acquisizione delle informazioni contenute nei flussi delle comunicazioni telefoniche o informatiche. Tutte le Difese si associavano alle eccezioni sollevate dall'Avvocato Milicia. L'Avvocato Cardone in difesa di GALLICO Rocco eccepiva la irregolarità per avere il perito omesso di comunicare al consulente di parte la data effettiva del prosieguo delle operazioni peritali, pur avendone fatto riserva il 25 luglio 2011. Produceva documentazione a sostegno dell'eccezione, associandosi, comunque, a quella già proposta dall'Avvocato Milicia.

Il P.M. in merito all'eccezione sollevata sull'udienza stralcio allegava che le intercettazioni di cui era stata richiesta la trascrizione erano tutte quelle utilizzate ai fini dell'emissione delle misure cautelari, già indicate elencate nella richiesta di rinvio a giudizio e comunque riepilogate in un elenco specifico che sarebbe stato depositato in segreteria il giorno successivo.

- L'avv. Managò, nell'interesse dei suoi assistiti, eccepiva la nullità dei decreti autorizzativi delle intercettazioni telefoniche d'urgenza, di cui al R.I.T. 03/2007 della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi, del 4 gennaio 2007, e R.I.T.

62/2007 del 9 gennaio 2007 della Procura della Repubblica D.D.A. presso il Tribunale di Reggio Calabria. In particolare l'Avvocato Managò eccepiva che nei predetti decreti non vi era motivazione sui presupposti per la utilizzazione di impianti diversi da quelli installati presso la Procura della Repubblica, allegando che al difetto di motivazione del decreto del P.M. (nel quale si legge :"Premesso che il decreto emesso al sottofascicolo R.I.T. sopraindicato, rilevato che come allo stato non sussista una connessione che consenta di remotizzare le conversazioni di interesse investigativo dalla struttura carceraria dove si trova ristretto il detenuto agli impianti installati presso questo ufficio, anche alla luce degli impedimenti tecnici, inerenti il trasferimento remotizzato delle conversazioni intercettate che sono state anticipate per le vie brevi dalla ditta da cui è stato noleggiato l'impianto di captazione") non poteva supplire la motivazione dell'ordinanza del G.I.P. (nella quale si legge "Al riguardo occorre sin da ora evidenziare, in relazione ai decreti afferenti alle intercettazioni ambientali audio-video eseguite all'interno delle sale colloquiali della Case Circondariali sopraindicate, che le operazioni tecniche con videoripresa non potevano che essere effettuate per mezzo di impianti collocati in ambienti limitrofi alle sale in cui si trovavano i destinatari delle attività captative, e ciò per la necessità di monitorare in video gli interlocutori contestualmente all'intercettazione delle conversazioni, ragione per cui –specifica proprio l'ordinanza- non era necessaria, né esigibile alcuna motivazione specifica in proposito") che d'ufficio sul punto tendeva ad integrare la carente motivazione del decreto del P.M.. Eccepiva la Difesa che, in ossequio all'orientamento espresso dalla Suprema Corte nella nota sentenza Carli, Cassazione Sezioni Unite numero 36359/08 del 26 giugno 2008, occorre distinguere tra attività di captazione e attività di registrazione, essendo certamente consentita la captazione con impianto della P.G., in particolare microspia collocata nella sala colloqui presso la Casa Circondariale di Palmi, ma essendo obbligata, invece, la registrazione unicamente con gli impianti installati presso la Procura della Repubblica, previa remotizzazione o trasmissione agli stessi tramite linea telefonica o GSM. Il principio affermato dalla Suprema Corte non appariva, tra l'altro, superato da recenti pronunce, che assumono l'inapplicabilità ai casi presi in esame per mancanza di strumentazione tecnica idonea ad assicurare il predetto meccanismo, atteso che, sin dal 28 febbraio 2005, una pronuncia della Suprema Corte aveva descritto ed affermato la legittimità del sistema di captazione e registrazione, previo ascolto remotizzato, testé descritta.

- L'avv.Napoli, nell'interesse dei suoi assistiti, eccepiva che il decreto dispositivo delle intercettazioni d'urgenza R.I.T. 03/2007 rinvia *per relationem*, comunque, al R.I.T. 168/2006, dalla cui motivazione in ordine all'impiego di impianti diversi da quelli installati presso l'Ufficio di Procura si evince che veniva sì autorizzato l'uso degli

impianti nella disponibilità della Polizia Penitenziaria presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, fatta salva, tuttavia, la verifica della possibilità di remotizzazione sugli impianti esistenti presso l'Ufficio di Procura. Eccepiva la Difesa che agli atti non vi è alcuna documentazione in ordine alla predetta verifica in relazione sia agli impianti esistenti presso la Procura della Repubblica del Tribunale di Palmi, sia agli impianti esistenti alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma.

- L'avv. G. Muscari nell'interesse di MORGANTE Salvatore chiedeva la dichiarazione di inutilizzabilità del colloquio ambientale registrato presso la Casa Circondariale di Secondigliano in data 30/11/2006 ed eccepiva l'illegittimità del decreto R.I.T. 136/2006 della Procura della Repubblica i Palmi per le medesime osservazioni già formulate nelle eccezioni dell'Avvocato Managò.

- L'avv. F. Cardone, in difesa di GALLICO Rocco e di GALLICO Domenico, chiedeva la dichiarazione di inutilizzabilità ex art.271 c.p.p. delle intercettazioni ambientali disposte con R.I.T. 136/06, 1195/07, 783/2008, e più in generale di tutte quelle disposte nei confronti di GALLICO Giuseppe, GALLICO Rocco e GALLICO Domenico, per violazione dell'art.268 comma 3, comma 3 bis c.p.p.. In particolare, quanto alle intercettazioni ambientali disposte con R.I.T. 783 del 2008, assunte nell'ambito del procedimento penale 8672 del 2006 R.G.N.R. Ignoti, D.D.A, rilevava che il decreto di intercettazione di conversazioni è stato adottato dall'Ufficio di Procura D.D.A. di Reggio Calabria il 31 marzo del 2008, senza adeguata motivazione quanto alle ragioni della pretesa inidoneità degli impianti in uso alla Procura (la motivazione si rileva a pagina 6 del decreto, ove si attesta che: "....(omissis) Poiché le operazioni stesse non possono essere compiute per mezzo degli impianti installati negli Uffici della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Calabria, inidonei allo scopo, attesa la necessità di collocazione delle apparecchiature tecniche in prossimità dei luoghi ove avvengono le comunicazioni intercettande, sconoscendosi, tra l'altro, il numero di utenza da cui sarà effettuata la telefonata."), con evidente discrasia atteso che trattavasi di una intercettazione di conversazione tra presenti, come puntualmente indicato nella premessa del provvedimento. Citava altresì il principio elaborato dalla Suprema Corte, Sezioni Unite, 12 luglio del 2007, a tenore del quale "L'obbligo di motivazione del decreto del Pubblico Ministero che dispone l'utilizzazione di impianti diversi da quelli in dotazione all'Ufficio di Procura, non è assolto col semplice riferimento alla insufficienza, ovvero inidoneità dell'impianto", come invero è avvenuto nel decreto di riferimento. Quanto alle R.I.T. che hanno, invece, riguardato le

conversazioni del detenuto Gallico Giuseppe, R.I.T. 136 del 2006, il procedimento nell'ambito del quale sono state assunte le intercettazioni è il numero 3020 del 2006, modello 44, in origine iscritto dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi, nel cui ambito venivano disposte le intercettazioni ambientali. Tuttavia, con nota del 21 dicembre del 2006, il procedimento, che riguardava l'omicidio di DITTO Carmelo, unitamente a quelli iscritti per la uccisione di Surace Antonio e Gaglioti Domenico, veniva trasmesso per competenza alla Procura della Repubblica Direzione Distrettuale Antimafia, presso la quale il 22 dicembre del 2006 il procedimento veniva assegnato al Sostituto Procuratore della Repubblica dott. Di Palma. Allegava pertanto la difesa che tutte le attività investigative svolte dal 21 dicembre del 2006 nell'ambito del proc.3020/06 presso la Procura della Repubblica di Palmi, dovevano considerarsi illegittime, poiché disposte da una Procura funzionalmente non più competente.
Il P.M. chiedeva termine sino all'udienza successiva per contro dedurre sulle eccezioni sollevate dalle difese in merito al difetto di motivazione dei decreti di intercettazione e la Corte pertanto riservava di pronunciare in merito.

All'udienza del 5-12-2011, alla quale gli imputati partecipavano nei termini meglio descritti nel verbale al quale integralmente si rinvia, preliminarmente l'avv. Marafioti Giovanni, difensore di GALLICO Domenico, rinunciava al mandato, per essere stato indagato di favoreggiamento aggravato ai sensi dell'art.7 della L.203/91 nei confronti di numerosi soggetti appartenenti alla cosca GALLICO [questa la provvisoria rubrica desumibile dagli allegati all'istanza di rimessione del processo proposta nel corso della stessa udienza da GALLICO Domenico: "*artt.81, 378 c.p., 7 L.203/91 perché, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, fuori dei casi i concorso e dopo che erano stati commessi delitti di fittizia intestazione dei beni, associazione mafiosa, estorsioni aggravate dal metodo mafioso, omicidio (cfr. o.c.c. emessa dal G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 25-05-2010) aiutava numerosi soggetti appartenenti alla cosca GALLICO (tratti in arresto in esecuzione della citata o.c.c. del 25-05-2010) ad eludere le investigazioni dell'Autorità; in particolare si prestava a veicolare missive, "'mbasciate" e direttive provenienti dal detenuto GALLICO Domenico cl.58, capo indiscusso dell'omonima cosca, dirette a sodali detenuti (GALLICO Teresa) e non detenuti (MISALE Gesuele), in tal modo consentendo l'elusione delle operazioni di intercettazione in corso da parte della A.G. e assicurando il mantenimento dei canali informativi tra i membri della consorteria, su questioni di rilevante importanza. Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di*

favorire l'attività dell'associazione denominata 'ndrangheta, nella sua articolazione territoriale operante in Palmi e comuni limitrofi, nota come cosca GALLICO. Fatto commesso in Carinola, Viterbo, Vibo Valentia e Palmi dall'agosto 2010 fino al novembre 2011."].

Anche l'avv. F. Cardone, difensore di GALLICO Rocco, ugualmente indagato per effetto dell'attività svolta in favore dei suoi assistiti [dai medesimi allegati all'istanza di rimessione si coglie il tenore dell'allora incolpazione provvisoria: *"artt.81, 378 c.p., 7 L.203/91 perché, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, fuori dei casi i concorso e dopo che erano stati commessi delitti di fittizia intestazione dei beni, associazione mafiosa, estorsioni aggravate dal metodo mafioso, omicidio (cfr. o.c.c. emessa dal G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 25-05-2010) aiutava numerosi soggetti appartenenti alla cosca GALLICO (tratti in arresto in esecuzione della citata o.c.c. del 25-05-2010) ad eludere le investigazioni dell'Autorità; in particolare si prestava a veicolare "'mbasciate" e direttive provenienti dal detenuto GALLICO Domenico cl.58, capo indiscusso dell'omonima cosca e dal detenuto GALLICO Rocco, reggente della stessa, dirette a sodali non detenuti (MISALE Gesuele e NASSO Domenico), in tal modo consentendo l'elusione delle operazioni di intercettazione in corso da parte della A.G. e assicurando il mantenimento dei canali informativi tra i membri della consorteria, su questioni di rilevante importanza. Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di favorire l'attività dell'associazione denominata 'ndrangheta, nella sua articolazione territoriale operante in Palmi e comuni limitrofi, nota come cosca GALLICO. Fatto commesso in Palmi dall'agosto 2010 fino al novembre 2011"*] rinunciava alla difesa di GALLICO Rocco.

A seguito della rinuncia da parte dei citati difensori GALLICO Rocco, già assistito dall'avv.Cardone, revocava la nomina anche nei confronti dell'avv. Managò. Gli veniva pertanto nominato, ai sensi dell'art.97 comma 1 c.p.p., il difensore di ufficio indicato dall'ufficio centralizzato del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Palmi. Il difensore così nominato chiedeva termine a difesa ai sensi dell'art.108 comma 1 c.p.p., ma il suo assistito, GALLICO Rocco, chiedeva che si procedesse oltre, senza che la Corte tenesse conto della richiesta di termine a difesa. La Corte, ritenuto non applicabile al caso di specie l'art.99 comma II c.p.p., in ragione della natura indisponibile della facoltà del difensore di chiedere il termine a difesa, accoglieva la richiesta del difensore di ufficio, concedeva il termine a difesa, disponeva lo stralcio della posizione di GALLICO Rocco e rinviava per il prosieguo al 14 dicembre 2011.

A questo punto l'imputato GALLICO Domenico, intervenendo personalmente mediante il collegamento a distanza, proponeva istanza di rimessione ai sensi dell'articolo 45 c.p.p., adducendo che per effetto dell'iniziativa del Pubblico Ministero nei confronti di uno dei propri difensori, avv. Giovanni Marafioti, sottoposto ad indagini per il reato di favoreggiamento nei confronti dello stesso imputato e dlla consorteria di appartenenza, si era creato un turbamento che avrebbe impedito il sereno svolgimento del processo, pregiudicando la libera determinazione degli altri difensori. L'imputato dichiarava altresì che la proposizione orale all'udienza dell'istanza di rimessione doveva ritenersi anche quale compiuta notifica della stessa nei confronti di tutte le altre parti processuali.

La Corte in merito alla richiesta testé proposta dall'imputato Gallico Domenico, riservava di provvedere al prosieguo dell'udienza e disponeva allo stato procedersi oltre.

Il Pubblico Ministero chiedeva il rigetto delle eccezioni sollevate all'udienza del 21-11-2011 dall'Avvocato Milicia relativa alle presunte di irregolarità nella formazione del contraddittorio differito disposta dal G.U.P., Dottor Laganà, in relazione alla individuazione delle intercettazioni telefoniche da trascrivere tra gli adempimenti dell'udienza stralcio. In particolare il Pubblico Ministero evidenzia che già nella richiesta di rinvio al giudizio vi era la richiesta di trascrizione di tutte le intercettazioni telefoniche ed ambientali utilizzate per l'adozione delle misure cautelari del 25 maggio e del 15/12/2010 [testualmente dalla richiesta di rinvio a giudizio si legge "...omissis....*Chiedono l'emissione del decreto che dispone il giudizio nei confronti di ciascun imputato per i reati sopraindicati; Chiedono ai sensi dell'art.268 comma 7° c.p.p., ove non si proceda a riti alternativi, la trascrizione integrale, con forme, modi e garanzie previsti per l'espletamento delle perizie, delle registrazioni delle intercettazioni telefoniche ed ambientali compendiate nell'o.c.c. del 25-05-2010 e nell'o.c.c. del 15-12-2010, con riserva di produrre in udienza preliminare elenco analitico delle conversazioni da trascrivere*"]. Depositava altresì l'attestazione della Cancelliera Maria Antonietta Bevacqua, in ordine all'avvenuto deposito in data 09-11-2011 da parte dell'avv. Milicia, in difesa di GRAMUGLIA Matteo e Vincenzo, nella segreteria del P.M. assegnatario del processo, di richiesta di copia dell'elenco analitico delle intercettazioni della cui trascrizione il Perito nominato dal GUP era stato incaricato; la richiesta veniva evasa in data 16-11-2011, benché non ritirata dalla difesa che n aveva fatto richiesta ancora alla data del 2-12-2012 [allegava altresì elenco delle

intercettazioni da trascrivere trasmesso in data 18-07-2011 al perito mar. Natale nominato dal GUP per la trascrizione.

Quanto alle eccezioni sollevate in punto di inutilizzabilità delle intercettazioni ambientali per effetto dell'utilizzo di impianti diversi da quelli installati presso l'ufficio di Procura, il Pubblico Ministero produceva allegati ai decreti di intercettazione di urgenza, assumendo una tecnica motivazionale costituente prassi dell'ufficio della Procura presso il Tribunale di Palmi, caratterizzata dal corredare il decreto con separato provvedimento che motivava in punto di necessità di ricorso ad impianti esterni. Ne chiedeva pertanto il rigetto [produceva a tal fine i decreti di intercettazioni n.136/06 R.I.T. nell'ambito del procedimento n.3020/06 R.G.N.R – omicidio DITTO Carmelo -, n.03/07 R.I.T. nell'ambito del procedimento n.3930/06 R.G.N.R. – omicidio SURACE Antonio -, entrambi della Procura della Repubblica di Palmi, con allegato apposito provvedimento dal seguente tenore: "*Decreto ex art.268 co.3 c.p.p....(omissis)....Premesso il decreto di intercettazione emesso nel sottofascicolo R.I.T. sopraindicato; rilevato come, trattandosi di captazione non solo di suoni ma anche di immagini relative alle conversazioni oggetto del suddetto decreto, allo stato non sussista una connessione che consenta di remotizzare le conversazioni di interesse investigativo dalla struttura carceraria dove si trova ristretto il detenuto agli impianti installati presso questo Ufficio; ritenuto come i tempi necessari per assolvere al predetto incombente e la necessità che l'attività d'intercettazione ambientale avvenga anche attraverso la visione diretta, da postazione occulta interna alla struttura penitenziaria, dei conversanti, al fine di meglio intenderne il contenuto ed il contesto relazionale in cui si svilupperanno le conversazioni, rendano inidonei gli impianti presenti presso questo Ufficio, per le finalità investigative che si sono proposte; ritenuto, infine, come sussistano ragioni di eccezionale urgenza derivanti dalla necessità di porre in immediata relazione gli strumenti investigativi già noti con quelli che potranno emergere dalle conversazioni intercettate, mentre lo stesso incalzare degli eventi noti rende impellente la necessità di conoscere il contenuto delle suddette conversazioni, pena un grave pregiudizio per la completezza dell'attività investigativa; visto l'art.268 co.3 c.p.p. DISPONE che l'intercettazione di cui al R.I.T. indicato in epigrafe avvenga presso gli impianti installati dalla Polizia Penitenziaria della Casa Circondariale di Secondigliano (NA) ove GALLICO Giuseppe, in atti generalizzato, si trova attualmente detenuto, salva verifica della possibilità di remotizzare efficientemente l'intercettazione presso gli impianti di questo Ufficio.*"); nonché

decreto n.62/07 R.I.T. DDA- Proc.n.8672/06 R.G.N.R. I.DDA della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Calabria, recante, in ordine alla deroga all'uso degli impianti installati presso l'ufficio di Procura la seguente motivazione: "...omissis....*Per quanto riguarda le intercettazioni ambientali e telefoniche in carcere, poiché le operazioni stesse non possono essere compiute per mezzo degli impianti installati negli uffici della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Calabria, inidonei allo scopo (attesa la necessità di collocazione delle apparecchiature tecniche in prossimità dei luoghi ove avvengono le comunicazioni intercettande), dispone che il compimento delle operazioni suddette avvenga mediante utilizzazione di impianti in dotazione alla P.G. con autorizzazione ad avvalersi di apparecchiature ed ausiliari esterni all'Amministrazione, purchè operanti sotto il diretto controllo degli ufficiali di P.G..*")].

Quanto infine alla illegittimità dell'operato del P.M. per la soluzione di continuità verificatasi nel procedimento iscritto a seguito degli omicidi Surace e Gaglioti, osservava il Pubblico Ministero che la Procura di Palmi, pur inviando alla Procura Distrettuale una nota che segnalava i fatti avvenuti, tuttavia ancora non configurava profili certi che radicavano la competenza del Pubblico Ministero distrettuale. Solo a seguito dell'emersione degli sviluppi investigativi per effetto dell'attività compiuta, declinava la competenza in favore della Procura Distrettuale trasmettendo gli atti. Anche sul punto chiedeva pertanto il rigetto delle eccezioni.

L'avv. Masseo, ed a seguito tutte le difese, chiedevano dichiararsi l'inutilizzabilità delle intercettazioni disposte con il decreto d'urgenza del 9 gennaio 2007, numero 6207 dalla Procura Distrettuale, per violazione degli articoli 13 della legge 203 del '91, degli articoli 267 primo comma bis, 271, 203 primo comma bis Codice di Procura Penale e dei successivi decreti di proroga. Eccepiva il Difensore che l'intercettazione era stata disposta e convalidata sulla scorta di informazioni confidenziali, come si desumeva dall'informativa della P.G. trascritta nel decreto, non utilizzabile neanche per disporre il mezzo di prova intercettivo, e pertanto in assenza di sufficienti indizi. Chiedevano che l'inutilizzabilità si estendesse anche ai decreti di proroga motivati *per relationem.* In via gradata, chiedevano l'inutilizzabilità per difetto di motivazione in merito alla utilizzazione di impianti diversi da quelli collocati nei locali della Procura. Produceva documentazione a corredo dell'eccezione corrispondente nel fascicolo RIT 62/07 DDA.

Il Pubblico Ministero chiedeva il rigetto dell'eccezione da ultimo trascritta ed indicava il corpo motivazionale, pagina 9 e seguenti del decreto di intercettazione d'urgenza, quale fonte esplicativa degli indizi posti a fondamento del decreto di intercettazione d'urgenza del Pubblico Ministero, recepito dal G.I.P. e richiamato da tutti gli altri decreti di proroga.

In merito alla riserva assunta sulle eccezioni sollevate all'udienza del 21-11-2011 la Corte decideva come da ordinanza allegata a verbale, e di seguito trascritta, di cui dava lettura in udienza:

"Con riferimento all'eccezione di nullità ex articolo 178 lettera C Codice di Procedura Penale per effetto dell'allegato denegato acceso, nei confronti degli imputati sottoposti alla misura della custodia cautelare in carcere o agli arresti domiciliari, all'ascolto ed alla visione delle registrazioni audio - video delle intercettazioni poste a fondamento della richiesta di rinvio a giudizio, la Corte osserva: l'eccezione di nullità trova il suo fondamento nella lamentata limitazione degli imputati detenuti di poter personalmente ascoltare le registrazioni e visionare i supporti video delle intercettazioni ambientali e telefoniche poste a fondamento dei fatti contestategli.

Or bene deve preliminarmente rilevarsi che la presunta nullità è stata già eccepita in fase di udienza preliminare dinanzi al G.U.P. Distrettuale e solo nella misura in cui essa costituisca riproposizione è da considerarsi ammissibile, trattandosi di nullità a regime intermedio, la cui eccezione deve ritenersi preclusa ai sensi degli articoli 182 comma secondo Codice di Procedura Penale, ove non proposta entro il termine di cui all'articolo 424 Codice di Procedura Penale.

Nel merito l'eccezione deve ritenersi destituita di fondamento e pertanto deve essere rigettata.

La materia dell'accesso alle intercettazioni utilizzate dal G.I.P. con l'ordinanza di applicazione della misura cautelare ha trovato autorevole ed esaustiva trattazione nella sentenza della Corte costituzionale 336 dell'8 ottobre 2008, ed in quella della Corte di Cassazione a Sezioni Unite, numero 20300 del 22 aprile 2010. Come è noto, la Corte Costituzionale con sentenza dell'8 ottobre 2008 336, ha dichiarato l'illegittimità costituzionale dell'articolo 268 c.p.p. nella parte in cui non prevede che dopo la notificazione o l'esecuzione dell'ordinanza che dispone la misura cautelare personale, il Difensore possa ottenere la trasposizione sul nastro magnetico delle registrazioni di conversazioni o comunicazioni intercettate utilizzate ai fini dell'adozione del provvedimento cautelare anche se ancora non depositate. Il Giudice delle leggi ha ribadito, alla stregua dell'orientamento

costante della Corte di Cassazione, che in caso di incidente cautelare, se il Pubblico Ministero presenta al Giudice per le indagini preliminari richiesta di misura restrittiva della libertà personale, può depositare a supporto della richiesta stessa solo i brogliacci e non le registrazioni delle comunicazioni intercettate e che la trascrizione, anche quella peritale, non costituisce la prova diretta di una conversazione, ma va considerata solo come un'operazione rappresentativa in forma grafica del contenuto di prove acquisite mediante la registrazione fonica. Ha quindi considerato come l'ascolto diretto delle conversazioni o comunicazioni intercettate non possa essere surrogato dalle trascrizioni effettuate senza contraddittorio dalla Polizia Giudiziaria, le quali possono essere per esplicito dettato legislativo, articolo 268 Codice di Procedura Penale comma secondo, anche sommarie, rilevando che la possibilità del Pubblico Ministero di depositare solo i brogliacci a supporto di una richiesta di custodia cautelare dell'indagato, se giustificata dall'esigenza di proceder senza indugio alla salvaguardia delle esigenze che il codice di rito assegna a tale misura, non può limitare il diritto della Difesa di accedere alla prova diretta allo scopo di verificare la valenza probatoria degli elementi che hanno indotto il Pubblico Ministero a richiedere, ed il Giudice ad emanare, un provvedimento restrittivo della libertà personale. Ha quindi sottolineato, il Giudice delle leggi, che l'interesse costituzionalmente protetto dalla difesa è quello di conoscere le registrazioni poste alla base del provvedimento eseguito, allo scopo di esperire efficacemente tutti i rimedi previsti dalle norme processuali. Ne consegue conclusivamente che i difensori devono avere il diritto incondizionato di accedere su loro istanza alle registrazioni poste alla base della richiesta del Pubblico Ministero e non presentate a corredo di quest'ultima, in quanto sostituito dalle trascrizioni anche sommarie effettuate dalla Polizia Giudiziaria, ed il diritto all'accesso implica come naturale conseguenza quello di ottenere la trasposizione sul nastro magnetico delle registrazioni medesime. La dichiarazione di parziale illegittimità costituzionale dell'articolo 268 c.p.p., ha stabilito pertanto il diritto della Parte di accedere alle intercettazioni utilizzate ai fini cautelari anche prima del loro deposito ai sensi del quarto comma della stessa norma, così stabilendo in sostanza un obbligo per il Pubblico Ministero, a richiesta della Parte, di completa *discovery* del mezzo di prova utilizzato ai fini dell'imposizione della misura cautelare, con l'effetto tra l'altro di configurare, sia pure limitatamente alla sola materia delle intercettazioni, il diritto previsto dall'articolo 293 Codice di Procedura Penale comma terzo, non più solo come strumento di conoscenza degli elementi su cui è fondata l'ordinanza cautelare, ma come diritto alla piena conoscenza

degli elementi che il Giudice ha utilizzato nell'emettere il provvedimento restrittivo della libertà personale.

Al mutamento del quadro normativo in parte qua determinato della pronuncia della Corte Costituzionale, ha fatto seguito l'intervento della Suprema Corte di legittimità che, con la citata sentenza a sezioni unite, ha delineato i parametri concreti entro i quali si inserisce e va salvaguardato l'effettivo esercizio del diritto di accesso riconosciuto dal Giudice delle leggi. Quanto alla individuazione del soggetto processuale legittimato all'esercizio del diritto di accesso, la Cassazione ha testualmente statuito quanto segue: "deve rilevarsi che il diritto di accesso così come configurato dalla Corte Costituzionale è riconosciuto solo al Difensore, soltanto a questi infatti l'articolo 268 comma sesto Codice di Procedura Penale riconosce la facoltà di esaminare gli atti ed ascoltare le registrazioni, ovvero di prendere cognizione dei flussi di comunicazioni informatiche o telematiche".

Sul punto osserva questa Corte che la ratio della limitazione al solo Difensore del diritto di accesso inteso anche quale facoltà al conseguimento della duplicazione della registrazione audio – video su apposito supporto deve essere individuata nella peculiarità del mezzo di prova in discussione. Trattasi di colloqui il cui contenuto può non essere pertinente e rilevante ai fini dell'interesse dei singoli indagati, tal che prima dell'espletamento dell'udienza stralcio contemplata dall'articolo 268 comma quarto c.p.p., nel corso della quale nel contraddittorio delle Parti il Giudice espungerà anche d'ufficio dal fascicolo del P.M. le comunicazioni di cui sia vietata l'utilizzazione, il soggetto processuale elettivamente deputato dal legislatore all'esercizio delle facoltà di cui all'articolo 268 comma sesto è solo il Difensore. La suddetta limitazione non costituisce un *vulnus* nel processo per i diritti dell'imputato, al quale è consentito accedere alle registrazioni tramite il Difensore, il quale a sua volta, ove ne abbia fatto richiesta, avrà conseguito la duplicazione su supporto audio – video delle conversazioni ambientali o delle intercettazioni telefoniche.

Né rimanendo nella medesima fase (e cioè prima dell'udienza stralcio) deve individuarsi nell'articolo 415 bis comma secondo Codice di Procedura Penale la fonte di un diritto personale di accesso dell'imputato.

La tesi prospettata dall'Avvocato Contestabile non può essere condivisa in primo luogo per un ragione di ordine sistemico.

Il diritto personale dell'indagato alla consultazione degli atti ed al rilascio della copia costituisce corollario del generale principio affermato dagli articoli 99 e 116 c.p.p. dell'equiparazione di Difensore ed imputato nell'esercizio di facoltà e diritti riconosciuti dalla legge in generale, ed al rilascio della copia degli atti

in particolare. E' evidente che rispetto alla norma di carattere generale l'articolo 268 Codice di Procedura Penale comma sesto costituisce regola di carattere eccezionale e pertanto di natura derogatoria e prevalente.

In secondo luogo si rileva che il diritto dell'imputato al conseguimento di copia degli atti consegue, ai sensi dell'articolo 415 bis comma secondo Codice di Procedura Penale, all'avviso di deposito degli stessi che in precedenza erano invece ancora coperti dal segreto delle indagini. Or bene in via preliminare deve rilevarsi che la Difesa non ha documentato alcuna richiesta di rilascio copia atti proposta dopo la notifica dell'avviso ex articolo 415 bis comma secondo Codice di Procedura Penale, e la proposizione della richiesta di rinvio a giudizio.

La doglianza inoltre, così genericamente proposta, ha ad oggetto il materiale intercettivo nella sua complessità.

A ben ritenere tuttavia alcuna discovery in relazione al predetto materiale derivava dall'avviso di conclusione delle indagini preliminari, trattandosi di atti già depositati via via all'atto dell'emissione delle misure cautelari a fondamento della cui richiesta era posto.

L'avviso da cui trae origine il diritto di accesso va ricercato pertanto in quello previsto dall'articolo 293 comma terzo Codice di Procedura Penale, con cui viene offerto alla Difesa il compendio della piattaforma indiziaria impiegata dal P.M. e condivisa dal G.I.P. Tra l'altro la circostanza che l'avviso di deposito atti venga notificato solo ai Difensori - e non competa direttamente all'indagato nei cui confronti è stata applicata la misura cautelare - costituisce un ulteriore argomento a supporto dell'interpretazione sopra esposta in tema di diritto di accesso agli atti, dovendosi privilegiare la funzione rappresentativa del Difensore nella proposizione della richiesta di ascolto e rilascio copia sia presso la segreteria del P.M. (quanto alla richiesta di cui all'articolo 268 comma sesto Codice di Procedura Penale), sia presso la Cancelleria del G.I.P. (quanto alla richiesta di copia degli ulteriori atti) per l'acquisizione sui naturali supporti dei mezzi di prova al fine di consentirne la consultazione anche all'imputato *in vinculis.*

Qualora pertanto l'imputato personalmente abbia proposto richiesta di visione atti solo dopo l'avviso ex articolo 415 bis Codice di Procedura Penale, e prima della richiesta di rinvio a giudizio, senza che ne abbia conseguito copia, circostanza si ribadisce che nel caso di specie non appare documentata non essendo stata allegata alcuna istanza proposta nel suddetto arco temporale e relativa a dati diversi da quelli già oggetto di avviso ex articolo 293 comma terzo Codice di Procedura Penale, alcuna violazione del diritto di Difesa consegue se:

a) la richiesta abbia ad oggetto il materiale intercettivo al cui accesso prima dell'udienza di stralcio ai sensi dell'articolo 268 comma sesto ha diritto il solo difensore;

b) la richiesta abbia ad oggetto atti già depositati e di cui era stato dato avviso ai sensi dell'articolo 293 comma terzo Codice di Procedura Penale e pertanto già oggetto di ostensione nel procedimento.

Ciò premesso ed alla luce dei superiori principi, si rileva che particolare attenzione ai diritti della Difesa è stata riconosciuta dal P.M. che, pur a fronte delle molteplici richieste di accesso proposte direttamente dagli indagati *in vinculis*, ha comunque assicurato l'accesso diretto agli atti mediante la fornitura dei supporti audio – video oggetto di duplicazione, e recapito degli stessi tramite P.G. nei diversi istituti di pena ove gli imputati erano ristretti. Pertanto benché gli indagati imputati non avessero diritto alla personale diretta consultazione dei supporti prima dell'udienza stralcio, gli è stata comunque riconosciuta tale facoltà, peraltro indiscriminatamente non avendo il P.M., a fronte di richiesta dell'intero volume di intercettazioni complessivamente utilizzate, effettuato alcuna selezione neanche in relazione alla pertinenza delle intercettazioni richieste rispetto agli addebiti mossi ai singoli indagati.

Non può peraltro su tale ultimo punto sottacersi che secondo l'orientamento della Suprema Corte il diritto alla acquisizione della copia può concernere solo le intercettazioni i cui esiti captativi siano stati posti a fondamento della richiesta di emissione del provvedimento cautelare, non altri, né *tam poco* i diversi esiti captativi che concernono persone diverse dall'imputato, e che non rilevano al fine di valutare la posizione indiziaria di quest'ultimo, principio affermato dalla sentenza della Cassazione a sezioni unite sopra citata. Destituite di fondamento appaiono altresì le eccezioni sollevate dall'Avvocato Piccolo, il quale in alcun modo ha documentato la richiesta di copia degli atti del cui mancato rilascio si duole, e dall'Avvocato Masseo, la quale non può addurre impedimenti dei suoi assistiti nella tempestiva consultazione dei supporti di cui ella stessa aveva disponibilità e che ha scelto di offrire agli stessi con modalità temporali alle quali si è liberamente determinata.

Quanto alla doglianza in ordine alla limitazione nella libera consultazione dei supporti audio – video per effetto dello stato di restrizione degli imputati, si condivide l'opinione del P.M.. L'esercizio della facoltà riconosciuta già agli indagati detenuti, mediante concessione dei supporti e trasmissione degli stessi ai singoli luoghi di detenzione, non può non avvenire compatibilmente con le esigenze di sicurezza interna agli istituti di pena, amministrate dalle direzioni penitenziarie.

Sul punto non appare superfluo, atteso il cospicuo numero di richieste pervenute dai detenuti di uso diretto del proprio PC, effettuare una breve puntualizzazione: va premesso che alla luce di un consolidato orientamento giurisprudenziale (Cassazione sezione prima 2023 del 15 maggio 2002, Sezioni Unite 25079 del 26 febbraio 2003), contro gli atti dell'amministrazione penitenziaria lesivi dei diritti dei detenuti, la tutela giurisdizionale si realizza attraverso l'ordinario modello procedimentale delineato dagli artt. 14 ter dell'ordinamento penitenziario e 678 c.p.p., che prevede il reclamo al Magistrato di Sorveglianza, che decide mediante ordinanza ricorribile per Cassazione. Tale principio deve ritenersi ormai acquisito tanto più che con sentenza numero 26 del 1999 la Corte Costituzionale ha dichiarato l'illegittimità costituzionale degli articoli 35 e 69 dell'ordinamento penitenziario nella parte in cui non prevedono una tutela giurisdizionale nei confronti degli atti di amministrazione penitenziaria lesivi dei diritti di coloro che sono sottoposti a restrizioni della libertà personale. Ma da tale principio non deriva in modo automatico che il Magistrato di sorveglianza possa esercitare il controllo su quegli atti di esclusiva pertinenza della pubblica amministrazione, che si limitano a stabilire un particolare sistema di cautele rafforzando quelle ordinarie senza peraltro incidere sui diritti primari dei detenuti.

Ciò premesso, va rilevato che l'uso di personal computer nella camera di detenzione, pur essendo consentito ai sensi dell'articolo 40 del D.P.R. 230/2000 richiede comunque l'autorizzazione del direttore dell'istituto penitenziario, di guisa che tale uso non può essere considerato un diritto acquisito da parte del detenuto, atteso il tenore letterale della norma che adopera il termine "può" e non "deve".

Quanto all'uso di personal computer nella camera di detenzione da parte di detenuti sottoposti a regime ex articolo 41 bis dell'ordinamento penitenziario, si rileva che lo stesso è vietato in base alla circolare numero 3556/2006 del D.A.P. Come affermato dalla Corte di Cassazione con la sentenza numero 23196 del 2004, il divieto della direzione penitenziaria di possedere nella camera di detenzione tale apparecchio è insindacabile da parte del Magistrato di Sorveglianza. Sul punto afferma la Cassazione che non vi è dubbio che tale divieto, che ha il suo fondamento nell'esigenza di impedire illecite comunicazioni intra ed extra *moenia*, rientrando nell'ambito dei provvedimenti discrezionali di competenza dell'amministrazione penitenziaria, non può essere sindacato dal Magistrato di Sorveglianza, trattandosi di provvedimento strettamente correlato all'esigenza di ordine e di sicurezza nelle carceri, infatti l'uso del personal computer nella camera di

detenzione consente una facile elusione dei controlli, tenuto conto della facilità con la quale una notevole mole di notizie possono essere trasmesse da un detenuto all'altro mediante la consegna di supporti di facile occultamento. Talchè inammissibili dinanzi a questa Autorità Giudiziaria sono tutte le eccezioni proposte in relazione alle limitazioni orarie, alla strumentazione tecnica ed ai luoghi consentiti dalle amministrazioni penitenziarie per la consultazione dei materiali informatici.

Quanto alla richiesta rivolta al P.M. di colmare la lacuna del proprio fascicolo per effetto del mancato inserimento dell'asserita notizia *criminis* costituita dall'informativa dell'1 luglio 2006, per effetto della quale è stata ordinata dal P.M. l'iscrizione del procedimento a modello 21 a nome di Condello Giuseppe ed Alvaro Domenico, ritiene la Corte di condividere l'orientamento della Corte di Cassazione, Sez. IV espresso con la sentenza numero 33435 del 4 maggio 2006, a tenore del quale " non lede il diritto di difesa l'esercizio da parte del Pubblico Ministero ex articolo 130 disp. att. c.p.p. del potere di formare il fascicolo di cui all'articolo 416 comma secondo c.p.p., mediante l'inserimento soltanto degli atti che si riferiscono alle persone ed alle imputazioni per cui richiede rinvio a giudizio, a meno che non risulti da concreti elementi recuperati anche attraverso investigazioni difensive che la selezione abbia sottratto alla integrale *discovery* atti rilevanti per gli interessi della Difesa". Ciò premesso, se è pur vero che l'attività selettiva affidata all'iniziativa del P.M. non è soggetta ad alcun controllo finalizzato a verificare se i contenuti dell'atto non osteso possano avere qualche rilevanza per gli interessi della Difesa, non deve neppure sfuggire che da tale situazione non può semplicisticamente dedursi la violazione del diritto di difesa, violazione che assumerebbe carattere meramente virtuale laddove invece deve essere supportata da concreti elementi, recuperati eventualmente anche attraverso investigazioni difensive, che dimostrino la rilevanza di specifico materiale investigativo acquisito dal P.M. e non trasmesso al G.U.P. Sotto un profilo sanzionatorio peraltro alcuna nullità deriva dall'eventuale violazione dell'obbligo di cui all'articolo 416 comma secondo Codice di Procedura Penale, non essendo prevista la nullità dell'udienza preliminare né del decreto di rinvio a giudizio, e potendosi configurare solo un'ipotesi di inutilizzabilità dell'atto.

In merito all'eccezione sollevata nell'interesse di Mattiani Pasquale in ordine alla nullità della richiesta di rinvio a giudizio di tutti gli atti successivi per mancata notifica dell'avviso ex articolo 415 bis Codice di Procedura Penale al Difensore di fiducia, Avvocato Pricoco, giusta nomina effettuata dall'indagato all'atto della notifica del medesimo atto, la Corte osserva che

nessun vizio è ravvisabile, posto che l'adempimento andava effettuato nei confronti del professionista che difendeva il Mattiani al momento in cui la notifica è stata disposta. Ne consegue che è regolare la notifica effettuata nei confronti del Difensore d'ufficio dell'indagato nominato dal Pubblico Ministero, il quale ha mantenuto tale veste sino alla nomina del Difensore di fiducia avvenuta solo in epoca successiva rispetto all'emissione e consegna dell'avviso da parte dell'agente notificatore. Sul punto è risolutivo il principio elaborato dalla Suprema Corte di Cassazione a tenore del quale "il momento ultimo cui fare riferimento per la determinazione del soggetto destinatario della notifica è quello in cui ha inizio l'iter procedimentale relativo alla notifica, ossia il "momento stesso in cui l'Autorità Giudiziaria procedente dia contezza al proprio intento di darvi corso stesso (Cassazione sezione quinta 9376 del 24 settembre '93). Ciò posto, essendo stata disposta, nel caso che ci occupa, la notifica dell'avviso ex articolo 415 bis Codice di Procedura Penale contestualmente nei confronti di tutti gli indagati ed i relativi Difensori, deve desumersi che al momento della consegna dell'avviso a mani del Mattiani aveva già avuto avvio il procedimento notificatorio anche con riguardo al di lui Difensore, di tal che la successiva nomina del Difensore di fiducia non costituiva atto idoneo a mutare in itinere il destinatario dell'avviso.

Quanto alle eccezioni in ordine alla mancata conoscenza degli atti depositati dal P.M. all'udienza preliminare del 24 maggio 2010, si rileva che è stata garantita alle Parti che ne hanno fatto richiesta la conoscenza mediante sospensione dell'udienza al fine di consentire alle stesse Difese di consultare i supporti informatici con la strumentazione tecnica messa a disposizione dall'ufficio. Peraltro la circostanza che dal deposito delle indagini integrative, avvenuto alla prima di una serie di udienze preliminari protrattesi fino al 16 luglio 2010 siano intercorsi ben quasi due mesi, assicura la piena *discovery* anche sul materiale probatorio in questione.

In merito alle doglianze sollevate infine dalle Difese sulle regolarità relative alla formazione effettiva del contraddittorio sulla determinazione delle conversazioni ambientali e telefoniche oggetto di trascrizione, che è stata differita con ordine al perito di trascrivere tutte le conversazioni richieste in appositi elenchi depositati dalle Parti allo stesso entro la data del 25 luglio 2010, osserva la Corte che tale termine non ha certo carattere perentorio, non essendo preclusa eventuale integrazione della perizia trascrittiva anche in fase dibattimentale. In merito alla mancata conoscenza dell'inizio delle operazioni peritali da parte del consulente nominato da Gallico Rocco, la Corte dispone che il perito, Maresciallo Capo Natale Francesco, versi in atti il verbale delle operazioni effettuate in data 25 luglio 2010, esplicativa della

identità delle parti intervenute, dell'oggetto dell'attività svolta e delle modalità di avviso della prosecuzione dell'attività peritale ai Difensori ed ai consulenti di parte. Riserva di provvedere all'esito, mandando alla Cancelleria per i relativi adempimenti".

La Corte provvedeva altresì in merito alle eccezioni di inutilizzabilità delle intercettazioni sollevate dalle difese in ragione dell'utilizzazione di impianti diversi da quelli ubicati presso gli uffici della Procura. Si dava lettura dell'ordinanza di seguito trascritta:

"A scioglimento delle riserve assunte all'udienza del 21 novembre 2011 ed all'odierna udienza con riferimento all'eccezione di inutilizzabilità delle intercettazioni telefoniche, la Corte, osserva: la Difesa di Gallico Domenico classe '58 e Gallico Rocco ha eccepito che le conversazioni captate presso le sale colloquio ove gli impianti erano detenuti sono inutilizzabili ai sensi dell'articolo 271 Codice di Procedura Penale, in quanto registrate con impianti diversi da quelli previsti dall'articolo 268 comma terzo c.p.p., e cioè diversi da quelli installati nel locale della Procura della Repubblica. La questione è stata posta in particolare con riferimento alle intercettazioni ambientali disposte con R.I.T. 136/2006, 1195/2007, 783/2008 e 62/2007. Alla eccezione posta dalla Difesa dei suddetti imputati hanno aderito anche le altre Difese. Osserva sul punto questa Corte che i decreti R.I.T. 136/2007, 3/2007, 62/2007 e 12/2007 sono stati messi dal Pubblico Ministero rispettivamente dal Sostituto della Procura della Repubblica di Palmi i decreti 136, 3 e 12, e dal Sostituto presso la Procura Distrettuale di Reggio Calabria e 783 e 62 ai sensi dell'articolo 267 comma secondo Codice di Procedura Penale, sul presupposto dell'urgenza individuato nell'esistenza di un'attività illecita riconducibile all'attuazione di un programma criminoso espressione di contrapposte associazioni criminali 'ndranghetiste, consistente nel caso di specie nell'esecuzione di atti ritorsivi e vendette trasversali della faida volta al conseguimento del predominio e del controllo del territorio, di cui gli omicidi Suraci e Gaglioti costituivano singoli reati fine. Sul presupposto dell'urgenza, veniva altresì autorizzato l'impiego di impianti collocati presso gli istituti penitenziari ove i soggetti intercettati erano reclusi, al fine di rendere comprensibile alla Polizia Giudiziaria con immediatezza il contenuto delle comunicazioni tra i soggetti captati, stante la necessità di associare all'ascolto anche le osservazioni di gestualità

complementari ed indefettibili alla utile comprensione delle comunicazioni tra i conversanti: la remotizzazione della sola traccia audio dei colloqui presso gli impianti dell'ufficio della Procura, in quanto privata della parte video non avrebbe assicurato di cogliere il significato degli stessi e di intervenire tempestivamente a fini preventivi per interrompere l'attività illecita ipotizzata. Tra l'altro, sull'esistenza di limiti di natura tecnica, si soffermavano esplicitamente decreti ex articolo 268 comma terzo Codice di Procedura Penale della Procura ordinaria nella parte in cui esplicavano l'inesistenza all'epoca in cui veniva disposta tale attività di una connessione capace di remotizzare contestualmente immagini ed audio captati nelle sale colloqui degli istituti di pena. Ciò promesso ritiene questa Corte sufficientemente motivati i sopra citati decreti dispositivi delle intercettazioni in via d'urgenza ed autorizzativi dell'uso di impianti diversi da quelli installati presso i locali della Procura, facendo propri le motivazioni poste a supporto dei decreti con conseguente rigetto delle eccezioni di inutilizzabilità sollevate dalle Difese. Quanto all'eccezione sollevata dalla Difesa di Bruzzise Antonio Vincenzo e Bruzzise Carmelo, si rileva che il decreto di autorizzazione R.I.T. 62/2007 trae l'esistenza di indizi di reità in ordine al delitto associativo ex articolo 416 bis Codice Penale, non già dalla fonte confidenziale, bensì dall'esito dell'attività intercettiva già disposta dall'Autorità inquirente della Procura della Repubblica di Palmi, compendiata nelle informative del Commissariato di P.S. di Palmi, che fanno tra l'altro riferimento anche agli esiti delle intercettazioni ambientali presso la casa circondariale di Sulmona, relativi ai colloqui tra Bruzzise Carmelo e la madre dello stesso, nel corso delle quali il primo manifesta propositi di vendetta per l'omicidio del cognato Suraci Antonio. Deve pertanto essere rigettata l'eccezione in questione, sia con riferimento al decreto autorizzativo, sia alle successive proroghe immotivate *per relationem* con riferimento al primo. Per questi motivi rigetta le eccezioni sopra indicate e dispone procedersi oltre."

RICHIESTE DI PROVA

Il P.M. richiedeva l'ammissione delle prove, articolata attraverso l'esame dei testimoni indicati nella propria lista, l'esame dell'imputato CARATOZZOLO Roberto; riservava la produzione delle sentenze passate in giudicato indicate nei capi di imputazione;

reiterava la richiesta di utilizzazione delle intercettazioni ambientali e telefoniche già oggetto di incarico peritale trascrittivo da parte del GUP.

Le Parti Civili costituite si riportavano alla lista testi depositata dal P.M., insistendo per l'ammissione.

Le difese degli imputati articolavano le richieste di seguito analiticamente descritte secondo l'ordine di costituzione delle parti:

- BARBARO Oscar: controesame dei testimoni della lista del P.M. ove ritenuta ammissibile, esame dell'imputato, ove consenziente, esame dei testimoni indicati nella lista;
- BRUZZISE Antonio: controesame dei testimoni della lista del P.M., esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- BRUZZISE Carmelo: controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M.;
- BRUZZISE Fortunata: esame dei testi indicati nella lista della difesa, il controesame dei testi della lista del Pubblico Ministero, l'ascolto in aula della conversazione ambientale del 28 aprile 2007 presso la casa circondariale di Voghera, colloquio intercorso tra Bruzzise Vincenzo, Bruzzise Fortunata e Surace Vincenza;
- BRUZZISE Elena: controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M.;
- BRUZZISE Giovanni: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ove ammissibile se tempestivamente depositata, l'esame dell'imputato, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- BRUZZISE Giuseppe: controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M.;
- BRUZZISE Vincenzo: controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M.;
- CAMBARERI Vincenzo: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ove ammissibile se tempestivamente depositata, l'esame dell'imputato, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- CAMPAGNA Antonio: controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ed esame dell'imputato;
- CAMPAGNA Domenico VINCENZO: controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ed esame dell'imputato;
- CARATOZZOLO Roberto: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M., l'esame dell'imputato, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;

- CARBONE Carmela: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ove ammissibile se tempestivamente depositata, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- CILONA Antonio: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. anche ove rinunciati, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- CIAPPINA Antonio: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. anche ove rinunciati, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa
- COSTA Antonino: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ove ritenuta ammissibile se tempestivamente depositata, l'esame dell'imputato, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa
- COSTANTINO Antonio: nessuna richiesta
- CUTRI' Francesco: eccepiva la tardività della lista testi del Pubblico Ministero, in quanto presentata in difetto del termine previsto all'articolo 468 Codice di Procedura Penale, comunque controesame dei testimoni della lista del P.M. ove ritenuta ammissibile e l'esame dell'imputato;
- DITTO Maria: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ed esame dell'imputato;
- GAGLIOTI Carmine: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ove ritenuta ammissibile se tempestivamente depositata, l'esame dell'imputato, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa
- GAGLIOTI Mariangela: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ove ritenuta ammissibile se tempestivamente depositata;
- GAGLIOTI Rocco Salvatore: controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M.;
- GALIMI Pasquale: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. anche ove rinunciati, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- GALIMI Vincenzo: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. anche ove rinunciati, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- GALLICO Antonino: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M., l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- GALLICO Domenico: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M., l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa; la difesa insisteva altresì per l'accoglimento della richiesta trasmessa in data 7-11-2011 tramite Ufficio Matricola dall'imputato GALLICO Domenico, consistente nella richiesta di

acquisizione dei verbali di trascrizione delle conversazioni intercettate nel procedimento sub numero 2885/89, nonché della perizia balistica effettuata nello stesso procedimento dal Dottor Barbaro Domenico;

- GALLICO Giuseppe: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M., l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- GALLICO Teresa: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. anche se rinunciati, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa
- GRAMUGLIA Matteo: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ove ritenuta ammissibile se tempestivamente depositata, l'esame dell'imputato, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- GRAMUGLIA Vincenzo: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ove ritenuta ammissibile se tempestivamente depositata, l'esame dell'imputato, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- MATTIANI Pasquale: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M. ove ritenuta ammissibile se tempestivamente depositata, l'esame dell'imputato, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa
- MORABITO Alfredo: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M., con esplicita rinuncia all'eccezione di intempestività del deposito della lista, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa
- MORGANTE Filippo: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M., l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa
- MORGANTE Lucia Giuseppa: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M.;
- MORGANTE Placido: : il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M., l'esame dell'imputato, l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- MORGANTE Salvatore: esame dei testimoni indicati nella lista della difesa depositata il 4 novembre 2011, il controesame dei testi del Pubblico Ministero, l'acquisizione del fascicolo delle indagine difensive in relazione alle dichiarazioni rese al difensore da Sgrò Maria e Sgrò Donatella e della relazione tecnica del geometra Zito Giovanni (quest'ultimo indicato nella lista della difesa);
- OLIVIERO Vincenzo: controesame dei testimoni della lista del P.M. – ove ritenuta ammissibile – esame dell'imputato, ove consenziente, esame dei testimoni indicati nella lista;

- PAPASERGI Giuseppe: controesame dei testimoni della lista del P.M., esame dell'imputato, esame dei testimoni indicati nella lista ove depositata;
- PRINCI Fortunato: controesame dei testimoni della lista del P.M. ed esame dell'imputato;
- RAO Diego: controesame dei testimoni della lista del P.M. ed esame dell'imputato;
- SANTAITI Carmine Demetrio: nessuna richiesta;
- SCIGLITANO Carmelo: eccepiva la tardività della lista testi del Pubblico Ministero, in quanto presentata in difetto del termine previsto all'articolo 468 Codice di Procedura Penale, comunque controesame dei testimoni della lista del P.M. ove ritenuta ammissibile e l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- SCIGLITANO Domenico: eccepiva la tardività della lista testi del Pubblico Ministero, in quanto presentata in difetto del termine previsto all'articolo 468 Codice di Procedura Penale, comunque controesame dei testimoni della lista del P.M. ove ritenuta ammissibile e l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- SCIGLITANO Vincenzo: eccepiva la tardività della lista testi del Pubblico Ministero, in quanto presentata in difetto del termine previsto all'articolo 468 Codice di Procedura Penale, comunque controesame dei testimoni della lista del P.M. ove ritenuta ammissibile e l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- SURACE Maria Carmela: il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M., l'esame dei testimoni indicati nella lista della difesa;
- SURACE Vincenza: esame dei testi indicati nella lista della difesa, il controesame dei testi della lista del Pubblico Ministero, l'ascolto in aula della conversazione ambientale del 28 aprile 2007 presso la casa circondariale di Voghera, colloquio intercorso tra Bruzzise Vincenzo, Bruzzise Fortunata e Surace Vincenza

L'avv. Putrino chiedeva altresì l'ammissione dei testimoni in difesa della Ditta GALIMI Giuseppe, persona giuridica autonoma dagli imputati GALIMI, allegando di essersi già costituito all'udienza preliminare.

Il P.M. si opponeva all'eccezioni delle difese in ordine alla allegata intempestività del deposito della lista dei testimoni invocando l'orientamento della Suprema Corte di Cassazione che, con riferimento alla decadenza dal termine di cui all'articolo 468 c.p.p. rinvia alla data di effettiva apertura del dibattimento e non già alla prima udienza prevista

nell'atto introduttivo del giudizio, qualora nella stessa non sia siano esaurite le questioni preliminari. Si opponeva all'ammissione dei testi indicati nella lista presentata nell'interesse della "Ditta Galimi di Galimi Giuseppe", non rientrando la persona giuridica tra i soggetti citati in questo giudizio e pertanto tra le Parti processuali. Si opponeva altresì all'acquisizione del fascicolo delle indagini difensive, ed in particolare al verbale di S.I.T. rese da Sgrò Maria e Sgrò Donatella ai sensi dell'articolo 391 bis c.p.p., non essendovi ragione per derogare al principio della formazione della prova nel contraddittorio della Parti, avendo dovuto la difesa inserire le persone ascoltate in occasione delle indagini difensive tra i testimoni della propria lista. Quanto alla richiesta di Gallico Domenico di acquisizione degli atti, in particolare verbali di trascrizione di intercettazioni e perizia balistica di altro procedimento, rilevava la genericità in punto di rilevanza della prova della stessa richiesta, chiedendone il rigetto.

Sulle richieste delle prove la Corte decideva dando lettura dell'ordinanza allegata a verbale e di seguito trascritta:

"La Corte a scioglimento della riserva formulata sulla richiesta dei mezzi di prova preliminarmente osserva: che la lista testi del Pubblico Ministero, in quanto depositata il 07/11/2011, è intempestiva, non essendo stato assicurato il termine libero previsto dall'articolo 468 Codice di Procedura Penale e non trovando applicazione al termine in questione, attesa la natura di termine dilatorio, la possibilità di slittamento al primo giorno utile successivo a quello festivo. Tuttavia la Corte aderisce e fa proprio l'orientamento della Suprema Corte di legittimità che ancora il termine in questione all'apertura del dibattimento, consentendo di ritenere utilmente proposta la lista qualora, per effetto del rinvio della prima udienza, vi sia un differimento della chiusura della fase di cui all'articolo 491 Codice di Procedura Penale. Per questi motivi, rigetta le eccezioni di inammissibilità sollevate dalla Difesa degli imputati; ammette l'esame dei testi indicati nella lista del Pubblico Ministero e l'esame dell'imputato Caratozzolo Roberto richiesto dal Pubblico Ministero; accoglie la richiesta di utilizzazione delle intercettazioni ambientali e telefoniche di cui all'elenco depositato dal P.M. a seguito dell'udienza stralcio; ammette tutte le prove richieste dalle Difese, ad eccezione dell'acquisizione dei verbali delle informazioni rese ex articolo 391 bis c.p.p. da Sgrò Maria e Sgrò Donatella all'Avvocato Muscari e di cui alla richiesta proposta nell'interesse di Morgante Salvatore, essendovi sul punto opposizione del Pubblico Ministero, e non avendo la Difesa allegato in alcun modo ragioni in merito all'impossibilità di rinnovazione o ripetizione della prova in forma orale; rigetta altresì la richiesta di acquisizione della

consulenza redatta dal geometra Zito, riservando di acquisirla all'esito del suo esame, essendovi stata richiesta di esame dello stesso consulente nella lista presentata nell'interesse di Morgante Salvatore; rigetta la richiesta di ammissione dell'esame dei testi indicati nella lista presentata nell'interesse della ditta Galimi di Galimi Giuseppe, non risultando la ditta stessa tra i soggetti rinviati a giudizio né tra le altre Parti del processo. Quanto alle richieste di cui alla memoria presentata da Gallico Domenico classe '58, la Corte rigetta la richiesta di acquisizione del verbale di trascrizione dell'esame di Managò Concetta in quanto superfluo, essendo stato ammesso, su richiesta della Difesa, l'esame della stessa testimone indicata nella lista regolarmente depositata in atti e dovendosi privilegiare la formazione della prova orale richiesta dalla Difesa a fronte dell'acquisizione di quella documentale. Quanto alle ulteriori richieste della stessa memoria dell'imputato Gallico Domenico, la Corte chiede al Pubblico Ministero di sapere se le sentenze in ordine alle quali vi è riserva di produzione attengono anche al procedimento sub numero 2885/89". (omissis).... riserva quindi la Corte di provvedere sulle richieste di GALLICO Domenico, sulla necessità quindi di acquisizione dei verbali di trascrizione di intercettazioni e della perizia balistica all'esito dell'acquisizione della sentenza di cui il Pubblico Ministero dichiara che effettuerà produzione".

Subito dopo la lettura dell'ordinanza ammissiva delle prove l'avv. Piccolo, in difesa di CUTRI' Francesco, SCIGLITANO Carmelo, Vincenzo e Domenico, GRAMUGLIA Vincenzo eccepiva la nullità dell'ordinanza limitatamente alla parte in cui ammetteva le prove del P.M..

Si disponeva altresì la trasmissione alla Corte di Cassazione dell'istanza di rimessione proposta a verbale da GALLICO Domenico, concedendo alla difesa che ne aveva fatto richiesta termine sino al 7 dicembre per il deposito in cancelleria di documentazione a sostegno.

All'udienza del 14-12-2011, preliminarmente veniva chiamato il procedimento sub n.2/2012 R. G. Assise nei confronti di GALLICO Rocco (corrispondente allo stralcio disposto all'udienza del 05-12-2011), presente in aula. La Corte anche nei confronti dell'imputato GALLICO Rocco scioglieva le riserve sulle eccezioni preliminari sollevate alle udienze del 21 novembre e del 5 dicembre, rinviando alle ordinanze allegate a verbale

che si indicavano ai fini della lettura, quindi il P.M. formulava la richiesta di ammissione delle prove chiedendo l'esame dei testimoni indicati nella propria lista, riservava la produzione delle sentenze passate in giudicato indicate nei capi di imputazione, reiterava la richiesta di utilizzazione delle intercettazioni ambientali e telefoniche già oggetto di incarico peritale trascrittivo da parte del GUP; la difesa chiedeva il controesame dei testimoni indicati nella lista del P.M., l'esame dell'imputato, l'esame dei testimoni indicati nella propria lista, la Corte ammetteva tutte le prove richieste e quindi disponeva la riunione del procedimento a quello principale sub n.2/2011 R.G.Assise.

Nell'ambito di quest'ultimo, costituite le parti e verificata la partecipazione degli imputati nei termini meglio descritti a verbale, preliminarmente l'avv. Muscari, in difesa di Morgante Salvatore chiedeva dichiararsi la nullità dell'ordinanza di ammissione delle prove nella parte in cui non acquisiva le dichiarazioni rese dalle persone informate già acquisite al fascicolo delle investigazioni difensive e ne chiedeva la revoca in parte qua. A seguito della opposizione del P.M. la Corte provvedeva nei termini di cui all'ordinanza di seguito trascritta:

"La Corte, richiamato l'articolo 391 octies comma terzo a tenore del quale il fascicolo del Difensore affluisce dopo la chiusura delle indagini preliminari nel fascicolo del Pubblico Ministero ai sensi dell'articolo 433 Codice di Procedura Penale; rilevato altresì che dell'inserimento di questi atti non è prevista la possibilità ai sensi dell'articolo 431 Codice di Procedura Penale che contempla gli atti inseriti nel fascicolo per il dibattimento nel contraddittorio delle Parti; rilevato insiste che persistendo l'opposizione del Pubblico Ministero alla richiesta della Difesa non può ritenersi la deroga consentita unicamente su accordo delle Parti ai sensi dell'articolo 493 comma terzo Codice di Procedura Penale; rigetta la richiesta"

Si procedeva pertanto all'esame del testimone indotto dal P.M., **Papaleo Leonardo**, Vice Questore Aggiunto della Polizia di Stato in servizio presso il Centro Operativo D.I.A. di Reggio Calabria.

All'udienza **del 19-12-2011,** alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza (al quale integralmente si rinvia), si procedeva all'esame del Vice Commissario **Morrone Nicodemo**, all'epoca dei fatti in servizio presso la Squadra Mobile della Questura di Reggio Calabria, Sezione Criminalità Organizzata, indotto quale testimone dalla Pubblica Accusa e da alcune difese, ed al suo controesame. Nella medesima udienza veniva esaminato il mar. Natale Francesco, nominato perito

trascrittore dal GUP all'udienza stralcio del 16 luglio 2011, il quale dichiarava che alla data dell'inizio delle operazioni peritali era presente solo l'avvocato Formica nella qualità di sostituto degli avv.ti Cardone e Milicia che, su autorizzazione del GUP, depositavano un elenco di intercettazioni ambientali e telefoniche di cui chiedevano la trascrizione. Il perito dichiarava che poiché il GUP aveva disposto la trascrizione non già dei progressivi richiesti dal P.M. ma degli interi colloqui telefonici ed ambientali, in forma integrale, non era più possibile per lui accettare ulteriori incarichi integrativi del mandato già ricevuti. Sulla richiesta di trascrizione di ulteriori colloqui telefonici proposta dagli avv. Milicia e Masseo la Corte riservava.

Alla successiva udienza del **09-01-2012,** alla quale gli imputati partecipavano nello status meglio descritto a verbale, aveva inizio l'esame testimoniale, che avrebbe impegnato molteplici udienze, del **Sovrintendente Massimiliano ORRICO**, all'epoca dei fatti in servizio presso la Sezione di P.G. del Commissariato di Palmi. Il testimone, insieme al collega Sovrintende Orrico, ha svolto una metodica e certosina attività di ascolto delle intercettazioni telefoniche ed ambientali, integrandola con l'importante attività di ricerca di elementi oggettivi di riscontro, quale l'attingimento di importanti elementi probatori dagli atti di P.G. presenti ai fascicoli permanenti in possesso all'archivio dell'Ufficio di appartenenza, ovvero ai fascicoli archiviati nell'ambito di procedimenti presso la Procura del Tribunale di Palmi – attività risultata, quella appena descritta, l'unica fonte esperibile stante la risalenza dei fatti di omicidio a circa un ventennio prima dello svolgimento delle indagini -, ovvero quale lo svolgimento di attività di osservazione sul territorio, sopralluoghi, ispezioni ed esperimenti giudiziali, per la verifica scrupolosa ed attenta della correttezza delle ipotesi investigative che avevano trovato la loro genesi nelle informazioni acquisite dall'ascolto dei colloqui captati.

Al fine di meglio consentire di comprendere i fatti che il testimone si accingeva ad illustrare il P.M. produceva tre sentenze, la cui parte motiva rappresenta un apporto fondamentale alla ricostruzione dello spessore criminale dei protagonisti delle vicende narrate e del contesto ambientale, caratterizzato dalla contrapposizione di feroci consorterie mafiose sul territorio di Palmi, nel cui ambito maturavano alcuni dei delitti di omicidio in esame. Come di seguito si avrà modo di esporre la rilevanza delle sentenze ormai definitive è quella di documentare l'esistenza delle associazioni mafiose coinvolte nel corso dei decenni passati in feroci faide che hanno insanguinato i territori della cittadina palmese, la cui permanenza attuale troverà nei fatti oggetto di cognizione validi elementi di riscontro. Si rinvia sul punto alla parte motiva che si occuperà della valenza

probatoria delle sentenze passate in giudicato, ed all'apporto probatorio concretamente fornito nel caso di specie.

Le sentenze di I grado prodotte dal P.M. all'udienza del 09-01-2012 sono la nr.8/84 pronunciata dalla Corte d'Assise di Palmi in data 06-06-1984 nell'ambito del proc.sub n.3/82 Reg.Gen. nei confronti di FRISINA Francesco+9; la n.4/94, pronunciata dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15-12-1994 nell'ambito dl procedimento nei confronti di BRUZZISE Giovanni+35; la sentenza n.120/03, pronunciata dal GUP presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 8-05-2003 nell'ambito del procedimento nei confronti di BARBARO Domenico + altri, noto come "Tallone d'Achille" (le ultime due sono state prodotte su supporto informatico).

Su eccezione delle Difese la Corte riservava l'acquisizione alla produzione da parte del P.M. dell'estratto delle Corti d'Assise d'Appello delle sentenze rispettivamente la prima nei confronti di Frisina Francesco + 9, e la seconda nei confronti di BRUZZISE Giovanni +35; riservava altresì la verifica sull'avvenuto passaggio in giudicato della sentenza nell'ambito del procedimento c.d. "Tallone d'Achille".

Alla stessa udienza il P.M. produceva la seguente documentazione:

- il referto medico redatto nei confronti di GULLO Antonino al Pronto Soccorso dell'Ospedale di Taurianova in data 02-08-1987, alle ore 14.30;
- la relazione di servizio del 17-04-2009 Commissariato di P.S. di Palmi in merito alla residenza di CILONA Caterina (Zia Caterina x GALLICO Giuseppe nel colloquio del 1-02-2007) e del figlio GALLICO Antonino c.68 alla Via XXIV Maggio di Palmi nei pressi della Via Vesuvio ove abitava GULLO Antonino cl.23 detto il Rospu;
- il ricorso per dichiarazione di morte presunta di SQUATRITI Carmelo, nato a Palmi il 14-07-1958 – è allegato altresì il certificato dell'Ufficiale dello Stato Civile del Comune di Palmi del 26-01-2006 per rettifica di generalità del nome SQUATRITI Carmelo in SQUATRITI Carmine – proposto dai fratelli Giuseppe e Rossella, in cui si dà atto della scomparsa in data 26-05-1981 senza aver notizie da oltre 22 anni nonostante le ricerche effettuate tramite gli organi di polizia (con allegati verbali di udienza);
- il verbale, acquisito agli atti con il consenso delle Parti, dell'autopsia eseguita dal medico legale dott. Previtera Leonardo in data 5 dicembre 1985 sul cadavere di PIRROTTINA Giuseppe, nato a Palmi il 24-11-1928.

Durante l'esame del testimone Orrico le difese sollevavano l'eccezione di nullità nei termini di seguito trascritti dal verbale di udienza:

"L'Avvocato Giunta nell'interesse di Antonino Gallico, solo a che rimanga al verbale, seguo l'eccezione sollevata da parte dell'Avvocato Managò, eccependo tra l'altro, in maniera tale che il Tribunale ecco possa rispondere con riferimento alla mia eccezione, la nullità della deposizione testimoniale odierna, nella parte in cui riferisce, sia in termini generici che talvolta abbiamo visto anche in termini molto precisi, ripercorrendo pedissequamente il contenuto dei colloqui carcerari delle stesse dichiarazioni rese appunto da eloquenti durante la intercettazione, e tale eccezione nullità io la sollevo facendo anche riferimento ad un indirizzo giurisprudenziale esattamente della sesta sezione, udienza del 12 ottobre '98 depositata il 14 gennaio '99, ricorrente Alin, nella parte in cui, Illustrissimo Presidente ed Eccellentissima Corte, mi limito tuttavia a ripercorrere in maniera molto breve quello che è stato poi il principio giurisprudenziale. Il Supremo Collegio così di pronuncia: "Tuttavia tale deposizione testimoniale, in quanto diretta ad introdurre nel processo i risultati delle intercettazioni in una maniera difforme da quella desumibile dalla disciplina di cui al capo 4 del titolo 3 del Codice di Procedura Penale, posta a garanzia dei diritti della Difesa, deve ritenersi affetta da nullità di ordine generale ex articolo 178 lettera C..." che appunto io oggi eccepisco "...la cui rilevabilità..." e la devo eccepire immediatamente oggi, "...è soggetta alle preclusioni previste dal capoverso dell'articolo 182 e dall'articolo 180 sempre dal Codice di Procedura Penale". Mi riferisco ancora Cassazione sentenza numero... sempre della sesta sezione, numero 4136 del '96, laddove afferma che "La prova testimoniale sul contenuto delle intercettazioni di conversazioni non incorre nella sezione della inutilizzabilità, bensì non c'è dubbio peraltro che tale prova, in quanto diretta ad introdurre nel processo i risultati delle intercettazioni in una maniera difforme da quella consistente solo ed esclusivamente nell'ascolto dei nastri o nella lettura della trascrizione effettuati" ancora sono in via di trascrizione "A norma del comma 7 dell'articolo 276 desumibile appunto tra i due strumenti a che si possano introdurrei i risultati delle captazioni ambientali o telefoniche desumibili dalla disciplina di cui al capo 4 il titolo 3" appunto come dicevano prima. Alla luce anche di questo indirizzo giurisprudenziale, mi associo all'eccezione posta dall'Avvocato Managò, rilevandone oggi stesso la nullità della deposizione testimoniale."

Tutte le difese si associavano all'eccezione sollevata dalla difesa di GALLICO Antonino. Si procedeva comunque all'ascolto del testimone, disattendendo l'opinione delle difese, stante il carattere improprio della citazione giurisprudenziale, afferente ad ipotesi in cui mancava agli atti il documento fonografico corrispondente alle intercettazioni ammesse e non si era altresì proceduto a perizia trascrittiva, talchè la prova testimoniale era stata surrogata a quella intercettiva, con modalità di acquisizione indirette, non corrispondenti alla forma tipica del mezzo. Ribadito più volte, pertanto, alle parti il carattere centrale ed esclusivo nella formazione della prova de qua dell'ascolto del supporto fonico o al più della lettura dell'elaborato grafico peritale disposto per rendere più immediata e facile la intelligibilità dei colloqui captati, si procedeva all'esame del teste consentendo la citazione di brani di colloqui ove indispensabile a consentire l'illustrazione di ipotesi investigativa supportata da elementi di riscontro acquisiti mediante l'attività di indagine.

All'udienza del **12-01-2012**, alla quale gli imputati partecipavano nei termini meglio descritto a verbale (da intendersi qui integralmente richiamato) si proseguiva nell'esame del sovrintendente della Polizia di Stato **Orrico Massimiliano**.

Su richiesta del P.M. veniva acquisita la seguente documentazione:

- richieste di accertamenti del Commissariato di P.S. di Palmi in data 10 e 12 giugno 2009 rivolte al Responsabile dell'Ufficio di P.G. presso la Casa Circondariale di Terni relative ai seguenti fatti: "*Presenza presso codesta struttura penitenziaria dei detenuti originari di Rosarno (RC) e Seminara (RC) per il periodo 01-07-2005 – 31-08-2005; eventuali regimi detentivi ai quali i detenuti inidcati al punto precedente erano sottoposti; possibilità di socialità connesse ai dtenuti sottoposti al regime detentivo previsto dall'art.41 bis dell'O.P.:; elenco delle date, e per ognuna anche dei detenuti, delle socialità alle quali hanno preso parte BRUZZISE Giuseppe, nato a Seminara il 05/02/1955 e BELLOCCO Umberto, nato a Rosarno il 17/12/1937, nel periodo 21-07-2005/30-092005.*";
- nota del Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria, Direzione Casa Circondariale di Terni, datata 17-06-2009, di risposta alle richieste indicate al superiore punto, dal contenuto del seguente tenore: "Con riferimento alle vostre richieste datate 10-06-2009 e 12-06-2009, allegate in copia, si comunica che i detenuti, entrambi sottoposti al regime 41 bis O.P., originari di Rosarno (RC) e Seminara (RC), presenti presso questa struttura penitenziaria – per il periodo dall'1-07-2005 al 31-08-2005 – sono stati rispettivamente

BELLOCCO Umberto, nato il 17-12-1937 (qui dal 21-07-2005 al 29-03-2007) e BRUZZISE Giuseppe nato il 5-02-1955 (qui dal 9-11-2004 al 12-06-2006). Si trasmettono, come richiesto, i prospetti relativi ai passeggi ed alle socialità-salette fruiti dai soggetti sopra indicati nel periodo dal 21-07-2005 al 30-09-2005.", ed allegati prospetti giornalieri;

- dispositivo della sentenza n.3/2012 del Giudice dell'Udienza Preliminare presso il Tribunale di Reggio Calabria che ha definito in data 10 gennaio 2012 il presente procedimento relativamente alle posizioni degli imputati che hanno chiesto il rito abbreviato;
- verbale di acquisizione di copia fotostatica della corrispondenza ricevuta da BRUZZISE Giuseppe cl.55, ed in particolare della lettera inviatagli da CARBONE Carmela, redatto da personale della Polizia Penitenziaria in servizio presso la Casa Circondariale di Nuoro in esecuzione di specifica delega della Procura della Repubblica di Palmi nell'ambito del proc.3950/06 R.G.N.R. mod.44-C, ed allegata missiva in copia acquisita;
- verbale di intercettazione di corrispondenza epistolare a carico del detenuto SANTAITI Saverio Rocco, ristretto nel mese di gennaio 2007 presso la Casa Circondariale di Carinola, giusta decreto emesso dalla Procura della Repubblica di Palmi nell'ambito del procedimento sub n.3020/06 RGNR Mod.44 e n.10/06 R. Intercettazione Corrispondenza Epistolare ed allegata copia fotostatica di una lettera in arrivo con mittente "Fameli Rosa Maria, Via Pille Palmi";
- verbale di perquisizione locale per la ricerca di armi, munizionamento e/o materiale esplodente del Commissariato di P.S. di Palmi, Settore Operativo, in data 15 febbraio 2007, nei confronti di COSTANTINO Antonio con esito positivo giacchè durante la perquisizione venivano rinvenuti una pistola marca Beretta cal.9 corto con matricola abrasa, munita di relativo caricatore fornito di 7 cartucce del medesimo calibro, marca G.F.L. modello 380 auto e 8 cartucce cal.9 corto marca G.F.L. modello 380 auto, illegittimamente detenuti. Dalla lettura del verbale i rileva "si rappresenta che l'arma, munita del caricatore rifornito è stata rinvenuta celata tra la rete ed il materasso del letto matrimoniale, e più precisamente sul lato sinistro, mentre le altre otto cartucce, dello stesso calibro, sono state rinvenute, racchiuse in un pezzo di stoffa multicolore avvolta da nastro isolante di colore nero, nel vano portaoggetti

dello sportello sinistro dell'autocarro Fiat Iveco 190 targato CT806692, intestato a GAGLIOTI Mariangela, moglie del COSTANTINO, ma in uso a quest'ultimo. (omissis) Riguardo a GAGLIOTI Mariangela si rappresenta che durante l'atto di P.G, precisamente quando gli operatori effettuavano la perquisizione della camera da letto matrimoniale, simulava un malore cercando di impedire che anche il letto matrimoniale venisse controllato, difatti vi si distendeva sopra urlando e chiedendo agli operatori di Polizia di uscire di casa. Dopo l'intervento di personale sanitario del 118, che constatava le buone condizioni di salute della stessa, veniva ripresa la perquisizione che consentiva il rinvenimento della pistola su menzionata, con allegati verbale di rinvenimento e sequestro del materiale balistico e verbale di arresto di COSTANTINO Antonio, per i reati di detenzione abusiva di armi clandestine e del relativo munizionamento e di ricettazione.

All'udienza del **23 gennaio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano nello status meglio indicato a verbale, continuava l'esame del Sovrintendente della Polizia di Stato **Orrico Massimiliano**. Nel corso dell'udienza la Corte acquisiva altresì la documentazione prodotta dal P.M., di seguito analiticamente descritta:

- sentenza del Tribunale di Palmi n.12/2006 del 17-10-2006 relativa alla dichiarazione di morte presunta di Squatriti Carmine;
- sentenza della Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria n.35/85 del 3-07-1985, con attestazione di passaggio in giudicato nei confronti di Frisina Francesco più altri (relativa alla sentenza di I grado della Corte d'Assise di Palmi n.8/84, già acquisita all'udienza del 9 gennaio 2012);
- sentenza n.2/96 del 25-01-1996 della Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria nei confronti di Bruzzise Giovanni più altri, con attestazione di passaggio in giudicato (relativa alla sentenza di I grado della Corte d'Assise di Palmi n.4/94, già acquisita all'udienza del 9 gennaio 2012);
- intestazione e dispositivo della sentenza n.766/05 del 5-05-2005 a carico di Barbaro Domenico più altri della Corte d'Appello di Reggio Calabria nel processo meglio conosciuto come "Tallone d'Achille", non ancora passata in giudicato (relativa alla sentenza n.120/2003 del 8-05-2003 del GUP del Tribunale di Reggio Calabria);

- sentenza n.110/78 del 17 febbraio 1978 del Tribunale di Palmi nei confronti di Condello Stefano e Gullo Salvatore per reati in materia di armi, con attestazione di passaggio in giudicato;
- intestazione e dispositivo della sentenza n.182/95 del 29-10-1995 del Tribunale di Palmi nell'ambito del procedimento meglio noto come "SMIRNE" nei confronti di CAIA Placido + 76.

All'udienza del **26 gennaio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano nello status meglio indicato a verbale, continuava l'esame del Sovrintendente della Polizia di Stato **Orrico Massimiliano**. Nel corso dell'udienza la Corte acquisiva altresì la documentazione prodotta dal P.M., di seguito analiticamente descritta, senza che la difesa opponesse alcunché:

- relazione di servizio relativa alla perquisizione domiciliare eseguita in data 27 febbraio 2007 nell'abitazione di MORGANTE Salvatore e nelle relative pertinenze;
- manoscritto sequestrato nell'abitazione dei coniugi Ditto – Campagna in data 18/12/2006 nella duplice versione della brutta e bella copia;
- intestazione e dispositivo della sentenza n.65/99 del 15 gennaio 1999 della Corte d'Appello di Reggio Calabria con attestazione di definitività nei confronti di Caia Placido più altri (la sentenza di primo grado del Tribunale di Palmi era stata acquisita alla precedente udienza);
- sentenza n.01/03 del 27 gennaio 2003 della Corte d'Assise di Palmi nei confronti di Parrello Candeloro più altri (PARRELLO Vincenzo, GAGLIOSTRO Vincenzo, GAGLIOSTRO Antonio, CUCINOTTA Letterio, GIOFFRE' Giuseppe, ILACQUA Pietro e MELARA Salvatore.

Dalla relazione di servizio del 27 febbraio 2007 – avente i caratteri di un verbale di perquisizione al di là del nomen attribuito all'atto dalla P.G.- si rilevano i seguenti dati:

"...(omissis) in data odierna, unitamente a personale della Squadra Mobile di Reggio Calabria, ci siamo recati in c.da Zunchi s.n.c., presso l'abitazione del Sorvegliato Speciale MORGANTE Salvatore, compiutamente generalizzato in oggetto, al fine di eseguire una perquisizione domiciliare ai sensi dell'art.41 T.U.P.S.. Nel corso della perquisizione, sul muro delle scale che conducono all'ultimo piano dell'abitazione, appeso ad un chiodo, abbiamo notato la presenza di un binocolo di colore nero, marca Optex 7x50, modello COATCD OPTICAL, riposto in una custodia rigida di colore nero con la parte superiore aperta, evidentemente allo scopo di poterlo utilizzare tempestivamente. All'ultimo piano

dell'abitazione, sul lato posteriore, vi era una stanza con una persiana chiusa, fatta eccezione per alcune alette poste ad un'altezza dal suolo di circa 1,50 metri, dalla quale si aveva modo di osservare l'abitazione ed il piazzale di proprietà della famiglia del defunto BRUZZISE Giovanni, alias "SPANNAVENTU", famiglia storicamente contrapposta alla consorteria mafiosa "GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO-SGRO'". Giova precisare che l'ampio piazzale dell'abitazione dei BRUZZISE viene adibito anche a parcheggio dei camion della ditta di autotrasporti intestata a MACRI' Maria Teresa, moglie di BRUZZISE Antonio. Durante il controllo del perimetro esterno dell'abitazione, composto da un ampio giardino con annesse baracche che si estende nella parte posteriore, precisamente al confine della proprietà di MORGANTE Salvatore, abbiamo notato la presenza di un varco, in particolare vi era la rete di recinzione abbassata e la terra calpestata, segno evidente che tale passaggio è spesso utilizzato, verosimilmente da MORGANTE Salvatore e/o da persone che si recano da lui e lo utilizzano per evitare di essere notati."

Si ritiene utile riportare il **testo del manoscritto DITTO-CAMPAGNA**, nella ricostruzione integrale resa possibile solo a seguito della comparazione delle due copie (la bella e la brutta), in quanto le stesse sono parzialmente danneggiate dai tentativi di darvi fuoco dalla DITTO Concetta.

"CARISSIMO E STIMATO SIGNOR GIUDICE LE SCRIVO QUESTA LETTERA PER LA STIMA CHE HO VERSO IL UO GRANDE CORAGGIO.

PRIMA DI TUTTO COME UOMO E POI COME GRANDE MAGISTRATO ANTIMAFIA, SAPENDO GIA' CHE QUESTO SCRITTO NON ARRIVERA' MAI NELLE MANI SBAGLIATE PERCHE' NE ANDREBBE DELLA VITA DI INNOCENTI PADRI DI FAMIGLIA CHE CREDONO ANCORA FORSE CON UN PO' DI PRESUNZIONE CHE CI SIA ANCORA LA GIUSTA GIUSTIZIA ANCHE SE MOLTO LENTA NEL MUOVERSI; ANCHE QUANDO LE COSE SONO MOLTO EVIDENTI ED E' COSI' FACILE ARRIVARCI. IO SIGNOR GIUDICE LE SPIEGHERO' TUTTO QUANTO RIGUARDA L'UNIONE CHE SI E' VENUTA A CREARE TRA PALMI, SEMINARA, BARRITTERI INIZIANDO DALLE MAZZETTE CHE VENGONO DIVISE DEGLI OMICIDI CHE CI SONO STATI E DA COME VOGLIONO GESTIRE UN COLLABORATORE DI GIUSTIZIA QUINDI MI STIA A SENTIRE, PERCHE' NE SONO A CONOSCIENZA IN PRIMA PERSONA.

TUTTO INIZIA TANTO TEMPO FA TRA LA FAIDA GALLICO, CONDELLO E LE VARIE FAMIGLIE AGREGATE DA UNA PARTE E DALL'ALTRA, NON NOMINO

TUTTI MA SOLO QUELLI CHE HANNO AVUTO UN RUOLO PIU' IMPORTANTE E DI CUI CON I GALLICO, I MAMMARUSSA DI BARRITTERI, I FRATELLI MORGANTE SALVATORE E PIPPO, CHE TRA L'ALTRO SONO I CUGINI DI CUI SONO TUTTE DUE SPOSATI A BARRITTERI IN PARTICOLARE UNO, PIPPO, E' SPOSATO CON UNA SCIGLITANO, NIPOTE DELLO SCIGLITANO UCCISO UN PO' DI TEMPO FA'. DALL'ALTRA PARTE CON I CONDELLO CI SONO I BRUZZISE, CELI ANCHE LORO SONO DI BARRITTERI E ANCHE LORO SONO STATI UCCISI UN PO' DI TEMPO FA', ALL'EPOCA DELLA FAIDA GALLICO E CONDELLO, DOPO UNA SERIE INFINITA DI MORTI S'ARRIVANO A UNA PACIFICAZIONE, TRA QUELLI RIMASTI VIVI, CIOE' GALLICO E MORGANTE E DALL'ALTRA GLI UNICI RIMASTI, BRUZZISE E CELI, L'ACCORDO ERA CHE LA FAIDA FINIVA CUI, ANCHE PERCHE' I GALLICO AVEVANO RAGIUNTO IL LORO SCOPO, QUELLO DI ELIMINARE L'ULTIMO DELLA FAMIGLIA CONDELLO FRANCESCO DOPO DI CHE QUEL NOME E QUELLA FAMIGLIA NON C'ERA PIU'. L'ACCORDO ERA DI FAR COSTITUIRE QUALCUNO CHE NON NOMINO PERCHE' ERANO E SONO DI POCA IMPORTANZA, DOPO DI CHE' LA PACE ERA STATA FATTA, I BRUZZISE VANNO A FINIRE TUTTI IN CARCERE, I CELI GLI MANTENGONO LE LORO ATTIVITA' DI AUTOTRASPORTI, I MORGANTI SI STANNO PER I FATTI SUOI, I FRISINA, MAZZULLO ANCHE, CHE SONO ANCHE LORO DELLA FAMIGLIA GALLICO, INSIEME A TANTI ALTRI.
COMUNQUE FINITO TUTTO LI GLI ANNI PASSAVANO E LA VITA SCORREVA SENZA GUAI SENNONCHE' ESCE DAL CARCERE PER SCADENZA FAMELI MARCELLO CHE VIENE ELIMINATO DOPO UN PO' DI TEMPO PERCHE' DAVA FASTIDIO NEL SENSO CHE ANDAVA A CHIEDERE SOLDI ALLE VARIE DITTE CHE PRENDEVANO I LAVORI A PALMI, E QUESTO DAVA FASTIDIO AI GALLICO PERCHE' I SOLDI TOCCAVANO A LORO PERCHE' LORO ERANO I VINCITORI DELLA FAIDA.
DEI GALLICO IN QUEL PERIODO C'ERANO ROCCO LIBERO, ANZI ERA CON L'OBBLIGO DI FIRMA ED IL FRATELLO CARMELO LATITANTE. NEL PERIODO DELLA CARCERAZIONE DI FAMELI LA MOGLIE AVEVA INSTAURATO UN RAPPORTO SENTIMENTALE CON SANTAITI SAVERIO, ANCHEGLI AMICO E VICINO AI GALLICO. QUESTA SITUAZIONE DAVA ANCHE FASTIDIO AL SANTAITI PERCHE' NON POTEVA VEDERE PIU' GIOVANNA, LA MOGLIE DI M. FAMELI, COSI' I GALLICO SAPENDO QUESTA SITUAZIONE DEL RAPPORTO

SENTIMENTALE TRA I DUE E APPROFITTANDO DELLA BUONA AMICIZIA CHE C'ERA DECIDONO DI FAR PARTECIPARE IL SANTAITI IN QUESTO OMICIDIO PERO CON UN RUOLO ESTERNO CIOE' TRAMITE LA MOGLIE DEL FAMELI SAPERE TUTTI GLI SPOSTAMENTI DELLO STESSO E TUTTI I PROGETTI CHE AVEVA IN MENTE CON LA FINALITA' DI ELIMINARLO E COSI' E' STATO.
TUTTO RIMANE FERMO PER UN BEL PO' DI ANNI FINCHE' NON INIZIANO AD USCIRE DAL CARCERE I BRUZZISE RIMA IL FIGLIO PICCOLO CHE AVEVA E HA POCA IMPORTANZA COME RUOLO FAMILIARE POI L'ALTRO FRATELLO GIOVANNI CHE HA UN RUOLO IMPORTANTE NELLA FAMIGLIA, MA NONOSTANTE TUTTO NON HAVEVANO INTENZIONE DI ROMPERE LA PACE STIPULATA TANTI ANNI FA, E TANTE' CHE SI METTONO A LAVORARE SODO IN PARTICOLARE GIOVANNI E RIPRENDE IL LAVORO DI AUTOTRASPORTI GESTITO FINORA DAI CUGINI CELI TUTTO DURA FINCHE' NON ESCE IL PADRE DEI BRUZZISE, CHE APPENA USCITO SI METTE IN MOTO CON LA SUA MENTE DIABOLICAMENTE CHE IN 15 ANNI DI GUERRA NE' LUI NE' NESSUN COMPONENTE DELLA SUA FAMIGLIA VIENE TOCCATO, NEMMENO QUANDO E' ESPLOSA LA BOMBA CHE UCCISE CONDELLO.
ALLORA LUI MANCANDO DA ANNI DA BARRITTERI HA INIZIATO A PRENDERE CONTO DI COME STAVANO LE COSE ANCHE APPROFITTANDO DELL'ASSENZA DEI FRATELLI MORGANTE, I CUGINI DEI GALLICO CHE IN QUEL PERIODO ERANO IN CARCERE. IL PRIMO CON CUI SE LE PRESA E STATO ANTONIO COSTAGRANDE CHE IN QUEL PERIODO AVEVA IL RUOLO DI RISCUOTERE LE TANGENTI PER CONTO DEI SANTAITI DI SEMINARA. IN PARTICOLARE LA TANGENTE ERA SULL'APPALTO DELLA COSTRUZIONE IN LOCALITA' BARRITTERI PRECISAMENTE LA STRUTTURE DEL PARROCO DEL CARCERE DI PALMI DON SILVIO MISITI, CHE OGGI SI PUO' VEDERE FINITA, E QUINDI PER QUEL FATTO E' MORTO ANTONIO COSTAGRANDE, PERCHE' SICCOME BARRITTERI FACEVA PARTE DEL COMUNE DI SEMINARA E A SEMINARA AVEVANO PRESO POTERE I SANTAITI IN PARTICOLARE SAVERIO NELLA SUA LATITANZA SAVERIO AVEVA PREPARATO UN ORGANIZZAZIONE CHE FACEVA PAURA ED ERANO LUI A COMANDARE E IL SUO BRACCIO DESTRO E' COSTAGRANDE CARMELO TUTTOGGI LATITANTE, E CUGINO DI COSTAGRANDE UCCISO, POI GLI ALTRI COMPONENTI SONO OTTINA' GIOVANNI, EVALTO ANTONIO FIGLIO DI EVALTO ROCCO, PICCOLO

GIOVANNI E PICCOLO FILIPPO. QUESTI ULTIMI COGNATI DI SANTAITI STEFANO, CHE SI TROVA IN CARCERE E QUELLO CHE OGGI E' IL COLLABORATORE DI GIUSTIZIA SANTAITI GAETANO. QUESTI PER COMANDO DI SANTAITI SAVERIO PROVVEDEVANO A RISCUOTERE LE MAZZETTE A SEMINARA MENTRE A BARRITTERI CI PENSAVA COSTAGRANDE ANTONIO CUGINO DI COSTAGRANDE CARMELO CHE A SUA VOLTA FU UCCISO CHE A SUA VOLTA PROVVEDEVA TRAMITE GLI SCIGLITANO CHE UNO E' COGNATO DI MORGANTE FILIPPO, CLAN GALLICO, A FAR AVERE LA LORO PARTE DI MAZZETTA. L'ACCORDO ERA QUESTO TRA I SANTAITI, I MORGANTE, I COSTAGRANDE, GLI OTTINA', L'EVALTO, I PICCOLO E GLI SCIGLITANO, FINCHE' UNO DEI SANTAITI CIOE' GAETANO NON DIVENTA COLLABORATORE DI GIUSTIZIA MA A MODO SUO PERO' E POI VI SPIEGO ANCHE IL PERCHE'. DIVENTANO COLLABORATORE UN SANTAITI, TUTTI GLI ALTRI SI RIBELLANO E QUESTA ORGANIZZAZIONE INIZIAVA AD ESSERE MAL VISTA DAGLI ALTRI NEL FRATTEMPO VIENE ARRESTATO SAVERIO SANTAITI MA COSTAGRANDE CARMELO, OTTINA' GIOVANNI, EVALTO ANTONIO, I FRATELLI PICCOLO RIMANGONO IN LIBERTA' E DECIDONO CHE TUTTO DOVEVA CONTINUARE COME PRIMA, CON LE STESSE DIVISIONI DI MAZZETTE, MA BRUZZISI IL PADRE SI RIBELLA E DECIDE CHE LE COSE DEVONO CAMBIARE, CHE ORMAI I SANTAITI SI ERANO MACCHIATI D'INFAMIA E CHE QUINDI I SOLDI TOCCAVANO A LORO, CHE DOVEVA GESTIRE LUI LA SITUAZIONE DELLE MAZZETTE ANCHE PERCHE' C'ERANO COSE GROSSE NON SI TRATTAVA PIU' DI QUALCHE STRADA MA SI TRATTAVA DELLA TERZA CORSIA DELL'AUTOSTRADA E LA' C'ERANO CENTINAIA DI MILIARDI DI EURO. ALLORA INIZIA A CHIAMARE QUELLO CHE RISCUOTEVA LA MAZZETTA LI A BARRITTERI CHE ERA COSTAGRANDE ANTONIO GLI RISPONDE CHE LUI HA IL SOLO RUOLO DI RISCUOTERE CHE DEVE PARLARE CON IL CUGINO COSTAGRANDE CARMELO E CHE POI GLI DEVE MANDARE L'AMBACIATA A SAVERIO IN CARCERE.

BRUZZISI GLI DISSE DI LASCIARLI STARE CHE ORMAI I SANTAITI SONO INFAMI E CHE LUI NON VUOLE AVERE NIENTE A CHE FARE CON GLI INFAMI. BRUZZISI CONTINUO' A DICENDO TANTE ALTRE PAROLE OFFENSIVE E CHE SE LORO I COSTAGRANDE ANCORA DOPO TUTTO QUELLO CHE ERA SUCCESSO GLI MANDAVANO L'AMBASCIATA A SAVERIO ERANO PIU'

INFAMI DI LORO DEI SANTAITI. DA QUELLA PAROLA NASCE UNA COLLUTTAZIONE PRIMA VERBALE POI PARTE UNO SCHIAFFO DA PARTE DI BRUZZISI VERSO IL COSTAGRANDE ANTONIO. DA QUEL GIORNO COSTAGRANDE STA COSI ATTENTO CHE TEMEVA DI PORTARE AL PASCOLO LE PECORE DEL PADRE E LI ACCOMPAGNAVA FINO ALLA FINE O DEL PAESE LASCIANDOLE INCUSTODITE, MA DOPO 3 GIORNI DALLA LITE BRUZZISE RIUSCI' LO STESSO AD UCCIDERLO IN QUEL TRATTO IN CUI PORTAVA LE PECORE DA CASA VICINO ALLA FINE DE PAESE PIU' O MENO A 50 METRI DA CASA DELLO STESSO COSTAGRANDE. BRUZZISI NASCOSE LE ARMI A NEMMENO 30 METRI DEL FATTO DOVE SUO COGNATO CELI AVEVA E HA UN PARCHEGGIO DOVE CUSTODISCE I CAMION DELLA DITTA E COSI' E MORTO COSTAGRANDE ANTONIO.

DOPO QUESTO FATTO L'ALTRO CUGINO DEL COSTAGRANDE A NOME VINCENZO FRATELLO DEL LATITANTE COSTAGRANDE CARMELO CHE DA POCO SI ERA TRASFERITO A BARRITTERI ABBANDONA LA CASA APPENA COMPRATA E RITORNA A SEMINARA, QUESTO EPISOIO INCORAGIO I BRUZZISI E I CELI CHE DECISERO DI METTERE LE MANI ADDOSSO ANCHE AI SCIGLITANO UCCIENDO LO ZIO A NOME CARMELO SCIGLITANO, CHE SAREBBE LO ZIO DELLA MOGLIE DI MORGANTE FILIPPO, QUESTI LO FECERO SIA PER FARE UNO SFREGIO AI SCIGLITANO IN PARTICOLARE A OMENICO CHE E' COGNATO DI MORGANTE FILIPPO E ANCHE PERCHE' ERA UN NOTO MURATORE E FACEVA DEI LAVORI DI UNA CERTA IMPORTANZA IN PARTICOLARE IN QUEL PERIODO STAVA FACENDO LAVORI AL CIMITERO DI BARRITTERI CON PRECISIONE UN PEZZO NUOVO, IL CIMITERO STAVA PER ESSERE ALLARGATO E QUINDI ERA UN LAVORO DI UNA CERTA IMPORTANZA E ANCHE LI' BISOGNAVA PAGARE LA MAZZETTA MA QUELLO ERA LO ZIO DEGLI SCIGLITANO E FINCHE CI SAREBBE STATO LUI I SOLDI DI CERTO NON GLIELI DAVA AI BRUZZISE. QUINDI ANDAVA UCCISO MA QUA NON ANDARONO I BRUZZISI A COMPIERE L'OMICIDIO MA UNA PERSONA CHE FA TUTTORA IL CUSTODE DEL CIMITERO A BARRITTERI A NOME GAGLIOTI DOMENICO DETTO (MICO I LORBU) E FURONO LUI E IL FIGLIO GAGLIOTI CARMINE A COMPIERE L'OMICIDIO. IL FIGLIO DEL CUSTODE A NOME CARMINE ABITA A SEMINARA ALL'INIZIO DEL PAESE E POSSIEDE UNAUTOLAVAGGIO. IL CUSTODE AVEVA ANCHE LUI PIU' DI UNA RAGIONE

PER FARLO INANZI TUTTO PERCHE' E' UNO MOLTO VICINO AI BRUZZISI, GIA' DA VECCHIA DATA ERA LUI CHE SEGUIVA I LAVORI E CHE PRENDEVA LE MAZZETTE SIA A SEMINARA SIA A BARRITTERI, E' STATO LUI CHE HA ESEGUITO I LAVORI DELLA RIFINITURA DELLE SCUOLE MEDIE A SEMINARA ANCHE PERCHE' LA MOGLIE E' CUGINA DEI GIOFFRE'. QUESTE COSE LE FACEVA IN DATA VECCHIA FIN QUANDO NON HANNO ARRESTATO I BRUZZISI, DOPO DI CHE E' STATO TAGLIATO FUORI DA OGNI COSA MA QUANDO E' USCITO BRUZZISI E HA INIZIATO A VOLER CONTO ANCHE LUI E INSIEME A LUI SUO FIGLIO CARMINE, SIA IL PADE CHE IL FIGLIO SONO COINVOLTI TUTTORA NEL MONOPOLIO DELLA LUCE NEL NUOVO E NEL VECCHIO CIMITERO A BARRITTERI, IN MODO DA FAR PAGARE LA POVERA GENTE CHE HANNO I PROPRI DEFUNTI IN QUEL PEZZO DI CIMITERO, E SI DANNO DA FARE TRAMITE IL SINDACO DI SEMINARA. COSI' E MORTO SCIGLITANO CARMELO, DOPO DI CHE I NIPOTI DELLO SCIGLITANO CARMELO CHE E' STATO UCCISO DECIDONO DI VENDICARSI ANCHE PERCHE' SENNO I BRUZZISE LI AVREBBERO UCCISI TUTTI. E ALLORA TRAMITE I VARI COLLOQUI E LE VARIE AMBASCIATE DEI FRATELLI MORGANTE CHIEDONO E OTTENGONO L'AIUTO DEI GALLICO E UCCIDONO PRIMA BRUZZISE FACENDOLO SALIRE CON L'INGANNO AD UN APPUNTAMENTO A S.ELIA DOVE LI' VENIVA UCCISO DA ROCCO GALLICO E POI UCCIDONO CELI LADDOVE IL BRUZZISE AVEVA NASCOSTO LE ARMI DOPO L'OMICIDIO DI COSTAGRANDE ANTONIO, PROPRIO NELLO STESSO PARCHEGGIO. DOPO QUESTO FATTO I DUE FIGLI DEL BRUZZISI MORTO NON SI FANNO PIU' VEDERE E SI DICE CHE HANNO FATTO UNA NUOVA SEDE DI AUTOTRASPORTO SU AL NORD DI PRECISO NON LO SO E LA STESSA COSA FA IL FIGLIO DEL CELI MORTO. POI PER UN ALTRO PO CE LA TRANQUILLITA' ASSOLUTA E VISTO CHE LA TERZA CORSIA E' GIA ARRIVATA DA SEMINARA C'E' IL CANTIERE A BARRITTERI E ADESSO C'E' BISOGNO DI GENTE DA MANDARE LA DOVE C'E' DA RISCHIARE VISTO CHE COSTAGRANDE NON C'E' PIU', COSTAGRANDE CARMELO, OTTINA GIOVANNI, EVALTO ANTONIO E I FRATELLI PICCOLO FIGLI DI GAETANO PICCOLO DECIDONO DI AVERE UN COLLOQUIO CON ROCCO GIOFFRE' DETTO ROCCO UNDOLO E CON IL FIGLIO GIOFRE' ANTONIO, LORO AVEVANO AVUTO UNA GRANDE FAIDA A SEMINARA NEGLI ANNI PASSATI, E VISTO CHE I SOLDI ERANO TANTISSIMI

ROCCO UNDOLU NON SI SAREBBE RIFIUTATO A QUESTA ALLEANZA ADESSO SEMINARA E BARRITTERI ERANO DIVENTATI INTOCABILI MA CERA SEMPRE IL PROBLEMA CHE MANCAVA LA PERSONA GIUSTA CHE DOVEVA SOSTITUIRE A COSTAGRANDE ANTONIO, ALLORA VISTA LA PARENTELA TRA ROCCO GIOFFRE' UNDOLU E LA MOGLIE DI GAGLIOTI DOMENICO, MICU I LORBU, IL CUSTODE DEL CIMITERO DI BARITTERI ANNO MESSO LA PACE TRA GAGLIOTI DOMENICO E IL FIGLIO CARMINE E I SCIGLITANO MORGANTE E COME CON GAGLIOTI DOMENICO E IL FIGLIO SE LE VEDUTA ROCCO GIOFFRE' UNDOLU CON I SCIGLITANO MORGANTE SE LE VEDUTA GIOVANNI OTTINA TRAMITE IL FRATELLO DI GIOVANNI OTTINA A NOME OTTINA FRANCESCO CHE E DETENUTO NEL CARCERE DI CARINOLA INSIEME A SANTAITI SAVERIO E A GALLICO DOMENICO CHE E IL CAPO INDISCUSSO DELLA FAMIGLIA GALLICO DI PALMI E CHE E IL CUGINO DEI FRATELLI SALVATORE E FILIPPO MORGANTE CHE A SUA VOLTA COME O DETTO PRIMA FILIPPO MORGANTE E IL COGNATO DI DOMENICO SCIGLITANO PERCHE' HA SPOSATO LA SORELLA DI DOMENICO E DI CONSEGUENZA E IL NIPOTE DELLO SCIGLITANO CARMELO QUELLO MORTO."

All'udienza del **30 gennaio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, continuava l'esame del Sovrintendente della Polizia di Stato **Orrico Massimiliano**. Nel corso dell'udienza la Corte acquisiva altresì la documentazione prodotta dal P.M., di seguito analiticamente descritta:

- missiva inviata da DITTO Carmelo, all'epoca detenuto presso la Casa Circondariale di Imperia, a GALLICO Giuseppe, datata **14/01/2006**, oggetto di sequestro probatorio eseguito ai sensi dell'art.254 c.p.p., presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, all'esito di una perquisizione nella cella occupata da GALLICO Giuseppe in data 05/12/2006.

Si riporta di seguito la parte di rilievo probatorio della missiva:

"..(omissis)..*Oggi ho fatto colloquio con mia mamma, mi è venuta a trovare martedì scorso, e ritornano fra qualche giorno. Sapevo dell'avvocato* ***in quanto tua moglie lo ha detto a mio cognato, il marito di mia sorella, che voleva parlare con la mia fidanzata****, perché prima che lo aveva detto a quella mia parente della lavanderia è non so se che lo a detto o meno, ma* ***mio cognato gle là detto sicuro.*** *Io Pino caro ti*

*confesso che ..(incomprensibile)..**ho avuto dei problemi inerenti il mio fidanzamento, infatti avevo mandato tutti a quel paese e me ne sono andato e non sento la mia fidanzata né la vedo da parecchio tempo. Per volere mio però**. Dopo la morte di suo padre ci sono stati dei problemi inerente la situazione relativa all'avvocato, è tante cose che allora per quello che so io sono cambiati i rapporti tra di loro, non sono più come lo erano prima, questo è quello che so io. In ogni modo io ho mandato a dire che alla mia fidanzata di vedere come fare con l'avv. E spero sia andata a parlare con tua moglie, comunque sia da parte mia, visto che ti rispetto come un fratello più grande, ce la metterò tutta per te. Ma non so se dato le vicende successe tra di loro, l'avv. Mantiene quello che ha detto, io lo spero di cuore, ma ricordati che parliamo sempre di un avvocato, e che avvocati sai bene che vendono chiacchere, comunque stai tranquillo che io farò l'impossibile, poi il resto sai a chi tocca no? **Comunque visto che io con loro non mi sento mi fai sapere tu se si son visti con tua moglie Ok. Io comunque Pino caro ti confesso che sono ai ferri corti anche con la mia fidanzata, non so se questa mia storia si aggiusterà, ma il fatto tuo stai tranquillo che cercherò di aggiustarlo e ti confesso che lo faccio solo per te.** Perché lo meriti tu....(omissis..). P.S. **Con i miei non posso dirgli niente perché non vogliono vederli a nessuno, mi capisci? Vedi tu in che condizioni mi trovo**.";*

- missiva inviata da DITTO Carmelo, all'epoca detenuto presso la Casa Circondariale di Imperia, alla sorella DITTO Maria, datata **22/03/2006**, sequestrata ai sensi dell'art.254 c.p.p. all'esito della perquisizione eseguita presso l'abitazione della Ditto il 18 dicembre 2006.

Si riporta di seguito la parte di rilievo probatorio della missiva:

" (omissis)....***Devi dire alla mamma quando ha un po' di tempo di passare dalla moglie di Pino, quella di Palmi, e di dirle se poi Rosanna ci e andata a casa sua, e che suo marito mi aveva scritto una lettera dicendomi che ci sono dichiarazioni del pentito Gaetano*** *che lo accusavano a suo marito e a me. Se lei sa qualcosa ok e di dircelo a suo marito che aspetto sue notizie di scrivermi....*(omissis). *L'altra volta al telefono sono stato contento di aver parlato con Sara, poverina mi chiedeva ma quando esci, ma comunque mi ha scritto una lettera e non mi è mai arrivata, come ti ha detto a te dopo che ha parlato con me al telefono. Comunque ti metto una letterina anche per lei!...*(omissis)..***So che quella porcheria di Rosanna è venuta a casa per le chiavi, vedete di farveli dare non appena*** .....(incomprensibile) *da quelle cose vecchie*

che ha. ***Ma a te ha detto qualcosa in merito a questo fatto che lò lasciata? Poi me lo dici Ok***...(omissis)"

- sentenze nel processo noto come "Artemisia" del G.U.P. del Tribunale di Reggio Calabria e della Corte di Assise di Palmi, su supporto informatico;
- intestazione e dispositivo della sentenza della Corte d'Assise di Appello di Reggio Calabria n.11/2005 in data 18 aprile /27 giugno 2005, nei confronti di PARRELLO Candeloro, PARRELLO Vincenzo, GAGLIOSTRO Vincenzo e GAGLIOSTRO Antonio, definitiva il 22-01-2007;
- verbale di intercettazione di corrispondenza epistolare del 30 gennaio 2007 e missiva spedita dal detenuto SANTAITI Saverio Rocco e GAGLIOTI Carmine;
- cartellini del Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria relativi al periodo di detenzione carceraria di SANTAITI Demetrio Vincenzo, SANTAITI Saverio Rocco, SANTAITI Stefano Antonio, SANTAITI Vincenzo e SANTAITI Massimiliano;
- corrispondenza epistolare tra SANTAITI Celestina ed i congiunti detenuti SANTAITI Saverio e SANTAITI Demetrio rilevante al fine di documentare il fidanzamento tra la ragazza e CILONA Antonio.

All'udienza del **13 febbraio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, continuava l'esame del Sovrintendente della Polizia di Stato **Orrico Massimiliano**. Nel corso dell'udienza CIAPPINA Antonio rendeva spontanee dichiarazioni in ordine alla sparatoria avvenuta nei pressi del negozio di ortofrutta della propria famiglia "Il Frutteto", oggetto di testimonianza da parte del teste Orrico nel corso della stessa udienza. La Corte acquisiva altresì la documentazione prodotta dal P.M., di seguito analiticamente descritta:

- il verbale di fermo di P.G. in data 27 ottobre 1997 nei confronti di MORGANTE Filippo cl.70 in relazione ai reati di concorso in porto e detenzione illegale di armi comuni e da guerra clandestine e di munizionamento, con allegato il verbale di arresto di FERA Giuseppe cl.55 "poiché presso la stazione ferroviaria di Rosarno veniva trovato in possesso di un fucile mitragliatore marca "Norinco", di un fucile da caccia cal.12 e munizioni di vario calibro", il relativo verbale di perquisizione e sequestro delle armi;
- la sentenza definitiva pronunciata dalla Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria il 21 dicembre '92, numero 50/92, con la quale Gallico Giuseppe è stato

condannato poi in via definitiva all'ergastolo per il triplice omicidio dei fratelli Merlino, imputato lui in concorso con ignoti;

- verbale di acquisizione di corrispondenza epistolare, in esecuzione di decreto di sequestro ai sensi dell'art.254 c.p.p., eseguito in data 5 dicembre 2007 a seguito di perquisizione nella cella occupata da GALLICO Domenico, all'epoca ristretto presso la Casa Circondariale di Carinola, avente ad oggetto:

" 1) parte del contenuto del cestino, consistente in alcuni fogli di carta strappati ed accartocciati. In merito il signor GALLICO dichiara che detti fogli erano stati già strappati la sera prima;

2) una busta riportante la descrizione atti di indagine per revisione, contenente alcuni fgli stampati con parti evidenziate, facenti riferimento ad una "indagine difensiva delegata" su carta intestata "DE PASQUALE investigazioni", nonché quattro fogli dattiloscritti contenenti un verbale datato18 aprile 2007, eseguito in Roma;

3) una missiva manoscritta, consistente in un foglio, datata 09 novembre 2007 Brescia, a firma "Carmelo";

4) una busta bianca indirizzata a Domenico GALLICO, indicante il mittente Carmelo GALLICO e consistente in numero undici documenti dattiloscritti riferentisi ad atti giudiziari."

Di ovvio rilievo probatorio il contenuto il verbale delle dichiarazioni rese da SANTAITI Gaetano Giuseppe in data 18 aprile 2007 presso il Commissariato di P.S. di Roma-Ostiense, alla presenza degli avvocati Vincenzo Minasi, Antonio Attinà per delega dell'Avv. Antonio Managò, e su richiesta degli stessi rivolta al Servizio Centrale di Protezione in merito al procedimento penale n.2885/89 ASSISE Palmi celebrato nei confronti di GALLICO Giuseppe. Se ne riporta pertanto di seguito il testo:

"OMISSIS...

A.D.R.: intendo rispondere;

A.D.R.: sono stato latitante dal marzo 1988 sino al maggio 1989, successivamente dal 1992 sino al 19 maggio 2001;

A.D.R.: non ho conosciuto personalmente Francesco Condello, che invece si conosceva personalmente con mio fratello Saverio Rocco;

A.D.R.: nel momento in cui avvenne l'omicidio dei Merlino io ero latitante; nell'ambito della faida tra GALLICO e CONDELLO, la mai famiglia è rimasta neutrale;

A.D.R.: durante il periodo in cui anche mio fratello Saverio Rocco era latitante, so che lo stesso ha più volte incontrato il CONDELLO Franco;

A.D.R.: ogni qual volta succedeva un fatto di sangue nelle nostre zone, bene o male si sapeva tutto, dal momento che eravamo sempre le stesse persone;

A.D.R.: sono stato ospitato durante il periodo di latitanza sia nei covi dei GALLICO sia in quelli di Franco CONDELLO;

A.D.R.: sono a conoscenza di più versioni circa l'omicidio dei MERLINO;

A.D.R.: nel periodo in cui fu commesso il delitto in parola, io ho appreso da Saverio MACERI, che Giuseppe GALLICO inteso Pino veniva accusato del delitto, nonostante questi si trovasse in Francia;

A.D.R.: ho appreso pure che l'esecutore è stato Domenico GALLICO;

A.D.R.: ***Rocco GIOFFRE' mi ha raccontato di aver preso parte all'omicidio, insieme a Franco CONDELLO ed a uno di Reggio Calabria, per motivi di gelosia legati alla moglie di quest'ultimo, a nome Concetta MANAGO';***

A.D.R.: incontrando successivamente il GIOFFRE' gli ho contestato il fatto che il Merlino scampato all'agguato ha riconosciuto per fotografia Pino GALLICO, come colui il quale faceva parte del commando che uccise i propri fratelli, e lo stesso mi ha riferito che la persona di Reggio Calabria era molto somigliante a Pino GALLICO, anche per via del travisamento;

A.D.R.: infatti anche noi eravamo soliti camuffarci, nel far ciò so che Franco CONDELLO era abilissimo;

A.D.R.: ho appreso da Rocco Gioffre' che Condello era molto geloso della moglie; infatti ascoltando una conversazione via radio tra questi e la moglie, durante un litigio il CONDELLO avrebbe contestato alla moglie che per colpa sua sono morti tre ragazzi;

A.D.R.: durante un periodo di comune detenzione all'interno della Casa Circondariale di Palmi con Luciano MERLINO, Domenico MERLINO, ed un loro familiare di cui non ricordo il nome, lo stesso Luciano mi ha riferito che la pistola per la quale era stato arrestato apparteneva a Franco CONDELLO, il quale più volte l'aveva invitato a non toccare quell'arma, perché era macchiata. Lo stesso mi ha altresì riferito di nutrire un forte sospetto che ad uccidere i propri fratelli era stato quel pazzo di Domenico GALLICO, ma che sospettava anche il CONDELLO, il quale aveva già ucciso Pietro PICCOLO, persona legatissima allo stesso;

A.D.R.: ho saputo, lo ripeto, da Saverio MACERI, persona legatissima alla famiglia GALLICO, tant'è che custodiva sia le armi loro che quelle del nostro gruppo, quindi persona che conosceva le vicende della famiglia, che Pino GALLICO, all'atto dell'omicidio dei MERLINO si trovava in Francia;

A.D.R.:attesa l'innocenza del GALLICO Giuseppe, si stava organizzando l'evasione, alla quale stavamo partecipando sia io che alcuni miei familiari.

(OMISSIS).

Mi risulta che Pino GALLICO il giorno dell'omicidio era in Francia, dove risiedeva in un albergo con documenti falsi."

Ugualmente rilevanti le dichiarazioni rese da PAPASERGI Giuseppe, riportate nel verbale di indagini difensive sequestrato nella cella di DOMENICO Gallico, ed acquisite dai difensori Avv.ti Vincenzo Minasi ed Antonio Attinà, quest'ultimo per delega dell'Avv. Antonio Managò, in data 3 agosto 2006 presso lo studio investigativo in Reggio Calabria. Esse costituiscono il corpo del reato in relazione al delitto contestato al capo UU della rubrica.

Il PAPASERGI dichiarava di essere figlio di Carmelo, un cugino acquisito di CONDELLO Francesco, a cui il genitore aveva ripetutamente assicurato ospitalità e vitto presso la propria casa di campagna durante il periodo in cui era in atto la faida e quando il CONDELLO era latitante. Il PAPASERGI Carmelo, secondo il racconto di Giuseppe, avrebbe ricevuto le comunicazioni in ordine all'arrivo del CONDELLO nella casetta di campagna direttamente dalla moglie MANAGO' Concetta. Anche il genitore finì per essere egli stesso ucciso durante la faida. In merito all'omicidio dei tra fratelli MERLINO, espressamente interrogato dai difensori il **PAPASERGI Giuseppe dichiarava:** "(omissis)*.....em..di quello che ha detto mio padre, em...ho capito che Franco Condelo li ha uccisi lui con un altro amico suo che era di Seminara, non so il nome, non lo ricordo, non so proprio il nome di questa persona, so che era Franco CONDELLO con un'altra persona che erano di Seminara, ha detto lui. Li ha uccisi per gelosia perché era....Franco Condello era molto geloso di sua moglie e in proprio non voleva che questi ragazzi andavano, perché lui non è che era a casa lui era latitante automaticamente, ed era molto geloso di questo, insomma e si diceva a l'epoca che mio padre ha detto che era stato Franco CONDELLO a uccidere ste persone qua diciamo...sti ragazzi insomma.(OMISSIS) ...il nesso...si ha detto di Franco CONDELO li ha uccisi lui, con un altro amico suo, insomma prima subito ha detto Franco CONDELLO poi, come vi devo dire...il giorno dopo...la sera...nel proseguimento della serata, diciamo poi ha detto che c'è stata anche un'altra persona che ha fatto, che sono stati insieme a fare questo tipo di omicidio. Avv.1 Specifichiamo per questione di gelosia....T.:sì...sì.* (omissis)".

- verbale di acquisizione di corrispondenza epistolare, in esecuzione di decreto di sequestro ai sensi dell'art.254 c.p.p., eseguito in data 21 aprile 2007, consistente in

nr.1 lettera in arrivo con mittente GALLICO TERESA, spedita dall'Ufficio Postale di Palmi in data 19 aprile 2007 (il giorno successivo a quello in cui SANTAITI Gaetano Giuseppe aveva reso presso il Commissriato di P.. di Roma Ostiense le dichiarazioni sopra trascritte), contenente il verbale sintetico delle dichiarazioni rese da SANTAITI Gaetano Giuseppe il 18 aprile 2007

verbale di acquisizione di corrispondenza epistolare, in esecuzione di decreto di sequestro ai sensi dell'art.254 c.p.p., eseguito in data 14 settembre 2007, nei confronti del detenuto GALLICO Domenico ed avente ad oggetto n.1 lettera in partenza con destinatario "PESCE Antonino" con l'indirizzo della Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, ove il destinatario era all'epoca detenuto, contenente la "perizia tecnica stragiudiziaria", in realtà la consulenza relativa alla trascrizione dell'interrogatorio per esteso di SANTAITI Gaetano Giuseppe in data 18 aprile 2007 presso il Commissariato di P.S. di Roma Ostiense:

- copia dell'istanza depositata dallo studio Managò presso il Servizio di protezione il 25 novembre del 2005, finalizzata alla audizione del collaboratore Mammoliti Saverio, SANTAITI Gaetano e MANAGO' Concetta nell'interesse di Gallico Giuseppe in relazione al triplice omicidio posto in essere ai danni di MELINO Antonio, MERLINO Valerio e MERLINO Liberante in data 2-11-1988;
- estratto del registro delle dichiarazioni fatte dai detenuti all'A.G., in merito alle dichiarazioni fatte da GALLICO Giuseppe in data 2-11-2005 all'epoca ristretto presso la Casa Circondariale Palermo "Ucciardone" del seguente tenore "Nomino mio difensore di fiducia l'Avv. Antonio Managò del Foro di Reggio Calabria affinchè inizi un procedimento di revisione presso la Corte di Appello di Catanzaro avverso la sentenza della Corte di Assise di Palmi (R.C.) del 27-06-1991 n.../91 per l'espletamento delle indagini difensive tendenti a sentire i collaboratori di giustizia : MAMMOLITI SAVERIO, SANTAITI GAETANO E MANAGO' CONCETTA.;
- nota del Dap Casa Circondariale di Paliano nella quale si fa riferimento al fatto che MAMMOLITI Saverio, interpellato sulla richiesta di rendere dichiarazioni quali indagini difensive dall'Avv. Managò, non aveva inteso rendere dichiarazioni, con allegato "verbale di comunicazione e di spontanee dichiarazioni rese da MAMMOLITI Saverio" in data 20 marzo 2008, in località riservata nota solo al Servizio Centrale di Protezione, dal seguente tenore:

"Lo stesso dichiara testualmente: in relazione alla richiesta di interrogarmi da parte dell'Avv. Managò Antonio, difensore di fiducia di GALLICO Giuseppe, dichiaro che non intendo essere escusso dallo stesso, in quanto non ricordo come sono andati i fatti, essendo in questo periodo molto stressato, avendo subito più di un intervento chirurgico, mi scuso";

- comunicazione del Dap, su richiesta del Commissariato di Palmi, proveniente dalla Casa Circondariale di Paliano, relativa ai colloqui (26/01/2006, 16/02/2006, 21/04/2006, 24/08/2006) sostenuti dal detenuto SANTAITI Gaetano Giuseppe nell'anno 2006 - prima che lo stesso fosse scarcerato e sottoposto agli arresti domiciliari – con i familiari che vi partecipano, identificati sempre nella madre Palamara Celestina, e nelle sorelle Santaiti Graziella e Santaiti Rosa Anna;
- cartellini relativi ai detenuti Mammoliti Antonio e Gallico Giuseppe che provano il periodo di co-detenzione presso la Casa Circondariale di Palermo Ucciardone e la scarcerazione di Mammoliti Antonino il 07/01/2005;

  copia della lettera datata 24 gennaio 2006 sequestrata nei confronti di Carmine Forcella mittente SANTAITI Saverio Rocco, all'epoca detenuto presso la Casa Circondariale di Carinola.

All'udienza del **23 febbraio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, preliminarmente tutti i difensori dichiaravano di aderire all'astensione dalle udienze penali proclamata dall'Unione Camere Penali con delibera del 25 gennaio 2012, di cui copia è allagata in atti. Nessuno degli imputati detenuti presenti in aula, anche con le modalità della partecipazione a distanza in collegamento audio-video, chiedeva che l'udienza venisse ugualmente celebrata, acconsentendo esplicitamente all'adesione all'agitazione di categoria manifestata dai propri legali. Si aggiornava pertanto il processo ad altra udienza, con sospensione dei termini di decorrenza della custodia cautelare ai sensi dell'art.304 comma 1 lett.A) c.p.p..

Alla successiva **udienza del 27-02-2012**, alla quale imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, preliminarmente la Corte pronunciava ordinanza con cui provvedeva in merito alla trascrizione delle intercettazioni ammesse. Pronunciava pertanto la seguente ordinanza:

"Preliminarmente la Corte, rilevato che il Maresciallo Natale, perito già nominato dal G.U.P., ha rassegnato una serie di difficoltà di natura tecnica, stante la lunga durata dei colloqui ambientali per la cui trascrizione è stato incaricato, che gli hanno impedito di procedere celermente e che non consentiranno lo svolgimento dell'incarico peritale in

tempi compatibili con la ragionevole durata del processo, rapportata anche alla sottoposizione di buona parte degli imputati a misura cautelare; ritenuto pertanto che occorre procedere alla revoca dell'incarico peritale nei confronti del Maresciallo Natale, ad eccezione che per l'elenco delle conversazioni già oggetto di trascrizione effettuata dal perito, nonché per le conversazioni telefoniche che lo stesso indica nell'elenco versato in atti; ritenuto che occorre affidare l'espletamento della perizia trascrittiva a più persone, stante la vastità della mole di lavoro, ed in particolare delle conversazioni che occorre trascrivere; procede sin da adesso alla nomina del Dottor Maesano, oggi presente, riservando il completamento delle nomine sino alla prossima udienza. (omissis)".

Procedeva pertanto alla individuazione delle intercettazioni da trascrivere, secondo gli elenchi inoltrati dal P.M. e dai difensori al GUP già all'udienza stralcio, integrati delle ulteriori richieste presentate dalle difese all'udienza del 19-12-2011, concedendo altresì termine alla Difesa entro il 5 marzo per integrare la richiesta specificata nell'elenco depositato al perito Natale mediante indicazione dei progressivi richiesti, attesa l'estrema genericità della indicazione di cui al citato elenco.

Si procedeva pertanto alla prosecuzione dell'esame del testimone Sovrintendente Orrico Massimiliano.

Il P.M. produceva:

- fotocopia dell'elenco dei dipendenti della ditta Ecotem s.r.l., dalla quale si rilevano le generalità di personale in fase di assunzione nel corso di gennaio 2008, tra cui, al numero 2 NASSO Domenico, identificato nel fidanzato di GALLICO Italia Antonella;
- una serie di lettere in arrivo o in partenza con relativo indice, costituente la corrispondenza epistolare tra Gallico Giuseppe ed un elenco di soggetti, per lo più anch'essi detenuti, appartenenti a famiglie di criminalità organizzata tra cui Piromalli Giuseppe, Ierinò Vittorio, Schirano Antonio, Avignone Giuseppe, Alvaro Giuseppe, Viola Marcello da Taurianova, Pesce Antonino cl.53 e così via.

All'esito dell'udienza l'Avv. Galati eccepiva la nullità della prova testimoniale nella parte avente ad oggetto i colloquio intercettati.

Alla successiva **udienza del 01-03-2012**, alla quale imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, preliminarmente la Corte procedeva – come da verbale da intendersi in questa sede integralmente richiamato - al conferimento dell'incarico peritale ai trascrittori Roberto Vispo, Salvatore Barranco e Luca Bongiovanni.

Nel corso dell'udienza l'imputata detenuta GAGLIOTI Mariangela dichiarava di accusare

malore per cui, previo sospensione, si procedeva ad accertamenti tramite personale sanitario del servizio 118 prontamente intervenuto, all'esito dei quali l'imputata veniva trasportata presso il pronto soccorso del locale nosocomio per approfondimenti diagnostici urgenti. Stante la mancata rinuncia da parte dell'imputata al prosieguo dell'udienza si aggiornava la celebrazione del processo all'udienza successiva, disponendo la sospensione dei termini ai sensi dell'art.304 comma 1 lett.A) c.p.p..

Alla successiva **udienza del 05-03-2012**, alla quale imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, preliminarmente la Corte procedeva – come da verbale da intendersi in questa sede integralmente richiamato - al conferimento dell'incarico peritale ai trascrittori procedeva – come da verbale da intendersi in questa sede integralmente richiamato - al conferimento dell'incarico peritale ai trascrittori Antonio Alia, Domenico Elia e Vincenzo Ventra. Si procedeva pertanto nell'esame del testimone Sovrintendente Orrico Maximiliano.

Veniva altresì acquisita con il consenso delle parti la seguente documentazione prodotta dal P.M.:

- ordinanza di custodia cautelare nell'ambito dell'operazione cosiddetta CRIMINE rilevante in questo contesto in merito alla indicazione da parte del teste Orrico su Alvaro Domenico classe '24 e del ruolo dallo stesso descritto nell'ambito dell'omonima consorteria mafiosa, soprannominato *Scagghiuni*;
- sentenza definitiva, estratto di primo e secondo grado e motivazione di secondo grado su CD, nei confronti di INZITARI Pasquale più 2, nell'ambito del procedimento meglio noto come "SALINE";
- sentenza non definitiva di primo e di secondo grado nell'ambito del procedimento nei confronti di ALVARO Carmine più 12, operazione cosiddetta VIRUS;
- estratto della sentenza di primo grado del procedimento nei confronti di CREA Teodoro più 2 nell'ambito del procedimento cosiddetto DEVIN (al solo fine non di provare in questo procedimento con la citata documentazione i fatti definiti nei capi di imputazione ivi contestati, ma di fornire i riscontri alle dichiarazioni dei colloquianti sulla realizzazione di un centro commerciale, con rinvio ad uno analogo realizzato da "Turi CREA";
- rilievi fotografici eseguiti in data 1 settembre 2007 da personale della Polizia Scientifica del Commissariato di P.S. di Gioia Tauro(assistente Morello Giulio e assistente Orsino Enrico, a cui partecipava anche l'assistente D'Agostino Rosario del Commissariato di P.S. di Palmi) sul fondo Ambesi-Impionbato raffigurante un

uliveto le cui piante appaiono recise nella parte bassa del tronco, con getti e polloni di ricrescita, pertinenti l'estorsione ai danni dei fratelli Campagna;

- relazione di servizio a firma degli assistenti D'Agostino Rosario e dell'agente Polimeni Nicola del Commissariato di P.S. di Palmi, redatta in data 02-11-2006, dal seguente tenore *"Alle ore 19:15 circa, in questo P.le Trodio, notavamo le sotto indicate persone a bordo dell'autovettura Alfa Romeo di colore azzurro targata CE419WF:*

    1. *GALLICO Antonino, nato a Scilla il 18-10-1987, residente a Palmi in Via Concordato civico n.41, celibe, disoccupato, conducente e proprietario della suddetta vettura;*
    2. *CAMPAGNA Domenico Vincenzo, nato a Seminara il 01-01-1971 ivi residente alla Via S. Venere civico n.7, coniugato, camionista, pluripregiudicato.*

I suddetti provenivano da C.da S. Leonardo e si fermavano davanti al bar MELARA sito in questo piazzale Trodio e CAMPAGNA Domenico Vincenzo scendeva dall'autovettura del GALLICO Antonino e saliva a bordo della sua autovettura Volkswagen Golf di colore grigio targata BY421HM che era parcheggiata davanti al suddetto locale pubblico e si allontanava verso Seminara. (omissis)"

- Annotazione di P.G. datata 03 novembre 2006 redatta dal sovrintendente Gregorio Salimbeni e dall'assistente Maximiliano Orrico del Commissariato di P.S. di Palmi dal seguente tenore:

"Alle ore 17,10 odierne ci siamo recati in questo piazzale denominato Trodio al fine di documentare un incontro che sarebbe dovuto avvenire tra GALLICO Antonino e CAMPAGNA Domenico, entrambi generalizzati in oggetto, poiché dall'attività tecnica in corso eravamo venuti a conoscenza che i due avevano fissato un incontro nella predetta località. Dopo aver fissato l'incontro con GALLICO Antonino, CAMPAGNA Domenico aveva contattato una terza persona sull'utenza cellulare 339/1174142, ed aveva dato appuntamento anche a quest'ultima nel medesimo luogo.

Alle ore 17:17, mentre eravamo appostati nel predetto piazzale, abbiamo notato sopraggiungere GALLICO Antonino alla guida dell'autovettura A.R. 147 di colore celeste chiaro targata CE419WF che, ivi giunto, parcheggiava davanti al bar di proprietà di tale MELARA. Poco dopo, alla guida della Volkswagen Golf di colore grigio targata BY421HM, proveniente da Seminara, giungeva CAMPAGNA Domenico, il quale parcheggiava l'auto davanti alla stazione delle Ferrovie Calabro Lucane e si

avvicinava a GALLICO Antonino. Quasi simultaneamente, alla guida dell'autovettura Fiat Stilo di colore scuro targata CL735ZM, giungeva un terzo uomo, sconosciuto agli scriventi, ed anche quest'ultimo si avvicinava a GALLICO Antonino. I tre, dopo aver scambiato poche parole si allontanavano dalla strada statale n.18 – direzione Gioia Tauro. In tale ultima circostanza GALLICO Antonino si allontanava per primo a bordo della propria autovettura, mentre CAMPAGNA Domenico e l'uomo sconosciuto si allontanavano a bordo dell'auto di quest'ultimo subito dopo, dando l'impressione che lo stessero seguendo. Dal successivo accertamento effettuato l'auto dello sconosciuto risultava essere intestata a COSTA Maria...(omissis) *coniugata con CAMPAGNA Antonio Giovanni, nato a Seminara il 14-07-1966* (omissis) *(fratello di CAMPAGNA Domenico).*".

- estratti catastali con allegata mappa relativi alla particella n.96 del foglio di mappa n.13 del catasto terreni del Comune di Palmi, classificata uliveto, intestata a GALLICO Teresa; ed alla particella n.100 del foglio di mappa n.13 del catasto terreni del Comune di Palmi, classificata uliveto, intestata ai germani AMBESI IMPIOMBATO nella qualità di proprietari ed a GANINI Angela cl.18, nella qualità di usufruttuaria.

Il P.M. procedeva altresì al deposito di elenco integrativo di intercettazioni telefoniche e colloqui ambientali di cui chiedeva l'ammissione e disporsi la trascrizione peritale. La Difesa chiedeva termine per pronunciarsi sulla richiesta, che veniva concesso sino all'udienza successiva.

All'esito dell'udienza l'Avv. Galati eccepiva la nullità della prova testimoniale nella parte avente ad oggetto i colloquio intercettati.

Alla successiva **udienza del 08-03-2012**, alla quale imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, preliminarmente la Corte, dopo aver sentito la Difesa che si opponeva all'ammissione delle nuove intercettazioni richieste dal P.M. alla precedente udienza, provvedeva con la seguente ordinanza:

La Corte, ritenuto che in tema di intercettazioni telefoniche, attesa la peculiarità del mezzo di prova, il giudizio di rilevanza in relazione ai fatti oggetto di cognizione non può che essere rimesso alla prospettazione delle Parti, dovendosi altrimenti ipotizzare che la Corte per pronunciarsi sull'ammissione dei mezzi di prova debba previamente procedere all'ascolto di tutti i supporti fonici per assumere una decisione che il codice invece prescrive avere il carattere della immediatezza, stante la progressiva formazione della prova nello sviluppo del dibattimento e

quindi il carattere della non definitività della stessa ordinanza sia in termini di integrazione su sollecitazione delle Parti o d'ufficio, sia in termini riduttivi su consenso delle Parti o d'ufficio; ritenuto pertanto che la prospettazione della rilevanza della prova effettuata dal Pubblico Ministero in occasione del conferimento dell'incarico peritale, reso necessario in fase dibattimentale per difficoltà di natura tecnica collegate all'evasione dell'incarico conferito dal G.U.P., appare per un verso, sotto il profilo del giudizio di rilevanza, ispirato ai medesimi criteri a cui la Corte si è attenuta nell'ammettere le intercettazioni richieste nell'articolazione dei mezzi di prova, per altro verso, nell'interesse generale delle Parti e del buon andamento del processo, stante la necessità di procedere, per la immediata e comoda comprensione del contenuto dei colloqui intercettati, a perizia trascrittiva, che costituirebbe certamente un ostacolo alla celere trattazione e definizione del processo, se conferita alla fine dell'istruzione dibattimentale; ritenuto che peraltro la disposizione del mezzo di prova ex articolo 507 prima dell'esaurimento dei mezzi di prova ammessi all'apertura del dibattimento rappresenta una mera irregolarità, in relazione nella quale prevale certamente l'esigenza di assicurare a tutti nel minor tempo possibile il deposito in atti delle trascrizioni dei colloqui intercettati; per questi motivi ammette le intercettazioni telefoniche ed ambientali di cui all'elenco del Pubblico Ministero del 5 marzo 2012 e all'elenco delle Difese del 19 dicembre 2011".

Venivano altresì ammesse come mezzo di prova anche le intercettazioni richieste dall'Avv. Milicia in difesa di GRAMUGLIA Matteo e Vincenzo, e dall'Avv. Masseo per i propri assistiti all'udienza del 19 dicembre. Si procedeva pertanto all'integrazione dell'incarico peritale, estendendolo alle conversazioni di cui ai nuovi elenchi, nei confronti dei trascrittori già nominati Maesano Daniele e Ventra Vincenzo.

Si continuava pertanto l'esame del testimone Sovrintendente Orrico Maximiliano.

Senza opposizione della difesa veniva acquisita la seguente documentazione prodotta dal P.M.:

- relazione di servizio riguardante l'identificazione di "tale GALLETTA, proprietario di una falegnameria con annessa vendita di tende da sole, pittura ed altro materiale, sita nel Comune di Palmi", redatta in data 20 aprile 2009 dal Commissariato di P.S. di Palmi, a firma dei vice sovrintendenti Salimbeni ed Orrico, dal seguente tenore:

" Dalle indagini relative al p.p. n.8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A. era emerso che tale GALLETTA, proprietario in Palmi di una falegnameria e di un esercizio commerciale con oggetto sociale la vendita di tende da sole, vernici e diversi altri prodotti, era vittima di estorsione da parte della consorteria mafiosa GALLICO di Palmi.

Da un primo accertamento effettuato presso l'archivio nazionale informatizzato denominato "INFOCAMERA" è emerso che l'unico GALLETTA di palmi proprietario di un esercizio commerciale che si occupa della realizzazione di mobili, vendita di tendaggi, pittura ed altro materiale, è GALLETA Letterio, nato a Palmi (RC) il 27-09-1979, titolare della società denominata "FANTASIE D'INTERNI DI GALLETTA LETTERIO & C. S.A.S.", con sede in Palmi (RC) in contrada San Filippo s.n.c., numero REA "RC-139698" con inizio attività dal 01-06-1999.

A seguito di tale accertamento, alle ore 9.00 odierne, si sono recati presso l'Ufficio Anagrafe del Comune di palmi (RC) al fine di ricostruire la situazione di famiglia di GALLETTA Letterio, compiutamente generalizzato in oggetto. Dalla consultazione degli atti presenti presso l'Ufficio Anagrafe è emerso che la sua famiglia è così composta: Capo-famiglia/ Galletta Mario, di Letterio e di Oliveri Concetta, nato a Palmi il 18-11-1950, ivi residente in Via Isonzo n.6; moglie/Cogliandro Silvana, di Antonino e di Casadonte Marianna, nata a Palmi il 22-01-1956; Galletta Natascia, nata a Palmi in data 09-03-1977, nubile; GALLETTA Letterio, nato a Palmi il 27-09-1979, coniugato con Schipilliti Solidea di Luigi e di Morgante Ottavia S., nata a Gioia Tauro il 13-08-1981.

Alle ore 19.00 del medesimo giorno ci siamo recati in questa c.da San Filippo e abbiamo constatato la presenza dell'azienda denominata "Fantasie d'interni e fabbrica salotti" di proprietà di GALLETTA Letterio. (omissis)"

- visura ordinaria dell'impresa "IL TULIPANO" di Princi Fortunato alla cui pagina 5, nella parte riservata alla descrizione delle unità locali è riportato: Unità locale n.1/ Bar, ristorante; insegna: "L'ULIVARELLA", data apertura 04-09-2001, indirizzo: Palmi, località Tonnara 1, attività esercitata: bar e ristorante;
- relazione di servizio datata 28 aprile 2009 del Commissariato di P.S. di Palmi, Squadra di Polizia Giudiziaria – redatta dai vice sovrintendenti Orrico Maximiliano e Salimbeni Gregorio, relativa alla identificazione dei componenti della famiglia CACCAMO, "proprietari, tra le tante attività commerciali, anche della concessionaria adibita alla vendita di autovetture sita nel Comune di Palmi (RC), lungo la strada statale n.18, al confine con il comune di Gioia Tauro (RC), a

breve distanza dal Ponte denominato Petrace che divide i due centri abitati, nei pressi dello svincolo che conduce in località Tonnara";

Si riporta parte della relazione:" *A seguito dei risultati dell'accertamento anagrafico è stata effettuata una ricerca su internet e si è accertato che invero, a Palmi in contrada San Francesco, lungo la SS18 (n.d.r.: strada statale n.18) nei pressi dell'incrocio che conduce alla località balneare denominata Tonnara, insiste una concessionaria per la vendita di auto denominata "Golden Group s.n.c." di proprietà di CACCAMO Carmelo & C....*(omissis)*...Giova rappresentare, inoltre, che a breve didtanza dalla concessionaria "Golden Group s.n.c.", circa 30-50 metri, iniste l'azienda per la lavorazione e la vendita di marmo, granito, ceramica e materiali da costruzione gestito da CACCAMO Francesco, nato a Gioia Tauro il 19-08-1952, padre di Carmelo.*" Dalla relazione si rilevano i dati acquisiti a seguito di accertamento informatico presso l'archivio nazionale delle camere di commercio denominato Infocamera.

- relazione di servizio del Commissariato di P.S. di Palmi, datata 08-08-2009, redatta dai vice sovrintendenti Orrico Maximiliano e Salimbeni Gregorio, inerente l'individuazione, il sopralluogo e la ricognizione fotografica presso l'abitazione di GALLICO Italia Antonella. Si riporta la parte di rilievo "....(omissis)...*Nel corso del sopralluogo abbiamo avuto modo di constatare quanto di seguito specificato: 1. All'esterno dell'abitazione è presente un cumulo di sabbia...*(omissis)*...2. All'interno della casa sono depositati cumuli di mattoni forati e diversi sacchi di cemento...*(omissis)*...3. La scala interna, in effetti, è stata demolita e dev'essere ancora ricostruita; 4. All'esterno dell'abitazione è stato realizzato l'intonaco grosso ed insiste ancora il ponteggio in legno allestito dall'imprenditore Simonetta Vincenzo.*"
- relazione di servizio del Commissariato di P.S. di Palmi, datata 27 aprile 2009, redatta dai vice sovrintendenti Gregorio Salimbeni e Maximiliano Orrico inerente il duplice tentato omicidio compiuto il 13-04-1975 in Palmi, località Folari, dai fratelli GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico in danno di : 1. ROSSINI Saverio, alias "Barracca", nato il 09-09-1922, residente a Milano; 2. ROSSINI Teresa, nata a Palmi il 16-02-1920, residente in Palmi. Dalla disamina degli atti in possesso presso il Commissariato emergeva che : " *a) i feriti erano grandi di età; b) il delitto era stato compiuto con l'uso di un fucile ed entrambe le vittime avevano riportato lesioni agli arti inferiori; c) Saverio viveva a Milano e rientrava a Palmi sovente; d) Saverio era "vicino" al noto PARRELLO Gaetano; e) Saverio*

aveva subito più attentati; f) all'epoca del fatto delittuoso GALLICO Giuseppe era da poco tempo maggiorenne, mentre GALLICO Domenico era ancora minorenne.

A seguito dell'acquisizione della notizia criminis in argomento abbiamo proceduto alla disamina degli atti in possesso di quest'Ufficio e abbiamo avuto modo di accertare quanto segue:

1. in data 13-04-1975 in Palmi, località Folari, i fratelli Rossini Saverio e Rosini Teresa, compiutamente generalizzati in oggetto, erano stati feriti mediante l'esplosione di alcuni colpi di arma da fuoco, in particolare di un fucile (vedesi il rapporto giudiziario datato 31-01-1976, scannerizzato nelle pagine che seguono ed allegato su copia cartacea);

2. entrambi avevano riportato gravi ferite agli arti inferiori (vedasi la segnalazione alla Procura della Repubblica datata 13-04-1975, scannerizzata nelle pagine che seguono ed allegata su copia cartacea);

3. Rossini Saverio all'epoca del patito tentato omicidio aveva 53 anni, mentre la sorella ne aveva 55;

4. GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico alla data in cui hanno compiuto il duplice tentato omicidio invero avevano rispettivamente 20 e 17 anni, pertanto corrisponde anche la minore età di Domenico;

5. Rossini Saverio aveva subito altri attentati, infatti in data 22-10-1981 a Palmi in Via Sardegna era stato ferito mediante l'esplosione al suo indirizzo di diversi colpi di arma da fuoco (vedasi il rapporto giudiziario datato 19.02.1982, scannerizzato nelle pagine che seguono e allegato su copia cartacea);

6. Rossini Saverio era ritenuto "vicino" e in rapporti d'affari con PARRELLO Gaetano, alias "u lupu i notti", di fu Candeloro e di fu Gagliostro Concetta, nato a Palmi l'08-07-1930, capo storico ed indiscusso dell'omonima consorteria mafiosa, successivamente ucciso in un agguato di tipo mafioso, come risulta da una richiesta d'infrmazioni inoltrata da questo Commissariato di P.S. alla Questura di Milano relativa a presunti traffici illeciti compiuti da Rossini e da PARRELO (vedasi la richiesta nr.348/Divisione II^ datata 22-03-1960, scannerizzata nelle pagine che seguono e allegata su copia cartacea)

(...omissis..).

Nel corso della verifica anagrafica abbiamo avuto modo di documentare quanto di seguito specificato:

1. *Rossini Saverio si era trasferito a Milano già da diversi anni, dove è deceduto il 29-03-2003, tant'è che in data 30-06-1951 aveva contratto matrimonio in Milano con Messina*

Vittoria...(omissis)...la quale era emigrata in quella città il 25-02-1946;

2. *Rossini Teresa era residente a Palmi in Via Etna al civico n.11, ed era coniugata con Oliverio Rocco..*(omissis).*";*

- copia delle schede anagrafiche dei due fratelli Rossini nonché di tutti i documenti scannerizzati ed allegati alla relazione di servizio di cui al superiore punto;
- relazione di servizio relativa alla identificazione dell'imprenditore Lirosi Alfonso ed ai rapporti di parentela dello stesso con il defunto avvocato Masseo Marco, corredata da documentazione fotografica riproducente l'ubicazione dell'abitazione del Lirosi rispetto a quella in uso alla famiglia GALLICO, sita in Palmi alla Via Concordato n.41. Dalla reazione emergeva che Lirosi Alfonso era cognato dell'Avv. Masseo Marco in quanto gli stessi avevano sposato le sorelle Fava Elena e Fava Elisabetta. Dalle fotografie e dalla relazione si vince altresì che la villa in uso alla famiglia Lirosi è confinante con il giardino dell'edificio a più piani fuori terra abitato dal nucleo familiare dei GALLICO, da cui è separato da un muro in cemento armato.

All'udienza del **12 marzo 2012,** alla quale imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, continuava l'esame del testimone sovrintendente Maximiliano Orrico. Veniva altresì acquisita la seguente documentazione prodotta dal P.M.:

- su supporto informatico l'ordinanza di custodia cautelare emessa dal G.I.P. presso il Tribunale di Reggio Calabria nel procedimento 611/08, nota come "Solare 2" o "Crimine 3", relativa ad ipotesi delittuosa di associazione finalizzata al narcotraffico, i cui promotori ed organizzatori venivano individuati in OPPEDISANO Domenico e PESCE Vincenzo (costituisce un riscontro come dato documentale alle dichiarazioni di Gallico Giuseppe con riferimento all'attività di narcotraffico posta in essere da Pesce Vincenzo, mentre invece PESCE Antonino cl.53 e la sua famiglia venivano descritti come dediti ad intestazioni fittizie di attività commerciali);
- il verbale di sequestro di una lettera inviata dal detenuto Ditto Carmelo alla sorella Ditto Maria dalla Casa Circondariale di Imperia, datata 22/03/2006. Si tratta di corrispondenza non intercettata ma sequestrata all'interno dell'abitazione dei coniugi Ditto – Campagna in data 4 gennaio del 2007 all'esito di una perquisizione, con allegata la lettera oggetto di sequestro;

- verbale di sopralluogo – ma in realtà verbale di sequestro – relativo al sequestro eseguito dai Carabinieri della Stazione di Palmi in data 14/10/2005 all'interno del cimitero comunale di Palmi delle armi e munizioni (a dette armi fanno riferimento in diverse conversazioni – es. quella del 3 aprile del 2007 a Carinola - Gallico Domenico, Ottinà Francesco e Ottinà Rocco Giovanni);
- il verbale di perquisizione e sequestro come atto irripetibile, nonché l'intera informativa relativa alla ricostruzione della sparatoria che si è verificata a Palmi il 4 aprile del 2006, nel corso della quale è stata eseguita una perquisizione e un sequestro di munizioni, di 101 munizioni a carico di Ciappina Antonino;
- l'informativa di reato relativa al danneggiamento di una Mercedes di proprietà di Costa Rocco avvenuto il 27 marzo del 2007 (riscontro ad una conversazione durante la quale Gallico Teresa raccontava al fratello Gallico Domenico che Costa Rocco aveva chiesto una pistola a Morgante Filippo perché gli avevano bruciato l'autovettura), con gli allegati;
- sentenza non definitiva nei confronti di CREA Teodoro +3 della Corte di Appello di Reggio Calabria relativa alla riconducibilità alla famiglia mafiosa CREA del centro commerciale "Parco degli Ulivi", a cui ha fatto riferimento Gallico Giuseppe nel corso di un colloquio;

All'udienza del **15 marzo 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, preliminarmente i difensori dichiaravano di astenersi dall'attività di udienza in adesione all'agitazione di categoria proclamata per quella data dall'Organismo Unitario dell'Avvocatura Italiana; nessuno degli imputati detenuti, esplicitamente avvisati della facoltà riconosciutagli di chiedere la celebrazione dell'udienza, la esercitava talchè non rimaneva che rinviare ad altra data, disponendo sino all'udienza successiva la sospensione dei termini ai sensi dell'art.304 comma 1 lett.A) c.p.p..

Alla successiva udienza del **26 marzo 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, si rilevava l'impedimento alla partecipazione per motivi di salute dell'imputato BRUZZISE Vincenzo, detenuto presso la Casa Circondariale di Biella e ammesso a partecipare con le modalità del collegamento a distanza. Prima che si disponesse il rinvio gli imputati GALLICO Domenico e Rocco, detenuti rispettivamente il primo presso la Casa Circondariale di Viterbo, il secondo presso la Casa Circondariale di Spoleto, entrambi sottoposti al regime speciale di cui all'art.41 bis

dell'ord.pen., formulavano richiesta di consultazione diretta e personale degli atti del fascicolo del dibattimento nei seguenti termini:

> "Su esplicita richiesta del Presidente su istanza di visionare documenti del fascicolo per il dibattimento proposta da Gallico Domenico classe '58 con istanza scritta trasmessa via fax in Cancelleria, lo stesso dichiara: «La richiesta di visionare gli atti non equivale allo stato alla richiesta di rilascio copia degli stessi, bensì alla semplice consultazione al fine della formulazione di eventuale copia degli atti utili alla mia difesa»".

Sull'istanza sopra citata la Corte assumeva la seguente ordinanza:

"A scioglimento della riserva sulla richiesta dell'imputato Gallico Domenico, nato a Palmi il 03/08/58, in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Viterbo, e dell'imputato Gallico Rocco nato a Palmi il 14/11/65, in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Spoleto, entrambi sottoposti al regime restrittivo ex articolo 41 bis ordinamento penitenziario "di poter visionare ed esaminare gli atti e i documenti processuali contenuti nel fascicolo per il dibattimento"; rilevato che su analoga richiesta di Gallico Domenico la Corte si era già pronunciata in udienza facultando la Difesa dell'imputato a consultare il fascicolo e autorizzando il rilascio di copia degli atti eventualmente richiesti; rilevato che in data odierna gli imputati hanno chiarito che la richiesta non deve intendersi quale implicita domanda di rilascio copia atti, escludendo di voler conseguire la copia dei documenti ed insistendo invece sul diritto alla semplice consultazione e visione diretta degli stessi, al fine dell'eventuale futura proposizione di conseguente e diversa richiesta di rilascio copia; ritenuto di condividere l'orientamento della Suprema Corte di Cassazione che in tema di richiesta di consultazione diretta del fascicolo da parte di imputato detenuto ha così statuito: "*si rileva che sebbene debba ritenersi che l'imputato sia titolare di una autonoma facoltà di prendere visione ed estrarre copia della documentazione relativa alle indagini espletate, è da ritenersi che la condizione di detenuto del richiedente limiti tale facoltà senza per questo escluderla, in altri termini vi è un diritto alla traduzione del richiedente detenuto solo allorquando la legge preveda la comparizione dello stesso davanti all'Autorità Giudiziaria, sicché ove la norma non stabilisca la facoltà suddetta, la medesima va contemperata con quella della restrizione della libertà e delle sottostanti esigenze cautelari che ne hanno determinato la compressione. L'articolo 42 Disposizioni di Attuazione Codice di Procedura Penale regola inoltre a tal fine la trasmissione a distanza di copie di atti, sicché il rilascio delle stesse nei casi previsti dalla legge può avvenire mediante l'invio a distanza con mezzi tecnici idonei*

previo accertamento della legittimazione del richiedente, peraltro analoga e parimenti efficace attività di consultazione in luogo del detenuto è esperibile per il tramite del proprio Difensore." (Cassazione sezione prima numero 44169 del 2009). Ritenuto che a fronte della esclusione esplicita da parte degli imputati della volontà di richiedere rilascio di copia degli atti, l'istanza proposta non può essere interpretata come esercizio della facoltà di estrarre copia degli atti depositati in Cancelleria nel fascicolo del dibattimento ai sensi dell'articolo 466 Codice di Procedura Penale, e del più generale diritto riconosciuto in qualunque fase del procedimento dall'articolo 116 Codice di Procedura Penale, a tenore del quale durante il procedimento e dopo la sua definizione chiunque vi abbia interesse può ottenere il rilascio a proprio spese di copie, estratti o certificati di singoli atti; ritenuto che d'ufficio non può procedersi alla trasmissione a distanza con mezzi tecnici idonei degli atti medesimi, atteso che il combinato disposto degli articoli 116 Codice di Procedura Penale e 42 Disposizioni di Attuazione c.p.p. postula un interesse al conseguimento delle copie ed il previo assolvimento degli oneri tributari connessi alla richiesta da parte dell'istante; rilevato che in caso di imputati detenuti sottoposti al regime penitenziario ex articolo 41 bis dell'ordinamento penitenziario la traduzione degli stessi presso la sede dell'Autorità Giudiziaria procedente è limitata ai sensi dell'articolo 146 bis Disposizioni di Attuazione c.p.p. all'ipotesi in cui occorre procedere al confronto o ricognizione dell'imputato o ad altro atto che implica l'osservazione della sua persona, ed il Giudice lo ritenga indispensabile e per il tempo strettamente indispensabile al compimento dell'atto; ritenuto che pertanto sull'interesse degli imputati alla consultazione diretta del fascicolo prevalgono in generale le ragioni sottese alla restrizione della libertà quale conseguenza dell'esecuzione della pena ormai definitiva, e nel caso di specie le esigenze speciali preventive di sicurezza ed ordine pubblico, ivi compresi quelli interni ad istituti di pena, presupposto di applicazione del vigente regime restrittivo ex articolo 41 bis ordinamento penitenziario; ritenuto che pertanto nel caso di specie la consultazione del fascicolo per il dibattimento può avvenire per il tramite della Difesa e/o mediante richiesta diretta o proposta dal Difensore di rilascio copie degli atti; tutto ciò premesso faculta gli imputati Gallico Domenico e Gallico Rocco a chiedere il rilascio di copie degli atti del fascicolo per il dibattimento anche previa consultazione del fascicolo tramite il Difensore ed eventuale cernita di quelli ritenuti utili e rilevanti".

Alla successiva udienza del **29 marzo 2012,** alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, proseguiva l'esame del testimone Orrico Maximiliano. Veniva altresì acquisita la seguente documentazione prodotta dal P.M.:

- verbale di sequestro a seguito di perquisizione locale e personale eseguita in data 24 marzo 2008 nei confronti di GALLICO Rocco, latitante che in pari data veniva arrestato, descrittivo di materiale vario rinvenuto " all'interno del garage dell'abitazione in via Corcordato n.41 di palmi, nascosto sotto una serie di tavole in legno, opportunamente predisposte a nascondiglio, a cui si accede tramite un'apertura laterale scorrevole" (tra di esso, un rilevatore onde radio, 2 televisori portatili, una microvidocamera, binocolo a infrarossi di colore nero riportante la dicitura "ATN Night vision", un binocolo marca Bresser, uno scanner, diversi cavi e spinotti elettrici). Di rilievo a fini probatori la parte del verbale descrittiva del rinvenimento di un mazzo di chiavi, dal seguente tenore "Si da atto che al momento della cattura del GALLICO Rocco, a seguito di perquisizione personale, si rinvenivano occultate sullo stesso preso la tasca esterna dx dei pantaloni, un dispositivo elettronico di colore grigio, con su scritto la dicitura "Anti-Spying" usato per il rilevamento di microspie; un mazzo di chiavi con n.6 chiavi con portachiavi in ferro di colore grigio e con lampadina tascabile integrata, di cui il GALLICO non forniva alcuna indicazione";
- comunicazione di notizia di reato del 19 luglio 2007 della Capitaneria di Porto di Gioia Tauro nei confronti di FICARRA Roberto, nato a Palmi il 14-09-1977, e Calabrese Giuseppe per violazione dell'art.1161 del codice della navigazione di cui si riporta parte di rilievo : " In data odierna, a seguito di normale controllo sul litorale di giurisdizione, si accertava che in località Scinà del Comune di Palmi il sig. calabrese Giuseppe, in epigrafe meglio generalizzato, alla guida di una pala meccanica cingolata, stava effettuando alcuni lavori di modifica dell'arenile. Detti lavori consistevano principalmente nell'appianamento dell'arenile e nella riduzione del dislivello dalla battigia. Il Calabrese, alla richiesta dei sottoscritti, non era in grado di esibire alcuna autorizzazione in merito ai lavori in questione, né indicare le generalità del suo datore di lavoro. Successivamente interveniva sul luogo in questione tale FICARRA Roberto il quale riferiva di essere il titolare dell'omonima ditta individuale e di aver mandato lui il sig. Calabrese ad effettuare i lavori, i quali lavori non gli erano stati commissionati da alcuno ed il suo intento era solo quello di migliorare l'accesso alla spiaggia in quella zona. Relativamente al mezzo impiegato riferiva di non esserne il proprietario ma di avercelo in affitto dal Tribunale di Reggio Calabria, in quanto mezzo sottoposto a sequestro preventivo. (omissis....). Il FICARRA

Roberto non era in grado di esibire alcuna autorizzazione/concessione per i lavori di che trattasi...", nonché allegati tra cui copia del fascicolo fotografico ed il verbale di s.i.t. rese da FICARRA Roberto con l'assistenza dell'Avv. Luigi La Capria, nonché atti del Tribunale di RC da cui si evince che il mezzo meccanico impiegato per i detti lavori ricadevano nel sequestro effettuato nell'ambito del procedimento "TALLONE D'ACHILLE".

Alla successiva udienza del **02 aprile 2012,** alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, proseguiva l'esame del testimone Orrico Maximiliano. Veniva altresì acquisita la seguente documentazione prodotta dal P.M.:

- la denuncia sporta da Leonardis Nicola in data 31/03/2007 presso la Stazione Carabinieri di Palmi. Se ne riporta il testo: "Premetto di essere dipendente del "Consorzio Scilla" con sede in Palmi c.da Garanta che sta eseguendo i lavori di ammodernamento dell'autostrada A3, dal 03-01-2007, con mansioni di addetto al sistema informativo e sicurezza industriale. Già nel 2005, per conto proprio in quanto ero collaboratore familiare della ditta individuale Videoservice di mia moglie TUBBIOLO Domenica, ho avuto incarichi dal predetto consorzio per la progettazione di impianti di videosorveglianza delle varie strutture di palmi, Barritteri, Scilla e Santa Trada. Come di consueto ieri mattina uscendo di casa guardavo la cassetta delle lettere non notandovi nulla all'interno. Stamattina verso le ore 08:30 circa, notavo che all'interno della cassettina era presente un foglio A4 bianco piegato in quattro. Provvedevo a prelevarlo e, con molto stupore, avevo modo di leggerne il seguente contenuto:"Nicola stai attento occhi aperti circola la voce che per colpa tua nessuno si può avvicinare al cantiere dove lavori per portare *imbasciate* al capo, vedi che vogliono farti qualcosa, ti hanno visto lavorare nel cantiere di Barritteri e hanno paura che tu abbia messo le microspie dappertutto, vedi che sono i soliti nino ciappina e alfredino che ce l'anno a morte con te".....(omissis)";
- l'ordinanza numero 04/2006 del 24 ottobre del 2006 del G.I.P. presso il Tribunale di Reggio Calabria, Dott. Santo Melidona, (su supporto informatico) a cui fanno riferimento nel corso del colloquio Gallico Domenico e Gallico Teresa del 09/01/2007, come dato documentale di riscontro in merito alle dichiarazioni rese da SANTAITI Gaetano nei confronti di CIAPPINA Antonino e di OLIVERIO Vincenzo;

- l'ordinanza di custodia cautelare e di sequestro preventivo (emessa nello stesso procedimento prima che si facesse lo stralcio, e comunque atti che fanno parte del procedimento) con cui il G.I.P. presso il Tribunale di Reggio Calabria ha sequestrato l'AGC s.r.l., impresa intestata a Galimi Antonio, e l'ordinanza emessa contestualmente dal G.I.P. nei confronti di Galimi Vincenzo per il reato di cui all'articolo 12 quinquies legge 356 del '92 e articolo legge 203 del '91; ordinanza del 5 ottobre 2011 del Tribunale del riesame di Reggio Calabria di accoglimento dell'appello del P.M. relativamente al mancato accoglimento da parte del Gip della richiesta cautelare nei confronti dei figli di GALIMI Vincenzo;
- la sentenza della Cassazione del 19 ottobre del 2009 che ha annullato con rinvio l'ordinanza del Tribunale della Libertà di Reggio Calabria che a sua volta aveva annullato l'ordinanza del G.I.P. che aveva applicato a Gaglioti Carmine la misura custodiale per il delitto di cui agli articoli 648 c.p. e art. 7 legge 203/91.

All'esito dell'esame del testimone l'avv. Galati eccepiva la nullità dell'esame sulle circostanze oggetto di intercettazione telefonica. La corte rinviava all'ordinanza già pronunciata.

In data **03-04-2012** la Corte di Cassazione, Sezione Settima, dichiarava inammissibile l'istanza di rimessione del processo proposta dall'imputato GALLICO Domenico all'udienza del 05-12-2011.

All'udienza del **05 aprile 2012** alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, proseguiva l'esame del testimone Orrico Maximiliano. Preliminarmente si dava atto che GAGLIOTI Carmine si era rifiutato di salire sul mezzo blindato per la traduzione dalla Casa Circondariale ai locali del Tribunale, giusta relazione di cui si riporta il testo *:" Il sottoscritto assistente c. Niccolo' Fazzone, comandato in servizio in qualità di autista presso il Tribunale di Palmi per il processo denominato "Cosa mia", informa la S.V. che in data odierna alle ore 9:30 circa, durante le operazioni di immissione a bordo del mezzo per la traduzione presso l'aula di giustizia sita in palmi nel processo sopra menzionato il detenuto GAGLIOTI Carmine si rifiutava di salire a bordo del mezzo a lui assegnato, lo stesso pretendeva di scegliere personalmente il mezzo con il quale recarsi presso l'aula di giustizia. Il personale gli illustrava che il mezzo utilizzato per le traduzioni è di competenza dell'ufficio addetto alle stesse pertanto il detenuto veniva invitato a salire sul mezzo senza ulteriori indugi. Il detenuto si rifiutava di salire a bordo del mezzo e chiedeva di rientrare nel reparto di appartenenza. Il tutto avveniva alla presenza del sovr. B. Sicuro Biagio e dell'assistente F. Agretti. il detenuto rivolgendosi agli stessi proferiva testuali parole "state attenti che pure voi avete famiglia fuori. prima o poi dobbiamo uscire*". Veniva allegata altresì certificazione sanitaria dalla quale si evinceva che, subito dopo il rifiuto alla traduzione, il GAGLIOTI

veniva sottoposto a visita sanitaria senza che emergesse oggettiva condizione di salute ostativa alla traduzione, a fronte della dichiarazione del detenuto di soffrire di claustrofobia i cui sintomi recentemente si erano aggravati, e ciò a dispetto del rifiuto dello stesso detenuto di sottoporsi alla visita psichiatrica della specialista intramuraria. La Corte ritenuta la condotta del detenuto GAGLIOTI nel rifiutare senza impedimenti per motivi di salute equivalente alla volontà di non partecipare alla celebrazione dell'udienza lo dichiarava rinunciante all'udienza e disponeva procedersi oltre. Veniva altresì acquisita la seguente documentazione prodotta dal P.M.:

- scrittura privata del 09 novembre 2006 intercorsa tra la ditta GALIMI Giuseppe e la SALERNO-REGGIO CALABRIA Società Consortile per Azioni in persona del Project Manager Ing. Osvaldo Zedda per il conferimento di circa 22.600 mc di materiale da scavo nella cava di sabbia e ghiaia della località Pozzo del Comune di Gioia Tauro di cui era esercente la ditta GALIMI;
- scrittura privata del 31 agosto 2005 intercorsa tra la ditta GALIMI Giuseppe e SALERNO-REGGIO CALABRIA Società Consortile per Azioni in persona del Project Manager Ing. Francesco Pietro Miglio per il conferimento di circa 50.000 mc di materiale da scavo nella cava di sabbia e ghiaia della località Foresta del Comune di Rizziconi di cui era esercente la ditta GALIMI;
- copia della determina del Responsabile al Settore VI- Politiche Ambientali e Manutenzione del Comune di Palmi del 29 gennaio 2008 di affidamento dei "Lavori di manutenzione e riparazione della rete fognaria, funzionalità griglie e pozzetti raccolta acque piovane, manutenzione strade urbane ed extraurbane" all'impresa Edil Dora di Bagnara Calabra e relativo atto di conferimento dell'appalto in data 01-02-2008, nonché processo verbale di consegna in data 11-02-2008;
- richiesta di autorizzazione da parte dell'Impresa Edildora, nella persona del legale rappresentante Romeo Bruno, di autorizzazione all'affidamento in subappalto all'impresa A.G.G. Costruzioni S.r.l., nella persona del rappresentante GALIMI Antonio, dei lavori di manutenzione e riparazione rete fognaria ed altro, in data 05-02-2008, e relativo contratto di sub-appalto e determina in pari data del responsabile del settore tecnico del Comune di Palmi.

All'esito dell'esame del testimone gli avv. Piccolo, quale sostituto dell'avv. Galati, e l'avv. Masseo, ciascuno in difesa dei propri assistiti, eccepivano la nullità dell'esame sulle

circostanze oggetto di intercettazione telefonica. La corte rinviava all'ordinanza già pronunciata nelle precedenti udienze sulla medesima eccezione.

All'udienza del **12 aprile 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, proseguiva e veniva ultimata la fase dell'esame del testimone ORRICO Maximiliano. Veniva altresì acquisita la documentazione prodotta dal P.M. di seguito indicata:

- alcuni certificati estratti dall'archivio del dipartimento dell'amministrazione penitenziaria attestanti lo stato di co-detenzione in alcuni periodi di Bruzzise Giuseppe con De Stefano Carmine e De Stefano Giuseppe, nonché in particolare nel gennaio 2007, quando veniva registrato il colloquio del 19.01.2007 di BRUZZISE Giuseppe nel carcere di Roma Regina Coeli; lo stato di detenzione di De Stefano Carmine presso la casa circondariale di Roma Rebibbia e lo stato di co-detenzione a Sulmona del detenuto Bruzzise Carmelo con il detenuto Palumbo Demetrio;
- fotocopia del documento di identità di BRUZZISE Maria, nata il 24 giugno 1939, soprannominata "*occhi di treno*" menzionata in occasione dell'ultimo colloquio di BRUZZISE Carmelo registrato presso la Casa Circondariale di Sulmona.

All'udienza del **16 aprile 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, si svolgeva il controesame del testimone ORRICO. Preliminarmente l'Avv. Tommaso Calderone, in difesa di COSTANTINO Antonio, dichiarava di non aver domande da porre in controesame al testimone Orrico e sollevava le seguenti eccezioni: ""L'Avvocato Calderone in difesa di Costantino Antonino, eccepisce la nullità dell'esame del teste Orrico, nella misura in cui lo stesso ha riferito sull'oggetto delle intercettazioni telefoniche ed ambientali, ai sensi degli articoli 178 e 181 Codice Procedura Penale. Eccepisce altresì la inutilizzabilità della testimonianza ogni qual volta il teste ha fatto riferimento a circostanze apprese da altre persone di cui non ha saputo indicare l'identità, e chiede comunque che si proceda all'esame delle fonti indirette ai sensi dell'articolo 195 Codice Procedura Penale".

Nel corso dell'udienza GALLICO Rocco rendeva le seguenti spontanee dichiarazioni:

IMPUTATO GALLICO R. - Volevo fare tornare un passo indietro, se è possibile, prima di proseguire con diciamo il

controesame riguardo gli altri imputati, mi è parso se non ho capito male che c'è stato un equivoco, forse proprio da parte della Corte, riguardo il colloquio di Gallico Giuseppe e quello di Gallico Domenico, mi spiego meglio: le domande che ha fatto proprio la Corte diciamo al teste, a chiarimento diciamo di quelle che aveva fatto l'Avvocato Putrino, riguardavano il colloquio di Gallico Domenico con Gallico Teresa nella parte in cui Gallico Teresa diceva che 'ntoni è un bravo ragazzo e che è a disposizione, e questo riferimento l'Avvocato Putrino aveva fatto la domanda specifica e diceva: "Poteva essere fatta questa affermazione nel senso che lo Ciappina si fosse messo... questo 'ntoni si fosse messo a disposizione per trovare l'appartamento a Gallico Carmelo?" questa era la domanda, e il colloquio era riferito a Carinola, colloquio tra Gallico Domenico e Gallico Teresa, non il colloquio di Gallico Giuseppe del 22/02/2007, quindi Lei quando ha fatto la domanda, signor Presidente, se non ho capito male, ha detto: "Quando diceva quello che bada a lui, come avete fatto a stabilire che si trattava di Gallico Rocco e non di Gallico Carmelo?" questa è la domanda che ha fatto Lei, signor Presidente, e il teste ha risposto, se non ho capito male, ha detto, secondo ovviamente le loro indagini, anzi quello che si sentiva nel colloquio, che praticamente era dovuto al fatto che poco prima si parlava di Gallico Rocco e quindi automaticamente quando diceva "Bada a lui" era riferito a Gallico Rocco. Quindi il discorso di Gallico Carmelo e Gallico Rocco era a due colloqui diversi, questo era emerso diciamo, il discorso del fatto del bravo ragazzo, in questo senso, io l'ho interpretata in questo modo, poi se ho capito male mi corregga, signor Presidente."

Veniva altresì acquisita la produzione documentale del P.M., senza che la difesa si sia opposta:

- la stampa delle verifiche fatte alla banca dati in dotazione alle Forze dell'Ordine sui controlli di COSTANTINO Antonino negli anni 2003 – 2004 in provincia di Reggio Emilia;

- relazione con rilievi fotografici nei quali sono raffigurati i luoghi in cui si è verificato il danneggiamento dell'escavatore che è oggetto del delitto del capo di imputazione YY) contestato a Santaiti Carmine Demetrio;
- la proposta per avviso orale nei confronti di GAGLIOTI Rocco Salvatore: trattasi di proposta risalente al 1994, attestante i rapporti di frequentazione dell'imputato con soggetti di interesse quali Gaglioti Domenico
- la visura camerale della società in nome collettivo "Dolce & Salato" di Gaglioti Vincenzo e Stillitano Maria Domenica, quale riscontro alle dichiarazioni del teste relativamente alla posizione di GAGLIOTI Rocco Salvatore.

Il P.M. formulava infine avviso di deposito di atti integrativi dell'attività d'indagine ai sensi dell'art.430 c.p.p. nei termini di seguito testualmente trascritti:

"Sì, Presidente, allora noi anticipiamo che presso la segreteria del mio ufficio, cioè proprio la segreteria quindi Dottor Musarò, in stanza numero 359 dell'ufficio di Procura, è depositata un'attività integrativa di indagine, io ve la illustro velocemente, vi anticipo quali imputati riguarda: si tratta di un'attività che verte su diverse vicende, innanzitutto sono stati acquisiti tutti gli atti relativi al decreto di fermo di indiziato di delitto eseguito il 30 novembre del 2011, e poi in sede di convalida è stata applicata la misura, lo anticipo, poi lo produrremo, per 12 quinquies aggravato dall'articolo 7 anche ad alcuni imputati di questo procedimento, e precisamente a Gallico Teresa, a Gallico Domenico classe '58 e a Gallico Rocco. Questa attività noi l'abbiamo acquisita e intendiamo utilizzarla sotto diciamo un duplice profilo, da un lato riteniamo che rafforzi il ruolo di vertice della cosca Gallico che abbiamo contestato a Gallico Teresa, a Gallico Domenico e a Gallico Rocco, dall'altro vorremmo porre all'attenzione della Corte un tentativo di inquinamento della prova che è stato orchestrato dal detenuto Gallico Domenico classe '58, il quale servendosi del suo Difensore, che poi per questo motivo è stato indagato e ha ritenuto di rinunciare al mandato, l'Avvocato Marafioti, sostanzialmente

utilizzando la corrispondenza per ragioni di giustizia nell'anno 2011 ha inviato una serie di lettere che noi riteniamo essere false, poi lo dimostreremo e diremo perché, retrodatate agli anni 2005, 2006 e 2007, che per quello che si desume dalla corrispondenza che poi comunque produrremo avrebbero dovuto essere prodotte davanti a questa Corte d'Assise e che riguardavano ipotesi di reato, per intenderci la vicenda Mattiani, l'estorsione ai danni di Crucitti e soprattutto la faida di Barritteri. Noi riteniamo... abbiamo intercettato quella corrispondenza fra il detenuto e il Difensore che all'epoca era iscritto, l'abbiamo intercettata con decreti di intercettazione della corrispondenza, abbiamo ritenuto, poi spiegheremo perché, che si trattasse di corrispondenza falsa, volta ad indurre in errore questa Corte, riteniamo che si tratti di fatti gravi da portare all'attenzione della Corte anche perché da un lao riguardano la personalità dell'imputato Gallico Domenico, ma dall'altro soprattutto riguardano una serie di fatti che sono oggetto dell'imputazione davanti a questa Corte. Quindi quegli atti, tutta l'indagine relativa poi al decreto di fermo di indiziato di delitto del 30 novembre 2011 rileva per queste ragioni. In quella attività di indagine vi sono poi una serie di intercettazioni utili che intendiamo porre all'attenzione della Corte, cioè un colloquio successivo all'esecuzione dell'ordinanza di custodia cautelare del 25 maggio 2010, un colloquio fra l'Avvocato Minasi, oggi detenuto per concorso esterno nella cosca Gallico, e il detenuto Gallico Giuseppe, colloquio del 5 agosto 2010 presso la Casa Circondariale di Secondigliano. Un'altra conversazione interessante che riteniamo di porre all'attenzione della Corte è invece una conversazione immediatamente successiva all'esecuzione della misura, la misura è stata eseguita l'8 giugno del 2010, il 10 giugno del 2010 presso lo studio dell'Avvocato Minasi viene

intercettato un colloquio fra l'Avvocato Minasi e Misale Gesuele, che è il marito di Gallico Teresa, in cui Misale Gesuele dice: "Io non credo che Barbaro Oscar oserà confermare le accuse, anche perché Rocco..." che sarebbe Rocco Gallico, "...gli sta risolvendo i problemi perché gli sta riscuotendo gli affitti". Ovviamente dal nostro punto di vista è una conversazione interessante, quindi ne chiederemo la trascrizione, io ve lo anticipo. Poi c'è l'attività relativa all'albero genealogico, che spero che finalmente riusciremo ad acquisirla in questo modo, quello delle cosche Gallico e Bruzzise, ci sono una serie di trascrizioni effettuate nell'anno 2011 dal Sovrintendente Salimbeni, che riguardano conversazioni già intercettate nell'anno 2006 su cui ha riferito per sommi capi il teste Orrico, cioè mi riferisco in particolare a quelle fra Gallico Antonino e Ditto Concetta del novembre del 2006, e poi anche vi è una nuova trascrizione interessante del colloquio della Casa Circondariale di Secondigliano del 30 novembre del 2006. Infine vi è tutta una serie di attività di indagine di contorno che riguarda la posizione degli imputati Ciappina Antonino, Morabito Alfredo, con riferimento al quale ci sono anche intercettazioni, e anche Galimi Vincenzo, perché noi proveremo che il signor Galimi da latitante ha foraggiato anche lo stato di detenzione di Ficarra Roberto, dopo l'esecuzione dell'ordinanza di custodia cautelare, quindi questi atti sono tutti depositati presso la segreteria del Pubblico Ministero, da domani mattina ne potete prendere visione, giovedì il collega Di Palma articolerà le richieste di prova sulla base di questa nuova attività di indagine."

Infine GALLICO Domenico, detenuto presso la Casa Circondariale di Viterbo sottoposto al regime ex art.41 bis ord.pen, reiterava la richiesta di visionare direttamente gli atti del fascicolo dibattimentale, esplicitando di non volere l'estrazione delle copie e di non volersi avvalere della consultazione dei propri avvocati. Analoga richiesta veniva formulata anche da GALLICO Rocco.

La Corte rinviava alla ordinanza già sul punto pronunciata nelle precedenti udienze e sopra integralmente trascritta.

All'udienza del **19 aprile 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, proseguiva il controesame da parte della difesa del testimone sovrintendente della Polizia di Stato Maximiliano Orrico. Il P.M. in apertura depositava, alla luce delle risultanze dell'attività d'indagine integrativa ex art.430 c.p.p. di cui aveva dato avviso alla precedente udienza del 16 aprile, richiesta di prova ai sensi dell'art.493 c.p.p. come da nota scritta depositata in atti. Veniva concesso alla Difesa degli imputati termine sino al successivo 30 aprile per pronunciarsi sull'ammissione delle nuove prove richieste.

L'Avv. Contestabile, in difesa dei suoi assistiti, chiedeva la trascrizione dell'intercettazione telefonica sull'utenza 346-3591290, prog.2379 del 30-10-2006, eseguita nell'ambito del procedimento sub n.3020/06 RGNR mod.44 Procura della Repubblica di Palmi. Poiché il P.M. non era in grado di riferire nella stessa udienza se l'intercettazione faceva parte del corredo investigativo del processo la Corte riservava di provvedere dopo la pronuncia del P.M..

All'udienza del **24 aprile 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, preliminarmente il Presidente dava atto che relativamente a BRUZZISE Giuseppe era pervenuta una rinuncia a presenziare all'udienza accompagnata da una dichiarazione dello stesso imputato in ordine ad una presunta claustrofobia e mal di auto, per cui il detenuto si era rifiutato in maniera categorica di salire sul mezzo che lo avrebbe dovuto tradurre dalla Casa Circondariale di Milano Opera, ove non poteva effettuarsi il collegamento audio-video per indisponibilità della sala, alla Casa Circondariale di Parma; che il detenuto era stato sottoposto prontamente a visita medica presso la Casa Circondariale di Milano Opera alle ore 07.10 e che all'esito della visita era stata confermata da parte del personale sanitario la traduzione con mezzo ordinario, in quanto non era stata rilevata alcuna patologia, con prescrizione di un trattamento farmacologico per prevenire i disturbi legati al trasporto a mezzo del furgone; che tuttavia il detenuto si era rifiutato di assumere il farmaco sostenendo che provocava sonnolenza.

L'Avvocato Napoli chiedeva che si accertasse l'effettivo stato di salute dell'imutato, assumendo che l'inconveniente si era verificato già in altre udienze.

Il Pubblico Ministero si opponeva alla richiesta della Difesa, in quanto dal certificato medico non si evinceva che l'imputato fosse affetto da alcuna patologia che ne

impedisse la traduzione, né che tra gli effetti collaterali del farmaco prescritto vi fosse anche lo stato di sonnolenza, asseritamente sostenuto solo dall'imputato nel motivare il rifiuto all'assunzione del farmaco.

La Corte sulla questione pronunciava l'ordinanza di seguito trascritta: "*La Corte, ritenuto che dalla documentazione sanitaria allegata alla rinuncia alla partecipazione all'udienza nei termini sopra trascritti non si evince che l'imputato è affetto dalla patologia che lamenta, bensì la prescrizione di un farmaco la cui assunzione è volta a prevenire e contenere i malesseri connessi al trasporto, lamentati dall'imputato; ritenuto pertanto che, in mancanza della documentazione dello stato patologico assunto dal detenuto, ed anzi dal tenore della stessa che la esclude, a fronte del rifiuto dell'imputato di assumere il farmaco prescritto non ricorre alcuna causa oggettiva di impedimento sia alla traduzione con mezzo ordinario dell'imputato, sia alla sua partecipazione all'udienza; ritenuto di non dover disporre ulteriori accertamenti sanitari, attesa la singolarità dell'episodio di cui solo oggi la Corte è stata investita ed il tenore della documentazione sanitaria che in tal senso depone; per questi motivi rigetta la richiesta della Difesa e dispone procedersi alla celebrazione dell'udienza.*

Nella stessa udienza proseguiva il controesame da parte della difesa del testimone sovrintendente della Polizia di Stato Maximiliano Orrico.

Alle udienze del **26, 30 aprile 2012, e 03 maggio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede interamente trascritto, proseguiva il controesame da parte della difesa del testimone sovrintendente della Polizia di Stato Maximiliano Orrico.

All'udienza del **07 maggio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede interamente trascritto, preliminarmente il Presidente dava atto della nota relativa all'imputato BRUZZISE Giuseppe, pervenuta dalla Casa Circondariale di Milano Opera, nei seguenti termini: "Preliminarmente il Presidente dà atto che è pervenuta relazione della Polizia Penitenziaria presso la Casa Circondariale di Milano Opera da cui si evince la richiesta dell'imputato Bruzzise Giuseppe di essere tradotto solo a mezzo autolettiga con rifiuto irremovibile ad acconsentire alla traduzione con mezzo ordinario, con allegata documentazione medica redatta dal medico di guardia che esclude l'esistenza di patologie giustificatrici della traduzione a mezzo autoambulanza e conferma la idoneità del mezzo ordinario alla traduzione dell'imputato".

La Difesa dell'imputato eccepiva l'impedimento a comparire di BRUZZISE Giuseppe e chiedeva che la Corte acquisisse la cartella clinica dell'imputato e procedesse alla nomina di un perito per verificare la patologia da cui era affetto l'imputato e la terapia a cui lo stesso era sottoposto, al fine di accertare l'adeguatezza del mezzo ordinario impiegato dall'amministrazione penitenziaria per la traduzione del detenuto presso la località remota da cui è attivata la videoconferenza".

Il Pubblico Ministero si opponeva alla richiesta della Difesa, richiamando l'ordinanza già adottata dalla Corte all'udienza in cui si era già verificata analoga questione.

La Corte, investita della questione provvedeva come da ordinanza di seguito trascritta:

" *Rilevato che dalla documentazione sanitaria allegata alla relazione della Polizia Penitenziaria non si evince che l'imputato sia affetto da alcuna patologia di sorta al punto che il personale sanitario conclude sulla adeguatezza del mezzo ordinario alla traduzione dell'imputato; rilevato altresì che quanto agli effetti collaterali della terapia farmacologica solo presuntivamente subiti dal Bruzzise come meramente allegato dalla Difesa, appare singolare che l'eccezione venga sollevata nelle ipotesi in cui l'imputato partecipi da un sito diverso da Milano Opera, e non già nelle altre occasioni in cui giammai lo stesso ha lamentato alcunché, pur trattandosi, in base all'odierna documentazione sanitaria, di terapia in corso, che pertanto risulta prescritta ma non è dato sapere se effettivamente assunta dall'imputato; ritenuto che pertanto appare del tutto immotivato il rifiuto del detenuto alla traduzione con il mezzo ordinario, ribadita la incompetenza di questa Corte nella individuazione delle risorse apprestate dall'amministrazione penitenziaria nell'assicurare la partecipazione degli imputati detenuti al dibattimento anche con specifico riferimento alla individuazione delle sedi per l'attivazione dei collegamenti audio - video per gli imputati che partecipano a distanza; ritenuto pertanto che non ricorre alcuna causa di legittimo impedimento; rigetta la richiesta della Difesa e dispone procedersi alla celebrazione dell'udienza".*

A scioglimento della riserva assunta sulla richiesta di nuovi mezzi di prova proposta dal P.M. all'udienza del 19 aprile 2012 la Corte, raccolte le opposizioni sollevate dalle difese alla stessa udienza, pronunciava la seguente ordinanza di ammissione:

" *La Corte, a scioglimento della riserva, vista la richiesta di prova ex articolo 493 capoverso Codice di Procedura Penale articolata dal Pubblico Ministero; rilevato che dalla lettura della medesima richiesta si evince che si tratta di attività di indagine integrativa svolta nell'ambito del proc.32/2011, compendiata in informative che recano*

date comprese nell'arco temporale compreso tra il 23 febbraio 2011 ed il 17 aprile 2012, nonché l'estensione della perizia trascrittiva a colloqui tra l'Avvocato Minasi Vincenzo e gli imputati Gallico in epoca compresa tra il 21 gennaio 2010 e 2 luglio 2011, ed ancora al colloquio del 10 luglio 2010 tra Gallico Antonino e Nasso Domenico, al colloquio tra Gallico Domenico e l'Avvocato Marafioti in data 15 febbraio 2011, al colloquio del 23 giugno 2010 tra Ficarra Roberto e i familiari, e ad altre intercettazioni telefoniche sull'utenza in uso a Ciappina Antonino. Osserva la Corte che già dalla lettura della richiesta integrativa così articolata si desume che si tratta di materiale probatorio acquisito in epoca successiva alla chiusura delle indagini preliminari ex articolo 415 bis nel presente procedimento, e comunque coperto dal segreto istruttorio nell'ambito del procedimento 321/2011 R.G.N.R. e pertanto non ostensibile alle Parti senza pregiudicare l'azione cautelare nel procedimento parallelo, che culminava nell'ordinanza custodiale emessa tra la fine di novembre ed i primi giorni di dicembre 2011, come noto a questa stessa Corte per averlo appreso dalla dichiarazione esplicita dell'Avvocato Marafioti che rinunciava al mandato difensivo in data 5 dicembre 2011. Rileva pertanto la Corte che appare dimostrato il requisito previsto dall'articolo 493 comma secondo quale presupposto per l'ammissibilità della richiesta di prova oltre il termine dell'articolo 468 c.p.p., assimilabile ad un'ipotesi di forza maggiore e comprensivo certamente anche della necessità che il Pubblico Ministero mantenga la copertura istruttoria su mezzi di prova utilizzati in diverso procedimento, con attività investigativa ancora aperta, sia per non pregiudicare le stesse esigenze di sviluppo investigativo sia per non vanificare l'esercizio dell'azione cautelare, personale e reale. Tutto ciò premesso, rilevato che nel caso di specie il termine di cui all'articolo 468 c.p.p. maturava il 6 novembre 2011, epoca in cui ancora i mezzi di prova nel procedimento parallelo erano coperti dal segreto investigativo, come può desumersi dalla emissione della misura cautelare personale solo in epoca successiva; rilevato che nessuna delle Parti ha articolato mezzo di prova contraria, né ha dimostrato di non averla potuta indicare, ivi compreso l'imputato Gallico Domenico che allega di non aver potuto consultare gli atti senza tuttavia documentarlo. Tutto ciò premesso, ammette le prove richieste dal Pubblico Ministero all'udienza del 19 aprile 2012, riservando di pronunciare su eventuale richiesta di prova contraria qualora la parte richiedente dimostri di non aver potuto tempestivamente controdedurre sulla richiesta di prova del P.M."

Si procedeva pertanto al conferimento del nuovo incarico peritale per la trascrizione delle intercettazioni telefoniche ed ambientali ammesse con la superiore ordinanza, e di cui all'elenco integrativo depositato dal P.M. all'udienza del 19 aprile 2012.

Nel corso dell'udienza MORGANTE Salvatore, che partecipava all'udienza collocato in una cella di sicurezza posta in posizione frontale rispetto alla postazione occupata dal pubblico (e separata dall'aula da un divisorio –parziale- in vetro trasparente), rivolgendosi verso un soggetto non identificato presente nel pubblico, compiva un eloquente gesto di minaccia simulando con le mani uno sgozzamento. Per ragioni di sicurezza veniva disposto l'allontanamento delle persone presenti tra il pubblico dall'aula, tra cui con evidenza vi era il destinatario della grave minaccia di morte posta in essere dall'imputato; comunque l'udienza proseguiva a porte aperte, e veniva consentito l'accesso di altro pubblico sotto il controllo e la vigilanza delle Forze dell'Ordine. A seguito dell'ammonimento verbale da parte del Presidente il MORGANTE dichiarava che il gesto era rivolto a GALLICO Teresa, proponendo una tesi del tutto incongruente stante l'ubicazione della cella di sicurezza dalla quale partecipava all'udienza GALLICO Teresa in posizione laterale rispetto a quella occupata dal soggetto minacciante, dalla quale assolutamente la coimputata avrebbe potuto percepire in alcun modo il gesto intimidatorio atteso che non aveva assolutamente modo di vedere il MORGANTE (e viceversa), e che il gesto intimidatorio si consumava in maniera silente, esaurendosi nella simulazione del ferale gesto senza che venissero pronunciate – o quantomeno udite dalla Corte - parole da parte del suo autore.

Veniva acquisita la seguente documentazione prodotta dall'Avv. Putrino in difesa di CILONA Antonio, senza opposizione del P.M.:

- annotazione di attività d'indagine della Stazione dei CC di Seminara relativa alle perquisizioni domiciliari effettuate ai sensi dell'art.41 T.U.L.P.S. in data 14-12-2006 preso le abitazioni di DITTO Francesco e CAMPAGNA Domenico Vincenzo, a seguito dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico avvenuto nella stessa giornata. Alla perquisizione assistevano DITTO Francesco, Bagnato Concetta, Ditto Concetta e Ditto Maria, mentre CAMPAGNA Domenico Vincenzo era assente poiché momentaneamente a Milano per assistere un congiunto ivi recatosi per motivi sanitari, come affermato dalla moglie Ditto Concetta.

All'udienza del **10 maggio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede interamente trascritto, proseguiva il controesame del testimone Sovr. Maximiliano Orrico da parte dei difensori

degli imputati. All'esito, su richiesta della difesa di SANTAITI Carmine Demetrio, cui il P.M. non si opponeva, veniva acquisita la seguente documentazione:

- annotazione datata 26 marzo 2007 del Commissariato di P.S. di Palmi avente ad oggetto "l'Analisi e gli accertamenti relativi ai tabulati telefonici acquisiti dalle società telefoniche TIM e H3G inerenti le utenze 3342586235 e 3934605630". Dalla nota si coglie l'esistenza di rapporti tra DITTO Carmelo e personaggi di origine siciliana, noti alle Forze dell'Ordine per precedenti in materia di stupefacenti, con cui sino al pomeriggio del 20 settembre 2006 il DITTO aveva avuto contatti telefonici e verosimilmente anche un incontro in Seminara, come rilevato dall'ubicazione in quel territorio della cella che agganciava una delle due utenze. Lo stesso utilizzatore dell'utenza, la cui presenza era rilevata in Seminara sino alle ore 18,42 nel pomeriggio del 20 settembre 2006, in data 03 ottobre 2006, alle ore 11,25 effettuava una chiamata al numero 0966317194, utenza installata presso l'abitazione della famiglia di DITTO Francesco, padre dell'ucciso Carmelo, e veniva captata una comunicazione intercorsa tra un uomo con accento siciliano presentatosi come Filippo (invece l'intestatario dell'utenza era ISAIA Carmelo, soggetto con precedenti penali e di polizia per stupefacenti, furto ed altro) che chiedeva a Bagnato Concetta, madre di Ditto Carmelo, di quest'ultimo, apprendendo la notizia della sua morte, talchè effettuava le condoglianze e chiudeva la comunicazione;
- verbale di restituzione del quadriciclo marca LIGIER X-TOO di colore grigio targata A4AFA, sequestrato in occasione dell'omicidio di DITTO Carmelo. Dal contenuto dell'atto si coglie che in data 26 marzo 2008 i Sovr. Salimbeni Gregorio ed Orrico Maximiliano, nel consegnare il veicolo a Bagnato Concetta, madre di DITTO Carmelo, descrivevano le seguenti condizioni:
    1. lunotto posteriore frantumato;
    2. paraurti posteriore lesionato sul lato destro;
    3. il quadri ciclo presentava diversi fori visibili, provocati da colpi di arma da fuoco in più punti e precisamente sul cofano posteriore, vicino la targa, vi erano nove (9) fori ed altri sette (7) fori di uguali dimensioni erano sulla parte destra del cofano, sette (7) fori erano sul parafango posteriore lato destro, un (1) foro sul lato sinistro del parabrezza, un (1) foro sul montante posteriore sinistro, un (1) foro sul lato sinistro del parabrezza, un (1) foro sul montante posteriore sinistro, un (1) foro nello specchietto retrovisore

sinistro, sette (7) fori nello sportello anteriore sinistro, cinque (5) fori sul sedile dell'autista ed altri dieci (10) su quello del passeggero;

4. coperchio anteriore destro spaccato;
5. cerchione anteriore sinistro deformato e la ruota sgonfia;
6. finestrino dello sportello lato guida frantumato; (omissis).

All'udienza **dell'11-05-2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede interamente trascritto, risultava assente un giudice popolare effettivo. Il Presidente pertanto procedeva alla surroga dello stesso con il primo degli estratti della medesima sessione tra i giudici popolari supplenti, che comunque avevano già assistito sin dall'inizio alla celebrazione del processo in aggiunta al collegio, pronunciando la seguente ordinanza: "Preliminarmente il Presidente, visto l'articolo 26 comma secondo della legge 287 del 1951, surroga il Giudice Popolare titolare, signora Cutellè Antonina Concetta con il Giudice Popolare Aggiunto Crea Rocco, stante l'assenza del Giudice Popolare titolare. Rilevato che il Giudice Popolare oggi nominato titolare in sostituzione ha assistito all'attività istruttoria svoltasi in udienza e a tutte le decisioni assunte in Camera di Consiglio, procede, nella composizione odierna del Collegio, alla rinnovazione di tutta l'attività processuale sin qui svolta, confermando i provvedimenti di natura decisionale in merito alle questioni processuali e alla acquisizione della prova sin qui assunti, e dichiarando l'utilizzabilità di tutta l'attività istruttoria mediante lettura ai sensi dell'articolo 190 bis Codice di Procedura Penale". Le Parti hanno questioni sul punto? "Le Parti nulla osservano".

Il P.M. procedeva alla produzione della seguente documentazione, acquisita senza opposizione delle difese:

- il certificato di cresima di Morgante Giuseppe del 2 giugno del 2007, in riscontro al colloquio tra GALLICO Domenico e GALLICO Teresa del 22 maggio del 2007, in particolare alla circostanza riferita dalla Teresa sulla richiesta di soldi formulata da MORGANTE Salvatore nell'imminenza della cresima del figlio;
- il verbale della denuncia di danneggiamento, presentata da Ruggiero Raffaele della Ansaldo Montaggi il 19 settembre del 2007, con riferimento alla ipotesi di reato di cui al capo OO), cioè la tentata estorsione alla Ansaldo Montaggi;
- visura camerale aggiornata dell'impresa boschiva individuale Campagna Antonino;

- verbale di perquisizione a firma del teste Orrico quale prova della partecipazione di Campagna Francesco all'impresa boschiva del fratello Antonino (si rileva la presenza di motoseghe in luogo nella disponibilità di Campagna Francesco).

Nella stessa udienza il P.M. formulava avviso di deposito di attività investigativa integrativa consistente in un libro sequestrato il 30 novembre del 2011 all'interno dell'abitazione dell'imputata MORGANTE Lucia Giuseppa, di cui si è accertato non essere mai stato pubblicato ma scritto con certezza dall'imputato in procedimento connesso GALLICO Carmelo, fratello dei germani Teresa, Domenico, Rocco e Giuseppe (rilevante al fine di dimostrare che la famiglia GALLICO è inserita nell'associazione unitaria denominata 'ndrangheta dagli anni cinquanta, nella persona del capostipite Gallico Antonino classe '28).

L'avv. Riolo Gerardina, difensore d'ufficio a quella udienza di GALLICO Domenico, dopo essersi consultata telefonicamente con il suo assistito, chiedeva la revoca dell'ordinanza acquisitiva dei documenti appena pronunciata, in quanto il verbale di perquisizione non è atto ripetibile, e il verbale di denuncia equivale ad una notizia criminis non acquisibile in forma scritta. Quanto all'avviso di deposito atti ex articolo 430 oggi formulato dal Pubblico Ministero, chiedeva che la Corte si pronunciasse sulla intempestività di tale atto, in quanto ai sensi dell'articolo 430 c.p.p. l'attività integrativa si può svolgere solo dopo il decreto che dispone il giudizio, e comunque il documento deve essere immediatamente depositato ai sensi dell'articolo 430 comma secondo c.p.p., non potendo il Pubblico Ministero decidere i tempi del deposito; chiedeva altresì che venisse dichiarata inammissibile l'attività del Pubblico Ministero, in quanto la Difesa non era stata messa in condizioni di partecipare all'attività di sequestro, non avendo ricevuto il relativo avviso.

Chiedeva infine che GALLICO Domenico, benché detenuto in regime ex art.41 bis ord.pen., da subito personalmente potesse consultare la documentazione depositata dal Pubblico Ministero.

La Corte confermava l'ordinanza di acquisizione degli atti, ad eccezione che per il verbale di denuncia sporta da Ruggiero Raffaele, disponendo la restituzione alla Pubblico Ministero, attesa la natura non irripetibile dell'atto e l'opposizione della difesa. Quanto alle altre questioni sollevate dalla Difesa di GALLICO Domenico, dichiarava l'inammissibilità di tutte le eccezioni, atteso che non rientra tra i poteri del giudicante sindacare l'attività investigativa condotta dal Pubblico Ministero sino a quando lo stesso non formuli richiesta di utilizzazione degli esiti sotto forma di richiesta di ammissione della prova. Quanto alla

richiesta di accesso personale alla consultazione e/o visione del manoscritto, dichiarava non luogo a provvedere, trattandosi di richiesta che andava rivolta alla segreteria del Pubblico Ministero che aveva la materiale disponibilità degli atti di cui era appena stato formulato avviso di deposito.

Il Pubblico Ministero formulava altresì l'avviso di deposito nella propria segreteria del verbale di S.I.T. integrative rese in quello stesso giorno da Rossiello, chiedendo altresì l'estensione alle nuove circostanze del capitolo di prova già formulato nella lista ex articolo 468 c.p.p..

L'Avvocato Riolo eccepiva la ristrettezza dei tempi che non consentiva alla Difesa di poter esaminare compiutamente il documento prima dell'esame, anche eventualmente per richiedere prove contrarie, tenuto conto della condizione del proprio assistito partecipante a distanza.

A questo punto il Pubblico Ministero revocava la richiesta di estendere le circostanze oggetto del capitolato già articolato con riferimento al testimone Rossiello, persistendo nell'avviso di deposito ex art.430 c.p.p. del nuovo verbale di s.i.t., e la Corte disponeva procedersi oltre.

L'Avvocato Napoli Antonino, appreso in collegamento telefonico dall'imputato BRUZZISE Giuseppe che lunedì sarebbe stato tradotto per il collegamento a distanza in una saletta presso la Casa Circondariale di Parma o di Novara (e pertanto fuori dall'ambito della struttura penitenziaria di Milano Opera ove era recluso), chiedeva che la Corte volesse acquisire la documentazione sanitaria da cui si evinceva che BRUZZISE Giuseppe era affetto da una patologia ed assumeva terapia farmacologica che non ne consentiva la traduzione col mezzo ordinario e la partecipazione cosciente all'udienza; chiedeva altresì esplicitamente che il collegamento a distanza per l'udienza successiva si effettuasse da una saletta della Casa Circondariale di Milano Opera.

La Corte, dopo una breve camera di consiglio, pronunciava la seguente ordinanza:

" Sulla richiesta dell'Avvocato Napoli per Bruzzise Giuseppe, ribadito quanto già affermato in occasione delle due ordinanze pronunciate alle udienze in cui Bruzzise Giuseppe rifiutava la traduzione con mezzo ordinario presso un istituto diverso da quello ove ristretto per l'effettuazione da quest'ultima sede del collegamento a distanza, e cioè che non rientra nella competenza dell'Autorità Giudiziaria la gestione di mezzi e risorse dell'amministrazione penitenziaria, ivi comprese le sale d'ascolto da cui avvengono i collegamenti a distanza degli imputati che partecipano ai sensi dell'articolo 146 bis Codice di Procedura Penale; ritenuto che l'unico

ambito di intervento dell'Autorità Giudiziaria è configurabile nell'ipotesi in cui la tutela del diritto alla salute possa essere pregiudicata dalle scelte dell'amministrazione penitenziaria, e solo nell'ipotesi in cui la soluzione prospettata non consenta la partecipazione al giudizio dell'imputato detenuto invece impedito per motivi di salute; rilevato che nel caso di specie in nessuna delle due udienze in cui il Bruzzise ha rifiutato la trasferta sono stati accertati dal sanitario dell'istituto, che ha tempestivamente provveduto a sottoporre a visita il traducendo, sintomi, patologie che non consentivano la traduzione col mezzo ordinario, concludendo con il nullaosta alla traduzione stessa, con prescrizione di farmaco in caso di bisogno; ritenuto che a fronte dei fatti così accaduti e documentati non ricorrono i presupposti perché la Corte si attivi d'ufficio per l'acquisizione di documentazione sanitaria genericamente indicata dalla Difesa a documentazione della patologia asserita dal Bruzzise, non essendo dato sapere quale sarà la determinazione del Bruzzise lunedì mattina, né le determinazioni del sanitario che prevedibilmente lo sottoporrà nuovamente a visita in caso di rifiuto; per questi motivi rimette all'amministrazione penitenziaria per la individuazione del sito dal quale effettuare il collegamento a distanza e per l'individuazione dei mezzi adeguati in caso di eventuale traduzione dell'imputato, e dichiara non luogo a provvedere sulla richiesta della Difesa. Dispone trasmettersi copia dell'estratto del verbale alla Casa Circondariale di Milano per quanto di competenza".

Proseguiva pertanto il controesame da parte delle difese del testimone sovrintendente della Polizia di Stato Orrico Maximiliano.

All'udienza del **14-05-2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede interamente trascritto, preliminarmente il Presidente dava lettura del contenuto della comunicazione del Direttore della Casa Circondariale di Milano e dell'allegata nota del Responsabile Sorveglianza Generale, nonché del referto relativo alla visita medica alla quale l'imputato BRUZZISE Giuseppe, detenuto presso la Casa Circondariale di Milano Opera, partecipate in collegamento a distanza dalla Casa Circondariale di Parma, era stato sottoposto alle ore 08.05 di quella stessa data, con esito di giudizio di idoneità del mezzo ordinario alla traduzione dell'imputato. La Difesa chiedeva il rinvio dell'udienza per consentire all'imputato di poter partecipare all'udienza.

Il P.M. chiedeva il rigetto dell'istanza e procedere oltre, dichiarando capace di poter intervenire all'udienza il signor Bruzzise, e qualificando dunque il suo mancato intervento come una volontaria rinunzia a partecipare all'udienza.

La Corte così pronunciava:

" Richiamate le ordinanze già pronunciate alle due udienze in cui l'imputato ha rifiutato la traduzione con mezzo ordinario, nonché l'ordinanza pronunciata all'udienza dell'11 maggio 2012 sulla richiesta formulata dalla Difesa di acquisizione preventiva di documentazione sanitaria comprovante il presunto impedimento dell'imputato per l'odierna udienza; rilevato che anche dalla documentazione sanitaria oggi trasmessa non si evince alcuna patologia ostativa alla traduzione con mezzo ordinario; rilevato che il Bruzzise in data odierna ha rifiutato *tout court* di accettare il trasferimento in altro istituto al di là del mezzo utilizzato; rilevato pertanto che persiste la mancanza di giustificazione di sorta in merito alla allegata intrasportabilità dell'imputato e all'incompatibilità, con presunto stato patologico, della trasferta; ritenuto che come affermato dalla Suprema Corte l'imputato detenuto a causa del suo stato non ha libertà di movimento ma deve sottostare alle determinazioni delle autorità preposte al luogo di custodia, e di quelle incaricate della traduzione (Cassazione Sezione Seconda, sentenza 486 del 21/12/98); ritenuto che il diniego dell'imputato detenuto di consentire agli adempimenti previsti dalla legge per la traduzione equivale ad un comportamento non equivoco indicativo della volontà di non presenziare all'udienza, rigetta l'istanza di rinvio, qualifica l'assenza odierna dell'imputato quale rinuncia a comparire e dispone procedersi oltre".

Nel corso dell'udienza si ultimava il controesame da parte delle Difese del sovrintendente della Polizia di Stato Maximiliano Orrico.

Veniva acquisita la documentazione prodotta dall'Avv. Masseo Eleonora nell'interesse dei propri assistiti, senza opposizione del P.M.:

- n.4 copie di fotografie, riproducenti il prospetto di diverse abitazioni con cortiletto antistante, di cui da diverse angolazioni il numero civico 82 della Via Veneto di Palmi, con cancelletto in ferro, piante e due scalini;
- certificato storico di residenza di Rispoli Letteria, iscritta dalla nascita all'anagrafe del Comune di Palmi alla Via Veneto n.82, dal 4-11-1986 emigrata a Roma, re-iscritta alla Via Veneto n.82 di Palmi il 4-08-2003;
- certificato di morte in Palmi di Ruspoli Letteria in data 30-04-2010.

Nella stessa udienza venivano esaminati i testimoni indotti dal P.M. Rossiello Anselmo e l'assistente di P.S. Polimeni Nicola.

All'udienza del **17-05-2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede interamente trascritto, il Pubblico Ministero rinunciava all'esame del teste Schiavone, le Difese aderivano alla rinuncia, la Corte revocava l'ordinanza di ammissione del teste Schiavone. Il Pubblico Ministero chiedeva che venisse sentito in luogo del teste Schiavone il maresciallo Caruso Rosario, autore effettivo degli accertamenti tecnici, le Difese facevano propria la richiesta del Pubblico Ministero e la Corte dispone in conformità alla richiesta delle Parti.

Si procedeva pertanto all'esame dei testimoni mar.llo Caruso Rosario, assistenti di P.S. De Maria Giuseppe e Morello Giulio.

Su richiesta del P.M. e senza opposizione della difesa si acquisivano i seguenti documenti:

- relazione del Reparto Investigazioni Scientifiche di Messina del Raggruppamento Carabinieri Investigazioni Scientifiche datata 19-10-2007, aventi ad oggetto accertamenti balistici relativamente alla pistola funzionamento semiautomatico allestita dalla ditta Pietro Beretta, modello 84 F, calibro 9x17 mm (9 corto/.380 auto) con matricola obliterata (C.R. 14985) relativa al procedimento penale nr.3020/06 R.G.N.R.mod.44 della Procura di palmi a carico di Ditto Carmelo.

Dalla relazione si coglie che la pistola ha esploso e sparato il munizionamento rinvenuto in occasione dei seguenti episodi delittuosi:

1) fatto criminoso a danno dell'esercizio commerciale Enoteca Laila sita in Gioia Tauro, relativo al p.p. N.18/05 R.G.N.R. mod.44 della Procura della Repubblica di Palmi;
2) fatto criminoso a danno di Casella Mario, relativo al p.p. nr.2896/06 RGNR Mod.44 della Procura della Repubblica di Palmi;
3) fatto criminoso a danno di Corsaro Giuseppe relativo al p.p. nr.2807/06 R.G.N.R. mod.44 della Procura della Repubblica di Palmi.

- Fascicolo dei rilievi tecnici di personale della Polizia di Stato, Posto di Segnalamento di Gioia Tauro, Sezione Sopralluoghi, eseguiti alle ore 19 circa del il 5 dicembre 2006, in c.da Chiusa di Barritteri, fraz. di Seminara, a seguito dell'omicidio di Surace Antonio. Dal documento, redatto dagli ass.ti Morello ed Orsino, si rileva la seguente parte descrittiva :" (omissis) *Giunto sul posto si osserva una strada di piccole dimensioni, che si estende in maniera longitudinale, la stessa confina a destra con una serie di abitazioni ed a sinistra con un innalzamento di terra che comunica a sua volta con un terreno agricolo di grandi dimensioni. Al centro della strada, posizionato di sbieco, si osserva con la parte*

anteriore addossato sull'innalzamento di terra, un autocarro di colore blu, marca Fiat modello OM$=, targato AB618HB. Sul manto stradale riversa per terra, si asserva una motocicletta di grossa cilindrata, la cui metà posteriore è totalmente sotto la parte anteriore dell'autocarro (Rif.fot.nr.19). Sempre sul manto stradale, adiacente all'autocarro si rinviene un cappellino con visiera di colore nero. L'autocarro marca Fiat, modello OM40, di proprietà di Surace Antonio nato a Seminara il 16-09-1963 e residente a Cannitello in Villa San Giovanni (RC) al civico 19 di Rione Zagarella, alimentato a diesel, che trasporta materiale edile, si rinviene con il motore ed i proiettori a luce anabbagliante accesi e la portiera sx in atto aperta; lo stesso presenta esternamente i seguenti danni: sul parabrezza 3 fori di medie dimensioni, di forma pressocchè circolare, con margini frastagliati (Rif.fot.nr.20), sulla portiera sx, 5 fori di medie dimensioni di forma irregolare con margini introflessi ed 1 depressione di medie dimensioni di forma pressoché circolari (Rif.fot.nr.24); sulla parte sx del tetto si osserva una protuberanza, di medie dimensioni e di forma pressochè ovale (Rif.fot.nr.25).

- *All'interno dell'abitacolo della cabina si osservano le chiavi inserite nel sistema di accensione, la marcia inserita a folle ed il freno di stazionamento non azionato. Sulla parte laterale sx del tetto si osserva un foro di piccole dimensioni che corrisponde con la protuberanza rilvata sulla parte posteriore del tetto (rif.fot.nr.39-40). Rimossa la motocicletta da sotto l'autocarro, si rinviene un pezzo di carena di colore bianco (rif.fot.nr.42), staccatosi dal lato posteriore dx della motocicletta, marca Honda mod. Dominator, trg AA42318, oggetto di furto, e un bossolo cal. 7,65 contraddistinto con la lettera "B".*" Seguiva l'analitica indicazione dei reperti numerati e dei rilievi fotografici.
- verbali di prelievo dei residui dello sparo mediante Tampon-kit redatti da Personale della Polizia Scientifica di Gioia Tauro, eseguiti in data 05 dicembre 2006 alle ore 23.00 nei confronti di MORGANTE Filippo, ed in data 06 dicembre 2006 alle ore 00.40 nei confronti di SCIGLITANO Carmelo. Dai due verbali si coglie che il tampone è stato effettuato sulle mani;
- fascicolo dei rilievi fotografici eseguiti in data 01-09-2007 in c.da Fego dell'agro del Comune di Palmi, riproducenti le condizioni di un uliveto i cui alberi erano stati recisi nella parte bassa del tronco ormai qualche tempo prima come visibile dalla presenza di getti.

All'esito dell'udienza l'avv. Contestabile, in difesa dei propri assistiti, chiedeva che la Corte ammettesse ex articolo 507 c.p.p. l'esame del Dottore Cardamone Massimiliano, medico che ha effettuato l'autopsia sul cadavere di Surace Antonio". Il P.M. non si opponeva e la Corte, ritenuta la necessità della prova, ammetteva l'esame del medico autoptico Dottor Cardamone Massimiliano; disponeva altresì d'ufficio, ravvisandone la necessità, l'esame del Sovrintendente Bova Giuseppe presso il Gabinetto Regionale Polizia Scientifica presso Questura di Reggio Calabria.

All'udienza del **21-05-2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede interamente trascritto, venivano esaminati i testimoni agente scelto Sannino Emiliano, sovrintendente Bova Giuseppe ed agente scelto Bertino Nunzio.

Su richiesta del P.M., cui le Difese nulla opponevano, veniva acquisita la seguente documentazione:

- verbale di rinvenimento e sequestro conseguente a perquisizione ex art.252 c.p.p. operato nei confronti di GALLICO Domenico, all'epoca ristretto presso la Casa Circondariale di Carinola, in data 05 dicembre 2007, relativamente al seguente materiale:

" 1) parte del contenuto del cestino, consistente in alcuni fogli di carta strappati ed accartocciati. In merito il signor GALLICO dichiara che detti fogli erano stati già strappati la sera prima;

2) una busta riportante la descrizione atti di indagine per revisione, contenente alcuni fogli stampati con parti evidenziate, facenti riferimento ad una "indagine difensiva delegata" su carta intestata "DE PASQUALE investigazioni", nonché quattro fogli dattiloscritti contenenti un verbale datato18 aprile 2007, eseguito in Roma;

3) una missiva manoscritta, consistente in un foglio, datata 09 novembre 2007 Brescia, a firma "Carmelo";

4) una busta bianca indirizzata a Domenico GALLICO, indicante il mittente Carmelo GALLICO e consistente in numero undici documenti dattiloscritti riferentisi ad atti giudiziari.:

- verbale di rinvenimento e sequestro conseguente a perquisizione ex art.252 c.p.p. operato nei confronti di GALLICO Giuseppe, all'epoca ristretto presso la Casa Circondariale di Secondigliano (NA), in data 05 dicembre 2007, relativamente al seguente materiale:

" 1) numero quattro missive contenute in altrettante buste per lettera, datate rispettivamente 19-10-2004; 06-01-2006; 17-01-2006; 27-02-2006; 25-09-2007; 8-10-2007; tutte indicante il mittente in "GALLICO Domenico";

2) una lettera manoscritta riportante il mittente "GALLICO Lucia" datata 27-10-2006;

3) una missiva manoscritta, riportante il mittente "Salvatore MORGANTE" con data 28-03-2006;

4) una missiva manoscritta, riportante il mittente "Enzo D'AGOSTINO", con data, indicata nella busta, 24-05-2002;

5) una lettera riportane il mittente "Carmelo DITTO" datata 14-01-2006;

6) numero quattro fogli dattiloscritti, parzialmente evidenziati in giallo contenuti in una busta riportante il mittente "GALLICO Teresa";

- relazione tecnico balistica del Servizio di Polizia Scientifica, gabinetto Regionale per la Calabria, Sezione Indagini Balistiche, elaborata dal sovrintendente Bova Giuseppe. Si riporta di seguito il testo della relazione, acquisita a seguito dell'esame del suo redattore Bova Giuseppe:

" *Il Gabinetto di Polizia Scientifica del Commissariato di Gioia tauro, con nota del 06-12-2006, faceva pervenire una cartuccia calibro 7.65 para, una cartuccia calibro 7.65 mm, nr.06 bossoli 7.65 ara, nr.08 bossoli 7.65 mm, nr.01 proiettile, nr.02 frammenti di proiettile e nr.01 frammento di camicia tura di proiettile, rinvenuti e sequestrati in data 05-12-2006 a seguito dell'omicidio di SURACE Antonio, nato il 16-09-1963 a Seminara, al fine di effettuare accertamenti tecnico-balistici. ESAME DEL REPERTO E CONCLUSIONI. La* ***cartuccia calibro 7.65 Para*** *è stata fabbricata dalla ditta LCM (Loi Cesare Maria, Italia); la stessa reca impresse sul fondello le indicazioni inerenti la marca ed il calibro. Detta cartuccia costituisce munizionamento per armi comuni da sparo. La* ***cartuccia calibro 7.65 mm*** *è stata fabbricata dalla ditta G.F.L. (Giulio Fiocchi Lecco); la stessa reca impresse sul fondello le indicazioni inerenti la marca e il calibro. Detta cartuccia costituisce munizionamento per armi comuni da sparo.* ***I sei bossoli calibro 7.65 para****, sono stati prodotti cinque dalla ditta LCM (Loi Cesare Maria, Italia) ed uno dalla ditta G.F.L. (Giulio Fiocchi Lecco) nell'originario calibro 9 mm x 21; gli stessi appartenuti a cartucce calibo 7.65 para, presentano sul fondello le scritte identificative relative alla casa costruttrice ed al calibro. Dall'esame delle impronte lasciate dai meccanismi dello sparo sui singoli fondelli dei bossoli in esame si è accertato che gli stessi* ***sono stati esplosi da un'unica arma a funzionamento semiautomatico dello stesso calibro.***

***Gli otto bossoli calibro 7.65 mm**, sono stati prodotti dalla ditta G.F.L. (Giulio Fiocchi Lecco); gli stessi appartenuti a cartucce calibo 7.65 mm, presentano sul fondello le scritte identificative relative alla casa costruttrice ed al calibro. Dall'esame delle impronte lasciate dai meccanismi dello sparo sui singoli fondelli dei bossoli in esame si è accertato che gli stessi **sono stati esplosi da un'unica arma a funzionamento semiautomatico dello stesso calibro**.*

***Il proiettile** in piombo ricoperto da camicia tura, deformato, pesa 5.94 gr. Ed è appartenuto a carica di cartuccia calibro 7.65 para; sulla sua superficie si osservano quattro principi di rigatura con verso destrorso utili per le comparazioni balistiche.*

***I due frammenti di proiettile** in piombo , notevolmente deformati e lacerati, pesano 3.54 e 3.69 gr. E non sono utili per le comparazioni balistiche.*

***Il frammento camiciatura di proiettile**, notevolmente deformato e lacerato, pesa 0.89 gr. E non è utile per le comparazioni balistiche.*

I bossoli ed il proiettile oggetto d'esame sono stati archiviati nella banca dati nazionale balistica "IBIS" (Integrated Ballistics Identification System) della Polizia di Stato, di cui una postazione è installata presso questa Sezione Indagini Balistiche. In caso di eventuale riscontro positivo, con altro materiale dello stesso calibro, questo Ufficio provvederà a darne tempestiva comunicazione."

All'udienza del **23-05-2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede interamente richiamato, si procedeva all'esame del medico legale dott. Cardamone Massimiliano, sentito ai sensi dell'art.507 c.p.p. sui tre omicidi di GAGLIOTI Domenico, SURACE Antonio e DITTO Carmelo. All'esito venivano acquisite le relazioni medico-legali dallo stesso redatte e consultate nel corso della testimonianza.

All'udienza del **24-05-2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede interamente trascritto, venivano esaminati indotti dal P.M., Condro' Vincenzo e Bruzzise Elena, e all'esito l'avv. Contestabile Guido, nell'interesse dei suoi assistiti formulava la richiesta di confronto tra i due testimoni, asserendo essere emersi elementi di contrasto tra le versioni dagli stessi testimoni riferite in ordine alla posizione del Condrò al momento in cui avveniva l'evento omicidiario in danno di Surace Antonio.

Sulla richiesta, alla quale il P.M. si opponeva, la Corte pronunciava l'ordinanza di seguito trascritta:

""La Corte, a scioglimento della riserva; ritenuto che la valutazione sulla assoluta indispensabilità della prova integrativa rimessa dal legislatore alla fase del giudizio successiva all'esaurimento dei mezzi di persona indotte dalle Parti, temporalmente possa anche essere anticipata nel momento in cui, sulla scorta di una valutazione prognostica effettuata in base ai mezzi di prova già ammessi, il Giudice si renda conto che alcuna prova verrà più indotta sulla circostanza. Appare in generale utile, al fine di evitare dispersione di elementi che possono più agevolmente acquisirsi nell'immediatezza della prova contrastante, procedersi ex articolo 507 Codice Procedura Penale al confronto, rimedio processuale previsto dal Codice per superare le prove contrastanti. A fronte della sollecitazione della Difesa, valutato che né nelle liste delle Difese, né nella lista del Pubblico Ministero sono indicati altri testimoni accorsi nell'immediatezza dell'evento, è possibile giungere ad una valutazione di esaurimento dei mezzi di prova indotti dalle Parti, che consente pertanto di ritenere ammissibile sotto un profilo processuale l'anticipazione dell'ordinanza ex articolo 507 Codice di Procedura Penale. Tutto ciò premesso, tuttavia ritiene la Corte che difetti il presupposto previsto dall'articolo 211 Codice di Procedura Penale, e cioè il disaccordo tra le persone esaminate su fatti e circostanze importanti, non essendo emersi ad opinione della Corte versioni contraddittorie e dal contrasto evidente. Per questi motivi rigetta la richiesta di confronto e dispone procedersi all'esame del dottore Lentini".

Si procedeva altresì all'esame di Lentini Giacomo

All'udienza del **04 giugno 2012,** alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente trascritto, venivano esaminati i testimoni indotti dal P.M. Sales Giancarlo, Giambartolomei Maurizio e Zuanel Ezio. All'esito l'imputato CARATOZZOLO Roberto rendeva dichiarazioni spontanee, per il cui contenuto si rinvia al verbale di trascrizione dell'udienza da intendersi in questa sede interamente richiamato.

Su richiesta del P.M., e senza opposizione della difesa, veniva acquisita la seguente documentazione:

Il Pubblico Ministero all'esito dell'esame del teste produce i seguenti documenti:

- documentazione relativa alla trattativa del 2007 tra l'Alpi De Co e la Società Consortile Impregilo-Condotte consistente in:
    1) mail del 4 maggio 2007 con la richiesta di offerta del Consorzio Scilla alla Alpi De Co per i lavori di protezione degli imbocchi delle gallerie Cacciapuiu – Vardaru – San Giovanni;
    2) Offerta Alpi De Co del 10 maggio 2007 relativamente ai lavori di cui al superiore punto n.1. Dalla lettura della stessa si coglie l'ultimo inciso probatoriamente utile che di seguito si trascrive:" *Nel confermarvi la nostra disponibilità a dare immediato avvio ai lavori, vi segnaliamo che il nostro direttore tecnico sig. Ezio Zuanel (tel. Cll. 335.7179908) sarà in Calabria nella prossima settimana ed*

è quindi eventualmente disponibile per un sopralluogo con i vostri tecnici ed una definizione delle modalità operative dell'intervento" ;

3) Mail del 5 giugno 2007 con nuova richiesta di offerta del Consorzio Scilla alla Alpi De Co per i lavori di protezione degli imbocchi delle gallerie Cacciapuiu-Bagnara;
4) Nuova offerta Alpi De Co del 18 giugno 2007

- copia del contratto tra Cossi Costruzioni e l'Alpi.De.Co, nella sua formulazione finale, concordata tra le parti, sottoscritto da Alpi.De.Co. e trasmesso alla Cossi Costruzioni con la nota del 22 ottobre 2008;
- copia del contratto n.8400000237 del 7-11-2006 per l'importo di Euro 59.160,00, relativo alla "fornitura e posa in opera di barriera paramassi a protezione della Galleria Naturale San Giovanni", intercorso tra la Societa' Consortile SA-RC e la R.D.M. Costruzioni di Caratozzolo Roberto;
- copia della Revisione 1 del contratto di cui al superiore punto, in data 20-07-2007, per l'importo di Euro 383.000,00 relativo ai "lavori di rafforzamento corticale di pendice rocciosa comunque acclive tramite ancoraggi, rete metallica zincata e reticolo di contenimento in fune metallica a protezione degli imbocchi nord e sud della Galleria naturale Vardaru", così per l'importo totale di Euro 442.160,00;
- copia della Revisione 2 del contratto di cui a due punti sopra, in data 22-10-2007, per l'importo di Euro 182.600,00 relativo ai "lavori di rafforzamento corticale di pendice rocciosa comunque acclive tramite ancoraggi, rete metallica zincata e reticolo di contenimento in fune metallica a protezione degli imbocchi nord e sud della Galleria naturale Cacciapuiu, della Galleria Naturale Bagnara e di quota della Galleria Naturale San Giovanni", così per l'importo totale di Euro 624.760,00.

Veniva altresì acquisita su richiesta della Difesa cui il P.M. non si opponeva :

- nota interna del Consorzio SA-RC relativo al Programma dei lavori settimanali dal 14-05-2007 al 20-05-2007 da cui si rileva la programmazione di interventi di applicazione di reti paramassi da parte della RDM Costruzioni di Caratozzolo Roberto all'imbocco Sud della galleria Bagnara Sud ed all'imbocco Sud della Galleria Bagnara Nord;
- comunicazione interna del Consorzio SA-RC del 21 maggio 2007 avente ad oggetto "R.d.A. Tronco 2 n.307 del 21-02-2007. rafforzamento corticale di pendice rocciosa. Affidamento lavori a Impresa R.D.M. Costruzioni di Caratozzolo Roberto.

All'udienza dell'**11 giugno 2012,** alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente trascritto, venivano esaminati i testimoni De Guida Giovanni, Matrone Nunzio, De Rosa Gennarino, tutti presenti nei pressi del luogo in cui in data 14-08-2005 veniva ucciso BRUZZISE Giovanni detto Spannavento, nonché Bellantone Piero Luigi, in servizio presso il Commissariato di P.S. di Palmi e partecipe alla perquisizione presso l'abitazione sita in c.da S.Venere di Seminara eseguita in data 4 gennaio 2007 per l'acquisizione di scritti comparativi da sottoporre alla consulenza grafologica, nonché ancora Ricci Carmine, relativamente agli accertamenti svolti presso l'esercizio commerciale della Ottinà, moglie di SANTAITI Carmine Demetrio, a seguito del danneggiamento mediante colpi di arma da fuoco nel mese di settembre 2006. infine veniva esaminato il testimone di giustizia Saffioti Gaetano.

Nel corso all'udienza veniva prodotta dal P.M., senza opposizione della difesa, la seguente documentazione;

- verbale di sequestro a seguito di perquisizione locale redatto da personale del Commissariato di P.. di palmi in data 4 gennaio 2007 presso l'abitazione di Bagnato Concetta e Ditto Concetta, e copie dei documenti all'epoca acquisiti;
- album fotografico e allegato elenco nominativi delle persone raffigurate, sottoposto in visione nel corso dell'esame a Saffioti Gaetano.

Veniva altresì acquisita la copia della sentenza pronunciata dal Tribunale Civile di Palmi in data 23 aprile 2012 in accoglimento della domanda di risarcimento dei danni proposta da Saffioti Gaetano già statuita quanto all'an nell'ambito del procedimento meglio noto come "Tallone d'Achille", e quantificato dal giudice civile in un milione di euro.

L'Avv. Putrino produceva altresì copia dei buoni di consegna avente ad oggetto materiale inerte negli anni 2008/2009, esibiti al teste Saffioti nel corso dell'esame.

All'udienza del **14 giugno 2012,** alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente trascritto, venivano esaminati i testimoni indotti dal P.M. Scuderi Rosaria, Zedda Osvaldo e Lagrotteria Luca.

A quell'udienza, su richiesta del P.M. veniva acquisita la seguente documentazione:

- verbale di sequestro redatta dagli agenti di P.S. Ranieri Giuseppe e D'Agostino Rosario, del Commissariato di P.S. di Palmi, in data 28 dicembre 2006 a carico di DITTO Maria avente ad oggetto quanto segue:

1) nr. 01 quaderno formato A4 (tipo quadernone) a quadri, avente copertina di colore giallo raffigurante disegni di cartoni animati denominati "spongebob". Di esso due pagine risultavano tagliate apparentemente con le forbici, 4 pagine

strappate a mano e parzialmente bruciate, 1 pagina leggermente strappata, 6 pagine integre;

2) nr.03 pagine formato A4 (tipo quademone) a righe, il cui margine inferiore destro risulta strappato;

3) nr.01 quaderno formato A4 (tipo quademone) a quadri avente copertina di colore rosso raffigurante scene di piloti contenente nr.18 pagine aventi ad oggetto appunti e memorie difensive di CAMPAGNA Domenico ;

4) (omissis)

5) (omissis)

6) nr. 1 lettera formata di nr.4 fogli, indirizzata a CAMPAGNA Domenico Via Trodio nr.8 – Carcere Palmi, datata 20-03-1998 il cui mittente è DITTO Maria, con scrittura in entrambe i lati;

- **verbale di sequestro** redatto da personale del Commissariato di P.S. di Palmi, in data 04 gennaio 2007, a seguito della perquisizione nell'abitazione di Bagnato Concetta e Ditto Concetta, in esecuzione del decreto del P.M. per il reperimento di manoscritti utili ai fini delle indagini. A seguito della perquisizione veniva rinvenuto e sequestrato il seguente materiale:

1) lettera manoscritta datata Imperia 22-03-2006, presumibilmente scritta da Carmelo Ditto e diretta alla sorella Concetta Ditto;

2) lettera manoscritta datata Floridia 30-06-2005, scritta dal compare Salvatore e diretta presumibilmente a Carmelo Ditto;

3) tre cartoline postali spedite da CAMPAGNA Domenico, dirette alla cognata DITTO concetta;

4) una cartolina postale spedita da CAMPAGNA Domenico alla suocera Bagnato Concetta;

5) una cartolina augurale per la festa della mamma scritta da Enzo, presumibilmente Vincenzo Ditto, diretta alla madre Bagnato Concetta.

- **relazione tecnica** redatta dall'Ass.C. della Polizia di Stato Specializzata in Indagini Grafiche Rosaria Scuderi, in servizio presso il Ministero dell'Interno, Direzione Centrale Anticrimine della Polizia di Stato, Servizio Polizia Scientifica – II Divisione, Sezione Identità Grafica, ed allegati oggetto di esame.

Si ritiene utile riportare parte dell'elaborato acquisito a seguito dell'esame del consulente:

" DESCRIZIONE MANOSCRITTURE OGGETTO D'INDAGINE

Formano oggetto d'indagine le mano scritture presenti nei seguenti documenti parzialmente riprodotti ed allegati, e denominati dall'Ufficio richiedente come:

1. *REPERTO "A": memoriale manoscritto in stampatello maiuscolo sopra nr.13 facciate per intero ed una 14^ facciata scritta su 14 righe, contenuto nella parte centrale di un quadernone a quadretti con copertina di colore gialo con sopra stampati disegni e la parola "nutella". Tale memoriale inizia con "CARISSIMO E STIMATO SIGNOR GIUDICE...." E termina con le seguenti frasi "....A SPOSATO LA SORELLA DI DOMENICO E DI CONSEGUENZA E IL NIPOTE DELLO SCIGLITANO CARMELO CUELLO MORTO"*
2. *REPERTO "B" contenente nr.03 fogli parzialmente danneggiati ricavati da un quadernone a righe, manoscritti in stampatello maiuscolo (sopra nr.8 facciate per intero, e la 9^ risulta scritta su nr.9 righe). Tale lettera inizia con le parole " CARISSIMO E STIMATO SIGNOR GIUDICE..." e finisce con le parole "...HA SPOSATO LA SORELLA E DI CONSEGUENZA IL NIPOTE DELLO SCIGLITANO CARMELO QUELLO MORTO"*
3. *REPERTO "Ca" e "Cb": costituito rispettivamente da nr.1 busta da lettera con le indicazioni di indirizzo realizzate in modalità stampatello maiuscolo, e da nr.4 parti di foglio scritti a mano sul recto e verso in modalità corsiva corrente;*
4. *REPERTO "D": contenente nr.4 cartoline augurali manoscritte in modalità stampatello maiuscolo a firma "TUO COGNATO MIMMO" e spedite dal carcere di Palmi;*
5. *REPERTO "E": contenente memoriale manoscritto (presente sopra nr.12 facciate di foglia A4, e 14 righe di una facciata di foglio a righe in modalità stampatello maiuscolo (disponibile in fotocopia) che inizia con le parole "SIGNOR GIUDICE E SIGNORI DELLA CORTE SONO CAMPAGNA DOMENICO VINCENZO" e finisce con le parole "CONCLUDENDO FIDUCIOSO E DELLE COSE GIUSTE";*
6. *REPERTO "F": contenente memoriale manoscritto in modalità stampatello maiuscolo presente sopra nr.13 facciate di fogli a righe ed una 14^ facciata scritta su 7 righe di una facciata di foglio a ighe in modalità stampatello maiuscolo (disponibile in fotocopia che inizia con le parole "SIGNOR PRESIDENTE SONO CAMPAGNA DOMENICO" e termina con le parole "VENGONO CONTESTATI";*

7. *REPERTO "G": contenente nr. 2 missive (buste e lettere disponibili in copia fotostatica e realizzate in corsivo corrente le lettere, in modalità stampatello maiuscolo le indicazioni di indirizzo) pervenute rispettivamente "AL TENENTE AL COMMISSARIO DI POLIZIA DI PALMI" recante l'annullo postale del 7.11.2006, ed al "MAGISTRATO IVANA SASSI PRESSO COMMISSARIATO DI POLIZIA DI PALMI" recante l'annullo postale del 28.11.2006.*

(omissis)...pag.25:

CONCLUSIONI

I reperti "A", "B", "Ca", "Cb", "D", "E", "F", e "G" (descritti alle pagg.7, 8, e 9 della presente relazione tecnica), analizzati separatamente nella loro natura grafo motoria e grafo gestuale, hanno evidenziato la presenza di due distinte funzionalità grafiche che si riferiscono a due diversi autori scriventi:

- *PRIMA FUNZIONALITA' GRAFICA:*

Appartengono ad un'unica funzionalità grafica le mano scritture, realizzate in stampatello maiuscolo, contenute nei reperti contraddistinti come reperto "A", reperto "D" e reperto "F".

- *SECONDA FUNZIONALITA' GRAFICA:*

Appartengono ad un'unica funzionalità grafica le mano scritture, prodotte sia in stampatello maiuscolo sia in corsivo corrente, presenti nei reperti contraddistinti come reperto "B", reperto "Ca", "Cb", reperto "E" e reperto "G".

L'ulteriore confronto delle mano scritture oggetto di indagine con scritture omologhe (stampatello maiuscolo e corsivo corrente) presente agli atti di questo Ufficio ha dato esito negativo."

- ordinanza del 13 giugno 2012 del Tribunale della Libertà di Reggio Calabria in sede di rinvio a seguito dell'annullamento della prima ordinanza del Tribunale del Riesame su appello del Pubblico Ministero, nei limiti di utilizzabilità della stessa;
- fascicolo fotografico contenente alla foto n.04 l'effige di GAGLIOTI Carmine, sottoposto in visione al geom. LAGROTTERIA;

Su richiesta dell'Avv. Putrino in difesa dei suoi assistiti, e senza opposizione del P.M., venivano acquisiti:

- Protocollo d'intesa tra la Prefettura – Ufficio Territoriale del Governo di Reggio Calabria, l'A.N.A.S. S.p.A. e la Società di progetto SA-RC S.c.p.a. ai fini della prevenzion dei tentativi di infiltrazione della criminalità organizzata, relativo ai

lavori di adeguamento e ammodernamento della Salerno-Reggio Calabria (5° macrolotto: Gioia Tauro-Scilla);

- scrittura privata del 31-08-2005 tra la Ditta GALIMI GIUSEPPE e la Società SA-RC con cui premesso che la ditta GALIMI era già esercente una cava di sabbia e ghiaia alla località Foresta del Comune di Rizziconi si conveniva quanto segue: " Con il presente atto la Ditta Galimi Giuseppe si impegna a mettere a disposizione a titolo gratuito alla SA-RC S. c.p.A. la fossa di cava di cui in premessa affinchè la stessa SA-RC S.c.p.A. provveda, sempre gratuitamente, a collocare una parte dei materiali provenienti dagli scavi, con le modalità previste nel citato progetto per la sistemazione finale della fossa di cava redatto a cura del geol. Dott. Domenico Putrino. Corrispondentemente la SA-RC S.c.p.A. si obbliga ad utilizzare il sito in oggetto collocando all'interno della fossa di cava, a modo di ritombamento della stessa un quantitativo di circa 200.000 m cubi di materiale proveniente dagli scavi dell'appalto di cui in premessa, avente natura litoide coerente o incoerente; tale attività di ritombamento verrà effettuata secondo le modalità previste dal progetto di coltivazione della cava autorizzato dagli organi competenti e senza ulteriori oneri e/o costi aggiuntivi per la SA-RC ScpA.", dall'efficacia vincolante di anni 4 dalla data della stipula;

- scrittura privata con oggetto equivalente a quello della scrittura di cui al superiore punto, intercorso in data 9 novembre 2006 tra le medesime parti, dell'efficacia di anni 3 dalla stipula con riferimento alla cava esercitata alla località Pozzo del Comune di Gioia Tauro.

A seguito dell'esame del consulente Scuderi l'Avvocato Gregorio Ceravolo chiedeva l'acquisizione della relazione di consulenza tecnica di parte redatta dal Dottor Giulio Di Bernardo a confutazione delle risultanze a cui perveniva la grafologa indotta dal P.M..

Il Pubblico Ministero non prestava il consenso poiché il consulente della difesa indicato nel Di Bernardo non sono non era stato sentito ma non risultava essere neanche nella lista testi della Difesa; talaltro la relazione portava la data del 28 maggio 2012, pertanto era stata redatta nel corso del dibattimento, oltre il termine finale per il deposito della lista testi era il 7 novembre 2011. Eccepiva pertanto che trattandosi di attività di indagine difensiva, per essere poi utilizzabile avrebbe dovuto confluire nel fascicolo del Pubblico Ministero tramite fascicolo del Difensore, cosa che non era stata fatta.

La Difesa insisteva nella produzione documentale richiesta, e in subordine chiedeva che la Corte disponesse l'esame del consulente ai sensi dell'articolo 507 Codice di Procedura Penale.

La Corte sulla richiesta pronunciava la seguente ordinanza:

"La Corte, a scioglimento della riserva, ritenuto che la relazione di consulenza tecnica può essere acquisita in atti solo a seguito dell'esame del suo autore dopo che la Parte interessata ne abbia fatto richiesta ai sensi dell'articolo 468 comma primo; rilevato che nel caso di specie la Difesa non presentando lista testi non ha chiesto l'esame del consulente né ha depositato agli atti del fascicolo del P.M. indagini investigative integrative per poi chiederne l'acquisizione nelle forme previste dal codice di rito ai sensi dell'articolo 493; ritenuto che allo stato la richiesta di esame del consulente di parte ai sensi dell'articolo 507 Codice di Procedura Penale è intempestiva in quanto la prova non appare assolutamente necessaria ai fini del decidere; rigetta la richiesta nei termini oggi formulati".

All'udienza del **18 giugno 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza da intendersi in questa sede interamente trascritto, si procedeva all'esame del sovr. Roselli Mario, e del Commissario Stampacchia Francesco, entrambi indotti dal P.M..

Il P.M. all'esito dell'esame del sovr. Roselli chiedeva l'acquisizione del verbale di sopralluogo descrittivo dello stato dei luoghi teatro dell'omicidio di DITTO Carmelo nella serata del 20 settembre 2006; la difesa non si opponeva e la Corte acquisiva, pur riservandosi il P.M. di allegarlo materialmente ad una udienza successiva.

Il Pubblico Ministero chiedeva di produrre, su supporto informatico, il decreto di fermo datato 20 maggio 2012 e l'ordinanza di convalida e applicazione della misura cautelare del G.I.P. Distrettuale di Reggio Calabria del primo giugno 2012, relativi alla operazione cosiddetta *Alba di Scilla*, nei confronti di **Nasone Virgilio e Nasone Francesco**, rispettivamente padre e fratello di Nasone Domenico, soggetto controllato con l'imputato CARATOZZOLO il 23 marzo 2004. La Corte acquisiva nei limiti di utilizzabilità del provvedimento cautelare.

Il P.M. chiedeva altresì l'acquisizione della nota di protocollo numeri 9219/24-1-P Scilla 1 settembre '94, a firma del Maresciallo Comandante della Stazione Antonino Fisichella, Comandante della Stazione di Scilla dell'Arma dei Carabinieri, che sono atti prodromici all'istruttoria per avviso orale che si è conclusa il 2 febbraio '96 con l'irrogazione della misura di cui al processo verbale di avviso orale nei confronti NASONE Domenico cl.1970, firmato dal dirigente della Divisione Anticrimine. La Corte acquisiva.

Veniva inoltre acquisita la copia cartacea della sentenza del GUP dl Tribunale di Reggio Calabria nell'ambito del procedimento penale noto come "TALLONE D'ACHILLE" nei confronti di Barbaro Domenico+36, con attestazione di passaggio in giudicato.

Infine veniva acquisita, sempre su richiesta del P.M. e senza opposizione della difesa, documentazione relativa alle trattativa per il sub-affidamento da parte della società affidataria Cossi Costruzioni S.p.A. di lavori di "messa in sicurezza imbocco Nord Galleria GN19 Costa Viola Nord e GN20 Costaviola Sud, fornitura e posa in barriera paramassi, rafforzamento corticale", ed il contratto definitivo nei confronti della RDM Costruzioni in data 01-12-2008.

All'udienza del **21 giugno 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede trascritto, si procedeva all'esame del Vice- Questore dott. Stampacchia Francesco, indotto dal P.M..

Il P.M. formulava, ai sensi dell'art.430 c.p.p., avviso di deposito presso la propria segreteria di atti relativi ad integrazione d'indagine, riservando di formulare in prosieguo richieste di nuove prove ai sensi dell'art.493 c.p.p..

Il P.M. chiedeva di produrre la seguente documentazione:

- Protocolli di legalità stipulati tra Organi dello Stato e ditte appaltatrici/esecutrici lavori di ammodernamento dell'Autostrada A3 Salerno- Reggio Calabria:
    1. Nota D.N.A. del 12-02-2004 con allegato Protocollo Generale di Intervento Investigativo nei cantieri di lavoro relativi a pubblici appalti;
    2. Protocollo di intesa tra la Prefettura di Reggio Calabria – U.T.G., ANAS S.p.A. e la Società di progetto SA-RC S.c.p.A. del 01-04-2005;
    3. Protocollo di intesa tra la Prefettura di Reggio Calabria – U.T.G., ANAS S.p.A. e la Società Italiana per le Condotte d'Acqua S.p.A. ai fini della prevenzione dei tentativi di infiltrazione della criminalità organizzata del 21-02-2007, con allegati;
    4. Protocollo di intesa tra la Prefettura di Reggio Calabria – U.T.G., ANAS S.p.A. e la Società di progetto SA-RC per l'attuazione di un piano di controllo sui cantieri dell'autostrada SA-RC 5° Macrolotto;
    5. Protocollo di intesa tra le Prefetture di potenza e salerno – U.T.G., ANAS S.p.A. e la Società S.I.S. S.c.p.A. – Contraente Generale, dell'8-04-2008;
    6. Protocollo di Intesa tra la Prefettura di Reggio Calabria, Società Stretto di Messina S.p.A., Società Eurolink S.c.p.A., OO.SS.FILLEA, FILCA e FENEAL ai fini della prevenzione dei tentativi di infiltrazione dela C.O. relativamente ai

lavori di realizzazione della c.d. "Variante di Cannitello" quale opera connessa alla realizzazione del Ponte dello Stretto;

7. Protocollo di intesa tra la Prefettura di Reggio Calabria – U.T.G., ANAS S.p.A. e la Società di progetto RC-Scilla S.c.p.A., contraente Generale e le OO.SS. FILLEA, FILCA e FENEAL, ai fini della prevenzione dei tentativi di infiltrazione della C.O. relativamente ai lavori di ammodemamento dell'autostrada SA-RC 6° Macrolotto, dell'8-03-2011;

- Verbale di sopralluogo e fascicolo dei rilievi fotografici effettuato dal G.R.P.S. di Gioia Tauro in data 20-09-2006 in Seminara, relativi all'omicidio di DITTO Carmelo;
- Lista consegnata dall'ingegnere COLACINO Nicola, Direttore del 5° Maxilotto tratto Gioia Tauro-Scilla per conto della società Impregilo – Condotte d'Acqua, in data 23-11-2007 al Comandante N.O.R. Carabinieri di Palmi, portatagli a sua volta dall'ex Sindaco di Seminara, Marafioti, contenente dei nominativi di persone che lo stesso aveva segnalato per l'assunzione presso i loro cantieri;
- Tabulato consegnato dalla ditta "Impregilo-Condotte S.c.p.A." contenente i nominativi di cui alla lista consegnata dall'ing. Colacino, con le date di assunzione dei lavoratori e la mansione svolta;
- Lista "post-it" consegnato dall'Ing. Colacino ai CC di Palmi in data 23-11-2007, contenente due nominativi indicati dal vice sindaco di Seminara, Mariano Battaglia;
- Verbale di sequestro eseguito dai CC di Palmi nei confronti di Marafioti Antonio in data 17-11-2007;
- Documentazione sequestrata negli uffici comunali in uso al sindaco Marafioti Antonio, contenente nominativi di persone da assumere nonché nota indirizzata alla Med Center Container Terminal, trasmessa a mezzo fax in data 08-05-2007, contenente l'indicazione di nominativi per i quali si chiedeva il colloquio e inserimento lavorativo;
- Tabulato denominato "Impregilo" con l'indicazione delle persone assunte;
- Copia estratto sentenza emessa dal Tribunale di Palmi in data 22-07-2010 n.555/10 Reg.Sent. nei confronti di Gioffre' Rocco Antonio + 9 nell'ambito del procedimento penale n.3205/07 RGNR DDA cd. "Topa" per delitto di associazione a delinquere;

- Copia dispositivo di sentenza di II grado emessa dalla Corte di Appello di Reggio Calabria in data 03-04-2012 (di conferma della sentenza di I grado, salvo la dichiarazione di estinzione del reato nei confronti di GIOFFRE' Rocco Antonio per morte del reo);
- Cd-rom contenente file informatico della copia integrale della sentenza di I grado nel procedimento "Topa".

A quell'udienza veniva acquisita solo il verbale di sopralluogo e fascicolo dei rilievi fotografici effettuato dal G.R.P.S. di Gioia Tauro in data 20-09-2006 in Seminara, relativi all'omicidio di DITTO Carmelo. Veniva invece concesso termine alla difesa, per contro dedurre sull'acquisizione degli altri documenti.

L'avv. Putrino, in difesa degli imputati GALIMI Vincenzo e CIAPPINA Antonio, produceva:

- n. due concessioni edilizie di cui la prima per i "lavori di ampliamento di una cava per l'estrazione di materiale inerte e successivo recupero, già autorizzata con decreto della Regione Calabria n.5752 del 18-06-2001, da realizzare in località Foresta del Comune di Rizziconi", nei confronti di GALIMI Giuseppe, in data 20 maggio 2002, e la seconda, in data 16-03-2001, nei confronti di GALIMI Giuseppe per i lavori di "estrazione di inerti (sabbie e ghiaie) e successivo recupero in loc. Foresta del Comune di Rizziconi;
- n.4 verbali di denuncie orali relative ad episodi di furto e danneggiamento ai danni dei mezzi e delle attrezzature dei cantieri di GALIMI Giuseppe, tra gli anni 2003 e 2010;
- certificato della camera di Commercio relativo alla ditta individuale di GALIMI Giuseppe;
- scrittura privata tra la ditta GALIMI Giuseppe e la SA-RC Società Consortile per Azioni, in data 9-11-2006 relativo alla cava in c.da pozzo del Comune di Gioia Tauro per l'utilizzo, a titolo gratuito, del materiale da scavo per il riempimento della cava;
- documenti fiscali relativi alla fornitura di materiale inerte da parte della ditta GALIMI Giuseppe a ditte tra cui la COFOR S.r.l., CREA Antonio, ed Ediltra SRL;
- verbali di trascrizioni integrali delle conversazioni telefoniche sull'utenza telefonica n.360696992 intercorse il 7-10-2007 ore 10.28, prog.3359, il 15-11-2006 prog.7836, il 25-11-2006 prog.9090, il 2-10-2006 prog.2709, il 19-12-2006,

prog.11495, il 19-12-2006 prog.1506, il 07-04-2007, prog.21098, il 07-04-2007 prog.21099, tutte RIT 1277/06 DDA.

La Corte, nulla opponendo il P.M., acquisiva tutta la documentazione prodotta dalla difesa.

All'udienza del **25 giugno 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da intendersi in questa sede integralmente riportato, si procedeva all'esame del sovrintendente di P.S. Gregorio Salimbeni, chiamato a rispondere oltre che sulle circostanze articolate nella richiesta depositata dal P.M. ex art.468 c.p.p. anche sull'attività integrativa d'indagine, oggetto di ordinanza di ammissione della prova trascritta a verbale, in particolare agli esiti del riascolto dei colloqui del 30/11/2006 e del 21/12/2006.

Il P.M. chiedeva che l'esame del testimone sovrintendente Salimbeni vertesse anche sugli atti di indagine il cui avviso di deposito era stato formulato alla precedente udienza, in particolare sulle risultanze degli elementi di prova emersi dal riascolto delle conversazioni del 30/11/2006 e del 21/12/2006 presso il carcere di Secondigliano all'esito dell'ordinanza che, su richiesta delle Difese, aveva disposto la trascrizione integrale e non solo dei progressivi di cui all'originaria richiesta del Pubblico Ministero; sull'esito dei rilievi fotografici eseguiti con riferimento all'ubicazione delle abitazioni di Bruzzise Giovanni e Morgante Salvatore, a riscontro dei colloqui intercettati (osservazioni con binocolo); sul sopralluogo eseguito sui luoghi in cui si è consumato l'omicidio di Ditto Carmelo, al fine di documentare la presenza di una stradina sterrata che consente il rapido collegamento con l'abitazione di Santaiti Carmine Demetrio; sull'esperimento giudiziale su cui aveva già riferito il teste Orrico, a cui aveva partecipato anche il teste Salimbeni, e successivamente rinnovato, al fine di dimostrare i tempi di percorrenza dall'abitazione dei Gallico in via Concordato di Palmi al luogo in cui veniva ucciso Surace Antonio in via Chiusa di Barritteri, nonché sui tempi di percorrenza tra via Chiusa e il Pronto Soccorso di Palmi; sull'acquisizione del registro degli arrivi presso il Pronto Soccorso dell'ospedale di Palmi, al fine di provare l'orario di arrivo di Surace Antonio, oggetto di testimonianza già da parte del Dottore Lentini; sullo stralcio del colloquio intercorso presso la Casa Circondariale di Viterbo tra GALLICO Domenico ed il suo Difensore dell'epoca, avv. Cardone Francesco, (successivamente rinviato a giudizio per il reato di cui all'articolo 378 c.p. aggravato

dall'articolo 7 della legge 103 del 1991), in merito all'incarico conferito da GALLICO Domenico di portare fuori dal carcere disposizioni in ordine alle intestazioni fittizie di società al fine di prevenire i temuti sequestri di immobili facenti capo alla famiglia Gallico; nonché sul tentativo di inquinamento probatorio ordito da GALLICO Domenico in concorso con il suo Difensore con riferimento alla vicenda estorsiva di cui era vittima MORGANTE Placido.

Poiché le Difese insistevano al fine di potersi pronunciare successivamente sulle richieste del Pubblico Ministero – lamentando la ristrettezza dei tempi tra l'avviso ex art.430 c.p. e la formulazione della richiesta ex art.493 c.p.p.- , pur non opponendosi all'estensione dell'esame del sovr. Salimbeni sugli esiti delle attività di riascolto dei colloqui del 30/11/2006 e 21/12/2006, la Corte ammetteva l'estensione del tema probatorio dell'esame del teste Salimbeni nei limiti non opposti dalla difesa e riservava sulla ulteriore richiesta del Pubblico Ministero alla acquisizione del parere delle Difese, fissando il termine del 28 giugno.

All'esito della udienza le difese, specificamente interpellate, nulla opponevano all'acquisizione di tutta la documentazione prodotta dal P.M. all'udienza del 21 giugno, e la Corte pronunciava ordinanza di acquisizione.

All'udienza del **28 giugno 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da intendersi in questa sede integralmente riportato, preliminarmente la Difesa dichiarava di nulla opporre all'ammissione delle prove articolate ai sensi dell'art.493 c.p.p. dal P.M. all'udienza precedente, e la Corte accoglieva la richiesta istruttoria.

Il P.M., senza opposizione della Difesa, chiedeva l'acquisizione:

- dell'estratto della perizia dibattimentale disposta nell'ambito del procedimento penale 3205/07 R.G.N.R. D.D.A., cosiddetto procedimento penale Topa, quelle tre intercettazioni a cui fa riferimento lo stesso Giudice estensore all'interno della sentenza in riferimento agli interventi e alle pressioni, così tecnicamente definite dallo stesso conversante Marafioti Antonio Pasquale, Sindaco di Seminara, nei confronti dell'ingegnere o geometra Colacino per l'assunzione di quei 23 nominativi che vengono consegnati e che sono state oggetto della testimonianza del Dottore Stampacchia;

- copia della perizia dibattimentale disposta nell'ambito del procedimento penale 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A., cosiddetto procedimento penale ARCA, disposta in fase dibattimentale dal Tribunale in composizione collegiale di Palmi.

La Corte riservava sulla richiesta di acquisizione delle trascrizioni peritali dei procedimenti cosiddetti Topa ed Arca, all'esito della verifica in Cancelleria della circostanza che le stesse avessero costituito oggetto di incarico peritale nel procedimento Arca, disponeva nuova perizia trascrittiva avente ad oggetto le conversazioni telefoniche di cui all'elenco integrativo depositato dal P.M. con la nuova richiesta ex art.493 c.p.p., già oggetto di ordinanza ammissiva.

Su richiesta del P.M., e senza opposizione della difesa, veniva acquisita la seguente documentazione:

- atti relativi alla richiesta di interrogatorio di Gallico Giuseppe, datata 16 febbraio 2011, relativo invito a comparire per il 9 aprile del 2011 davanti alla Casa Circondariale di Milano Opera, e il verbale nel quale il Gallico si avvale della facoltà di non rispondere;
- l'albero genealogico delle famiglie coinvolte nel processo redatto dal Sovrintendente Salimbeni, esaminato sul punto alla stessa udienza;
- rilievi fotografici effettuati dalla Polizia Scientifica del Commissariato di Gioia Tauro in data 20-09-2006, nell'immediatezza dell'omicidio di DITTO Carmelo;
- copia dell'estratto del registro del Pronto Soccorso dell'Ospedale Civile di Palmi relativa alla pagina in cui è stato registrato il ricovero di SURACE Antonio a seguito del suo ferimento mediante colpi di arma da fuoco in data 05.12.2006, da cui si rileva l'orario di arrivo corrispondente alle 17.25;
- album dei rilievi fotografici effettuati nei pressi delle abitazioni di MORGANTE Salvatore e della famiglia di BRUZZISE Giovanni, alias "Spannavento", al fine di documentare che dall'ultimo piano dell'abitazione per prima indicata si scorgono sia gli appartamenti dell'edificio della famiglia, sia il piazzale allo stesso antistante, nel quale venivano parcati i camion della ditta di autotrasporti di BRUZZISE Antonio.

All'udienza del **02 luglio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da intendersi in questa sede integralmente riportato, veniva ancora esaminato il sovr. Salimbeni Gregorio.

Su richiesta del P.M., cui la difesa non si opponeva, veniva acquisita la seguente documentazione:

- contratto stipulato in Varese il 27 febbraio del 2008 fra Rinaldi Alfonso, quale rappresentante dei coniugi SURACE Giuseppe e MELISSARI Grazia, e Borelli Daniele quale rappresentante legale della ZENAS LLC, con allegata anche la procura speciale al Rinaldi;
- la nota di trascrizione da cui emerge che i medesimi beni erano stati acquistati con unico atto di compravendita dai coniugi SURACE-MELISSARI in data 26/11/96 dagli eredi Guardata;
- la nota di trascrizione relativa alla cessione dei beni immobili di cui ai superiori punti alla Zenas LLC;
- esito degli accertamenti bancari effettuati sui conti correnti intestati a SURACE Giuseppe, nato a Palmi il 26-04-1927, MELISSARI Grazia, nata a Palmi il 07-04-1935, e RINALDI Alfonso, nato a Palmi il 20-04-1960 (su cui ha riferito il sovr. Salimbeni nella stessa udienza, in merito agli accrediti delle some erogate in favore dei primi due dalla Comunita' Europea a titolo di integrazione per la coltivazione del fondo ulivetato loro fittiziamente intestato ma di proprietà effettiva della famiglia GALLICO, ai prelievi effettuati a seguito della richiesta perentoria di restituzione da parte di GALLICO Teresa e GALLICO Domenico – riscontro al colloquio del 22 maggio 2007 -, alla provenienza della somma utilizzata ed alle modalità per il pagamento della compravendita dei terreni in favore della ZENAS LLC);

- mail intercettate (giusto decreto autorizzativo di intercettazione dei flussi di comunicazione sull'indirizzo di posta elettronica dell'Avvocato Minasi Vincenzo, quindi il R.I.T. 268/10MAIL) all'indirizzo di posta elettronica vinminasi@libero.it, (casella di posta elettronica risultata attivata alle 14.12.59 del 30/06/2000, intestata a soggetto con estremi fittizi: Minasi Vincenzo, nato a Napoli in data 02/02/1922, residente a Milano in via Fraguglia, al civico numero 2, quindi non corrispondenti alle effettive generalità dell'intestatario), di seguito trascritte:

> -mail intercettata il 20/01, recante il progressivo 207, ore 18.55, (la stessa mail che poi l'Avvocato Minasi legge nell'incontro del 21/01 all'interno dello studio di Palmi, alla presenza di Gallico Teresa e Gallico Rocco): "*Caro Vincenzo, ti scrivo per fare un punto della situazione per quanto concerne la società che abbiamo in essere per il terreno in Calabria. Vorrei premettere che noi siamo obbligati a versare ai nostri corrispondenti tutti i costi annuali in anticipo, e quindi*

le cifre che seguono tengono conto di questo. Come ti avevo comunicato nella mia mail del 6 ottobre 2009, al 30 luglio 2009 rimane da pagare ancora una rimanenza di euro 7.304, inoltre in luglio 2020 scade l'annualità per la gestione delle società di euro 8.500 annuali che, come ti ho detto, noi abbiamo già anticipato, quindi per questa pratica ci risultano scoperti euro 7.304 più 8.500 per complessivi euro 15.304. Ciao, ti ringrazio, Daniele";

-mail intercettata il 20-01-2010, prog.208, ore 18.57: *"Ciao Vincenzo, ti scrivo per fare un punto della situazione per quanto concerne la società che abbiamo in essere. La pratica è iniziata nel 2008, le società erano disponibili nel mese di novembre 2008, per cui le annualità vanno calcolate da novembre a novembre dell'anno seguente. Al momento sono maturati i seguenti costi: costituzione società 4.300; altra costituzione società 4.000; gestione fino a novembre 2009 5.000; gestione fino a novembre 2009 5.000; per un totale di 18.300, di cui sono stati pagati euro 15.150 di acconti. A novembre 2009 rimanevano scoperti quindi euro 3.150, a novembre 2010 matureranno le gestioni per euro 10.000 che noi abbiamo già anticipato, quindi per questa pratica risultano scoperti euro 13.150."*

-mail intercettata il 18-03-2009, prog.259 , ore 15.17.42, avente ad oggetto un consuntivo di diverse società tra cui quella relativa ad un terreno in Calabria indicata con la lettera A, dal seguente tenore: *"A) Per il terreno in Calabria, al 30 luglio 2009 rimane da pagare un saldo di euro 7.304.- in base al seguente conteggio: Ricevuti euro 90.000 – luglio 2007; pagati euro 12.804 a notaio Pesce per rogito acquisto immobile; pagati euro 1.000 per spese rappresentanza fiscale in Italia; pagati euro 60.000 per acquisto immobile; totale pagato euro 73.804. Restano a disposizione per spese di gestione e costituzione euro 16.196. Spese di costituzione/acquisto società svizzera e società americana euro 6.500. Spese di gestione delle due società per annualità 2007-2008: euro 8.500. Spese di gestione delle due società per annualità 2008-2009: euro 8.500. Importo totale per annualità e spese di costituzione sino al 30 luglio 2009: euro 23.5000. Importo a disposizione euro*

16.197. Al 30 luglio 2009 rimane da pagare ancora un importo a saldo di euro 7.304";

-mail intercettate il 07-04-2009, progr.272, ore 14:45, ed il 06-10-2009 ore 12:08, aventi ad oggetto ulteriori consuntivi inviati dal notaio Borrelli all'Avv. Minasi con riferimenti a pregressi colloqui, e relativi sempre alla società individuata con la dicitura *"per il terreno in Calabria"*

- relazione di servizio con allegata raccolta di rilievi fotografici, datata 19 giugno 2012, avente ad oggetto sopralluogo effettuato da parte di personale del Commissariato di P.S. di Palmi sul luogo in cui si è consumato l'omicidio di DITTO Carmelo in data 20-09-2006, ed oggetto di testimonianza del sovr. Salimbeni all'udienza del 28 giugno 2012;

- su supporto informatico, il decreto di fermo di indiziato di delitto della Procura della Repubblica di Reggio Calabria del 25 novembre 2011, eseguito il 30 novembre del 2011, nei confronti dell'Avvocato Vincenzo Minasi, di Misale Gesuele, di Nasso Domenico e di Rinaldi Alfonso; l'ordinanza del G.I.P. presso il Tribunale di Reggio Calabria del 22 dicembre del 2011, emessa ai sensi dell'articolo 27 c.p.p.; e il decreto di perquisizione adottato dal G.I.P. presso il Tribunale di Reggio Calabria il 29 novembre del 2011 nei confronti degli Avvocati Vincenzo Minasi, Francesco Cardone e Giovanni Marafioti.

La Corte onerava altresì il Pubblico Ministero della produzione del supporto informatico relativo al flusso di comunicazioni informatiche disposte sull'indirizzo di posta elettronica dell'Avvocato Minasi ed i relativi verbali, nonché della produzione dei verbali e delle registrazioni delle intercettazioni richieste nell'ambito del procedimenti Topa ed Arca, riservando all'esito sulla richiesta di acquisizione delle relative perizie trascrittive.

All'udienza del **5 luglio 2012** , alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da intendersi in questa sede integralmente riportato, veniva ancora esaminato il sovr. Salimbeni Gregorio.

Su richiesta del P.M., cui le difese non si opponevano, veniva acquisita la seguente documentazione:

- relazione di servizio del Commissariato di P.S. di Palmi inerente l'accertamento effettuato all'agenzia del Territorio di Reggio Calabria, presso l'Ufficio del Catasto e l'Ufficio Servizio di Pubblicità Immobiliare finalizzato all'acquisizione di fogli di mappa e particelle relativi a beni immobili intestati a SGRO' Rosario,

nato a Palmi il 15-10-1944, alias "Saru Penduluni", ed al suo nucleo familiare, nonché a beni immobili già oggetto di compravendita e transazioni;

- relazioni di servizio, stampe di estratti della banca dati S.I.S., relazioni O.P.85 che documentavano la frequentazione da parte di **GALIMI Vincenzo** di soggetti intranei alla associazione GALLICO nelle seguenti occasioni:

- in data 20-03-2010 ore 15,55 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo;
- in data 30-08-2009 alle ore 18,05 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo;
- in data 30-08-2009 alle ore 20,00 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo;
- in data 14-11-2009 alle ore 13,56 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore, CILONA Giuseppe, GARZO Pietro;
- in data 14-11-2009 alle ore 13,50 in Palmi presso l'abitazione di MORGANTE Filippo ove partecipava ad un pranzo in giardino con CILONA Giuseppe, PITITTO Pasquale, GARZO Pietro, MORGANTE Salvatore, TRIMBOLI Letterio, GALIMI Francesco, SPINELLA Filippo, CAMBREA Santo, CIAPPINA Giuseppe, PITITTO Antonio. A dire di MORGANTE Filippo il pranzo veniva celebrato come abitualmente si faceva ogni qualvolta si finiva un lavoro edile;
- in data 16-11-2005 alle ore 7,30 in Palmi in compagnia di FICARRA Roberto, all'interno del bar Martin's;
- in data 24 febbraio 2005 alle ore 14,30 dinanzi al negozio di ortofrtutta "il Frutteto" ove era presente CIAPPINA Antonino, in compagnia di FICARRA Roberto e BARBERA Francesco;
- in data 05-11-2005 alle ore 18,30 in Palmi in compagnia di CIAPPINA Antonino;
- in data 05-11-2005 alle ore 18,49 in Palmi in compagnia di CIAPPINA Antonino;
- in data 26-0-2005 alle ore 7,40 dinanzi al negozio ortofrutta "Il Frutteto" in compagnia di CIAPPINA Antonino;
- in data 16-11-2005 alle ore 7,30 in Palmi in compagnia di FICARRA Roberto;
- in data 26-01-2005 alle ore 7.40 in Palmi in compagnia di CIAPPINA Antonino;
- in data 14-10-2004 alle ore 12.44 in palmi in compagnia di FICARRA Roberto e GALIMI Francesco;
- in data 16-06-2003 alle ore 12,30 in Palmi in compagnia di FICARRA Roberto, NAPOLI Vincenzo, GULLI' Giacinto;
- in data 28-02-2003 alle ore 16,30 in Palmi mentre dialogava, dinanzi al cantiere ove stava svolgendo lavori edili, con SCIGLITANO Carmela, moglie di

MORGANE Filippo, all'epoca detenuto a seguito dell'esecuzione dell'OCC nell'ambito del procedimento cd "Tallone d'Achille";

- in data 22-01-2003 alle ore 7,35 in palmi in compagnia di CIAPPINA Antonino ed OLIVERIO Giuseppe;
- in data 22-11-2001 alle ore 11,23 in Gioia Tauro in compagnia di COSENTINO Antonino;
- in data 05-10-2000 in Palmi alle ore 10,30 in compagnia di MARLETTA Mario;
- in data 07-07-1992 in Gioia tauro alle ore 15,00 in compagnia di CILONA Giovanni;
- in data 14-10-2008 alle ore 18,00 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo;
- in data 21-06-2008 alle ore 8,39 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo;
- in data 11-02-2008 alle ore 16,10 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo, GALIMI Pasquale e CILONA Giovanni;
- in data 10-02-2008 alle ore 7,50 in Palmi in compagnia di CIAPPINA Antonio;
- in data 15-01-2008 alle ore 14,40 in palmi in compagnia di BARBERA Francesco, FICARRA Roberto e CASADONTE Pasquale;
- in data 10-01-2008 alle ore 7,50 in Palmi a bordo della sua autovettura in compagnia di CIAPPINA Antonino, e alle successive ore 8,50 mentre dialogavano con MORGANTE Filippo dinanzi ad un bar;
- in data 14-10-2008 alle ore 18,00 in Palmi a bordo della sua autovettura in compagnia di MORGANTE Filippo;
- in data 07-04-2008 alle ore 12:55 dinanzi al negozio di ortofrutta "Il Frutteto" in compagnia di CIAPPINA Antonino e di PIRROTTINA Giuseppe;
- in data 23-06-207 alle ore 9,20 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo;
- in data 06-05-2007 alle ore 8.15 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo, FICARRA Roberto e CILONA Annunziato;
- in data 06-05-2007 alle ore 12,10 in Palmi, dentro un bar, in compagnia di MORGANTE Filippo;
- in data 27-05-2007 alle ore 11:50 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo e PITITTO Antonio all'interno di un bar;
- in data 15-04-2007 alle ore 12:41 in Palmi in compagnia di MARELLI Gaetano, GALLICO Teresa e MISALE Gesuele Vincenzo;
- in data 04-04-2007 alle ore 14:25 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo, GARZO Pietro e CASADONTE Pasquale;

- in data 4-06-2006 alle ore 11,30 in Palmi in compagnia di FICARRA Antonino, FICARRA Roberto e D'AGOSTINO Domenico;
- in data 11-01-2007 alle ore 8:12 in palmi in compagnia di CIAPPINA Antonino a bordo della sua autovettura;
- in data 4-06-2006 alle ore 11,32 in Palmi in compagnia di D'AGOSTINO Domenico, FICARRA Roberto, FICARRA Antonio e DI FRANCIA Ernesto;
- in data 07-02-2006 alle ore 8:21 in Palmi in compagnia di FICARRA Roberto a bordo della sua autovettura;
- in data 29-09-2006 alle ore 16:00 in Palmi in compagnia di MORGANTE Filippo e CIAPPINA Antonino a bordo della sua autovettura.

All'udienza del **12 luglio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede integralmente trascritto, proseguiva l'esame del sovrintendete Salimbeni Gregorio.

Preliminarmente la Corte procedeva all'integrazione della perizia trascrittiva mediante conferimento di incarico suppletivo al perito Maesano Daniele, in relazione ai colloqui oggetto dell'ordinanza emessa a seguito della richiesta ex art.493 c.p.p. già formulata dal P.M..

L'Avv. Milicia preliminarmente sollevava eccezione in punto di inutilizzabilità delle intercettazioni dei colloqui intercorsi tra gli imputati ed i rispettivi congiunti con gli avvocati MINASI Vincenzo, MARAFIOTI Giovanni e CARDONE Francesco, all'epoca difensori di diversi componenti del clan GALLICO, in quanto effettuate in violazione del divieto di cui all'art.103 c.p.p..

Al fine di meglio argomentare l'eccezione chiedeva termine sino all'udienza successiva, così da poter valutare le motivazioni a fondamento della richiesta di intercettazioni di comunicazioni telefoniche, informatiche e telematiche e tra presenti sulle utenze in uso ed all'interno degli studi legali dei menzionati professionisti, e del relativo decreto di accoglimento emesso dal GIP Distrettuale.

La Corte acquisiva il decreto di autorizzazione R.I.T. 1849/2010 e la relativa richiesta e concedeva il termine richiesto.

Alla stessa udienza, su richiesta del P.M. cui la difesa prestava il consenso, veniva acquisita la seguente documentazione:

- relazioni di servizio, stampe di estratti della banca dati S.D.I., relazioni O.P.85 che documentavano la frequentazione da parte di **CIAPPINA Antonino** di soggetti ritenuti intranei alla associazione GALLICO nelle seguenti occasioni:

- in data 11-04-2010 ore 15,30 in Palmi in compagnia di GALLICO Antonino e PARDEO Maurizio (all'interno di un bar);
- in data 03-01-2010 alle ore 11,55 all'interno del "Lucky bar" in compagnia di MORABITO Alfredo, CIAPPINA Francesco e FICARRA Francesco;
- in data 29-08-2009 in occasione del matrimonio di CIAPPINA Concetta con CICALA Giuseppe venivano avvistati tra gli invitati: GALLICO Teresa cl.48, BARONE Vincenco cl.80, GALLICO Alfonso cl.97, SGRO' Carmelo cl.69, SGRO' Rosario cl.44, GALIMI Vincenzo cl.51, GARZO Pietro cl.76, SCIGLITANO Antonino cl.72, CAMPANILE Federico cl.89, MORABITO Alfredo cl.72, DE SANTIS Luciano cl.68, GENTILE Alfredo cl.54, AMOROSO Guerino cl.48, PAPASERGIO Pasquale cl.74, SGRO' Giuseppe cl.63, MESSINA Roberto cl.65, PUTRINO Francesco cl.48, PUTRINO Santo cl.72, MACERI Carmelo cl.63, GENTILE Giuseppe cl.69, NASO Francesco cl.74, CARELLA Giovanni cl.63, LONGO Iolanda cl.66, FORGIONE Antonino cl.39, GALLICO Concetta cl.46;
- in data 04-08-2009 alle ore 12.50 in Palmi dentro il "Lucky bar" in compagnia di MORABITO Alfredo e De SANTIS Luciano;
- in data 02-05-2009 alle ore 10,35 nei pressi del "Lucky bar" in compagnia di GALLICO Teresa;
- in data 21-04-2008 alle ore 10:20 in compagnia di OLIVERIO Vincenzo dinanzi al negozio "Il frutteto";
- in data 26-02-2008 alle ore 18.00 in Palmi in compagnia di MORABITO Alfredo;
- in data 30-07-2007 dinanzi al "Il frutteto" alle ore 20:55 in compagnia di GALLICO Antonino MORABITO Alfredo;
- in data 12-07-2007 alle ore 19:30 transitava in Palmi a bordo del proprio motociclo in compagnia di SCIGLITANO Domencio cl.74;
- in data 04-04-2007 dinanzi al "il Frutteto" in Palmi alle ore 13:00 in compagnia di OLIVERIO Vincenzo mentre dialogavano ;
- in data 26-06-2007 alle ore 9.00 in Palmi dinanzi a "il frutteto" mentre dialogava con GALLICO Antonino;

- in data 20-06-2007 alle ore 16.35 dinanzi a "il frutteto" dialogava con OLIVERIO Vincenzo e GALLICO Antonino;
- in data 12-06-2007 alle ore 10.30 dinanzi al negozio di frutta mentre dialogava con OLIVERIO Vincenzo, BARONE Vincenzo e PIRROTTINA Rocco;
- in data 04-04-2007 alle ore 13:45 dinanzi al Tribunale Penale di Palmi mentre dialogava con RUNCI Pasquale cl.58, NASSO Domenico cl.83, COSENTINO Emanuele cl.86 e RUNCI Rosario cl.87, e gli avvocati Putrino e Riotto;
- in data 10-02-2007 alle ore 12:30 dinanzi al negozio di frutta in Palmi mentre dialogava con GALLICO Antonino e COSTA Antonino cl.87;
- In data 10-02-2007 alle ore 12:30 dinanzi al negozio di frutta in palmi dialogava con GALLICO Antonino e COSTA Antonino;
- In data 27-07-2007 alle ore 10:15 in Via Concordato, bar Martin's dialogava con BARONE Vincenzo;
- In data 27-09-2006 alle ore 12:30 dinanzi al negozio di frutta "il frutteto" dialogava con GALLICO Teresa, che si allontanava subito dopo senza aver acquistato nulla;
- In data 04-01-2006 alle ore 20:30 dinanzi al negozio "il frutteto" dialogava con IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco all'epoca latitante, che sedeva al posto guida della propria autovettura in sosta;
- In data 27-05-2005 alle ore 8:10 all'interno del bar "Martin's" dialogava con FICARRA Roberto e BARBERA Francesco;
- In data 26 maggio 2005 alle ore 12:50 in Via Concordato in palmi dialogava con MORABITO Alfredo e DE SANTIS Luciano;
- In data 14-11-2005 alle ore 16.00 dinanzi a "Il frutteto" dialogava con GALLICO Giuseppe cl.72;
- In data 13-11-2005 alle ore 14.50 dinanzi a "Il frutteto" dialogava con GALLICO Teresa e MISALE Gesuele Vincenzo
- In data 4-11-2005 alle ore 15.40 dinanzi a "il frutteto" dialogava con FICARRA Roberto;
- In data 20-10-2005 alle ore 18:35 dinanzi al negozio "il frutteto" dialogava con GALLICO Teresa;
- In data 23-09-2004 alle ore 11:15 in Piazzale Trodio di Palmi dialogava con SCIGLITANO Antonino cl.72;

- In data 02-02-2005 alle ore 10.22 allo svincolo della A3 di Palmi veniva avvistato a bordo dell'autovettura targata BA831ZN in compagnia di FICARRA Roberto e GANGEMI Antonino;
- In data 26-04-2003 alle ore 9.56 in Reggio Calabria loc.San Gregorio controllato in compagnia di DINARO Antonio cl.46 e MORABITO Alfredo;
- In data 14-02-2003 controllato a bordo dell'autovettura con targa AF643GV in compagnia di MORABITO Alfredo;
- In data 02-03-2002 alle ore 18.26 in Palmi Via pizzi in compagnia di SCIGLITANO Antonino cl.72 e CIAPPINA Francesco cl.78;
- In data 06-01-2001 alle ore 10,00 in Via Concordato in compagnia di MORABITO Alfredo;
- In data 21-03-2000 visto dialogare alle ore 18,05 in p.zza Mattoetti di Palmi con GALLICO Giuseppe cl.62;
- In data 01-02-2000 assisteva al processo che si celebrava presso il Tribunale Penale di Palmi nei confronti di MORGANTE Filippo cl.70, insieme a SCIGLITANO Domenico cl.74;
- In data 01-09-1998 in Via Pizi di Palmi alle ore 11,45 dialogava con MORABITO Alfredo;
- In data 4-11-1998 dialogava in Palmi in p.zza Libertà con GALLICO Rocco cl.65 e MORABITO Alfredo;
- In data 15-07-1998 dialogava in palmi alla Via Sauro con MORABITO Alfredo ed il fratello CIAPPINA Francesco;
- In data 16-07-1998 alle ore 11,50 dialogava in Palmi alla Via Roma con MORABITO Alfredo;
- In data 23-10-1995 veniva avvistato nei pressi del suo negozio alle ore 11.45 dialogare con MORABITO Alfredo;
- In data 17-03-1994 alle ore 15.50 veniva visto uscire dal cancello della casa della famiglia GALLICO ubicata in Palmi alla Via Concordato n.41.

- relazioni di servizio, stampe di estratti della banca dati S.D.I., relazioni O.P.85 che documentavano la frequentazione da parte di **SCIGLITANO Domenico cl.74, inteso "Mimmo", alias "U Giannazzu" o "u maroccu"** di soggetti ritenuti intranei alla associazione GALLICO nelle seguenti occasioni:

- in data 15-07-2009 alle ore 12:40 veniva visto in p.zza Libertà di Palmi in compagnia di MORABITO Alfredo;

- in data 23-06-2009 alle ore 8.30 veniva effettuato un sopralluogo in c.da Malamorte del Comune di Seminara presso la proprietà della famiglia SCIGLITANO alias "GIANNAZZI" ove era in corso la costruzione di un rustico con permesso di costruire nei confronti di SCIGLITANO Vincenzo, la cui realizzazione era stata affidata all'impresa edile GALIMI Giuseppe di Palmi;
- in data 11.07.2007 alle ore 19.30 transitava a bordo del ciclomotore di prorietà di CIAPPINA Antonino in compagnia di quest'ultimo;
- in data 09-03-2007 alle ore 16.43 controllato a bordo dell'autovettura targata CA687PF in compagnia di MACERI Antonino;
- in data 16-01-2007 alle ore 11.50 transitava in Via Riace di Gioia Tauro sul mezzo con targa CK532KX in compagnia di MORABITO Alfredo e MACERI ANTONINO CL.86;
- in data 04-09-2006 alle ore 18.05 veniva controllato in Palmi alla Via Volta in compagnia di MORABITO Alfredo;
- in data 26-04-2006 alle ore 11.35 veniva controllato in palmi al bivio Petrace in compagnia di SCIGLITANO Antonino cl.72 e di BARONE Domenico cl.47;
- in data 09-03-2006 alle ore 20.06 veniva controllato in palmi alla Via Concordato in compagnia di SCIGLITANO Vincenzo cl.80 e di MORABITO Alfredo;
- in data 24-09-2005 alle ore 18.30 veniva visto dialogare con atteggiamento sospetto dinanzi al negozio "il frutteto" con CIAPPINA Antonino e MORABITO Alfredo;
- in data 20-04-2005 alle ore 18,00 veniva visto a bordo del mezzo con targa CK532KX in compagnia di MORABITO Alfredo;
- in data 07-10-2005 alle ore 12.13 in Palmi loc. S.Elia a bordo del mezzo con targa CK532KX in compagnia di MORABITO Alfredo;
- in data 26-04-2005 alle ore 20.50 in località San Martino di Taurianova in compagnia di MACERI Antonino cl.86 e di LUVARA' Teresa cl.67;
- in data 26-03-2005 alle ore 9.21 in via Basile di Palmi in compagnia di MACERI Antonino;
- In data 01-02-2000 assisteva al processo che si celebrava presso il Tribunale Penale di Palmi nei confronti di MORGANTE Filippo cl.70, insieme a CIAPPINA Antonino;
- In data 06-06-1998 in Via veneto di Palmi alle ore 18.00 in compagnia di MORABITO Alfredo e MORGANTE Salvatore;

- In data 19-05-1998 alle ore 20.20 in p.zza Libertà di Palmi in compagnia di MORGANTE Salvatore;
- In data 16-05-1998 alle ore 11.42 in p.zza Libertà di Palmi in compagnia di MORABITO Alfredo;
- In data 11-04-1998 in p.zza Libertà di Palmi alle ore 00.55 in compagnia di MORABITO Alfredo e FERRARO Matteo;
- In data 10 giugno 1997 alle ore 19,40 in p.zza Libertà di palmi davanti al "Lucky bar" in compagnia di MORGANTE Salvatore e GALLICO Giuseppe cl.62;
- In data 12-03-1992 alle ore 21.35 durante un controllo del sorvegliato speciale MORGANTE Salvatore veniva trovato insieme ad altri soggetti tra cui MORABITO Alfredo;

- relazione di servizio datata 26 maggio 1998 dal seguente tenore: " *Alle ore 21.05, mentre percorrevamo Corso Garibaldi, e precisamente in p.zza Libertà, notavamo MOARBITO Alfredo, nato a Palmi il 07.08.1972, (omissis) e DE SANTIS Luciano, nato a Palmi il 25-03-1968 (omissis) soggetti noti ai nostri Uffici e con precedenti agli atti di Polizia, intenti a discutere; e dopo circa veniti minuti, i due, venivano visti nuovamente insieme in Via Roma, a bordo della Fiat Tipo di colore verde targata TO*16954N, di proprietà del MORABITO. Si fa presente che i due, insieme ad altri soggetti noti ai nostri Uffici, quali FERRARO Matteo, FERRARO Antonino, CIAPPINA Antonino, SCIGLITANO Domenico, MORGANTE Salvatore, BRINDISI Rocco, ed altri si incontrando quotidianamente in questa p.zza Libertà, sia nelle adiacenze che dentro i locali del "LUCKY Bar"*".;
- relazione di servizio datata 11 aprile 2012 relativa agli accertamenti S.D.I. effettuati a carico di **SCIGLITANO Vincenzo**, ed allegati da cui si evince la stabile frequentazione tra il prevenuto e tale MACERI Antonino cl.72 (citato nei colloqui dei BRUZZISE come il figlio di "Pina la vedova" come assiduo frequentatore dei GIANNAZZI); si rileva altresì dagli allegati un episodio in cui SCIGLITANO Vincenzo veniva visto insieme a SCIGLITANO Domenico e MORABITO Alfredo, in data 09-03-2006 alle ore 20:16 in Palmi in Via Concordato, allorchè venivano avvistati a bordo dell'autovettura con targa posteriore CK631GX;
- proposta per l'applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di p.s. con obbligo di soggiomo nel comune di residenza, con allegati relazioni di servizio, stampe di estratti della banca dati S.D.I., relazioni O.P.85 al fine di

documentare la frequentazione da parte di **MORABITO ALFREDO** con soggetti ritenuti intranei alla associazione GALLICO nelle seguenti occasioni:

- in data 15-10-1991 alle ore 11.43 in Palmi a bordo dell'autovettura Wolkwagen Golf targata PA*663469 in compagnia di MORGANTE Filippo e FERRARO Matteo;
- in data 14-03-1992 presso l'abitazione di MORGANTE Filippo, ubicata in c.da Monte Terzo, ove veniva trovato dalla P.G., in occasione di una perquisizione domiciliare, insieme a RUNCI Pasquale e FERRARO Antonino;
- in data 12-03-1993 alle ore 21,45 in località S.Elia mentre dialogava con SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Domenico, GAGLIOTI Saverio e PIETROPAOLO Carmine;
- in data 26-09-1993 veniva tratto in arresto dai CC del Nucleo Operativo della Compagnia di Palmi perché ritenuto responsabile di furto aggravato in concorso con COTUGNO Vincenzo, FORGIONE Santo e CIAPPINA Antonino;
- in data 03-05-1994 alle ore 00.45 veniva avvistato in Via Concordato di Palmi mentre conversava con CIAPPINA Antonino e CICALA Antonino;
- in data 31-07-1995 veniva deferito dal Commissariato di P.S di Palmi alla locale Procura della Repubblica per il reato di rissa aggravata in concorso con CIAPPINA Salvatore, COTUGNO Vincenzo, CIAPPINA Antonino, ed altri soggeti;
- in data 23-10-1995 alle ore 11.45 veniva avvistato in palmi lungo la via Spizzi angolo Via Sauro mentre dialogava con CIAPPINA Antonino;
- in data 07-09-1996 alle ore 19.60 veniva accertata la sua presenza presso l'abitazione di COSTA Rocco, ove erano altresì presenti MORGANTE Salvatore, BRUNETTA Rocco, FERRARO Matteo, FERRARO Antonio, RIOTTO Francesco e RUNCI Francesco;
- in data 14-11-1996 alle ore 18.05 in Via Buozzi veniva controllato a bordo dell'autovettura Fiat Uno targata RC476928 mentre transitava in Vi a Buozzi di Palmi unitamente a SCIGLITANO Domenico;
- in data 15-11-1996 alle ore 15.40 lungo la SS 18 veniva controllato a bordo dell'autovettura Fiat Uno targata RC476928 mentre transitava in compagnia di SCIGLITANO Domenico;
- in data 22-12-1996 alle ore 15.20 in p.zza Libertà di Palmi veniva visto dialogare con FORGIONE Santo, MORGANTE Salvatore, SPERANZA Vincenzo e FAMELI Marcello;

- in data 22-04-1997 alle ore 12.47 veniva controllato a bordo dell'autovettura Fiat Tipo targata TO16954N unitamente a SCIGLITANO Domenico;
- in data 26-04-1997 alle ore 18.20 veniva controllato a bordo dell'autovettura A.R. 164 targata AJ237TX unitamente a SCIGLITANO Domenico;
- in data 03-05-1997 veniva notato a bordo dell'autovettura Fiat Tipo targata TO16954N unitamente a MORGANTE Salvatore;
- in data 22-05-1997 alle ore 16.45 in Via Virgilio di Palmi veniva visto dialogare con MORGANTE Salvatore e CIAPPINA Francesco;
- in data 22-05-1997 ale ore 18.20 veniva visto a bordo dell'autovettura Fiat Tipo targata TO16954N lungo la Via Libertà di Palmi unitamente a MORGANTE Salvatore;
- in data 23-08-1997 alle ore 18.13 veniva controllato in Taurianova a bordo dell'autovettura targata ROMA 84512X unitamente a MORGANTE Filippo e MORGANTE Salvatore;
- in data 05-09-1997 alle ore 9.20 veniva notato lungo la via Buozzi di Palmi a bordo della Fiat Tipo targata TO16954N unitamente a GALLICO Antonino cl.68;
- in data 05-09-1997 alle ore 9.30 veniva avvistato in p.zza Libertà di Palmi mentre dialogava con MORGANTE Salvatore e RIOTTO Francesco;
- in data 24-10-1997 alle ore 13.30 veniva avvistato all'interno del ristorante "La Collina " in località S. Elia di Palmi a pranzo insieme a MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore, ARCURI Vincenzo, ARCURI Emilio, PAPALEO Salvatore e FUOCO Natale;
- in data 27-10-1997 alle ore 17.50 veniva fermato a bordo dell'autovettura Fiat Uno T.D. targata RC355538 mentre circolava unitamente a DE SANTIS Luciano e MORGANTE Filippo;
- in data 26-01-1998 veniva controllato alle ore 16.00 in c.so Tenente Aldo Barbaro, ed alle ore 18,20 in via Roma di Palmi mentre si trovava a bordo dell'autovettura Fiat Tipo targata TO16954N unitamente a MORGANTE Salvatore;
- in data 15-03-1998 in p.zza Lo Sardo di Palmi, al termine della partita di calcio Palmi-san Calogero, veniva controllato perché responsabile di aver lanciato arance nei confronti del pulman della squadra ospite unitamente ad altre persone tra cui CIAPPINA Antonino e SCIGLITANO Domenico;

- In data 03-04-1998 alle ore 9,29 ed alle ore 19,20 veniv visto a bordo dell'autovettura Fiat Tipo targata TO16954N unitamente a SCIGLITANO Domenico;
- In data 11-04-1998 alle ore 00.55 veniva avvistato in p.zza Libertà di Palmi a bordo dell'autovettura Fiat Tipo targata TO16954N unitamente a SCIGLITANO Domenico, FERRARO Matteo e COSENTINO Bruno;
- In data 30-04-1998 alle ore 23.30 in p.zza I Maggio di Palmi dialogava con FERRARO Matteo, COSTAGRANDE Antonio cl.70 (la prima vittima della riapertura della faida), SCIGLITANO Vincenzo cl.80, ABBUONANTE Antonio, SCIGLITANO Giovanni e SCIGLITANO Antonio;
- In data 16-05-1998 alle ore 11.42 in p.zza Libertà di Palmi in compagnia di SCIGLITANO Domenico;
- In data 06-06-1998 alle ore 18.00 in Via Veneto di Palmi a bordo della Fiat Punto targata BA522BZ in compagnia di SCIGLITANO Domenico, MORGANTE Salvatore, CIAPPINA Francesco;
- In data 08-06-1998 alle ore 18.20 in Via F. Battisti mentre colloquiava con CIAPPINA Antonino;
- In data 09-06-1998 alle re 17.40 in p.zza Libertà di Palmi mentre parlava con MORGANTE Salvatore;
- In data 20-06-1998 alle ore 21.00 ed alle successive 21.08 veniva avvistato mentre dialogava, anche a bordo di un'autovettura, in compagnia di MORGANTE Salvatore e SCIGLITANO Domenico;
- In data 01-07-1998 alle ore 9.55 veniva controllato in Via Giovanni XXIII di Palmi a bordo di un ciclomotore in compagnia di SCIGLITANO Domenico;
- In data 15-07-1998 alle ore 7.20 veniva notato in Via Nicola Pizi di Palmi mentre dialogava con CIAPPINA Antonino e CIAPPINA Francesco;
- In data 16-07-1998 alle ore 11.50 veniva notato in Via Roma di Palmi mentre dialogava con CIAPPINA Antonino;
- In data 01-09-1998 alle ore 11.45 veniva notato in Via Nicola Pizi di Palmi mentre dialogava con CIAPPINA Antonino;
- In data 03-09-1998 alle ore 13.15 veniva notato in Via Virgilio di Palmi mentre dialogava con CIAPPINA Antonino;
- In data 09-09-1998 alle ore 18.25 veniva notato in Via Pizi mentre dialogava con CIAPPINA Antonino;

- In data 14-09-1998 alle ore 12.00 veniva notato davanti la Casa Circondariale a bordo della Fiat Tipo targata TO16954N unitamente a CIAPPINA Antonino;
- In data 04-10-1998 alle ore 23,15 in p.zza I Maggio dialogava con CIAPPINA Antonino, CIAPPINA Francesco e FERRARO Matteo;
- In data 06-10-1998 alle ore 21,30 all'interno della pizzeria "Costa Verde" unitamente a FERRARO Matteo, CIAPPINA Francesco, CIAPPINA Leopoldo, BRUNETTA Rocco e DINARO Giovanni cl.74, figlio di Antonio;
- In data 08-10-1998 alle ore 22,30 davanti al Lucky Bar di Palmi mentre conversava con CIAPPINA Frncesco, BRUNETTA Rocco, COTUGNO Vincenzo, MORABITO Giuseppe e DINARO Giuseppe Antonio, cl.75, figlio di Antonio;
- In data 10-10-1998 alle ore 13,15 transitava in Via Papa Giovanni XXIII ove veniva visto armeggiare nei pressi di un'autovettura danneggiata da incendio unitamente a CIAPPINA Antonino ed ANGI' Saverio;
- In data 11-10-1998 alle ore 23,15 in via XXIV Maggio a bordo della Fiat Tipo targata TO16954N unitamente a CIAPPINA Antonino;
- In data 14-10-1998 alle ore 23,35 in Via San Rocco a bordo della Fiat Tipo targata TO16954N unitamente a CIAPPINA Antonino, BRUNETTA Rocco, CIAPPINA Francesco;
- In data 04-11-1998 alle ore 9.15 in p.zza Libertà davanti al Lucky bar mentre dialogava con CIAPPINA Antonino, e nel medesimo giorno alle ore 10.25, nel medesimo posto ancora con il CIAPPINA e con GALLICO Rocco cl.65;
- In data 07-11-1998 alle ore 17,50 a bordo dell'autovettura Fiat Tipo targata TO16954N, lungo la SS18, unitamente a CIAPPINA Antonino;
- in data 03-01-2010 alle ore 11,55 all'interno del "Lucky bar" in compagnia di CIAPPINA Antonino, CIAPPINA Francesco e FICARRA Francesco;
- in data 29-08-2009 in occasione del matrimonio di CIAPPINA Concetta con CICALA Giuseppe venivano avvistati tra gli invitati: GALLICO Teresa cl.48, BARONE Vincenco cl.80, GALLICO Alfonso cl.97, SGRO' Carmelo cl.69, SGRO' Rosario cl.44, GALIMI Vincenzo cl.51, GARZO Pietro cl.76, SCIGLITANO Antonino cl.72, CAMPANILE Federico cl.89, CIAPPINA Antinono, DE SANTIS Luciano cl.68, GENTILE Alfredo cl.54, AMOROSO Guerino cl.48, PAPASERGIO Pasquale cl.74, SGRO' Giuseppe cl.63, MESSINA Roberto cl.65, PUTRINO Francesco cl.48, PUTRINO Santo cl.72, MACERI Carmelo cl.63, GENTILE Giuseppe cl.69, NASO Francesco cl.74, CARELLA

Giovanni cl.63, LONGO Iolanda cl.66, FORGIONE Antonino cl.39, GALLICO Concetta cl.46;

- in data 04-08-2009 alle ore 12.50 in Palmi dentro il "Lucky bar" in compagnia di CIAPPINA Antonino e De SANTIS Luciano;
- in data 26-02-2008 alle ore 18.00 in Palmi in compagnia di CIAPPINA Antonino;
- in data 30-07-2007 dinanzi al "Il frutteto" alle ore 20:55 in compagnia di GALLICO Antonino e CIAPPINA Antonino;
- In data 26 maggio 2005 alle ore 12:50 in Via Concordato in palmi dialogava con CIAPPINA Antonino e DE SANTIS Luciano;
- In data 26-04-2003 alle ore 9.56 in Reggio Calabria loc.San Gregorio controllato in compagnia di DINARO Antonio cl.46 e CIAPPINA Antonino;
- In data 14-02-2003 controllato a bordo dell'autovettura con targa AF643GV in compagnia di CIAPPINA Antonino;
- In data 06-01-2001 alle ore 10,00 in Via Concordato in compagnia di CIAPPINA Antonino;

- documentazione (determine del Dirigente dell'Ufficio Tecnico, ordinanze del sindaco, e successivi atti relativi) inerente l'affidamento alle ditte riconducibili al GALIMI Vincenzo, con la procedura di somma urgenza, di lavori edili per la manutenzione di reti fognarie, ripristino manto stradale, riqualificazione del rione pescatori e dell'area del porto di Palmi...negli anni 2008-2010.

Al'udienza del **16 luglio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza da intendersi in questa sede integralmente trascritto, veniva ancora esaminato il sovrintendente della Polizia di Stato in servizio presso il Commissariato d Palmi Gregorio Salimbeni.

In apertura il Presidente invitava formalmente le Difese a sciogliere la riserva formulata alla precedente udienza all'esito della produzione della documentazione da parte del Pubblico Ministero, dei decreti autorizzativi, decreti di proroga e la richiesta di decreto autorizzativo delle intercettazioni sulle utenze in uso e all'interno degli studi professionali degli avvocati CARDONE, MARAFIOTI e MINASI.

L'Avvocato Milicia, a scioglimento della riserva, preliminarmente eccepiva la parzialità della documentazione prodotta dal Pubblico Ministero relativamente ai decreti autorizzativi dei colloqui tra l'Avvocato Giovanni Marafioti e Domenico Gallico, in quanto il decreto autorizzativo del G.I.P. richiamava, in maniera recettizia, quale parte integrante della motivazione, la richiesta del Pubblico Ministero, atto quest'ultimo che non era stato

tuttavia prodotto dal Pubblico Ministero. Nel merito insisteva sulla illegittimità del mezzo di prova disposto nella fase delle indagini per violazione della riservatezza dei colloqui tra il professionista ed i propri assistiti garantita dall'art. 103 c.p.p., invocando una pronuncia della Corte attraverso una verifica *ex post* sulla pertinenza o meno, dei brani di colloqui di cui il Pubblico Ministero aveva chiesto la trascrizione, al mandato difensivo; ad argomentazione di quanto eccepito indicava la pertinenza delle indicazioni fornite dall'Avvocato Francesco Cardone durante il colloquio del 28 ottobre 2011, in merito alla preparazione di una lista di testimoni relativamente all'episodio che coinvolge Morgante Placido e all'elaborazione di una strategia difensiva con il proprio assistito Gallico Domenico; indicava altresì la stretta pertinenza al mandato difensivo delle indicazioni dell'Avvocato Giovanni Marafioti in merito alla decisione di avvalersi delle missive inoltrate da Gallico Domenico quale mezzo di difesa (dando lettura del passaggio della lettera del 7 gennaio 2011 di GALLICO Domenico dal seguente tenore :"*Concludo con un ringraziamento di vero cuore anche nel caso in cui non condividerai la mia linea difensiva, ma io spero di sì, perché non ci sono alternative. Mi farai sapere semplicemente dicendomi se condividi o non condividi*." Eccepiva pertanto la inutilizzabilità della parte della corrispondenza e dei colloqui nella parte in cui gli stessi costituivano mero scambio di opinioni tra Difensore e imputato in merito alla linea difensiva e versava in atti copia del decreto di perquisizione negli studi dell'avv. Marafioti per consentirne la pronta lettura alla Corte.

Il Pubblico Ministero si opponeva alle censure mosse dalle Difese illustrando i seguenti motivi: in primo luogo non ravvedeva alcun vizio di illegittimità dei decreti autorizzativi delle intercettazioni oggetto dell'eccezione della Difesa. Evidenziava a tal proposito che l'unico vaglio che la Corte era chiamata ad effettuare in caso di intercettazioni in procedimento connesso era quello sulla legittimità dei decreti autorizzativi nei presupposti normativi definiti dagli articoli che disciplinano la materia delle intercettazioni. Evidenziava altresì che quanto al decreto che autorizza i colloqui dell'Avvocato Marafioti con i problemi assistiti non vi era una motivazione *per relationem*, trattandosi di provvedimento autonomamente motivato dal G.I.P. con argomentazioni proprie, in cui ai fini di sintesi espositiva si richiamava la richiesta del Pubblico Ministero, sul punto comunque qualora la Corte avesse dovuto ritenere necessaria l'acquisizione della richiesta, riservava di produrlo all'udienza successiva. Allegava altresì che erano sottratti al giudizio della Corte, tutte le questioni relative alla pertinenza dei colloqui con la funzione defensionale dei professionisti, atteso che occorreva limitarsi alla rilevanza probatoria dei

colloqui rispetto agli imputati del processo, e non già nei confronti degli Avvocati Marafioti e Cardone in caso di loro rinvio a giudizio per il reato di cui all'art.378 c.p. aggravato dall'art.7 della legge 203/1991. Infine quanto alla invocata valutazione in punto di pertinenza dei colloqui rispetto al mandato difensivo secondo un criterio di giudizio postumo invocato dalla Difesa, evidenziava che si tratta di valutazioni nel merito la cui pronuncia avrebbe comportato inevitabilmente una anticipazione di giudizio da parte della Corte. Per questi motivi chiedeva che tutte le eccezioni sollevate, sia di inutilizzabilità che di illegittimità, fossero rigettate.

La Corte, sulle eccezioni sollevate dalle difese, provvedeva dando lettura della ordinanza di seguito trascritta:

"*La Corte, a scioglimento della riserva, dà lettura dell'ordinanza allegata a verbale. A scioglimento della riserva, ritenuto che la Parte che propone questione di legittimità del decreto autorizzativo delle intercettazioni telefoniche ed ambientali ha l'obbligo di produrre sia il decreto di autorizzazione sia il documento al quale esso rinvia, richiedendone copia a norma dell'art.116 c.p.p., in modo da porre il Giudice del procedimento ad quem in grado di verificare l'effettiva inesistenza del procedimento a quo del controllo giurisdizionale prescritto dall'art.15 della Costituzione (cfr. Cass. Sez.U. 45189 del 2004); rilevato che nel caso di specie, pur non avendo la Difesa assolto a tale obbligo, essendosi limitata a sollevare l'eccezione a poche ore dall'inoltro della domanda di rilascio di copia dei soli decreti autorizzativi (si veda sul punto verbale del 5 luglio 2012 ed attestazione dell'addetta alla segreteria del Dott. Musarò prodotta all'udienza del 12 luglio 2012), e non avendo ulteriormente prodotto sino alla data odierna alcuna documentazione, il vaglio di legittimità e/o inutilizzabilità deve essere limitato unicamente ai decreti e alla richiesta prodotti dal Pubblico Ministero, costituendo allo stato essi gli unici titoli autorizzativi delle intercettazioni portati alla cognizione di questa Corte; ritenuto che l'ambito e i limiti del controllo che, sulla base degli atti prodotti, il Giudice del procedimento ad quem deve compiere sulla legalità dell'ammissione e dell'esecuzione dell'intercettazione disposta nel procedimento a quo è stato definito dalla suprema Corte di Cassazione con arresto giurisprudenziale condiviso dal giudicante, a tenore del quale "...solo la mancanza e non anche l'inadeguatezza della motivazione del decreto autorizzativo può dar luogo a inutilizzabilità dei risultati probatori dell'intercettazione (Cass. Sez. U. 25 marzo 1998 Manno, Cass. Sez.U. 21 giugno 2000, Primavera), perché per aversi inutilizzabilità deve risultare una carenza della motivazione che riveli l'inesistenza di quel vaglio preventivo del Giudice cui la legge affida la tutela del diritto*

garantito dall'art. 15 della Costituzione. Ne consegue che essendo sufficiente anche una motivazione per relationem del decreto autorizzativo (Cass. Sez.U. 21 giugno 2000 Primavera citata), quando i risultati di una intercettazione siano acquisiti in altro procedimento nel quale si eccepisca che la relatio si è tradotta in una mera apparenza di motivazione, deve essere la Parte che propone l'eccezione a produrre il documento di riferimento dal quale risulti in definitiva la mancanza di un effettivo vaglio preventivo del Giudice" (Cassazione a sezioni unite 45189/2004).

Or bene nel caso di specie i decreti autorizzativi appaiono adeguatamente motivati in punto di corredo indiziario posto dal richiedente, e ritenuto dal G.I.P. a supporto dell'ipotesi investigativa, alla quale il mezzo di prova richiesto era funzionalmente orientato (si rinvia all'ampia motivazione dei decreti prodotti dal Pubblico Ministero). Quanto all'eccezione di inutilizzabilità ai sensi degli artt. 271 e 103 comma settimo C.p.p., rileva questa Corte che la non corrispondenza dell'oggetto dei colloqui intercettati all'incolpazione provvisoria nei confronti dei Difensori nel procedimento a quo non osta all'utilizzazione del mezzo in questo procedimento per i fini probatori per cui il Pubblico Ministero ha fatto richiesta.

Infine in ordine all'invocata valutazione ex post in punto di continenza dei colloqui intercettati nell'ambito dell'attività defensionale, allo stato l'istruzione dibattimentale, ancora non completa, non consente di effettuare il vaglio richiesto, che comunque attiene alle valutazioni di merito che verranno compiute con la decisione finale. Per questi motivi rigetta le eccezioni sollevate e dispone procedersi oltre".

Alla stessa udienza, su richiesta del P.M., cui le difese non si opponevano veniva acquisita la seguente documentazione:

- sentenza di applicazione della pena emessa dal GUP presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 11-07-2012 nei confronti di SURACE Giuseppe, nato a Palmi il 26-04-1927, e MELISSARI Grazia, nata a Palmi il 7-04-1935 , imputati del seguente reato:

"artt.81 cpv, 110 c.p., 12 quinquies L.356 del 1992, 7 L.203 del 1991, perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi ed in concorso fra loro e con BORELLI Daniele (soggetto deceduto) e MELISSARI Grazia, al fine di eludere le disposizioni di legge in materia di misure di prevenzione patrimoniali, intestavano fittiziamente alla ZENAS LC (società off-shore costituita ad hoc in data 11-07-2007, con sede in Wilmington-Delaware Stati Uniti d'America – e con domicilio ficale in Vaerese, alla Via Volta n.6) i beni immobili di seguito indicati, situati nel Comune di Palmi e corrispondenti complessivamente a 69.617 metri quadrati, formalmente intestati ai coniugi SURACE Giuseppe e MELISSARI GRAZIA, ma di fatto appartenenti alla cosca GALLICO:

- nr.1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella n.161, della consistenza di 66 are (n.d.r.: per agevolare il calcolo si precisa che 1 ara – sigla a – equivale a 100 mq, pertanto 66 are corrispondono a 6.600 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.174, della consistenza di 99 are e 40 centiare (n.d.r.: per agevolare il calcolo si precisa che 1 ara – sigla a – equivale a 100 mq, pertanto 99 are e 40 centiare corrispondono a 9.940 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.175, della consistenza di 27 are e 30 centiare (n.d.r.: 2.730 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno con annesso fabbricato rurale sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.176, della consistenza di 1 ara e 30 centiare (n.d.r.: 130 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.177, della consistenza di 1 ettaro (n.d.r.: per agevolare il calcolo si precisa che 1 ettaro – sigla ha – equivale a 10.000 mq, 72 are e 30 centiare, n.d.r. 17.230 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.531, della consistenza di 1 ettaro e 84 are (n.d.r.: 18.400 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.533, della consistenza di 3 are e 9 centiare (n.d.r.: 309 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.534, della consistenza di 78 centiare (n.d.r.: 78 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.535, della consistenza di 55 centiare (n.d.r.: 55 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.536, della consistenza di 1 ara e 55 centiare (n.d.r.: 155 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.21, alla particella nr.591, della consistenza di 1 ettaro, 30 are e 30 centiare (n.d.r.: 13.030 metri quadrati);
- nr. 1 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.21, alla particella nr.592, della consistenza di 9 are e 60 centiare (n.d.r.: 960 metri quadrati).

In particolare:

- MINASI Vincenzo proponendo a GALLICO Teresa la costituzione della ZENAS LLC ed il trasferimento alla stessa dei terreni sopra indicati al dichiarato fine di sottrarli al rischio di provvedimenti di sequestro e/o confisca da parte dell'A.G.; successivamente, dopo il nulla osta concesso dal boss ergastolano GALLICO Domenico cl.58, incontrandosi con GALLICO Carmelo e GALLICO Teresa e mettendo a disposizione della omonima cnsorteria palmese tutte le proprie competenze e conoscenze in materia di costituzione di società off-shore a cui trasferire beni provento di attività illecita; successivamente partecipando, quantomeno a titolo di concorso morale, a tute le fasi di costituzione della ZENAS LLC e di trasferimento alla stessa dei terreni riconducibili alla cosca GALLICO, fungendo anche da trait-d'union fra i GALLICO e BORELLI Daniele, soggetto con il quale il MINASI condivideva uno studio legale nella città di Lugano e che fungeva da legale rappresentante della ZENAS LLC;
- GALLICO Teresa recandosi ai colloqui con il fratello GALLICO Domenico cl.58 (capo della cosca, all'epoca detenuto presso la casa circondariale di Carinola), comunicandogli che l'Avv.

MINASI Vincenzo aveva proposto il trasferimento dei terreni sopra indicati (all'epoca fittiziamente intestati ai coniugi SURACE/MELISSARI) ad una società off-shore con sede all'estero, chiedendo esplicitamente al fratello Domenico ed ottenendo da questi l'autorizzazion a procedere in tal senso; successivamente comunicando quanto sopra al fratello GALLICO Carmelo (soggetto che gestiva il patrimonio mobiliare ed immobiliare della consorteria) e facendolo incontrare con l'Avv. Minasi; partecipando, a titolo di concorso morale, alla costituzione della ZENAS LLC, incontrandosi in Lugano con Borelli Daniele (legale rappresentante della ZENAS LLC e collaboratore dell'Avv. MINASI Vincenzo) e provvedendo alle spese di gestione della predetta società;

- GALLICO Rocco, all'epoca latitante, partecipando a titolo di concorso morale alla costituzione della ZENAS LLC e al trasferimento alla stessa dei terreni sopra indicati, successivamente provvedendo, unitamente alla soella Teresa, alle spese di gestione della predetta società;
- GALLICO Carmelo, soggetto che gestiva il patrimonio mobiliare ed immobiliare della cosca, partecipando alla decisione di costituire la ZENAS LLC e di trasferire lla stessa i terreni sopra indicati. Fra l'altro incontrandosi personalmente nl giugno 2007 con l'avv. MINASI Vincenzo, concordando con questi tempi e modi dell'intera operazione;
- SURACE Giuseppe e MELISSARI Grazia, già intestatari fittizi dei terreni sopra indicati dall'anno 1996, fornivano un apporto causalmente rilevante al trasferimento degli stessi alla ZENAS LLC, conferendo al genero RINALDI Alfonso procura speciale a venderli, con atto autenticato dal notaio di palmi in data 06-08-2007;
- RINALDI Alfonso, stipulando personalmente, quale procuratore speciale dei suoceri SURACE Giuseppe e MELISSARI Grazia, il contratto con il quale in data 27-02-2008 i terreni sopra indicati venivano ceduti alla ZENAS LLC;
- BORELLI Daniele partecipando moralmente e materialmente alla costituzione della ZENAS LLC e stipulando personalmente, quale rappresentante legale della ZENAS LLC, il contratto con il quale in data 27-02-2008 i predetti terreni venivano formamente ceduti alla citata società dai coniugi SURACE Giuseppe/MELISSARI Grazia. Successivamente provvedendo alla gestione della ZENAS LLC.

Con l'aggravante di aver agevolato l'attività dell'associazione denominata 'ndrangheta, in particolare dell'articolazione territoriale della stessa operante in Palmi e territori limitrofi, nota come cosca GALLICO.

Con recidiva reiterata per GALLICO Carmelo.

Con recidiva per RINALDI Alfonso.

Fatto commesso in Reggio Calabria il 10-03-2008 (data in cui presso l'Agenzia del Territorio di Reggio Calabria/ufficio Servizio di Pubblicità Immobiliare veniva presentata la nota di trascrizione relativa all'atto di compravendita dei terreni, stipulato in data 27-02-2008).

- relazione di servizio di personale del Commissariato di P.S. di Palmi, datata 19-11-2009, relativa ad un sopralluogo effettuato in c.da San Filippo di Palmi, presso un cantiere limitrofo alla SS 18, ove i lavori, su incarico dei fratelli PICCOLO Vincenzo e Giovanni per la "GP Immobiliare" venivano svolti dalla ditta

FICARRA di Ficarra Antonio. Sul cantiere oltre ai due fratelli PICCOLO, erano presenti FICARRA Roberto, FICARRA Antonino e GAGLIOSTRO Stefano;

- relazione di servizio su cui ha riferito il teste Salimbeni alla stessa udienza relativa all'avvistamento di MORGANTE Salvatore alla guida dell'autovettura Volkwagen Golf targata DH907AK intestata alla cognata SGRO' Donatella, ed in comagnia di quest'ultima che trasportava sul mezzo;
- relazione di servizio datata 13 gennaio 2008 dalla quale si evince che MORGANTE Salvatore era stato accompagnato presso il Commissariato di P.S. di Palmi, ove doveva ottemperare agli obblighi della presentazione quotidiana imposti dalla misura di prevenzione della sorveglianza speciale di p.s. con obblighi di soggiorno a cui all'epoca era sottoposto, dalla cognata SGRO' Donatella, che era alla guida dell'autovettura e che rimaneva in attesa seduta in auto.

All'udienza del **19 luglio 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto nel verbale di udienza, da intendersi in questa sede integralmente trascritto, si completava l'esame del testimone sovrintendente di P.S. Salimbeni Gregorio.

Alla stessa udienza, su richiesta del P.M. e senza opposizione delle difese, la Corte acquisiva la seguente documentazione:

- ai sensi degli articolo 266 bis e 270 c.p.p. n.2 CD contenenti le registrazioni dei flussi informatici sull'account vinminasi@libero.it, nonché i verbali di inizio e fine operazioni e diverse stampe di mail inoltrate da o presso quell'indirizzo di posta";
- verbale di perquisizione e sequestro eseguito nei confronti dell'Avvocato Marafioti Giovanni in data 30 novembre 2011 e copia della corrispondenza ad esso allegata, in particolare missiva di Gallico Domenico del 6 gennaio del 2011; missiva di Gallico Domenico del 18 ottobre 2010.

Quanto alla corrispondenza epistolare appena citata la Corte, a seguito dell'opposizione della difesa, pronunciava la seguente ordinanza:

"La Corte, dopo rapida consultazione, rilevato che nel caso di specie la corrispondenza costituisce corpo di reato, come si rileva dai fatti provvisoriamente contestati all'Avvocato Marafioti Giovanni al capo C) del decreto di perquisizione prodotto in atti in cui si legge 'In particolare si prestava a veicolare missive, '*mbasciate* e direttive provenienti dal detenuto Gallico Domenico classe '58 capo indiscusso dell'omonima cosca, dirette a sodali detenuti (Gallico Teresa) e non detenuti (Misale Gesuele) in tal

modo consentendo l'elusione delle operazioni di intercettazione in corso da parte dell'Autorità Giudiziaria e assicurando il mantenimento dei canali informativi tra i membri della consorteria su questioni di rilevante importanza'; ritenuto pertanto che attesa la natura di corpo del reato di favoreggiamento aggravato delle missive in questione deve trovare applicazione l'articolo 103 comma sesto Codice di Procedura Penale che, in deroga al divieto di sequestro della corrispondenza tra l'imputato e il proprio Difensore, consente la misura cautelare reale nell'ipotesi in cui vi sia fondato motivo di ritenere che si tratti di corpo di reato; tutto ciò premesso acquisizione la documentazione prodotta dal Pubblico Ministero"

- verbale di sequestro all'esito della perquisizione del 30 novembre 2011 presso lo studio dell'Avvocato Francesco Cardone e documenti in quell'occasione sequestrati, in particolare lettera di Gallico Teresa avente ad oggetto la ricostruzione di vicende estorsive alla stessa contestate; foglio con messaggio della detenuta nei confronti dell'Avvocato Cardone affinché lo stesso si facesse latore di comunicazioni verso il fratello Domenico.

La corrispondenza appena citata, a seguito di opposizione della difesa, veniva acquisita con la seguente ordinanza:

"La Corte, dopo rapida consultazione, visto il tenore dei documenti sequestrati, e ritenuta la pertinenza rispetto alla condotta di reato ipotizzata a carico dell'Avvocato Francesco Cardone; richiamata la motivazione dell'ordinanza di acquisizione dei documenti sequestrati presso lo studio dell'Avvocato Marafioti in punto di diritto del tutto conducente; acquisisce la produzione del Pubblico Ministero".

Veniva altresì acquisita:

- una relazione di servizio datata appunto 27 giugno 2003, che documenta il rapporto di amicizia, quindi di conoscenza tra MORABITO Alfredo e Zoccali Sandra (in quanto in quella data, quindi nella citata data 27 giugno 2003, venivano notati sul corso Garibaldi di Palmi alle ore 19.40, mentre erano intenti a dialogare tra loro).

Alle udienze del **26, 27 e 31 luglio 2012**, alle quali gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da intendersi in questa sede integralmente trascritto, si svolgeva il controesame del sovrintendente Salimbeni Gregorio da parte dei difensori.

Nel corso delle udienze veniva acquisita la documentazione prodotta dall'Avv. Putrino in difesa di GALIMI Giuseppe, MORABITO Alfredo (sentenza di proscioglimento del luglio 1998 del GUP del Tribunale di Reggio Calabria dal reato di cui all'art.74 D.P.R. 309/1990

(nell'ambito dello stesso procedimento in cui erano stati arrestati, e sarebbero stati successivamente condannati MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore e SCIGLITANO Domenico; provvedimento del Tribunale di Reggio Calabria, sez. Misure di Prevenzione di rigetto della proposta di sottoposizione alla misura della sorveglianza speciale di p.s. con obbligo di soggiorno) e CIAPPINA Antonino.

Il P.M. produceva altresì copia della corrispondenza intercorsa tra GALLICO Domenico e l'avv. Marafioti Giovanni, sottoposta a sequestro in occasione della perquisizione presso lo studio del professionista in data 30-11-2011; i contratti di I e II livello in favore delle ditte GRAMUGLIA.

All'udienza del **17 settembre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza, preliminarmente tutti i difensori dichiaravano di aderire all'astensione dalle udienze penali proclamata dall'Unione Camere Penali con delibera del 20 luglio 2012, di cui copia è allagata in atti. Nessuno degli imputati detenuti presenti in aula, anche con le modalità della partecipazione a distanza in collegamento audio-video, chiedeva che l'udienza venisse ugualmente celebrata, acconsentendo esplicitamente all'adesione all'agitazione di categoria manifestata dai propri legali. Si aggiornava pertanto il processo ad altra udienza, con sospensione dei termini di decorrenza della custodia cautelare ai sensi dell'art.304 comma 1 lett.A) c.p.p..

Alle udienze del **27 settembre 2012, 01, 04 e 08 ottobre 2012**, alle quali gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza da intendersi in questa sede interamente richiamati, le difese procedevano al controesame del testimone Salimbeni Gregorio, sovrintendente della Polizia di Stato in servizio presso il Commissariato di P.S. di Palmi; all'esito del controesame il P.M. poneva al testimone nuove domande.

All'esito dell'esame dl testimone il P.M. rinunciava a tutti testimoni residui della propria lista, ad eccezione che ad Urdì. Le difese non prestavano il consenso alla rinuncia e la Corte pronunciava la seguente ordinanza:

" A seguito della rinuncia da parte del Pubblico Ministero all'esame dei testimoni originariamente indicati nella propria lista, l'opposizione da parte della Difesa *rectius* non prestazione del consenso, giusto quanto previsto dall'articolo 495 comma 4 bis codice di procedura penale, che contempla solo la facoltà di aderire alla rinuncia perfezionata, in piena rispondenza al principio dispositivo della prova enunciato dall'articolo 190 codice di procedura penale che rimette alla Parte che ha fatto originaria richiesta della prova anche la facoltà di rinunciarvi pur nel contraddittorio delle Parti, deve essere interpretata pertanto

alla stregua di una sollecitazione dei poteri officiosi del Giudice ex articolo 507 Codice di Procedura Penale, e ciò in quanto, secondo consolidato principio di elaborazione giurisprudenziale, la decadenza da una prova di una delle Parti non può essere surrogata dal recupero del suddetto incombente al quale l'altra parte abbia rinunciato. Ne consegue che allorché il Pubblico Ministero abbia rinunciato all'audizione dei propri testimoni, la Difesa può procedere al loro esame solo se abbia osservato le formalità connesse alla lista testi posta a garanzia di un informato contraddittorio (Cass. Sez. III n.35372 del 2007, Sez. VI n.23025 del 2004). Or bene nel caso di specie allo stato la Corte non ritiene di esercitare i poteri officiosi ex articolo 507 codice di procedura penale, non palesandosi, sulla scorta delle argomentazioni delle Difese che non hanno prestato il consenso, i presupposti per tale tipo di provvedimento. Diversamente buona parte dei testimoni rinunciati dal P.M. sono indicati anche nelle liste testimoniali delle Difese, tempestivamente depositate, ne consegue che a seguito della rinuncia del Pubblico Ministero i testimoni comuni alle liste verranno sentiti nell'ordine previsto dal codice vigente, e cioè a seguito dell'esame delle Parti private ed esaurito l'esame dei testi a carico, 150 disp.att.c.p.p., sulle circostanze articolate nei capitolati di prova delle rispettive liste. Per questi motivi revoca l'ammissione dei testimoni".

Veniva pertanto revocato l'esame dei seguenti testimoni indicati esclusivamente nella lista del P.M.: Pizzo Ignazio, Puccio Francesco, Natalizio Fabio e Filippelli Luigi Rosario. Veniva invece confermata l'ammissione dell'esame dei testimoni comuni alle liste del P.M. e delle Difese (di cui si programmava l'esame dopo aver esaurito l'esame degli imputati e nei limiti delle circostanze indicate nei capitoli di prova delle liste): Vice Questore Aggiunto, Dottor Silipo Luigi - richiesto nell'interesse degli imputati GALLICO Rocco, GALIMI Vincenzo, SURACE Maria Carmela, SCIGLITANO Domenico e MORGANTE Filippo, MORABITO Alfredo, CILONA Antonio-; Vice Questore Aggiunto Dottor Gregorio Marchese - richiesto nell'interesse di GALLICO Teresa, GALIMI Vincenzo, SURACE Maria Carmela, GALIMI Giuseppe, SCIGLITANO Domenico e MORGANTE Filippo, MORABITO Alfredo, CILONA Antonio-; Vice Questore Aggiunto Dottor Stefano Dodaro - richiesto nell'interesse di GALLICO Rocco, MATTIANI Pasquale, BARBARO Oscar, OLIVERIO Vincenzo-; Assistente Capo D'Agostino Rosario nell'interesse di GALLICO Rocco e OLIVERIO Vincenzo-; Maggiore Antonino Minutoli nell'interesse di GALLICO Rocco-; Colonnello Francesco Falbo nell'interesse di GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo -; Ispettore capo Tortorella Raffaele -

nell'interesse di SCIGLITANO Carmelo e SCIGLITANO Domenico e di COSTA Antonino-; Sovrintendente Giuseppe Ranieri nell'interesse di MORGANTE Salvatore.
Alla stessa udienza la Corte, sulle richieste proposte dall'imputato GALLICO Domenico, pronunciava la seguente ordinanza:
"Rilevato che su analoga richiesta di GALLICO Domenico la Corte si era già ripetutamente pronunciata in udienza facultando la Difesa dell'imputato a consultare il fascicolo e autorizzando il rilascio di copie degli atti eventualmente richiesti; rilevato che in data 4 ottobre l'imputato, che oggi ha insistito, ha chiarito che la richiesta non deve intendersi quale implicita domanda di rilascio copia atti, bensì esercizio del diritto alla semplice consultazione e visione personale e diretta degli stessi, al fine dell'eventuale futura proposizione di conseguente diversa richiesta di rilascio copie; ritenuto di condividere l'orientamento della Suprema Corte di Cassazione che in tema di richiesta di consultazione diretta del fascicolo ha così statuito "si rileva che sebbene debba ritenersi che l'imputato sia titolare di un'autonoma facoltà di prendere visione ed estrarre copia della documentazione relativa alle indagini espletate, è da ritenersi che la condizione di detenuto del richiedente limiti tale facoltà senza per questo escluderla, in altri termini vi è un diritto alla traduzione del richiedente detenuto solo allorquando la legge preveda la comparizione dello stesso davanti all'Autorità Giudiziaria, sicché ove la norma non stabilisca la facoltà suddetta, la medesima va contemperata con quella della restrizione della libertà e delle sottostanti esigenze cautelari che ne hanno determinato la compressione, l'art. 42 disp.att.c.p.p. regola a tal fine la trasmissione a distanza di copie di atti, sicché il rilascio delle stesse copie nei casi previsti dalla legge può avvenire mediante l'invio a distanza con mezzi tecnici idonei, previo accertamento della legittimazione del richiedente, peraltro analoghe e parimenti efficaci attività di consultazione in luogo del detenuto è esperibile per il tramite del proprio Difensore (Cass.Sez.I, 44169 del 2009). Ritenuto che a fronte della esclusione esplicita da parte dell'imputato della volontà di richiedere il rilascio di copie dei supporti, l'istanza proposta non può essere interpretata come esercizio della facoltà di estrarre copia degli atti depositati in Cancelleria nel fascicolo del dibattimento ai sensi dell'art. 466 c.p.p., e del più generale diritto riconosciuto in qualunque fase del procedimento dall'art.116 c.p.p., a tenore del quale durante il procedimento e dopo la sua definizione chiunque vi abbia interesse può ottenere il rilascio a proprie spese di copie, estratti o certificati di singoli atti. Ritenuto che d'ufficio non può procedersi alla trasmissione a distanza con mezzi tecnici idonei degli atti medesimi, atteso che il combinato disposto degli art. 116 c.p.p.e 42 disp.att.c.p.p., postula

un interesse al conseguimento delle copie, la proposizione di specifica istanza da parte dell'interessato ed il previo assolvimento degli oneri tributari connessi. Rilevato che in caso di imputato detenuto sottoposto a regime penitenziario ex art. 41 bis ord.pen. la traduzione dello stesso presso la sede dell'Autorità Giudiziaria procedente è limitata ai sensi dell'art. 146 bis disp.att.c.p.p. alle ipotesi in cui occorre procedere a confronto o ricognizione dell'imputato, o ad altro atto che implica l'osservazione della sua persona ed il Giudice lo ritenga indispensabile per il tempo strettamente indispensabile al compimento dell'atto. Ritenuto che pertanto sull'interesse dell'imputato alla consultazione diretta e personale delle trascrizioni peritali su supporto audio – video prevalgono in generale le ragioni sottese alla restrizione della libertà quale conseguenza dell'esecuzione della pena ormai definitiva a cui lo stesso è sottoposto, e nel caso di specie le esigenze speciali preventive di sicurezza e di ordine pubblico, ivi compreso quello interno agli istituti di pena presupposto di applicazione del vigente regime restrittivo ex articolo 41 bis dell'ordinamento penitenziario. Ritenuto che pertanto a fronte dell'esplicita esclusione della volontà di richiedere copie degli atti, la consultazione del fascicolo per il dibattimento può avvenire unicamente per il tramite della Difesa. Tutto ciò premesso faculta l'imputato Gallico Domenico attraverso i propri Difensori a consultare gli atti del fascicolo, a richiedere il rilascio di copie dei supporti audio – video relativi alla trascrizione peritale ritenuti rilevanti per la propria Difesa previa analitica indicazione. Quanto alle richieste di cui al fax del primo agosto 2012, conferma il provvedimento del Presidente Arena, facendone proprio il contenuto, e condividendone i motivi. Rigetta allo stato la richiesta di acquisizione del certificato detentivo di OTTINA' Francesco, ritenuto che la stessa sia stata proposta sollecitando i poter istruttori ex articolo 507 c.p.p. della Corte, e non ravveduta in questa fase processuale ed allo stato l'assoluta indispensabilità ai fini del decidere, fermo restando la possibilità per la Difesa di ottenere dall'amministrazione penitenziaria la certificazione in discussione, e di riproporne la richiesta di acquisizione alla Corte. Dichiara improcedibile la richiesta di trascrizione della versione integrale dei colloqui i intercorsi tra Gallico Domenico ed i propri Difensori presso la Casa Circondariale di Viterbo e tra i suoi congiunti tutti ed i Difensori presso gli studi professionali, non trattandosi di materiale probatorio acquisito al dibattimento".

Nel corso dell'udienza l'imputato GALLICO Domenico rendeva spontanee dichiarazioni in merito all'omicidio di SURACE Rocco ed ai terreni in località Madonna delle Nevi, interamente trascritte a verbale.

All'udienza dell'**11 ottobre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da intendersi in questa sede interamente trascrito, preliminarmente l'imputato GALLICO Domenico insisteva nella richiesta di avere inoltrata, da parte della Cancelleria, tutta la documentazione del processo, attraverso idonei mezzi tecnici, presso il luogo di propria restrizione per poter procedere personalmente alla consultazione della stessa. La Corte, non ravvedendo elementi di novità nella richiesta, rinviava integralmente a tutte le ordinanze già pronunciate sul punto ed in particolare a quella da ultimo pronunciata all'udienza dell'8 ottobre.

Si procedeva all'esame ed al controesame di Urdì Salvatore, testimone comune alle liste del P.M. e della difesa, ed all'esito l'Avv. Vigna chiedeva il confronto tra il testimone La Grotteria ed il teste Urdì Salvatore, che la Corte rigettava pronunciando l'ordinanza di seguito trascritta:

"La Corte, a scioglimento della riserva, ritento che diversamente da quanto sostenuto dalla Difesa anche il confronto costituisce un mezzo di prova a carattere residuale, e ciò in quanto è finalizzato a superare la contraddizione tra i fatti narrati da due persone esaminate, quando gli ordinari mezzi che presidiano la valutazione della prova non sono sufficienti a privilegiare l'una tesi rispetto all'altra, il Giudice infatti non può prescindere dal valutare la prova testimoniale con l'ausilio dei mezzi logici che ne consentono l'utilizzo corretto: valutazione di profili di incongruità, illogicità, contraddizioni intrinseche, contraddizioni estrinseche con ulteriori emergenze processuali. Tutto ciò premesso ritiene la Corte che a questo stato di istruzione dibattimentale il confronto invocato dalla Difesa non sia necessario, tutt'al più sarà consentito alla Difesa, come già formalmente anticipato nel corso di questa udienza, sollecitare i poteri ex articolo 506 codice di procedura penale, per ampliare il tema su cui il teste Pirrottina, indotto da altre Difese, verrà sentito. Tutto ciò premesso, allo stato rigetta la richiesta di confronto, autorizza il teste Urdì ad allontanarsi".

Si procedeva pertanto all'esame dell'imputato CARATOZZOLO Roberto, e subito dopo GALLICO Domenico chiedeva di poter rendere l'esame benché la richiesta dai suoi difensori non fosse stata formulata con la richiesta dei mezzi di prova. La Corte rigettava la richiesta pronunciando la seguente ordinanza:

"In relazione alla richiesta di ammissione dell'esame dell'imputato GALLICO Domenico la Corte osserva: ai sensi dell'articolo 493 c.p.p. la richiesta di ammissione dei mezzi di prova deve essere formulata subito dopo la dichiarazione di apertura del dibattimento, ed esaurita la fase relativa alle questioni preliminari ai sensi dell'articolo 491 c.p.p., non vi è

dubbio che anche l'esame dell'imputato costituisce un mezzo di difesa, tipica espressione del principio dispositivo della prova enunciato dall'articolo 190 comma primo codice di procedura penale, la cui ammissione presuppone la tempestiva formulazione della richiesta. Or bene dalla consultazione del verbale dell'udienza del 5 dicembre 2011, in cui le Difese formulavano le proprie richieste di prova e veniva pronunciata l'ordinanza di ammissione delle stesse, si rileva che con analitico *modus procedendi* è stato interpellato ogni Difensore in relazione a ciascuna posizione assistita, così con riferimento all'imputato Gallico Domenico l'Avvocato Managò, Difensore di fiducia presente a quell'udienza, articolava unicamente richiesta di esame dei testimoni indicati nella lista depositata in Cancelleria ai sensi dell'articolo 468 codice di procedura penale, nessuna richiesta ulteriore veniva formulata. Maturava pertanto, per tutti i mezzi di prova orali non richiesti in quella data lo sbarramento insito nella preclusione prevista dalla norma sopraccitata, giusto orientamento della Corte di Cassazione (Cass.Sez.I sentenza n. 7321 del 27 aprile '95). Per questi motivi dichiara inammissibile la richiesta di ammissione dell'esame di Gallico Domenico oggi formulata".

All'udienza del **15 ottobre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale di udienza d intendersi in questa sede trascritto, l'Avv. Solano nell'interesse di BARBARO Oscar chiedeva ai sensi dell'art.513 c.p.p. di produrre in atti il verbale di interrogatorio delegato reso dal proprio assistito in data 8-03-2011, e la Corte acquisiva. Analoga richiesta formulavano gli Avv. Attinà, nell'interesse di CUTRI' Francesco, e Avv. Formica nell'interesse di GRAMUGLIA Matteo, e la Corte – stante l'estrema sinteticità del verbale di trascrizione - disponeva perizia trascrittiva del file audio della registrazione dell'interrogatorio del CUTRI', conferendo l'incarico al Perito trascrittore Ventra Vincenzo, mentre, nulla opponendo il P.M., acquisiva relazione di consulenza di parte avente ad oggetto la trascrizione del file audio della registrazione dell'interrogatorio di GRAMUGLIA Matteo e lo stesso file audio. L'Avv. Michele Iaria, nell'interesse di BRUZZISE Fortunata chiedeva di produrre il verbale di interrogatorio reso dalla sua assistita nella fase delle indagini preliminari, pur non avendo tempestivamente chiesto l'ammissione dell'esame dell'imputata, il P.M. si opponeva e la Corte pronunciava la ordinanza di seguito trascritta:

"La Corte a scioglimento della riserva sulla richiesta dell'Avvocato Michele Iaria; rilevato che il Pubblico Ministero non presta il consenso all'acquisizione dei verbali di interrogatorio ai sensi dell'articolo 493 comma terzo c.p.p., e che non avendo la parte tempestivamente formulato richiesta di esame dell'imputata ex articolo 493 comma primo

c.p.p. non può chiederne la lettura ai sensi dell'articolo 513 c.p.p.; dichiara inammissibile la richiesta."

Veniva acquisita, nei limiti di utilizzabilità, e cioè al fine di documentare il solo fatto storico, il dispositivo e l'ordinanza del Tribunale della Libertà ex articolo 309 c.p.p.. Veniva altresì acquisita copia dell'assegno dell'importo di 7.500,00 emesso in data 10-10-2007 tratto su un conto corrente acceso presso la BPU-Banca Carime di Gioia Tauro da Febbo Palma in favore di D'Agostino Francesco, girato per l'incasso da tale Arena (il nome non è leggibile).

All'udienza del **18 ottobre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente trascritto, si procedeva all'assunzione dell'esame dell'imputato PRINCI Fortunato, e del Vice Questore Aggiunto dott. Dodaro Stefano, indotto dalle Difese.

Nel corso dell'udienza veniva acquisita, su richiesta del P.M., la seguente documentazione:

- supporto informatico relativo alla fonoregistrazione dell'interrogatorio reso da CUTRI' Francesco;
- attestazione della Polizia Municipale in merito alla viabilità tra via Chiusa e via Concordato, già oggetto di testimonianza da parte dei testimoni Salimbeni Gregorio ed Orrico Maximiliano. Sull'opposizione dell'avv. Contestabile all'acquisizione del documento in questione in quanto ritenuto atto non irripetibile la Corte pronunciava la ordinanza di seguito trascritta: "La Corte, a scioglimento della riserva, stante la corrispondenza della natura del documento a firma del Comandante della Polizia Municipale alla denominazione quale attestazione, poiché avente ad oggetto le risultanze dello stradario che disciplinava la viabilità in Palmi alla data del dicembre 2006, attesa pertanto la natura meramente rappresentativa dell'atto, priva di valutazioni di sorta, e la pubblica fede che lo assiste in quanto proveniente dal Pubblico Ufficiale, acquisisce il documento e la rimanente produzione documentale effettuata alla data odiema dal Pubblico Ministero". Dalla lettura dell'attestazione de qua, a firma del Comandante della Polizia Locale del Comune di Palmi si rileva: " In relazione alla situazione viaria di Palmi, da un esame degli atti presenti in ufficio, risulta che la viabilità cittadina, alla data del dicembre 2006, risultava essere la seguente: 1) via Bruno Buozzi – da via Volta a Piazza Pentimalli senso unico con direzione di marcia Trodio – Palmi centro e da via Volta a Piazzale Trodio direzione di marcia Palmi centro – Trodio; 2) via Concordato – da via Roma a via Volta senso unico con direzione di marcia Palmi Centro – Trodio; 3) via XX Settembre con circolazione a doppio senso di marcia; 4) Ospedale civile "Pentimalli" con

rampa di accesso lato destro e di uscita lato sinistro che si ricollega alla Via San Padre Pio; 5) via San Padre Pio con circolazione a doppio senso di marcia fino a via Basile; 6) via Basile (tratto compreso tra SS18 e via Lojercio a doppio senso di marcia. Si rilascia per gli usi consentiti.

- le sentenze di applicazione pena (su supporto informatico) del GUP del Tribunale di Reggio Calabria nei confronti di Surace Giuseppe, Melissari Grazia e Rinaldi Alfonso in relazione ai reati di intestazione fittizia di beni aggravato dall'articolo 7 della legge 203 del '90, con attestazione di passaggio in giudicato, e certificati penali aggiornati nei confronti dei tre imputati;

Nel corso della stessa udienza veniva revocato l'incarico peritale per la trascrizione dell'interrogatorio del CUTRI', atteso che, come appurato dal Presidente, si trattava di un atto la cui trascrizione era dovuta dalla ditta incaricata per contratto con il Ministero alle trascrizioni dell'attività di udienza, a cui veniva pertanto disposto si consegnasse il supporto fonico per l'adempimento.

All'udienza del **22 ottobre 2012** alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente trascritto, si procedeva all'esame dei testimoni dott. Marchese Gregorio, Vice Questore già in servizio presso la Questura di Reggio Calabria, comune a più liste difensive, nonché Gramuglia Natala, Barbiere Samuela, Morabito Rosaria, tutti indotti in difesa di Bruzzise Fortunata dall'avv. Michele Iaria, ed infine Ing. Saffoti Carmelo, Marelli Gaetano, Condrò Matteo e Barbaro Concetta Lucia, questi ultimi indotti dalla difesa di Barbaro Oscar.

Nel corso dell'udienza veniva acquisita la documentazione fotografica sottoposta in visione al testimone Ing. Saffioti Carmelo.

L'avv. Solano, in difesa di BARBARO Oscar rinunciava all'esame dei testimoni Scidone Rocco, Campitiello Roberto, Forestieri Angela e Santoro Luciano. L'avv. Masseo rinunciava all'esame dei testimoni indicati nella lista in difesa di BRUZZISE Antonio, ed individuati in Tricomi Mario, Artuso Carmelo e D'Ignoti Dario, il P.M. nulla opponeva alla rinuncia, e la Corte revocava la relativa ordinanza di ammissione.

Nel corso dell'udienza l'Avv. Piccolo, quale sostituto dell'Avv. Contestabile Guido in difesa di GALLICO Antonino, chiedeva ex art.507 c.p.p. di richiamare a testimoniare i sovrintendenti di P.S. Orrico Maximiliano e Salimbeni Gregorio in merito al contenuto delle intercettazioni dei colloqui ambientali menzionati nelle informative datata 24-08-2009 e 03-09-2009, e chiedeva l'acquisizione di questi stessi atti. Il P.M. si opponeva alla richiesta e la Corte riservava.

Nel corso dell'udienza la difesa dell'imputato CARATOZZOLO rinunciava all'esame dei testimoni Bonfardino Giuseppe, Farina Tindaro, Strano Rosario, Cannizzaro Umberto, Rizzo Roberto e Zema Antonio, il P.M. non si opponeva e la Corte revocava la relativa ordinanza di ammissione.

Alla stessa data veniva acquisita documentazione prodotta dalla difesa dell'imputato CARATOZZOLO relativa ai contratti complessivamente stipulati dal Consorzio SA-RC con la ditta RDM Costruzioni.

All'udienza del **29 ottobre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente trascritto, si procedeva all'esame del testimone Arch. Santoro Luciano, citato dalla difesa dell'imputato di CIAPPINA Antonino.

Nel corso dell'udienza l'avv. Putrino produceva la seguente documentazione che veniva acquisita dalla Corte:

- verbale relativo ad un accertamento nei confronti di Ciappina Antonino eseguito dalla Polizia Municipale di Caravaggio;
- lettera a firma di BARBARO Oscar nella qualità di amministratore della Barbaro Ommibiliare s.r.l. in data 14 luglio 2010;
- comunicazione di inizio dei lavori all'ufficio Tecnico del Comune di Palmi del 2 novembre 2006;
- copia del permesso di costruire n.154/2005 del 3 novembre 2005;
- relazione tecnica relativa al progetto di variazione prospettiva dell'immobile ubicato all'angolo di Via Sila con allegato computo metrico.

L'avv. Putrino rinunciava altresì all'esame dell'amministratore della Barbaro Immobiliare s.r.l., e della ditta Arcobaleno, stante l'inammissibilità della testimonianza attesa la condizione di imputato nello stesso procedimento dei soggetti citati (rispettivamente BARBARO Oscar per la prima e MATTIANI Pasquale per la seconda), nonché di CAMPAGNA Domenico. La Corte revocava l'ordinanza di ammissione dell'esame degli imputati di reato connesso nello stesso procedimento, del testimone Pipino, nonché del Comandante della Polizia Locale del Comune di Caravaggio.

All'udienza del **5 novembre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente trascritto, si procedeva all'esame dei testimoni citati dalla difesa Isp. di P.S. Pirrottina Antonio, il Vice Questore Panvino Renato, Pavesi Oreste, Luppi Gianluigi e l'Isp. Capo di P.S. Sellani Giovanni.

L'avv. Napoli Antonino rinunciava all'esame del Comandante della Stazione dei Carabinieri di Curtatone e del Vice Questore, dirigente della Squadra Mobile , l'avv. Putrino rinunciava all'esame quale testimone del responsabile della Banca di Roma, nonchè degli imputati di reato connesso Briga Teodoro, Sgrò Antonino e Cilona Giovanni, che tuttavia rimanevano ammessi in quanto inclusi nella lista testimoniale in difesa di GALLICO Rocco. Nulla opponendo il P.M. la Corte revocava l'ordinanza di ammissione dei testimoni rinunciati.

Alla stessa udienza veniva acquisita la seguente documentazione, prodotta dagli avv.ti Antonino Napoli, Domenico Putrino rispettivamente nell'interesse dei propri assistiti:

- nota a firma del Comandante della Stazione di Curtatone dalla quale si evince l'esito negativo agli atti della Polizia di quell'ufficio di accertamenti nei confronti di Carbone Carmela, Bruzzise Giovanni e Cambareri Vincenzo, eccettuata una denuncia di smarrimento documenti personali presentata da Bruzzise Giovanni nell'agosto 2009;
- certificato storico di residenza di Cotugno Stefania in Caravaggio, e relazione di servizio del Commissariato di P.S. di Palmi del 26 marzo 2004, quest'ultimo al fine di documentare che l'ufficio di P.G. all'epoca era a conoscenza del domicilio in fatto del Ciappina in Caravaggio.

Esaurito l'esame ed il controesame dell'Isp. Pirrottina sulle circostanze articolate nelle liste ex art.468 c.p.p. il Presidente indicava alle Parti nuovi temi di prova ai sensi dell'articolo 506 c.p.p. con riferimento alla denuncia o al verbale di S.I.T. di La Grotteria relativamente all'episodio contestato a Gaglioti Carmine, attesa la partecipazione del testimone all'attività di acquisizione delle s.i.t. da parte della p.o., e si dava corso all'esame del testimone sul nuovo tema.

All'udienza **dell'8 novembre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto in epigrafe da intendersi in questa sede interamente richiamato, si procedeva all'esame ed al controesame dei testimoni citati dall'avv. D. Putrino in difesa di GALIMI Vincenzo, di seguito indicati: Carà Salvatore, Alibrandi Nicola, Parisi Maurizio, Crea Ettore, Mangione Francesco, Chierico Giorgio e Romeo Bruno.

A seguito delle testimonianze l'avv. Putrino rinunciava all'esame dei testimoni Raimondo, Cacciola, Lombardo e Ciamarello, del sovr. Angelo Sorace, del mar. Spadaro, del dirigente dell'Ufficio Tecnico del Comune di Rizziconi, del responsabile dell'Ufficio Appalti della Provincia di Reggio Calabria, del Commissariato Corigliano Angela, di Spirio Giuseppe e

Minniti Giovanni, il P.M. nulla opponeva, e la Corte revocava la relativa ordinanza di ammissione.

Nel corso dell'udienza veniva acquisita la seguente documentazione, di cui la denuncia per prima indicata prodotta dal P.M., e la rimanente dall'Avv. Putrino in difesa di GALIMI Vincenzo e di CIAPPINA Antonino:

- verbale di denuncia orale sporta da ZEDDA Osvaldo in data 02-08-2007 alla Compagnia dei Carabinieri di Palmi;
- atto pubblico di compravendita in data 27 agosto 2007 tra BARBARO Oscar nella qualità di legale rappresentante della "BARBARO IMMOBILIARE S.R.L." ed i coniugi CIAPPINA Antonino e COTUGNO Stefania avente ad oggetto il fabbricato sito in Via Sila per il corrispettivo complessivo di € 180.000,00, di cui € 30.000,00 a titolo di IVA, ed € 150.000,00 quale prezzo effettivo;
- copia di fatture per la fornitura di materiale misto negli anni 2006/2007 della ditta GALIMI Giuseppe nei confronti della ditta PREFABRIKA Srl;
- lettere di messa in mora in data 30-07-2009 per il pagamento di fatture per l'importo di € 125,763,20 e ricorso per decreto ingiuntivo depositata nel marzo 2010 della ditta GALIMI Giuseppe nei confronti di Lombardo Salvatore;
- contratti della A.G.G. Costruzione S.r.l. con il Comune di Palmi nel periodo 2006/2010;
- scrittura privata del 31 agosto 2005 tra la ditta GALIMI Giuseppe e la SALERNO-REGGIO CALABRIA Società Consortile per Azioni con cui la fossa della cava di sabbia e ghiaia in località Foresta del Comune di Rizziconi venina messa a disposizione della SA-RC per il conferimento gratuito ed il deposito di materiali di scavo con le modalità previste dal progetto per il ritombamento della fossa di cava per un quantitativo di 50.000 metri cubi di materiale proveniente dagli scavi, senza ulteriori oneri e costi aggiuntivi per la SA-RC, ed atti allegati;
- nota dell'8 settembre 2010 a firma del Project Manager della SA-RC S.c.p.A. Ing. Antonio Picca dal seguente tenore: "*Egregio Avvocato con riferimento alla nota in oggetto – formulata nell'interesse del suo cliente Sig. Galimi Giuseppe e concernente la "richiesta attività investigativa di indagine ex art.391 bis e segg. C.p.p." in relazione al procedimento penale 508/06 R.G.N.R. D.D.A. RC" -, il sottoscritto, Antonio Picca, nato a Bari il 06-06-1959, in qualità di Project Manager della "SALERNO – REGGIO CALABRIA Società Consortile per Azioni" (di seguito per brevità SA-RC S.c.p.A.), con sede in Roma, Corso Italia n.83 – 00198 Roma – iscritta al Registro delle Imprese di Roma al n.08117041007, R.E.A. n.1074832, in virtù dei poteri allo stesso conferiti dal Consiglio di Amministrazione con verbale dl 7 agosto 2009, le attesta quano segue. La SA-RC S.c.p.A. ha stipulato con la ditta GALIMI Giuseppe con sede in Contrada San*

Filippo – 89015 Palmi (RC) le seguenti scritture private: - in data 31 agosto 2005 la scrittura privata con la quale la ditta GALIMI Giuseppe si è impegnata a mettere a disposizione a titolo gratuito alla SA-RC S.c.p.A. la fossa di cava, già esercitata da parte della predetta ditta, esistente sul terreno catastalmente individuato con l foglio di mappa n.43. particella 87 in comune di Rizziconi (RC) per deposito definitivo di materiale di risulta proveniente dagli scavi necessari alla realizzazione delle opere indicate in oggetto; in data 31 agosto 2005 la scrittura privata con la quale la ditta GALIMI Giuseppe si è impegnata a mettere a disposizione a titolo gratuito alla SA-RC Sc. P.A. la fossa di cava, già esercitata da parte della predetta ditta, esistente sul terreno catastalmente individuato con il foglio di mappa n.43. particelle n.1, 68, 70, 72 in comune di Rizziconi (RC). per deposito definitivo di materiale di risulta proveniente dagli scavi necessari alla realizzazione delle opere indicate in oggetto (cfr allegato n.2); - in data 9 novembre 2006 la scrittura privata con la quale la ditta GALIMI Giuseppe si è impegnata a mettere a disposizione a titolo gratuito alla SA-RC Sc.p.a. l'area di cava, già esercitata dalla predetta ditta, esistente sul terreno catastalmente individuato con il foglio di mappa n.36. particella n.154 in comune di Gioia Tauro (RC) per deposito definitivo di materiale di risulta proveniente dagli scavi necessari alla realizzazione delle opere indicate in oggetto (cfr.allegato 3). Successivamente la Prefettura di Reggio Calabria. con nota prot.24156 del 2 aprile 2008, ricevuta da SA-RC S.c.p.a. in data 17 aprile 2008, ha comunicato alla stessa SA-RC Sc. P.A. la propria informazione interdittiva ex articolo 10 D.P.R. n.252/98 nei confronti della ditta GALIMI Giuseppe. a seguito della quale la SA-RC S.c.p.a. ha dichiarato risolte le scritture private sopra elencate a far data dal 18 aprile 2008 (cfr allegati 4)";

- ulteriori note del 9 maggio 2010 a firma dell'Ing. Picca nella qualità di Project Manager della SA-RC S.c.p.A. con cui si esclude l'esistenza di contratti diversi da quelli indicati alla nota sopra integralmente trascritta e di contratti tra SA-RC S.c.p.A. e a ditta A.G.G. costruzioni S.r.l.;
- n.4 denunce di danneggiamenti presentate alle Forze dell'Ordine per episodi di danneggiamenti ai danni di beni e cose nei cantieri delle ditte A.G.G. Cotruzione S.r.l. e GALIMI Giuseppe;
- registri degli appalti degli anni da 2006 a 2011 del Comune di Palmi;
- decreto del Dirigente Generale della Regione Calabria – Dipartimento Ambiente – n.4430 del 30-03-2005 relativo al parere favorevole di compatibilità ambientale per il progetto di coltivazione della cava di sabbia e ghiaia in località Pozzo del Comune di Gioia Tauro, con allegato il progetto di coltivazione della stessa cava;
- denuncia di esercizio cava ai sensi del DPR 12-04-1959 n.128 e comunicazione inizio lavori del 3-11-2005 con allegati il contratto intercorso tra i proprietari Rotolo Antonino e Rotolo Teodoro e l'esercente GALIMI Giuseppe; la polizza fideiussoria a favore del Comune di Gioia Tauro a garanzia degli obblighi derivnti dalla coltivazione della cava; attestazione di regolarità contributiva INAIL della

ditta GALIMI Giuseppe; attestazione di regolarità contributiva INPS della ditta GALIMI Giuseppe; certificato di correttezza Contributiva –edilcassa regionale calabrese; permesso di costruire 389/2005 del 23 settembre 2005 per l'esecuzione dei lavori di "coltivazione di cava" in c.da Pozzo di Gioia Tauro a cura della ditta GALIMI Giuseppe.

All'udienza del **12 novembre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente trascritto, si procedeva all'esame dei testimoni Melara Carmine, Gangemi Pino, Riefolo Daniele, Caccamo Carmelo e Galletta Letterio. L'avv. Contestabile Guido rinunciava all'esame dei testimoni indicati nella lista in difesa di GALLICO Rocco, il P.M. non si opponeva le la Corte revocava l'ordinanza di ammissione dei testimoni Aricò Giuseppe, don Silvio Mesiti, Cilona Giovanni, Forestiere Angela, Forestiere Vincenza, D'Agostino Gabriella, Gelletta Letterio e Pirrotta Carmelo. L'avv. Milicia rinunciava a sua volta all'esame dei testimoni Romeo Maria e Gaglioti Caterina, indicati nella lista in difesa di SCIGLITANO Domenico, e nulla opponendo il P.M., ne veniva revocata l'ammissione.

Nel corso dell'udienza veniva acquisita denuncia di danneggiamento al cantiere A.G.G. nell'anno 2003 prodotta dall'avv. Putrino in difesa di GALIMI Vincenzo e relazione di consulenza tecnica all'esito dell'esame del consulente di parte Riefolo Daniele.

All'udienza del **15 novembre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da intendersi qui integralmente trascritto, si procedeva all'esame dei testimoni Pagetti Andrea, Cullacioti Alfredo, Bera Andrea, Melara Angel, Stabile Giuseppe, Tricomi Massimiliano, Rosignoli Alessandro, Ciancimino Vincenzo, Vermiglio Santo Salvatore, Floridia Angelo, Di Fusco Giovanni, Valente Sergio, tutti citati in difesa dell'imputato CARATOZZOLO. L'avv. Alati rinunciava ai testi residui della lista in difesa di CARATOZZOLO Roberto, il P.M. nulla opponeva e la Corte revocava.

La Corte acquisiva, su richiesta del P.M., copia delle conversazioni telefoniche ed ambientali su supporto audio-video, intercettate nell'ambito del procedimento penal n.3205/2007 RGNR DA cd. "Topa" e del procedimento n.1348/01 RGNR DDA cd "Arca", nonché copia della trascrizione effettuata dai periti nominati, delle seguenti conversazioni:

- Intercettazioni nel processo n.3205/07 RGNR DDA – "Topa":
- RIT 866/07: utenza 339/8241483 intestata a Marafioti Antonio P., progr. 468 dell'8-05-2007, ore 15.17.24; ambientale Alfa Romeo 156 tg. BN407DR, progr. 75 del 4-05-2007;

- RIT 920/07: utenza 328/8732167 in uso a Buggè Carmelo, prog.162 del 09-05-2007 ore 17.51;
- Intercettazioni nel processo n.1348/01 RGNR DDA – "Arca":
- RIT 977/02: utenza 348/4413526 – prog.34 del 12-09-2002 ore 17:36;
- RIT 1066/02: ambientale uffici GEPCO SALC – prog.1 del 01-10-2002;
- RIT 184/03: utenza 349/1353373, progr.2587 del 26-08-2003 ore 9.03, progr.2622 del 27-08-2003 ore 07.25;
- RIT 109/2003: utenza 335/391003, prog.4144 del 24-07-2003 ore 09.29, progr.5042 del 12-08-2003 ore 18.24, progr.5495 del 28-08-2003 ore 07.53; utenza 348/7085791 progr. 4145 dell'1-08-2003 ore 9.46, progr.4146 del 1-08-2003 ore 9.48, progr.4457 del 19-08-2003 ore 9.53, progr.4587 del 25-08-2003 ore 7.35;
- RIT 1112/02: utenza 348/7085790, progr.4084 del 31-07-2003 ore 10.13, progr.3940-3945 del 22-07-2003 ore 14.05, progr.4008 del 28-07-2003 ore 11.12, progr.4838 del 9-10-2003 ore 08.43;
- RIT 288/01: utenza 348/2503675, progr.3524 del 25-05-2002 ore 21.59, progr.3525 del 25-05-2002 ore 21.59, progr.3526 del 25-05-2002 ore 21.59.

All'udienza del **22 novembre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da intendersi in questa sede interamente trascritto, preliminarmente tutti i difensori dichiaravano di aderire all'astensione dalle udienze penali proclamata dall'Unione Camere Penali con delibera del 05 novembre 2012, di cui copia è allagata in atti. Nessuno degli imputati detenuti presenti in aula, anche con le modalità della partecipazione a distanza in collegamento audio-video, chiedeva che l'udienza venisse ugualmente celebrata, acconsentendo esplicitamente all'adesione all'agitazione di categoria manifestata dai propri legali. Si aggiornava pertanto il processo ad altra udienza, con sospensione dei termini di decorrenza della custodia cautelare ai sensi dell'art.304 comma 1 lett.A) c.p.p..

All'udienza del **03 dicembre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente trascritto, si procedeva all'esame dei testimoni Cosentino Antonino, Impiombato Rosario indotti dalla difesa dell'imputato OLIVERIO Vincenzo, Barone Vincenzo, Febbo Palma e Scibilia Antonino indotti dalla difesa di MATTIANI Pasquale, Istrate Marius indotto in difesa di MORGANTE Placido, Ranieri Giuseppe, Romeo Maria, Gentile Giuseppe e Riotto Francesco indotti dalla difesa di MORGANTE Salvatore, Balsamà Vincenzo, Giuffre' Luigi, Bellocco Francesco Antonio, Romeo Salvatore, Luigi Melfi, Ferro Giuseppe, Leoci

Giampiero, Castelluccio Nicola e Zagari Vincenzo in difesa di GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo.

L'avv. Vizzari, nell'interesse di MATTIANI Pasquale, rinunciava all'esame dei testimoni D'Agostino, Pirrottina e Barone Elisabetta.

L'avv. Loiacono, nell'interesse di MORGANTE Placido, rinunciava all'esame del testimone Giustra Pasquale.

L'avv. Muscari, in difesa di MORGANTE Salvatore, rinunciava all'esame del testimone Melidoni Rocco.

L'avv. Milicia rinunciava all'esame dei comandanti della Stazione dei carabinieri di Seminara e di Bagnara.

L'avv. Putrino rinunciava all'esame dei testimoni indicati nelle liste in difesa di MORABITO Alfredo e SURACE Maria Carmela.

Il P.M. non opponeva alcunché alla rinuncia delle difese e la Corte revocava l'ordinanza di ammissione.

Alla stessa udienza veniva acquisito un manoscritto a firma dell'imputato MORGANTE Salvatore, con allegata documentazione, verbali di denunce di danneggiamenti sporte da GRAMUGLIA Vincenzo e da Melfi Luigi in data 27-10-2007, 12-11-2007, 04-02-2008, 29-07-2008, 12-09-2008, 13-09-2008 e 24-12-2007.

All'udienza del **05 dicembre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, si procedeva all'esame dei testimoni Pelliccia Rocco e Sirigatti Liliano, indotti nell'interesse dell'imputato GAGLIOTI Carmine, dei testimoni Schirato Antonio, degli imputati di reato connesso Sgro' Antonino e Briga Teodoro (che avvisati ai sensi dell'art.210 c.p.p. si avvalevano della facoltà di non rispondere), indotti nell'interesse degli imputati GALLICO Rocco e GALLICO Antonino, Rizzo Giovanni, Patriarchi Giovanni, Pigaiani Luca, Tegner Massimo e Francese Vincenzo indotti nell'interesse di CARATOZZOLO Roberto.

L'avv. Contestabile rinunciava all'esame dei testimoni Scidone Rocco, Leuzzi, Spagnolo Luca e Ruperti, e nulla opponendo il P.M., la Corte revocava l'ordinanza ammissiva.

All'udienza del **13 dicembre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, venivno esaminati i testimoni Zito Giovanni, indotto dalla difesa dell'imputato MORGANTE Salvatore, Mammoliti Saverio, Managò Concetta, in diesa di GALLICO Giuseppe, gli ex collaboratori di giustizia imputati di reato connesso Santaiti

Gaetano Giuseppe, questi in difesa di GALLICO Giuseppe, e Di Dieco Antonio, in difesa di GAGLIOTI Carmine.

Nel corso delludienza veniva acquisita la relazione tecnica prodotta dall'Avv. Muscari elaborata dal geom. Zito Giovanni. Infine l'imputato GALLICO Domenico rendeva spontanee dichiarazioni.

All'udienza del **17 dicembre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, venivno esaminati i testimoni Isp. della P.S. Laganà Francesco, il Lgt. Dei Carabinieri Campo Paolo, Gaglioti Roberto e Lista Osvaldo, citati in difesa degli imputati SCIGLITANO e GRAMUGLIA.

L'avv. Milicia rinunciava all'esame del testimone Astore e nulla opponendo il P.M. la Corte revocava l'ordinanza di ammissione.

All'esito dell'esame del testimone Osvaldo venivano prodotti dalla difesa degli imputati GRAMUGLIA, senza opposizione del P.M. estratto della trascrizione del perito Maesano Daniele – nominato dalla Corte – della conversazione ambientale 598 del 9 marzo 2007 alle ore 7.50.41 captata a bordo dell'autovettura Mitsubishi Pajero in uso a GRAMUGLIA Matteo, oggetto della testimonianza, nonché conratto di nolo a caldo tra la CO.GE.INFRA. Società Consortile a r.l. e la ditta GRAMUGLIA Vincenzo, in data 28-08-206, per l'importo di € 90.000, costituente un affidamento di II livello, certificato di pagamento per noleggi in data 01-06-2007 tra le stesse ditte appena citate, schede di rilevamento dell'attività di nolo sottoscritta dal titolare della ditta noleggiatrice GRAMUGLIA Vincenzo (anno 2007). La Corte acquisiva agli atti la documentazione.

nel corso dell'esame del teste Campo l'avv. Milicia, ravvedutosi di un errore di persona, chiedeva di sostituire il testimone con il Capitano Ricciardi, in quanto effettivo autore dell'informativa indicata nel capitolato di prova, la cui identità non era desumibile dalla stessa, e la Corte riservava di provvedere avendo il P.M. chiesto di poter contro dedurre all'udienza successiva.

All'udienza del **20 dicembre 2012**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, veniva esaminato l'Ispettore di P.S. in servizio presso il Commissariato di Palmi, D'Agostino Rosario, citato dalla difesa di GALLICO Rocco; quest'ultimo, in coda all'esame del testimone, rendeva spotanee dichiarazioni.

All'udienza del **10 gennaio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione,

preliminarmente il P.M. formulava richiesta di sospensione dei termini di custodia cautelare per i motivi di cui allo stralcio del verbale di udienza di seguito trascritto:
"Preliminarmente il Pubblico Ministero chiede che, ai sensi dell'articolo 304 comma secondo codice di procedura penale la Corte voglia sospendere i termini di durata della custodia cautelare, non essendo prevedibile la definizione del processo entro la scadenza degli stessi. A sostegno della richiesta evidenzia la particolare complessità del processo in relazione all'elevato numero di imputati, all'elevato numero di contestazioni ed alla articolata natura delle stesse, all'entità del materiale probatorio in cui si è articolata l'attività dimostrativa prima della Pubblica Accusa e poi della Difesa, attraverso lo studio di ampio materiale intercettivo, le cui trascrizioni non sono state ancora compiutamente depositate, nonché attraverso l'analisi di molteplici fonti dichiarative, tuttora non esaurita quanto ai testimoni delle Difese degli imputati. Per questi motivi insiste nella richiesta di sospensione dei termini di durata della custodia cautelare".
La Corte, sentite le Difese che si opponevano alla richiesta del P.M., pronunciava la seguente ordinanza di cui dava lettura in udienza, allegandola al verbale:
"La natura dei reati per cui si procede a carico degli imputati detenuti ai quali sono addebitati nei termini meglio descritti in rubrica il delitto di associazione a delinquere di stampo mafioso, ipotesi estorsive aggravate ex articolo 7 del decreto legislativo 152/91 nonché limitatamente a Galimi Pasquale il delitto di detenzione di più armi da guerra, soddisfa ai sensi del combinato disposto degli articoli 304 e 407 comma 2 lettera A numero 1 codice di procedura penale il requisito sostanziale richiesto per l'applicazione dell'istituto della sospensione dei termini di custodia cautelare, onde per decidere sull'istanza del P.M. non rimane che esaminare la ricorrenza dell'ulteriore requisito previsto dall'articolo 304 comma 2 codice di procedura penale costituito dalla particolare complessità del procedimento.
A riguardo si rileva che l'applicazione dell'istituto della sospensione dei termini di custodia cautelare implica una dilatazione dei termini endoprocessuali della custodia preventiva in dipendenza di ragioni legate alla complessità dl procedimento, che non consentono la definizione del giudizio entro i termini previsti dall'articolo 303 codice di procedura penale, è dunque evidente la stretta relazione tra la complessità e la prevedibile durata del procedimento valutata in relazione ai termini di cui all'articolo 303 codice di procedura penale, la quale impone una disamina in concreto di larga parte prognostica dei tempi di definizione dello stesso nella fase in considerazione, disamina che per quanto qui

interessa deve tener conto della specificità delle esigenze di completamento dell'istruzione dibattimentale e dell'espletamento della fase della discussione.

Or bene nonostante il processo sia giunto ad un avanzato stato istruttorio, essendosi esaurita la fase dell'esame dei testimoni indotti dalla Pubblica Accusa nonché quasi completata l'acquisizione delle testimonianze indicate delle liste indicate dalle Difese, e ciò in virtù della celebrazione di circa numero 80 udienze in cui con cadenza settimanale è stato acquisito il materiale probatorio articolato dalle Parti, occorre ancora: esaurire l'esame dei testimoni residui delle liste difensive; valutare l'imponente quantitativo di trascrizioni del materiale intercettivo depositato ancora sino a ieri dai periti nominati dal Collegio; esaminare nel contraddittorio tecnico con i consulenti di parte i periti nominati per valutare eventuali richieste delle Parti in caso di interpretazioni contrastanti non altrimenti superabili; valutare eventuali richieste ex articolo 507 codice di procedura penale già in parte anticipate dalle Difese nel corso del dibattimento e riservate dal Collegio, ed in caso di ammissione di mezzi suppletivi procedere al loro esperimento; non da ultimo iniziare e completare la fase della discussione, che si prevede impegnerà molteplici udienze, stante l'elevato numero di imputati a giudizio, nonché la complessità e copiosità delle contestazioni a loro carico. Può allora certamente prevedersi che la definizione del dibattimento di primo grado non avverrà nei termini ordinari di scadenza delle misure cautelari che, limitatamente agli imputati Bruzzise Vincenzo, Bruzzise Giovanni, Carbone Carmela, Surace Vincenza, Rao Diego, Cambareri Vincenzo, Gaglioti Mariangela, Gaglioti Carmine, Costantino Antonio, Cutrì Francesco, Galimi Pasquale e Caratozzolo Roberto deve computarsi in anni uno ai sensi dell'articolo 330 comma 1 lettera B numero 2, aumentato nella misura di mesi sei ai sensi del successivo numero 3 bis della stessa norma, con scadenza al 15 gennaio 2013, è tuttavia ugualmente negativa, stante la vastità delle attività ancora da compiere come sopra analiticamente descritta, la prognosi di definizione del processo entro il maggiore termine di anni 2 computati ai sensi dell'articolo 303 comma 1 lettera B numero 3 e 3 bis codice di procedura penale, con riguardo a tutti gli altri imputati detenuti.

Tutto ciò premesso, visto l'articolo 304 comma secondo codice di procedura penale dispone la sospensione dei termini di scadenza della custodia cautelare di cui all'articolo 303 lettera B numero 2, 3 e 3 bis codice di procedura penale nei confronti di tutti gli imputati detenuti in carcere e sottoposti alla misura degli arresti domiciliari"

Si procedeva pertanto all'esame dei testimoni indotti dall difese, ed in particolare di Prado Edmondo, citato nell'interesse degli imputati GRAMUGLIA, Franzese Vincenzo, citato

nell'interesse dell'imputato CARATOZZOLO, Caprarulo Simona, Simone Giuseppe e Simone Rocco, citati nell'interesse di GALLICO Rocco.

L'avv. Putrino rinunciava all'esame dell'amministratore dell'azienda Il Fego, Occhiuto, citato nella lista in difesa di GALLICO Teresa, il P.M. nulla opponeva e la Corte revocava l' ordinanza di ammissione.

L'avv. Putrino produceva altresì la seguente documentazione, acquisita dalla Corte senza opposizione del P.M.:

- sentenza numero 03/2001 Corte d'Assise di Palmi relativa all'omicidio di Fameli Francesco, con attestazione di definitività;
- decreto di archiviazione nell'ambito del procedimento 5422/07 R.G.N.R. D.D.A., con allegata richiesta di archiviazione nei confronti di Putrino Domenico;
- atti relativi al procedimento sub n.1074/98 RGNR della Procura della Repubblica pesso il Tribunale di Palmi nei confronti di MORABITO Alfredo, derivato dalla denuncia del Leonardis.

All'udienza del **14 gennaio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, si procedeva all'esame dell'imputato di reato connesso nell'ambito del procedimento c.d. ARCA D'Alessandro Giovanni, che si avvaleva della facoltà d non rispondere, del Vice Questore Aggiunto dott. Piacenti Davide e del Capitano Ricciardi Mario, in servizio presso la Compagnia dei Carabinieri di Palmi, citato in difesa degli imputati SCIGLITANO. All' esito gli imputati GALLICO Domenico e GALLICO Roccorendevano **spontanee dichiarazioni** nei termini trascritti nel verbale di udienza da fonoregistrazione.

All'udienza del **28 gennaio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, venivano esaminati il V.Q. dott. Silipo Luigi, Barone Pietro ed il colonnello dei Carabinieri Minutoli Antonin. La difesa degli imputati SCIGLITANO rinunciava all'esame del teste GAGLIOTI Caterina e, nulla opponendo il P.M., la Corte revocava l'ordinanza di ammissione.

All'esito dell'esame dei testimoni, le Difese articolavano **richieste di ammissione di nuove prove prospettate essere, ai sensi dell'art.507 c.p.p.**, assolutamente necessarie ai fini della decisione.

Si riportano di seguito le richieste articolate dai difensori nell'interesse dei propri assistiti:

- l'avv. Michele Iaria nell'interesse di BRUZZISE Fortunata chiedeva l'ascolto e la visione in aula del colloquio del 28-04-2007, intercorso presso la Casa

Circondariale di Voghera tra BRUZZISE Vincenzo, BRUZZISE Fortunata e SURACE Vincenza. Evidenziava altresì ch l'esperimento era volto a dimostrare che alla prima parte del colloquio non partecipava BRUZZISE Vincenzo e che l'oggetto della conversazione consiste nei sogni fatti dalla SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata;

- l'avv. Domenico Minasi nell'interesse di PRINCI Fortunato chiedeva l'esame testimoniale di Rao Filippo, dipendente del PRINCI presso il lido l'Ulivarella" di Palmi;
- l'avv. Domenico Alvaro nell'interesse di CIAPPINA Anonio chiedeva l'esame di Leonardis Nicola, soggetto menzionato dal sovr. Orrico Maximiliano durante il suo esame e descritto come destinatario di estorsioni e rappresaglie poste in essere ai suoi danni dal CIAPPINA e dal MORABITO Alfredo; cheideva altresì l'esame di OTTINA' Rocco Giovanni in merito a quanto dallo stesso dichiarato in occasione dei colloqui presso la Casa Circondariale di Carinola nelle date del 16-01-2007, 23-01-2007 e 3-04-2007 nel corso dei quali veniva effettuata esplicita menzione di 'Ntoni CIAPPINA;
- l'avv. Squillaci, nell'interesse di SANTAITI Carmine Demetrio chiedeva l'esame del consulente di parte prof. Romito, incaricato della trascrizione del colloquio del 16-01-2007 tra OTTINA' Francesco e OTTINA' Rocco Giovanni, già oggetto di incarico peritale al dott. Maesano; l'acquisizione del dispositivo pronunciato dalla Corte d'Appello di Reggio Calabria nell'ambito del procedimento "ARTEMISIA" , definito con le forme del rito abbreviato, con pronuncia assolutoria dall'ipotesi associativa di cui all'art.416 bis c.p.p. contestata al SANTAITI;
- l'avv. Vizzari, nell'interesse di MATTIANI Pasquale, chiedeva l'ammissione dell'esame di Pasquale Surace, titolare dell'emittente radiofonica "Radio Emme Calabria", impiegata dal MATTIANI per pubblicizzare l'offerta dell'omaggio del soggiorno gratuito c/o l'Hotel Gianicolo di Roma, alle coppie di sposi che avessero celebrato il banchetto nunziale presso l'Hotel Arcobaleno;
- l'avv. Domenico Putrino nell'interesse di MORABITO Alfredo chiedeva l'esame di Oliveri Antonino in merito alla dazione di denaro per cui sarebbe intervenuta GALLICO Teresa; di Rosario Bagalà in merito al presunto sequestro effettauto dal CIAPPINA e da MORABITO per dissuaderlo da una relazione sentimentale; l'esame del redattore della querela presentata da Leonardis per verificare l'esito

delle indagini successive; di Guerino Amoroso in merito alla natura dei rapporti tra il MORABITO e GALIMI Vincenzo;

- l'avv. Putrino Domenico nell'interesse di CILONA Antonio chiedeva l'esame dell'autore degli accertamenti effettuati su incarico del P.M. sui bossoli repertati in occasione dell'omicidio di DITTO Carmelo; il sopralluogo sui luoghi dell'omicidio di DITTO Carmelo, nuova perizia ai RIS dei Carabinieri per verificare l'esatta dinamica ed in particolare la compatibilità tra il luogo di appostamento dell'autore e la dinamica del delitto, secondo la prospettazione accusatoria; perizia balistica sulla pistola rinvenuta, a seguito dell'omicidio di DITTO Carmelo, nel marsupio in uso allo stesso, per verificare la compatibilità di tale arma con quella impiegata per l'omicidio di BRUZZISE Giovanni; l'esame del geometra Pisano Riccardo, consulente di parte non indicato nella lista della difesa, incaricato di verificare le altimetrie dei luoghi teatro dell'omicidio DITTO;
- l'avv. Domenico Putrino, nell'interesse di Gallico Teresa e SURACE Maria Carmela, chiedeva l'acquisizione del verbale illustrativo delle dichiarazioni rese dal collaboratore Di Dieco, nella parte relativa alle vicende inerenti l'estorsione sui lavori di riammodernamento dell'autostrada A3 per il tratto di rilievo nel processo (tratto Vibo Valentia- Scilla);
- l'avv. Domenico Putrino, nell'interesse di GALIMI Vincenzo, chiedeva l'esame di Marturano Letizia e FICARRA Roberto in merito all'oggetto del colloquio del 23-06-2010 presso la Casa Circondariale di Vibo Valentia, con particolare riferimento alle vicende dell'uso di una Fiat 500 ed alla dazione di una somma dell'importo di € 500,00 da parte di tale Vincenzo nei confronti del FICARRA stesso;
- l'avv. Giovanni Piccolo, in difesa degli imputati SCIGLITANO, chiedeva incarico peritale per procedere alla trascrizione dei colloqui in carcere datati 04-03-2008 e 01-08-2008 presso la Casa Circondariale di Palmi tra Laganà Saverio e Caia Domenica, a cui prendeva parte anche Romeo maria, vedova di Gaglioti Domenico, intercettati nell'ambito del procedimento 5503/07 RGNR DDA noto come "Artemisia", celebrato con rito dibattimentale dinanzi la Corte di Assise di Palmi, Presidente dott. F. Accurso, anzi l'acquisizione della perizia già disposta nello stesso procedimento, eseguita dal sig. Noto Antonino, vol.52; la trascrizione dei progressivi 544, 545, 546, 590, 591 e 592, RIT 147/06, utenza in uso a DITTO Maria;

- l'avv. Managò, in difesa di CARATOZZOLO Roberto, chiedeva l'esame di Lagunaz Roberto, legale rappresentante dell'Alpideco, menzionato dal teste Zuanel in relazione ad un incontro successivo al sopralluogo sul cantiere in Calabria, nel corso del quale l'imputato chiedeva di fare una nuova fferta superiore del 40% rispetto alla precedente; l'esame del teste Sonzogni, al quale la difesa aveva già rinunciato, in quanto partecipe allo stesso incontro;
- l'avv. Eleonora Masseo, nell'interesse di BRUZZISE Antonio, chiedeva l'esame dell'ing. Domenico Palumbo, in relazione alla planimetria della Via Veneto, ed in particolare alla distanza tra gli ingressi indicati ai nn.82 e 88, con riferimento all'episodio della sciarpa ritirata da SGRO' Elena presuntivamente presso la casa di PARRELLO Rita;
- l'avv. Guido Contestabile, in difesa di GALLICO Antonino, chiedeva l'acquisizione del certificato di detenzione di SCHIRATO Antonio presso la Casa Circondariale di Palmi, al fine di documentare il periodo di effettiva permanenza dello stesso c/o detto istituto di pena, e la sua sottoposizione ad isolamento diurno, quale riscontro alla testimonianza dello SCHIRATO, e della smentita delle dichiarazioni di GALLICO Giuseppe in occasione del colloquio del 30-11-2006; la trascrizione, mediante nuovo incarico peritale, del colloquio del 20-02-2008 captato nell'ambito del procedimento sub n.956/08 RGNR DDA, meglio noto come "CENT'ANNI DI STORIA", R.I.T. 346/08intercettato presso la Casa Circondariale di Secondigliano tra GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonio, SURACE Maria Carmela, rilevante sia con riferimento all'omicidio contestato al proprio assistito nel presente procedimento, sia con riferimento alla presunta estorsione ai danni di MORGANTE Placido; l'esame degli ispettori della Polizia di Stato Alagna ed Orlando, in servizio presso il Commissariato di Palmi, presenti in occasione della perquisizione del 2002 presso l'abitazione di GALLICO Rocco, in occasione della quale veniva rinvenuto un visore notturno nonché un'ingente quantità di denaro lasciato nella disponibilità di GALLICO Rocco; l'acquisizione del verbale delle dichiarazioni rese da GALLICO Rocco al Commissariato di Palmi il giorno successivo alla perquisizioni del 2002; l'esame dell'ispettore capo Tortorella, dell'ispettore Amalfitano Luigi, all'epoca delle indagini in servizio presso lo SCO, sulle medesime circostanze già richieste al dott. Silipo in occasione del suo esame;

- l'avv. Giovanni Montalto, nell'interesse di GALLICO Domenico, chiedeva l'acquisizione della sentenza emessa nell'ambito del proc.109/93 RGNR DDA dalla Corte d'Assise di Palmi, Presidente dott. M. Salamone, in data 25-05-2006, con cui è stato condannato GAGLIOSTRO Pasquale, ed assolti gli imputati GALLICO Domenico ed altri in relazione all'omicidio di ROSSELLA Casini; l'acquisizione della nota del Direttore della Casa Circondariale di Carinola datata 29-04-2009 vertente sui divieti d'incontro tra GALLICO Domenico e l'imputato SANTAITI Saverio Rocco in relazione al regime carcerario al quale erano all'epoca entrambi sottoposti; nota del 17-03-2008 con cui, nell'ambito del proc. 7682/06 RGNR DDA il dott. Piacenti chiedeva di essere autorizzato al'acquisizione delle ogive rinvenute sul luogo dell'omicidio dei fratelli Merlino, al fine di eseguire un esame balistico comparativo, oppure l'acquisizione dell'esito del medesimo esame comparativo ove già eseguito, e di tutte le comparazioni successive con altre armi impiegate anche in occasione di altri omicidi; l'acquisizione della corrispondenza epistolare intercorsa tra GALLICO Domenico e GALLICO Giuseppe, datata 11 e 12 giugno 2007, già al fascicolo del P.M.; l'esame di Letizia Rita Surace, titolare di una gioielleria in palmi, nipote di Surace Rocco (vittima dell'omicidio ascritto a GALLICO Domenico) in ordine alla natura dei rapporti esistenti tra la famiglia GALLICO e la famiglia di Surace Rosario (fratello della vittima), in particolare sulla bontà degli stessi come spontaneamente dichiarato da GALLICO Domenico e captato in occasione dei colloqui in carcere intercettati (pur non essendo in grado di indicarli in maniera specifica); l'acquisizione della missiva datata 16 o 18 giugno 2010, inoltrata da GALLICO Domenico a GALLICO Giuseppe a seguito della notifica dell'ordinanza cautelare del maggio del 2010, e successiva risposta.

Sulle richieste di prove ex art.507 c.p.p. il P.M. esprimeva il seguente parere:

"Quanto alla richiesta formulata dall'Avvocato Minasi in difesa dell'imputato Princi Fortunato di esame di Rao Filippo, non si oppone e si rimette alle valutazioni della Corte. Per le richieste in difesa di Ciappina Antonio si oppone alla richiesta di esame testimoniale di Leonardis e di Ottinà Rocco Giovanni, quest'ultimo in relazione ai fatti dichiarati in occasione del colloquio presso la Casa Circondariale di Carinola, in entrambi i casi manca il requisito della indispensabilità e quanto alla vicenda Leonardis non è contestata nell'ambito del presente procedimento. In relazione alla richiesta di ammissione del consulente, professore Romito, formulata in difesa di Santaiti Carmine Demetrio, osserva

che la relazione di consulenza non è stata depositata al fascicolo del Pubblico Ministero, vi è in atti comunque la perizia trascrittiva in relazione al colloquio del 16 gennaio 2007, pertanto si oppone. Si oppone altresì all'ammissione del rappresentante di Radio Emme Calabria in difesa dell'imputato Mattiani, per difetto del requisito della indispensabilità, e così anche per le richieste di ammissione dell'esame quali testimoni di Oliveri Antonio di Melicuccà, Rosario Bagalà e Leonardis, nonché del verbalizzante della querela presentata da Leonardis e di Guarino Amoroso, mancando per tutti il requisito della indispensabilità. Si oppone alla perizia balistica in merito ai bossoli rinvenuti sulla scena del delitto Ditto Carmelo, non apparendo indispensabile all'esito dell'esame del consulente Cardamone. Si oppone altresì al sopralluogo ed alla perizia per verificare la dinamica dell'omicidio Ditto, stante l'ampia prova offerta sul punto e la natura esclusivamente dilatoria della richiesta. Quanto all'esame balistico comparativo sulla pistola rinvenuta nel marsupio di Ditto Carmelo, finalizzata ad accertare che tale arma venne impiegata per l'uccisione di Bruzzise Giovanni, fa osservare che in data 14 agosto 2005 Ditto Carmelo era detenuto, e pertanto non può aver commesso tale omicidio, in merito ad eventuali ed ipotetici esiti di compatibilità in base alle verifiche alla banca dati Ibis, non si comprende la rilevanza della prova attesa comunque la non riconducibilità dell'episodio a Ditto Carmelo, all'epoca detenuto. Si oppone all'acquisizione del verbale illustrativo delle dichiarazioni rese dal collaboratore Di Dieco, avendo dovuto la Difesa introdurre eventuali discordanze tra quanto dichiarato dal collaboratore al dibattimento e quanto dichiarato durante i 180 giorni della collaborazione, con le forme proprie della contestazione, poiché pertanto la richiesta appare finalizzata ad eludere la natura dichiarativa della prova, ne chiede il rigetto. Si oppone alla richiesta di ammissione dell'esame di Marturano Letizia e Ficarra Roberto, in quanto non indispensabile, atteso altresì che Ficarra è anche imputato di reato e pertanto avrebbe la facoltà di non rispondere ai sensi dell'articolo 210 comma quarto codice di procedura penale, già condannato con il rito abbreviato alla pena di 8 anni. Si oppone all'ammissione dell'esame del teste Pisano in quanto manca il requisito dell'assoluta indispensabilità. Non si oppone all'acquisizione della perizia trascrittiva dei colloqui intercorsi tra Laganà Saverio, Caia Domenica e Romeo Maria in data 4 marzo 2008 e primo agosto 2008, già disposta nell'ambito del procedimento Artemisia definito in primo grado dinanzi alla Corte d'Assise di Palmi in diversa composizione. Non si oppone alla richiesta di acquisizione dei progressivi 544, 545, 546, 592, 591, 592 e della sintesi della trascrizione del colloquio telefonico intercettato sull'utenza in uso a Ditto Maria, R.I.T. 147/06".

La Corte riservava di provvedere alla successiva udienza.

Nel corso della medesima udienza rendevano spontanee dichiarazioni BRUZZISE Fortunata e GALLICO Domenico.

Veniva altresì acquisita la seguente documentazione, prodotta dalle difese, senza opposizione del P.M.:

- foglio di congedo illimitato, foglio di congedo illimitato provvisorio e risultati della selezione attitudinale dell'Aeronautica Militare nei confronti di BARBARO Oscar (selezionato il 02-04-1971 presso il Gruppo Selettori di Messina, con congedo illimitato provvisorio del 17 aprile 1972, chiamato alle armi il 23-07-1973 presso il 48° RGT FTR CAR Bari, trasferito al Telep. A.M. di Caraffa di Catanzaro il 20-09-1973, trasferito al Comando Aeroporto di Reggio Calabria il 22-10-1973, congedato il 31 luglio 1974);
- copia di studio della lettera raccomandata datata 16 agosto 2006 di messa in mora della somma di € 11.800,00 oltre accessori per n.10 canoni di locazione scaduti e non pagati redatta dall'avv. Francesco Napoli su incarico del legale rappresentante della BARBARO Immobiliare S.R.L. nei confronti di Forestiere Angela e Forestiere Vincenza; successiva copia informale di scrittura privata intercorsa tra BARBARO Oscar nella qualità di amministratore unico della BARBARO Immobiliare s.r.l. con cui quest'ultimo rinunciava ad una parte del proprio credito dell'importo di € 11.800,00 e le sig.re Forestiere, nella qualità di conduttrici dell'immobile adibito a panetteria e rosticceria sito in Palmi Via Stefano Condello, angolo Via Pitagora, si impegnavano al pagamento della somma di € 6.600,00 a rate da corrispondere tra i mesi di novembre 2006 e febbraio 2007; successivo atto di intimazione di sfratto per morosità nei confronti della Forestiere, ordinanza di convalida dello sfratto del Giudice del Tribunale di Palmi Sez. Civile in data 05-05-2007, intimazione di rilascio ed ordinanza di rilascio, con successivo verbale del settembre 2007; atti di pignoramento presso terzi dell'Equitalia E.TR. S.p.A. nei confronti di Scidone Rocco e Marelli Gaetano, risalenti al gennaio 2009, quali debitori questi ultimi di BARBARO Oscar S.r.l., per una esposizione del BARBARO per molteplici cartelle esattoriali per un debito d'imposta di oltre 300.000,00 euro;
- dispositivo emesso in data 12-10-2012 dalla Corte d'Appello di Reggio Calabria nell'ambito del procedimento c.d. Artemisia, di assoluzione di SANTAITI Carmine Saverio dal delitto di cui all'art.416 bis c.p.p.;

- nota della SA-RC S.c.p.a., datata 13 ottobre 2006, relativa ad un elenco di eventi delittuosi dal 25 giugno 2005 al 12 ottobre 2006 nei confronti di ditte impegnate nei lavori di ammodernamento della A3 (n.10 complessivamente di cui alcuni nei confronti di ditte presso cantieri operanti anche nei territori di Scilla e Bagnara);
- memoria a firma di BRUZZISE Fortunata, avente contenuto pressocchè corrispondente alla trascrizione del verbale di interrogatorio reso dall'imputata al GIP (e pertanto non utilizzabile in dibattimento, in difetto della richiesta di esame dell'imputata).

All'udienza del **14 febbraio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, si procedeva all'esame del testimone Macrì Vincenzo Gesuele, indotto dalla difesa degli imputati SCIGLITANO (nel corso dell'esame la Corte, visionato il video che la difesa chiedeva di sottoporre in visione al teste, rilevato che si trattava di un video manipolato per oscuramento di parte delle immagini – in particolare era oscurato il contesto in cui si svolgeva un presunto banchetto nunziale, con visibilità solo delle figure dei commensali di un tavolo - del contesto in cui i fatti venivano filmati, rigettava la richiesta della difesa), nonché dei periti nominati dal GUP distrettuale e dalla Corte per la trascrizione del materiale intercettivo; si procedeva pertanto all'esame, nel contradditorio anche tecnico in taluni casi (laddove le difese erano assistite dal proprio consulente di parte, presente in udienza), dei periti NATALE Francesco, MAESANO Daniele, ELIA Domenico, VENTRA Vincenzo, VISPO Roberto, BARRANCO Salvatore, PARLATO Valentina, nonché dei consulenti MARINO Stefania (nominata dalla difesa di BRUZZISE Antonio) e BALDO Francesco (nominato in difesa di GALLICO Rocco), al cui esito venivano formalmente acquisiti agli atti gli elaborati dei periti e dei consulenti di parte.

La Corte a scioglimento della riserva sulle richieste di prove ai sensi dell'art.507 c.p.p. pronunciava l'ordinanza trascritta a verbale e di seguito riportata per comodità illustrativa:

""La Corte, a scioglimento della riserva assunta all'udienza del 28 gennaio 2013 sulle richieste di ammissione di mezzi di prova ai sensi dell'articolo 507 c.p.p.; ritenuto che il potere istruttorio sollecitato dalle Difese ai sensi dell'articolo 507 c.p.p. trova il suo presupposto normativo nei requisiti della assoluta indispensabilità della prova ai fini della decisione; che pertanto appare impropria la sollecitazione ogni qual volta la prova richiesta assume i connotati della prova integrativa, specie per intervenuta decadenza della parte per mancata indicazione dei consulenti o dei testimoni richiesti nelle liste ex articolo 468 c.p.p., e riproposte come prove dichiarative necessarie nella esclusiva prospettiva della

Difesa e non già di quella indispensabile per la decisione; che appare altresì altrettanto impropria la sollecitazione con riferimento alla richiesta di acquisizione di prova documentale che si evidenzia essere nella complessità delle richieste formulate anch'essa priva del requisito della indispensabilità. Si rileva sul punto che in assenza di preclusione processuale nei confronti delle Parti, ancora legittimata la produzione di documentazione fino alla chiusura dell'istruzione dibattimentale, in caso di produzione su impulso di parte la Corte valuterà caso per caso, secondo il criterio della rilevanza e non già della indispensabilità richiesto invece per l'acquisizione d'ufficio; ritenuto che l'esame di Lagunaz Roberto richiesto dall'Avvocato Managò in difesa di Caratozzolo Roberto si impone ai sensi dell'articolo 195 comma II c.p.p., trattandosi di teste de relato menzionato da Zuanel Ezio nel corso dell'esame reso all'udienza del 14 giugno 2012; ritenuto di riservare sulla indispensabilità dell'acquisizione degli sms intercettati sull'utenza in uso a Ditto Maria, R.I.T. 147/2006, per cui la Difesa ha manifestato il consenso anche alla versione trascritta dalla P.G., alla lettura del testo degli stessi facultandone la parte interessata alla relativa esibizione; ritenuto di riservare sulla indispensabilità delle intercettazioni dei colloqui rispettivamente del 4 marzo e primo ottobre tra Laganà Saverio e Caia Domenica, a cui partecipava anche Romeo Maria, captati nell'ambito del procedimento cosiddetto Artemisia, e del colloquio del 20 febbraio 2008 captato nell'ambito del procedimento sub numero 956/2008 Cent'Anni di Storia, R.I.T. 346/2008, intercettato a Secondigliano tra Gallico Giuseppe, Antonino e Surace Maria Carmela, non essendo stato offerto alla Corte alcun elemento per valutare l'esistenza dei presupposti per l'ammissione della prova d'ufficio, non può tuttavia non rilevarsi che, stante la sostanziale convergenza delle Parti, in assenza di opposizione da parte del P.M. all'acquisizione delle trascrizioni peritali dei colloqui citati disposte in altri procedimenti, sarà sempre facoltà della Difesa che ha sollecitato l'acquisizione farsi parte attiva nella produzione della perizia trascrittiva e dei supporti fonici estratti in copia nei procedimenti penali paralleli, ovviamente nei tempi processuali consentiti, anche in questo caso la valutazione sarà quella della rilevanza e non già della indispensabilità. Tutto ciò premesso, rigetta tutte le richieste proposte, ad eccezione della richiesta di esame del teste Lagunaz Roberto. Rigetta in merito alla richiesta di visione ed ascolto del colloquio del 28 aprile 2007 formulato dall'Avvocato Iaria, atteso che dalla consultazione dei supporti audio – video e trascrittivo emerge la circostanza del posticipato ingresso del detenuto Bruzzise Vincenzo nella sala colloqui in cui i congiunti durante l'attesa del suo arrivo conversavano."

Il P.M. formulava ai sensi dell'art.430 c.p.p. avviso di deposito nella propria segreteria di documentazione oggetto di indagini integrative nei confronti dell'imputato CIAPPINA Antonio.

Nella stessa udienza infine rendevano spontanee dichiarazioni CIAPPINA Antonino, GALLICO Rocco, GALLICO Domenico e GALLICO Giuseppe.

Infine veniva acquisita la seguente documentazione:

- provvedimento adottato dalla Commissione Centrale nei confronti di DI DIECO Antonio di revoca del servizio di protezione, del seguente tenore : " Stralcio del verbale di riunione del 9 luglio 2007. OMISSIS. La Commissione, Visto il programma speciale di protezione adottato nei confronti del collaboratore di giustizia DI DIECO Antonio; Rilevato che all'atto dell'ammissione al programma veniva prevista la scadenza alla data del 31 dicembre 2005, al fine di verificare gli esiti del contributo; Attesa l'esigenza di sottoporre il programma alla verifica di cui all'art.13-quater, 3° comma L.15 marzo 1991 n.82, nel testo introdotto dall'art.8 della L. 13 febbraio 2001 n.45, e di cui all'art.10 del DM 23 aprile 2004 n.161; Rilevato che, con nota del 13 dicembre 2006, il Servizio Centrale di Protezione ha trasmesso una nota dell'Organo referente in merito ad incontri tra il DI DIECO Antonio ed altro collaboratore di giustizia; per tale motivo è stato disposto il trasferimento in altra località protetta, rifiutato dal DI DIECO, come riferito dal Servizio Centrale di Protezione con nota dell'08 gennaio 2007; Atteso che la Corte di Assise di Catanzaro, I Sezione Penale, con ordinanza del 31 gennaio 2007, nell'ambito del procedimento penale n.11/05 e 660/03 RGNR, ha applicato a carico del collaboratore di giustizia, con il quale il DI DIECO ha avuto incontri, la misura della custodia cautelare in carcere, su richiesta del P.M., per aver ritrattato in data 15 dicembre 2006 la propria confessione avanti i magistrati delle Procure di Catanzaro e di Milano, sostenendo di non aver commesso i fatti per i quali è stato condannato e di aver concordato le dichiarazioni auto ed etero accusatorie proprio con il DI DIECO Antonio, coimputato nello stesso procedimento; Vista la nota del 16 marzo 2007 del Servizio Centrale di Protezione, con la quale è stato trasmesso il verbale di interrogatorio in data 28 febbraio 2007 del collaboratore DI DIECO Antonio, che ha confermato gli incontri con l'altro collaboratore di giustizia, caratterizzati da condotte da ritenere assolutamente contrarie ai doveri connessi al proprio status; Considerato che con nota in data 14 maggio 2007, la DDA di Catanzaro ha trasmesso la relazioni del P.M., da cui emergono gravissime irregolarità con specifico riguardo al percorso collaborativo del DI DIECO; nel procedimento avanti la Corte di Assise di Catanzaro n.660/03, il predetto è stato assolto in conseguenza delle dichiarazioni rese dall'altro collaboratore di giustizia, risultate del tutto discordanti da quelle fornite in fase di indagini, con un comportamento processuale riconducibile a presumibili accordi presi da questi con il DI DIECO; Atteso che la DNA, con nota del 30 maggio 2007, ha chiesto la revoca del programma speciale di protezione nei confronti del DI DIECO" –omissis – "Considerato che le condotte tenute dal DI DIECO, per come emerge dagli atti acquisiti, risultano in palese violazione dei profili di lealtà e correttezza processuale posti a fondamento degli obblighi sanciti dall'art.12 comma 2 lett.b) della L.82/91" – omissis- "DELIBERA, il programma speciale di protezione è revocato nei confronti del collaboratore di giustizia DI DIECO Antonio e del suo nucleo familiare. Il Servizio Centrale di

Protezione è incaricato di segnalare la posizione del predetto collaboratore e del suo nucleo familiare alle competenti Autorità di Pubblica Sicurezza, ai fini dell'adozione delle ordinarie misure di protezione; di non attribuire al presente provvedimento classifica di sicurezza. OMISSIS" (prodotto dall'Avv. Putrino nell'interesse dei propri assistiti);

- supporti audio video con estratto dei colloqui del 09-01-2007 e del 01-02-2007 (prodotti dal P.M. al solo fine di rendere immediati l'ascolto e la visione della videoregistrazione dei colloqui già in atti, su tratti prospettati di importante rilevanza probatoria).

All'udienza del **4 marzo 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, veniva disposto il rinvio preliminare per precaria composizione del collegio, stante l'assenza del presidente in quella data impedito.

All'udienza del **15 marzo 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, si procedeva all'esame dl perito trascrittore Alia Antonio, del consulente di parte ing. Misiti Francesco, e del teste, il cui esame è stato disposto ai sensi dell'art.195 comma 1 c.p.p., Lagunaz Roberto. All'esito dell'esame del perito e del consulente della difesa venivano acquisiti in atti l'elaborato peritale e la relazione di consulenza tecnica.

Veniva datto atto a verbale della ricezione della nota del Direttore della Casa Circondariale di Palmi datata 5 marzo 2013, con allegate relazioni di servizio di personale della Polizia Penitenziaria e del Comandante del Reparto, relative all'atteggiamento di rifiuto o di disinteresse mostrato in più occasioni dal detenuto SCIGLITANO Domenico a visionare i dvd relativi alle registrazioni audio-video dei colloqui costituenti prova nel processo, messi a sua disposizione – su sua richiesta - dall'amministrazione penitenziaria.

Alla stessa udienza il P.M. produceva la seguente documentazione,:

- decreto n.151/2012 del Tribunale di Reggio Calabria, Sezione Misure di Prevenzione, di "sequestro del bene immobile sito nel Comune di Palmi, Via Concordato, censito al catasto fabbricati al foglio di mappa 30 particella 147 sub 4 (piano 1 cat A/4)- sub 5 (piano 2 cat a/3)- sub 6 (piano 2 in corso di costruzione) – sub 7 (piano 3 cat A/3) – sub 8 (piano 3 in corso di costruzione) – sub 10 (piano 4 in corso di costruzione) – sub 11 (piano 4 cat A/3) – sub 12 (piano T cat A/3) – sub 13 (piano T in corso di cstruzione) di proprietà di MORAGNTE Lucia Giuseppa cl.1926 da identificarsi con l'immobile di cui GALLICO Giuseppe parla con i

familiari nelle conversazioni trascritte in parte motiva" (acquisita nei limiti di utilizzabilità del provvedimento di prevenzione non ancora definitivo);

- contratti di affidamento sottoscritti intercorsi tra il Consorzio Scilla e la Ditta GIORDANO Francesco in merito al servizio di ristorazione da effettuare nei locali adibiti ad uso mensa per il personale impiegato nei lavori sulla A3 presso i cantieri di Barritteri (contratto del 31-08-2006) e presso il campo base di Palmi in c.da Garanta (contratto del 06-03-2008);
- estratto dei libri contabili della ditta GIORDANO da cui si evince che dal 30-09-2006 al 31-12-2007 la ditta affidataria del servizio di ristorazione presso i cantieri della A3 di cui al superiore punto si rifomiva per la mensa presso la ditta "Il frutteto" di CIAPPINA Antonino, per cadenza bimestrale, per un totale di oltre € 15.000,00;

Alla stessa udienza il P.M. produceva, quali corpo dei reati di cui agli art.378 c.p. aggravati dalla circostanza di aver voluto favorire l'associazione mafiosa GALLICO, i verbali di sommarie informazioni rese dai singoli imputati-persone offese.

Tra essi il **verbale di s.i.t. rese da MATTIANI Pasquale** in data 14 giugno 2010 dal seguente tenore:

"...omissis...è comparso MATTIANI Pasquale, in oggetto generalizzato, il quale viene sentito nell'ambito del procedimento penale indicato in oggetto, dal quale emerge che egli è stato vittima del reato di estorsione da parte di alcuni componenti della famiglia GALLICO.

A.D.R.: sono titolare insieme a mio fratello ed alle mie due sorelle della società in accomandita semplice Hotel-Residence "Arcobaleno" di M. Mattiani & C., sita a Palmi (Rc) in contrada Taureana s.n.. Siamo proprietari di un albergo in palmi denominato Hotel Arcobleno e di un Hotel a Roma denominato Hotel del Gianicolo. L'albergo a Palmi è aperto dal 1974/1975 ed effettua tra l'altro ricevimenti per nozze, battesimi ed altre cerimonie.

A.D.R.: ricordo che tre anni fa, nel 2007, sono venuti presso l'albergo Barone Enzo e Gallico Lucia, perché volevano organizzare il ricevimento delle loro nozze presso l'hotel Arcobaleno. Fui io stesso ad organizzare il menù e chiesi in un primo incontro la cifra di 90 euro a persona. Come sempre capita nei matrimoni, ci furono altri incontri, anche al fine di contrattare sul prezzo e ad uno di essi ricordo partecipò anche GALLICO Teresa. Alla fine ci accordammo per circa € 60,00 a persona. Al riguardo ci tengo a precisare che

sono amico di vecchia data con Enzo Barone e la sua famiglia e, pertanto, lo sconto praticato era una cortesia fatta a lui.

L'Ufficio ribadisce al sig. MATTIANI che ha l'obbligo di dire la verità e che dichiarazioni reticenti o false costituiscono uno specifico reato.

Il sig. MATTIANI conferma che sta dicendo tutta la verità.

A.D.R.: la somma pattuita per il matrimonio, ammontante complessivamente a circa 18.000 (gli invitati erano infatti circa 300), mi è stata consegnata da Enzo Barone in parte con assegno postdatato di € 7.500,00 o 8.500,00 non suo (nel senso che a sua volta egli l'aveva ricevuto da un suo cliente, in quanto rivenditore di mobili), ed in parte con denaro contanti, circa 10.000,00 euro. Sia l'assegno che il contante mi sono stati consegnati al rientro dei coniugi dal viaggio di nozze. L'assegno in questione non ricordo se l'ho girato alla ditta Tomeo di Nicotera, alla ditta Viscomi di Noverato (entrambe nostre fornirici) o l'ho versato in banca. Preciso che abbiamo conti a Palmi con Unicredit, con Antonveneta e con Banco di Napoli.

A.D.R.: confermo che sia GALLICO Teresa che GALLICO Rocco hanno fatto il ricevimento del loro marimonio presso il nostro albergo, ma non posso riferire circa i prezzi loro praticati, in quanto all'epoca si occupava dei ricevimenti mia madre.

A.D.R.: Non ho altro da aggiungere."

Il verbale di **s.i.t. rese da BARBARO Oscar in data 09 giugno 2010** dal seguente tenore:

"...omissis...è comparso BARBARO Oscar, in oggetto generalizzato, il quale viene sentito nell'ambito del procedimento penale indicato in oggetto, dal quale emerge che egli è stato vittima del reato di estorsione da parte di alcuni componenti della famiglia GALLICO.

A.D.R.: sono titolare della ditta BARBARO Immobiliare s.r.l., che opera nel settore edile, nonché della OSCAR Bar s.r.l., che si occupa della gestione di diversi esercizi commerciali del tipo bar-pasticceria.

A.D.R.: io non ho alcun soprannome, mio padre è detto "Tisu".

A.D.R.: nel 2007 vantavo un credito per affitti non pagati da parte di MARELLI Gaetano e di suo genero SCIDONE Rocco, per complessivi 40.000,00 euro circa. A loro ho infatti affittato il bar con annesso tabacchi e ricevitoria, alla Via Bruno Buozzi n.161, nonché i locali sottostanti, dove c'è un pub con annesso bowling. In realtà, nei loro confronti ho ancora dei crediti perché gli affitti continuano a non essere pagati, ma non so dire con precisione l'ammontare, anche perché stanno pagando dal gennaio 2009 al mio posto dei debiti che ho contratto con l'ETR.

A.D.R.: nel 2007 non mi sono rivolto ad alcuno per ottenere il pagamento del mio credito, né ho fatto alcuna azione legale, anche perché nel frattempo l'ETR ha pignorato i caoni di locazione dovuti da MRELLI e da SCIDONE all'Oscar Bar S.r.l..

A.D.R.: non ho mai dato alcuna somma d denaro ad alcun componente della famiglia GALLICO, né a titolo di prestito, né come imposizione estorsiva.

L'Ufficio ribadisce al sig. BARBARO che ha l'obbligo di dire la verità e che dichiarazioni reticenti o false costituiscono uno specifico reato.

A.D.R.: BARBARO conferma che sta dicendo tutta la verità.

A.D.R.: nel 2004 ho iniziato la costruzione dell'albergo-residence denominato OSCAR in c/da Torre di Palmi. I lavori sono stati interrotti alla fine del 2007 per motivi tecnici e sono tuttora fermi. Non ho pagato alcuna somma a titolo estorsivo connessa a tali lavori, né ho promesso ad alcun componente della famiglia GALLICO o ad altri che a fine costruzione del residence avrei loro regalato un appartamento.

A.D.R.: ho venduto un magazzino in Via Sila a CIAPPINA Antonino per la somma di € 150.00,00 più IVA. L'atto di vendita è stato readtto dal notaio Federico di Reggio Calabria. Il CIAPPINA per pagarmi ha contratto un mutuo con la Banca di Roma e mi ha pagato con assegni circolari fatti dalla stessa banca.

A.D.R.: non ho altro da aggiungere o precisare."

Il verbale di **s.i.t. rese da MORGANTE Placido in data 09 giugno 2010** dal seguente tenore:

(omissis)

"DOMANDA: Conosce i componenti della nota famiglia "GALLICO" di Palmi, residente in questa via Concordato, tratti in arresto nella giornata di eiri?

RISPOSTA: sì, conosco i componenti della famiglia GALLICO di palmi. In particolare conoscevo il defunto GALLICO Antonino e conosco GALLICO Teresa, GALLICO Domenico e GALLICO Giuseppe, questi ultimi due detenuti condannati all'ergastolo. In seguito ho avuto modo di consocere anche il figlio di GALLICO Giuseppe.

DOMANDA: ha mai incontrato qualcuna delle predette persone?

RISPOSTA: sì. Circa un anno addietro il figlio di GALLICO Giuseppe si era recato, insieme a MORGANTE Filippo, presso la mia attività commerciale per chiedere informazioni riguardo all'acquisito di un autocarro a quattro assi.

DOMANDA: ci fornisca ulteriori informazioni riguardo a MORGANTE Filippo, in particolare ci riferisca se già lo conosceva e se vi sono rapporti di amicizia e/o di parentela tra quest'ultimo ed l figlio di GALLICO Giuseppe.

RISPOSTA: ho conosciuto MORGANTE Filippo per la prima volta in quella circostanza. In seguito l'ho incontrato soltanto un'altra volta, in occasione del funerale di un suo parente che è stato celebrato in località Barritteri di Seminara, circostanza durante la quale ho avuto modo di stringergli la mano per esprimere le mie condoglianze.

DOMANDA: ci riferisca il nome della persona deceduta, parente di MORGANTE Filippo.

RISPOSTA: si stratta di SCIGLITANO Giovanni, detto "U Giannazzu". Tengo a precisare ch ho partecipato al funerale giacchè sono amico di suo fratello Antonino, tuttora in vita, che conosco da circa venti anni, ovvero da quando ero proprietario di diverse macellerie ubicate in palmi, una delle quali insisteva nel locale commerciale di mia proprietà sito in Via Nicola Pizi, dove fino a poco tempo addietro c'era il negozio di frutta di proprietà della famiglia CIAPPINA.

DOMANDA: ha rapporti di amicizia o parentela con la famiglia CIAPPINA?

RISPOSTA: non ho nessun rapporto di amicizia o di parentela.

DOMANDA: conosce CIAPPINA Antonino?

RISPOSTA: sì lo conosco semplicemente perché compravo abitualmente la frutta presso il suo esercizio commerciale.

DOMANDA: ha mai incontrato GALLICO Teresa o GALLICO Rocco? In caso affermativo ci indica le circostanze ed i motivi per i quali li ha incontrati?

RISPOSTA: negli ultimi sei anni ho incontrato GALLICO Teresa tre volte, sempre presso la mia attività commerciale sita in contrada Cisterne, dove la signora GALLICO si recava per parlare con un mio dipendente rumeno a nome Mario, che in precedenza aveva lavorato anche come cameriere presso l'agriturismo denominato "Il Fego", sito nel Comune di Palmi. In particolare la signora GALLICO gli chiedeva la disponibilità a lavorare presso l'agriturismo nei giorni festivi. Non ho mai incontrato né conosco GALLICO Rocco.

DOMANDA: ci riferisca se nella circostanza sopra specificata, o in altre circostanze, ha concluso la compravendita di veicoli industriali con il figlio di GALLICO Antonino e MORGANTE Filippo, o con altri membri della famiglia GALLICO.

RISPOSTA: no, non ho mai concluso compravendite di veicoli industriali con membri della famiglia GALLICO, né tantomeno con MORGANTE Filippo.

DOMANDA: ha mai ceduto, a qualsiasi titolo, veicoli a membri della famiglia GALLICO o a MORGANTE Filippo?

RISPOSTA: no. non ho mai ceduto nessun veicolo alle predette persone.

DOMANDA: ci riferisca se SGRO' Carmelo, figlio di GALLICO Maria Antonietta, residente a Sanremo (IM), si è recato qualche volta presso la sua attività commerciale e se ha mai acquistato veicoli industriali.

RISPOSTA: no, non ho mai incontrato SGRO' Carmelo di Sanremo.

DOMANDA: ci risulta che la sua famiglia possiede degli appezzamenti di terreno siti in c.da Renella di Palmi, ci riferisca con quali modalità ha acquistato tali immobili.

RISPOSTA: il terreno in argomento l'ho acquistato dal dottore Biancorossi di Reggio Calabria su proposta di tale don Pasqualino GIUSTRA, meccanico con attività commerciale sita in località Gallico di Reggio Calabria. Pasqualino GIUSTRA aveva appreso da un amico del dottore Biancorossi che quest'ultimo avva intenzione di vendere la proprietà ed in seguito, tutti e tre insieme, ci siamo recati presso gli Ospedali Riuniti di Reggio Calabria, dove il dottore Biancorossi è primario del reparto di ortopedia, ed io ho negoziato la compravendita. Ho pagato l'immobile 630.000,00 euro, soldi che ho ottenuto mediante dei prestiti bancari elargiti in favore della società "MORGANTE Autoveicoli".

DOMANDA: ha mai subito delle richieste estorsive da parte di esponenti della criminalità palmese?

RISPOSTA: no, non ho mai subito alcuna richiesta di tale genere.

DOMANDA: ha mai concluso compravendite di beni mobili o immobili con appartenenti alla famiglia GALLICO o con MORGANTE Filippo?

RISPOSTA: non ho mai acquistato nulla da costoro, né venduto loro alcunché.

DOMANDA: riguardo all'acquisto del terreno sito in contrada Renella di palmi a chi ha corrisposto la somma di denaro?

RISPOSTA: ho pagato tale somma al dottor Binacorossi, in tre tranche e con vaglia cambiari a lui intestati.

DOMANDA: per l'acquisto del terreno sito in c.da Renella di Palmi ha mai dovuto pagare somme di denaro, a titolo estorsivo, a membri della famiglia GALLICO o ad altre persone?

RISPOSTA: non ho mai ricevuto richieste del genere.

A tal punto l'Ufficio ammonisce il Signor MORGANTE Placido che le dichiarazioni false o reticenti costituiscono reato, pertanto lo invita nuovamente secondo verità. Il Signor MORGANTE Placido a tal punto dichiara:" confermo di non aver mai subito estorsioni da parte della consorteria mafiosa GALLICO di Palmi."

DOMANDA: ha altro da aggiungere o precisare?

RISPOSTA: no, non ho altro da aggiungere o precisare."

Il verbale di **s.i.t. rese da CAMPAGNA Domenico Vincenzo in data 09 giugno 2010** dal seguente tenore:

"...omissis...è comparso CAMPAGNA Domenico Vincenzo, in oggetto generalizzato, il quale viene sentito nell'ambito del procedimento penale indicato in oggetto, dal quale emerge che egli è stato vittima del reato di estorsione da parte di alcuni componenti della famiglia GALLICO.

A.D.R.: in questo momento sono molto stanco e non ricordo neanche se abbiamo eseguito nel 2006 lavori di potatura nei pressi del ristorante "IL FEGO" di Palmi. Posso però dire che ho fatto numerosi lavori a Palmi e non ho mai avuto problemi da nessuno.

L'Ufficio ribadisce al sig. CAMPAGNA che ha l'obbligo di dire la verità e che dichiarazioni reticenti o false costituiscono uno specifico reato.

CAMPAGNA Domenico Vincenzo ribadisce quanto sopra riferito.

A.D.R.: riguardo al manoscritto rinvenuto nel dicembre 2006 presso la mia abitazione, non ho niente da dire. Comunque non mi sento in pericolo, in quanto sono conosciuto come un lavoratore che non ha nulla a che fare con le cose riportate nel manoscritto.

A.D.R.: non ho altro da aggiungere o precisare."

Il verbale di **s.i.t. rese da CAMPAGNA Antonio Giovanni in data 17 giugno 2010** dal seguente tenore:

"...omissis

DOMANDA: ci riferisca che tipo di attività lavorativa svolge.

RISPOSTA: nello specifico sono titolare dell'omonima impresa individuale e mi occupo della commercializzazione, del taglio, della lavorazione e del trasporto di legname, nonché del trasporto di altro materiale in genere.

DOMANDA: dov'è ubicata la sede della sua azienda e da quanto tempo svolge tale attività.

RISPOSTA: è ubicata presso la mia abitazione, ovvero in Palmi alla via Sila civico nr. 6: svolgo tale attività lavorativa da circa metà degli anni ottanta.

DOMANDA: ci riferisca quali persone lavorano alle sue dipendenze.

RISPOSTA: la mia attività generalmente la gestisco unitamente ai miei fratelli Domenico e Francesco. Solo in alcune occasioni, ovvero quando devo svolgere delle attività più impegnative mi avvalgo dell'aiuto di altri operai che di volta in volta contatto. Preciso che non ci sono persone fisse ma che contatto operai "alla giornata".

DOMANDA: le capita di farsi collaborare da operai non italiani?

RISPOSTA: sì; quando ho necessità di trovare degli operai se capita contatto anche persone non italiane.

DOMANDA: conosce il signor CILONA Giovanni abitante in Sant'Elia di palmi inteso "u pipareddu"

RISPOSTA: no

DOMANDA: ci riferisca quali lavori ha svolto a Palmi negli ultimi anni nella zona denominata contrada Fego.

RISPOSTA: circa un anno fa ho acquistato la legna d'ulivo derivata dalla potatura di un uliveto di proprietà del dottor Marco ROSSI di Palmi. Ho sicuramente svolto altri lavori nella zona ma non ricordo quali poiché si è trattato sicuramente di piccoli lavori, della durata di pochissimi giorni. Voglio precisare che molti dei nomi dei clienti non li ricordo poiché in genere mi procuro il lavoro gironzolando nella campagne e chiedendo alle persone se hanno intenzione di vendere la legna. In tal caso per la maggior parte delle volte concludo degli accordi verbali. Giacchè tali accordi, negli ultimi anni, sono stati numerosi, non ricordo i nomi dei clienti.

DOMANDA: ha mai acquistato legna degli uliveti della famiglia AMBESI-IMPIOMBATO di Palmi, siti nella contrada Fego di Palmi?

RISPOSTA: non ho mai concluso personalmente accordi con nessuno della famiglia AMBESI-IMPIOMBATO né tantomeno ho acquistato o trasportato legna per loro conto in contrada Fego di Palmi. Voglio però precisare che mio fratello Domenico si occupa anch'egli di trovare lavori. Potrebbe anche avere concluso qualche accordo con detta famiglia senza che io ne fossi a conoscenza. Difatti è capitato che anch'io svolgessi dei lavori dei quali lui non era a conoscenza. Quando io manco sul lavoro è mio fratello Domenico che gestisce l'impresa così come viceversa gestisco io quando a mancare è lui. Mio fratello Francesco, essendo il più piccolo, invece si occupa prettamente di svolgere lavoro manuale.

DOMANDA: conosce i componenti della nota famiglia "GALLICO" di Palmi, tratti in arresto il giorno 08-06-2010?

RISPOSTA: non conoscevo nessuno né tantomeno ho avuto mai modo di incontrare nessuno di loro.

DOMANDA: lei o i suoi fratelli avete mai subito delle richieste estorsive o minacce da parte di esponenti della criminalità palmese?

RISPOSTA: no, non ho mai subito alcuna richiesta di tale genere. Per quanto riguarda i miei fratelli posso riferire che se fosse avvenuta una cosa del genere ne sarei certamente a conoscenza.

A tal punto l'Ufficio ammonisce il signor CAMPAGNA Antonino Giovanni, che le dichiarazioni false o reticenti costituiscono reato, pertanto lo invita nuovamente a rispondere secondo verità. Il signor CAMPAGNA Antonio Giovanni a tal punto dichiara: "confermo di non avere mai subito estorsioni da parte della consorteria mafiosa GALLICO di Palmi né di avere mai avuto occasione d'incontrare nesuno dei componenti di detta famiglia."

DOMANDA: ha altro da aggiungere o precisare?

RISPOSTA: no, non ho altro da aggiungere o precisare."

Il verbale di **s.i.t. rese da DITTO Maria in data 09 giugno 2010** dal seguente tenore:

"..omissis....è comparsa DITTO Maria, in oggetto generalizzata, la quale viene sentita nell'ambito del procedimento penale indicato in oggetto, in relazione al manoscritto rinvenuto nella sua abitazione il 18-12-2006.

A.D.R.: riguardo alla provenienza del manoscritto rinvenuto nella mia abitazione, ho già riferito all'epoca dei fatti. Voglio ricordare che all'epoca dissi, ed oggi confermo, che l'avevo trovato al cimitero di Barritteri sotto un vaso di fiori, nella cappella ove è sepolto mio fratello DITTO Carmelo. Ho portato a casa il manoscritto con la speranza di trovare qualcosa di utile sulla morte di mio fratello. Siccome era bagnato, ho deciso di ricopiarlo, in modo da capirne bene il contenuto. La Polizia ha rinvenuto il manoscritto da me ricopiato, ma non l'originale, nel corso di una perquisizione effettuata il giorno successivo al mio ritrovamento al cimitero. L'originale l'ho buttato il giorno stesso del ritrovamento, dopo che ho finito di copiarlo. Io credo che il manoscritto ci sia stato fatto trovare apposta per crearci problemi.

L'Ufficio ribadisce alla sig.ra DITTO che ha l'obbligo di dire la verità e che dichiarazioni reticenti o false costituiscono uno specifico reato.

La sig.ra DITTO conferma quanto appena sopra riferito.

A.D.R.: Non mi sento in pericolo, in quanto non ho fatto del male a nessuno.

A.D.R.: non ho altro da aggiungere o da precisare."

Il verbale di **s.i.t. rese da PRINCI Fortunato in data 17 giugno 2010** dal seguente tenore:

"...omissis...

DOMANDA: ci riferisca in particolare che tipo di attività lavorativa svolge.

RISPOSTA: sono proprietario del Bar-Ristorante "ULIVARELLA" sito in località Tonnara di Palmi, precisamente sul lungomare Costa Viola al civico nr.1. Sono inoltre gestore di altre attività connesse al lido, in particolare affitto delle camere.

DOMANDA: ci riferisca da quanto tempo possiede tale struttura turistico-commerciale e da chi l'ha acquistata?

RISPOSTA: l'ho acquistata nel 1999, dopo averla avuta in gestione per qualche mese, dal defunto signor PARISI Carmelo. La compravendita l'ho conclusa con i suoi eredi da un mese e mezzo.

DOMANDA: ha mai ceduto in gestione l'attività?

RISPOSTA: no, ho sempr gestito l'attività insieme a mia moglie. Solo nel corso degli anni 2005 e 2006 sono stato collaborato da RAO Filippo, abitante in località San Martino di Taurianova, col quale ho avviato sul terrazzo del mio ristorante, nel corso dei mesi estivi, un happy-houre denominato "IL CAICCO". L'iniziativa ha riscosso un discreto successo ma negli anni successivi RAO Filippo non ha più inteso collaborarmi in tale attività e poiché era lui che programmava tali serate non mi è stato più possibile seguitare a organizzarle.

DOMANDA: quali sono le attività commerciali che ci sono o che ci sono state negli anni passati, anche temporaneamente, ovvero solo nel periodo estivo?

RISPOSTA: alcune sono stabili e sono: "LA RUPE", di proprietà di MATTIANI Paolo e "LA LAMPARA" di proprietà di Fiorino Carmelo. Tra quelle estive ne ricordo solo una, ovvero un chiosco realizzato sulla spiaggia, posto tra il mio locale e quello di FIORINO Carmelo. Tale chiosco, se ricordo bene, ha funzionato solo per una o due stagioni.

DOMANDA: conosceva i proprietari e/o gestori di detto chiosco?

RISPOSTA: no, non li conoscevo, e non li conosco.

DOMANDA: conosce i componenti della nota famiglia "GALLICO" di Palmi tratti in arresto in data 08-06-2010?

RISPOSTA: probabilmente ne conoscevo qualcuno di vista giacchè abito a Palmi dal 2000. Sono sicuro di non aver mai conosciuto personalmente tali persone. Non escludo però che qualcuno di loro possa essersi recato nel mio locale e/o averlo frequentato.

DOMANDA: ci riferisca se, oltre al suo locale, anche i locali commerciali posti nelle immediate vicinanze organizzavano eventi musicali.

RISPOSTA: sì, ricordo che di tanto in tanto anche gli altri locali posti accanto al mio hanno organizzato serate d'intrattenimento musicale. Tengo a precisare che mai nessuno si è avvicinato a me o al mio collaboratore RAO Filippo per vietarci di organizzare serate.

DOMANDA: ci riferisca se è mai capitato che una delle sere in cui lei ha organizzato eventi musicali l'ha organizzata anche qualche altro locale di quelli posti accanto al suo.
RISPOSTA: no. non ricordo se le sere in cui ho organizzato eventi musicali qualche altro locale posto accanto al mio ha organizzato intrattenimenti del medesimo tipo, anche perché dell'organizzazione di tali eventi si occupava il mio collaboratore RAO Filippo. Rammento che prima di iniziare ad organizzare gli eventi musicali ho raccomandato al mio collaboratore di evitare di arrecare danni agli altri esercenti informandosi riguardo i giorni in cui organizzare le serate per evitare la sovrapposizione delle stesse.
DOMANDA: ha mai subito minacce?
RISPOSTA: no, non ho mai subito minacce da alcuna persona.
DOMANDA: ha mai subito richieste estorsive da parte di esponenti della criminalità palmese?
RISPOSTA: no. non ho mai subito alcuna richiesta di tale genere, né da esponenti della criminalità palmese né da altre persone.
A tal punto l'Ufficio ammonisce il signor PRINCI Fortunato che le dichiarazioni false o reticenti costituiscono reato. pertanto lo invita nuovamente a rispondere secondo verità. Il sig PRINCI Fortunato a tal punto dichiara: "Confermo di non avere mai subito estorsioni o minacce da parte di alcuna persona".
DOMANDA: ha altro da aggiungere o precisare?
RISPOSTA: No, non ho altro da aggiungere o precisare."

All'udienza del **21 marzo 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, veniva acquisita la seguente documentazione prodotta dal P.M.:

- i certificati del casellario giudiziale di MELISSARI Grazia e RINALDI Alfonso, attestanti il passaggio in giudicato della sentenza di applicazione su richiesta delle Parti relativa al reato di cui all'articolo 12 quinquies legge 356/92 e articolo 7 legge 203/91, già acquisita all'udienza del 16 luglio 2012, nei confronti di MELISSARI Grazia, SURACE Gisueppe e RINALDI Alfonso, al fine di dimostrare il passaggio in giudicato della citata sentenza;
- il dispositivo della sentenza pronunciata dal G.U.P. presso il Tribunale di Reggio Calabria, Dottor Rodolfo Palermo, all'esito dell'udienza del 7 marzo 2013, nell'ambito del procedimento penale sub n.7477/2012 RGNR DDA, con la quale GALLICO Domenico (rinviato a giudizio nell'ambito del proc. Sub.n.6537/2012 RGNR DDA, riunito al primo), GALLICO Rocco e GALLICO Teresa venivano

condannati con le forme del rito abbreviato (Rocco e Domenico alla pena di anni sei di reclusione, Teresa alla pena di anni 4 e mesi dieci di reclusione) in merito ai fatti di cui alla vicenda ZENAS, per i medesimi reati già contestati ai coniugi MELISSARI-SURACE ed al loro genero RINALDI; GALLICO Carmelo veniva altresì condannato alla pena di anni venti di reclusione anche in ordine al delitto di cui all'art.416 bis c.p.;

- la richiesta di rinvio a giudizio di cui al procedimento definito con le forme del rito abbreviao testè citato;

L'avv. Putrino, nell'interesse di MORABITO Alfredo produceva:

- contratto per fornitura surgelati datato 19-09-2006 intercorso tra l'Istituto Superiore Ferraris di Palmi e la "Ditta Morabito Alfredo prodotti Ittici", e successiva rinuncia all'incarico contrattuale in data 28-03-2007.

L'avv. Putrino, nell'interesse di CIAPPINA Antonino produceva documentazione volta a dimostrare la marginalità delle forniture ortofrutticole effettuate dalla ditta "Il Frutteto" di Ciappina Antonino in favore e la ditta Giordano Francesco, aggiudicataria quest'ultima del servizio mensa presso alcuni cantieri sul tratto del V macrolotto per i lavori di ammodernamento della autostrada A3 SA-RC. Dalla documentazione in esame si rileva che il CIAPPINA, nella qualità di titolare della ditta "Il Frutteto" è stato fornitore della ditta "Giordano Mense" dal 30-09-2006 al 31-08-2008 per un importo totale fatturato equivalente d € 17.165,04. Si rileva altresì che tra i fornitori principali (anzi in alcuni anni unico, insieme a CIAPPINA Antonino) risultava la ditta "Il Chiosco della frutta" di CIAPPINA Giuseppe, avente sede al medesimo indirizzo della ditta "Il Frutteto" come si rileva dale fatture in atti, che fatturava nell'anno 2007 la fornitura ortofrutticola per l'importo di € 45.798,41, nell'anno 2008 per l'importo di € 64.426,29, nell'anno 2009 per l'importo di € 84.741,12, nell'anno 2010 per l'importo di € 31.804,22.

Infine veniva acquisita documentazione nell'interesse di SCIGLITANO Domenico, volta a documentare il rapporto di parentela con SCIGLITANO Carmelo cl.45, ucciso in data 28-03-2004, nonché il positivo esperimento negli anni 2004-2005 della misura alternativa alla detenzione dell'affidamento in prova.

Nella medesima udienza il P.M. procedeva alla correzione dell'errore materiale nel capo di imputazione, nella parte relativa alle lettere indicative delle rubriche, richiamate in maniera erronea in alcuni capi di imputazione, a seguito della parziale definizione con il rito abbreviato all'udienza preliminare. La Difesa nulla osservava e la Corte prendeva atto dell'intervenuta correzione.

Gli imputati GALLICO Domenico e MORABITO Alfredo rendevano spontanee dichiarazioni, interamente riportate nella trascrizione della fonoregistrazione in atti.

All'udienza del **04 aprile 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, il P.M. produceva la seguente documentazione:

- decreto di sequestro preventivo emesso in data 25-03-2013 dal Tribunale di Reggio Calabria – Sez. M.P. nei confronti di CARATOZZOLO Roberto +2;
- verbale di sequestro eseguito in data 05-12-2007 nei confronti di GALLICO Giuseppe, a seguito di perquisizione della cella dallo stesso occupata presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano;
- verbale del sequestro eseguito in data 05-12-2007 nei confronti i GALLICO Domenico, a seguito di perquisizione della cella dallo stesso occupata presso la Casa Circondariale di Carinola. Il P.M. produceva la missiva scritta da GALLICO Domenico al fratello Giuseppe in data 25-09-2007, di cui si riporta lo stralcio di rilievo probatorio: "...(omissis)...*Per quanto riguarda la tua lamentela nei riguardi dell'avv. Minasi non la condivido perché eventuali approfondimenti vanno fatti in altre sedi (al processo di revisione) e tra, l'altro, di fronte ad un soggetto che narra fatti e circostanze de relato, la precisione della domanda dell'avv. Appare improbabile o fuori luogo. Quello ha raccontato ciò che lui sapeva ma io sono convinto che potrebbe saperne di più. In ogni caso dal punto di vista generale la sua dichiarazione trova diversi punti di contatto con ciò che ha dichiarato Papasergi e soprattutto con ciò che risulta essere stato già accertato a livello processuale, con sentenza passata in giudicato. Eventualmente sei ancora dell'avviso che l'avv. Minasi non ha posto le 4-5 domande che avrebbe dovuto porre, me le scrivi che gliele mando io così, nel caso in cui ci fosse l'occasione, anche in qualche altro processo, potrebbe porgliele. Io credo che l'avv. Minasi abbia fatto quello che ha potuto fare, ma non mi sono sorpreso per le tue lamentele perché sapevo che, nel leggere le dichiarazioni del collaboratore di giustizia, dal tuo punto di osservazione di povero disgraziato innocente, saresti rimasto deluso. L'importante è continuare a lottare. Io sono ottimista già con le carte che gli avvocati ono riusciti a raccogliere ma è chiaro che se ci sono altre testimonianze è meglio. Qui ti salutano tutti i paesani, in particolare Ciccio. Ti saluta pure S. Angì al solito, mi stavo dimenticando di Ciccio Trent. Salutami i paesani in particolare Nino e Mommo. Ti abbraccio con il sommo bene di sempre,*

tuo fratello.". Il P.M. produceva altresì la lettera scritta da GALLICO Lucia al padre Giuseppe, datata 27-10-2006, di cui si riporta stralcio di rilievo probatorio: "...(omissis)...*passando ad altro ti scrivo per informarti su alcune cose riguardanti il mio matrimonio, in quanto sono cambiate alcune cose. Mentre parlavo a casa del matrimonio è stato detto che se ancora ho l'intenzione di sposarmi al Fego "loro" sono in condizione di soddisfare i miei desderi in quanto solo ora sono venuti a conoscenza di alcune ditte che affittano tutto il necessario per l'addobbo della sala. Come sempre l'ultima parola spetta a te, con ciò vado dicendoti che quello che deciderai tu farò. Ti mando un forte abbraccio cn affetto Lucia. Rispondi il più presto possibile.*";

- certificato di morte di GULLO Antonino, deceduto il 06-01-1999;
- verbale di s.i.t. rese da GULLO Antonino in data 12-12-1987 (produzione ex art.512 c.p.p.), dal seguente tenore: "...(omissis)...*intorno alle ore nove di domenica 2-8 c.a. mi sono portato a bordo della mia motoape in contrada "strazzata monaca", agro di seminara, ove possiedo circa due ettari di terreno ulivetato ed un piccolo allevamento di conigli e galline (ma solo per esigenze familiari) per accudire a questi ultimi animali. Colà mi sono soffermato fino alle ore 12.00 circa, ora in cui, sempre a bordo della mia motoape, ho preso la via del ritorno a casa. Percorsi circa due chilometri dalla mia proprietà, ho sentito l'esplosione di un colpo di fucile, che intesi subito al mio indirizzo. Subito dopo, in rapida successione, sono stati sparati numerosi altri colpi di fucile che mi attingevano in varie parti del corpo. Ho tentato quindi di allontanarmi rapidamente da quel luogo ma, percorse ancora circa 150 m di strada provinciale in direzione di Palmi, la motoape si è fermata in quanto, non avendo io potuto cambiare marcia perché ferito al braccio sinistro, non è risucita a superare quella parte di strada in salita. Dopo poco tempo alcuni automobilisti di passaggio, che io non ho riconosciuto, mi hanno soccorso ed accompagnato presso il pronto soccorso dell'ospdale di Palmi, da dove, attese le mie condizioni, sono stato successivamente trasferito all'ospedale di Cittanova, sezione ortopedia. D.R.: Non ho visto alcuna persona nel momento in cui mi hanno sparato, tuttavia sono convinto che essi dovevano essere non meno di tre e nascoste tra i ruderi di una vecchia casetta nei pressi della strada interna che io ho percorso per fare rientro a casa. D.R.: non sono a conoscenza di particolari utili ai fini della identificazione degli autori del delitto, anche perché io non ho avuto alcuna discussione con*

chicchessia ed ero tranquillissimo. Se solo avessi avuto una qualche preoccupazione sicuramente non mi sarei recato, da solo, nei miei appezzamenti di terreno. D.R.: non sono abitudinario, rispetto all'orario, ma tuttavia ogni mattina mi portavo nelle mie campagne anche per accudire agli animali di cui sopra. D.R.: sono già stato oggetto di analogo tentativo di omicidio circa 5 anni addietro. Nel 1979 è stato ucciso mio figlio Salvatore.D.R.: sono imparentato con Francesco CONDELLO, in atto latitante, per essere il fratello d sua madre ma sono imparentato anche con MORGANTE Filippo, ucciso recentemente (cognato di GALLICO Antonino, latitante) per il tramite di mia moglie Orlando Giuseppa, cugina della moglie del MORGANTE. D.R.: sono a conoscenza che è in atto una faida cruenta tra le famiglie GALLICO e CONDELLO, pur tuttavia, io sebbene per ben due volte hanno tentato di uccidermi (oltre a rimanere ucciso mio figlio Salvatore) non ho mai avuto da dire né con gli uni, né con gli altri. D.R.: non so se il mio ferimento (e l'altro precedente) rientra in questa spirale di odio e violenza attuale. Di sicuro vi posso dire che non ho nemici di sorta, né vi sono fatti specifici alla base del mio ferimento. D.R. non ho altro da aggiungere" ;

- file audio relativo alla conversazione telefonica (R.I.T. 252/2010, progr.278) captata in data 09-06-2010 tra PELLEGRINO Roberto e Pino n.m.i. nell'ambito di un'attività di indagine coordinata dalla Procura di Sanremo (p.p. 1626/09 mod.21);
- DVD contenenti file audio-video relativi a brani delle conversazioni ambientali captate, e già trascritte, al fine di agevolarne la consultazione mediante ascolto e visione.

L'avv. Masseo produceva documentazione nell'interesse di BRUZZISE Antonio come da indice in atto, relativa all'attività lavorativa della ditta di autotrasporti intestata a Macrì Maria Teresa, moglie dell'imputato, ed a rapporti con istituti di credito e società finanziaie per il conseguimento di finanziamenti per l'acquisto di automezzi ed un appartamento sito in San Giorgio di Mantova.

Alla stessa udienza veniva conferito incarico peritale trascrittivo integrativo al dott. Maesano Daniele, vertente su conversazioni telefoniche richieste nuovamente dal P.M..

Infine si raccoglievano le spontanee dichiarazioni degli imputati GALLICO Domenico, SANTAITI Carmine Demetrio e GALLICO Rocco.

All'udienza dell'**11 aprile 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, preliminarmente la difesa dell'imputato SANTATITI Carmine Demetrio chiedeva

l'acquisizione della motivazione per esteso della sentenza di II grado nell'ambito del procedimento definito con le forme del rito abbreviato e meglio noto come "**Artemisia**", di cui era stata già acquisito il dispositivo; chiedeva altresì la produzione su supporto informatico dell'informativa datata 02-07-2007 dei Carabinieri del ROS nell'ambito del procedimento meglio noto come "Roccaforte", o in subordine la perizia per la trascrizione delle intercettazioni telefoniche nella stessa menzionate, rilevanti in difesa del SANTAITI in quanto aveni oggetto i sospetti della famiglia di DITTO Carmelo sull'identità dell'autore dell'omicidio del loro congiunto, nell'immediatezza della consumazione dello stesso evento delittuoso. Il P.M. si opponeva all'acquisizione non ricorrendo i presupposti di cui all'art.507 c.p.p., la Corte acquisiva la sentenza di II grado del procedimento "Artemisia", mentre riservava sulla richiesta di acquisizione dell'informativa nel procedimento "Roccaforte".

Nel corso dell'udienza venivano acquisite le spontanee dichiarazioni rese da GALLICO Rocco e GALLICO Domenico, meglio riportate nella trascrizione della fonoregistrazione in atti.

All'udienza del **18 aprile 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale, da considerarsi parte integrante della presente motivazione, veniva acquisita ulteriore documentazione prodotta dalle Parti.

Il P.M. produceva:

- certificato relativo allo stato di famiglia di CILONA Antonio, rilasciato dall'ufficiale dell'anagrafe del Comune di Seminara in data 25-03-2013, da cui si coglie che nel nucleo familiare dell'imputato, a quella data, erano inseriti la moglie Santaiti Celestina, figlia di Santaiti Demetrio Vincenzo e di Brisindi Domenica, e la figlia Cilona Domenica Immacolata;
- certificato attestante il matrimonio in data 10 aprile 2010 tra CILONA Antonio e Santaiti Celestina, rilasciato dall'ufficiale di stato civile del comune di Seminara in data 25 marzo 2013;
- processo verbale delle dichiarazioni rese da Squatriti Carmelo, nato a Palmi il 15-07-1958, agli agenti del Commissariato di P.S. di Palmi in data 20-08-1978, nell'ambito dell'attività di indagine relativa all'omicidio di Cutrì Domenico, quale riscontro alle dichiarazioni rese da GALLICO Giuseppe all'udienza del 15 marzo 2013. Dal testo delle dichiarazioni si coglie quanto segue:" *Ieri sera unitamente ad alcuni amici tra cui Cutrì Domenico, giocavamo buttandoci dell'acqua. Verso le ore 23,30 circa arrivavano in S. Leonardo, a bordo di un'autovettura Fiat 850 altri nostri amici e precisamente GALLICO*

Domenico, il fratello Santo e Papalia Maurizio i quali, per non essere da noi bagnati si fermarono con la macchina a circa cento metri dalle case di San Leonardo. Io e Cutrì Domenico prendemmo due secchi di acqua e ci avvicinammo alla 850 parcheggiata con l'intento di bagnare gli occupanti i quali vedendoci arrivare chiusero gli sportelli ed i vetri. Mentre io mi sedetti sopra un muretto situato vicino alla parte anteriore dell'autovettura, il Cutrì si abbassò ed avvicinandosi alla autovettura quasi all'altezza della ruota anteriore. Mentre Domenico era in quella posizione ho sentito sparare e subito dopo Domenico gridava aiuto. Per cui ho capito che sparavano verso l'autovettura; mi sono quindi velocemente allontanato per non essere colpito e mi sono diretto verso le case di San Leonardo. Mentre mi allontanavo ho sentito sparare altri colpi. Mi sono fermato sul muretto vicino la fontana e non sono più ritornato vicino all'autovettura. A.D.R. Nessuno degli abitanti di San Leonardo si è lamentato del fatto che noi giocavamo con l'acqua, né ieri sera né gli altri giorni; preciso che questo gioco dell'acqua lo facevamo quasi tutti i giorni sia verso mezzogiorno che la sera.";

- certificato attestante la morte di Squatriti Carmine, avvenuta in Palmi il 26-05-1981, rilasciato dall'ufficiale dello stato civile del Comune di Palmi in data 02-04-2013;
- certificato anagrafico di Squatriti Carmine, rilasciato dal Comune di Palmi;
- disegno raffigurante la dinamica dell'omicidio di Cutrì Domenico, elaborato dal carabiniere Bonarrigo Giuseppe, all'epoca dei fatti in servizio presso la Compagnia dei CC di Palmi;
- atto di compravendita tra Biancorosso Salvatore Antonio e MORGANTE Placido, stipulato in data 03-05-2006 davanti al notaio Rita Tripodi, avente ad oggetto fondo rustico ed annesso fabbricato rurale in località Rinella di Palmi, fondo rustico in località Piraino di Palmi, acquistati dal Morgante dietro il pagamento della somma complessiva di € 630.000,00;
- dispositivo della sentenza pronunciata dalla Corte di Appello di Reggio Calabria in data 27-02-2013 nell'ambito del procedimento penale meglio noto come "All inside", nei confronti della organizzazione criminale denominata 'ndrangheta in particolare la famiglia "PESCE" di Rosarno;
- verbale di sottoposizione alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S. nei confronti di Ditto Carmelo, da cui si rileva, tra le prescrizioni di rilievo probatorio quella relativa agli orari di obbligo di permanenza all'interno dell'abitazione, del seguente tenore: " prescrivendo allo stesso...(omissis)...di non uscire la mattina prima delle ore 06.00 e di non rincasare la sera dopo le ore 19.00 dall'1 ottobre al 30 aprile e dopo le ore

20.00 dall'01 maggio al 30 settembre, senza comprovata necessità e previa autorizzazione della locale Autorità di Pubblica Sicurezza";

- su supporto informatico sentenza della Corte di Assise di Palmi n.13/1981 del 23-12-1981, passata in cosa giudicata, ex art.238 bis c.p.p., rilevante ai fini dell'omicidio di SURACE Rocco;

- perizia trascrittiva redatta nel procedimento penale 1348/01 RGNR-D.D.A. (Arca) su incarico del Tribunale di Palmi, limitatamente ai seguenti progressivi: R.I.T. 1089/03, **progr. 973** del 02-10-2003 e **progr. 7154** dell'08-04-2004, sull'uteza 0966/57304 (intestata a BALDASSINI-TOGNOZZI Costruzioni Generali S.p.A.); R.I.T. 288/01, **progr.2751** del 06-11-2001, sull'utenza 348/2502675 (intestata a Società Italiana per Condotte d'Acqua, in uso a D'ALESSANDRO Giovanni, dipendente della stessa), ex art.238 c.p.p., con relative richieste di autorizzazione a procedere alle intercettazioni telefoniche della Questura di Reggio Calabria, Squadra Mobile, Servizio Criminalità Organizzata, decreti di intercettazioni d'urgenza emessi dal P.M. rispettivamente il 2-04-2001 e 09-09-2003, e correlati decreti di convalida del GIP del 3-04-2001 e 10-09-2003, verbali di inizio e fine operazioni, e decreti di autorizzazione al ritardato deposito, ed infine supporto informatico tipo CD-ROM marca TDK, contenete le conversazioni estrapolate dai R.I.T. sopra menzionati, relativi ai progressivi di cui è stata acquisita la perizia trascrittiva;

- verbale di rinvenimento e sequestro in data **04 aprile 2006** di nr. 101 cartucce per pistola cal. 9 luger, di cui cento marca "GFL" ed una "GFL40SW" operato nei confronti di CIAPPINA Antonino. Dal tenore dell'atto si coglie che personale in servizio presso il Commissariato di Palmi (tra cui Simone Rocco, Simone Giuseppe, Pizzo, Ranieri Giuseppe, Salimbeni Gregorio, Orrico Maximiliano, D'Agostino Rosario, Presta Cristian, Ceffalia Paolo, Lo Galbo Giacomo) a seguito di perquisizione domiciliare eseguita ai sensi dell'art.41 TULPS presso il negozio di frutta denominato "Il Frutteto" ubicato in Via Concordato snc procedeva al sequestro del seguente materiale:

- le 100 cartucce GFL contenute in due distinti sacchetti di cellophane (50+50), rinvenute abilmente celate sotto il bancone del negozio;
- la cartuccia GFL40SW rinvenuta all'interno di un cassetto del medesimo bancone.

- verbale di rinvenimento e sequestro in data 04 aprile 2006, redatto dallo stesso personale del Commissariato di P.S. di Palmi di cui al verbale di sequestro appena citato avente ad oggetto il seguente materiale rinvenuto a seguito di sopralluogo effettuato nelle vie Concordato, Sila, Serre e Dolomiti di Palmi:

- la pistola semiautomatica cal. 6,35 marca "Astra" con matricola abrasa, corredata da un caricatore contenente n.6 cartucce, rinvenuta abbandonata sotto un ponteggio edile di un cantiere di Via Sila (lato mare) a circa 30 metri dall'incrocio con via del Concordato;
- il caricatore per pistola cal. 9 lungo contenente n.13 cartucce ed i 3 bossoli (di cui due cal. 7,65 marca "GFL" ed uno cal. 9x21 marca "GFL"), rinvenuti in via del Concordato, in prossimità dell'incrocio con Via Sila, antistante il negozio di frutta "Il Frutteto";
- un ogiva verosimilmente cal. 9 lungo deformata, rinvenuta adiacente alla ruota posteriore sinistra dell'autocarro Fiat Iveco OM 75 targato RC212149, intestato a Papalia Paolo cl.22 ed in uso a Papalia Paolo benito Romano, nato a Seminara il 21-04-1974, parcheggiato in Via Ferraris di fronte all'agenzia di pompe funebri "Viola";
- 10 ricaricard per telefoni cellulari, di cui otto Vodafone e due H3G, verosimilmente perdute da uno degli autori della sparatoria, rinvenute per terra adiacenti il furgoncino Fiat Fiorino targato BAB03405, intestato a CIAPPINA Antonino, attinto da almeno due colpi d'arma da fuoco, uno al finestrino anteriore sinistro e l'altro sulla medesima fiancata.

Veniva altresì acquisita la seguente **documentazione prodotte nell'interesse degli imputati** di seguito indicati:

- per GALLICO Giuseppe copia della sentenza del Giudice Istruttore del Tribunale di Palmi del 5 febbraio 1981 nei confronti di GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico imputati dei seguenti reati:

" a) artt.575-577 n.3 – 110 – 61 n.6 c.p., per avere, in concorso tra loro, cagionato con premeditazione, la morte di Gulo Salvatore, all'indirizzo del quale esplodevano numerosi colpi d'arma da fuoco, restando il fatto aggravato dallo stato di latitanza;

b) artt. 697-110-81 succ. mod. c.p.. per avere, in concorso tra loro, detenuto illegalmente le armi da fuoco di cui al capo a) con relative munizioni;

c) artt. 699 succ. mod.. 110 e 81 c.p.. per avere in concorso tra loro portato fuori dall'abitazione le armi di cui al capo a) con relative munizioni;

d) art.703-110 c.p. per avere esploso in luogo abitato colpi d'arma da fuoco.

Palmi il 10 giugno 1980."

Così motivava il G.I. il proscioglimento degli imputati:

" Con rapporto dell'8 settembre 1980 i carabinieri del nucleo operativo e radiomobile della Compagnia di Palmi denunciavano in stato di irreperibilità, perché latitanti per altro, Giuseppe e Domenico GALLICO come autori dell'omicidio in persona di Salvatore Gullo, consumato in Palmi la

sera del 10 giugno 1980 mediante esplosione di numerosi colpi di pistola e di fucile caricato a pallettoni.

Si procedeva quindi contro i predetti con rito formale e, a conclusione delle indagini istruttorie il P.M., con requisitoria del 26 gennaio 1981, ne chiedeva il proscioglimento con ampia formula.

La richiesta merita accoglimento, poiché il processo non evidenzia alcun concreto e rilevante elemento di colpevolezza a carico degli indiziati, contro i quali non v'è che l'illazione dell'inserimento di questo ulteriore episodio delittuoso nel contesto della nota "faida" esistente in Palmi tra i Gallico ed i Condello: illazione basata sul rapporto di parentela della vittima con i Condello, sulla pretesa e indimostrata opera di favoreggiamento svolta dal Gullo nei confronti del latitante Francesco Condello ed, infine, sul contegno di Antonio Luciano, suocero del Gullo, il quale, subito dopo aver assistito all'omicidio, si precipitò presso l'abitazione dei Condello.

Delle tre circostanze la prima è generica e pressocchè irrilevante: la seconda è assai dubbia; la terza desta, invero, maggiori sospetti, ma non può escludersi apoditticamente l'attendibilità della spiegazione offerta dal teste Luciano in sede istruttoria, tanto più che – come risulta dalla deposizione del maresciallo Perna – è ben possibile che il Luciano non sia riuscito a scorgere gli assassini.

All'estrema incertezza dell'indicata causale si accompagna, del resto, l'evidente sua equivocità, perché, attesa la molteplicità dlle persone sospettate di partecipare alla "faida", non si riscontra alcun dato obiettivo che giustifichi la scelta fra esse degli autori del delitto.

Mancando del tutto la prova della loro colpevolezza gli imputati devono essere prosciolti con la formula confacente. P.Q.M. il giudice istruttore, visti gli artt.378 e 384 c.p.p., su conformi conclusioni del P.M., dichiara chiusa la formale istruzione e dichiara non doversi procedere contro Gallico Gisueppe e Gallico Domenico in ordine ai reati in epigrafe indicati per non aver commesso il fatto."

- per GALLICO Rocco copia della ricevuta del versamento della somma di € 500,00 effettuato in data 18-04-2008 da GALLICO Teresa in favore del fratello detenuto Rocco;
- DVD contenenti stralci delle intercettazioni ambietali costituente materiale probatorio, al solo fine di agevolarne la consultazione alla Corte;
- per GALLICO Domenico corrispondenza epistolare intercorsa tra l'imputato, i fratelli Giuseppe, Carmelo e Teresa, la madre Morgante Lucia Giuseppa, il cognato Misale Gesuele, Pesce Antonino cl.53 e l'avv. Cardone Francesco nell'arco temporale tra il 20-11-2006 ed il 07-09-2011. Si riportano di seguito stralci di rilievo probatorio della corrispondenza prodotta:
- lettera del 20-11-2006 da Domenico a Giuseppe : "..(omissis)...*Proprio nelle lettere che evidentemente non hai ricevuto affrontavo alcuni argomenti che tu ovviamente continui ad intendere a modo tuo. Quando ho fatto riferimento ai "tuoi" ti avevao infatti spiegato che proprio loro si considerano come estranei alla famiglia e in particolare, ti posso dire (anzi ripetere perché già te l'avevo scritto) che in occasione di un permesso per visitare papà, ho avuto l'unica occasione per scambiare due parole con tuo figlio Nino che come un montone si è messo a testa in giù e mi ripeteva il ritornello : "a me non ha dato niente*

nessuno. Non mi interessa di nessuno all'infuori della mia famiglia; per me contano solo le mie sorelle e mia madre". Mi fermo qui perché voglio solo sottolinearti che per lui, senza un motivo apparente, la parte restante dei familiari può anche morire che a lui non gliene frega niente. Ora, per quanto io mi sia sforzato all'epoca di evitare di prendere a calci in culo (per ovvi motivi) puoi ben capire che una buona impressione non mi ha fatto tant'è vero che te l'ho scritto in una lettera da Messina e in particolare ricordo di averti detto che è una canna vacante che invece di essere orgoglioso del nome che porta della famiglia a cui appartiene dimostra solo disprezzo. Se per caso non hai ricevuto neanche questa lettera, te lo riscrivo adesso ma non pensare che io provi piacere a doverti scrivere queste cose perché per me è più doloroso di quanto non lo sia per te. C'è Nino che ti può dire quanto io vantassi questo nipote facendolo apparire capace, intelligente ma un po' inquieto e quando Nino mi diceva che se avessi voluto fare colloquio faceva accompagnare tuo figlio da suo figlio io gli dicevo che ero io che non volevo che venisse qui. Questo finchè non è venuto fuori che era "fidanzato" e che andava avanti e indietro dalla casa della fidanzata ecc...ecc...a questo proposito, quando sono venuti a dirlo a te, in fidanzamento era stato già fatto con "spaselle di paste" che da Palmi venivano portate a casa della fidanzata. Guarda che il fatto era talmente noto a tutti che la gente faceva gli auguri ai familiari (anche a zia Caterina per farti un nome). Chi me l'ha detto è sicuro com'è certo che quando è capitata la disgrazia i "tuoi" (come giustamente vogliono rimarcare per sottolineare la distanza) si sono resentati con la maglia nera malgrado tu al colloquio mi risulta avessi fatto il casino perché non volevi questo fidanzamento. Io non voglio assolutamente farti fare il sangue amaro però è giusto che tu cominci a sapere o a riflettere su certe cose. Io so che tu non volevi sin dall'inizio questo fidanzamento perciò se sono andati con i dolci prima di venirtelo a dire sono in difetto. Se ci sono andati dopo sono doppiamente in difetto. Se poi nonostante il tuo diniego si sono presentati vestiti a lutto come se fossero parenti in occasione della disgrazia mi pare evidente che sono ancora più in difetto. Voglio chiarire una volta per tutte questa telenovella, così eviterò di dovermene occupare in futuro. Per quanto riguarda la mamma io credo a ciò che lei mi ha detto al colloquio anche perché non è il tipo che racconta chiacchere né aveva motivo di nascondermi qualcosa. In ogni caso tuo figlio Nino non è andato nenache a farle visita da quando è tornata dall'ospedale. Evidentemente tu condividi questo comportamento? Per quanto riguarda Teresa il fatto che ci possono essere state incomprensioni tra te e lei (diciamo così) non legittima tuo figlio a mancarle di rispetto. E te lo scrivo con la massima determinazione: vedi che non si sogni di sfiorarala mai, nenache con un dito (e ciò vale

anche per Gesuele)!. Che poi tu creda al 50% ciò che dice Teresa è una tua personale percezione, così come io non credo per niente a ciò che dicono i tuoi, soprattutto a ciò che ti raccontano in merito a Teresa, alla mamma, a me. E te ne devono aver raccontato di balle se sei arrivato a scrivermi che: "...come al solito voi tutti malignamente (!) di questo mio comportamento...". Ma tu pensi davvero che io o Teresa o la mamma possiamo avere un qualche interesse a denigrar te o la tua famiglia? Perché dovremmo agire con malignità o pensare male senza motivo? Tu parli della tua famiglia di origine come se fossimo dei rivali o che vogliamo il male tuo o dei tuoi ma non capisci che non è affatto così o non lo vuoi capire perché così facendo ti è più facile "difenderli" (ma da chi se nessuno li attacca?). Il guaio è che tu non ammeti che ti si dica se e dove sbagliano anche quando ciò è evidentissimo. Passando ad altro, malgrado i gravi problemi soprattutto di salute che ha, nostra sorella Teresa è riuscita a trovare l'avvocato per fare preparare in maniera accurata l'istanza che ti riguarda (per il tuo trasferimento, corredata dal diario clinico aggiornato). Io stesso ho avuto la conferma diretta in tal senso da parte dell'avvocato. Prima che mi dimentichi ti saluta Saverio Angì, come al solito, Ciccio Ottinà, Trimboli e tutti gli altri paesani. Spero tanto di non dover più tornare su questi argomenti perché sono cose che non è possibile chiarire come vorrei fare per lettera ma in ogni caso ricordati che se qualcuno cerca di intervenire in certe cose, lo fa per l'unico intento benefico (senza malignità) di evitare cattive figure, problemi, dispiaceri ecc....ecc....(omissis)";

- lettera di Giuseppe a Domenico del 18-12-2006: "*Carissimo fratello rispondo alla tua lettera del 6-12 .....*(omissis). *Passando ad altro ho ricevuto una lettera di Ciccio Ottinà con tante scuse per il suo comportamento in occasione della morte di papà, ho capito che tu gli hai detto qualcosa e soprattutto che ero rimasto male nei suoi confronti, potevi fare a meno di dirglielo anche perché ricevere una lettera con quel tono di sottomissione mi fa apparire quello che non sono, gli ho risposto e gli ho detto di stare tranquillo che il rispetto che ho nei suoi confronti non è cambiato, anche se per fare una mancanza del genere è abbastanza grande e doveva capirlo da solo, ha dato la colpa un po' anche a te. Per quanto riguarda mio figlio ho intenzione di mandarlo da Maria, così la finiscono di prendersela con lui, sono già due volte che se lo portano in caserma per interrogarlo e gli prendono anche lo STUB, il 21 lo faccio venire al colloquio e dopo feste se ne va da sua zia. Per quanto riguarda l'avv. Managò speriamo che vada al più presto per sentire i due collaboratori di giustizia così per la fine di marzo è tutto pronto e con Carmelo fuori si può preparare un'istanza completa di tutto...*(omissis)...";

- lettera di Domenico a Carmelo dell'11-01-2007"....(omissis)...*Passando ad altro, da casa la solita vita. Ma proprio nel senso che non è mutato nulla. Nino continua a frequentare quella troietta che gli viene portata o dall'altra sorella o dalla madre. Insomma una massa di troie e lui un povero cetriolo senza simenza. Mi devo far mandare il verbale di interrogatorio che gli hanno fatto in occasione della convocazion al Commissariato di Palmi perché lì gli hanno chiesto anche in merito al rapporto che ha con la ragazza posto che tra le altre cose, nel perquisirlo gli hanno trovato nel portafogli la foto di "suo cognato" (il fratello della ragazza, quello morto). E' proprio una merda! So che non condividi certe mie espressioni ma ormai ne ho piene le scatole. Visto e considerato che lui disprezza tutti e non capisce il senso della famiglia e il rispetto che dovrebbe portare in genere allora lo tratterò da estraneo. Se non cambia atteggiamento sarò costretto a trattarlo così e poi chi viene dietro conta le pedate. Stai tranquillo che per il momento lo lascio fare (anche perché non ho come comunicargli il mio pensiero) e in ogni caso penso di dirti in anticipo le mie determinazioni..*(omissis)";

- lettera di Domenico a Giuseppe del 21-01-2007:"(omissis)....*Per quanto riguarda Ciccio Ottinà tu lo conosci com'è combinato perché siete stati insieme per tanto tempo e siccome era entrato in fissazione perché mi diceva che ti aveva mandato diverse volte i saluti quando eri a Palermo ma non ha ricevuto risposta e poi ha collegato questa situazione con il fatto del telex arrivando a tirare le conclusioni che tu ce l'avessi con lui. Vai a vedere cosa aveva castellato in testa sua. A quel punto anche per tranquillizzarlo gli ho detto che "probabilmente" un po' eri risentito per il fatto che non aveva spedito il telex (cosa che poi avete chiarito tramite lettera). Sentendosi in torto ti ha scritto una lettera di scuse che tra l'altro io stesso ho letto prima che te la spedisse e non mi pareva avesse toni così dimessi (a meno che dopo che l'ho letta io lui non abbia aggiunto altro). Questo è tutto in merito a lui....*(omissis)...*Per il resto mi piacerebbe sapere da te com'è finita la storia di Nino con quella ragazza (per verificare ciò che ti risulta proprio tramite lui). Se ti va di parlarne sennò non fa niente...*(omissis)...*Ciccio mi ha raccomandato di darti i suoi saluti.*";

- lettera di Domenico a Giuseppe del 16-04-2007: "..(omissis)...*Oggi ho telefonato a casa e Teresa mi diceva che finalmente si sono decisi ad interrogare i collaboratori. Verament per il momento sappiamo che deve essere interrogato giorno 18 alle dieci a Roma quello di Seminara mentre per gli altri non avevano dato alcuna indicazione da parte dell'Ufficio Centrale preposto alla tutela dei collaboratori. Comunque sia, vedremo cosa diranno e poi se sarà il caso scriveremo un memoriale per gli avvocati ...*(omissis)...*La cartolina degli*

auguri è arrivata prima che arrivasse quella a Ciccio che ti manda sempre i suoi saluti...(omissis)";

- lettera di Domenico a Carmelo del 19-04-2007 :"...(omissis)...*Chiuso quest'argomento, il 18 alle 10 dovevano interrogare Santaiti ma ancora non so niente (ovviamente). Lunedì dovrei telefonare ma tu di sicuro sai già tutto...*(omissis) ";

- lettera di Domenico a Carmelo del 26-04-2007:"..(omissis)*... Ho letto le dichiarazioni e mi pare che possano essere molto utili per Pino se inserite nel contesto processuale e se valutate insieme alle dichiarazioni Papasergi che propone la medesima causale e il medesimo esecutore. Ci vuole la cassetta con i dialoghi tra il Condello e sua moglie nonché la perizia Barbaro. Poi se si riterrà utile da parte del P.M. o da parte nostra sentiremo quei testi nominati dai dichiaranti di oggi...*(omissis)..";

- lettera di Giuseppe a Domenico datata 30-04-2007: "...(omissis)...*come sai gli avvocati hanno avuto il N.O. per sentire il pentito di Seminara. sono andati a Roma ed hanno preso la dichiarazione videoregistrandola, me ne hanno spedito una copia ma gli addetti alla censura l'hanno inviata al Magistrato di Sorvglianza per il N.O. dell'inoltro, quindi non l'ho potuta legger ma so il contenuto tramite il colloquio. So che ne hanno mandato una copia anche a te e a Carmelo. Sempre da casa mi hanno detto che gli avvocati aspettano il N.O. per sentire l'altro pentito e nel frattempo gli avvocati prenderanno le dichiarazioni di altri due testimoni (parenti del Condello), così finalmente tutte queste nuove indagini si inseriranno nella nuova istanza di revisione da presentare a Catanzaro...*(omissis)...";

- lettera di Giuseppe a Domenico datata 11-05-2007: "...(omissis)...*Come ti ho detto nella precedente lettera non ho potuto leggere le dichiarazioni che gli avvocati hanno raccolto dal Santaiti perché mi è stata fermata e mandata dal Magistrato di Sorv. Per il N.O. dell'inoltro, ancora non mi è stata restituita. Tramite il colloquio so che ha dichiarato che sono innocente e che a commettere il reato sono state altre persone, sicuramente tu ne avrai già una copia e nello specifico ne saprai di più, mi ha scritto anche Carmelo il quale ha letto la dichiarazione e mi confermava ciò che ti ho appena detto. Gli avvocati stanno aspettando l'autorizzazione da parte della D.D.A. di Reggio calabria per poter interrogare l'altro collaboratore di giustizia e nel frattempo dovranno sentire altre persone (familiari del Condello). Speriamo che tutto ciò avvenga in tempi rapidi, in modo da potere preparare una nuova istanza di revisione...*(omissis)...*P.S. Proprio in questo momento il Magistrato di Sorveglianza mi ha notificato che la lettera con la dichiarazione venga trattenuta.*";

- lettera di Domenico a PESCE Antonino cl.53 datata 20-05-2007 : "..(omissis)*...Ho ricevuto una lettera di Pino e sono aggiornato sulla situazione di voi ammalati lì a Secondigliano. A dire il vero le sue lettere mi giungono con un certo ritardo e quelle che io gli spedisco spesso non gli vengono consegnate o se gliele danno lo fanno con grande ritardo. Nella sua ultima addirittura mi diceva che il Mag. Di Sorveglianza gli ha impedito che gli venissero consegnati i documenti relativi alla revisione del processo. Non lo poteva fare perché può impedire la consegna della corrispondenza solo se essa contiene estremi di reato. Io ho già risposto a Pino ma mi sono dimenticato di inserirgli nella busta l'istanza che secondo me dovrebbe presentare. Anche se non ottiene nulla potrebbe sostenere in futuro la necessità di essere trasferito per motivi di opportunità in quanto c'è un contrasto (dopo l'istanza) con l'ufficio del mag. di sorveglianza. Comunque io glielo mando tramite te approfittando che ti sto scrivendo anche perché sono più sicuro che la posta ti venga consegnata a differenza di lui che ogni volta mi scrive che non ha mie notizie o che la mia posta gliela danno tutta insieme..*(omissis)...". Veniva altresì prodotto facsimile di ricorso al Magistrato di Sorveglianza redatto dallo stesso Gallico Domenico;

- lettera del 28-05-2007 scritta da Domenico a Teresa: "...(omissis)*...Ripensando al fatto di Pasquale sono convinto che è uno scherzetto che gli hanno fatto quei due burloni di Ninuzzo e il Casettoto. Infatti, solo loro potevano telefonargli e sapere che era rientrato e dove era andato. Gli hanno fatto questo scherzo perché sono anche invidiosi. Dato che loro non sono potuti andare con lui...*(omissis)..";

- lettera di Giuseppe a Domenico datata 11-06-2007: "...(omissis)*... proprio in questi giorni ho saputo che ci sono novità in merito ad un processo che ormai si riteneva chiuso, comunque ti spiegherà meglio Teresa...*(omissis)*...Per quanto riguarda l'istanza che ti diceva Nino era quella che mi avevi mandato tu, ma io non gli avevo detto che te l'avrei mandata, lui mi ha detto che ti faceva presente che l'avevo ricevuta..*(omissis)..";

- lettera di Giuseppe a Domenico del 16-07-2007: "...(omissis)*...Passando ad altro come hai potuto vedere per giornale a Nino gli hanno fatto un mandato di cattura, io l'ho letto tutto e ti assicuro che non c'è nessuno che parla di lui, anche perché è sempre stato in carcere. in pratica hanno preso il suo nome e lo hanno messo in testa come capo, giovedì gli hanno fissato il T.D.L. e dovrebbe essere revocata la custodia cautelare, lo hanno portato all'ospedale e gli hanno tolto un altro olipo, stiamo aspettando l'esito dell'esame istologico. Prima di chiudere ti ricambio i saluti da parte di Nino, Mommo e Mico, lo stesso fai tu con Ciccio e i paesani da parte mia...*(omissis)...";

- lettera del 09-09-2007 di PESCE Antonino cl.53 a Domenico GALLICO: "...(omissis)...*tuo fratello mi a detto che ti ha scritto* (incomprensibile) *l'interrogatorio riguardo la revisione di Pino me lo puoi mandare a me. Cosi io lo do a Pino. Ti regoli tu*";
- lettera di Domenico a Giuseppe datata 08-10-2007: "...(omissis)...*Ti avevo già scritto una lettera nella quale rispondevo alle tue osservazioni in merito all'operato dell'avv. Minasi che tu hai ritenuto deludente perché non avrebbe posto quelle 4-5 domande da te ritenute essenziali. Come mi scrivi me le proponi così vediamo di fissare per bene la linea difensiva secondo la tua volontà perché è una cosa che riguarda la tua persona e quindi è giusto che sia tu a decidere anche perché un domani se dovesse essere respinta la revisione del processo non avrai nessuno oltre te stesso contro cui recriminare. In ogni caso ho già dato mandato affinchè l'avv. vada a riscontrare tramite l'investigatore privato se è possibile trovare qualche testimone che sappia qualcosa sulla vicenda narrata dal collaboratore. In particolare, ciò che a noi interessa sapere è se è vero che Condello in quel periodo era o meno in compagnia dei soggetti citati dal dichiarante. E' chiaro che è un lavoro difficile a causa del tempo passato e dell'omertà dei testimoni ma ormai che è tutto finito la gente potrebbe finalmente decidersi a dire la verità dei fatti*...(omissis)...";
- telegramma dell'avv. Francesco Cardone a GALLICO Domenico in data 07-09-2011 dal seguente teste:" *Trovatomi a Roma, venuto oggi a viterbo per colloquio. Purtroppo avevate superato le ore settimanali. Ho saputo dopo della visita avvocato Minasi. Sono comunque andato da Teresa. A presto. Avv. Francesco Cardone*";
- lettera inoltrata da MORGANTE Lucia Giuseppa a GALLICO Domenico, datata 25-09-2010: "...(omissis)...*Su gl'appunti dati all'epoca da te all'Avv. Marafioti, quest'ultimo, al suo rientro a Palmi si è sentito e visto con Gesuele ed ha consegnato il tutto a lui per fotocopiare ed avere un totale di copie, da indirizzare agli altri difensori. Nello stesso tempo, ha ricordato loro, che molto probabile ci saranno delle piccole correzioni ed ulteriori passaggi da integrare per renderli complete e definitive. Ora tu mi scrivi di realizzare il tutto entro una 15ina di giorni per poi spedire all'avv. Marafioti per trascriverle al computer. Sarà successivamente Gesuele a farla recapitare ai difensori*...(omissis)";
- lettera inoltrata da MISALE Gesuele Vincenzo a GALLICO Domenico, datata 16-11-2010: "..(omissis)...*Oggi ho incontrato gl'avvocati: Marafioti e Cardona. Dall'avv. Marafioti ho saputo che ha terminato di trascrivere i tuoi appunti e domani stesso te li invierà assieme al fail. Entrambi mi hanno detto di un incontro che dovranno fare con gli altri legali difensori della nostra famiglia per discutere sulle strategie processuali e sul da*

farsi visto che a breve secondo loro saranno chiuse le indagini e si andrà all'udienza preliminare. Domani mi dovrò rivedere con l'avv. Marafioti e gli dirò da come tu mi scrivi che ti hanno autorizzato a visionare i DVD con le registrazioni. Aspetterò prima di consegnare gl'appunti per il resto dei difensori che tu possa verificare la trascrizione fatta dall'avv.. ..(omissis)*...N.B. l'avv. Marafioti andrà a trovare ad Agrigente Nino. Poi successivamente verrà ha trovare te.*";

- nell'interesse di SCIGLITANO Vincenzo e SCIGLITANO Carmelo veniva prodotta documentazione (buste paga, cud 2008, lettere di assunzione, visure contabili, volte a comprovare lo svolgimento da parte degli stessi di attività quale imprenditore agricolo, il primo e bracciante agricolo, il secondo, o operaio edile a tempo determinato negli anni da 2003 a 2008)

- nell'interesse di GALIMI Vincenzo documentazione come da indice, tra cui denunce di danneggiamento a mezzi del cantiere e di atti intimidatori negli anni 2009 e 2010; l'imputato depositava altresì memoria scritta in atti;

- nell'interesse di CIAPPINA Antonino documentazione sanitaria relativa alla procreazione assistita a cui la coppia di coniugi CIAPPINA-Cotugno si è sottoposta negli anni 2004-2005;

- nell'interesse di BRUZZISE Elena sentenza della Corte Suprema di Cassazione, I Sezione Penale n.41467/11 (di quest'ultima si riporta lo stralcio di pertinenza della posizione dell'imputata: "Un distinto discorso merita, infine, la posizione di Bruzzise Elena, la quale, secondo gli elementi indicati nella stessa ordinanza (v. pagg.36-40 di essa), si limita ad esprimere, nella conversazione del 5 gennaio 2007, la sua convinzione, diversa da quella dello zio, Bruzzise Antonino, circa la necessità di reagire subito e con decisione agli attacchi subiti dalla sua famiglia con gli omicidi del Surace e del Gaglioti, e si inserisce nel colloquio tra il genitore, il proprio marito, Cambareri Vincenzo, e il cognato del Bruzzise, Carbone Rocco, a proposito della ripartizione delle tangenti estorsive, riferendo al padre che corre voce, all'esterno, che i Bruzzise vogliano "avere tutta l'acqua" per sé. L'ordinanza però non chiarisce se e quale incarico, oltre al fatto di essere informata delle vicende associative come figlia del boss detenuto e di esprimere le sue posizioni al riguardo, abbia ricevuto la Bruzzise nell'interesse dell'associazione, contrariamente a quanto, invece, viene compiutamente indicato per gli altri indagati, tutti designati a specifici compiti esterni dal capo detenuto oltre che latori di informazioni allo stesso. Non può, invero, ritenersi sufficiente a configurare la partecipazione ad una associazione mafiosa la mera conoscenza e trasmissione di informazioni attinenti alla cosca, da parte del

congiunto di un boss in visita allo stesso, col relativo corredo di commenti e valutazioni, non accompagnata da alcuna indicazione circa la disponibilità dello stesso congiunto ad apportare un concreto contributo, anche minimo, alla vita dell'associazione per assicurarne continuità e operatività all'esterno.(omissis) Annulla l'ordinanza impugnata nei confronti di Bruzzise Elena e rinvia per un nuovo esame al Tribunale di Reggio Calabria") e ordinanza del T.D.L. del 07-02-2012 (di cui si riporta stralcio "...(omissis)...A carico della ricorrente tuttavia nel complesso del materiale di indagine raccolto nell'ambito del procedimento penale in peigrafe non sono emersi ad avviso del Collegio ulteriori elementi di gravità indiziaria in ordine al reato ascrittole. A ciò si aggiunga la mancanza di altri contati o conversazioni indizianti nel corso di tutta la complessa attività investigativa che vedono protagonista, tra gli altri, la Bruzzise Elena, elemento questo che deve essere valorizzato in senso favorevole alla stessa. Difatti, ad eccezione dell'essere informata delle vicende associative, in quanto figlia del boss detenuto e di esprimere le sue posizioni al riguardo, non vi sono nell'ordinanza cautelare altri e diversi elementi che lascino ragionevolmente concludere per la sussistenza di un ruolo partecipativo della Bruzzise all'interno dell'associazione mafiosa di cui il padre detenuto è al vertice, nonché per la sussistenza di incarichi e/o compiti dalla stessa ricevuti dal padre o da altri consociati di vertice dell'associazione.

Inoltre, l'esito della complessa indagine, compendiata nell'ordinanza cautelare, non ha confermato quanto contenuto nella contestazione mossa alla ricorrente, cioè di avere la stessa il ruolo di "postino" della cosca, svolto nel recarsi ai colloqui con il padre Bruzzise Giuseppe, nel corso dei quali lo avrebbe aggiornato sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive; difatti, nella stessa ordinanza vi è cntezza di un solo colloquio tra la ricorrente ed il genitore, nl quale la donna pronuncia solo la frase secondo la quale, per quanto si diceva all'esterno della propria famiglia, i Bruzzise volevano tutta l'acqua per sé, considerazione che non rivela necessariamente l'appartenenza della ricorrente alla cosca. Appare evidente che le censure mosse dalla Suprema Corte in ordine al provvedimento impugnato ed il principio di diritto espresso conducono il Collegio del riesame ad una scelta obbligata in assenza di ulteriori elementi, non esplicitati nel provvedimento impugnato che potessero colmare le lacune evidenziate ; modello ISEE relativo alla situazione economica della famiglia della Bruzzise nell'anno 2011 (situazione reddituale pari ad € 3.837,00); contratto di lavoro subordinato a tempo pieno ed indeterminato datato 18-07-2009 per l'assunzione della Bruzzise co le mansioni di barista alle dipendenze di un circolo di Mantova e buste paga dei mesi di luglio ed agosto 2009;

- nell'interesse di BRUZZISE Giovanni venivano prodotti: verbale di querela orale sporta dall'imputato in data 17-03-2007 ai CC della Stazione di Bigarello (si riporta stralcio del contenuto" Alle ore 16,30 del 10-03-2007 parcheggiavo la vettura Fiat Bravo a me intestata tg. BW312LD in San Giorgio di Mantova, P.zza Giotto e la chiudevo regolarmente. Alle successive ore 20,30 circa, affacciandomi al balcone della casa in cui mi trovavo, notavo che tre persone ignote erano vicino alla mia vettura e notavo che uno dei tre era addirittura sotto la vettura. In un primo momento non mi sono preoccupato perché ho visto che si allontanavano lentamente, ma poi alle ore 22,00 circa, sono andato a controllare la macchina e ho notato che sotto la vettura era stato collegato un marchingegno di colore nero, verosimilmente un oggetto elettronico. A quel punto spaventato, perché pensavo si potesse trattare di un ordigno esplosivo avvisavo immediatamente Voi Carabinieri. Dopo vari controlli ed ispezione un carabiniere staccava il pacchetto sopra descritto e veniva portato via per gli accertamenti del caso. Tale fatto mi ha spaventato moltissimo.(omissis)); busta paga del giugno 2010 nei confronti dell'imputato con la mansione di operaio, alle dipendenze della S.A.I. Società Automazioni e Impianti srl di San Giorgio di Mantova; prospetti attività lavorativa (stampe enza attestazione di provenienza); contratto di finanziamento per l'importo di circa 80.000,00 per la ristrutturazione/acquisito di immobile;
- nell'interesse di CAMBARERI Vincenzo veniva prodotto il contratto di assunzione a tempo determinato in data 14 luglio 2008 con le mansioni di operaio di 3° livello alle dipendenze della SAI, Società Automazioni e Impianti di San Giorgio di Mantova; il contratto di locazione ad uso abitativo di un appartamento in Curtatone (MN) con decorrenza dal 20-04-2010 per il canone mensile di € 766,00; buste paga giugno 2010 e luglio 2008; stampe di provenienza incerta relative ad attività lavorativa svolta dal dicembre 2009;
- nell'interesse di CARBONE Carmela veniva prodotto contratto di assunzione a tempo determinato per il periodo compreso fra il 14 settembre ed il 13 dicembre 2007 con la qualifica di operaia addetta alla produzione della pasta alle dipendenze del Panificio F.lli Pavesi snc con sede in Mantova, e successivo contratto di trasformazione dell'assunzione a tempo indeterminato con decorrenza 13 dicembre 2007, relative buste paga nei mesi di settembre 2007 e novembre 2010, estratto inps dei versamenti contributivi;
- nell'interesse di RAO Diego venivano prodotti copia della licenza per il porto di arma per uso caccia, buste paga dal giugno 2008 al gennaio 2009 alle dipendenze di Cannizzaro

Rocco con la qualifica di operaio, cud dell'anno 2009, contratto di finanziamento e modello unico 2011;

- nell'interesse di GRAMUGLIA Vincenzo e GRAMUGLIA Matteo copia di contratti stipulati dalla SA-RC Società consortile per azioni.

Nel corso dell'udienza CIAPPINA Antonio rendeva spontanee dichiarazioni.

Si provvedeva altresì con l'ordinanza di seguito trascritta in merito alle residue richieste di ammissione delle prove richieste ai sensi dell'art.507 c.p.p.:

"Preliminarmente il Presidente dà atto che la richiesta del 30 gennaio 2013 a cui l'Avvocato Ceravolo ha fatto riferimento quale istanza del proprio assistito inoltrata dalla Casa Circondariale di Tolmezzo è stata trasmessa via informatica ad un indirizzo di posta elettronica non attivo presso questo Tribunale, come accertato dalla Cancelleria direttamente dall'ufficio matricola della Casa Circondariale di Tolmezzo. Si è provveduto pertanto all'acquisizione della copia cartacea della predetta istanza e relativi allegati, e rilevato che trattasi di istanze di natura processuale pertinenti la difesa tecnica dell'imputato, a cui come è noto quest'ultimo può collaborare ma non certo provvedere autonomamente al punto da sostituirsi al Difensore, le sottopone all'Avvocato Ceravolo presente in aula per le proprie determinazioni.

Quanto alle ulteriori richieste, in particolare lo scioglimento della riserva del 5 dicembre 2011 relativa all'acquisizione dei verbali di trascrizione delle conversazioni intercettate nell'ambito del procedimento 2885/89, nonché della perizia balistica effettuata nello stesso procedimento dal Dottor Barbaro Domenico, riserva assunta su istanza proposta dalla Difesa di Gallico Domenico, la Corte ne dispone il rigetto stante la superfluità della prova alla lice dell'acquisizione della motivazione per esteso della sentenza di primo grado in data 9 gennaio 2012 su produzione del Pubblico Ministero – trattasi della sentenza del procedimento nei confronti di Bruzzise Giovanni più 35 – e del dispositivo della sentenza di secondo grado con attestazione del passaggio in giudicato all'udienza del 23 gennaio 2012. Acquisisce tutta la documentazione oggi prodotta dalle Parti e rigetta la richiesta di esame proposta dall'Avvocato Putrino in relazione alla sparatoria innanzi all'esercizio Il Frutteto, avendo sul punto già riferito il teste Orrico Maximiliano, autore egli stesso del sopralluogo nell'immediatezza della sparatoria. Quanto alla riserva assunta alla scorsa udienza sulle richieste di Santaiti Carmine Demetrio, rigetta la richiesta di acquisizione della informativa nell'ambito del procedimento noto come Roccaforte, stante l'opposizione del Pubblico Ministero; rigetta altresì la richiesta di trascrizione dei colloqui intercettati nel citato procedimento, intercorsi tra i congiunti di Ditto Carmelo nell'immediatezza del

delitto, non apparendo assolutamente indispensabile ai fini del decidere, stante la natura di mere ipotesi e congetture in diverse direzioni, formulate dai loquenti. Con riferimento alla sollecitazione oggi reiterata dall'Avvocato Ceravolo in merito ad una presunta riserva assunta a seguito delle dichiarazioni spontanee di Gallico Domenico due udienze or sono, la Corte conferma che allo stato non si profila alcun provvedimento assolutamente indispensabile ai sensi dell'articolo 507 codice di procedura penale ai fini della decisione e dispone procedersi oltre".

Sulla richiesta formulata dall'Avv. Domenico Ceravolo in difesa di GALLICO Domenico la Corte ulteriormente così provvedeva:

""La Corte, a scioglimento della riserva, sulla richiesta formulata dall'Avvocato Domenico Ceravolo che ha fatto proprie le istanze di cui alla missiva datata 29 gennaio 2013, osserva: ove si consideri l'adesione alla richiesta da parte dell'Avvocato Domenico Ceravolo come pedissequa adesione all'istanza inoltrata dal proprio assistito, non può che rilevarsi che la richiesta viene formulata ai sensi dell'articolo 493 comma secondo codice di procedura penale, in ragione di presunta impossibilità di articolare la richiesta tempestivamente ex articolo 468 codice di procedura penale (pagina 18 nelle conclusioni della richiesta); or bene quanto alle giustificazioni addotte dal Difensore sulla proposizione dell'istanza solo in fase di avanzata istruttoria, consistenti sinteticamente nella legata impossibilità di accedere agli atti prima delle indagini preliminari e poi del dibattimento, la Corte rinvia all'ordinanza del 5 dicembre 2011 già pronunciata in relazione alle eccezioni di nullità sollevate alla prima udienza in punto di accesso alla consultazione dei supporti relativi alle conversazioni oggetto di captazione; rinvia altresì a tutte le ordinanze pronunciate in tema di richiesta di consultazione diretta degli atti del dibattimento da parte del detenuto, esplicitamente richiamate entrambe nel corpo della stessa richiesta sottoposta oggi all'attenzione della Corte. In difetto pertanto di ragioni oggettive per la remissione in termini della parte, dichiara inammissibile la richiesta formulata ai sensi dell'articolo 493 comma secondo codice di procedura penale. Peraltro rileva che la decadenza è maturata non già per l'omesso deposito dell'istanza nei 7 giorni liberi prima dell'inizio del dibattimento ma all'atto dell'articolazione dei mezzi di prova formulate dalle Parti all'udienza del 5 dicembre 2011, data per la quale la Difesa di Gallico Domenico insisteva per l'ammissione dei mezzi di prova per quella data indicati con memoria trasmessa dal detenuto dalla Casa Circondariale di Viterbo. Ove invece si voglia qualificare la richiesta ai sensi dell'articolo 507 codice di procedura penale, come ventilato dalla Difesa, ritiene la Corte che non ricorra in relazione alle prove richieste il requisito dell'assoluta

indispensabilità previsto dall'articolo 507. Rigetta pertanto la richiesta e dispone l'allegazione della nota, come richiesto dalla Difesa, al verbale dell'odierna udienza quale memoria ai sensi dell'articolo 116 codice di procedura penale, nei limiti in cui possa così qualificarsi."

A questo punto la Corte rigettava le richieste di prova residue formulate nel corso del procedimento in quanto non necessarie ai fini del decidere, dichiarava utilizzabili tutti gli atti legittimamente acquisiti al dibattimento e rinviava per la discussione del Pubblico Ministero all'udienza del 22 aprile.

Alle udienze del **22, 23, 24, 26 e 29 aprile, 2, 3 e 4 maggio 2013**, alle quali gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto nei verbali di ciascuna delle udienze, da intendersi in questa sede interamente richiamati, il P.M. pronunciava la requisitoria e all'esito, all'udienza del 04 maggio 2013, formulava le richieste di pena nei termini analiticamente riportati in epigrafe.

All'udienza del **14 maggio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente richiamato, si articolava la discussione delle costitute Parti Civili che all'esito formulavano la richiesta di risarcimento danni come da nota conclusionale che depositavano in atti; quindi l'avv. Elio Cannizzaro in difesa di GAGLIOTI Rocco Salvatore, l'avv. Domenico Minasi in difesa di PRINCI Fortunato, gli avv.ti Francesco Collia e Concetto Pirrottina in difesa di PAPASERGI Giuseppe, l'avv. Luciano Vizzari in difesa di MATTIANI Pasquale pronunciavano la discussione e concludevano come analiticamente riportato in epigrafe.

All'udienza del **17 maggio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente richiamato, l'avv. Gaetano Aragona in difesa di DITTO Maria, l'avv. Gregorio Ceravolo in difesa di DITTO Maria, CAMPAGNA Antonio e CAMPAGNA Domenico Giovanni, l'avv. Francesco Calabrese in difesa di SANTAITI Carmine Demetrio pronunciavano la discussione e concludevano come analiticamente riportato in epigrafe; veniva acquisito il memoriale inoltrato da BRUZZISE Carmelo.

All'udienza del **20 maggio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente richiamato, l'avv. Vincenzo Nicola D'Ascola in difesa di SANTAITI Carmine Demetrio, l'avv. Domenico Alvaro in difesa di CIAPPINA Antonino, gli avv.ti Francesco Sabatino e Renato Vigna in difesa di GAGLIOTI Carmine, l'avv. Giacomo Iaria in difesa di CARATOZZOLO

Roberto pronunciavano la discussione e concludevano come analiticamente riportato in epigrafe.

All'udienza del **23 maggio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente richiamato, l'avv. Domenico Alvaro in difesa di COSTANTINO Antonino, l'avv. Giuseppe Martino in difesa di GALIMI Vincenzo, l'avv. Pasquale Foti in difesa di GAGLIOTI Mariangela, l'avv. Pasquale Loiacono in difesa di MORGANTE Placido pronunciavano la discussione e concludevano come analiticamente riportato in epigrafe.

All'udienza del **27 maggio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente richiamato, l'avv. Girolamo Curti in difesa di GALLICO Giuseppe, l'avv. Stefano Nimpo in difesa di BRUZZISE Antonio, l'avv. Guido Contestabile in difesa di MORGANTE Lucia Giuseppa e GALLICO Antonino, l'avv. Vladimir Solano in difesa di BARBARO Oscar pronunciavano la discussione e concludevano come analiticamente riportato in epigrafe.

All'udienza del **29 maggio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente richiamato, l'avv. Antonio Attinà in difesa di CUTRI' Francesco, l'avv. Michele Iaria in difesa di SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata, l'avv. Antonino Napoli in difesa di BRUZZISE Elena, BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Giovanni, BRUZZISE Vincenzo, CAMBARERI Vincenzo, CARBONE Carmela, GAGLIOTI Rocco Salvatore e RAO Diego, l'avv. Eleonora Masseo in difesa di BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Vincenzo pronunciavano la discussione e concludevano come analiticamente riportato in epigrafe.

All'udienza del **30 maggio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente richiamato, l'avv. Francesco Formica in difesa di GRAMUGLIA Matteo, l'avv. Guido Contestabile in difesa di GRAMUGLIA Vincenzo, l'avv. Giuseppe Milicia in difesa di GRAMUGLIA Matteo e Vincenzo, l'avv. Giovanni Piccolo in difesa di SCIGLITANO Vincenzo e Carmelo, l'avv. Guido Contestabile in difesa di SCIGLITANO Vincenzo e l'avv. Giuseppe Milicia in difesa di SCIGLITANO Carmelo e Domenico pronunciavano la discussione e concludevano come analiticamente riportato in epigrafe.

All'udienza del **01 giugno 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente richiamato, gli avv.ti Vladimir Solano ed Armando Veneto in difesa di Oliverio Vincenzo, l'avv. Giuseppe

Milicia in difesa di MORGANTE Salvatore e COSTA Antonino pronunciavano la discussione e concludevano come analiticamente riportato in epigrafe.

All'udienza del **03 giugno 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente richiamato, l'avv. Domenico Putrino in difesa di MORGANTE Filippo, SCIGLITANO Domenico, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela, MORABITO Alfredo, GALIMI Pasquale e GALIMI Vincenzo, l'avv. Domenico Naccari in difesa di GAGLIOTI Mariangela pronunciavano la discussione e concludevano come analiticamente riportato in epigrafe.

All'udienza del **5 giugno 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede integralmente richiamato, procedevano alla discussione in difesa dei propri assistiti gli avvocati Putrino, Muscari e Giunta, concludendo nei termini riportati analiticamente in epigrafe.

Nel corso dell'udienza l'avv. Domenico Ceravolo depositava nell'interesse di GALLICO Domenico istanza di rimessione del processo e dichiarazione di ricusazione della Corte d'Assise; l'imputato, che partecipava in videoconferenza, confermava personalmente la volontà di proporre la richiesta di rimessione e di volere ricusare la Corte d'Assise.

La Corte, a seguito della camera di consiglio, pronunciava la seguente ordinanza:

"Viste le istanze di rimessione ai sensi dell'art.45 c.p.p. e la dichiarazione di ricusazione proposta ai sensi dell'art.36 e segg. C.p.p. nei confronti di questa Corte d'Assise, proposte entrambe dall'imputato GALLICO Domenico, dispone l'immediata trasmissione dell'istanza di rimessione alla Corte di Cassazione e della dichiarazione di ricusazione alla Corte d'Appello di Reggio Calabria per le determinazioni di rispettiva competenza".

All'udienza del **06 giugno 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status meglio descritto a verbale da intendersi in questa sede interamente richiamato, l'avv. Gianfranco Giunta in difesa di GALLICO Antonino, l'avv. Managò in difesa di CARATOZZOLO Roberto, l'avv. Guido Contestabile in difesa di CUTRI' Francesco, GALLICO Rocco e GALLICO Teresa pronunciavano la discussione e concludevano come analiticamente riportato in epigrafe.

All'udienza del **10 giugno 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede integralmente richiamato, l'avv. Domenico Ceravolo discuteva in difesa di GALLICO Domenico e MORGANTE Lucia Giuseppa, chiedendone l'assoluzione da tutti i reati loro ascritti.

All'esito rendevano spontanee dichiarazioni gli imputati BRUZZISE Antonio, GAGLIOTI Carmine, GAGLIOTI Mariangela e BRUZZISE Giovanni. Venivano altresì acquisite le

memorie difensive prodotte nell'interesse di GALLICO Rocco, GALLICO Giuseppe, di GALLICO Domenico (che ad onor del vero consistono in trascrizioni dei colloqui effettuati direttamente dall'imputato), di BARBARO Oscar, di GAGLIOTI Mariangela, di RAO Diego, di BRUZZISE Antonio, di BRUZZISE Carmelo, di BRUZZISE Vincenzo, di BRUZZISE Giovanni, di MORGANTE Placido.

All'udienza del **14 giugno 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede integralmente richiamato, gli imputati GALLICO Domenico, GALLICO Giuseppe, GALLICO Rocco, MORABITO Alfredo e SANTAITI Carmine Demetrio rendevano spontanee dichiarazioni.

Esaurita anche la fase della discussione e dell'acquisizione delle dichiarazioni da parte degli imputati che ne avevano fatto richiesta la Corte, sentite le Parti esplicitamente interpellate, pronunciava la seguente ordinanza:

"...(omissis)...: Considerato che in data 05-06-2013 l'imputato GALLICO Domenico ha presentato istanza di ricusazione e richiesta di rimessione del processo; che i relativi procedimenti non risultano essersi allo stato conclusi; che ai sensi dell'art.47 comma II c.p.p. il giudice deve sospendere il processo obbligatoriamente nel caso in cui riceva notizia dell'assegnazione della richiesta alle Sezioni Unite o alla Sezione diversa da quella individuata ai sensi dell'art.610 c.I c.p.p.; che l'art.47 c.I c.p.p. consente comunque al giudice di disporre la sospensione processuale nelle more della definizione del procedimento relativo all'istanza di rimessione ove la stessa, prima facie, non risulti inammissibile ai sensi dell'art.47 c.II ultimo capoverso c.p.p. e, in relazione all'attività processuale in itinere, ricorra il periculum in mora relativo al compimento di atti - quali nel caso di specie la decisione – che potrebbero essere travolti dalla decisione del Giudice di legittimità; che essendosi completata la fase della discussione delle parti e dovendosi adesso procedere in Camera di consiglio alla deliberazione della sentenza, il processo va sospeso in via cautelativa nelle more dell'assegnazione dell'istanza di rimessione alla Sezione che verrà investita della decisione; considerato altresì che nei casi in cui alla richiesta di rimessione proveniente dall'imputato segua la sospensione del processo ai sensi dell'art.47 c.omma IV c.p.p., i termini di cautela, ai sensi dell'art.303 comma I c.p.p., restano sospesi per un periodo corrispondente; che secondo l'orientamento costante della giurisprudenza di legittimità, condiviso da questa Corte, l'effetto sospensivo di cui sopra, opera anche con riguardo ai coimputati, sottoposti a cautela nell'ambito dello stesso processo, diversi da colui che ha proposto l'istanza di rimessione (Cass.Sez.I 46321/03); sentite le Parti che invitate ad interloquire sulla sospensione del processo e dei termini di

custodia cautelare si sono espressi come da verbale, tutto ciò premesso visti gli artt.47 c.II e IV c.p.p., 304 e 303 comma I c.p.p., 159 c.p. sospende il processo e l'entrata in camera di consiglio. Dichiara la sospensione dei termini di fase di cui all'art.303 comma I c.p.p. nei confronti di tutti gli imputati sottoposti a misura cautelare; dispone altresì la sospensione dei termini di prescrizione di tutti i reati contestati e rinvia per la verifica degli esiti dei due procedimenti pendenti rispettivamente dinanzi la Corte d'Appello (quanto alla dichiarazione di ricusazione) e la Corte di Cassazione (quanto alla richiesta di rimessione) all'udienza del 28-06-2013 ore 9:30, aula bunker".

All'udienza del **28 giugno 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede integralmente richiamato, si dava atto della fissazione dell'udienza camerale dinanzi alla Sezione VII della Suprema Corte di Cassazione per il 18-07-2013, e della pendenza della dichiarazione di ricusazione non avendo ancora la Corte d'Appello provveduto né comunicato la data di fissazione dell'udienza camerale per la trattazione. Venivano acquisite le memorie difensive depositate dall'Avv. Antonino Napoli nell'interesse di BRUZZISE Giuseppe, BRUZISE Giovanni, BRUZZISE Elena, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, CARBONE Carmela, BRUZZISE Vincenzo e GAGLIOTI Rocco Salvatore. Si aggiornava pertanto ad altra data per consentire al Presidente la definizione di altri due procedimenti con imputati detenuti pendenti dinanzi alla Corte d'Assise di Palmi.

All'udienza del **22 luglio 2013**, alla quale gli imputati partecipavano secondo lo status descritto a verbale di udienza, da intendersi in questa sede integralmente richiamato, su richiesta dell'Avv. Loiacono, che depositava documentazione medica volta a documentare l'incapacità di MORGANTE Placido di partecipare scientemente al processo, ritenuta la sussistenza dei presupposti di cui all'art.70 comma I c.p.p. (dalla certificazione sanitaria acquisita in atti si evince la degenza dell'imputato in ospedale, nell'U.O. di rianimazione, in stato di coma, ed in pericolo di vita), si disponeva ai sensi dell'art.18 c.p.p. lo stralcio della relativa posizione processuale, ed il rinvio su nuovo ruolo all'udienza del 19-09-2013 dinanzi alla Corte d'Assise in diversa composizione, per la nomina di un perito medico legale.

Veniva acquisita la memoria difensiva prodotta dall'Avv. Milicia nell'interesse dei propri assistiti GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo, sul presupposto dichiarato dal difensore che tutta la documentazione allegata fosse già stata versata in atti durante la celebrazione del processo; nonché la memoria prodotta dall'avv. Solano in difesa di Barbaro Oscar.

Si dava pertanto atto dell'intervenuta pronuncia da parte della Corte d'Appello di Reggio Calabria dell'ordinanza del 10-07-2013 con cui è stata dichiarata inammissibile la dichiarazione di ricusazione; nonché dell'ordinanza della Suprema Corte di Cassazione Sezione VII con cui è stata dichiarata l'inammissibilità totale dell'istanza di rimessione del processo.

La Corte, rigettate pertanto con ordinanze a verbale, da intendersi in questa sede interamente richiamate, le richieste di dichiarazione di inefficacia della misura cautelare per scadenza del termini di fase proposta nell'interesse di BRUZZISE Giovanni, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, CARBONE Carmela, BRUZZISE Vincenzo; rigettata altresì la richiesta di sostituzione della misura cautelare per incompatibilità per motivi di salute nei confronti di MORGANTE Filippo, dichiarava l'urgenza del processo pronunciando la seguente ordinanza *:"La Corte, visto l'art.2 della L.742 del 1969, rilevato che è imminente l'inizio del termine processuale di sospensione feriale, ritenuto impossibile allo stato stabilire la durata della camera di consiglio, rilevato che ricorrono i presupposti di cui al comma III della norma citata, in quanto nei 45 giorni successivi al periodo di sospensione feriale viene a maturare la scadenza dei termini di fase di custodia cautelare, tutto ciò premesso, dichiara l'urgenza del processo.*" L'ordinanza de qua veniva notificata agli imputati rinuncianti e contumaci.

Dichiarato chiuso il dibattimento la Corte, nella esclusiva composizione con i giudici popolari effettivi, si ritirava in camera di consiglio per deliberare la sentenza.

All'esito della stessa, terminata il successivo 30 luglio, la Corte ritornava in aula per rendere pubblica la sentenza mediante lettura del dispositivo allegato in atti.

MOTIVI DELLA DECISIONE

I- PREMESSA

La prospettazione accusatoria e le fonti di prova

L'attività investigativa, le cui risultanze sono compendiate nell'operazione c.d. "Cosa Mia", trova il suo input originario negli esiti di pregressa attività di indagine condotta dalla Squadra Mobile della Questura di Reggio Calabria nell'ambito del procedimento n.1348/2001 R.G.N.R. D.D.A. (c.d. "Operazione Arca), che ha visto, nel luglio 2007, il G.I.P. presso il Tribunale Distrettuale di Reggio Calabria emettere molteplici ordinanze di custodia cautelare in carcere nei confronti di soggetti indagati per il delitto di associazione a delinquere di stampo mafioso al fine di esercitare il controllo e la gestione illecita degli

appalti pubblici relativi ai lavori di rifacimento- ammodernamento dell'Autostrada A/3 Salerno-Reggio Calabria, nei tratti compresi tra gli svincoli di Serre/Mileto e Gioia Tauro.
Mentre nell'ambito della originaria operazione, l'attenzione degli inquirenti si era concentrata sulla condotta degli affidatari degli appalti, ed in particolare di una serie di imprenditori coinvolti anche quali sub-committenti o aggiudicatari - che è risultato essere scesi a patti con la mafia e che pertanto sono stati attinti non solo da provvedimenti cautelari personali di natura restrittiva, ma anche da provvedimenti cautelari reali, prima, e da misure ablatorie, dopo, emesse dal Tribunale di Reggio Calabria, Sezione Misure di Prevenzione - nel presente procedimento l'attenzione degli organi investigatori si è rivolta alla individuazione delle consorterie mafiose egemoni sui territori del c.d. V Macrolotto, cioè sul tratto della autostrada A3 SA-RC compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla, interessato dai lavori di ammodernamento-rifacimento del segmento autostradale, al fine di verificare se le metodologie impiegate dalle equivalenti associazioni mafiose nei due tratti superiori, come accertato nell'operazione c.d. "Arca", corrispondevano a quelle poste in essere dalle locali organizzazioni 'ndranghetiste.
Lo sviluppo investigativo lungo la direttiva appena descritta finiva per intersecarsi con le risultanze dell'attività svolta dalle Forze dell'Ordine operanti sul territorio di Palmi, ed in particolare dal Commissarito di P.S. di Palmi, in relazione alla c.d. "faida di Barritteri", consistente in una recrudescenza dei fatti di sangue nel periodo compreso tra gennaio 2004 e febbraio 2008, nel corso del quale si registravano sette omicidi ed un tentato omicidio consumati sui territori di Barritteri, frazione del Comune di Seminara posta al confine con il Comune di Palmi.
Tale località, benché di ben limitata estensione e pressocchè di nessuna importanza sotto il profilo economico-imprenditoriale, si rivelava invece sotto il profilo investigativo zona di importanza strategica, alla luce sia della collocazione sul suo territorio, e precisamente in c.da Madonna delle Nevi-Paparone, del campo base per la realizzazione dei lavori di ammodernamento del tratto autostradale interessato, sia per la presenza sul territorio di famiglie già coinvolte nella c.d. "vecchia faida", cioè nella guerriglia che si verificò sui territori di Palmi e Barritteri tra la fine degli anni '70 e quella degli anni '80, e

precisamente quella dei BRUZZISE, collegata alle famiglie dei PARRELLO e dei CONDELLO di Palmi, e quella dei MORGANTE-SCIGLITANO, quest'ultima propagine sul territorio di Barritteri della famiglia GALLICO di Palmi.

Dopo un periodo di relativa quiete, caratterizzato dal rispetto delle condizioni di pacificazione raggiunte all'esito della c.d. vecchia faida (secondo logiche di ripartizione degli ambiti territoriali su cui esercitare l'attività estorsiva e sfruttare in maniera illecita le attività economiche pubbliche e private, per come è stato accertato dalle sentenze emesse dal GUP del Tribunale di Reggio Calabria nell'ambito del procedimento c.d. "Tallone d'Achille" e dalla n.1/2003 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi nei confronti della cosca PARRELLO), peraltro condivise anche in ragione della restrizione carceraria dei principali referenti della famiglia BRUZZISE (in esecuzione delle condanne pronunciate con la sentenza n.4/94 della Corte d'Assise di Palmi, che di seguito verrà riportata), gli appetiti criminali si riaccendevano alla luce della prospettiva di spartizione dei cospicui proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodernamento dell'autostrada, e di aggiudicazione a ditte di appannaggio delle singole famiglie mafiose, degli stessi lavori oggetto di affidamento da parte del "CONSORZIO SCILLA", società consortile formata da CONDOTTE S.p.A. e IMPREGILO S.p.A., che procedeva alla concessione dei lavori sui singoli tratti in subappalto ad imprese locali.

Le indagini portavano pertanto ad accertare l'attuale operatività della 'ndrina GALLICO, cosca storicamente operante nella cittadina di Palmi, e della 'ndrina BRUZZISE, altra storica consorteria, operante nella frazione Barritteri di Seminara, come sopra detto federata alla cosca PARRELLO di Palmi; portavano altresì ad accertare che nonostante l'azione repressiva dello Stato, culminata nell'arresto dei maggiori referenti delle due associazioni criminali contrapposte, e nella condanna degli stessi ad elevate pene edittali, nonché al carcere perpetuo di GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico, BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo, i metodi criminali della sopraffazione sui rivali per la preservazione dell'egemonia sul territorio mediante l'impiego della violenza omicida, venivano ancora praticati dagli intranei liberi, in esecuzione degli ordini impartiti dal

carcere dai capi, questi ultimi ancora al vertice ed alla guida delle cosche, benché reclusi ormai da tempo.

Di importante rilievo probatorio risulterà pertanto l'apporto, in primis, delle dichiarazioni rese dall'ex-collaboratore di giustizia DI DIECO Antonio, già interrogato dal P.M. in data 12-11-2003, ed esaminato in dibattimento quale testimone indotto dalla difesa degli imputati GAGLIOTI Carmine, GALLICO Giuseppe e GALLICO Rocco.

Già nell'ambito del procedimento "ARCA" il DI DIECO aveva riferito dell'esistenza di un sistema volto a prevenire l'esposizione delle imprese esecutrici dei lavori di ammodernamento dell'autostrada all'azione intimidatoria delle organizzazioni criminali operanti sui territori calabresi, su cui si sviluppavano le tratte autostradali interessate dai lavori, mediante un accordo intercorso tra rappresentanti della committenza e referenti delle consorterie criminali.

In particolare l'ex-collaboratore aveva dichiarato quali fossero i contenuti degli accordi spartitori, conseguiti a seguito delle riunioni avvenute in c.da Bosco di Rosarno negli anni 1999 e 2000, il cui contenuto in via esemplificativa può così riportarsi:

la divisione della A3 in zona di competenza territoriale per ciascuna cosca;

il pagamento della c.d. "tassa ambientale", cioè della tangente da pagare alle cosche, corrispondente al 3% dell'importo fissato nel capitolato di appalto;

il sistema della sovrafatturazione o l'emissione di fatture a fronte di operazioni inesistenti;

la fornitura di materiali qualitativamente non corrispondenti al capitolato d'appalto;

l'imposizione di "ditte amiche";

l'esclusione delle ditte non gradite alle cosche.

Le dichiarazioni del DI DIECO, confermate per come si vedrà al dibattimento, risulteranno riscontrate estrinsecamente dal contenuto delle intercettazioni ambientali acquisite in atti, ed in particolare dai colloqui intercorsi tra i detenuti BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo ed i loro visitatori, ma anche tra GALLICO Giuseppe ed il figlio Antonino, nel corso dei quali si farà riferimento, senza infingimenti, all'esistenza di accordi spartitori dei proventi estorsivi derivanti dai lavori dell'autostrada; alla individuazione in base a tali accordi delle famiglie criminali aventi diritto ai proventi illeciti; ai contrasti sorti tra le

famiglie criminali contrapposte sulla partecipazione alla spartizione dei proventi e sulle stesse percentuali di ripartizione; nonché al corrispondente ruolo di "protezione" svolto da parte delle famiglie mafiose verso le ditte, in quanto garanti della c.d."sicurezza cantieri".

Ulteriore riscontro alle dichiarazioni del DI DIECO nella misura in cui fa riferimento ai contrasti per la spartizione dei "soldi dell'autostrada", quale motivo dei fatti di sangue verificatisi in Barritteri, si rileva altresì nel manoscritto DITTO-CAMPAGNA.

Ed ancora ulteriore riscontro vi è nella, sia pure sofferta, testimonianza del geometra Lagrotteria in merito alla tentata estorsione ascritta a GAGLIOTI Carmine, nella misura in cui è evocativa della rivendicazione, da parte dell'imputato e nei confronti della committenza, di accordi non rispettati nel non assicurare l'affidamento dei lavori sul territorio di Barritteri alle ditte locali, tra cui per come si vedrà, quella di COSTANTINO Antonio, cognato del GAGLIOTI.

Talchè, a fronte della valenza propulsiva per l'avvio investigativo delle dichiarazioni dell'ex-collaboratore - da cui si rilevava l'esistenza di un disegno criminoso complesso che coinvolgeva tutte le 'ndrine locali operanti sui territori interessati dal passaggio dei diversi tratti della A3 - assumevano significato probatorio pieno le intercettazioni ambientali dei colloqui captati all'interno degli istituti di pena, il cui oggetto era rappresentato dalle indicazioni sulle strategie criminali perseguite dai referenti delle famiglie n'dranghetiste, nel riaccendersi della dinamica dei contrasti tra le famiglie contrapposte, interessate a preservare e difendere sul territorio la propria egemonia criminale, a fronte delle pretese antagoniste di famiglie già portatrici in passato delle medesime aspirazioni (tra queste ultime quelle GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO).

Come si vedrà i colloqui, specie quelli di GALLICO Giuseppe e di BRUZZISE Giuseppe (caratterizzati dall'impiego da parte dei detenuti di un linguaggio più comprensibile, in quanto per lo più schietto e privo di termini criptici, diversamente da quello impiegato in occasione dei colloqui da altri imputati detenuti, che hanno dimostrato maggiore prudenza ed accortezza nel comunicare con i visitatori impiegando termini criptici ed allusivi, per impedire a temuti terzi ascoltatori di comprendere il significato reale del loro dire) sono

forieri di preziose informazioni, idonee sotto il profilo probatorio a ricostruire anche gravi delitti consumati in occasione della c.d. "vecchia faida".

Il materiale probatorio di natura intercettiva oggetto di cognizione consiste prevalentemente nelle conversazioni tra presenti registrate all'interno della Case Circondariali di Napoli Secondigliano, Carinola, Messina, Palmi e Roma-Regina Coeli.

In particolare presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano (ove era detenuto GALLICO Giuseppe, condannato in via definitiva all'ergastolo per l'omicidio dei fratelli MERLINO, elemento di spicco dell'omonima cosca operante nel territorio della cittadina di Palmi) sono stati captati i colloqui effettuati nelle seguenti date: 26-10-2006; 30-11-2006; 14-12-2006; 21-12-2006; 11-01-2007; 01-02-2007; 22-02-2007; 29-03-2007; 19-04-2007; 24-05-2007; 21-06-2007; 28-06-2007; 12-07-2007; 23-08-2007; 29-09-2007; 25-10-2007; 22-11-2007; 23-04-2008; 07-05-2008.

Presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli (ove nel gennaio 2007 era stato trasferito, dalla Casa Circondariale di Nuoro e per ragioni connesse all'esecuzione di un intervento chirurgico ad un arto inferiore, BRUZZISE Giuseppe, condannato in via definitiva all'ergastolo per l'omicidio dei fratelli SCIGLITANO, elemento di spicco dell'omonima cosca operante nel territorio di Barritteri, frazione del Comune di Seminara) sono stati intercettati i colloquio del 05-01-2007; 12-01-2007; 19-01-2007.

Presso la Casa Circodariale di Carinola (ove era detenuto GALLICO Domenico, condannato in via definitiva all'ergastolo per gli omicidi, tra l'altro, dei fratelli PAPASERGI e di MERLINO Liberante, elemento di spicco dell'omonima cosca operante in Palmi) sono stati captati i colloqui del 09-01-2007; 03-04-2007; 22-05-2007; 24-07-2007; 20-11-2007.

Presso la Casa Circondariale di Messina (ove nel marzo 2007 era stato trasferito temporaneamente GALLICO Domenico per consentirgli di sostenere gli esami presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Messina) sono stati registrati i colloqui del 06-03-2007; 08-03-2007; 26-06-2007; 28-06-2007; 04-10-2007; 06-10-2007.

Presso la Casa Circondariale di Carinola (ove era detenuto OTTINA' Francesco, condannato in via definitiva all'ergastolo, affiliato alla cosca SANTAITI, operante nel territorio di Seminara) sono stati registrati i colloqui del 16-01-2007; 03-04-2007.

Ancora presso la Casa Circondariale di Carinola (ove era detenuto SANTAITI Saverio Rocco, elemento di spicco della omonima cosca, operante in Seminara) è stato registrato un colloquio in data 23-03-2007.

Presso la Casa Circondariale di Palmi (ove era detenuto dal marzo 2008, epoca della sua cattura dopo una lunga latitanza, GALLICO Rocco, elemento di spicco dell'omonima cosca operante in Palmi) sono stati captati i colloqui dell'1-04-2008; 11-04-2008; 18-04-2008; 26-04-2008; 02-05-2008; 09-05-2008 e 04-06-2008.

Presso la Casa Circondariale di Sulmona (ove era detenuto BRUZZISE Carmelo, condannato in via definitiva all'ergastolo, elemento di spicco dell'omonima cosca operante sul territorio di Barritteri, frazione di Seminara) sono stati captati i colloqui del 27-01-2007; 03-02-2007; 31-03-2007; 27-04-2007.

Presso la Casa Circondariale di Voghera (ove era detenuto BRUZZISE Vincenzo, condannato in via definitiva alla pena di anni ventinove di reclusione, soggetto organico all'omonima cosca operante in Barritteri di Seminara) sono stati captati i colloqui del 16-12-2006; 30-12-2006; 13-01-2007; 30-01-2007; 21-04-2007; 28-04-2007; 12-05-2007.

L'apporto probatorio, originariamente rappresentato dai colloqui ambientali e telefonici intercettati, si arricchiva ulteriormente nel corso del dibattimento atteso che, in primo luogo, su richiesta delle difese degli imputati, già formulata all'udienza stralcio dinanzi al GUP, e confermata in sede di rinnovazione degli incarichi peritali (quest'ultima resa necessaria, per quanto sopra ampiamente motivato, a causa delle difficoltà nell'espletamento dell'incarico rassegnate dal perito trascrittore nominato dal GUP, mar. Natale), veniva disposta la trascrizione integrale dei colloqui ambientali e delle conversazioni telefoniche intercettate, invece che dei soli progressivi richiesti dal P.M., ed oggetto di valutazione da parte del GIP in fase cautelare; in secondo luogo, a seguito dello sviluppo di indagini integrative condotte dal P.M. nello stesso procedimento, proseguite anche dopo l'esecuzione della misura cautelare, veniva richiesta dal requirente, ed

ammessa dalla Corte, la trascrizione di altro materiale intercettivo, captato in occasione dei colloqui intercorsi presso gli istituti di pena tra l'Avv. Vincenzo Minasi ed i propri assistiti, e presso lo studio dello stesso professionista tra il legale, l'avv. Francesco Cardone ed i congiunti degli imputati tratti in arresto in esecuzione dell'O.C.C. n.1/2010.

Altresì imprescindibile e prezioso l'apporto rappresentato dalle sentenze definitive prodotte in atti dal P.M., dalle quali si attingerà ampiamente per trarre elementi che trovano riscontro nelle odierne acquisizioni dibattimentali e nelle spontanee dichiarazioni rese dagli imputati GALLICO Giuseppe e Domenico.

Allo stesso tempo capillare ed imprescindibile è risultata essere la meticolosa attività di ricerca di riscontri ai fatti comunicati tra gli accoliti in occasione dei colloqui captati, effettuata dal personale di P.S. del Commissariato di Palmi, che ha attinto dai dati acquisiti in vecchi procedimenti ormai archiviati per gli episodi risalenti nel tempo, ma anche agli archivi in dotazione alle Forze dell'Ordine al fine di ricostruire legami, rapporti, frequentazioni e vicende idonee a valorizzare i fatti narrati dagli imputati detenuti in occasione dei colloqui; ed ha altresì espletato attività di ricerca, servizi di appostamento e di osservazione sul territorio, acquisizione di prove documentali e di fonti dichiarative.

Prima di passare ad analizzare il materiale probatorio acquisito appare utile illustrare brevemente i criteri guida nella valutazione delle diverse tipologie di prove.

II- CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE FONTI DI PROVA

§ - La valutazione delle intercettazioni

Appare ultroneo soffermarsi in questa sede su questioni relative alla identificazione dei conversanti. Come si avrà modo di vedere la maggior parte del materiale intercettivo consiste nella registrazione dei colloqui in carcere intercorsi tra detenuti ed i relativi visitatori. Il criterio di identificazione in questi casi è certo in quanto attinge alla identificazione dei conversanti effettuata dalla Polizia Peniteziaria, e dal personale preposto alla vigilanza sui colloqui e da quello presente nelle salette contigue a quelle ove si svolgevano i colloqui per vigilare sulle registrazioni, successivamente mutuata dagli inquirenti. Peraltro, la partecipazione diretta degli imputati, protagonisti dei vari colloqui

negli istituti di pena (e ad eccezione dei fratelli OTTINA' e di SANTAITI Saverio Rocco, in quanto non imputati in questo processo), al dibattimento ha consentito al giudicante, che ha proceduto all'ascolto ed alla visione diretta delle registrazioni, il riconoscimento. Quanto alle intercettazioni telefoniche o a quelle veicolari, convergono alla identificazione dei conversanti l'intestazione o la disponibilità dell'utenza su cui la conversazione si svolge, nonché l'impiego di nominativi, appellativi, nomignoli, riferimenti individualizzanti da parte degli interlocutori, e da ultimo, l'identificazione del timbro vocale da parte della P.G. preposta all'ascolto delle conversazioni intercettate e pertanto ormai in grado di riconoscere l'identità degli interlocutori dal loro timbro di voce.

In merito alla valenza probatoria delle conversazioni captate va premesso che secondo un consolidato orientamento giurisprudenziale non è fondata la tesi secondo la quale le parole dei conversanti debbano essere suffragate da altri elementi ai sensi dell'art.192 comma III c.p.p..

Sul punto appare utile riportare parte della motivazione della sentenza n.603/2004 del 14-10-2003, Sez.V, Grande Aracri, della Suprema Corte:

"La parificazione tra conversanti e chiamanti in correità è, infatti, improponibile. Il chiamante in correità è persona che interrogata da un giudice o da un ufficiale di polizia giudiziaria accusa altre persone di aver commesso reati.

Si tratta di una situazione di indubbia delicatezza, perché molte possono essere le motivazioni che spingano una persona ad indicare altri come autori di un reato e non si può, quindi, escludere che ciò venga fatto a scopo di calunnia.

La situazione si è resa ancora più delicata da quando le norme tese a favorire il c.d. fenomeno del pentitismo hanno previsto misure premiali anche consistenti per chi, pur autore di gravi delitti, decida di collaborare con gli organi di giustizia.

Queste sono senz'altro indicazioni assai preziose che più volte hanno consentito di individuare gli autori di gravissimi delitti rimasti impuniti per molti anni.

E' evidente, però, specialmente quando i collaboranti provengano da ambienti di criminalità organizzata, la necessità di una valutazione attenta e prudente di tali prove.

Ed è per tale ragione che il legislatore, pur non mettendo in dubbio il principio del libero convincimento del giudice e pur non volendo introdurre nel processo penale forme di prova legale, ha ritenuto di dettare pecisi criteri di valutazione di prove siffatte che sono quelli indicati dall'articolo 192 comma III c.p.p..

La giurisprudenza di legittimità, sensibile alla complessa problematica, ha poi, in applicazione della norma citata, ulteriormente precisato detti criteri, che impongono ai giudici una prudente valutazione di tali prove.

Il discorso fatto non vale ovviamente per i c.d. conversanti.

In questo caso, infatti, si tratta di persone che non scelgono deliberatamente di accusare qualcuno all'Autorità Giudiziaria, ma di persone, che, non sapendo che le loro conversazioni sono intercettate, parlano liberamente di vari argomenti, spesso anche irrilevanti ai fini del processo per il quale è stata disposta la intercettazione.

Tra le tante questioni discusse capita, quando vengano intercettate conversazioni di persone appartenenti ad organizzazioni criminali, che i soggetti intercettati discutano di problemi di lavoro, come del resto capita di fare a molte donne ed uomini, ovvero di imprese criminali già realizzate o da porre in essere e dei soggetti che hanno compiuto reati e con i quali loro siano in contatto.

La differenza tra le due categorie di persone – collaboratori di giustizia e conversanti – appare del tutto evidente, perché nel caso di conversanti non vi è alcuna consapevolezza di accusare qualcuno e l'intento di chi parla non è quello di accusare, ma essenzialmente quello di scambiare libere opinioni con un sodale.

E' allora evidente che tutte le riserve e tutte le prudenze necessarie per valutare la genuinità delle dichiarazioni del collaborante non sussistono quando si tratta di conversazioni intercettate, perché in siffatte situazioni la spontaneità e la genuinità sono più semplici da accertare.

Una volta accertato che i conversanti non sanno di essere intercettati, infatti, i criteri da utilizzare per la valutazione della prova sono quelli ordinari e non può farsi riferimento ai criteri indicati dall'articolo 192 comma III c.p.p..

Del resto la Suprema Corte ha già chiarito che il contenuto di una intercettazione, anche quando si risolva in una precisa accusa in danno di una terza persona, indicata come concorrente in un reato alla cui consumazione anche uno degli interlocutori dichiara di aver partecipato, non è in alcun modo equiparabile alla chiamata in correità e pertanto, se va anche esso attentamente interpretato sul piano logico e valutato su quello probatorio, non va però soggetto, nella predetta valutazione, ai canoni di cui all'articolo 192 comma III c.p.p.(così Cass.Pen.19 gennaio 1991, Primaerano; Cass.Pen. 2 aprile 1992, Filice; Cass.Pen. 3 maggio 2001, Corso, che ha sostenuto che le dichiarazioni captate nel corso di attività di intercettazione regolarmente autorizzata, con le quali un soggetto si accusa della commissione dei reati, hanno integrale valenza probatoria)"

Appare utile, per ragioni di speditezza espositiva, fare integrale rinvio a quanto evidenziato dal GIP nel titolo custodiale nell'O.C.C. 107/09 – e di seguito trascritto - dovendosi condividere i criteri ermeneutici ivi richiamati, in quanto rispettosi della giurisprudenza di legittimità formatasi al riguardo, e rispondenti alle linee principali regolatrici della materia.

".....Ne deriva che, se per un verso si deve ritenere che nella valutazione delle affermazioni intercettate non si applichi la regola di giudizio di cui all'art.192 comma 3 c.p.p. (che richiede la sussistenza di "altri elementi di prova che ne confermino l'attendibilià"), per altro verso si deve comunque riconoscere che anche nei confronti delle intercettazioni si pone un problema di "esatta comprensione" e di "credibilità" delle affermazioni fatte dai conversanti.

Sotto il profilo dell'esatta comprensione la Suprema Corte ha affermato, con riferimento ai risultati delle intercettazioni di comunicazioni, che "il giudice di merito deve accertare che il significato delle conversazioni intercettate sia connotato dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione. In questo caso ben può il giudice di merito fondare la sua decisione sul contenuto di tali conversazioni.

Se invece la conversazione captata non è connotata da queste caratteristiche – per l'incompletezza dei colloqui registrati, per la cattiva qualità dell'intercettazione, per la

criticità del linguaggio usato dagli interlocutori, per la non sicura decifrabilità del contenuto o per altre ragioni – non per questo si ha un'automatica trasformazione da prova ad indzio, ma è il risultato della prova, che diviene meno certo con la conseguente necessità di elementi di conferma che possano eliminare i ragionevoli dubbi esistenti. E, quindi, in definitiva, i criteri di valutazione della prova divengono quelli della prova indiziaria" (Sez.IV, n.21726 del 07-05-2004, Spadaro ed altri).

A tal proposito la Corte regolatrice ha affermato che "gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano:

- gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti;
- precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile;
- concordanti, cioè non contrastanti tra loro, e più ancora, con altri dati od elementi certi..."(Sez.IV n.22391 del 21-05-2003, Qehalliu Luan).

Sotto il diverso, quanto rilevante, profilo della "credibilità" delle affermazioni intercettate e, quindi, della loro valenza probatoria la giurisprudenza di legittimità distingue tre tipi d'intercettazione: quelle totalmente auto-accusatorie, quelle parzialmente auto-accusatorie e quelle totalmente etero-accusatorie.

Le intercettazioni auto-accusatorie sono tali in quanto è lo stesso conversante che esplicitamente od implicitamente accusa sé stesso di aver commesso un dato reato, sicchè le affermazioni pronunciate dall'imputato o dall'indagato "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, ***"hanno integrale valenza probatoria"*** (Sez.VI, n.27656 del 09-07-2001, Corso G. ed altri).

La Suprema Corte, a proposito della valenza probatoria di tali intercettazioni autoaccusatorie, ha altresì sottolineato che *"in materia di intercettazioni telefoniche non trovano applicazione gli artt.62 e 63 c.p.p., in quanto le ammissioni di circostanze indizianti, fatte spontaneamente dall'indagto nel corso di una conversazione telefonica, la cui intercettazione sia stata ritualmente autorizzata, non sono assimilabili alle*

dichiarazioni da lui rese nel corso dell'interrogatorio dinanzi all'Autorità giudiziaria od a quello di polizia giudiziaria, né le registrazioni ed i verbali delle conversazioni telefoniche sono riconducibili alle testimonianze de relato sulle dichiarazioni dell'indagato, in quanto integrano la riproduzione fonica o scritta delle dichiarazioni stesse di cui rendono in modo immediato e senza fraintendimenti il contenuto" (Sez.VI, n.31739 del 28-07-2003, Corteggiano ed altri).

Le intercettazioni parzialmente auto-accusatorie sono quelle nel corso delle quali uno dei conversanti accusa sé di avere commesso un dato reato, in concorso con un terzo del tutto estraneo alla conversazione. Tali conversazioni possono, in linea di principio, costituire prova diretta della responsabilità senza bisogno di ulteriori elementi di conferma, ma, essendo coinvolto per sempre un terzo estraneo alla conversazione, **la loro valutazione deve sempre avvenire con particolare rigore.**

Infine, le intercettazioni totalmente etero-accusatorie sono quelle nel cui ambito uno od entrambi i conversanti accusano un terzo di avere commesso un determinato reato. In relazione a tali intercettazioni la Corte di Cassazione ha più volte sottolineato che "...nel caso di generiche affermazioni fatte da terze persone nel corso di conversazioni alle quali non è partecipe l'indagato, **è necessario che esse trovino riscontro in altri elementi di supporto che integrino con riferimenti specifici la genericità dell'accusa**...."(Sez.I, n.6234 del 02-11-2000, Zavettieri; n.6232 del 02-11-2000, Primerano)."

Non appare ultroneo soffermarsi ulteriormente sui criteri di acquisizione delle intercettazioni e di valutazione della prova tecnica, a fronte di soluzioni della perizia trascrittiva non condivise dal giudicante.

Si ribadisce in questa sede, come già effettuato nelle plurime ordinanze pronunciante nel corso del dibattimento sulle eccezioni in punto di nullità dell'esame testimoniale sul contenuto delle intercettazioni, il valore centrale nella acquisizione della prova de qua, delle cassette o bobine concernenti le registrazioni.

Disattendendo le eccezioni di nullità della prova, sollevate ripetutamente dalla difesa, in particolare quella di GALLICO Antonino, brani dei colloqui intercettati sono stati oggetto

di testimonianza da parte dei testimoni Vice-Questore dott. Papaleo, e sovrintendi di P.S. Salimbeni Gregorio ed Orrigo Maximiliano.

Nel rinviare alle ordinanze già pronunciate, si conferma il carattere esclusivo, nella formazione della prova in questione, dell'ascolto del supporto fonico, corroborata dalla lettura delle trascrizioni di cui all'elaborato peritale, certamente utile quest'ultimo per rendere più immediata e facile la intelligibilità dei colloqui captati.

In occasione dell'esame testimoniale è stata consentita la citazione di brani di colloqui, ed in particolare degli esatti passaggi in cui venivano menzionati nomi, circostanze e fatti, costituenti oggetto di successivo sviluppo investigativo, per consentire alla Corte l'effettivo apprezzamento delle ipotesi investigative sviluppate e la loro rispondenza all'oggetto delle conversazioni.

Nell'ambito di una complessa ed intricata attività di indagine quale quella a monte del processo, che ha trovato apporto imprescindibile nei contenuti dei colloqui captati atteso il clima di diffusa e generalizzata omertà in cui i fatti delittuosi si sono consumati, stante la conclamata reticenza degli imprenditori taglieggiati e degli stessi congiunti delle vittime dei fatti di sangue, sarebbe stato impossibile pervenire alla ricostruzione dei fatti senza la metodica ricerca di riscontri effettuata con successo dalla P.G..

Così come, la soluzione di consentire ai testimoni inquirenti unicamente la mera elencazione dei soli riscontri (a titolo meramente esemplificativo: significati di alias e di nomignoli, ubicazioni di immobili, titolarità di imprese, ricostruzione di eventi delittuosi pregressi e di vicende processuali, esiti di servizi di osservazione e pedinamento, conoscenze note agli inquirenti per ragioni d'ufficio....etc), in maniera del tutto avulsa dal contesto dell'indagine svolta, il cui input, a sua volta, era costituito dal colloquio in cui i riferimenti venivano citati dai soggetti conversanti, spesso con linguaggio criptico o addirittura scollegati dal contesto della frase in cui venivano menzionati, sarebbe risultata, stante la mole delle indagini, di comprensione difficile alla Corte, con conseguente depauperamento della stessa finalità probatoria e dimostrativa del mezzo. Trattasi peraltro di dati oggettivi di riscontro, la cui conoscenza è risultata invece indispensabile per la comprensione dell'oggetto della stessa conversazione.

Il *modus procedendi* non elide pertanto l'esclusivo carattere strumentale della testimonianza sul contenuto delle intercettazioni, rimettendosi la formazione della prova unicamente alla lettura della perizia trascrittiva e/o all'ascolto e visione dei supporti audio-video relativi ai colloqui ed alle conversazioni telefoniche captati.

Ne consegue che nel percorso valutativo e di formazione del libero convincimento la Corte, come di seguito si vedrà, ha attribuito valore centrale ed esclusivo alla trascrizione del colloquio e/o all'ascolto e visione dei supporti, discostandosi non solo dalla versione prospettata dai testimoni ma persino da quella peritale, ove non condivisa dal giudicante a seguito della consultazione diretta dei supporti delle registrazioni.

Il carattere centrale dell'ascolto e della visione dei supporti ridimensiona anche la valenza probatoria delle perizie trascrittive.

Sul punto condivide il giudicante l'orientamento della suprema Corte a tenore del quale la mancata effettuazione della trascrizione delle registrazioni con le forme della perizia non costituisce causa di inutilizzabilità, nel dibattimento, del contenuto delle conversazioni intercettate, essendo la prova costituita dalle casette o bobine contenenti le registrazioni, atteso anche che l'art.271 comma 1 c.p.p. non richiama la previsione dell'art.268 comma 7, stesso codice tra le disposizioni la cui osservanza dia luogo a inutilizzabilità e che l'esecuzione della trascrizione in forme diverse da quelle della perizia non è né espressamente prevista come causa di nullità, né riconducibile alle ipotesi di nullità di ordine generale di cui all'art.178 c.p.p. (Cass. 6 ottobre 2000, Ippolito, C.E.D. Cass. n.217345).

In tale ottica si sono rigettate le richieste ex art.507 c.p.p. di ammissione di consulenze trascrittive di parte, da cui gli interessati erano decaduti non avendo inserito i consulenti tempestivamente nelle liste testimoniali depositate in atti, e/o di rinnovazione delle perizie formulate nel corso del dibattimento, autorizzando ed acquisendo unicamente gli estratti delle registrazioni relativi a brani dei colloqui il cui significato, o meglio la soluzione peritale, non è stata condivisa dalle parti, e prodotti dalle parti su supporto informatico. Non è stato peraltro ritenuto dalla Corte, in merito alle stesse richieste ed alla luce del

metodo impiegato, il presupposto dell'indispensabilità per l'ammissione della prova residuale.

Occorre ancora rilevare che una delle perizie disposte al dibattimento, avente ad oggetto l'attività sia di trascrizione ma anche di traduzione dei colloqui dal dialetto all'italiano, nonché di descrizione della gestualità e mimica risultata indispensabile ai fini della comunicazione, è stata espletata senza la trascrizione della versione dialettale.

La perizia pertanto è risultata parzialmente adempiuta, non già per la mancata traduzione dal dialetto che il perito ha puntualmente effettuato (nel rispetto dei tempi assegnati, nonostante la molteplicità degli incarichi conferiti), ma nella parte in cui non riporta i colloqui nell'idioma originario impiegato dai conversanti.

Il rilievo della parzialità della perizia non comporta alcun effetto invalidante delle risultanze versate in atti e ciò per due ordini di motivi: in primo luogo si evidenzia la natura facoltativa della scelta di disporre la traduzione del documento – quale deve intendersi il supporto audio su cui è impresso il colloquio o la conversazione telefonica registrati – atteso che, nel caso di conoscenza comune a tutte le parti della lingua originaria impiegata nel documento, esigenze di economia processuale possono portare a ritenere la traduzione superflua, quando di fatto il significato dell'atto risulti comunque evidente o chiaro, come desumibile dall'art.242 comma I c.p.p., nella parte in cui riserva l'obbligatorietà della traduzione alle sole ipotesi in cui ciò risulti necessario alla comprensione del testo. Orbene nel processo nessuna delle parti ha eccepito di non comprendere il dialetto, o ha comunque disquisito su ipotetiche cattive traduzioni dal dialetto all'italiano da parte dei periti, così implicitamente dimostrando di essere in grado di comprendere il significato dei colloqui in dialetto. In secondo luogo si rileva che, dall'ascolto e visione dei supporti relativi alle registrazioni dei colloqui trascritti solamente in lingua italiana emerge la piena corrispondenza alla versione dialettale, comprensibile a tutta la Corte - nella componente onoraria di provenienza dallo stesso territorio su cui si parla il dialetto impiegato dai conversanti, e nella componente togata di provenienza dalla limitrofa Sicilia, in cui si parla dialetto molto simile a quello impiegato dai conversanti - talchè del tutto superfluo, e contrario ai principi di economia processuale, stante il

progressivo avanzamento dei termini di fase della custodia cautelare in relazione all'imponente mole del materiale dell'incarico peritale in discussione, è risultato disporre il puntuale adempimento dell'incarico peritale (che avrebbe implicato il riascolto e la trascrizione degli stessi colloqui nell'idioma calabrese).

Infine si ritiene utile precisare, al fine di illustrare il metodo utilizzato dalla Corte nella cognizione del materiale oggetto di intercettazione, che, in camera di consiglio, mediante l'impiego di software di comune diffusione e di normali cuffie, si è proceduto all'ascolto ed alla visione diretta dei "files" audio-video relativi alle intercettazioni ambientali dei colloqui in carcere. Nel prosieguo dell'esposizione la scrivente darà atto pertanto dell'espletamento di tale attività ogni qual volta la Corte è pervenuta ad un giudizio proprio diverso da quello del perito in relazione ad espressioni non percepite da quest'ultimo o a gestualità e mimica facciale rilevatasi particolarmente significativa a fini comunicativi.

Ne' può invocarsi da parte della difesa, in queste ipotesi, l'eventuale travisamento della prova.

Sul punto si condivide l'orientamento della Suprema Corte sui criteri di valutazione della prova peritale, che consentono al giudice di discostarsene motivatamente.

Così sul punto il giudice di legittimità:"*...Valgono le osservazioni che precedono anche riguardo all'ascolto diretto da parte dei giudici dell'appello dei files audio relativi agli originali delle intercettazioni ambientali, pur dopo apposite perizie foniche, questione che viene dedotta pur sempre come travisamento della prova. La doglianza è infondata anche nella parte in cui viene estesa alla possibilità per il giudice, di valutare una prova tecnica in modo difforme da quello suggerito dal perito: invero, è appena il caso di ricordare che il principio di libera valutazione della prova concerne pure la prova tecnica, sicchè ben può il giudice quale peritus peritorum, esprimere il proprio giudizio in motivato contrario avviso rispetto a quello dei periti. Nel caso in esame a tale giudizio la Corte territoriale non è pervenuta in base ad apodittiche od arbitrarie intuizioni, ma grazie all'ascolto diretto delle intercettazioni, per il quale nessuna norma di legge prescrive o vieta l'uso di normali cuffie o di altro particolare accorgimento tecnico*"(Cass.Sez.II, n.12991 del 19-02-2013, Stagno ed altri).

§ - Le intercettazioni della corrispondenza epistolare

Tra il materiale investigativo posto dal P.M. alla base della richiesta di misura cautelare in un primo tempo, e successivamente versato in atti nel processo quale prova documentale, rientra la corrispondenza epistolare ricevuta e/o inoltrata da alcuni detenuti.

Orbene occorre sul punto effettuare una preliminare distinzione attinente alle modalità di acquisizione della corrispondenza stessa, che riverbera i suoi effetti sulla utilizzabilità nel processo della stessa prova documentale.

Nessuna invalidità o inutilizzabilità si rileva con riguardo alla corrispondenza acquisita a seguito di perquisizione effettuata presso i locali in uso ai possessori delle missive (camere di sicurezza all'interno degli istituti di pena o abitazioni private), in esecuzione di decreti emessi dall'A.G., e con successivi provvedimenti di sequestro per fini probatori, ritualmente notificati alle parti interessate ed ai rispettivi difensori. In tal caso la parte è stata infatti messa in condizione di poter sindacare sulla legittimità del sequestro con gli ordinari mezzi di gravame ed è stata altresì resa edotta della interferenza, in virtu' di motivato provvedimento dell'A.G., sulla libertà di comunicazione, compressa in tali ipotesi da primarie esigenze di giustizia.

Nessuna invalidità o inutilizzabilità si rileva altresì con riferimento alla corrispondenza epistolare prodotta in atti dagli stessi imputati, che, in quanto parti coinvolte nello scambio comunicativo, sono state esse stesse a rinunciare alla segretezza della corrispondenza, rendendola pubblica mediante la produzione nel processo.

Il problema attiene, invece, (e peraltro su eccezione della difesa, sollevata nel corso del dibattimento, ogni qualvolta l'esame testimoniale abbia avuto ad oggetto citazioni di singoli passaggi del contenuto delle missive c.d. "intercettate", al fine di evidenziare riferimenti a fatti riscontrati attraverso le indagini svolte), alle missive acquisite con modalità corrispondenti a quelle che disciplinano la captazione di colloqui orali tra soggetti conversanti con l'uso del telefono, o all'interno di veicoli o nelle sale degli istituti di pena riservate ai colloqui dei detenuti con i rispettivi visitatori, applicando in via analogica la disciplina prevista in tema di intercettazioni.

Sul punto non può non citarsi in questa sede, a dirimere la questione, la pronuncia della Cassazione a Sezioni Unite, n.28997/12, intervenuta nel corso del dibattimento in data 19-04-2012, con motivazione depositata il 18-07-2012.

Sul punto afferma la Suprema Corte:

"*...Ciò detto in via generale, non si può dubitare che sia "corrispondenza" anche quella che transita per gli istituti di detenzione, diretta verso l'esterno dal detenuto o a lui spedita; e che il detenuto ha diritto di vedere inoltrata o di ricevere, non trattandosi di res di cui abbia disponibilità l'amministrazione carceraria.*

E qui la ragione di specifica tutela, oltre che in forza della riferita norma costituzionale, riceve maggior ragione proprio dallo stato di costrizione del soggetto che intrattiene contatti epistolari con soggetto libero, dovendo egli necessariamente affidarsi per tali contatti all'amministrazione, che smista la posta diretta ai detenuti o da loro spedita.

E' quindi proprio in base alla speciale condizione del detenuto, cui deve essere comunque3 assicurato il rispetto dei diritti fondamentali compatibili con tale status (v. tra le altre, Corte. Cos. Sentt. Nn.26 del 1999, m212 del 1997, 410 e 349 del 1993), che i poteri di intrusione dell'autorità giudiziaria nella corrispondenza che transita per gli istituti penitenziari ricevono apposita regolamentazione, tra l'altro con previsione di limiti temporali e della facoltà di reclamo, ad opera dell'art.18-ter ord.pen., inserito dalla legge 8 aprile 2004 n.95, anche a seguito di numerose decisioni della Corte EDU (v. tra le tante, sentenze del 23 febbraio 1993 e del 28 settembre 2000, Messina c. Italia, del 15 novembre 1996, Domenichini c. Italia e del 26 luglio 2001, Di Giovine c. Italia).

E va ribadito, in consonanza con quanto osservato dalla citata sentenza Giacalone, che ciò che – né prima né dopo le novità introdotte, mediante l'art.18-ter ord.pen., dalla citata legge n.95 del 2004 – poteva e può essere disposto dall'a.g. è l'apprensione in forma occulta del contenuto della corrispondenza dei detenuti (neppure di quelli sottoposti al regime dell'art.41-bis ord.pen.); dato che, a norma dell'art.38, comma 10, reg. Ord.Pen. (D.P.R. 30 giugno 2000, n.230), ovverosia già anteriormente alle modifiche recate dalla predetta legge n.95 del 2004, il detenuto doveva essere "immediatamente informato che la

corrispondenza è stata trattenuta", e analogamente ora dispone l'art.18-ter comma 5, ord.pen.

Stante tale peculiare regolamentazione del sequestro di corrispondenza epistolare, non può essere condiviso l'assunto (espresso in particolare dalla sentenza Costa, cit.) secondo cui la disciplina degli artt.266 c.p.p. sia applicabile "in via analogica" anche ad essa (sia o non riferibile a soggetto detenuto o internato).

Come già rimarcato, in base all'art.15 comma II Cost. la libertà e segretezza della corrispondenza può avvenire soltanto per atto motivato dell'autorità giudiziaria "con le garanzie stabilite dalla legge".

E in materia presidiata dalla riserva di legge e di giurisdizione, non è consentita interpretazione analogica o estensiva di discipline specificamente dettate per singoli settori, quale quella di cui agli artt.266 e segg. c.p.p., che, particolarmente, si riferisce alle intercettazioni "di conversazioni o comunicazioni telefoniche o di altre forme di telecomunicazione".

(....)

Non può d'altro canto ammettersi il ricorso a forme di intercettazioni interessanti la corrispondenza epistolare evocandosi, come pare adombrare la citata sentenza Costa (nonché Sez.1, n.46274 del 07-11-2007, Ditto, Rv. 238488), la categoria della "prova atipica" (art.189 c.p.p.) non vietata dalla legge. E' al contrario proprio questa situazione ostativa – quella della prova vietata dalla legge – che caratterizza la fattispecie in esame, perché, come puntualmente rimarcato dalla contraria giurisprudenza citata, l'acquisizione della copia della corrispondenza deve ritenersi vietata ove non preceduta dalle formalità e dal rispetto delle competenze stabilite dall'ordinamento penitenziario per l'apposizione del visto di controllo.

Infatti, anche prescindendo dalla tematica della inutilizzabilità della prova acquisita in violazione di norme costituzionali di garanzia (c.d. "prove incostituzionali": v. Corte cost., sent. N.81 del 1993; Sez.U, n.21 del 13-07-1998, Gallieri, Rv.211196), l'art.189 c.p.p., che evoca le c.d. "prove atipiche", "presuppone logicamente la formazione lecita della prova e soltanto in questo caso la rende ammissibile" (Sez.U., n.26795 del 28-03-

2006, Prisco, Rv.234270). Sicchè, nella specie, riecheggiando quanto osservato dalla sentenza ora citata, "non può considerarsi "non disciplinata dalla legge" la prova basata su un'attività che la legge vieta", e cioè, come detto, l'acquisizione del contenuto di corrispondenza di detenuti (ma lo stesso dovrebbe dirsi con riferimento a qualsivoglia tipologia e contesto di corrispondenza epistolare) al di fuori delle formalità e competenze previste tassativamente dalla legge.

Va quindi enunciato il seguente principio di diritto: ***"la disciplina delle intercettazioni di conversazioni o comunicazioni, di cui agli artt.266 e segg. c.p.p., non è applicabile alla corrispondenza, dovendosi per la sottoposizione a controllo e la utilizzazione probatoria del contenuto epistolare seguire le forme del sequestro di corrispondenza di cui agli artt.254 e 353 c.p.p., e trattandosi di corrispondenza di detenuti, anche le particolari formalità previste dall'art.18-ter dell'Ordinamento penitenziario"***.

Ne consegue che, in applicazione del superiore principio, non sono state utilizzate ai fini del giudizio le missive acquisite a seguito dei c.d. RICE (corrispondente all'acronimo di Richiesta di Intercettazione di Corrispondenza Epistolare), cioè di decreti autorizzatori emessi dal GIP in applicazione analogica della disciplina vigente in tema di intercettazioni telefoniche o ambientali.

Non risultano peraltro essere state acquisite missive nei confronti dei detenuti destinatari o mittenti con le modalità di cui all'art.18-ter dell'ord.pen..

Tra la corrispondenza epistolare acquisita nel processo sono state ritenute utilizzabili esclusivamente le missive sequestrate ai sensi degli artt.254 e 353 c.p.p., oltre quelle prodotte dalla stessa difesa degli imputati-mittenti/destinatari delle lettere stesse.

§ - Intercettazioni e tutela della funzione difesiva

Come sopra accennato il quadro probatorio prospettato all'udienza preliminare e all'apertura del dibattimento, nel corso del processo, si arricchiva delle risultanze delle indagini integrative proseguite anche a seguito dell'esecuzione dell'ordinanza custodiale del GIP presso il Tribunale di Reggio Calabria del 25-05-2010, in forza della quale trentadue soggetti, indagati per il delitto di partecipazione all'associazione mafiosa denominata GALLICO, venivano sottoposti alla custodia cautelare in carcere.

Veniva in particolare sviluppata l'attività investigativa in relazione ad indizi già emersi nella fase anteriore all'emissione dell'O.C.C. sopra citata, ed afferenti al delitto di cui all'art.12 quinquies L.356/92, aggravato dalla finalità di favorire l'attività dell'associazione denominata cosca GALLICO a carico di GALLICO Domenico cl.58, GALLICO Carmelo, GALLICO Rocco, GALLICO Teresa, SURACE Giuseppe, MELISSARI Grazia, RINALDI Alfonso, BORELLI Daniele e l'avv. MINASI Vincenzo.

Già dal colloquio del 22 maggio 2007 presso la Casa Circondariale di Carinola, intercorso tra il detenuto GALLICO Domenico e la sorella Teresa, erano emersi i primi indizi in merito al ruolo di rilievo svolto dall'avv. MINASI Vincenzo nel consigliare gli intranei dell'associazione sulle strategie da praticare per occultare, all'interno di patrimoni di società off-shore, i propri immobili, così da sottrarli all'accertamento della illiceità della possidenza, prima, ed ai successivi provvedimenti giudiziari ablatori, dopo. I colloqui immediatamente successivi, per quanto di seguito si dirà, confermeranno il ruolo strategico dell'avv. MINASI.

Appare utile a tal punto, **in relazione al tema oggetto di specifica trattazione, illustrare l'ottica prospettiva del P.M. e del GIP al momento in cui venivano disposti mezzi di ricerca di natura intercettiva nei confronti degli avv.ti Vincenzo Minasi e Francesco Cardone, al fine di valutarne, ex post, la legittimità in relazione ai fatti assunti quali presupposto dei provvedimenti stessi** .

A tal fine si riportano alcuni brani dell'ordinanza di custodia cautelare n.94/2011 emessa il 22-12-2011, con la quale l'avv. MINASI Vincenzo è stato sottoposto alla misura cautelare della custodia in carcere in relazione ai seguenti reati:

MINASI Vincenzo (in concorso con altri)

B) "artt.81 cpv, 110 c.p., 12 quinquies L.356 del 1992, 7 L.203 del 1991, perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi ed in concorso fra loro e con BORELLI Daniele (soggetto deceduto) e MELISSARI Grazia, al fine di eludere le disposizioni di legge in materia di misure di prevenzione patrimoniali, intestavano fittiziamente alla ZENAS LC (società off-shore costituita ad hoc in data 11-07-2007, con sede in Wilmington-Delaware Stati Uniti d'America – e con domicilio ficale in Vaerese, alla Via Volta n.6) i beni immobili di seguito indicati, situati nel Comune di Palmi e corrispondenti complessivamente a 69.617 metri quadrati, formalmente intestati ai coniugi SURACE Giuseppe e MELISSARI GRAZIA, ma di fatto appartenenti alla cosca GALLICO:

- nr.1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella n.161, della consistenza di 66 are (n.d.r.: per agevolare il calcolo si precisa che 1 ara – sigla a – equivale a 100 mq, pertanto 66 are corrispondono a 6.600 metri quadrati);

- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.174, della consistenza di 99 are e 40 centiare (n.d.r.: per agevolare il calcolo si precisa che 1 ara – sigla a – equivale a 100 mq, pertanto 99 are e 40 centiare corrispondono a 9.940 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.175, della consistenza di 27 are e 30 centiare (n.d.r.: 2.730 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno con annesso fabbricato rurale sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.176, della consistenza di 1 ara e 30 centiare (n.d.r.: 130 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.177, della consistenza di 1 ettaro (n.d.r.: per agevolare il calcolo si precisa che 1 ettaro – sigla ha – equivale a 10.000 mq, 72 are e 30 centiare, n.d.r. 17.230 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.531, della consistenza di 1 ettaro e 84 are (n.d.r.: 18.400 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglin di mappa nr.16, alla particella nr.533, della consistenza di 3 are e 9 centiare (n.d.r.: 309 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.534, della consistenza di 78 centiare (n.d.r.: 78 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.535, della consistenza di 55 centiare (n.d.r.: 55 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.16, alla particella nr.536, della consistenza di 1 ara e 55 centiare (n.d.r.: 155 metri quadrati);
- nr. 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.21, alla particella nr.591, della consistenza di 1 ettaro, 30 are e 30 centiare (n.d.r.: 13.030 metri quadrati);
- nr. 1 1 appezzamento di terreno sito nel foglio di mappa nr.21, alla particella nr.592, della consistenza di 9 are e 60 centiare (n.d.r.: 960 metri quadrati).

In particolare:

- **MINASI Vincenzo proponendo a GALLICO Teresa la costituzione della ZENAS LLC ed il trasferimento alla stessa dei terreni sopra indicati al dichiarato fine di sottrarli al rischio di provvedimenti di sequestro e/o confisca da parte dell'A.G.; successivamente, dopo il nulla osta concesso dal boss ergastolano GALLICO Domenico cl.58, incontrandosi con GALLICO Carmelo e GALLICO Teresa e mettendo a disposizione della omonima consorteria palmese tutte le proprie competenze e conoscenze in materia di costituzione di società off-shore a cui trasferire beni provento di attività illecita; successivamente partecipando, quantomeno a titolo di concorso morale, a tutte le fasi di costituzione della ZENAS LLC e di trasferimento alla stessa dei terreni riconducibili alla cosca GALLICO, fungendo anche da trait-d'union fra i GALLICO e BORELLI Daniele, soggetto con il quale il MINASI condivideva uno studio legale nella città di Lugano e che fungeva da legale rappresentante della ZENAS LLC;**
- GALLICO Teresa recandosi ai colloqui con il fratello GALLICO Domenico cl.58 (capo della cosca, all'epoca detenuto presso la casa circondariale di Carinola), comunicandogli che l'Avv. MINASI Vincenzo aveva proposto il trasferimento dei terreni sopra indicati (all'epoca fittiziamente intestati ai coniugi SURACE/MELISSARI) ad una società off-shore con sede all'estero, chiedendo esplicitamente al fratello Domenico ed ottenendo da questi l'autorizzazione a procedere in tal

senso; successivamente comunicando quanto sopra al fratello GALLICO Carmelo (soggetto che gestiva il patrimonio mobiliare ed immobiliare della consorteria) e facendolo incontrare con l'Avv. Minasi; partecipando, a titolo di concorso morale, alla costituzione della ZENAS LLC, incontrandosi in Lugano con Borelli Daniele (legale rappresentante della ZENAS LLC e collaboratore dell'Avv. MINASI Vincenzo) e provvedendo alle spese di gestione della predetta società;

- GALLICO Rocco, all'epoca latitante, partecipando a titolo di concorso morale alla costituzione della ZENAS LLC e al trasferimento alla stessa dei terreni sopra indicati, successivamente provvedendo, unitamente alla sorella Teresa, alle spese di gestione della predetta società;
- GALLICO Carmelo, soggetto che gestiva il patrimonio mobiliare ed immobiliare della cosca, partecipando alla decisione di costituire la ZENAS LLC e di trasferire lla stessa i terreni sopra indicati. Fra l'altro incontrandosi personalmente nl giugno 2007 con l'avv. MINASI Vincenzo, concordando con questi tempi e modi dell'intera operazione;
- SURACE Giuseppe e MELISSARI Grazia, già intestatari fittizi dei terreni sopra indicati dall'anno 1996, fornivano un apporto causalmente rilevante al trasferimento degli stessi alla ZENAS LLC, conferendo al genero RINALDI Alfonso procura speciale a venderli, con atto autenticato dal notaio di palmi in data 06-08-2007;
- RINALDI Alfonso, stipulando personalmente, quale procuratore speciale dei suoceri SURACE Giuseppe e MELISSARI Grazia, il contratto con il quale in data 27-02-2008 i terreni sopra indicati venivano ceduti alla ZENAS LLC;
- BORELLI Daniele partecipando moralmente e materialmente alla costituzione della ZENAS LLC e stipulando personalmente, quale rappresentante legale della ZENAS LLC, il contratto con il quale in data 27-02-2008 i predetti terreni venivano formamente ceduti alla citata società dai coniugi SURACE Giuseppe/MELISSARI Grazia. Successivamente provvedendo alla gestione della ZENAS LLC.

Con l'aggravante di aver agevolato l'attività dell'associazione denominata 'ndrangheta, in particolare dell'articolazione territoriale della stessa operante in Palmi e territori limitrofi, nota come cosca GALLICO.

Con recidiva reiterata per GALLICO Carmelo.

Con recidiva per RINALDI Alfonso.

Fatto commesso in Reggio Calabria il 10-03-2008 (data in cui presso l'Agenzia del Territorio di Reggio Calabria/ufficio Servizio di Pubblicità Immobiliare veniva presentata la nota di trascrizione relativa all'atto di compravendita dei terreni, stipulato in data 27-02-2008).

C) **MINASI Vincenzo**

110, 416 bis c.p., per avere concretamente contribuito, pur senza farne formalmente parte, al rafforzamento, alla conservazione ed alla realizzazione degli scopi dell'associazione mafiosa denominata 'ndrangheta, operante sul territorio della provincia di Reggio Calabria e sul territorio nazionale ed estero, costituita da molte decine di locali, articolate in tre mandamenti e con organo di vertice denominato "Provincia", associazione che si avvale della forza d'intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, allo scopo di:

- commettere delitti in materia di armi, esplosivi e munizionamento, contro il patrimonio, la vita e l'incolumità individuale, in particolare commercio di sostanze stupefacenti, estorsioni, usure, furti, abusivo esercizio di attività finanziaria, riciclaggio, reimpiego di denaro di provenienza illecita in attività economiche, corruzioni, favoreggiamento latitanti, corruzione e coercizione elettorale, intestazione fittizia di beni, ricettazione, omicidi;
- acquisire direttamente e indirettamente la gestione e/o controllo di attività economiche, in particolare nel settore edilizio, movimento terra, ristorazione;
- acquisire appalti pubblici e privati;
- ostacolare il libero esercizio del voto, procurare a sé e ad altri voti in occasione di competizioni elettorali, convogliando in tal modo le preferenze su candidati a loro vicini in cambio di future utilità;
- conseguire per sé e per altri vantaggi ingiusti.

In particolare, l'apporto fornito da MINASI Vincenzo per il rafforzamento e la conservazione dell'organizzazione, più precisamente dell'articolazione territoriale della stessa operante in Palmi e territori limitrofi nota come cosca GALLICO, è CONSISTITO:

a) **nello svolgere la funzione di "consigliori" della predetta cosca, gestendone gli interessi economici e fornendo consulenze in materia finanziaria e di intermediazione immobiliare; in particolare, con la condotta descritta meglio al capo che precede il MINASI permetteva alla consorteria palmese di realizzare un'operazione di fondamentale importanza per sottrarre i terreni sopra indicati – nei quali erano stati investiti i proventi delle illecite attività del sodalizio e che erano comunque allo stesso riconducibili – al rischio di provvedimenti ablatori da parte dell'A.G.;**

b) **nel fatto che in un momento particolarmente critico per la cosca – quello successivo all'esecuzione dell'o.c.c. del 25-05-2010, con il conseguente arresto di numerosi componenti della consorteria palmese – il MINASI fungeva da trait d'union fra i detenuti ed i sodali rimasti in libertà, comunicando a questi ultimi i messaggi che riceveva nel corso dei colloqui ai quali partecipava quale difensore di fiducia. In particolare, in data 2-07-2011 riferiva a MISALE Gesuele Vincenzo una disposizione impartita da GALLICO Teresa (detenuta), GALLICO Domenico cl.58 (detenuto) e GALLICO Carmelo (resosi irreperibile), dicendogli che doveva attivarsi per cedere i terreni di proprietà della cosca meglio indicati al capo che precede, in quanto vi era il concreto rischio che fossero individuati e sequestrati dall'A.G..**

In Palmi e Reggio Calabria, dal giugno 2007 circa fino al 2-07-2011

In considerazione alle risultanze delle indagini confluite nelle O.C.C. "Cosa mia I" e "Cosa mia II", MINASI Vincenzo era stato pertanto iscritto nel registro di cui all'art.335 c.p.p. per il delitto di concorso esterno in associazione mafiosa e le operazioni tecniche venivano estese nei confronti dello stesso, precisamente:

- con decreto del 4.11.09 il G.I.P. presso il Tribunale di Reggio Calabria autorizzava operazioni di intercettazione telefonica sulle utenze tlefoniche in uso a MINASI Vincenzo (R.I.T. nr.2209/09 D.D.A.);
- con decreto d'urgenza del 27.11.09 venivano disposti servizi di ascolto e di registrazione audio video delle conversazioni tra presenti all'interno dello studio legale in uso a MINASI Vincenzo, sito in palmi (RC) alla Via Nazario Sauro al civico nr. 9/A (R.I.T. n.2389/09 D.D.A.);
- con decreto del 5.02.10 il GIP presso il Tribunale di Reggio calabria autorizzava servizi di ascolto e di registrazione audio video delle conversazioni tra presenti all'interno dell'altro studio legale in uso a MINASI Vincenzo, quello sito in Milano alla Via del Vivaio n.23 (R.I.T. n.268/10 D.D.A.);
- con decreto del 5.02.10 il GIP presso il Tribunale di Reggio Calabria autorizzava servizi di intercettazioni telematiche sull'indirizzo di posta in uso a MINASI Vincenzo, vinminasi@libero.it (R.I.T. n.268/10 D.D.A.);
- con decreto del 5.06.10 il GIP presso il Tribunale di Reggio Calabria autorizzava servizi di intercettazioni telematiche su altro indirizzo di posta in uso a MINASI Vincenzo, punt@tiscali.it (R.I.T. n.1227/10 D.D.A.).

L'attività di intercettazione veniva pertanto avviata sulla scorta degli elementi indiziari a carico del professionista già emersi nell'indagine, prima dell'emissione dell'O.C.C. del 25-05-2010 – che saranno analiticamente illustrati nella parte dedicata alla trattazione della c.d. vicenda ZENAS- sulla scorta dei quali l'avvocato veniva captato non già per il ruolo defensionale svolto – e solo per esso non avrebbe ovviamente potuto esserlo- ma quale indagato del delitto di cui agli artt.110 e 416 bis c.p., nonché artt.12 quinquies della L.356 del 1992, 7 L.203 del 1991.

Alla luce delle medesime risultanze investigative, rafforzate dalle indagini sviluppate dopo l'esecuzione dell'ordinanze cautelari, nel decreto di fermo di indiziato di delitto del 25-11-2011 (poi convalidato dai GIP competenti per territorio, con ordinanze rinnovate dal GIP distrettuale di Reggio Calabria con la citata ordinanza n.94 del 22-12-2011) il P.M. scriveva:

"...MINASI Vincenzo. Quest'ultimo è il personaggio intorno al quale ha ruotato l'attività d'indagine successiva a quella che aveva portato all'emissione dei provvedimenti custodiali del 25.05.10. MINASI Vincenzo è un Avvocato del foro di Palmi che, come si dimostrerà nel prosieguo, nel tempo ha assunto un ruolo di "consigliori" della cosca GALLICO, risultando determinante per il consolidamento dell'associazione in due diversi momenti storici molto delicati per la consorteria palmese, nei quali ha fornito un contributo

decisivo per la sopravvivenza della stessa: prima partecipando attivamente all'operazione di intestazione fittizia dei numerosi terreni, poi coordinando l'attività di tutti i sodali in un momento particolarmente critico, quale quello successivo all'esecuzione dell'o.c.c. del 25-05-2010. Per tali ragioni al MINASI è contestato anche il delitto di concorso esterno in associazione mafiosa.

Proprio la figura di MINASI Vincenzo, fra l'altro, ha determinato la necessità di un coordinamento investigativo con la D.D.A. di Milano: il MINASI, infatti, è indagato anche dall'A.G. milanese in ragione dei suoi rapporti con la cosca LAMPADA-VALLE, consorteria di origine calabrese inserita nell'organizzazione unitaria denominata 'ndrangheta, in particolare nell'articolazione territoriale della stessa, operante in Lombardia...(...)".

Ugualmente indiziato di reato – ed in relazione a tali fatti attualmente imputato, come MINASI Vincenzo, dinanzi al Tribunale di Palmi in composizione collegiale - risultava l'avv. CARDONE Francesco.

Le risultanze investigative delle stesse indagini conducevano infatti il P.M. a formulare a carico dell'avv. CARDONE Francesco l'incolpazione provvisoria in ordine all'ipotesi delittuosa nei termini che seguono:

CARDONE Francesco:

"artt.81, 378 c.p., 7 L.203/91 perché, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, fuori dei casi i concorso e dopo che erano stati commessi delitti di fittizia intestazione dei beni, associazione mafiosa, estorsioni aggravate dal metodo mafioso, omicidio (cfr. o.c.c. emessa dal G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 25-05-2010) aiutava numerosi soggetti appartenenti alla cosca GALLICO (tratti in arresto in esecuzione della citata o.c.c. del 25-05-2010) ad eludere le investigazioni dell'Autorità; in particolare si prestava a veicolare "'mbasciate" e direttive provenienti dal detenuto GALLICO Domenico cl.58, capo indiscusso dell'omonima cosca e dal detenuto GALLICO Rocco, reggente della stessa, dirette a sodali non detenuti (MISALE Gesuele e NASSO Domenico), in tal modo consentendo l'elusione delle operazioni di intercettazione in corso da parte della A.G. e assicurando il mantenimento dei canali informativi tra i membri della consorteria, su questioni di rilevante importanza. Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di favorire l'attività dell'associazione denominata 'ndrangheta, nella sua articolazione territoriale operante in Palmi e comuni limitrofi, nota come cosca GALLICO. Fatto commesso in Palmi dall'agosto 2010 fino al novembre 2011"

Nei confronti dell'avv. CARDONE, captato, per quanto si vedrà, in occasione dei colloqui intercorsi con il collega MINASI o con soggetti intranei all'associazione, in data 29.11.2011 veniva emesso decreto di perquisizione dello studio professionale e dell'abitazione.

Sempre a fini di illustrare, secondo il criterio della prognosi postuma, il ricorrere dei requisiti con consentivano la captazione dei colloqui ed il provvedimento di perquisizione nello studio dell'avvocato CARDONE, si riporta quanto scrisse all'epoca il GIP nel provvedimento del 29.11.2011:

CARDONE Francesco.

Nella nota nr.332/Div II^/Cat. II^2010/P.G. del 25.11.11, depositata in data 26.11.11, la P.G. procedente sottolinea che anche l'Avv. CARDONE Francesco, del foro di Palmi, si è ripetutamente prestato a svolgere il ruolo di "postino" per conto dei detenuti, veicolando fuori dal carcere informazioni, 'mbasciate e missive destinate ai sodali in libertà, in tal modo consentendo agli indagati di eludere le operazioni di intercettazione (telefoniche, ambientali ed epistolari) in corso.

In particolare, come emerge chiaramente dalla predetta nota, il CARDONE, al pari del MARAFIOTI, ha innanzitutto fatto ricorso all'escamotage di utilizzare la "corrispondenza per ragioni di giustizia", al fine di eludere la sottoposizione a visto di censura della corrispondenza cui era sottoposto il detenuto GALLICO Domenico cl.58 (sottoposto al regime di cui all'art.41 bis O.P.), dal quale riceveva missive o comunque materiale da consegnare ad altri sodali.

A riprova di ciò la P.G. evidenzia che in data 19.08.2011, il CARDONE si incontrava con NASSO Domenico, soggetto organico alla cosca GALLICO, al quale consegnava corrispondenza proveniente da GALLICO Rocco, GALLICO Domenico cl.58 e IANNINO Giulia. E' appena il caso di sottolineare che, evidentemente, anche la corrispondenza in questione conteneva messaggi particolarmente delicati destinati ai sodali non detenuti, altrimenti non vi sarebbe stata alcuna ragione di ricorrere all'escamotage di inviarla con l'intermediazione del legale.

Di seguito si riporta la nota depositata in data 26.11.11 nella parte di interesse:

"in data 19.08.11 sull'utenza cellulare in uso a NASSO Domenico veniva intercettata una telefonata proveniente dall'Avvocato CARDONE Francesco il quale lo informava che aveva necessità d'incontrarlo e che all'uopo si sarebbe recato presso la sua abitazione. NASSO Domenico replicava che lo avrebbe aspettato a casa e gli chiedeva informazioni riguardo al motivo dell'incontro, domanda di fronte alla quale il legale replicava che aveva ricevuto delle lettere da parte dei detenuti GALLICO Domenico, GALLICO Rocco e IANNINO Giulia. I due concordavano di risentirsi alle 17:30 circa.

(....)

Alle ore 17:35':39'', come da accordi, NASSO Domenico riceveva una telefonata da parte dell'avvocato CARDONE Francesco il quale lo avvisava che si stava recando da lui (n.d.r.: ovvero presso l'abitazione della famiglia GALLICO, sita in via Concordato al civico n.41, luogo di residenza di NASSO Domenico) e NASSO replicava che lo avrebbe atteso fuori (n.d.r. dall'abitazione).

(....)

Alle ore 17:45':00'' circa, personale in servizio presso la Squadra di Polizia Giudiziaria del Commissariato di Pubblica Sicurezza di Palmi (RC), effettuava un servizio di osservazione e documentava l'incontro tra i due (allegato 8 – si allega relazione di servizio)>> (nota nr.332/Div.II^/Cat.I^/2010/P.G. del 25.11.11, depositata in data 26.11.11, pag.41).

Il fatto che, come si è visto, pochi mesi prima il boss GALLICO Domenico cl.58 avesse già fatto ricorso al medesimo escamotage (servendosi, in quel caso, dall'Avv. MARAFIOTI Giovanni) per inviare alla sorella Teresa messaggi di fondamentale importanza per la sopravvivenza della cosca (aventi ad oggetto la cessione di terreni riconducibili al sodalizio, che l'A.G. avrebbe potuto individuare e sequestrare) spazza via ogni dubbio e conferma l'esattezza della ricostruzione operata dalla P.G..

Non è superfluo rivelare che NASSO Domenico, soggetto al quale in data 19.08.2011 il CARDONE consegnava le lettere provenienti dai detenuti, attualmente è uno dei personaggi di maggiore spessore della

cosca GALLICO ed è stato denunciato per il delitto p. e p. dall'art.416 bis c.p. con nota nr.332/Div.II^/Cat.II^/2011/P.G. del 14.09.2011, depositate in data 22.09.2011.

Dall'attività di indagine compendiata nella predetta nota, in particolare, è emerso in modo chiarissimo che NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella, in epoca successiva all'esecuzione dell'o.c.c. del 25.05.2010 aveva assunto un ruolo ben preciso, per certi versi speculare a quello ricoperto da MISALE Gesuele, all'interno della consorteria palmese.

(....)

Ma soprattutto, ai fini della presente richiesta assume fondamentale importanza la circostanza che, ancora una volta, una 'mbasciata così delicata fosse stata veicolata attraverso l'Avv. Francesco CARDONE, il quale, anche in questa occasione aveva consentito al boss e al NASSO di eludere le operazioni tecniche in corso e le investigazioni dell'A.G..

(....)

Di conseguenza, NASSO Domenico si atteneva all'ordine comunicatogli tramite l'Avv. CARDONE e per un paio di mesi, precisamente fino al 29.07.11, non inviava missive al detenuto GALLICO Domenico cl.58. Inoltre, leggendo le lettere successive, a partire da quella del 29.07.11, si desumeva chiaramente che il tono era completamente diverso: il ragazzo, infatti, dimostrando di aver recepito la 'mbasciata, si limitava ad aggiornare lo zio su fatti "neutri", senza più affrontare questioni d'interesse per il sodalizio.

Nell'agosto 2011, il ragazzo manifestava la volontà di comunicare con lo zio ergastolano. In particolare, in data 03.08.11 contattava telefonicamente l'Avvocato CARDONE Francesco, al quale spiegava che, dovendosi recare in Roma per altre ragioni, voleva approfittarne per fare un colloquio con lo zio GALLICO Domenico, detenuto a Viterbo; per cui chiedeva al legale di presentare un'istanza in tal senso. Nella circostanza l'Avv. CARDONE rispondeva che riteneva inopportuno presentare l'istanza per conto del NASSO, senza spiegare quali fossero le ragioni di inopportunità *("Ma a nome vostro?...Secondo me ehm...è inutile farlo, perché lo rigettano e peraltro lo sconsiglierei...Poi valutatelo voi eh...secondo me è inopportuno in questo momento...")*.

E' evidente che il CARDONE, conscio del rischio che il telefono del NASSO potesse essere intercettato, stava cercando di far capire al ragazzo che non avrebbe dovuto recarsi al colloquio né fare ulteriori domande, concetto che il NASSO afferrava immediatamente *("Va bene, ho capito! Ci sentiamo avvocato")*. In tal modo il CARDONE, memore del fatto che pochi mesi prima Mimmo GALLICO gli aveva chiesto di recapitare una 'mbasciata al NASSO per comunicargli che non avrebbe più dovuto scrivergli lettere, aveva cercato di far comprendere al ragazzo che le ragioni sottese al divieto di inviare corrispondenza valevano anche per i colloqui."

L'illustrazione delle risultanze investigative in forza delle quali la Pubblica Accusa chiedeva ed otteneva l'autorizzazione ai mezzi di ricerca della prova descritti (intercettazioni telefoniche, ambientali e telematiche rispettivamente sulle utenze, all'interno degli studi professionali e sulle caselle di posta elettronica dei difensori, nonché i decreti di perquisizione per la ricerca delle missive dei detenuti di cui i difensori si erano

prestati a farsi latori) consente di ritenere la legittimità dei provvedimenti autorizzativi stessi, alla luce delle eccezioni sollevate nel corso del dibattimento dall'Avv. Milicia in difesa di MORGANTE Salvatore.

I difensori avv.ti MINASI e CARDONE potevano essere destinatari dei provvedimenti citati in quanto indagati essi stessi sulla scorta degli elementi indiziari già emersi a loro carico; inoltre la corrispondenza ricercata poteva essere sottoposta a sequestro in quanto costituiva essa stessa corpo di reato quale mezzo, consegnato all'avvocato che se ne faceva latore, per la comunicazione di disposizioni ed ordini da parte dei capi della cosca detenuti agli accoliti.

La legittimità del titolo di ricerca del mezzo di prova non consente tuttavia di pervenire tout court ad un giudizio di piena utilizzabilità delle risultanze delle intercettazioni telefoniche o ambientali.

A tal proposito appare conducente illustrare sinteticamente i criteri elaborati della giurisprudenza in relazione all'ambito di applicazione delle garanzie di libertà del difensore alla luce della previsione codicistica di cui all'art.103 c.p.p..

Sotto un profilo sistematico va premesso, brevemente, che la previsione di cui all'art.103 c.p.p. è funzionale a rendere effettivo il diritto di difesa sancito dall'art.24 Cost., attraverso una serie di garanzie relative alle concrete attività che costituiscono espressione ed attuazione del diritto stesso. Le previsioni di cui alla norma citata sono pertanto strumentali a garantire l'attività difensiva contro le ingerenze dei poteri investigativi, coercitivi e probatori dell'autorità giudiziaria, che possano snaturare o rendere impossibile l'effettivo esercizio della difesa stessa.

La *ratio* dell'art.103 c.p.p. è quindi la tutela del rapporto fiduciario fra difensore ed assistito e del diritto alla riservatezza su quanto costituisce oggetto dell'attività di difesa tecnica. Per tale via, da un lato, si garantisce la libertà dell'assistito di rivelare al difensore tutto quanto necessario all'individuazione di una corretta strategia difensiva, e dall'altro lato, si preserva il principio del contraddittorio tra le parti.

Quanto alla delimitazione dell'ambito applicativo delle garanzie la giurisprudenza si è soffermata sulla definizione della nozione di difensore. In tema di utilizzabilità delle

intercettazioni con il proprio difensore si è affermato che il divieto sussiste quand'anche l'indagato non abbia ancora comunicato all'autorità procedente la nomina del difensore ai sensi dell'art.96 c.p.p., in quanto ciò che rileva ai fini della garanzia di cui all'art.103 c.p.p. è la natura del colloquio e non la formalizzazione del ruolo del difensore (Cass.Sez.V, 18 febbraio 2003, n.12944/03, Ricciotti; Cass.Pen.2004, 1295). Trattasi di soluzione più garantista, di più diffusa applicazione rispetto al diverso orientamento che richiede la sussistenza di un mandato difensivo documentato (Cass.Sez.V, 4 giugno 2003, n.35469/03, Dacco').

La regola generale del divieto di ispezioni o perquisizioni – funzionale alla garanzia di inviolabilità dei luoghi in cui viene elaborata la difesa tecnica – conosce due eccezioni: **l'ipotesi in cui lo stesso difensore o le persone che lavorano nel suo ufficio sono indagate nel procedimento; l'ipotesi in cui nello studio professionale si debbano cercare tracce di un reato o persone determinate**. Si ritiene che i due presupposti non debbano coesistere, con la conseguenza che attraverso i mezzi di ricerca in discussione possono essere ricercate tracce di reato non necessariamente commesso dal difensore o dai suoi collaboratori.

Si è affermato che le perquisizioni, le ispezioni, ed i sequestri da compiere nell'ufficio di un avvocato non devono essere preceduti dall'avviso al consiglio dell'ordine forense, come prescritto dal comma 3 dell'art.103 c.p.p. per gli adempimenti concernenti i difensori, quando la persona soggetta all'indagine sia lo stesso professionista, e non venga dunque in rilievo l'attività defensionale da questi svolta in favore di altri (in motivazione si specifica come il principio assicuri un raccordo tra il terzo ed il primo comma dell'art.103 c.p.p., senza dar luogo a privilegi di status non strumentali alla garanzia della funzione difensiva, e risulti congruo con la disposizione del comma 2 della stessa norma, che preclude il sequestro dei soli documenti pertinenti alla difesa, con esclusione peraltro del corpo del reato) (Cass.Sez.V, 4 giugno 2003, n.35469, Daccò).

Ai sensi dell'art.103 comma VI c.p.p. non può essere sequestrata la corrispondenza tra assistito e difensore, sia o meno essa già pervenuta a quest'ultimo, al fine di estendere il più possibile la tutela alle comunicazioni tra tali soggetti. Anche in questo caso il divieto

cade se l'autorità procedente abbia fondato motivo di ritenere che la corrispondenza costituisca corpo del reato.

La natura di corpo del reato della missiva, e la conseguente assoggettabilità a sequestro della stessa, prevale sulle garanzie previste dagli artt.35 disp.att.c.p.p. e dall'art.18 ter comma 2 ord.pen. (come modificato dalla l.8 aprile 2004 n.95). Quest'ultima disposizione vieta di esercitare controlli e limitazioni alla corrispondenza del detenuto indirizzata al difensore. A livello formale, il legislatore prescrive che la corrispondenza fra assistito e difensore debba recare una espressa indicazione all'esterno (nella prassi corrispondente alla dicitura << per motivi di giustizia>>), onde rendere riconoscibile il contenuto e rendere operante il divieto di sequestro. In tale ipotesi è consentito alla polizia penitenziaria solo un controllo materiale visivo sul contenuto della busta, mentre non è esercitabile il controllo di censura sul testo della missiva.

E' ovvio che la dicitura esterna non può tuttavia paralizzare l'attività di ricerca ove si abbiano elementi per ritenere che la corrispondenza non sia pertinente alla difesa tecnica ma costituisca lo strumento per eludere le indagini e continuare a trasmettere ordini e disposizioni inerenti l'attività illecita da parte del detenuto a soggetti diversi dal difensore. In tale ipotesi la corrispondenza potrà certamente costituire oggetto di sequestro, anche se simulata quale corrispondenza << per motivi di giustizia >>, destinata al difensore, quale corpo del reato.

Quanto all'utilizzabilità delle intercettazioni si rileva che il divieto di cui all'art.193 comma 5 c.p.p. riguarda l'attività captativa in danno del difensore in quanto tale, e dunque nell'esercizio delle funzioni inerenti al suo ufficio, quale che sia il procedimento cui si riferisca, e non si estende ad ogni altra conversazione, non inerente (tanto più ove costituisce essa stessa reato) che si svolga nel suo studio o domicilio. La prescrizione anzidetta non si traduce, in definitiva, in un divieto assoluto di conoscenza ex ante, come se il legale godesse di un ambito di immunità assoluta o di un privilegio di categoria, ma implica una verifica postuma del rispetto dei relativi limiti, la cui violazione comporta l'inutilizzabilità delle risultanze dell'ascolto non consentito, ai sensi dell'art.103 comma 7, e la distruzione della relativa documentazione, a norma dell'art.271 c.p.p. richiamato dallo

stesso art.103 comma 7 (Cass.Sez.5, 12 febbraio 2003 n.20072, ric. Graviano e altri; Sez.VI, 2 novmbre 1998 n.1472, ric. Archesso ed altri; Sez.VI, 16 giugno 2003 n.35656, ric. Franchi; Sez.VI, 4 luglio 2006, n.34065, ric. Spahija; Sez. V, 18 febbraio 2003 n.12944, ric. Ricciotti; Sez.VI, 03 giugno 2008, 38578, ric. Gagliardi; Cass. SeSez.U, 12 novembre 1993-14 gennaio 1994 n.25, ric. Grollino).

Si è pertanto affermato da parte della giurisprudenza di legittimità che **la norma in esame nel vietare le intercettazioni delle conversazioni o comunicazioni dei difensori, mirando a garantire l'esercizio del diritto di difesa, ha ad oggetto le sole conversazioni o comunicazioni relative agli affari nei quali i legali esercitano la loro attività difensiva, e non si estende quindi alle conversazioni non pertinenti al mandato difensivo o che, invece, integrino esse stesse reato** (nella specie, l'avvocato aveva preavvertito il suo cliente delle iniziative assunte dalle forze di polizia, fornendo consigli su come evitare la cattura e commettendo così il reato di favoreggiamento) (Cass., sez.VI, 16 giugno 2003, n.35656/03, Franchi; Cass.Pen. n.511/2005).

Le guarentigie previste dall'art.103 c.p.p. non sono pertanto volte a tutelare chiunque eserciti la professione legale, ma solo chi sia "difensore" in forza di specifico mandato a lui conferito nelle forme di legge (e ciò essenzialmente in funzione di garanzia del diritto di difesa dell'imputato), **quindi non possono trovare applicazione qualora gli atti indicati nel citato art.103 c.p.p. debbano essere compiuti nei confronti di esercente la professione legale che sia lui stesso oggetto di indagini** (Cass. Sez.II n.6766, del 12 novembre 1998; Sez.V n. 35469 del 4 novembre 2003; n.35469 del 04 giugno 2003; n.31177 del 2006 Rv.234858; n.12155/2011 Rv.252147; n.32909 del 16 maggio 2012, ric. Marsala).

Deve pertanto concludersi che l'assunto contenuto nell'arresto giurisprudenziale citato, che non trova un espresso referente testuale nell'art.103 c.p.p. che cita esplicitamente solo ispezioni, perquisizioni e sequestri, appare enucleabile in via interpretativa quale criterio generale operante per tutte le attività previste dalla norma.

Talchè le risultanze delle intercettazioni telefoniche potranno essere sempre utilizzate in tre ipotesi: **a) il difensore è egli stesso persona indagata nel procedimento; b) l'oggetto**

delle conversazioni captate non è inerente il mandato difensivo; c) l'oggetto delle conversazioni captate costituisce corpo di reato.

In applicazione dei citati principi si perviene alle seguenti conclusioni: **tutte le intercettazioni telefoniche ed ambientali che vedono come conversante l'avvocato MINASI Vincenzo**, difensore all'epoca dell'esecuzione dell'OCC del 25 maggio 2010 (quantomeno) di GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico (come si desume dal suo accesso agli istituti di pena ove lo stesso era recluso per effettuare i colloqui, dal tenore delle conversazioni captate, nonché dalla nomina di cui alla fascetta dell'esecuzione provvisoria in atti) **sono pienamente utilizzabili** in quanto il difensore era già indagato in forza degli indizi di reità emersi a partire del colloquio nella Casa Circondariale di Carinola del 22-05-2007 tra GALLICO Domenico e GALLICO Teresa in merito alla c.d. vicenda Zenas e iscritto sul registro degli indagati ex art.335 c.p.p. già all'epoca dell'esecuzione della prima o.c.c.; le conversazioni stesse, atteso il ruolo di *consigliori* dell'avvocato MINASI ipotizzato dal P.M. tra le condotte di cui all'art.110 e 416 bis c.p.p., perdono la loro natura di attività difensiva di natura tecnica, ed assumono esse stesse la natura di corpo del reato (sulle valutazioni delle stesse e della loro natura si rinvia allo specifico commento, nel prosieguo).

Sono altresì pienamente utilizzabili le conversazioni captate che vedono come protagonista l'avvocato CARDONE Francesco: nel corso del colloquio telefonico del 19-08-2011 il difensore avvisava l'intraneo all'associazione GALLICO, NASSO Domenico, genero del boss GALLICO Giuseppe, che aveva delle lettere da consegnargli da parte di GALLICO Domenico, suo assistito nonchè consegnatario delle missive, di cui il difensore di era prestato ad essere latore, apprendendole in occasione del colloquio in carcere. Egli avrebbe dunque, in concorso con il proprio assistito, sottratto le missive al controllo della censura o delle temute intercettazioni epistolari all'epoca praticate diffusamente, che ne avrebbero impedito l'inoltro nel primo caso e/o acclarato il contenuto illecito, nel secondo caso. Su quest'ultimo peraltro non vi è ragione di dubitare stante l'escamotage a cui è ricorso GALLICO Domenico per inoltrarle, ergastolano ormai detenuto da oltre un ventennio, anche in regime ex art.41 bis ord.pen., nonché attento conoscitore della normativa e dei

regolamenti penitenziari. La natura illecita dell'oggetto delle conversazioni inerenti il profilo della condotta illecita del difensore in parola, alla luce dei principi sopra enunciati, ne consente pertanto la piena utilizzabilità.

§ - La velenza probatoria delle dichiarazioni del correo

Il legislatore indica la regola di giudizio relativa alla chiamata di correo ai commi 3 e 4 dell'art. 192 cpp, il cui tenore è il seguente:

"3. Le dichiarazioni rese dal coimputato del medesimo reato o da persona imputata in un procedimento connesso a norma dell'art. 12 sono valutate unitamente agli altri elementi di prova che ne confermano l'attendibilità.

4. La disposizione del comma 3 si applica anche alle dichiarazioni rese da persona imputata di un reato collegato a quello per cui si procede nel caso previsto dall'art. 371 comma 2 lett. b)."

Com'è noto in ordine alla valutazione della "chiamata in correità" ai fini del giudizio di merito la giurisprudenza di legittimità (Sez. 5, 18.01.00, ORLANDO) ha da tempo statuito in modo costante che la stessa assume valore di prova diretta contro l'accusato in presenza di tre requisiti consistenti:

nella credibilità del dichiarante valutata in base a dati e circostanze attinenti direttamente alla sua persona, quali il carattere, il temperamento, la vita anteatta, i rapporti con l'accusato, la genesi ed i motivi della chiamata di correo;

nell'attendibilità intrinseca della chiamata di correo desunta da dati specifici interni ad essa quali la spontaneità, l'immediatezza, la reiterazione senza contraddizioni, la costanza nel tempo (senza ritrattazioni), la verosimiglianza, la logicità, la precisione, la completezza della narrazione, l'univocità;

nell'esistenza di riscontri esterni, che confermino l'attendibilità della chiamata di correo già scrutinata come intrinsecamente attendibile (principio questo ricavabile dalla stessa lettera del comma 3 dell'art. 192, che parla di "conferma dell'attendibilità delle dichiarazioni" e non del dichiarante).

Ai fini di una corretta valutazione della chiamata in correità a mente del disposto dell'art.192 comma 3 c.p.p. il giudice deve in primo verificare **la credibilità del dichiarante** (confidente e accusatore) in relazione alla sua personalità, alle sue condizioni socio-economiche e familiari, al suo passato, ai rapporti con i chiamati in correità ed alla genesi, remota e prossima, della sua risoluzione alla confessione ed alla accusa dei coautori e complici; in secondo luogo occorre verificare **l'intrinseca consistenza**, e le caratteristiche delle dichiarazioni del chiamante, alla luce di criteri quali, tra gli altri, quelli della precisione, della coerenza, della costanza, della spontaneità; infine egli deve esaminare **i riscontri cosiddetti esterni. L'esame del giudice deve essere compiuto seguendo l'indicato ordine logico perché non si può procedere ad una valutazione unitaria della chiamata in correità** e degli "altri elementi di prova che ne confermano l'attendibilità" se prima non si chiariscono gli eventuali dubbi che si addensino sulla chiamata in sé, indipendentemente dagli elementi di verifica esterni (Sez.Un.21 ottobre 1992, Marino; Cass. 16 aprile 1998, Civardi).

Esposti i parametri di natura generale, non può non rilevarsi che la vastità del tema in esame, e l'elevata consistenza numerica della giurisprudenza di legittimità, induce ad effettuare una selezione e a limitare la trattazione unicamente alle questioni valutative di rilievo nel presente procedimento in relazione all'unico ex-collaboratore di giustizia esaminato, DI DIECO Antonio.

Alcune decisioni precisano che, un apprezzamento negativo della personalità dei chiamanti in correità non vale, di per sé, ad escluderne la credibilità intrinseca.

Trattasi invero di una connotazione comune a quasi tutti gli imputati per lo stesso reato o per reati connessi; connotazione tenuta presente dal Legislatore nel subordinare la rilevanza di tale fonte di prova, ad una puntuale verifica circa l'attendibilità intrinseca della chiamata e la presenza di riscontri esterni (Cass. 17 febbraio 1996, Cariboni).

Si è così affermato che l'eventuale seminfermità del chiamante in correità non ha rilievo allorquando vi è la possibilità di effettuare un controllo, attraverso altre fonti processuali, della veridicità delle sue dichiarazioni; in tal caso infatti, il problema della sua attendibilità intrinseca perde qualsiasi rilevanza, non potendosi in assoluto escludere che anche un

seminfermo di mente, nel narrare un avvenimento accaduto sotto i suoi occhi, dica la verità, ed assumere come un dato ineliminabile che egli sia portato, sempre ed in qualsiasi caso, a stravolgere i fatti: si tratterà eventualmente di sottoporre la sua versione ad una verifica più rigorosa e puntuale (Cass., 27 febbraio 1998, Pollara).

Né la valutazione di inattendibilità dell'attribuzione specifica di un dichiarante può desumersi dalla diversa valutazione concernente altre sue attribuzioni in diversi provvedimenti, salvo connessione delle tematiche probatorie, nel senso che la valutazione degli indizi a carico di taluno contrasta con quella svolta a carico del ricorrente (Cass. 9 luglio 1997, Mocerino).

Inoltre, in tema di attendibilità intrinseca della chiamata di correità, il requisito del disinteresse costituisce uno solo dei criteri con i quali si misura la affidabilità della chiamata, di talchè, come la sua presenza non può portare automaticamente a ritenere la stessa attendibile, così la sua assenza non conduce necessariamente ad escluderla. Infatti, la presenza di un interesse nel chiamante, alimentando il sospetto che le sue dichiarazioni ne risultino influenzate, deve indurre il giudice a usare una maggiore cautela, accertando, da un lato, se e quanto quell'interesse abbia inciso sulle dichiarazioni e, dall'altro, applicando con il massimo scrupolo gli altri parametri di valutazione offerti dalla esperienza e dalla logica (Cass., 7 maggio 1997, Barba, con riferimento ad una fattispecie nella quale la S.C. ha ritenuto non illogica la valutazione dei giudici di merito circa il valore << neutro >> dell'interesse premiale che poteva avere determinato la scelta di collaborazione del chiamante in correità, sulla base della considerazione che, seppure tale interesse poteva costituire motivo di dubbio circa l'attendibilità della chiamata, per altro verso esso poteva essere visto come garanzia di veridicità, posto che l'accertamento della eventuale falsità delle dichiarazioni avrebbe determinato la revoca dei benefici conseguiti alla collaborazione e quindi vanificato il risultato pratico che aveva stimolato tale scelta).

Ne consegue che l'indagine sulla credibilità del c.d. pentito deve essere compiuta dal giudice non tanto facendo leva sulle qualità morali della persona – e quindi sulla genuinità del suo pentimento – bensì attraverso l'esame delle ragioni che possono averlo indotto alla collaborazione e sulla valutazione dei suoi rapporti con i chiamati in correità, nonché sulla

precisione, coerenza, costanza e spontaneità delle dichiarazioni (Cass., 14 gennaio 1997, Spataro). Nell'occasione la Corte ha altresì precisato che l'attendibilità del collaborante va posta in discussione ogni qual volta le sue dichiarazioni possano essere ispirate da sentimento di vendetta, dall'intento di copertura di complici o amici, dalla volontà di compiacere gli organi di polizia e dell'accusa, assecondandone l'indirizzo investigativo, ossia gli organi dalle cui valutazioni dipende la concessione o il mantenimento del regime di protezione).

Discusso è se la valutazione della chiamata in correità e dei riscontri debba essere unitaria oppure analitica.

La giurisprudenza prevalente è nel senso che, in tema di valutazione della prova, la chiamata in correità richiede un cauto e prudente apprezzamento, da parte del giudice di merito, che è tenuto a verificare se essa sia intrinsecamente attendibile, con riferimento alla genuinità, alla spontaneità, al disinteresse, alla costanza ed alla logica interna del racconto ed, inoltre, se sia confortata da riscontri estrinseci ed obiettivi, cioè da fatti storici che, se anche da soli non raggiungono il valore di prova autonoma della responsabilità del chiamato in correità (altrimenti sarebbero essi stessi sufficienti a provarne la colpevolezza), complessivamente considerati e valutati, risultino compatibili con la chiamata in correità e di questa rafforzativi (Cass., 29 novembre 1990, Avitabile; Cass., 7 dicembre 1995, Agresta). La chiamata di correo, insufficiente da sola per pervenire ad un giudizio di colpevolezza, e il riscontro probatorio estrinseco, elemento per sua natura privo della consistenza di prova autosufficiente di colpevolezza, devono integrarsi reciprocamente e formare oggetto di un giudizio complessivo circa la validità della chiamata in correità.

In qualche decisione si è invece ritenuto che il giudizio di attendibilità del coimputato necessita di un riscontro esterno e le sue dichiarazioni vanno valutate congiuntamente agli elementi di prova che ne costituiscono il riscontro della attendibilità. La valutazione congiunta però, non postula necessariamente la valutazione unitaria di tutti gli elementi di riscontro, perché, al contrario, presupponendo il riscontro una comparazione fra le dichiarazioni e gli elementi esterni, funzionale alla verifica della genuinità e veridicità

delle prime, si impone che tale comparazione abbia luogo con ciascuno degli elementi assunti di riscontro (Cass. 15 ottobre 1990, Batani).

La conferma della attendibilità della chiamata di correo, ad opera dell'elemento di riscontro, si limita alle sole parti della dichiarazione di correità coinvolte, senza automatiche estensioni alle altre parti; ne consegue che non può inferirsi, dalla provata attendibilità di un singolo elemento, la sua comunicabilità, per traslazione, all'intero racconto, ma ogni parte di questo deve essere oggetto di verifica, residuando, dunque, l'inefficacia probatoria delle parti non comprovate, con esclusione di reciproche inferenze totalizzanti (Cass., 25 ottobre 1994, Soldano).

E' indiscusso peraltro che l'attendibilità di un chiamante in reità, ancorchè denegata per una parte delle sue dichiarazioni, non coinvolge necessariamente anche le altre parti, essendo compito del giudice verificare e motivare in ordine alla diversità delle valutazioni eseguite a proposito delle plurime parti di dichiarazioni rese da uno stesso soggetto (Cass. I aprile 1992, Genovese; Cass., 20 gennaio 2000, C.E.D. 215505).

E' perfettamente legittima, quindi, la valutazione frazionata delle dichiarazioni accusatorie provenienti da taluno dei soggetti indicati ai commi 3 e 4 dell'art.192, con attribuzione di piena attendibilità e valenza probatoria a tutte e solo quelle parti di esse che risultino suffragate da idonei elementi di riscontro (Cass. 30 gennaio 1992, Altadonna; Cass. 7 gennaio 1993, Boccolato; Cass. 2 novembre 1994, Aveda; Cass. 6 aprile 1995, Prudente).

La c.d. valutazione frazionata delle dichiarazioni accusatorie provenienti da chiamante in correità (per la quale l'attendibilità del dichiarante, anche se denegata per una parte del suo racconto, non viene necessariamente meno con riguardo alle altre parti, quando queste reggano alla verifica giudiziale del riscontro), in tanto è ammissibile in quanto non esiste un'interferenza fattuale e logica fra la parte del narrato ritenuta falsa e le rimanenti parti che siano intrinsecamente attendibili e adeguatamente riscontrate.

Detta interferenza, peraltro, si verifica solo quando fra la prima parte e le altre esista un rapporto di causalità necessaria ovvero quando l'una sia imprescindibile antecedente logico dell'altra (Cass. 18 dicembre 2000, Orofino).

L'esistenza di eventuali imprecisioni della chiamata in correità non è, di per sé, sufficiente ad escludere l'attendibilità del collaborante allorchè, alla luce di altri obiettivi riscontri, il giudice di merito valuti globalmente, con prudente apprezzamento, il materiale indiziario e ritenga, con congrua motivazione, di dare prevalenza agli elementi che sostengono la credibilità dell'accusa (Cass. 30 novembre 1995, Riggio).

Ne' il valore probatorio di una chiamata in reità deve ritenersi necessariamente inficiato da una successiva ritrattazione (Cass., 23 gennaio 1991, Giaselli; Cass., 31 gennaio 1996, Alleruzzo). Una ritrattazione inattendibile si traduce, proprio perché tale, in un ulteriore elemento di conferma delle originarie dichiarazioni accusatorie (Cass. 15 aprile 1991, Capece; Cass. 2 luglio 1990, Mongardi). E perciò, il giudice non è esonerato dall'indagine relativa all'attendibilità intrinseca ed estrinseca della primitiva dichiarazione, indagine che anzi, proprio alla luce della comunque rilevata mancanza di costanza da parte dell'accusatore, si impone come particolarmente accurata e rigorosa (Cass. 27 marzo 1996, Urio).

Ai fini della valutazione complessiva di attendibilità della chiamata di correità a norma dell'art.192 comma 3, l'elemento assunto come riscontro non deve presentare carattere di ambiguità, risolvibile utilizzando come sostegno il dato probatorio da riscontrare: la necessità che la chiamata in correità sia confortata da elementi esterni rifiuta ogni ragionamento circolare e tautologico (Cass. 8 gennaio 1996, Castiglia).

Quanto ai riscontri la stessa giurisprudenza ha richiesto che gli stessi

- debbano essere certi,
- non debbano necessariamente riguardare direttamente il "*thema probandum*", ovvero la prova in sé della colpevolezza dell'imputato, altrimenti costituirebbero prove autonome della colpevolezza;
- debbano avere carattere "individualizzante" nel senso che non possono limitarsi a confermare le modalità obiettive del fatto descritte dal chiamante, ma devono riguardare in modo specifico la posizione soggettiva del chiamato in relazione ai singoli fatti delittuosi a lui addebitati;

- possano avere qualunque natura sia rappresentativa che logica e possono essere costituiti anche da altra chiamata di correo, purché le due chiamate siano:
- convergenti in ordine al fatto materiale oggetto della narrazione;
- indipendenti, nel senso che non devono derivare da pregresse intese fraudolente od anche solo da suggestioni o condizionamenti che potrebbero inficiarne il valore della concordanza;
- specifiche, nel senso che la c.d. convergenza del molteplice deve essere sufficientemente individualizzante, ossia le varie dichiarazioni pur non necessariamente sovrapponibili devono confluire su fatti che riguardano direttamente sia la persona dell'incolpato sia le imputazioni a lui attribuite (Sez. 2, 30.04.99, CATALDO).

§ - La valenza probatoria delle sentenze passate in giudicato

Prima di addentrarci nella disamina dei predetti provvedimenti appare utile effettuare una breve premessa sulla efficacia probatoria delle sentenze passate in giudicato.

L'art.238 bis c.p.p. consente l'acquisizione in dibattimento di sentenze divenute irrevocabili, ma dispone che esse siano valutate a norma degli artt.187 e 192 comma 3 dello stesso codice " ai fini della prova del fatto in esse accertato" (cfr.Cass.24 giugno 1998, Ottaviano, CED Cass. N.211566).

In via generale le sentenze, come qualsiasi atto valutativo, possono considerarsi documenti ed essere utilizzati come prova, solo per i fatti documentali in esse rappresentati (ad esempio il fatto che un certo imputato sia stato sottoposto a procedimento penale e che la sua posizione sia stata definita in un certo modo) e non per il fatto documentato (la ricostruzione dei fatti e la valutazione probatoria da parte del giudice).

Deve pertanto escludersi, in caso di sentenze non irrevocabili, l'acquisizione delle stesse per le valutazioni ivi contenute, con divieto pertanto di utilizzazione ai fini probatori della ricostruzione dei fatti oggetto dell'altro procedimento, atteso che la stessa necessariamente implica un aspetto valutativo-interpretativo delle risultanze processuali (ad esempio nella

selezione dei fatti rilevanti, nella individuazione della loro sequenza logica anche attraverso giudizi di tipo inferenziale) (cfr.Cass.215266 del 7-07-1999, Arcadi).

Rispetto a questa regola sistematica costituisce un'eccezione l'art.238 bis c.p.p. che, come sopra detto, ammette l'acquisizione delle sentenze irrevocabili ai fini della prova del fatto in esse accertato.

Una volta acquisiste le sentenze irrevocabili sono valutabili entro i limiti ben precisi indicati dagli artt.187 e 192 comma 3 c.p.p.. Pertanto il giudice, perchè tali sentenze, assimilate alle dichiarazioni accusatorie del reo e del correo, assurgano a dignità di prova nel diverso processo penale al quale vengono acquisite, deve, in primo luogo, nel contraddittorio delle parti, accertare la veridicità dei fatti ritenuti come dimostrati dalle dette sentenze e rilevanti ex art.187 c.p.p., salva la facoltà dell'imputato di essere ammesso a provare il contrario; del pari, su richiesta dell'accusa, dovranno essere acquisiti in dibattimento, nel contraddittorio delle parti, gli elementi di prova costituiti da riscontri esterni individualizzanti che confermino la veridicità dei fatti, accertati nelle sentenze irrevocabili acquisite e che divengano, in tal modo, fonti di prova del reato per cui si procede, senza che sia ipotizzabile alcuna violazione del principio della terzietà del giudice né di quello del diritto di difesa.

In termini pratici l'applicazione del principio testè espresso conduce ad affermare che le sentenze emesse in altri procedimenti, benché irrevocabili, non costituiscono piena prova dei fatti in esse accertati, ma necessitano di riscontri esterni dei quali il giudice deve dare motivatamente atto. Tali riscontri possono consistere in qualsiasi elemento o dato probatorio, non predeterminato nella specie e qualità, e quindi in elementi di prova sia rappresentativa che logica (cfr.Cass.Sez.VI n.23478 del 19-04/10-06-2011).

L'art.238 bis c.p.p. peraltro non esclude che i riscontri esterni possano essere individuati in elementi già utilizzati nell'altro giudizio, sempre che gli stessi non vengano recepiti acriticamente, ma siano sottoposti a nuova ed autonoma valutazione da parte del giudice procedente (Cass.Sez.VI n.42799 del 30-09-2008, Campesan).

Come affermato dalla Suprema Corte di legittimità la *ratio* della norma in discussione è essenzialmente di ordine pratico ed è infatti quella di non disperdere elementi conoscitivi

acquisiti in provvedimenti che hanno acquistato autorità di cosa giudicata, fermo restando il principio del libero convincimento del giudice, nel senso che l'utilizzazione ai fini del decidere di risultanze di fatto emergenti dalle sentenze divenute irrevocabili implica innanzi tutto l'accertamento della rilevanza di dette risultanze in relazione all'oggetto della prova e poi una verifica in ordine alla sussistenza o meno degli indispensabili elementi esterni di riscontro individualizzanti, di qualsiasi natura, da acquisire nel contraddittorio delle parti, che ne confermino la valenza di elemento di prova, per legge non autosufficiente (Cass.Sez.I n.12595 del 16-11-1998, dep.1-12-1998, Hass).

III- LE SENTENZE PASSATE IN GIUDICATO

Orbene certamente rilevanti sono le molteplici sentenze prodotte in atti dal P.M., di cui la gran parte già divenute irrevocabili, in quanto relative all'accertamento nel territorio di Palmi-Barritteri della esistenza di più organizzazioni criminali di stampo mafioso, che tra di loro si sono combattute in contrapposti schieramenti, per motivi apparentemente banali ma in realtà legati alla spartizione del territorio per finalità di sfruttamento illecito delle attività economiche e delle risorse finanziarie ad essi riconducibili.

Per quanto di seguito si dirà, il criterio della suddivisione del territorio in ambiti corrispondenti all'esercizio del controllo delle famiglie 'ndranghetiste sugli stessi insediate risponde alla diffusa regola di coesistenza di organizzazioni criminali tra loro diverse, nota a tutti i criminali ed alla comunità locale, i cui appartenenti prima di intraprendere qualunque attività o iniziativa devono "bussare", cioè chiedere il permesso alla famiglia 'ndranghetista egemone, per assicurarsene il benestare e la protezione, dietro corresponsione ai malavitosi di una parte dei proventi.

Appare utile in questa sede, prima di analizzare i singoli omicidi della c.d. vecchia faida, e gli elementi di prova che consentono di affermare il perdurare delle consorterie GALLICO, PARRELLO e BRUZZISE sui territori rispettivamente di Palmi e di Barritteri. passare in rassegna l'apporto probatorio rappresentato dalle sentenze definitive prodotte in atti dal P.M., rispetto alle quali, ed ai fatti in esse accertati, si rilevano nel nostro processo una

vasta gamma di riscontri che consentono di attribuire alle vecchie acquisizioni valore di piena prova.

§ - Sentenza n.8/84 del 06-06-1984 della Corte di Assise di Palmi.

Gli imputati del processo sono stati FRISINA Francesco, cl.56, MAZZULLO Giuseppe, cl.45, GALLICO Giuseppe cl.55, GALLICO Domenico, cl.58, LO VECCHIO Vincenzo cl.58, CONDELLO Francesco, cl.56, DINARO Antonio di Melicuccà cl.46, PORPIGLIA Antonino cl.50, DELFINO Antonio cl.61 e MANAGO' Piero cl., chiamati a rispondere delle seguenti imputazioni:

- CONDELLO Francesco dell'omicidio consumato di GALLICO Alfonso, commesso il 12-08-1978;
- CONDELLO Francesco dell'omicidio di CUTRI' Domenico in data 19-08-1978;
- CONDELLO Francesco e PORPIGLIA Antonino dell'omicidio di FRISINA Domenico e dei connessi reati in materia di armi, consumati il 4-07-1979;
- FRISINA Francesco e GALLICO Domenico dell'omicidio premeditato di CONDELLO Stefano, e dei connessi reati in materia di armi, commessi il 23-07-1979;
- FRISINA Francesco e GALLICO Domenico del tentato omicidio di PORIGLIA Antonino e dei connessi reati in materia di armi, commessi il 24-07-1979;
- FRISINA Francesco dell'omicidio pluriaggravato di BRANDO Giuseppe e dei connessi reati in materia di armi, commessi il 29-08-1979;
- CONDELLO Francesco inoltre del reato di rissa (insieme a FRISINA Francesco, GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico, DINARO Antonio, LO VECCHIO Vincenzo e CONDELLO Francesco) e del tentato omicidio di FRISINA Francesco, commessi in data 9-12-1979;
- GALLICO Domenico dell'omicidio pluriaggravato di BRANDO Rocco, e dei reati connessi in materia di armi, commessi il 05-08-1981;

- GALLICO Domenico, DELFINO Antonio e MANAGO' PIERO del reato di sequestro di persona e di tentato omicidio, e dei connessi reati in materia di armi, ai danni di PIRROTTINA Saverio, commessi al *"fine di costringerlo ad indicare loro il luogo in cui si nascondeva CONDELLO Francesco, CONDELLO Vincenzo ed altri appartenenti al "clan" avversario, fatto commesso per motivi abietti al fine di sterminare i rivali, adoperando sevizie e violenze fisiche (uso di narcotici) e approfittando di circostanze di luogo tali da ostacolare la difesa"*; quanto al tentato omicidio in questione *"per avere, in concorso tra di loro, compiuto atti idonei, quale il collocare esplosivo sull'autovettura nella quale avevano posto il PIRROTTINA, dopo averlo narcotizzato, diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di Pirrottina Saverio, il quale si salvava fortunosamente, riuscendo a fuggire pochi attimi prima che si verificasse l'esplosione: fatto commesso per motivi abietti, al fine di cancellare prove relative al reato di cui al capo II) usando mezzi insidiosi, agendo con premeditazione e adoperando sevizie, con l'ulteriore aggravante prevista dall'art.61 n.6 c.p. per GALLICO Domenico per avere commesso il fatto durante la latitanza"*;

- gli imputati FRISINA Francesco, MAZZULLO Giuseppe, GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico, LO VECCHIO Vincenzo e DINARO Antonio erano chiamati a rispondere del delitto di *cui all'art.416 c.p. per essersi associati tra di loro allo scopo di commettere più delitti di omicidio, lesioni personali, più reati concernenti le armi ed altro, in Palmi fino al 25 febbraio 1980*;

- DELFINO Antonio e MANAGO' Piero *"del reato p. e p. dall'art.416 c.p. per essersi associati fra di loro e con GALLICO Domenico, già rinviato a giudizio per il medesimo reato alla lettera v) dell'ordinanza del G.I. di palmi dell'11-07-1981, e con persone rimaste ignote, al fine di commettere più delitti restando tra l'altro il programma criminoso della cosca Gallico evidenziato dai reati di sequestro di persona e tentato omicidio commessi in danno a Pirrottina Saverio ed ancora dei reati di detenzione e porto abusivo di materiale esplodente. In palmi fino al 25-02-1982 e precedentemente"* .

Il processo aveva ad oggetto solo una parte della faida, iniziata nel settembre 1977 con l'omicidio di CONDELLO Domenico ed il ferimento di CONDELLO Francesco. Giova a tal proposito riportare la breve sintesi – trascritta in sentenza- del rapporto del 26 febbraio e del 31 marzo 1980 dei Carabinieri della Compagnia di Palmi, secondo il quale il 7 settembre 1977, in agro di Seminara era stato ucciso CONDELLO Domenico e ferito CONDELLO Francesco, e che per tali delitti erano stati incriminati GALLICO Antonino come mandante ed i figli Alfonso e Domenico come esecutori materiali; che in seguito a tali delitti si era aperta una cruenta faida tra le due famiglie, costellata di omicidi anche di

amici e favoreggiatori dei due clan in lotta; che fra gli altri, il 4 luglio 1978 in località Profania di Palmi era stato ucciso FRISINA Domenico, esponente mafioso cui si attribuiva il predominio nelle contrade S. Filippo, Figurella e Montemurro, nelle quali risultava che i fratelli GALLICO avevano trascorso buona parte della loro latitanza; che pochi giorni dopo in c.da Pille di Palmi era stato ucciso CONDELLO Stefano, fratello maggiore della prima vittima e del latitante Francesco; che il 21 agosto 1979 in località Profania di Palmi era stato ucciso Brando Giuseppe, cognato di Gerocarne Bruno, assassinato nel febbraio 1979, ritenuti entrambi collegati al clan dei Gallico.

Di importante valenza probatoria nel processo risultavano essere le intercettazioni di quattro comunicazioni telefoniche sull'utenza installata presso il ristorante "La Quiete" in c.da Profania di Palmi, le dichiarazioni confessorie ed etero accusatorie rese da Managò Piero, la testimonianza di Pirrottina Saverio, la coraggiosa testimonianza del brigadiere della Criminalpool Giovanni Cariola, che sotto mentite spoglie, aveva raccolto le confidenze del Frisina Francesco mentre lo stesso era ricoverato presso una struttura sanitaria in Toscana. Le circostanze che il militare riferiva di aver appreso dal Frisina trovavano puntuale riscontro nelle intercettazioni telefoniche citate e negli accertamenti delle Forze dell'Ordine, ed il Frisina, che nel corso del processo non rinnovò le dichiarazioni accusatorie, venne ritenuto, nella primigenia versione, attendibile, e tutti i fatti narrati dallo stesso al militare come realmente accaduti.

L'estensore, ritenuta la pregnante concludenza della deposizione di Frisina Francesco, la riportava testualmente nel corpo della motivazione, consegnandola ai lettori quale singolare e preziosa fonte di prova nel contesto di assoluta omertà della faida.

La veridicità dei fatti narrati dal Frisina verrà ritenuta anche da questo giudicante, in quanto pienamente riscontrabile nelle vicende accertate nel presente procedimento, ed in particolare nelle dichiarazioni rese da GALLICO Giuseppe in occasione dei colloqui in carcere e delle spontanee dichiarazioni rese in dibattimento, che riproponendo gli stessi accadimenti narrati dal Frisina li arricchiscono anche di nuovi particolari inediti. .Si legge a pag.51 e segg.:

"Infatti **il Frisina** in quell'occasione rilasciò dichiarazioni specifiche su altri fatti delittuosi verificatisi in Palmi nell'ambito della faida tra i Gallico ed i Condello. Il testo della **sua deposizione** del 13 febbraio 1980 in Firenze è talmente importante e denso di circostanze da meritare d'essere riportato testualmente e per intero:"So di una rapina che è stata fatta in località Castello, vicino a Sesto Fiorentino, ad un portavalori che portava le paghe a una fabbrica. Uno dei dipendenti di tale fabbrica, tale Di Domenico Giovanni, ha dato le informazioni ai rapinatori, ma ciò senza volere e perché vi è stato costretto. La rapina è stata fatta da Alfonso Gallico e Cutrì Domenico, insieme ad altri due che io non conosco. Avvenne nella primavera o nel'estate del 1977; ricordo comunque che faceva abbastanza caldo. Il provento della rapina fu di 15 milioni in contanti e so che c'era analogo valore in assegni e titoli che furono costretti a buttare via. Io ho saputo di questa rapina dal Gallico Alfonso il quale il giorno precedente alla rapina, portò in casa mia, per farli pernottare, il Cutrì e gli altri due. Io allora abitavo in borgo La Croce n.2, in un appartamento in fitto, con altri studenti, Francesco Sofrà, Mario Funari, Giuseppe Gerocarne e Vincenzo Papalia. I predetti erano presenti e videro il Gallico, il Cutrì e gli altri due. Quando poi io tornai a Palmi, parlai con l'Alfonso che mi raccontò della rapina, dato che quella sera erano ripartiti senza che io li rivedessi. Sono venuti in treno e penso siano ripartiti con lo stesso mezzo, ciò almeno per quanto riguarda il Cutrì ed il Gallico, dato che gli altri due non so di dove fossero, anzi ora che ricordo meglio, mi pare che fossero d'Ancona. Di questa rapina non so altro. Sono a conoscenza, però, di fatti concernenti un tentativo di sequestro di persona avvenuto in Calabria. Quando io ero a Palmi, sentii i Gallico, Mimmo e Pino, parlare con un certo Giuseppe Costa, del progetto di sequestrare un medico. Poi, quando ero già qui degente, mio cognato, circa 20 giorni fa, (io ero al reparto ortopedico) mi chiese se avevo sentito parlare del sequestro che era andato male, perché avevano sbagliato persona, e avevano dovuto rilasciare l'ostaggio che, credo fosse un radiologo. Sempre mio cognato, che si chiama Mazzullo Giuseppe, mi ha precisato che il sequestro era avvenuto nei pressi di Siderno. Ripensando ai discorsi che avevo sentito, chiesi a mio cognato se erano stati i Gallico, ed egli mi disse che la Polizia li ricercava ma che loro dicevano di essere innocenti. Circa il progetto di sequestro, preciso che era stato il Costa a prospettare ai fratelli Gallico la possibilità di effettuare un sequestro, dicendo loro che, se erano d'accordo, in un secondo momento, egli avrebbe indicato la persona, il luogo e tutti gli altri particolari. Nel luglio dello scorso anno ricordo che un giorno di pomeriggio Mimmo Gallico prese un fucile e uscì da casa (sua) mia e poco dopo sentii provenire dei colpi dalla direzione della casa dei Porpiglia, che dista circa 700 metri da casa mia. Quindi ho saputo che avevano sparato a Porpiglia Antonio, mentre questi, a bordo della sua auto, si stava recando al funerale di Stefano Condello. Gli hanno sparato mentre era in macchina e i pallettoni lo avevano

raggiunto superficialmente dopo aver perforato le lamiere. Il Porpiglia mise in moto la macchina e si dette alla fuga nonostante le ferite; fu, però, fermato ad un posto di blocco, e questa fu la sua salvezza perché venne portato all'Ospedale. Da come si erano svolti i fatti ebbi il sospetto che fosse stato Mimmo Gallico a sparare, ed egli stesso, dietro mia richiesta, ammise la cosa. I motivi dell'attentato erano vecchi rancori di famiglia. **Infatti, a seguito del ferimento di Alfonso Gallico, ad opera di Francesco Condello, era iniziata una catena di vendette che aveva portato il paese di Palmi a dividersi in due gruppi contrapposti di famiglie: da una parte i Parrello, i Condello, i Romola, e i Porpiglia; dall'altra parte i Gallico.** Verso la fine di luglio del 1979 io mi trovavo a Palmi, a casa mia. Era di mattina ed ero intento a conversare con un prete di religione evangelista. Mi venne incontro un mio cugino, Francesco Frisina, a bordo di una moto, e mi chiese se avevo saputo l'ultima notizia. Alla mia risposta negativa mi informò che era stato ucciso Stefano Condello davanti casa sua. La cosa finì lì. Il giorno seguente, prima di mezzogiorno, venne a casa mia, a piedi, Mimmo Gallico, che aveva con sé un fucile da caccia automatico, marca Browning, e chiese di potersi fermare un po'. Non aveva mangiato ed io gli feci preparare qualcosa da mangiare da mia madre. Ammirai il suo fucile e gli chiesi se era pulito, intendendo se aveva sparato a qualcuno. Il Mimmo mi rispose che potevo stare tranquillo, che era pulito. A quel tempo il Domenico era ricercato per essersi allontanato dal soggiorno obbligato. Il fucile l'ho tenuto io per qualche giorno, e poi se lo è ripreso il Domenico. Prima ancora, ossia nel luglio del '78 venne ucciso Alfonso Gallico, mentre, in macchina, stava facendo manovra dopo essersi fermato a chiamare il fratello Mimmo che si trovava dentro il locale "Pierino", insieme a Pasquale Greco. Presumibilmente gli attentatori aspettavano il Mimmo Gallico e poichè questi non usciva, hanno sparato al fratello con un fucile a pallettoni. Sulla macchina con Alfonso c'era Domenico Greco che rimase anch'egli ferito, ma riuscì a scendere dall'auto rifugiandosi in un campeggio. E' stato questi a dire in giro, prima di rendersi irreperibile, che aveva riconosciuto in uno degli sparatori Francesco Condello.

Nell'inverno del 1977 venne ucciso Domenico Condello, un ragazzo di 19 anni, mentre si trovava a bordo di un camion con il fratello Franco. I Condello facevano la stessa strada tutti i giorni col camion da Palmi a Reggio Calabria e viceversa. Mentre il camion stava facendo una salita a velocità moderata, anche perché si trattava di un mezzo non molto efficiente, all'uscita di una galleria spararono contro il camion diversi colpi che, invece di Franco, raggiunsero Domenico. Franco riuscì a saltare dal camion e così anche il fratello che era già ferito. Mentre il Franco riusciva ad allontanarsi attraverso la galleria, il Domenico veniva nuovamente colpito ed ucciso. Il Franco, superata la galleria, saltò sull'altra corsia,

e poi, superata la rete di recinzione, riuscì a fuggire per la campagna. Ciò mi è stato raccontato dettagliatamente dai protagonisti dell'episodio, ossia da Alfonso e Domenico Gallico (detto Mimmo) che erano appunto quelli che avevano sparato. Furono gli stessi Gallico a dirmi che volevano uccidere Franco e non Domenico, per vendicarsi del ferimento di Alfonso Gallico ad opera di Franco, e che la uccisione del Domenico era stato un incidente. Sono fidanzato con la signorina Rossella Casini, di anni 23, abitante in Firenze, Borgo La Croce 2, che è stata con me Palmi, ospite della mia famiglia, nel periodo successivo al 2 luglio del 79, e fino il gennaio di quest'anno, ossia fino a quando non mi hanno trasferito all'Ospedale di Firenze.".

In merito all'origine della faida si legge a pag. 98 della sentenza:

"Nel richiamare il testo della deposizione, già integralmente trascritto nella parte in cui il Frisina descrive dettagliatamente il fatto scatenante secondo la narrazione avutane da Alfonso e Domenico Gallico, bisogna prendere atto della sua dichiarazione di avere appreso dai due che erano stati loro a sparare ai Condello, con la precisazione che era loro intendimento uccidere Franco Condello per vendicare il ferimento di Alfonso Gallico e che l'uccisione di Domenico Condello era stata un incidente. La versione del fatto data dal Frisina corrisponde perfettamente a quella ufficiale (rapp. CC Palmi 13 settembre 1977 in vol. 2° n.23), acquisita anche in relazione alla narrazione fattane da Francesco Condello, ed è ancora più ricca di particolari, a dimostrazione della diversità e dell'autorevolezza della fonte da lui utilizzata.

Il Condello in quell'occasione aveva ricollegato l'accaduto alla lite avuta sei mesi prima con due dei fratelli Gallico, i quali pretendevano senza motivo la chiusura di un club privato, gestito in Palmi da un gruppo di giovani di cui egli faceva parte, nel quale si organizzavano feste da ballo; dopo avergli fatto sapere che il locale non era loro gradito, i due Gallico, identificati per Alfonso e Domenico, spalleggiati da numerosi altri giovani, gli avevano comunicato l'imposizione di chiuderlo immediatamente e alla sua decisa opposizione erano venuti alle mani ed i Gallico avevano avuto la peggio. I carabinieri avevano appreso da fonte confidenziale che dopo la lite Alfonso e Domenico Gallico si erano incontrati con i fratelli Condello in una località isolata tra il cimitero e la contrada Passazzo di Palmi, per un chiarimento degenerato in uno scontro con scambio di colpi di pistola, nel quale uno dei Gallico aveva riportato una leggera ferita, tuttavia non da arma da fuoco, curata presso l'ospedale di Palmi (peraltro sussisteva altro precedente, sicuramente più idoneo a dare l'idea dell'effettiva natura degli interessi alla base del dissidio, costituito dal danneggiamento di un camion e di una Fiat 500 subito il 28 marzo 1976 da Condello Stefano, il maggiore dei fratelli Condello, facoltosi e stimati grossisti di vino: v.rapporto Commissariato P.S. Palmi 21 luglio 1976 in vol. 20° n.21).

In seguito all'avvenimento erano stati imputati dell'omicidio di Domenico, e del tentato omicidio di Francesco Condello, Alfonso e Domenico Gallico come esecutori materiali ed il loro genitore, Antonino, per concorso con loro in qualità di mandante (vol.20° n.23); fu imputato inoltre, per favoreggiamento personale, Antonio Dinaro (vol.14°, t.3°, pagg.34 e sgg.).

Una prima reazione si ebbe in seguito al proscioglimento in istruttoria di Antonino Gallico; questi rimesso in libertà il 26 ottobre 1977, due giorni dopo, mentre usciva dallo studio dell'avv. Giovanni Alessio in Palmi, venne ferito a colpi di fucile insieme col figlio Giuseppe che era in sua compagnia. L'attentato venne attribuito a Francesco Condello, il quale, incriminato per tentato omicidio e altro, ne fu riconosciuto colpevole dalla Corte di Assise di Palmi che con sentenza 13 novembre 1979 n.7 (vol.14°, t.3°, pagg.105 e sgg.) lo condannò alla pena di nove anni di reclusione.

Nel frattempo, con sentenza 23 marzo 1978 n.2 (vol.14°, t.3°, pagg.94 e sgg.) la stessa corte aveva assolto Domenico e Alfonso Gallico dalle imputazioni relative ai primi due crimini.

Il 13 agosto 1978, verso le ore 1,30, in località Pietrenere-Fortino di Palmi ignoti sparavano numerosi colpi di fucile e di pistola cal.9 contro l'autovettura targata RC140488 di proprietà di Antonino Gallico, condotta da suo figlio Alfonso; questi restava ucciso, mentre Domenico Greco, che era con lui, riportava lievi ferite al dorso (vol.11° e vol.14°, t.3°, pagg.10 e sgg.). Dal Greco si apprese che alle ore 23,30 del 12 agosto si era recato col Gallico al Lido Pierino, dove i rispettivi fratelli Pasquale Greco e Domenico Gallico erano intenti a ballare; avutane l'assicurazione che stavano per uscire, si erano avviati precedendoli, ma poi, non vedendoli arrivare, erano ritornati indietro e li avevano scorti sulla soglia del locale; rassicurati si erano diretti verso il Fortino per invertire la marcia e quando il Gallico aveva ultimata la manovra innestando la prima per ripartire, era sopraggiunta l'autovettura dalla quale gli assassini avevano aperto il fuoco.

Benché il controllo dei componenti della famiglia Condello, tranne ovviamente del latitante Francesco, avesse dato esito negativo, il Commissariato di P.S. non ebbe dubbi, dati i precedenti e la causale che se ne poteva desumere, nell'attribuire il fatto alla faida tra i due gruppi familiari, **richiamando in proposito un episodio per così dire prodromico, avvenuto il 10 febbraio 1978 verso le ore 16,30 nei pressi della stazione delle Ferrovie Calabro-Lucane (....), allorchè nel corso di un controllo Stefano Condello, conducente l'Alfa Romeo 1800 targata RC139936, blindata, e il cugino Salvatore Gullo (n. il 17 aprile 1952) erano stati trovati in possesso di due pistole e due fucili con più di cento cartucce, mentre poco prima era stata controllata altra autovettura, evidentemente seguita dalla prima, l'Alfa Romeo 2000 del pari corazzata, targata RC 196340, di proprietà di Antonio Dinaro, condotta da Giuseppe Gallico con a bordo il già menzionato Pasquale Gallico** (n.d.r. trattasi di errore materiale dell'estensore, in quanto il riferimento corretto è a Pasquale Greco, sopra menzionato).

Anche di questo delitto parla nella sua deposizione, descrivendolo esattamente, Francesco Frisina, il quale aggiunge un elemento di prova specifica, e cioè che era stato Domenico Greco a "dire in giro", prima di rendersi irreperibile, d'aver riconosciuto in uno degli sparatori Francesco Condello.

Il contributo per la identificazione di uno degli autori è fondamentale perché si salda in una causale imponente, specificamente e direttamente provata in relazione agli avvenimenti anteriori e successivi all'omicidio del Gallico. Quelli anteriori appaiono schematicamente eloquenti: **si versa ancora nelle prime fasi della faida, dominata in diretto antagonismo dai componenti delle due famiglie, ancora le dirette protagoniste del conflitto benché entrambe siano già fornite di macchine blindate e siano**

già delineati gli schieramenti e assoldati i primi favoreggiatori. L'omicidio di Alfonso Gallico è il terzo fatto di sangue, legato direttamente, benchè in diverso modo ai primi due; esso realizza, infatti, una nuova reazione dei Condello al secondo insuccesso giudiziario, l'assoluzione di Alfonso e Domenico Gallico da parte della Corte di Assise di Palmi dall'omicidio di Domenico e dal tentato omicidio di Francesco Condello, dopo il primo insuccesso, il proscioglimento in fase istruttoria di Antonino Gallico, che aveva dato luogo alla precedente, immediata reazione con l'attentato a quest'ultimo ed a suo figlio Giuseppe.

Quanta ragione avesse il Condello e, sul piano della prova del movente, quanta volontà di reagire lo animasse, risulta chiaro dalle rivelazioni del Frisina in ordine al primo e all'ultimo dei tre eventi criminosi citati. Dell'attendibilità di tali dichiarazioni non si vede ragione di dubitare; infatti, a prescindere dalla capacità del Frisina di rendere dichiarazioni razionalmente accettabili che esige specifica trattazione, la sua versione dei fatti corrisponde a quanto era già noto, benché non ne costituisca pedissequa ripetizione, ed è perfettamente coerente e verosimile negli elementi aggiunti. Neppure è giustificabile il sospetto di accuse strumentali, influenzate da calcoli di schieramento, dato che tutti i fatti esposti dal Frisina, a parte quello relativo all'omicidio di Alfonso Gallico, contengono accuse rivolte al suo clan di appartenenza.

Dunque, come l'indicazione di Alfonso e Domenico Gallico quali autori del primo crimine della faida appare pienamente credibile perché si inserisce in un quadro probatorio qualificato dalla pronuncia della corte di assise come comprensivo di seri, benché non totalmente appaganti elementi di prova, **così merita altrettanta credibilità la circostanza attribuita a Domenico Greco di aver visto Francesco Condello fra coloro che sparavano a lui e ad Alfonso Gallico.**

D'altra parte il dato fornito concorda con la generica, perché quando l'autovettura degli assassini l'affiancò quella di Alfonso Gallico aveva ancora la prima marcia innestata, essendo appena ripartita dopo la manovra di inversione, sicchè è del tutto plausibile che il Greco abbia potuto vedere in viso uno degli aggressori; a questo si accompagna il riscontro negativo che tutti gli altri Condello furono controllati senza esito subito dopo il delitto, per cui non si può neppure sostenere che l'accusa sia stata mossa a Francesco sol perché latitante.

Altro argomento di verosimiglianza è che il Greco, dopo averlo taciuto agli inquirenti, ha rivelato il suo segreto ai Gallico prima di rendersi irreperibile; il comportamento è quello tipico del mafioso: osservante alle leggi dell'omertà, rispettoso delle regole dell' "amicizia". Il fatto che egli abbia reso la sua testimonianza non già alla Giustizia, ma agli esponenti della famiglia in faida, conferisce alla sua attestazione un crisma di veridicità perché esclude qualsiasi possibile strumentalizzazione.

In conclusione l'indicazione del Greco è prova diretta che si salda alla causale; questa, da causale di gruppo, riceve dall'indicazione nominativa la necessaria specificazione individuale nella persona di Francesco Condello, esecutore materiale dell'omicidio, il quale dev'esserne pertanto dichiarato colpevole." (....)

Segue a pagg.112:

" E'fondamentale l'osservazione che nella fattispecie della faida sono riconoscibili tutti gli elementi nell'art.416 c.p.. Nell'esperienza processuale i gruppi familiari contrapposti appaiono come strumenti di vendetta e di morte; la contesa si allarga divenendo fulcro di interessi diversi e la faida acquista l'ampiezza di campo d'azione di coalizioni mafiose in vista di nuove prospettive egemoniche, di rapporti di forza diversi in un assetto generale mutato; si coinvolgono nel conflitto per il rafforzamento tattico degli schieramenti sempre nuovi basisti e favoreggiatori, mentre si cerca lo sterminio di quelli che costituiscono l'organizzazione avversaria in un'orgia parossistica di massacri che assume l'aspetto di una guerriglia. Seguendo la logica della faida ciascuno dei gruppi rivali assume naturalmente i caratteri giuridici dell'associazione per delinquere, in quanto stabilmente organizzati con lo scopo di commettere una serie indeterminata di delitti, unificati dalla prospettiva finalistica della distruzione della compagine avversaria.

Circoscrivendo l'indagine agli attuali imputati, **non v'è dubbio che associati per delinquere siano Giuseppe e Domenico Gallico, individuati in base a prova diretta, e non già per mero rapporto familiare, come gestori in prima persona degli interessi e delle imprese della faida; affiliato è il Dinaro, favoreggiatore dei Gallico e con loro schierato nella spedizione del 9 dicembre 1979, che culminò nello scontro a fuoco in cui rimase ferito il Frisina.**

Affiliato è anche quest'ultimo per quanto si è visto ed anche per il ruolo svolto anche prima della faida in combutta con i Gallico, ruolo che lo qualifica come complice piuttosto che semplice favoreggiatore. Basta osservare come anche il suo soggiorno in Firenze come studente universitario sia servito per la creazione di una base operativa per i Gallico e per lui stesso, come si deduce dal tenore della comunicazione telefonica tra suo cognato e la sua fidanzata (....)

Affiliato è anche Giuseppe Mazzullo, il quale, oltre ad essere portatore di una causale comune con Francesco Frisina in quanto genero del defunto capofamiglia, dopo il ferimento del cognato, ma soprattutto dopo il suo "pentimento" in Firenze, si rivela come capo effettivo e mente direttiva del clan dei Frisina/Mazzullo, come dimostra l'azione da lui svolta per il recupero della defezione del Frisina, recandosi tempestivamente in aereo a Torino presso il fratello Vincenzo, dove quello si trovava prima di essere arrestato (...).

Condannato in primo grado per detenzione abusiva di esplosivo (Trib. Palmi 13 luglio 1983 n.462 in vol. 19° n.15) e per estorsione in danno di Surace Rocco (Trib. Palmi 16 dicembre 1981 n.546 in vol.19° n.11), del successivo omicidio del quale è stato assolto per insufficienza di prove suo fratello Francesco (Ass. Palmi 23 dicembre 1981 n.12 in vol.19° n.1) Giuseppe Mazzullo è al centro di un'attività che nell'agro di Palmi si estende agli appalti della S.I.P. (vedi l'episodio dell'ing. Cavallo) e, quindi, al Nord, dove a Torino risiede l'altro suo fratello Vincenzo; ne è conseguenza e dimostrazione il rapporto dei fratelli Mazzullo col Lo Vecchio, iniziato con i Gallico tramite il Dinaro in funzione della faida e da loro proseguito con diverso e più ampio oggetto successivamente al trasferimento del Lo Vecchio a Poirino, in Piemonte, in provincia di Torino.

In base ai suddetti rilievi Vincenzo Lo Vecchio è certamente associato ai Gallico/Frisina/Mazzullo per tutto il tempo del suo soggiorno in Seminara ed in Palmi, giacchè la sua presenza nella spedizione e conseguente scontro a fuoco con i Condello del 9 dicembre 1979 è prova della sua adesione, sia pure come mercenario, ad un programma delinquenziale generico al servizio del gruppo suddetto con diretto

impegno nella faida. Adesione che permane, sia pure col superamento dell'inquadratura originaria, anche dopo il suo trasferimento.

Anche il Managò ed il Delfino sono associati a delinquere con i Gallico in quanto, pur prescindendo dai reati di cui sono imputati in separati processi, il concorso con Domenico Gallico nel sequestro Pirrottina, per le finalità che ne determinarono la commissione e, cioè, la ricerca e la soppressione di Franco e Vincenzo Condello, del Fameli e del Porpiglia, è prova del vincolo associativo con i Gallico per l'adesione di entrambi all'azione delittuosa che ad essi fa capo, costituendo il contenuto del programma criminoso che genericamente comprende tutti i reati anche progettualmente imposti dalle esigenze della faida."

Ed ancora sulla trasformazione della faida da scontro tra gli stretti appartenenti a due nuclei familiari a guerra tra due schieramenti contrapposti si legga a pagg.77:

"La verità è che le meditazioni dei Frisina/Mazzullo sull'identità degli autori dell'omicidio del capofamiglia dovettero durare ben poco; ben presto si resero conto, con l'ausilio dei Gallico, di trovarsi al centro di un'azione convergente operata dai Condello e dal Porpiglia, portatori entrambi di una causale propria.

Bisogna qui ricordare che, come d'altronde attesta lo stesso Frisina, la faida aveva da tempo assunto coinvolgimenti e prospettive strategiche di gran lunga superiori al quadro ristretto della lotta fra le due famiglie. Oltre alla prova direttamente desunta dal citato episodio di Castellace del 23 marzo 1979, che diede luogo ad un processo a carico di Saverio Mammoliti, di suo cognato Graziano Nava e di Antonio Romola per favoreggiamento del Francesco Condello (...) **e all'acquisito di macchine blindate, rispettivamente i Gallico da Giuseppe Cataldo di Locri tramite Antonio Dinaro (....) e i Condello da Mammoliti di Gioia Tauro, vi sono agli atti altri documenti a dimostrazione dei rapporti dei Gallico con i Costa di Siderno**: basti pensare al tentativo di sequestro del dr. Pasquale Malgeri, radiologo, commesso il 17 gennaio 1980 a Siderno, per il quale è stato condannato insieme con Giuseppe e Tommaso Costa anche Domenico Gallico (sentenza di appello definitiva nei confronti degli ultimi due); del progetto del sequestro, di cui Giuseppe Costa aveva messo al corrente Giuseppe e Domenico Gallico riferisce Francesco Frisina ed è da sottolineare, a conferma della veridicità della sua deposizione (...) sia perfettamente e dettagliatamente al corrente dell'esito negativo del tentato sequestro a causa di un errore di persona (...).

Mentre per i rapporti dei Condello con i Parrello è significativo l'accertamento dei Carabinieri di Palmi del 24 luglio 1979, mediante il servizio svolto in occasione dei funerali di Stefano Condello (...) nel quale si riferisce:"Inoltre sono stati notati i figli di Parrello Gaetano, Parrello Carmelo, il vicesindaco di Seminara Porfida (cognato di Parrello Gaetano), Gagliostro Antonino (conduttore dell'A.M.A.), Gioffrè Rocco da Seminara, Romola Tiberino, De Lia Michele da Seminara, Bruzzese Vincenzo da Seminara, Pirrottina Carmine".

Si deve rammentare inoltre che la strategia comune ai due gruppi in faida si svolge secondo linee di tendenza simultaneamente rivolte alla creazione di intese generali e di collegamenti specifici a tutti i livelli, ma anche alla ricerca e alla distruzione degli avversari, come il ferimento del Frisina e il sequestro Pirrottina eloquentemente dimostrano, e dei loro fiancheggiatori (...).

E' evidente che almeno i fini principali di questa complessa azione abbiano dovuto svolgersi secondo criteri di stretta interdipendenza e non avrebbero potuto essere neppure prospettati dai due gruppi in lotta senza le intese di fondo che resero la faida un'area di conflittualità allargata, in cui trovarono convergenza interessi di gruppi diversi in vista della composizione di un nuovo assetto della mafia di Palmi.

Domenico Frisina – si ricava dalle testimonianze dei familiari e da provvedimenti giudiziari (sent.Trib.Palmi 16 dicembre 1981 n.12 cit. pagg.83 e segg.). E' intuitivo che egli non affidasse la propria incolumità alla semplice circostanza di "non aver mai fatto nulla contro i Condello", peraltro intesa come fiducia che il suo rapporto con i Gallico, in quanto anteriore all'insorgere della faida, non potesse recare offesa ai Condello benché egli costituisse il punto di forza dei loro avversari. In realtà egli fondava la propria sicurezza sulla condizione di intangibilità derivantegli dalla posizione obiettiva di terzo polo, accanto ai Parrello ed ai Gallico che dividevano l'egemonia sul centro urbano, della struttura mafiosa della zona di Palmi.(.....)".

Giova a questo punto rammentare che l'imputazione del delitto associativo di cui all'art.416 c.p., per cui tutti gli imputati sono stati condannati con sentenza definitiva, solo formalmente è qualificata come associazione per delinquere semplice, presentando invece la condotta in essa ontologicamente descritta – e ritenuta da quel giudicante, come si coglie ampiamente dai brani della motivazione sopra trascritti - tutti i tratti della condotta di associazione per delinquere di stampo mafioso di cui all'art.416 bis c.p., ipotesi delittuosa quest'ultima ancora all'epoca non contemplata come fattispecie penale autonoma.

§ - Sentenza della Corte di Assise di Palmi- I Sezione n.4/94 del 15-12-1994

Altro documento importante per la ricostruzione degli accadimenti oggetto di cognizione, sia nella misura in cui consente di riscontrare i fatti di recente acquisizione relativi agli omicidi della c.d. vecchia faida, sia nella misura in cui consente di ritrovare l'origine storica di vecchie alleanze e di definire così il profilo partecipativo attuale anche alla luce di quanto già accertato giudizialmente, **è la sentenza della Corte di Assise di Palmi- I Sezione n.4/94 del 15-12-1994,** parzialmente riformata dalla Corte d'Assise d'Appello di RC, e divenuta irrevocabile in data 21-10-1996.

Il titolo giudiziale citato rappresenta lo sviluppo dell'azione giudiziaria a fronte dell'allargamento della faida, già accertata con la sentenza 8/84 citata.

Il sanguinoso conflitto aveva finito per coinvolgere diverse famiglie criminali, tra di loro coalizzatesi in schieramenti contrapposti per fini di acquisizione dell'egemonia mafiosa sul territorio di Palmi e della limitrofa Barritteri.

Di tale documento verranno pertanto di seguito trascritti i passi salienti, partendo dalla descrizione delle imputazioni principali.

BRUZZISE Giovanni cl.34 (alias Spannavento, come accertato nel nostro procedimento), BRUZZISE Giuseppe cl.55, BRUZZISE Carmelo cl.58, BRUZZISE Vincenzo cl.61, BRUZZISE Antonio, MANAGO' Concetta, D'ANDREA Vito Antonio, D'ANDREA Marco Francesco, FAMELI Marcello cl.60, MERLINO Domenico cl.29, ARFUSO Felice, SURACE Antonio cl.63, MERLINO Luciano cl.67, MANAGO' Francesco, D'ANDREA Giovanna, SURACE Maria cl.63, PAPASERGI Antonio cl.54 e SORBARA Francesco sono stati giudicati, tra l'altro, in ordine al seguente delitto:

" del delitto p. e p. dall'art.416 bis commi 1, 3, 4, 5 6 c.p. per avere fatto parte con numerose altre persone non identificate o decedute (tra cui Condello Francesco, Merlino Liberante, Papasergi Carmelo, Francesco e Domenico) di una associazione di tipo mafioso volta a commettere più delitti di omicidio volontario, detenzione e porto abusivo di ordigni bellici, armi da guerra e comuni con le relative munizioni, di estorsione ed altri; e ciò al fine di acquisire l'assoggettamento del territorio mediante l'eliminazione della cosca opposta dei Gallico e conseguire per sé i tipici profitti e vantaggi ingiusti che da tale predominio mafioso ne derivano, ed in particolare, la gestione diretta ed indiretta di tutte le più importanti attività imprenditoriali (appalti) pubbliche e private nel settore edilizio, con conseguente reinvestimento (in automezzi ed altri beni capitali) in detti settori di ingenti somme di denaro provenienti prevalentemente dalle estorsioni e da altre attività illecite, tra cui, in maggior misura, il traffico di sostanze stupefacenti (eroina e cocaina). Con l'aggravante di aver promosso, diretto ed organizzato l'associazione (secondo comma) per Giovanni, Giuseppe, Carmelo, Vincenzo e Antonio Bruzzise, Concetta Managò, Vito Antonio e Marco Francesco D'Andrea, Marcello Fameli. Con l'aggravante della disponibilità di armi e materie esplodenti (quarto e quinto comma) per tutti. In Palmi e Seminara fino al 17-03-1990 per tutti e fino ad epoca imprecisata e comunque prossima all'agosto 1989 per Concetta Managò."

GALLICO Antonino cl.28, GALLICO Domenico cl.58, GALLICO Giuseppe cl.55, GALLICO Carmelo cl.63, GALLICO Rocco cl.65, GALLICO Antonino cl.68, MORGANTE Salvatore cl.63, MORGANTE Filippo cl.70, SCARFO' Giuseppe, SGRO' Domenico cl.66, SCIGLITANO Carmelo cl.64, ROMEO Domenico, IANNINO Giovanni, PUGLIESE Martino, GALLICO Pasquale cl.63, FRISINA Francesco cl.56, VIOLI Rocco cl.55, D'AGOSTINO Rocco cl.53 e MANAGO' Concetta erano giudicati anche in ordine al seguente reato:

"delitto di cui agli artt.110, 416 bis c.p. 1, 2, 3, 4 e 5 ed ultimo comma c.p. per avere fatto parte con numerose altre persone non identificate o decedute (tra cui SCIGLITANO Giovanni e Giuseppe) di una associazione di tipo mafioso volta a commettere più delitti di omicidio volontario, detenzione e porto abusivo di ordigni bellici, armi da guerra e comuni con le relative munizioni, di estorsione ed altri; e ciò al fine di acquisire l'assoggettamento del territorio mediante l'eliminazione della cosca opposta dei CONDELLO e conseguire per sé i tipici profitti e vantaggi ingiusti che da tale predominio mafioso ne derivano ed, in particolare, la gestione diretta ed indiretta di tutte le più importanti attività imprenditoriali (pubbliche e private) nel settore edilizio, con conseguente reinvestimento (in automezzi ed altri beni capitali) in detti settori di ingenti somme di denaro provenienti prevalentemente dalle estorsioni e da altre attività illecite. Con l'aggravante di aver promosso, diretto ed organizzato l'associazione per Antonino (cl.28), Domenico, Giuseppe, Carmelo, Rocco, Antonio (classe 68) GALLICO, nonché MANAGO' Concetta. Con l'aggravante della disponibilità di armi e materie esplodenti (quarto e quinto comma) per tutti. In palmi e Seminara fino al 17-03-1990 per tutti e da epoca imprecisata e comunque prossima all'agosto 1989 e fino al 17-03-1990 per Concetta MANAGO'."

Appare utile, in primiis, riportare l'impostazione accusatoria, sintetizzata **nell'esposizione introduttiva del P.M..**

A pagg.44 e segg. si legge:

"La Pubblica Accusa, ricostruendo il quadro accusatorio proposto dal P.M. dott. Cordova con la richiesta di emissione di ordinanza di custodia cautelare nei confronti degli odierni imputati del 17-03-1990, nonché con le richieste integrative del 07-04-1990 e del 26-04-1990, evidenziava che la principale fonte di prova in ordine ai fatti costituenti reato, così come descritti nei capi di imputazione di cui in epigrafe, era da rinvenirsi nelle intercettazioni di comunicazioni avvenute a mezzo di radio ricetrasmittenti effettuate, a partire dall'agosto 1989, da personale della Sezione di P.G. della P.S. presso la Procura di Palmi e dal Commissariato di P.S. di Palmi.

Sulla scorta delle predette intercettazioni nonché in esito alle risultanze di un faticoso e scrupoloso lavoro di investigazione svolto dai predetti inquirenti, unitamente alla Compagnia dei Carabinieri di Palmi ed alla Guardia di Finanza di Palmi, inteso a decifrare l'oscuro ed allusivo linguaggio usato nelle conversazioni captate ed a risalire, altresì, alla reale identità degli anonimi-interlocutori quasi sempre celata attraverso l'uso di più o meno intelligibili pseudonimi o diminuitivi nonché ad accertare i rapporti anche di natura economica tra gli stessi intercorrenti, sono stati raccolti, ad avviso del P.M:, **significativi elementi al fine di confermare l'esistenza nel territorio di Palmi e di Seminara di due schieramenti contrapposti di natura mafiosa, quello dei Condello e quello dei Gallico, impegnati in una cruenta guerra che ha assunto i contorni di una vera e propria "faida" tra famiglie mafiose ed il cui obiettivo è quello di conseguire, attraverso l'efferato piano dell'eliminazione fisica di tutti gli appartenenti alla cosca opposta, la supremazia nella gestione sul territorio anzidetto delle proprie attività illecite.**

Queste ultime sono spesso condotte in collegamento con altre pericolose cosche mafiose operanti nel rosarnese e nel reggino e consistono principalmente

nell'attività di estorsione ai danni di imprese locali, specialmente nel settore edilizio, con conseguente interferenza illecita nella gestione degli appalti pubblici e privati e, per quanto riguarda la cosca Condello, nel traffico di stupefacenti (cocaina) su larga scala.

Il P.M., nel corso dell'esposizione introduttiva, evidenziava altresì che, in esito a procedimenti penali già conclusi (nella richiesta di emissione della misura cautelare già citata viene richiamata la documentazione inerente i procedimenti n.1571/77 R.G.P.M. contro Domenico Gallico +3 relativo all'omicidio di Domenico Condello e tentato omicidio nei confronti di Francesco Condello, n.2587/77 R.G.P.M. contro Francesco Condello + 1, n.240/87 R.G.P.M. contro G. Sgrò+3 relativo all'omicidio Francesco Iemma, n.1546/87 R.G.P.M: contro Marcello Fameli e Vincenzo Condello relativo all'omicidio di Filippo Morgante, n.2063/88 R.G.P.M. contro Giuseppe Gallico relativo all'omicidio dei fratelli Merlino nonché la sentenza della Corte d'Assise del Tribunale di Palmi del 6-05-1984 nel procedimento contro Frisina Francesco+9) poteva agevolmente pervenirsi alla conclusione che, già prima delle intercettazioni relative al presente procedimento, era stata acquisita la prova dell'esistenza della faida che, per altro, poteva logicamente rinvenirsi semplicemente avendo riguardo alla catena di delitti (52 omicidi e 34 tentati omicidi) che hanno coinvolto alternativamente a partire dal 7 settembre 1977 (data dell'omicidio di Domenico Condello) i membri delle due famiglie o persone ad esse variamente collegate.

Esponeva, invero, il P.M. che l'origine della "guerra" tra i due contrapposti gruppi era attribuita dagli inquirenti al fatto che nel 1977 Francesco Condello aveva aperto un circolo privato a Palmi che, per evidenti interessi mafiosi, non era stato gradito ai Gallico.

Riferiva che, ad avviso degli inquirenti, i Gallico avevano avvicinato i Condello e che nell'occasione era nata una rissa nella quale erano rimasti soccombenti i primi. Poco tempo dopo, il 7 settembre 1977 sull'autostrada Salerno-Reggio Calabria era stato ucciso Domenico Condello e ferito Francesco Condello. Immediata era sopraggiunta la reazione dei Condello atteso che in data 28-11-1977 Antonino Gallico (cl28) ed il figlio Giuseppe rimanevano vittime di tentato omicidio. Da allora si era susseguita una serie ininterrotta di omicidi e di tentati omicidi alternativamente patiti da entrambe le cosche.

In particolare il P.M., nel corso dell'esposizione introduttiva si soffermava sui fatti di sangue oggetto del presente giudizio, illustrando che, in data 29-08-1989 in Seminara, i capi promotori della **cosca Condello**, Concetta Managò, Carmelo, Giovanni, Giuseppe, Vincenzo ed Antonio **Bruzzise**, D'Andrea Vito Antonio e D'Andrea Marco Francesco avevano programmato ed eseguito, esplodendo numerosi colpi di arma da fuoco, **l'uccisione dei fratelli Sciglitano**.

Proseguiva il P.M. riferendo che, in risposta a tale mortale attentato, un mese più tardi la stessa Concetta Managò, che nel frattempo aveva operato "il passaggio di campo", in concorso con **Gallico** Antonino (cl.28), Gallico Giuseppe, Gallico Domenico, Gallico Rocco, Gallico Carmelo e Gallico Antonio (cl.68) programmavano ed **eseguivano l'uccisione di Condello Francesco tentando di uccidere anche Bruzzise Giuseppe.**

Rendeva, infine, edotta la Corte dell'avvenuta commissione ad opera dei sopra menzionati **capi della cosca Gallico** in data 22-01-1990 degli **omicidi di Papasergi Carmelo e Francesco ed in data 25-01-1990 dell'avvenuta uccisione di Liberante Merlino.**

Secondo l'accusa, pertanto, il presente processo si inserisce nel cospicuo capitolo giudiziario apertosi con l'inizio della "guerra" tra i contrapposti schieramenti, già individuato con la data dell'uccisione di Domenico Condello, per cui il precipuo materiale probatorio acquisito in esito alle effettuate intercettazioni, consente di acclarare, ancora una volta, l'esistenza, notoria o già accertata in esito ad inchieste giudiziarie già concluse, delle due cosche antagoniste che si contendono il predominio mafioso nel territorio di Palmi e Seminara nonché l'avvenuta commissione da parte dei rispettivi componenti dei reati mezzo e reati fine siccome ascritti agli stessi nei rispettivi capi di imputazione.

L'esame delle più significative conversazioni intercettate che vanno suddivise in due serie successive, la prima dal 19-08-1989 all'1/12/1989, facente capo al gruppo Condello e la seconda, dal 30-12-1989 all'8-2-1990, facente capo ai Gallico, permette poi, secondo il teorema accusatorio, di delineare la posizione individuale all'interno delle efficienti strutture associative contrapposte non solo degli accoliti che fanno uso, più o meno frequente, della radio ricetrasmittente nei momenti della vita del gruppo ma, altresì, di quanti vengono nominati nel corso delle comunicazioni in un contesto tale che logicamente deve ritenersi inconciliabile con l'estraneità della cosca.

Preziose, per la ricostruzione della guerra di mafia, venivano definite dal P.M., nel corso della relazione introduttiva, infine, le dichiarazioni rese dall'imputata Concetta Managò al GIP ed al P.M., immediatamente dopo l'esecuzione del provvedimento custodiale."

A fronte del teorema d'accusa il Collegio perveniva alle seguente valutazioni:

"Le complessive risultanze processuali hanno consentito di pervenire ad un positivo giudizio in ordine alla sussistenza di due associazioni a delinquere di stampo mafioso operanti nel territorio di Palmi, vale a dire l'associazione dei Condello e quella contrapposta dei Gallico.

A tal fine vanno menzionate in primo luogo le sentenze definitive acquisite agli atti del presente processo su richiesta del P.M. e relative – in senso lato – al medesimo contesto delittuoso, perché esse individuano e definiscono il quadro penale in cui si inseriscono i fatti contestati nell'ambito di questo processo, che è quello della c.d. faida tra le opposte "famiglie" dei Gallico e dei Condello.

Particolarmente significative sono al riguardo le sentenze emesse da questa Corte il 6-06-1984 (n.8/84) nel procedimento a carico di Frisina Francesco ed altri (fra cui Gallico Domenico, Gallico Giuseppe e Condello Francesco), il 14-10-1992 (n.2/92) nel procedimento a carico di Gallico Domenico +3.

Da esse risulta, in specie, che la guerra tra le due famiglie ebbe inizio il 07-09-1977 con l'uccisione di Condello Domenico ed il ferimento di Condello Francesco (fatti per i quali Domenico Gallico è stato condannato con sentenza irrevocabile della Corte di Cassazione il 12-10-1988); da allora è insorto tra le due famiglie un odio profondo e gli omicidi in danno di una parte sono stati seguiti a

breve distanza dagli omicidi in danno dell'altra, con una puntualità tale da eliminare ogni dubbio sull'intima connessione tra gli stessi. Risulta altresì che la faida si è protratta negli anni con ritmo incalzante e con assoluta sommarietà dell'azione di soppressione, estesa ai rispettivi fiancheggiatori, a volte per il solo fatto di aver suscitato il timore o l'impressione di propendere o di volersi schierare con l'una o con l'altra parte.

E' fatto notorio – ed appartiene alla storia giudiziaria di questo distretto – che in tale guerra si contano ben cinquantadue omicidi e trentaquattro tentati omicidi, e che la strage si è fermata solo quando, in seguito alle intercettazioni di cui si dirà appresso, si è proceduto alla cattura dei principali superstiti delle due cosche, imputati in questo processo.

L'esistenza della "faida" è, altresì, confortata dalle **dichiarazioni rese in questo processo dalla collaboratrice di giustizia Concetta Managò** la quale, **nel confessare la propria appartenenza sia al gruppo capeggiato dal marito Francesco Condello e, successivamente, a quello avversario dei Gallico, ha confermato l'esistenza di una contrapposizione tra i due schieramenti che ha originato una serie di omicidi a catena alternativamente patiti dai membri appartenenti o vicini all'uno o all'altro gruppo che ha insanguinato la città di Palmi.**

"In Palmi c'è stata, come lei sa, una faida: capo gruppo Condello Francesco, capo gruppo Gallico Domenico. Ci sono stati parecchi morti, sia da una parte che dall'altra...e mi ricordo che appena so stata a casa non sono passati pochi giorni che c'è stata l'uccisione di Gallico Alfonso, di cui è stato mio marito....a lato di mio marito ci sono stati parecchia gente che anche sono stati uccisi, tra Piccolo Antonio, tra Pirrottina Federico e...a parte mio suocero, che era suo padre ovviamente, mio cognato che era suo fratello e anche un altro cognato che è stato ucciso all'inizio ed aveva neanche 17 anni. E a parte questi facenti capo della....cioè della famiglia di mio marito c'erano anche i Bruzzise ed i Merlino, a parte anche D'Andrea Marco Francesco, D'Andrea Antonio, D'Andrea Vito Antonio.....Hanno fatto omicidi assieme a mio marito, tra cui Mario Arena, che è stato mio marito, Giuseppe Bruzzise e Merlino Liberante, l'omicidio di Morgante Alfonso, zio dei Gallico, è stato Bruzzise Giuseppe insieme a mio marito, l'omicidio degli Sciglitano, dei due ragazzi che sono stati uccisi a Barritteri, insomma nominati Orbu e Furia nel baracchino sono...son stati mio marito, Bruzzise Giuseppe, Bruzzise Carmelo e Merlino Liberante, l'uccisione anche di Sgrò Benito che sarebbe lo zio dei Bruzzise, sono anche partecipe loro insieme a mio marito...per cui sono parecchi, parecchi omicidi. "...si parla anche di una relazione tra Gallico e me e lo ammetto di avergli voluto bene a Gallico, non è stato gallico Domenico ad obbligarmi....certo non è facile ammettere di aver voluto bene ad un nemico...nemico perché ha ucciso i familiari di mio marito...mi ha detto anche Domenico Gallico che io ero nel mirino, perché – dice – le donne devono stare a casa e non devono fare le veci dell'uomo, degli uomini.....lui mi ha detto – qualunque cosa succede alla mia famiglia ti ammazzerò il fratello sul letto. A quel punto ammetto la mia responsabilità di

essere stata io assieme a lui sugli omicidi di Papasergi Carmelo e Merlino Liberante."

Orbene le dichiarazioni della Managò, sulle quali si avrà modo di soffermarsi diffusamente allorquando saranno trattate le singole posizioni degli imputati non senza operare una valutazione di credibilità della chiamata in correità caso per caso, appaiono, in relazione alla sussistenza della faida, non solo intrinsecamente attendibili in quanto disinteressate, precise e dettagliate, basti pensare che la Managò si è autoaccusata di alcuni degli omicidi di faida confessando la propria responsabilità sia quale appartenente al gruppo capeggiato dai Condello che, successivamente, quale compartecipe del gruppo avversario, ed ha anche indicato gli esecutori ed i mandanti di gran parte dei crimini in oggetto, ma altresì, estrinsecamente riscontrate in esito alle complessive risultanze processuali quali le sentenze irrevocabili acquisite e le conversazioni radiofoniche intercettate nell'ambito del presente giudizio.

I difensori del resto, non hanno contestato (o hanno espressamente ammesso) l'esistenza della faida, mentre hanno escluso che questa isolatamente considerata sia sufficiente a configurare l'ipotesi dell'associazione di stampo mafioso di cui all'art.416 bis c.p..

In merito al reato p. e p. dall'art.416 bis c.p. – che risulta contestato ai presunti componenti di entrambe le cosche – sono stati svolti interventi difensivi diretti a sostenere che la semplice esistenza della c.d. faida non significa di per sé che essa debba essere inquadrata e qualificata come espressione di una (o più) associazioni di stampo mafioso in quanto si tratta di fenomeni ben distinti, che la natura stessa della faida – intesa come pura e semplice successione di vendette tra famiglie rivali – porta ad escludere come concomitanti.

La tesi – certamente sostenibile in astratto – è però in concreto del tutto priva di fondamento, come già risulta in modo nettissimo dalle menzionate sentenze 8/84 e n.2/92 di questa Corte che riguardano la medesima faida. **Quest'ultima infatti, nel caso in esame, costituisce un fenomeno più complesso rispetto al tradizionale modello arcaico e riassume spinte e motivazioni diverse in quanto supera la stretta cerchia delle famiglie rivali esprimendo interessi più vasti e coinvolgendo su questa base allargata gruppi e persone ad esse estranei ma collegati in forza di situazioni non più identificabili con la parentela ed i vincoli di sangue.** In questo senso vi è coincidenza formale fra valori mafiosi e valori folklorici: questi ultimi, per altro, strumentalizzati, profondamente stravolti, ed indirizzati a finalità ad essi eterogenee.

In questa nuova realtà, propria in particolare della Calabria, non si uccide più il nemico per il ripristino della consanguineità, o solo per questo, ma anche (o soltanto) in quanto possibile ostacolo al predominio o all'arricchimento. **Ebbene, la faida palmese tra i Gallico ed i Condello nasce già come guerra di mafia, che radica nella sua "cultura" i valori folklorici (la vendetta per la morte dei congiunti) strumentalizzandoli per il conseguimento di finalità ad essi estranee. Infatti, come risulta dalle citate sentenze, la contesa si allarga subito divenendo fulcro di interessi diversi, e la faida acquista l'ampiezza di campo d'azione di vere e proprie coalizioni mafiose in vista di nuove prospettive egemoniche.**

Non è un caso perciò che già dal 1982 dietro i Condello vi fossero altre importanti famiglie mafiose, quelle dei Parrello , e poi anche dei Mammoliti, mentre i Gallico già si collegavano ai gruppi mafiosi della jonica con i Costa ed i Cataldo.

Un così ampio coinvolgimento, con la provata presenza nella faida di potenti cosche mafiose dislocate nel territorio dell'intera provincia, evidenzia l'importanza e l'estensione del conflitto per la convergenza di vasti interessi di gruppi influenti della malavita organizzata e ne illustra l'effettiva natura e l'estrema conseguente pericolosità, rendendo, altresì, comprensibile come e perché questo sanguinoso fenomeno abbia potuto prolungarsi per tanti anni provocando decine e decine di morti.

Se queste sono le premesse giudiziarie – documentate in atti irrevocabili – va detto allora che occorre ribaltare l'assunto difensivo, perché la conclamata esistenza della "faida", in un contesto siffatto, è già di per sé idonea e sufficiente a dimostrare l'esistenza delle due opposte associazioni a delinquere di stampo mafioso.

In ogni caso, anche nell'ambito di questo processo, isolatamente considerato, sono state raccolte prove conducenti al fine di ritenere che le "famiglie" Gallico e Condello abbiano ciascuna le caratteristiche dell'associazione di stampo mafioso.

Vanno ricordati sotto questo aspetto:

- la circostanza che tanto i Condello quanto i Gallico hanno nel frattempo ampliato il rispettivo "organico" appoggiandosi i primi alle famiglie Bruzzise, Merlino e D'Andrea ed i secondi agli Sciglitano e gli Sgrò e Morgante, oltre che ad altri soggetti appartenenti a distinti gruppi familiari;

- la straordinaria quantità di armi (anche da guerra) che sono state rinvenute, che, come vedremo, consente di qualificare l'associazione mafiosa quale associazione armata;

- i covi, più o meno attrezzati, scoperti nelle abitazioni Gallico, Bruzzise, Fameli, oltre al rifugio di Francesco Condello;

- i numerosi latitanti e l'alto numero di persone coinvolte, ben oltre i singoli nuclei familiari;

- i costi ovviamente elevati richiesti per il mantenimento di tali situazioni di fatto;

- la mancanza di fonti di finanziamento legali;

- il fatto che tali poderose organizzazioni, armate e clandestine, notoriamente sanguinarie, erano certamente dotate di forza d'intimidazione e potere di assoggettamento;

- la possibilità, dunque, di procurarsi con facilità i necessari mezzi finanziari;

- l'effettivo ricorso a fonti di finanziamento illegali, attraverso il traffico di stupefacenti, attentati, estorsioni ed altre attività, attraverso una competizione diretta anche a conseguire il controllo ed ad affermare il proprio predominio sul territorio, come chiaramente risulta da diverse intercettazioni

radiofoniche e dalle dichiarazioni della Managò, che di entrambe le cosche ha fatto parte al massimo livello organizzativo;

- la presenza di un clima omertoso nell'ambiente, che è in re ipsa, e che trova conferma nel silenzio dei taglieggiati, nelle deposizioni dei familiari delle vittime intesi come testimoni (non sanno nulla, non hanno mai visto né sentito niente), o delle stesse vittime di attentati (Bruzzise Giovanni, Carmelo, Giuseppe), o di chi si è visto uccidere il fratello e figli (Merlino Domenico);

- la durata della faida, i tempi delle latitanze, la quantità delle persone coinvolte, i mezzi adoperati, che sono la prova della stabilità del vincolo associativo;

- il modo di esplicarsi di questo, che rivela le finalità di predominio del territorio, attraverso l'eliminazione del gruppo contrapposto, comprendente anche i simpatizzanti o presunti tali.

Il cospicuo rinvenimento di armi che, come si vedrà allorquando si tratterà dei reati specifici di cui sono oggetto, sono state nella disponibilità di un numero elevato di adepti di entrambe le consorterie impone la qualificazione delle associazioni cd. Condello e Gallico quali associazioni armate.

Ne consegue che la circostanza aggravante di cui al comma 4 dell'art.416 bis c.p. che, per costante giurisprudenza, ha carattere oggettivo, deve considerarsi applicabile a tutti gli associati (....)."

"Le superiori considerazioni avevano per l'effetto imposto la formulazione dell'ipotesi investigativa secondo cui i costanti contatti tra gli accoliti, certamente non avvenuti per mezzo del telefono o inimmaginabile via epistolare, avviene attraverso le apparecchiature radio-ricetrasmittenti che, solo in quanto collaudate da tempo, avevano reso possibile il raggiungimento di un'efficienza organizzativa dei gruppi criminali che aveva consentito agli adepti di potersi avvalere della forza d'intimidazione dalla stessa scaturente nonché della condizione di assoggettamento e di omertà a quest'ultima strettamente collegata al fine di attuare con continuità il generico programma di delinquenza finalizzato all'acquisizione del controllo delle attività economiche del territorio ed altresì al conseguimento dell'impunità.

E tanto appare ancora più evidente ove si pensi ai limitati successi dell'Autorità prima di "infiltrarsi" in questa fitta rete di comunicazioni la cui scoperta ha consentito, altresì, di conseguire importanti risultati anche nei confronti di altre temibili consorterie operanti in territori diversi da quelli di Palmi.

E' per tale motivo che gli inquirenti intraprendono un paziente e scrupoloso lavoro, attraverso l'uso di idonee apparecchiature, di scandagliamento delle bande di frequenza – sulle quali trasmettono le radio ricetrasmittenti fino a giungere alla captazione delle conversazioni in oggetto che, come riferito dagli investigatori, sono riferibili dall'agosto del 1989 fino all'ottobre dello stesso anno – al c.d. gruppo Condello, dal dicembre del 1989 al febbraio del 1990 al c.d. gruppo dei Gallico.

Il materiale raccolto in esito alle intercettazioni riveste un pregio particolare che è costituito dalla circostanza che esso proviene da parte degli stessi protagonisti dei gruppi mafiosi in lotta, che finiscono per fornire da soli la prova di quanto da tempo sostenuto dagli inquirenti in ordine **all'esistenza sul territorio di Palmi di due contrapposte associazioni di stampo mafioso (quella dei Gallico e quella**

dei Condello) che appaiono inequivocabilmente impegnate in una cruente guerra di mafia finalizzata al raggiungimento della supremazia sul territorio attraverso il controllo delle principali attività economiche.

(...)

L'importanza delle risultanze dell'attività d'intercettazione appare ancora più evidente ove si pensi, come accennato, **che il lavoro investigativo svolto dagli inquirenti in passato, che già aveva condotto a pregevoli risultati in ordine all'affermazione dell'esistenza delle due associazioni di stampo mafioso di cui ci stiamo occupando ed all'individuazione dei principali accoliti, era stato certamente non agevole e spesso frammentario, atteso l'evidente ostacolo frapposto dal clima omertoso nel quale le indagini erano maturate, proprio a cagione del terrore che le cruente azioni delle associazioni criminali avevano ingenerato nella collettività, in specie nella città di Palmi.**

In contenuto delle conversazioni rivela, invece, da un punto di osservazione estremamente attendibile, in quanto, provenendo dall'interno dei sodalizi mafiosi stessi, non pone problemi di riscontro, inequivocabilmente l'esistenza di due consorterie contrapposte dedite a traffici illegali di cui il precipuo obiettivo è quello dell'affermazione del controllo economico del territorio da realizzarsi attraverso un metodo mafioso intimidatorio che si spinge fino alla soppressione fisica degli appartenenti al gruppo mafioso avversario.

I dialoghi riferibili ai gruppi contrapposti, invero, mettono in luce l'esistenza di una fitta rete di rapporti tra i soggetti ad essi rispettivamente appartenenti, e per tal verso, sono, in primo luogo, eloquentemente probanti dell'esistenza in entrambi di un accordo a carattere generale e continuativo volto alla realizzazione di un generico programma di delinquenza che è destinato evidentemente a permanere anche dopo la consumazione di ciascun delitto programmato.

E se la stabilità del vincolo associativo e l'indeterminatezza del programma, siccome evidenziate sono, per costante giurisprudenza, i tratti distintivi dell'associazione per delinquere rispetto al concorso di persone nel reato, gli elementi che le conversazioni offrono in ordine ai mezzi di cui si avvolgono entrambe le associazioni ed i fini che le stesse si propongono non lasciano residuare dubbi in ordine al fatto che, come si è detto, i gruppi si caratterizzano per il c.d. metodo mafioso.

Invero, i dialoghi consentono di sostenere, senza tema di smentita, che gli associati conseguono l'obiettivo dell'arricchimento attraverso la gestione ed il controllo delle attività economiche che sono intraprese nel territorio da enti pubblici e da privati e che per conseguire il precipuo obiettivo essi fanno ricorso alla forza d'intimidazione ed all'effetto tipico che da essa scaturisce, cioè la condizione di omertà e di assoggettamento che è oggettivamente riscontrabile nei comportamenti meglio sopra descritti.

Solo nell'ottica dell'associazione di stampo mafioso trovano giustificazione tutte le conversazioni aventi ad oggetto la spasmodica ricerca delle persone ritenute "vicine" all'associazione avversaria onde predisporre nei loro confronti agguati mortali, la costante preoccupazione unita a disprezzo per l'azione delle forze dell'ordine, il continuo timore di poter essere oggetto di "attenzioni" del gruppo rivale, che costringe gli adepti ad estenuanti turni di guardia onde tenere sotto controllo il territorio, li induce a premunirsi di tutto quanto possa essere utile a scongiurare l'anzidetto ultimo

pericolo (l'uso di autovetture blindate, di giubbotti antiproiettile, di covi rifugio, di abitazioni fortificate da strutture antiproiettile, di telecamere a circuito chiuso che permettono l'osservazione di qualsiasi fenomeno esterno ai luoghi sicuri) e spesso a sottoporsi a volontaria latitanza o, comunque, a circospetto comportamento sociale che si sostanzia in caute, guardinghe e limitatissime uscite. E, sempre nell'"ottica mafiosa", trovano spiegazione quelle conversazioni che rivelano l'affannosa ricerca e l'effettivo accumulo di armi ad alta potenzialità offensiva, la costante attenzione a fini estorsivi, spesso dichiaratamente espliciti, rispetto alle attività imprenditoriali che sono intraprese nel territorio di rispettiva influenza che non può essere "violato" dalla cosca avversaria e laddove nessun soggetto pubblico o privato può esimersi dal sottostare alle richieste della cosca "territorialmente competente", il riferimento ad incontri con i capi indiscussi di altre cosche mafiose operanti su territori limitrofi, la ricerca di messi nuovi ed illeciti (traffico di droga) di sostentamento dell'associazione anche attraverso l'attività di mediazione di altre cosche operanti nel reggino.

In tale contesto il tentativo della difesa di dedurre la liceità del contenuto delle conversazioni in oggetto, traendo spunto dal ricorso da parte degli interlocutori a termini tratti dal linguaggio comune, non appare assolutamente sostenibile.

Intanto è sufficiente la semplice considerazione che, già il ricorso da parte degli interlocutori alle radioricetrasmittenti, si giustifica solo con la volontà di impedire l'identificazione delle persone che ne fanno uso. Ed il motivo per il quale l'individuazione deve essere necessariamente scongiurata non può che logicamente rinvenirsi nella circostanza che gli interlocutori, lungi dall'essere impegnati in discorsi di natura lecita che avrebbero potuto fare per telefono e senza ricorrere all'uso di pseudonimi o a termini allusivi e per i quali non avrebbero avuto ragione di temere alcunché, sono intenti ad organizzare le attività illecite delle rispettive associazioni.

D'altro canto se gli interlocutori appartenenti al gruppo Gallico, come si avrà modo di spiegare quando verranno trattate le posizioni individuali, hanno elaborato un linguaggio in codice fortemente allusivo al fine di celare il reale illecito contenuto dei loro dialoghi e di impedire la loro identificazione ed allo stesso si attengono rigorosamente, il che ha reso più difficile ma non impossibile l'attività di decodificazione, molto spesso gli interlocutori, appartenenti al clan Condello, che pure si sforzano di usare un linguaggio criptico in cui i termini compromettenti o che possono valere ad identificarli sono sostituiti con parole apparentemente neutre, dimenticando ogni forma di precauzione, si tradiscono lasciando trasparire ingenuamente il reale illegale contenuto delle conversazioni in cui vi è riferimento a traffici illeciti anche della cosca contrapposta."

Quello di seguito trascritto è un ulteriore brano della sentenza in esame, ritenuto da questo giudicante di importante utilità a fini di riscontro probatorio con riferimento a plurime circostanze emerse nel nostro procedimento, tra cui:

a) **la vigenza attuale della logica della spartizione egemonica del territorio tra le famiglie mafiose sullo stesso dimoranti;**

b) **la persistenza sul territorio di Barritteri, nella rivendicazione del controllo assoluto a fini illeciti su tutte le attività ivi praticate, della famiglia BRUZZISE;**

c) **l'aspirazione espansionistica da parte della famiglia GALLICO a sfruttare per fini illeciti le attività economiche anche su Barritteri;**

d) **l'autorizzazione da parte dei GALLICO alla spendita del proprio nome, e pertanto all'impiego della forza intimidatoria promanante dall'appartenenza al sodalizio, a soggetti residenti sul territorio di Barritteri, ed intranei pertanto alla cosca GALLICO, al punto che gli stessi non si presentavano alle ditte designate quali vittime dell'attività estorsiva a nome proprio ma affermavano di essere "GALLICO e basta";**

e) **la risalenza nel tempo del collegamento dei GALLICO con la famiglia PESCE di Rosarno.**

Il brano si apprezza in quanto, per come di seguito si vedrà, non solo costituisce un formidabile riscontro alla costanza nella pretesa del controllo esclusivo delle attività del territorio di Barritteri da parte dei BRUZZISE (e si vedrà che le frasi all'epoca pronunciate da *Spannavento* trovano piena corrispondenza in quelle scandite a distanza di un ventennio, e precisamente durante il colloquio del 05-01-2007, presso la Casa Circondariale di Roma Rebibbia, da BRUZZISE Giuseppe) ma propone altresì il riscontro alla persistenza della ragione del contrasto tra le famiglie GALLICO e BRUZZISE, secondo logiche mafiose propulsive di tensione all'accaparramento di sempre più ampi margini territoriali, sostenute dai primi in favore di persone di Barritteri spasmodicamente protese – proprio in quanto forti della capacità intimidatoria della famiglia 'ndranghetista di appartenenza, quella dei GALLICO - a sottrarre lo scettro dell'egemonia 'ndranghetista alla famiglia BRUZZISE.

Per quanto di seguito si dirà, la reviviscenza della contesa per il controllo egemonico sul territorio di Barritteri rappresenta la causa del riaccendersi della c.d. faida di Barritteri.

Tra l'altro di ciò non ne fanno mistero i maggiori referenti delle due consorterie contrapposte, tra cui GALLICO Giuseppe che, in occasione dei colloqui in carcere con i congiunti, attribuiva esplicitamente a MORGANTE Salvatore ed ai suoi cognati SCIGLITANO (tutti residenti a Barritteri) la responsabilità dei nuovi contrasti; e come ritenuto dai BRUZZISE, sia sulla scorta di deduzione di natura logico inferenziale avente

come presupposto il mancato accordo sulle percentuali di spartizione dei proventi estorsivi dei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 alla luce dei vecchi cotrasti (mai sopiti se non per cause di forma maggiore quali la condizione di restrizione dei maggiori referenti) con lo schieramnto della consorteria avversaria dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, sia sulla scorta di informazioni e notizie certe divulgatesi nell'ambito della popolazione carceraria, a cui appartenevano i maggiori referenti delle due consorterie mafiose contrapposte.

Proprio tali notizie, apprese direttamente da BRUZZISE Carmelo, lo inducevano, in occasione del colloquio con i congiunti in data **31-03-2007**, **e nel commentare il disegno degli avversari di uccisione ancora di due appartenenti alla famiglia BRUZZISE, a definire con l'espressione "*solite cattive idee*" i disegni criminosi degli avversari, equiparandoli esplicitamente a quelli che affermava essere stati già di 30/15 anni prima: chiaro il riferimento alle mire espansioniste dei GALLICO, rappresentati sul territorio dagli emissari MORGANTE-SCIGLITANO, presenti sul territorio di Barritteri adesso come durante gli anni della vecchia faida, ed ora come allora, ambiziosi dell'accaparramento del controllo a fini estorsivi delle attività economiche.**

Si riporta di seguito il brano del colloquio del 31-03-2007:

Carmelo -. Chistu, 'u figghiu 'i cui veni e colloquiu, chistu. Chi esti finu all'urtimu. E siccomu vint'anni arretu. trent'anni arretu (inc. pronuncia affrettata) fazzu eu 'nta me menti, 'sti discursi 'ddocu. [Trad.: Questo, il figlio di chi viene ai colloqui, questo. Che è fino all'ultimo. E siccome vent'anni fa, trent'anni fa (inc. pronuncia affrettata) faccio io nella mia mente, questi discorsi qua].

*Antonio -. **Morganti?*** [Trad.: Morgante?].

Carmelo -. Eh, sì.

Antonio -. Tutto l'autore.

Carmelo -. Eh, e (inc. voci sovrapposte).

Elena -. E (inc. voci sovrapposte).

Antonio -. E so frati. E sai perchì? Quandu fu 'u fattu du muru, chi jiettaru 'u muru, 'i ddà partiu. [Trad.: E suo fratello. E sai perché? Quando è stato il fatto del muro, che hanno buttato il muro, da là è partito].

Carmelo -. Non è pe' chistu, o pe' cosi. Esti ca... [Trad.: Non è per questo, o per le cose. È che...].

Antonio -. È stato lui, perchì non potiva stari ddà, eh... (gesticola con le mani). [Trad.: È stato lui perché non poteva stare là, eh...].

Elena -. Sì, 'u papà 'nc'i fici i ddà manera. [Trad.: Sì, il papà gli ha fatto in quel modo].

Antonio -. (inc. voci sovrapposte).

Elena -. (inc. voci sovrapposte).

Carmelo -. Esti ca ddà i figghi... [Trad.: È che là i figli...].

Antonio -. (Fa un gesto con la mano indicando il basso, verso il bancone).

Carmelo -. ***Quindici anni... i vint'anni erretu, trent'anni arretu, 'eppiru sempri cattivi idee. Chisti non lavuraru mai. E iddi... iddi e tutta... non lavuraru mai! "Siccomu ddà l'hannu i toi cugini, ccà – dici – 'i fora 'nci siti vui e pigghiati vui. E basta, e pe' atri cristiani non 'nd'avi". Poi pigghiaru a chisti tri "Zucchi" e si... e basta. Perciò dici: "Chistu avi a fari 'stu discursu ccà".*** **[Trad.: Quindici anni... vent'anni fa, trent'anni fa, hanno avuto sempre cattive idee. Questi non hanno lavorato mai. E loro... lui e tutta... non hanno lavorato mai! "Siccome là ce l'hanno i tuoi cugini, qua - dice – fuori ci siete voi e prendete voi. E basta, e per altre persone non ce n'è". Poi hanno preso a questi tre "Zucchi" e si... e basta. Perciò dice: "Questo deve fare questo discorso qua"].**

Vincenza -. E allora.

Carmelo -. E ***'u dissiru puru a atri.*** **[Trad.: E l'hanno detto pure ad altri].**

Vincenza -. Mh?

Carmelo -. **Eh!** ***Dici: "N'atri dui hannu a fari ora". (Indica il numero due con le dita della mano sinistra).*** **[Trad.: Dice: "Altri due viaggi devono fare ora".].**

Un dejavieu pertanto nel racconto di BRUZZISE Carmelo il nuovo scontro tra famiglie mafiose, in quanto corrispondente sia nella causale, sia nella identità delle famiglie dei due schieramenti contrapposti, a quello già verificatosi circa 16 anni prima.

Come si vedrà la causa scatenante dei nuovi contrasti che porteranno alla c.d. faida di Barritteri sarà il riaccendersi degli appetiti estorsivi dei cotendenti in occasione dei lavori

di ammodernamento dell'autostrada A3, palese occasione di profitti illeciti di importo ingente per le famiglie 'ndranghetiste dei territori, volta a volta, interessati dai lavori.

Si legge a pagg.146 e segg. della sentenza 4/94:

Collegamento del 13-09-1989 ore 11,56 (....)

Si apprende che una ditta di Rosarno, invitata dagli interlocutori a pagare la tangente, aveva sospeso i lavori e si presume che la stessa sia stata preventivamente avvicinata dai PESCE o dai GALLICO (il riferimento alle temibili consorterie è ancora una volta fatto in termini espliciti) i quali avevano fatto sapere che se i lavori non fossero stati fatti sotto la loro "protezione" non dovevano essere fatti da nessuno.

Si progetta, in tale significativo contesto, l'uccisione dei Gallico.

Collegamento del 15-09-1989 h.18.00 (...)

Si parla di due emissari di Peppino PESCE che sono andati ad invitare uno del gruppo (manca BRUZZISE n.d.r.) per un incontro con il boss di Rosarno.

Si apprende che si tratta di definire la "spettanza" di un lavoro effettuato da una ditta a Barritteri che i conversanti non intendono cedere ad alcun costo di fronte alla "violazione territoriale" operata dai GALLICO, sia pure spalleggiati dal boss PESCE.

Gli interlocutori parlano, altresì, di lavori che si stanno eseguendo in una galleria dell'autostrada SA-RC e progettano di imporre la tangente al fine di affermare che a Barritteri comanda Giovanni Bruzzise.

Si apprende che quest'ultimo è stato sul cantiere ed ha minacciato di rappresaglie il capo cantiere per il caso in cui i lavori fossero stati presi dai "Picchi" (soprannome con cui sono notoriamente appellati a Palmi i GALLICO).(....)

Si legge a pagg.234 e segg.:

"Per quanto concerne la conversazione del 15-09-1989 delle ore 18.00 si tratta di quella erroneamente riportata come del 19-09-1989 delle ore 18.00 (....).

Un interlocutore dice all'altro che il padre era stato chiamato da due emissari di Peppino Pesce, noto boss dell'omonima consorteria che intendeva incontrarlo a Rosarno.

" HA MANDATO DUE DI LA', SONO VENUTI A CHIAMARE MIO PADRE ED HANNO DETTO "SOTTO LA MIA RESPONSABILITA' DEVE VENIRE", DI ANDARE LA' A ROSARNO, NO? POI HANNO PARLATO PIU' DI UN'ORA, QUA MIO PADRE, DUE ORE E GLI HA DETTO:"DOVETE DIRE A PEPPINO PESCE CHE COME NON SI PUO' MUOVERE LUI, NON POSSO MUOVERE IO. DI MANDARE AD UNO DI FIDUCIA SUA, UNO DEI SUOI SE VUOLE PARLARE CON ME SENNO' CHE VENGA LUI SOTTO LA MIA RESPONSABILITA' GLI HA DETTO "QUA E PARLO...PER PARLARE DEFINITIVAMENTE" GLI HA DETTO E...NIENTE".

Ancora una volta è evidente che, poiché uno degli interlocutori e' sicuramente, sulla scorta degli esiti delle radiolocalizzazioni, uno dei componenti della famiglia Bruzzise, nel momento in cui egli fa riferimento al padre intende riferirsi a Bruzzise Giovanni.

Il contenuto della conversazione non lascia dubbi in ordine alla circostanza che una ditta di Bari "NON LO SO COME SI CHIAMA, SO CHE E' UNA DITTA DI BARI" aveva intrapreso dei lavori a Barritteri, che i Gallico si erano fatti avanti per primi nel chiedere una tangente sui lavori.

"QUESTO DI BARRITTERI, PRATICAMENTE, DICE CHE SONO ANDATI DUE GIOVANOTTI. **QUESTO DI BARRITTERI A NOME GALLICO, A NOME SUO. SONO...GLI HANNO DETTO CHE SONO DI QUA, PERO' CHE SONO GALLICHI LORO. QUELLI CHE SONO ANDATI GLI HANNO DETTO: SIAMO GALLICHI. SE NOI SIAMO QUA, NOI SIAMO I GALLICHI E BASTA. PERO' SONO ANDATI DUE GIOVANOTTI, I SOLITI CHE ABBIAMO PARLATO PRIMA. SONO ANDATI QUEI GIOVANOTTI CHE ERANO DI QUA, PERO' NON SONO ANDATI SOTTO IL NOME LORO: SONO TIZIO, CAIO E SEMPRONIO. SONO GALLICO E BASTA. LORO IL NOME CHE PORTANO AVANTI...DICONO CHE IL LAVORO GLIELO DEVE PROTEGGERE GALLICO".**

I Gallico erano evidentemente appoggiati da Peppino PESCE il quale aveva mandato a chiamare il boss di Barritteri per addivenire ad un accordo visto che i lavori si svolgevano in zona sottoposta al controllo della famiglia Bruzzise.

E' evidente, altresì, che i Bruzzise non intendono consentire nella zona di loro competenza alcuna ingerenza dei Gallico e che tale discorso è stato fatto in maniera chiara da parte di Giovanni Bruzzise tanto agli emissari di Peppino Pesce quanto all'assistente dei lavori al quale il Bruzzise ha fatto sapere che se il lavoro lo avessero preso i Gallico, egli avrebbe potuto effettuare ai danni dell'impresa un attentato dinamitardo e comunque avrebbe ridotto sul lastrico i lavoratori della ditta medesima.

<u>"NO, NEGATIVO, NIENTE ACCORDO. QUALE ACCORDO? LUI GLI HA DETTO: SE UN LAVORO CHE C'E' A BARRITTERI LO DOBBIAMO PRENDERE NOI GLI HA DETTO A QUELLO.</u> **SI VEDE CHE DI QUELLO AVEVA PARLATO, UNA COSA E UN'ALTRA.** GLI HA DETTO:"MA VOI, GLI HA DETTO "VI PRENDETE TUTTA LA RESPONSABILITA' DEL LAVORO E DELLA COSA?".

"IO VI POSSO DIRE SOLO UNA COSA" GLI HA DETTO. **"SE IL LAVORO C'E' L'HO IO DI BARRITTERI" GLI HA DETTO " NE RISPONDO IO, CHE NON SI MUOVE NESSUNO" GLI HA DETTO "PER FARE UN'AZIONE, UNA COSA E UN'ALTRA.** SE POI QUALCUNO VUOLE USCIRE PAZZO DI ANDARE A FARE SALTARE LO SCAVATORE IN ARIA O LA MOTOPALA" GLI HA DETTO "RICORDATEVI CHE NON E' DI BARRITTERI. E' UN AMICO DI PEPPINO PESCE. QUESTO DITEGLIELO A PEPPINO PESCE. SE POI GLI AMICI GLI FANNO QUESTE AZIONI QUA "GLI HA DETTO" NON LO SO. NON LA FANNO A ME MA LA FANNO A LUI. GLI HA DETTO. DA BARRITTERI VI ASSICURO IO CHE NON SUCCEDE NIENTE GLI HA DETTO. SE SUCCEDE QUALCOSA PEPPINO PESCE LO SA', CHI LA FA E SONO GLI AMICI SUOI. GLI HA DETTO, E NON MIEI."

"BRAVISSIMO! BRAVO! COMUNQUE LUI, CON QUESTE PAROLE, SI E' VOLUTO ASSUMERE LA RESPONSABILITA' TUO PADRE E BASTA. E' COSI'. IN POCHE PAROLE A QUESTO PUNTO SI DEVE TIRARE INDIETRO IL GALLICO COMPLETAMENTE. E...NON C'E' DIVERSA COSA CHE...CHE LUI SI DEVE TIRARE INDIETRO E BASTA. E' COSI'."

"MA REGOLATEVI UNA COSA GLI HA DETTO ALL'ASSISTENTE:"VOI MI AVETE DETTO CHE SIETE L'ASSISTENTE: VUOLE DIRE CHE SIETE QUA" GLI HA DETTO. **PERO' NON VI DICO CHE VENGO E VI METTO UNA COSA NEL COSO SE DA VOI...GLI HO DETTO "CHE SIETE UN LAVORATORE UNA COSA E UN'ALTRA...VI METTO A TERRA, E VI MANDO A CASA" GLI HO DETTO "PER LA PRIMA VOLTA. POI.." GLI HA DETTO "SE NE PARLA"**.

BRUZZISE Giovanni, pertanto, rivendicava il controllo 'ndranghetista assoluto su tutte le attività del territorio di Barritteri, respingendo l'intercessione del boss PESCE Giuseppe, che perorava la causa dei GALLICO; non esitava altresì a minacciare esplicitamente la vittima di azioni ritorsive radicali qualora avesse soddisfatto le pretese degli avversari.

Esplicito altresì il riferimeno dei conversanti a due giovanotti di Barritteri, presentatisi alla vittima non a nome proprio, ma quali intranei all'associazione GALLICO: il riscontro rappresentato dal colloquio del 31-03-2007 di BRUZZISE Carmelo, sopra in parte trascritto, consente di identificare con grado di certezza in uno dei giovanotti, che già 16 anni prima aveva avuto le stesse cattive idee e che non aveva mai voluto lavorare, MORGANTE Salvatore.

Si riportano di seguito, per mera ragione di sintesi espositiva, brani relativi al giudizio di colpevolezza ed alla definizione dei ruoli cui la Corte pervenne riguardo alle singole posizioni, rinviando per il resto alla sentenza acquisita in atti.

IL C.D. GRUPPO CONDELLO

BRUZZISE Giovanni: (....) i superiori elementi sono in modo inequivocabile conducenti al fine di ritenere che lo stesso sia perfettamente inserito al vertice del gruppo CONDELLO (....).

BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Giuseppe: BRUZZISE Giuseppe, definito dalla MANAGO' l'ombra del marito, era assieme a quest'ultimo anche in occasione dell'attentato in cui il famoso latitante ha perso la vita (...). Entrambi i fratelli regolavano l'attività del gruppo, in posizione gerarchica che li poneva sullo stesso piano di Francesco CONDELLO e che impone di qualificarne la partecipazione nell'associazione con il ruolo di direttori ed organizzatori (...). Infine, gli stessi sono killers spietati e cinici dell'associazione (....).

BRUZZISE Antonio: (...) tanto è conducente al fine di ritenerlo partecipe dell'associazione, anche se non può essergli riconosciuto il ruolo di promotore, organizzatore e direttore siccome contestato (...).

BRUZZISE Vincenzo: (...) il che induce a ritenere che egli abbia rivestito il ruolo di partecipe, pur ruolo di spicco, e non , anche, di promotore, organizzatore e direttore siccome contestate (...).

IL C.D. GRUPPO GALLICO

GALLICO Domenico: (...) le indicate conversazioni confermano, senza tema di smentita, come già anticipato, quanto già era stato acquisito al presente processo in esito alle sentenze passate in giudicato relative a Domenico GALLICO, vale a dire che l'imputato è posto al vertice dell'associazione con poteri di iniziativa, amministrazione, comando e decisione finalizzati al raggiungimento degli scopi sociali (....).

GALLICO Giuseppe: (...) mentre nei confronti di tutti gli altri appartenenti al gruppo, identificati per come si avrà modo di illustrare, GALLICO Domenico assume sempre una posizione di autorità, tale atteggiamento non è mai rientrabile nei confronti del fratello maggiore (Giuseppe, n.d.r.) (....). GALLICO Giuseppe è da considerarsi, al pari del fratello Domenico, posto al vertice dell'omonima associazione (....) Giuseppe è il fratello maggiore, che di Domenico costituisce il compagno inseparabile sia in imprese criminose (vedi omicidio Liberante Merlino), sia nella latitanza, come infine, nella cattura. Giuseppe è stato, ancora, condannato con sentenza di questa Corte n.7/91 passata in giudicato il 15-04-1993 per il triplice omicidio dei fratelli MERLINO, crimine come si è detto, maturato nell'ambito della contrapposizione sanguinaria delle due cosche.

GALLICO Antonino (classe '28): (....) è sicuramente uno dei capi dell'omonima cosca.

GALLICO Antonino (classe '68), GALLICO Rocco e GALLICO Carmelo: (....) accertato che i tre imputati GALLICO Antonino (cl.68), Rocco, Carmelo sono assidui interlocutori del latitante Domenico GALLICO e degli altri affiliati dell'omonima cosca, nessun dubbio può sorgere anche con riferimento al concreto svolgimento di attività di non poco momento all'interno del sodalizio. Il loro contributo sul piano oggettivo nell'ambito dell'associazione, che si esplica in molteplici direzioni, giusto quanto emerge dalla lettura delle conversazioni radio, è indispensabile, atteso che, attraverso il loro apporto, i vari componenti del gruppo mantengono stabilmente una fitta rete di legami che realizzano la permanenza del vincolo criminoso e rafforzano l'efficienza della struttura associativa. Invero gli imputati, sfruttando il fatto di essere liberi e incensurati, possono circolare indisturbati sul territorio ed, in tal guisa, essi espletano, in primo luogo, l'attività di costante ed assidua sorveglianza dei movimenti delle forze dell'ordine che vengono puntualmente e costantemente riferiti, via radio o di presenza, ai componenti latitanti della cosca, in particolare ai fratelli Domenico e Giuseppe. Tanto è finalizzato a consentire a questi ultimi di essere impunemente presenti in palmi e di continuare a diriger ed organizzare efficacemente l'attività della cosca (....) Solo grazie alla completa ed assorbente "dedizione" degli stretti congiunti i latitanti, invero, possono prendere parte alle riunioni con i capi di rango di omonime cosche operanti sul territorio laddove vengono decise le rispettive zone di influenza (vedi incontro con il boss Peppino PESCE di Rosarno al quale Domenico GALLICO è accompagnato, tra gli altri, da Rocco GALLICO).(....)

OMICIDIO CONDELLO Francesco. Si riporta di seguito il relativo stralcio della sentenza n.4/94 nella misura in cui concorre a tratteggiare il profilo direttivo dei fratelli Giuseppe e Domenico GALLICO, anche alla luce degli elementi tratti dalla sentenza n.8/84 relativamente al sequestro di persona e tentato omicidio di PIRROTTINA Saverio. I due fratelli GALLICO venivano comunque assolti dall'omicidio del CONDELLO e dal tentato omicidio di BRUZZISE Giuseppe con sentenza della Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria del 25-01-1996.

Si legge a pagg.473 e segg.:

Ad avviso della Corte la penale responsabilità per i fatti in oggetto va ascritta a Giuseppe e Domenico GALLICO in concorso con persone rimaste allo stato ignote.

Francesco Condello era indiscutibilmente il capo assoluto – a tutti i livelli: decisionale, organizzativo, militare – dell'omonima cosca: e tale circostanza, unita alla sua indiscussa abilità nel mimetizzarsi e nell'infliggere duri colpi agli avversari, ne faceva indubbiamente, per questi, il nemico numero uno, quello la cui eliminazione poteva risolvere, come in effetti poi è avvenuto, le sorti dell'annosa guerra allora in corso.

E' dunque evidente che, alla luce della citata sentenza della Suprema Corte (Sez.I, 30-01-1992, Abbate ed altri), che dell'omicidio consumato ai suoi danni – e del contestuale tentato omicidio di Giuseppe BRUZZISE – debbano rispondere comunque i fratelli Giuseppe e Domenico GALLICO in quanto capi della cosca avversaria, per la quale l'eliminazione del CONDELLO costituiva un obiettivo primario ed essenziale; a prescindere dunque tanto dalla loro effettiva partecipazione all'azione omicida (che non è dimostrata anche se rimane altamente probabile in considerazione delle modalità di altri omicidi, che hanno visto entrambi i fratelli nei gruppi di fuoco), quanto del probabile tradimento partito del CONDELLO, di cui solo essi potevano beneficiare. Sussiste, infatti, se non una loro partecipazione o un loro ordine, quanto meno un loro consenso (anche tacito) per l'altrui iniziativa, che in ogni caso li coinvolge nella stessa, nei termini precisati dalla menzionata sentenza.

Che ad entrambi i fratelli spetti poi il ruolo di capo si è già detto: se per Domenico non occorre ripetere quanto già ampiamente risulta da ogni atto del processo, va ricordato – per Giuseppe – che già nella sentenza n.8/'84 di questa Corte viene evidenziata la sua costante presenza accanto al fratello come protagonista e gestore in prima persona degli interessi e delle imprese di faida (p.113), al quale già allora veniva specificamente attribuita la volontà di eliminare Francesco Condello (p.45).

Né può trascurarsi di riferire l'episodio accertato nella sentenza n.8/84 relativo al sequestro di Saverio Pirrottina che venne, invero, privato della libertà personale da Domenico GALLICO proprio al fine di costringerlo ad indicare il luogo in cui si nascondevano CONDELLO Francesco, Vincenzo e gli altri appartenenti al clan avversario.

La Corte, in quell'occasione, nel giungere ad un positivo giudizio in ordine alla responsabilità di Domenico GALLICO per il sequestro di persona in oggetto, non trascura di far menzione delle dichiarazioni di Piero Managò il quale aveva riferito il proposito di eliminare il CONDELLO anche a Giuseppe GALLICO (pag.45).

Il sequestro di Saverio Pirrottina, autista di Francesco CONDELLO, rivela che già da tempo (il fatto risale al 21-02-1982) i GALLICO avevano intuito che l'unico modo per giungere al Condello era quello del "tradimento" da parte dei suoi stessi fiancheggiatori che, soli, avrebbero potuto indicare il luogo in cui il latitante abilmente si era mimetizzato per tanti anni.

Il sospetto, oggi formulato da questa Corte, che Francesco CONDELLO sia stato tradito rievoca l'episodio del sequestro di Saverio Pirrottina e le stesse modalità del piano inteso alla soppressione fisica dello scomodo teste, vale a dire la collocazione di un ordigno esplosivo sull'autovettura nella quale lo

avevano posto dopo averlo narcotizzato, sono molto simili a quelle con le quali si è realizzata la soppressione di Francesco Condello con l'unica differenza che, nel caso Pirrottina, l'omicidio rimase a livello tentato in quanto la vittima riuscì fortunosamente ad allontanarsi pochi attimi prima dell'esplosione dell'autovettura. (...)"

....

All'esito del giudizio di I grado la Corte d'Assise di Palmi emetteva la seguente decisione, riportata per stralcio per la parte di rilievo:

...dichiara BRUZZISE Giovanni, BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Vincenzo, BRUZZISE Antonio (...) GALLICO Antonino cl.28, GALLICO Domenico, GALLICO Rocco, GALLICO Antonino cl.68, GALLICO Giuseppe, GALLICO Carmelo, ...IANNINO Giovanni,...MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore colpevoli delle restanti imputazioni loro rispettivamente ascritte (...) li condanna rispettivamente alle pene come appresso specificate per ciascuno di essi:

1) BRUZZISE Giovanni, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), alla pena di anni venticinque di reclusione e £.10.000.000 di multa.

2) BRUZZISE Giuseppe, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per anni tre e a £.10.000.000 di multa.

3) BRUZZISE Carmelo, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per tre anni e a £.10.000.000 di multa.

4) BRUZZISE Vincenzo, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per un anno e a £.8.000.000 di multa.

5) BRUZZISE Antonio, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena di anni dodici di reclusione e a £.6.000.000 di multa (....).

6) GALLICO Domenico alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per tre anni e a £.10.000.000 di multa.

7) GALLICO Rocco, con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per un anno e a £.8.000.000 di multa.

8) GALLICO Antonino cl.68, con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per un anno e a £.8.000.000 di multa.

9) GALLICO Giuseppe alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per tre anni e a £.10.000.000 di multa.

10) GALLICO Carmelo, con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena di anni quindici di reclusione e a £.8.000.000 di multa.

11) IANNINO Giovanni, concesse le attenuanti generiche, alla pena di anni quattro di reclusione.

12) MORGANTE Filippo, concesse le attenuanti generiche, alle pena di anni due e mesi otto di reclusione.

13) MORGANTE Salvatore, alla pena di anni otto di reclusione e £.4.000.000 di multa.(...).

In II grado la Corte d'Assise di Appello di Reggio Calabria, con sentenza n.2/96 del 25-01-1996, in relazione alle condanne relative alle posizioni citate così provvedeva:

1) BRUZZISE Antonio: riduce al pena a lui inflitta ad anni 7 (sette) di reclusione e conferma nel resto.

2) BRUZZISE Carmelo: conferma la pena a lui inflitta

3) BRUZZISE Giovanni: riduce la pena ad anni 12 di reclusione e conferma nel resto.

4) BRUZZISE Giuseppe: conferma la pena a lui inflitta

5) BRUZZISE Vincenzo: concesse le attenuanti generiche equivalenti a tutte le aggravanti contestate, determina la pena in anni 28 di reclusione. Revoca l'ordine di pubblicazione della sentenza e conferma nel resto.

6) GALLICO Antonino cl.68: lo assolve dall'omicidio Merlino e reati connessi per non aver commesso il fatto. Conferma nel resto determinando la pena in anni 11 di reclusione. Revoca l'ordine di pubblicazione della sentenza.

7) GALLICO Antonino cl.28: riduce la pena a lui inflitta ad anni 5 e mesi 6 di reclusione e conferma nel resto.

8) GALLICO Carmelo: riduce la pena a lui inflitta ad anni 11 di reclusione e conferma nel resto.

9) GALLICO Domenico: lo assolve dall'omicidio Condello e reati connessi per non aver commesso il fatto. Conferma nel resto.

10) GALLICO Giuseppe: lo assolve dagli omicidi Condello e Merlino e reati connessi per non aver commesso il fatto. Esclusa l'aggravante di cui alla seconda parte del 4° comma dell'art.416 bis c.p., determina la pena in anni 12 di reclusione. Revoca l'ordine di pubblicazione della sentenza e conferma nel resto.

11) GALLICO Rocco: lo assolve dall'omicidio Merlino e reati connessi per non aver commesso il fatto. Conferma nel resto determinando la pena in anni 11 di reclusione. Revoca l'ordine di pubblicazione della sentenza.

12) IANNINO Giovanni: conferma.

13) MORGANTE Filippo: lo assolve dal reato ascrittogli per non aver commesso il fatto.

14) MORGANTE Salvatore: riduce la pena ad anni 5 di reclusione e conferma nel resto.

La sentenza diveniva definitiva ad eccezione che nei confronti di GALLICO Antonino cl.68, GALLICO Rocco, MORGANTE Salvatore, GALLICO Carmelo per i reati concernenti le armi, GALLICO Giuseppe per i reati concernenti le armi ed il falso in certificato.

La Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria, in sede di rinvio, con **sentenza del 17-06-1997 n.8/97,** dichiarava non doversi procedere nei confronti di GALLICO Giuseppe per i reati concernenti le armi per precedente giudicato, e lo assolveva dal reato di falso attinente i certificati per non aver commesso il fatto; dichiarava non doversi procedere nei confronti di GALLICO Carmelo per i reati concernenti le armi per precedente giudicato; assolveva GALLICO Antonino cl.68 e MORGANTE Salvatore per non aver commesso il fatto; dichiarava GALLICO Rocco colpevole dal reato di associazione mafiosa e lo condannava alla pena di anni sette di reclusione, mentre lo assolveva dai reati concernenti le armi per non aver commesso il fatto.

La sentenza testè citata veniva nuovamente annullata dalla Corte di Cassazione limitatamente alle posizioni di GALLICO Rocco, con riferimento al delitto associativo, GALLICO Carmelo e GALLICO Giuseppe.

La Corte d'Assise d'Appello di Messina con sentenza **n.7/99 del 27 maggio 1999, definitiva il 7-10-1999**, così provvedeva: "*Letto l'art. 627 c.p.p., giudicando in sede id invio dalla Corte di Cassazione sugli appelli proposti da Gallico Rocco, Gallico Carmelo e Gallico Giuseppe avverso la sentenza della Corte di Assise di Appello di Reggio Calabria del 25 gennaio 1996 e del 17 giugno 1997 – limitatamente all'imputazione di associazione di stampo mafioso per Gallico Rocco (capo H della rubrica), alle imputazioni per reati relativi alle armi (capi I, L, M, N ed O con riferimento alle armi elencate ai nn.5,6,7,8 e 11 del capo I della rubrica) per Gallico Carmelo e Giuseppe, ed ancora, per quest'ultimo, per il reato di falso in certificati ai soli fini dell'eventuale ricalcolo dell'aumento per continuazione rispetto alle condanne per altri reati, così provvede: assolve Gallico Rocco, Gallico Carmelo e Gallico Giuseppe dagli indicati reati per non aver commesso il fatto e per Gallico Giuseppe determina in quattro mesi di reclusione l'aumento di pena in continuazione. Conferma nel resto.*"

All'esito del procedimento pertanto rimanevano ignoti gli autori dell'omicidio di CONDELLO Francesco, mentre rimaneva definitivamente accertata in capo a GALLICO Domenico la responsabilità in ordine all'omicidio di MERLINO Liberante e, anche in capo a GALLICO Giuseppe, quella relativo agli omicidi di PAPASERGI Carmelo e PAPASERGI Francesco. Ai tre fratelli BRUZZISE Giuseppe, Carmelo e Vincenzo, in concorso con CONDELLO Francesco, successivamente ucciso, e con la MANAGO' veniva attribuito con efficacia di giudicato l'omicidio di SCIGLITANO Giovanni e SCIGLITANO Giuseppe.

§ - Sentenza n.120 dell'08-05-2003 in "Tallone d'Achille" (n.3190/00 R.G.N.R.-D.D.A.)

Ulteriore sentenza di imprescindibile apporto probatorio al fine di documentare la permanenza sul territorio di Palmi del controllo criminale della famiglia GALLICO – e ciò a dispetto degli importati risultati conseguiti dalle Forze dell'Ordine e dall'A.G. per effetto del passaggio in giudicato delle sentenze citate con cui erano stati condannati all'ergastolo i due boss Giuseppe e Domenico dell'omonimo clan- è la **n.120 dell'08-05-2003** emessa dal GUP presso il Tribunale di Reggio Calabria nell'ambito del procedimento denominato "**Tallone d'Achille**" (n.3190/00 R.G.N.R.-D.D.A.), il cui oggetto di cognizione è costituito dall'esistenza di diverse organizzazione criminali di natura 'ndranghetista operanti sul territorio della fascia tirrenica della provincia di Reggio Calabria, tra cui la cosca GALLICO operante sul territorio di Palmi.

Tra gli imputati a cui è stata contestata l'appartenenza alla famiglia mafiosa GALLICO, si annoverano, per quanto di rilievo nel nostro procedimento, GALLICO Carmelo cl.63, GALLICO Rocco cl.65, GALLICO Giuseppe cl.62 e GALLICO Antonino cl.68, MORGANTE Filippo e MORGANTE Salvatore, OLIVERIO Vincenzo.

Si riporta di seguito l'imputazione relativa al reato associativo, alle quali, nei confronti di GALLICO Rocco, si aggiungevano una serie di ipotesi associative aggravate ai sensi dell'art.7 della L.203/91:

Ficarra Giuseppe, Ficarra Rocco, Ficarra Antonino, Gallico Antonino, Gallico Carmelo, Gallico Rocco, Gallico Giuseppe, Melara Carmine, Morgante Filippo, Morgante Salvatore, Oliverio Vincenzo, Oliverio Pasquale, Mazzullo Giuseppe, Rotolo Giovanni, Frisina Francesco

M) [*Già capo N) della richiesta di rinvio a giudizio.*]
del delitto di cui all'**art. 416 *bis* – commi I, III, IV, V, VI e VIII – cod. pen.**, per aver fatto parte, insieme ad altre persone allo stato non ancora identificate, di un'associazione di tipo mafioso, localmente denominata *'ndrangheta*, contribuendo alla realizzazione degli scopi del sodalizio (cd. "cosca GALLICO" conosciuta nel territorio di competenza ed in tutta la regione Calabria anche per effetto delle pronunzie giudiziarie intervenute nel tempo), attraverso la forza di intimidazione promanante dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento ed omertà che ne derivavano nei territori su cui era insediata la potenza criminale della predetta, affermatasi nel corso del tempo con la commissione di efferati delitti contro la persona (ivi compresa la partecipazione alla nota guerra di mafia di Palmi denominata "faida Gallico-Condello") ed il patrimonio e grazie anche alla ampia disponibilità di armi; scopi, in particolare, diretti:

- al controllo delle attività economiche, anche attraverso la gestione monopolistica di interi settori imprenditoriali e commerciali,
- all'affermazione del controllo egemonico sul territorio, realizzata anche attraverso i rapporti instaurati con organizzazioni criminose omologhe operanti su territori limitrofi ("cosca NASONE" di Scilla, "cosca PIROMALLI-MOLE'" di Gioia Tauro e "cosca BELLOCCO" di Rosarno);

- al conseguimento, infine, per sè e per gli altri affiliati, di ulteriori profitti e vantaggi ingiusti, attraverso attività delittuose, quali le estorsioni, come anche specificato nel successivo capo di imputazione, sistematicamente esercitate ai danni di imprenditori pubblici e privati.

Ed, in particolare:

1) Gallico Antonino, Gallico Carmelo, Gallico Rocco e Gallico Giuseppe perchè, sotto la direzione di Gallico Carmelo, provvedevano a contattare le vittime dei reati e delle varie imposizioni nel settore imprenditoriale e degli affari in genere, ed a supportare le richieste illecite degli altri associati, avanzando le richieste estorsive e provvedendo alla riscossione dei relativi compendi;

2) Melara Carmine, Ficarra Giuseppe, Ficarra Antonino e Ficarra Rocco, perchè, attraverso le loro imprese, concretizzavano il predominio della associazione nel campo dei lavori pubblici e privati, fruendo dei relativi proventi illeciti, ed il primo, altresì, perchè, avvalendosi degli stretti rapporti anche parentali che intercorrevano con Cananzi Rocco, esponente della cosca mafiosa Piromalli-Molè di Gioia Tauro e "suocero" di Piromalli Arcangelo, accresceva il potere della associazione di appartenenza e agevolava la interazione tra i casati mafiosi di Palmi e Gioia Tauro;

3) Morgante Filippo, Morgante Salvatore, Oliverio Vincenzo, Oliverio Pasquale, Mazzullo Giuseppe, Rotolo Giovanni e Frisina Francesco perchè coadiuvavano i coindagati Gallico di cui sub 1) nella esecuzione delle condotte sopra descritte, contribuendo alla perpetrazione delle estorsioni e delle imposizioni mafiose, delle quali direttamente fruivano.

Con le aggravanti previste dai commi IV, V e VI dell'art. 416 bis c.p., trattandosi di un'associazione armata volta a commettere delitti, nonchè ad acquisire e mantenere il controllo di attività economiche, mediante risorse finanziarie di provenienza delittuosa.

Ed, altresì, per Gallico Carmelo, con l'ulteriore aggravante di aver diretto e promosso la associazione.

In Palmi sino all'ottobre 2001.

Gallico Carmelo, Gallico Rocco, Gallico Giuseppe, Gallico Antonino, Oliverio Vincenzo, Oliverio Pasquale, Ficarra Giuseppe, Ficarra Rocco, Ficarra Antonino, Melara Carmine, Melara Gioacchino, Mazzullo Giuseppe, Rotolo Giovanni, Morgante Filippo.

N) [*Già capo* **O)** *della richiesta di rinvio a giudizio***]**
del delitto di cui agli **artt. 110, 112, co. 1, nn. 1), 2), 81 cpv., (56) 629, commi 1 e 2 [in relazione all'art. 628, comma 3, n. 1)] cod. pen., 7 D.L. n. 152/91 come modif. dalla L. n. 203/91** perché, con pluralità di azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in tempi diversi e in violazione della medesima disposizione di legge, operando Gallico Carmelo, Gallico Rocco, Gallico Giuseppe e Gallico Antonino d'intesa previo accordo, e di volta in volta in concorso con gli altri indagati come appresso specificato, costringevano SAFFIOTI Gaetano (e compivano, altresì, atti idonei diretti in modo non equivoco a conseguire il medesimo fine illecito), titolare della ditta individuale omonima, mediante minacce dirette (consistite nel rappresentare che, in caso di mancata soddisfazione delle pretese, non avrebbe potuto svolgere la attività di impresa) e indirette (consistite nell'avvalersi della loro qualità di appartenenti ad un'associazione di tipo mafioso):

1. a corrispondere loro, in tempi diversi, somme di denaro a titolo di tangente sui lavori pubblici e privati eseguiti ammontanti complessivamente a circa L. 130.000.000 (in concorso con Oliverio Vincenzo, Oliverio Pasquale e Rotolo Giovanni);

2. a rinunziare all'appalto relativo ai lavori di spianamento ed interramento dei rifiuti solidi urbani della discarica pubblica del Comune di Palmi per il periodo dal 1994 al 1999 (in concorso con Ficarra Giuseppe, Ficarra Rocco e Ficarra Antonino);

3. a non interessarsi dei lavori relativi all'anfiteatro sito nella località Marinella di Palmi, perchè fossero appannaggio dei citati Ficarra e della ditta MEDIL (in concorso coi predetti Ficarra di cui sub 2) e con Melara Carmine e Melara Gioacchino);

4. a far svolgere ai citati Ficarra e Melara (ditta MELARFER) i lavori per la realizzazione del Centro Polisportivo di Palmi che erano stati sub-appltati ad esso Saffioti dalla Cooperativa Progresso e Lavoro di Polistena (in concorso con Ficarra Giuseppe, Ficarra Rocco, Ficarra Antonino, Melara Carmine e Melara Gioacchino nell'anno 1998);

5. a dover fruire per il trasporto di terra e di materiale, di mezzi ed uomini dei predetti Ficarra, nonchè delle forniture di materiali provenienti dalle ditte MEDIL e MELARFER di Melara Carmine e Melara Gioacchino (in concorso con Ficarra Giuseppe, Ficarra Rocco, Ficarra Antonino, Melara Carmine e Melara Gioacchino);

6. a cedere, pena la impossibilità di sfruttarlo economicamente in qualsivoglia maniera, un immobile sito nella via B. Buozzi di Palmi a prezzo inferiore a quello di mercato a Mazzullo Giuseppe (in concorso con Mazzullo Giuseppe e Oliverio Vincenzo, in data 11.09.1995);

7. a corrispondere a Rotolo Giovanni, nell'anno 1997, la somma di L. 10.000.000 circa in rate mensili da L. 2.000.000 ciascuna, nonchè a consegnare gratuitamente materiale per l'edilizia per un importo aggirantesi tra i dieci ed i quindici milioni di lire (in concorso con Rotolo Giovanni);

8. a consegnare a Morgante Filippo materiale per l'edilizia del valore di L. 30.000.000, senza poter pretendere il relativo pagamento (in concorso con Morgante Filippo);

9. a consegnare ad Oliverio Pasquale ed Oliverio Vincenzo materiale per l'edilizia per rilevante importo, senza poter pretendere il relativo pagamento (in concorso con Oliverio Pasquale ed Oliverio Vincenzo);

10. a consegnare a Cilona Giovanni fino al marzo 1999 materiale per l'edilizia per L. 22.000.000 circa, senza poter pretendere il relativo pagamento;

in tal modo procurandosi i nominati ingiusti profitti con corrispondenti danni per la vittima.

Con le aggravanti, per tutti, dell'aver commesso il fatto in più di cinque persone, avvalendosi delle condizioni di cui all'art. 416 bis c.p. e al fine di agevolare l'associazione mafiosa di appartenenza.

Con l'ulteriore aggravante, per Gallico Carmelo di aver promosso e organizzato la cooperazione altrui nel reato.

In Palmi nelle date specificate, e sino all'agosto 2001

Fulcro dell'indagine erano state le dichiarazioni rese dall'imprenditore SAFFIOTI Gaetano (successivamente divenuto testimone di giustizia), che rappresentavano plasticamente, descrivendo in prima persona le scelte gestionali effettuate nell'ambito della propria azienda per poter continuare a svolgere la propria attività, il forte condizionamento sull'economia locale in generale, e nel settore dell'imprenditoria edile in particolare, da parte della criminalità organizzata.

Stante la acquisizione tra le testimonianze del processo anche di quella resa da SAFFIOTI Gaetano si ritiene utile riportare di seguito le dichiarazioni rese all'epoca dal testimone di giustizia:

(.....)

Estremamente significativa a tal proposito veniva ritenuta la circostanza relativa al fatto che il Saffioti, titolare di un impianto di calcestruzzo, disponeva in proprio anche di tutti i mezzi necessari per l'esecuzione delle opera (*"La mia ditta dispone di sei escavatori come quelli utilizzati dai f.lli Ruffa Oggi uno di questi escavatori si trova fermo in azienda perché non ho come impiegarlo. Dispongo di circa una decina di automezzi pesanti (camion, betoniere ecc."*) ragione per la quale si desumeva non sussistere alcun ragionevole motivo per cui egli dovesse utilizzare il cemento e la sabbia forniti dalla ditta Ruffa.

Una prima chiave di lettura in tal senso era stata fornita dallo stesso imprenditore allorquando aveva affermato: *"Quasi sempre, per ovvi motivi, che sicuramente conoscete anche voi, quando una ditta vince un appalto deve fare ricorso a manodopera locale anche per dare lavoro a gente del posto. Durante la mia esperienza e di tutti gli altri colleghi di lavoro, mi sono accorto che quando nei cantieri lavora gente del posto, non si verificano danneggiamenti ai mezzi o alle cose"*.

Ed è a cagione di questa larvata ammissione di un'attività estorsiva ai suoi danni da parte delle cosche locali che gli inquirenti indirizzavano le loro indagini proprio sull'attività svolta dal Saffioti, sugli appalti da questi aggiudicatisi in diverse zone della Calabria, sulle modalità di esecuzione dei lavori, sulla titolarità dei mezzi impiegati, sulle forniture dei materiali, sugli operai assunti.

A tal fine, in data 8.3.2001 la Guardia di Finanza di Palmi avviava una verifica fiscale nei confronti della sua ditta, nel corso della quale si riusciva, oltre che ad acquisire importante documentazione fiscale e contabile sull'attività dell'impresa, anche ad ottenere informazioni sulla modalità di gestione degli appalti dalla stessa aggiudicatisi.

Dall'esame del contratto di subappalto n. 4C/99 stipulato fra la società Mazzoni Pietro S.p.A. con sede in Milano Piazza IV Novembre nr. 4 e la ditta Saffioti, si aveva modo di rilevare che fra le cause di risoluzione(all'art. 20 lett. h ed all'art. 25) era prevista la concessione di subappalti, anche parziali, o il ricorso a cottimi o noli.

Nel corso delle indagini emergeva, inoltre, che il Saffioti aveva denunciato:

in data 28 aprile e 26 giugno 1992, di aver ricevuto due lettere estorsive da parte di ignoti;

in data 25 maggio 1994, il danneggiamento, ad opera di ignoti, di cinque automezzi pesanti che teneva parcheggiati all'interno del suo cantiere sito in questa località S. Filippo;

in data 14 settembre 1994, il danneggiamento, ad opera di ignoti, di un escavatore che dopo essere stato cosparso di liquido infiammabile era stato incendiato.

in data 03 maggio 2000 il danneggiamento mediante incendio del proprio escavatore cingolato avvenuto in Gioia Tauro c.da Augimeri.

In tutti i casi erano rimasti ignoti i responsabili.

A seguito dei preliminari accertamenti svolti dalla Guardia di Finanza e condensati nella comunicazione di notizia di reato avente prot. 722/UG/3624 del 28.06.2000, l'Ufficio della Procura della Repubblica Distrettuale Antimafia di RC provvedeva a formalizzare la iscrizione del fascicolo di indagini preliminari a

R.G.N.R., ed a delegare una serie di indagini che venivano evase con le annotazioni di P.G. nr. 1071 / UG / 3624 del 06.12.2000 e 1378 / UG / 3624 del 19.12.2000.

In data 08.03.2001 veniva, quindi, avviata una verifica fiscale a carattere parziale nei confronti della ditta del Saffioti e nel corso dell'attività di polizia tributaria, in data 18-4-2001 costui si presentava presso gli uffici del Comando della Guardia di Finanza laddove rendeva una serie di dichiarazioni condensate, in un primo momento, in diverse relazioni di servizio redatte dalla PG che, sfruttando gli spunti investigativi forniti, avviava attività di intercettazione telefonica sulle utenze a lui in uso i nonché su quelle dei soggetti ai quali egli si era riferito, oltre che attività di intercettazione di tipo ambientale.

Nello stesso tempo le indagini si indirizzavano sulle imprese a beneficio delle quali, secondo le dichiarazioni del Saffioti, erano state poste in essere condotte estorsive in suo danno al fine di accertarne la consistenza patrimoniale ed i rapporti di natura economica dalle stesse intrattenuti con altre ditte.

In data 28-6-2001 veniva, quindi, eseguita presso gli uffici dell'impresa Saffioti una perquisizione che consentiva il sequestro di un consistente materiale audio-visivo.

A seguito di ciò, il Saffioti , interrogato dal PM in data 23-7-2001, si risolveva definitivamente ad una piena collaborazione, dopo una prima fase di comprensibile reticenza dovuta alla paura di gravi ritorsioni in danno di se stesso e della propria famiglia, rendendo le seguenti dichiarazioni:

" sono titolare di un'impresa di produzione di calcestruzzo, che si occupa anche di lavori edili e di movimento terra. Da sempre sono vissuto ed ho operato a Palmi. Con me lavora anche uno dei miei fratelli, Domenico, il più piccolo, gli altri due fratelli sono titolari rispettivamente di un'impresa per la realizzazione della cd. zincatura a freddo e di un'impresa di trasporti. La mia famiglia vive a Palmi. Esercito questa attività praticamente da quando avevo 15-16 anni, anche se ufficialmente è stata regolarizzata nel 1981, con la iscrizione alla Camera di Commercio. La mia impresa occupa ad oggi circa trenta dipendenti ed è stata l'unica, nella provincia di Reggio Calabria e, comunque, nell'area della Piana di Gioia Tauro, fino ad un po' di tempo fa, a produrre il misto cementato, un particolare materiale necessario per le sottofondazioni stradali.

Ho fornito materiale, in particolare misto cementato, presso l'area industriale del porto di Gioia Tauro a partire dal settembre del 2000, per conto della società Cogeva, che si stava occupando di lavori nella zona dell'interporto. Questa è stata la mia prima fornitura in quell'area, in precedenza non ero mai stato contattato da nessuno. Le forniture per la Cogeva sono andate avanti fino al gennaio di quest'anno.

La fornitura richiesta dalla Cogeva prevedeva una percentuale di cemento pari a 60 o 80 KG su un metro cubo di inerti. Potrei essere più preciso dopo aver consultato la documentazione fiscale in mio possesso. Ho fornito il quantitativo che mi è stato richiesto dal responsabile della Cogeva, ing. Pata. Non so, né ero tenuto a saperlo cosa prevedesse al riguardo il capitolato d'appalto. Quello che so, ripeto, è che quel quantitativo fornito corrispondeva a quello richiestomi.

Alla S.V. che mi chiede per quale ragione, essendo l'unico produttore in zona di misto cementato, sia stato interpellato per le forniture sono nel settembre dello scorso anno, rispondo che questo è quanto so dirvi. Non conosco le ragioni per le quali non sono stato interpellato, né conosco chi abbia fatto le forniture per conto delle imprese impegnate in quell'area.

Sono a conoscenza che le maggiori forniture di calcestruzzo nell'area portuale e industriale sono state fatte dalle imprese Lavisud, Beton Medma, Vibo Calcestruzzo e CMR. Non sono in grado di dire se le dette imprese erano in grado di produrre il misto cementato, per il quale occorre uno specifico impianto. Ribadisco ciò che ho detto, e cioè che fino a qualche mese fa ero l'unico nella "piana" a possedere quell'impianto. Oggi, se non mi sbaglio se ne è dotato anche qualche altro imprenditore del settore.

In questi anni in cui ho operato nella zona della "piana di Gioia Tauro" ho subito azioni di danneggiamento e intimidatorie che ho puntualmente denunciato alle forze di polizia. L'ultimo in ordine di tempo è stato il danneggiamento a mezzo fiamme di un mio mezzo pesante. In pratica è accaduto che un mio operaio, mentre era intento a prelevare inerti dalla cava di mia proprietà in c.da Augimeri di Gioia Tauro è stato avvicinato da un uomo travisato che, armato di pistola, lo ha costretto a dare fuoco al camion. La denuncia l'ho presentata alla Compagnia CC. di Gioia Tauro. Anche in precedenza avevo subito altri danneggiamenti e lettere minatorie. Tutte circostanze puntualmente denunciate al Commissariato P.S. di Palmi. Mai, a seguito di questi atti, si è presentato qualcuno per chiedere conto di questi atti ovvero per darmi una spiegazione al riguardo. Non ho mai corrisposto denaro a chicchessia a titolo di estorsione o altro. Ripeto che mai, a seguito di quei danneggiamenti e di quelle intimidazioni, ho dovuto pagare.

L'Ufficio invita il teste a riferire la verità. In caso contrario potrebbe subire le conseguenze penali della sua reticenza. Si avverte che l'Ufficio è in possesso di prove in grado di smentire quanto da lui affermato. Lo si invita pertanto a riflettere e a dire tutto quanto è a sua conoscenza in merito ad eventuali estorsioni subite.

Risposta: signor giudice cosa vuole che le dica. Non ho mai pagato nessuno e non pagherò mai nessuno. Ho la mia famiglia da sfamare e certamente non darei i miei soldi a queste persone.

ADR: non trovo affatto strano che abbia subito danneggiamenti e intimidazione senza poi subire richieste di denaro.

L'Ufficio invita ancora una volta il teste a dire la verità.

Risposta: è questa la verità.

A questo punto l'Ufficio invita il m.llo Cacciola ad attivare un video registratore in dotazione alla p.g. delegata alle indagini, al fine di mostrare i filmati contenuti su un videocassetta VHS sequestrata in data 28.6.2001 presso gli uffici della impresa Saffioti.

Si dà atto che il sig. Saffioti, rimane in silenzio, a testa bassa, fumando nervosamente, senza guardare il video

Si invita il teste a guardare il filmato trasmesso.

Risposta: non c'è bisogno che lo guardi, so bene cosa è stato registrato. Continuare a negare, capisco che sarebbe come negare il mio stesso nome e la mia stessa esistenza. Non so cosa dire. Ho una terribile paura, non tanto per me quanto per i mie familiari. Le persone che sono riprese sono, come del resto siete ben a conoscenza, estremamente pericolose. Non esiterebbero a porre in essere azioni di pesante ritorsioni se solo immaginano che io possa costituire per loro un pericolo.

L'Ufficio avverte il teste che vi sono ulteriori prove, costituite dal intercettazioni telefoniche e ambientali dalle quali emerge un attuale contatto tra lui e una serie di personaggi collegati al mondo del crimine organizzato operante nella zona della piana di Gioia Tauro. Lo invita pertanto a dire tutta la verità in ordine alla vicende che lo vedono coinvolto, potendo la sua reticenza essere interpretata nel senso della sua piena partecipazione a quegli affari.

Risposta: sono preoccupatissimo. Fatemi le domande che ritenete di farmi ed io risponderò".

Dall'informativa della Guardia di Finanza dell'8.9.2001 emergeva, dunque, che il Saffioti, evidentemente esasperato da una situazione ormai insostenibile e, probabilmente, pressato anche dai controlli di natura fiscale in corso da parte degli organi di polizia tributaria, si era risolto a *"confidare"* ai militari della Guardia di Finanza le continue richieste di denaro, di assunzioni di operai, di forniture di materiale, di utilizzo di mezzi da parte di personaggi affiliati alle cosche mafiose locali.

Si riporta testualmente la parte dell'informativa citata in cui si dà atto di tale *"sfogo"*:

"Nel corso dell'attività di polizia tributaria, al fine di acquisire ulteriori elementi conoscitivi in merito all'attività d'impresa esercitata, in data 18.04.01, alle ore 11.00 circa, previo invito, si presentava presso gli uffici del Comando in intestazione il sig. Saffioti Gaetano, nella sua qualità di titolare della omonima ditta individuale.

Al termine delle operazioni di acquisizione di informazioni ai fini di polizia tributaria, (all'uopo è stato redatto apposito atto), il sig. Saffioti, ultimato il verbale, lamentava la situazione di disagio in cui versava la sua impresa. Tale sfogo scaturiva dalle difficoltà che un imprenditore deve affrontare quotidianamente con l'ambiente circostante, in particolare con le continue richieste di "mazzette" da parte di personaggi appartenenti e/o affiliati alla criminalità organizzata. Manifestando preoccupazione, non tanto per la sua persona, ma per quella dei propri familiari, descriveva scenari ove il pagamento di dazioni, rappresentava la conditio sine qua non per poter esercitare l'attività d'impresa." (cfr. informativa G.d.F. dell'8.9.2001 p.30).

(....)

LE DICHIARAZIONI RESE DAL SAFFIOTI ALLA GUARDIA DI FINANZA

Prima di addentrarsi nell'esame delle problematiche di merito offerte dal processo e di analizzare le caratteristiche dei singoli episodi delittuosi , appare, dunque, innanzitutto, necessario procedere all'esposizione delle dichiarazioni rese da Saffioti

Gaetano, principale teste d'accusa, sia innanzi ai militari della Guardia di Finanza sia innanzi al PM (in data 23.7.2001, 30.8.2001, 14.9.2001, 22.9.2001, 16.10.2001 e 18.10.2001).

Questo il contenuto di quanto riferito dal Saffioti ai militari della Guardia di Finanza, per come testualmente riportato in sintesi nella informativa dell' 08.09.2001(confermato innanzi al PM in data 14-9-2001)

(.....)

SITUAZIONE APPALTI ZONA DI PALMI.

" Nel corso delle dichiarazioni rese spontaneamente e verbalmente dal Saffioti, i militari richiedevano informazioni circa la situazione degli appalti nel Comune di Palmi. Emergevano in tale contesto le figure di Gallico Rocco e Antonino.

In particolare il Saffioti precisava che:

- *per qualsiasi lavoro pubblico la famiglia mafiosa dei Gallico, per il tramite di Rocco, imponeva, per il trasporto di terra e di materiale, l'utilizzo di mezzi ed uomini dei fratelli Ficarra, aventi una ditta in Palmi, in via XXIV Maggio, mentre per la fornitura di materiale imponeva l'acquisto dalla ditta Medil di Melara Carmine, nipote del mafioso Cananzi da Rosarno, nonché dalla ditta riconducibile a Melara Gioacchino, fratello di Carmine; Melara Gioacchino, in particolare, avrebbe avuto una sorta di monopolio sui lavori autostradali sulla zona di Rosarno, proprio perché nipote di Cananzi, mafioso carismatico affiliato ai Bellocco;*

2) i Gallico erano proprietari di numerosi terreni, intestati a terze persone incensurate o comunque insospettabili. Precisava che il terreno sul quale era stato costruito il cantiere della Medil di Melara Carmine, pur se intestato a tale Sgrò, di fatto era riconducibile ai Gallico così come riconducibili ai Gallico erano anche i terreni limitrofi al nuovo macello di Palmi.

3) nel corso di un lavoro che doveva espletare nella zona di Scilla/Favazzina era stato avvicinato da una persona, tale Nasone da Scilla il quale gli aveva imposto una mazzetta sui lavori da svolgere. Poiché erano sorti dei litigi fra il Nasone ed un altro mafioso di Favazzina, in quanto ognuno di loro vantava il controllo su quel territorio, il Saffioti, per evitare problemi, aveva rinunziato ad eseguire i lavori. Poco tempo dopo, precisava ancora Saffioti, presso il suo cantiere di Palmi si era presentato Gallico Rocco, a bordo di un ciclomotore, asserendo di essere stato contattato dal Nasone, il quale si era lamentato circa il comportamento scorretto da lui tenuto. Per chiudere la faccenda Gallico aveva preteso ed ottenuto la somma di lire 15.000.000. La consegna era avvenuta presso il cantiere di Palmi. Gallico Rocco aveva nascosto i soldi sul motorino dopo aver smontato con un cacciavite la parte anteriore del manubrio:

4) per quanto concerne i lavori per la costruzione dell'Anfiteatro di Palmi aveva ottenuto verbalmente da tale Cicciù, l'imprenditore di Reggio Calabria che aveva vinto l'appalto, la promessa del subappalto. Era accaduto, invece, che dopo un giorno di lavoro, sul posto erano intervenuti i mezzi di Ficarra. In merito a ciò, il Cicciù, su apposita richiesta, aveva fatto intendere di essere stato costretto a far lavorare questi ultimi. Il materiale sarebbe stato fornito dalla Medil;

5) in via Passazzo di Palmi (RC), vicino la Casa della Cultura, vi erano in corso dei lavori pubblici in cui venivano utilizzati mezzi dei Ficarra:

6) sempre in Palmi, in un edificio posto di fronte all'Ospedale, doveva svolgere un lavoro per conto di tale Oscar, proprietario, fra l'altro, di un bar nei pressi della Procura della Repubblica. Prima di iniziare i lavori, era stato avvicinato da tale Oliverio da Palmi, residente in via Concordato di fronte all'abitazione dei Gallico, offeso ad un braccio, il quale, con tono e comportamento arrogante, lo aveva invitato a fare eseguire i lavori ad altre persone in quanto avevano bisogno di lavorare;

7) la Radi, società che si occupa dello smaltimento dei rifiuti, presentava al suo interno personaggi appartenenti alla famiglia Gallico, che ne curavano gli interessi.

8) anche GallicoAntonino, di anni 30 circa, per il solo fatto di appartenere alla famiglia mafiosa dei Gallico, era solito chiedere favori e fornitura di materiale senza pagare il corrispettivo"

(.....)

Il Saffioti, inoltre, nel corso della conversazione, parlava nuovamente del ruolo di Gallico Rocco da Palmi, allorquando, presentatosi a nome di Nasone di Scilla,, aveva ritirato una congrua somma a titolo di estorsione. Precisava che nel periodo di latitanza o di arresto di Gallico Rocco, all'interno della cosca Gallico, un ruolo preminente era svolto da Gallico forse Antonino, "quello che sta sempre in giro a Palmi e che veste in giacca e cravatta"".

Ed ancora, in un clima di sconforto, dichiarava che tempo prima era stato costretto a fornire materiale a Morgante Filippo, fratello di Salvatore, proprietario di un'abitazione posta nelle vicinanze della SS 18 Palmi/Gioia Tauro, nei pressi del deposito di birre D'Agostino. Precisava che aveva emesso nei confronti di Morgante Filippo una fattura di circa trenta milioni, ed era in attesa di riscuotere la somma. Riferiva, inoltre, che questo rappresentava uno dei tantissimi episodi che lo avevano visto quale vittima di un sistema che non funziona e che coinvolgeva tutti gli imprenditori.

(.....)

Nel corso della conversazione SAFFIOTI forniva, inoltre, ulteriori elementi a carico di Melara Carmine da Palmi. Precisava, infatti, che nel 1998, aveva preso dalla Cooperativa Progresso e lavoro di Polistena, in subappalto, il lavoro per la costruzione del centro Polisportivo sito in località Ponte Vecchio di Palmi. Era accaduto, però, che era stato avvicinato da Gallico Rocco, il quale gli aveva imposto di fare eseguire i lavori a Melara Carmine ed ai fratelli Ficarra. Fra i Ficarra, elemento di spicco era Antonino. In buona sostanza, pur se ufficialmente i lavori risultavano eseguiti dalla ditta Saffioti, di fatto era la ditta Melafer di Melara Carmine e di Gioacchino che eseguiva l'opera, impegnando loro mezzi e persone di fiducia. Saffioti forniva solo il cemento. Ai fini documentali, la Cooperativa Progresso e Lavoro emetteva i bonifici a favore del Saffioti e quest'ultimo sottraeva il costo del cemento e girava la somma a Melara, tramite assegni a propria firma. Specificava infine che Melara non avrebbe avuto modo di giustificare in altri modi l'incasso degli assegni. In tutta questa vicenda, Gallico Rocca, aveva ricevuto da Saffioti, a titolo di estorsione, la somma di lire 15.000.000.

In merito al ruolo dei Gallico, Saffioti riferiva anche di altre due vicende che lo avevano coinvolto in passato. Asseriva, infatti, che nel corso degli anni aveva dovuta incontrare, causa forza maggiore, due

latitanti, elementi di spicco della cosca Gallico. Il primo, Gallico Domenico, lo aveva incontrato, all'incirca negli anni 1987/88, subito dopo la morte di tale Sgrò. Questi, in quel periodo era impegnato nella realizzazione di uno scavo per la costruzione delle villette ubicate dietro la cooperativa Oriente in Palmi. Dopo la morte di Sgrò, considerato che i lavori dovevano proseguire, Saffioti era stato prelevato da Oliverio Pasquale, figlio di Vincenzo, il quale, dicendogli che una persona gli doveva parlare, lo aveva accompagnato in c.da San Filippo di questo centro, nella campagna retrostante l'abitazione di Mazzullo, "quello che fa gli impianti a gas", affiliato Gallico, ove avevano incontrato Gallico Domenico, all'epoca latitante. Anche in quella occasione aveva dovuto accettare "l'invito" ad eseguire i lavori, sborsando una congrua mazzetta al latitante.

Il secondo latitante, Gallico Carmelo, quello che era stato arrestato circa un anno fa, lo aveva incontrato per due volte, all'incirca a metà degli anni 90, sempre in ctd San Filippo di Palmi, accompagnato una volta da Gallico Antonino ed un'altra volta dal fratello di questi, Gallico Giuseppe, alias Pino. L'incontro era avvenuto in quanto stavano per scadere i termini del contratto di appalto per la raccolta dei rifiuti solidi urbani che Saffioti aveva precedentemente vinto. Atteso che a breve sarebbe stata indetta una nuova gara, egli era stato "invitato" a partecipare alla gara, innalzando notevolmente l'importo in quanto l'appalto doveva essere vinto "obbligatoriamente" dai fratelli Ficarra, prestanome dei Gallico.

Il Saffioti precisava che per paura aveva deciso di non partecipare alla gara di appalto, inoltrando, però, di contro, un esposto anonimo alla Procura della Repubblica di Palmi ed ai Carabinieri di Palmi, nel quale aveva indicato, in anticipo, chi avrebbe vinto la gara(in effetti vinta dai Ficarra). Particolare interessante era che nell'occasione di un incontro, Gallico Carmelo deteneva un'arma tipo Kalasnikov.

(.....)

Infine SAFFIOTI confidava ai sopracitati militari che in località Favazzina del Comune di Scilla, nel 1997, aveva eseguito un lavoro avuto in subappalto dalla Demoter, per la salvaguardia del metanodotto della SNAM. Durante l'espletamento dello stesso era stato avvicinato da una persona, tale Natale, il quale gli aveva imposto di far lavorare nel suo cantiere un certo Nasone. Saffioti, a suo dire, non era stato contrario all'assunzione di Nasone, ma poco tempo dopo presso il cantiere di Palmi si erano presentate quattro persone di Scilla, che lo avevano insultato e minacciato, spaventandolo a tal punto da convincerlo ad installare un sistema di sicurezza (audio-video) negli uffici della ditta. Inoltre, successivamente a questo episodio, sempre presso il suo cantiere di Palmi, si era presentato Gallico Rocco, il quale asseriva di essere stato contattato dal Nasone, che, a sua volta, si era lamentato circa il comportamento scorretto da lui tenuto. Concludeva dicendo che il predetto incontro, tramite il suo impianto di sicurezza, era stato da lui filmato, e che il nastro era in suo possesso.

(....)

Per quanto concerne invece i rapporti con la cosca Gallico di Palmi, Saffioti riferiva un'altra circostanza che lo vedeva coinvolto. Faceva presente che alcuni anni prima aveva realizzato unitamente ai propri familiari un Palazzo ubicato in via B. Buozzi di questo centro, di fronte al monumento Cilea e proprio di fronte alla sua abitazione. Senonchè Gallico Carmelo, ex latitante, anche per il tramite di Gallico Antonino, gli aveva fatto sapere che la sua "famiglia" era interessata all'acquisto di quell'immobile. Saffioti aveva risposto negativamente. Nel corso della prosecuzione dei lavori, aveva affisso un cartello con la dicitura

"affittasi" ma si era reso conto che dopo la prima visita da parte di persone potenzialmente interessate, queste scomparivano non rifacendosi più sentire o vedere. Egli aveva, pertanto, ipotizzato che tale Gallico Giuseppe, titolare di un piccolo negozio "Deterg" ubicato a pochi metri dalla costruzione, avvicinasse le persone interessate , "convincendole" a non affittare l'immobile. Successivamente, accadeva che tale Ventrice, quello del negozio "Temptation Jeans"di Palmi, aveva addirittura versato al Saffioti una caparra di 15.000.000, pari all'anticipo di tre mesi di affitto. Subito dopo, Ventrice, forse ex Carabiniere Ausiliario, era stato avvicinato da Oliverio Vincenzo, detto "Cecè mano monca", affiliato Gallico, il quale lo aveva convinto a rinunziare all'affitto. Per tale motivo, Saffioti si era rifiutato di restituire la caparra ed invitato Ventrice a denunziare l'accaduto. Considerato che costui, per paura, non aveva ritenuto opportuno denunziare l'accaduto, i due si erano denunziati ed in sede di causa civile il Saffioti aveva fatto presente al Giudice che Ventrice non aveva preso in affitto i locali in quanto era stato minacciato. Dopo un po' di tempo, Saffioti era stato avvicinato da Mazzullo," quello che ha un'officina per l'installazione di impianti a gas, officina ubicata a Palmi, sulla SS 18 Palmi/Gioia "(affiliato Gallico ndr), il quale facendo la parte di quello che voleva aiutare Saffioti, lo aveva invitato a vendergli tutto l'immobile, dicendogli che aveva saputo dei problemi che aveva avuto con i Gallico e che, pertanto, non c'era altra soluzione e che con i Gallico se la sarebbe vista lui. Davanti a tutto ciò, Saffioti era stato costretto a cedere il locale del valore di commerciale di circa 600.000.000 solo per la modica somma di lire 200.000.000. Addirittura, Mazzullo aveva acquistato l'immobile nonostante questo fosse ipotecato per la somma di lire 400.000.000, ipoteca che naturalmente veniva pagata dalla famiglia Saffioti. Per quanto riguarda i pagamenti, Mazzullo aveva consegnato assegni circolari di lire 200.000.000 alla sorella di Saffioti, tale Maria Luisa. Successivamente parte dei locali erano stati affittati a Mazzaferro di Gioia Tauro che a sua volta li aveva sublocato ad una persona di Bagnara Calabra.

(....)

Per quanto riguardava invece la costruzione del centro polisportivo, Saffioti faceva presente che esisteva una discrasia fra l'importo fatturato ed il totale dei soldi versati al Melara. Su apposita richiesta ribadiva che in quell'occasione si era occupato solo di fornire il calcestruzzo e qualche lavoretto di movimento terra. Nonostante ciò, aveva dato 10.000.000 a titolo di mazzetta ed in contanti a Gallico Rocco.

(....)

Nel corso dell'attività di P.G. de quo, il Saffioti riferiva che alcuni giorni prima, presso la sede della propria ditta aveva ricevuto la visita da parte di Galimi Vincenzo da Palmi, uomo di circa 45 anni, affiliato Gallico, reperibile presso l'utenza cellulare 0360/696992; tale persona è solita sostare nel pressi della rosticceria "IL Merendone" sita a Palmi nelle estreme vicinanze del negozio "Deterg" di Gallico. SAFFIOTI precisava che Galimil lo aveva contattato per riferirgli che aveva saputo da un amico che la Guardia di Finanza di Palmi lo teneva sotto controllo.

Saffioti riferiva di aver detto al Galimi di non aver alcun problema e quindi che la cosa non lo preoccupava.

Precisava di aver saputo che Galimi era un prestanome dei Gallico e che dovrebbe risultare fittiziamente intestatario di alcuni beni.

(....)

Si invita il SAFFIOTI a dare spiegazioni sulle ragioni di tale incontro, in cui si fa riferimento ad "*amici di Favazzina*".

Risposta: la visione di questo filmato mi riporta alla mente uno dei momenti più tragici della mia vita, il quale ha determinato in me la necessità che ogni incontro per così dire anomalo che si verificava nei mie uffici fosse videoripreso con un sistema a circuito chiuso. Vi è stato un momento che ho temuto fortemente per la mia incolumità e, quindi, a futura memoria, comincia a registrare gli incontri che ora mi sono mostrati in visione. Non avrei mai immaginato che le cassette un giorno sarebbero cadute nelle mani della magistratura.

L'incontro filmato avviene dopo altri incontri che già avevo avuto in ordine alla realizzazione dei lavori di ripascimento (termine tecnico con il quale si intende sostanzialmente dei lavori di rinforzo del litorale) appaltatate dalla SNAM per la sua sede di Favazzina di Scilla. A me vennero affidati i lavori di riempimento del litorale, per un ammontare di circa 4-500 milioni di lire. Il lavoro complessivo era di circa 1 miliardo di lire. allorquando iniziai ad operare (in questo momento non ricordo l'epoca, a cui posso facilmente risalire consultando la documentazione in mio possesso) si presentò sul cantiere tale "NATALE", di cui non conosco il cognome, ma che posso indicare come una persona che all'epoca venne fatto oggetto di un attentato, di circa 40 anni, stempiato e di professione, almeno così mi diceva, bracciante agricolo. La citata persona mi disse che all'esito dei lavori avrei dovuto corrispondere un "presente" alla cosca del luogo, in nome della quale egli si presentava. Fu così che, quando i lavori ebbero termine, diedi ad altro emissario del "Natale", tale GRAMUGLIA, abitante nei pressi dello svincolo autostradale di Bagnara e successivamente ucciso, la somma di 4.000.000 di lire. Voglio far presente che nel corso del lavoro si sono presentate anche altre persone, per lo più giovani, quali emissari dello stesso "NATALE", una delle quale era tale NASONE. Devo altresì specificare che quest'ultimo, quando mi venne a chiedere la mazzette, pretese che assumessi quale operaio una persona da lui indicata, tale NASONE Rocco, un giovane di Scilla e fratello di quel ragazzo che si presentava in cantiere per controllare i lavori, che formalmente risulta essere stato assunto dalla DEMOTER, società vincitrice dell'appalto, che aveva a me affidato il subappalto per quelle opere indicate.

Successe che pochi giorni dopo, il GRAMUGLIA si ripresentò restituendomi la somma corrispostagli e dicendomi che chi di dovere l'aveva rifiutata perchè non corrispondente per difetto alle loro pretese. Dopo qualche settimana il GRAMUGLIA venne ucciso, al suo posto, quando i lavori erano già ultimati, si presentarono presso i miei uffici di Palmi alcuni giovani, che non avevo mai visto prima, per reclamare quel pagamento. Presi tempo senza soddisfare le pretese. A distanza di qualche settimana si presentò da me GALLICO Rocco, il signore che compare nel filmato, il quale mi disse che c'erano alcuni suo amici di Favazina che aspettavano ancora il pogamento di quanto da me dovuto, specificandomi che i 4.000.000 che avevo corrisposto erano pochi e che loro pretendevano 60 milioni. Alle mie rimostranze, il GALLICO mi disse che grazie alla sua intercessione potevano bastare anche 20 milioni. Per prendere tempo, chiesi al GALLICO di poter incontrare tali soggetti per giungere ad un accordo sulla somma. Non l'avessi mai fatto. Una sera, dopo che tutti i miei dipendenti erano andati via ed ero rimasto da solo in ufficio, si presentarono 4 individui, armati di tutto punto, uno dei quali si posizionò nel cortile della ditta, un altro sulla soglia di ingresso degli uffici e due vennero all'interno per parlare con me. I due a muso duro e con atteggiamento chiaramente provocatorio e umiliante, mi hanno tirato le orecchie e mi hanno fatto presente di "essere un pezzo di merda, che non onorava i suoi debiti", che non avevo capito con chi avevo a che fare e che avrei

dovuto eseguire le loro richieste. Continuarono dicendo, senza lasciarmi la possibilità di replicare, che non c'era nulla da discutere, che avevo una settimana di tempo per pagare. Pena, pesantissime rappresaglie.

Da quel giorno in poi, intuendo che la mia vita era alla mercé di tali soggetti, decisi di tutelare la mia persona con la conservazione delle videocassette su cui venivano registrate tali tipi di incontro.

Quello che mi viene mostrato è l'incontro che io ho avuto con GALLICO Rocco qualche giorno dopo quella terribile visita fattami dai quattro di Scilla. Incontro da me sollecitato in quanto fortemente preoccupato per la mia incolumità. Al GALLICO volevo rappresentare il comportamento poco ortodosso avuto da coloro che egli aveva definito suoi amici. Il GALLICO mi disse di essere anch'egli meravigliato dal comportamento assunto da quelle persone e che avrebbe cercato di chiarire lui la faccenda. E' di questo che si parla nel corso dell'incontro registrato. In realtà, per come emergerà anche da successivi filmati, il chiarimento è in pratica consistito nel pagamento da parte mia di una somma pari a lire 15 milioni, versate, in tre volte, nelle mani del detto GALLICO, il quale mi aveva confermato che i suoi amici erano veramente arrabbiati con me e che per placare la loro ira avrei dovuto versare quella somma, quantificata in quei termini grazie alla sua intercessione.

In questa occasione, come ben si ode dalle parole dello stesso GALLICO, questi mi spiega il meccanismo della mazzette in Calabria, che sostanzialmente riflette la suddivisione territoriale delle cosche.

ADR: alla S.V. che mi chiede chi fosse GALLICO Rocco per poter garantire la mia incolumità rispondo che probabilmente Lei mi vuole prendere in giro. Non posso credere che non sappia chi siano i GALLICO e che potere hanno sulla città di Palmi. Sono un gruppo criminale coagulato intorno al nucleo familiare dei GALLICO, a cui tanto per cambiare, sono stato costretto più volte a versare quote estorsive per lavori che ho realizzato. Oltre a Rocco, vi fanno parte (e indico solo coloro con cui ho avuto contatti diretti, ma molti altri ve ne sono che fanno parte del gruppo ma con cui io non ho mai avuto a che fare) il fratello Domenico, il cugino GALLICO Nino, GALLICO Carmelo, un tempo latitante, GALLICO Pino, fratello di Nino, titolare del negozio DETERGI. Ci sono altri componenti del gruppo, con cui ho avuto rapporti diretti, che non fanno di cognome GALLICO, ma sono a loro legati da vincoli di parentela e/o di interesse criminale e sono OLIVERIO Vincenzo, OLIVERIO Pasquale, il figlio di del primo, IANNINO Giovanni, i fratelli MORGANTE, Filippo e Salvatore, DE SALVO Carmelo (ferraiolo), i fratelli FICARRA (Antonino, Rocco e Giuseppe), CILONA Giovanni (costruttore), ROTOLO Giovanni (a cui ho consegnato per due milioni mensili a titolo di estorsione) e molti altri, che in questo momento non ricordo ma che sono in grado di indicare per aver avuto con loro rapporti diretti. Del gruppo fanno sicuramente parte anche i fratelli MELARA, Gioacchino e Carmine, titolari della ditta MELARFER, che si occupa della fornitura e realizzazione di materiale ferroso e della realizzazione di opere edili. So con certezza il dato relativo ai MELARA in quanto proprio proprio all'impresa dei MELARA ho dovuto cedere, per espressa richiesta di GALLICO Rocco, tutti i lavori del centro sportivo polifunzionale di Palmi, a me subappaltati dalla COOPERATIVA PROGRESSO E LAVORO di Polistena.

Nel filmato successivo appaiono le medesime due persone del filmato precedente, vestite peraltro in maniera differente.

Risposta: è il secondo incontro che ho avuto con GALLICO Rocco, che si presentò presso i locali della mia ditta a bordo di un motorino. Ricordo il particolare, in quanto le somme che gli consegnai era solito infilarle

in un vano ricavato nella parte anteriore dello scooter. Il GALLICO mi viene a presentare la richiesta dei suoi amici di Scilla, che pretendevano 60 milioni, ma che lui era riuscito a tirare fino a 20 milioni. Siccome non avevo la disponibilità di quella somma, rappresento al GALLICO che posso pagare di meno. Ci lasciamo con l'accordo che egli mi avrebbe fatto sapere dopo aver parlato con quelli di Scilla.

Nel filmato successivo appaiono le medesime due persone del filmato precedente.

Risposta: in avvio di conversazione parlo con GALLICO Rocco di alcuni opere per la realizzazione di alcune villette che avevo costruito nei pressi della cooperativa ORIENTE verso la fine degli anni 80 e per i quali avevo dovuto corrispondere la mia prima "mazzetta" al GALLICO. Pagai all'epoca lire 3.500.000 consegnate a GALLICO Antonino. Ero subentrato alla ditta di SGRO' Rosario che nel frattempo era stato ucciso. In questa occasione il GALLICO Rocco, ricordandomi quell'episodio, mi rimprovera di non aver pagato il giusto.

Nel corso dell'incontro ho corrisposto la prima tranche della somma di 15.000.000 per la quale il GALLICO si era accordato con quelli di Scilla. La somma che gli consegno è di 5.000.000 di lire, che il GALLICO infila nella tasca interna del giaccone. Alle mie rimostranze che, pagando quella somma, non avrei ricevuto alcun guadagno dai lavori realizzati, il GALLICO, con aria di sufficienza, replica che tutti così diciamo e di non preoccuparmi che me li avrebbe fatti guadagnare da altra parte. Non sto qui a dire che con i GALLICO ci ho solo e sempre rimesso.

Nel filmato successivo appaiono le medesime due persone del filmato precedente

Risposta: il mio interlocutore è sempre il GALLICO Rocco. Dall'ascolto e dalla visione mi rendo conto che si tratta dell'incontro in cui gli ho consegnato l'ultima tranche del pagamento preteso dai soggetti di Scilla. In questa occasione in realtà consegno al GALLICO la somma di 10 milioni di lire, in quanto lo stesso pretese 5.000.000 a titolo di estorsione per le forniture di calcestruzzo che feci in occasione dei lavori al centro polisportivo di Palmi, per le quali, a suo dire, non avevo compiutamente soddisfatto le loro pretese. Il GALLICO mi rappresentò di essere sottoposto alla sorveglianza speciale. Devo rappresentare che avevo provveduto a registrare anche la consegna della seconda tranche della somma destinata alle persone di Favazzina di Scilla, ma noto che la ripresa non è apparsa. Probabilmente si sarà verificato un gusto tecnico nell'impianto o una sovrapposizione di immagini.

Si dà atto che i filmati sono stati visionati a velocità normale solo in alcune parti, avanzando velocemente per altre parti; filmati in relazione ai quali si delega fin da ora la p.g. alla trascrizione integrale dei dialoghi videoregistrati.

L'Ufficio rappresenta al SAFFIOTI che sono state sottoposte a sequestro due musicassette contenenti dialoghi relativi presunti incontri finalizzati ad estorsioni, e lo invita a chiarirne il contenuto.

Risposta: si tratta di alcuni incontri, che ho provveduto a registrare con un registratore a mia disposizione, che ho avuto con GALLICO Melo, all'epoca latitante, il quale pretese di avere alcuni incontri con me, nel corso dei quali mi dettò alcune sue condizioni: innanzitutto di non partecipare alla gara per l'aggiudicazione dell'attività di raccolta dei rifiuti solidi urbani per il comune di Palmi (in precedenza da me svolta) che, a dire del GALLICO, avrebbe dovuta aggiudicarsela l'impresa dei fratelli FICARRA. Cosa effettivamente avvenuta. In quell'occasione ricordo che l'incontro mi lasciò fortemente turbato,

presentandosi il GALLICO armato di un fucile Kalashnikov. Pretese altresì che assumessi alle mie dipendenze una persona che si sarebbe presentata. Venne da me tale ROTOLO Giovanni, il quale si presentò a nome del GALLICO per farsi assumere. In realtà non l'assunsi anche se per cinque mesi gli ho regolarmente corrisposto il relativo stipendio, pari a 2 milioni mensili. Voglio specificare che il ROTOLO non ha mai svolto attività lavorativa per mio conto e che quella somma l'ho sempre considerata compendio estorsivo corrisposto ai GALLICO. Il tutto dovrebbe essere avvenuto all'incirca nell'anno 1997.

Il giorno 30 Agosto 2001 alle ore 10,20:

ADR: Prendo atto che, in prosecuzione dell'attività di indagine di cui al precedente verbale di assunzione di informazioni del 23.07.2001,sono stato convocato dalla S.V. per dar conto del contenuto di nr. 2 audio cassette rinvenute dalla G. di F. a seguito di perquisizione eseguita nei locali della mia ditta. In merito a quelle due audio cassette confermo quanto ho dichiarato nel precedente verbale circa le modalità in cui sono state registrate. Quanto al loro contenuto, sono disposto a spiegarlo previo riascolto delle medesime, in maniera tale da poter ricordare appunto, il loro oggetto.

L'ufficio dà atto che essendosi dopo il sequestro constatata la non perfetta riproduzione delle registrazioni effettuate, si è provveduto a trasmetterle per le opportune operazioni di "PULITURA", alla Direzione del Servizio di Polizia scientifica di Roma, che, all'esito della sua attività tecnica, ha riversato il contenuto, delle due audio cassette in nr. 4 audio cassette che si provvede subito ad ascoltare mediante apparecchiatura di riproduzione di cui si dispone.

Si procede ad ascoltare l'audiocassetta SONY HF 60 sulla quale si scrive la dicitura " Cassetta nr. 1", il cui contenuto corrisponde all'audio cassetta di colore giallo sequestrata al SaffiotiSi dà atto che si continua nell'ascolto, ed in particolare della seconda conversazione della medesima cassetta

.ADR: In questa conversazione gli interlocutori siamo io e Gallico Carmelo. Trattasi della conversazione cui ho fatto riferimento alla fine del precedente verbale. Il Gallico Carmelo era latitante e la conversazione si svolge in aperta campagna in un terreno sito nella c.ta S. Filippo di Palmi ove ero stato condotto da un altro dei Gallico, mi pare Nino, la cui voce si ode all'inizio della registrazione fino al momento in cui si sente del Gallico Carmelo che era venuto fuori dalla campagna dopo aver effettuato un fischio di richiamo.

Come si può evincere chiaramente dall'ascolto della conversazione si tratta di un discorso che concerne diversi argomenti e viene effettuato dal Gallico Carmelo, su richiesta del quale l'incontro era avvenuto, a dimostrazione e riscontro del suo potere sulla zona.

La prima parte della conversazione chiarisce ciò che ho già detto a proposito della mia precedente conversazione con il Paradiso, in quanto risulta evidente l'interesse dei Gallico relativamente ai lavori della Cooperativa Columbia

La seconda parte della conversazione è relativa sia all'appalto per una discarica e sia ai lavori per l'ampliamento della strada Palmi-Tonnara di Palmi.

Per quel che riguarda la discarica il Gallico mi ingiunge chiaramente di non partecipare a quella gara, ben consapevole del fatto che in anni precedenti quel tipo di lavoro era stato svolto da me, mentre per l'anno in questione, che sarò in gradi di precisare consultando la documentazione in mio possesso, così sciogliendo anche la riserva che faccio sulla data precisa in cui tale conversazione si verificava, aveva interesse a che il

lavoro venisse aggiudicato ai Ficarra, in uno dei quali si identifica il Nino di cui parliamo, cioè il maggiore dei detti fratelli. Anche se dalla conversazione è facile evincerlo, ci tengo a precisare che il Gallico dal suo punto di vista mirava a stabilire con me una sorta di accordo societario in maniera tale di disporre della mia impresa in funzione della soddisfazione dei suoi interessi. Io, da parte mia, mi sono sempre rifiutato a che il nostro rapporto si sviluppasse in questi termini, con la conseguenza che, di fatto, esso si è sempre mantenuto in condizioni tali che egli ingiungeva ed io subivo per come in realtà è sempre avvenuto

ADR: Amoroso è il titolare di una impresa di poco conto, sostanzialmente priva di mezzi e strumenti, che, aveva intenzione di partecipare alla gara, cosa che mi pare di fatto non è avvenuta.

ADR: con il termine "la strada di Sciarrone", il Gallico si riferisce ai lavori della strada di cui ho poco sopra parlato, ed è evidente come egli mi rimproveri del fatto che io avevo effettuato in subappalto parte di questi lavori senza dirgli niente. Vorrei che fosse chiaro, altresì come nella mentalità di queste persone non è prevista la possibilità per una impresa di svolgere lavori, ed addirittura fare i semplici preventivi e relative offerte, senza aver chiesto il preventivo consenso. Io, da , parte mia, cercavo in tutte la maniere di sottrarmi a questa regola, senza, peraltro, riuscirci perché il Gallico veniva sempre comunque a conoscenza di ogni cosa. La sua sfera di intervento giungeva ovviamente, anche sino al punto di stabilire quale dovesse essere il prezzo dei vari lavori da eseguirsi, come nel caso della conversazione in questione, a proposito del costo dei lavori di movimento terra che egli voleva venisse uniformato, in quel periodo, nei termini di lire 6000 al mc

Dalla conversazione si capisce chiaramente come io mi ribelli a tale tipo di decisione.

ADR: A proposito della discarica mi preme precisare come a fronte della richiesta rivoltami dal Gallico io gli faccia presente come si tratti di un lavoro "che abbiamo creato noi", riferendomi alla mia impresa, e dove il "noi", si riferisce alla predetta ed è una sorta di "plurale majestatis". Tale mia affermazione si spiega con il fatto che in precedenza la discarica di Palmi era ubicata in un altro sito, e fu per mia iniziativa che il Comune di Palmi cambiò la ubicazione della discarica mi pare a far data dal 1993. Preciso che più che di cambio di ubicazione si trattò della creazione di una ulteriore discarica determinata da un emergenza derivante dalla incapacità dell'altra a riceversi i rifiuti senza che si creassero dei problemi. Pertanto ritenevo quel lavoro in un certo senso come una cosa "mia" e questo rinfacciavo al Gallico che avanzava le sue pretese facendomi anche pesare il fatto che sino a quel movimento egli non aveva preteso alcunchè con riferimento a quella attività, anche se per altri versi egli aveva comunque ricevuto da parte mia corresponsioni di beni e denaro con riferimento ad altre mie attività, per come è chiaro cenno nella medesima conversazione. Fatto sta che io dovetti saggiacere alla sua pretesa e non partecipai alla gara né in quella occasione né negli successivi e fino a tutt'oggi. Mi risulta che da quel momento in poi quest'appalto è stato sempre aggiudicato alla ditta Ficarra.

Si dà atto che si passa al lato B della medesima cassetta:

ADR: Anche in questo caso si tratta sempre dell'argomento relativo ai lavori della discarica, ed emerge sempre con maggiore chiarezza l'intento e la volontà dominante del Gallico il quale ha ormai deciso che quella attività spetta ai Ficarra, ed addirittura giunge fino al punto di ipotizzare che, per evitare che la continua futura aggiudicazione ai Ficarra della stessa opera possa insospettire, lo stesso possa in futuro aggiudicarmi quei lavori solo formalmente perché di fatto avrebbero dovuto continuare ad operare i mezzi dei Ficarra che in realtà erano poi degli stessi Gallico. Io fornisco al Gallico risposte nel senso che per mio

sistema se mi aggiudicavo un lavoro avrei dovuto essere io ad eseguirlo, per cui diplomaticamente gli faccio intendere, che preferivo uscirmene completamente da quella attività.

ADR: l'ultima parte della conversazione è estremamente indicativa e si inquadra perfettamente nel modo in cui il Gallico intende i rapporti con le persone. Egli, prendendo spunto da una mia affermazione con cui ribattevo alle sue pretese di collaborazione tra me e le imprese da lui patrocinate, evidenziando come essa collaborazione potesse essere notata dalle forze di polizia, mi faceva presente come anche i miei rapporti con appartenenti agli organi di polizia dovessero essergli rapportati anche tramite Gianni Iannino. Ed approfittava dell'argomento per rimproverarmi del fatto che in precedenza io ero stato al Commissariato di PS di Palmi senza dire nulla a lui, sottolineando come per lui era importante che gli riferissi di tali contatti perché egli avrebbe potuto capire certe cose dal tipo di argomenti che la polizia aveva trattato con me. Il suo discorso mi colpì molto perché era vero che io avevo avuto modo di avere contatti con alcuni ispettori del Commissariato, e rimasi spiazzato del fatto che il Gallico ne fosse a conoscenza: ripeto spinzzato e preoccupato, per ovvie ragioni. Il Gallico ricollegando questo argomento con quello precedentemente trattato ci teneva a mettermi in guardia dall'evitare di riferire alla polizia proprio ciò che in quel momento egli stava facendo nei miei confronti, cioè impedirmi di partecipare alla gara di cui ho parlato. In pratica mi impartiva disposizioni su ciò che avrei dovuto evitare di dire alla Polizia nel caso in cui mi avessero chiesto notizie sul perché non avessi partecipato a quella gara visto che gli avevo appunto detto che non lo avrei fatto.

Si passa all'ascolto della seconda cassetta che viene contrassegnata con la dicitura "CASSETTA NR. 2"e contiene una parte del contenuto della seconda cassetta sequestrata al Saffioti. Viene ascoltato il lato B della predetta cassetta.

ADR: Tale conversazione che ritengo si avvenuta nei locali del mio cantiere è intercorsa tra me e Gallico Antonino detto Nino, che mi pare sia il cugino del Carmelo di cui ho parlato si ricollega dal punto di vista logico e cronologico con la precedente conversazione avvenuta con Gallico Carmelo, essendo successiva a quest'ultima. In pratica, dal tenore delle frasi riesco a comprendere che il Gallico Antonino sia venuto nel mio cantiere per riscuotere soldi che mi aveva richiesto Carmelo con riferimento ai lavori di cui ho detto riguardante la strada Palmi- Tonnara di Palmi. Ricordo che in quella occasione non soddisfeci la richiesta del Nino Gallico.

A questo punto si passa all'ascolto della conversazione immediatamente successiva, nella parte in cui è comprensibile.

ADR: Tale conversazione è intercorsa ancora una volta tra me ed il Gallico Carmelo Latitante; anche in questa è avvenuta in aperta campagna e segue la precedente. Il Gallico n quella occasione mi ha fatto chiamare, non ricordo da chi, e in buona sostanza mi ha fatto un a solenne lavata di capo perché fino a quel momento non avevo ottemperato alle sue richieste, fattemi anche attraverso il cugino Nino. Mi rimprovera del fatto che fino a quel momento non si è concluso niente in termini di dazioni in suo favore e fa menzione di un episodio relativo all'affitto di alcuni locali, allo scopo di sottolineare come egli fosse stato tollerante nei miei confronti nonostante io avessi mancato nei suoi. L'episodio è quello relativo alla realizzazione da parte mia di alcuni locali nella Piazza Pentimalli di Palmi, con riferimento ai quali già dal momento in cui i lavori erano in corso i Gallico avevano avanzato della pretese quale futuri proprietari ed in subordine affittuari degli stessi, richieste alle quali avevo fatto orecchie da mercante. Fatto sta che quando i locali erano quasi

completati io mi impegnai ad affittarli a tale Ventrice, ex poliziotto, che voleva installarvi un esercizio per la vendita di abbigliamento, il quale addirittura mi versò una caparra di importo pari a 3 mensilità del canone di locazione. Alcuni mesi dopo il Ventrice, proprio mentre io stavo apportando alcune modifiche alla struttura su sua richiesta, venne e mi disse che non intendeva più condurre in locazione quei locali e rimise a me la scelta di restituirgli o meno la caparra. Alle mie richieste sulla ragione di tale suo cambiamento egli mi rispose senza mezzi termini che erano stati i Gallico a costringerlo a rinunziare a quei locali, i quali gli avevano recapitato il loro volere attraverso Vincenzo OLIVERIO, quello inteso "u murcu", per via di una menomazione ad una mano. Allora io gli risposi che gli avrei ben volentieri restituito la caparra se egli avesse denunziato l'azione ingiusta di cui era stato vittima. Alla sua risposta negativa gli dissi che avrebbe dovuto vergognarsi quale ex appartenete alla Forze dell'Ordine, e non gli restituii la caparra. Egli ha intentato una causa civile nei miei confronti per la restituzione dei soldi e di recente ho reso dichiarazione al giudice civile in cui ho fatto presente che il Ventrice era stato costretto a rinunziare a quell'affitto, senza però fare alcun nome dei responsabili della sopraffazione, riservandomi di farli nella eventuale e più opportuna sede. La causa in questione ancora pende. Quando i locali vennero ultimati, rimasero sfitti sino a quando non si presentò un tale Mazzullo Giuseppe, di professione meccanico, che li acquistò pagandoli 150 miloni di lire, ed infischiandosene del fatto che su di essi gravava un'ipoteca per 400 milioni, che rimase a mio carico. Quindi li ha affittati a tale Mimmo Mazzaferro di Gioia Tauro che a sua volta li ha affittati ad un tizio di Bagnara del quale non ricordo il nome. In atto sono adibiti a "pub". Ricordo che il Mazzullo mi disse che ben sapeva che quell'immobile era ambito dai Gallico e che non sarei mai riuscito né ad affittarlo né a venderlo se non a lui stesso che coi predetti non avrebbe avuto alcun problema.

Orbene, nel corso della conversazione di cui stiamo parlando il Gallico Carmelo ha fatto riferimento proprio a questa vicenda. Egli poi continua ribadendo il proprio punto di vista sul fatto che fino a quel momento mi ero comportato male, rifiutando anche di fare società con loro, e che per ultimo avevo anche omesso di adempiere alla promessa che gli avevo fatta di corrispondergli dei soldi per il lavoro della strada.

A questo punto si passa all'ascolto del lato A della cassetta che viene contrassegnata con il nr. 3

ADR: Ascoltando tale cassetta posso dire che essa contiene la prosecuzione del discorso con il Gallico Carmelo di cui alla cassetta precedente. Voglio spiegare subito una cosa, e cioè che la cassetta che è stata sequestrata non è quella su cui è avvenuta la registrazione, che era una microcassetta con cui era caricato il piccolo registratore che portavo con me in quelle occasioni e tenevo occultato nei miei abiti, bensì una ulteriore e diversa cassetta su cui avevo riversato il contenuto di quella originariamente registrata. Avevo cura, quando nella cassetta che posso definire "Copia" passavo da un lato all'altro, di riportare nel secondo lato parte della precedente registrazione incisa sull'altro lato in maniera tale che non vi fosse soluzione di continuità nel discorso registrato. Effettuavo la operazione di copiatura della registrazione originale allo scopo di avere più esemplari della stessa registrazione onde far fronte ad eventuali sottrazioni, smarrimenti o deterioramenti di tali documenti che per me avevano notevole importanza. Ovviamente avevo cura di non custodire contestualmente tali documenti, bensì di distribuirli in luoghi diversi

Alla S.V. che mi chiede se io sia in possesso della registrazione originale rispondo di non ricordare se tale micro-cassetta sia ancora nella mia disponibilità da qualche parte oppure l'abbia utilizzata per ulteriori registrazioni. Voglio ancora precisare che quando effettuavo le registrazioni utilizzavo un solo lato della

cassetta non potendo certamente durante la conversazione operare il cambiamento di lato della cassetta; pertanto, quando finiva il nastro su detto lato la registrazione si interrompeva del tutto.

La conversazione in questione tra me ed il Gallico Carmelo attiene sempre ai soliti argomenti cari a quest'ultimo attinenti all continua richiesta di denaro ed ai rimproveri che mi vengono mossi perché non vi ottempero mancando di rispetto a colui che mi garantisce la tranquillità. Nel corso della conversazione io gli ricordo che per la verità a proposito dei lavori della coop. Oriente io ho dato i soldi alla persona che lui mi aveva mandato in ufficio cioè, ma Carmelo obietta che si tratta ormai di un fatto vecchio nel tempo. A conferma del controllo che egli esercita sul territorio mi rimprovera per il fatto che in occasione di problemi che io ho avuto culminati i attentato incendiario consistito nell'incendio di un mio escavatore in loc. Prato di Palmi, ho omesso di rivolgermi a lui, facendo molto male. E'nel corso di tale conversazione che il Gallico mi richiede l'assunzione del cugino, Rotolo Giovanni, ed alla mia risposta della impossibilità di assumerlo obietta che anche senza l'assunzione io dovrei corrispondergli lo stipendio mensile. Sul punto voglio precisare che per circa 6 mesi nell'anno 1997, e ciò serve anche per localizzare nel tempo tale conversazione, ho corrisposto la paga di lire 2 milioni mensili al Rotolo, che era puntualissimo a riscuotere il 15 di ogni mese. Il termine "paga" è solo un modo di dire perché il Rotolo non ha mai lavorato. Anzi dopo quel periodo poiché gli sembrava quasi male riscuotere quei soldi senza fare niente, mi disse che sarebbe stato più elegante che invece dei soldi gli fornissi cemento, necessario per alcuni lavori nella sua casa. E così è avvenuto. Si trattò di una fornitura per un importo aggirantesi tra i 10 ed i 15 milioni di lire, ovviamente non pagata.

Si può rilevare da tale conversazione come il Gallico non faccia mistero del fatto che tutti sono sottoposti alla sua pressione, citando l'esempio di un tale Ferraro, titolare di una ditta di costruzioni di Palmi.

Si dà atto che si passa alla conversazione successiva.

ADR: Tale conversazione intercorre tra me e Gallico Antonino che si presenta sempre nella sua veste di rappresentante del Carmelo e sempre per il solito motivo della riscossione del denaro, che io anche in questa occasione non corrispondo accampando difficoltà economiche, per la verità inesistenti nei termini di cui alle mie affermazioni.

Si dà atto che si passa alla conversazione successiva.

ADR: Tale conversazione intercorre tra me e Gallico Antonino che si presenta sempre nella sua veste di rappresentante del Carmelo e sempre per il solito motivo della riscossione del denaro.

Si dà atto che si passa alla conversazione successiva.

ADR: Tale conversazione è intercorsa tra me e Gallico Rocco precede del tempo la video registrazione di cui ho parlato nel corso del precedente esame relativamente ai fatti di Favazzina. L'argomento è identico a quello trattato nella conversazione verificatasi successivamente che io ho video registrato e di cui ho parlato nel corso del precedente esame.

Nel corso della conversazione audio registrata, parlando con Rocco gli faccio vedere il telegramma proveniente dal Comune di Rizziconi relativo al versamento della cauzione per dei lavori da eseguire per conto di quel comune. Spiego subito la questione. Io mi ero aggiudicato un appalto indetto da quel Comune relativo alla demolizione del vecchio mattatoio ed alla realizzazione di un edificio per edilizia residenziale

pubblica. Dopo essermi aggiudicato l'appalto ero stato avvicinato da Carmine Saccà il quale mi aveva ingiunto di far fare quei lavori all'impresa Romeo di Castellace. Voglio precisare che il Saccà era già venuto dopo che io avevo già presentato l'offerta e prima dello svolgimento della gara e mi aveva invitato a ritirarla asserendo che rischiavo di rompere le uova nel paniere a coloro i quali si erano già messi d'accordo perché la gara venisse vinta dall'impresa del detto Romeo, che è titolare dell'impresa COGER. Io risposi che non potevo ritirare l'offerta, sicché la gara si svolse con la presenza della predetta mia offerta e la vinsi. Come dicevo, dopo la aggiudicazione dell'appalto, il Saccà ritornò nel mio ufficio e mi disse che i lavori li avrei dovuti comunque far eseguire al Romeo. Alle mie rimostranze il Saccà mi disse che vi era tutto un giro in funzione del quale era proprio il Romeo a dover svolgere quei lavori e nessun altro. A tal punto dovetti cedere, anche perché sapevo che il Saccà era cognato di Ciccio Frisina di Palmi, nonché degli Alvaro di Sinopoli. Di conseguenza i lavori li ha eseguiti integralmente quella ditta ed io ho fatto sostanzialmente solo il "pupo" limitandomi ad emettere le fatture. Anzi neppure io fui a redigerle, bensì la ditta di Castellace ovviamente a nome della mia impresa. Per l'adempimento delle pratiche burocratiche ebbe a presentarsi il figlio del titolare della ditta, che aveva come nome proprio quello di Domenico, mentre non ricordo il nome del padre. Feci vedere il telegramma di cui ho detto al Rocco Gallico perché questa vicenda si inseriva intanto nel discorso delle vessazioni di cui ero vittima e di cui stavo parlando con lui a proposito dei lavori di Favazzina, ed in secondo luogo perché volevo far comprendere al Rocco Gallico ed alla sua famiglia quali fossero le mie condizioni ed in particolare quali danni io risentissi a causa dei comportamenti di quella criminalità di cui essi stessi facevano parte, essendo tutti collegati tra loro. Rocco mi disse di fare presente la cosa a Carmelo. La cauzione la versai io, come pure ho pagato i contributi per gli operai che erano della COGER, ma dovetti assumere io. Gli stessi operai, a conclusione dei lavori, ritornarono ad essere assunti dalla COGER della quale in realtà erano dipendenti. La cauzione versata mi è stata rimborsata dalla COGER, mentre contributi ed IVA li ho trattenuti al momento della corresponsione alla COGER dell'importo liquidatomi dal comune. Corrisposi i soldi alla COGER in contanti. In pratica per questo lavoro non solo non ho guadagnato nulla ma ci ho rimesso essendomi risultato un reddito che in realtà non ho mai percepito.

(.....)

In relazione alla consegna di materiale a tale MORGANTE Filippo, ammontante a circa 30 milioni di lire, appare inutile precisare che il tutto è avvenuto senza che ricevessi alcun corrispettivo. Dopo qualche blanda richiesta e le evasive risposte ricevute dal MORGANTE, il quale infine mi ha fatto intendere chiaramente che non mi avrebbe pagato (ricordo con amarezza quando mi ha detto "Gaetano, in fondo siamo amici"), ho desistito consapevole del fatto della intraneità del soggetto al gruppo dei GALLICO. Non risale a quando risale la vicenda. Ma consegna alla S.V. un floppy disk in cui, sotto il documento "per non dimenticare", sono riportati quasi tutti i pagamenti (quelli di importo maggiore) che ho effettuato a titolo estorsivo, le persone o il gruppo a cui le ho consegnate, la "causale" del versamento, vale a dire i lavori in relazione ai quali ho corrisposto la somma, e le relative date.

(....)

A questo punto l'ufficio mostra in visione al sig. SAFFIOTI il fascicolo fotografico costituente alleg. nr. 01 della nota informativa nr. 449/7 del 22.11.00 del Comando Provinciale CC di Reggio Calabria, di cui al proc.

pen. Nr. 3338/2001 RGNR DDA, contenente nr. 18 fotografie, impedendo altresì la visione dell'ultimo foglio su cui sono riportati i nominativi delle persone effigiate, e lo invita ad indicare chi riconosce.

Risposta: la foto nr. 3 ritrae il vecchio GALLICO Antonino, persona con cui ho avuto limitati rapporti, in occasione di alcune prestazioni di opera (pulitura del piazzale) che ho realizzato presso un' azienda agrituristica di loro proprietà, situata in contrada FECO del comune di Palmi. Dico di loro proprietà, pur non conoscendone il reale intestatario, in quanto tutti i lavori e le forniture che ho realizzato in relazione a questa opera mi sono stati commissionati dagli appartenenti alla famiglia GALLICO ed in particolare dai due fratelli GALLICO Teresa e GALLICO Rocco.

La foto nr. 11 ritrae il GALLICO Antonino di cui ho parlato nel corso delle mie deposizioni.

La foto nr. 13 ritrae un altro appartenente alla famiglia GALLICO e precisamente GALLICO Pasqualino, cugino di Rocco. Anche con questo ho mio malgrado avuto rapporti improntati alla assoluta prevaricazione nei miei confronti. Infatti, essendo io proprietario di alcuni uliveti nella zona Affaccio di Palmi, i cui fondi confinano con fondi di proprietà del citato GALLICO, quest'ultimo e suo fratello Giuseppe pretendono che ceda a loro la raccolta dei frutti prodotti dai miei uliveti. Ciò avviene praticamente da oltre 10 anni, anche se io non ho mai ceduto alle loro pressioni, ben consapevole del fatto che ciò determinerebbe per me una rilevante perdita economica, con l'ulteriore rischio che una volta immessisi sui miei fondi, ne diverrebbero di fatto i veri padroni, come del resto hanno già fatto con altri proprietari limitrofi.

ADR: Alla SS.VV. che mi chiede di chiarire che cosa abbia inteso allorquando ho detto che di alcune persone avrei potuto indicare la sicura appartenenza alla cosca GALLICO, rispondo riportando alcune vicende che mi hanno visto diretto protagonista.

Per quanto riguarda Rocco, ne ho ampiamente chiarito i particolari.

Anche con il fratello di quest'ultimo, GALLICO Domenico ho avuto rapporti diretti fin dal fine degli anni 80, in occasione della realizzazione di quelle villette nei pressi della cooperativa Oriente, allorquando proprio il citato GALLICO mi mise al corrente degli accordi che loro già avevano raggiunto con la precedente impresa SGRO', in forza dei quali gli avrei dovuto corrispondere a titolo di estorsione una somma pari a lire 1.500 per ogni mc di terreno che avrei sbancato. Soldi che poi, per come già riferito, consegnai nelle mani di GALLICO Nino. Non ne ricordo l'ammontare, che però è annotato nel dischetto che ho prodotto la volta scorsa.

Rapporti diretti ho avuto anche con GALLICO Carmelo, fin dall'epoca della sua latitanza, per come è documentato sulla audio cassetta che mi venne sequestrata dalla Guardia di Finanza. Fu proprio quest'ultimo che mi impose di non partecipare alla gara per l'interramento dei RR.SS.UU.

Per quanto riguarda GALLICO Pino, fratello di Nino, è stato uno dei miei accompagnatori presso i congiunti latitanti.

Il ruolo di OLIVERIO Vincenzo l'ho già chiarito nel corso delle deposizioni che ho già reso: è in pratica colui che funge da emissario dei GALLICO sul territorio di Palmi. E' Colui che porta a conoscenza delle vittime le richieste dei capi e specifica quali sono le opere a cui gli imprenditori possono partecipare e a quali è opportuno che invece non partecipino.

Anche il figlio di quest'ultimo, OLIVERIO Pasquale, fa parte integrante della cosca. E' Il soggetto che solitamente viene inserito all'interno delle imprese che realizzano opere pubbliche, grazie alla sua qualifica di geometra. In realtà il suo vero ruolo è quello di controllare le entrate della ditta per dare conto e ragione ai suoi capi. E' Stato proprio OLIVERIO Pasquale che all'epoca dei lavori nei pressi della cooperativa Oriente mi ha rappresentato che GALLICO Domenico, all'epoca latitante, intendeva incontrarmi per discutere con me i termini dell'affare. L'OLIVERIO è stato inserito ai fini che ho indicato nell'impresa GARGIULO Giorgio, in occasione dei lavori eseguiti a Palmi per la realizzazione del metanodotto e per il passato all'interno dell'impresa che ha realizzato il fabbricato che ospita l'ENEL. All'OLIVERIO ho anche fornito calcestruzzo per un ammontare riportato nel dischetto prodotto, in occasione dei lavori di un edificio di sua proprietà sito in via Concordato di Palmi che il suddetto non ha pagato integralmente. Infatti, dopo i primi pagamenti, e forte del legame con la famiglia GALLICO e con i MORGANTE, mi ha specificato che quello ce mi dato è più che sufficiente, facendomi chiaramente intendere che null'altro avrei dovuto pretendere.

IANNINO Giovanni, all'epoca in cui i GALLICO erano limitati nei loro movimenti a cagione della loro latitanza, fungeva da loro portavoce. Infatti più volte è venuto da me per mettermi al corrente delle direttive e degli ordini dei suoi capi.

(.....)

Quello che è emerso dal processo è, cioè, la figura di un imprenditore che, consapevole della incoercibile presenza mafiosa sul territorio e conscio dell'ineluttabilità della situazione di fatto in cui operava, vi si adeguava passivamente assumendo un atteggiamento di compromesso che sfociava, comunque, nella sottomissione e che, per stare tranquillo, non solo non resisteva alle pretese vessatorie che gli venivano avanzate ma talora, addirittura, si comportava in modo da evitarle preventivamente .

D'altra parte il Saffioti non ha nascosto che ciò sia avvenuto avendolo affermato senza reticenza allorquando ha testualmente dichiarato *" vorrei che fosse chiaro come nella mentalità di queste persone non è prevista la possibilità per un'impresa di svolgere lavori ed addirittura fare semplici preventivi e relative offerte senza aver chiesto il preventivo consenso. Io da parte mia cercavo in tutti i modi di sottrarmi a questa regola senza peraltro riuscirci..."*

(.....)

Ciò posto, procedendo nell'analisi delle dichiarazioni rese dal Saffioti e riservando alla trattazione successiva delle singole vicende l'approfondimento specifico dei corrispondenti contenuti, è sufficiente qui, intanto, porre in rilievo come il nucleo fondamentale delle stesse, relativo alla spartizione territoriale mafiosa di tutte le attività produttive che si svolgevano nelle aree in contestazione, abbia trovato pieno riscontro :

1) nella circostanza relativa al fatto che il suo narrato rispecchia fedelmente gli assetti mafiosi ormai messi in luce da diverse indagini e da numerose sentenze, alcune delle quali definitive, che hanno ricostruito gli organigrammi della criminalità organizzata della Provincia di RC;

2) nelle dichiarazioni del teste a discarico Gargiulo Giorgio(cfr- indagini difensive interrogatorio 6 aprile 2002 –" *secondo le esigenze io mi adattavo perché noi sappiamo che dovunque andiamo dobbiamo praticamente far lavorare gente del posto").*

3) nel contenuto della conversazione che il Saffioti ha avuto con l'imputato Gallico Rocco (cfr. trascrizione delle conversazioni e/o comunicazioni tra presenti, contenente l'audio della video casetta avente matricola nr.7526BS-24870-0424 .

Conversazione progressivo nr.3

Bobina nr.1 progr.3

Video:04:5-22 – 1:30-25

Audio:da giro 204 - 453

INTERLOCUTORI

A = persona di sesso maschile (identificabile nel SAFFIOTI);

B = persona di sesso maschile (identificabile in tale "Rocco" Gallico).

...incomprensibile...

B- *e poi tu lo sai com'è il discorso Gaetano. Se tu vai e fai un lavoro in un posto...*

B = *(Ma non è giusto che ti perme... io consigli non te ne posso certo dare affinchè tu vada a denunciare le persone, questo non esiste questo fatto qua. Io ti sto consigliando: tu vuoi...* ***tu lavori ne fai in tutti i posti, quindi il mio consiglio può essere solo che tu ti metta d'accordo con le persone, quando vai in un posto che tu sia chiaro. Tu vai e gli dici: io posso fare questo, tu il lavoro me lo fai fare?***

B = *...Il discorso, l'unico consiglio che io ti posso dare è in questi termini, e cioè tu con... ti metti d'accordo con le persone quando vai in un posto per essere chiaro, per... Ecco, logicamente tu non è che vivi in un altro mondo, vivi in un altro posto, tu qua vivi. Questo è Palmi.* ***Questa è la zona, questa è la Calabria e le situazioni vanno così qua, lo sai Gaetano! Non è che tu sei nato in un altro... aaa... in America e dici: sai io sono Americano e non so come funziona qua.***

B = *Tu fai... tu fai un discorso e digli: io posso tanto, tu me lo fai fare il lavoro? Quello ti dice: si, no. Se dice no: arrivederci e grazie.*

A = *E metti che domani ne esce un altro. Dice: qua...*

B =*Non... cioè no che non può uscire, non può venire per dirti niente, perché se uno, vedi, ad esempio, a Palmi, se tu vieni da me e se ne esce un altro, tu gli dici: da me vieni? Vai da quello, perché io ho a che fare con i ...incomprensibile..., quindi su di te non può volere più nessuno niente. Mi segui qual è il ragionamento? Perché altrimenti allora in questa maniera che cazzo... veramente, mizzica! Non credo che ci siano paesi dove succede (questo) onestamente.*

(....)

COSCA GALLICO

Sull'esistenza di un'associazione di tipo mafioso operante in Palmi e riconducibile alla cd. cosca Gallico appare sufficiente richiamare i precedenti giudiziari che hanno acclarato, con sentenze ormai definitive, l'esistenza di siffatto sodalizio criminoso.

(cfr. sentenza n. 8 del 6.6.61984 della Corte d'Assise di Palmi).

La guerra di mafia che ha insanguinato la zona di Palmi e che ha visto contrapposte le fazioni contrapposte dei Gallico da un lato e dei Condello- Bruzzise dall'altro, ha avuto sostanzialmente termine alla fine degli anni '80, quando gli esponenti di spicco del gruppo Condello sono stati definitivamente sterminati (risale infatti al 19.9.1989 l'attentato dinamitardo in cui rimase ucciso Condello Francesco e gravemente ferito Bruzzise Giuseppe).

Contemporaneamente, un intervento giudiziario (proc. n. 2885/89 RGNR Palmi) che ha condotto l'autorità giudiziaria di Palmi alla cattura dei superstiti delle due cosche rivali ha contribuito a porre definitivamente termine alla sanguinosa faida.

Gli aspetti salienti di quest'ultima e degli assetti interni delle cosche sono stati ricostruiti anche dalla sentenza n. 4 del 15.12.1994 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi, avente valore di cosa giudicata.

(...)

Per effetto della morte del Condello la guerra criminale aveva, dunque, termine, con un equilibrio di fatto ristabilitosi, nei seguenti termini: scomparsi, in quanto uccisi, tutti i componenti del nucleo familiare dei Condello e spariti dal territorio gli appartenenti di primo piano del gruppo Bruzzise, sul territorio di Palmi il controllo veniva assunto, di fatto, dalla *"famiglia Gallico"* e dalla *"famiglia Parrello"*, le quali, pacificamente e senza avversari, si ripartivano i proventi e le risorse economiche prodotte sul territorio di pertinenza.

Orbene, se – per come irrevocabilmente accertato – il gruppo facente capo alla famiglia Gallico, già all'epoca e nel corso della faida, agiva e operava con le tipiche modalità delle associazioni di mafia, al fine precipuo del controllo egemonico del territorio e delle risorse economiche su di esso prodotte, appare del tutto illogico pensare che, a guerra vinta, in un momento cioè in cui sul territorio di pertinenza non vi erano rivali da fronteggiare aventi le medesime pretese di accaparramento, esso abbia receduto dai suoi tradizionali propositi.

Al contrario, è lecito e ragionevole ritenere che la detta consorteria criminale abbia esteso quel suo potere di assoggettamento anche su porzioni di territorio cittadino un tempo sottratti alla sua egemonia, rafforzando altresì il suo prestigio delinquenziale verso l'esterno, se è vero, come risulta incontrovertibilmente provato, che agli appartenenti di primo piano della "famiglia" Gallico, si rivolgono gruppi omologhi operanti su territori limitrofi, al fine di soddisfare le loro pretese estorsive nei confronti di imprenditori *"inadempienti"*.

La continuità d'azione e la vitalità della cosca Gallico anche nel periodo successivo a quello di riferimento dei provvedimenti giudiziari in questione e fino ai giorni nostri è ampiamente testimoniato proprio dall'indagine oggetto dell'odierno procedimento.

Il Saffioti ha, infatti, riferito di ripetuti incontri, alcuni dei quali documentati attraverso le video riprese, avvenuti con esponenti della cosca Gallico, finalizzati a perpetuare, per mezzo richieste estorsive esercitate con classico metodo mafioso e che colpivano direttamente l'attività economica svolta dell'imprenditore e gli appalti da questi aggiudicatisi nel territorio di Palmi, lo stato di intimidazione e di sopraffazione che ormai diffusamente permea l'intera collettività e gli operatori economici in particolare.

Anche alla luce delle risultanze investigative del presente procedimento, oltre che dagli esiti giudiziari già menzionati, può, quindi, riconoscersi l'esistenza e la vitalità dell'associazione di tipo mafioso in contestazione.

(....)

P.Q.M.

Visti gli artt. 438, 442, 533 e 535 CPP

Dichiara

GALLICO ANTONINO

colpevole dei reati ascrittigli ai capi N) e O) n° 1 . in esso assorbito il reato di cui al capo O n° 7 ed esclusa la correlativa condotta contestata anche al capo O) n° 9 da ritenersi in quest'ultimo assorbita, e previa esclusione delle aggravanti di cui al IV° e VI° comma dell'art. 416 bis CP nonché quella di cui all'art. 7 DL 152/91 ed unificazione dei reati sotto il vincolo della continuazione, lo condanna, applicata, altresì, la diminuente di rito, alla pena di anni 7 e mesi 4 di reclusione ed euro 1400 di multa

GALLICO CARMELO

colpevole dei reati ascrittigli ai capi N), O) n° 1 (in esso assorbito il reato di cui al capo O) n° 7 ed esclusa la correlativa condotta contestata anche al capo O) n° 9 da ritenersi in quest'ultimo assorbita) nonché di quello di cui al capo O) n° 2, unificati ex art. 81 CP, e, riconosciuti gli stessi uniti dal vincolo della continuazione anche con il reato per cui è già stata emessa in data 25-1-1996 dalla Corte di Assise di Appello di RC sentenza definitiva nei suoi confronti, lo condanna, previa applicazione della diminuente di rito, alla ulteriore pena di anni tre di reclusione ed euro 1000 di multa

GALLICO ROCCO

colpevole dei reati ascrittigli ai capi N), O) n° 1- escluse le condotte contestate ai capi O n° 7 e O n° 9 da ritenersi in questi ultimi rispettivamente assorbite- nonché di quello di cui al capo E), e previa esclusione delle aggravanti di cui al IV° e VI° comma dell'art. 416 bis CP nonché quella di cui all'art. 7 DL 152/91 ed unificazione dei reati sotto il vincolo della continuazione, lo condanna, applicata, altresì, la diminuente di rito, alla pena di anni 7 e mesi 4 di reclusione ed euro 1400 di multa

MORGANTE FILIPPO

colpevole dei reati ascrittigli ai capi N) ed O n° 8), escluse le aggravanti di cui al IV° e VI° comma dell' art. 416 bis CP nonché quella di cui all'art. 7 DL 152/91, ed, unificati gli stessi ex art. 81 CP, lo condanna alla pena di anni 5 e mesi 8 di reclusione ed euro 1400 di multa

OLIVERIO VINCENZO

colpevole del reato ascrittogli al capo N) nonché di quello di cui al capo o) n° 9 in esso assorbita la correlativa condotta di cui al capo O) n° 1, escluse le aggravanti di cui al IV° e VI° comma dell' art. 416 bis CP nonché quella di cui all'art. 7 DL 152/91, ed, unificati gli stessi ex art. 81 CP, previa applicazione della diminuente di rito, lo condanna alla pena di anni 5 e mesi 8 di reclusione ed euro 1400 di multa

La sentenza, divenuta definitiva nei confronti di GALLICO Rocco, GALLICO Antonino cl.68 e GALLICO Carmelo relativamente alle condanne per il delitto di cui all'art.416 bis c.p., sanciva pertanto la persistenza sul territorio di Palmi della cosca GALLICO, che godeva di un prestigio criminale diffuso, accentuato anche dai collegamenti con potenti famiglie criminali operanti sui territori limitrofi (i PIROMALLI ed i BELLOCCO, sui territori di Gioia Tauro e di Rosarno, i NASONE sul territorio di Scilla), e che aveva eletto come attività principale del programma criminoso la pratica diffusa e sistematica delle estorsioni nei confronti di tutte le attività economiche, pubbliche e private, ricadenti nel territorio di competenza.

Agli è stata acquisita la copia cartacea del dispositivo della sentenza in argomento con attestazione del recente passaggio in giudicato della stessa.

§ - Sentenza n.01/2003 della Corte d'Assise di Palmi, definitiva il 22-01-2007

Prima di addentrarsi nell'esame dei fatti contestati agli odierni imputati ed oggetto di sviluppo dibattimentale occorre soffermarsi ulteriormente sulla **sentenza n.01/2003 della Corte d'Assise di Palmi, definitiva il 22-01-2007.**

L'oggetto di cognizione del processo al cui esito la stessa veniva pronunciata è rappresentato dall'esistenza sul territorio di Palmi dell'associazione di stampo mafioso denominata PARRELLO.

Questi gli imputati e le relative contestazioni:

PARRELLO Candeloro, PARRELLO Vincenzo, GAGLIOSTRO Vincenzo, GAGLIOSTRO Antonio, MELARA Salvatore, CUCINOTTA Letterio e (GALIOSTRO Pasquale posizione stralciata):

a) del reato di cui all'art.416 bis c.p., co.1-2-3-4-5-6-8, per aver fatto parte, anche con persone non identificate o decedute, di una associazione mafiosa avente lo scopo di acquisire, attraverso la commissione di più delitti – tra i quali omicidi, traffico di droga, estorsioni- l'assoggettamento del territorio di Palmi, conseguendo i tipici profitti ingiusti che ne derivano ed in particolare il controllo delle attività imprenditoriali ed economiche.

Con l'aggravante di averla diretta per Candeloro e Vincenzo Parrello.

In Palmi fino al 1994 (per il solo Parrello Vincenzo fino al 1988).

GIOFFRE' Giuseppe, ILACQUA Pietro, GAGLIOSTRO Antonio cl.59

b) del reato di cui agli artt.81 c.p., 73 D.P.R. 309/90 per avere, in concorso con Condello Francesco (deceduto) ed altri soggetti già giudicati nel proc.pen.n.2559/89 A.G. palmi, acquistato e posto in commercio sostanze stupefacenti di tipo eroina e cocaina.

In Palmi e zone limitrofe nel corso del 1989.

PARRELLO Candeloro:

c) del delitto di cui agli artt.56 c.p., 73 D.P.R. 309/90 per avere compiuto atti idonei diretti in modo non equivoco ad acquistare, per tramite di Mutoli Carmelo, un quantitativo di venti chili di hashish .

in palmi nell'anno 1990.

d) del reato di cui agli artt.110, 56, 575, 577 c.p., per avere, in concorso con persone non identificate, con premeditazione e per motivi di supremazia mafiosa, compiuto atti dioni diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di GAGLIOSTRO Pasquale al cui indirizzo venivano esplosi più colpi di arma da fuoco, in particolare fucile cal.12.

In Palmi l'11-10-1993.

Si riportano di seguito stralci di rilievo della motivazione della sentenza in esame, pronunciata all'esito del procedimento celebrato con la forma del rito abbreviato ai sensi dell'art.4 ter del D.L.7/04/2000 n.82, conv. nella L.05/06/2000 n.144.

"PREMESSA- La prospettiva accusatoria e le fonti di prova.

Il Presente giudizio costituisce uno degli stralci in cui si è processualmente suddivisa un'originaria ed unitaria attività investigativa che ha avuto ad oggetto le diverse associazioni a delinquere di stampo mafioso operanti specificamente sul territorio di Palmi e zone limitrofe, tra la fine degli anni '70 ed i primi anni '90, nonché i numerosi reati-fine che furono commessi dai loro componenti per realizzare l'imposizione del proprio potere di controllo sulla popolazione civile e sulle attività economiche della cittadina.

Le indagini furono effettuate principalmente dai Carabinieri della Sezione di Polizia Giudiziaria presso la Procura della Repubblica del Tribunale di Palmi e si trovano compendiate essenzialmente nella importante informativa n.226/20-1993 del 07-03-1994 (e allegati), nella quale è riepilogata una intensa e completa attività investigativa che vedeva originariamente coinvolte centotrentasette persone, sospettate di appartenere ai vari clan della 'ndrangheta palmese e dei paesi immediatamente limitrofi, nonché in successive informative in cui si dà conto della attività di polizia volta alla ricerca di riscontri alle dichiarazioni rese dai collaboratori di giustizia.

I suddetti risultati investigativi, nonché pregressi e definitivi accertamenti processuali, hanno ormai dato per certa l'esistenza in palmi, tra la fine degli anni '70 ed i primi anni '90, quanto meno di due associazioni a delinquere di stampo mafioso – la cui composizione si allarga ai rispettivi alleati- operanti in contrasto tra loro per il predominio territoriale sulle attività economiche del paese, attraverso metodi tipicamente mafiosi e riconducibili alla criminalità organizzata locale che, per le sue

peculiari caratteristiche, assume qui il nome di "'ndrangheta" (cfr. sentenze emesse dalla Corte d'Assise di palmi n.8 del 6-06-1984 a carico di Frisina Francesco+ altri, tra cui GALLICO Giuseppe e Domenico, Lo Vecchio Vincenzo, Condello Francesco; sent. N.2/92 del 14-10-1992 a carico di GALLICO Domenico + altri).

Nell'informativa citata i militari ripercorrono una ricostruzione storica che vede protagoniste fin dagli anni '60-'70 due cosche mafiose contrapposte, quella dei GALLICO, capeggiata da GALLICO Antonino e appoggiata dal genero SGRO' Vincenzo e dalla famiglia DINARO, e quella dei CONDELLO, facente capo a Francesco Condello e fiancheggiata dal gruppo familiare dei PARRELLO, guidato dal capo Gaetano PARRELLO, meglio conosciuto come *"u lupu i notti"*, a sua volta sostenuto dalla famiglia ROMOLA.

Per lungo tempo questi gruppi criminali avevano convissuto pacificamente, sul presupposto di una tacita spartizione del territorio che vedeva la cittadina di Palmi suddivisa in zone di influenza e controllo dei rispettivi gruppi criminali, attraverso l'assoggettamento di gran parte degli operatori economici al pagamento della "mazzetta", per mezzo dell'utilizzo di metodi di "convincimento" non sempre bonari, tanto che molti imprenditori in quel periodo rimasero vittime di danneggiamenti commessi con esplosioni di armi da sparo o esplosivo. Tale pacifica convivenza veniva drasticamente interrotta nel corso del 1977, allorchè Francesco Condello, incensurato, contitolare insieme ai fratelli di una grossa azienda vinicola, decide di aprire un locale da ballo in Palmi, iniziativa questa che però incontra fin da subito l'opposizione dei fratelli Alfonso e Domenico GALLICO, i quali, dapprima pretendono il pagamento di un "dazio"e poi a seguito del rifiuto opposto dal Condello, la definitiva chiusura del locale.

Questa vicenda, e le immediate risposte tra i due gruppi familiari, manifestatesi anche attraverso il diretto scontro fisico tra gli appartenenti alle due famiglie, costituiscono la scintilla che avvia il succedersi di una serie lunghissima e dolorosa di delitti di sangue, cinquantadue omicidi e trentaquattro tentati omicidi, che concretizza quella che dal punto di vista storico, sociologico e giuridico può essere considerata una delle più importanti e sanguinose "faide" verificatesi sul territorio della cittadina palmese, che ha visto impegnati attivamente anche tutti i gruppi familiari alleati, tra cui i BRUZZISE di Seminara e i PARRELLO a fianco dei CONDELLO, i FRISINA e i MORGANTE a fianco dei GALLICO.

Giova subito precisare che per il contesto in cui si svolge e per l'originaria causale dello scontro, la faida in oggetto va ricondotta nell'ambito di un più ampio contrasto tra gruppi delinquenziali che lottano per l'affermazione del rispettivo prestigio criminale e per il totale controllo delle attività economiche della città di Palmi, con metodologie e strumenti tipicamente mafiosi.

Dal 7 settembre 1977, data in cui viene ucciso Domenico Condello e ferito il fratello Francesco, si susseguono numerosissimi omicidi e ferimenti in danno di una parte e dell'altra, che si estendono anche ai rispettivi alleati, in una indiscriminata soppressione di soggetti appartenenti all'uno o all'altro schieramento, o semplicemente legati agli stessi da ragioni di parentela, affinità o amicizia, indipendentemente dalla circostanza che gli stessi rivestano un ruolo attivo o siano del tutto estranei all'ideologia o alla metodica mafiosa espressa dai protagonisti dello scontro. Pone fine a questa carneficina soltanto la corposa ed efficiente attività investigativa delle forze di polizia giudiziaria, costituita anche dall'ascolto di rilevantissime

conversazioni radio intercettate tra gli accoliti, che porta all'arresto, nei primi mesi del 1990, dei più importanti esponenti della cosca GALLICO, rinvenuti nascosti all'interno di un covo bunker costruito sotto la propria abitazione sita alla via Concordato di Palmi, nel quale sono state ritrovate numerose armi e ricetrasmittenti.

Gran parte dei delitti commessi in questo periodo nell'ambito della faida sono stati l'oggetto conoscitivo di un importante processo di Corte d'Assise svoltosi e conclusosi a Palmi con l'emissione della sentenza n.4/94 del 15-12-1994 a carico di BRUZZISE Giovanni +35, tra cui risultano imputati numerosi esponenti dei gruppi mafiosi contrapposti, nonché moltissimi alleati e fiancheggiatori degli stessi. Il processo si concluse con cospicue condanne, tra le quali giova qui ricordare quella irrogata a Managò Concetta, personaggio che avremo modo di analizzare più compiutamente oltre, la quale nel corso di quel dibattimento maturò la volontà di collaborare pienamente con la giustizia sia in ordine alle vicende che la vedevano attiva protagonista, sia in ordine ad ulteriori situazioni che ne costituivano il naturale sviluppo e complemento, giovandosi in tal modo dei benefici previsti dalla L.203/91. La Managò fu riconosciuta responsabile del reato di cui all'art.416 bis c.p., avendo fatto parte dell'associazione del marito Francesco Condello, prima; e di quella facente capo a GALLICO Domenico, successivamente all'uccisione del coniuge, nonché di numerosissimi delitti concernenti le armi nella disponibilità delle cosche, del duplice omicidio Sciglitano, del duplice omicidio Papasergi, nonché dell'omicidio di Merlino Liberante, venendo condannata in prima grado alla pena di anni ventiquattro di reclusione.

Altre condanne di rilievo vennero riportate nel medesimo processo da GALLICO Antonino cl.'28, GALLICO Domenico, Giuseppe, Carmelo e Rocco e Antonino cl.68, tutti ritenuti responsabili di appartenere all'omonima cosca mafiosa, di una serie di delitti concernenti le armi, nonché il secondo ed il terzo anche dell'omicidio di Francesco Condello, e di una serie di altri omicidi e tentati omicidi in danno di soggetti appartenenti alla cosca avversa, il quinto ed il sesto anche dell'omicidio di Merlino Liberante.

E' proprio dalla stessa sentenza Bruzzise Giovanni +35 che si apprende, sebbene in via del tutto sommaria, come "già dal 1982 dietro i Condello vi fossero altre importanti famiglie mafiose, quelle dei Parrello e poi anche dei Mammoliti, mentre i Gallico già si collegavano ai gruppi mafiosi della jonica con i Costa ed i Cataldo" (pag.122 della cit. sentenza).

L'attività di controllo del territorio ad opera della polizia giudiziaria aveva da tempo indotto i Carabinieri a ritenere che la famiglia PARRELLO facente capo a Gaetano PARRELLO, soprannominato "u lupu i notti", ricoprisse, al riparo della gestione di attività imprenditoriali lecite, quali la conduzione dell'hotel Garden, del distributore di benzina sito nei pressi del citato albergo, dell'agenzia assicurativa Firs, una parte fondamentale nella spartizione delle zone di influenza mafiosa, svolgendo un ruolo scuramente attivo nell'esercizio delle estorsioni ai commercianti palmesi, nel traffico delle armi e degli stupefacenti, in tacito contrasto con i GALLICO ed in palese supporto dei CONDELLO.

Le ragioni del mancato coinvolgimento diretto dei PARRELLO nella faida tra i Condello ed i GALLICO venne individuata dagli investigatori nel timore che il conflitto assumesse dimensioni non più controllabili, ma ciò non toglie che i dati giudiziari indicavano nei PARRELLO alcuni dei più fedeli alleati dei Condello, disponibili in ogni momento a fornire appoggio logistico e strumentale a questi ultimi, nella implicita speranza di ottenere indirettamente l'eliminazione della cosca GALLICO,

circostanza che avrebbe consentito di estendere la propria supremazia mafiosa in maniera incontrastata su tutto il territorio palmese.

Tale prospettazione investigativa assume valenza processuale in virtù delle dichiarazioni rese da alcuni collaboratori di giustizia che, per la loro precisione, convergenza e spontaneità, hanno consentito di dare corpo alle accuse di associazionismo mafioso mosse a carico di alcuni degli odierni imputati.

A ciò si aggiunga la circostanza che la famiglia PARRELLO è stata protagonista principale , questa volta – di una ulteriore "faida" sorta intorno alla metà degli anni '80 che l'ha vista ferocemente contrapposta alla famiglia Piccolo di Seminara a causa, originariamente, del diniego espresso dalle famiglie PARRELLO-GAGLIOSTRO al fidanzamento di una componente del proprio nucleo familiare, Concetta Gagliostro, con il giovane Bruno Piccolo di Seminara. In tale contesto, il primo di una lunga serie di scontri aperti, che portarono al ferimento ed all'uccisione di numerosi componenti di entrambi gli schieramenti, si verificò il 10 luglio 1986, allorquando PARRELLO Candeloro, figlio di Gaetano PARRELLO, venne aggredito e sfregiato al viso mentre si trovava in compagnia di Pasquale GAGLIOSTRO all'interno del bar S.Elia, sito in piazza I Maggio di Palmi, ad opera di un gruppo di persone tra cui Pietro, Francesco e Bruno Piccolo di Seminara. Circa un mese dopo venne ucciso Gaetano PARRELLO, mentre si trovava fuori dal suo albergo, per mano di un commando formato da due persone che, a bordo di una Fiat 127 azzurra, esplodendo una raffica di colpi d'arma da sparo colpirono a morte "u lupu i notti" e ferirono la figlia ed i nipoti in tenera età, ch si trovavano vicino alla vittima predestinata. Lo stesso commando, in fuga verso il monte S'Elia, esplodeva ulteriori colpi di arma da fuoco all'indirizzo del distributore di carburante API gestito da Gagliostro Vincenzo, nipote del Parrello, danneggiando i locali e ferendo l'operaio addetto all'impianto, Tripodi Vincenzo. Dell'omicidio venne indagato Francesco piccolo a seguito del riconoscimento effettuato da un agente di Polizia nell'immediatezza dei fatti.

Il giorno dopo, nei pressi dell'abitazione dei Parrello, intenti a ricevere parenti ed amici per le condoglianze, veniva ucciso il dr. Carmelo Piccolo, fratello di Francesco Piccolo, proprio dopo che lo stesso era uscito dalla casa dei Parrello senza aver potuto incontrare l'unico figlio del "lupu i notti" presente, Vincenzo, il quale successivamente venne indagato e condannato definitivamente per questo omicidio, e la cui responsabilità è stata confermata anche dalla collaboratrice di giustizia Managò Concetta, di cui avremo modo di occuparci più approfonditamente oltre.

Nei pochi mesi successivi si susseguirono le uccisioni di Pietro e Giovanni Piccolo ed il ferimento di Piccolo Francesco, il quale, subito imitato da Bruno Piccolo e dal cugino Ferdinando Lanzo – tutti ricercati per il ferimento di PARRELLO Candeloro – in data 29-11-1986 si costituì ai Carabinieri di Seminara per evitare rappresaglie che lo avrebbero portato a morte certa.

Il fulcro portante del presente processo, dal punto di vista probatorio, è costituito dalle dichiarazioni dei collaboratori di giustizia Managò Concetta, Gioffrè Pietro, Lo Vecchio Vincenzo, Gagliostro Pasquale, nonché Lauro Giacomo e Mutoli Carmelo (...).

(....)

Prendendo in esame le specifiche dichiarazioni sul punto rilasciate dalla principale **collaboratrice di giustizia, Managò Concetta**, si deve innanzitutto far riferimento al verbale di interrogatorio del 22-11-1993 in cui la stessa, dopo aver espresso l'intenzione di collaborare con la giustizia, ripercorre brevemente la

nascita del suo legame con Francesco Condello, nonché i primi dissidi intercorsi tra il marito e Alfonso Gallico, scaturiti in seguito all'apertura da parte del Condello di un locale da ballo in Palmi. In quel periodo la famiglia Condello ricevette una richiesta estorsiva di cinquanta milioni che però rifiutò di pagare. (...)

Continua, in proposito, la Managò: *"Dimenticavo di aggiungere che dopo la richiesta estorsiva pervenuta ai Condello i miei parenti chiesero consiglio sul da farsi al PARRELLO Gaetano e questi li consigliò di pagare. I Condello decisero di non farlo e qualche tempo dopo un loro camion posteggiato in un loro cortile venne fatto saltare con un ordigno esplosivo. Uno degli episodi che ricordo è quello inerente l'uccisione di Gallico Alfonso, avvenuto in zona Tonnara di Palmi. Qualche tempo prima vi erano state delle riunioni in una cantina dei Condello sita in via Nazionale ove erano soliti vedersi Francesco, il fratello Stefano ed il Parrello Gaetano. Posso dire che le riunioni in quel periodo furono numerose e a quel tempo ero proprio io a preparare loro da mangiare. Mi ero infatti trasferita nella casa del mio futuro marito.* ***Una sera, ed eravamo d'estate, in cantina venne a trovare mio marito Parrello Candeloro ed avvertì che il Gallico Alfonso si trovava alla Tonnara. Io ero presente ed ebbi modo di sentire quello che il Parrello disse. Vidi così poco dopo mio marito preparare le armi (e prendere un fucile) e salire su di una macchina unitamente a Napoli Carmelo e Vadalà Francesco che al tempo lavorava con i Condello come autista.*** *Oggi il Vadalà se non erro guida gli autobus del Comune di Palmi. Anche Parrello Candeloro lasciò la cantina insieme con loro. I quattro usarono due autovetture di colore blu e bianca.(...).*

Altro episodio sul quale posso riferire è quello inerente ad un attentato mediante esplosivo subito dai Gallico allorquando avevano lasciato la Calabria. Ricordo di essere stata presente alla riunione nel corso della quale Parrello Gaetano informò mio marito del luogo ove si erano trasferiti i Gallico sostenendo di sapere anche l'indirizzo della loro abitazione. Anche in quell'occasione, quindi, l'istigazione a commettere il fatto delittuoso partì dal Parrello Gaetano (....). Mi sono sposata il 05-04-1979 e a quel tempo mio marito era già latitante. Mi sono sposata in un'abitazione privata e precisamente quella dello zio di mio marito a nome Piccolo successivamente ucciso. Francesco a quel tempo era appoggiato e protetto dai Parrello e dai Mammoliti di Castellace, sicuramente alleati tra loro. In un'occasione ebbi anche modo di vedere Mammoliti Saverio capo riconosciuto del suo gruppo. Mio marito mi nominò anche tale Nava come persona del casato Mammoliti."

Nel successivo verbale del 30-11-1993 (pag.2) la stessa ribadisce in altri termini lo stretto legame intercorrente tra il marito e la famiglia Parrello, riportando informazioni che ha appreso per aver partecipato in prima persona alle riunioni che i due gruppi tenevano sistematicamente al fine di programmare le proprie strategie difensive nei confronti della cosca avversaria e fornirsi reciproco appoggio ed aiuto: *"Mio marito Francesco Condello fu irreperibile per lunghissimi anni e se anche non si è mai allontanato dalla zona di Palmi non poteva certo conoscere quanto che si verificava in paese.* ***Intendo fare riferimento alla sua presenza in Palmi dei suoi nemici Gallico, ai loro spostamenti e ai loro alleati. Ad informare mio marito furono sempre i Parrello, a dare a mio marito le opportune informazioni e ciò fin dai primi tempi della sua latitanza. Ricordo che le "riunioni" in cui venivano discusse le "cose" che riguardavano il gruppo si svolgevano nella cantina dell'abitazione posseduta da mio suocero in Via Nazionale di Palmi. Le riunioni avvenivano sempre di sera ed io ebbi modo di conoscere i partecipanti perché avevo il compito di cucinare per tutti loro. Erano presenti in modo assiduo l'anziano Parrello Gaetano, Parrello Carmelo, fratello del primo"*** [...]

Il narrato della Managò fa emergere con precisione e nitidezza l'esistenza in Palmi di diverse consorterie mafiose dedite all'esercizio del controllo del territorio palmese, per mantenere il quale sono disposte ad entrare in guerra armata con i gruppi avversari. La sua esperienza personale, vissuta all'interno del gruppo criminale del marito, le ha consentito di partecipare e/o di assistere in prima persona alle attività illecite della cosca Condello, alle sue strategie militari di aggressione e di difesa del territorio e del prestigio acquisito sullo stesso, all'evolversi dei conflitti con i gruppi avversari e alle numerose morti che ne sono derivate, alle riunioni dei diversi componenti e delle decisioni assunte nel corso delle stesse. La sua esperienza di vita costituisce, quindi, la prima e fondamentale riprova della presenza nella zona della cittadina palmese di diversi nuclei criminali, tra i quali ruolo di primissimo piano ricopriva quello facente capo alla famiglia PARRELLO. Questa infatti, emerge dalle dichiarazioni della collaboratrice come una famiglia che aveva già da molto tempo acquisito in città un alone di prestigio e di rispetto non correlati tanto dallo svolgimento delle attività imprenditoriali lecite che erano sotto gli occhi di tutti (gestione dell'hotel e della ristorazione presso l'albergo Garden, etc...), quanto piuttosto al riconoscimento di un'autorevolezza che proveniva dallo svolgimento di attività illecite (le estorsioni in primo luogo), dalla vicinanza a gruppi armati e dalla risoluzione sanguinaria dei propri conflitti.(...)

Gaetano Parrello sostiene e favorisce i Condello nel corso della sua latitanza, lo fornisce di ricetrasmittenti ed armi, lo informa degli spostamenti dei GALLICO, istigando il Condello alla eliminazione fisica dei comuni nemici, in modo tale da ottenere il controllo assoluto ed incontestato delle attività economiche di Palmi e liberarsi così dalla necessità strategica di tollerare, suo malgrado, una spartizione delle zone di rispettiva influenza.

Ne emerge il quadro di una cosca ben consolidata nel tempo e sorta indubbiamente prima dell'entrata in scena dei figli Gaetano, il quale è indiscutibilmente riconosciuto, fino alla sua morte avvenuta nel 1989, quale leader dell'omonimo gruppo criminale. Pur tuttavia, la partecipazione attiva ed assidua dei figli alla vita del clan appare comprovata anche prima della scomparsa del padre, per come risulta dalle dichiarazioni di questa collaboratrice, come da quelle degli altri che esamineremo in seguito.

Precise e convergenti sull'esistenza in Palmi dell'associazione a delinquere dei Parrello sono le dichiarazioni rese da altro collaboratore di giustizia, **Gioffrè Pietro**, di cui assumono particolare importanza sul punto due verbali di interrogatorio, quelli del 24-01-1994 e del 31-01-1994, nel corpo dei quali lo stesso testualmente riferisce: *"Conosco in gran parte la composizione della cosca PARRELLO di Palmi, sia perché per oltre un anno ho lavorato come autista di Gaetano PARRELLO detto "u lupu i notti", sia perché i PARRELLO sono da sempre collegati con i Gioffrè di Seminara. Al riguardo faccio presente che PARRELLO Gaetano era fratello di sangue di Gioffrè Rocco Antonio ed il figlio PARRELO Vincenzo è compare con Gioffrè Antonio, quest'ultimo figlio di Rocco Antonio. I PARRELLO controllano per tre quarti il territorio di Palmi mentre la restante parte è gestita dai GALLICO. I PARRELLO detengono e spacciano droga, controllano le estorsioni, usure e truffe di vario genere (autovetture, pellicce, abbigliamento e materiale elettronico). Il gruppo è composto dalle seguenti persone tutte da me conosciute personalmente: i figli del Lupo di Notte, il maggiore Vincenzo, attualmente detenuto, e Candeloro latitante. Quest'ultimo in questo momento guida la famiglia. Dell'organizzazione fanno parte: il fratello del Lupo di Notte, PARRELLO Carmelo, Gagliostro Pasquale detto " U Pistoleru" con funzioni d'autista e guardaspalle, fui io personalmente ad affiliarlo nella cosca. I*

figli di Rocco ROMOLA di cui non ricordo i nome ma che sarei in grado di riconoscere fotograficamente. Costoro sono sottoposti ai PARRELLO pur godendo di qualche autonomia. Egualmente affiliati risultano i fratelli Cicala, che posso individuare fotograficamente, e adibiti dal gruppo per azioni criminali. Funzioni particolari di fiancheggiamento del latitante svolge la moglie, anzi la vedova, di tale Zirino Giuseppe. Trattasi di una donna bionda che solitamente favorisce la latitanza di Candeloro spostandogli le armi di cui necessita. Altri affiliati sono sicuramente Gioffrè Carmelo, titolare di un esercizio di mobili che sposta anche lui armi e droga; ancora Vincenzo Tripodi fu Giuseppe, tale Gagliostro denominato "pantera" e due giovani (....) Egualmente collegato con i PARRELLO è il figlio del proprietario dell'hotel Arcobaleno, sito in contrada Taureana, di nome Tonino. Tale giovane ha il grado di "sgarrista" e all'interno dell'albergo del padre sono normalmente tenute le riunioni della 'ndrangheta, sia a livello regionale (con presenza di esponenti delle tre provincie, Reggio, Catanzaro e Cosenza) sia "amministrative" cioè delle 'ndrine locali che vanno da Rosarno a Villa San Giovanni. A Palmi il gruppo si rifornisce di armi o meglio di munizioni, polvere da sparo, piombo, da un anziano rivenditore titolare di un negozio di articoli sportivi ed armeria situato nei pressi dell'hotel Garden.

I PARRELLO sono collegati anche con esponenti della malavita residenti in Barritteri. Mi riferisco alla famiglia di BRUZZISE Giovanni detto "Spannavento" e ai figli dello stesso. Tale gruppo è riuscito ad avere la meglio nella faida sostenuta con gli Sciglitano proprio per aver avuto l'appoggio dei "Palmisani". Ancora della cosca PARRELLO fanno parte tale Costagrande che fungeva d'autista a PARRELLO Vincenzo durante la latitanza di questo (....)" (verb. 24-01-1994).

(...)

Anche in questo caso le conoscenze del collaboratore di giustizia provengono dall'esperienza diretta che il Gioffrè ha maturato all'interno della cosca PARRELLO, allorchè svolse le funzioni di autista tra il 1981 ed il 1984, per cui ciò attribuisce alle sue dichiarazioni, unitamente al carattere confessorio delle stesse, quei profili di verosimiglianza, logicità e precisione che consentono di esprimere n giudizio di positiva attendibilità in ordine al contenuto delle stesse. A ciò si aggiungano la convergenza e la sovrapponibilità del suo narrato rispetto a quello reso dagli altri collaboratori di giustizia, per come è emerso rispetto alla Managò ed emergerà rispetto ai successivi.

La coincidenza dei racconti è rilevabile, infatti, rispetto alla configurazione di un gruppo criminale che ha il suo nucleo centrale nella figura carismatica di Parrello Gaetano, detto Lupo di Notte, e che sviluppa le proprie alleanze dal punto di vista territoriale nelle zone limitrofi di Seminara, dove si coalizza con il gruppo dei Gioffrè, anche in virtù di specifici legami di sangue e di comparaggio, il cui valore solidaristico, soprattutto nel'ambito della criminalità organizzata, è a tutti noto, nonché nella zona di Barritteri, dove si allea alla famiglia Bruzzise, e nella stessa cittadina di Palmi, dove viene costantemente appoggiato dai Romola, i quali, sia pure in posizione subordinata, costituiscono un valido contrappeso nella lotta contro il gruppo avversario dei Gallico, con i quali si contendono il controllo della cittadina palmese.

Il Gioffrè enuclea, inoltre, i componenti della cosca Parrello, per quanto a sua conosceza, individuando con precisione oltre ai figli del Parrello, Vincenzo e Candeloro, anche Carmelo Parrello, fratello di Gaetano, Gagliostro Pasquale detto "u pistoleru" e i figli di Rocco Romola. Passa poi ad illustrare i diversi settori di interesse illecito in cui il gruppo è coinvolto – stupefacenti, usure, truffe – soffermandosi in particolar modo

sull'attività di estorsione delle "mazzette" che i Parrello imponevano ai tre quarti del territorio di Palmi, pretendendo dai commercianti, in cambio della protezione, una percentuale pari al 4% dei guadagni. Per avvalorare le proprie affermazioni enumera, quindi, una serie di esercizi commerciali di Palmi che – a suo dire – erano sottoposti al pagamento del "pizzo", in denaro o nel corrispondente valore di merci e servizi, ed individua in Parrello Candeloro, Gagliostro Pasquale e Parrello Carmelo coloro che si recavano a riscuotere tali dazi.

Le dichiarazioni del Gioffrè rivestono particolare importanza per il fatto di provenire da un soggetto intraneo alla cosca, di non presentare profili di rancore e di essere, pur nella loro sintesi, precise e dettagliate, ragione per cui, dal punto di vista contenutistico, completano e si sovrappongono a quelle rese dalla Managò, consentendo di delineare un quadro sempre più ampio ed approfondito della famiglia PARRELLO e del suo ambito di operatività di natura illecita.

(....)

A giudizio di questa Corte, tutto questo è pacificamente sussistente con riferimento alla famiglia PARRELLO, che mutua il proprio carisma mafioso, in primis, dalla personalità di Gaetano Parrello, detto "Lupo i notti", riconosciuto unanimemente quale incontestato capo mafia della cittadina di Palmi, centro di potere e di gestione delle attività illecite poste in essere dal clan dallo stesso capeggiato, in particolare nel settore delle armi e delle estorsioni, attraverso la partecipazione attiva, interessata e consapevole dei figli, Vincenzo e Candeloro, dei parenti Gagliostro Antonio e Vincenzo, per come si vedrà meglio oltre, e di una serie innumerevole di affiliati, tra cui per loro stessa ammissione, vanno enumerati Gagliostro Pasquale e Gioffrè Pietro. Sussiste pertanto, la componente numerica che esige la compartecipazione, con qualsiasi ruolo, di almeno tre persone.

Le dichiarazioni dei collaboratori di giustizia sul punto sono tutte precise, dettagliate, convergenti e frutto di autonome e spontanee collaborazioni, sorte in tempi e contesti diversi e, per questi motivi, connotate da profili di verosimiglianza e credibilità intrinseca ed estrinseca.

Secondo i dettami della Suprema Corte, infatti, possono considerarsi sufficienti ed idonee, per addivenire ad una pronuncia di responsabilità penale in materia di associazione per delinquere di stampo mafioso, anche le sole cosiddette "chiamate di correo incrociate", purchè le stesse siano state oggetto di un rigoroso accertamento non solo della loro attendibilità intrinseca, ma anche della coincidenza del loro contenuto e della loro autonomia, così da escludere il dubbio di dettagli in origine divergenti in ognuna di esse (Cass.Pen.Sez.III, 11 agosto 1993, n.1719, Trischitta). E questo è quanto la Corte ritiene di avere già espletato con le argomentazioni e gli approfondimenti sopra esposti.

Deve ritenersi, inoltre, sussistente in capo all'organizzazione de qua un programma associativo che ricomprendeva in sé sia la commissione di delitti, sia il raggiungimento di scopi di per sé illeciti (quale ad esempio la gestione di attività economiche), laddove la consumazione di reati, quali estorsioni, minacce, attentati, costituivano il metodo criminale descritto dalla stessa norma incriminatrice e adottato dall'organizzazione per il raggiungimento delle proprie finalità, cioè in due parole, il "metodo mafioso".

E' emerso, infatti, dai convergenti e plurimi narrati dei collaboratori, come scopo principale della cosca Parrello fosse il conseguimento del controllo delle attività economiche palmesi altrui attraverso l'imposizione sistematica della "mazzetta", nonché quello più generico di realizzazione di profitti o

vantaggi ingiusti, attraverso anche la commissione di specifici reati, inerenti ad esempio al traffico delle sostanze stupefacenti.

A lungo si è già affrontato il tema inerente il clima di omertà e soggezione che gli stessi inquirenti hanno potuto personalmente constatare tra i cittadini e tra gli imprenditori economici di Palmi e zone limitrofe, ripetutamente oggetto di attentati anche dinamitardi, di minacce e violenze dirette al conseguimento del pagamento del "pizzo", di omicidi e rapine, al solo sentire nominare i componenti della famiglia Parrello (pag.44 e seg.).

A prescindere dalla circostanza che Gagliostro Pasquale individua specifici episodi di danneggiamenti ed attentati che attribuisce alla personale responsabilità propria e di Parrello Candeloro, a nulla rileva se non sono emerse, in questa sede, particolari ipotesi di reato di questa natura in capo anche agli altri imputati, ritenuti partecipi dell'associazione mafiosa contestata. Per giurisprudenza di legittimità consolidata, infatti, non è necessario che tutti gli affiliati realizzino delitti di violenza e di minaccia perché sia ritenuta la modalità mafiosa delle loro azioni, in quanto tali reati rivestono natura strumentale nei confronti della forza di intimidazione, che ben può derivare dalla semplice esistenza e notorietà del vincolo associativo, **circostanza questa sicuramente presente nel contesto sociale palmese, laddove la caratura criminale di Gaetano Parrello e dei suoi familiari era senz'altro nota alla comunità cittadina, se non altro in virtù dei numerosi scontri a fuoco ai quali gli stessi avevano preso parte nel corso della faida, e tenuto conto che il prestigio criminale del gruppo era ben conosciuto addirittura al di là dei confini calabresi, per come emerge dalle dichiarazioni di alcuni collaboranti che attestano l'esistenza di contatti tra i PARRELLO e famiglie mafiose siciliane.**

A ciò si aggiunga, come accennata, la partecipazione dei PARRELLO sia alla "faida" intercorsa a lungo tra i GALLICO ed i Condello che, per quanto dissimulata, è emersa in maniera univoca dalle dichiarazioni dei collaboratori e da quelle rilasciate quasi inconsapevolmente da un soggetto appartenente allo schieramento avversario dei GALLICO, Francesco Frisina, di cui si è ampiamente detto, sia alla successiva faida scatenatasi con la famiglia Piccolo di Seminara, comprovata sono solo dai numerosi racconti dei collaboratori di giustizia, che anche sul punto sono del tutto omogenei ed univoci, ma anche dagli atti processuali che hanno assunto il carattere della definitività, come la sentenza n.37/90 emessa in data 10-07-1990 dalla Corte di Assise di Appello di Reggio Calabria, che ha confermato:

- le condanne di Piccolo Bruno, Piccolo Francesco e Lanzo Ferdinando per il reato di lesioni personali commesse in danno di Candeloro PARRELLO;

- la condanna di Piccolo Francesco per l'omicidio di Gaetano PARRELLO;

- la condanna di Candeloro PARRELLO e Gagliostro Pasquale per favoreggiamento personale in relazione all'episodio del ferimento di piazza I Maggio;

- nonché la condanna di PARRELLO Vincenzo per l'omicidio di Carmelo Piccolo, condanna che la Corte di Cassazione in data 25-03-1991 annullava con rinvio, e poi ulteriormente pronunciata, in via definitiva, da una

diversa sezione della Corte di Assise d'Appello di Reggio Calabria con sentenza del 01-04-1992, esecutiva il 12-10-1992.

Se si tiene conto del fatto che la natura mafiosa di un'associazione per delinquere non è determinata tanto dagli scopi che si prefigge, quanto piuttosto dal metodo impiegato per raggiungerli, con il ricorso sistematico all'intimidazione che crea omertà, si può affermare che è possibile rinvenire i connotati della mafiosità anche in gruppi criminali che si fronteggino in una faida familiare che riassume in sé, in realtà, spinte e strategie diverse e più ampie a tutela di molteplici interessi economici, personali e si supremazia territoriale.

Il ricorso a metodi cruenti e sanguinari di risoluzione dei conflitti, l'uso indiscriminato delle armi, il valore della vendetta familiare per la morte o l'offesa dei congiunti, costituiscono senza dubbio elementi, non univoci forse, ma altamente indiziari dell'esistenza di un'associazione per delinquere di stampo mafioso e della appartenenza ad essa di coloro che di quei principi e di quei metodi hanno fatto concreta attuazione. Si pensi solamente all'episodio dell'uccisione di Gaetano PARRELLO, trucidato a colpi d'arma da fuoco nel 1986, mentre si trovava all'esterno del proprio hotel in compagnia della figlia nipoti in tenera età, ad opera di un commando che non si è fermato neppure davanti alla presenza di creature innocenti che ben avrebbero ivi potuto trovare la morte. In quell'occasione gli autori del delitto, proseguendo la propria fuga verso monte e transitando davanti al distributore di benzina API gestito dai fratelli GAGLIOSTRO, parenti dei PARRELLO, esplosero numerosi colpi d'arma da fuoco all'indirizzo della colonnina che andarono ad infrangere le vetrate e a ferire, per fortuna non mortalmente, l'operaio presente. E' un linguaggio chiaramente mafioso quello che si legge, non solo ovviamente, attraverso l'omicidio del capo cosca, ma anche tra le righe di questo ulteriore atto di intimidazione e violenza, che si è voluto indirizzare a coloro che più sono considerati vicini ai vertici del gruppo criminale avversario, in segno di sfregio e di disprezzo, quale feroce gesto di avvertimento e nel contempo di supremazia.

Gravi, plurimi e convergenti sono, quindi, gli indizi che portano questa Corte ad affermare la sussistenza dell'associazione mafiosa dei PARRELLO, ed in particolare:

- **le molteplici concordanti dichiarazioni incrociate dei collaboratori di giustizia, che, nate da decisioni autonome e spontanee, si confermano e si integrano reciprocamente, rafforzando il quadro indiziario a carico di alcuni degli odierni imputati, PARRELLO Candeloro e e PARRELLO Vincenzo, GAGLIOSTRO Antonio e GALIOSTRO Vincenzo;**

- **l'impiego della forza di intimidazione e del potere di assoggettamento derivante dalla notoria capacità criminale della cosca;**

- **la disponibilità di armi, desumibile dalle dichiarazioni dei collaboratori e dalla partecipazione attiva della cosca alle faide sopra citate;**

- **la condizione di latitanza in cui i suoi affiliati hanno vissuto per parecchio tempo, soprattutto con riferimento a Vincenzo e Candeloro PARRELLO, dato questo di particolare rilievo sintomatico, giacchè la latitanza contribuisce in misura notevole a far sì che l'attività della consorteria sia circondata dalla diffusa sensazione dell'impunità, che rende sfuggente e al tempo stesso incombente l'impressione di pericolo in chiunque pensi di ostacolare il raggiungimento dei fini associativi;**

- **il coinvolgimento in attentati e danneggiamenti finalizzati alle estorsioni ai commercianti, quale fonte principale, unitamente al traffico illecito di sostanze stupefacenti, di cui hanno riferito i vari collaboratori di giustizia, di finanziamento illegale;**

- **la lotta instaurata con i gruppi criminali avversari, fino allo sterminio dei loro componenti con lo scopo di conseguire il controllo ed affermare la propria supremazia mafiosa sul territorio;**

- **la presenza di un clima di omertà diffuso nella società civile che trova esplicita conferma nel silenzio dei congiunti delle vittime della faida e nei silenzi dei commercianti sottoposti al "pizzo".**

Tanto depone per la stabilità del vincolo associativo del gruppo criminale PARRELLO che, prosperato con la figura di Gaetano Parrello, "Lupo di notte", ha trovato consolidamento e sviluppo nelle persone dei figli, Vincenzo e Candeloro, adusi ai metodi mafiosi quando ancora a dirigere l'associazione era il proprio padre."

(.....)

<u>PARRELLO CANDELORO</u>

In particolare, è emerso dalle molteplici, unanimi, convergenti ed attendibili dichiarazioni dei collaboratori di giustizia come i figli di Gaetano PARRELLO, da tutti riconosciuto quale capo cosca dell'omonimo gruppo criminale operante sul territorio di Palmi, Candeloro e Vincenzo, abbiano svolto un ruolo attivo e cointeressato nell'ambito dell'associazione a delinquere di stampo mafioso la cui esistenza, compagine e stabilità si è sopra ampiamente illustrata e commentata. Risulta, infatti, come essi fossero già pienamente coinvolti nelle attività lecite ed illecite della famiglia, allorquando era ancora il padre a dirigerle e gestirle, e come gli stessi, respirando il clima e la tradizione familiare, abbiano assimilato i principi ed i valori tipici della mentalità mafiosa fin da giovanissimi.

PARRELLO Candeloro partecipa alle riunioni di mafia che si svolgevano presso l'abitazione del Condello, capo della omonima cosca alleata dei PARRELLO nella difesa del controllo economico del territorio, in contrapposizione al gruppo dei GALLICO e dei loro affiliati; fornisce contributi efficienti e fondamentali per la sopravvivenza tanto del proprio quanto del clan alleato, procurando utili informazioni sugli spostamenti dei componenti della famiglia GALLICO (ad esempio in occasione dell'uccisione di Alfonso GALLICO in località Tonnara di Palmi), interessandosi del rifornimento di armi, munizioni e ricetrasmittenti anche in favore dei Condello, il quale, comunicando con la moglie attraverso la radiotrasmittente, parla più volte di PARRELLO Candeloro, soprannominato "il ragioniere". Ed è sempre Candeloro PARRELLO che viene indicato quale principale referente nel settore delle estorsioni, nella progettazione ed esecuzione di attentati e danneggiamenti ai commercianti refrattari, nonché nella concreta esazione dei pagamenti, a fianco di Gagliostro Pasquale ed altri.

Alla giovane età di ventidue anni, PARRELLO Candeloro è già destinatario di diverse proposte per l'applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S. in considerazione della condivisione dei metodi mafiosi del padre, già segnalato quale "noto mafioso prevaricatore", legato da

stretti rapporti illeciti con altri gruppi criminali, ed in particolare con i Mammoliti di Castellace di Oppido Mamertina. Tra il settembre del 1979 ed il luglio del 1980 nei suoi confronti gli organi precostituiti emettono provvedimenti di diffida, di divieto di dimorare nella cittadina di Palmi e di sospensione della patente, proprio in conseguenza del sistema di vita dedito ad attività criminali.

Assidue e coltivate nel tempo sono le frequentazioni di PARRELLO Candeloro con persone pregiudicate o fortemente sospette di appartenere ad organizzazioni di stampo mafioso, quali ad esempio Mammoliti Saverio di Castellace, capo della cosca omonima, Rugolo Salvatore e Rugolo Giuseppe di Barcellona Pozzo di Gotto (ME), figli del capo dell'omonimo clan, tutti i componenti della famiglia Gagliostro, tra cui anche gli odierni imputati legati ai PARRELLO da vincoli di parentela ed affinità, Gioffrè Rocco cl.'26, Romola Tiberio cl.'54, e Fameli Marcello cl.'60, tutti soggetti in vario modo collegati o appartenenti alla organizzazione dei Condello-Parrello (cfr. annotazione di servizio del 24-05-1979 a cura dei Carabinieri di Palmi, nonché tutti i provvedimenti prefettizi e giudiziari, ed i rapporti giudiziari relativi alle frequentazioni del Parrello Candeloro, in atti).

Nell'estate del 1986 è protagonista del ferimento del ferimento perpetrato ai suoi danni da alcuni componenti della famiglia Piccolo di Seminara, in relazione al quale egli ed il Gagliostro Pasquale riporteranno una condanna definitiva per il reato di favoreggiamento personale, avendo nell'occasione reso agli organi inquirenti dichiarazioni del tutto fuorvianti in merito all'identificazione degli autori del delitto. L'episodio è altamente significativo, non solo perché costituisce la scintilla che darà avvio alla sanguinosa faida tra la famiglia PARRELLO e quella dei Piccolo, ma soprattutto perché mette in luce il modus operandi di quei giovani, il Candeloro in primis, basato sui principi dell'omertà e della vendetta privata, attraverso l'esecuzione di terribili e cruenti delitti di sangue, che non risparmiano protagonisti e collaterali, in maniera del tutto conforme a principi e valori tipicamente mafiosi. Tra l'altro, proprio l'imposizione di uno "sfregio" al volto del Candeloro parla da sé, quale gesto evidentemente non diretto a cagionarne la morte, ma piuttosto ad esprimere offesa e disprezzo verso un avversario forse non considerato all'altezza della situazione. Siamo pur sempre nell'ambito di un linguaggio che ha tutti i connotati della mafiosità, così come l'avranno gli omicidi che seguiranno l'episodio in esame.

Parrello Candeloro risulta, inoltre, destinatario di una misura cautelare della custodia in carcere per il reato di associazione per delinquere di stampo mafioso finalizzata ad acquisire il controllo ed il condizionamento del mercato di compravendita di autovetture nella zona di Palmi e dintorni, soprattutto attraverso la gestione delle vendite delle autovetture Fiat, finanziata dalla società torinese Fiat Sava, mediante la commissione di una serie di truffe, turbative d'asta, falsi ed abusi d'ufficio giudicati nell'ambito del processo cosiddetto FIAT SAVA, dal nome della società parte offesa che subì gravi e ingenti danni patrimoniali per un valore di diversi miliardi.

A seguito di questa ordinanza di custodia cautelare, emessa dal Gip presso il Tribunale di Palmi il 9-03-1991, Candeloro si dà per lungo tempo alla latitanza, per come risulta dagli atti di P.G. presenti al fascicolo del P.M..

Nuovamente proposto per la sorveglianza speciale nel dicembre 1993, insieme ai coimputati Gagliostro Antonio cl.59, al fratello Parrello Vincenzo e ad altri soggetti, dopo aver subito – in esecuzione di una misura di prevenzione patrimoniale – il sequestro di beni mobili ed immobili, è oggetto di un nuovo decreto del Tribunale di Reggio Calabria – Misure di Prevenzione – del 16-06-1995 (esecutivo il 18-01-

2000), con il quale nell'ambito del presente procedimento gli viene applicata la misura della sorveglianza speciale di P.S. per la durata di anni quattro, con obbligo di soggiorno nel comune di residenza e versamento di una cauzione, poiché ritenuto soggetto socialmente pericoloso in quanto gravemente indiziato di appartenente alla omonima organizzazione di stampo mafioso.

(....)

Tutti gli elementi fin qui enucleati sono sufficienti – a parere di questa Corte – per ritenere PARRELLO Candeloro del tutto intraneo all'associazione di stampo mafioso riconducibile al proprio nucleo familiare ed operante in Palmi già negli anni '60-'70, allorquando era capeggiata e diretta dal padre Gaetano. Le condotte dallo stesso tenute, per come illustrate dai diversi collaboratori di giustizia, e concretizzatesi nell'apporto di informazioni vitali alla sopravvivenza del clan in lotta con quello avversario, nella fornitura di strumenti ed armi necessari alla difesa degli associati e all'offensiva contro i nemici, nel fiancheggiamento della latitanza dei componenti ricercati o in pericolo di vita, nella gestione delle tangenti ai commercianti e nell'utilizzo di metodi violenti e minatori per piegare la volontà dei più ostinati, nonché nei comportamenti di omertà e vendetta privata in luogo del ricorso alla giustizia statuale, la stessa condizione di latitanza che assume con riferimento alle indagini a lui rivolte, costituiscono da un lato, contributi efficaci e sufficienti a rafforzare e determinare la vita dell'associazione criminale di appartenenza, attraverso una condizione dei fini e delle attività criminose poste in essere dalla cosca e degli strumenti illeciti utilizzati per realizzarli e, dall'altro, manifestazioni di un sistema di vita pienamente conforme ai dettami della società e della mentalità mafiose. Condotte che, per come descritte e commentate sopra, evidenziano inoltre una piena consapevolezza in capo al PARRELLO Candeloro del valore intimidatorio delle proprie azioni e, ancora prima, della capacità criminale, e perciò intimidatoria, dell'associazione in sé considerata, grazie alla fama e alla caratura mafiosa ad essa impressa dal padre Gaetano.

D'altra parte, non si ritengono altrettanto solide le contestazioni difensive addotte dall'imputato nel corso dei suoi interrogatori, laddove lo stesso ha invocato la circostanza di aver vissuto quasi sempre fuori dalla Calabria a seguito della morte violenta del padre, salvo poi precisare di essere rimasto a Palmi ancora qualche anno e di aver spostato la propria residenza solo a partire dal 1990. Non risulta, inoltre, che il PARRELLO abbia mai documentato in qualche modo tali affermazioni. Ugualmente contraddittorie appaiono le ulteriori indicazioni circa l'assenza di rapporti, ad esempio, con Gioffrè Pietro, del quale in un primo momento nega la conoscenza, per poi riferire che comunque costui doveva essere all'epoca troppo giovane per essere patentato e svolgere le funzioni di autista per il padre Gaetano. A tale proposito si rivela solo che il Gioffrè Pietro è nato nel 1964, per cui lo stesso ben poteva aver conseguito la patente di guida già intorno al 1982-1983, proprio negli anni in cui il Gioffrè colloca la sua vicinanza al clan PARRELLO. Del tutto smentite sono da ritenersi, infine, le dichiarazioni dell'imputato in merito ai rapporti ai rapporti con Gagliostro Pasquale, del quale egli parla addirittura con un tono di malcelato disprezzo e superiorità. Non è possibile credere che non vi fosse quel rapporto di amicizia e di condivisione di interessi, anche illeciti, se solo si ponga mente all'episodio del ferimento del PARRELLO Candeloro ad opera dei Piccolo di Seminara che si consumò presso il bar S.Elia di Piazza I Maggio, in Palmi. E' storia giudiziaria che, in quell'occasione, il PARRELLO si trovava in

compagnia del Gagliostro, il quale tentò con tutte le sue forze di difendere l'amico dalla aggressione in atto, frapponendosi fisicamente fra lui ed il Piccolo, e dimostrando anche in seguito solidarietà tipicamente mafiosa, allorchè cercò di depistare le indagini delle forze dell'ordine per consentire ai Parrello di vendicarsi privatamente del grave affronto subito (condotta questa per la quale riportò condanna definitiva alla pena di anni due di reclusione). Se non è prova di consolidata familiarità e di devozione assoluta questa.

Per il resto il PARRELLO non è stato in grado di allegare alcuna ragionevole giustificazione in merito alla circostanza di essere accusato di appartenenza ad una associazione mafiosa da così tante, diverse ed autonome fonti dichiarative, non avendo neppure addotto alcun motivo di contrasto o rancore che avrebbe potuto muovere i suoi accusatori contro di lui.

(....)

GAGLIOSTRO VINCENZO - GAGLIOSTRO ANTONIO

La contestazione di cui al capo A) della rubrica, relativa alla condotta di partecipazione ad associazione per delinquere di stampo mafioso, è mossa anche a carico degli odierni imputati GAGLIOSTRO Vincenzo e GAGLIOSTRO Antonio.

Le posizioni dei fratelli GAGLIOSTRO Vincenzo e Antonio possono essere esaminate congiuntamente, poiché i contributi dagli stessi apportati al clan ed i ruoli dagli stessi rivestiti sono pressoché analoghi.

Fin da un'epoca alquanto risalente nel tempo, essi sono individuati come personaggi vicinissimi alla famiglia PARRELLO, guidata ancora da GAETANO, detto "Lupo di notte", in quanto legati ai componenti della stessa da legami di parentela, essendo nipoti del boss Gaetano PARRELLO (avendo questi sposato la zia dei GAGLIOSTRO), e dalla condivisione di interessi leciti ed illeciti. Dai rapporti giudiziari e dalle dichiarazioni dei collaboratori di giustizia, in atti, si evince come entrambi fossero sostanzialmente dediti, in un primo tempo, soprattutto alla figura di Gaetano PARRELLO, per il quale prestavano la propria opera lavorativa e la propria incondizionata disponibilità nella cura di interessi economici di origine anche criminale. Essi vennero incaricati, tra le attività legali della cosca, della gestione del distributore di benzina API, sito nella zona San .Giorgio di Palmi, a poche centinaia di metri dall'hotel Garden, che, pur rimanendo formalmente intestato alla moglie di Gaetano Parrello, Gagliostro Carmela, veniva di fatto mandato avanti dai nipoti Gagliostro, quale postazione strategica di controllo del territorio. Ed è proprio presso il rifornimento di benzina citato che si svolgono molte delle condotte criminose attinenti al traffico di armi e di stupefacenti. Managò Concetta riferisce di come ebbe modo di incontrare più volte presso il suddetto distributore tale "u Scapidratu" da identificarsi in pacificamente nell'attuale imputato GAGLIOSTRO Antonio cl.'59, il quale le consegnò in occasione e in tempi diversi, armi e sostanze stupefacenti destinati al marito, Francesco Condello.

In sede di deposizione dibattimentale va rilevato come la Managò è apparsa contraddirsi laddove, cambiando parzialmente versione rispetto alle indagini preliminari, ha riferito di non sapere se nel pacco consegnatole in una di queste occasioni di contatti presso il suddetto distributore da GAGLIOSTRO Antonio e destinato al marito Condello, vi fosse effettivamente una pistola, precisando di aver ritenuto che fosse tale per la forma e la consistenza del suo contenuto, così apprezzabile anche al tatto. La contraddizione così posta, non scardina in alcun modo l'assunto accusatorio sul quale si fonda il

riconoscimento partecipativo del Gagliostro Antonio, poiché non intacca in maniera significativa il cosiddetto quadro indiziario a suo carico, desumibile dalle altre dichiarazioni dei collaboratori.

Nel corso del 1990 entrambi i fratelli sono destinatari di un provvedimento di avviso orale, in considerazione della stretta frequentazione dei componenti della famiglia PARRELLO, già ampiamente sospettati dalle forze dell'ordine di ricostruire un'associazione per delinquere di stampo mafioso, e perché ritenuti favoreggiatori della latitanza di PARRELLO Vincenzo e Candeloro.

Con rapporto del 28-06-1993 GAGLIOSTRO Vincenzo viene proposto per l'applicazione della misura di sorveglianza speciale di P.S. e per il sequestro dei beni. Quest'ultima richiesta, di natura patrimoniale, viene accolta dal Tribunale di Reggio Calabria – Misure di Prevenzione – con decreto del 27-09-1993, ed eseguita il 09-10-1993 – in quanto il GAGLIOSTRO viene individuato da quell'Organo Giusdiziario quale esattore delle tangenti imposte ai commercianti dalla cosca PARRELLO e fiancheggiatore della latitanza di PARRELLO Vincenzo e di PARRELLO Candeloro, nonché utilizzatore abituale di un'autovettura blindata.

Con successivo decreto dell'11-01-1995 il Tribunale di Reggio Calabria applica allo stesso la misura di prevenzione della sorveglianza speciale di p.s., con obbligo di soggiorno e versamento di una cauzione, per la durata di anni due (confermata in sede di appello ed esecutiva il 27-09-1996).

Analoghi dati giudiziari possono essere riferiti con riferimento a GAGLIOSTRO Antonio, destinatario il 16-06-1995 (esecutivo il 18-01-2000) di un decreto del Tribunale di Reggio Calabria, Misure di Prevenzione, con il quale viene allo stesso applicata la misura della sorveglianza speciale di P.S. con obbligo di soggiorno e versamento di una cauzione, per la durata di anni tre.

Interrogato presso la Casa Circondariale di Palmi il 22-04-1994, GAGLIOSTRO Vincenzo dichiarava di conoscere solo per ragioni di parentela i fratelli Vincenzo e Candeloro PARRELLO, il primo detenuto da molto tempo ed il secondo latitante, con il quale non aveva più rapporti da quattro-cinque anni. Riferiva, inoltre, di gestire da dodici anni, sulla base di un titolo formale, il distributore di benzina API e di avere sempre presentato la dichiarazione dei redditi. Negava di aver mai incontrato alcuna persona di Palermo che lo avrebbe riconosciuto in fotografia e con la quale si sarebbe visto in compagnia di PARRELLO Candeloro (il riferimento è alla dichiarazione di Mutoli Carmelo). Ha escluso di conoscere Managò Concetta, così come il Condello, Gioffrè di Seminara, Melara Salvatore, e ha limitato la sua conoscenza del Cucinotta a mere ragioni di parentela, essendone il cognato, e di Gagliostro Pasquale, quale utente del distributore di benzina.

(...)

Gli elementi di natura dichiarativa, di fonte collaborativa, e sulla cui attendibilità questa Corte ha già espresso un giudizio positivo, e quelli di natura giudiziaria fin qui esposti costituiscono – a parere di questo Giudice – indizi sufficientemente gravi, precisi e convergenti atti a dimostrare il pieno coinvolgimento degli imputati GAGLIOSTRO Antonio e Vincenzo, nell'associazione per delinquere di stampo mafioso riconducibile al nucleo familiare dei PARRELLO, per come sopra ampiamente illustrato.

La vicinanza parentale e la comunanza di interessi rispetto a tutti i componenti della famiglia PARRELLO, Gaetano prima, e Vincenzo e Candeloro dopo, la gestione comune del distributore API quale centro di smistamento delle armi, delle munizioni e dello stupefacente il cui il clan pacificamente trafficava e da cui traeva i maggiori profitti, in uno con la riferita partecipazione all'esazione delle mazzette dai commercianti di Palmi, per come sopra illustrato, sono tutti dati che configurano un apporto idoneo a sostenere l'associazione criminale di appartenenza della quale i GAGLIOSTRO condividono scopi e soprattutto mezzi, quale l'uso della forza intimidatoria acquisita dal clan fin dall'epoca di conduzione del gruppo ad opera del capo storico Gaetano PARRELLO; elementi quindi che consentono di considerare gli odierni imputati quali partecipanti dell'associazione per delinquere di stampo mafioso contestata loro al capo A) della rubrica.

Del resto, che il distributore di carburante in argomento ed i suoi gestori fossero univocamente ritenuti affiliati della cosca mafiosa dei PARRELLO ancor prima che dagli inquirenti, dalla popolazione civile medesima, è chiaramente desumibile da quanto accaduto in occasione dell'omicidio di Gaetano PARRELLO. Dopo aver esploso numerosi colpi di arma da fuoco all'indirizzo del capo cosca, uccidensolo e ferendone la famiglia ed i nipoti, il commando, mentre si dava alla fuga in direzione monte S. Elia, giunto di fronte al rifornimento API, esplose nuovamente altri colpi di fucile, mandando in frantumi la vetrata della cabina di servizio e ferendo l'addetto all'impianto, Tripodi Vincenzo. Non poteva essere più chiaro il messaggio di sfregio e di sfida lanciato a clan dei PARRELLO, di cui si è voluto colpire non solo il boss indiscusso ma anche i suoi più stretti collaboratori, attraverso un'azione trasversale che è tipica del linguaggio mafioso.

(.....)

P.Q.M.

Visti gli artt.533 e 535 c.p.p.

Dichiara PARRELLO CANDELORO, PARRELLO VINCENZO, GAGLIOSTRO ANTONIO e GAGLIOSTRO VINCENZO responsabili del reato agli stessi ascritto al capo A) della rubrica e, applicata la diminuente per la scelta del rito abbreviato, condanna Parrello Candeloro e Parrello Vincenzo ciascuno alla pena di anni 6 di reclusione, Gagliostro Antonio e Gagliostro Vincenzo alla pena di anni 4 di reclusione, oltre al pagamento in solido delle spese processuali e di custodia in carcere.

(....)

Visto l'art.530 c.p.p.

Assolve CUCINOTTA Letterio e MELARA Salvatore dal reato agli stessi ascritto al capo A) della rubrica per non aver commesso il fatto, GIOFFRE' Giuseppe, ILACQUA Pietro e GAGLIOSTRO Antonio dal reato agli stessi ascritto al capo B) della rubrica perché il fatto non sussiste, PARRELLO Candeloro e CUCINOTTA Letterio dai reati rispettivamente ascritti al capo C) perché il fatto non sussiste e al capo D) per non aver commesso il fatto.(...)

Con successiva sentenza n.11/2005 del 18-04-2005 la Corte d'Assise di Appello di Reggio Calabria, in parziale riforma, assolveva GAGLIOSTRO Antonio e GAGLIOSTRO Vincenzo ai sensi dell'art.530 cpv c.p.p. dal reato di cui all'art.416 bis c.p. per non aver commesso il fatto; esclusa la circostanza aggravante di cui all'art.416 bis comma VI c.p. rideterminava la pena nei confronti di PARRELLO Candeloro e PARRELLO Vincenzo in anni 4 di reclusione. La sentenza diveniva esecutiva nei confronti dei fratelli GAGLIOSTRO in data 05-11-2005, ed il 22-01-2007, la Suprema Corte di Cassazione, rigettava i ricorsi proposti dai fratelli PARRELLO.

§ - Sentenza Corte D'Appello Reggio Calabria in "Artemisia"

Su richiesta della difesa di SANTAITI Carmine Demetrio veniva altresì acquisita la sentenza – ancora non definitiva al momento della produzione- emessa dalla Corte D'Appello nel procedimento c.d. **"Artemisia"**, nel cui ambito rilevano i fatti oggetto di cognizione contestati a presunti appartenenti alla cosca SANTAITI.

"SANTAITI SAVERIO ROCCO

Z) per il reato p. e p. dall'art. **416-*bis*, comma 2 – 3 – 4 – 8, c.p.** per avere promosso, diretto ed organizzato l'associazione per delinquere di stampo mafioso meglio intesa come *'ndrina* Santaiti operante in Seminara, finalizzata ad acquisire in modo diretto ed indiretto la gestione o comunque il controllo di concessioni, autorizzazioni e servizi pubblici comunali realizzando, così, profitti o vantaggi ingiusti per sé o per altri ed al contempo programmando sistematicamente attentati alla vita di appartenenti a *'ndrine* contrapposte.

Con l'aggravante di essere la predetta associazione armata.

In Seminara, accertato dal dicembre 2007 al maggio 2008

SANTAITI CARMINE DEMETRIO E SANTAITI CARMELO:

A1) per il reato p. e p. dall'art. **416-*bis*, commi 1 – 3 – 4 – 8, c.p.** per avere fatto parte dell'associazione per delinquere di stampo mafioso meglio intesa come *'ndrina* Santaiti, operante in Seminara, finalizzata ad acquisire in modo diretto ed indiretto la gestione o comunque il controllo di concessioni, autorizzazioni e servizi pubblici comunali realizzando, così, profitti o vantaggi ingiusti per sé o per altri ed al contempo programmando sistematicamente attentati alla vita di appartenenti a *'ndrine* contrapposte.

Con l'aggravante di essere la predetta associazione armata.

In Seminara, accertato dal dicembre 2007 al dicembre 2008

SANTAITI SAVERIO ROCCO, SANTAITI CARMELO E SANTAITI CARMINE DEMETRIO:

B1) per il reato p. e p. dagli artt. **81, cpv., 110, 629, 1° e 2° comma (in rel. all'art. 628, 3° comma nr. 3) c.p. e 7 L. 203/91** per avere, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso ed in concorso fra loro, mediante velate ed implicite minacce di ritorsioni in caso di rifiuto da parte della P.O., costretto Antonio De Leo – proprietario di terreni in agro del Comune di Seminara – ad assume quali operai per la potatura quelli indicati dal Santaiti Saverio Rocco e Santaiti Carmelo, nonché a fare consegnare alla famiglia Santaiti, senza alcun titolo, la legna recuperata procurandosi così un ingiusto profitto con altrui danno.

Con l'aggravante di avere commesso il reato per favorire la *'ndrina* Santaiti.

In Seminara, accertato dal dicembre 2007 al maggio 2008

Si riporta di seguito lo stralcio della sentenza Artemisia nella parte di rilevanza probatoria:

"Ritiene la Corte che sia opportuno trattare congiuntamente le posizioni dei tre appellanti (SANTAITI SAVERIO Rocco, SANTAITI Carmelo, SANTAITI Carmine Demetrio) anche a costo di appesantire la trattazione, per la identità della gran parte delle questioni poste con i rispettivi atti di appello e dell'iter argomentativo sotteso alla decisione.

I tre imputati sono stati condannati alla pena di otto anni e otto mesi di reclusione ciascuno perché ritenuti responsabili del delitto punito dall'art.416 bis c.p. e di quello di violenza privata aggravata dal secondo comma dell'art.610 c.p. e dall'art.7 L.n.203/91.

(omissis)..

Rinviando, more solito, a quel documento per le informazioni di dettaglio, va qui detto, innanzitutto, che l'esistenza e la operatività della cosca Santaiti in Seminara a partire dagli anni '80 e, senza soluzione di continuità, sino all'anno 2003 è dato processualmente consacrato in due sentenze ormai coperte da cosa giudicata, emesse nell'ambito, rispettivamente, del proc. **c.d. Ponente (Corte d'Appello di Reggio Calabria del 20 gennaio 2002)** e del proc. **c.d. "Passo passo" (23 luglio 2003, GUP presso il Tribunale di Reggio Calabria).**

Costante disponibilità di armi ed esplosivi, ricorso sistematico alla intimidazione e alla violenza nei confronti dei compaesani da sottomettere al giogo di terrore del gruppo delinquenziale sono state le prerogative criminali dei Santaiti, insinuatisi nello spazio apertosi a seguito della prima faida tra i Gioffrè e l'antica cosca dei Pellegrino (scomparsa dal proscenio criminale della 'ndrangheta) e della fase di crisi profonda degli 'ndoli dopo gli arresti del procedimento Ponente.

In tale procedimento, vari collaboratori di giustizia hanno riferito dell'appartenenza alla 'ndrangheta, ed in particolare alla cosca di famiglia, di tutti i fratelli Santaiti, pur nella distinzione tra i germani stanziali in Seminara (Carmine, Demetrio e Vincenzo) e quelli approdati in Liguria (Saverio Gaetano e Stefano), essendo i primi dediti alle attività estorsive ed al traffico d'armi ed i secondi (per lo più attivi nel traffico di sostanze stupefacenti) sempre pronti ad assicurare disponibilità concreta ed incondizionata ai primi sfruttando la loro situazione di libertà o latitanza.

La sentenza Ponente, in linea con precedente decisione della Corte di Appello del 1992, ha peraltro, riconosciuto lo status di primus inter pares all'interno della cosca di Santaiti Carmine Demetrio e l'appartenenza al gruppo a pieno titolo di Santaiti Saverio Rocco, odierni imputati.

Nella più recente decisione (proc. "Passo passo", GUP presso il Tribunale di Reggio Calabria, 23 luglio 2003) sono state ulteriormente attestate la persistenza di rapporti ed alleanze storiche del gruppo criminale dei Santaiti con le maggiori organizzazioni mafiose operanti nel territorio della piana di

Gioia Tauro e l'operatività senza tregua sul territorio del gruppo attraverso la consumazione di reati di estorsione, con continue raccolte collettive di denaro imposte ad operatori economici ed abitanti di Seminara per "supportare" i bisogni e le esigenze (anche di carattere non primario) dei soggetti latitanti.

Vere e proprie richieste estorsive diffuse (destabilizzanti l'ordine e la sicurezza pubblica) cui – naturalmente – non era consentito sottrarsi, se non a rischio di pesanti rappresaglie, che il gruppo aveva dato prova di saper ben realizzare.

In quel contesto, Saverio Rocco Santaiti è stato indicato come autorevole esponente della 'ndrina, di fatto subentrato al vertice al fratello Gaetano Giuseppe e responsabile di diffusa attività estorsiva, posta in essere anche grazie alla collaborazione del nipote Carmelo cl.81 (persona diversa dell'odierno appellante, che di Saverio Rocco è figlio ed è nato nel 1982), nonché fruitore, nel corso della latitanza, degli appoggi garantitigli da numerosi soggetti, alcuni dei quali intranei alla cosca di famiglia.

E' Saverio Rocco, nel periodo considerato, a dettare le strategie operative della cosca all'indomani del pentimento di Gaetano Giuseppe, a relazionarsi con le vittime delle azioni criminali, a tenere i contatti con il sodalizio dei BELLOCCO ed a gestire, in combutta con questo, l'attività di coltivazione di canapa indiana; a lui si rivolge Antonio Garzo, vittima di tentato omicidio motivato da ragioni private, per chiedere l'autorizzazione a continuare a vivere a Seminara.

Rango subordinato è stato, invece, riconosciuto, nel proc. c.d. "Passo passo", a Carmelo Santaiti cl.82, figlio di Saverio, condannato per una fattispecie estorsiva, esecutore degli ordini dei capi e favoreggiatore degli associati latitanti.

(omissis...)

Conclusivamente il GUP attesta la piena attitudine degli elementi di prova indicati a confermare l'assunto d'accusa circa la permanente esistenza ed operatività della cosca Santaiti in Seminara, ma non anche la disponibilità, in capo ad essa, di armi, sì da imporre l'esclusione della relativa aggravante, e la penale responsabilità, tanto per il delitto associativo che per il reato di violenza privata pluriaggravata, di Carmelo, Carmine Demetrio e Saverio Rocco Santaiti.

(omissis..)

Per quanto concerne la sussistenza e la composizione dell'aggregato criminale di cui ai capi Z) e A1), l'appellante rimarca, nei motivi nuovi, l'insufficienza degli indizi raccolti che, lungi dal dover essere contati o meccanicamente sommati, vanno piuttosto valutati, per carenza ed attendibilità, nell'ambito di un contesto motivazionale unitario.

Se è vero, allora, che pronunciamenti con l'autorità della cosa giudicata attestano la pregressa sussistenza di una cosa Santaiti in Seminara, non lo è di meno, per contro, che gli elementi raccolti non bastano a dimostrare l'attuale esistenza di analogo organismo criminale, per come si rileva, tra l'altro, dalla ridottissima composizione soggettiva del gruppo (ai limiti, si obietta, della mancanza del numero legale), dallo stato, tutt'altro che idilliaco, delle relazioni tra i presunti membri, dell'assenza di una struttura gerarchicamente ordinata, dalla contraddittorietà dell'esclusione del carattere armato dell'associazione, dall'errata lettura della vicenda De Leo, dalla riscontrata incapacità di condizionare la vita politica ed amministrativa di Seminara (in

esito alle riunioni alla "Topa" il sindaco prescelto fu, infatti, persona diversa da quella indicata da Carmine Demetrio Santaiti).

Sul piano giuridico il GUP, al di là del richiamo formale ai più diffusi indirizzi ermeneutici, si sarebbe distaccato, al momento di delineare i contorni della partecipazione associativa, dal momento causale per aderire a quello organicistico, pure superato dalle Sezioni Unite a partire dalla nota sentenza Mannino del 12 luglio 2005, n.33748, e rinvenire il momento qualificante, in funzione dell'affermazione della penale responsabilità del Santaiti, nella mera compenetrazione organica nel sodalizio, id est nell'affiliazione e/o nella c.d. "messa a disposizione".

Ritiene la Corte di Appello che i gravami siano fondati e che l'equilibrato, complessivo vaglio del materiale probatorio in atti induca più di un dubbio sull'effettiva esistenza ed operatività, nel periodo indicato in rubrica, del sodalizio riconducibile alla famiglia Santaiti.

Che tale compagine sia esistita ed abbia esercitato il predominio mafioso in Seminara è dato certo ed inoppugnabile, ed i precedenti giudiziari richiamati dal GUP descrivono compiutamente come, quantomeno sino ai primi anni dello scorso decennio, i germani Santaiti siano stati a capo di un clan agguerrito e potente, capace di condizionare la vita economica del piccolo centro e di impiantare traffici illeciti di portata più vasta, anche con riferimento al commercio di sostanze stupefacenti.

La riconosciuta mafiosità dei Santaiti è, pertanto, un dato immanente al processo, sotteso a molte vicende messe in evidenza dalle conversazioni intercettate, noto a tutti i protagonisti che, quando parlano dei Santaiti o si relazionano con loro, li associano immediatamente alle passate gesta ed al prestigio loro unanimemente riconosciuto nel contesto locale.

Ciò vale, con ogni evidenza, per i rappresentanti di atre congreghe criminali o soggetti ad esse contigui, consci del fatto che l'eventuale "discesa in campo" dei SANTAITI sarebbe evento tutt'altro che marginale o ininfluente, tanto più in presenza della virulenta contrapposizione sfociata in clamorosi e nefasti atti di sangue.

E vale, specularmente, per la gente comune, per chi resta assoggettato al predominio criminale, che si rende conto che il rifiuto ad offerte promananti da importanti esponenti di una nota consorteria criminale espone al rischio di cruente ritorsioni.

Tanto però non basta a dimostrare la fondatezza dell'impostazione accusatoria, incentrata sull'assunto che, tra il dicembre 2007 e lo stesso mese dell'anno successivo (per precisione, va detto che la contestazione mossa a Saverio Rocco si arresta al maggio 2008) la cosca avrebbe operato alfine di "acquisire in modo diretto ed indiretto la gestione o comunque il controllo di concessioni autorizzazioni e servizi pubblici comunali realizzando, così, profitti o vantaggi ingiusti per sé o per altri" ed avrebbe, al contempo, programmato "sistematicamente attentati alla vita di appartenenti a 'ndrine contrapposte".

E' vero, da un canto, che in materia di associazione mafiosa la confezione formale dell'imputazione deve essere valutata con una certa elasticità, in quanto già il riferimento all'art.416 bis c.p. evoca, di per sé ed a prescindere dalle specificazioni in fatto, il riferimento al controllo del territorio, all'assoggettamento dei consociati, all'esistenza, in ultimo, di un apparato istituzionale (o, meglio, anti-istituzionale) parallelo, in grado di condizionare in modo soffocante la vita dei piccoli centri quale Seminara.

Non è meno vero, per contro, che l'imputazione costituisce, in ogni caso, il principale riferimento di qualsivoglia discussione sul merito della responsabilità: in tanto è possibile, invero, delibare la fondatezza dell'accusa in quanto, preliminarmente, ne siano chiari portata e confini.

Poco significativi sono, sotto questo versante, gli esiti delle espletate investigazioni.

I riferimenti, tratti dalle intercettazioni, al ruolo svolto da Carmine Demetrio Santaiti e, più in generale, dall'omonima famiglia nel contesto delle vicende che condussero all'elezione del sindaco Marafioti, personaggio organico alla cosca dei Gioffre'-'ndoli, sono, nel complesso, alquanto evanescenti.

Santaiti, che nel procedimento non risulta essere stato inserito nel novero degli indagati, avrebbe, per un verso, sponsorizzato, in prima battuta, la candidatura alla carica di massimo rappresentante dell'amministrazione locale di persona diversa dal MARAFIOTI e si sarebbe, comunque, interessato alla questione in termini tali che il mancato coinvolgimento dei Santaiti nell'operazione "Topa" è fonte di sorpresa per lo stesso Marafioti, per come emerge dai colloqui in carcere del dicebre del 2007.

Tanto dimostra l'interesse di Santaiti alla politica, sub specie di concorso alla scelta delle persone cui affidare la gestione della cosa pubblica, ma, alla luce dei successivi sviluppi della tornata amministrativa, ai quali i Santaiti paiono del tutto estranei, non anche l'effettiva e persistente operatività del gruppo, non comprendendosi, in specie, su cosa, in concreto, Marafioti appunti la propria considerazione e rimanendo confinata nel campo delle illazioni l'identificazione in Carmine Demetrio Santaiti del "Melo" presente alla riunione alla "Topa" del 16 aprile 2007.

Né, va aggiunto, si rivela decisivo il timore, paventato da Saverio Rocco Santaiti, di essere destinatario di un imminente titolo custodiale, ciò che gli impedirebbe, scontata la pena in espiazione, di tornare alla libertà.

Similmente – pacifico che le scuse rivolte, dopo l'esecuzione dei provvedimenti custodiali, ai Santaiti sono giustificate, innanzitutto, dalla necessità di evitare (o meglio i limitare i danni derivanti da) incidenti diplomatici con una famiglia di riconosciuto rango mafioso – la scelta di neutralità mantenuta dai Santaiti persino dopo l'uccisione di Silvestro Galati si palesa, oltre che contrastante con le previsioni di chi, nei dialoghi sottoposti ad intercettazione, si prefigurava come ineluttabile una reazione da parte del gruppo Santaiti, obiettivamente distonica rispetto all'accusa che, si è visto, postula la sistematica programmazione di attentati alla vita di appartenenti a 'ndrine contrapposte.

L'ostentazione di totale equidistanza tra le parti in conflitto è, d'altro canto, alla base dell'esigenza di cui Melo di Dino si fa portavoce, che il cugino si astenga dal farsi vedere i giro con Calogero Miceli Sopo.

Né per giungere a conclusioni di segno opposto vale rimarcare che i Santaiti sotto la veste di apparente neutralità indossata per ragioni di mera convenienza, parteggiassero per i Caia e nutrissero risentimento nei confronti degli 'ndoli, atteggiamento che, in quanto non tramutatosi in comportamenti realmente significativi nell'ottica di accusa (e tale non può essere ritenuto, ad esempio, il consiglio, rivolto da Saverio Santaiti al figlio, di premurarsi a far visita ad Antonio Caia rimasto ferito in esito all'agguato perpetrato ai danni suoi e di Carmelo Romeo), assume, ai nostri fini, rilevanza assolutamente marginale e trascurabile.

Se si ha riguardo, del resto, alla peculiarità dello spaccato mafioso emergente dalle pieghe del presente procedimento, incentrato, appunto, sulla lotta senza quartiere per la conquista del predominio prima ancora che sull'estrinsecazione del potere criminale mediante la commissione di reati-fine ed il condizionamento

della vita della comunità locale e delle attività dei consociati, si comprende come l'ostinata estraneità dei Santaiti alla faida tra i Gioffre' 'ndoli-geniazzi-siberia ed i Caia-Gioffre' 'ngrisi imponga di rinvenire altrove i tratti della loro attuale appartenenza ad una vera e propria cosca di 'ndrangheta.

La Corte di Appello si è sforzata, sotto questo aspetto, di ancorare coerentemente la qualifica di militante mafioso alla partecipazione, con apporto causalmente apprezzabile sotto il profilo materiale e/o morale, alle dinamiche della faida (come si è fatto, ad esempio, per le posizioni dei fratelli di Donatella e Pietro Santo o, sul versante opposto, a quella di Domenico Gioffre' cl. '79) ovvero alla presenza di diversi indici sicuramente espressivi di stabile, consapevole ed efficiente appartenenza al gruppo (ciò vale, tra gli altri, per Antonio Ditto) ed ha, per contro, escluso la fondatezza dell'addebito nei casi, quali quelli dei germani Rocco e Fabio Giuseppe Gioffre' Siberia, in cui una spiccata propensione all'illecito non si è accompagnata ad un tangibile raccordo con le attività della cosca.

Stando così le cose, il rispetto e persino la deferenza portati da mafiosi e semplici cittadini nei confronti dei Santaiti restano poco rilevanti, nell'ottica del presente procedimento, se ricollegati, almeno in ipotesi, alle pregresse gesta criminose del sodalizio e dei suoi esponenti qui giudicati e non anche, con alto grado di credibilità razionale, a comportamenti espressivi dell'attuale e persistente operatività del gruppo sul territorio.

Per convalidare l'impostazione accusatoria deve, in altre parole, accertarsi che i Santaiti – colpiti, è bene ricordarlo, da micidiali offensive giudiziarie, favorite dal pentimento di Gaetano, che della cosca è a lungo stato vertice decisionale ed operativo – siano considerati e financo temuti non tanto e non solo per quanto sono stati in passato ma per quello che rappresentano in atto, ovvero per i loro comportamenti e non per il loro carisma.

I saluti inviati da Antonino Gioffre' Bongo a Stefano Santaiti, la sorpresa mostrata nello scoprire l'assenza, quell'anno, a Polsi del figlio di Melo Santaiti, il dibattito circa le passate relazioni tra i Santaiti ed altre importanti famiglie di 'ndrangheta nulla aggiungono alla sostanza del compendio probatorio perché, appunto, ricollegabili a vicende collocate in un'epoca diversa da quella – relativamente circoscritta, si è già chiarito – oggetto del presente procedimento.

Certo, la passata esistenza di una cosca, per di più di potenza e rango quale quella dei Santaiti, legittima l'assunto che, a distanza di circa un quinquennio dalla "chiusura" della precedente contestazione associativa, la compagine, benché colpita da arresti, sequestri e pentimenti, goda di buona salute, assunto che, tuttavia, deve necessariamente trovare riscontro, all'interno di un ordinamento penalistico basato sulle specifiche condotte degli imputati e non sul loro modo di essere, in concreti comportamenti che attualizzino e vivifichino il giudizio formulato con riferimento a distinto lasso temporale.

Da questo punto di vista, il panorama che emerge dall'incartamento processuale non appare del tutto convincente, potendosi contare su vicende ed episodi di rilievo probatorio, ovvero non assistiti da prova confortante.

Alla prima categoria vanno ricondotte le domande che Saverio Rocco Santaiti rivolge ai familiari in ordine alle attività di Castagnella ed Evalto, ricollegabili ai pregressi rapporti tra Santaiti e costoro e non anche a condotte, dagli stessi poste in essere in quel frangente temporale, riconducibili al programma criminoso della 'ndrina ovvero, comunque, espressione della sua perdurante capacità di controllo del territorio.

Trascurabili, in chiave dimostrativa dell'ipotesi di accusa, sono, ugualmente, le indicazioni fornite da Saverio Rocco in ordine alla composizione del dissidio intervenuto tra il parente di Calogero Miceli Sopo e tale Pasquale di Palmi, indicazioni che, nell'attestare, ancora una volta, la fiducia nutrita dai parenti nella leadership di Saverio Rocco, nulla dicono sul profilo in discussione, inerente, si ripete, all'esistenza della cosca Santaiti, alla sua struttura e composizione, agli ambiti di interesse.

Residuano tre profili, ascrivibili alla seconda delle categorie indicate e relativi, rispettivamente, all'interessamento per la gestione della stazione di servizio che sarà realizzata sulla rinnovata autostrada A3, al messaggio di sottomissione inviato da Oliveri ad alla violenza privata perpetrata in pregiudizio di De Leo.

La prima vicenda mette in luce la lungimiranza di Saverio Rocco Santaiti, il quale immagina che, se la struttura fosse realizzata in zona assoggettata al proprio controllo, sarebbe agevole intromettersi nella relativa gestione ed assecondare, in tal modo, le aspirazioni di inserimento lavorativo delle giovani leve del posto.

Trattasi di progetto degno delle più lucide cosche di mafia che, tuttavia, è rimasto affidato ad un fugace pour parler carcerario e non risulta avere avuto seguito di sorta, sicchè non appare possibile rimarcarne l'attitudine a dimostrare – in uno alle velleità di Saverio Rocco Santaiti – l'esistenza della cosca.

Quanto alla comunicazione trasmessa da Oliveri il quale, avendo subito, pochi giorni prima, un danneggiamento al proprio fondo, rappresenta che, in caso di cessione a terzi, omaggerà Saverio Rocco Santaiti versandogli parte del prezzo, evidente appare la richiesta di protezione della vittima che, preoccupato di patire ulteriori pregiudizi, cerca di ingraziarsi – allo scopo di ottenere protezione – quello che riconosce come mafioso di rango e di prestigio.

La vicenda, per quanto oggetto di un fugace passaggio di una singola intercettazione, è certamente di interesse perché pone in linea con l'impostazione accusatoria; nondimeno, da essa non è dato trarre significativo argomento atteso:

- che nulla è dato sapere circa la responsabilità dei Santaiti nel danneggiamento patito da Oliveri, né le eventuali determinazioni adottate da Saverio Rocco a fronte della disponibilità palesata da Oliveri, né, ancora, gli sviluppi, in fatto della vicenda;

- che proprio in considerazione degli evidenziati limiti cognitivi, il GIP rigettò la richiesta di applicazione di misura cautelare in relazione al reato di estorsione ed il P.M. omise, successivamente, di esercitare sul punto l'azione penale;

- che, pur avendo il GUP disposto la trasmissione degli atti al P.M: ritenendo la sussistenza, nella fattispecie, degli estremi del delitto di violenza privata aggravata ex art.7 L.203/91, la Corte di Appello non condivide tale conclusione, giacchè, a tutto concedere, non si comprende, in assenza di informazioni in ordine alla cessione dell'uliveto, come e quando si sarebbe verificata l'esposizione a pericolo del bene a cui presidio si pone la previsione dell'art.610 c.p..

Valenza fondamentale, nella complessiva economia della decisione, riveste, invece, la vicenda De Leo che, ove consumatasi nei termini ricostruiti dal GUP, costituirebbe cartina di tornasole rivelatrice del fatto che, nonostante i ripetuti interventi giudiziari, le condanne passate in giudicato, le importanti defezioni e le durature detenzioni, i Santaiti hanno mantenuto intatta l'egemonia sull'area di interesse.

Questi, in sintesi, i dati emergenti dalle intercettazioni:

- il 21 dicembre 2007 Saverio Rocco Santaiti stimola il figlio Carmelo ad inserirsi nel business costituito dall'appalto, da parte di tale DE Leo, della potatura degli alberi economicamente conveniente perché i potatori oltre a percepire il compenso per il lavoro svolto, traggono ulteriore profitto dalla vendita della legna di risulta, e gli ricorda che egli considera quei terreni, dei quali in atto si interessa il nipote Melo di Dino, come propri;

- l'11 gennaio 2008 Carmelo di Saverio comunica al padre che De Leo si è accordato con Carmine Demetrio Santaiti, con il quale egli ha avuto un acceso colloquio; al nipote che vantava i propri diritti sul fondo, Carmine Demetrio aveva seccamente replicato "ma che vieni a cercarmi la mazzetta a me?, così provocando la risentita risposta di Carmelo cl.'82 ("...E tu ti azzecchi i soldi in tasca e mio padre deve morire di fame?");

- Carmelo, a fronte delle perplessità del padre in merito alla redditività dell'affare, manifesta l'intenzione di insistere, quantomeno per ragioni di principio, con lo zio, cui ascrive di avere instaurato trattative con DE Leo senza il preventivo benestare del fratello Saverio; ciò, nonostante la cosa non abbia scandalizzato il cugino Melo di Dino, a parere del quale la gestione della potatura spetta a quello dei fratelli di volta in volta libero e disponibile "quando c'era tuo padre se li prendeva tuo padre quando c'era quello se li prendeva quello, quando c'era Gaetano se li prendeva Gaetano"; lo stesso Melo di Dino aveva peraltro rivendicato la primogenitura dell'iniziativa e contestato a Saverio, per il tramite del figlio, di avere trattenuto per sé il profitto ricavato dalla gestione dei terreni di De Leo.

Rileva il GUP come gli stralci dei colloqui citati consegnino chiaramente al giudizio che sui terreni di proprietà DE Leo i Santaiti abbiano esercitato in passato e continuano ad esercitare i classici "diritti" di imposizione mafiosa e tanto, in primo luogo, attraverso l'imposizione dei propri "servizi" in quelle che sono le ordinarie attività di manutenzione e coltivazione dei fondi medesimi.

Scrive più avanti l'estensore del provvedimento impugnato:

"E' davvero inquietante come i terreni di proprietà del De Leo siano stati nel corso degli anni ritenuti di appannaggio esclusivo della "potestà impositiva" dei Santaiti tanto che il Santaiti Saverio con estrema naturalezza li definisce come "terreni suoi".

Da quel che si legge, i fratelli Santaiti nel corso del tempo, avvalendosi della forza intimidatrice ormai loro propria, hanno imposto ai proprietari di quei terreni di rivolgersi esclusivamente a loro [chè altrimenti non avrebbero fatto "avvicinare nessuno" come efficacemente affermato da Carmelo cl.82, o – con ogni probabilità – avrebbero danneggiato i fondi] verosimilmente non solo per la potatura degli ulivi, ma anche per altre attività di lavoro sul fondo (come si desume dalle stesse dichiarazioni di Carmine Demetrio in atti e dalla pretesa di Carmelo di lasciare che lui si occupasse almeno della potatura, evidentemente lasciando che lo zio si occupasse degli ulteriori "servizi").

Dal canto loro, poi, i proprietari, perfettamente consapevoli per esperienza pluriennale della temibilità dei Santaiti, hanno probabilmente a tal punto "introiettata" la necessità di affidare sempre e solo a costoro i "lavori" sui propri fondi, magari anche apprezzando i risultati prodotti e corrispondendo quello che ritenevano il giusto prezzo, da aver ormai perso – forse – la consapevolezza di poter fare altrimenti, scegliere altri, ricercare la possibilità di qualche risparmio."

Nel prosieguo della motivazione, il GUP osserva, tra l'altro:

- che non è dato sapere come la vicenda si sia successivamente dipanata, cioè se Carmelo cl.'82 abbia o meno avuto la meglio sullo zio;

- che va esclusa la percezione da parte degli agenti di un profitto indebito, nel senso di non pattuito, sine titulo, in quanto, posto che anche la legna risultante dalla pota era con ogni probabilità (anche in ragione di una diffusa consuetudine agraria) parte del corrispettivo pattuito per il servizio di potatura e che non vi è prova del fatto che l'affidamento degli ulteriori "servizi" imposti ai De Leo nel corso degli anni, prima da Saverio (come dallo stesso rivendicato) e poi da Carmine Demetrio, abbia determinato per la vittima De Leo un'implementazione dei relativi costi, non è dato apprezzare un profitto ingiusto per gli agenti ed un corrispondente danno per le vittime;

- che la vicenda deve essere ricostruita nel senso di due autonome imposizioni, ad opera di Saverio Rocco e Carmelo Santaiti, l'una, e di Carmine Demetrio, l'altra, da qualificarsi ai sensi degli artt.610 c.p. e 7 L.203/91.

Da un canto, l'imposizione in passato posta in essere da Saverio Rocco non ha una sicura collocazione temporale e, stando al tenore delle conversazioni captate (e, in specie, alle parole di Melo di Dino, per come riferite da Carmelo al padre), risale, con ogni probabilità, al tempo in cui Saverio Rocco era in Libertà, evidentemente estraneo all'odierna imputazione, che fissa il tempus commissi delicti all'intervallo dicembre 2007-maggio 2008, e probabilmente coperto da prescrizione.

Quanto alla più recente, prospettata iniziativa di Carmelo, istigato dal padre, non v'è prova alcuna che il giovane Santaiti si sia recato da De Leo – il quale, escusso a sommarie informazioni, ha detto di non conoscerlo (ma le dichiarazioni della persona offesa sono, in effetti, sospette di reticenza, avendo De Leo negato di conoscere, in palese contrasto con quanto emerge dalle captazioni, Saverio Rocco Santaiti) – per coartarne o tentarne di coartare la libertà negoziale, essendosi i suoi sforzi concentrati, non si sa con quale successo, in direzione dello zio e del cugino.

Per ciò che concerne, infine, la posizione di Carmine Demetrio, la tesi, sorretta da un solido compendio probatorio, che vuole De Leo costretto ad affidargli la potatura degli alberi in ossequio ad una risalente consuetudine e, soprattutto, alla immanente consapevolezza della caratura delinquenziale del Santaiti e della concreta possibilità che una diversa determinazione sarebbe stata, per lui, foriera di non pochi problemi è contraddetta – più che dalle parole della persona offesa, potenzialmente influenzabili dalla scomoda posizione assunta dal possidente e dalla necessità che egli si armasse di una buona dose di coraggio – dai rilievi svolti dallo stesso GUP in ordine alla carenza di prova in ordine allo squilibrio economico

dell'operazione che, in quanto conveniente anche per il committente, ben potrebbe essere stata il frutto di una scelta aliena da significative coartazioni.

Conclusivamente gli appellanti devono essere assolti dal reato loro contestato al capo B1), come riqualificato dal GUP perché il fatto non sussiste, ai sensi del primo, Savrio Rocco e Carmelo, e secondo, Carmine Demetrio, comma dell'art.530 c.p.p..

Modesta appare, alla luce delle precisazioni svolte, l'attitudine dell'episodio a corroborare l'accusa ex art.416 bis c.p., mossa ai tre Santaiti.

Saverio si richiama infatti ad un trascorso prestigio mafioso che pare smentito dalle più recenti iniziative dei suoi stessi parenti; Carmelo, pure impegnato a ristabilire le gerarchie in seno al casato, non raggiunge, per quanto appreso, risultati significativi; Carmine Demetrio, dal canto suo, è protagonista, probabilmente insieme al nipote Melo di Dino, di un'operazione per lui lucrosa ma la cui illiceità non è stata accertata al di là di ogni ragionevole dubbio.

Se a ciò si aggiunge che l'episodio evidenzia la ridotta coesione tra i soggetti attorno ai quali si sarebbe incentrata, negli anni considerati, la cosca Santaiti, può serenamente concludersi per l'insufficienza delle prove acquisite a dimostrare la perdurante operatività, tra la fine del 2007 e quella dell'anno seguente, in Seminara di una cosca facente capo alla famiglia Santaiti.

Anche per questa parte, si impone, in definitiva, l'adozione nei confronti degli appellanti di pronunzia assolutoria ai sensi del secondo comma dell'art.530 c.p.p. per insussistenza dell'addebito, con conseguente liberazione degli imputati, se non ristretti per altra causa.".

E' evidente che il carattere di non definitività della sentenza limita la sua utilizzabilità nel processo alla sola documentazione della sottoposizione dell'imputato SANTAITI Carmine Demetrio al processo in questione, per le imputazioni sopra meglio descritte, da cui veniva assolto in secondo grado con la formula dubitativa. Ai fatti storici accertati in quel processo, peraltro collocati in un periodo successivo a quello oggetto di cognizione nel presente procedimento, non può pertanto attribuirsi valenza di prova.

III- GLI OMICIDI DELLA C.D. VECCHIA FAIDA - CAPI DA A) a E) DELLA RUBRICA

§ - L'origine della faida

La captazione dei colloqui in carcere di GALLICO Giuseppe con i propri congiunti, ed in particolare con il figlio Antonino, ha consentito di acquisire importanti e preziosi elementi di prova in merito ad alcuni degli omicidi consumati nel sanguinario scontro che ha segnato la storia del territorio palmese nel lungo periodo tra la fine degli anni '70 ed i

primi mesi del 1990, e che ha coinvolto, tra di esse collegate in opposti schieramenti, le famiglie GALLICO-MORGANTE-SGRO'-SCIGLITANO- da un lato, e quelle dei CONDELLO-BRUZZISE-PARRELLO – ROMOLA, dall'altro.

Il numero elevato di morti e feriti che ne derivò (dalle sentenze definitive citate si rileva l'impressionante dato numerico di ben 52 omicidi consumati e 34 omicidi tentati) e l'estrema efferatezza con cui gli omicidi vennero consumati rappresentano, ad opinione di chi scrive, un dato che è rimasto impresso nella memoria storica delle popolazioni locali (specie delle generazioni che erano all'epoca giovani e che costituiscono la gran parte della attuale collettività adulta del territorio), che mostrano di essere ancora oggi depositarie del clima di terrore vissuto all'epoca, al punto da rispettare le regole dell'omertà, e da essere incatenate al silenzio, anche a fronte dei soprusi mafiosi che continuano a subire.

E' disarmante rilevare come, a fronte della diffusa attività di sensibilizzazione ai principi di legalità, praticata ormai con costanza e sistematicità dalla parte sana delle rappresentanze istituzionali locali, nelle scuole, in occasione dei numerosi convegni e dibattiti su temi politico-sociali organizzati in plurimi contesti, ancora oggi a Palmi e nei territori limitrofi, a fronte della violenza prevaricatoria per il conseguimento di profitti illeciti secondo il tipico modello estorsivo, non vi sia alcuna reazione se non quella della succube obbedienza, considerata, nella sub-cultura dei più, l'unica risposta praticabile: lo si rileva dalla riluttanza a rendere testimonianze e denunce da parte delle persone offese del luogo, tutte ostinate a negare di aver subito estorsioni, o di conoscere l'identità persino degli autori degli omicidi di propri cari, anche a fronte dell'evidenza dei fatti, altrimenti rilevati dai colloqui captati o da altri gravi indizi; dalla ostilità preventiva degli stessi testimoni, della quasi totalità delle persone offese, e persino di taluni difensori, nei confronti dell'A.G., ritenuta – e talvolta esplicitamente incolpata - di essere insensibile alle esigenze della comunità locale, al punto da aver *persino* ipotizzato il favoreggiamento a carico delle persone offese mentitrici, con una iniziativa istituzionale considerata, essa sì (!!), limitativa dello sviluppo delle attività imprenditoriali locali.

E' singolare che, a fronte di ben 52 omicidi e 34 tentati omicidi della c.d. "vecchia faida" e di quelli più recenti della c.d. "faida di Barritteri", non ci sia mai stato pressoché nessun

testimone oculare; e che a fronte della pratica diffusa del metodo estorsivo nei confronti di buona parte delle attività economiche praticate sul territorio di Palmi (come si esporrà di seguito) nessun imprenditore, tranne SAFFIOTI Gaetano e Rossiello Rosario abbiano mai opposto un rifiuto agli emissari dei clan 'ndranghetisti egemoni ed abbiano cercato nelle Forze dell'Ordine la giusta risposta istituzionale repressiva dell'illecito.

Al fine della completa descrizione del contesto socio-ambientale in cui si sono consumati i fatti contestati, non può pertanto prescindersi dalla ricostruzione dei fatti della c.d. vecchia faida - in cui peraltro si inquadrano sotto il profilo temporale gli omicidi di GULLO Salvatore, SURACE Rocco, SQUATRITI Carmine e PIRROTTINA Giuseppe, oggetto di cognizione nel presente procedimento - e dei conseguiti equilibri spartitori tra le famiglie mafiose egemoni sui territori di Palmi e su quelli limitrofi di Barritteri.

A tal fine non può non rilevarsi la particolare valenza probatoria delle propalazioni dell'ergastolano, che se atomisticamente considerate non appaiono sufficienti alla ricostruzione dei vecchi fatti omicidiari, assumono invece significativa valenza se valutati congiuntamente agli apporti probatori rappresentati dalle sentenze passate in giudicato prodotte in atti dal P.M..

Talvolta, come di seguito si illustrerà, la compiuta ricostruzione dell'accadimento dei fatti passa attraverso l'inserimento dei nuovi elementi di prova, quali preziosi ed insperati tasselli di verità, nella trama già ricostruita dai giudici che all'epoca si occuparono degli stessi accadimenti, con un quadro probatorio che, pur se insufficiente nei confronti di (altri) soggetti incolpati, comunque è di fondamentale importanza per la individuazione del movente, del contesto spazio-temporale in cui il delitto maturava e delle sue stesse modalità di consumazione; quadro probatorio che a sua volta trova conferma e riscontro nelle recenti acquisizioni, consentendo, ai fatti accertati nelle vecchie sentenze, di assumere piena valenza probatoria.

Poiché risulta di fondamentale importanza l'apporto probatorio delle conversazioni, dal contenuto auto ed etero accusatorio, svoltesi tra il detenuto ergastolano GALLICO Giuseppe ed i propri visitatori in occasione dei colloqui ordinari negli istituti di pena,

appare utile soffermarsi brevemente sulla valenza probatoria alle stesse attribuita dal giudicante.

Rinviando ai criteri di valutazione delle dichiarazioni intercettate elaborati dalla giurisprudenza e sopra illustrati, non è superfluo, per corroborare il giudizio di autenticità dei fatti narrati da GALLICO Giuseppe, ricostruire il tratto caratteriale del detenuto.

GALLICO Giuseppe, all'epoca in cui veniva intercettato, era ormai recluso da quasi vent'anni, arco temporale il cui trascorrere era risultato sufficiente per privarlo della possibilità di crescere i propri figli (Lucia nasceva nel 1982, Italia Antonella nel 1985 ed il figlio maschio, Antonino, nel 1987); ma intrinsecamente incapace a produrre l'effetto della resipiscenza e del recupero ai valori della legalità del detenuto, secondo il fine rieducativo a cui non può essere estranea neanche la pena perpetua a cui, nel caso di specie, GALLICO Giuseppe era stato condannato.

Che l'ergastolano non avesse mai sovvertito la propria scala di valori, attribuendo un ordine diverso da quello proprio del boss 'ndranghetista che era stato, capace di macchiarsi di efferati delitti di sangue, ed a cui si era ispirato fino al suo arresto; che avesse invece mantenuto il pristino "ordine" gerarchico, improntato al perseguimento, con la violenza, dell'affermazione sugli altri del proprio gruppo familiare per fini di sfruttamento illecito delle attività economiche sul territorio di Palmi, lo si coglie da diversi tratti delle conversazioni.

Lo si coglie, in primo luogo, dalla nostalgia mostrata dal detenuto nel rievocare le terribili gesta criminali dell'ultimo periodo di libertà e nel farne vanto con il giovane figlio; lo si coglie dal rammarico espresso in più occasioni per non poter più – a causa della privazione della libertà – intervenire personalmente per piegare, ancora con la violenza (si rinvia alla illustrazione dei metodi al figlio con riferimento alla pratica dell'estorsione in generale, ed in particolare nei confronti di BARBARO Oscar o di GALIMI Vincenzo) imprenditori riluttanti alla sottomissione alle pretese estorsive o avversari criminali.

Appare evidente che con la narrazione delle inaudite violenze perpetrate GALLICO Giuseppe intendeva accreditare agli occhi del figlio non solo la propria caratura di boss autorevole all'interno dell'organizzazione, ma l'importanza criminale della propria

famiglia, e renderlo edotto dell'origine del potere intimidatorio acquisito sul territorio dai GALLICO che, nei disegni del boss recluso, toccava ora al figlio guidare, perseverando nei metodi e nelle strategie criminali.

Occorreva pertanto, non confidando sulla corrispondenza di intenti con il reggente fratello Rocco (che, come si avrà modo di illustrare più avanti, non riponeva nel nipote la stessa fiducia del fratello Giuseppe), indicare al figlio quali erano state le persone che si erano mostrate fedeli ai tempi della vecchia faida (ad esempio COSTA Rocco), affinchè esse, con i rispettivi figli nelle more cresciuti, intrecciassero nuove intese ed alleanze capaci di ingrossare le fila dell'organizzazione criminale, con adepti al giovane delfino personalmente fedeli; o per consentire al figlio di riconoscere agli autorevoli complici di un tempo il tributo del rispetto che gli era dovuto in segno di riconoscenza, anche al fine di assicurarsene la leale disponibilità (si veda la vicenda del furto della barca ai danni di un congiunto di DINARO Antonio, che di seguito verrà illustrata); occorreva altresì indicare tra gli imprenditori palmesi quali erano "gli amici" (tra di essi per come si vedrà BARBARO Oscar, MATTIANI Giuseppe e la sua famiglia, e verosimilmente anche GALIMI Vincenzo), cioè coloro che già nel passato si erano mostrati arrendevoli alle pretese estorsive e che, in virtù della protezione mafiosa di cui avevano beneficiato per lungo tempo, non avrebbero opposto resistenza alle rinnovate richieste estorsive; occorreva allertare il figlio a fronte dei pericoli, rappresentati dall'esistenza sul territorio palmese di clan familiari contrapposti ed ostili, quale quello dei PARRELLO; occorreva infine descrivere ed indicare strategie comportamentali indispensabili per perpetrare i nuovi delitti.

Emerge nel corso dei lunghi dialoghi la genuina passione di GALLICO Giuseppe, ora intristito dalla condizione di privazione prolungata della libertà che lo rendeva impotente, ora esaltato dalle nuove alleanze strette all'interno delle mura del carcere e foriere di rafforzamento del clan intero, ora preoccupato per le gesta criminali di spavalderia dell'amato figlio che a suo giudizio, associate al nome familiare, rischiavano di metterne a nudo, troppo presto e troppo facilmente, la sua vera natura criminale dinanzi alle Forze dell'Ordine; ora infine amareggiato per l'isolamento familiare in cui riteneva il figlio Nino

trovarsi, in ragione della scarsa attenzione, se non addirittura ostilità, mostratagli dai fratelli Rocco e Teresa.

Tutte queste pulsioni dell'ergastolano, che si colgono dai brani dei colloqui che di qui a poco esamineremo, rendono certo il giudizio di autenticità del suo narrato, che comunque trova, tranne una sola eccezione (come si vedrà quella relativa alla cattura di COSTA Rocco), puntuale riscontro nei fatti accertati dalla P.G. e nelle sentenze prodotte in atti dal P.M..

Le spontanee dichiarazioni rese dall'imputato nel corso del dibattimento corroborano il giudizio di autenticità del narrato, concorrendo alla definizione di circostanze dimostratesi veritiere sulla scorta di riscontri estrinseci acquisiti dalla P.G. o rilevati dal giudicante dalle sentenze passate in giudicato già acquisite in atti.

Lo spunto investigativo per l'avvio delle nuove indagini da parte del P.M. distrettuale competente ai sensi dell'art.51 comma 3 bis c.p.p., è rappresentato dall'intercettazione del colloquio presso il carcere di Napoli Secondigliano intercorso in data 01-02-2007 tra GALLICO Giuseppe cl.55 ed il figlio Antonino cl.87.

Trattasi di conversazione risultata di particolare interesse probatorio, ricca di spunti investigativi successivamente sviluppati dal P.M., del tutto anomala ed inusuale per la chiarezza dei riferimenti talvolta impiegati nel linguaggio, quasi in maniera anacronistica, stante le accortezze che ormai i detenuti, consapevoli dell'impiego diffuso del mezzo investigativo captativo, sono soliti adottare, per impedire di essere compresi anche dai temuti occulti ascoltatori.

Ma il desiderio per GALLICO Giuseppe di mettere a parte il figlio delle sue "gloriose gesta" era incontenibile: riteneva il boss di dover allevare il giovane figlio, appena ventenne, alla scuola della violenza e dei metodi mafiosi, di doverne conquistare la stima e la fiducia con l'esempio della intimidazione sanguinaria praticata, per renderlo edotto dell'origine dell'autorevolezza criminale della cosca GALLICO sul territorio palmese, e del contributo personalmente apportato.

Autorevolezza criminale, quella vantata dall'ergastolano, che costituiva l'unico titolo che avrebbe legittimato ed accreditato GALLICO Antonino nella successione nel ruolo verticistico e nella pratica degli stessi metodi, proposti al giovane come unici, esclusivi ed ineluttabili per la preservazione stessa del dominio della famiglia mafiosa.

Emergono pertanto, numerosi, durante tutto il colloquio, i riferimenti a fatti di sangue che GALLICO Giuseppe attribuiva a sé ed al fratello Domenico cl.58, come consumati nel periodo della faida con la cosca avversaria dei CONDELLO. Si coglie l'esaltazione da parte del boss, che riferiva della estrema facilità e risolutezza mostrata nell'annientare gli avversari secondo la logica delle vendette trasversali, volte a colpire anche ipotetici fiancheggiatori, spesso rei di essere legati agli avversari da rapporti di colleganza parentale o amicale; si coglie altresì il compiacimento per la furia omicidiaria, che ha travolto anche malcapitati bersagli, casualmente e disgraziatamente trovatisi sulla propria strada durante il periodo della latitanza.

Trascrizione integrale del colloquio intercettato presso la casa circondariale di Napoli – Secondigliano, in data **01 febbraio 2007**, di cui al RIT **136/2006 DDA** tra i sottonotati interlocutori di cui si riporta la legenda esplicativa:

INTERLOCUTORI:

DETENUTO	**GALLICO Giuseppe** nato a Palmi il 25.10.1955

VISITATORE	persona di sesso maschile identificato in: **GALLICO Antonino** nato a Scilla (RC) il 18.10.1987 (figlio)

(OMISSIS)....

G.G. : *Ieu ia nda nu matrimoniu e m'avianu fattu a posta a mia, volianu mazzari a mia, a mia amprima mi spararu...prima i tutti mi spararu a mia...haiu a spadda bucata! E quandu mi ndi nchianava, avianu a sparari a mia. Ieu mi ndaccorgia...quandu... ieu mi ndaccorgia dintra...c'era Roccu VIOLA dà, c'era Saveriu RIGANATI, intra o matrimoniu...Era i sira...ieu avia a machina blindata, avia u dumila blindatu, era u dumila berlina blindatu Alfa Romeo. Ncissi a Roccu VIOLA "pigghia a machina tua, ncissi ieu, pigghia a machina tua, a porti cà, pigghia a machina tua e menti chi fari, ncissi ieu, nda dà...nda dù senteri, ncissi ieu, vidi*

...vidi ca nc'è u senteri fora du cosu...mentiti a machina tua, a machina tua chi fari iati, alluciti dà, dassami u sportellu apertu". Dassanu u sportellu apertu...sparu nu...inc... fiom... (emette un verso e fa un gesto con la mano per indicare la velocità con cui ha compiuto l'azione di cui parla) *intra a machina! Na vota chi eru nda machina blindata chiusu, si misi Roccu VIOLA davanzi, ieu ndo menzu, chiddu arretu non mi mi tamponanu e calava pè Parmi ..inc... i dà pè sutta. Mi ndaccurgia quandu rivai a casa...inc...*– Io sono andato in un matrimonio e mi avevano fatto la posta a me, volevano ammazzare a me, a me dapprima mi hanno sparato...prima di tutti mi hanno sparato a me...ho la spalla bucata! E quando me ne salivo, dovevano sparare a me. Io me ne sono accorto... quando... io me ne sono accorto da dentro... c'era Rocco VIOLA là, c'era Saverio RIGANATI, dentro il matrimonio...Era di sera...io avevo la macchina blindata, avevo un duemila blindato, era il duemila berlina blindato Alfa Romeo. Gli ho detto a Rocco VIOLA "prendi la macchina tua gli ho detto io, prendi la macchina tua, la porti qua, prendi la macchina tua e metti con i fari, gli ho detti io, in là...in quel sentiero, gli ho detto io, vedi...vedi che c'è un sentiero fuori del coso...mettiti la macchina tua, la macchina tua con i fari alti, illuminate là, lasciatemi lo sportello aperto." Lasciano lo sportello aperto... sparo un ...inc... fiom...dentro la macchina! Una volta che ero nella macchina blindata chiuso, si è messo Rocco VIOLA davanti, io nel mezzo, quello dietro per non farmi tamponare, e scendevo per Palmi...inc... da lì per sotto. Me ne sono accorto quando sono arrivato a casa ...inc...

Nel corso del colloquio GALLICO Giuseppe raccontava di un particolare inedito: l'essere stato bersaglio di un tentato omicidio il giorno precedente a quello in cui sarebbe stato consumato l'omicidio del fratello Alfonso.

Appare utile, al fine di valutare la genuinità delle circostanze narrate dall'ergastolano, descrivere il contesto in cui i fatti maturavano.

Giova a tal proposito ricordare che la faida aveva trovato il suo antefatto in un contrasto sorto tra i fratelli Alfonso e Domenico GALLICO ed i CONDELLO in merito al progetto di questi ultimi, fino ad allora dediti alla commercio all'ingrosso di vino, di aprire una discoteca in Palmi.

Si riporta di seguito il brano di interesse, tratto dalla sentenza n.8/84 della Corte d'Assise di Palmi:

"Nel richiamare il testo della deposizione, già integralmente trascritto nella parte in cui il Frisina descrive dettagliatamente il fatto scatenante secondo la narrazione avutane da Alfonso e Domenico Gallico, bisogna prendere atto della sua dichiarazione di avere appreso dai due che erano stati loro a sparare ai Condello, con la precisazione che era loro intendimento uccidere Franco Condello per vendicare il ferimento di Alfonso Gallico e che l'uccisione di Domenico Condello era stata un incidente. La versione del fatto data dal Frisina corrisponde perfettamente a quella ufficiale (rapp. CC Palmi 13 settembre 1977 in vol. 2° n.23), acquisita anche in relazione alla narrazione fattane da Francesco Condello, ed è ancora più ricca di particolari, a dimostrazione della diversità e dell'autorevolezza della fonte da lui utilizzata.

Il Condello in quell'occasione aveva ricollegato l'accaduto alla lite avuta sei mesi prima con due dei fratelli Gallico, i quali pretendevano senza motivo la chiusura di un club privato, gestito in Palmi da un gruppo di giovani di cui egli faceva parte, nel quale si organizzavano feste da ballo; dopo avergli fatto

sapere che il locale non era loro gradito, i due Gallico, identificati per Alfonso e Domenico, spalleggiati da numerosi altri giovani, gli avevano comunicato l'imposizione di chiuderlo immediatamente e alla sua decisa opposizione erano venuti alle mani ed i Gallico avevano avuto la peggio. I carabinieri avevano appreso da fonte confidenziale che dopo la lite Alfonso e Domenico Gallico si erano incontrati con i fratelli Condello in una località isolata tra il cimitero e la contrada Passazzo di Palmi, per un chiarimento degenerato in uno scontro con scambio di colpi di pistola, nel quale uno dei Gallico aveva riportato una leggera ferita, tuttavia non da arma da fuoco, curata presso l'ospedale di Palmi (peraltro sussisteva altro precedente, sicuramente più idoneo a dare l'idea dell'effettiva natura degli interessi alla base del dissidio, costituito dal danneggiamento di un camion e di una Fiat 500 subito il 28 marzo 1976 da Condello Stefano, il maggiore dei fratelli Condello, facoltosi e stimati grossisti di vino: v.rapporto Commissariato P.S. Palmi 21 luglio 1976 in vol. 20° n.21).

In seguito all'avvenimento erano stati imputati dell'omicidio di Domenico, e del tentato omicidio di Francesco Condello, Alfonso e Domenico Gallico come esecutori materiali ed il loro genitore, Antonino, per concorso con loro in qualità di mandante (vol.20° n.23); fu imputato inoltre, per favoreggiamento personale, Antonio Dinaro (vol.14°, t.3°, pagg.34 e sgg.).

Una prima reazione si ebbe in seguito al proscioglimento in istruttoria di Antonino Gallico; questi rimesso in libertà il 26 ottobre 1977, due giorni dopo, mentre usciva dallo studio dell'avv. Giovanni Alessio in Palmi, venne ferito a colpi di fucile insieme col figlio Giuseppe che era in sua compagnia. L'attentato venne attribuito a Francesco Condello, il quale, incriminato per tentato omicidio e altro, ne fu riconosciuto colpevole dalla Corte di Assise di Palmi che con sentenza 13 novembre 1979 n.7 (vol.14°, t.3°, pagg.105 e sgg.) lo condannò alla pena di nove anni di reclusione.

Nel frattempo, con sentenza 23 marzo 1978 n.2 (vol.14°, t.3°, pagg.94 e sgg.) la stessa corte aveva assolto Domenico e Alfonso Gallico dalle imputazioni relative ai primi due crimini.

L'episodio narrato da GALLICO Giuseppe, di essere stato destinatario di un agguato in data 12 agosto 1978, si inserisce pertanto in un contesto di scontro armato tra le due associazioni contrapposte, in una fase in cui i CONDELLO erano perdenti in quanto avevano subito, nel settembre 1977, l'uccisione di CONDELLO Domenico, a seguito di un agguato a mano armata da cui era scampato invece CONDELLO Francesco, perpetrato dai fratelli Domenico ed Alfonso GALLICO.

I CONDELLO cercavano pertanto vendetta, specie dopo il proscioglimento in istruttoria dal fatto relativo all'uccisione del giovane Domenico, di GALLICO Antonino cl.28, indagato per aver svolto il ruolo di mandante. Il desiderio di vendetta, in attuazione delle piene regole di faida, portava CONDELLO Francesco nell'ottobre 1977 ad attentare alla vita del capostipite della famiglia GALLICO e del figlio Giuseppe che lo accompagnava, che venivano entrambi feriti dai colpi di fucile esplosi al loro indirizzo. Per questo fatto

CONDELLO Francesco verrà condannato alla pena di anni 9 di reclusione dalla Corte d'Assise di Palmi con sentenza del 13 novembre 1979 n.7.

Ulteriore fatto sintomatico della volontà dei CONDELLO di colpire il clan avversario nei suoi referenti si coglie anche dal seguente episodio, menzionato nella sentenza citata:

> Benché il controllo dei componenti della famiglia Condello, tranne ovviamente del latitante Francesco, avesse dato esito negativo, il Commissariato di P.S. non ebbe dubbi, dati i precedenti e la causale che se ne poteva desumere, nell'attribuire il fatto alla faida tra i due gruppi familiari, **richiamando in proposito un episodio per così dire prodromico, avvenuto il 10 febbraio 1978 verso le ore 16,30 nei pressi della stazione delle Ferrovie Calabro-Lucane (....), allorchè nel corso di un controllo Stefano Condello, conducente l'Alfa Romeo 1800 targata RC139936, blindata, e il cugino Salvatore Gullo (n. il 17 aprile 1952) erano stati trovati in possesso di due pistole e due fucili con più di cento cartucce, mentre poco prima era stata controllata altra autovettura, evidentemente seguita dalla prima, l'Alfa Romeo 2000 del pari corazzata, targata RC 196340, di proprietà di Antonio Dinaro, condotta da Giuseppe Gallico con a bordo il già menzionato Pasquale Gallico** (n.d.r. trattasi di errore materiale dell'estensore, in quanto il riferimento corretto è a Pasquale Greco, sopra menzionato).

L'ulteriore assoluzione di GALLICO Domenico e GALLICO Alfonso dall'uccisione di CONDELLO Domenico, nella primavera del 1978, alimentava ulteriormente il disegno vendicativo dei CONDELLO. Tra l'altro, i fratelli GALLICO mostravano di essere ben a conoscenza dei rischi a cui erano esposti, per essere diventati, in quel momento storico della faida, il bersaglio di CONDELLO Francesco: lo si coglie non solo dalla circostanza che gli stessi si erano muniti di autovetture blindate, procuratesi attraverso la famiglia mafiosa dei Cataldo della costa Jonica, tramite l'intervento di Dinaro Antonio, ma dall'atteggiamento guardingo che gli stessi avevano.

Così GALLICO Giuseppe, già destinatario di un attentato nel mese di ottobre 1977 e del mancato attentato nel febbraio 1978, dovuto all'arresto, per reati in materia di armi, di CONDELLO Stefano e di GULLO Salvatore, scampava al terzo tentativo di omicidio nel mese di agosto 1978, allontanandosi in maniera rocambolesca dal locale in cui partecipava ad uno sposalizio, a bordo della propria autovettura blindata e grazie all'intervento dei fiancheggiatori VIOLA Rocco e RIGANATI Saverio, che dopo aver collocato l'autovettura blindata con lo sportello aperto in direzione dell'uscita del locale, abbagliato

con i fari dei propri autoveicoli la siepe in cui era appostato l'attentatore e da dove sarebbero stati esplosi dei colpi di arma da fuoco alla fugace apparizione di Giuseppe, scortavano quest'ultimo, una volta alla guida dell'autovettura blindata, fino a destinazione. E' evidente che GALLICO Giuseppe poteva contare sulla complicità di uomini, pronti a mettere a repentaglio la loro stessa vita per assicurare la via di fuga al boss in pericolo: trattasi pertanto di un dato di natura logico-inferenziale significativo in merito all'esistenza di un organigramma ben preciso all'interno della organizzazione criminale.

Dopodiché GALLICO Giuseppe descriveva, con dovizia di particolari, il contesto della serata in cui si era consumato l'omicidio del fratello Alfonso.

G.G.:

All'indomani (parla sottovoce) *...inc... a sira vinni... nci faciva...aviva dù strocchi...dù austriachi, dù fimmini, puttani...eranu iddu e u frati i Mimmettu GRECU. Avianu dù puttani ed eranu pè Scilla, pè Villa...ncissi ieu "Micu...!" " No, ndi iamu fora paisi..." Oh mannaia a Diu, a menza notti non si ndi vannu e si fermanu dà a TUNNARA. I vidi unu e sa cantau! Nci telefunau e nci dissi "cà c'è così, così!" Chiddu...CONDELLU, cala cu n'Alfetta...moriru tutti chiddi chi eranu cu iddu, tutti moriru...Calanu...Alfonzu stava cumpagnandu a nu...eranu a casa nostra, chi nc'era l'avvocatu ALESSIO, ieu, u papà...mè patri, Alfonzu...inc... e Mbertu, ...n'Assessori o Comuni, tutti a casa nostra chi mangiavanu....nu medicu ...Ah eramu nui...! Venivanu tutti i cristiani e mangiavanu ...a nonna, a zia, i zii preparavanu e mangiavamu finu a menza notti! Chi faci Alfonzu...u ziu Alfonzu...? Pigghia a machina mi cumpagna chistu Assessori cà, a Brunu. Ncissi ieu "và pigghiati sà cazza i machina blindata ncissi ieu, ca voi? Pigghiati a machina!" Dissi "No! Avimu l'Alfetta e a machina blindata...?" Girau...a iddu nci piaciva l'Alfetta, i dì tempi...era na machina...dici "no, mi piggliu l'Alfetta, dici, u cumpagnu e poi mi ndi vegnu"...e aviva, e nc'era... eranu Alfonzu, u zì Ceciu e chistu Assessori. Vai, pigghia st'Assessori e Mimmettu, i ccumpagna a casa e passanu cu Mimmetto dà...mannaia a Diu, passanu da Tunnara! Nc'era Micu dà...passanu da...vannu dù Petraci e si ndi nchiananu,*(con le mani mima il percorso) *e vidunu a machina i sò frati, du frati i Mimmettu, chi nc'era Mimmu dà... I vidi intra ca eranu ndò...dà ndò...ndò...ndà na discoteca dà intra ndà...comu si chiamava...u ngiuriavanu i nà manera, mi dimenticai! No...calaru "ma chisti sunnu cà, dici, ma comu... ncissimu non mi venunu cà e chisti sunnu cà..." Scindinu, trasunu dà intra e i vidunu. Ncissi Alfonzu...ncissi a Mimmu "ma chi cazzu voi cà, vai, passa pà casa...passa pà casa!" "Sì ca mi ndi vegnu!" Sà piau puru cù Pascalinu, Pascalinu...inc..."passati pà casa tutti i dui scemuniti! ncissi ...inc... minanci dù puntati nto culu e mandali..." Eccu...pecchì... pecchì eranu figghioli, non... Alfonzu era i ciraveddu finu, capisciva i chiù! Sapendu chiddu chi avia succidutu "...inc... cà non ci voli nenti mi...!" Iddu pia... nci dissi "piati i machini e veniti arretu i nui!" Iddu, parti Alfonzu...era Alfonzu e Mimmettu GRECU...parti pì mi si ndi nchiana. Arrivanu o Maiemi e ne vidunu arrivari, pecchì si fermau Mimmu ca rivau Sarbaturi FORTEBONU...Sarbaturi FORTEBONU, e nci dissi "pigghiati i mbiviri! "Nci offriu mi mbivi. U tempu pì mi nci offri, na cosa e natra...girau...girau Alfonzu...ne vitti arretu, dici "non venunu ancora, ora nci fazzu...! "Gira...gira nda rotonda e torna arretu. Dà CONDELLU...inc...dà sutta, o fiancu dà, du...di stà discoteca, nc'era nu pagghiaru ed era ca machina dà . Quandu passa Alfonzu, chisti cà u vittaru "minchia, dici, c'è Alfonzu!" Inveci pi mì spettanu a Mimmu, tac...e si ncollaru darretu! Si ncollaru darretu...Alfonzu passa e ti vidi a Mimmu supa...supa da porta. Dici "uh...chi cazzu mi fermu a fari...! "Si ndi stava venendu...e ghiva chiù avanzi mi gira mi si ndi torna arretu. Arretu nc'era CONDELLU, s'affianca ...inc... tira a pistola ...inc...tira a pistola ...nci pigghia na pistolata cà* (si tocca la spalla sinistra), *trasiu ndo cori...* (fa dei gesti esplivativi con le mani) *ca cellerau...ca iddu vitti...cellerau...pigghiau...pigghia na...minau ndo muru di dà...c'è a curva, nc'è dù murettu ...e minau dà ndo muru!* (con le mani mima il percorso) *Calai*

ieu poi... All'indomani ...inc... la sera è venuto...inc... gli faceva...aveva due prostitute...due austriache, due femmine, puttane... erano lui e il fratello di Mimmetto GRECO. Avevano due puttane ed erano per Scilla, per Villa... gli ho detto io " Mico...!" "No, ce ne andiamo fuori paese..." Oh mannaggia a Dio, a mezzanotte non se ne vanno e si fermano là alla Tonnara. Li vede uno e se l'è cantata! Gli ha telefonato e gli ha detto "qua c'è così e così! " Quello...CONDELLO, scende con un'Alfetta...sono morti tutti quelli che erano con lui, tutti sono morti...Scendono... Alfonso stava accompagnando ad un...erano a casa nostra, che c'era l'avvocato ALESSIO, io, il papà...mio padre, Alfonso, ...inc... e Umberto, ..., un Assessore al Comune, tutti a casa nostra che mangiavamo...un medico. Ah...eravamo noi...! Venivano tutte le persone e mangiavano...la nonna, la zia, le zie preparavano e mangiavamo fino a mezzanotte! Che fa Alfonso...lo zio Alfonso...? Prende la macchina per accompagnare questo Assessore qua, a Brunu. Gli ho detto io "và prenditi questa cazzo di macchina blindata gli ho detto io, che la vuoi? Prenditi la macchina blindata!" Ha detto "No! Abbiamo l'Alfetta e la macchina blindata...?" Ha girato...a lui gli piaceva l'Alfetta, di quei tempi era una macchina...dice "no...mi prendo l'Alfetta, dice, lo accompagno e poi me ne vengo!"... e aveva, e c'era... erano Alfonso, lo zio Cecio e questo Assessore. Và, prende questo Assessore e Mimmetto, li accompagna a casa e passano con Mimmetto là...mannaggia a Dio, passano dalla Tonnara! C'era Mico là...passano dalla...vanno dal Petrace e se ne salgono, e vedono la macchina di suo fratello, del fratello di Mimmetto, che c'era Mimmo là... Li vede dentro, che erano nel ... li nel ... nel... la in una discoteca là dentro da...come si chiamava...lo ingiuriavano in un modo, mi sono dimenticato! No...sono scesi "ma questi sono qua, dice, ma come, gli abbiamo detto di non venire qua e questi sono qua..." Scendono, entrano là dentro e li vedono. Gli ha detto Alfonso...gli ha detto a Mimmo "ma che cazzo vuoi qua, vai, passa per la casa... passa per la casa! " " Sì, che me ne vengo! " Se l'è presa pure con Pasqualino, Pasqualino...inc... "passate per la casa tutti e due scemuniti/stupidi! gli ha detto ...inc... menagli due calci nel culo e mandali..." Ecco...perchè, perchè erano ragazzi, non... Alfonso era di cervello fine, capiva di più! Sapendo quello che era successo "...inc...qua non ci vuole niente per...! " Lui prende... gli ha detto " prendete la macchina e venite dietro di noi!" Lui parte, Alfonso...era Alfonso e Mimmetto Greco...parte per salirsene. Arrivano al Miami e non li vedono arrivare, perché si è fermato Mimmo che era arrivato Salvatore FORTEBUONO ... Salvatore FORTEBUONO, e gli ha detto "prenditi da bere! " Gli ha offerto da bere. Il tempo per offrirgli, una cosa e un'altra...ha girato...ha girato Alfonso...non li ha visti dietro, dice "non vengono ancora, ora gli faccio...!" Gira...gira nella rotonda e torna indietro. Dà CONDELLO ...inc...là sotto, al fianco della...del...di questa discoteca, c'era un pagliaio ed era con la macchina là. Quando passa Alfonso, questi qua lo hanno visto "minchia, dice, c'è Alfonso!" Invece di aspettare a Mimmo, tac... e si sono incollati dietro! Si sono incollati dietro...Alfonso passa e ti vede a Mimmo sopra...sopra la porta. Dice " uh...che cazzo mi fermo a fare...!" Se ne stava venendo...ed andava più avanti per girare per tornarsene indietro. Dietro c'era CONDELLO, si affianca ...inc...tira la pistola...inc...tira la pistola...lo prende una pistolata qua, è entrata nel cuore...che ha accelerato...che lui ha visto...ha

accelerato...ha preso ...prende una... ha menato/è finita nel muro di là...c'è la curva...c'è quel muretto... ed ha menato/è finita là nel muro! Sono sceso io poi...

Si è riportato per intero il brano del colloquio nella parte in cui GALLICO Giuseppe racconta diffusamente dell'omicidio del fratello Alfonso non già perché questo costituisca oggetto di cognizione nel presente procedimento, ma perché esso rappresenta un estratto esemplare riguardo al tema della verifica della genuinità del racconto dell'ergastolano.

La parziale coincidenza con i fatti già accertati nelle sentenze definitive, se da un canto consolida il giudizio positivo sulla spontaneità ed autenticità del racconto, che nella versione dell'ergastolano è più ricco di particolari rispetto a quello descritto in sentenza (talchè deve escludersi che GALLICO Giuseppe si limitasse a raccontare una versione dei fatti magari appresa dalla lettura delle sentenze che se ne erano occupate), d'altro canto costituisce un riscontro ai fatti accertati nei titoli giudiziari definitivi, conferendogli valore di piena prova.

GALLICO Giuseppe raccontava al figlio come l'omicidio del fratello Alfonso si era consumato alla fine di una intensa serata in cui la famiglia GALLICO era stata impegnata ad intrattenere, in una cena presso la propria abitazione, diversi ospiti: a casa del boss GALLICO Antonino cl.28 si era tenuta una cena, come tante altre che spesso, a dire dell'ergastolano, si tenevano in quella casa, ed a cui partecipavano ospiti di rango della società palmese, tra cui avvocati, assessori comunali, un medico (*Alfonso stava accompagnando ad un...erano a casa nostra, che c'era l'avvocato ALESSIO, io, il papà...mio padre, Alfonso, ...inc... e Umberto, ..., un Assessore al Comune, tutti a casa nostra che mangiavamo...un medico. Ah...eravamo noi...! Venivano tutte le persone e mangiavano...la nonna, la zia, le zie preparavano e mangiavano fino a mezzanotte! Che fa Alfonso...lo zio Alfonso...? Prende la macchina per accompagnare questo Assessore qua, a Brunu.).*

Certo, viene da chiedersi, quale poteva essere l'elemento che accomunava professionisti come avvocati e medici, e rappresentati delle istituzioni locali, ad una famiglia come quella dei GALLICO, in cui il capostipite era un pensionato ex minatore, e nessuno dei figli,

ancora giovani, partecipava in alcun modo alla vita politico-istituzionale o poteva vantare meriti scientifici.

E sorge anche la perplessità in merito alla possidenza in capo ai GALLICO, pur privi di fonti di sostentamento lecite, di risorse economiche bastevoli a finanziare autentici banchetti, che vedevano impegnate nella loro elaborazione tutte le donne di casa, e che si protraevano fino a mezzanotte.

Eppure, nel 1978, GALLICO Antonio (cl.28), GALLICO Domenico e GALLICO Alfonso erano stati già processati dinanzi alla Corte d'Assise di Palmi – e sia pure prosciolti – per l'omicidio di CONDELLO Domenico ed il tentato omicidio di CONDELLO Francesco; eppure i giovani figli di GALLICO Antonino non facevano mistero delle autovetture blindate che possedevano ed utilizzavano durante i loro spostamenti, e che certamente non potevano passare inosservate in un piccolo centro come Palmi. Talchè, anche agli occhi del più distratto amministratore pubblico o libero professionista abitante sul territorio, non poteva sfuggire l'esistenza di implicazioni tra la famiglia GALLICO e l'ambiente criminale.

Quanto accertato nelle sentenze definitive citate (la 8/84 e la 4/94), e cioè l'esistenza della consorteria mafiosa denominata GALLICO, dedita alla pratica sistematica di estorsioni sulle attività imprenditoriali ed economiche del territorio di Palmi, trova nel racconto del boss Giuseppe un elemento di riscontro: alle cene a casa dei GALLICO, in tempi in cui non si temeva di mostrare le proprie frequentazioni con appartenenti alle organizzazioni criminali, è evidente che partecipavano professionisti e rappresentanti delle istituzioni locali, sensibili al suffragio elettorale ed all'influenza che su di esso poteva esercitare la cosca egemonica sul territorio; nonché soggetti appartenenti alle istituzioni, alle cui determinazioni era rimessa la distribuzione di servizi e/o di commesse o appalti, e pertanto la gestione di risorse economiche che non potevano sfuggire al controllo dei GALLICO, già adusi alla pratica estorsiva. Era già pertanto pienamente sviluppata la piena connivenza tra una delle due famiglie 'ndranghetista di Palmi, quella dei GALLICO, e soggetti appartenenti alla classe politico-istituzionale locale, nella conduzione di rapporti proficui per entrambe le due parti coinvolte, in vista di un obiettivo comune: quello della gestione

della cosa pubblica secondo criteri volti ad assicurare il soddisfacimento di interessi particolari a discapito di quelli pubblici. In sintesi un rapporto tra malavitosi e "notabili", cioè esponenti della classe media della società, che più tardi verranno classificati, con una terminologia esemplificativa, come appartenenti alla c.d. "zona grigia".

Il brano inoltre rappresenta un formidabile riscontro a quanto già narrato da FRISINA Francesco durante la sua collaborazione in Firenze in merito all'omicidio di GALLICO Alfonso, ed alla ricostruzione effettuata dalla Corte di Assise di Palmi nella sentenza n.8/84. Così dichiarava FRISINA Francesco sul punto:

> "Prima ancora, ossia nel luglio del '78 venne ucciso Alfonso Gallico, mentre, in macchina, stava facendo manovra dopo essersi fermato a chiamare il fratello Mimmo che si trovava dentro il locale "Pierino", insieme a Pasquale Greco. Presumibilmente gli attentatori aspettavano il Mimmo Gallico e poichè questi non usciva, hanno sparato al fratello con un fucile a pallettoni. Sulla macchina con Alfonso c'era Domenico Greco che rimase anch'egli ferito, ma riuscì a scendere dall'auto rifugiandosi in un campeggio. E' stato questi a dire in giro, prima di rendersi irreperibile, che aveva riconosciuto in uno degli sparatori Francesco Condello."

Così ricostruiva la Corte l'episodio delittuoso in argomento:

> **Il 13 agosto 1978, verso le ore 1,30, in località Pietrenere-Fortino di Palmi ignoti sparavano numerosi colpi di fucile e di pistola cal.9 contro l'autovettura targata RC140488 di proprietà di Antonino Gallico, condotta da suo figlio Alfonso; questi restava ucciso, mentre Domenico Greco, che era con lui, riportava lievi ferite al dorso (vol.11° e vol.14°, t.3°, pagg.10 e sgg.). Dal Greco si apprese che alle ore 23,30 del 12 agosto si era recato col Gallico al Lido Pierino, dove i rispettivi fratelli Pasquale Greco e Domenico Gallico erano intenti a ballare; avutane l'assicurazione che stavano per uscire, si erano avviati precedendoli, ma poi, non vedendoli arrivare, erano ritornati indietro e li avevano scorti sulla soglia del locale; rassicurati si erano diretti verso il Fortino per invertire la marcia e quando il Gallico aveva ultimata la manovra innestando la prima per ripartire, era sopraggiunta l'autovettura dalla quale gli assassini avevano aperto il fuoco.**
>
> **Anche di questo delitto parla nella sua deposizione, descrivendolo esattamente, Francesco Frisina, il quale aggiunge un elemento di prova specifica, e cioè che era stato Domenico Greco a "dire in giro", prima di rendersi irreperibile, d'aver riconosciuto in uno degli sparatori Francesco Condello.**

Rispetto ai fatti già acclarati e definiti dalla sentenza nei termini sopra trascritti, del tutto corrispondenti a quelli raccontati dall'ergastolano, emergono dal racconto di quest'ultimo al figlio, dei particolari inediti:

- il fratello Domenico e Pasquale Greco avevano deciso di trascorrere quella sera in compagnia di due donne straniere, che l'ergastolano non esitava a definire "austriache...puttane" (*...aviva dù strocchi...dù austriachi, dù fimmini, puttani*);
- egli stesso, consapevole dei disegni vendicativi dei CONDELLO, aveva raccomandato al fratello Domenico di andare a divertirsi fuori dal territorio di Palmi, ricevendo dallo stesso l'assicurazione che si sarebbe recato a Scilla o a Villa San Giovanni (*Avianu dù puttani ed eranu pè Scilla, pè Villa...ncissi ieu "Micu...!" " No, ndi iamu fora paisi...*);
- il fratello Alfonso, in conclusione della cena, disattendendo le sue raccomandazioni ad utilizzare l'Alfa Romeo blindata di loro proprietà, usciva, per accompagnare a casa l'assessore ospite, con l'Alfetta, per la quale aveva una particolare preferenza, in quanto macchina sportiva all'epoca molto in voga (*Chi faci Alfonzu...u ziu Alfonzu...? Pigghia a machina mi cumpagna chistu Assessori cà, a Brunu. Ncissi ieu "và pigghiati sà cazza i machina blindata ncissi ieu, ca voi? Pigghiati a machina!" Dissi "No! Avimu l'Alfetta e a machina blindata...?" Girau...a iddu nci piaciva l'Alfetta, i dì tempi...era na machina...dici "no, mi pigghiu l'Alfetta, dici, u cumpagnu e poi mi ndi vegnu"...*);
- CONDELLO Francesco, alla guida di un'autovettura Alfa Romeo blindata, in origine appostata x attendere l'uscita di Domenico GALLICO dal locale, una volta avvedutosi della presenza di Alfonso che transitava alla guida dell'Alfetta, lo seguiva e lo superava, quando lo stesso aveva appena invertito la marcia ed era ancora a bassa velocità, approfittandone per eseguire l'omicidio ("*Gira...gira nda rotonda e torna arretu. Dà CONDELLU...inc...dà sutta, o fiancu dà, du...di stà discoteca, nc'era nu pagghiaru ed era ca machina dà . Quandu passa Alfonzu, chisti cà u vittaru "minchia, dici, c'è Alfonzu!" Inveci pi mì spettanu a Mimmu, tac...e si ncollaru darretu! Si ncollaru darretu...Alfonzu passa e ti vidi a Mimmu*

supa...supa da porta. Dici "uh...chi cazzu mi fermu a fari...! "Si ndi stava venendu...e ghiva chiù avanzi mi gira mi si ndi torna arretu. Arretu nc'era CONDELLU, s'affianca ...inc... tira a pistola ...inc...tira a pistola ...nci pigghia na pistolata cà (si tocca la spalla sinistra), *trasiu ndo cori...* (fa dei gesti esplivativi con le mani) *ca cellerau...ca iddu vitti...cellerau...pigghiau...pigghia na...minau ndo muru di dà...c'è a curva, nc'è dù murettu ...e minau dà ndo muru!*);

La dovizia dei particolari narrati, nell'arricchire e completare gli accadimenti nella sequenza già nota ed accertata giudizialmente, attribuisce a quest'ultima valore di piena prova. Alfonso GALLICO era morto pertanto perché si era esposto alle mire omicidiarie di CONDELLO Francesco, contravvenendo, in piena coscienza, alle regole prudenziali che pure voleva raccomandare al fratello minore Domenico: egli aveva notato, in maniera del tutto occasionale, che Mico, allora appena ventenne, insieme a Pasquale GRECO, si era fermato per trascorrere l'inoltrata serata estiva in un lido-discoteca alla località Tonnara di Palmi. Non aveva esitato pertanto ad entrare nel locale per richiamare il fratello e l'amico affinchè gli stessi facessero rientro repentinamente a casa, per sottrarsi al rischio di rimanere vittime di un attentato da parte dei CONDELLO.

Il timore di Alfonso, paventato anche dal fratello maggiore Giuseppe, che aveva raccomandato a Mico di andare a divertirsi lontano da Palmi (dove la sua presenza non poteva passare inosservata), si mostrava dotato di pieno fondamento, in quanto, subito, una vedetta avvisava i CONDELLO della presenza proprio di Alfonso, il quale, verosimilmente, si era esposto transitando ripetutamente lungo le vie della periferia palmese per assicurarsi del rientro del fratello.

Dalla sentenza n.1/2003 della Corte d'Assise di Palmi si colgono, in merito, le dichiarazioni della collaboratrice di giustizia MANAGO' Concetta, la quale, in occasione dell'interrogatorio del 22-11-1993, aveva rivelato che era stato PARRELLO Candeloro ad allertare l'allora fidanzato CONDELLO Francesco della presenza di Alfonso alla Tonnara:

"Una sera, ed eravamo d'estate, in cantina venne a trovare mio marito Parrello Candeloro ed avvertì che il Gallico Alfonso si trovava alla Tonnara. Io ero presente ed ebbi modo di sentire quello che il Parrello disse. Vidi così poco dopo mio marito preparare le armi (e prendere un fucile) e salire su di una macchina unitamente a Napoli Carmelo e Vadalà Francesco che al tempo lavorava con i Condello come autista. *Oggi il Vadalà se non erro guida gli autobus del Comune di Palmi. Anche Parrello Candeloro lasciò la cantina insieme con loro. I quattro usarono due autovetture di colore blu e bianca.(...)"*

CONDELLO Francesco, ravvisata la possibilità di uccidere un GALLICO (peraltro uno dei due fratelli che avevano ucciso il giovane CONDELLO Stefano, ed attentato alla stessa vita di Francesco nel settembre 1977), si armava subito e partiva alla volta di Palmi, ove sarebbe giunto in tempo per avvistare Alfonso, allorquando quest'ultimo, al secondo passaggio innanzi alla Tonnara (ove Mico, restio a raccogliere la sollecitazione di fare rientro, ancora indugiava), effettuata l'inversione di marcia, ripartiva a bassa velocità, e così consentiva ai suoi avversari di avere facile gioco nella sua esecuzione capitale.

Che peraltro nell'esecuzione dell'omicidio sia stato impiegato, oltre ad una pistola cal.9, anche un fucile, lo si coglie dalla ricostruzione dei fatti effettuata dalle Forze dell'Ordine inquirenti e riportata nella sentenza n.8/84 della Corte d'Assise di Palmi (si rinvia al brano relativo, sopra trascritto).

Proseguiva ancora l'ergastolano nel descrivere l'immediata reazione della famiglia GALLICO all'aver subito il primo omicidio della faida:

G.A. : *E...iddu si ndi stava iendu dicianiu ...inc...* – E lui se ne stava andando diciamo...inc...

G.G. : *Sì...iddu si ndi stava nchianandu ...inc... iddu si ndaccorgiu e primi pistolati...si ndaccorgiu di primi pistolati chi u piaru...u piaru i strisciu, na pistolata u piau i cà i strisciu...* (con la mano si tocca la zona dietro il collo) *A Mimmettu cà* (si tocca la schiena) *u piaru i strisciu, nda schina...nci trasiu e nci nesciu...apriu u sportellu e si iettau i sutta a machina e si sarbau! Iddi spararu pum-pum-pum-pum...na pistolata ndavia Alfonzu, u zì Alfonzu pi na pistolata moriu! E...quando rivau a casa Mimmettu, ntisi a machina ieu* (imita il rumore del motore della macchina) *ieu era...mi stava spogghiandu pè mi mi ziccu ndo lettu ...sentu a machina ...*(rifà di nuovo il rumore della macchina) *dissi ieu "minchia...!" Zumpu, scindu sutta e ti viu a Mimmettu rretu...* (si tocca la schiena) *ncissi ieu "Alfonzu...?" Dissi "è mortu...u spararu così e così...!" dissi. Minchia...nchianu supa...scindu...scindia e u vitti dà nda machina ...u vitti così...chi mani ndo sterzu, a testa così...* (con i gesti mima la posizione del morto con la testa china e le mani aggrappate allo sterzo) *i pedi nda l'accelleratori ancora, i pedi nda l'accelleratori, u vitti cu...inc... aviva serrati i mascelli, serrati...si vidi ca iddu si ndaccorgiu,*

du nervosismu no...i mascelli serrati! Nci vitti cà chi aviva nu bucu... (indica la spalla) *nci pigghiai...poi calau a zì Teresa, a nonna...nci pigghiaru tutti i documenti, chi aviva tutti i documenti ...e così ....inc...* ***E non pottimu fari nenti l'indomani, eramu armati puru...non pottimu fari nenti...Ieu nci dissi a PISPICI, a ...inc.. nc'era PISPICI...dopu ottu iorna u mazzaru a PISPICI... ncissi ieu " PISPICI, fammi a cortesia ca non iamu a nudda parti...facitimi mi fazzu u funerali, ieu mi fazzu...dopu i l'ottu iorna, facitimi mi fazzu tutti cosi, quantu mi chiudu i fimmini dintra...a poi partimu pì cazzi nostri!" Ieu sapiva aundi aiva a ghiri ...nda ...inc... iva. Faciva "straic...!"*** – Sì...lui se ne stava salendo...inc... lui si è accorto dei primi colpi di pistola...si è accorto dai primi colpi di pistola che lo hanno preso...lo hanno preso di striscio, un colpo di pistola lo ha preso di qua di striscio...A Mimmetto qua l'hanno preso di striscio, nella schiena...gli è entrato e gli è uscito...ha aperto lo sportello e si è buttato sotto la macchina e si è salvato! Loro hanno sparato pum-pum-pum-pum... un colpo di pistola aveva Alfonso, lo zio Alfonso per un colpo di pistola è morto! E ...quando è arrivato a casa Mimmetto, ho sentito la macchina io...io ero...mi stavo spogliando per ficcarmi nel letto...sento la macchina...ho detto io "minchia...!" Salto, scendo e ti vedo a Mimmetto dietro...gli ho detto io "Alfonso...?" Ha detto "è morto...gli hanno sparato così e così...!" Oh adetto. Minchia...salgo sopra...scendo...sono sceso e l'ho visto là nella macchina... l'ho visto così...con le mani nello sterzo...la testa così...i piedi nell'accelleratore ancora, i piedi nell'accelleratore, l'ho visto con...inc... aveva serrate le mascelle, serrate...si vede che lui se n'è accorto, dal nervosismo no...le mascelle serrate! Gli ho visto qua che aveva un buco...gli ho preso...poi è scesa la zia Teresa, la nonna...gli hanno preso tutti i documenti, che aveva tutti i documenti...e così...inc... E non abbiamo potuto fare niente l'indomani, eravamo armati pure...non abbiamo potuto fare niente...Io gli ho detto a PISPICI, a ...inc...c'era PISPICI...dopo otto giorni lo hanno ammazzato a PISPICI...gli ho detto io "PISPICI, fammi la cortesia, che non andiamo da nessuna parte...fatemi fare il funerale, io mi faccio...dopo gli otto giorni, fatemi fare tutte cose, quanto chiudo le femmine dentro...dopo partiamo per i cazzi nostri!" Io sapevo dove dovevo andare...da...inc...andavo. **Facevo "strike...!"**

Immediatamente Giuseppe, figlio maschio maggiore della famiglia GALLICO, avrebbe voluto rispondere all'uccisione del fratello Alfonso con il perseguimento degli omicidi di tutti gli appartenenti al clan avversario, che egli, da subito, si era prefigurato di annientare, rappresentando al figlio che, nella sua mente, i CONDELLO erano come birilli, pronti per essere buttati a terra, come si fa nell'esecuzione della mossa vincente nel gioco del bowling: lo strike, cioè il tiro della prima boccia con cui si abbattono tutti i birilli. Menzionava pertanto che sin dal giorno successivo al delitto egli, insieme ad altri intranei, tra cui certamente il fratello Domenico (per quanto di seguito si dirà) ed un tale

soprannominato "*Pispici*" erano armati, pronti ad andare a cercare gli avversari, già ben individuati.

Soccorre a tal punto un ulteriore elemento estrinseco di conferma della genuinità del narrato di Giuseppe GALLICO. Proviene sempre dalla sentenza n.8/84 della Corte di Assise di Palmi, che consente di identificare in CUTRI' Domenico il soprannominato "*Pispici*", e di ricondurre la sua uccisione ad un episodio (il 4° fatto di sangue) della faida.

Si riporta a seguire il passaggio della sentenza citata:

" Resta infine da prendere in esame l'omicidio di Domenico Cutrì, commesso in San Leonardo di Palmi alle ore 23,30 del 19 agosto 1978, ***a una settimana di distanza da quello di Alfonso Gallico,*** *da ignoti appostati sul lato sinistro (in direzione Gioia Tauro) della SS.18, i quali all'improvviso spararono colpi di fucile e di pistola contro la vittima intenta a scherzare in quel periodo estivo con altri amici bagnandosi a vicenda con secchi d'acqua.*

Come si rileva dal rapporto relativo (...) ***gli inquirenti posero il delitto in relazione e come reazione all'omicidio di Domenico Condello ed al tentativo di omicidio del fratello Francesco, rilevando che una borra di fucile rinvenuta nel luogo in cui era stato ucciso il Cutrì presentava caratteristiche analoghe a quella trovata in località Fortino, dove una settimana prima era stato trucidato Alfonso Gallico, sia per il tipo ed il colore della plastica impiegata nella confezione che per il segno lasciatovi dall'espulsore; che il Cutrì era amico intimo dei fratelli Gallico ed aveva partecipato la settimana prima alle esequie di Alfonso, essendo peraltro cugino del sorvegliato speciale Vincenzo Sgrò, il quale tre giorni dopo, il 22 agosto 1978, si era trasferito con la famiglia a Sanremo; che il Cutrì era indicato da voce confidenziale come concorrente con Alfonso e Domenico Gallico nell'attentato ai fratelli Domenico e Francesco Condello del 7 settembre 1977, avendo svolto il compito di autista nella spedizione; che il Cutrì portava abusivamente una pistola, della quale nel punto in cui era stato colpito si era rinvenuta la fondina; e, infine, che l'omicidio appariva anche cronologicamente accostabile a quello di Alfonso Gallico per il brevissimo intervallo di tempo intercorso tra i due fatti criminosi.***

L'esame, anche complessivo, di tutti questi elementi non pare sufficiente, sia pure per ragioni diverse, per un'indicazione di colpevolezza.

Alcuni, come il rapporto di amicizia con i gallico – risultante peraltro, anche dalla deposizione della Casini, che ne attesta per confidenza ricevuta dal fidanzato la presenza in Firenze, nell'appartamento di quest'ultimo, insieme con Alfonso Gallico e il coinvolgimento nella rapina di Castello (...)- e il suo legame di parentela con lo Sgrò, cognato dei fratelli Gallico, appaiono insufficienti per sostenere una causale in questo stadio iniziale della faida, che sin allora aveva interessato solo i componenti delle famiglie in lotta (.....).

Tutti questi dati di fatto e gli altri elencati acquistano peso e significato soltanto in relazione all'unico elemento di prova specifica dotato di adeguata efficacia causale e, cioè, che il Cutrì avrebbe partecipato

in qualità di autista alla spedizione di Alfonso e Domenico Gallico contro Domenico e Francesco Condello, nella quale il primo aveva perso la vita.

Malauguratamente questa circostanza non è utilizzabile nella causa per la fonte meramente confidenziale da cui proviene e, in difetto, data la personalità criminale del Cutrì dimostrata dai suoi precedenti e dal fatto che circolava abusivamente armato, mancano a stretto rigore i riscontri necessari anche solo per ascriverne l'omicidio alla faida, e, comunque, nell'ambito di questa, per attribuirlo con assoluta certezza all'una o all'altra delle fazioni in lotta, considerando la genericità degli elementi forniti dai rilievi del bossolo (il segno dell'espulsore – e non del percussore – non ha dignità di perizia balistica) e per la causale (...)"

La circostanza della partecipazione da parte del CUTRI', unitamente ad Alfonso e Domenico GALLICO, all'agguato a seguito del quale nel settembre 1977 veniva ucciso CONDELLO Domenico, mentre sfuggiva all'attentato Francesco, trova nelle prove acquisite nel processo piena conferma.

In particolare è lo stesso GALLICO Giuseppe che in occasione del colloquio del 5 agosto 2010 con l'avv. MINASI Vincenzo, nell'elencare i fatti delittuosi che avrebbe potuto svelare all'A.G. a riscontro della sua attendibilità e volontà di collaborare, menzionava soprattutto i fatti di sangue della faida, tra cui elencava i tre omicidi che avevano colpito nell'ordine i fratelli CONDELLO (nell'ordine Domenico, poi Stefano ed infine Francesco), associando i nomi degli autori:

- CONDELLO Domenico era stato ucciso dai fratelli Alfonso e Domenico GALLICO con il contributo di CUTRI' Domenico, detto "pispicia";
- CONDELLO Stefano era stato ucciso da Domenico GALLICO e da tale BAGNATO (identificato in BAGNATO Vincenzo, anch'egli ucciso il 25-07-1979, lungo la S.S.18, al bivio S. Elia);
- CONDELLO Francesco era stato ucciso da MACERI Saverio (che insieme ad ALBANESE Rocco di Gioia Tauro avrebbe commesso anche l'omicidio ai danni di PORPIGLIA Antonino).

Gallico Giuseppe – allora tanto per incominciare, si è vero che c'è stata la faida, è vero che il primo omicidio Condello..Condello, Condello..i tre omicidi di Condello sono stati commessi, eh..uno il primo da..da Mimmo, mio fratello Alfonso..Mimmo mio fratello Alfonso..

Minasi Vincenzo - quello sull'autostrada?

Gallico Giuseppe - **si aiutati da Pispicia..è morto questo qua..che è morto non è che io devo fare per forza..**

Minasi Vincenzo - (incomprensibile) la verità, la verità devi dire

Gallico Giuseppe - è la verità. **Mio fratello Mimmo..che poi è condannato, Alfonso e Pispicia..il secondo Stefano Condello, Mimmo e Bagnato che è morto pure. Il..Franco Condello è stato il Maceri Saverio, Maceri Saverio..con..con la truppa sua perché il Condello gli ha ammazzato a Piccolo, gli ha ammazzato il cognato, ha ammazzato a Piccolo sia a lui che sia a Porpiglia..gli ha ammazzato a Pietro Piccolo**. Il Maceri Saverio lo abbiamo potuto sapere dopo noi che è stato Maceri Saverio, là Maceri Saverio si era..era..con e..mio fratello Mico si vedeva con me ci vedevamo, Maceri Saverio l'ha fatto questo omicidio per fatti suoi. Che poi noi abbiamo saputo che è stato lui, non c'entriamo niente. Maceri Saverio ha commesso anche l'omicidio di Porpiglia insieme e ti dico io insieme a chi..insieme a Rocco Albanese di Gioia Tauro che guidava il camion, un ragazzo che ha portato Rocco Albanese, che lo chiamavano lo zingaro, non so come..chi è..che è rimasto ferito, è rimasto ferito e Mario Arena. Dici ma questi sono morti. Questi sono..tu dicevi che erano i killer miei, questi sono...ora il..il..

Dell'esistenza di uno stretto rapporto di amicizia tra GALLICO Alfonso e Domenico CUTRI' vi è peraltro traccia nelle dichiarazioni di FRISINA Francesco, rese in data 13-02-1980, il quale descriveva il viaggio di entrambi i giovani in Toscana, ove avrebbero soggiornato ospiti a casa sua, per l'esecuzione di una rapina che avrebbe fruttato il provento della somma di £.15.000.000.

So di una rapina che è stata fatta in località Castello, vicino a Sesto Fiorentino, ad un portavalori che portava le paghe a una fabbrica. Uno dei dipendenti di tale fabbrica, tale Di Domenico Giovanni, ha dato le informazioni ai rapinatori, ma ciò senza volere e perché vi è stato costretto. La rapina è stata fatta da Alfonso Gallico e Cutrì Domenico, insieme ad altri due che io non conosco. Avvenne nella primavera o nell'estate del 1977; ricordo comunque che faceva abbastanza caldo. Il provento della rapina fu di 15 milioni in contanti

> e so che c'era analogo valore in assegni e titoli che furono costretti a buttare via. Io ho saputo di questa rapina dal Gallico Alfonso il quale il giorno precedente alla rapina, portò in casa mia, per farli pernottare, il Cutrì e gli altri due. Io allora abitavo in borgo La Croce n.2, in un appartamento in fitto, con altri studenti, Francesco Sofrà, Mario Funari, Giuseppe Gerocarne e Vincenzo Papalia. I predetti erano presenti e videro il Gallico, il Cutrì e gli altri due. Quando poi io tornai a Palmi, parlai con l'Alfonso che mi raccontò della rapina, dato che quella sera erano ripartiti senza che io li rivedessi. Sono venuti in treno e penso siano ripartiti con lo stesso mezzo, ciò almeno per quanto riguarda il Cutrì ed il Gallico, dato che gli altri due non so di dove fossero, anzi ora che ricordo meglio, mi pare che fossero d'Ancona.

E' evidente che CUTRI' Domenico, oltre ad essere il cugino di SGRO' Vincenzo, cognato quest'ultimo dei fratelli GALLICO in quanto marito di GALLICO Maria Antonietta (trasferitisi entrambi a San Remo dopo qualche giorno dall'uccisione di Alfonso), era intimo amico di Alfonso, nonché complice dello stesso nell'esecuzione di imprese criminali quali la rapina perpetrata nell'estate 1977 nella località toscana di Castello. Egli pertanto era uno dei "soldati" della schiera dei GALLICO, armato (la fondina della sua pistola veniva rinvenuta vuota, per terra nel luogo in cui era stato ucciso) e pronto, sin dal giorno successivo alla morte di Alfonso, a vendicarla sotto la direzione di Giuseppe e Domenico GALLICO.

La presenza in San Leonardo di Palmi della cartuccia dello stesso colore e con lo stesso segno impresso dal percussore rispetto a quella rinvenuta in località Fortino, valutata congiuntamente alle parole pronunciate in data 1-02-2007 da GALLICO Giuseppe, concorre a ribaltare le conclusioni cui pervennero i giudici della Corte di Assise di Palmi nella sentenza 8/84: CUTRI' Domenico, alias "*pispicia*", era un uomo di fiducia dei GALLICO, al punto da essere accanto al boss Giuseppe GALLICO durante il periodo di lutto per la morte di Alfonso, da avere partecipato alle esequie funebri, e da prendere parte ai progetti del capo che pianificava la reazione al grave fatto di sangue subito. Il suo omicidio pertanto è certamente riconducibile alla faida, anzi rappresenta il primo fatto di sangue che ha attinto persone estranee agli stretti nuclei familiari dei GALLICO e dei CONDELLO; e verosimilmente fu ucciso proprio da CONDELLO Francesco, atteso l'impiego, nella esecuzione del sua uccisione, del medesimo fucile utilizzato una settimana prima nell'omicidio di GALLICO Alfonso, lo stesso descritto dalla Managò nell'interrogatorio sopra trascritto.

A seguire GALLICO Giuseppe si soffermava ancora a raccontare le gesta criminali della propria famiglia nello scontro criminale e la conseguente autorevolezza acquisita.

G.A. : (Antonino e il padre affrontano un breve dialogo sottovoce)...inc...

G.G. : *...inc...u capu...u capu!* – ...inc... **il capo...il capo!**

G.A. : *Tutti parlaru... inc...* – Tutti hanno parlato...inc...

G.G. : *...inc... arestatu, chi cazzu vonnu? Sa pigghiaru...sa pigghiaru cù atri capisci...* (fa dei segni e dei gesti per farsi capire dal figlio, dice dei nomi con il labiale) *u chiamau, nci dissi "girati i cà...così si sparanu i cristiani, pezzu i cornutu!"* – ...inc... arrestato, che cazzo vogliono? Se la sono presa...se la sono presa con altri capisci...l'ha chiamato, gli ha detto "girati di qua...così si sparano le persone, pezzo di cornuto!"

G.A. : *... inc...ne pigghiaru a nuddu...inc...* – ...inc... non li hanno presi a nessuno...inc...

G.G. : ***I sparau, tutti i sparau...sparau puru e sò niputi dà...inc... sparau paru-paru! Chissi tremanu i nui!*** **– Li ha sparati, tutti li ha sparati...ha sparato pure i suoi nipoti là...inc...ha asparato paro-paro! Questi tremano di noi!**

G.A. : *Ma iddi...iddi u sannu ca ...inc...* – M a loro...loro lo sanno che ...inc...

G.G. : (annuisce con il capo e ride)*...inc...siccomu sapivanu ca non ci nesci nenti e CONDELLU. Ma nui nci minammu nde corna...eh, non è cha calavamu ...quand'eramu...minchia! Nci minavamu nte...!* ***U problema nostru sai cui era? I nostri cuggini mì si chiudunu, pè mi si stannu a casa fermi, non mi si fannu pigghiari. Poi non c'era problema...arrivaumu nui e u paisi... nci faciamu u culu tantu!*** **(fa un gesto con le mani per rafforzare l'affermazione)** ***Quandu passavamu nui faciamu ...ffffffff...straic! Ti pari chi assavamu nu birillu all'impedi? Eramu na squadra! Eramu na squadra i criminali,*** **(fornisce l'elenco a bassa voce al figlio)** ***ma tutti...tutti cristiani i...! Na vota eramu...eramu in postazioni... eramu dudici! Dudici...ma dudici...in postazioni. Ficimu tutta na zona no! Controllammu tutta na zona!*** **(dice qualcosa sottovoce)** ***Qualsiasi cosa passava i dà ...qualsiasi musca passava...non si ndi ivanu...!*** – ...inc... siccome sapevano che non gli esce niente ai CONDELLO. Ma noi gli abbiamo menato nelle corna...eh, non è che scendevamo...quand'eravamo...minchia! Gli menavamo nelle...! Il problema nostro sai che era? I nostri cugini che si chiudessero, che stessero a casa fermi, che non si facessero prendere. Poi non c'era problema...arrivavamo noi e il paese...gli facevamo il culo tanto! Quando passavamo noi facevamo ...ffffffff...strike! Ti pare che lasciavamo un birillo all'impiedi? Eravamo una squadra! Eravamo una squadra di criminali, ma tutti...tutti persone di...! Una volta eravamo...eravamo in postazione... eravamo dodici! Dodici...ma dodici...in postazione. Abbiamo fatto tutta una zona no! Abbiamo controllato tutta una zona! Qualsiasi cosa passava di là...qualsiasi mosca passava...non se ne andavano...!

G.A. : ...inc...

G.G. : *Nz! Poi, cù tempu!* – Nz! /No! Poi, con il tempo!

G.A. : ...inc...

G.G. : (continua a parlare a segni al figlio e ad utilizzare il labiale) *Eh...!* – Eh...!

G.A. : *Uh...?* – Uh...?

G.G. : *Eh...ti dicu, quantu sunnu pericolosi chiddi chi...* – Eh... ti dico, quanto sono pericolosi quelli che...

G.A. : *Poi moriu ...inc...?* – Poi è morto...inc...?

G.G. : ***Sì...sparau a mia, sparau a Alfonzu... chi mani soi no, chi mani soi no...inc...iddu, Alfonzu, o zì Alfonzu no sparau iddu. Iddu guidava...*** – Sì... ha sparato a me, ha sparato ad Alfonso... con le mani sue no, con le mani sue no...inc... lui, Alfonso, lo zio Alfonso non lo ha sparato lui. Lui guidava...

G.A. : *Cù sparau?...inc...* – Chi ha sparato?...inc...

G.G. : ***PORPIGLIA...*** **–PORPIGLIA...**

G.A. : ...inc...

G.G : *Cù Marcellu...tutti moriru ...tutti moriru! Non è unu ca pò toccari a unu di Gallico e non è mortu! Tutti...tutti...tutti. Tutta a razza morti su! Tutta a razza moriu ...inc...tutti morti! Non ndavi...non ndavi vivi! E' l'unicu paisi...l'unica faida che è finita per mancanza di uomini i dà parti...!* (sorride) ***Eh...! All'atri parti ficiru sempri a paci, cà...tabula rasa! Ma...l'unichi nda Calabria nui vincimmu così...per distaccu vincimmu, non è chi... Iddi mazzaru pì primu ...a Alfonzu, poi o zì Roccu...u mmazzaru pecchì...ieu nciù dissi cu mmazzanu dà o zì Roccu, e o zì Filippu. U zì Filippu u mazzaru pecchì furu cornuti...*** – Con Marcello ... tutti sono morti...tutti sono morti! Non è che uno può toccare a uno dei Gallico e non è morto! Tutti...tutti...tutti. Tutta la razza morti sono! Tutta la razza è morta...inc...tutti morti! Non ce ne sono...non ce ne sono vivi! E' l'unico paese ...l'unica faida che è finita per mancanza di uomini dall'altra parte...! Eh...! Nelle altre parti hanno fatto sempre la pace, qua...tabula rasa! Ma...gli unici in Calabria noi abbiamo vinto così...per distacco abbiamo vinto, non è che...Loro hanno ammazzato per primo...ad Alfonso, poi lo zio Rocco... lo hanno ammazzato perché ...io gliel'ho detto che lo ammazzano là allo zio Rocco, e lo zio Filippo. Lo zio Filippo l'hanno ammazzato perché sono stati cornuti...

G.A. : ***Pecchì u vozziru...*** – Perché l'hanno voluto...

G.G. : *Eh?* – Eh?

G.A. : ***Pecchì u vozzuru si vidi... Non valiva mancu a pena... pecchì non sapivanu a cù aivanu a piari...*** – Perché l'hanno voluto si vede...Non valeva neanche la pena...perché non sapevano a chi dovevano prendere...

G.G. : ***Sì. Ieu nci sparai a...a sò ziu... nci sparai o ROSPU, chiddu chi abitava vicinu a zì Caterina, nci mazzammu u figghiu, chiddu chi...inc... Ieu a iddu nci minai cincu scupettati ...inc...nto pettu, nci macinai tutti cosi nci macinai...*** (effettua dei gesti con le mani per indicare la zona dove l'ha colpito) – Sì. Io gli ho sparato a ...a suo zio...gli ho sparato al ROSPO, quello che abitava vicino la zia Caterina, gli abbiamo ammazzato il figlio, quello che...inc...Io a lui gli ho menato cinque scopettate/fucilate ...inc... nel petto, gli ho macinato tutte cose gli ho macinato...

G.A. : ...inc...

G.G. : ***...inc...ieu, ieu sulu u sparai ...e cosu mi indicau...Ninu, Ninu dà zia Caterina...*** *Allura, mi raccumandu ...ora, quando vi ndi iti, chianu chianu...* ~ ...inc... io, io solo l'ho sparato...e coso mi ha indicato...Nino, Nino della zia Caterina... Allora, mi raccomando...ora, quando ve ne andate, piano piano...

Alla curiosità mostrata dal figlio Antonino il boss Giuseppe corrispondeva informazioni sulla identità dell'obiettivo perseguito: l'uccisione del capo, CONDELLO Francesco, che in più occasioni aveva messo in pericolo la vita dei GALLICO, come dallo stesso commentato nel dire che aveva sparato personalmente a lui (il riferimento è al tentato omicidio dell'ottobre 1977, in occasione del quale CONDELLO Francesco esplodeva diversi colpi di fucile contro di lui ed il padre Antonino cl.28, mentre uscivano dallo studio dall'avv. Alessio) ed aveva partecipato all'omicidio di Alfonso, ucciso invece personalmente dal PORPIGLIA.

Ancora nella sentenza 8/84, si trova l'elemento di verifica circolare all'autenticità dei fatti narrati da GALLICO Giuseppe. In particolare, è sempre il verbale delle dichiarazioni rese da FRISINA Francesco in data 13-02-1980, a fornire l'elemento di riscontro utile sia alla identificazione del PORPIGLIA, sia all'accertamento del tentativo di GALLICO Domenico a tentarne invano l'uccisione: e certamente l'identificazione nel PORPIGLIA di uno dei due assassini del fratello Alfonso, rappresentava per i due boss una ragione più che sufficiente per volerne la morte, secondo le chiare logiche della faida.

"Nel luglio dello scorso anno ricordo che un giorno di pomeriggio Mimmo Gallico prese un fucile e uscì da casa (sua) mia e poco dopo sentii provenire dei colpi dalla direzione della casa dei Porpiglia, che dista circa 700 metri da casa mia. Quindi ho saputo che avevano sparato a Porpiglia Antonio, mentre questi, a bordo della sua auto, si stava recando al funerale di Stefano Condello. Gli hanno sparato mentre era in macchina e i pallettoni lo avevano raggiunto superficialmente dopo aver perforato le lamiere. Il Porpiglia mise in moto la macchina e si dette alla fuga nonostante le ferite; fu, però, fermato ad un posto di blocco, e questa fu la sua salvezza perché venne portato all'Ospedale. Da come si erano svolti i fatti ebbi il sospetto che fosse stato Mimmo

Gallico a sparare, ed egli stesso, dietro mia richiesta, ammise la cosa. I motivi dell'attentato erano vecchi rancori di famiglia."

Occorreva altresì assicurare che anche i cugini – il riferimento è verosimilmente a MORGANTE Filippo e MORGANTE Salvatore, ma anche ai figli di GALLICO Rocco e CILONA Caterina – rimanessero chiusi in casa, per non essere esposti alla furia omicida degli avversari. Dopodiché un autentico commandos, composto da dodici uomini che lo stesso detenuto- che vi faceva parte - non esitava a definire " una squadra di criminali", con sistematicità assumeva il controllo armato di una intera zona del paese, secondo un'autentica strategia di guerra, che vedeva la dislocazione di ognuno di essi in diverse postazioni sul territorio, cosicchè nessuno, appartenente all'opposto schieramento, potesse attraversarla indenne.

Alla fine della faida, vantava il boss GALLICO Giuseppe, che tutti gli avversari erano stati annientati fisicamente, senza eccezione di sorta, cosicchè poteva affermare il primato in Calabria della famiglia GALLICO, per aver superato la faida non già per composizione pacifica con gli avversari ma per averli piuttosto sterminati fisicamente, non esitando a paragonarli più volte a dei birilli che erano stati abbattuti al gioco con la mossa vincente dello strike.

Nessuno, ribadiva GALLICO Giuseppe, poteva sopravvivere dopo aver toccato i GALLICO (***Non è unu ca pò toccari a unu di Gallico e non è mortu!)***.

Quelle gesta criminali e sanguinarie, non ancora dimenticate per la loro efferatezza (***Chissi tremanu i nui!)***, avevano procurato alla famiglia GALLICO quella forza intimidatoria, promanante sul territorio di Palmi, al punto da farne un centro di potere negativo, alle cui volontà prevaricatrici la comunità locale ancora doveva soggiacere.

Tra le vittime della faida dalla parte della famiglia GALLICO, Giuseppe cl.55 menzionava *lo zio Filippo*, identificato dalla P.G. in MORGANTE Filippo, cl.29, fratello di MORGANTE Lucia Giuseppa - odierna imputata nonché madre degli imputati Giuseppe, Domenico e Rocco GALLICO - ucciso in un agguato di tipo mafioso compiuto nel

Comune di Palmi il 22-08-1987; *lo zio Rocco*, identificato in GALLICO Rocco, marito di Cilona Caterina e padre di GALLICO Antonino cl.68, abitante alla via XXIV Maggio n.1 di Palmi, anch'egli rimasto vittima di un agguato mafioso; Marcello, identificato in FAMELI Marcello, soggetto vicino alla cosca CONDELLO, nato a Palmi in data 08-07-1960, ucciso a colpi d'arma da fuoco in c.da Pietrosa di Palmi in data 02-09-1997, in un agguato di tipo mafioso (come si vedrà più avanti marito di D'Andrea Giovanna, già amante di SANTAITI Saverio Rocco durante la carcerazione del marito, e da vedova compagna dello stesso).

Come già rilevato dai brani delle sentenze definitive della Corte d'Assise di Palmi sopra trascritte, e come si avrà modo di desumersi da ulteriori brani del colloquio del 1-02-2007, la consumazione della lunga serie di omicidi ad opera dei fratelli GALLICO Giuseppe e Domenico era resa possibile dal loro permanere in stato di latitanza per un lungo periodo, durante il quale, grazie all'appoggio di accoliti e fiancheggiatori, vivevano nascosti nelle campagne comprese nel territorio che si estende tra Palmi e Gioia Tauro, precisamente nella zona delle contrade S.Filippo, il Fego e la Rotonda.

Esplicito il riferimento nel corso del colloquio del 1-02-2007, per come di seguito si vedrà in occasione della trattazione del delitto di SQUATRITI Carmine, alla casa di MAZZULLO Giuseppe ed a FRISINA Domenico, che in base agli accertamenti della P.G. insiste in c.da San Filippo di Palmi, e presso la quale GALLICO Giuseppe, dopo l'omicidio dello SQUATRITI, si riparava per cambiarsi d'abito e lavarsi.

§ - Omicidio di GULLO Salvatore – Capo A) della rubrica

GALLICO Giuseppe

A)Artt.110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. perché, in concorso con soggetti non identificati, cagionava la morte di GULLO Salvatore, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile cal. 12 e di pistola cal. 9 -che attingevano il GULLO in parti vitali, precisamente al capo, al collo e al torace, determinandone la morte per gravissime lesioni encefaliche- e comunque pianificando il delitto.

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto ritenuto vicino allo schieramento dei CONDELLO nel corso della faida.

Con l'aggravante della premeditazione

In Palmi il 10.06.80

Il delitto si consumava in Palmi, in data 10-06-1980, nella Via Virgilio del centro urbano, mentre la vittima, in compagnia del suocero Luciano Antonio, si accingeva, alle ore 21.45 circa, a rientrare nella sua abitazione. Il GULLO, appena sceso dalla sua autovettura, veniva crivellato da colpi d'arma da fuoco, esplosi precisamente da un fucile cal.12 ed una pistola cal.9. La posizione dei bossoli di ricaduta sul suolo consentiva di ipotizzare che il GULLO fosse caduto vittima di un autentico agguato, teso almeno da due attentatori – stante la pluralità di armi impiegate - che lo avevano aspettato al suo rientro a casa, appostati nella via Bellini, che corre su un piano sovrastante rispetto alla via Virgilio. Specificamente il sopralluogo sul posto dell'omicidio consentiva di constatare che nei pressi del cadavere vi erano n.6 rosate di pallettoni disposte ad una distanza di circa 30-40 centimetri l'una dall'altra, mentre una settima si trovava nel terrapieno a circa 30 centimetri dall'inizio del terreno che delimita la Via Virgilio dalla Via Bellini.

Dalla consultazione del rapporto redatto all'epoca dalla Compagnia dei Carabinieri di Palmi, a firma del Capitano Pulpo Giuseppe, si è riscontrato che l'omicidio venne ricondotto dagli inquirenti alla faida esistente tra le cosche CONDELLO e GALLICO.

E ciò non solo in ragione del rapporto di parentela (rispettivamente di nipote e zio paterno) esistente tra GULLO Salvatore e CONDELLO Giovanni, padre di CONDELLO Francesco, boss referente della omonima consorteria mafiosa, ma anche in ragione di accadimenti delittuosi che consentivano di affermare il coinvolgimento attivo del GULLO nella faida in atto.

In particolare in data **11-12-1978**, il GULLO era stato identificato da personale di P.S. del Commissariato di Palmi mentre viaggiava a bordo dell'autovettura blindata Alfa Romeo targata RC139936, condotta da CONDELLO Stefano, soggetto quest'ultimo intraneo alla cosca CONDELLO. Dalle perquisizioni personali e veicolari emerse che a bordo dell'autovettura, e precisamente nell'abitacolo, venivano trasportati un fucile cal.12 con 120 cartucce, una carabina cal.7,65 con due caricatori, mentre gli stessi soggetti che viaggiavano a bordo del mezzo risultavano muniti di altre armi, pronte all'impiego, che portavano sulla loro persona.

A seguito dell'accertamento in questione CONDELLO Stefano e GULLO Salvatore venivano tratti in arresto e condannati come si evince dalla sentenza n.110/78 del 17 febbraio 1978 del Tribunale di Palmi, per reati in materia di armi, con attestazione di passaggio in giudicato, prodotta in atti dal P.M..

Il fatto, in sé delittuoso, assumeva una connotazione mafiosa in quanto il mezzo seguiva a pochi minuti altra autovettura, vista transitare appena prima dalla stessa P.G., l'Alfetta 2000 corazzata targata RC196340, con alla guida GALLICO Giuseppe cl.55, ed a bordo DINARO Antonio e GRECO Pasquale, nato il 25-05-1954 a Palmi.

Secondo la prospettazione degli inquirenti il GULLO Salvatore, congiuntamente al cugino CONDELLO Stefano, stava per tendere un agguato nei confronti di GALLICO Giuseppe, di DINARO Antonio e GRECO Pasquale, che non giungeva ad esecuzione solo a causa dell'arresto del duo GULLO-CONDELLO per i reati accertati di detenzione e porto illecito di armi e munizionamento.

La tesi trovava conforto nei fatti di sangue di tenore ritorsivo registratisi nel luglio 1979: in data 23-07-1979 veniva ucciso, con numerosi colpi di arma da fuoco e dinanzi alla sua abitazione, CONDELLO Stefano; in data 25-07-1979 veniva ucciso lungo la S.S.18, al bivio S. Elia, tale BAGNATO Vincenzo, soggetto legato al clan GALLICO; a distanza di appena due giorni, in data 28-07-1979, GULLO Salvatore, mentre si trovava in c.da Monacà, agro di Palmi, su un appezzamento di terreno di sua proprietà, veniva attinto da una colpo di pistola al fianco.

In merito ai fatti rilevati subito dopo l'omicidio di GULLO Salvatore i militari registravano che il suocero della vittima, LUCIANO Antonio, invece di prestare assistenza al genero, si allontanava in fretta ricoverando l'autovettura Fiat 124 targata RC206089 presso l'abitazione dei CONDELLO, ove il mezzo veniva successivamente rinvenuto, per poi ritomare a piedi sul luogo del delitto. E' evidente che a bordo dell'autovettura veniva trasportato qualcosa che occorreva sottrarre repentinamente agli accertamenti che le Forze dell'Ordine avrebbero prevedibilmente esperito a seguito del delitto omicidiario, e che il LUCIANO metteva subito in sicurezza assicurando il prezioso ed illecito compendio agli stessi CONDELLO.

In tale contesto è esplicito il riferimento da parte di GALLICO Giuseppe a due episodi delittuosi di cui egli stesso rivendicava la paternità autoincolpandosi: l'aver sparato al *ROSPO*, fatto compiuto dal detenuto peraltro asseritamente da solo, avvalendosi unicamente delle informazioni di Nino della zia Caterina, identificato dalla P.G. in GALLICO Antonino, cl.68; e l'aver ucciso il figlio del ROSPO.

Il soggetto indicato con il soprannome *ROSPU* viene identificato dalla P.G., sulla scorta di conoscenze acquisite nell'ambito dell'attività d'ufficio, in GULLO Antonino, nato a Palmi il 10-06-1923, vittima di ben due attentati, il primo il 23-09-1981, ed il secondo in data 02-08-1987. Il riferimento all'ubicazione dell'abitazione del nominato Rospu, e cioè "vicino alla zia Caterina" (***Ieu nci sparai a...a sò ziu... nci sparai o ROSPU, chiddu chi abitava vicinu a zì Caterina, nci mazzammu u figghiu, chiddu chi...inc... Ieu a iddu nci minai cincu scupettati ...inc...nto pettu, nci macinai tutti cosi nci macinai...)*** confermava la correttezza dell'individuazione effettuata dalla P.G.: GULLO Antonino cl.23 abitava infatti alla Via Vesuvio di Palmi, numero civico 2 e 4, in un edificio a due piani f.t., collocato a poca distanza dall'edificio a 4 piani f.t., che insiste sulla adiacente Via XXIV Maggio n.1, e che costituiva l'abitazione della famiglia di GALLICO Rocco, marito di Cilona Caterina, nata a Palmi il 03-10-1945, zia paterna di GALLICO Giuseppe e madre di GALLICO Antonino, nato a Palmi il 25-09-1968.

Dalla informativa del 17-09-2009, acquisita agli atti, è possibile cogliere che tra i due edifici, quelli in uso rispettivamente a GULLO Antonino cl.23 e a GALLICO Antonino cl.68, esisteva poca distanza, neanche un centinaio di metri, senza ostacoli visivi frapposti, talchè gli abitanti dei due palazzi potevano osservare reciprocamente e senza difficoltà le rispettive abitudini. Si è altresì accertato che GALLICO Antonino cl.68, dal 23-08-1976 al 24-02-2006 ha abitato ininterrottamente all'edificio di via XXIV Maggio n.1, talchè nell'anno 1987 poteva certamente aver fornito al cugino Giuseppe cl.55 le informazioni utili all'esecuzione dell'omicidio, in merito alle abitudini di GULLO Antonino cl.23, che consentivano all'imputato di tendere un agguato al *Rospo,* mentre transitava lungo il percorso che lo stesso effettuava tutti i giorni ed alla stessa ora, per far rientro dal suo fondo agricolo in c.da Strazzata alla sua abitazione.

Il primo attentato nei confronti di GULLO Antonino, quello del 23-09-1981, aveva avuto un testimone oculare, l'appuntato dei Carabinieri Domenico Zavaglia, la cui attenzione veniva richiamata da un'autovettura Fiat Bianchi 112, che effettuava una manovra di inversione "ad u" per poter velocemente allontanarsi dalla Via Vesuvio, su cui insisteva l'abitazione del GULLO. Quest'ultimo, che si trovava nei pressi della sua casa, veniva attinto da colpi di arma da fuoco al volto, nella regione occipitale e frontale, collo e zigomo, esplosi al suo indirizzo dai due giovani visti dal carabiniere Zavaglia a bordo della citata autovettura mentre si davano alla fuga.

Il secondo attentato avveniva alle ore 11.30 del 2 agosto 1987 lungo la strada provinciale tra Taurianova e Palmi, precisamente in località Ponte Vecchio.

GULLO Antonino questa volta viaggiava a bordo di una motoape, mezzo a bordo del quale faceva rientro da un fondo agricolo di sua proprietà in agro di Seminara, in località Strazzata.

Successivamente il GULLO dichiarava che era solito effettuare quel tragitto allo stesso orario tutti i giorni. La vittima veniva colpita da ignoti con n.5 colpi di fucile calibro 12 al braccio sinistro ed al torace.

In atti il P.M. ha prodotto il referto medico redatto nei confronti di GULLO Antonino al Pronto Soccorso dell'Ospedale di Taurianova in data 02-08-1987, alle ore 14.30 dal seguente tenore: *"Alla contrada Ponte Vecchio alle ore 11.30 circa veniva ferito con arma da fuoco da ignoti. Lesione: Vasto squarcio d'arma da fuoco con frattura composta avambraccio sx, frattura omero sx, fori d'arma da fuoco braccio sx + clavicola dx. Stato di shock. Ricovero. Prognosi riservata."*

E' evidente pertanto che l'attentato armato ai danni di GULLO Antonino, oggetto di riferimento da parte di GALLICO Giuseppe e di cui lo stesso affermava di essere stato l'unico artefice, non può che essere stato il secondo, quello del 2-08-1987: molteplici gli elementi descritti dal detenuto che rendono l'episodio narrato non solo oggettivamente riscontrato, ma anche univocamente compatibile con esso e non già con quello del 1981.

In occasione del primo attentato il GULLO era stato ferito al collo ed al volto, e non già, come nel secondo episodio, alla parte sinistra del torace ed al braccio, come documentato

dal referto medico acquisito e verbalmente indicato dal GALLICO con l'espressione "petto", nonché gestualmente sottolineata con il toccarsi con la mano la parte sinistra ed alta del busto. La gestualità impiegata da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio, nell'indicare con la mano la parte alta del busto quale quella attinta dai colpi di fucile, pertanto confermava quanto dallo stesso verbalmente affermato, e cioè di aver sparato 5 colpi di fucile con cui aveva "*macinato*" nel petto il bersaglio.

Inoltre gli autori del primo ferimento del GULLO erano stati i due giovani a bordo dell'autovettura Fiat Bianchi 112, avvistati dal carabiniere Zavaglia, diversamente che nel secondo episodio in cui la vittima veniva attinta da 5 colpi sparati da un'unica arma in quanto dello stesso calibro, e quindi verosimilmente da un unico attentatore, come peraltro affermato dallo stesso GALLICO che esplicitava di aver agito da solo.

Vi è inoltre rispondenza tra il numero di colpi – cinque - che il GALLICO dice di aver sparato nei confronti del GULLO e quelli da cui lo stesso risultò attinto nel 1987.

La pluralità di elementi oggettivi di riscontro, e la natura genuina delle dichiarazioni auto-accusatorie pronunciate da GALLICO Giuseppe, che secondo l'indirizzo pacifico della Corte di Cassazione assumono la valenza di una confessione stragiudiziale (si rinvia al paragrado dedicato ai criteri di valutazione delle conversazioni intercettate) attribuisce piena credibilità al narrato.

Anche il riferimento a "*Nino della zia Caterina*", identificato dalla P.G. in GALLICO Antonino cl.1968, figlio di GALLICO Rocco – quest'ultimo vittima della faida per come sopra detto – e di CILONA Caterina, come il basista che si era procurato di osservare le abitudini di GULLO Antonino e di fornirle al cugino Giuseppe, trova riscontro nella circostanza accertata della residenza effettiva, in quegli anni, del soggetto nominato nei pressi dell'abitazione della vittima, in posizione da cui era certamente possibile osservare gli orari di entrata ed uscita del GULLO.

Il riscontro plurimo ed oggettivo attraverso elementi estrinseci del narrato di GALLICO Giuseppe in ordine al tentato omicidio del *ROSPU*, attribuisce ulteriore credibilità al narrato autoaccusatorio sull'omicidio del figlio del ROSPU, GULLO Salvatore, risultato essere l'unico figlio di GULLO Antonino ucciso durante la faida.

Ulteriore conferma all'impianto accusatorio proviene dalla intercettazione del colloquio del 5 agosto 2010 tra l'imputato GALLICO Giuseppe e l'avv. MINASI Vincenzo, già indagato in ordine al delitto di cui agli artt.110 e 416 bis c.p. (con conseguente utilizzabilità del colloquio intercettato, essendo venute meno le garanzie di cui all'art.103 c.p.p. per i motivi già ampiamente sopra esposti, ed ai quali integralmente si rinvia):

Gallico Giuseppe - e tutti..e io gli porto tutti questi omicidi che li ha fatti e con chi li ha fatti..se..sono stato io, **di questo di Squadriti sono stato io, da Gullo..il figlio il padre che saliva con la motocicletta..**

Minasi Vincenzo - (annuisce)

Gallico Giuseppe - **sono stato io ma non perché mio cugino era lì sul posto**..io a mio cugino gli ho detto io un giorno, senti ma che moto ha questo qua? Mi puoi dire che moto ha? **Senza che lui sapesse che io andavo ad ammazzare a quello**..mi ha indicato solo la moto ape..il colore e via dicendo. Io sono andato sapendo che questo se ne andava nella campagna, **mi sono appostato da solo, e là ci sono le cartucce da solo e l'ho sparato e..e gli ho detto la verità nel colloquio come dicevo nel colloquio che l'ho preso nella spalla qua, là..questa è la verità. Ma quello non sapeva niente mio cugino. Mio cugino mi ha detto a me solamente il tipo di moto che aveva ma non sapeva che andavo a sparare a questo qua, ci siamo?**

Minasi Vincenzo - uh

Gallico Giuseppe - anche perché era piccolino mio cugino Nino

Minasi Vincenzo - ed era piccolo?

Gallico Giuseppe - era un ragazzino, un giovanottino. Tutti gli altri omicidi che ti posso elencare, dovrei fare una lista..

Le dichiarazioni autoaccusatorie extraprocessuali (in quanto rese non nel dibattimento ma in occasione dei colloqui intercettati) effettuate da GALLICO Giuseppe già nel colloquio

con il figlio in data 1-02-2007, venivano confermate e ribadite dall'imputato in occasione del colloquio con l'avv. MINASI sopra appena trascritto. Anzi il detenuto assicurava esplicitamente il proprio interlocutore di aver detto, in occasione del colloquio con Antonino, proprio la verità, ri-descrivendo, in maniera più analitica, le modalità esecutive del delitto, e ridimensionando il ruolo del cugino GALLICO Antonino nel tentato omicidio di GULLO Antonino.

****

Ciò premesso non può pervenirsi alla pronuncia nel merito stante la ricorrenza di una causa di improcedibilità.

In atti è stata prodotta dalla difesa di GALLICO Giuseppe la sentenza del Giudice Istruttore del Tribunale di Palmi del 5 febbraio 1981 nei confronti di GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico imputati dei seguenti reati:

" a) artt.575-577 n.3 – 110 – 61 n.6 c.p., per avere, in concorso tra loro, cagionato con premeditazione, la morte di Gullo Salvatore, all'indirizzo del quale esplodevano numerosi colpi d'arma da fuoco, restando il fatto aggravato dallo stato di latitanza;

b) artt. 697-110-81 succ. mod. c.p., per avere, in concorso tra loro, detenuto illegalmente le armi da fuoco di cui al capo a) con relative munizioni;

c) artt. 699 succ. mod., 110 e 81 c.p., per avere in concorso tra loro portato fuori dall'abitazione le armi di cui al capo a) con relative munizioni;

d) art.703-110 c.p. per avere esploso in luogo abitato colpi d'arma da fuoco.

Palmi il 10 giugno 1980."

Così motivava il G.I. il proscioglimento degli imputati:

" Con rapporto dell'8 settembre 1980 i carabinieri del nucleo operativo e radiomobile della Compagnia di Palmi denunciavano in stato di irreperibilità, perché latitanti per altro, Giuseppe e Domenico GALLICO come autori dell'omicidio in persona di Salvatore Gullo, consumato in Palmi la sera del 10 giugno 1980 mediante esplosione di numerosi colpi di pistola e di fucile caricato a pallettoni.

Si procedeva quindi contro i predetti con rito formale e, a conclusione delle indagini istruttorie il P.M., con requisitoria del 26 gennaio 1981, ne chiedeva il proscioglimento con ampia formula.

La richiesta merita accoglimento, poiché il processo non evidenzia alcun concreto e rilevante elemento di colpevolezza a carico degli indiziati, contro i quali non v'è che l'illazione dell'inserimento di questo ulteriore episodio delittuoso nel contesto della nota "faida" esistente in Palmi tra i Gallico ed i Condello: illazione basata sul rapporto di parentela della vittima con i Condello, sulla pretesa e indimostrata opera di favoreggiamento svalta dal Gullo nei confronti del latitante Francesco Condello

ed, infine, sul contegno di Antonio Luciano, suocero del Gullo, il quale, subito dopo aver assistito all'omicidio, si precipitò presso l'abitazione dei Condello.

Delle tre circostanze la prima è generica e pressocchè irrilevante; la seconda è assai dubbia; la terza desta, invero, maggiori sospetti, ma non può escludersi apoditticamente l'attendibilità della spiegazione offerta dal teste Luciano in sede istruttoria, tanto più che – come risulta dalla deposizione del maresciallo Perna – è ben possibile che il Luciano non sia riuscito a scorgere gli assassini.

All'estrema incertezza dell'indicata causale si accompagna, del resto, l'evidente sua equivocità, perché, attesa la molteplicità delle persone sospettate di partecipare alla "faida", non si riscontra alcun dato obiettivo che giustifichi la scelta fra esse degli autori del delitto.

Mancando del tutto la prova della loro colpevolezza gli imputati devono essere prosciolti con la formula confacente. P.Q.M. il giudice istruttore, visti gli artt.378 e 384 c.p.p., su conformi conclusioni del P.M., dichiara chiusa la formale istruzione e dichiara non doversi procedere contro Gallico Giseppe e Gallico Domenico in ordine ai reati in epigrafe indicati per non aver commesso il fatto."

Non vi è dubbio che il provvedimento sopra trascritto costituisca una sentenza di proscioglimento ex art.378 c.p.p. 1930, e non già un decreto di archiviazione.

Conseguentemente, procedendosi nel presente processo nei confronti di GALLICO Giuseppe per lo stesso fatto, già definito dal Giudice Istruttore del Tribunale di Palmi, avrebbe dovuto essere previamente disposta la revoca della pronuncia, ex art.434 c.p.p..

Deve trovare infatti applicazione l'art.232 disp.att. c.p.p. 1998, che equipara le sentenze istruttorie, emesse a norma dell'abrogato codice, alle sentenze di non luogo a procedere ex art.425 c.p.p., con conseguente implicazione della necessità di una pronuncia di revoca ex art.434 e segg. c.p.p., per potersi nuovamente procedere in ordine agli stessi fatti.

Diversamente deve escludersi che, per procedere in ordine agli stessi fatti, ove "solo" archiviati ai sensi dell'art.74 c.p.p. 1930, fosse necessario un provvedimento di autorizzazione, assolutamente non previsto da alcuna norma corrispondente al menzionato art.232 disp.att.c.p.p., il cui ambito applicativo è limitato alle sentenze di proscioglimento, e non pure ai decreti di archiviazione (cfr. Cass.Sez.V, n.4097 del 1999, ricorrenti Larini + altri)

Quanto alla individuazione del giudice competente alla revoca della sentenza emessa dal giudice istruttore del Tribunale di Palmi, ed al quale il P.M. procedente dovrà inoltrare la relativa istanza, sovviene l'indirizzo della giurisprudenza di legittimità, dal quale non vi è ragione di discostarsi, a tenore del quale "Per procedimenti iniziati successivamente all'entrata in vigore del D.L.n.367 del 1991, previsti dall'art.15 di detto decreto, convertito

nella legge 20 gennaio 1992 n.8, devono intendersi anche quelli per i quali viene chiesta la revoca della sentenza di proscioglimento emessa secondo il codice previgente e viene dato inizio, in tal modo, ad un nuovo procedimento: ed invero, la fase precedente deve ritenersi conclusa con la detta sentenza, e il procedimento non può ritenersi più pendente. Ne consegue che, ai fini dell'applicazione della nuova competenza prevista dalla legislazione speciale antimafia, la richiesta del P.M. di revoca della sentenza istruttoria segna l'inizio del nuovo procedimento." (Cass. Sez.I, 11 marzo 2008, Bianchino; Sez.I, 2 giugno 1998, Farao; Sez.V, 6 novembre 1996, Schiavone).

Per la revoca della sentenza di proscioglimento del giudice istruttore del Tribunale di Palmi va pertanto affermata la competenza del Gip distrettuale presso il Tribunale di Reggio Calabria, al quale la relativa domanda andrà proposta dal P.M. procedente.

Con riferimento all'omicidio GULLO deve pertanto dichiararsi la causa di improcedibilità e la restituzione degli atti al Pubblico Ministero Distrettuale per quanto di ulteriore competenza.

§ - OMICIDIO DI SURACE ROCCO - CAPO C DELLA RUBRICA

GALLICO Domenico cl. 1958

C)Artt.575, 576 nr. 1, 577 nr. 4 c.p. perché cagionava la morte di SURACE Rocco, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile cal. 20, che attingevano il SURACE in parti vitali, in particolare sul viso.

Con l'aggravante di aver agito al **fine di perpetrare il furto del fucile** cal. 12 automatico matr. B 33281 marca Luigi Franchi, che il SURACE portava con sé al momento del fatto.

Con l'aggravante di aver agito per motivi futili, riconducibili al fatto che il SURACE non si era piegato alle richieste estorsive di soggetti vicini alla cosca GALLICO.

In C.da Rotonda di Palmi il 19.11.80

L'omicidio di SURACE Rocco avveniva in Palmi, in c.da Rotonda, in data 19-11-1980 intorno alle ore 8.00.

Dalla consultazione degli atti dell'indagine condotta all'epoca dalla P.G. del Commissariato di Palmi è emerso che il SURACE è stato freddato con colpi di arma da fuoco esplosi da un fucile cal.20, mentre si trovava su un fondo olivetato, per sovrintendere all'attività di raccolta delle olive concessegli "in gabella".

Benché fossero presenti diversi operai, uomini e donne, tra cui venivano identificati Scarcella Rocco e Serrao Pasquale, nessuno, interrogato dalla P.G., dichiarava di aver assistito all'accadimento del delitto e forniva notizie utili all'identificazione dell'autore dell'omicidio.

Dalla testimonianza resa in data 23 maggio 2012 dalla figlia della vittima, Surace Anna Maria, è emerso che il padre, carabiniere che una volta in pensione era diventato produttore oleario, al momento in cui venne ucciso era in possesso del fucile cal.12 di cui era legittimo detentore e che quel giorno, come tutti i giorni che andava in campagna, portava con sè; fucile successivamente mai più rinvenuto dentro casa.

L'ipotesi formulata dagli inquirenti all'epoca è che dell'arma, individuata dalla denuncia di detenzione nel fucile calibro 12 marca Luigi Franchi con matricola B33281, dopo l'uccisione del Surace, si sia impossessato l'autore del delitto.

Ancora una volta lo spunto per il rinnovato interesse investigativo proviene dal colloquio del 1-02-2007.

GALLICO Giuseppe cl.55, nel raccogliere dal figlio Antonino la doglianza in ordine al trattamento riservato dallo zio GALLICO Rocco, nel febbraio 2007 ancora latitante, nei confronti del giovane COSTA Antonino, al quale, a dire del figlio, erano preferiti dal reggente altri ragazzi, biasimava il fratello Rocco in quanto, dal suo punto di vista, occorreva invece portare riconoscenza a COSTA Rocco, padre del giovane Antonino, per la fedeltà avuta nei loro riguardi in passato.

Rievocava, in particolare, il boss detenuto l'episodio in cui COSTA Rocco era stato da lui, che era latitante, incaricato di andare alla ricerca del fratello Domenico, anch'egli latitante, nelle campagne comprese tra Palmi e Gioia Tauro, e precisamente nelle località "Il Fego" e "la Rotonda".

Proprio in quella circostanza si consumava l'omicidio di un uomo, ucciso dal fratello Domenico. Quest'ultimo, incurante della presenza delle donne e degli operai intenti nella raccolta delle olive aveva freddato l'uomo, anch'egli armato, prendendogli subito dopo il fucile.

La identificazione della vittima è stata effettuata dagli inquirenti:

1) sulla scorta della località in cui avvenne il delitto, in c.da " Rotonda", contigua a quella in cui i fratelli GALLICO vivevano la latitanza, corrispondente alla località "Il Fego". Sul punto è esplicito il riferimento di GALLICO Giuseppe (*Eramu arretu dà i Cicciu FRISINA, dà retu ndi MAZZULLU, nta di livari dà. Eramu nta na casetta i... nta casetta di... chiddu chi faci...chiddu chi è ferraiolu...e...comu si chiama...aspetta...stavunu nde casi popolari dà supa...non mi ricordu...si crisciu cu nui.).* E che il MAZZULLO possedesse un fondo ulivetato si coglie dallo stralcio di un ulteriore colloquio in carcere in data 9-01-2007 intercorso tra GALLICO Domenico e la sorella Teresa, e Misale Giosuele, di seguito trascritto;

2) dalla circostanza che il SURACE venne freddato nonostante la presenza di numerosi operai addetti alla raccolta delle olive, come affermato da Giuseppe che diceva che Domenico lo aveva ammazzato dinanzi alle operarie che raccoglievano le olive *(Sì. Nci pigghiau tutti cosi...dà a menzu a l'anchi di fimmini...dà a menzu a tutti! Iddi, i fimmini, iddi chiamaru i Carbineri!)*; (o "*anti*", termine dialettale avente il significato di "squadre" delle operaie, secondo l'interpretazione resa in occasione delle spontanee dichiarazioni di GALLICO Domenico all'udienza del 14 giugno 2013);

3) dalla circostanza che la vittima venne privata dall'assassino del fucile (*No. U mazzau, nci pigghiau u fucili, nci pigghiau tutti cosi! Era unu armatu...u stringiu, nci spuntau davanzi ...bum-bum-bum, nci pigghiau u fucili...* No. Lo ha ammazzato, gli ha preso il fucile, gli ha preso tutte cose! Era uno armato...l'ha stretto, gli è spuntato davanti...bum-bum-bum, gli ha preso il fucile...**G.A.** : *A fucilati?* – A fucilate? **G.G.** : *Sì. Nci pigghiau tutti cosi...*).

G.A. : *U figghiu i Roccu è ...inc...sissantacincu centimetri ...*(ride) – Il figlio di Rocco è ...inc... sessantacinque centimetri...

G.G. : *Eh! Comu a so patri...!* (ride) – Eh! Come a suo padre...!

G.A. : *Comu a so patri!* – Come a suo padre!

G.G. : *Comu a so patri...u figghiu i ...s'arroccava cu l'ossa...* (si alza e si avvicina all'orecchio del figlio e gli sussurra qualcosa di incomprensibile) *sai comu faciva? Così faciva* (fa dei movimenti con le braccia per far capire meglio quello che sta raccontando) *così caminava...chi ...inc...strisciandu nterra* (fa dei gesti con la bocca, con gli occhi e muove le mani in segno di apprezzamento) *eh! Vui non nc'eravati mancu nte sogni...na vota...* – Come a suo padre...il figlio di...s'arroccava

(termine incomprensibile) con le ossa...sai come faceva? Cosi faceva, cosi camminava...che ...inc... strisciando a terra eh! Voi non c'eravate nemmeno nei sogni...una volta...

G.A. : *Sù figghioli pì mi... tipu...iddu i tratta...* – Sono ragazzi per ...tipo...lui li tratta...

G.G. : *Quandu sparau a MERLINU...iddu, Roccu, sparau a MERLINU! Eh, ma...almenu iu pennu u stringi... pè mi nci mina. Chiddu era pugili...pigghiau, chi avia a pistola...pigghiau e nci sbucau nu reni...e fui Roccu...mancu i cani fuiu...e poi erumu ieu latitanti, erumu ieu, iddu ...u zì Mimmu. Eramu arretu dà i Cicciu FRISINA, dà retu ndi MAZZULLU, nta di livari dà. Eramu nta na casetta i... nta casetta di... chiddu chi faci...chiddu chi è ferraiolu...e...comu si chiama...aspetta...stavunu nde casi popolari dà supa...non mi ricordu...si crisciu cu nui. Allura ti vidu i luntanu ieu...ti vidu a unu supa nu ...supa a nu senteri...ti vidu a unu, dissi ieu "minchia cu è?", mi frischiau* (fa il gesto di chi fischia), *guardu... issi ieu "minchia Roccu è!" N'issi ieu " Roccu...Roccu COSTA ...Roccu COSTA..." " Veni...!"* (mima con le braccia il gesto di chi da lontano ti fa segno di avvicinarti) *M'ambicinai...minchia quando u vidu, u vidu tuttu chinu i sangu, tuttu...e nci dissi ieu "cu cazzu ti cumbinau i sà manera?" M'issi "mamma u stavu mazzandu..." issi "vidi chi sparai a MERLINU!" "Sparasti a MERLINU? Mannaia la...!" nci dissi ieu "aundi?" Issi "nda l'officina!" "Va hò, si latitanti...veni cà, cu nui, via!" A maru...vinni a pedi i dà du cimiteru... Roccu i dà, dà retu u cimiteru finu a dà sutta ndi MAZZULLU, a pedi! Ieu, sacciu...ieu nci mentu deci minuti m'arrivu i dà a dà a pedi...deci minuti nci mentu! Deci minuti no...iddu s'ammazzau... tutta a vita s'ammazzau a maru figghiolu...!* – Quando ha sparato a MERLINO...lui, Rocco, ha sparato a MERLINO! Eh, ma...almeno era andato per stringerlo...per menargli. Quello era pugile... ha preso, che aveva la pistola...ha preso e gli ha bucato un rene...e scappa Rocco...manco i cani è fuggito...e poi eravamo io latitanti, eravamo io, lui...lo zio Mimmo. Eravamo là dietro là da Ciccio FRISINA, là dietro da MAZZULLO, là in quegli ulivi là. Eravamo in una casetta di...nella casetta di...quello che fa...quello che è ferraiolo...e...come si chiama...aspetta ... stavano nelle casa popolari là sopra...non mi ricordo...si è cresciuto con noi. Allora ti vedo da lontano io...ti vedo ad uno sopra un...sopra a un sentiero...ti vedo ad uno, ho detto io "minchia, chi è?", mi ha fischiato, guardo ...ho detto io "minchia Rocco è!". Gli ho detto io "Rocco ... Rocco COSTA...Roccu COSTA" "Vieni...!" Mi sono avvicinato...minchia quando lo vedo, lo vedo tutto pieno di sangue, tutto...e gli ho detto io "chi cazzo ti ha combinato in questa maniera?" Mi ha detto: "mamma lo stavo ammazzando..." ha detto: "vedi che ho sparato a MERLINO!" "Hai sparato a MERLINO? Mannaggia la...!" gli ho detto io "dove?" Ha detto "nell'officina!" "Va bene, sei latitante...vieni qua, con noi, via!" Poverino...è venuto a piedi da là dal cimitero...Rocco da là, là dietro il cimitero fino a là sotto da MAZZULLO, a piedi! Io, so...io ci metto dieci minuti per arrivare da là a là a piedi...dieci minuti ci metto! Dieci minuti no...lui si è ammazzato/sacrificato...tutta la vita si è ammazzato/sacrificato povero figliuolo...!

G.A. : (ascolta e sorride)

G.G. : *Natra vota eramu nzemi, ieu, iddu e so frati. So frati* ... (sorride) *pigghiu e u mandu ieu chi era latitanti...e ti viu n'elicotteru, così...* (con le mani fa il gesto dell'elicottero che stava sorvolando) *Ncissi ieu "oh Roccu, datu ca tu...avia l'appuntamentu cu Mimmu e no vidiva arrivari, ncissi ieu, "nè frati Micu comu mai, partiu prima, cà, issi ieu non c'è!", Nc'issi ieu "và fatti nu giru, va vidi su vidi dà a tali postu...nc'issi ieu ncià diri chi ieu arrivai, avi... chi cazzu i fini fici...?"A maru Roccu, comu nchiana...comu vai pi mu nesci i dà du Fegu, i dà i ndi nui u bloccunu i Carbineri, u ttaccunu e su portanu...E ieu spettava a mbasciata...Roccu...*(si tocca l'orologio) *mò Roccu veni...mò Roccu spunta...mò Roccu veni o pomeriggiu...da matina e sei stu fattu! Quandu veni? Matina, pomeriggiu...minchia Roccu non veni! Stu cazzu d'elicotteru ...*(ruota il dito per indicare che l'elicottero sorvolava la zona) *Ncissi ieu a sò frati Cenzu, ieu avia n'automaticu mentutu cà,* (mima il gesto che indica che aveva appoggiato sulla spalla un fucile) *"nchianamu nc'issi ieu, nchianamu pè supa, vidimu chi cazzu è!"* – Un'altra volta eravamo insieme, io, lui e suo fratello. Suo fratello...prendo e lo mando io che ero latitante...e ti vedo un elicottero, così...Gli ho detto io "oh Rocco, dato che tu ...avevo appuntamento con Mimmo e non lo vedevo arrivare, gli ho detto io, "mio fratello Mico come mai, è partito prima, qua, ho detto io non c'è!" Gli ho detto io "và, fatti un giro, vai a vedere se lo vedi là a tale posto...gli ho detto io "gli devi dire che io sono arrivato, ha...che cazzo di fine ha fatto...?" Povero Rocco, come sale...come sta per uscire da lì dal Fego, da lì da noi lo bloccano i Carabinieri, lo arrestano e se lo portano...E io aspettavo l'imbasciata...Rocco...mò Rocco viene...mò Rocco spunta...mò Rocco viene di pomeriggio...dalla mattina alle sei questo fatto! Quando viene? Mattina, pomeriggio...minchia Rocco non viene! Questo cazzo di elicottero...Gli ho detto io a suo fratello CENZO, io avevo un automatico messo qua, "saliamo gli ho detto io, saliamo per sopra, vediamo che cazzo è!"

G.A. : ...inc...

G.G. : *Nz!* – Nz!/No!

G.A. : *U ziu non era vinutu i nenti? ...inc.* – Lo zio non era venuto per niente? ...inc...

G.G. : *No, non era vinutu...nchianu...nchianu e viu nu macellu i machini i Carbineri, propriu i facci e facci... Carbineri, Giudici...poi mi guardu nterra e ti viu nu lenzolu cu unu cuppatu, minchia nu mortu...!* (Si tocca la fronte) *"Oh mamma, ncissi ieu, a mè frati Mimmu mazzaru!" nc'issi ieu. I Carbineri "alt! alt!" I cà a dà...alt! Ma quali alt! Giru, via! Satava, tutti dì senteri i satava, pari chi i calava, a satari! Nc'eranu dui chi cugghivanu a liva, dù fimmini ...nci passu ndo menzu e mancu...quando si izaru si giraru pè natra vanda, ieu era già pa...e... I Carbineri i futtia...ca satai a fenza, comu nchianai arrivai... nu sulu passu e satai a fenza. Mi sbucai mani, cosi...chi cazzu mi ndi futtiva...sciancava tutti cosi... l'automaticu a tracolla...inc... e dù figghiolu arretu i mia.* ***Comunqui mi ndi ia, scavalco, passu l'autostrada...zmm,zmm*** **(arricchisce il racconto con versi e movimenti delle mani)** *fazzu u giru e mi ndi nchianu ...inc... ieu sempri cu penzeru ...mè frati Mimmu è mortu! Issi ieu "u mmazzaru! Comu cazzu è possibili cu mazzaru...no sapia nuddu!" Issi ieu "u mmazzaru porca ...inc.., dissi ieu, u stringiru e u mazzaru...! Ma linzolu ndi vitti unu, dissi ieu, ma iddu era armatu finu ai denti dissi ieu ma nuddu corpu...carchidunu...nenti...dissi ieu, mah!" Nchianu, nchianu, nchianu e a cù vidu? Nta nu pedi ...nta nu pedi i luvara...aundi nchianai...a Quieti...nchianu cà a Quieti...nda Quietio...i dà sutta o Feu, girai, arrivu cà nda Quieti, nda calatedda... e nc'era Rosa a LONGU chi cugghiva a liva...Rosa a LONGU...Rosa ... "ah figghiceddu...!" Ncissi ieu "Rosa chi succediu? Sentisti ncuna cosa?" "Nenti...machini di Carbineri, elicotteri, cosi...ici, si bonu, si bonu?" "Sì, sù bonu, ncissi ieu, vidisti a mè frati Mimmu?" Issi "no, no vitti!" Issi ieu "mannaia la Madonna, allura u mazzaru!" Nta menti mia, non nciù diciva a idda, no...issi ieu allura u mmazzaru issi ieu, no vittiru mancu cà! Izu l'occhi, guardu dà vanda, nda Nazionali, dà vanda ndo chianu, e ti vidu a Micu dà...a mè frati Micu . Izu u fucili, nci dissi ieu "ti minarria dù corpi nte...!"* ***Mu regulai, iddu l'aiva mazzatu! U stringiu dà...uh...e si ndi iu!*** *E poi era preoccupatu pè mia, iddu era...iddu pensava chi m'arrestaru! Mandau mi mi trovanu macchì...comu cazzu mi trovavanu? Ieu eru preoccupatu pè iddu e iddu era preoccupatu pè mia!* ***Quandu u vitti all'impedi... ffff...sgunchiai no! "Afanculu issi ieu...allura fusti tu allura!"*** – No, non era venuto ...salgo...salgo e vedo un macello di macchine di Carabinieri, proprio faccia a faccia...Carabinieri, Giudici...poi guardo a terra e ti vedo un lenzuolo con uno coperto, minchia un morto! "Oh, mamma, gli ho detto io, a mio fratello Mimmo hanno ammazzato!" gli ho detto io. I Carabinieri "alt! alt!" Di qua a là...alt! ma quale alt! Giro, via! Saltavo, tutti i sentieri li saltavo, pare che li scendevo, a saltare! C'erano due che raccoglievano le olive, due donne...gli passo in mezzo e neanche...quando si sono alzate si sono girate per un'altra parte, io ero già per...e... I Carabinieri li ho fottuti...perchè ho saltato la "fenza" (termine dialettale per indicare un recinzione di filo spinato), come sono salito sono arrivato... un solo passo e ho saltato la fenza. Mi sono bucato le mani, cose...che cazzo me ne fottevo...ho strappato tutte cose... l'automatico a tracolla...inc...e quel ragazzo dietro di me. Comunque me ne sono andato, ho scavalcato, ho passato l'autostrada...zmm, zmm, faccio il giro e me ne salgo...inc... io sempre con il pensiero...mio fratello Mimmo è morto! Ho detto io "l'hanno ammazzato! Come cazzo è possibile che l'hanno ammazzato...non lo sapeva nessuno!" Ho detto io "l'hanno ammazzato, porca...inc...ho detto io, l'hanno stretto e lo hanno ammazzato...! Ma lenzuola ne ho visto uno, ho detto io, ma lui era armato fino ai denti, ho detto io... ma nessun colpo...qualcuno...niente, ho detto io, mah!" Salgo, salgo, salgo e a chi vedo? In un piede...in un piede di olivo...dove sono salito...alla Quiete ... salgo qua alla Quiete ... alla Quiete, da là sotto al Fego, ho girato, sono arrivato qua alla Quiete, nella discesa...e c'era Rosa la LONGO che raccoglieva le olive...Rosa la LONGO...Rosa... "ah figlioletto!" Le ho detto io "Rosa cos'è successo? Hai sentito qualcosa?" "Niente...macchine di Carabinieri, elicotteri, cose..., dice, stai bene, stai bene?" "Sì, sto bene, gli ho detto io, hai visto mio fratello Mimmo?" Ha detto "No, non l'ho visto!" Ho detto io "mannaggia la Madonna, allora lo hanno ammazzato!" Nella mente mia, non glielo dicevo a lei, no...ho detto io allora lo hanno ammazzato, ho detto io, non l'hanno visto nemmeno qua! Alzo gli occhi, guardo dall'altra parte, nella Nazionale, nella parte piana, e ti vedo a Mico là ... a mio fratello Mico. Alzo il fucile, gli ho detto io "ti tirerei due colpi nel...!" Me lo sono regolato/l'avevo capito, lui l'aveva ucciso! L'ha stretto là...uh...e se ne è andato! E poi era preoccupato per me, lui era...lui pensava che mi avevano arrestato! Ha mandato a cercarmi, macchè...come cazzo mi trovavano? Io ero

preoccupato per lui e lui era preoccupato per me! Quando l'ho visto in piedi... fff...mi sono sgonfiato/tranquillizzato, no! " Vaffanculo ho detto...allora sei stato tu allora!"

G.A. : *Cù era chiddu?* – Chi era quello?

G.G. : (sussurra un nome incomprensibile)

G.A. : *Unu?* – Uno?

G.G. : (sussurra un nome incomprensibile)

G.A. : *Unu così?* – Uno così?

G.G. : ***No. U mazzau, nci pigghiau u fucili, nci pigghiau tutti cosi! Era unu armatu...u stringiu, nci spuntau davanzi ...bum-bum-bum, nci pigghiau u fucili...*** No. Lo ha ammazzato, gli ha preso il fucile, gli ha preso tutte cose! Era uno armato...l'ha stretto, gli è spuntato davanti...bum-bum-bum, gli ha preso il fucile...

G.A. : *A fucilati?* – A fucilate?

G.G. : ***Sì. Nci pigghiau tutti cosi...dà a menzu a l'anchi di fimmini...dà a menzu a tutti! Iddi, i fimmini, iddi chiamaru i Carbineri! E ieu passai...quando passai, ieu passai a tri, quattrucentu metri supa, eccu pecchì non ci passai ...pecchì ieu non ghiva dà dirittu no? Ieu passava ah-ah...*** **(con un gesto fa capire che passava intorno)** ***poi iva...? Non l'avevo visto! Iddu era un diavulu, manchi i cani! Aundi vidiva, stringiva... faciva ...inc... sapiva aundi nc'era...all'appuntamentu non nesci dissi ieu...chi cazzu è? Vidi quantu cazzu ndi passai ieu!*** – Sì. Gli ha preso tutte cose...là in mezzo alle gambe delle femmine...là in mezzo a tutti! Loro, le femmine, loro hanno chiamato i Carabinieri! E io sono passato...quando sono passato, io sono passato a tre, quattrocento metri sopra, ecco perché non gli sono passato...perché io non andavo là diritto no? Io passavo ah-ah... poi andavo...? Non l'avevo visto! Lui era un diavolo, manco i cani! Dove vedeva, stringeva...faceva...inc... sapeva dove c'era...all'appuntamento non esce ho detto io...che cazzo è? Vedi quanto cazzo ne ho passati io!

L'attribuzione a GALLICO Domenico da parte del fratello Giuseppe dell'omicidio di SURACE Rocco trova un riscontro estrinseco nel colloquio del 09-01-2007 svoltosi presso il carcere di Carinola tra GALLICO Domenico, la sorella Teresa ed il cognato Misale Gesuele.

Occorre per comprenderne la portata effettuare a tal punto una premessa.

Subito dopo l'omicidio di SURACE Rocco l'attenzione degli inquirenti si concentrò nei confronti di COSTA Rocco, il cognato LEONELLO Gioacchino e MAZZULLO Francesco.

La vedova del SURACE dichiarò ai Carabinieri che i tre soggetti appena menzionati erano stati gli autori di una grave intimidazione nei confronti del marito, volta a costringerlo a rinunciare alla raccolta delle olive sui terreni ricadenti nella stessa località in cui venne commesso l'omicidio, concessi sotto forma di "gabella" dal proprietario dei fondi ulivetati.

Grazie alle rivelazioni della vedova del SURACE, COSTA Rocco, il cognato LEONELLO Gioacchino e MAZZULLO Francesco furono processati e condannati con sentenza passata

in giudicato in ordine al delitto di estorsione nei confronti di SURACE Rocco, mentre vennero assolti per l'omicidio dello stesso.

Il riferimento ai terreni su cui raccoglieva le olive Ciccio MAZZULLO ed il fratello di COSTA Rocco, cioè Vincenzo, si coglie dal colloquio sopra citato del 09-01-2007 di seguito trascritto.

(OMISSIS)

GT: No, no e che c'entra. Si sono tagliati, là, da Impiombato, dalla parte di sotto della ferrovia... - (fonetico: no, no e chi cintra. Taghjiaru la i Nchiumbatu, da parti i sutta da ferruvia) - accavallamento di voci;

MGV: da quelli che producono il sughero (fonetico: i suverari, i suverari) - accavallamento di voci;

GT: i suverari. Ti ricordi il Fego? (fonetico: i suverari. Ti rricordi u Fegu) - accavallamento di voci;

GD: Uh - accavallamento di voci;

GT: Leonello dove aveva Russo? (fonetico: Lionellu, aundi nd'haviva Russu) - accavallamento di voci;

GD: Uh - accavallamento di voci;

GT: Sotto, ancora, che batte con l'autostrada - (fonetico: sutta, ancora, chi batti cu l'autostrata) - accavallamento di voci;

GD: Uhh, si quelli ce l'aveva in "gabella" Ciccio Mazzullo - (fonetico: uhh; si, chilli l'havia in gabella Cicciu Mazzullu) - accavallamento di voci;

GT: Si - accavallamento di voci;

GD: Mazzullo - (fonetico: Mazzullu) - accavallamento di voci;

GT: No, Ciccio - accavallamento di voci;

GD: Ciccio Mazzullo ce l'aveva in "gabella", si, dai, dai, se l'è prese un paio di anni, glieli facevo prendere io - (fonetico: Cicciu Mazzullo l'havia in gabella; si, dai, dai, si pighjiau na para d'anni, nci facia èjiari eu) - accavallamento di voci;

GT: Eh, ehm - accavallamento di voci;

GD: a lui e ad altri là, si scannavano - (fonetico: a idu e a atri llà, si scannavanu) - accavallamento di voci;

MGV: non le aveva coso, pure? - (fonetico: no havia cosu puru) - accavallamento di voci;

GT: Chi? - accavallamento di voci;

GD: Si ammazzavano, Cecio Costa, si ammazzavano per quegli olivi - (fonetico: s'ammazzavanu, Ceciu Costa, s'ammazzavanu pe sti livi) - accavallamento di voci;

GT: Per questi ulivi, dici tu! Va bene e allora - (fonetico: pe sti livari, dici tu. Va bo e allura) - accavallamento di voci;

GD: se non mi ricordo male - (fonetico: si no mmarricordu mali) - accavallamento di voci;

MGV: c'era coso pure, come si chiama? - (fonetico: c'era cosu puru, comu si chiama) - accavallamento di voci;

GT: Ah? - accavallamento di voci;

GD: sono di sotto dell'autostrada - (fonetico: sunnu sutta i l'autostrata) - accavallamento di voci;

MGV: Nino, Nino - accavallamento di voci;

GT: Quelli che aveva Nino, Nino "Papuzza" - (fonetico: chiddi, chiddi chi havia Ninu Papuzza) - accavallamento di voci;

GD: "Papuzza"! - accavallamento di voci;

GT: Gli olivi di Nino "Papuzza" - (fonetico: i livari i Nino Papuzza) - accavallamento di voci;

GD: No - accavallamento di voci;

GT: Si - accavallamento di voci;

GD: e allora sono qua sopra - (fonetico: e, allura sunnu ccà supa) - accavallamento di voci;

GT: questi che dico io si - (fonetico: chisti chi dicu eu, si) - accavallamento di voci;

GD: Non c'entrano niente allora con quelli, dai, dai, dici - (fonetico: no cintranu nenti cu chidi, dai, dici, dici) - accavallamento di voci;

Dal brano appena trascritto si evince che LEONELLO Gioacchino, COSTA Vincenzo, fratello di COSTA Rocco e MAZZULLO Francesco avevano un forte interesse alla raccolta delle olive prodotte sui fondi ulivetati della zona in c.da Fego di Palmi, al punto che lo stesso GALLICO Domenico affermava che Vincenzo COSTA, il citato MAZZULLO ed altri si ammazzavano nel contendersene il raccolto (*GD: **a lui e ad altri là, si scannavano** - (**fonetico: a idu e a atri llà, si scannavanu**) - **accavallamento di voci;** MGV: **non le aveva coso, pure?** - (**fonetico: no havia cosu puru**) - **accavallamento di voci;**GT: **Chi? - accavallamento di voci;** GD: **Si ammazzavano, Cecio Costa, si ammazzavano per quegli olivi** - (**fonetico: s'ammazzavanu, Ceciu Costa, s'ammazzavanu pe sti livi**) - **accavallamento di voci;** GT: **Per questi ulivi, dici tu! Va bene e allora** - (**fonetico: pe sti livari, dici tu. Va bo e allura**) - **accavallamento di voci).**.

La circostanza della contesa per la raccolta delle olive menzionata da GALLICO Domenico concorre a descrivere il contesto storico e fattuale in cui si inserisce, con apporto probatorio determinante per come di seguito si vedrà, il narrato della vedova di SURACE Rocco in merito all'estorsione consumata dal trio MAZZULLO-COSTA e LEONELLO ai danni del marito, imprenditore oleario, per costringerlo a lasciare il fondo ulivetato concessogli in gabella.

L'intercessione di GALLICO Domenico a favore di MAZZULLO Francesco - in base al racconto fatto dallo stesso alla sorella Teresa - risultava utile al punto che riusciva a fare ottenere a quest'ultimo la concessione in gabella del raccolto di olive di un fondo (*GD:*

Ciccio Mazzullo ce l'aveva in "gabella", si, dai, dai, se l'è prese un paio di anni, glieli facevo prendere io - (**fonetico: Cicciu Mazzullo l'havia in gabella; si, dai, dai, si pighjiau na para d'anni, nci facia èjjiari eu**).

E' certo peraltro che COSTA, MAZZULLO e LEONELLO, erano tutti soggetti vicini alla cosca GALLICO al punto da favorirne la latitanza, come si evince dai servigi di COSTA Rocco menzionati da GALLICO Giuseppe nel colloquio del 1-02-2007.

Il COSTA non aveva esitato infatti ad eseguire l'ordine di Giuseppe, che lo aveva incaricato di andare alla ricerca del fratello latitante Domenico. La circostanza è significativa in quanto dimostra da un canto che il COSTA non esitava ad esporsi ai rischi

connessi al ruolo di fiancheggiatore della latitanza dei due fratelli GALLICO, dall'altro che non temeva di finire vittima del fuoco di Domenico, in quanto con evidenza conosciuto da quest'ultimo come amico di cui potersi fidare, senza la paura che il proprio nascondiglio potesse essere disvelato alle forze dell'ordine.

E' evidente pertanto che il COSTA era stato un uomo di fiducia dei due fratelli GALLICO, intraneo all'associazione, adepto leale e fedele al punto da dover essere ancora tenuto in considerazione e rispettato dopo oltre vent'anni, come rimarcava il detenuto Giuseppe, nel biasimare il reggente fratello Rocco, ritenuto colpevole delle sgarberie riservate al giovane Antonino COSTA, figlio di Rocco.

Quanto alla posizione logistica strategica della casa colonica del MAZZULLO, ed all'uso della stessa da parte del latitante Giuseppe GALLICO, vi è esplicito riferimento durante lo stesso colloquio in carcere, nella parte relativa all'omicidio di SQUATRITI Carmine, al quale pertanto si rinvia: essa, come si vedrà, era stata utilizzata da GALLICO Giuseppe per lavarsi dal sangue di cui si era sporcato dopo l'omicidio di SQUATRITI Carmine e durante il trasporto del corpo della vittima.

La stretta colleganza tra il MAZZULLO e il COSTA con i GALLICO assicurava certamente ai primi la protezione del boss Domenico e la sua intercessione, con i metodi prevaricatori e violenti tipici del mafioso, per la risoluzione delle vicende che li riguardavano e la realizzazione delle loro aspirazioni più o meno lecite. Tra l'altro l'attribuzione agli stessi accoliti del possesso dei fondi, sotto forma di concessione in gabella degli uliveti, assicurava ai due latitanti, attraverso il conferimento ai protetti del titolo legittimo per l'esclusione di estranei dai fondi, l'allontanamento dal territorio di soggetti pericolosi per i due latitanti, e l'esercizio di un controllo esclusivo da parte della cosca sull'intera area in cui i due criminali trovavano nascondiglio per sé e per gli arsenali delle armi impiegate.

In questo contesto maturava l'omicidio del carabiniere in pensione SURACE Rocco, che non aveva inteso piegarsi alle minacce estorsive dei tre uomini, come dichiarato all'epoca dalla vedova alla P.G., e come desumibile dalla circostanza che lo stesso, mostrando di

essere ben consapevole ai rischi a cui si era esposto con tale scelta, presidiava, tutti i giorni armato di fucile e sin dall'alba, l'attività di raccolta delle olive dei suoi operai.

L'intervento del boss conseguiva pertanto in fatto ciò che la minaccia estorsiva degli intranei alla cosca non era riuscita ad ottenere: l'ingiusto conseguimento per gli intranei alla cosca GALLICO delle olive in gabella, l'allontanamento dal territorio in cui si rifugiavano i due latitanti di terzi estranei alla consorteria (per altro un ex-carabiniere che non aveva mostrato arrendevolezza ai metodi intimidatori dei tre soggetti poi condannati per l'estorsione consumata), ed infine la punizione esemplare di chi aveva osato, contrapponendosi alle pretese degli accoliti, sfidare le determinazioni dei boss GALLICO.

D'altra parte qual'era la forza di "convincimento" che poteva esercitare il boss latitante GALLICO Domenico, certo già noto alla comunità locale per la scia di sangue lasciata nella faida con i CONDELLO? Quali metodi egli poteva vantare per conseguire la concessione in favore di Ciccio MAZZULLO delle olive in gabella?

Deve escludersi che si trattasse di un potere negoziale legato al prezzo di concessione della gabella, in quanto certo questo tipo di trattativa avrebbe potuto condurla anche il MAZZULLO, noto produttore oleario per essere un frantoiano.

Né emerge da alcuna circostanza processuale che GALLICO Domenico fosse un produttore di olio o un olivicoltore, dotato di competenze specifiche nel settore, al punto da avere credito con gli addetti al settore.

Piuttosto con l'evocazione da parte del detenuto del proprio intervento risolutore, il rinvio non può che essere all'unica forza esercitabile dallo stesso quale temuto criminale, quella intimidatoria posta in essere nei confronti dei proprietari dei fondi ulivetati con il metodo della imposizione mafiosa, accompagnata da minacce esplicite o implicite e violenze.

La prova dell'interessamento del boss nella vicenda della concessione in gabella delle olive prodotte sui fondi della zona certamente integra il quadro accusatorio sotto il profilo dell'elemento deterministico: il SURACE aveva osato opporsi alla pretesa, anche quella illecitamente posta in essere sotto forma di minaccia estorsiva, di un soggetto intraneo alla cosca GALLICO, che era favorito nelle sue mire dallo stesso boss. Da qui la ritorsione violenta punitiva e la sua soppressione fisica consumata da GALLICO Domenico.

La lettura delle risultanze delle intercettazioni ambientali nei termini appena riferiti costituisce un formidabile riscontro nella sentenza n.12/1981 del 23-12-1981 pronunciata dalla Corte di Assise di Palmi, nei confronti di COSTA Rocco, LEONELLO Gioacchino, MAZZULLO Francesco, COSTANTINO Vincenzo e SERRAO D'AQUINO Pasquale, imputati dei seguenti reati:

"COSTA ROCCO, LEONELLO GIACCHINO, MAZZULLO FRANCESCO, COSTANTINO VINCENZO:

a) **del reato di cui agli artt.110, 575, 577 n.3 c.p. per avere in concorso tra loro, con premeditazione, cagionato la morte di Surace Rocco, mediante l'esplosione di numerosi colpi di arma da fuoco;**

b) del reato di cui agli artt.110 c.p., 10 e 14 L.14.10.1974 n.497 per avere illegalmente detenuto armi;

c) del reato di cui agli artt.110 c.p. 12 e 14 L.14.10.1974 n.497 61 n.2 c.p. per avere illegalmente portato in luogo pubblico armi al fine di commettere il reato di cui al capo a);

d) del reato di cui agli artt.110 703 c.p. per avere esploso in luogo pubblico colpi di arma da fuoco.

In territorio di Palmi, con.da Rotonda il 19-11-1980

e) **del reato di cui agli artt.110, 56, 629 capoverso c.p. per avere in concorso tra loro, con atteggiamento minaccioso, tentato, al fine di procurarsi un ingiusto profitto, di costringere Surace Rocco a cedere le olive del fondo di proprietà di Serrao D'Aquino Pasquale, da lui avute in "gabella".**

Fatto commesso da più persone riunite. Palmi epoca .... (incomprensibile nella copia in atti);

COSTANTINO Vincenzo, altresì, in concorso con ignoti:

f) del reato di cui agli artt.81-56-629 c.p. per avere, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, tentato con atteggiamento minaccioso, di costringere SURACE Rocco, una volta a consegnargli £.1.000.000 (unmilione) e successivamente ad assumersi falsamente la responsabilità di un incidente stradale, e ciò al fine di procurarsi un ingiusto profitto.

Fatto commesso da più persone riunite. In Palmi nello agosto e successivamente 17.11.1980.

COSTA Rocco, LEONELLO Gioacchino, MAZZULLO Francesco, COSTANTINO Vincenzo:

g) **del reato di cui agli artt.110-624-625 n.4 e 5, n.61 n.5 c.p. per essersi, in concorso tra loro, al fine di trarne profitto, impossessati del fucile di SURACE Rocco, strappandoglielo di dosso.**

Fatto commesso da più persone approfittando di circostanze di persone e di luogo tali da ostacolare la difesa. Palmi 19.11.1980.

SERRAO D'AQUINO Pasquale:

h) del reato di cui all'art.378 c.p. per avere mediante dichiarazioni false e reticenti in relazione a pretese di terzi sul suo fondo, aiutato gli autori dell'omicidio SURACE Rocco a eludere le investigazioni dell'autorità.

In Palmi 19.11.1980

i) del reato di cui all'art.372 c.p. per avere, deponendo cnme teste dinanzi al P.M. e al G.I., affermato il falso e taciuto circostanze a lui note in relazione a pretese di terzi sul fondo.

In Palmi 26.11.1980 e 17.01.1981.

Con le seguenti ulteriori contestazioni fatte a richiesta del P.M. all'udienza dell'1-12-1981:

Integrazione del capo e) della rubrica come segue: "ed ottenendo a causa delle sopra citate minacce il frutto olivetato di una piccola porzione del fondo Serrao sita nei pressi dell'abitazione del Leonello Gioacchino in contrada Rotondella o Ficarella di Palmi, procurandosi così ingiusto profitto del ricavato della raccolta."

ANCORA ACOSTA ROCCO:

l)) art.697 e succ. mod. c.p. per avere egli detenuto illegalmente un fucile da caccia senza averne fatto denuncia all'autorità competente.

m) artt.699 e succ. mod. c.p. per avere egli portato fuori dalla abitazione senza la necessaria autorizzazione il fucile da caccia di cui al capo precedente.

Fatti entrambi accertati in territorio di Palmi nelle gionate andanti tra il 12 ed il 16 novembre 1980. "

La sentenza appare di formidabile apporto probatorio, e trova a sua volta pieno riscontro nelle conversazioni sopra commentate, per la ricostruzione del contesto in cui il delitto maturava e della causale di origine mafiosa dell'omicidio, all'epoca già individuata dall'estensore sulla scorta del quadro probatorio posseduto, che sia pure nella sua parzialità consentiva – e consente al giudicante sulla scorta degli elementi di recente acquisizione - di affermare l'esistenza di un controllo capillare del territorio in cui si svolgeva la latitanza dei fratelli GALLICO, conseguito mediante la pratica di metodi prevaricatori corroborati da inaudita ed efferata violenza, impiegata diffusamente nei confronti di chi – estraneo alla cosca GALLICO – per fini leciti, osava ingerirsi nella conduzione dei fondi ivi coltivati ad uliveto.

Agli accadimenti in essa descritti darà un contributo di completamento, con apporto determinante sotto il profilo della individuazione dell'identità dell'esecutore dell'omicidio, ed a distanza di oltre 20 anni, GALLICO Giuseppe: gli elementi probatori di recente acquisizione, desumibili dal colloquio in carcere in esame, consentono di ricostruire l'intera vicenda - già compiutamente descritta sotto il profilo della causale dalla citata sentenza - in maniera esaustiva e di affermare la responsabilità, quale autore dell'effcrato delitto, di GALLICO Domenico.

La sentenza si apprezza altresì nella misura in cui, nel descrivere l'estrema efferatezza delle modalità esecutive del delitto, concorre a delineare la natura crudele e spietata della personalità del suo esecutore.

Così si legge nella citata sentenza:

*" **Dalla minuziosa esposizione della vicenda processuale riguardante la uccisione di SURACE Rocco un aspetto incontrovertibile risulta in tutta la sua tragica consistenza: la matrice mafiosa del delitto. Al di là di queste limacciose radici ond'esso è germinato, al di là di questa torva prepotenza che volle farsi matrigna cinica e spregevole del suo misfatto, l'omicidio Surace non ha altre plausibili spiegazioni.***

La vita di Surace scorre, ordinata e laboriosa, fino all'alba del 19 novembre 1980: grazie ad un'onesta attività commerciale e alle risorse procacciate con la costanza di un lavoro paziente, il Surace si è accattivata la fiducia di grossi olivicultori della zona palmese e la stima di operatori economici anche del catanzarese, che in lui vedono un contraente serio e corretto.

Questa immagine limpida rispecchiano le sobrie parole dette dalla Saffioti (v.ff.17 e 43 della sentenza) ed il tenace proposito del Serrao, determinato a concedere la gabella dei suoi trenta ettari di uliveto ad un contraente onesto e fidato, quale era Surace Rocco.

Costui è, dunque, un uomo di specchiata correttezza, una persona incapace di fare dei torti agli altri, un sagace amministratore del suo pacifico focolare domestico e delle sue meritate fortune economiche e, tuttavia, muore per mano assassina, muore dopo che sul suo povero corpo, preso a tradimento, si è accanita una violenza feroce e devastante: **la proditorietà dell'aggressione, il luogo stesso in cui essa fu consumata, la consistenza dei mezzi adoperati per il conseguimento dell'evento mortale, la malvagia determinazione palesata dagli assassini, risoluti ad infierire sulla vittima fino a sfigurarla e per sortire effetti raccapriccianti, sono le note peculiari di una simbologia mafiosa del delitto.***

Come risulta minutamente all'esposizione del fatto, il Surace rimase vittima del mortale agguato che i suoi aggressori, dopo avere aspettato ch'egli giungesse a tiro, standosene nascosti al dì sotto della siepe delimitante la stradella estesa lungo il fondo Serrao: a ridosso della siepe, infatti, furono rinvenute e repertate da agenti del Commissariato di P.S. di Palmi ben cinque cartucce cal. 20 (v. i riferimenti, nella parte dedicata allo "svolgimento del processo", al contenuto del rapporto giudiziario ed ai rilievi fotografici della polizia scientifica); il Surace, inoltre, fu soppresso nel luogo che, da poco tempo (non più di una settimana: vedi dichiarazioni del teste Saffioti Carmela in dibattimento), era divenuto il centro dei suoi interessi economici più consistenti e, quindi, una delle fonti più cospicue dei suoi redditi di lavoro; egli, per giunta, fu aggredito con mezzi e modalità micidiali inesorabili, che non gli avrebbero dovuto consentire alcuna via di

scampo: come risulta dagli accertamenti necroscopici (v.f.28 della sentenza), la sequela dei primi cinque colpi di fucile, caricato a pallettoni, ebbe nel suo esecutore un sanguinario cinico e spietato; questi, infatti, dopo aver sparato i primi quattro colpi ad una distanza, rispetto alla vittima, variabile fra i dodici e gli otto metri, si avvicinò al Surace che ormai era riverso al suolo, morente, e – ponendosi alle spalle di lui – esplose il quinto colpo – su delle povere spoglie mortali, già martoriate da un atto implacabile e feroce, si accanì una violenza scellerata che volle fare scempio persino di uno sguardo ormai spento: risulta, infatti, che il Surace, quand'era già morto per arresto cardiaco cagionato dalle prime imponenti lesioni al torace ed al fianco sinistro, fu attinto da altri due colpi, caricati a pallini e sparati da un altro aggressore che, per fare ciò, si avvicinò a lui, mettendosi – non più distante di sei metri – in posizione frontale; che, infine, egli fu raggiunto dagli ultimi due colpi, anch'essi caricati a pallini, sparati a bruciapelo o da brevissima distanza in direzione del volto e con effetti devastanti (scoppio della mandibola, recisione della lingua, sfondamento della volta palatina e spappolamento dei due emisferi cerebrali e del cervelletto).

Le modalità dell'aggressione compiuta nei confronti del Surace denotano, dunque, la straordinaria carica omicida degli autori che, nel perseguimento del loro scopo, non trascurarono affatto – avendoli, al contrario, preveduti e ricercati – gli effetti ammonitori del loro delitto: esso avrebbe dovuto essere non soltanto un'esemplare e perentoria dimostrazione dell'estremo disprezzo per la vita della persona sacrificata, ma avrebbe dovuto, anche con l'impressionante devastazione arrecata alle sembianze dell'ucciso, destare raccapriccio ed incutere paura.

Questi essendo stati i due preponderanti stati d'animo delle persone che ebbero certamente immediata contezza del delitto, attesa la loro presenza sul fondo Serrao nel momento in cui esso fu compiuto, ben si comprende perchè la uccisione di Surace sia stata denunciata dopo quasi due ore dacchè essa avvenne, e altrettanto bene si spiega il fatto che nessuna delle otto persone che, pure, erano sul fondo Serrao, a poca distanza dal luogo in cui, di lì a poco, Surace sarebbe caduto vittima del proditorio agguato, non abbia voluto, più che riferire fatti in qualche modo utili alle indagini, fare delle ammissioni anche su taluni particolari, i più insignificanti, che sarebbero quantomeno valse a conciliare la versione testimoniale con la verosimiglianza.

Un sintomo del panico che attanagliò l'animo dei testimoni e che li rese quindi refrattari al dovere, preminente ma rischioso, di rendere dichiarazioni conformi alla verità dei fatti e utili alle indagini per la scoperta dei colpevoli del delitto, è – come si diceva – il notevole ritardo con cui l'uccisione di Surace fu denunciata al Commissariato di P.S. di Palmi. Come risulta dalle deposizioni di Militano Giuseppa, la donna incontrò il Surace sul fondo Serrao verso le ore 8.10 e, dopo avere scambiato con lui il saluto, si diresse verso la sua vicina casetta colonica, non più distante di sessanta metri dal luogo del mortale

agguato, per cambiarsi. Pur volendo prendere per buona la versione della teste e concedere quindi che la stessa abbia avuto il tempo di entrare nella casetta e di togliersi le scarpe, è certo comunque che i colpi di arma da fuoco furono esplosi in pochi minuti dopo che la Militano incontrò il Surace, dato che la donna dichiarò di averli uditi mentre stava cambiandosi. L'omicidio dunque avvenne poco dopo le ore 8,10, mentre esso fu denunciato alla Polizia da Riotto Vincenzo e Scarcella Rocco intorno alle ore 10, cioè con oltre un'ora e mezza di ritardo, come risulta dalle informazioni del Commissariato di P.S. di Palmi ha fornito nel rapporto giudiziario. Si è trattato dunque di un'esibizione protrattasi per lungo tempo, e che, per giunta, i testi – e primo fra tutti il Riotta – hanno cercato di camuffare con delle dichiarazioni che, ad un puntuale controllo eseguito mediante l'ispezione dei luoghi e l'esperimento giudiziale, si sono rivelate inveritiere e comunque prive di fondamento reale:

a) *poiché Riotto ha mentito tutte le volte che ha asserito e confermato di essersi allontanato, in compagnia delle tre operaie addette alla stesura delle reti, nella zona a valle dell'uliveto Serrao, dopo che vide, fermo dall'altra parte più a monte del fondo, il pulmino del Surace: con l'ispezione dei luoghi, del cui esito in riferimento al particolare aspetto dell'indagine che qui interessa è stata fatta una minuziosa descrizione nella prima parte della sentenza, si è accertato che l'avvistamento del pulmino dal luogo in cui il Riotto indico' che si trovava con le operaie non sarebbe stato possibile;*
b) *perché ha mentito, e di grosso, la teste Saffioti Maria, quando in dibattimento, a seguito dell'esperimento giudiziale, ha continuato ad affermare che, in quello stesso luogo già indicato dal Riotto, ella vide arrivare il pulmino col Surace a bordo, e, addirittura, lo vide scendere dall'automezzo;*
c) *perché, quand'anche si volesse ritenere plausibile la versione della teste Militano laddove costei asserisce di avere udito i colpi di fucile ma di avere pensato che fossero stati sparati da cacciatori, nessuna credibilità può accordarsi alle dichiarazioni dei testi Riotto Vincenzo, Saffioti Maria, Cutrì Angela e Riotto Anna Maria, quando costoro, all'unisono, dicono di non avere neanche udito gli spari per il frastuono provocato dai motori dei trattori in movimento: atteso chè, per ammissione dei testi, i mezzi agricoli erano molto più a monte del luogo in cui fu ucciso il Surace ed essi stessi erano invece intenti a distendere le reti in una zona a valle dell'uliveto. Il dato di esperimento sarebbe già stato sufficiente a convincere della fallacia di dichiarazioni testimoniali secondo cui si sarebbe dovuto credere che il frastuono provocato dall'esplosione di ben nove colpi di fucile avesse potuto essere soverchiato da quello, certamente non più intenso del primo, proveniente da un posto situato ben al di là, rispetto a chi ascoltava, del luogo in cui avvenne l'omicidio. E tuttavia anche dopo che quel convincimento è stato confermato dall'esito della prova sperimentale eseguita sul fondo Serrao, si è avuta la dimostrazione concreta dell'atteggiamento pervicacemente simulatorio dei testi i quali, non avendo potuto questa volta escludere di aver sentito quegli stessi colpi che il maresciallo Spanò Attilio, stando in loro compagnia nella zona a valle dell'uliveto aveva dichiarato di aver distintamente udito, hanno fornito del primitivo assunto – una spiegazione che non ha bisogno di alcun commento: essi cioè non udirono i colpi sparati contro il Surace perché quella mattina...cantavano o chiacchieravano;*
d) *perché la stessa Militano, cui va dato atto di non aver voluto quantomeno negare ciò che, all'evidenza, cadde sotto la sua percezione auditiva (l'esplosione dei colpi di fucile), ha mentito*

almeno due volte: la prima, quando ha asserito di aver sentito gli spari mentre stava cambiandosi dentro la casetta colonica, essendo vero invece che – a tutto volerle concedere e stando ai risultati dell'esperimento giudiziale descritti nella prima parte della sentenza – ella ebbe tutt'al più il tempo di avvicinarsi alla porta della casetta e di aprirla; la seconda, quando ha affermato di non essersi accorta della presenza del cadavere, pure dopo che era uscita dalla casetta colonica, in quanto la persona uccisa "era caduta in una conca e vi era vegetazione", essendo vero invece che il Surace cadde, in posizione supina, in una parte pianeggiante dell'uliveto, non coperto da alcuna vegetazione alla vista di chi, come la Militano, uscendo dalla casetta colonica per ritornare verso l'uliveto e tenendo quindi lo sguardo in avanti, avrebbe dovuto guardare necessariamente in quella direzione, come risulta dal rilievo fotografico n.1 (v. fascicolo dei rilievi tecnici della polizia scientifica, allegato al volume IV, atti generici), la cui immagine fu ripresa dall'operatore con le spalle rivolte alla casetta colonica della Militano.

Se quelle passate in rassegna sono le falsità più appariscenti dette dai testimoni, non è da escludere peraltro – ed anzi la paura suscitata dall'efferatezza del crimine di certo stampo mafioso autorizzerebbe a supporlo – che al di là di un frusto siparis, dietro il quale si volle nascondere la realtà di un omicidio denunciato con notevole ritardo, possa essere stata intessuta anche la trama di una ben più grave reticenza, questa volta purtroppo impenetrabile:

a) nella realtà avvenne che il Surace, dopo avere salutato la Militano, si sia incamminato attraverso l'uliveto e non per la stradella (come lascia supporre il fatto che egli cadde, ucciso, sul terreno alberato), in tal caso la donna udì gli spari nel momento in cui era giunta all'angolo della casetta colonica (seconda ipotesi dell'esperimento giudiziale, come descritto nell'esposizione del fatto), ed è quindi abbastanza verosimile che abbia veduto gli assassini i quali, per infierire sulla vittima – dato che le hanno sparato anche alla bocca e a bruciapelo (v. l'esito della perizia necroscopica, illustrata nella prima parte della sentenza), dovettero abbandonare il riparo sotto la siepe ed uscire allo scoperto;

b) poiché i trattoristi Calabro' Cosimo, Surace Giuseppe e Scarcella Rocco videro arrivare sul fondo Serrao il camion, che trasportava le operaie, verso le ore 7,30 (v. deposizioni dibattimentali) e poiché per ammissione dei testi Riotto Vincenzo, Saffioti Maria, Cutrì Angela e Riotto Anna Maria (v. deposizione dibattimentali) – essi stessi dovettero cambiarsi e fare colazione prima di accingersi a disporre le reti nella zona a valle del fondo, appare legittimo ritenere che l'omicidio, avvenuto subito dopo le ore 8,10, sia stato consumato mentre ancora il Riotto e le tre operaie indagiavano nelle preliminari occupazioni di quella mattinata, ancora in prossimità del camion posteggiato alla fine della stradella, e non già quando essi si erano accinti al lavoro e si erano addentrati nella zona a valle: nel primo caso è abbastanza probabile che il Riotto e le tre donne abbiano veduto fuggire gli omicidi, giacchè costoro si allontanarono dal luogo del delitto percorrendo una vasta zona scoperta del fondo Zappia coltivato a foraggi (v. verbale di sopralluogo e deposizione dibatt. Del brig. Giampà) e situato sullo stesso versante del fondo Serrao in cui, la mattina del delitto, si fermò il camion che aveva portato sul posto il Riotto e le operaie.

Decisa a rompere il giogo di questa impenetrabile barriera del silenzio, che tante volte ha impacciato il corso della giustizia nella stessa misura in cui ha impinguato le schiere dei ministri di una prepotenza mafiosa tanto più implacabile e sanguinaria quanto più cosciente della sua frequente

impunità, e tuttavia anch'essa soggiogata dalla morsa di quell'umano sentimento di paura che la rese indolente al dovere di dire, subito e per intero, la verità che già conosceva, Saffioti Carmela ha rivelato infine – essa sola – tutto quel che il marito le aveva confidato, apparendo, sì, esitante e combattuta tra il timore di una testimonianza completa e pericolosa e il sentimento di pietà coniugale, ma non per questo inattendibile o sospetta.

Il suo travaglio psicologico, che a ben vedere temperò gli stimoli dell'esistente volontà di collaborare con l'organo inquirente per la scoperta degli omicidi, è in sintonia con la gamma delle sensazioni che il marito le aveva manifestato, mano a mano che con lei si confidava: gli effetti psicologici, che i fatti accaduti gli suscitarono nell'animo del Surace, ebbero, in quello della Saffioti, una consonanza perfetta e questa, già da sola, appare bastevole a spiegare, da un canto, l'immediatezza della rivelazione di quegli episodi che avevano avuta nel Costantino un protagonista petulante e vagamente spacchioso (non sarà inopportuno che qui si commenti coma la sua prima velleità "avance" del "prestito" di un milione di lire era stata tacitata: nientemeno, con una cassetta di sapone!), ma nello stesso tempo, una persona degna di ...sospetto, in quanto (amissis) si era premurata di sapere se lo stesso Surace avesse preso in gabella le olive del fondo Serrao; quella stessa consonanza di sentimenti è sufficiente a spiegare, per altro verso, i tentennamenti che la Saffioti ebbe, invece, nello svelare i fatti che, come protagonista, avevano avuta ***una triade ben più efficiente, insidiosa ed aggregata, qual era apparsa quella composta da LEONELLO, MAZZULLO e COSTA****:*

- *come risoluto era stato l'atteggiamento di Surace di fronte alle pretese di Costantino ("con questa gente, a volte, bisogna essere duri"), allo stesso modo perentoria e per nulla timorosa fu la reazione della Saffioti che, informata dell'uccisione del marito, rivelò subito gli episodi di cui quegli si era reso responsabile;*
- ***come ansioso e presago di sicuri pericoli era stato il Surace nel confidare alla moglie gli episodi relativi all'imposizione minacciosa esercitata da Leonello, Mazzullo e Costa, e alla presenza di quest'ultimo, armato di fucile, sul fondo Serrao ("se lo avessi saputo prima, non le avrei prese queste benedette olive, ma ormai le ho prese; un altro anno non le prenderò più") allo stesso modo la Saffioti ebbe paura di svelarli ed esitò, e soltanto allora riuscì a vincere i suoi timori quando comprese che su lei sola incombeva il peso di dovere dire, tutta intera, la verità e che, solo in questo modo, anche se rischioso, avrebbe rispettato la memoria di colui ch'era stato il compagno della sua vita ed il padre sfortunato delle sue quattro tenere creature.***

Ma anche a volere astrarre da queste ragioni di ordine psicologica, nelle pagine processuali vi sono prove concrete che tanto la prima, quanto la seconda rivelazione fatta dalla Saffioti attiene ad episodi realmente accaduti: (omissis).

Non meno puntuali sono i riscontri processuali relativi a quegli episodi che furono confidati dal Surace alla moglie e che costei ha quindi narrato al magistrato dopo l'esecuzione dell'amicidio, via via confermate nel corso della formale istruzione e in dibattimento: ***si intende qui dire del colloquio che Leonello,***

Mazzullo e Costa ebbero con Surace nel fondo Serrao e che si concluse con il rifiuto opposto dallo stesso Surace alle pressioni minacciose che quelli esercitarono su di lui per indurlo a cedere gratuitamente le ulive già in gabellate, nonché della comparsa di Costa armato di fucile, avvenuta qualche giorno dopo nello stesso uliveto in cui si era svolto l'infruttuoso colloquio.

Va, innanzitutto, osservato che la fermezza della Saffioti, nel ribadire costantemente le confidenze ricevute dal marito sui due episodi, si sposa alla ricchezza dei particolari appresi e riferiti, cosicchè le rivelazioni fatte dalla donna ai giudici rivestono già di per sé quella forza convincente che è propria della rievocazione di avvenimenti realmente e concretamente accaduti:

- *un primo spiraglio illuminante, attraverso cui traspare l'autenticità degli episodi confidati alla Saffioti, è costituito dalla puntualizzazione temporale dei fatti medesimi che – secondo il racconto della teste* – ***sono avvenuti nel fondo Serrao, il colloquio del Surace con i tre suddetti imputati essendo accaduto "appena due giorni dopo" che il primo aveva preso in gabella le ulive del fondo Serrao, e la comparsa di Costa – armato del fucile automatico – essendosi verificata "per ben tre volte nello stesso giorno", successivamente al dì del predetto colloquio:***
- ***un secondo dato sintomatico della genuinità della deposizione testimoniale risiede nel fatto che il Surace, quando confidò gli episodi alla moglie, li commentò con uno sfogo di preoccupata trepidazione, esprimendo i tristi presentimenti che andavano addensandosi nel suo animo con parole abbastanza significative ed eloquenti: "se lo avessi saputo prima, non le avrei prese queste benedette olive..., un altro anno non le prenderò più", parole che, ove il Surace non avesse avuto una seria ragione di pronunciare alla presenza della moglie, non sarebbero state, da costei, conseguentemente neanche riferite al magistrato inquirente;***
- ***si è già osservato che la deposizione testimoniale della Saffioti, pur essendo "de relato", appare convincente anche perché è circostanziata: nel rivelare per la prima volta al P.M. l'11-XII-1980 (v.f. 20 vol. testi, ff.18 e 19 della sentenza) i fatti appresi dal Surace, la teste precisò che Leonello, Mazzullo e Costa, presentatisi in campagna nelle circostanze di tempo già indicate (cioè appena due giorni dopo l'ingabellamento delle olive), avrebbero voluto che suo marito regalasse loro il frutto del fondo Serrao e che alla minacciosa e vessatoria pretesa di lasciare il fondo il suo stesso consorte non aveva inteso piegarsi, anche se, trascorso qualche giorno, aveva poi regalato "un pezzetto di terreno per le ulive " vicino all'abitazione di Leonello, nella speranza che tale gesto di condiscendenza avesse potuto servire a rabbonire quei tre prepotenti, distogliendoli dai loro illeciti propositi; specificò, inoltre, la teste che alle ulive si erano dimostrati interessati tutti e tre i pretendenti e che la molitura sarebbe dovuta avvenire nel frantoio del Mazzullo.***

Orbene, tra codesti particolari, ve n'è uno che nelle pagine processuali ha trovato una conferma insospettabile, come di seguito si chiarirà:

- il regalo di un "pezzetto di terreno per le ulive, vicino all'abitazione di Leonello" è un fatto che è stato ammesso dallo stesso Leonello nell'interrogatorio reso davanti al P.M. (v.f.22 della sentenza), anche se egli ne ha dato una versione chiaramente adattata alle sue esigenze difensive. L'imputato, infatti, pur tacendo ovviamente le vere ragioni per cui il Surace si decise a fare quella concessione, ha asserito che poiché giorni prima dell'omicidio, presente la propria zia Costa Dorotea Ezia, si incontrò nei pressi di casa sua col predetto Surace: in tale occasione essendogli stata concessa bonariamente la facoltà di raccoglier le ulive vicine alla stradella e per il caso che ve ne fosse stato "qualche coccio", egli ringraziò ma constatò al tempo stesso che, in realtà, ulive non ve n'erano (v. interrog. A f.18 e segg. Del vol. imputati e dich. dibattimentali in sede di confronto con la test Costa Dorotea), il carattere artificioso della versione fornita dall'imputato è abbastanza scoperto, apparendo ben strano e del tutto privo di senso il comportamento del Surace che, intendendo fare una graziosa concessione dettata da spirito di generosità, avrebbe offerto – per stessa ammissione dell'imputato – delle olive che....non c'erano, né apparendo in tale contesto altresì incongruente l'atteggiamento dello stesso Leonello che, di fronte ad un'offerta...burlesca cosiffatta, sarebbe rimasto talmente lusingato da "ringraziare educatamente l'offerente" (v. dich. In sede di confronto sopracitato). ***Vero è, invece, che il Surace – come aveva già confidato alla moglie e come costei avrebbe poi rivelato l'11-XII-1980 al P.M. e confermato quindi nelle successive deposizioni – fu costretto a fare quell'offerta pro bono pacis, memore delle minacce che già il Leonello ed il Mazzullo ed il Costa gli avevano rivolto per il caso che non si fosse deciso ad accondiscendere alle loro prepotenti pretese.*** *Tale conclusione ha un ulteriore avallo nella sintomatica intransigenza con cui la teste Costa Dorotea Ezia rintuzzò l'ennesimo tentativo speso in dibattimento dal nipote Leonello per piegarla – in nome di una verità personale di esso imputato (v.dich.dibatt.) – ad una testimonianza che, evidentemente avrebbe dovuto essere condiscendente e che la donna non si prestò dunque a fornire, avendo fermamente negato, sia in istruttoria, sia in dibattimento, che l'episodio relativo alla spontanea offerta delle ulive, ad opera del Surace ed in favore del Leonello, sia mai avvenuto alla sua presenza.*

Mentre si ritiene di avere esaurientemente esposto le ragioni che avvalorano la autenticità delle deposizioni rese dalla teste Saffioti a partire dall'11-XII-1980 (quelle che, per bene intendere, portarono all'emissione dell'ordine di cattura nei confronti degli imputati Leonello, Mazzullo e Costa), al contrario, gli argomenti svolti dalla difesa per infirmare la credibilità di quelle stesse dichiarazioni non appaiono confortati dai necessari riscontri processuali: così è dei dubbi che sono stati prospettati, quando si volle insinuare l'ipotesi di una certa qual disponibilità della donna ad avallare il contenuto ***della notizia confidenziale fornita ai CC di Palmi dall'ignoto informatore che indicò in Costa e in un'altra persona sconosciuta gli autori dell'omicidio, in uno dei fratelli Gallico, la persona che, insieme ad altro sconosciuto aveva assistito all'epilogo della cruenta aggressione subita dal Suarce*** *e, nel Leonello e in un cugino dello stesso Costa, i testimoni della fuga degli omicidi dal luogo del delitto. Si tratta di un sospetto che, in verità, ben avrebbe potuto essere risparmiato ad una teste come la Saffioti*

che, se ha esitato per ventidue giorni prima di vincere la paura di una testimonianza pericolosa, ha tuttavia mantenuto un contegno processuale dignitoso e fermo, apparendo altresì una donna moralmente integra e, quindi, incapace di concepire un'ordìtura così malevola e disonesta quel è quella ipotizzata.

Ma quel che più conta, si tratta di una congettura che non ha alcun concreto supporto nella realtà processuale, giacchè:

- nell'informazione dell'anonimo confidente il Leonello fu indicato come teste oculare della fuga degli omicidi ed il Mazzullo, invece, non fu menzionato affatto; se la Saffioti avesse voluto dare corpo alla pista fornita dall'anonima voce confidenziale avrebbe modellato la sua rivelazione sulle indicazioni provenienti da quella voce, con la conseguenza che, quantomeno il Mazzullo, non avrebbe dovuto essere coinvolto in una vicenda a lui estranea;

- nel processo non vi è la prova che la Saffioti conoscesse la piega e l'indirizzo che avevano preso le indagini condotte dai CC sulla base della voce confidenziale; al contrario vi è la prova che non lo sapesse: il Cap. dei CC Giuseppe Pulpo, in dibattimento, ha affermato che, dopo le operazioni di sopralluogo compiute il dì del delitto, non ebbe alcun altro colloquio con la Saffioti, né risulta che la donna abbia avuto altri contatti, nel corso delle successive indagini di P.G., coi militari dell'Arma, che anzi la decisione di rivelare i fatti appresi dal marito fu da lei comunicata ad un ufficiale del Commissariato di P.S. di Palmi, del quale sollecitò per telefono l'interessamento con la sua immediata convocazione dinanzi al P.M..

(omissis)

Posto dunque che i fatti riferiti dalla teste Saffioti Carmela sono realmente accaduti si tratta ora di valutarne la portata indiziaria in relazione all'omicidio, di stabilire – cioè – se in essi possano ravvisarsi i prodromi di un'eventuale causale del delitto.

In proposito, non sembra che possano esservi dubbi sul carattere mafioso dell'imposizione che Leonello, Mazzullo e Costa esercitarono nei confronti del Surace: se una tipica propaggine della malapianta mafiosa è l'atteggiamento prepotente di chi disprezza le ragioni che altri affida alle regole di una civile convivenza ordinata secondo il diritto e se una tipica manifestazione della mentalità mafiosa è il comportamento di colui che, nel perseguimento dei propri interessi particolaristici, adopera metodi di repressione e di intimidazione, facendo leva sulla paura altrui, allora non può negarsi che Leonello, Mazzullo e Costa sono gli autentici epigoni di quella malapianta ed i fedeli e convinti esponenti di quella mentalità.

E difatti, in armonia coi connotati salienti del sentire mafioso, i tre imputati pretesero che, rinunciando supinamente ai diritti ed ai vantaggi economici procacciati con una libera e legittima pattuizione, il Surace si adattasse a ceder loro le ulive già ingabbellate e, per perseguire il loro scopo, esercitarono le consuete armi dell'intimidazione e della minaccia, proponenti così di piegare la resistenza di quell'uomo che, pur non aderendo alle pressioni, ebbe tuttavia paura dei pericoli che avrebbe corso, tanto vero che nutrì il proposito di tirarsi fuori, per gli anni a venire, da una trappola così rischiosa ("se lo avessi saputo prima, non le avrei prese queste benedette ulive, ma ormai le ho prese; un altro anno non le prenderò più...": v. f.19 della sentenza).

Ma la resistenza opposta dal Surace fu in effetti così grave da rivelarsi esiziale per la sua vita?

Dall'esposizione dei fatti processuali risulta che il fondo del Serrao è un uliveto che, per la sua considerevole estensione (trenta Ha) ed i rilevanti profitti economici connessi all'attività commerciale di ingabellamento delle ulive (v. dep. dibatt. di Saffioti Carmela), aveva attirato su di sé l'interesse di persone niente affatto fidate. Vi sono in proposito alcuni dati sintomatici e lo scoperto mendacio del Serrao che confermano l'interessamento di tali persone*: il primo è che anteriormente all'annata olivicola 1980-81 il proprietario dell'uliveto subì proprio su quel fondo ripetuti danneggiamenti (v. f.36 della sentenza); il secondo è che per le due annate olivicole precedenti a quella il cui profitto sarebbe stato in gabellato dal Surace (1980-81) lo stesso Serrao preferì non dare a gabella le olive, tenendole per sé (v. f. 36 ibidem e f.45 dep. Guglielmo). Non a caso il Serrao ha taciuto le effettive ragioni di quella che potrebbe chiamarsi "la sua prudente tattica di...attendista": ove egli non avesse trovato una persona come il Surace, onesta e corretta, cui concedere la gabella delle ulive del fondo "Rotonda", quella del 1980-81 sarebbe stata probabilmente la terza annata olivicola consecutiva, per lui contrattualmente infruttuosa. Di quest'uomo, smarrito ed avvilito dalla morsa di una prepotenza mafiosa sempre più incombente, di quest'uomo che il P.M. ha definito amaramente "un teste muto già prima di iniziare il processo..." dispiace avere dovuto constatare l'inutile loquacità, palesata durante il confronto istruttorio (v.f. 31 della sentenza) e dibattimentale (v.f. 44 ibidem), e la pertinace reticenza mantenuta, invece, sui fatti oggetto dell'indagine giudiziaria, essendo apparso evidente che le sue* (n.d.r. grafia dell'estensore incomprensibile alla scrivente)*...rivolte alla Saffioti* (n.d.r. grafia dell'estensore incomprensibile alla scrivente) *e al Surace Rosario ("il falso siete voi") non avrebbero potuto reggere il confronto con una realtà di contestazioni puntuali, fatta da due testimoni i quali, rifuggendo da una sterile e inconsistente schermaglia, hanno invece concretamente specificato le circostanze di tempo e di luogo nelle quali lo stesso Serrao ammise che, nonostante altri avessero preteso la gabella sulle ulive, egli aveva preferito tuttavia concludere le trattative con Surace Rocco, in quanto ritenuto un contraente onesto e corretto (vv. ff. 31 e 44 della sentenza).*

Così inappagati e tanto tenaci essendo, dunque, gli appetiti che si addensavano intorno al fondo Serrao, appare logico ritenere che l'improvviso ingabbellamento delle olive ad opera del Surace sia stato visto come un'indebita ingerenza pregiudizievole ad interessi mafiosi e, quindi, sgradita a che avrebbe inteso fare il vuoto intorno a quel fondo per costringere il Serrao, col trascorrere del tempo, a più miti consigli, ingerenza tanto più contrastante con quegli interessi mafiosi, in quanto la persona che aveva ottenuto la gabella era un contraente serio, corretto ed economicamente capace, un contraente – quindi- che avrebbe continuato a riscuotere la fiducia del proprietario dell'uliveto, in tal modo ostacolando chissà per quanti anni ancora la realizzazione di quegli interessi. La resistenza che il Surace oppose all'intimazione minacciosa di Leonello, Mazzullo e Costa sarebbe giunta, in tal contesto, a confermare quelle pressioni e a rafforzare, quindi, nell'animo dei suoi nemici, il proposito di una vendetta inesorabile: e difatti, l'uccisione del Surace, preceduta dall'ultima eloquente comparsa di Costa, armato di fucile, sul fondo Serrao per ben tre volte in uno stesso giorno, non è stato altro se non il suggello di una prepotenza che ha voluto ribadire l'imperio della sua brutale legge, sacrificando la sua vittima, simbolicamente, in quello stesso fondo sul quale si erano già protesi i suoi avidi tentacoli.

La causale che si innesta in questo filone di accusa riguarda esclusivamente i tre imputati Leonello, Mazzullo e Costa.

(....)

Da essi traspare come i prevenuti fossero, all'epoca dei fatti, così solidali da costituire, per comunanza di interessi e per altre ragioni di cui si dirà, una triade bene affiatata, efficiente ed aggregata:

- evidente, innanzitutto, è apparsa la comunanza di affari che legava il Leonello al Mazzullo in un rapporto societario avente ad oggetto la specifica attività commerciale di ingabbellamento delle ulive, sia per le ammissioni degli stessi imputati (v. ff 21 e 23 della sentenza), sia per le dichiarazioni della teste Saffioti Carmela la quale, rivelando gli episodi confidatile dal marito, aveva peraltro precisato la concreta destinazione che avrebbero avuto le ulive del fondo Serrao: esse, cioè, una volta incamerate dai tre imputati, sarebbero state molite nel frantoio di Mazzullo (v. f. 19 della sentenza);

- Leonello e Costa sono legati da vincoli di affinità, il primo avendo sposato la sorella del secondo; essi sono altresì proprietari di fondi ulivetati contigui all'uliveto "Rotonda"; il Leonello, inoltre, abitava all'epoca dei fatti, in una casa colonica in contrada "Ficarelli" distante dal luogo in cui fu teso il mortale agguato al Surace non più di cinquecento metri (v.f.53 della sentenza) e l'assidua frequentazione del Costa in quella stessa zona è stata ammessa dall'imputato (v. interrogatorio a f. 30 retro vol. II);

- agli imputati non sarebbero certo mancati i mezzi materiali per portare a buon fine l'operazione di raccolta delle ulive, ove il Surace avesse accettato supinamente di cedergliele; né tantomeno essi avrebbero avuto alcuna difficoltà a trasformare il frutto, una volta ottenutolo, e a conseguire quindi il relativo profitto: ed infatti, mentre per un verso si è visto che il Mazzullo è proprietario di un frantoio nel quale, dunque, le ulive sarebbero state molite, per altro verso appare inconsistente la tesi difensiva secondo cui né il Mazzullo né gli altri due imputati avrebbero avuto interesse a pretendere dal Surace la cessione dela gabella, dato che essi non possedevano le reti necessarie alla raccolta del frutto prodotto da un uliveto così esteso com'è quello del Serrao. Pur dando per ammesso (ma non concesso) che il Mazzullo fosse provvisto di ante reti quante sarebbero state a lui necessarie per la raccolta delle ulive che, per stessa sua ammissione, aveva in gabellato già nell'annata 1980-81 (il prodotto, cioè di circa 40 ettari di uliveti: v.f. 23 della sentenza), è assorbente tuttavia il rilievo che la mancanza delle reti non costituisce un ostacolo tale che sarebbe valso a dissuadere sia il Mazzullo sia gli altri due inquisiti dal pretendere la cessione delle olive del fondo Serrao, per la semplice ragione che le reti non sono punto indispensabili per la raccolta del prodotto degli uliveti: quand'anche non bastasse il dato di esperienza a confermare la fondatezza di tale affermazione, soccorrerebbe la voce insospettabile del Serrao il quale, interrogato su richiesta del P.M. nel corso della prima ispezione avvenuta sul fondo "Rotonda", pur non avendo voluto ammettere quanto aveva riferito poco prima al rappresentante della pubblica accusa ("che – cioè – quest'anno le reti non erano state apposte perché si sarebbe seguito, per la raccolta, il diverso sistema della "scopatura"), ha implicitamente lasciato intendere che anche quest'ultimo è un "sistema" comunemente praticato per la raccolta delle ulive, atteso che sul suo fondo non erano di fatto distese le reti e vi erano tuttavia "le raccoglitrici di ulive, intente alla raccalta..." del frutto nell'interesse di tale Italiano Nazareno e Romeo Raffaele, gabelloti per l'annata 1981-82 (v. verbali dibatt.). Mette conto piuttosto rilevare qui, per inciso, che se non è un mistero che alla raccolta

delle ulive si può procedere "con diverso sistema della scopatura, per altro verso nessuna sorpresa ha destato la scoperta "arrendevolezza" con la quale il Serrao, dopo l'uccisione del Surace, ha condotto le trattative per l'ingabellamento delle ulive nell'annata 1981-82. La sua condiscendenza giunge ancora una volta a dimostrare il reale motivo per cui il Serrao sarebbe stato così poco propenso a concedere la gabella a persone inaffidabili. Se così non è stato, se Serrao ha liberamente concordato con Italiano e Romeo il corrispettivo della gabella relativa all'annata 1981-82, in tal caso egli dovrà consentire ad una delle seguenti due ipotesi per nulla lusinghiere: o che sia divenuto improvvisamente un pessimo amministratore dei propri interessi, o che a suo tempo – conducendo le trattative col Surace – sia stato un contraente disonesto. Mentre, infatti, al Surace diede la gabella delle ulive dietro corrispettivo del prezzo di lire 14 milioni (+ 2 milioni per integrazione: v.f.39 della sentenza), ai gabelloti Italiano e Romeo, per lo stesso prezzo di 14 milioni (+ metà prezzo di integrazione: v. la copia del contratto esibito a f. 22 bis del fascicolo verbali ud. Dibatt.), ha concesso la gabella di una quantità di ulive quasi doppia rispetto a quella che avrebbe dovuto essere incamerata dal Surace (423. ½ salme contro 224.1/2 salme: v. ff. 29 bis e 9 bis ibidem):

- in relazione alla notizia confidenziale che il Cap. dei CC Giuseppe Pulpo ricevette, nel corso di "autonome indagini", da taluni informatori i quali indicarono, in Costa e in una persona sconosciuta, gli autori dell'omicidio Surace, in uno dei fratelli GALLICO, la persona che – insieme ad un altro sconosciuta – aveva assistito all'epilogo della cruenta aggressione e infine, nel Leonello e in un cugino dello stesso Costa, i testimoni della fuga degli omicidi dal luogo del delitto (v. f. 9 sentenza),

l'ufficiale di p.g. ha riferito che la zona in cui fu commesso l'omicidio ricade sotto l'influenza dei GALLICO e nella stessa sono situati dei fondi appartenenti ai Frisina-Mazzullo, notoriamente legati al clan dei GALLICO (v. f 30 sentenza); stando alla medesima voce confidenziale, il movente della soppressione del Surace si sarebbe dovuto ricercare nel fatto che, alcuni giorni prima del delitto, i GALLICO avevano ripetutamente ingiunto al Surace di abbandonare i fondi in contrada "Rotonda", in quanto essi avrebbero dovuto essere affidati ai loro protetti.

Orbene mentre è pacifico che nessun valore probatorio può essere accordato a delle notizie confidenziali anonime in sé e per sé considerate, ben diverso dev'essere l'apprezzamento di dette informazioni quando esse trovino corrispondenza nei fatti accertati alla stregua dei corretti canali dell'indagine giudiziaria. Seguendo questo criterio non pare che si possa liquidare semplicemente per in veritiera un'informazione, come quella ricevuta dai CC, che ha avuto sintomatiche conferme:

a) nei fatti acclarati con le spontanee e indipendenti rivelazioni della teste Saffioti Carmela, essendo stato accertato – per tale via – che il Surace subì effettivamente pesanti intimidazioni dal trio Leonello, Mazullo e Costa, preordinate allo scopo specifico di ottenere che quegli cedesse la gabella del fondo Serrao;

b) nel fatto che la zona in cui è situato il fondo Serrao è realmente circondata da uliveti posseduti dai Frisina-Mazzullo, tanto essendo stato accertato mediante le indagini di p.g. onde è risultato che l'uliveto di contrada "Rotonda" è confinante con proprietà di tale Sprizzi Carmelo, da vari anni tenuto in fitto da Frisina Domenico, e con altra proprietà dello stesso Frisina (v. f. 30 sentenza);

c) nel fatto che la notizia dei CC, relativa all'alleanza stretta fra i Frisina ed i Mazzullo e alla loro aggregazione al clan GALLICO, a loro volta impegnati in una sanguinaria faida contro il gruppo Condello-Porpiglia, ha trovato un insospettabile riscontro in talune imprudenti rivelazioni che – non potendo essere ottenute con l'ausilio di testimonianze soggiogate dal terrore di una spietata catena di vendette che in quegli anni ha insanguinato la città e le contrade di Palmi – l'Arma dei CC è riuscita *a captare dall'imputato Mazzullo Francesco. Il quale, non potendo ignorare che le risultanze di un procedimento penale, a carico del fratello Giuseppe +6, imputati di associazione per delinquere e di vari omicidi commessi nel quadro della faida GALLICO-FRISINA contro CONDELLO-PORPIGLIA, nel frattempo acquisito al presente procedimento penale in esecuzione dell'ordinanza collegiale del 7-XII-1981 (v.f. 46 sentenza), avrebbero smentito in modo inequivocabile la sua asserita inimicizia con la famiglia Frisina (v.f.35 sentenza), ha chiesto di essere interrogato per fornire chiarimenti sul contenuto di due sue conversazioni telefoniche. Senonchè da tali chiarimenti è trapelato soltanto l'inane sforzo dialettico compiuto dall'imputato per accreditare un'asserzione – quella di una pretesa inimicizia con la famiglia Frisina – che è e rimane inveritiera, giacchè dal testo dei processi verbali relativi alle sopracitate conversazioni risulta in maniera trasparente che: 1) è proprio Mazzullo Francesco colui che si mette in contatto telefonico con i suoi fratelli Vincenzo e Giuseppe, chiamandoli a Torino e ragguagliandoli sull'improvvisa comparsa in Palmi del latitane Porpiglia Antonino; e) e' proprio Mazzullo Francesco colui che, parlando al telefono, manifesta le forti apprensioni che la comparsa del latitante ha suscitato nel suo animo ("siamo preoccupati..."); 3) è proprio Mazzullo Francesco colui che, chiedendo notizie del cugino Francesco Frisina (figlio di Domenico), riparato a Torino dopo un grave attentato patito in seguito ad uno dei tanti sanguinosi episodi della faida, se lo fa passare al telefono per salutarlo e per intrattenersi con lui in un colloquio franco e familiare; 4) è proprio Mazzullo Francesco colui che fornisce ai fratelli aggiornate notizie sugli sviluppi della faida in corso, informa doli del fatto che "Condello ha la corazza" ed esprimendosi spesso con frasi allusive ed ammiccanti (è evidente che Condello, protagonista di una virulenta faida in corso, è costretto a prendere le precauzioni del caso e ad "attrezzarsi" convenientemente e quindi, a muoversi in giro con la "macchina corazzata": non altrimenti può interpretarsi il laconico riferimento al possesso, da parte sua, di una "corazzata"; 5) è proprio Mazzullo Francesco colui che si prende l'incarico di andare a Reggio per prelevare il fratello Giuseppe il quale, intanto, dall'altro apparecchio telefonico, gli raccomanda di non fare trapelare la cosa, chiedendogli – anche lui! – di partire con la macchina corazzata; 6) è proprio Mazzullo Francesco colui che, infine, paventando realisticamente i rischi insiti nel fatto di potere essere sorpreso con una "macchina segnalata" siffatta, controbatte alla richiesta del fratello, assicurando che – sì – andrà a prelevarlo a Reggio, ma con la propria macchina e con parecchia prudenza, dato che vi si recherà partendo da Sant'Anna di Seminara. Se l'alligazione dei suddetti processi verbali ha consentito di verificare la falsità dell'assunto difensivo dell'imputato, inteso ad accreditare una pretesa sua inimicizia coi Frisina e, quindi, la tesi della sua indifferenza alle vicende che, muovendosi nell'alveo della nota faida in corso contro il gruppo rivale Condello-Porpiglia, hanno per protagonisti sull'altro versante i*

Frisina, il Mazzullo Giuseppe e i GALLICO; se l'acquisizione dell'istruttoria dibattimentale ha permesso altresì di mettere a nudo le compiacenti deposizioni dei testi Guglielmo Letterio e Frisina Grazia, i quali si sono dimostrati disposti a far passare per assodato un'inimicizia fra il Mazzullo e la famiglia Frisina (v.f.45 sentenza), non pare allora che possa condividersi la tesi difensiva che ha ravvisato, nell'indagine compiuta dal collegio, un tentativo volto ad introdurre nel processo "argomenti suggestivi ed estranei al tema dell'accusa, potendosi obiettare in contrario che, una volta acquisito – nel rispetto delle norme del codice di rito (v. l'ordinanza coll. Dell'udienza 7-XII-1981) – il processo contenente insospettabili fonti informative, ha ricevuto per tale via un importante riscontro la tesi accusatoria che ***vede nell'imputato Mazzullo Francesco non soltanto un personaggio orbitante attorno alla sfera degli interessi mafiosi dei Frisina, ma anche una pedina non trascurabile che, al perseguimento di quei concreti interessi mafiosi, non ha fatto mancare il suo fattivo contributo, essendosi attivato – insieme con Leonello e Costa – in un'opera gravemente intimidatrice e chiaramente preordinata al fine di scalzare il Surace dal fondo Serrao.***

E del resto, quello di piegare la volontà del Surace ai loro interessi mafiosi, è un metodo che già gli esponenti del clan Frisina-Mazzullo avevano montato ad effetto – e quella volta, con successo – nella annata olivicola 1979-1980, in occasione delle trattative per l'ingabellamento delle olive prodotte sul fondo "Arenella" appartenente a Castellano Maria e gestito dai preti del Carmine.

Com'è risultato dalle deposizioni dei testi Surace Rosario, Saffioti Carmela ed Episcopo Ignazio (v. ff. 33-34, 36-37, 47-48 della sentenza), dopo l'uccisione di Frisina Domenico, essendo sorta la necessità di stringere trattative per la concessione della gabella summenzionata, l'amministratore Episcopo, raccogliendo il suggerimento di un amico, propose l'affare al Surace, indicato "come persona laboriosa ed economicamente capace d'assumere la gabella". Costui, una volta pattuito il prezzo della gabella in lire 14-15 milioni, pagò un acconto, se non che dopo appena un giorno dalla conclusione delle trattative ritornò da padre Episcopo e, adducendo un banale preteso escogitato per dissimulare le vere ragioni che gli avevano suggerito di sciogliersi dall'obbligo contrattuale .....(incomprensibile)...ove l'interlocutore gli avesse potuto rivelare che il suo pentimento non era di fatto dovuto all'antieconomicità dell'affare, bensì ai rischi per la sua persona che quell'affare, una volta andato a buon fine, avrebbe comportato, pretese la restituzione dell'acconto già versato. Cos'era avvenuto?

Era accaduto: che per l'ingabellamento del fondo "Arenella", pochi giorni prima si erano fatti avanti i Frisina (la moglie di Domenico, Cozzupoli Concetta, la figlia ed il marito di costei, Concetta e Mazzullo Giuseppe) offrendo il prezzo di lire 10 milioni, inferiore di 4-5 milioni rispetto a quello che il Surace aveva pattuito; che la Cozzipoli, venuta a conoscenza del fatto che il Surace si era intromesso nelle trattative per l'ingabellamento del fondo "Arenella", gli aveva telefonato immediatamente per fargli sapere che alla gabella erano interessati i Frisina e che tanto avrebbe dovuto bastare per escludere il tentativo di qualsiasi altra ingerenza in quell'affare commerciale; che Surace Rosario, ragguagliato dal fratello sul tenore di quell'avvertenza telefonica, lo aveva subito messo in guardia prospettandogli i rischi che avrebbe corso ove non avesse receduto dal contratto con i preti del Carmine, "data la personalità dei pretendenti".

Per questi fatti Cozzupoli Concetta, Frisina Concetta e Mazzullo Giuseppe sono stati imputati di estorsione aggravata in danno di Surace Rocco, giudicati responsabili del reato e condannati con sentenza del Tribunale di Palmi pronunciata il 16-XII-1981 (v. f. 54 della sentenza),....(incomprensibile)...precedente specifico che mette ancora una volta a nudo la mentalità e le attitudini mafiose degli appartenenti al clan Frisina-Mazzullo, essa d'altra parte concorre a fare comprendere quanto sarebbe stato urgente che il Surace, messo nuovamente alle strette dalla insidiosa imposizione di abbandonare la gabella del fondo Serrao, si fosse acconciato a rinunciarvi subito, anziché ripromettersi di non prenderla più negli anni a venire: nel contesto di tali episodi, non sembra arbitrario ritenere che, ove il Surace avesse avuto la buona ventura di ricevere i puntuali consigli che già l'anno prima il fratello Rosario gli aveva dato in occasione dell'ingabellamento del fondo di "Arenella" e si fosse, quindi, rassegnato a cedere di fronte alla nuova prepotenza, egli avrebbe – sì- perduto l'ennesima occasione di conseguire i legittimi vantaggi commerciali derivanti dalla conclusione di un'onesta pattuizione, ma avrebbe avuto – alla fin fine – salva la vita fisica.

(....)

Mancando, tuttavia, nel processo la prova testimoniale della materiale partecipazione dei tre imputati all'esecuzione dell'omicidio Surace, il Collegio giudicante non ha ritenuto sufficiente, per l'affermazione della loro responsabilità in ordine al delitto, gli elementi di accusa come sopra evidenziati.

(omissis)...

Gli elementi di accusa tratti dalle dichiarazioni della teste Saffioti Carmela, per quanto concerne il reato ascritto agli imputati Costa, Leonello e Mazzullo come al capo e) dell'epigrafe, trovano ampia esposizione nella seconda parte della sentenza (v. ff.65 e segg.) e sono stati ritenuti dal Collegio giudicante sufficienti per l'affermazione della penale responsabilità degli imputati. Le stesse rivelazioni della Saffioti, per ciò che attiene alla comparsa di Costa Rocco, armato di fucile automatico, sul fondo Serrao pochi giorni prima dell'omicidio Surace, costituiscono una prova indefettibile della colpevolezza dei prevenuti in ordine ai reati ascrittigli come ai capi l) ed m) della rubrica, mentre – relativamente alla fattispecie delittuosa suppletivamente contestata agli imputati Mazzullo, Leonello e Costa all'udienza dell1-XII-1981, ad integrazione del capo e) delle imputazioni – appare conforme ai criteri di prudenza l'assoluzione con formula dubitativa, giustificata dal fatto che, come appare verosimile, il Leonello oppose effettivamente un rifiuto al Surace di fronte al "regalo di un pezzetto di terreno per le ulive" che questi gli offrì, ma ciò, non già perché (come ha sostenuto l'imputato) "non vi erano ulive", bensì perché il proposito che i tre imputati – Mazzullo, Leonello e Costa – avrebbero inteso realizzare, con le intimidazioni esercitate nei confronti del Surace qualche giorno prima che costui avesse fatto quella modesta offerta, si sarebbe dovuto tradurre nel conseguimento di un profitto economico ben più consistente, quale sarebbe stato quello derivante dall'accaparramento dell'intera gabella del fondo Serrao.

(omissis)"

Sulla scorta delle trascritte motivazioni gli imputati Costa Rocco, Leonello Gioacchino e Mazzullo Francesco venivano condannati in ordine al delitto di estorsione aggravata (il Costa anche per i reati di porto e detenzione abusivi di arma suppletivamente contestati dal P.M.) ai danni di Surace Rocco, rispettivamente il primo alla pena di anni dodici di reclusione e L.1.500.00 di multa, e gli altri due alla pena di anni otto di reclusione e L.1.000.000 di multa ciascuno; il Serrao D'Aquino Pasquale veniva altresì condannato in ordine ai delitti di favoreggiamento personale e di falsa testimonianza secondo le contestazioni sopra trascritte alla pena di anni uno e mesi sei di reclusione.

Il circostanziato contesto storico, descritto dalla sentenza appena citata, trova conferma negli elementi probatori di recente acquisizione, che a loro volta, dai riscontri ormai coperti dal giudicato, ricevono il suggello definitivo di veridicità.

Può pertanto affermarsi che nella c.da Fego i germani Giuseppe e Domenico GALLICO trascorrevano, quantomeno negli anni 1980-81, la propria latitanza, per sottrarsi non solo alle ricerche delle Forze dell'Ordine ma soprattutto ai disegni omicidiari degli avversari appartenente allo schieramento CONDELLO-BRUZZISE-ROMOLA-PARRELLO.

Rimanere nascosti nei rifugi messi a disposizione da accoliti e fiancheggiatori significava non solo sottrarsi alle mire repressive degli avversari, ma continuare a perseguire, a propria volta, il fine di sterminarli secondo le logiche della sanguinaria faida in atto.

E' evidente che per poter vivere in stato di latitanza i due boss necessitavano dell'apporto di una fitta schiera di favoreggiatori, capaci di mettere a disposizione abitazioni ed armi, oltre che procacciare l'indispensabile per la sopravvivenza; agli stessi era inoltre rimesso di mantenere i contatti non solo tra i due latitanti, qualora gli stessi si trovassero in località diverse, ma anche tra questi ultimi e gli accoliti che vivevano in libertà.

Riecheggiano pertanto le parole di Giuseppe, che raccontava al figlio di far parte di una squadra di 12 criminali, capace di controllare un'intera area in cui non poteva volare una mosca senza che i GALLICO ne fossero a conoscenza (***Eramu na squadra! Eramu na squadra i criminali,*** **(fornisce l'elenco a bassa voce al figlio)** ***ma tutti...tutti cristiani i...! Na vota eramu...eramu in postazioni... eramu dudici! Dudici...ma dudici...in postazioni. Ficimu tutta na zona no!***

Controllammu tutta na zona! **(dice qualcosa sottovoce)** *Qualsiasi cosa passava i dà ...qualsiasi musca passava...non si ndi ivanu...!);* ritornano altresì alla mente le parole dell'ergastolano nel descrivere al figlio il luogo in cui viveva la latitanza, insieme ad altri latitanti, tra cui il fratello Domenico ed il COSTA (*e poi erumu ieu latitanti, erumu ieu, iddu ...u zì Mimmu. Eramu arretu dà i Cicciu FRISINA, dà retu ndi MAZZULLU, nta di livari dà. Eramu nta na casetta i... nta casetta di... chiddu chi faci...chiddu chi è ferraiolu...e...comu si chiama...aspetta...stavunu nde casi popolari dà supa...non mi ricordu...si crisciu cu nui*); nonché il chiaro, inequivoco ed esplicito riferimento all'abitazione del MAZZULLO quale uno dei rifugi utilizzati, riferimento questo effettuato dall'ergastolano nello stesso colloquio, nel raccontare al figlio l'omicidio di Squatriti Carmine (**G.G.** : *Quandu mi vitti dà... ca poi ia u trovai* **(abbassa il tono di voce)** *nta casa i FRISINA...ndi MAZZULLU era! A casa i MAZZULLU! Calai, mi lavai...mi fici na doccia...nta casa i MAZZULLU* **(sorride)**. *Mi fici a doccia, mi cambiai, ncissi ieu a Mimmu "chi fai?" Ncissi ieu "amunindi!" "Eh! Amunindi!" ncissi ieu, "camina!" ...inc...dissi "ma...a televisioni...!" "No, non c'è chiù, no ncissi ieu...eh...hai capitu bene, ncissi ieu, non c'è chiù! Avi quattru iorna chi lavuru... ncissi ieu ! "E non mi potivi...!" "Afanculu!" ncissi ieu...*).

Che i GALLICO vivessero la latitanza nella zona immediatamente contigua al fondo del Serrao (grande ben 30 ettari) lo si coglie dalle dichiarazioni rese dall'ergastolano sull'immediatezza dell'avvistamento dell'omicidio del SURACE : si desume che il fondo in c.da La Rotonda su cui il SURACE era stato freddato si trovava in posizione direttamente frontale a quello in cui era il nascondiglio di Giuseppe, che, oltre a sentire gli elicotteri effettuare i giri di perlustrazione proprio sopra di sè, appena uscito dal rifugio avvistava i militari ed il cadavere, sotto il lenzuolo, della povera vittima [G.**G.**: *Ncissi ieu a sò frati Cenzu, ieu avia n'automaticu mentutu cà,* (mima il gesto che indica che aveva appoggiato sulla spalla un fucile) *"nchianamu nc'issi ieu, nchianamu pè supa, vidimu chi cazzu è!"* – Un'altra volta eravamo insieme, io, lui e suo fratello. Suo fratello...prendo e lo mando io che ero latitante...e ti vedo un elicottero, così...Gli ho detto io "oh Rocco,

dato che tu ...avevo appuntamento con Mimmo e non lo vedevo arrivare, gli ho detto io, "mio fratello Mico come mai, è partito prima, qua, ho detto io non c'è!" Gli ho detto io "và, fatti un giro, vai a vedere se lo vedi là a tale posto...gli ho detto io "gli devi dire che io sono arrivato, ha...che cazzo di fine ha fatto...?" Povero Rocco, come sale...come sta per uscire da lì dal Fego, da lì da noi lo bloccano i Carabinieri, lo arrestano e se lo portano...E io aspettavo l'imbasciata...Rocco...mò Rocco viene...mò Rocco spunta...mò Rocco viene di pomeriggio...dalla mattina alle sei questo fatto! Quando viene? Mattina, pomeriggio...minchia Rocco non viene! Questo cazzo di elicottero...Gli ho detto io a suo fratello CENZO, io avevo un automatico messo qua, "**saliamo gli ho detto io, saliamo per sopra, vediamo che cazzo è!"**

G.A. : ...inc...

G.G. : *Nz!* – Nz!/No!

G.A. : *U ziu non era vinutu i nenti? ...inc.* – Lo zio non era venuto per niente? ...inc...

G.G. : *No, non era vinutu...**nchianu...nchianu e viu nu macellu i machini i Carbineri, propriu i facci e facci... Carbineri, Giudici...poi mi guardu nterra e ti viu nu lenzolu cu unu cuppatu, minchia nu mortu...!*** (Si tocca la fronte) "*Oh mamma, ncissi ieu, a mè frati Mimmu mazzaru!" **nc'issi ieu. I Carbineri "alt! alt!" I cà a dà...alt! Ma quali alt! Giru, via! Satava, tutti dì senteri i satava, pari chi i calava, a satari! Nc'eranu dui chi cugghivanu a liva, dù fimmini ...nci passu ndo menzu e mancu...quando si izaru si giraru pè natra vanda, ieu era già pa...e... I Carbineri i futtia...ca satai a fenza, comu nchianai arrivai... nu sulu passu e satai a fenza. Mi sbucai mani, cosi...chi cazzu mi ndi futtiva...sciancava tutti cosi... l'automaticu a tracolla...inc... e dù figghiolu arretu i mia.***]

Escludere la presenza sul territorio di terzi estranei, non partecipi all'organizzazione criminale dei GALLICO, ed addirittura restii a sottomettersi alle imposizioni degli accoliti e ad assecondame le logiche prevaricatorie, certamente rappresentava un obiettivo di importanza strategica nei disegni del boss Domenico: nella logica mafiosa, l'eliminazione fisica del SURACE Rocco, ex carabiniere che aveva osato opporsi alle pretese del trio LEONELLO-COSTA-MAZZULLO, volte a conseguire la cessione immediata delle olive

ottenute dal Serrao in gabella, appena due giorni prima, sull'uliveto in c.da Rotonda, pertanto si imponeva, non solo per ripristinare la sicurezza dei luoghi in cui i latitanti si muovevano, supportati dalla squadra di accoliti e fiancheggiatori, ma quale monito ed esempio per tutti, a cui doveva essere mostrata la fine di chi aveva ostentato indifferenza alle pretese estorsive dei GALLICO ed all'intimidazione mafiosa (rappresentata, tra l'altro, dalla presenza di COSTA Rocco sul fondo del Surace, ove si era fatto vedere per ben tre volte nella stessa giornata, sempre armato di fucile), permanendo su quel fondo, ove si recava tutti i giorni, a sua volta armato di fucile (sul punto si veda la testimonianza della figlia che in dibattimento ha affermato che il padre quando usciva portava sempre con sé, quotidie, il proprio fucile).

E che quel fondo rivestisse importanza strategica per i GALLICO ed i propri fiancheggiatori trova ulteriore conferma, oltre che in tutto quanto sin qui esposto, nella sentenza della Corte di Assise di Palmi n.12/81: l'uliveto del Serrao, concesso in gabella al SURACE Rocco, si estendeva sino ad una stradella che confinava con l'abitazione di LEONELLO Gioacchino, cognato quest'ultimo di COSTA Rocco. Si trattava pertanto di uno degli immobili presenti nell'area in cui si nascondevano i due latitanti, appartenente ad un accolito di sicura affidabilità, e di cui non ci si poteva certamente privare, sottraendolo all'elenco dei ricoveri, in quanto non più sicuro per la presenza sul fondo contiguo dell'ex-carabiniere ostile. Non riuscendo ad ottenere con la minaccia estorsiva la cessione dell'intero fondo, i tre si accontentavano (solo apparentemente) di portare al boss una soluzione che assicurava la possibilità di utilizzare quel rifugio: il SURACE aveva concesso al LEONELLO di poter raccogliere le olive degli alberi contigui alla stradella, assicurandogli così di non avvicinarsi alla sua abitazione, e garantendogli, quale proprietario limitrofo, una sorta di cordone di sicurezza per la propria casa. Che si trattasse di un espediente per ottenere che il SURACE stesse lontano da quella casa lo si coglie dalle stesse dichiarazioni rese dall'imputato LEONELLO nel processo conclusosi con la sentenza della Corte d'Assise di Palmi appena citata: fu lo stesso imputato che dopo aver ammesso la bonaria concessione da parte del SURACE del frutto degli alberi prossimi alla stradella che confinava con la sua abitazione, ammise altresì che, in realtà, in quell'area

non vi erano olive da raccogliere, così implicitamente confermando che il suo obiettivo era unicamente quello di mantenere il SURACE lontano dalla sua abitazione, e ciò all'evidente fine di assicurarne l'indisturbato uso a chi non voleva essere intercettato nei propri spostamenti, tra cui, oltre ai latitanti, anche gli appartenenti al clan con ruolo di favoreggiatori della latitanza.

L'intervento risolutore di GALLICO Domenico, quale efferato esecutore dell'omicidio, trova pertanto il suo composito movente nei fatti appena narrati, così sintetizzabili: con l'uccisione del SURACE si realizzava il fine di cacciare da quel territorio un soggetto che avrebbe potuto denunciare la presenza dei latitanti, ed allo stesso tempo di punire chi aveva mostrato coraggiosa resistenza ai metodi intimidatori, ed, infine, di assicurare agli accoliti, tra cui il MAZZULLO ed il COSTA che erano frantoiani, la raccolta delle olive dagli stessi tanto agognata sul fondo del Serrao, molto remunerativa attesa l'estensione dell'uliveto su una superficie di ben 30 ettari.

Il quadro probatorio appena descritto trova ulteriore conferma nelle dichiarazioni spontanee rese da GALLICO Giuseppe in dibattimento. Con esse l'imputato ha ulteriormente confermato, in maniera implicita, la genuinità di quanto raccontato al figlio sull'omicidio del SURACE Rocco: l'imputato ha infatti esplicitamente incolpato il fratello Domenico del fatto di sangue, cercando tuttavia di tenerlo indenne da responsabilità penale in ragione di una presunta necessità di difendersi dall'aggressione della vittima, in cui il germano avrebbe agito. Si riporta di seguito il brano delle spontanee dichiarazioni in argomento:

"Per quanto riguarda invece l'omicidio Surace Rocco, quel giorno avevo un appuntamento con mio fratello Mimmo presso la contrada Ficareddi di Palmi, quando sono arrivato erano le ore nove circa del mattino, non trovandolo ho aspettato circa un'ora, da dove mi trovavo ho visto movimento di persone verso la zona soprastante, chiamata Rotonda...

PRESIDENTE -. Sta parlando da Milano? Non sentiamo più, c'è un problema, non ci son o più movimenti, è un fermo immagine, è tutto bloccato.

IMPUTATO GALLICO G. -. Dopo essere scappato da quel posto...

PRESIDENTE -. No, no, signor Gallico c'è stato un problema tecnico per cui noi l'abbiamo sentita solo fino a quando Lei ha detto che aveva un appuntamento alla Rotonda, se vuole ripetere...

IMPUTATO GALLICO G. -. Va bene.

PRESIDENTE -. Allora ci sentite da Milano?

IMPUTATO GALLICO G. -. Sì.

PRESIDENTE -. Ecco, per cortesia, se vuole riprendere, eravamo al momento in cui avevamo ricominciato e poi è andato subito via l'audio e ilo video un'altra volta, quindi se vuole ripetere.

IMPUTATO GALLICO G. -. Okay. Allora, da dove mi trovavo ho visto movimento di persone verso la zona soprastante, chiamata La Rotonda, di qua è?

PRESIDENTE -. Sì, sì, ecco, può continuare da qui.

IMPUTATO GALLICO G. -. Allora ho fatto un giro un po' largo per avvicinarmi al posto dove c'erano quelle persone, quando mi sono avvicinato abbastanza da sotto il sentiero dove mi trovavo ho cercato di alzarmi il più possibile per vedere chi fossero quelle persone, nel farlo ho visto che si trattava di Carabinieri ed ho intravisto per terra un lenzuolo bianco che copriva qualcosa, ho pensato subito che qualcuno aveva ucciso mio fratello Mimmo, dopo essere scappato da quel posto ho girovagato per la campagna convinto che mio fratello era morto. Nel pomeriggio nella zona dove c'è l'albergo chiamato La Quiete ho incontrato una donna che raccoglieva le olive, conoscendola le ho chiesto se aveva visto mio fratello Mimmo, mi risponde di no, da quel posto guardando in lontananza dall'altra parte della Statale 18... si sente?

PRESIDENTE -. Sì, si sente.

IMPUTATO GALLICO G. -. Continuo allora.

PRESIDENTE -. Prego.

IMPUTATO GALLICO G. -. Allora dall'altra parte della Statale 18 ho visto mio fratello Mimmo, a quel punto mi sono tranquillizzato per lui, quando ci siamo incontrati mi ha raccontato **che mentre passava dal fondo di uliveto dove il Surace Rocco con gli operai raccoglieva le olive, è stato visto appunto dal Surace e scambiandolo per un cacciatore, non si conoscevano tra di loro, si è messo a gridare, il Surace si è messo a gridare ed inveire contro mio fratello, avvicinandosi con fare minaccioso, mio fratello ha cercato di dirgli che non aveva fatto nessun danno alle olive, tanto meno alle piante, perché non aveva sparato, il Surace Rocco era sempre più arrabbiato e ad un certo punto la discussione si è un po' animata, tanto che il Surace Rocco ha tentato di imbracciare il fucile per sparare contro mio fratello, ma quest'ultimo ha reagito sparando per primo e uccidendolo, prima di andarsene si è preso il fucile del Surace,** quindi il Surace Rocco con il suo comportamento non ha lasciato altra soluzione a mio fratello, se non quella di difendersi, quindi non è affatto vero che mio fratello abbia ucciso il Surace per prendersi il fucile, come hanno interpretato i testi Salimbeni e Orrico e la stessa Accusa, quindi non è... non è stato il... il movente non è stato il fucile, ma è stato un omicidio che è scaturito lì. Passando ad altro...

La versione resa al dibattimento appare corrispondere a quella resa da GALLICO Giuseppe in occasione del colloquio del 05 agosto 2010 nella Casa Circondariale di Napoli Secondigliano con l'avv. MINASI Vincenzo, che si rammenta all'epoca già indagato in merito al reato di cui all'art.110 e 416 bis c.p. (con conseguente utilizzabilità dell'intercettazione per i motivi meglio rappresentati nel paragrafo sopra riservato alla questione procedurale de qua, ed al quale integralmente si rinvia) :

Gallico Giuseppe - ed io li porto, li porto pure in queste cose qua..quindi il discorso è questo..la verità è questa non è che poi andiamo..sono fatti di venti anni, di trenta anni fa. E per esempio come quel fatto che dice..che loro mettono che mio fratello Mimmo ha ammazzato a quello..a Surace per rubargli il fucile, non è vero niente, non è quello il fatto..

Minasi Vincenzo - però l'hai detto tu questo fatto

Gallico Giuseppe - l'ho detto io..gli ha preso le cose ma gli ha preso le cose chi? che cosa? **gli ha preso il fucile, un calibro 20, quello aveva il fucile..quello stava sparando a mio fratello Mimmo, stava sparando. Quindi si sono incontrati e quello in una cosa, quello stava sparando, (incomprensibile) gli ha preso il fucile e se ne è andato..questo è stato. Ma scusa perché me lo prendere io?**

Minasi Vincenzo - no

Gallico Giuseppe - se questa è la verità, questa è la verità

Nel ripercorrere, con le spontanee dichiarazioni, il brano del colloquio del 1-02-2007 utilizzato dal P.M. a fini probatori GALLICO Giuseppe lo ha parafrasato integrandolo di alcuni elementi: così facendo ha confermato, con l'esplicita menzione del nominativo della vittima, che l'omicidio in argomento era proprio quello di SURACE Rocco, rafforzando la ricostruzione dei fatti sin qui effettuata, sia pure basata su plurimi indizi gravi precisi e concordanti (peraltro diversamente che nella trascrizione della P.G., in quella peritale non viene riportato il cognome della vittima). La conferma deriva altresì da due ulteriori

elementi che concorrono ad identificare nel SURACE Rocco la vittima: l'omicidio, per esplicita affermazione dell'imputato, era stato consumato in contrada La Rotonda, corrispondente al nome della località in cui ricadeva il fondo ottenuto in gabella dal SURACE e su cui lo stesso veniva freddato; la vittima era una persona interessata a difendere il raccolto delle olive.

La parte del racconto, reso sia in occasione delle spontanee dichiarazioni sia del colloquio in carcere con l'avv. MINASI, che invece è smentita da altri elementi di prova acquisiti, è quella in cui GALLICO Giuseppe sostiene che il fratello Domenico uccise il SURACE in quanto costretto a difendersi dalla sua aggressione armata.

Il motivo della legittima difesa appare infatti una ricostruzione postuma, finalizzata ad elidere le gravi conseguenze di natura penale della conversazione intercettata, dal contenuto etero accusatorio.

La tesi della legittima difesa è in stridente contrasto con quanto emerge dal colloquio intercettato.

All'epoca in cui GALLICO Giuseppe raccontò al figlio Antonino della consumazione dell'omicidio del SURACE non esitò a descrivere la particolare abilità del fratello Domenico nella consumazione dei delitti di sangue, che a suo dire aveva sorpreso il suo antagonista *(..nci spuntau davanzi..),* uccidendolo non curante del fatto che lo stesso fosse armato nonché della presenza sul fondo di operaie intente nella raccolta delle olive (**G.G.** : ***No. U mazzau, nci pigghiau u fucili, nci pigghiau tutti cosi! Era unu armatu...u stringiu, nci spuntau davanzi ...bum-bum-bum, nci pigghiau u fucili...*** No. Lo ha ammazzato, gli ha preso il fucile, gli ha preso tutte cose! Era uno armato...l'ha stretto, gli è spuntato davanti...bum-bum-bum, gli ha preso il fucile...**G.A.** : ***A fucilati?*** – A fucilate? **G.G.** : ***Sì. Nci pigghiau tutti cosi...dà a menzu a l'anchi di fimmini...dà a menzu a tutti! Iddi, i fimmini, iddi chiamaru i Carbineri! E ieu passai...quando passai, ieu passai a tri, quattrucentu metri supa, eccu pecchì non ci passai ...pecchì ieu non ghiva dà dirittu no? Ieu passava ah-ah...*** **(con un gesto fa capire che passava intorno)** ***poi iva...? Non l'avevo visto! Iddu era un diavulu, manchi i cani! Aundi vidiva, stringiva... faciva ...inc... sapiva aundi***

nc'era...all'appuntamentu non nesci dissi ieu...chi cazzu è? Vidi quantu cazzu ndi passai ieu! – Sì. Gli ha preso tutte cose...là in mezzo).

Che delle due versioni quella genuina sia costituita dalla prima e non da quella dibattimentale si desume, oltre che dal tenore letterale della parte del colloquio appena trascritta da due ordini di considerazioni.

La prima è di natura logico-inferenziale. GALLICO Giuseppe vantava al figlio le capacità dello zio Domenico nell'esecuzione di gravi delitti, descrivendolo come un "diavolo", capace di prevenire i pericoli sul territorio, e di sorprendere anche gli avversari armati. Se l'intento del narratore era quello di indicare al figlio una figura esemplare di criminale, avveduto sotto il profilo strategico ed abile sotto quello fisico e balistico, non avrebbe avuto ragione di nascondere la maggiore capacità del congiunto nell'uccidere l'avversario in occasione di una aggressione armata da parte di quest'ultimo, qualora l'omicidio si fosse consumato in un contesto di legittima difesa da parte dell'assassino. Anzi avrebbe avuto ulteriori argomenti per lodare le capacità del fratello, che avrebbe potuto dire bravo sino ad essere riuscito ad annullare la volontà omicida della vittima, vanificandone l'azione aggressiva e la minaccia armata con la stessa sua uccisione. Il profilo di incoerenza appena evidenziato nell'aver taciuto tale circostanza al figlio Antonino induce ad affermare la natura mendace della versione dibattimentale della legittima difesa, che assume gli estremi dell'ultimo tentativo di GALLICO Giuseppe di porre rimedio alle conseguenze penali delle dichiarazioni etero accusatorie nei confronti del fratello, rese, senza sapere di essere intercettato, in occasione del colloquio del 1-02-2007.

Un ulteriore elemento per escludere che la versione dibattimentale, nonché quella intercettata il 5 agosto 2010, sia quella veritiera si coglie in maniera risolutiva dalle risultanze degli accertamenti necroscopici e dei rilievi della polizia scientifica effettuati a seguito dell'uccisione del SURACE Rocco.

Sono le modalità dell'esecuzione dell'omicidio a smentire che il SURACE sia stato ucciso da chi agiva solo per difendersi: spietata l'azione di fuoco dell'aggressore che non ha esitato ad infierire sulla vittima, indugiando nello sfregiare al volto il cadavere, come si rileva dal brano della sentenza n.12/81 della Corte d'Assise di Palmi:

"Come risulta minutamente all'esposizione del fatto, il Surace rimase vittima del mortale agguato che i suoi aggressori, dopo avere aspettato ch'egli giungesse a tiro, standosene nascosti al dì sotto della siepe delimitante la stradella estesa lungo il fondo Serrao: a ridosso della siepe, infatti, furono rinvenute e repertate da agenti del Commissariato di P.S. di Palmi ben cinque cartucce cal. 20 (v. i riferimenti, nella parte dedicata allo "svolgimento del processo", al contenuto del rapporto giudiziario ed ai rilievi fotografici della polizia scientifica); il Surace, inoltre, fu soppresso nel luogo che, da poco tempo (non più di una settimana: vedi dichiarazioni del teste Saffioti Carmela in dibattimento), era divenuto il centro dei suoi interessi economici più consistenti e, quindi, una delle fonti più cospicue dei suoi redditi di lavoro;egli, per giunta, fu aggredito con mezzi e modalità micidiali inesorabili, che non gli avrebbero dovuto consentire alcuna via di scampo: come risulta dagli accertamenti necroscopici (v.f.28 della sentenza), la sequela dei primi cinque colpi di fucile, caricato a pallettoni, ebbe nel suo esecutore un sanguinario cinico e spietato; questi, infatti, dopo aver sparato i primi quattro colpi ad una distanza, rispetto alla vittima, variabile fra i dodici e gli otto metri, si avvicinò al Surace che ormai era riverso al suolo, morente, e – ponendosi alle spalle di lui – esplose il quinto colpo – su delle povere spoglie mortali, già martoriate da un atto implacabile e feroce, si accanì una violenza scellerata che volle fare scempio persino di uno sguardo ormai spento: risulta, infatti, che il Surace, quand'era già morto per arresto cardiaco cagionato dalle prime imponenti lesioni al torace ed al fianco sinistro, fu attinto da altri due colpi, caricati a pallini e sparati da un altro aggressore che, per fare ciò, si avvicinò a lui, mettendosi – non più distante di sei metri – in posizione frontale; che, infine, egli fu raggiunto dagli ultimi due colpi, anch'essi caricati a pallini, sparati a bruciapelo o da brevissima distanza in direzione del volto e con effetti devastanti (scoppio della mandibola, recisione della lingua, sfondamento della volta palatina e spappolamento dei due emisferi cerebrali e del cervelletto)."

E' evidente che il fatto che l'aggressore abbia esploso i colpi caricati a pallettoni al riparo, prima da dietro una siepe, e poi, il quinto colpo, alle spalle della vittima ormai morente, esclude radicalmente la tesi della legittima difesa, a favore della opposta tesi della preparazione di un autentico agguato. L'assassino si era appostato dietro una siepe, ed alla vista del SURACE, che come ogni giorno si era recato sul fondo per condurvi gli operai e vigilare sulla raccolta delle olive in atto, lo ha colpito a morte sparando all'altezza del

torace ben quattro colpi con un fucile a pallettoni; il quinto colpo, dopo essersi avvicinato, era quello che veniva esploso con la stessa arma a pallettoni, a tergo della vittima ormai morente, e che colpiva quest'ultima alle spalle. L'esecutore, ormai avvicinatosi, quando la vittima era ormai esanime, apprendendo il suo fucile cal.12, lo sfigurava, sparandogli più colpi con l'arma a pallini a distanza ravvicinata, sfregiandogli il volto impietosamente e con efferatezza, in chiave di chiara simbologia mafiosa.

Vani i tentativi di GALLICO Domenico di confondere, *more suo*, e con spontanee dichiarazioni, gli elementi di prova acquisiti, adombrando l'ipotesi che l'uccisione del SURACE possa essere stata compiuta da PORPIGLIA Antonino, e confutando la tesi accusatoria sulla scorta di presunti buoni rapporti tra i GALLICO e la famiglia SURACE (al punto che la nipote SURACE Rita, titolare di una gioielleria in Palmi in occasione del matrimonio di GALLICO Lucia avrebbe regalato alla sposa dell'oro, e che il cugino della vittima, SURACE Giuseppe, si sarebbe prestato alla intestazione fittizia degli immobili poi confluiti nella società Zenas).

Le vicende incidentalmente riportate, oltre a riferirsi a soggetti diversi da SURACE Rocco ed a fatti di epoca ben successiva, non superano un dato inconfutabile: l'attribuzione da parte di GALLICO Giuseppe al fratello Domenico della responsabilità, quale autore ed esclusivo esecutore materiale, dell'omicidio di SURACE Rocco, effettuata prima in occasione del colloquio con il figlio, che appare genuino e spontaneo, logico e coerente, in linguaggio chiaro scevro da termini criptici; poi in occasione delle dichiarazioni spontaneamente rese in occasione del colloquio con l'avv. MINASI e poi al dibattimento, in cui permane l'incolpazione del fatto, sia pure attenuata dalla presunta esimente per elidere gli effetti penali.

Invece l'ampia messe di riscontri estrinseci sopra elencata, la costanza e coerenza dell'incolpazione da parte del suo autore GALLICO Giuseppe, la conoscenza dei fatti qualificata di quest'ultimo sia quale boss della cosca sia quale compagno della latitanza di Domenico ai tempi in cui i fatti si consumavano, la chiarezza del linguaggio impiegato in occasione del colloquio in carcere e l'assoluta mancanza di ambiguità, ed infine la rivendicazione da parte dello stesso imputato Domenico del ruolo dominante e risolutore

anche per le aggiudicazione delle olive in gabella sull'area in cui i fatti avvenivano ed in favore dei contendenti-estortori della vittima, costituiscono una lunga serie di elementi probatori gravi e convergenti che consentono di pervenire al giudizio di responsabilità di GALLICO Domenico in ordine al delitto di cui al capo C) della rubrica.

Quanto alle circostanze aggravanti contestate non ritiene la Corte che ricorra la connessione teleologica tra l'omicidio oggetto di trattazione ed il furto del fucile ai danni della vittima. Si rinvia sul punto alla motivazione che precede nella parte in cui illustra il contesto in cui maturava il delitto, ed i motivi che conducevano alla sua consumazione, escludendo che all'atto in cui GALLICO Domenico si determinava ad uccidere il SURACE intendeva perseguire il fine di impossessarsi del suo fucile, nonché la relazione strumentale di mezzo e fine tra il delitto di omicidio e quello di furto.

Si evidenzia piuttosto che l'omicidio era stato perpetrato al fine di assicurare all'organizzazione criminale dei GALLICO il controllo incontrastato nel territorio in cui i boss della consorteria vivevano la loro latitanza, e di garantire agli accoliti lo sfruttamento illecito degli uliveti già – invece lecitamente – posseduti dal SURACE.

Ricorre la circostanza aggravante di cui all'art.61 n.1 c.p., contemplata quale circostanza ad effetto speciale dall'art.577 n.4 c.p., esplicitamente contestata in rubrica.

E' sufficiente in questa sede richiamare la giurisprudenza di legittimità formatasi sul punto, dalla quale non vi è ragione di discostarsi, a tenore della quale "*Sussiste la circostanza aggravante dell'aver agito per un motivo abietto* ***(art.61 n.1 c.p.)*** *relativamente ad un reato commesso, in un contesto di criminalità organizzata, al fine di conseguire il controllo incontrastato su una determinata porzione di territorio e di incrementarne lo sfruttamento attraverso ulteriori attività delittuose di tipo mafioso (fattispecie relativa ad omicidio in danno di un soggetto che aveva tenuto comportamenti non conformi alle regole dell'organizzazione criminale)*" Sez.II, 44624 del 17-11-2004, rv.230243).

§ - OMICIDIO DI SQUATRITI CARMINE – CAPO D DELLA RUBRICA

GALLICO Giuseppe

D) Artt.575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. perché cagionava la morte di SQUATRITI Carmine, esplodendogli contro colpi di arma da fuoco.

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto che forniva informazioni allo schieramento dei CONDELLO nel corso della faida.

Con l'aggravante della premeditazione.

In Palmi il 26.05.81

Capace di destare sensazioni raccapriccianti diventa il racconto di GALLICO Giuseppe, sempre durante il colloquio del 1-02-2007, allorquando questi descriveva al figlio l'omicidio di un giovane, successivamente identificato dagli inquirenti in SQUATRITI Carmine, ritenuto già responsabile della morte di CUTRI' Domenico alias "pispici" per averlo esposto all'azione di fuoco dei CONDELLO, e temuto traditore, per essere sospettato di avere disvelato ai CONDELLO il luogo in cui i due boss latitanti si rifugiavano.

Quanto alla individuazione della vittima dell'omicidio si identifica nell'unica ipotesi di "lupara bianca" della faida GALLICO-CONDELLO, accertato dalla P.G. corrispondere alla scomparsa di SQUATRITI Carmine, nato a Palmi il 14-07-1958, di cui il corpo non è stato mai rinvenuto.

La denuncia di scomparsa veniva presentata dal padre SQUATRITI Antonio, nato a Palmi il 20-09-1930, in data 28-05-1981: con essa il denunciante dichiarava che il figlio si era allontanato da casa per ignota destinazione in data 26-05-1981, senza più farvi rientro.

Agli atti il P.M. ha prodotto il ricorso per dichiarazione di morte presunta di SQUATRITI Carmelo, nato a Palmi il 14-07-1958 – è allegato altresì il certificato dell'Ufficiale dello Stato Civile del Comune di Palmi del 26-01-2006 per rettifica di generalità del nome SQUATRITI Carmelo in SQUATRITI Carmine – proposto dai fratelli Giuseppe e Rossella, in cui si dà atto della scomparsa in data 26-05-1981 e della assoluta mancanza di notizie per oltre 22 anni, e ciò nonostante le ricerche effettuate tramite gli organi di polizia.

Le ricerche diramate dalle Forze dell'Ordine davano esito negativo.

In data 17-07-1981 (e pertanto ad appena due mesi dalla scomparsa del ragazzo) anche il padre di SQUATRITI Carmine sarebbe stato ucciso a colpi di lupara in località Prato di Palmi.

Nei rapporti di polizia dell'epoca sia la scomparsa di SQUATRITI Carmine, sia l'omicidio di SQUATRITI Antonio venivano ricondotti alla faida GALLICO- CONDELLO.

Ma chi era SQUATRITI Carmine per gli appartenenti alla consorteria GALLICO? Quali le ragioni per cui GALLICO Giuseppe si determinava al suo omicidio, nelle logiche repressive della faida allora in atto? In altri termini, era lo SQUATRITI un affiliato, un fiancheggiatore o un soggetto comunque collegato al clan avversario dei CONDELLO al punto da dover essere soppresso così cinicamente?

Ancora una volta le risposte alle nostre domande giungono dalla coerenza delle narrazioni di GALLICO Giuseppe, caratterizzate nella loro complessità, dalla costanza nell'autoincolpazione dell'omicidio da parte del boss.

Alla confessione stragiudiziale, in occasione dei due colloqui captati nel carcere di Napoli Secondigliano (il primo, quello del 1-02-2007, intercorso con il figlio Antonino; il secondo, quello del 5-08-2010, intercorso con l'avv. Vincenzo MINASI), che deve essere considerata prova piena di responsabilità del delitto stante il carattere genuino delle dichiarazioni, si è aggiunta quella giudiziale, effettuata dall'imputato in dibattimento in occasione delle spontanee dichiarazioni che da qui a poco verranno trascritte.

Non corre dubbio che l'autoincolpazione extragiudiziale della consumazione del delitto abbia piena valenza probatoria in merito a quanto rivendicato dal conversante: non solo non vi sono elementi per ritenere che GALLICO Giuseppe stesse mentendo al figlio Antonino, ma lo stesso detenuto nel colloquio con l'avv. MINASI, e pertanto in un contesto in cui si deve ritenere la piena genuinità del narrato in vista della scelta difensiva più utile per sé e per i propri familiari già colpiti dalla misura cautelare, sentiva la necessità di ribadire che ciò che aveva raccontato al figlio corrispondeva a verità.

Ed è chiara la logica che sottende alla strategia difensiva prospettata dal detenuto all'avv. MINASI : dire la verità per gli omicidi della faida degli anni '80-'90, anche a costo dell'accertamento di ulteriori responsabilità per omicidi in capo a sé stesso ed al fratello

Domenico, entrambi già pluriergastolani, per acquisire credibilità utile ad accreditare le versioni dei fatti, invece ideate, per attenuare od elidere i profili di responsabilità dei figli e dei germani, attinti dalla misura cautelare per il reato associativo e per gravi fatti estorsivi.

E' evidente che GALLICO Giuseppe, uomo semplice ma profondamente legato a tutti i familiari, sente forte il peso della responsabilità per aver provocato, con le proprie incaute narrazioni in occasione dei colloqui in carcere, il coinvolgimento nella nuova indagine degli affetti più cari, tra cui i figli, la moglie , la madre, i cugini, i fratelli, tutti incolpati, sia pure provvisoriamente di gravi delitti, e persino arrestati.

Il suo primo obiettivo è pertanto quello di porre rimedio al coinvolgimento involontario dei congiunti, con nuove dichiarazioni, rese questa volta scientemente all'A.G., per procedere ad una interpretazione autentica dei fatti oggetto delle conversazioni, con il fine di escludere responsabilità dei congiunti, specie in ordine ai nuovi fatti omicidiari ed estorsivi.

Per convincere l'A.G. della volontà autentica di dire la verità l'ergastolano GALLICO Giuseppe era pronto a dichiarare il vero sugli omicidi della c.d. "vecchia faida", non esitando a rivendicare per sé la responsabilità degli omicidi GULLO e SQUATRITI e ad attribuire al fratello Domenico quelli dallo stesso consumati (ad esempio di CONDELLO Domenico, in concorso con Alfonso GALLICO e CUTRI' Domenico alias "pispicia", di CONDELLO Stefano in concorso con BAGNATO Vincenzo, di SURACE Rocco), atteso che in una valutazione costi-benefici la loro condizione di soggetti già condannati alla pena perpetua non poteva ulteriormente peggiorare, mentre occorreva salvare dalla sicura condanna i congiunti, per preservare la stessa sopravvivenza della famiglia GALLICO.

E per accreditare la propria versione dei fatti GALLICO Giuseppe, a fronte delle sollecitazioni dell'avv. MINASI, non esitava a rassicurare il suo interlocutore sulla possibilità di fornire ai magistrati elementi oggettivi ed estrinseci di riscontro, quali il luogo di sepoltura dello SQUATRITI.

Nel passaggio del colloquio in carcere tra GALLICO Giuseppe e l'avv. MINASI Vincenzo si coglie la strategia dell'ergastolano, sopra sinteticamente riportata:

Minasi Vincenzo – dimmi tutto

Gallico Giuseppe - allora..qui la situazione è quella che è

Minasi Vincenzo - si

Gallico Giuseppe - **qua si tratta di intercettazioni tutto quanto.. hai letto no?**

Minasi Vincenzo - uh (fa cenno con il capo di si)

Gallico Giuseppe - **uno..non si può nascondere dietro un dito, uno..se si nasconde dietro un dito, non facciamo niente**

Minasi Vincenzo – e infatti

Gallico Giuseppe - **lasciamo le cose per come sono, loro hanno ragione, noi abbiamo torto, si deve trovare il sistema..e si deve vedere come fare no, si deve vedere di dire la verità. Giusto o no?**

Minasi Vincenzo - (fa cenno con il capo di si) uh perfettamente

Gallico Giuseppe - **allora per arrivare al discorso completo, uno deve cominciare a dire la verità di come sono i fatti..per cosa questa faida è iniziata perché chi c'era anche..perché la colpa se la sono presa sempre e solo i Gallico..invece c'erano altri che facevano i fatti suoi, passava tutti per i Gallico quindi non è giusto, un sacco di omicidi ci stavano altri e sono passati che li abbiamo fatti noi, e quindi vorrei fare un po' questo discorso per arrivare a dire..eh, se io ho fatto qualche cosa..dico si è vero questo l'ho fatto io, questo l'ho fatto con tizio, questo l'ho fatto con Caio, questo è, questo so questo vi dico. E in più le estorsioni..cominciamo a discutere sulle estorsioni perché (incomprensibile) interessa giusto?** allora Mattiani non è estorsione perché mia figlia dice..è venuto a (incomprensibile)? dice papà la finisci di fare (incomprensibile) regalare non vuole dire estorcere, è regalare..c'è un motivo perché mi ha regalato questo qua? lo so io giusto? chi è Mattiani, chi è?

L'omicidio di SQUATRITI Carmine è tra quelli per i quali GALLICO Giuseppe è pronto a dire la verità, confermando l'autenticità (sia pure parziale per come di seguito si vedrà) dei fatti narrati al figlio Antonino in occasione del colloquio del 1-02-2007, e rivendicando la paternità, esclusiva e personale, del grave delitto.

Incidentalmente non è superfluo rilevare la correttezza del metodo investigativo impiegato dalla P.G.: dal colloquio del 1-02-2007, durante il quale non si fa il nome dell'ucciso, si era colto che il corpo della vittima non era stato mai riconsegnato alla famiglia, in quanto sepolto in un luogo noto all'esecutore dell'omicidio GALLICO Giuseppe. Per l'identificazione della persona uccisa sono state pertanto effettuate ricerche anagrafiche, riscontrando che l'unica ipotesi di denuncia di scomparsa, durante gli anni della faida, era quella afferente il giovane SQUATRITI Carmine, di cui successivamente sarebbe stata dichiarata la morte presunta, per quanto già sopra illustrato.

La soluzione induttiva raggiunta dall'autorità inquirente si è rivelata corretta, al punto che nessuna confutazione è stata effettuata dai GALLICO: anzi è proprio il detenuto, provvisoriamente incolpato del delitto nell'O.C.C. del 25-05-2010, a fronte delle sollecitazioni del difensore in ordine ad un fatto molto brutto, con esplicito riferimento al cognome della vittima, indicato in SQUADRITI (così trascritto dal perito nominato dalla Corte), a rispondere nel merito, senza confutare l'identità dell'ucciso, ed anzi così implicitamente confermando la correttezza della sua individuazione.

Minasi Vincenzo - voglio essere duro con te perché..voglio essere duro e preciso..tu hai raccontato a tuo figlio un omicidio

Gallico Giuseppe - si

Minasi Vincenzo - ed è un omicidio brutto, molto brutto come omicidio..che è quello di Squadriti

Gallico Giuseppe - si

Minasi Vincenzo - perché è brutto? Non è brutto perché tutti gli omicidi sono brutti però quello è..

Alla coerenza delle dichiarazioni autoaccusatorie intercettate seguirà, per quanto di seguito si avrà modo di esporre, quelle rese al dibattimento in occasione delle spontanee dichiarazioni dell'imputato GALLICO Giuseppe.

Senza menzionare ulteriormente la valenza probatoria delle dichiarazioni confessorie extragiudiziali – già in precedenza ampiamente illustrata – non è superfluo tuttavia rilevare che i fatti narrati da GALLICO Giuseppe in merito all'omicidio in argomento devono ritenersi autentici anche in quanto pienamente riscontrati da plurimi elementi oggettivi, desunti oltre che da attività integrativa d'indagine del P.M., anche dalle sentenze ormai definitive acquisite in atti.

Nel valutare il materiale probatorio acquisito non può che avviarcisi dal colloquio del 1-02-2007.

Nel brano che segue GALLICO Giuseppe raccontava che il fratello Domenico, già involontario protagonista della morte di Alfonso (per averlo costretto ad esporsi al fuoco dei CONDELLO indugiando nella discoteca da dove era stato già sollecitato, proprio da Alfonso, ad andare via), in qualche modo lo aveva costretto ad uccidere il giovane sospettato di tradimento, in quanto incautamente egli lo aveva fatto partecipe dei loro sospetti e lo aveva minacciato. Talchè GALLICO Giuseppe temeva che lo SQUATRITI, scoperto nel suo doppio gioco, temendo di essere ucciso dai GALLICO, disvelasse a CONDELLO Francesco il luogo in cui lui ed il fratello vivevano la latitanza, ed "il passo" da cui, specialmente lui, transitava tutti i giorni, alba e sera, esponendolo a sicura morte. Talchè egli raccontava di avere riconvocato il giovane, e dopo essersi accertato che nessuno sapeva dell'incontro ed averlo intervistato su quanto aveva lasciato trapelare dei fatti della loro latitanza, di averlo costretto a camminare per raggiungere la località in cui lo avrebbe ucciso.

Innaturale e disumano, per la mancanza di pietas nei confronti del morto, il cinico e compiaciuto racconto, sottolineato ed integrato da gestualità eloquente, sulle operazioni di evisceramento effettuate da GALLICO Giuseppe durante il trasporto della salma "per alleggerirla" del suo fisiologico contenuto.

G.G. : *Natra vota mi cumbina natru guaiu!*– Un'altra volta mi combina un altro guaio!

G.A. : *Sempri iddu?* – Sempre lui?

G.G. : *Iddu, sempri u zì Mimmu! Cumbinau nu guaiu! Pi iddu nd'ammazzavanu! Ieu quando vitti i dà manera...zumpai...toc!* ***U chiappai...u chiappai di capiddi,*** **(a questo punto effettua un gesto con le mani per indicare che gli ha tagliato la gola o l'ha strangolato)** ***u portai...*** **(sorride)** ***chiddu è...*** – Lui, sempre lo zio Mimmo! Ha combinato un guaio! Per lui ci ammazzavano! Io quando ho visto in quel modo...sono saltato...toc! L'ho acchiappato...l'ho acchiappato dai capelli, l'ho portato...quello è...

G.A. : *...inc... u chiappau...inc...*–...inc... l'ha acchiappato ...inc...

G.G. : *Sì!* – Sì!

G.A. : ...inc...

G.G. : *Eh?* – Eh?

G.A. : *Aiva sparatu a vui?* –Aveva sparato a voi?

G.G. : *Nz. Ndi stava vindendu!* – Nz/No. Ci stava vendendo!

G.A. : *Eh?* – Eh?

G.G. : ***Ndi stava vindendu!*** ***Ndi stava vindendu!*** *Stava...inc...cà scusa ...u chiappai, mu portai...inc...mu votai incoddu...inc...* (effettua un gesto con le mani per indicare che se l'è messo sulle spalle) *mancu li cani quantu pisava!* (ride) *A poi ci diciva a PENDULUNI...ca poi si sapiva chi scumpariu...scumpariu! Ma aundi cazzu era? PENDULUNI dissi "u sai chi scumpariu...?" "Eh! Nci dissi dà nte luvari toi vidi chi è terratu!" E iddu è convintu che è terratu dà ancora, nte livari soi e non tocca mai dà! I spini sai....*(ridono entrambi)! *Si tu vai, si ti dicu u postu aundi nci dissi...nde livari soi nc'è u ponti i l'autostrada...sutta...nc'è a strada sutta! E vidi ca nc'è na cosa d'acqua chi cala dà e nci sunnu spini...vidi si dì spini i caccia mai iddu* (ride)! *Ne caccia mai dì spini! "Saru, ma sì spini ne bruci?" "Ponnu stari dà! diciva...* (ride) *lassali stari...inc..."* (continua a ridere) *oh mannaia! Mica è veru! No, no, cazzu, ieu nci diciva aund'era?* – Ci stava vendendo! Ci stava vendendo! Stava ...inc... con la scusa...l'ho acchiappato, me lo sono portato ...inc... me lo sono voltato/buttato addosso ...inc... manco li cani quanto pesava! E poi gli dicevo a PENDULUNI...che poi si sapeva che era scomparso... scomparso! Ma dove cazzo era? PENDULUNI ha detto "lo sai che è scomparso...?" "Eh! Gli ho detto, là negli uliveti tuoi vedi che è interrato!" E lui è convinto che è interrato là ancora, negli uliveti suoi e non tocca mai là! Le spine sai...! Se tu vai, se ti dico il posto dove gli ho detto...negli uliveti suoi c'è il ponte dell'autostrada...sotto...c'è la strada sotto! E vedi che c'è una cosa d'acqua che scende là e ci sono le spine...vedi se quelle spine le caccia mai lui! Non le caccia mai quelle spine! "Saro, ma queste spine non le bruci?" "Possono stare là diceva...lasciale stare...inc...oh mannaggia! Mica è vero! No, no, cazzo, io gli dicevo dov'era?

G.A. : ..inc...

G.G. : *...inc...? Dà! "Veramenti?" "Eh! Docu!" "Ih! Sull'anima di me nonnu ...ca non potivi mi vai a natra parti?" "Eh...cà eru! No toccari sai!" " E cu tocca!" I spini nchianavanu gati...mancu a liva cugghiva dà! E penzu ca tuttora dà, iddu spini non di caccia!* – ...inc...? Là! "Veramente!" "Eh! Là!" "Ih! Sull'anima di mio nonno...che non potevi andare da un'altra parte?" "Eh...qua ero! Non toccare sai!" " E chi tocca?" Le spine salivano alte...nemmeno le olive raccoglieva là! E penso che tuttora là, lui spine non ne caccia!

(Riferimento temporale 01:59':44")

Nell'incipit il riferimento alle leggerezze del fratello Domenico, che diverse volte, con il suo modo di fare incauto li aveva esposti al fuoco nemico (*Iddu, sempri u zì Mimmu! Cumbinau nu guaiu! Pi iddu nd'ammazzavanu!*).

Una volta appresa la malefatta di Domenico, Giuseppe raccontava che era intervenuto immediatamente, per prevenire i pericoli a cui si riteneva esposto, affrontando fisicamente il giovane, che afferrava per i capelli, uccidendolo: simulava l'uccisione con un gesto rapido della mano davanti alla gola, con la quale voleva rappresentare al figlio verosimilmente di avere sgozzato o soffocato la vittima. Raccontava altresì di essersi successivamente caricato il cadavere sulle spalle e di averlo con grande fatica trasportato da solo sino al luogo in cui poi lo avrebbe sepolto.

Dell'esecuzione dell'omicidio GALLICO Giuseppe avrebbe reso partecipe altresì tale Saro *Penduluni*, identificato dagli inquirenti in SGRO' Rosario, proprietario di un fondo sul quale il boss mentiva di aver sepolto il cadavere, facendo sarcasmo sul fatto che in quel posto il citato Saro non avrebbe praticato più alcuna coltura, lasciando crescere negli anni erbacce e rovi. L'indicazione era fallace, come esplicitamente affermato dallo stesso GALLICO Giuseppe, che escludeva che avrebbe mai svelato al citato *Penduluni* il luogo di reale sepoltura del cadavere, all'evidente scopo di evitare di essere incolpato dell'omicidio dal conoscitore del sepolcro (*oh mannaia! Mica è veru! No, no, cazzu, ieu nci diciva aund'era?*).

Occorre evidenziare che il soggetto indicato da GALLICO Giuseppe quale il finto depositario della conoscenza del luogo in cui lo SQUATRITI era stato sepolto è SGRO' Rosario, persona ancora in vita all'epoca in cui il colloquio veniva captato, al punto da essere indicato da GALLICO Giuseppe come persona ancora impressionata dalla notizia della presenza del cadavere nel luogo indicatogli, al punto da disinteressarsene volutamente (*...inc...? Dà! "Veramenti?" "Eh! Docu!" "Ih! Sull'anima di me nonnu ...ca non potivi mi vai a natra parti?" "Eh...cà eru! No toccari sai!" "E cu tocca!" I spini nchianavanu gati...mancu a liva cugghiva dà!* ***E penzu ca tuttora dà, iddu spini non di caccia!*** – ...inc...? Là! "Veramente!" "Eh! Là!" "Ih! Sull'anima di mio nonno...che non potevi andare da un'altra parte?" "Eh...qua ero! Non toccare sai!" " E chi tocca?" Le spine salivano alte...nemmeno le olive raccoglieva là! **E penso che tuttora là, lui spine non ne caccia!**).

Come appreso dal teste Orrico, la P.G. ha comunque accertato che ROSARIO Sgrò nell'epoca in cui si consumava l'omicidio SQUATRITI era proprietario di molti terreni compresi nella zona tra Palmi e Gioia Tauro, compresi in una striscia tra la SS18 e l'autostrada, di cui alcuni successivamente venduti.

G.A. : ...inc...

G.G. : *Eh?* – Eh?

G.A . : *Vi stava vindendu...chi vol diri vi stava vindendu?* – Vi stava vendendo...che vuol dire vi stava vendendo?

G.G. : ...inc...(risponde con un'espressione degli occhi)

G.A. : *...inc...cù CONDELLU?* – ...inc... con CONDELLO?

G.G. : *Sì!* – Sì!

G.A. : *Vi stava vindendu?* – Vi stava vendendo?

G.G. : *Sì!...inc... è u zì Mimmu chi fici na cosa sballata! U zì Mimmu...*– Sì! ...inc... è lo zio Mimmo che ha fatto una cosa sballata! Lo zio Mimmo...

G.A. : ...inc....

G.G. : *Iu...u pigghiau e su nchianau supa...eranu u zì Mimmu e natru...passavanu, u vittaru nta strada e su carricaru supa a machina! U pigghia e u minaccia...na vota cu pigghiasti a unu.... No! Siccomu nci dissi "tu m'ha diri aundi sunnu chiddi...inc..." Pigghia e u molla,* (fa gesti di sconforto. Apre le braccia e poi si mette le mani sulla faccia) *E venunu e mu dinnu a mia! Mi disseru "vidi che così, così e così!" "E iddu chi fici?" Dici "u mollau!" "Ih! Comu? Aundè?" Dici "eh...!" "Aundè? **Ma...allura haiu a ghiri mu pigghiu ieu*** **(ride)** ***ncissi ieu!" Anpena u vitti i luntanu...inc..., ncissi ieu " itivindi!" Ncissi ieu "ma dimmi na cosa, ncissi ieu, ma comu tu vai mi nci dici a to mamma chi veni cà ndi mia?" Dissi "ti giuru..." ma comu, ...inc...tu nci dicisti chi veni cà ndi mia! Non mi ti permetti natra vota, nci dissi ieu! Nci dissi "ma cu cu cazzu nda chi fari?" Dici " No sapi nuddu... ti giuru Pinu! No sapi nuddu chi sugnu cà e non mi vitti nuddu chi vinni cà!" Ncissi ieu "dammi a manu chi no sapi nuddu!" "Tè... ti dugnu a manu!" "Allura veni cà!*** **(accompagna le parole sbattendo la mano sul bancone)** ***Ncissi ieu chi i cà non ti ndi vai chiù!*** **(ride, poi indietreggia di colpo evidentemente per mimare lo stupore dell'interlocutore)** ***Ah, hai capito bono... ncissi ieu!" E sbiancau! " Eh?" "Eh! Ncissi ieu...a chidd'amicu ...ncissi ieu...così e così, chi nc'icisti?" Eh...*** – E' andato...l'ha preso e se l'è caricato sopra...erano lo zio Mimmo e un altro...passavano, l'hanno visto nella strada e se lo sono caricato sulla macchina! Lo prende e lo minaccia...una volta che l'hai preso a uno...No! Siccome gli ha detto "tu mi devi dire dove sono quelli ...inc..." Prende e lo molla. E vengono e me lo dicono a me! Mi hanno detto "vedi che così, così e così!" "E lui che ha fatto?" Dice "l'ha mollato!" "Ih! Come? Dov'è?" Dice "eh...!" "Dov'è?" Ma ... allora devo andare a prenderlo io, gli ho detto io!" Appena l'ho visto da lontano ...inc..., gli ho detto io "andatevene!" Gli ho detto io "ma dimmi una cosa, gli ho detto io, ma come tu vai a dire a tua mamma che vieni qua da me?" Ha detto "ti giuro..." ma come, ...inc... tu gli hai detto che vieni qua da me! Non ti permettere un'altra volta, gli ho detto io! Gli ho detto "ma con chi cazzo hai a che fare?" Dice "Non lo sa nessuno...ti giuro Pino! Non lo sa nessuno che sono qua e non mi ha visto nessuno che venivo qua!" Gli ho detto io "dammi la mano che non lo sa nessuno!" "Tieni...ti do la mano!" "Allora vieni qua! Gli ho detto io che da qua non te ne vai più! Ah, hai capito bene...gli ho detto io!" Ed è sbiancato! "Eh?" "Eh!" Gli ho detto io...a quell'amico...gli ho detto io...così e così, che gli hai detto?" Eh...

A fronte della estrema sinteticità del racconto il giovane Antonino chiedeva al padre delucidazioni sui sospetti del tradimento che si erano incentrati sullo SQUATRITI (*Vi*

stava vindendu...chi vol diri vi stava vindendu?). La sollecitazione trovava una pronta risposta da parte del detenuto, che con evidenza ricordava bene il fatto accaduto oltre vent'anni prima: e ciò verosimilmente sia perché il tradimento del clan amico, nel codice comportamentale 'ndranghetista, costituisce uno dei fatti più gravi di cui può macchiarsi un affiliato, punito con la morte, e pertanto rappresenta certamente un evento singolare ed emblematico della stessa capacità reattiva dell'associazione tradita; sia perché, le modalità non tanto dell'uccisione, quanto dell'occultamento del cadavere, lasciavano nell'animo di colui che se ne era reso protagonista un segno indelebile, al punto da doverne parlare ancora dopo tanto tempo.

Immediata pertanto la reazione del boss Giuseppe alla notizia che il fratello Domenico si era limitato a minacciare lo SQUATRITI, dopo avergli contestato i sospetti, pretendendo in cambio della vita, verosimilmente a conferma della sua fedeltà, informazioni sul clan avversario dei CONDELLO (*u pigghiau e su nchianau supa...eranu u zì Mimmu e natru...passavanu, u vittaru nta strada e su carricaru supa a machina! U pigghia e u minaccia...na vota cu pigghiasti a unu.... No! Siccomu nci dissi "tu m'ha diri aundi sunnu chiddi...inc..." Pigghia e u molla*).

Il detenuto raccontava pertanto che subito raggiungeva lo SQUATRITI e dopo essersi accertato che nessuno fosse a conoscenza della presenza del giovane in quel luogo (*"ma dimmi na cosa, ncissi ieu, ma comu tu vai mi nci dici a to mamma chi veni cà ndi mia?" Dissi "ti giuru..." ma comu, ...inc...tu nci dicisti chi veni cà ndi mia! Non mi ti permetti natra vota, nci dissi ieu! Nci dissi "ma cu cu cazzu nda chi fari?" Dici " No sapi nuddu... ti giuru Pinu! No sapi nuddu chi sugnu cà e non mi vitti nuddu chi vinni cà!"*), lo costringeva a camminare fino a raggiungere il luogo dell'esecuzione e poi lo uccideva.

G.A. : *E nciù dissi...nci dissi tutti cosi?* – E gliel'ha detto...gli ha detto tutte cose?

G.G. : ***Minchia! Tuttu nci aviva dittu...ncissi "mi pigghiati ...inc...cu chiddi, cu chiddi..." "Ah sì! Ncissi ieu tu penzavi ca ieu ragiunu comu a mè frati Micu?" Eh...iddu si penzava ca ieu no sacciu...chiddi vinneru e mù dissiru ...dissi ieu "comu...pigghiau a chiddu ...!?" ...inc...*** (simula un gesto con per indicare che ha caricato qualcosa sulle spalle) *mi scivolava i tutti i parti* (il figlio sorride) *...inc... no poi portari!* – Minchia! Tutto gli aveva detto...gli aveva detto "per prenderli ...inc... con quelli ...inc... con quelli..." "Ah sì! Gli ho detto io tu pensavi che io ragiono come a mio fratello Mico?" Eh...lui pensava che io non lo so...quelli sono venuti e mi hanno detto...ho detto io "come...ha preso a quello...!?" ...inc ...mi scivolava da tutte le parti ...inc... non lo puoi portare!

G.A. : ...inc...

G.G. : *Eh! E' u doppiu! Poi no poi piari pecchì ti cadi i tutti i parti...scivula, ti cadi...non esisti però chi si capaci mu porti...l'ha taccari! U taccu ...inc... nci...inc... nci cacciai tutti cosi ...zac! Mi pezziai i mani...mu portai...prima u portai vivu: "camina! Vai avanti!" "Eh!" "Camina!" Quandu arrivai a destinazioni...* **(guarda verso l'alto)** *eh, bay-bay!* (gesticola) – eh! E' il doppio! Poi non lo puoi prendere perché ti cade da tutte le parti...scivola, ti cade...non esiste però che sei capace di portarlo...lo devi legare! **Lo lego...inc... gli...inc...gli ho cacciato tutte cose...zac! Mi sono rovinato le mani...me lo sono portato...prima l'ho portato vivo: "cammina! Vai avanti!" "Eh!" " Cammina!" Quando sono arrivato a destinazione...eh, bay-bay!**

Ribadiva che nonostante lo SQUATRITI avesse assecondato le richieste di notizie formulategli dal fratello Domenico, fornendo informazioni a loro utili per colpire gli avversari (*Tuttu nci aviva dittu...ncissi "mi pigghiati ...inc...cu chiddi, cu chiddi..."*), non per questo poteva essere lasciato in vita, in quanto ormai non più affidabile per il tradimento compiuto.

Dopodiché il detenuto si soffermava sul macabro racconto del trasporto del cadavere dello SQUATRITI: raccontava al figlio che il cadavere di un uomo non può essere trasportato sulle spalle in quanto pesa il doppio (***E' u doppiu!***) e scivola da tutte le parti (***Poi no poi piari pecchì ti cadi i tutti i parti...scivula, ti cadi...non esisti però chi si capaci mu porti***); che per poterlo comunque trasportare era stato necessario legarlo per impedire che scivolasse (***...l'ha taccari! U taccu ...***), ed alleggerirlo, togliendogli tutte le cose che era stato possibile togliergli (***... nci cacciai tutti cosi ...zac!***); ed infine che per fare questa operazione si era rovinato tutte le mani (***! Mi pezziai i mani...mu portai***).

E' questo uno dei brani dei colloqui captati in cui per la corretta interpretazione del contenuto della conversazione non può prescindersi dalla visione e dal rilievo della gestualità impiegata dai conversanti, che diventa tutt'uno con le parole pronunciate, completando la comunicazione.

Non può peraltro non rilevarsi che la gestualità impiegata concorre a rappresentare plasticamente l'azione evocata dallo stesso loquente con il termine onomatopeico "zac": orbene la voce impiegata riproduce il rumore di un colpo secco, specie se dato con un oggetto tagliente; alla sua pronuncia, nel caso di specie, è associato il gesto del conversante, che simula un taglio longitudinale sul petto.

In conclusione i mezzi comunicativi convergono nella rappresentazione, all'attento interprete del dialogo, di un gesto equivalente al taglio sul petto del cadavere.

Trattasi di una lettura che, benché raccapricciante, è confortata da altri due riferimenti: il gesto era funzionalmente orientato a consentire la rimozione di parti che appesantivano il corpo; l'operazione complessiva del taglio e dell'asportazione delle parti procurava al suo autore molteplici ferite alle mani, che persistevano anche nei giorni successivi.

Si rappresenta così all'interprete un'unica possibile lettura: poiché lo SQUATRITI non indossava corazze o armature, al gesto del taglio non poteva che corrispondere l'incisione del cadavere a cui aveva fatto seguito l'asportazione di parti interne allo stesso, al fine di alleggerirlo. L'operazione fatta a mani nude dall'esecutore ne comportava il ferimento, provocato con evidenza non già dall'eviscerameno di parti molli ma dalla frattura delle ossa del cadavere, che divenivano così esse stesse parti taglienti.

G.A. : *Ciau-ciau!* – Ciao-ciao!

G.G. : *Ciau-ciau...ncissi ieu* (ride), *avia decisu sulu...solu mì, poi mi ndi ia, chiamai a mè frati Mimmu, ncissi ieu "veni cà!" Dici "ma a televisioni così e così...!" Eh!* – Ciao-ciao...gli ho detto io, avevo deciso solo...solo mì/io, poi me ne sono andato, ho chiamato mio fratello Mimmo, gli ho detto io "vieni qua!" dice "ma la televisione così e così...!" Eh!

G.A. : *A televisioni?* (sorride)– La televisione?

G.G. : *Ma iddu ancora non sapiva nenti! U dissi a televisioni chi scumpariu chistu! Cu mia non ndi vidivamu...avia quattru iorna chi non ndi vidivamu...cioè avia i mani pezziati, eru rovinatu...sulu era!* – Ma lui ancora non sapeva niente! L'ha detto la televisione che era scomparso questo! Con me non ci vedevamo...erano quattro giorni che non ci vedevamo...cioè avevo le mani rovinate, ero rovinato...solo ero!

G.A. : ...inc...

G.G. : (gesticola con le mani ma è coperto all'inquadratura da un altro detenuto che nel frattempo si è alzato in piedi)

G.A. : *Ah!* – Ah!

G.G. : *Quandu mi vitti dà... ca poi ia u trovai* (abbassa il tono di voce) *nta casa i FRISINA...ndi MAZZULLU era! A casa i MAZZULLU! Calai, mi lavai...mi fici na doccia...nta casa i MAZZULLU* (sorride). *Mi fici a doccia, mi cambiai, ncissi ieu a Mimmu "chi fai?" Ncissi ieu "amunindi!" "Eh! Amunindi!" ncissi ieu, "camina!" ...inc...dissi "ma...a televisioni...!" "No, non c'è chiù, no ncissi ieu...eh...hai capitu bene, ncissi ieu, non c'è chiù! Avi quattru iorna chi lavuru..., ncissi ieu ! "E non mi potivi...!" "Afanculu!" ncissi ieu...* – Quando mi ha visto là...che poi sono andato a trovarlo nella casa di FRISINA...da MAZZULLO era! A casa di MAZZULLO! Sono sceso, mi sono lavato...mi sono fatto una doccia...nella casa di MAZZULLO. Ho fatto la doccia, mi sono cambiato gli ho detto a Mimmo "che fai?" gli ho detto io " Andiamocene!" "Eh! Andiamocene!" gli ho detto io, "cammina!" ...inc... ha detto "ma ...la televisione...!" "No, non c'è più, no gli ho detto io...eh...hai capito bene, gli ho detto io, non c'è più!" Sono quattro giorni che lavoro...gli ho detto io! "E non mi potevi...!" "Vaffanculo!" gli ho detto io...

G.A. : *E non ciù putivi diri?* – E non glielo potevi dire?

G.G. : *Eh! Chiamavu a iddu, chiamavu!* – Eh! Chiamavo a lui, chiamavo!

G.A. : ...inc...

G.G. : *Passai dopu...* – Sono passato dopo...

G.A. : ...inc....

G.G. : (gesticola) *Faciva a tutti i dui!* – Facevo a tutte e due!

G.A. : ...inc...

G.G. : *Ma iddu penzava ca faci...ca si faci diri cu era...inutili...! Iddu portava a cosa a storta inveci...capisci? Non ci portava a mbasciata a iddu, bensì ciù diciva a chiddi aund'era. Ieu mi spagnava pecchì si scopriva u passu...u passu nostru...CONDELLU ndi faciva! Eh! Non c'era remissioni i peccatu! Matina e sira passava i dà... matina e sira passava i dà!* – Ma lui pensava che fa ...che si fa dire chi era...inutile...! Lui portava la cosa al contrario invece...hai capito? Non gli portava l'imbasciata a lui, bensì glielo diceva a quelli dov'era. Io mi spaventavo perché se scopriva il passo...il passo nostro...CONDELLO ci faceva! Eh! Non c'era remissione di peccato! Mattina e sera passavo di là... mattina e sera passavo di là!

GA. : *Cui?* – Chi?

G.G. : *Ieu! E puru Mimmu! Iddu i menu chi ...inc... non caminaumu mai nzemi, quando camina...* (viene interrotto dal figlio) – Io! E pure Mimmo! Lui di meno che...inc... non camminavamo mai insieme, quando cammina...

G.A. : ...inc...

G.G. : *Eh! Quandu caminavumu inziemi...caminavumu unu cinquanta metri avanti ...e l'atru cinquanta metri arretu! Ah...caminavumu tipu...militari...non è che...cu cazzu chi parlavamu, diciamu, chi mossi ndi capiscivamu! Si nc'era periculu, unu nci guardava i spaddi all'atru e poi si fermava...* (mima i passaggi alternati in avanti) *e poi ...tà-tà-tà!* (Giuseppe cambia argomento e parla a gesti e mezze frasi) *Si ghiamu nui...nu cazzu ca chiddu...Pinu...ZOCCALI...eh, ti dicu l'esperienza...! Chiddu comu u vidiva dà,* (esegue un gesto con la mano ed indica un posto in alto) *chiddu u ntappava dà, vidi, cu tuttu u cosu u zippava! Ma chiddu ...inc...ma chiddu ancora dà l'avi? Si ndi iu? Tutti si ndi iru?* – Eh! Quando camminavamo insieme...camminavamo uno cinquanta metri avanti...e l'altro cinquanta metri dietro! Ah...camminavamo tipo...militari...non è che...col cazzo che parlavamo, diciamo, con le mosse/gesti ci capivamo! Se c'era pericolo, uno gli guardava le spalle all'altro e poi si fermava...e poi...tà-tà-tà! Se andavamo noi...col cazzo che quello...Pino...ZOCCALI...eh, ti dico l'esperienza...! Quello come lo vedeva là, quello lo attaccava là, vedi, con tutto il coso lo attaccava! Ma quello...inc... ma quello ancora là ce l'ha? Se ne è andato? Tutti se ne sono andati?

Dell'esecuzione del delitto GALLICO Giuseppe portava a conoscenza il fratello Domenico solo quattro giorni più tardi, dopo essere rimasto da solo, fortemente limitato nei movimenti per le ferite riportate alle mani (*! Cu mia non ndi vidivamu...avia quattru iorna chi non ndi vidivamu...cioè avia i mani pezziati, eru rovinatu...sulu era!*).

A fronte del rammarico del fratello Domenico, che lo biasimava per non averlo coinvolto nell'esecuzione del delitto, GALLICO Giuseppe ribadiva l'urgenza dell'intervento, che non consentiva programmazioni e temporeggiamenti, in quanto lo SQUATRITI, a suo dire, invece di farsi portatore di informazioni utili per l'eliminazione dei CONDELLO, li avrebbe certamente traditi, consentendo a questi ultimi di scoprire il luogo in cui lui e suo fratello vivevano la latitanza, e di colpirli in un posto dal quale il transito era obbligato, "il passo"(*Ma iddu penzava ca faci...ca si faci diri cu era...inutili...! Iddu portava a cosa a*

storta inveci...capisci? Non ci portava a mbasciata a iddu, bensì ciù diciva a chiddi aund'era. Ieu mi spagnava pecchì si scopriva u passu...u passu nostru...CONDELLU ndi faciva! Eh! Non c'era remissioni i peccatu! Matina e sira passava i dà.., matina e sira passava i dà!).

In occasione del colloquio del 1-02-2007 GALLICO Giuseppe esternava al figlio il motivo della sua determinazione alla soppressione fisica dello SQUATRITI: il convincimento che lo stesso li avrebbe traditi con i CONDELLO, fornendo a questi ultimi notizie di importanza risolutiva per la loro uccisione.

La rivendicazione esclusiva dell'omicidio dello SQUATRITI risponde pertanto non già ad una millanteria generica, ma ad una scelta strategica nell'interesse della stessa consorteria: preservare la propria sopravvivenza fisica e quella del fratello Domenico significava assicurare la sopravvivenza della consorteria GALLICO, talchè la decisione era stata assunta repentinamente dal boss, senza consultarsi con il fratello Domenico.

Allo stesso tempo non poteva esservi esitazione di sorta nei confronti di chi aveva tradito la fiducia dei GALLICO. Perché tale appariva agli occhi di GALLICO Giuseppe il giovane SQUATRITI: non più meritevole di alcuna fiducia poiché aveva tradito.

La versione resa dal detenuto al figlio sulle ragioni del delitto in argomento trova conferma coerente nelle dichiarazioni rese al dibattimento dall'imputato: GALLICO Giuseppe ha confermato di aver ucciso lo SQUATRITI per paura che lo stesso li tradisse con CONDELLO Francesco, come aveva già fatto in precedenza con CUTRI' Domenico, alias "pispicia", ucciso il 19-08-1978, appena sette giorni dopo l'omicidio di Alfonso.

Si riporta di seguito la parte delle spontanee dichiarazioni relative all'omicidio oggetto di trattazione:

"IMPUTATO GALLICO G. -. Allora incomincio, questo omicidio l'ho fatto io, praticamente ci stava facendo (inc. audio disturbato) il motivo...

PRESIDENTE -. Omicidio Squatriti.

IMPUTATO GALLICO G. -. **Omicidio Squatriti, sì, perché ci stava facendo ammazzare dal Condello Francesco, come aveva fatto con il Cutrì Domenico ucciso**

dal Condello Francesco proprio su indicazione dello Squatriti. Condello Francesco tramite il cugino Gullo Salvatore e il Pirrottina Federico dopo la morte di mio fratello Alfonso ha minacciato di morte lo Squatriti se non lo avesse aiutato ad uccidere il Cutrì Domenico, amico di mio fratello Alfonso...

IMPUTATO GALLICO G. -. Come dicevo, dopo la morte di mio fratello Alfonso Condello Francesco ha minacciato di morte lo Squatriti se non lo avesse aiutato ad uccidere il Cutrì Domenico, amico di mio fratello Alfonso, ma anche dello stesso Squatriti, quindi due – **tre giorni prima il Condello si è messo d'accordo con lo Squatriti come fare per uccidere il Cutrì Domenico, quella sera il Cutrì Domenico, lo Squatriti ed altri ragazzi, i quali abitavano tutti nello stesso quartiere, su iniziativa dello Squatriti iniziarono a buttarsi l'acqua addosso rincorrendosi a vicenda, con questa scusa, con questo gioco, con questa scusa lo Squatriti ha portato il Cutrì Domenico vicino, dove si era appostato il Condello, facendolo uccidere.** Non è assolutamente vero che lo Squatriti è stato sviscerato, con le parole che ho cacciato tutte le cose significa che gli ho tolto il portafoglio, l'orologio, dopo averlo perquisito, l'ho aperto significa che ho aperto il portafoglio, quindi i testi Orrico e Salimbeni hanno interpretato male sia i gesti che le mie parole."

A riscontro della genuinità della versione dei fatti resa dall'imputato nella parte in cui rivendica sia la paternità dell'omicidio, sia la fondatezza delle ragioni che lo determinavano, si riporta di seguito un verbale di s.i.t. rese dallo SQUATRITI proprio a seguito dell'uccisione del CUTRI':

- processo verbale delle dichiarazioni rese da Squatriti Carmelo, nato a Palmi il 15-07-1958, agli agenti del Commissariato di P.S. di Palmi in data 20-08-1978, nell'ambito dell'attività di indagine relativa all'omicidio di Cutrì Domenico. Dal testo delle dichiarazioni si coglie quanto segue:" *Ieri sera unitamente ad alcuni amici tra cui Cutrì Domenico, giocavamo buttandoci dell'acqua. Verso le ore 23,30 circa arrivavano in S. Leonardo, a bordo di un'autovettura Fiat 850 altri nostri amici e precisamente GALLICO Domenico, il fratello Santo e Papalia Maurizio i quali, per non essere da noi bagnati si*

fermarono con la macchina a circa cento metri dalle case di San Leonardo. Io e Cutrì Domenico prendemmo due secchi di acqua e ci avvicinammo alla 850 parcheggiata con l'intento di bagnare gli occupanti i quali vedendoci arrivare chiusero gli sportelli ed i vetri. Mentre io mi sedetti sopra un muretto situato vicino alla parte anteriore dell'autovettura, il Cutrì si abbassò ed avvicinandosi alla autovettura quasi all'altezza della ruota anteriore. Mentre Domenico era in quella posizione ho sentito sparare e subito dopo Domenico gridava aiuto. Per cui ho capito che sparavano verso l'autovettura; mi sono quindi velocemente allontanato per non essere colpito e mi sono diretto verso le case di San Leonardo. Mentre mi allontanavo ho sentito sparare altri colpi. Mi sono fermato sul muretto vicino la fontana e non sono più ritornato vicino all'autovettura. A.D.R. Nessuno degli abitanti di San Leonardo si è lamentato del fatto che noi giocavamo con l'acqua, né ieri sera né gli altri giorni; preciso che questo gioco dell'acqua lo facevamo quasi tutti i giorni sia verso mezzogiorno che la sera.";

La ricostruzione dei fatti effettuata dallo SQUATRITI in merito alla dinamica dell'omicidio del CUTRI' appare del tutto compatibile con quella dell'imputato GALLICO Giuseppe. In effetti il CUTRI', mentre partecipava al gioco del lancio dei secchi d'acqua, nella notte di agosto nel quartiere di S. Leonardo di Palmi, si spingeva avanti da solo, mentre il compagno SQUATRITI si defilava, prima rimanendo seduto su un muretto, poi dandosi a gambe levate quando sentiva gli spari e l'amico invocare aiuto.

Un'ulteriore conferma alla genuinità del narrato di GALLICO Giuseppe in merito alla attribuzione a CONDELLO Francesco dell'uccisione del CUTRI' deriva dalla sentenza n.8/84 sopra citata: si è già trattato sopra l'omicidio di "pispicia", valutando gli elementi di prova di recente acquisizione congiuntamente a quelli acquisiti nel processo definito con la citata sentenza della Corte di Assise di Palmi, e si rinvia pertanto alla parte della trattazione in argomento.

Può pertanto affermarsi l'autenticità della narrazione di GALLICO Giuseppe in merito all'omicidio del CUTRI', sia nella parte relativa al contesto dei giochi con i secchi

d'acqua, a cui prendeva parte lo stesso SQUATRITI, ed in cui il delitto si consumava; sia nella parte dell'attribuzione a CONDELLO Francesco della paternità di quell'omicidio.

Il narrato dell'imputato, coerente pertanto nell'autoconfessione in occasione dei colloqui captati, e che di per sé non avrebbe bisogno di riscontri estrinseci, trova ulteriore conferma anche negli elementi acquisiti al dibattimento, che si valorizzano, nella misura in cui corroborano ab estrinseco le dichiarazioni spontanee e persino gli stessi colloqui intercettati.

Tra i colloqui captati rilevanti ai fini della prova dell'omicidio in argomento non può non rnenzionarsi quello del 5-08-2010.

Ancora una volta, in occasione del primo colloquio con il proprio difensore, GALLICO Giuseppe commenta il contenuto dell'O.C.C. del 25-05-2010, ed elabora strategie difensive che possano risultare utili ai propri familiari attinti dal provvedimento restrittivo a causa soprattutto delle rivelazioni da lui fatte in occasione dei colloqui in carcere.

Come sopra già detto nel disegno collaborativo di GALLICO Giuseppe rientrava la rivelazione dei fatti relativi agli omicidi della faida intercorsa con i CONDELLO.

Una parte del colloquio pertanto riguardava anche l'omicidio di SQUATRITI Carmine:

Minasi Vincenzo - no è brutto per le cose che hai raccontato perché tu hai raccontato che hai ad un certo punto..lo hai addirittura aperto e svuotato

Gallico Giuseppe - ma che? Sono minchiate, non è vero niente

Minasi Vincenzo - ho capito, ma l'hai detto tu..

Gallico Giuseppe - non è vero

Minasi Vincenzo - ma l'hai detto tu questo

Gallico Giuseppe - no, non ho detto queste cose

Minasi Vincenzo - eh nell'ordinanza

Gallico Giuseppe - no

Minasi Vincenzo - questo c'è scritto

Gallico Giuseppe - ho detto che gli ho preso le cose, **gli ho preso l'orologio e il portafoglio**..che gli ho preso? Loro hanno capito che l'ho sventrato, ma che dici?

Minasi Vincenzo - Io sto dicendo io? (ride)

Gallico Giuseppe - ma ecco perché ti dico io..

Minasi Vincenzo - allora..

Gallico Giuseppe - io..

Minasi Vincenzo - allo..

Gallico Giuseppe - **si l'ho ammazzato io, si l'ho ammazzato io, e ti porto io dove è sotterrato**

Minasi Vincenzo - oh

Gallico Giuseppe - io l'ho sotterrato

Minasi Vincenzo - oh e allora scusami Giuseppe..

Gallico Giuseppe - allora..

Minasi Vincenzo - fermiamoci su que..

Gallico Giuseppe - aspetta, aspetta..

Minasi Vincenzo - fermiamoci..

Gallico Giuseppe - un momento..un momento perché io te l'ho detto primo a monte che ci sono molte persone che..

Minasi Vincenzo - mi permetti una cosa?

Gallico Giuseppe - eh

Minasi Vincenzo - poi continui..continuiamo l'esempio

Gallico Giuseppe - si

Minasi Vincenzo - allora questo è un omicidio brutto, lasciamo perdere la dinamica, se l'hai fatto o non l'hai fatto, benissimo..sai dove lo hai seppellito

Gallico Giuseppe - si

Minasi Vincenzo - benissimo Giudice, Giudice..l'ho ucciso io e ti porto dov'è il cadavere

Gallico Giuseppe - si

Minasi Vincenzo - questo è un discorso serio

Gallico Giuseppe - si

Minasi Vincenzo - a questo punto

Gallico Giuseppe - allora..

Minasi Vincenzo - aspetta il Giudice va, trova il cadavere

Gallico Giuseppe - che venga da me, lo porto io

Minasi Vincenzo - a questo punto, a questo punto dirà Giuseppe Gallico mi ha detto la verità

Gallico Giuseppe - oh allora..

Minasi Vincenzo – ecco questo è quello che devi fare

Gallico Giuseppe - allora io, allora..

Minasi Vincenzo - ma se tu dici soltanto ah questo lo devo dire, questo lo devo fare..

Gallico Giuseppe - no, no, no, no

Minasi Vincenzo - eh..beh

Gallico Giuseppe - io non voglio giustificare solo questo..

Minasi Vincenzo - e beh

Gallico Giuseppe - e stare zitto

Minasi Vincenzo – eh

Gallico Giuseppe - perché sennò era troppo semplice, ecco perché fai questi discorsi..perché io non ti ho fatto il discorso dall'inizio e che non te l'ho detto dall'inizio, che come è incominciata la faida, perché..**e che ci sono molte persone, altre persone al di fuori dei Gallico che si sono fatti i fatti loro, ed è passato che le hanno fatte i Gallico..tu non lo sai questo..**

Minasi Vincenzo - io no..

Gallico Giuseppe - e non lo sa neanche il Giudice

Minasi Vincenzo - certo

Gallico Giuseppe – allora tanto per incominciare, si è vero che c'è stata la faida, è vero che il primo omicidio Condello..Condello, Condello..i tre omicidi di Condello sono stati commessi, eh..uno il primo da..da Mimmo, mio fratello Alfonso..Mimmo mio fratello Alfonso..

Minasi Vincenzo - quello sull'autostrada?

Gallico Giuseppe - si aiutati da Pispicia..è morto questo qua..che è morto non è che io devo fare per forza..

Minasi Vincenzo - (incomprensibile) la verità, la verità devi dire

Gallico Giuseppe - è la verità. Mio fratello Mimmo..che poi è condannato, Alfonso e Pispicia..il secondo Stefano Condello, Mimmo e Bagnato che è morto pure. Il..Franco Condello è stato il Maceri Saverio, Maceri Saverio..con..con la truppa sua perché il Condello gli ha ammazzato a Piccolo, gli ha ammazzato il cognato, ha ammazzato a Piccolo sia a lui che sia a Porpiglia..gli ha ammazzato a Pietro Piccolo. Il Maceri Saverio lo abbiamo potuto sapere dopo noi che è stato Maceri Saverio, là Maceri Saverio si era..era..con e..mio fratello Mico si vedeva con me ci vedevamo, Maceri Saverio l'ha fatto questo omicidio per fatti suoi. Che poi noi abbiamo saputo che è stato lui,

non c'entriamo niente. Maceri Saverio ha commesso anche l'omicidio di Porpiglia insieme e ti dico io insieme a chi..insieme a Rocco Albanese di Gioia Tauro che guidava il camion, un ragazzo che ha portato Rocco Albanese, che lo chiamavano lo zingaro, non so come..chi è..che è rimasto ferito, è rimasto ferito e Mario Arena. Dici ma questi sono morti. Questi sono..tu dicevi che erano i killer miei, questi sono...ora il..il..

Minasi Vincenzo - e questo con tutti gli altri..

Gallico Giuseppe - e tutti..**e io gli porto tutti questi omicidi che li ha fatti e con chi li ha fatti..se..sono stato io, di questo di Squadriti sono stato io,** da Gullo..il figlio il padre che saliva con la motocicletta..

Minasi Vincenzo - (annuisce)

Gallico Giuseppe - sono stato io ma non perché mio cugino era lì sul posto..io a mio cugino gli ho detto io un giorno, senti ma che moto ha questo qua? Mi puoi dire che moto ha? Senza che lui sapesse che io andavo ad ammazzare a quello..mi ha indicato solo la moto ape..il colore e via dicendo. Io sono andato sapendo che questo se ne andava nella campagna, mi sono appostato da solo, e là ci sono le cartucce da solo e l'ho sparato e..e gli ho detto la verità nel colloquio come dicevo nel colloquio che l'ho preso nella spalla qua, là..questa è la verità. Ma quello non sapeva niente mio cugino. Mio cugino mi ha detto a me solamente il tipo di moto che aveva ma non sapeva che andavo a sparare a questo qua, ci siamo?

Minasi Vincenzo - uh

Gallico Giuseppe - anche perché era piccolino mio cugino Nino

Minasi Vincenzo - ed era piccolo?

Gallico Giuseppe - era un ragazzino, un giovanottino. Tutti gli altri omicidi che ti posso elencare, dovrei fare una lista..

Minasi Vincenzo - ma io quello che ti voglio dire..

Gallico Giuseppe - l'omicidio di Franco Condello se lo sono fatto loro, l'ha fatto Maceri

Minasi Vincenzo - ma io..

Gallico Giuseppe - l'omicidio di..perché loro mi domandano

Minasi Vincenzo - si però..

Gallico Giuseppe - loro sai che fanno? **Te lo dico io..loro prendono tutta la lista di tutti i morti**

Minasi Vincenzo - è chiaro ti diranno...

Gallico Giuseppe - questo chi l'ha ammazzato? Questo chi l'ha ammazzato?

Minasi Vincenzo - è chiaro

Gallico Giuseppe - **ed io sono pronto a dirgli questo chi l'ha ammazzato, questo chi l'ha ammazzato, e questo chi l'ha ammazzato**

Minasi Vincenzo - ma io ti dico di più..io ti dico di più non basta che tu gli dica questo l'ha fatto tizio, questo l'ha fatto caio..tu se sai particolari inediti perché sennò giustamente..

Gallico Giuseppe - eh se dico che l'ho fatto io?

Minasi Vincenzo - eh

Gallico Giuseppe - lo so come l'ho fatto io

Minasi Vincenzo - è chiaro, quindi devi dare dei particolari inediti ove..per esempio

Gallico Giuseppe - eh

Minasi Vincenzo - **torniamo al fatto Squadriti, soltanto chi l'ha ucciso sa dov'è..dov'è sepolto**

Gallico Giuseppe - si ma se gli altri sono stati sparati con il fucile, ti posso dire che sono sparati con il fucile non che il (incomprensibile) poi il fatto è quello

Minasi Vincenzo - oltretutto..quello che ti voglio dire se uno decide di dire la verità, la deve dire tutta

Gallico Giuseppe - eh

Minasi Vincenzo - non a metà, capito? questo ti voglio dire perché? sai perché

Gallico Giuseppe - scusa

Minasi Vincenzo - perché ottieni l'effetto contrario..cioè se tu vuoi chiarire e non chiarisci

Gallico Giuseppe - ma tutta in che senso? Spiegami tutta in che senso?

Minasi Vincenzo - allora nel momento stesso in cui tu dici..

Gallico Giuseppe - guarda ci sono..

Minasi Vincenzo - questo fatto l'ho fatto io

Gallico Giuseppe - si

Minasi Vincenzo - lo devi dire dalla A alla Z

Gallico Giuseppe - si dalla A alla Z, **la verità l'ho fatto cioè Squadriti me lo..l'ho incontrato nell'uliveto vicino casa sua..**

Minasi Vincenzo - va beh ma adesso non è che devi..

Gallico Giuseppe - questo c'è..**e me lo sono portato e me lo sono fatto..punto e basta! Quello è. e che gli devo dire? L'ho messo qua, l'ho sotterrato qua..è qua, è qua!** Siccome quando io sono andato, c'è un perché..quando io ho fatto l'omicidio, quando c'è stato l'omicidio, prima dell'omicidio Porpiglia, per delle armi che io avevo un nascondiglio, gli posso dire pure dov'è il nascondiglio dove mettevo le armi

Minasi Vincenzo - certo, certo

Gallico Giuseppe - sempre se la zona è rimasta in quella maniera

Minasi Vincenzo - ah beh

Gallico Giuseppe - se non è stata..se non è stata..

Minasi Vincenzo - certo

Gallico Giuseppe - io portai a Rocco Albanese a..detto u Purvaredda e in quell'occasione siccome il nascondiglio di queste armi era vicino proprio dove cera questo morto sotterrato, gli ho fatto vedere dov'era sotterrato. Nella..nella detenzione comune nel 91, mi pare 90 - 91 con Rocco Purvuredda, se eventualmente..perché non lo so se l'ha fatto perché io poi non l'ho visto più, gli ho detto io, senti dato che tu..solo tu lo sai dov'è quel morto sotterrato, così e così..me la fai una cortesia? Se esci e se sei libero..me la fai una cortesia? Lo togli di là..? e te la vedi tu..io non lo so se l'ha tolto o non l'ha tolto..io non lo so. Che io sappia è ancora là. Poi io..con Albanese non ho più parlato, non l'ho visto più, lui è uscito..quindi se non c'è là dove l'ho messo io, l'ha tolto lui però sicuramente sono rimaste le tracce, sono rimaste le tracce com'è fatto, io so se c'è la traccia..non c'è la traccia, io posso dire pure se..mi pare..mi pare che c'è pure un..un..un piede tanto, un piede di ulivo che mi pare che c'è stata una botta di pistola che ha preso il piede dell'ulivo. E lì ci deve essere anche la pallottola là dentro..capito?

Minasi Vincenzo - (annuisce)

GALLICO Giuseppe ribadiva pertanto all'avv. MINASI la propria responsabilità in merito all'esecuzione dell'omicidio dello SQUATRITI, perseverando nell'utilità, a fini di scelta difensiva, della collaborazione che nella sua prospettiva doveva riguardare, in primis, i fatti della faida: egli affermava che non avrebbe esitato a disvelare all'autorità giudiziaria l'identità degli autori degli omicidi della faida, qualora fosse stato richiesto anche mediante analitica elencazione degli uccisi.

In questa ottica GALLICO Giuseppe confermava al proprio difensore che avrebbe detto la verità, senza esitare a rivendicare per sé e per gli appartenenti al proprio clan criminale la

responsabilità per gli omicidi effettivamente consumati, ma allo stesso tempo facendo chiarezza sugli omicidi, coevi alla faida, ma consumati da soggetti estranei alle famiglie in essa coinvolte, tra cui annoverava persino quello di CONDELLO Francesco (a suo dire ucciso da FAMELI Marcello, per vendicare l'uccisione del cognato PICCOLO Pietro).

GALLICO Giuseppe ripetutamente affermava nel corso del colloquio in esame che era pronto ad assumersi la responsabilità degli omicidi da lui effettivamente consumati, ma che non si sarebbe mai assunto la colpa di quelli commessi da altri (*e che ci sono molte persone, altre persone al di fuori dei Gallico che si sono fatti i fatti loro, ed è passato che le hanno fatte i Gallico..tu non lo sai questo.*).

Nemmeno di quelli consumati dal fratello Domenico, come affermava parlando dell'omicidio di SURACE Rocco (*..quello stava sparando a mio fratello Mimmo, stava sparando. Quindi si sono incontrati e quello in una cosa, quello stava sparando, (incomprensibile) gli ha preso il fucile e se ne è andato..questo è stato.* ***Ma scusa perché me lo prendere io?Minasi Vincenzo*** - no ***Gallico Giuseppe*** - se questa è la verità, questa è la verità).

Ed era pronto altresì GALLICO Giuseppe a fornire, quale elemento di riscontro estrinseco alla genuinità delle rivelazioni che intendeva fare all'A.G., le indicazioni in merito al luogo di sepoltura dello SQUATRITI, che egli conosceva per aver personalmente seppellito il cadavere. Sul punto lo stesso detenuto non esitava tuttavia a svelare all'avv. MINASI che il riscontro avrebbe anche potuto non esservi qualora ALBANESE Rocco, detto "purviredda", che nel 1991 aveva trascorso insieme a lui un periodo di detenzione, avesse eseguito, una volta rimesso in libertà, la sua richiesta di spostare i resti del povero SQUATRITI. L'ALBANESE infatti era stato portato a conoscenza del luogo in cui si trovava il sepolcro dallo stesso GALLICO Giuseppe, e ciò prima dell'esecuzione dell'omicidio di PORPIGLIA Antonino, in quanto nelle sue immediate adiacenze si trovava un nascondiglio di armi. Nell'eventualità del mancato rinvenimento dei resti, a causa dell'intervento del citato "purviredda", GALLICO Giuseppe ricordava un'altra circostanza che poteva assumere la valenza di riscontro: la presenza di una pallottola nel tronco di una grossa pianta di ulivo esistente in prossimità dei luoghi in discussione.

Unica incongruenza del narrato del boss si rileva riguardo agli interventi da lui stesso praticati per alleggerire il cadavere: a fronte della contestazione da parte dell'avv. MINASI dell'efferatezza delle gesta, il detenuto attribuiva all'A.G. il travisamento dei fatti che egli aveva effettivamente raccontato al figlio, sostenendo che invece aveva perquisito lo SQUATRITI e gli aveva tolto solo l'orologio ed il portafogli; quanto al termine aprire, in occasione delle spontanee dichiarazioni rese in dibattimento, sosteneva che si era limitato ad aprire il portafogli della vittima.

Orbene non è chi non veda nella versione dei fatti resa sul punto dal detenuto GALLICO Giuseppe l'estremo tentativo di sconfessare la parte più raccapricciante del racconto, quella capace di rivelare la particolare crudeltà dell'animo dell'autore di tali gesta. Ma trattasi si un tentativo assolutamente inadeguato allo scopo: come sopra evidenziato la descrizione puntuale della condotta, sia a mezzo di gestualità sia riproducendo suoni evocativi dell'azione, non lascia dubbi di sorta sulla pratica di un colpo secco longitudinale nella parte alta del cadavere, prodromica, nel racconto del narratore, all'alleggerimento sensibile del peso che doveva trasportare. Trattasi pertanto di una versione del tutto incompatibile con quella postuma, atteso che per prelevare il portafogli e l'orologio su un cadavere non è certo necessario praticare un colpo secco, verosimilmente un taglio. Allo stesso tempo, a fronte del corpo di un uomo che, a dire dell'ergastolano, pesava il doppio rispetto a quando era in vita, e che non si poteva in alcun modo trasportare, appare del tutto incongruente prospettare come soluzione, per alleggerirlo, l'asportazione dell'orologio e del portafogli, oggetti dal peso ponderale irrisorio rispetto a quello complessivo del cadavere.

Quanto alla versione fornita al dibattimento dall'imputato, dell'essersi limitato ad aprire il portafogli, si rileva che il verbo "aprire" non si coglie dalla trascrizione del colloquio da parte del perito incaricato dalla Corte: tuttavia è lo stesso imputato che, nel tentativo di dare una interpretazione "autentica" alle parole impiegate per raccontare delle proprie gesta al figlio, utilizza la locuzione verbale de qua, riferendola, con chiaro intento di attenuare al gravità della condotta, all'apertura del portafogli della vittima, quasi che alleggerirlo delle banconote eventualmente custodite, avrebbe risolto il problema del trasporto del suo cadavere!!!!

Il tentativo di GALLICO Giuseppe di allontanare da sé l'immagine di un uomo capace di gesta orribili, quali quelle della violazione del cadavere, non inficia tuttavia la validità del narrato nella parte dell'autoincolpazione in merito all'esecuzione dell'omicidio. Sul punto, per quanto sopra ampiamente esposto, non si rileva alcuna incongruenza o ambiguità di sorta, persistendo, in occasione delle due intercettazioni e delle spontanee dichiarazioni dibattimentali, la costanza e coerenza della dichiarazione confessoria dell'imputato, come sopra descritta, circostanziata e persino riscontrata.

La volontà di GALLICO Giuseppe di limitarsi a rivendicare per sé solo gli omicidi effettivamente consumati in prima persona, e di fare chiarezza, individuando gli effettivi autori di quelli invece attribuiti dagli investigatori ai GALLICO solo in quanto consumati nei tempi della faida e relativi a soggetti appartenenti all'opposto schieramento, rappresentano circostanze che consentono di escludere, con certezza, che l'imputato abbia rivendicato per sé la responsabilità di omicidi invece commessi da altri.

GALLICO Giuseppe non ha mai inteso attribuire a sé la responsabilità per gli omicidi commessi dal fratello Domenico, come si coglie esplicitamente dal colloquio del 5-08-2010, allorquando, commentando le conversazioni intercettate in merito all'omicidio di SURACE Rocco, il detenuto confermava di aver detto la verità riguardo all'incolpazione del fratello Domenico, affermando, con espressione pleonastica, che non vi era ragione perché lui assumesse la colpa anche dell'omicidio consumato invece dal fratello.

A fronte del quadro probatorio così ricostruito non vi sono elementi per attribuire credibilità alle dichiarazioni rese al dibattimento da GALLICO Domenico, che, al fine di screditare il fratello secondo l'originario disegno perseguito di rappresentarlo come un soggetto mentalmente disturbato, rivendicava la paternità dell'omicidio di SQUATRITI Carmine.

Né l'indicazione del luogo di sepoltura da parte di Domenico, che lo stesso si è riservato di indicare solo previo trasferta in Calabria, avrebbe attribuito alle dichiarazioni in questione valenza di veridicità. E' evidente che come sapeva "purviredda" del luogo in cui la vittima

era stata sepolta, non è escluso che lo sapesse anche Domenico, su rivelazione del fratello Giuseppe.

La conoscenza del luogo del sepolcro non è di per sé dimostrativa della responsabilità dell'esecuzione dell'omicidio.

Stessa cosa dicasi per l'indicazione dell'arma, presuntivamente usata per commettere l'omicidio: la condizione di Domenico, di fratello al capo della cosca, come Giuseppe, che viveva la latitanza insieme a quest'ultimo, condividendo le strategie della faida, di per sé assicurava ad entrambi di conoscere reciprocamente le abitudini l'uno dell'altro, nonché le principali gesta criminali, che certo costituivano anch'esse patrimonio conoscitivo comune ai due germani, da condividere per la individuazione, al vertice dell'associazione, delle ulteriori strategie criminali.

E certamente GALLICO Domenico non poteva ignorare dell'intervenuto omicidio dello SQUATRITI ad opera del fratello, atteso che proprio dalla vittima egli attendeva, dopo averlo minacciato di morte, notizie ed informazioni utili del la scoperta del covo di CONDELLO Francesco. Si trattava pertanto non già di un omicidio occasionale, ma dell'eliminazione di un soggetto avente un ruolo ben determinato nella strategia del boss DOMENICO, che lo aveva ritenuto ancora affidabile, diversamente dal fratello Giuseppe.

Tra l'altro nel colloquio del 1-02-2007 vi è esplicito riferimento da parte del detenuto alle informazioni dallo stesso fornite al fratello Domenico sull'uccisione dello SQUATRITI, nonché sulle difficoltà affrontate per liberarsi del cadavere, al punto che lo stesso Domenico, a fronte della doglianza di aver lavorato per quattro giorni, esprimeva rammarico per non essere stato coinvolto (*Mi fici a doccia, mi cambiai, ncissi ieu a Mimmu "chi fai?" Ncissi ieu "amunindi!" "Eh! Amunindi!" ncissi ieu, "camina!" ...inc...dissi "ma...a televisioni...!" "No, non c'è chiù, no ncissi ieu...eh...hai capitu bene, ncissi ieu, non c'è chiù! Avi quattru iorna chi lavuru... ncissi ieu ! "E non mi potivi...!" "Afanculu!" ncissi ieu...)*.

A fronte delle prove acquisite nessuna necessità di approfondimento probatorio ha ravvisato la Corte per effetto delle estemporanee dichiarazioni spontanee di GALLICO Domenico, rivendicative della responsabilità dell'omicidio SQUATRITI: esse, in quanto

rese dinanzi all'A.G. sono prive della intrinseca valenza probatoria piena della confessione stragiudiziale, e di cui invece sono munite quelle rese dal fratello Giuseppe in occasione dei colloqui intercettati. Inoltre gli elementi prospettati dall'imputato GALLICO Domenico quali riscontri estrinseci hanno valenza concludente (ove per ipotesi verificate come autentiche) se non in ordine alla conoscenza da parte del dichiarante del luogo di sepoltura e dell'arma impiegata per l'omicidio, circostanze di cui il dichiarante poteva essere venuto a conoscenza certamente per averle apprese direttamente dal fratello Giuseppe, autore del delitto, per i motivi meglio sopra esposti.

Infine non deve trarre in inganno, in merito al fine perseguito da GALLICO Domenico con l'offerta di collaborazione, la circostanza che egli non sia imputato del delitto di omicidio in argomento: la mancanza di interesse particolare, non potendo l'imputato fruire di alcun effetto premiale in relazione al fatto delittuoso di cui non è stato mai incolpato, è solo apparente. In realtà il fine perseguito da GALLICO Domenico è quello di screditare dinanzi all'A.G. il fratello Giuseppe, ritenuto non essere all'altezza di correggere mediante l'interrogatorio le versioni dei fatti rivelate in occasione dei colloqui captati.

Come si vedrà in seguito tutti, difensori e germani, consideravano Giuseppe un uomo ormai logorato dalla detenzione, privo di lucidità, e pertanto non adatto ad elidere le conseguenze penali delle prove fornite in occasione dei colloqui. Talchè, attraverso l'avv. MINASI Vincenzo e NASSO Domenico, perveniva a GALLICO Giuseppe l'ordine di non sottoporsi ad interrogatorio, impartito dal fratello Domenico.

E sarà proprio quest'ultimo ad arroccarsi il compito, nel processo, di difendere i familiari scoperti nella loro intraneità all'associazione ed incriminati, nonché arrestati, a causa delle incaute propalazioni di Giuseppe. Nella versione di Domenico, il fratello maggiore pertanto deve apparire all'A.G. o disturbato mentalmente (come ripetutamente affermato da GALLICO Domenico in occasione delle spontanee dichiarazioni rese in dibattimento) o un millantatore (come ipotizzato dall'avv. MINASI, a fronte della disarmante quantità di prove rinvenute nelle intercettazioni dei colloqui di GALLICO Giuseppe con i propri visitatori).

A dispetto delle anomale strategie difensive, però, GALLICO Giuseppe non è mai apparso a questa Corte né in un modo, né nell'altro: poiché non è sufficiente limitarsi a dire che il coimputato è malato o millantatore per farlo reputare tale al giudice, la Corte ha sempre proceduto, caso per caso, a valutare il materiale probatorio acquisito, innanzitutto verificando l'attendibilità intrinseca delle dichiarazioni sulla scorta dei criteri di coerenza logica e mancanza di contraddizioni; in secondo luogo ricercando riscontri estrinseci, specie in caso di dichiarazioni accusatorie di terzi soggetti.

Ed è proprio il metodo impiegato che ha assicurato anche riguardo all'omicidio SQUATRITI di pervenire, per quanto sopra esposto, al giudizio di responsabilità nei confronti di GALLICO Giuseppe.

Ricorre la circostanza aggravante di cui all'art.577 n.4 in relazione all'art.61 n.1 c.p. per avere agito per motivi abietti.

Nel caso di specie SQUATRITI veniva ucciso in quanto ritenuto da GALLICO Giuseppe responsabile del tradimento nei confronti dei GALLICO, già per aver "venduto" CUTRI' Domenico alias "*pispicia*" consentendone l'uccisione da parte di CONDELLO Francesco; quindi perché ancora pericoloso, per essere stato scoperto nella sua infedeltà da GALLICO Domenico, e ritenuto capace di tradire nuovamente, disvelando al CONDELLO i luoghi in cui i due boss vivevano la latitanza.

Nell'omicidio si assommano pertanto due motivi: quello della vendetta per il tradimento consumato all'epoca dell'omicidio del CUTRI'; e quello della finalità di affermazione del prestigio criminale dell'associazione, pronta a punire repentinamente l'autore del tradimento.

Trova pertanto applicazione l'indirizzo della giurisprudenza di legittimità a tenore del quale "La circostanza aggravante del fatto commesso per motivi abietti, delineata all'art.61 n.1 c.p., è integrata quando il proposito di vendetta – che per sé solo non suscita nei consociati il senso di ripugnanza e disprezzo che caratterizza la fattispecie circostanziale – si accompagna alla finalità di affermazione del prestigio criminale e della capacità di sopraffazione dell'interessato" (Cass.Sez.I n.10414 del 12-03-2002).

Ricorre altresì la circostanza aggravante della premeditazione.

Le modalità di esecuzione dell'omicidio, così come descritte da GALLICO Giuseppe, consentono di ritenere che tra la risoluzione criminosa nell'animo dell'agente e la commissione del reato sia intercorso un apprezzabile lasso temporale durante il quale il proposito omicidiario è rimasto costante (sulla definizione del contenuto della circostanza cfr., ex pluribus, Cass.Sez.I n.2586 del 3-10-1997, Di Pinto).

Sul punto si rileva che l'omicidio non veniva consumato repentinamente ma già maturava nella mente di GALLICO Giuseppe non appena aveva saputo che il fratello Mimmo aveva minacciato lo SQUATRITI, esplicitando i propri sospetti di tradimento: era in quel frangente che Giuseppe, disapprovando l'operato di Mimmo che riteneva estremamente rischioso, decideva di uccidere lo SQUATRITI (*E venunu e mu dinnu a mia! Mi disseru "vidi che così, così e così!" "E iddu chi fici?" Dici "u mollau!" "Ih! Comu? Aundè?" Dici "eh...!" "Aundè? **Ma...allura haiu a ghiri mu pigghiu ieu*** (**ride**) ***ncissi ieu!" Anpena u vitti i luntanu...inc..., ncissi ieu " itivindi")***.

Il proposito delittuoso persisteva durante il colloquio con la vittima, nel corso del quale l'agente comunicava esplicitamente al giovane che lo avrebbe ucciso *(" No sapi nuddu... ti giuru Pinu! No sapi nuddu chi sugnu cà e non mi vitti nuddu chi vinni cà!" Ncissi ieu "dammi a manu chi no sapi nuddu!" "Tè... ti dugnu a manu!" **"Allura veni cà!*** **(accompagna le parole sbattendo la mano sul bancone)** ***Ncissi ieu chi i cà non ti ndi vai chiù!*** **(ride, poi indietreggia di colpo evidentemente per mimare lo stupore dell'interlocutore)** ***Ah, hai capito bono... ncissi ieu!" E sbiancau! " Eh?" "Eh! Ncissi ieu...a chidd'amicu ...ncissi ieu...così e così, chi nc'icisti?" Eh***...); ed ancora era costante durante tutto il tragitto a piedi che il povero SQUATRITI era costretto a percorrere, per raggiungere il luogo in cui sarebbe avvenuta l'esecuzione (***prima u portai vivu: "camina! Vai avanti!" "Eh!" "Camina!" Quandu arrivai a destinazioni...*** **(guarda verso l'alto)** ***eh, bay-bay!*** (gesticola).

§ - OMICIDIO DI PIRROTTINA GIUSEPPE – CAPO E DELLA RUBRICA

GALLICO Giuseppe

Artt.110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. perché, in concorso con soggetti non identificati, cagionava la morte di PIRROTTINA Giuseppe, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile caricato a pallettoni -che attingevano il PIRROTTINA in parti vitali, precisamente al capo, cagionandone la morte per "*sfacelo traumatico cranioencefalico*"- e comunque pianificando il delitto.

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto ritenuto pericoloso perché proprietario di un fondo contiguo a quello in cui i GALLICO trascorrevano la latitanza.

Con recidiva reiterata

Con l'aggravante della premeditazione

In Palmi, loc. "Correa", fra il 2.12.85 e il 3.12.85

Pirrottina Giuseppe, nato a Palmi il 24-11-1928, veniva ucciso in un agguato mafioso nei giorni compresi tra il 2 ed il 3 dicembre 1985 in c.da Correa di Palmi.

Dal verbale, acquisito agli atti con il consenso delle Parti, dell'autopsia eseguita dal perito medico legale dott. Previtera Leonardo in data 5 dicembre 1985 si rilevano i seguenti dati:

omissis..." *A questo punto, Noi D. Procuratore della Repubblica poniamo al perito i seguenti quesiti:*

1) epoca e cause della morte del PIRROTTINA;

2)mezzi che l'hanno provocata; nel caso che si sia trattato di armi da fuoco precisare tipo e calibro dell'arma, numero dei colpi, posizione reciproca fra sparatore e vittima, intervallo temporale intercorso tra le lesioni e la morte.

Il perito così risponde:

1) Lo stato dei fenomeni cadaverici non osta a ritenere che la ***morte si sia verificata tra il giorno 2 e 3 dicembre 1985;***

2) ***La morte fu dovuta a sfacelo traumatico cranio encefalico da proiettili sparati con arma da fuoco;***

3) Sui restanti punti il perito chiede di rispondere con relazione scritta nel termine di gg.60."

Ancora una volta è GALLICO Giuseppe ad autoincolparsi dell'evento in occasione di un colloquio in carcere con i familiari. Si riporta di seguito il brano di rilievo della conversazione captata nel carcere di Napoli Secondigliano in data 24 maggio 2007:

Trascrizione integrale del colloquio intercettato presso la casa circondariale di Napoli – Secondigliano, in data 24 Maggio 2007, di cui

al RIT **290/07 DDA** tra i sottonotati interlocutori di cui si riporta la legenda esplicativa:

(OMISSIS)

G.A.:- (fonetico) Quandu lavura pigghia e ci paga inc...(a causa di alcune biglie che GALLICO Antonino sbatte sul muro divisorio) a birra i gelati i panini tutto (quando lavora prende e glieli paga inc....*a causa di alcune biglie che GALLICO Antonino sbatte sul muro divisorio* – la birra i gelati i panini tutto)

G.G.:- (fonetico) E cu ccu si? (e con chi sei?)

G.A.:- (fonetico) Cu natru figghiolu (con un altro ragazzo)

G.G.:- (fonetico) **Pozzu sapiri cu è stu figghiolu ?** (posso sapere chi è questo ragazzo?)

G.A.:- (fonetico) **Ah peppi pirrottina è** (ah peppe pirrottina è)

G.G.:- ***GALLICO Giuseppe guarda la moglie con viso dubitativo***

G.A.:- **Pirròttina, pirrottìna pirrottina**

G.G.:- (fonetico) **Eh e cu è (eh e chi è?)**

S.M.C.:- (fonetico) So patri lavura all'enel che sappia io (suo padre lavora all'enel che sappia io)

G.A.:- (fonetico) So figghiu è unu ca è mischiatu nt asti cosi. E' nu bravu figghiolu (suo figlio è uno che è immischiato in queste cose. E' un bravo ragazzo)

S.M.C.:- (fonetico) So patri lavora all'enel chi sacciu eu (suo padre lavora all'enel che sappia io)

G.G.:- (fonetico**) A palmi u ammazzammo nu pirrottina (a palmi lo abbiamo ucciso un pirrottina)**

G.L.:- **Ecco qua!**

G.A.:- (fonetico) **Si ma non c'entra nenti** (si ma non c'entra nulla)

G.L.:- Ecco qua! *Gridando e volendo soprastare la voce del fratello Antonino*

G.G.:- (fonetico) **Non c'entra nenti?** (non c'entra nulla?)

S.M.C.:- (fonetico) Ma **ndavi pirrottina a palmi ca non finisciunu mai** (ma ce ne sono pirrottina a palmi che non finiscono mai)

G.L.:- (fonetico) **No non c'entra nenti** (no non c'entra nulla)

G.G.:- (fonetico) **Io aiu a sapiri cu è** (io devo sapere chi è)

G.A.:- no

S.M.C.:- (fonetico) **so patri lavura all'enel non sacciu se** (suo padre lavora all'enel non so se)

G.G.:- (fonetico) **So patri?** (suo padre?)

S.M.C.:- (fonetico) Lavura all'enel (lavora all'enel)

G.G.:- (fonetico**) È vivo so patri? (**è vivo suo padre?)

G.L.:- **Si**

G.A.:- (fonetico) **Su puru sei figghi** (sono pure sei figli)

G.G.:- (fonetico) **Fimmini tutti cavaddazzi** ? *GALLICO Giuseppe alza la mano come a chiedere se siano persone alte* (femmine tutte cavallazze ?)

G.L.:- no

G.A.:- (fonetico) **Ma chi dici, na mamma sula avi** (ma che dici una mamma sola ha)

G.G.:- (fonetico) **No va beh chiddi mi ricordu eu chiddi ormai sunnu vecchi, cinquanta cinquantacinqu** (no va bene quelli me li ricordo io, quelli ormai sono vecchi, cinquanta cinquantacinque)

G.A.:- (fonetico**) no a chiddu ci muriru i nonni** (no a quello gli sono morti i nonni)

G.G.:- (fonetico) **I figghi i pirrottina** (i figli di pirrottina)

G.A.:- (fonetico) A chistu ci muriru i nonni (a questo gli sono morti i nonni)

S.M.C.:- (fonetico) Non sacciu ddocu i parenteli non capisciu nenti eu è tutto nu misca misca (non le conosco li le parentele non capisco nulla io è tutta un'ammischiata)

G.G.:- (fonetico) Non ti pozzu fari nenti chi voi? Dimmi cercami chi ti pozzu fari (non ti posso fare nulla che vuoi? Dimmi cercami che ti posso fare) *dice questa frase accarezzando i capelli della figlia Lucia*

G.A.:- inc.....

(OMISSIS)

Nel corso del dialogo il boss intendeva acquisire dal figlio Antonino notizie in merito all'attività di gestione di un lido che il ragazzo programmava di svolgere nella stagione estiva imminente.

Poiché Antonino affermava di avere come socio un ragazzo di nome Peppe Pirrottina, il padre, al sentire il cognome, si mostrava subito molto preoccupato e chiedeva maggiori delucidazioni sull'identità del nominato, in quanto, nel passato, lui, in concorso con altri suoi complici, aveva ucciso un uomo dallo stesso nominativo, a Palmi: l'impiego della prima persona plurale nella coniugazione del verbo uccidere ("nui u mazzammu") ha una valenza rivendicativa dell'omicidio che non consente dubbi di sorta.

Alle risposte dei familiari, tutte convergenti nell'escludere che il giovane Pirrottina del lido potesse essere collegato in alcun modo al grave fatto di sangue evocato dal detenuto, quest'ultimo perseverava sulla necessità di informazioni (**Io aiu a sapiri cu è Io aiu a sapiri cu è**), nell'evidente timore che il figlio, all'oscuro delle pregresse gesta criminali dei propri familiari, potesse essere esposto ai pericoli di ritorsioni ed al rischio di rimanere vittima, a sua volta, dell'azione omicidiaria di un familiare dell'ucciso, proprio secondo le logiche vendicative tipiche della faida, che avevano segnato in maniera ormai indelebile il modo di pensare di GALLICO Giuseppe.

Poiché le informazioni dei familiari erano scarne, e non rassicuravano il detenuto sull'estraneità del giovane Pirrottina Giuseppe alla famiglia a cui apparteneva l'omonimo ucciso a Palmi dai GALLICO, questi introduceva ulteriori elementi di identificazione: tra

essi assumeva valenza di esclusione, rispetto al fine perseguito, la circostanza che il socio del figlio avesse il padre ancora in vita, talchè non poteva certamente essere uno dei figli della vittima; nonchè la circostanza che nel nucleo familiare del giovane Pirrottina non vi fossero altre donne oltre la madre, mentre invece in quello dell'ucciso da Giuseppe GALLICO vi erano delle figlie femmine di statura elevata (**Fimmini tutti cavaddazzi** ?).

Infine, GALLICO Giuseppe, si rassicurava della estraneità del giovane Pirrottina Giuseppe alla famiglia dell'ucciso sulla scorta della considerazione che tutti i figli di quest'ultimo, che egli con evidenza ben conosceva e di cui aveva memoria, ormai avrebbero dovuto avere l'età di circa cinquant'anni.

Nessuno stupore alla pronuncia della frase da parte dei congiunti, che anzi interagivano prontamente con il detenuto, sia pure in maniera diversa. In particolare la figlia Lucia alzava la voce con espressioni incongruenti nel contesto del dialogo all'evidente fine di coprire la voce del padre mentre parlava dell'omicidio; la moglie SURACE Maria Carmela si limitava a dire che a Palmi ci sono molte persone dal cognome PIRROTTINA, e che, per quanto a sua conoscenza il padre del socio del figlio era impiegato all'Enel; mentre il figlio Antonino rassicurava il padre dell'estraneità del socio alla famiglia della persona assassinata, di cui con evidenza egli conosceva bene l'identità per poterlo escludere con tanta certezza, rassicurando il padre che il citato Peppe PIRROTTINA apparteneva ad un nucleo familiare con 6 figli, e con un solo componente femminile, la madre: escludeva pertanto il boss Giuseppe che il socio del figlio avesse a che vedere con la vittima dell'evocato omicidio commesso in Palmi, e ciò sia in quanto i figli dell'ucciso ormai dovevano essere ultracinquantenni – come desumeva dall'avanzata età della stessa vittima quando venne eseguito l'omicidio - sia in quanto alla famiglia del giovane non appartenevano le donne di grande corporatura che egli ricordava.

Dagli accertamenti di P.G. è emerso che nel periodo della vecchia faida si registrarono due omicidi di persone dal cognome PIRROTTINA, uccisi in occasione di agguati armati:

- a Seminara, in data 14-08-1981 fu ucciso PIRROTTINA Federico, nato a Gallarate il 28-11-1955, che all'epoca della morte aveva pertanto ancora venticinque anni.

Il testimone Orrico ha riferito che si trattava di un ragazzo che non era sposato e che non aveva figli.

L'omicidio di PIRROTTINA Federico avveniva, infine, in Seminara, e cioè in territorio diverso da Palmi, ove invece, secondo la narrazione di GALLICO Giuseppe, era stato consumato l'omicidio del PIRROTTINA;

- a Palmi, si registrava invece l'omicidio di PIRROTTINA Giuseppe, nato a Palmi il 24-11-1928, ucciso all'età di 57 anni, tra il 2 ed il 3 dicembre 1985, benché il corpo sia stato ritrovato il 4 dicembre in c.da Cozze' di Palmi. La denuncia di scomparsa era stata presentata da uno dei figli della vittima.

Secondo la testimonianza del sovrintendete Orrico, PIRROTTINA Giuseppe cl.28 abitava in c.da Traviano di Palmi, ma nel periodo in cui si consumò il suo omicidio si era trasferito temporaneamente presso l'abitazione del genero in c.da San Filippo, proprio nella stessa località in cui si trovava il "passo" in cui quotidianamente transitavano i latitanti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico (si veda sopra la circostanza oggetto di commento in relazione all'omicidio di SQUATRITI Carmine). Si trattava peraltro della stessa c.da in cui oltre a trovarsi l'abitazione MAZZULLO-FRISINA presso la quale GALLICO Giuseppe trovava riparo per lavarsi e cambiarsi d'abito, insisteva anche l'abitazione di MORGANTE Filippo, zio materno di GALLICO Giuseppe e Domenico, ucciso in un agguato di tipo mafioso compiuto nel comune di Palmi il 22-08-1987.

Nella stessa zona altresì, proprio nei pressi dell'abitazione di PIRROTTINA Giuseppe, in data 25 marzo 1983, dopo appena qualche mese dall'arresto di GALLICO Giuseppe – eseguito il 12-12-1982 – veniva rinvenuto un autentico arsenale, per cui veniva ritenuto responsabile e tratto in arreso MAZZULLO Giuseppe, cioè la stessa persona che aveva in uso l'abitazione utilizzata quale base logistica da GALLICO Giuseppe.

Può pertanto affermarsi che PIRROTTINA Giuseppe era andato ad abitare in una zona utilizzata dai GALLICO, durante la latitanza, non solo per nascondersi, ma costituente anche il teatro d'azione e la base logistica per i delitti connessi alla faida in atto, che avrebbe avuto fine solo nel febbraio 1990, a seguito dell'arresto dei boss delle consorterie criminali coinvolte.

Le particolari modalità dell'omicidio, commesso con efferatezza in quanto la vittima veniva attinta da vicino da tre colpi di arma da fuoco che lo colpivano alla testa provocandogli gravissime lesioni alla teca cranica, nella simbologia mafiosa testimoniano sulla volontà dell'omicida di sopprimere una persona che aveva compiuto una scelta ben precisa di non assoggettamento alle imposizioni 'ndranghetiste, e che aveva osato "alzare la testa", ribellandosi alla succubanza omertosa.

Del tutto oscuro invece è rimasto il motivo della presenza del cadavere del PIRROTTINA in c.da Correa, località diversa da quella in cui egli domiciliava presso il genero – S. Filippo – e da quella in cui avrebbe dovuto recarsi il giorno dell'omicidio per aiutare il figlio nella raccolta delle olive.

L'omicidio del PIRROTTINA evoca, per diversi motivi, l'omicidio di SURACE Rocco di cui sopra si è detto: come il SURACE, presidiando le terre in c.da Rotonda, contigua a quella ove insistevano gli uliveti posseduti dal MAZZULLO, rappresentava un ostacolo per i due boss latitanti e gli accoliti che ne favorivano la latitanza, al punto da essere ucciso ad appena una settimana dalla stipula del contratto con il Serrao (il proprietario del fondo di circa 30 ettari le cui olive erano state concesse in gabella), così il PIRROTTINA, era un soggetto non appartenente alla cosca GALLICO che, in quanto si era insediato in c.da S. Filippo, ove insisteva l'abitazione del genero, contigua a quella del Fego, su cui insisteva l'abitazione del MAZZULLO (più volte citata quale rifugio dei latitanti), rappresentava un pericolo in quanto poteva essere testimone dei movimenti dei latitanti e degli intranei; come al SURACE anche al PIRROTTINA gli esecutori non risparmiavano il macabro destino dell'accanimento sulla testa della vittima, secondo una modalità di uccisione, che nella simbologia mafiosa è riservata a chi ha osato contrapporsi all'azione intimidatoria degli appartenenti all'organizzazione 'ndranghetista, senza piegare la testa.

Orbene pur a fronte della estrema sinteticità dell'indicazione resa da GALLICO Giuseppe non può ignorarsi la forte valenza probatoria della stessa.

In punto di affermazioni pronunciate dall'imputato *"contra sé"* giova ricordare che, secondo la giurisprudenza di legittimità, le stesse costituiscono una sorta di confessione extragiudiziale, aventi *"integrale valenza probatoria"* (cfr. Cass. Sez.VI, n.27656 del 09-

07-2001, Corso G. ed altri), senza che occorra altresì applicare i limiti di utilizzabilità di cui agli artt.62 e 63 c.p.p., poiché *"le ammissioni di circostanze indizianti, fatte spontaneamente dall'indagato nel corso di una conversazione telefonica, la cui intercettazione sia stata ritualmente autorizzata, non sono assimilabili alle dichiarazioni da lui rese nel corso dell'interrogatorio dinanzi all'Autorità Giudiziaria od a quello di polizia giudiziaria, né le registrazioni ed i verbali delle conversazioni telefoniche sono riconducibili alle testimonianze de relato sulle dichiarazioni dell'indagato, in quanto integrano la riproduzione fonica o scritta delle dichiarazioni stesse di cui rendono in modo immediato e senza fraintendimenti il contenuto"* (cfr.Sez.VI, n.31739 del 28-07-2003, Corteggiano ed altri).

Peraltro, l'impiego della locuzione verbale indicativa della consumazione dell'omicidio da parte di più persone di cui non era necessario specificare l'identità, consente di attribuirne il delitto alla serie degli omicidi eseguiti nell'interesse del gruppo criminale familiare di cui GALLICO Giuseppe era uno dei boss. Sul punto occorre evidenziare che la medesima espressione era stata già impiegata dal detenuto nel colloquio del 1-02-2007 a proposito dell'omicidio di GULLO Salvatore, allorquando il boss illustrava al figlio Antonino la potenza criminale della consorteria capeggiata, che all'epoca della faida aveva sterminato tutti gli avversari, tra cui menzionava anche in tentato omicidio nei confronti di GULLO Antonino, alias *"u rospu"* e l'uccisione del figlio GULLO Salvatore, cugino quest'ultimo di CONDELLO Stefano (*" Ieu nci sparai a...a sò ziu... nci sparai o ROSPU, chiddu chi abitava vicinu a zì Caterina, **nci mazzammu u figghiu, chiddu chi...inc...** Ieu a iddu nci minai cincu scupettati ...inc...nto pettu, nci macinai tutti cosi nci macinai...)*. Il ripetuto impiego dell'identica espressione, in contesti temporali diversi, e con riferimenti circostanziali oggettivamente riscontrati nei termini distintamente riferiti ai due episodi (si rinvia al paragrafo relativo all'omicidio di GULLO Salvatore), esclude che il detenuto abbia menzionato delitti commessi da altri.

Ancora si rileva che, nel caso di specie, il particolare allarme e la preoccupazione del detenuto nell'aver appreso che il figlio aveva rapporti di lavoro con un omonimo della vittima, attribuiscono il requisito della genuinità alla dichiarazione autoaccusatoria: che

motivo aveva GALLICO Giuseppe di dover a tutti i costi sapere dell'identità del socio del figlio, o meglio della non appartenenza dello stesso alla famiglia dell'ucciso, qualora non avesse avuto ragione di temere la vendetta contro il figlio Antonino, per avere egli stesso concorso nell'omicidio del congiunto?

Tra l'altro sia in ragione dell'inequivoco tenore dell'espressione impiegata, sia in ragione del ruolo di boss della consorteria, è indubbio che allo stesso vada riconosciuto un ruolo nell'esecuzione dell'omicidio, quanto meno in fase di programmazione, concorrendovi moralmente. Trova applicazione a tal proposito l'indirizzo della Suprema Corte a tenore del quale, non si ha violazione del principio di correlazione tra accusa e sentenza allorchè, contestato a taluno il concorso in omicidio volontario con persone rimaste ignote, se ne affermi la responsabilità come mandante ed organizzatore, lasciandosi un margine di dubbio solo in ordine alla sua partecipazione alla fase strettamente esecutiva (Sez. I, n.23455 del 06-0-2003, rv.224598, Carraro ed altri).

Quanto alle spontanee dichiarazioni rese dall'imputato in dibattimento se ne rileva l'incongruenza rispetto al contenuto effettivo delle dichiarazioni intercettate.

Si riporta di seguito quanto dichiarato sul punto dall'imputato:

" Incominciando dagli omicidi, omicidio Pirrottina e Gullo Salvatore, subito dopo la morte di mio fratello Alfonso, nel 1978, il Condello Francesco e suo fratello Stefano hanno mandato suo cugino Gullo Salvatore e l'amico Pirrottina Federico per minacciare sia Mario Arena che altri, tra cui lo Squatriti, il quale per paura gli ha fatto uccidere un suo amico, appunto il Cutrì Domenico, era un ragazzo che era amico di mio fratello Alfonso. Al Mario Arena dissero di allontanarsi dai Gallico, altrimenti lo avrebbero ucciso, il Mario Arena mi ha raccontato questo episodio, questo fatto, dicendomi anche che lui non aveva nessuna intenzione di sottomettersi alle minacce dei Condello e dei loro amici. Il Mario Arena era molto amico del Maceri Saverio, insieme hanno deciso di uccidere sia il Pirrottina che il Gullo Salvatore, infatti senza informarmi e senza informare nessuno di noi, prima... allora, il Maceri e l'Arena hanno ucciso il Gullo Salvatore appostandosi vicino la casa appunto del Gullo precisamente da sopra una balconata, dopo qualche giorno... l'Arena conosceva bene la zona, dopo qualche giorno Mario Arena mi ha raccontato questo fatto.

Per quanto riguarda l'omicidio Pirrottina Federico, anche questo omicidio è stato commesso dall'Arena e dal Maceri, il quale Maceri conosceva bene la zona dove il Pirrottina si recava a lavorare. lo hanno atteso con una macchina proprio dove è stato ucciso, in quell'occasione è rimasta ferita un'altra persona che si trovava in macchina insieme al Pirrottina Federico, anche questo omicidio mi è stato raccontato dall'Arena dopo qualche giorno, quindi non si tratta del Pirrottina di cui al processo, ma di Pirrottina Federico. Quindi con il termine... in un colloquio ho usato un termine "Cavallone" voglio dire che nella famiglia del Pirrottina c'erano due figlie alte, sorelle appunto del Pirrottina Federico, ora nel colloquio del 24/05/2007 a pagina 113 della ordinanza di custodia cautelare, quando mi dicono che il padre del Pirrottina, cioè amico di mio figlio, lavora presso l'Enel, chiedo: "Ma è vivo suo padre?" alla risposta di sì, sapendo che il padre del Pirrottina Federico invece era morto, esclamo: "Ah no, va beh" nel senso che stavo parlando di un Pirrottina diverso dall'amico di mio figlio, quindi quel "Abbiamo ucciso un Pirrottina" sta a significare dalla parte dei Gallico, nel senso che Mario Arena era amico nostro, ma non certo che ad ucciderlo materialmente sono stato io o qualcun altro della mia famiglia.

Lo stesso discorso vale anche per quel "Abbiamo" nell'omicidio Gullo Salvatore, se fossi stato io lo avrei detto, come l'ho detto per il ferimento del padre, di Gullo Antonino, ora quel "Abbiamo" è come se dicessi noi italiani abbiamo vinto il mondiale di calcio, questo "Abbiamo" non significa che siamo scesi tutti noi italiani in campo per giocare la partita, tanto meno che abbiamo fatto la formazione della squadra, quindi il Pirrottina di cui parlavo al colloquio non è il Pirrottina Giuseppe, ma trattasi di Pirrottina Federico, ucciso appunto dall'Arena e dal Maceri, non ho mai conosciuto il Pirrottina Giuseppe, quindi questa volta gli inquirenti hanno sbagliato ad identificare la persona di cui stavo parlando.

Orbene, nel tentativo di difendersi dall'incolpazione, l'imputato assume che l'unico omicidio PIRROTTINA commesso dai GALLICO, peraltro per mano di ARENA Mario che a ciò si sarebbe autonomamente determinato, è stato quello di PIRROTTINA Federico, al quale avrebbe fatto esclusivo riferimento nel corso del colloquio del 24 maggio 2007, individuandolo altresì attraverso le sue due sorelle di grande corporatura.

La versione dibattimentale tuttavia collide con il contenuto del colloquio sopra trascritto e con le risultanze degli accertamenti svolti dalla P.G..

Come sopra già commentato, nel tentativo di accertarsi dell'identità del PIRROTTINA il detenuto chiedeva ai congiunti informazioni e forniva elementi identificativi della famiglia della vittima: così egli stesso diceva che la vittima aveva delle figlie con corporatura robusta, aggiungendo che i figli del PIRROTTINA ormai erano ultracinquantenni (G.G.:- (fonetico) **Fimmini tutti cavaddazzi** ? *GALLICO Giuseppe alza la mano come a chiedere se siano persone alte* (femmine tutte cavallazze ?)G.L.:- noG.A.:- (fonetico) **Ma chi dici, na mamma sula avi** (ma che dici una mamma sola ha)G.G.:- (fonetico) **No va beh chiddi mi ricordu eu chiddi ormai sunnu vecchi, cinquanta cinquantacinqu** (no va bene quelli me li ricordo io, quelli ormai sono vecchi, cinquanta cinquantacinque) G.A.:- (fonetico) **no a chiddu ci muriru i nonni** (no a quello gli sono morti i nonni) G.G.:- (fonetico) **I figghi i pirrottina** (i figli di pirrottina)). Deve pertanto escludersi che GALLICO Giuseppe, in occasione del colloquio in esame, facesse riferimento all'omicidio di PIRROTTINA Federico, in quanto, come sopra già esposto, quest'ultimo veniva ucciso quand'era ancora venticinquenne, e senza figli; mentre il PIRROTTINA "ammazzato" dai GALLICO non solo aveva figli, ma gli stessi ormai, nel 2007, avevano oltre cinquant'anni, in base a quanto ricordava lo stesso detenuto.

Ugualmente non pertinenti al fatto in discussione risultano essere le spontanee dichiarazioni di GALLICO Domenico, sulle quali non ci si sofferma in quanto rese dall'imputato su un fatto allo stesso non contestato, e pertanto, di alcun rilievo processuale.

E' ben nota al giudicante, comunque, la non sovrapponibilità dell'omicidio di PIRROTTINA Giuseppe al tentato omicidio di PIRROTTINA Saverio, di cui vi è chiara e diffusa descrizione nella sentenza n.8/84 della Corte di Assise di Palmi, nel brano che di seguito si riporta:

"Con rapporto del 23 marzo 1982 – a seguito di rapporto preliminare del precedente 26 febbraio – i carabinieri del gruppo di Reggio Calabria riferivano al Procuratore della Repubblica di Palmi che Saverio Pirrottina, ex dipendente dei fratelli Condello, protagonisti della nota faida con la famiglia rivale dei Gallico, invitato a chiarire le circostanze in cui era avvenuto nella notte tra il 21 e il 22 febbraio 1982 il furto della sua autovettura Fiat 124 targata P.S. 88699, parcheggiata nei pressi della sua abitazione, aveva

finito per denunciare, dopo una certa resistenza iniziale, come nel tardo pomeriggio di domenica 21 febbraio 1982 il suo amico Piero Managò lo avesse condotto in casa sua, dove aveva trovato il latitante Domenico Gallico in compagnia di Antonio delfino, i quali, dopo averlo immobilizzato gli avevano chiesto sotto minaccia delle armi notizie sul nascondiglio dei germani Francesco e Vincenzo Condello e di Gaetano Parrello.

Alla sua risposta di ignorare dove fossero le persone suddette i tre, dopo avergli fatto odorare qualcosa, lo avevano portato in aperta compagna insistendo nelle loro domande; poi visti inutili i tentativi di farlo parlare, lo avevano costretto ad annusare uno straccio imbevuto di qualche sostanza che gli aveva fatto perdere i sensi. Tornato in sé si era trovato seduto al posto di guida della propria autovettura con le mani slegate ed aveva udito un sibilo, i passi di una persona che scappava e subito dopo il motore della 126 Fiat che si allontanava, ricavandone la convinzione che sotto la propria automobile fosse stato collocato un ordigno esplosivo; resosi conto del pericolo che correva, era riuscito ad uscire dal veicolo e ad allontanarsi riparandosi dietro un albero di ulivo qualche istante prima che una violenta esplosione le distruggesse completamente l'automezzo. Appena giunto dietro l'albero aveva notato a circa trenta metri di distanza le luci di posizione della Fiat 126 ferma, immediatamente prima che la propria autovettura esplodesse in due riprese, verosimilmente perché dotata di impianto a gas esploso a sua volta dopo il primo scoppio.

Il Pirrottina, aggiungendo che aveva trascorso la notte in una baracca nelle vicinanze aveva consegnato gli indumenti che aveva prelevato nella baracca per proteggersi dal freddo.

La mattina successiva, il 26 febbraio 1982, in c.da "Luvarella" di Palmi era stata ritrovata la Fiat 124 del Pirrottina distrutta da un'esplosione. In seguito alla denuncia del Pirrottina il Delfino e il Managò erano stati fermati intorno alle ore 23 del 25 febbraio 1982 nelle rispettive abitazioni, dopo un infruttuoso tentativo del secondo di darsi alla fuga attraverso il tetto dello stabil (in casa del Managò era stato sequestrato un giubbotto antiproiettile).

Sia l'uno che l'altro avevano dato indicazioni sui luoghi in cui Domenico Gallico era solito aggirarsi ed in cui teneva le armi che gli erano necessarie per portare a termine le sue vendette. Così, su indicazioni del Delfino (ndr. Successivamente dichiarate nulle nel processo), la stessa notte in c.da "Contura", nel solaio di una casetta semidiroccata era stato rinvenuto un fucile cl.12, marca Franchi con matricola punzonata, calcio segato ed una canna mancante; in c.da "Profania", in altra casetta semidiroccata di proprietà del defunto Bruno Gerocarni e da alcuni anni in affitto a Francesco Mazzullo, nascosti in un'intercapedine tra il soffitto ed il solaio, erano stati rinvenuti un moschetto automatico Beretta cal. 9, mod.38, matr. F.8682; un fucile a canne sovrapposte Mahrkoladt-Peterlongo matr.31533; un fucile a canne sovrapposte cal 12 marca Franchi matr.28592; un fucile a canne affiancate e cani esterni cal.12, marca illeggibile, matr.214; un fucile Beretta a ponpa cal.12 mod. Silver-Pigeon 12 Gange matr.008856, oltre a numerose cartucce, un passamontagna ed una bottiglietta contenente verosimilmente etere solforico (nella medesima casetta, il successivo 27 febbraio, custoditi in un serbatoio di carburante per autocarro seppellito sotto il pavimento e accessibile attraverso un foro in corrispondenza della parete, erano stati trovati un fucile automatico Breda cal.12 a canna mozza con matr. Punzonata; una canna per fucile da caccia Franchi cal.12 matr. Abrasa; una pistola automatica Colt cal.45 matr.18122 con caricatore; una pistola Beretta cal. 9 lungo con matr. Punzonata; due silenziatori per pistola cal.7.65; m.20 di miccia a lenta combustione, n.12 detnatori; numerose parti e congegni di armi, una grande quantità di munizioni, un passamontagn ed alcuni coltelli;

nel serbatoio vi erano anche due blocchetti di assegni provenienti da una rapina consumata a Gioia Tauro il 7 settembre 1981 in danno di due assicuratori da due malviventi armati e col volto coperto da passamontagna; nel soffitto dlla medesima casetta si erano traovate ancora cartucce per moschetto mod.91/38 e fiale di pavulon).

Il Managò. oltre ai luoghi indicati dal Delfino, aveva consentito con i suoi riferimenti di individuare una terza casetta semidiroccata, sita n c.da "Contura", in un buco della parete della quale si era rinvenuto un revolver mod.357 magnum CTC marca Astra con sei proiettili, e nel fondo denominato "Cosentino", una casetta colonica ubicata nei pressi delle Ferrovie Calabro-Lucane, nella quale era celato un fucile a doppia canna cal.16 con marca illeggibile e matricola abrasa e con relativa cartucciera."

Tornando alla trattazione dell'omicidio di PIRROTTINA Giuseppe, ricorre la circostanza aggravante di cui all'art.61 n.1 c.p., contemplata quale circostanza ad effetto speciale dall'art.577 n.4 c.p., esplicitamente contestata in rubrica.

E' sufficiente in questa sede richiamare la giurisprudenza di legittimità formatasi sul punto, dalla quale non vi è ragione di discostarsi, a tenore della quale *"Sussiste la circostanza aggravante dell'aver agito per un motivo abietto* ***(art.61 n.1 c.p.)*** *relativamente ad un reato commesso, in un contesto di criminalità organizzata, al fine di conseguire il controllo incontrastato su una determinata porzione di territorio e di incrementarne lo sfruttamento attraverso ulteriori attività delittuose di tipo mafioso (fattispecie relativa ad omicidio in danno di un soggetto che aveva tenuto comportamenti non conformi alle regole dell'organizzazione criminale)"* Sez.II, 44624 del 17-11-2004, rv.230243).

Diversamente non si ritiene integrata la circostanza della premeditazione.

Pur dovendosi affermare, per i motivi sopra detti, che l'omicidio di PIRROTTINA Giuseppe è stato consumato da più agenti tra cui certamente GALLICO Giuseppe, sia pure con ruoli dal profilo non esattamente individuato, dalla statuizione positiva sul concorso di persone nel reato non può farsi discendere automaticamente la prova della circostanza della premeditazione. I due istituti non sono infatti sovrapponibili e la prova dell'uno non implica automaticamente l'accertamento dell'atro. Mancano, specificamente, gli elementi necessari per poter individuare la determinazione cronologicamente risalente alla consumazione del delitto e, a fronte della indeterminatezza dei ruoli, la perseveranza nel proposito, per un arco temporale apprezzabile, da parte di tutti i concorrenti; non

dimostrata appare altresì, sotto il profilo soggettivo, la consapevolezza da parte dei concorrenti della decisione premeditata in capo agli altri (elemento rilevante nel caso di specie, atteso che GALLICO Giuseppe non era l'unico capo della cosca, ma condivideva le scelte strategiche e le determinazioni delittuose nell'interesse dell'organizzazione, con il fratello Domenico, di cui non puo' apoditticamente escludersi – né affermarsi - la partecipazione).

IV- LE INFILTRAZIONI MAFIOSE NEI LAVORI DI AMMODERNAMENTO DELLA A3

§ - Il sistema esistente attraverso le dichiarazioni dell'ex-collaboratore DI DIECO ANTONINO

Come riferito dal dott. Papaleo, all'epoca dei fatti Vice-Questore Aggiunto presso il Centro Operativo D.I.A. di Reggio Calabria, a seguito di una riunione di coordinamento nell'Ufficio del Procuratore della Repubblica di Reggio Calabria, a cui hanno preso parte tutte le forze di Polizia della provincia di Reggio Calabria, si ripartivano singoli ambiti e compiti investigativi, per cui al Centro Operativo della Direzione Investigativa Antimafia veniva affidata l'attività di analisi e verifica delle composizioni societarie delle ditte impegnate a vario titolo all'esecuzione dei lavori autostradali del V Macrolotto.

Di rilevante importanza strategica si rilevavano tutte le informazioni che, in base ad un protocollo di intesa siglato dal General Contractor e dalla Prefettura di Reggio Calabria, dovevano essere inoltrate alla D.I.A. dall'ente appaltante, tra cui l'elenco dei dipendenti impiegati nei lavori, nonché tutti i contratti per gli affidamenti di primo e di secondo livello con specifica indicazione dell'oggetto e delle ditte affidatarie. Queste ultime in particolare venivano analizzate sia sotto un profilo oggettivo, con riferimento ai dati costitutivi desumibili dalle banche dati della Camera di Commercio (atto costitutivo, oggetto sociale e relative variazioni, mutamento dei capitali investiti), sia sotto un profilo soggettivo, attraverso la individuazione dei soggetti facenti parte delle compagini societarie o titolari delle cariche sociali o ancora delle semplici ditte individuali, e la verifica della loro

personalità attraverso il ricorso alle banche dati interforze in merito ai precedenti di polizia a loro carico eventualmente segnalati.

Quanto alla definizione del "General Contractor o Project Manager", specificava il dott. Papaleo, che trattasi di una figura concepita per l'esecuzione delle grandi opere al fine di individuare un unico soggetto normativamente delegato all'appalto di tutti i lavori, con una funzione di stazione unica appaltante, con poteri di vigilanza su tutti gli affidamenti.

Per i lavori di rifacimento-ammodernamento della SA-RC il General Contractor era rappresentato da due società di rilievo nazionale, associate nel c.d. "CONSORZIO SCILLA", formato dalla "Società Condotte d'Acqua S.p.A." e dalla società "Impregilo S.p.A.".

Le ipotesi investigative muovevano dalla ricerca dei riscontri alle propalazioni rese dall'ex collaboratore di giustizia DI DIECO Antonino. L'apporto conoscitivo di quest'ultimo era risultato essere di rilevante importanza probatoria nei procedimenti relativi ai tratti superiori dell'autostrada, denominati, dal nome delle operazioni di P.G. da cui erano scaturiti, "TAMBURO", quello avente ad oggetto le ingerenze delle associazioni mafiose per i lavori sul tratto autostradale ricadente nel territorio tra la provincia di Cosenza fino a Lamezia Terme; nonché "ARCA", corrispondente al procedimento sub n.1348/2001 R.G.N.R. D.D.A. della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Calabria, relativo alle corrispondenti ingerenze 'ndranghetiste nei tratti compresi tra gli svincoli di Serre/Mileto e Gioia Tauro.

Le affermazioni del DI DIECO, secondo le risultanze dei procedimenti citati, si erano rivelate, in particolare, precise nel descrivere un sistema caratterizzato dalla divisione delle singole tratte dei lavori in ambiti di competenza territoriale, corrispondenti alle spartizioni del territorio tra le cosche criminali secondo la logica del controllo egemonico, da parte delle stesse, delle attività economiche pubbliche e private ivi praticate a fini estorsivi; dall'esistenza della c.d. "tassa ambientale" pari al 3% da corrispondere alle consorterie criminali riconosciute egemoni per prevenire i danneggiamenti dei mezzi e dei cantieri; dall'imposizione alla committenza di ditte amiche, a cui affidare con contratti di I o II

livello i lavori da eseguire; dall'assunzione di soggetti intranei o "amici" delle organizzazioni criminali locali, etc...

La fonte dichiarativa, prospettata, nella piattaforma probatoria del P.M., come mero spunto da cui erano state avviate le nuove indagini, ha acquisito invece valenza probatoria piena, sulle medesime circostanze, a seguito della induzione al dibattimento, da parte delle difese di GALLICO Giuseppe, GALLICO Rocco e GAGLIOTI Carmine, del collaboratore, sentito ai sensi dell'art.210 c.p.p., quale imputato di reato connesso, con l'assistenza del difensore di fiducia.

In merito alla genesi della collaborazione del DI DIECO ecco quanto lo stesso, che veniva arrestato il 18 novembre 2002 nell'ambito dell'operazione "TAMBURO", ha dichiarato all'udienza del 13 dicembre 2012:

I.R.C. DI DIECO - Mio suocero era Cirillo Giuseppe, ed era praticamente il capo del locale di 'ndrangheta della sibaritide, quando praticamente nell'agosto del '90 ci fu l'omicidio di Mario Mirabile, che era il cognato di Cirillo, scoppiò una guerra nella sibaritide e (inc. audio disturbato) sono ricorso all'epoca dei fatti alla... tramite Domenico Varrà di Rosarno, praticamente sono ricorso ad incontrare la famiglia Pesce affinché potesse intercedere sui nemici di mio suocero, e così fu perché la famiglia Pesce intervenne all'epoca dei fatti su Franco Pino, che comandava Cosenza, e fu ripulita la mia copiata e fui preso in garanzia dalla famiglia Pesce, quindi dal '91 ci fu un rapporto di vincolo di affiliazione che poi è continuato negli anni, nel '95 mi fu data la santa da Rocco Pesce nel carcere di Siano, precisamente durante una detenzione comune novembre – dicembre 2005, io ero ristretto per l'operazione Galassia, e poi ci sono stati tutta una serie di discorsi fino all'apertura del locale di 'ndrangheta perché la famiglia Pesce vedeva nella mia persona sia a livello diciamo manageriale che a livello politico vedevano in me la persona che poteva portare avanti determinati discorsi.

P.M. - Un'ultimissima domanda, queste le ho fatto perché Lei mi ci ha portato nei termini in cui ha fatto riferimento a determinati argomenti che secondo me andavano approfonditi, Lei perché il 21 febbraio del 2003 decide di collaborare?

I.R.C. DI DIECO - Ho deciso di collaborare perché... per una serie di motivi, il primo era che avevo contezza che erano state montate delle tragedie e non c'era rispetto per quanto riguarda le regole di 'ndrangheta, e quindi era facile morire per una tragedia, ma poi perché ho deciso di cambiare vita e dare un futuro diverso ai miei figli mantenendomi fuori dall'ambiente della criminalità.

Nel corso della testimonianza il DI DIECO ha dichiarato che il sistema della creazione di riserve di liquidità attraverso il meccanismo della sovrafatturazione con imprese conniventi, da destinare successivamente al pagamento della c.d. "tassa sicurezza cantieri", era stato concepito già a partire dal 1999, in occasione dell'avvio dell'esecuzione dei lavori di ammodernamento del tratto dell'A3 compreso tra Cosenza e Lametia Terme. In particolare gli accordi relativi alla gestione dei rapporti tra imprenditori e 'ndranghetisti intercorsero tra tale Angelo SPIGA, rappresentante della "ASFALTI SINTEX S.p.A.", società affidataria dei lavori su alcuni lotti di quella tratta, e Dino POSTERARO, imprenditore di riferimento sub-affidatario, ed i rappresentati delle cosche (I.R.C.: Dipende da quale lotto stiamo parlando, perché all'epoca dei fatti... io ho iniziato a collaborare nel febbraio del 2003, noi abbiamo lottizzato l'estorsione della Salerno – Reggio Calabria per competenza, io all'epoca dei fatti non ricordo se il tratto di Scilla era già stato affidato dal general contractor in appalto o in subappalto, però conosco le modalità perché noi gestivamo sia la questione degli appalti con la Asfalti Sintex, l'Impregilo, l'Acqua Condotte, e praticamente l'organizzazione del controllo e la gestione della Salerno – Reggio Calabria era rappresentata mediante un discorso di fatture maggiorate e di sovrafatturazione sui noli a freddo, noli a caldo, acquisto di ricambi automezzi, fatture di manutenzione automezzi, questo faceva in modo che si concretizzasse un surplus finanziario che era rappresentato da un 3% che poi veniva consegnato alle cosche competenti per tratto autostradale.). Solo l'arresto del DI DIECO impediva la piena esecuzione degli accordi illeciti, talchè il dichiarante riceveva, proprio dal POSTERARO, solo una prima tranche dei soldi destinati alle consorterie criminali.

A conferma dell'autenticità dei fatti dichiarati ripetutamente il collaboratore ha menzionato il passaggio in giudicato della sentenza di condanna nei confronti di POSTERARO e SPIGA nell'ambito del procedimento c.d. "TAMBURO", per i fatti di cui erano stati incolpati a seguito delle sue dichiarazioni collaborative.

L'imputato di reato connesso, che ha affermato di vantare competenze di contabilità di bilanci in quanto prima del suo arresto svolgeva la professione di commercialista, descriveva altresì le modalità di funzionamento del sistema ideato per consentire alle famiglie mafiose calabresi l'accaparramento illecito di una parte dei proventi economici dei lavori appaltati per l'ammodernamento dell'autostrada A3.

(omissis)

Esame Presidente

PRESIDENTE - Signor Di Dieco, il sistema delle estorsioni per i lavori di ammodernamento e ampliamento della Salerno – Reggio Calabria oltre il pagamento di denaro prevedeva anche un'altra... prevedeva anche altre agevolazioni in favore delle famiglie mafiose?

I.R.C. DI DIECO - **Gestivamo tutto, signor Presidente, dalla fornitura degli inerti, dalla fornitura del calcestruzzo, dalla assunzione degli operai, dalla manodopera in nero, dai noli a freddo, dai noli a caldo, dalle sovrafatturazioni... noi la Salerno – Reggio Calabria è stata diciamo la pianificazione di un discorso che prevedeva il controllo e la gestione di tutto, e tutto questo è stato pianificato perché io avevo contezza e cognizione dei Bilanci, dei business plan e dei layout che sono i documenti contabili nei quali io poi mi sono adoperato per giustificare il famoso 3%, la famosa tassa di impatto ambientale, che le società appaltanti versavano alle famiglie di 'ndrangheta senza toglierle dalle loro tasche, perché la sovrafatturazione creava un meccanismo di capitale circolante che alla fine dei conti il danno era soltanto verso il committente, perché le società di appalto e di subappalto versavano il 3% alle cosche ma con un giro di sovrafatturazione non ci rimettevano nulla.**

PRESIDENTE - Senta, come avveniva questa gestione? Lei ha detto veniva gestito tutto, quindi anche l'assunzione di personale, anche l'affidamento dei lavori con il sistema di nolo a caldo, nolo a freddo, fornitura di materiali inerti, concretamente come avveniva questo meccanismo? Passava attraverso degli accordi? Passava attraverso l'indicazione di ditte, di nominativi?

I.R.C. DI DIECO - **Ogni cosca aveva le ditte di riferimento o si provvedevano a creare presso la Camera di Commercio delle società di persone giuridiche per prendere i lavori in subappalto, poi c'erano dei laboratori di analisi che erano collusi con noi, perché quando veniva effettuato il cosiddetto sistema del carotaggio, cioè veniva verificato il materiale impiegato, i laboratori di analisi praticamente erano collusi con noi e dichiaravano che c'era un tot quantitativo di (inc. audio disturbato), invece era stata messa della sabbia recuperata nelle fiumare, sto facendo un esempio ma questo si è verificato veramente.**

(.....)

PRESIDENTE - Bene. Allora abbiamo sospeso nel momento in cui si stava descrivendo il sistema delle estorsioni sia attraverso l'adozione della dazione di denaro che attraverso l'affidamento di forniture di materiali, mezzi, servizi alle ditte gradite alle associazioni, aveva appena detto questo, alle famiglie mafiose. Vuole essere più preciso, se può, sulle modalità con cui venivano individuate le ditte affidatarie dei lavori o che fornivano i materiali?

I.R.C. DI DIECO - Signor Presidente, ogni... (inc. audio disturbato) dovevano...

PRESIDENTE - Non si è sentito, può ripetere?

I.R.C. DI DIECO - **Ogni locale di 'ndrangheta che aveva avuto la competenza per il tratto autostradale decideva le ditte che si rifacevano alla cosca predominante**, cioè nel caso ad esempio dei lavori di Lungro io ho provveduto a costituire delle società o a chiamare delle imprese colluse con la mia organizzazione al fine di poter fargli avere dalla Asfalti Sintex i lavori in subappalto.

PRESIDENTE - **Quindi era il referente della cosca che aveva avuto quella aggiudicazione tra virgolette che individuava le ditte a cui poi dovevano essere affidati i lavori.**

I.R.C. DI DIECO - Certo signor Presidente, il rappresentante della cosca.

PRESIDENTE - Il rappresentante della cosca, ma c'era quindi una contrattazione a livello locale che avveniva all'interno del cantiere aperto nel territorio, o veniva sempre dalla committenza centrale l'indicazione sulla scelta delle ditte locali?

I.R.C. DI DIECO - Le imprese che ho citato questa mattina, **le società Asfalti Sintex, Impregilo, e Condotte S.p.A. erano praticamente consenzienti a dare in subappalto i lavori alle ditte segnalate dalle famiglie di 'ndrangheta.**

PRESIDENTE - Quindi la committenza a livello centrale procedeva successivamente, giusto per capire, per seguire i passaggi analiticamente, acconsentiva quindi all'affidamento dei lavori alle ditte gradite alla 'ndrangheta ed alle famiglie locali, era la committenza che durante il processo di perfezionamento dei contratti, perché comunque si concludevano dei contratti con l'individuazione delle ditte affidatarie, Lei ha detto stamattina che si preparavano anche attraverso la costituzione di ditte che potevano avere l'aggiudicazione dei lavori anche attraverso la Camera di Commercio, quindi c'è un'attività preparatoria, questi contratti venivano stipulati da Condotte, da Impregilo, o venivano stipulati invece a livello locale all'interno dei cantieri? E se venivano... parliamo di affidamenti di primo e di secondo livello, se venivano stipulati a livello locale, l'affidatario nella scelta del subaffidatario subiva... era tenuto ai condizionamenti che provenivano da parte della committenza?

I.R.C. DI DIECO - Certo, signor Presidente, io questa mattina ho spiegato **che l'equazione tranquillità della Impregilo, dell'Acqua Condotte o della Asfalti Sintex significava dare in subappalto alle ditte segnalate dalla famiglia mafiosa e dare anche la fornitura di... i contratti per la fornitura di inerti e di calcestruzzo, oltre alla dazione del 3%.**

PRESIDENTE - Senta, Lei poco fa ha detto che per il tratto di sua competenza Lei indicò le ditte che erano colluse con la famiglia mafiosa, con il locale da Lei rappresentato all'epoca, ma il criterio era quello dell'appartenenza territoriale o della preferenza da parte del capo cosca?

I.R.C. DI DIECO - **Il criterio, signor Presidente, era della collusione, cioè l'impresa disponibile a sovrafatturare nella propria contabilità, e quindi a fare tutte determinate operazioni illecite,**

veniva scelta quale società subappaltatrice, nel caso specifico sul tratto autostradale di mia competenza, ma anche su quello di Vibo, l'impresa Posteraro Dino era collusa con le organizzazioni criminali, **cioè permetteva la sovrafatturazione per far sì che si creassero questi fondi neri da poter gestire poi per il pagamento delle estorsioni, come consentiva anche la fornitura di materiale scadente, quindi il criterio di valutazione del capo cosca era dovuto non alla professionalità dell'azienda, ma più che altro all'azienda che permetteva determinate operazioni illecite**.

PRESIDENTE - Ma perché l'azienda affidataria veniva pagata sempre con i soldi del cash flow?

I.R.C. DI DIECO - L'azienda affidataria... l'azienda in subappalto veniva pagata anche con il capitale circolante, sempre con le sovrafatturazioni, o alcune erano in subappalto, prendevano i soldi a stato di avanzamento lavori dall'impresa committente.

PRESIDENTE - Quindi si distinguevano diciamo quelle che lavoravano a nero, perché a questo punto quelle che prendevano i soldi della sovrafatturazione li dichiaravano? Cioè risultavano formalmente affidatarie o sub affidatarie di un contratto, o erano soldi che invece venivano distribuiti comunque sotto la voce del cash flow, o tassa sicurezza cantieri, senza che risultassero?

I.R.C. DI DIECO - Signor Presidente, la sovrafatturazione era praticamente tutto quello che veniva illecitamente... ma veniva contabilizzato da Bilanci, perché bisognava contabilizzarlo per avere l'erogazione del SAL, stato avanzamento lavori.

PRESIDENTE - E quindi poteva anche essere una sovrafatturazione che veniva incanalata in un contratto.

I.R.C. DI DIECO - Venivano incanalate nei contratti e nei Bilanci.

PRESIDENTE - Senta, Lei stamattina ha parlato di Vazzana Noè, si ricorda... mi pare se non ricordo male che Lei ha detto che ha partecipato a qualcuno di questi incontri.

I.R.C. DI DIECO - Presidente, ha partecipato a diversi incontri, perché lui all'epoca dei fatti era un responsabile regionale dei lavoratori della UIL, della CISL e UIL, quindi quando... se mi lascia passare il termine, **il servizio che la 'ndrangheta forniva a queste società era anche quello di sedare e mettere a posto gli scioperi che i lavoratori protestavano contro la società**, com'è

successo per la Asfalti Sintex, e allora Noè interveniva nel ruolo che aveva nelle diverse riunioni che ci sono state nel Bosco di Rosarno. Io mi sto limitando a specificare anche questa mattina la mia conoscenza di esponenti della famiglia Pesce perché mi sono soffermato su Vincenzo Pesce, che questa mattina mi è stata fatta la contestazione signor Presidente, se può essere utile, nella famiglia Pesce ci sono due Vincenzo Pesce, uno ha il soprannome di *Sciorta* e un altro è Vincenzo Pesce che ha come cognati i fratelli Arena, che è quello che praticamente io ho conosciuto. Poi ci sono state altre persone della famiglia Pesce che ho frequentato, tipo Marcello Pesce, Salvatore Pesce che aveva i supermercati, questo giusto per cristallizzare la mia frequentazione con la famiglia Pesce. Conoscevo Giuseppe Pesce alias Pecora, conoscevo i fratelli Ferraro, sempre imparentati con la famiglia Pesce.

PRESIDENTE - Senta, Lei sa se Vazzana Noè ha mai ricevuto i soldi dell'estorsione da consegnare alle famiglie mafiose? Se oltre a questo ruolo di garante in qualche modo nella risoluzione delle situazioni di conflittualità che potevano crearsi con gli operai in qualità di sindacalista, sa se riceveva anche dei soldi? Ha mai ricevuto dei sol dì? È stato collettore di somme oggetto di estorsione sempre per i lavori della Salerno – Reggio Calabria?

I.R.C. DI DIECO - **No, signor Presidente, io ho preso... la Asfalti Sintex ha inviato Angelo Spiga da... diciamo a Castrovillari da me, io sono sceso a Rosarno, ho portato Angelo Spiga in presenza di Noè Vazzana, il quale ha preso impegni con la famiglia Pesce di intervenire affinché gli scioperi venissero diciamo bloccati, per non creare danni sul prosieguo dei lavori.**

PRESIDENTE - Senta, ritornando alla questione della faida che su Palmi aveva interessato le famiglie Gallico – Condello – Bruzzise, Lei stamattina, poco fa ha detto che all'epoca diciamo intervennero in funzione di garanzia altri referenti mafiosi, in particolare a seguito di questi incontri si è stabilito che anche a queste locali, queste famiglie che erano in contrasto, in particolare parlava dei Gallico, doveva essere riconosciuta una quota dei proventi estorsivi, Lei però ha fatto riferimento solo ai Gallico, ma all'altra parte, alle famiglia coinvolte nella faida, e Lei ha parlato dei Condello –

Bruzzise, sa se è stato convenuto. c'è stato un accordo che ha riguardato anche la corresponsione di quote di proventi estorsivi nei confronti di queste altre famiglie, i Condello – Bruzzise?

I.R.C. DI DIECO - **Allora signor Presidente, io devo fare una correzione perché questa mattina ho parlato di faida, il termine preciso era rottura, perché per faida nel termine 'ndranghetistico si intende quando ci sono degli omicidi in corso, quando io ero presente alle riunioni c'erano delle rotture, delle fratture all'interno...**

PRESIDENTE - Dei contrasti.

I.R.C. DI DIECO - Dei contrasti tra queste famiglie, come c'erano dei contrasti all'interno della famiglia Mancuso nello schieramento Peppe e Cosma, quindi noi ci riunivamo per mettere... per sanare questi contrasti e corrispondere equamente a tutte le famiglie una quota parte, quindi **per quanto riguarda Palmi andava una quota sia ai Gallico e una quota anche ai Condello, ma questo al fine di evitare che nello stesso territorio la Impregilo, l'Acqua Condotte e la Asfalti Sintex subissero attentati da una cosca o da un'altra cosca, quindi noi sanavamo queste rotture, queste fratture al fine di garantire che queste società non avessero nessun tipo di danneggiamento, perché si verificava che nel mentre davamo tranquillità alla Impregilo perché avevamo parlato ad esempio con la famiglia Alvaro, il giorno dopo venivano incendiate delle betoniere e quindi noi abbiamo fatto delle riunioni, diverse riunioni per stabilire equamente le quote parte a tutte le famiglie di modo che non si verificassero, come dire, dei danneggiamenti che si perdeva di prestigio con gli impegni presi con le imprese.**

PRESIDENTE - **Quindi per assicurare alla Impregilo di poter effettuare i lavori senza subire le ritorsioni da parte delle famiglie non accontentate, venne convenuto di riconoscere una quota dei proventi estorsivi a tutte le famiglie, quindi non solo ai Gallico, come Lei ha detto questa mattina, ma anche alle altre famiglie che erano interessate da questo contrasto.**

I.R.C. DI DIECO - All'epoca dei fatti sì.

PRESIDENTE - Ma Lei ha parlato dei Condello – Bruzzise.

I.R.C. DI DIECO - **Condello – Bruzzise all'epoca dei fatti avevano dei contrasti con i Gallico.**

PRESIDENTE - Sa come si erano manifestati questi contrasti? Come ne eravate a conoscenza?

I.R.C. DI DIECO - **Io avevo contezza per il grado che ricoprivo all'epoca dei fatti, la famiglia Pesce in diverse riunioni che ci sono state mi espose la problematica che su Palmi bisognava sanare queste frizioni che c'erano e la famiglia dei Gallico era quella che praticamente era più vicina alla famiglia Pesce.**

Ed ancora, a completamento delle circostanze riferite, e sulle domande dell'avv. Contestabile in difesa di GALLICO Giuseppe e GALLICO Rocco:

Riesame Difesa, Avv. Contestabile

AVV. CONTESTABILE - Ascolti, le volevo chiedere questo sulle domande del Presidente. Lei ha spiegato, ecco, vorrei che mi confermasse questo dato, che l'estorsione intanto avveniva in quanto vi fosse l'accordo della committenza, cioè la committenza dei lavori era d'accordo a pagare questo 3% con sovrafatturazioni eccetera eccetera, è corretto questo dato?

I.R.C. DI DIECO - Sì, sono passati tanti anni e sono anche un attimino un po' stanco, **ma penso che il committente sia il Ministero.**

AVV. CONTESTABILE - Sì.

I.R.C. DI DIECO - Quindi il committente è la parte che è stata diciamo... come si dice, è la parte lesa.

AVV. CONTESTABILE - Perfetto.

I.R.C. DI DIECO - Perché **le società colluse con la 'ndrangheta sono quelle che hanno avuto dal committente gli appalti, cioè la Impregilo**...

AVV. CONTESTABILE - **E quindi ci riferiamo alla Impregilo e alla Condotte, sostanzialmente**.

I.R.C. DI DIECO - **E alla Asfalti Sintex soprattutto, che ha tenuto i rapporti con tutte queste imprese tramite la Asfalti Sintex e i fratelli Caltagirone e Angelo Spiga, si è arrivati a un accordo con queste altre società.**

AVV. CONTESTABILE - Quindi tutto avveniva con il consenso degli app altatori, sostanzialmente.

I.R.C. DI DIECO - Degli appaltatori, non del committente.

AVV. CONTESTABILE - No, no, perfetto, ma era un dato... siccome era... almeno a me era rimasto il dubbio, ecco, forse ho capito male io, adesso l'abbiamo chiarito, il committente era il soggetto truffato, ma gli appaltatori, cioè le grandi imprese che gestivano gli appalti, erano diciamo d'accordo con il sistema e con l'elargizione a favore delle cosche, è corretto questo dato?

I.R.C. DI DIECO - Sì, perché giusto per la precisazione perché lo so, per non farmi cadere in contraddizione, Avvocato, capisce? Il committente è un'altra cosa.

AVV. CONTESTABILE - No, no, no, ma l'abbiamo chiarito, guardi Di Dieco, non ho intenzione di farla cadere in contraddizione. Questo garantiva agli appaltatori il fatto che non avrebbero subito danneggiamenti, furti e quant'altro?

I.R.C. DI DIECO - **Garantiva dalle riunioni che si stabilivano, quando ciò veniva violato, si procedeva con le sanzioni di 'ndrangheta.**

AVV. CONTESTABILE - Benissimo, allora...

I.R.C. DI DIECO - E venivano applicati...

AVV. CONTESTABILE - Quali sanzioni di 'ndrangheta avete applicato, nei confronti di chi?

I.R.C. DI DIECO - **Quando c'ero io non sono state applicate nessuna sanzione, perché non è stato rubato neanche un litro di gasolio.**

AVV. CONTESTABILE - Benissimo, perfetto.

I.R.C. DI DIECO - Perché tutti avevano i soldi e tutti erano tranquilli e beati.

AVV. CONTESTABILE - Ed io qui volevo arrivare. Le volevo domandare anche un'altra cosa. Lei a domanda dell'Avvocato Putrino ha dichiarato "Non c'era bisogno di conoscere Mimmo, Rocco,

Giuseppe o Carmelo Gallico perché comunque erano persone di riferimento, e su questo non c'è dubbio, e quindi io ne deduco che alle riunioni di contrada Bosco nessuno di loro partecipava, è corretto come dato?

I.R.C. DI DIECO - Io non li ho conosciuti, specifico Avvocato sul vangelo io ho portato in copiata Luigi Mancuso, Luigi Mancuso è detenuto dal febbraio del '93 per l'operazione cosiddetta Tirreno, quindi non c'era bisogno di essere fisicamente una persona presente per portarlo in copiata.

AVV. CONTESTABILE - No, no, Di Dieco guardi, se mi dà delle risposte più specifiche ci sbrighiamo pure prima, la mia domanda è...

PRESIDENTE - Ma ha già risposto, Avvocato, questa circostanza era stata oggetto di ripetute domande incalzanti dell'Avvocato Putrino.

P.M. - Perché dato che l'aveva premesso, non li ho conosciuti di persona, evidentemente la sua domanda lui l'ha intesa anche con un pizzico di, come dire...

AVV. CONTESTABILE - La domanda successiva: mandavano un delegato alle riunioni in contrada Bosco?

I.R.C. DI DIECO - I rappresentanti della famiglia Gallico ve li ho spiegati stamattina, erano i Bertuca, erano Carmelo Tripodi, erano le famiglie che ho descritto questa mattina nell'esame del Pubblico Ministero, adesso non so se era controesame o era esame.

AVV. CONTESTABILE - Va beh, non si preoccupi, ma...

I.R.C. DI DIECO - Per il tratto che...

AVV. CONTESTABILE - Questo Bertuca chi era?

I.R.C. DI DIECO - Questo Bertuca è Pasquale Bertuca, fratello di Vincenzo Bertuca, che mi hanno ospitato l'estate del 2001, per come ho dichiarato alla D.D.A. di Reggio Calabria, e hanno un chiosco nel centro di Scilla, nel quadrilatero.

AVV. CONTESTABILE - Benissimo.

I.R.C. DI DIECO - Io sono stato ospite di Vincenzo Bertuca in una mansarda a disposizione nell'estate del 2002.

AVV. CONTESTABILE - È a sua conoscenza se questo Bertuca oppure l'altro, Carmelo Tripodi, fecero delle dazioni di denaro a beneficio della famiglia Gallico? Ed in caso affermativo, a chi?

I.R.C. DI DIECO - **Io all'epoca dei fatti non ricordo se i lavori del tratto di Palmi erano stati avviati, se erano stati presi gli accordi che Carmelo Tripodi e queste altre persone dovevano corrispondere una quota a queste famiglie.**

AVV. CONTESTABILE - Va bene. Senta, stamattina mi è rimasto questo dubbio, c'era qualcuno dei Piromalli alle riunioni di contrada Bosco?

I.R.C. DI DIECO - Vuole sapere il nome di battesimo, Avvocato?

AVV. CONTESTABILE - No, la domanda è se c'era qualcuno dei Piromalli alle riunioni di contrada Bosco, mi può dire tranquillamente sì.

I.R.C. DI DIECO - Arcangelo Piromalli era latitante ed è stato arrestato a dicembre del 2002, quando... dopo due mesi che io ero tratto in arresto per l'operazione Tamburo, appresi la notizia dal carcere di Vibo Valentia insieme a Pantaleone Mancuso.

AVV. CONTESTABILE - Questa persona era la stessa... era una delle persone che garantiva per i Gallico, questo Arcangelo Piromalli?

I.R.C. DI DIECO - Era il Piromalli presente alle riunioni, è un ragazzo alto, abbastanza robusto.

AVV. CONTESTABILE - No, no, ma la domanda è: garantiva per i Gallico sì o no?

I.R.C. DI DIECO - Garantivano... **per i Gallico garantivano i Pesce, vi ho spiegato questa mattina, abbiamo già parlato su questa situazione**.

AVV. CONTESTABILE - Perfetto.

I.R.C. DI DIECO - **La famiglia Gallico era presa in garanzia dalla famiglia Pesce.**

AVV. CONTESTABILE - Senta, c'era un rapporto di parentela tra Vincenzo Pesce e Antonino Pesce?

I.R.C. DI DIECO - Devo rispondere?

PRESIDENTE - Quale Vincenzo Pesce?

AVV. CONTESTABILE - Vincenzo Pesce non quello con il soprannome impronunciabile, l'altro.

PRESIDENTE - Non *Sciorta*, bensì...

AVV. CONTESTABILE - L'altro, l'ha detto Lei Presidente, non volevo dirlo.

PRESIDENTE - E va beh, ma così vengono identificati, con gli alias, e quindi niente di sconvolgente, diventiamo tutti pudici?

P.M. - C'è di peggio.

PRESIDENTE - C'è di peggio.

I.R.C. DI DIECO - Signor Presidente, **tra Vincenzo Pesce quello che ho frequentato io e Antonino Pesce alias *Testuni* il rapporto di parentela è che sono fratelli.**

AVV. CONTESTABILE - Benissimo. Grazie, non ho altre domande Presidente.

(omissis)

Il collaboratore ha pertanto descritto l'accadimento di diverse riunioni notturne in c.da Bosco di Rosarno, nel corso delle quali si discusse sulla distribuzione dei profitti alle singole cosche mafiose, in relazione ai lavori che dovevano essere effettuati nell'ambito del territorio sottoposto alle rispettive egemonie criminali.

Alle riunioni prendevano parte i rappresentanti delle consorterie più accreditate secondo l'autorevolezza criminale acquisita sul territorio, alle quali spettava anche il compito di rappresentare le singole famiglie dei locali di ndrangheta interessati dai lavori, e di stabilire la percentuale dei proventi estorsivi di spettanza alle stesse.

In particolare il DI DIECO ha dichiarato che dallo svincolo di Pizzo allo svincolo di Mileto era noto ai rappresentati dell'impresa appaltante Asfalti Sintex S.p.A. che occorreva condurre le trattative con la famiglia MANCUSO di Limbadi; dallo svincolo di Mileto allo svincolo di Rosarno la famiglia PESCE di Rosarno; dallo svincolo di Rosarno allo svincolo di Gioia Tauro la famiglia PIROMALLI; dallo svincolo di Gioia Tauro allo svincolo di Bagnara le trattative furono condotte con tale Peppe CONDELLO, nipote degli Alvaro di Sinopoli; da Bagnara Calabra a Scilla con Carmelo TRIPODI e Carmelo LAURENDI, delle omonime famiglie mafiose di Bagnara; a Scilla con la famiglia NASONE-GAIETTI,

indicati come i titolari di una pizzeria sul lato sinistro della fine del lungomare di Scilla; a Villa San Giovanni con i fratelli BERTUCA, che egli conosceva bene in quanto era stato ospite in una mansarda di loro proprietà, in Scilla nell'estate del 2002.

Egli stesso partecipò a queste riunioni di Rosarno, alle quali prendevano sempre parte Angelo SPIGA e Dino POSTERARO, quali depositari, specie il primo, delle soluzioni strategiche già escogitate, nel ruolo di responsabile della ASFALTI Sintex S.p.A. ed appaltatore di I livello nel tratto superiore dell'A3, ed interessato ad assicurare il funzionamento del sistema per l'intera tratta, sotto il controllo dell'unica stazione appaltante "Consorzio Scilla", così da conseguire la prosecuzione dei lavori senza doversi scontrare con le pretese estorsive delle famiglie mafiose, e per prevenire i danneggiamenti a mezzi e cantieri strumentali al conseguimento degli illeciti profitti.

Alle stesse riunioni, riferiva il DI DIECO, che avevano preso parte PESCE Vincenzo, fratello di PESCE Antonino alias "*testuni*", Pino BONARRIGO, della cosca PESCE di Rosarno (peraltro precisava il collaboratore che le riunioni a cui avevano preso parte i due intranei alla cosca PESCE, iniziavano in tarda serata e si protraevano sino alle ore due o tre di notte, in quanto i due erano all'epoca latitanti), Carmelo TRIPODI, dell'omonima famiglia mafiosa di Bagnara, Gianni LONGO detto "*il signorino*", appartenente all'omonima consorteria di Polistena, e successivamente ucciso in uno scontro a fuoco con i VERSACE, Peppe CONDELLO, quale rappresentante della cosca ALVARO di Sinopoli; i nipoti di BELLOCCO Carmelo in rappresentanza dell'omonima famiglia; VAZZANA Noè, sindacalista in grado di assicurare il contenimento delle rimostranze dei lavoratori nell'interesse delle consorterie mafiose ed al fine di assicurare il rispetto degli accordi di Rosarno; un giovane alto e di robusta corporatura, rappresentante della consorteria dei PIROMALLI (precisando che Arcangelo PIROMALLI era all'epoca latitante). Diversamente, pur accompagnandolo, non aveva mai preso parte a tali riunioni SCAGLIONIE Cosimo, il quale si fermava fuori, nei pressi di un campo di proprietà di RAO Rocco, detto anche "*Roccu da colonnina*" o "*Roccu da troia*", soggetto intraneo alla cosca PESCE di Rosarno.

Quanto alla eventuale consegna dei soldi della c.d. "tassa sicurezza cantieri" alle famiglie "legittimate" alla riscossione sul tratto del V Macrolotto, il DI DIECO dichiarava di non esserne a conoscenza, anche perché esplicitava che le riunioni si svolgevano in epoca risalente al suo arresto, quando ancora i lavori sulla tratta della A3 in questione non erano stati appaltati e iniziati (pur essendo noto chi avrebbe avuto gli appalti di I livello, cioè l'ASFALTI Sintex S.p.A., le società Condotte ed Impregilo); dichiarava tuttavia che il citato VAZZANA Noè era intervenuto alla presenza di Angelo SPIGA, assicurando, a nome dei PESCE, e nella qualità di sindacalista, che gli scioperi dei lavoratori avrebbero avuto fine (PRESIDENTE -. Senta, Lei sa se Vazzana Noè ha mai ricevuto i soldi dell'estorsione da consegnare alle famiglie mafiose? Se oltre a questo ruolo di garante in qualche modo nella risoluzione delle situazioni di conflittualità che potevano crearsi con gli operai in qualità di sindacalista, sa se riceveva anche dei soldi? Ha mai ricevuto dei soldi? È stato collettore di somme oggetto di estorsione sempre per i lavori della Salerno – Reggio Calabria? I.R.C. DI DIECO -. No, signor Presidente, io ho preso... la Asfalti Sintex ha inviato Angelo Spiga da... diciamo a Castrovillari da me, io sono sceso a Rosarno, ho portato Angelo Spiga in presenza di Noè Vazzana, il quale ha preso impegni con la famiglia Pesce di intervenire affinché gli scioperi venissero diciamo bloccati, per non creare danni sul prosieguo dei lavori.)

Nel corso della testimonianza il DI DIECO ha altresì riferito di aver appreso, proprio in occasione delle riunioni in c.da Bosco di Rosarno, dell'esistenza di una faida, anzi di un contrasto, tra la famiglia GALLICO di Palmi e quella dei CONDELLO-BRUZZISE in merito alla spartizione dei proventi estorsivi di appannaggio delle *locali*, nel cui ambito territoriale di competenza si eseguivano i lavori. Poiché esistevano tali contrasti il DI DIECO ha precisato che il locale di Palmi era stato chiuso, nel senso che gli appartenenti a quella famiglia non avevano potere rappresentativo e la possibilità di prendere parte alle riunioni, e che per la famiglia dei GALLICO si faceva garante quella dei PESCE, e che era stato proprio PESCE Vincenzo, fratello di Antonino detto "*testuni*", a portarlo a conoscenza della necessità di risolvere il contrasto e di dover assicurare ai GALLICO l'assegnazione di una quota dei proventi estorsivi.

Il collaboratore ha altresì precisato che occorreva assicurare a tutte le famiglie la ripartizione di una quota parte del denaro della c.d. tassa sicurezza cantieri, a seguito di un accordo spartitorio condiviso, in quanto solo tale soluzione avrebbe garantito l'esecuzione dei lavori senza il rischio di subire incendi e danneggiamenti da parte delle famiglie mafiose escluse.

Il DI DIECO ha altresì aggiunto che pur non conoscendo i fratelli Giuseppe, Mico, Rocco e Carmelo GALLICO, sapeva che appartenevano alla famiglia di 'ndrangheta più importante di Palmi, e che i loro nomi erano stati abbinati in più occasioni in carcere nella formazione delle copiate per il conferimento di nuove cariche a soggetti di cui, tuttavia, non specificava l'identità.

Prima di verificare l'esistenza di elementi estrinseci di riscontro, necessari ed utili ai sensi dell'art.192 comma 3 c.p.p. al completamento della prova resa dall'imputato di reato connesso, occorre soffermarsi brevemente sulle richieste formulate dall'avv. Putrino ai sensi dell'art.507 c.p.p. aventi ad oggetto l'acquisizione del verbale illustrativo nella parte relativa alle dichiarazioni rese dall'ex collaboratore, nel termine dei 180 giorni dal 21 febbraio 2003, con riferimento alle vicende connesse ai lavori di ammodernamento dell'autostrada A3.

La richiesta è stata rigettata con ordinanza che in questa sede si ribadisce, stante la mancanza del presupposto della assoluta necessità ai fini del decidere. Per come a seguire verrà esposto soccorrono plurimi elementi estrinseci che consentono di valutare l'attendibilità delle dichiarazioni dell'ex collaboratore.

Non può peraltro non rilevarsi la atipicità del *modus procedendi* delle difese. In occasione dell'esame del collaboratore, pur indotto al dibattimento quale testimone-imputato di reato connesso dalle difese, nessuna di queste ha formulato contestazioni in senso tecnico al DI DIECO, non essendosi premunita del documento necessario per procedere nei termini di legge, cioè l'estratto del verbale delle dichiarazioni rese dal collaboratore presuntivamente in contrasto con quanto dichiarato al dibattimento. La difformità delle dichiarazioni rese dal collaboratore nelle due diverse fasi costituisce oggetto pertanto di semplice allegazione

verbale da parte dei difensori, che alcuna contestazione hanno effettuato, senza porre il collaboratore in condizione, eventualmente, di chiarire il mutamento nella versione dei fatti raccontata. Né le stesse difese si sono attivate, successivamente, per produrre in atti l'estratto del verbale illustrativo in argomento (che ove acquisito, avrebbe, in caso di eventuali difformità o discordanze, implicato la necessità di un nuovo esame del collaboratore).

In punto di valutazione a fini probatori delle dichiarazioni rese da DI DIECO Antonio ci si richiama ai criteri elaborati dalla giurisprudenza di legittimità, e già prima sinteticamente esposti.

Si ribadisce in questa sede che la chiamata in correità assume valore di prova diretta in presenza di tre requisiti consistenti:

- nella credibilità del dichiarante valutata in base a dati e circostanze attinenti direttamente alla sua persona, quali il carattere, il temperamento, la vita anteatta, i rapporti con l'accusato, la genesi ed i motivi della chiamata di correo;
- nell'attendibilità intrinseca della chiamata di correo desunta da dati specifici interni ad essa quali la spontaneità, l'immediatezza, la reiterazione senza contraddizioni, la costanza nel tempo (senza ritrattazioni), la verosimiglianza, la logicità, la precisione, la completezza della narrazione, l'univocità;
- nell'esistenza di riscontri esterni, che confermino l'attendibilità della chiamata di correo già scrutinata come intrinsecamente attendibile (principio questo ricavabile dalla stessa lettera del comma 3 dell'art. 192, che parla di "conferma dell'attendibilità delle dichiarazioni" e non del dichiarante).

Orbene quanto alla personalità del dichiarante non possono ignorarsi le alterne vicende che hanno contrassegnato il suo rapporto di collaborazione con le autorità giudiziarie.

Giova a tal proposito citare in questa sede il provvedimento adottato dalla Commissione Centrale del Servizio di Protezione nel mese di luglio 2007, con cui è stato revocato il programma di protezione al DI DIECO ed ai suoi familiari. Si riporta di seguito uno stralcio:

"..(omissis)....Rilevato che, con nota del 13 dicembre 2006, il Servizio Centrale di Protezione ha trasmesso una nota dell'Organo referente in merito ad incontri tra il DI DIECO Antonio ed altro collaboratore di giustizia; per tale motivo è stato disposto il trasferimento in altra località protetta, rifiutato dal DI DIECO, come riferito dal Servizio Centrale di Protezione con nota dell'08 gennaio 2007; Atteso che la Corte di Assise di Catanzaro, I Sezione Penale, con ordinanza del 31 gennaio 2007, nell'ambito del procedimento penale n.11/05 e 660/03 RGNR, ha applicato a carico del collaboratore di giustizia, con il quale il DI DIECO ha avuto incontri, la misura della custodia cautelare in carcere, su richiesta del P.M., per aver ritrattato in data 15 dicembre 2006 la propria confessione avanti i magistrati delle Procure di Catanzaro e di Milano, **sostenendo di non aver commesso i fatti per i quali è stato condannato e di aver concordato le dichiarazioni auto ed etero accusatorie proprio con il DI DIECO Antonio, coimputato nello stesso procedimento**; Vista la nota del 16 marzo 2007 del Servizio Centrale di Protezione, con la quale è stato trasmesso il **verbale di interrogatorio in data 28 febbraio 2007 del collaboratore DI DIECO Antonio, che ha confermato gli incontri con l'altro collaboratore di giustizia, caratterizzati da condotte da ritenere assolutamente contrarie ai doveri connessi al proprio status**; Considerato che con nota in data 14 maggio 2007, la DDA di Catanzaro ha trasmesso la relazioni del P.M., **da cui emergono gravissime irregolarità con specifico riguardo al percorso collaborativo del DI DIECO; nel procedimento avanti la Corte di Assise di Catanzaro n.660/03, il predetto è stato assolto in conseguenza delle dichiarazioni rese dall'altro collaboratore di giustizia, risultate del tutto discordanti da quelle fornite in fase di indagini, con un comportamento processuale riconducibile a presumibili accordi presi da questi con il DI DIECO**; Atteso che la DNA, con nota del 30 maggio 2007, ha chiesto la revoca del programma speciale di protezione nei confronti del DI DIECO" –omissis – "**Considerato che le condotte tenute dal DI DIECO, per come emerge dagli atti acquisiti, risultano in palese violazione dei profili di lealtà e correttezza processuale posti a fondamento degli obblighi sanciti dall'art.12 comma 2 lett.b) della L.82/91**" – omissis- "DELIBERA, il programma speciale di protezione è revocato nei confronti del collaboratore di giustizia DI DIECO Antonio e del suo nucleo familiare...(omissis)"

E' evidente che ci troviamo al cospetto di un imputato di reato connesso, in stato di detenzione carceraria per aver perso i benefici connessi al suo status di collaboratore a seguito della revoca del programma di protezione, a causa del grave comportamento dallo

stesso tenuto, per avere intrattenuto rapporti con altro collaboratore coimputato nello stesso processo, e per avere concordato con quest'ultimo dichiarazioni auto ed etero accusatorie diverse da quelle rese nella fase delle indagini, così da simulare una convergenza del narrato nella versione di entrambi i collaboratori, che si sostanziava nella ritrattazione delle dichiarazioni auto ed etero accusatorie; per effetto di quest'ultima il DI DIECO veniva assolto dalla Corte d'Assise di Catanzaro.

Orbene pur non essendovi connessione probatoria tra i fatti del diverso procedimento di Catanzaro e quello che ci occupa, il comportamento sleale del DI DIECO, che, sulla scorta del provvedimento sopra parzialmente trascritto, è stato capace di pervenire ad una autentica ritrattazione di dichiarazioni auto ed etero accusatorie rese all'A.G. nella fase investigativa, così dimostrando di non avere alcuna remora alla menzogna all'A.G. ed alla strumentalizzazione del pregresso credito di affidabilità collaborativa per fini di interesse esclusivamente personale, deve indurre ad estrema cautela nella valutazione delle dichiarazioni dell'ex-collaboratore.

La soluzione peraltro si impone, non solo per la personalità negativa ed ambigua del propalante, ma anche alla luce delle dichiarazioni rese dallo stesso solo al dibattimento, che rappresentano un *quid novis* rispetto a quanto dallo stesso dichiarato nel termine dei 180 giorni contemplato dall'art.16 quater del d.l. 15 gennaio 1991 n.8, come modificato dall'art.14 della L.45 del 13 febbraio 2001.

Giova a tal proposito precisare che, secondo un orientamento di legittimità condiviso da chi scrive, l'apprezzamento negativo della personalità dei chiamanti in correità non vale, di per sé, ad escluderne la credibilità intrinseca.

Trattasi invero di una connotazione comune a quasi tutti gli imputati per lo stesso reato o per reati connessi; connotazione tenuta presente dal Legislatore nel subordinare la rilevanza di tale fonte di prova, ad una puntuale verifica circa l'attendibilità intrinseca della chiamata e la presenza di riscontri esterni (Cass. 17 febbraio 1996, Cariboni).

In merito al contenuto dell'esame reso dall'ex-collaboratore è necessario pertanto effettuare un distinguo.

La prima parte delle dichiarazioni appare confermativa di quelle rese nell'immediatezza del "pentimento" dell'ex-collaboratore, avvenuto nel febbraio 2003, nell'ambito del procedimento c.d. "TAMBURO", relativo alle infiltrazioni delle consorterie criminali sui lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 nel tratto compreso tra Cosenza e Lamezia Terme.

Il DI DIECO, sia su domanda delle Parti che di questo Presidente, ha ribadito il sistema concordato tra Angelo Spiga della Asfalti Sintex S.p.A. ed i rappresentanti delle consorterie criminali (tra cui anche lui personalmente per quelle della sibaritide), che si imperniava sulla dazione da parte delle principali ditte appaltanti (oltre a quella citata anche Condotte ed Impregilo) di una somma di denaro equivalente al 3% dell'importo dei capitolati dei lavori appaltati, ricavata da un sistema di sovrafatturazioni reso possibile dall'impiego di materiali scadenti, ridotta attività lavorativa ed abbattimento dei compensi da parte delle stesse ditte appaltanti nonché dai concessionari di II livello, questi ultimi conniventi in quanto prescelti tra le ditte colluse, indicate dalle stesse consorterie criminali beneficiate.

Gli accordi, finalizzati sia alla individuazione delle consorterie criminali legittimate alla riscossione della quota della c.d. "tassa sicurezza cantieri" in ragione dell'autorevolezza criminale acquisita sul territorio di loro competenza e nel cui ambito ricadevano i lavori dell'autostrada, sia alla quantificazione delle percentuali alle stesse spettanti, venivano definiti in occasione di molteplici riunioni tra i principali referenti criminali del luogo, Angelo Spiga, Dino Posteraro e lo stesso DI DIECO. Molte di queste riunioni, per il tratto autostradale della Calabria Meridionale, si sono svolte in c.da Bosco di Rosarno.

Scarne le incongruenze del narrato, sin qui riassunto, emerse dalle altrettanto stentate contestazioni effettuate dalle difese (si limitano alla partecipazione o meno alle riunioni da parte dello SCAGLIONE, accompagnatore del DI DIECO, o alla presenza di un giovane dei PIROMALLI).

Le dichiarazioni sin qui riportate pertanto appaiono sovrapponibili a quelle rese nel procedimento "TAMBURO", definito con sentenza della Corte di Appello di Catanzaro, passata in giudicato nei confronti del DI DIECO il 27-11-2005, con cui è stata riconosciuta

all'ex collaboratore la speciale diminuente di cui all'art.8 della L.203 del 1991 in relazione all'attività di collaborazione svolta.

Sulle medesime circostanze oggetto di prova nel presente procedimento il DI DIECO è stato pertanto giudicato attendibile, e tale valutazione, stante la definitività di quella sentenza, è certamente rilevante nel presente procedimento ai sensi dell'art.238 bis c.p.p..

Positivo pertanto è il vaglio in punto di attendibilità intrinseca, derivante dalla spontaneità, stante la costanza nel tempo delle dichiarazioni su tali circostanze senza ritrattazioni, e dalla reiterazione senza contraddizioni di rilievo.

Altresì, come di seguito si avrà modo di vedere ricorre una messe di riscontri estrinseci, che assurgono persino a rango essi stessi di prova piena sul tema probandum e non già di semplici indizi (che sarebbero stati sufficienti ai sensi dell'art.192, comma 3 c.p.p.), che consentono di attualizzare, i questo procedimento come in "Tamburo", il giudizio di attendibilità del DI DECO, e di ritenere corrispondente a verità quanto dallo stesso narrato sulle medesime circostanze in merito al c.d. "sistema dell'A3".

Rinviando al prosieguo della trattazione la individuazione dei riscontri estrinseci occorre adesso valutare la seconda parte delle dichiarazioni, quella resa al cospetto di questa Corte, che ha destato non poca "sorpresa", specie nelle stesse difese, dirette artefici della induzione del DI DIECO quale testimone a discarico.

L'ex-collaboratore ha, per la prima volta, menzionato tra le famiglie 'ndranghetiste destinatarie di una quota dei proventi illeciti per i lavori dell'autostrada i GALLICO, descrivendo l'omonima consorteria criminale come quella più importante di Palmi.

Ha altresì dichiarato che in occasione di questi incontri di Rosarno egli apprese: "che il locale di Palmi era chiuso" poiché vi era una faida in atto; che la faida riguardava le famiglie GALLICO da una parte e CONDELLO-BRUZZISE dall'altra, ed era causata dai contrasti sugli accordi spartitori dei proventi illeciti dell'autostrada, in quanto i GALLICO pretendevano il 60% della somma; che in realtà non proprio di faida si trattava poiché nello scontro non vi erano stati omicidi, bensì di un contrasto; che poiché il locale di Palmi era chiuso, i GALLICO venivano tenuti a garanzia da PESCE Vincenzo, fratello di Antonino

detto "testuni"; che PESCE Vincenzo espose l'esistenza di questo contrasto e chiese che venisse risolto perorando la causa dei GALLICO; che l'eventuale violazione degli accordi da parte delle singole consorterie (sotto forma di pratica di attività estorsiva nei cantieri della A3), integrante la c.d. trascuranza, sarebbe stata punita con una sanzione deliberata in una riunione a circolo formato; che non vi furono mai violazioni degli accordi spartitori per i proventi illeciti dell'autostrada (Di Dieco-. Trascuranze a livello autostradali non ce ne sono state, perché sono state pianificate lotto per lotto le competenze spettanti a tutte le famiglie, di comune accordo); che pur non conoscendo personalmente i fratelli GALLICO, sapeva che Mico, Giuseppe, Carmelo e Rocco appartenevano alla 'ndrangheta ed i loro nomi erano stati abbinati nelle carceri per la formazione delle copiate per il conferimento di nuove cariche 'ndranghetiste.

Non appare superfluo, a tal punto, soffermarsi brevemente sull'orientamento della Suprema Corte riguardo alla utilizzabilità delle dichiarazioni rese dal collaboratore oltre i 180 giorni.

Il D.L. 15 gennaio 1991, n.8, art.16 quater, comma 9 (convertito con modificazioni dalla L. 15 marzo 1991 n.82), introdotto dalla L.13 febbario 2001 n.45, art.14, non prevede l'inutilizzabilità assoluta e generalizzata delle dichiarazioni rese dal collaboratore di giustizia oltre il termine di sei mesi dall'inizio della collaborazione, in quanto la regola di esclusione probatoria si riferisce testualmente alle dichiarazioni rese al P.M. e alla polizia giudiziaria, e non può quindi estendere il suo ambito di operatività nei confronti di dichiarazioni rese al giudice nel contraddittorio dibattimentale.

Sul punto la Suprema Corte ha osservato che " la sanzione di inutilizzabilità che, ai sensi del D.L. 15 gennaio 1991 n.8, art.16 quater, comma 9, conv. con modifica in L.15 marzo 1991 n.82 (introdotto nel corpo del citato D.L., dalla legge 13 febbraio 2001 n.45 art.14), colpisce le dichiarazioni del collaboratore di giustizia rese oltre il termine di centottanta giorni, previsto per la redazione del verbale informativo dei contenuti della collaborazione, trova applicazione solo con riferimento alle dichiarazioni rese fuori del contraddittorio, e non, dunque, alle dichiarazioni rese nel corso del dibattimento, anche in considerazione del fatto che, se la collaborazione si manifesta solo in tale fase processuale, all'interessato possono essere concesse, ai sensi del D.L.n.8 del 1991, art.16 quinquies, comma 3, le

attenuanti conseguenti alla collaborazione, pur in mancanza di verbale illustrativo, che dovrà essere redatto successivamente" (Cass.Sez.V, 13-03-2002, Bagarella ed altro; Sez.VI, n.16939 del 20-12-2011, De Filippi ed altri; Sez.U, n.1150 del 25-09-2008, Correnti; Sez.VI n.27040 del 22-01-2008, Aparo e altri; Sez.V, n.46328 del 6-11-2007, Galletta e altri).

Non ricorrendo pregiudiziale normativa alla utilizzabilità delle dichiarazioni rese dal collaboratore per la prima volta al dibattimento, nondimeno, stante il giudizio negativo sulla personalità del dichiarante, occorre verificare con particolare attenzione l'attendibilità intrinseca delle stesse propalazioni.

Non può non rilevarsi che difetta il requisito della immediatezza delle dichiarazioni, rese dal DI DIECO solo nel 2013, a cospetto di questa Corte ed in dibattimento, benché la circostanza fosse estremamente inerente il tema delle dichiarazioni rese già all'inizio della sua collaborazione e di considerevole rilevanza investigativa.

Sul punto si evidenzia che il D.L. 15 gennaio 1991, n.8, art.16 quater, comma 1 (convertito con modificazioni dalla L. 15 marzo 1991 n.82), introdotto dalla L.13 febbraio 2001 n.45, art.14, prevede che il collaboratore renda al procuratore della Repubblica, entro il termine di centottanta giorni dalla manifestazione della volontà di collaborare, tutte le notizie in suo possesso utili alla ricostruzione dei fatti e delle circostanze sui quali è interrogato nonché degli altri fatti di maggiore gravità ed allarme sociale di cui è a conoscenza, oltre che alla individuazione e alla cattura dei loro autori ed altresì le informazioni necessarie perché possa procedersi alla individuazione, al sequestro e alla confisca del denaro, dei beni e di ogni altra utilità di cui essa stessa o, con riferimento ai dati a sua conoscenza, altri appartenenti a gruppi criminali dispongono direttamente o indirettamente.

Orbene non vi è dubbio che l'esistenza di un contrasto tra le famiglie 'ndranghetiste di Palmi, ed in particolare tra la più importante sul territorio, quella dei GALLICO, ed altre consorterie locali, al punto che lo stesso locale di 'ndrangheta era stato "dichiarato chiuso" non costituiva un tema di secondaria importanza, bensì un fatto di gravità ed allarme sociale, specie se collegato alla potenzialità criminale della cosca in questione, già manifestatasi durante la faida finita appena dieci anni prima, di cui il collaboratore ha

dichiarato di essere a conoscenza. Così come di non secondaria importanza era il collegamento tra i GALLICO ed i PESCE, al punto che questi ultimi, nella persona di Vincenzo PESCE, fratello del boss "Nino testuni", avrebbero perorato la causa dei GALLICO facendosene garanti.

Appare pertanto inspiegabile perché il DI DIECO non abbia reso tali dichiarazioni nel termine di 6 mesi dall'inizio della sua collaborazione. A fronte dell'incalzare delle domande dei difensori su tale anomalia, il DI DIECO, dal canto suo, ha contrapposto risposte evasive e generiche, dichiarando di aver reso tante dichiarazioni in più circostanze, eludendo di fatto la domanda.

In secondo luogo è apparso altrettanto singolare che il collaboratore durante la prima parte dell'esame abbia dichiarato che nel 2002 era in corso una faida in Palmi tra i GALLICO ed i CONDELLO – BRUZZISE, e che, solo dopo la sospensione dell'esame dovuta ad una pausa dell'udienza, alla ripresa, egli, *motu proprio*, abbia dichiarato che in effetti aveva usato in maniera impropria il termine faida, perché in realtà si trattava di un contrasto ("rottura"), non essendovi stati degli omicidi.

Nel corso dello stesso esame pertanto si sono rivelate diverse incongruenze: in primo luogo l'imprecisione del dato, al punto che lo stesso collaboratore, al quale non può sfuggire in relazione al grado di 'ndrangheta rivestito l'esatto significato della parola "faida", dopo averne fatto uso più volte, dichiarando che nei primi anni del 2000 era in atto una faida, e che la stessa sarebbe durata un solo anno, si correggeva da solo specificando che in realtà si trattava solo di un contrasto. In secondo luogo si rileva la palese inesattezza: i CONDELLO nel 2002 non esistevano più come consorteria criminale contrapposta a quella dei GALLICO sul territorio di Palmi, come si rileva dalle sentenze acquisite in atti, in particolare da quella emessa dal GUP del Tribunale di Reggio Calabria nell'ambito del procedimento "Tallone d'Achille" e dalla sentenza della Corte d'Assise di Palmi n.1/2003, sopra citata: la famiglia contrapposta a quella dei GALLICO era quella dei PARRELLO, essendo stati i CONDELLO ormai sopraffatti, anche fisicamente per l'annientamento degli intranei, nel corso della faida. Ed ancora, nel 2002 non esisteva alcuna guerra armata tra cosche, atteso che l'ultimo omicidio della faida è stato quello di FAMELI Marcello, cugino

di CONDELLO Francesco, ucciso a colpi d'arma da fuoco in c.da Pietrosa di Palmi in data 02-09-1997, in un agguato di tipo mafioso.

Infine del tutto generiche ed incomplete sono le indicazioni fornite da DI DIECO Antonio con riferimento ai boss della consorteria GALLICO: si è limitato a menzionarne i nomi di battesimo, precisando di non conoscerli, ma dichiarando che nell'ambito carcerario gli stessi erano tenuti in considerazione dalla comunità criminale per essere stati impiegati i loro nomi nella formazione delle copiate.

La dichiarazione sull'ultima circostanza equivale pressoché ad un "per sentito dire", stante la estrema genericità del narrato (non viene neanche indicato il nominativo dei soggetti che sarebbero stati investiti delle nuove cariche), e la mancata indicazione da parte dell'ex-collaboratore della fonte diretta da cui avrebbe appreso tale notizia (che a suo dire era diffusa nell'ambito della comunità dei detenuti), talchè il dato rimane praticamente inutilizzabile.

Alla luce delle superiori considerazioni ritiene pertanto il giudicante che DI DIECO Antonio non è intrinsecamente attendibile in relazione alle dichiarazioni nuove rese nel corso del dibattimento, non essendo risultato positivo il vaglio né sulla sua personalità, né sulla attendibilità intrinseca delle dichiarazioni stesse, nonché negativa la comparazione con elementi estrinseci di riscrontro.

Diversamente, come sopra già detto, deve ritenersi intrinsecamente attendibile il dichiarante relativamente alle circostanze riferite riguardo al sistema della A3.

Al giudizio di attendibilità intrinseca si aggiunge, con esito positivo, il vaglio dei riscontri estrinseci.

In giurisprudenza peraltro è indiscusso che l'attendibilità di un chiamante in reità, ancorchè denegata per una parte delle sue dichiarazioni, non coinvolge necessariamente anche le altre parti, essendo compito del giudice verificare e motivare in ordine alla diversità delle valutazioni eseguite a proposito delle plurime parti di dichiarazioni rese da uno stesso soggetto (Cass. I aprile 1992, Genovese; Cass., 20 gennaio 2000, C.E.D. 215505).

E' perfettamente legittima, quindi, la valutazione frazionata delle dichiarazioni accusatorie provenienti da taluno dei soggetti indicati ai commi 3 e 4 dell'art.192

c.p.p., con attribuzione di piena attendibilità e valenza probatoria a tutte e solo quelle parti di esse che risultino suffragate da idonei elementi di riscontro (Cass. 30 gennaio 1992, Altadonna; Cass. 7 gennaio 1993, Boccolato; Cass. 2 novembre 1994, Aveda; Cass. 6 aprile 1995, Prudente).

La c.d. valutazione frazionata delle dichiarazioni accusatorie provenienti da chiamante in correità (per la quale l'attendibilità del dichiarante, anche se denegata per una parte del suo racconto, non viene necessariamente meno con riguardo alle altre parti, quando queste reggano alla verifica giudiziale del riscontro), in tanto è ammissibile in quanto non esiste un'interferenza fattuale e logica fra la parte del narrato ritenuta falsa e le rimanenti parti che siano intrinsecamente attendibili e adeguatamente riscontrate.

Nei paragrafi che seguono si procederà ad illustrare l'insieme dei riscontri estrinseci alle dichiarazioni di DI DIECO nella misura in cui lo stesso è stato ritenuto attendibile per quanto sopra esposto.

Appare utile tuttavia riportare un dato di carattere generale, desunto da una valutazione sistematica sull'esito dell'attività investigativa progressivamente svolta dalle Forze dell'Ordine, confluita nei vari procedimenti penali via via succedutisi nel tempo.

Come evidenziato dal dott. Stampacchia Francesco, Commissario Capo presso la Sezione Criminalità Organizzata della Questura di Reggio Calabria, la percentuale del 3% dei costi delle opere appaltate, corrisponde alla "tangente" che viene pagata alla 'ndrangheta per i grossi lavori di committenza pubblica eseguiti sul territorio della provincia di Reggio Calabria.

Trattasi di un dato acquisito, prima ancora che dal procedimento ARCA, nell'operazione PORTO nei confronti della cosca MOLE'-PIROMALLI, in relazione alle tangenti per la realizzazione delle infrastrutture del porto di Gioia Tauro; nonché in attività di indagine anche successive, fino ad arrivare all'attività espletata dall'Arma dei Carabinieri nell'ambito del procedimento denominato ALBA DI SCILLA, in cui emerge un ulteriore recentissimo riferimento, proprio del 2011 – 2012, alla percentuale del 3% dovuta dalle ditte aggiudicatarie dei lavori per la SA-RC alle cosce locali, ed in particolare alla cosca NASONE-GAIETTI.

Nei limiti della valenza probatoria che è propria dei provvedimenti giudiziari non definitivi, e pertanto al solo fine di documentare il fatto storico della sottoposizione degli indagati alla misura cautelare in ordine a quelle imputazioni, sono stati acquisiti in atti il decreto di fermo della Procura della Repubblica di Reggio Calabria e l'ordinanza di convalida e contestuale applicazione della misura cautelare emessa dal GIP del Tribunale di Reggio Calabria nell'ambito del procedimento sub. N.3345/12 RGNR DDA e 3034/12 RGGIP.

L'O.C.C. in questione è stata emessa in ordine ai seguenti fatti:

NASONE Virgilio Giuseppe, NASONE Francesco, NASONE Domenico (cl.69), NASONE Rocco, GAIETTI Matteo, FULCO Giuseppe, BURZOMATO Arturo, PUNTORIERI Pietro, NASONE Domenico (cl.83), NASONE Antonino, LIBRO Francesco, FULCO Annunziatina e CALABRESE Carmelo, indagati:

A) del reato di cui all'art.416 bis commi 1, 2, 3 e 6 c.p. per avere fatto parte, con altre persone allo stato non ancora individuate, dell'associazione mafiosa denominata 'ndrangheta, operante sul territorio della provincia di Reggio Calabria, nazionale ed estero, costituita da molte decine di locali, articolata in tre mandamenti (Tirrenica, Ionica e Reggio Calabria città) e con organo di vertice denominato "Provincia", associazione che si avvale della forza d'intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, allo scopo:

a) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero l'imposizione e la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo;

b) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori, affermando il controllo egemonico nel territorio;

d) di commettere delitti contro il patrimonio (in particolare danneggiamenti ed estorsioni), contro la vita e l'incolumità individuale ed in materia di armi;

e) di conseguire per sé e per altri vantaggi ingiusti;

in particolare, per avere fatto parte dell'articolazione territoriale della 'ndrangheta operante a Scilla e territori limitrofi nota come "cosca Nasone-Gaietti" e nella specie:

NASONE Virgilio Giuseppe, con il ruolo di capo della cosca, con compiti di decisione, pianificazione e individuazione delle azioni e delle strategie generali del sodalizio criminoso, trattandosi in particolare di soggetto in posizione apicale cui rivolgersi per ottenere la preventiva autorizzazione a svolgere ogni tipo di attività economica nel territorio di Scilla;

-NASONE Francesco, NASONE Domenico (cl.69) e GAIETTI Matteo con il ruolo di organizzatori e promotori con compiti di decisione, pianificazione e individuazione delle azioni concrete da realizzare e delle strategie da mettere in atto; in particolare, dirigendo ed organizzando il citato sodalizio criminoso anche attraverso la convocazione di apposite riunioni, assumono le decisioni più rilevanti individuando le modalità ed i tempi con i quali imporre il pagamento del "pizzo" alle numerose imprese impegnate nella realizzazione dei lavori di ammodernamento del'autostrada A3 SA-RC e/o nelle altre attività commerciali ricadenti nel territorio di Scilla, stabilendo i criteri di suddivisione dei proventi illeciti conseguiti ed impartendo puntuali disposizioni agli altri associati a loro subordinati;

FULCO Giuseppe, NASONE Rocco, BURZOMATO Arturo, PUNTORIERI Pietro, NASONE Domenico (cl.83), NASONE Antonino, LIBRO Francesco, FULCO Annunziatina e CALABRESE Carmelo, con la qualità di partecipi attivi della citata cosca, con il compito di assicurare le comunicazioni tra gli associati, di inviare 'imbasciate anche a soggetti detenuti, di partecipare alle riunioni ed eseguire le direttive dei vertici dell'associazione impartite anche dal carcere, riconoscendo e rispettando le gerarchie e le regole interne al sodalizio; in particolare e tra l'altro BURZOMATO, PUNTORIERI, CALABRSE e LIBRO con il compito – dopo aver preso parte a riunioni preparatorie riservate alla pianificazione delle azioni intimidatorie da compiere ai danni delle imprese sopra indicate – di effettuare i soprallunghi preliminari e provvedere poi alla materiale esecuzione delle predette azioni presso i cantieri delle ditte da sottoporre a richieste estorsive.

NASONE Virgilio Giuseppe, NASONE Francesco, NASONE Domenico (cl.69) e GAIETTI Matteo per avere promosso, diretto ed organizzato l'articolazione della 'ndrangheta operante a Scilla e territori limitrofi.

Con l'aggravante che le attività economiche di cui gli associati intendono assumere e mantenere il controllo sono finanziate in tutto o in parte con il prezzo, il prodotto, il profitto dei delitti.

Accertato in Scilla, in provincia di Reggio Calabria, nella Regione Calabria ed in altre parti del territorio nazionale nell'anno 2011 con condotta tuttora in atto.

(omissis)

NASONE Francesco

C)del reato di cui all'art. 629 commi 1 e 2, in relazione all'art.628, comma 3 n.3 c.p. e 7 d.l.n.152/91, convertito in legge n.203/91, **perché mediante minaccia, consistita tra l'altro nell'imporre tramite un'imbasciata a Speziali Giuseppe (amministratore della Calme Beton spa) il pagamento di una somma non inferiore al 3% del valore dell'appalto – costringeva l'imprenditore Speziali Lorenzo, amministratore della ditta Calme Beton s.r.l. (società controllata al 100% dalla Calme Beton spa), a versare,** per poter eseguire la fornitura di calcestruzzo prodotto presso l'impianto sito in contrada Scirò del Comune di Scilla, materiale destinato alla realizzazione delle opere di ammodernamento dell'autostrada SA-RC, **una somma indeterminata quale tranche dell'importo complessivo pari al 3% del valore dell'appalto conseguito,** procurandosi così un ingiusto profitto con altrui danno.

Con l'aggravante della violenza o minaccia posta in essere da persona facente parte dell'associazione mafiosa di cui al capo A).

Con l'aggravante del fatto commesso avvalendosi delle condizioni di cui all'art.416 bis c.p., nonché al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa di cui al capo A).

Fatto commesso a Scilla (RC) il 1° marzo 2012.

(omissis)."

§ - I riscontri estrinseci alle dichiarazioni del DI DIECO - LA c.d. tassa ambientale e la divisione della A3 in zone di competenza delle cosche

Il sistema delineato dal DI DIECO in sintesi veniva dagli inquirenti ricondotto a 4 grandi criteri: 1) suddivisione dell'intero percorso autostradale interessato dai lavori di rifacimento-ammodernamento in tratti corrispondenti sul territorio alle aree di egemonia mafiosa delle singole cosche; 2) il pagamento della c.d. "tassa ambientale", cioè di una tangente da versare alle cosche, corrispondente al 3% dell'importo fissato dal capitolato di appalto, simulato dal punto di vista contabile da un sistema di sovrafatturazioni, così da assicurare l'apparenza del lecito conferimento di un flusso di danaro contante per il pagamento di mezzi e servizi, in realtà invece destinato a creare la liquidità per il pagamento alle consorterie mafiose della "tassa sicurezza" o "cash flow"; 3) l'imposizione, per l'affidamento dei lavori, di "ditte a modo", cioè di imprese gradite alle consorterie criminali, a discapito delle altre, destinatarie di autentico ostracismo realizzato

sia tramite l'ostruzionismo praticato dalla stessa committenza, sia mediante la loro sottoposizione ad episodi minatori e danneggiamenti dei mezzi e dei cantieri; 4) l'assunzione di personale segnalato dalle organizzazioni criminali locali.

La disponibilità del Contraente Generale operante sul V macrolotto a sottostare alla c.d. tassa ambientale, pari al 3% del ricavato, da corrispondere alle organizzazioni criminali si coglie dalle intercettazioni eseguite nell'ambito del procedimento n.1348/2001 R.G.N.R. D.D.A., che rappresentano, relativamente a quelle di seguito trascritte, certamente un solido riscontro alle indicazioni tratte dalle dichiarazioni del DI DIECO.

I responsabili del CONSORZIO SCILLA avevano ben compreso che nell'esecuzione delle opere infrastrutturali nel territorio calabrese in generale, e del V macrolotto in particolare, dovevano pianificare e programmare tra le voci del capitale in uscita, e pertanto tra i costi di impresa, quella relativa alla c.d. "sicurezza cantieri", contemplandola in bilancio, ove sarebbe stata descritta autonomamente, pur trattandosi in effetti di una voce non palesabile in quanto oggetto di un illecito; da qui la necessità di assicurarne la copertura finanziaria attraverso espedienti, consistenti ora nell'accantonamento di capitali tratti dalla differenza tra il costo reale di altre voci e la loro sovrafatturazione, ora nella anticipazione di voci in uscita in conto cassa che poi in effetti sarebbero state rateizzate (in particolare come si coglie dal dialogo che segue dall'indicare nel bilancio voci di spesa più elevate rispetto a quelle reali per i "costi di gara").

Erano ben attenti pertanto i due dirigenti di Condotte S.p.A, l'ing. D'ALESSANDRO Giovanni e l'ing. SALES Giancarlo, a preordinare anche nel breve periodo la gestione dei capitali finanziati, in modo da avere sempre la disponibilità della liquidità necessaria da corrispondere ai referenti delle organizzazioni criminali locali, per poter affrontare l'esecuzione delle opere in sicurezza.

Singolare pertanto che nella pianificazione del c.d. cash-flow, che altro non è se non la disponibilità finanziaria che si genera nell'impresa in un determinato periodo di tempo come differenza tra le entrate e le uscite correnti, inserissero una ulteriore riga di spesa alla voce "sicurezza CONDOTTE-IMPREGILO", corrispondete al costo fittizio di stima nell'ammontare del 3% sui ricavi.

Singolare altresì che i due dirigenti convenissero sulla necessità di approntare una strategia diversa da quella impiegata in altre regioni d'Italia per la realizzazione di importanti infrastrutture. In particolare la programmazione "a livello di impresa generale" in Calabria avrebbe potuto rivelarsi pericolosa, anzi pericolosissima. Piuttosto il metodo utile ed indispensabile era quello di condurre le trattative sul territorio con le imprese sub-affidatarie dell'esecuzione dei lavori. Attraverso la loro selezione si assicurava il favore delle consorterie criminali che le avevano indicate, oltre a conseguire concretamente le condizioni che avrebbero consentito di svincolare la liquidità necessaria per la "tassa sicurezza cantieri".

Di quanto appena illustrato vi è ampio riscontro probatorio nella conversazione del 14-05-2004, ore 12.22, progressivo 886, utenza n.348/2503675, RIT 484/2004, proc. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A., intercorsa tra l'ing. D'ALESSANDRO Giovanni (indicato con la lett. A) e l'ing. SALES Giancarlo (indicato con la lett.B):

" omissis

A	Ma c'è un altro aspetto che volevo sottolinearle al discorso, no!?
B	Eh
A	Montando tutti sti numeri e via dicendo, abbiamo riaggiornato un po' tutti i parametri che devono essere oggetto di una valutazione e di una condivisione perché hanno influenza economica sull'andamento dell'appalto.
B	Eccerto che ce l'hanno influenza
A	E penso che, per esempio, in una forma prudente, però poi lei o decidendo Astaldi, il gruppo, no**!? Io su quei margini che escono dai costi di gara**
B	Mmmmmh!
A	**Che so stati forzati ..**

B	Mmmmmh!
A	**Ho inserito una nuova riga**
B	Mmmmh!
A	**Cioè, in cui ho messo un costo fittizio, di stima**
B	Mmmh
A	**Di un tre percento sui ricavi ..**
B	Mmh mmh!
A	**E l'ho chiamato costo sicurezza condotte – impregilo**
B	Mmh ho capito!
A	**Perché sennò si evidenziava nel cash-flow, un margine molto alto che verosimilmente ingegnere ..**
B	Non ci stà!
A	**Che secondo me non ci stà!**
B	Sii!

A	Cioè io onestamente sono pure perplesso su quello che è rimasto ..
B	Esatto
A	Perché i costi diretti, per quella che è la mia esperienza e la difficoltà di quel lavoro, ci sarà da battagliare parecchio per rispettarli.
B	Per mantenerli e rispettarli. Oh, senta un'altra co ..
A	Per il momento le avvisaglie ..
B	Non sono buone
A	l'interlocutore come l'impregilo, per come si stà manifestando
B	Mhm mhm
A	Mo lo trasferisco solo a Sales per renderlo partecipe di un travaglio interiore
B	Eh, cioè?
A	Non mi ispirano grande fiducia, perché la competitività si ha quando nel rispetto delle strategie che devono essere strategie aziendali ben chiare e via dicendo
B	Eeh, ma questa ..
A	Però c'è gente che non deve i giri a un contrattino di fitto di una casa a ottanta uffici legali

B	(ride)
A	M'ha capito?
B	Eeeeh!
A	**Figuriamoci quando po' facciamo la cosa, dice:"no questo lo tratta quello, quello lo tratta quello, questo è lo .., questo è quello!". Si analizzano carte ma non si entra nel cuore del ..**
B	**Eeeh ma questa è la tattica loro, è la tattica loro!**
A	**Eeeeh ma è pericoloso ingegnere ..**
B	**Pericolosissimo**
A	**Pericoloso perché questo non ha il respiro economico nel cuore dell'alta velocità del CAV.TO.MI., sono cazzi loro!** (VERIFICA 6:23)
B	Eh lo so figlio mio, da mò che lo stò dicendo io, da mò che lo stò dicendo ..incomprensibile.. !
A	**Qui c'è un approccio grosso, ma ci deve essere il sangue agli occhi, come lo abbiamo sempre avuto, cioè: per mè l'affidatario è il sub-appaltatore**
B	**È esatto!**
A	**Bisogna trattare a livello di sub-appaltatori**
B	**Di sub-appaltatori, è inutile, va bene.**

A	**Se trattiamo a livello d'Impresa generale, e facciamo solo impostazione di oneri per la sicurezza, cose e via dicendo nonn..**

Omissis".

Alla conversazione sopra trascritta seguiva quella del 25-05-2004, ore 17:05, prog.1249, sull'utenza 349/2503675, R.I.T. 484/2004, proc.1348/2001 RGNR DDA.

Nel corso della telefonata il D'ALESSANDRO (indicato nella legenda con la lettera C) illustrava al SALES (indicato nella legenda con la lettera B) le singole voci del cash-flow, e conveniva con quest'ultimo sulla necessità di alzare l'importo della voce corrispondente ai costi di impianto da 41 a 45 milioni per il primo semestre, così da coprire il costo della "tassa sicurezza" del 3%

"omissis....

B	Pensando che dobbiamo .. poi dopo di chè .. in funzione di questo per non far apparire sotto un avanzo di tesoreria notevole .. gli spalmiamo prima facciamo i costi e poi ci spalmiamo sotto eventualmente il tiraggio del mobilization load
C	Ingegnere mi dia questo input ed io le sistemo tutti i dati
B	E certo hai capito .. prima..
C	**I 41 milioni deve restare quello o lo vogliamo portare a qualche milione di più**
B	**No lo possiamo fare fra 41 e 45 ce lo giochiamo .. rinforzo .. se con quel discorso che ho fatto io spalle coperte al 3 % di ..incomprensibile..**
C	Allora mi faccia fare queste cose .. io anticipo i costi d'impianto per la ..incomprensibile..
B	Oh .. però per la ..incomprensibile.. per la ..incomprensibile.. tenendo conto noi
C	Le anticipo e li concretizzo nel primo anno di attività ..

B	Ma io direi per quello che riguarda alcuni costi tipo i campi .. va bene e compagnia bella .. io direi di concretizzare nei primi 5 o 6 mesi

C	5 o 6 mesi .. ma quelli li carico .. se lei ha visto la gestione attrezzature

B	Non andare oltre i primi 5 o 6 mesi

OMISSIS...

Nel prosieguo della comunicazione il D'ALESSANDRO rassicurava il SALES che nella contabilizzazione del cash-flow predisposto aveva garantito la copertura della voce del 3%, scelta ritenuta da entrambi prudenziale perché certo gli avrebbe consentito di disporre della liquidità necessaria a prevenire i pericoli insiti nella contrattazione con la criminalità locale, e a soddisfarne le pretese di illeciti guadagni già avanzate.

...OMISSIS

C	Si .. ma infatti quello lì .. rientra in quei costi .. che ho ipotizzato a 90 giorni .. nel senso che compriamo ..

B	Certo

C	Compriamo l'acciaio e lo paghiamo a 90 giorni ..

B	Allora ha messo quei costi nei 90 giorni .. va bene ..allora .. input telefonici ..

C	Poi prudentemente ne ho collocati altri a 60 .. che però ..

B	Va bene così ..

C	**Ecco perché .. i criteri di prudenza ci sono .. poi ..**

B	**Si..lo so ..lo so che ci stanno con il 3% di paravento .. comunque.. adesso .. ricompiamo (fonetico) perchè io stavo abbastanza .. tranquillo è una questione**.. di rateizzazione degli impegni per far quadrare .. per non far vedere giustamente alla banca essere prudenti ..ragionamento .. intanto di ragionamento concettuale alla base che più tosto che fare anche quegli acquisti .. di immobilizzazioni .. va bene perché io poi.. gli altri non sono .. immobilizzazioni noi le immobilizzazioni son o estremamente ridotte .. per i campi

C	Esatto

B	E per qualche macchina particolare ma saranno due o tre macchine operatrici .. tipo .. che ne so .. un jumbo ci può essere o un paio di autogru.. particolari .. che ti devo dire.. insomma .. si vabbè .. ma poi l'altra roba.. quando ha considerato un milio.. 500.000 euro .. per comprare le macchine secondarie lei sta a posto .. qualche macchina di servizio ce l'ha?

C	Penso di si

OMISSIS"

I due colloqui telefonici appena trascritti rappresentano un prezioso ed inequivoco elemento di prova in ordine a quanto riferito dall'ex-collaboratore DI DIECO in merito alla percentuale del 3% da devolvere alla 'ndrangheta per prevenire le azioni estorsive della stessa, che rappresentava per i due manager una voce di costo al punto che si sentiva la necessità persino di contabilizzarla negli schemi dei bilanci in uso, sotto la dicitura di "costo-sicurezza CONDOTTE-IMPREGILO".

Né l'ing. D'Alessandro, sentito il 14 gennaio 2013, ha ritenuto di dover dare un significato diverso alla definizione della voce contabile in questione, essendosi avvalso della facoltà di non rispondere in quanto sentito ai sensi dell'art.210 c.p.p. per essere imputato di reato connesso nell'ambito del procedimento "Arca", all'epoca ancora pendente dinanzi alla Corte d'Appello di Reggio Calabria.

D'altra parte se all'accantonamento della liquidità nella misura del 3% fosse corrisposto un costo suscettibile di essere pubblicato e dal contenuto lecito non sarebbe esistita la necessità, per creare la liquidità necessaria alla sua copertura, di ricorrere agli espedienti

descritti dai due manager nelle comunicazioni telefoniche appena trascritte, essendosi potuto, molto più semplicemente, prevedere un autonomo stanziamento.

Occorreva invece creare un avanzo di tesoreria senza renderlo palese in bilancio ed agli istituti di credito, simulando uscite immediate per costi che sarebbero stati sopportati con esborsi dilazionati nel tempo (*Pensando che dobbiamo .. poi dopo di chè .. in funzione di questo per non far apparire sotto un avanzo di tesoreria notevole .. gli spalmiamo prima facciamo i costi e poi ci spalmiamo sotto eventualmente il tiraggio del mobilization load*), oppure, per come di seguito si vedrà, impiegando lo strumento della sovrafatturazione con buona pace della qualità e quantità dei materiali impiegati, o infine imponendo ai sub-affidatari conniventi compensi al minimo tariffario.

Singolare la corrispondenza della percentuale del cash-flow con quello della "tassa sicurezza cantieri" ed altresì con quella indicata dall'ex-collaboratore nel 2003 per le dazioni alle consorterie criminali: queste ultime pretendevano, per assicurare la realizzazione delle opere senza attentati e danneggiamenti ai cantieri, la dazione del 3% del costo delle opere, ed i vertici aziendali delle due società affidatarie di I livello (nonché componenti della Stazione Unica appaltante "CONSORZIO SCILLA), impegnate nella realizzazione dei lavori del V macrolotto, escogitavano un sistema per accantonare, in maniera occulta, una liquidità pari proprio al 3% del costo delle opere, nominandola sotto la voce "costo sicurezza CONDOTTE IMPREGILO".

Sulla metodologia impiegata per assicurare l'accantonamento di liquidità ha riferito altresì il dott. Stampacchia Francesco, il quale ha riportato un ulteriore dato di riscontro tratto dal procedimento ARCA.

Dopo aver illustrato che esistevano diversi espedienti, tra cui l'emissione di fatture per operazioni inesistenti, o la simulazione di conferimenti di carichi di materiali che in effetti avvenivano solo per metà, o l'impiego di materiali pessimi, il teste ha menzionato una conversazione telefonica, intercorsa tra due rappresentanti di ditte impegnate nei lavori, e precisamente il geometra Noce della ditta BALDASSINI-TOGNOZZI e tale Giovanni Taormina. Nel corso della conversazione i due facevano riferimento al fatto che la Edilmag, ditta impegnata nel tratto di Rosarno, stava effettuando uno sbancamento in una

località imprecisata e stava utilizzando la terra di scavo, che era di pessima qualità, per il riempimento del fondo stradale. Taormina riferiva che era un materiale che non compattava bene, che era "una vera e proprio schifezza", che comunque non sarebbe stato pagato se non il viaggio ma non il materiale conferito, e che per renderlo omogeneo alla fine di sarebbe mascherata la sua cattiva qualità con una "leccata di stabilizzato di 10 centimetri".

Si riporta di seguito il testo della conversazione di cui all'intercettazione telefonica del 28 agosto 2003, progressivo 5495, allegato numero 138 dell'operazione Arca.

INTERLOCUTORI

A = persona di sesso maschile nel corso del dialogo viene chiamato con il nome di Giovanni;

B = persona di sesso maschile nel corso del dialogo viene chiamato con il nome di Nicola-;

A: la stanno proseguendo, dovremmo essere a buon punto perché ieri ho fatto il conto è hanno portato circa 800 metri cubi solo ieri

B: ho capito

A: di immondizia... io me lo sono appuntato perché l'abbiamo capito il discorso, lui sta facendo lo sbancamento in qualche posto

B: uh

A: e quindi ci ha portato questo materiale... compatta bene ma però è scuro sembra terra rossa, ma non è cosi

B: uh

A: è una specie di materiale abbastanza che compatta, sopra di questo gli mettiamo una leccata di stabilizzato

B: va bene, importante che schifezze

A: di 10 centimetri

B: siccome ci stiamo facendo il favore di depositarlo

A: ecco io questo volevo dire, non facciamo che poi a questo gli pare che noi .... non dobbiamo pagare niente qua secondo me

B: si, però questo è un discorso che cerca di fare tu là con loro, perché se poi lo faccio io...

A: va bene, io, io

B: e tu, no, no...

A: ma io lo devo fare con lui con Donato, non è che lo posso fare con l'operaio

B: no, no tu lo devi fare, tu con lui lo devi fare diciamo

A: ah

B: perché nel momento in cui mi coinvolgete io devo decidere

A: ho capito vediamo un po' casomai gli di riconoscono

B: si

A: **i viaggi e basta, senza materiale**

B: uh

A: perché io, anzi lo zio Peppino il caposquadra gli ho detto che cazzo gli stai mettendo gli ho detto, il materiale che leviamo, ma che state dicendo guardatelo in effetti è ha lo stesso colore

B: uh

A: ma è diverso perché una specie di cosa che compatta bene, rullando diventa bello duro

B: va bene

A: eh... cosi metteremo questa leccata di 10 centimetri di... di stabilizzato alla fine, giusto per renderlo pulito

La conversazione costituisce un esempio di impiego nella realizzazione delle opere infrastrutturali di materiale scadente, che nel caso di specie non sarebbe stato neanche pagato poiché costituente deposito di terra proveniente da uno sbancamento, e successivamente occultato da uno strato superficiale di altro materiale coprente, il c.d. stabilizzato.

E' evidente che, in mancanza della fornitura prevista invece nel capitolato, la corrispondente mancata uscita finanziaria rappresentava liquidità accantonata, pur simulata, nel bilancio, tra le uscite. Si creava pertanto il c.d. cash flow, corrispondente nel caso di specie ad un surplus delle voci di spesa dovuto all'impiego di materiale qualitativamente diverso da quello previsto in capitolato ed a cui non corrispondeva il pagamento di un prezzo effettivo.

§-I riscontri in "COSA MIA" - La partecipazione alla spartizione dei proventi estorsivi da parte della famiglia GALLICO

I riscontri estrinseci alle dichiarazioni del DI DIECO, con particolare riferimento all'esistenza di un accordo per cui le consorterie mafiose vantavano titolo per la riscossione di ingenti somme di denaro, in relazione all'esecuzione dei lavori di ammodernamento dell'autostrada, nel tratto corrispondente all'ambito territoriale sottoposto al rispettivo giogo criminale, si rinvengono, altresì, nel materiale probatorio del presente procedimento, ed in particolare in alcune conversazioni tra presenti registrate presso le sale colloqui delle Case Circondariale di Napoli Secondigliano e di Roma Regina Coeli, dove erano ristretti, rispettivamente, GALLICO Giuseppe e BRUZZISE Giuseppe, personaggi di vertice delle omonime consorterie.

L'attività di indagine avviata consentiva di suffragare, tramite l'ascolto dei colloqui in carcere di soggetti appartenenti con ruolo referenziale alle consorterie mafiose dominanti sui territori corrispondenti a quelli del V macrolotto, la correttezza della ipotesi investigativa che aveva avuto come input iniziale le dichiarazioni del collaboratore DI DIECO, e che si era sviluppata attraverso le risultanze dell'operazione sub n.1348/01 corrispondente al procedimento c.d. "Arca".

Colloquio di particolare rilievo probatorio è quello del **23-08-2007**, avvenuto nella sala colloqui della Casa Circondariale di Napoli Secondigliano tra il detenuto GALLICO Giuseppe, capo dell'omonima cosca di Palmi, ed i figli GALLICO Italia Antonella e GALLICO Antonino.

Occorre specificare che in data 22 luglio 2007 venivano eseguite quindici ordinanze di custodia cautelare in carcere nei confronti di imprenditori e personaggi già noti alle forze dell'ordine per pregiudizi di natura penale, tutti indagati per ipotesi estorsive connesse ai lavori di rifacimento del tratto dell'A3 compreso tra lo svincolo di Serre e quello di Gioia Tauro.

Nel corso del colloquio GALLICO Giuseppe esprimeva il suo rammarico per la perdita derivante dalla sopravvenuta restrizione di colui che distribuiva il denaro, facendo esplicito riferimento all'importo del 3% sul ricavo, e quantificando la somma che ai GALLICO era dovuta in quel frangente in € 30.000; egli inoltre specificava che nel tratto Gioia Tauro-Palmi, a causa della necessità di realizzare ponti e gallerie l'importo dei "guadagni" loro spettanti sarebbe stato maggiore rispetto a quello lucrato dalla criminalità organizzata nel tratto superiore dell'autostrada, i cui lavori erano meno costosi a causa dell'andamento pianeggiante del territorio. Non disperava tuttavia il detenuto che gli introiti sarebbero comunque stati percepiti, sia pure in misura minore, dopo la scarcerazione dei loro referenti.

Dagli accertamenti effettuati dalla P.G. procedente si è riscontrato che la famiglia GALLICO non era titolare di alcuna delle ditte coinvolte nei lavori di ammodernamento del tratto autostradale in questione, talchè le prospettive di guadagno a cui il detenuto si riferiva non potevano certamente essere legate all'aggiudicazione in appalti per l'esecuzione dei lavori. Piuttosto, per quanto di seguito si avrà modo di vedere i GALLICO, proprio in virtù della percezione della quota di spettanza della c.da "tassa sicurezza cantieri", erano tenuti ad assicurare alle ditte direttamente impegnate nei cantieri della A3, di potere eseguire i lavori senza subire danneggiamenti o attentati di sorta, e qualora ciò non fosse avvenuto, erano chiamati a rispondere direttamente ed a dover reprimere l'azione estorsiva o furtiva, da chiunque provenisse.

Si riporta di seguito lo stralcio del colloqui del 23 agosto 2007 appena commentato:

Gallico Giuseppe **– abbiamo perso..ma sai quanto abbiamo perso?** (gesticola con la mano destra)

Gallico Italia Antonella **-** iah!

Gallico Giuseppe **- dell'autostrada** (incomprensibile) **dell'autostrada..** (incomprensibile - si copre la bocca con la mano destra) **il fatto di..degli arresti..dell'autostrada, abbiamo perso un sacco di soldi**

Gallico Antonino **-** (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - **i nostri..trentamila** (indica il numero tre con le dita della mano sinistra)

Gallico Italia Antonella **-** uh! Ah! Senti, senti, gli ho detto (afferra il padre dal braccio sinistro)

Gallico Giuseppe - i nostri! (si batte con il dito sul petto)

Gallico Italia Antonella **-** gli ho detto io..

Gallico Giuseppe - solo i nostri!

Il detenuto comunicava ai figli, facendo ricorso sia a gestualità sia a toni di voce molto bassi, anzi addirittura sussurrati ai figli a cui si avvicinava anche fisicamente così da poter parlare vicino al loro orecchio, che a causa degli arresti appena eseguiti per i fatti dell'autostrada, i GALLICO avevano perso una somma equivalente all'importo di € 30.000; sentiva l'imputato la necessità di specificare che si trattava di un'ingente somma, e che quella menzionata corrispondeva solo alla quota di loro spettanza (*solo i nostri!*).

Dalla analisi del brano del colloquio si desumono diverse conclusioni: all'esecuzione dei lavori per l'ammodernamento dell'autostrada A3 era associata la percezione di denaro, pur non corrispondente ad alcun compenso lavorativo, non avendo giammai il detenuto fatto riferimento all'impiego di proprie ditte o mezzi o all'affidamento specifico di commesse; la somma oggetto delle aspettative era di ingente importo; il denaro era destinato a soggetti

diversi, al punto che il detenuto sentiva la necessità di specificare che a loro competeva solo una parte; la quota di loro spettanza, in quel frangente, equivaleva all'importo di € 30.000. Quest'ultimo dato, relativo alla quantificazione della somma che i GALLICO avrebbero dovuto percepire dall'esecuzione dei lavori dell'autostrada, non consente di condividere la prospettazione delle difese sul carattere fantasioso delle esternazioni del detenuto, stante la specificità del dato numerico dell'importo di propria spettanza menzionato dal detenuto.

Gallico Italia Antonella - quando è uscito l'articolo sul giornale..vado io..c'era che scriveva (incomprensibile) e diceva lei guarda qua (incomprensibile) lei..la zia Teresa, gli diceva! Le ho detto io potevamo essere mischiati anche noi qua in mezzo! Lei si gira esci di qua! E senti, le ho detto io, se almeno dovevo piangere, almeno piangevo con un occhio! Eh gli ho detto io.. (ride)

Gallico Giuseppe - (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Italia Antonella – eh scusa lei stessa (incomprensibile)

Gallico Antonino - lei esci di qua! Dice però (incomprensibile)

Gallico Italia Antonella - sì, va bene

Gallico Giuseppe - che lei lo sapeva, lei!

Gallico Antonino - (annuisce con un cenno del capo)

La giovane Italia Antonella, una volta appresa dalla lettura dei quotidiani dell'esecuzione degli arresti per le vicende criminali legate ai lavori sul tratto dell'autostrada fino a Gioia Tauro, aveva sentito la necessità di commentare la notizia con la zia Teresa.

Si trattava non certo di un commento disinteressato, ma di una provocazione che la giovane rivolgeva alla zia, per vantare le potenzialità di arricchimento illecito connesse al proprio fidanzamento con NASSO Domenico. La giovane ben sapeva che il suo fidanzato era inviso alla zia, al punto da essere tenuto distante dalla famiglia, e ciò verosimilmente per i legami che il giovane vantava con i BELLOCCO, in quanto nipote acquisito di Giulio BELLOCCO, boss dell'omonima consorteria del ramo di San Ferdinando, a quell'epoca in rapporti non proprio idilliaci con i PESCE, a cui invece i GALLICO erano molto vicini.

Il coinvolgimento nell'operazione ARCA di VAZZANA Noè, cognato di BELLOCCO Gregorio per avere sposato CACCIOLA Maria, sorella di CACCIOLA Teresa, moglie del boss latitante Gregorio, portava la giovane ad ostentare il rapporto di vicinanza con la famiglia BELLOCCO tramite il proprio fidanzato, al punto da farle dire che attraverso quest'ultimo avrebbero potuto anche loro essere tra i beneficiari dei proventi dell'autostrada *(Le ho detto io potevamo essere mischiati anche noi qua in mezzo!)*. E ciò in quanto, per come nel prosieguo della trattazione si avrà ampio modo di illustrare, i componenti della famiglia di GALLICO Giuseppe non sempre venivano messi al corrente della fonte dei proventi estorsivi loro corrisposti pro-quota da GALLICO Rocco e dalla sorella Teresa. E completava la giovane dicendo, con disarmante naturalezza, che avrebbe accettato persino di essere coinvolta nel provvedimento giudiziario (verosimilmente in maniera indiretta, alludendo al possibile arresto del fidanzato) pur di partecipare alle spartizioni dei proventi illeciti dell'autostrada *(E senti, le ho detto io, se almeno dovevo piangere, almeno piangevo con un occhio)*.

La zia Teresa, a fronte della battuta provocatoria della nipote, le rispondeva con sdegno cacciandola *(Lei si gira esci di qua!)*, senza tuttavia tradirsi sul coinvolgimento della famiglia GALLICO negli affari illeciti connessi ai lavori dell'autostrada.

Di questo erano ben consapevoli i colloquianti, ed in particolare GALLICO Giuseppe che rincalzava la figlia dicendo che la sorella era invece pienamente a conoscenza delle aspettative dei GALLICO e della percezione degli utili illeciti (***Gallico Giuseppe*** - *che lei lo sapeva, lei!* ***Gallico Antonino*** - (annuisce con un cenno del capo))

Gallico Giuseppe - (annuisce con un cenno del capo) lo hanno arrestato (incroci i polsi) a quello che (strofina le dita delle mani) lo hanno arrestato..eh, e come hanno cominciato ora i lavori, se li sono portati. **Fino a Gioia è andato tutto liscio** (batte con la mano destra sul bancone) **di qua a Palmi** (incomprensibile) **che sfortuna..che sfortuna!**

Gallico Italia Antonella - ma non che è andato..

Gallico Giuseppe - (scuote la testa)

Gallico Italia Antonella - ah! Per quello puoi dormire a sonni tranquilli che non succede niente, non si muove una foglia (ride)

Gallico Giuseppe - solamente a..tavole!

Gallico Italia Antonella - ah, per quello..

Gallico Antonino - potevi stare non tranquillo per, per..tranquillissimo!

Gallico Italia Antonella - (ride)

Gallico Antonino – che..cacciaviti, tavole, diciassette, ventidue, televisioni..

Gallico Italia Antonella - ieri mi diceva a Lucia che..

Dopo aver esplicitato che avevano arrestato quello che avrebbe dovuto corrispondere materialmente i soldi, rammaricandosi della sfortuna in quanto nel superiore tratto da Gioia Tauro e fino a Palmi – ambito per cui i GALLICO non avevano alcun titolo alla percezione dei proventi illeciti stante l'extra-territorialità degli interventi da parte delle ditte - tutto era

andato liscio, i tre colloquianti alludevano ad una persona di comune conoscenza, schernendolo per la sua inerzia nella vicenda, ed escludendo che il riconoscimento ai GALLICO di una parte dei proventi dovesse accreditarsi alla sua iniziativa. Il soggetto ai quali i tre alludevano, con evidente ilarità, è GALLICO Rocco, all'epoca latitante ed indicato come avvezzo nell'uso di tavole, squadre e televisori.

L'identificazione del soggetto predicato in tal senso è resa possibile grazie alla testimonianza del sovr. Orrico. Quest'ultimo ha dichiarato di aver partecipato alla cattura di GALLICO Rocco, avvenuta in data 23 di aprile del 2008. In quella circostanza il latitante era stato trovato in una sorta di bunker, ricavato nel garage dello stabile in Via Concordato n.41 di Palmi, ove era anche la sua abitazione, e dove, sotto diversi metri cubi di tavole di carpenteria, apparentemente accatastate ma in effetti tenute insieme ad arte, alle estremità, da 4 righe da carpenteria, era stato occultato un esiguo nascondiglio (al punto che il teste non ha esitato a definirlo una sorta di loculo), munito persino di una piccola cucina. In quella occasione il latitante era rimasto nascosto all'interno del bunker fino a quando l'intera costruzione non venne smontata dal personale di P.S., palesandosi solo dopo che venne asportata l'ultima tavola che ne celava la vista. All'interno del vano in cui GALLICO Rocco era nascosto si trovavano altresì due borse contenenti vari oggetti, tra cui un impianto di videosorveglianza con una microcamera, dei cavi ed un televisore LCD tipo 8 pollici, portatile e munito di antenna, un visore notturno, cannocchiali.

Dai successivi colloqui emergerà che GALLICO Rocco era invece anch'egli pienamente coinvolto negli affari illeciti connessi al sistema ideato dalla 'ndrangheta per acconsentire alla indisturbata esecuzione dei lavori della A3, e che GALLICO Giuseppe, della partecipazione del fratello, ne era pienamente consapevole.

> ***Gallico Giuseppe*** - tramite a.. (disegna un cerchio con l'indice destro sul bancone) **quello che gli portava..a quello..lo stesso di come facevano per quello..facevano per noi. Il più grosso lavoro è questo..è questo di Palmi, il lotto che pagavano più di tutti! Vengono gallerie, ponti..là**

niente, là è liscio (sfrega il palmo della mano destra sul bancone in senso orizzontale) **Mi ha detto qua niente, mi ha detto Peppe, ha detto qua poco..mi ha detto, ma proprio..ha detto sta botta** (strofina pollice e indice della mano destra) **ha detto ti salvi! Con questa botta ha detto, vi salvate!**

GALLICO Giuseppe esplicitava ai figli notizie di cui era venuto a conoscenza in occasione di un colloquio con un detenuto: il riferimento è a PESCE Antonino detto "testuni", detenuto all'epoca anch'egli nella Casa Circondariale di Napoli Secondigliano. Quest'ultimo gli aveva comunicato che avrebbero percepito il denaro oggetto dell'accordo illecito attraverso la stessa persona che lo aveva consegnato a loro (*quello che gli portava..a quello..lo stesso di come facevano per quello..facevano per noi*).

La circostanza che il detenuto, nell'indicare colui che avrebbe consegnato i soldi, abbia utilizzato un pronome dimostrativo lascia intendere che nel corso del colloquio il medesimo soggetto fosse stato già nominato. Poiché invece tale menzione nominativa non vi era stata, completava la comunicazione con la gestualità, in quanto GALLICO Giuseppe nel pronunciare "quello" indicava la figlia. E' evidente, secondo l'interpretazione sistematica che consente di comprendere una parte del colloquio se rapportata a quella immediatamente precedente, che il soggetto in questione era il medesimo a cui aveva già fatto riferimento la figlia Italia Antonella nella prima parte del colloquio. E pertanto non poteva essere altri se non VAZZANA Noè, soggetto della cui contiguità tramite il fidanzato NASSO Domenico la giovane si era vantata con la zia Teresa, come sopra già illustrato, e tratto in arresto con la misura cautelare di ARCA.

Dopodiché il detenuto esplicitava ai figli che i profitti illeciti per la realizzazione dei lavori sul tratto di Palmi sarebbero stati più elevati, in quanto, stante l'andamento irregolare del territorio, sarebbe stato necessario realizzare opere strutturali più dispendiose, quali ponti e gallerie.

Trattasi di un passaggio estremamente significativo sotto un profilo probatorio in quanto da esso si desume: la ripartizione territoriale dei lavori autostradali in tratti corrispondenti agli ambiti di dominio criminale delle consorterie ivi esistenti, per cui sul tratto di Palmi, i proventi spettavano alla cosca GALLICO e non già a chi li aveva percepiti già regolarmente (era andato tutto "liscio") nel tratto da Gioia Tauro a Palmi; in secondo luogo il rapporto proporzionale tra l'entità delle somme di spettanza delle consorterie criminali ed il costo dei lavori, talchè maggiori erano gli investimenti, dovuti alla necessità di adattare il tratto autostradale alle caratteristiche morfologiche del territorio, mediante la realizzazione di ponti e gallerie, maggiori sarebbero stati i profitti delle cosche.

Quanto alla individuazione del tratto della A3 di competenza del clan GALLICO il teste Orrico ha riferito che l'autostrada avrebbe attraversato il territorio del Comune di Palmi nella zona compresa tra il ponte Petrace fino ai confini poi con il Comune di Seminara, corrispondente più o meno al tratto della galleria Santa Lucia. Un ambito territoriale in cui, con evidenza ricade la zona sottoposta all'egemonia criminale del clan dei GALLICO.

Gallico Italia Antonella **–** eh niente più?

Gallico Giuseppe - **lo hanno arrestato!**

Gallico Antonino **-** e dove vai? ormai! Abbiamo rovinato tutto..

Gallico Italia Antonella **–** eh il posto suo chi lo prende?

Gallico Giuseppe - tutte le ditte, tutte le ditte sono state arrestate, le ditte sono sequestrate (incrocia i polsi)

Gallico Italia Antonella **-** (incomprensibile tono di voce bassissimo)

Gallico Antonino **-** che?

Gallico Giuseppe - le ditte.. (incrocia i polsi)

Gallico Antonino **-** (annuisce con la testa)

Gallico Giuseppe - gli hanno sequestrato pure i camion! Cinquecento miliardi..cinquecentomilioni di euro di beni ci sono..

Gallico Antonino **-** (solleva le sopracciglia mostrando stupore)

Gallico Giuseppe - mille miliardi..

Gallico Antonino **-** alle ditte?

Gallico Italia Antonella **-** tu pensi che..eh?

Gallico Giuseppe – **Noo..se esce** (annuisce con un cenno de capo) **Però non come prima perché loro facevano..da noi facevano..**

Gallico Italia Antonella **-** (incomprensibile tono bassissimo)

Gallico Giuseppe - si (sorride)

Gallico Italia Antonella **-** (incomprensibile parla a bassissima voce con il fratello mentre il padre si alza dalla sua postazione e si avvicina ai figli)

Gallico Giuseppe - (incomprensibile) **per i lavori gli dovevano dare il tre per cento per tutti i lavori** (incomprensibile) **il 3%** (incomprensibile)

Gallico Antonino **-** (incomprensibile)

Gallico Italia Antonella **–** si, si

Gallico Giuseppe - **sessanta miliardi!**

(OMISSIS)...

Infine il detenuto, che in un primo momento si era limitato a dire ai figli che la quota di spettanza dei GALLICO era corrispondente alla somma di euro trentamila, esplicitava che per la determinazione dei profitti delle consorterie criminali la percentuale era del 3% del costo di tutti i lavori, azzardando persino una quantificazione complessiva non commensurabile ad alcun parametro e pertanto di irrilevante valore probatorio. Tuttavia il riferimento del rapporto percentuale all'intera opera consente di ritenere che il detenuto stesse effettuando un discorso di natura sistematica, riferendosi a quanto pattuito per tutti i lavori. La citazione della percentuale sul costo di tutti i lavori dovuta appare ancora una volta corrispondente a quella indicata dal DI DIECO già nel 2003, e costituisce pertanto un ulteriore riscontro estrinseco.

Ne' ci si può limitare ad affermare che quanto dichiarato dal detenuto era il resoconto di quanto dallo stesso appreso dalla lettura dei giornali in seguito all'esecuzione della misura dell'operazione ARCA: vi sono riferimenti specifici, come la indicazione dell'importo di una quota dei proventi estorsivi dovuti ai GALLICO, nonché l'individuazione di colui che avrebbe dovuto consegnarli alla sua famiglia, corrispondente alla stessa persona che li aveva consegnati ai referenti criminali del tratto dell'A3 fino a Gioia Tauro, che attribuiscono alle dichiarazioni del detenuto valenza di conoscenza, specifica, diretta e genuina dei fatti.

Infine il detenuto assicurava i figli che comunque avrebbero percepito le quote di propria spettanza, sia pure in misura ridotta, qualora il soggetto appena arrestato fosse stato rimesso in libertà.

Che quelle pronunciate da GALLICO Giuseppe in occasione del colloquio del 23 agosto 2007 non fossero solo fantasie indotte dalla lettura dei giornali a seguito degli arresti eseguiti nell'ambito del procedimento ARCA, lo si coglie da un dato cronologicamente risalente.

Già nel corso del colloquio dell'1-02-2007, e pertanto sei mesi prima, GALLICO Giuseppe, conversando con il figlio Antonino, menzionava l'argomento dei proventi

delittuosi connessi ai lavori dell'autostrada, affermando che il fratello GALLICO Rocco, all'epoca latitante, certamente ne riscuoteva una parte.

G.G. : *Uhm!* - Uhm!

G.A. : (Continua ad usare un bassissimo tono di voce) *...inc...c'eranu i ruspi chi lavoravano nta l'autostrada...i ruspi, scavatori, cosi...a sira...inc...*- ...inc...c'erano le ruspe che lavoravano nell'autostrada...le ruspe, scavatori, cose...la sera...inc...

G.G. : (alza il tono della voce e gesticola alzando la mano destra in alto) *Mannaia...mu mmagginai ieu...mu mmagginai!* - Mannaggia...me lo sono immaginato io...me lo sono immaginato!

G.A : (riprende a parlare con un tono bassissimo di voce) *...inc... a nafta sa ziccaru nda...inc...e caminava...*(ride) *Poi nu iornu dici chi ghiu mi nci chiedi si era tuttu a postu...inc...va bhò...inc...va bhò! Basta!*- ...inc...la nafta se la sono infilata nel...inc... e camminava...Poi un giorno dice che è andato a chiedere se era tutto a posto ...inc... va bhò...inc...va bhò! Basta!

G.G. : (abbassa il tono della voce e si avvicina ad Antonino) ***Ma pecchì, nda l'autostrada pigghia nenti?*** **- Ma perché, nell'autostrada prende niente?**

G.A. : ***Uhm?*** **- Uhm?**

G.G. : ***Non pigghia i l'autostrada u zì Roccu?*** **- Non prende dall'autostrada lo zio Rocco?**

G.A. : (continua a tenere bassissimo il tono della voce)*...inc...so ...inc...* –...inc... so ...inc...

G.G. : *...inc...pigghia sordi i l'autostrada...inc...*– ...inc...

prende i soldi dall'autostrada ... inc...

In un contesto in cui il giovane Antonino intendeva mettere in luce l'incapacità dello zio Rocco di gestire le nuove leve della consorteria, menzionando le sortite di queste ultime nei cantieri dell'autostrada per l'esecuzione di furti di carburante, GALLICO Giuseppe, dopo aver interrogato pleonasticamente il figlio in merito alla percezione da parte del fratello Rocco dei soldi dell'autostrada (***Non pigghia i l'autostrada u zì Roccu*?**), all'esitazione mostrata dal giovane (che comunque usava un tono di voce bassissimo, proprio a causa della natura illecita dell'oggetto della conversazione), dava una risposta positiva, che confermava la percezione da parte del fratello di proventi connessi ai lavori sull'autostrada (*...inc...pigghia sordi i l'autostrada...inc...*–), che certamente non potevano ricondursi ad alcuna attività cantieristica, stante la mancanza di ditte in capo ai GALLICO.

Che la famiglia criminale dei GALLICO fosse garante della sicurezza delle ditte impegnate nell'esecuzione dei lavori sul tratto autostradale di competenza, e ciò in quanto era tra le consorterie criminali percettrici di una quota dei proventi estorsivi, lo si coglie chiaramente dal contenuto del colloquio del **29 marzo del 2007**, anch'esso cronologicamente antecedente a quello effettuato da GALLICO Giuseppe in corrispondenza dell'esecuzione della misura cautelare nel procedimento ARCA.

Il contesto in cui l'argomento veniva introdotto era ancora quello dei rapporti tra il giovane Antonino e lo zio Rocco GALLICO, reggente della cosca allora latitante, tra i cui compiti, secondo l'organigramma della cosca, non poteva non esservi anche quello di far crescere ed educare alle regole 'ndranghetiste le nuove leve della criminalità palmese. I giovani dovevano essere istruiti al rispetto degli ordini impartiti dal capo della cosca, ed in caso di violazione degli stessi, era proprio appannaggio del vertice reprimerne la condotta. Nella

prospettazione del giovane Antonino tuttavia lo zio non poteva delegare tale attività sanzionatoria a terzi, ed in particolare ad un soggetto che poi avrebbe agito a nome proprio e non quale delegato del capo, e per tale motivo non riconosciuto dai giovani quale soggetto legittimato a imporre loro regole di sorta.

G.A.:- (fonetico) i cumpagni mei iddu si...inc...di compagni mei, i cumpagni mei ca nesciu tutti i iorna, va beni? (i compagni miei, lui si...inc...dei miei compagni, i miei compagni con cui esco tutti i giorni, va bene?)

G.G.:- si si

G.A.:- (fonetico) Emanuele, sti cosi cca, picchi siccome, na vota, na vota du voti, na vota du voti Ninu Costa ...inc... supra u camion però non cu iddu, senza i mia, poi a atri vandi mancaru atri cosi, non sacciu chi mancaru, allura a stu figghiolu ciu dissuru no, ci dissuru che pa nafta mandau ddu stupitu di Nton. Stu figghiolu non sapendu, tipu ca, u cumanda, no!? - NON PRONUNCIA IL NOME MA GUARDA IL PADRE GIUSEPPE NEGLI OCCHI IL QUALE ABBASSA LA TESTA IN SEGNO DI ASSENSO - issi, stu Ntoni ...inc...quindi non sapendu issi, ci dissi eu ma tu chi cazzu voi se eu...inc..? si votau mali no, si ncazzau iddu e mi dissi a mia - guarda a stu muccusu, du to cumpagnu comu si votau cu Ntoni, ci dissi chi cazzu, ma chi cunta a ....inc....? mi ci diciva pi l'audi, se tu metti a machina dda cosi cosi cosi, ...inc....unu chi vindi frutta ci dissi eu, nu cacaturi ci dissi eu, inc...ti faci a balia a tia ci dissi - cu è - (Emanuele, queste cose qua, perché siccome,

una volta due volte, una volta due volte Nino Costa...inc...sopra il camion però non con lui, senza di me, poi da altre parti sono mancate altre cose, non so cosa sia mancato, allora a questo ragazzo gli hanno detto no, gli hanno detto che per la nafta ha mandato quello stupido di Antonio. Questo ragazzo non sapendo, tipo che, chi lo comanda, no!? - NON PRONUNCIA IL NOME MA GUARDA IL PADRE GIUSEPPE NEGLI OCCHI IL QUALE ABBASSA LA TESTA IN SEGNO DI ASSENSO - ha detto, questo Antonio...inc....quindi non sapendo ha detto, gli ho detto io ma tu che cazzo vuoi se io...inc...? si è voltato male no, si è incazzato lui e mi ha detto a me - guarda a questo stupido del tuo compagno come si è voltato con Antonio gli ha detto che cazzo, ma che conta...inc...? gli ha detto per l'audi, se tu metti la macchina la cosi cosi cosi,...inc...uno che vende frutta gli ho detto io un cacatore/stupido/ che non conta nulla, gli ho detto io, inc....ti fa da balia a te gli ho detto - chi è -)

Nel caso specifico Antonino, riprendendo un argomento che aveva già accennato al padre in occasione del precedente colloquio del 1-02-2007 (si rinvia alla parte sopra trascritta), lamentava che a seguito di ammanchi nei cantieri dell'autostrada, da dove erano stati sottratti beni strumentali non ben definiti ed in diverse occasioni nafta, ad opera dei ragazzi con cui egli quotidianamente si frequentava tra cui Emanuele COSENTINO e Antonino COSTA (*Emanuele, sti cosi cca, picchi siccome, na vota, na vota du voti, na vota du voti Ninu Costa ...inc... supra u camion però non cu iddu, senza i mia, poi a atri vandi mancaru atri cosi, non sacciu chi mancaru, allura a stu figghiolu ciu dissuru no, ci dissuru che pa nafta mandau ddu stupitu di Nton),* lo zio Rocco, invece di chiamare personalmente i giovani e spiegargli i motivi per cui tale condotta non poteva più ripetersi, mandava

"'Ntoni americanu", identificato in CIAPPINA Antonino, a rimproverare bruscamente i ragazzi, i quali, già evidentemente avvezzi alla pratica ed alla reazione alla prevaricazione, non riconoscevano nel "fruttivendolo" l'autorevolezza necessaria per limitare la loro condotta criminosa (*Stu figghiolu non sapendu, tipu ca, u cumanda, no!?*).

G.G.:- *bestemmia*

G.A:- (fonetico) **giustamenti ddu figghiolu dici – a mia nu fruttivendulu veni e mi dici se eu, chi ci interessa o fruttivendulu? Che poi mi diciva a mia – tu, se i to cumpagni mi portavanu rispettu pecchi non sannu se a ditta a mia veni e mi dici...inc...eu fazzu na brutta figura se vannu e ci pigghianu i cosi. Si ma tu chiamili, pigghiatilli e chiamatilli tu e mettili, vidi quantu simu ca simu figghioli menzi, no? (giustamente quel ragazzo dice – a me un fruttivendolo viene e mi dice se io, cosa gli interessa al fruttivendolo? Che poi mi diceva a me – tu se i tuoi compagni mi portavano rispetto, perché non sanno se la ditta a me viene e mi dice...inc...io faccio una brutta figura se vanno e gli prendono le cose. Si, ma tu chiamali, prendili, chiamateli tu e mettili, vedi quanto siamo che siamo ragazzi mezzi, no?)**

G.G.:- senza...inc..

G.A.:- senza, ecco

G.G.:- (fonetico) facci i guida almenu se si capaci. Ma siccome non è capaci (fagli da guida almeno se sei capace. Ma siccome non è capace)

Antonino GALLICO raccontava al padre che, a seguito della reazione di COSTA Antonino che non aveva riconosciuto nel CIAPPINA colui che all'interno dell'associazione aveva titolo per rimproverarlo e limitarne la condotta criminale, lo zio Rocco lo aveva chiamato, consapevole del rapporto di amicizia che intercorreva tra lui e tali giovani, per esprimergli il suo rammarico per la mancanza di "rispetto" da parte degli stessi.

In quel contesto il boss reggente spiegava al nipote che a causa delle iniziative furtive dei suoi amici egli era in cattiva luce con le ditte (***se a ditta a mia veni e mi dici...inc...eu fazzu na brutta figura se vannu e ci pigghianu i cosi***).

E' evidente che la situazione di grave disagio esternata da GALLICO Rocco al nipote, a causa del comportamento dei suoi giovani amici, trovava la sua origine nella pregressa assunzione di un obbligo nei confronti delle ditte da parte del boss: quello di assicurare che nessun danno esse avrebbero subito a beni e persone durante l'esecuzione dei lavori.

Non svolgendo né il boss reggente né i suoi adepti l'attività di vigilanza privata è ovvio che non poteva trattarsi che del medesimo impegno di cui ha narrato il DI DIECO all'inizio della sua collaborazione, confermandolo anche in udienza nel presente procedimento: la garanzia della sicurezza dei cantieri, la cui violazione avrebbe integrato da c.d. "*trascuranza*" da parte dell'organizzazione criminale infedele all'accordo, con conseguente irrogazione, in una riunione a circolo formato, della sanzione. Ecco che pertanto GALLICO Rocco aveva ben ragione di essere allarmato dalla condotta dei giovani adepti, in quanto egli stesso correva il rischio, quale referente della consorteria che, pur percependo i proventi estorsivi, non aveva rispettato l'impegno, di essere chiamato a doverne rispondere.

Ma al di là delle implicazioni con l'onorata società di cui, ad onor del vero, nel colloquio non vi è traccia (ma certamente il boss reggente non ne avrebbe parlato con il nipote, stante la diffidenza nei confronti dello stesso mostrata in più occasioni e la circostanza che esplicitamente non portava a conoscenza i componenti della famiglia del fratello Giuseppe

dell'entità e della provenienza degli introiti illeciti) rientra proprio nel *pactum sceleris* del modello estorsivo, ben noto a GALLICO Rocco per essere uno che lo praticava in maniera sistematica nei confronti delle attività economiche pubbliche e private ricadenti nel proprio territorio, l'impegno ad astenersi dal male ingiusto minacciato a fronte della percezione del profitto illecito oggetto del reato. GALLICO Rocco, che pertanto percepiva i proventi estorsivi dalle ditte impegnate nei lavori autostradali, doveva garantire il rispetto dell'impegno, ponendo fine ai furti praticati da soggetti a lui immediatamente riconducibili quali COSTA Antonino o COSENTINO Emanuele, essendo altrimenti a rischio la stessa autorevolezza criminale della consorteria GALLICO e la futura percezione del prezzo pagato dalle ditte per assicurarsi la sicurezza nei cantieri.

Ancora una volta ricorre pertanto un elemento di riscontro estrinseco alle dichiarazioni del DI DIECO, in merito all'esistenza della c.d. tassa sicurezza cantieri.

§ - La partecipazione alle spartizioni dei proventi estorsivi da parte dele cosche di BARRITTERI e SEMINARA

Ulteriore materiale probatorio di riscontro nel presente procedimenti si rileva nei colloqui del boss BRUZZISE Giuseppe.

Nel corso dei colloqui del **12 e 19 gennaio 2007** presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, BRUZZISE Giuseppe, nella fase di pianificazione e programmazione dei rapporti della omonima consorteria con le altre famiglie dominanti sui territori di Barritteri e Seminara (rapporti caduti in una fase di criticità a seguito degli omicidi del padre BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*, di SURACE Antonio, cognato del fratello BRUZZISE Carmelo, e di GAGLIOTI Domenico, alias *Micu i lorbu*), dava chiare indicazione sulla necessità di mantenere gli accordi preesistenti, senza che fosse consentito ad alcuno di ipotizzare che i BRUZZISE, a seguito delle perdite subite, potessero recedere dalle prerogative di accaparramento di una percentuale dei proventi estorsivi loro invece spettanti, secondo la logica della spartizione territoriale, e ciò in quanto cosca dominante nel territorio di Barritteri.

In entrambi i colloqui BRUZZISE Giuseppe, recriminando nei confronti del fratello Antonio che, per timore di rimanere anch'egli vittima di un ulteriore agguato mafioso da parte degli avversari, si era allontanato dal territorio mettendo così a repentaglio, secondo BRUZZISE Giuseppe, il dominio conquistato dalla famiglia in virtù di pregressi accordi all'esito della faida a fianco dei CONDELLO e contro lo schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, illustrava prima al figlio Giovanni e poi al cognato CARBONE Rocco i criteri di ripartizione, sul territorio di Seminara, delle somme provenienti dall'estorsione all'autostrada nei seguenti termini: il 50% spettava ai SANTAITI; il 30% spettava a "U 'ndolu", identificato dalla P.G., in GIOFFRE' Rocco; il 20% spettava ai LAGANA' di Seminara, detti "I Bracchi". In virtù degli accordi con i GIOFFRE' alla riscossione della somma da soggetti di Rosarno era deputato GAGLIOTI Domenico, detto *Micu i lorbu*, il quale pertanto aveva il ruolo di dover materialmente riscuotere la somma dei proventi estorsivi da distribuire poi a Barritteri.

Il GAGLIOTI, nella ricostruzione del BRUZZISE, a sua volta aveva urtato la suscettibilità dei Giannazzi, corrispondente all'alias della famiglia SCIGLITANO, poiché aveva deciso che il 70% di quanto riscosso spettava ai BRUZZISE, e la rimanente parte doveva essere ulteriormente ripartita nella misura del 20% e del 10% rispettivamente tra due famiglie mafiose distinte. Tale ultima regola spartitoria non era risultata congeniale agli SCIGLITANO, i quali consideravano la quota di loro spettanza una miseria (corrispondeva pertanto solo al 10% la quota destinata agli SCIGLITANO, al punto che questi ultimi affermavano di non volere la carità).

Nel clima di generale intimidazione derivato dalla uccisione del SURACE e del GAGLIOTI, il BRUZZISE insisteva a che gli emissari della sua famiglia, tra cui il fratello Antonio ma anche il figlio Giovanni, pur adottando le cautele necessarie per evitare di cadere vittima di temuti ulteriori attentati, quale quella, pur rischiosa in caso di controlli da parte della P.G., di portare addosso delle armi, continuassero ad esercitare la supremazia sul territorio per evitare che gli avversari si accaparrassero la quota di loro spettanza.

Il boss pertanto dal carcere, in occasione di un incontro nel circuito carcerario con altro detenuto coinvolto anch'egli negli accordi per la spartizione dei proventi illeciti dei lavori

dell'autostrada (strategicamente si era fatto operare al ginocchio in quel frangente, così da essere trasferito presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli dotata di apposito centro clinico, al fine di incontrare il referente di altra cosca dominante sullo stesso territorio, come si comprende dal colloquio del 12-01-2007:["(OMISSIS).. *Sgrò Elena* – ce l'hai ingessato? ***Bruzzise Giuseppe*** – no ce l'ho fasciato. E non mi hanno fatto niente, che mi hanno fatto? E ho aspettato apposta sennò me lo dovevano tagliare e non me lo sono fatto tagliare..mi hanno mandato qua perché devo fare la rieducazione, mi ha fatto un buco qua e uno qua e basta, non è che.. ***Sgrò Elena*** – ti hanno messo (incomprensibile) ***Bruzzise Giuseppe*** – no non mi hanno messo niente, non c'è rottura. È il menisco che è una cosa come un oliatore che olia gli ingranaggi del ginocchio, si è schiacciato e mi è uscito il liquido..invece di farmi il liquido mi sono dovuto operare perché..***Carbone Carmela*** – noi abbiamo pensato..è possibile che per un menisco dalla Sardegna lo portano qua? Apposta ci siamo preoccupati ***Bruzzise Giuseppe*** – **sono voluto io per fare un colloquio allora non venivo** ***Carbone Carmela*** – ah perché noi abbiamo detto noi..una grave è, per portarlo da là a qua ***Bruzzise Giuseppe*** – **te lo sto dicendo** ***Carbone Carmela*** – tu sai..ma tu lo so che tu..io capisco quello che dico tu però tu ti devi mettere pure nei panni degli altri (OMISSIS)], riceveva la rassicurazione che i vecchi accordi spartitori sarebbero stati rispettati, e dava indicazioni a che il ruolo di GAGLIOTI Domenico potesse essere assunto, non già dal figlio GAGLIOTI Carmine, che non veniva considerato affidabile ed all'altezza, ma dal genero COSTANTINO Antonio e dalla figlia GAGLIOTI Mariangela, soggetti già a conoscenza del ruolo rivestito in precedenza dal loro congiunto defunto, e consegnatari delle stesse somme estorsive (tra cui vi era anche la quota di competenza dei BRUZZISE), prima consegnate al defunto GAGLIOTI Domenico.

Inequivoco il tenore delle raccomandazioni affidate da BRUZZISE Giuseppe al figlio Giovanni, affinchè lo stesso, facendosi portatore dell'ambasciata presso lo zio Antonio, sollecitasse quest'ultimo a chiedere agli eredi di GALIOTI Domenico la quota di loro spettanza dei soldi che gli stessi avevano pur continuato a riscuotere, non elargendoli tuttavia ai destinatari; gli argomenti che BRUZZISE Antonio avrebbe dovuto impiegare erano quelli del rispetto che i BRUZZISE avevano portato in vita a GAGLIOTI Domenico,

e della destinazione delle somme alle necessità comuni della criminalità, quali quelle della realizzazione di rifugi (verosimilmente bunker) negli uliveti della zona per consentire ai soggetti ricercati di trovarvi nascondiglio.

A seguire un brano di rilievo del colloquio del 12 gennaio 2007, intercorso tra il detenuto ergastolano BRUZZISE Giuseppe, la moglie CARBONE Carmela, il figlio BRUZZISE Giovanni e la madre SGRO' Elena:

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe – certo che lo devi sapere..ma tu diglielo..lui ti vede che sei (incomprensibile) zio vedi che passa questo che ho parlato con mio padre questo, quest'altro..dobbiamo stare là sotto, vuoi che me ne scendo io? (incomprensibile) quando scendi..dove ti ha mandato lui? (incomprensibile) quando cala che abbia l'appoggio..ha questi amici qua, **vedi che sono venuti e ci hanno cercato un'altra volta, gli hanno mandato ambasciata a mio padre nel carcere..se le cose sono uguali come prima, se sono amici nostri oppure devono fare le cose per fatti suoi..io penso che è meglio che sono amici nostri come prima che non possano pensare che noi abbiamo fatto una cosa su di loro..così**! non parlare nella macchina, parlate di fuori, in un campo quando parli di queste cose..eviti (incomprensibile) nei bar dove sapete che andate, queste cose gli devi dire..quelli sono amici nostri, lo so che siamo fratelli..mio padre ha detto che ci possiamo fidare e io credo a quello che dice mio padre..non gli nominare (incomprensibile) hai capito?

Bruzzise Giovanni – si

Bruzzise Giuseppe – perché in quella maniera è pure Seminara con noi, la metà da una parte. Dice ma quelli si sono messi d'accordo. **Sai chi si spartisce i soldi (incomprensibile) cinquanta a Seminara, quelli di Seminara, cinquanta per cento i Santaiti, il venti u Bracco ed i trenta, apposta mi ha detto 'ndolo (incomprensibile) i trenta loro; ma U 'Ndolu sa che a Barritteri ci siamo noi perché loro gli fanno portare i soldi a**

quello che è morto, per noi però. A Barritteri (si alza e si avvicina al figlio abbassando ulteriormente il tono di voce) **a Barritteri** (incomprensibile) **gli ha detto Micu i l'orbu dice che è andato da..apposta forse l'hanno ammazzato**

***Bruzzise Giovanni* - dai Giannazzi?**

***Bruzzise Giuseppe* – dai Giannazzi. E gli ha detto per voi c'è cento..**

***Bruzzise Giovanni* - sì...**

***Bruzzise Giuseppe* – duecento sono di coso e settecento sono per i Bruzzise** e (incomprensibile)

***Bruzzise Giovanni* -** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – ah?

***Bruzzise Giovanni* -** duecento (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (annuisce) (incomprensibile) **l'hanno fatto apposta. Dice che voleva questo qua...la carità e loro** (incomprensibile) **e sanno che siamo noi** (incomprensibile) **gli ha detto** (incomprensibile) **i Bruzzise, anche se pure a noi ci dava** (incomprensibile) **cinquanta per cento** (incomprensibile) che **era giusto, che lui lavora, fa. Il cinquanta per cento apposta** (incomprensibile) **il cinquanta per cento** (incomprensibile**) li dava a noi! E là ci sono i Santaiti. Ora questa gente è quella con noi. Ora a questi che gli è morto un padre, suo figlio non vale niente, ma c'è il genero che prende parte, perché sa di questi fatti qua con suo suocero, e quello lo vuole portare avanti ma dobbiamo sapere** (incomprensibile fruscio di sottofondo**) vogliamo fare questo e quest'altro, voi a chi pensate?** (incomprensibile) **andiamo, uno di voi** (incomprensibile)

***Bruzzise Giovanni* -** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile) si possono fare i giovanotti (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni - (incomprensibile)

(omissis)

Bruzzise Giuseppe – e quello ti sta a casa. Dice ma io me ne fotto di loro. Eh, ma avete dispiacere di che cosa? pure se ci arrivano siamo sempre là..

Bruzzise Giovanni - ora, ora vediamo, parlo con lui e se lui (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – **momentaneamente se non glieli hanno dati loro...**

Bruzzise Giovanni - **no** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – vedete là quello che è, quello che non è (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – quello che (incomprensibile) lo zio Rocco dice che non gliel'hanno dati

Bruzzise Giuseppe – Eh e appunto. Questi sono i discorsi che può fare..

Il criterio della attribuzione dei proventi estorsivi secondo gli ambiti di competenza territoriale delle consorterie criminali ivi dominanti, veniva ribadito dal boss BRUZZISE Giuseppe al figlio Giovanni nel corso del medesimo colloquio del 12 gennaio 2007. Il boss, timoroso che per effetto della condotta remissiva ed eccessivamente prudente del fratello Antonio, la forza promanante dal vincolo associativo sul territorio potesse diminuire al punto da non rientrare più nelle logiche spartitorie, rimarcava che i soldi proventi delle estorsioni ai GAGLIOTI erano stati conferiti proprio perché destinati ai BRUZZISE, così come se un "forestiero portava un fiore" lo faceva poiché riconosceva l'egemonia della cosca BRUZZISE a cui elargiva un tributo (***se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera, gli hanno portato un fiore, lo hanno portato a cosa mia! perché sapevano che erano con noi. Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi! se ci siamo e se non ci siamo là, anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo però ci vuole questo tipo di discorso***).

Il riferimento alla gente forestiera è ai referenti di Rosarno che avevano consegnato i proventi estorsivi (*il fiore*) ai cristiani (a GAGLIOTI Domenico prima, ed ai suoi eredi

dopo, nella persona di GAGLIOTI Maria Angela, GAGLIOTI Carmine, COSTANTINO Antonino ed al cognato CUTRI' Francesco) in riconoscimento dell'autorevolezza criminale dei BRUZZISE, a cui competeva una quota dei proventi estorsivi secondo gli accordi spartitori relativi a Barritteri, quale cosca ivi dominante.

Anche solo una volta all'anno occorreva, pertanto, pretendere la quota di spettanza, per impedire che altre consorterie prendessero il posto dei BRUZZISE, e per rinnovare l'autorevolezza criminale acquisita.

Nel brano che segue, come più diffusamente verrà successivamente trattato, si apprezza il coinvolgimento di COSTANTINO Antonio e di GAGLIOTI Maria Angela, quali eredi di GAGLIOTI Domenico nel ruolo di esattori fedeli ai BRUZZISE, ritenuti più affidabili del figlio di quest'ultimo, GAGLIOTI Carmine.

Tra l'altro, la circostanza che dalle indagini è emerso che nessuna delle ditte risultate aggiudicatarie degli appalti per la realizzazione dei lavori sul tratto autostradale corrispondente al V macrolotto, risultava intestata ad imprenditori appartenenti ai nuclei familiari dei LAGANA', dei GIOFFRE', dei SANTAITI e dei BRUZZISE conduce ad escludere che i soldi della cui spartizione parlava BRUZZISE Giuseppe fossero provento di lecita attività lavorativa. Nel prosieguo si avrà modo di illustrare più diffusamente che per riscuotere tali somme il GAGLIOTI si recava una volta al mese a Rosamo, ove gli venivano consegnati già "annomati", cioè a favore nominativo dei destinatari individuati sulla scorta di accordi ai quali il GAGLIOTI, individuato in tale ruolo in virtù del suo rapporto di parentela con GIOFFRE' Rocco Antonio (di cui era nipote, per aver sposato Romeo Maria, figlia di una sorella del GIOFFRE') non aveva preso parte, e che si raggiungevano all'intemo degli stessi istituti di pena ove erano reclusi i referenti delle consorterie interessate secondo il criterio dell'insediamento criminale sul territorio nel cui ambito i lavori dell'autostrada venivano eseguiti.

Bruzzise Giovanni - ecco bravo! E ti volevo dire per il fatto che io ho parlato con lo zio Nino, mi ha detto mi ha detto di dirti così.. è salito però mi ha detto

che per quest'anno, ha detto per questi paia di mesi, per così, ha detto non facciamo niente, diglielo tu perché quelli di (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – lo so

Bruzzise Giovanni – dice che non si può fare niente (incomprensibile) incontrato lo zio Rocco (incomprensibile) gli sono andati incontro (incomprensibile) parlato con lo zio Rocco. Ora, io ho parlato con lo zio Nino pure...

Bruzzise Giuseppe – ora ci sono..ci sono quei figliuoli, il genero di quello...

Bruzzise Giovanni - si (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – lasciateli andare (incomprensibile) suo suocero..suo cognato l'ho incontrato nel carcere (incomprensibile) poi se ne è andato a casa, non c'erano ancora queste cose, dice se Peppe diceva se potevo io (incomprensibile) perché conosceva le cose vecchie che hai detto tu. Ora (incomprensibile) gli raccontavo a loro...lasciamo vedere cosa vogliono fare e mi ha mandato un'ambasciata e dice ma è come prima o non è come...? Come prima che (incomprensibile) gli ho detto io..si, è come prima! Loro si spacciano per noi, fanno le cose (incomprensibile) le cose per fatti suoi che hanno giovanotti, senza (incomprensibile) cristiani

Bruzzise Giovanni - ascolta (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – ora il fatto, il fatto dei soldi, (incomprensibile) parlato con lo zio Nino. Noi, con lo zio Nino (incomprensibile) assolutissimamente no perché poi si deve figurare e noi non vogliamo prendere parte in nessun cosa, lascia che (incomprensibile) i soldi (incomprensibile) zio Nino; se prendiamo parte dice a qualcosa, qualcuno di noi deve figurare. Siccome noi dice le cose le dobbiamo fare per bene, per fatti nostri dice non ne vogliamo soldi, lasciamo (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – ma non è così che si ragiona Gianni! I cristiani di fuori conoscono a noi, quando sono andati da quello (incomprensibile) a portarli a quello..li abbiamo mandati noi da lui

Bruzzise Giovanni - si, si

Bruzzise Giuseppe – **sempre là, figuriamo noi. Lasciamo stare il fatto questo, non è questo. Pure che non ne prende lo zio Nino, una volta all'anno per questo giovanotto** (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni - lui ha detto che non parla con nessuno

Bruzzise Giuseppe – lui ha la testa sbagliata, non si può fare da soli perché da soli non si fa niente con nessuno! parlare gli devi dire, come..come ha parlato con (incomprensibile) come erano prima i fatti, lo sappiamo questo fatto di Nino lo sapete (incomprensibile) io penso a Tizio a Caio a Sempronio, voi che ne pensate voi? come li ho pensati io? come li pensano loro questi fatti

Bruzzise Giovanni - però...

Bruzzise Giuseppe – soldi, se ci sono cose, momentaneamente a me non (incomprensibile) vedete voi se vi serve qualcosa, compratevi quello che volete e li facciamo fuori invece di lasciarli dentro da noi (incomprensibile) fare partire se tu non ci sei, quello non c'é. Storto! è così che si fanno le cose

Bruzzise Giovanni - ascolta...

Bruzzise Giuseppe – digli pure se va a trovare pure a (incomprensibile, parla utilizzando il labiale) quello è come me! ha la mia età, si sta facendo la latitanza (incomprensibile) zitto, zitto senza che (incomprensibile) quando volete uscire, uscite

Bruzzise Giovanni – lo zio Nino mi ha spiegato, lo zio Nino, così mi ha spiegato..suo figlio non vale niente (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – lo sapevo, lo hanno messo da parte, a suo genero (incomprensibile) gli portano le ambasciate

Bruzzise Giovanni - c'è suo genero, suo genero e sua figlia. Due sono, non è che sono cinquanta!

Bruzzise Giuseppe – ha i suoi (incomprensibile) si porta i figli, si porta i cristiani...ma loro non devono fare niente

Bruzzise Giovanni – ascoltami, è questo che ti sto dicendo, ascoltami...

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile) se va uno di loro (incomprensibile), si fanno i fatti loro, se li fanno per fatti loro. voi vi fate le cose...però dovete essere amici di quelli, altrimenti quelli poi pensano che voi quelle cose non le avete fatte mai. Ed è molto peggio perché (incomprensibile) non avete già a nessuno perché non potete trovare appoggio in nessun posto e cacciate pure i cristiani? (il detenuto si altera e alza la voce) Le cose vostre le dovete tenere voi nella vostra testa

Bruzzise Giovanni – papà ti sto dicendo.. (incomprensibile) ha detto che non parla con nessuno che (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – perché non ragiona, perché non ragiona

Bruzzise Giovanni - io glielo ho detto

Bruzzise Giuseppe – è da solo perché non fa il finimondo (gesticola agitato)

Bruzzise Giovanni - eh? Ed ascolta...

Bruzzise Giuseppe – io non (incomprensibile) se ero io "a camora" tutto il paese di Barritteri era con me, tutto! Non c'era nessuno che non c'era, tutto! Perché andavo a prenderli orecchio per orecchio a tutti (incomprensibile) per le case ai cristiani. Gli dicevo tu così e così, tu devi (incomprensibile) tu che vuoi fare? e poi li scartavo, quelli che mi pareva che facessero un ragionamento in una maniera li scartavo, e gli altri li mettevo dall'altro lato, ed i fatti miei li sapevo solo io. Siccome non hanno principi, non hanno...non hanno caratura, così si fa!

Bruzzise Giovanni - si

Bruzzise Giuseppe – Se la gente (incomprensibile) e quello viene e ti domanda, viene e ti dice...

Bruzzise Giovanni - si, si (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **– senti vedi che mio padre si è perso, ma sai... vedi mio cognato e tutti quanti, io ero con voi prima...e si sapeva che quel cristiano era con noi. Voi com'è? è come una volta? non è più come una volta? se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera, gli hanno portato un fiore, lo hanno portato a cosa mia! perché sapevano che erano con noi. Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi! se ci siamo e se non ci siamo là, anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo però ci vuole questo tipo di discorso. Lui (incomprensibile) a parlare con i cristiani, che può parlare?**

Bruzzise Giovanni - lui mi ha detto così. La prossima settimana, ha detto che viene qua

Nel corso del colloquio del 5 gennaio 2007 BRUZZISE Giuseppe, conversando con i congiunti ed in particolare con il cognato CARBONE Rocco, con la figlia BRUZZISE Elena e con il genero CAMBARERI Vincenzo, nel commentare i gravi fatti di sangue da cui la famiglia BRUZZISE era stata attinta, il detenuto ribadiva chiaramente la necessità di mantenere le pregresse logiche spartitorie dei proventi delittuosi, riaffermando il dominio della cosca BRUZZISE su tutti gli affari di Barritteri.

Il BRUZZISE rassicurava il cognato che Matteo " Roccali "camminava con loro" in quanto incaricato dal "compare di Palmi". E' evidente che con il termine camminare, i conversanti non si riferivano all'attività fisica secondo il significato letterale dell'espressione usata, bensì alla attività connessa alla imposizione della volontà delle organizzazioni criminali operanti sul territorio. Il riferimento è a GRAMUGLIA Matteo, ed al figlio Vincenzo, aggiudicatari di commesse per la realizzazione di lavori sul tratto autostradale.

(omissis)...

Carbone Rocco **–** ho parlato voi

Bruzzise Giuseppe - si immagina da dove arrivano, da dove non arrivano? oppure si fanno altre idee pure questi?

Carbone Rocco **-** non sanno e non s'immaginano niente da dove arriva da dove non arriva...

Bruzzise Giuseppe **–** e come non s'immaginano...come non s'immaginano...voi altri siete non siete per immaginare di dire, di fare tra te, tuo cognato

Carbone Rocco **-** Io immagino, immagino, immagino...

Bruzzise Giuseppe - e allora?

Carbone Rocco - però a me risulta in un modo, a quelli gli risulta in un altro modo. Se io sono salito qua, sono salito per sapere io qua, perché a me risulta in base a quello che ti avevo di..a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me...

Bruzzise Giuseppe - Eh!

Carbone Rocco - a loro gli risulta tutto in un altro modo

Bruzzise Giuseppe - Eh!

Carbone Rocco - **è arrivato non so dove, sono andato da suo fratello, là è tutto com'era prima e che voi...volete avere tutto e basta...**

Bruzzise Giuseppe – non ho capito niente

Bruzzise Elena - **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi (prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre)**

Bruzzise Giuseppe - ah?

Carbone Rocco - hai capito?

Bruzzise Elena - tutta noi! la bottiglia, la dovevamo avere tutta noi

Carbone Rocco - tu hai mandato un'ambasciata...

Bruzzise Elena - tu hai detto che non ne vuoi acqua...

Bruzzise Giuseppe - ah?

Bruzzise Elena - però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!

Bruzzise Giuseppe - G: E' arrivato dove?

Carbone Rocco - Là da loro...

Bruzzise Giuseppe - Da loro chi?

Carbone Rocco - da mio cognato e per questo..dell'ambasciata che mi hai mandato tu che è tutto diverso perché da..dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta**. la gente di...di Rosarno...**

Bruzzise Giuseppe – Eh

Carbone Rocco - che li avete mandati voi là e che per appoggiare là...e che lui sa quello che fa, quindi...

Bruzzise Giuseppe - da tuo cognato?

Carbone Rocco – si e che lui sa quello che fa. **Poi c'è anche altra gente che camminano..**

***Bruzzise* Giuseppe - camminano? E chi è?**

***Carbone Rocco* – (parla con il labiale)**

***Bruzzise Giuseppe* – ah?**

***Carbone Rocco* – (parla con il labiale) Matteo u roccali**

***Bruzzise Giuseppe* - ma quelli sono con noi. che c'è quello di Palmi..il compare!**

***Carbone Rocco* - si, ma io dovevo salire da te per dirtelo e per sapere io...**

***Bruzzise Giuseppe* - e che sai..queste sono le cose! la cosa..il fatto che noi siamo là, non è per (incomprensibile) i cristiani che non ci vogliono...poi se ne parla.**

***Bruzzise Elena* –** non la mettere qua che la toccano tutti.. (parla con la bambina)

Bruzzise Giuseppe **- quelli che contano, di Rosarno, di Gioia e di tutte le parti, sanno che là non può venire un altro cristiano da un'altra parte...chi si sposa si sposa né di Palmi, né di Seminara, né di coso...**

Carbone Rocco - ma se tu gli hai mandato...

Bruzzise Giuseppe **- finché ci sarò io in piedi...**

Carbone Rocco - ecco!

Bruzzise Giuseppe **- ci sono io là, capisci? Se ci sono e se non ci sono**

Carbone Rocco – si

§ - L'imposizione di ditte amiche e l'ostracismo nei confronti delle ditte non gradite

Ulteriore cardine della metodologia seguita dalla 'ndrangheta per controllare i lavori di ammodemamento della A3 è quello di affidare i lavori a ditte direttamente o indirettamente collegate alle consorterie criminali operanti sul territorio.

Il sistema congegnato consentiva alla 'ndrangheta di trarre vantaggio economico dall'esecuzione dei lavori dell'A3, attraverso i compensi percepiti dalle ditte affidatarie, i cui titolari o gestori erano collegati alla consorteria mafiosa o perché ne facevano parte essi stessi o perché godevano della protezione dell'associazione criminale, dietro assunzione alle loro dipendenze di personale.

L'alterazione dei criteri di scelta delle ditte sub-affidatarie risultava di importanza fondamentale per il funzionamento dell'intero sistema: alla committenza non interessava che l'impresa rispondesse a criteri di serietà, professionalità, competenza tecnica, bensì che la stessa si prestasse, in primo luogo, a praticare quegli espedienti che avrebbero consentito alla committenza di accantonare la liquidità destinata alla tassa sicurezza cantieri, tra cui l'abbattimento dei compensi e l'impiego di materiali di quantità-qualità minore rispetto a quella prevista nel capitolato, ed in secondo luogo, ad assicurare sul territorio il raccordo con le consorterie criminali di appartenenza, per conseguire, dalle stesse, una sorta di protettorato, volto alla risoluzione di qualunque ulteriore questione di natura estorsiva.

Peraltro le consorterie assicuravano di tenere sotto controllo tutte le eventuali rivendicazioni sindacali della manovalanza (si rinvia sul punto alle dichiarazioni rese dal DI DIECO sul ruolo di VAZZANA Noè, rappresentate sindacale che si era impegnato alla composizione delle vertenze sindacali, tratto in arresto nell'ambito del procedimento "ARCA"), che tra l'altro, a fronte della alterazione dei criteri di mercato, per poter trovare occupazione lavorativa doveva comunque sottostare alle condizioni imposte, solo apparentemente, dalla committenza, ma in realtà dagli stessi malavitosi 'ndranghetisti del luogo.

A sua volta l'associazione criminale prescelta secondo gli accordi traeva palese occasione per consolidare sul territorio la propria autorevolezza criminale: per poter trovare occupazione lavorativa nei cantieri dell'A3 occorreva invocare l'intercessione del mafioso, alle cui regole occorreva, altresì, per il futuro, adattarsi e sottostare.

La consorteria assumeva pertanto la funzione di ufficio di collocamento, con definitiva delegittimazione degli organi istituzionali a ciò preposti ed annullamento dei principi di legalità e trasparenza, e conseguente rafforzamento della sua autorevolezza criminale, per avere conseguito l'approvazione della comunità locale, beneficiata della collocazione lavorativa di alcuni suoi appartenenti.

Che l'occupazione delle ditte locali fosse di importanza strategica ne erano ben a conoscenza i manager delle imprese CONDOTTE ed IMPREGILO, come rilevato dallo stralcio del colloquio sopra trascritto, quello del 14 maggio 2004, intercorso tra gli ingegneri SALES e D'ALESSANDRO (*"Qui c'è un approccio grosso, ma ci deve essere il sangue agli occhi, come lo abbiamo sempre avuto, cioè:* ***per me l'affidatario è il sub-appaltatore"****..."****bisogna trattare a livello di sub-appaltatori"****...." **Se trattiamo a livello d'impresa generale, e facciamo solo impostazione di oneri per la sicurezza, cose e via dicendo non....**").

La scelta strategica di rivolgersi ad imprese contigue alle consorterie si coglie dall'espressione impiegata dall'ingegnere Paolo BRUNO, Presidente delle Condotte S.p.A., in una conversazione telefonica con l'ingegnere D'ALESSANDRO (indicato con la

lettera C), referente per la Calabria della medesima impresa, vertente sull'accadimento di un danneggiamento doloso ai danni di una ditta affidataria dei lavori nel tratto di Mileto, e precisamente in località Rosarno.

Trascrizione integrale del dialogo di cui alla conversazione numero 5342 del 07.03.2002 ore 11.14 intercettata sull'utenza telefonica cellulare numero 0966/712288 cui al RIT 1028/01.

"OMISSIS..

C	Buongiorno Ingegnere
D	Buongiorno D'alessandro
C	Come si va?
D	Non c'è male
C	Io la disturbavo ingegnere .. per informarla che qui su Rosarno ieri sera abbiamo avuto un piccolo episodio
D	Si lo so Ingegnè..
C	Triste.. stamattina mi sono recato dai Carabinieri ed abbiamo prodotto ..
D	**Fatto la denuncia e cose.. ne abbiamo avute tante .. di questi.. sia sul menta**
C	Lo so
D	Attraversamento ..incomprensibile.. calabresi ..insomma..

C	Lo so

D	**Bisogna sempre andare avanti .. dobbiamo trovare .. diciamo delle ditte a modo**

C	Perfetto

D	Ecco .. e vuol dire che.. c'era anche .. quello uno che si era che ha lavorato anni con noi che.. anni fa.. gli ho detto di parlarne con .. sia con Romano .. o sia con Tita se voleva venire al nord .. non mi ricordo come si chiamasse.. insomma casomai .. avrà parlato pure con lei .. insomma

C	Molto probabilmente si perché ..

D	Come si chiama?

C	Diciamo che i fornitori storici qui che abbiamo sempre utilizzato .. gente per bene che ha sempre lavorato per bene .. ingegnè .. li abbiamo un po' contattati tutti .. abbiamo acquisito le offerte ..

D	E adesso .. anche da quello .. insomma dovrebbe.. esserci quest'altro lotto e casomai chiudere .. chiudere in pendenza .. della .. della uhm ..

C	Siamo già in avanzato

D	Della firma del contratto .. e che i lavori sono quelli .. ed in pendenza.. della firma del contratto noi con l'Anas .. e nello stesso tempo dobbiamo .. lavorare in doppi e tripli turni .. eh!

C	No .. questo lo stiamo già organizzando ..

D	Eh .. e chiudere le cose vecchie

C	Perché quest'episodio un po' c'ha disturbato .. perché stavamo forzando anche qui

D	Quale?
C	Quest'episodio di ieri sera
D	**No.. che vuole che sia.. noi abbiamo avuto l'altra cosa..**
C	No .. perché è già successo..
D	**Per carità .. una cosa.. noi abbiamo avuto gente ferita.. .. che sta là .. per l'amore di Dio che vuoi che sia .. insomma..**
C	Bisogna andare avanti ingegnè .. per la nostra strada
D	**Ma si ma che vuole ..cose.. cose che .. che .. fanno parte.. proprio è una cosetta da quattro soldi.. ora.. insomma..**
C	Ok
D	D'accordo
C	Buon lavoro ingegnè ..

OMISSIS".

L'intercettazione avveniva alle 11.14 del 7 marzo 2002 dall'utenza telefonica 0966/712288 intestata a Società Italiana Condotte d'Acqua, registrata al progressivo 532, intercorreva tra l'ingegnere D'Alessandro Giovanni e l'ingegnere Bruno Paolo.

In particolare si era verificato un danneggiamento ai danni di un'impresa impegnata nei lavori autostradali presso un cantiere di Rosarno.

Il D'ALESSANDRO si era pertanto determinato ad interfacciarsi con il presidente della società proprio per avere delle indicazioni da seguire e delle direttive in merito.
Il BRUNO, dal canto suo, tendeva a minimizzare l'accaduto, che non rappresentava certamente un episodio singolare, evocando di avere subito già in tante altre occasioni attentati della stessa sorta, specie all'epoca dell'esecuzione dei lavori per la realizzazione della diga del Menta, dove peraltro, come riferito dal dott. Stampacchia Francesco, aveva preso parte anche l'ing. D'Alessandro.
Quindi l'ing. Bruno sollecitava il suo interlocutore ad andare avanti e, per l'attraversamento dell'area calabrese, a trovare "ditte a modo", cioè che non avessero dei problemi di natura ambientale nel contesto dei condizionamenti da parte della 'ndrangheta, e cioè delle ditte (cui affidare noli a freddo, noli a caldo, movimento terra e quant'altro) che non rischiassero di subire danneggiamenti con conseguente rallentamento dei lavori, in altri termini ditte gradite alla 'ndragheta, e pertanto alle consorterie criminali dominanti sul territorio.

Nel presente procedimento un riscontro inequivoco si coglie dai colloqui tra presenti captati a bordo dell'autovettura Mitsubishi Pajero targata ZA772XM, in uso all'imprenditore GRAMUGLIA Matteo, dalle quali emerge che le ditte che si aggiudicavano i lavori erano contigue alle cosche.
Dalle conversazioni registrate a bordo della predetta autovettura emergeva che ogni ditta tendenzialmente lavorava nella zona di competenza della cosca di riferimento e che, per poter lavorare in un'altra zona aveva bisogno dell'autorizzazione della consorteria competente per quale territorio.
Il criterio della ripartizione dell'area cantierabile in ambiti territoriali riconducibili alle consorterie mafiose ivi insediate finiva pertanto per essere rimesso alle determinazioni dei referenti delle cosche, con conseguente possibilità di una ditta riconducibile ad una cosca di lavorare anche fuori dall'ambito territoriale di competenza di quest'ultima ove conseguito il permesso da parte del referente della consorteria di quel territorio.

Le conversazioni in argomento saranno analizzate in maniera puntuale nel paragrafo dedicato a GRAMUGLIA Matteo, ma di seguito si riportano quelle più significative in relazione al tema oggetto di trattazione.

In ordine al tema della spartizione dei lavori tra le ditte locali imposte dalle organizzazioni mafiose di riferimento sul territorio rappresenta un documento conducente la conversazione che segue. Il GRAMUGLIA, nel conversare con lo zio Mico, identificato dalla P.G. in ZAGARI Domenico, nato a Bagnara il 10-09-1928, effettivamente zio dell'imputato, lamentava della ingerenza sul territorio di competenza di un imprenditore proveniente da Castellace di Oppido Mamertina, che aveva stipulato un contratto per la fornitura di pietrisco alle imprese operanti nei cantieri di Ceramida.

La circostanza destava stupore nel GRAMUGLIA in quanto la ditta in questione era stata imposta da ALVARO Nicola, identificato dalla P.G. come nato a Sinopoli il 02-03-1946, soprannominato U Zoppu, soggetto con precedenti di polizia per associazione di stampo mafioso e fratello di ALVARO Carmelo cl.53, alias "U Cupertuni", a sua volta capo della cosca ALVARO di Sinopoli, del ramo della famiglia soprannominato dei "Carni di cani" (per la completa definizione dello spesso criminale della cosca ALVARO si rinvia alle sentenze emesse nell'ambito dei procedimenti "Prima", "Virus" ed "Artemisia", prodotte in atti dal P.M. e menzionate nel paragrafo relativo ai GRAMUGLIA).

Il GRAMUGLIA si interrogava della anomalia della vicenda in quanto egli affermava di essere amico di ALVARO Nicola, al punto da non spiegarsi come mai questi, senza tenere conto della circostanza che il cantiere ricadesse a pochissima distanza dalla sua abitazione (peraltro anche sede della ditta individuale omonima corrente in c.da Olivarelli n.10 di Barritteri), avesse imposto un imprenditore estraneo a quella zona. Allo stesso tempo il GRAMUGLIA non voleva correre il rischio di guastare i buoni rapporti con l'ALVARO, non consentendo ad altro imprenditore della stessa zona operante con gli sessi metodi, rispetto al quale egli veniva definito cugino, di farsi portavoce delle sue rivendicazioni per "cacciare" la ditta estranea. Egli stesso pertanto si premurava di mandare ad ALVARO Nicola una "imbasciata", allo scopo di ribadire che i lavori ricadevano nel territorio in cui

lui stesso esercitava il controllo (nei termini che di seguito verranno descritti), e di comprendere anche la ragioni della mancanza di rispetto patita.

Il colloquio appare pertanto denso di elementi probatori, utili a confermare la tesi accusatoria dell'esistenza della logica spartitoria tra le ditte imposte dalle organizzazioni criminali dominanti sul territorio interessato dai lavori. Dal raffronto con i precedenti colloqui si coglie altresì l'attenzione del GRAMUGLIA nel non attirarsi contro le ostilità dell'ALVARO, al punto da non aver neanche ipotizzato di impiegare i soliti metodi violenti (danneggiamenti mediante incendio e gravi attentati alla persona) a cui pure era avvezzo nei confronti degli imprenditori forestieri, ma da essersi limitato, in segno di riconoscimento dell'autorevolezza mafiosa del suo temuto interlocutore, a mandare un messaggio all'ALVARO sulla sua aspirazione all'esecuzione dei lavori affidati alla ditta imposta in quanto ricadenti nell'area territoriale di sua competenza, e pertanto per richiamarne l'attenzione al rispetto delle regole spartitorie.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 412 DEL 28 FEBBRAIO 2007 ALLE ORE 09.14.02

RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO

RIT 764/07

INTERLOCUTORI:

V.M. (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.F. (VOCE FEMMINILE NON IDENTIFICATA)

ZIO MICO (VOCE MASCHILE)

(Omissis)

Nessuna conversazione fino al minuto 12.54

V.M. - manco i cani incanala là, vi dico una cosa tremenda

Zio Mico - l'acqua scende da sotto (incomprensibile) (pausa) qua stanno lavorando..

V.M. - chi? ma non so, non ci sono. chi li...

Zio Mico - (incomprensibile tono basso)

V.M. - chi li capisce è buono. **ora dice che si è fatto il contratto uno di...dl Castellace pure, per portarsi il pietrisco**

Zio Mico - qua?

V.M. - e lo "stortignu" veniva da me vai a dirglielo tu

Zio Mico - veniva da te perché non (incomprensibile)

V.M. - **perché lo devo sospendere io? vai a sospenderlo tu. Quando sei andato a farti la strada là non sei venuto a dirmelo, no? quando sei andato là a farti la strada con il Consorzio non sei venuto a dirmelo. Me lo dici che ora che si è fatto il contratto quello? mi devo fare il nemico io? fattelo tu. E gli ho detto e per favore...che volevano andare a dirgli...anzi, dice che si sono incontrati e gli ha detto no, se non lavorano i camion di mio cugino...gli ho detto tu, ti devi vedere i cazzi tuoi, non i miei! i miei me li vedo io! ora eh...tu devi andare là a cacciare a lui a nome mio, perché? ora io gliel'ho mandata un'ambasciata per incontrarci e parlare, se deve cacciare, caccia a lui, non a me! è giusto? se riesci a buttarli fuori li butti, sennò litighi con loro non con me! a me quello che mi tocca, mi tocca e basta. Prima di tutto che ha sbagliato, non doveva venire così, a farsi il contratto, però...meritare ora si meritavano questo fatto qua! io ora mi riservo i cinque camion miei. Lui, quello che gli tocca a loro...acchiappatevi voi! perché questo si meritavano perché giustamente hanno fatto stronzate. Dovevo andare a farmi nemico io con loro per voi? perché vi...vi siete comportati bene veramente**

Zio Mico - che sono storti, appena che vedono brutto tempo, cercano il riparo

V.M. - ah, riparo

Zio Mico - se c'è cattivo tempo, che tanto loro non è (incomprensibile)

V.M. - **non lo capiscono? e lui deve andare ogni volta a mettere a me contro i cristiani?**

Zio Mico - loro non si girano dietro, guardano sempre in avanti

V.M. - **ma voglio dire, ma mi deve mettere contro a me con quelli?**

Zio Mico - no

V.M. - **dai, quando viene qua gli dico il mio mu...me lo devi da, me lo tengo, quello che mi tocca a me! quello che gli tocca a loro, te la vedi tu e loro**

Zio Mico - e lui che contratto aveva?

V.M. - io non lo so, ha mischiato il mondo questo qua, zio Mico! ha mischiato il mondo

Zio Mico - ma se quello gli ha fatto il contratto ora, lui che contratto aveva?

V.M. - lui ha fatto un contratto di quarantamila euro, gliel'ha fornito ed è finito là il discorso**. Ora quello, per farsi il contratto non ha fatto una bella cosa a venire a farsi il contratto**

Zio Mico - eh, eh e niente..

V.M. - niente, a nessuno. ma io, **io a posta gliel'ho mandata un'ambasciata ora! se c'è da discutere, che dice che...che gliel'ha detto Cola Alvaro che... che può venire a lavorare. Cola Alvaro, gli ho detto io siamo amici, no. Però penso che non l'abbia arrivato, sono pure tragedie sue delle volte. L'ambasciata la devi fare, però io, al novanta per cento penso che non si permetteva di mandarmeli qua. O poco o assai qualche ambasciata la mandava, che gli diceva vai a farti il contratto là davanti a casa mia penso che non glielo diceva**

Zio Mico - Cola Alvaro si può fare pure i cazzi suoi

V.M. - ma io gliel'ho mandata un'ambasciata se c'è da discutere qualcosa..

Zio Mico - **se Cola, se Cola Alvaro l'ha mandato, Cola Alvaro...** (incomprensibile)

V.M. - **io gliel'ho mandata zio Mico, gli ho detto il mio è mio**

Zio Mico - **non è che c'è stato qualche lavoro per là e qualcuno è andato a rompergli le scatole?**

V.M. - lui arriva qua, prende questo fa un contratto così? anzi di meno di questo per giunta

Zio Mico - meno di questo qua ancora?

V.M. - altri dieci centesimi di meno, però è cornuto questo qua ah, perché doveva dire ma se io ho le carte qua dei cristiani che stanno a cinquanta metri ma che sto creando problemi? secondo voi...

Zio Mico - (incomprensibile)

V.M. - eh, eh zio Mico...e bastardo lui, se questo dice mi servono i camion va bene

Zio Mico - ma voi lo conoscete a questo?

V.M. - lo conosco ma non voglio avere a che fare perché manco i cani (incomprensibile)

Zio Mico - eh?

V.M. - lasciatelo stare..

Zio Mico - (incomprensibile)

V.M. - se è vero ancora. Può darsi che è una reazione ad una tragedia che ha armato lui pure, se è vero, ma se a me...i documenti miei ce li ha che è da un anno che ce li ha là, il contratto mi toccava prima a me? per farmelo? perché è andato a farglielo a quello e il mio lo ha lasciato sospeso? qualche cazzo di motivo c'è. minchia è arrivato il pulivetro nuovo là, eh Maria Immacolata! non ce n'è per nessuno pane qua

Zio Mico - (incomprensibile tono basso)

V.M. - eh?

Zio Mico - (incomprensibile) con quelli di Palmi

(omissis)

La conversazione appena commentata trova una prosecuzione in quella del 10 marzo 2007 prog.618, nel corso della quale il GRAMUGLIA chiedeva a tale NINO se il "boss" avesse mandato qualche risposta alla sua "mbasciata". Rimarcava il GRAMUGLIA di avere sempre rispettato l'ALVARO ma di non poter consentire che alcuni "cristiani" arrivassero fin quasi sotto al suo balcone per disposizioni del boss incompetente su quel territorio, così alludendo al contratto che la ditta di altro territorio (di Castellace) aveva concluso per i lavori nel cantiere che affermava essere contiguo alla sua abitazione.

Si coglie altresì l'importanza tra tutti gli interlocutori condivisa nel rimanere uniti, e nel rivendicare "il rispetto per sé" anche a fronte delle ingerenze imposte da referenti delle cosche dei territori limitrofi. In effetti il rispetto, ovvero il riconoscimento come consorteria mafiosa da parte dei c.d. "capizzuni", cioè da parte dei referenti delle consorterie criminali operanti sui territori limitrofi, era il presupposto per poter vantare le prerogative mafiose, tra cui anche la rivendicazione del monopolio nella gestione delle occasioni di profitto createsi nel territorio dominato dalla singola consorteria.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 618 DEL 10 MARZO 2007 ALLE ORE 10.23.03

RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO

RIT 764/07

INTERLOCUTORI:

MATTEO (VOCE MASCHILE)

NINO (VOCE MASCHILE)

V.M. (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M.1 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M.2 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M.3 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M.4 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

(Omissis)

Matteo - "del **boss" niente? non si sa niente?**

Nino - ancora niente no. ma là vuole per me...mu...me l'ha mandato a dire a me

Matteo - capisci? **ho fatto male che gli ho mandato l'ambasciata a... ah?**

Nino - che cazzo hai fatto male, ma veramente?

Matteo - gli ho detto io ci sediamo quattro persone, gli ho detto io, se mi danno torto io me lo prendo qua sotto al balcone mio...

Nino - però devi parlare sennò se lo prende...

Matteo - eh...

Nino - se ce l'hanno gli altri...(incomprensibile)

Matteo - **gli ho detto sotto, ma sotto il balcone mio, tizio e caio mi ha mandato il cristiano**...

Nino - hai fatto bene

Matteo - ha preso e se l'è "lisciata", dice se gli possiamo trovare cento pali che deve fare una recinzione, pali gliene troviamo pure mille gli ho detto io, però dobbiamo essere corretti nella vita

Nino - esatto

Matteo - **perché io l'ho rispettato sempre non è che non l'ho rispettato! un'ambasciata la poteva pure mandare, per dire vedi che c'è questa situazione...**

Nino - hai fatto bene e sennò uno per "cannata" sta, per "pisciata"

Matteo - e cazzo..

Nino - quando ci vuole ci vuole

Matteo - **ah? il discorso è che noi siamo uniti, lo sanno tutti, da tutte le parti**

Nino - **tutti lo sanno! ah, bene a me lo dici? lo sanno tutti, lo sanno** tu...con quest'altra botta di questa di Franco, non coglioneggiamo...

Matteo - lo sanno, lo sanno

Nino - eh

Matteo - ti dico, ha mandato un'ambasciata Pietro per andare a farmi il contratto, se glielo voglio mettere uno per fargli il favore per uno mo..

Nino - ti ho detto io, che lo sanno tutti Matteo! se poi ci prendiamo per il culo e dicono che non sanno è un altro paio di maniche

Matteo - uh

Nino - con l'ultima botta di questa qua, di Franco, lo sanno a tappeto

Matteo - ok

Nino - **i "capizzuni" lo sanno! e come lo sanno loro lo sanno gli altri**

Matteo - ma noi Nino..

Nino - peggio in questo modo

Matteo - ad un certo punto..

Nino - peggio di così

Matteo - come no

Nino - senti che ti dico io..

Matteo - **io te l'ho detto sempre! noi dobbiamo essere sempre uniti, l'interesse, il coso conta poco, conta che ci facciamo rispettare...**

Nino - (incomprensibile)

Matteo - come si deve

Nino - io da te sai cosa voglio? che mi cacci da questo cazzo d'imbroglio

Matteo - ti ho detto che...

Nino - io non voglio...

Matteo - va bene ah

Nino - per questo cazzo d'imbrogli qua...che ti dicano...

Matteo - ti ho detto no! no! ma quali cose? ti ho detto che questi sono i tuoi? **come si prendono** sono i tuoi

Nino - (incomprensibile)

Matteo - perché sono, aspetta, sono quasi tutti più o meno...

Nino - vedi tu

Matteo - se manca qualche fesseria poi si fa, però io penso, più o meno là è...perché il conto preciso non l'ho fatto perché ci sono quelli da quella parte, sono settemila e cinquecento euro a tre... a tre euro, tre per sette ventuno più gli interessi arriva a circa venticinque, ventisei poi c'è quest'altra cosa qua (incomprensibile) tremila metri pure...

Nino - vedi tu dai, ci vediamo dopo, ciao

Matteo - ok

Nino - salutami ad Enzo

Matteo - ciao, grazie..

Si ferma a parlare un altro uomo

(omissis).

Ulteriore conversazione da cui si coglie l'appartenenza al GRAMUGLIA della metodologia di controllo del territorio in discussione è quella del 23 maggio 2007, prog.1947. Nel corso del dialogo, intercorso con tale CECIO non meglio identificato, Matteo GRAMUGLIA lamentava l'ingerenza nel territorio della c.da Ceramida di Seminara di un imprenditore di Palmi, che stava eseguendo un lavoro senza avergli chiesto "il permesso" e senza che neanche corresse tra di loro "il rispetto" necessario per poter acconsentire alla deroga al criterio della accaparramento delle occasioni di guadagno secondo la logica della spartizione tra consorterie criminali dominanti sul territorio. L'impiego dei termini "rispetto", inteso quale reciproca riconoscenza di prestigio criminale, e "permesso", quale assenso espresso dai referenti della cosca dominate sul

territorio, sono fortemente sintomatici della intraneità del GRAMUGLIA alle metodologie di controllo del territorio tipiche delle consorterie mafiose.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 1947 DEL 23 MAGGIO 2007 ALLE ORE 10.37.42

RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO

RIT 764/07

INTERLOCUTORI:

CECIO (VOCE MASCHILE)

MATTEO (VOCE MASCHILE)

Matteo - ...ma non c'era bisogno che non parlasse di niente...

Cecio - Non c'era bisogno che parlasse

Matteo - di niente perché se..

Cecio - perché..

Matteo - se tu...

Cecio - Pensa che (incomprensibile)

Matteo - **arrivi là da me, che devi fare un lavoretto ad un amico tuo, o un'altra cosa, o ci rispettiamo o non ci rispettiamo.** Posso venire a dirti Cecio che cazzo sei venuto a fare qua?

Cecio - Già..

Matteo - **c'era un altro da un'altra parte? Per quale motivo? Allora io non ti rispetto a te**

Cecio - Non c'è..

Matteo - nel momento che...

Cecio - Esatto

Matteo - che hai l'occasione magari che..

Cecio - Ma poi, ma poi...

Matteo - Che la faccia nel culo

Cecio **-** ma poi uno parla, dice vedi che è venuto, così, che mi ha cercato il favore ed io gliel'ho fatto a coso, poi, nell'amicizia se...come tu mi hai confidato questa cosa, te la confido pure io a te, se devo andare là e mi ve...da Matteo, vengo e te lo dico, Matteo, vedi che sto andando a fargli un favore a questo amico

Matteo **-** E se non me lo dici?

Cecio **-** è la stessa (incomprensibile, si sovrappongono le voci)

Matteo **-** **se ci rispettiamo è la stessa cosa**

Cecio **-** È la stessa cosa

Matteo **-** secondo me

Cecio **-** Però è bello, che uno si...

Matteo **-** **Ma se ci rispettiamo è la stessa cosa**

Cecio **-** è la stessa cosa

Matteo **-** non cambia niente

Cecio **-** Che poi lo sai che io sono andato per favore, non sono andato pu..ma pure per farmi pagare

Matteo **-** e perché se andavi per farti pagare?

Cecio **-** Eh, se andavo per farmi pagare?

Matteo **-** che aveva?

Cecio **-** Che c'è?

Matteo **-** Che perdeva?

Cecio **-** Che c'è?

Matteo **-** **Però voglio dire, lui mi sembra che troppo mette le mani dove non gli interessa**

Cecio - Ah, lui sa! Matteo, io te l'ho detto...

Matteo - Sotto, sotto l'ho sentito io...

Cecio - con lui, lui allora con me, io li ho rispettati sempre naturali, perché sai come sono io, senza interessi e senza niente

Matteo - Ma il carattere nostro è così

Cecio - all'epoca ha fatto la cosa pipì popò, e poi mi ha preso la terra da suo fratello e mia moglie chi...che gli voleva bene, gli ha dato vestiti, gli ho dato soldi, io gli ho dato tutte le cose, gli fa la cattiva parte per prendersi la roba vicino da mio suocero e a mia moglie l'ha fatta cadere in quel fosso, va boh

Matteo - Va boh lascia stare, lascia..

Cecio - Poi mi ha detto...

Matteo - lasciamo stare

Cecio - Poi mi ha detto...

Matteo - che è, è..

Cecio - mi ha detto che vuole che stiamo vicino, non vuole con suo fratello o con suo cognato, quello di Genova, e che facciamo alberghi, facciamo case, se ne è andato zitto, zitto...

Matteo - (incomprensibile) Cecio me ne vado che ho fretta

Cecio - Passatela buona...

Matteo - Tuo padre cosa fa?

Cecio - È là in giro

Matteo - Salutamelo va, uno di questi momenti..

Cecio - (incomprensibile) ormai...

Matteo - che per ora sono scocciato e non...

Cecio - va bene

Matteo - con questo problema e..

Cecio - l'altra volta sono stato a Giffone, ti saluta il fontaniere

Matteo - Ah

Cecio - ha detto a Matteo prima passava (incomprensibile tono basso della voce)

Matteo - Ma non tanto stiamo andando che non c'è, ma comunque..

Cecio - va bene

Matteo - io, dove cammino io qualche sbaglio lo possiamo fare, ma cerco di lasciare rose...

Cecio - Ma non...

Matteo - come li lasci tu, come li lascia tuo padre

Cecio - io penso che...

Matteo - e poi che mi interessa...

Cecio - Non sbagli volontari...

Matteo - Va boh involontariamente...

Cecio - involontari, qualche piccolezza, qualche piccolezza Matteo

Matteo - Ma ora?

Cecio - se ci chiama qualcuno che ci dice eh gli cerchiamo pure scusa

Matteo - E basta (incomprensibile)

Cecio - tu lo sai, non è fatta gli diciamo volontariamente o malvagiamente...

Matteo - **ma poi, scusa, lui è di Palmi, io sono di Ceramida, tu sei di Barritteri, a chi glielo dovevo cercare questo permesso per mandargli mezza giornata l'escavatore?** Cecio...

Cecio - non ha..

***Matteo* - è ridicolo è. Lui deve ringraziare a Dio veramente a più di una parte**

***Cecio* -** è vero?

***Matteo* -** Sì, ci vediamo

***Cecio* -** vedi che a Ceramida è

***Matteo* –** Ciao

(omissis...)

L'importanza probatoria della conversazione di seguito trascritta si coglie dalla semplice lettura del testo: GRAMUGLIA Matteo ribadiva ai suoi interlocutori il criterio della ripartizione delle commesse in base al criterio della competenza per territorio secondo la supremazia della cosca mafiosa dominante sul territorio.

Cosicchè il GRAMUGLIA specificava ai conducenti di mezzi pesanti con cui interloquiva che l'ambito territoriale entro il quale poter trasportare e scaricare il cemento (evidentemente per la realizzazione delle strutture dei cantieri ivi esistenti) era quello di Barritteri, e non già di Seminara, sottoposto al controllo di altre consorterie, dalle quali metteva in guardia i suoi interlocutori definendo i controinteressati omologhi come "Talebani", e paventando possibili ritorsioni fisiche (***Matteo*** – **"non è comune di Seminara? come va a scaricare? se vengono i seminaroti glielo lisciano il pelo").** Nel prosieguo della conversazione il GRAMUGLIA non mancava di menzionare le ditte operanti sul territorio di Seminara, tra cui la ditta FURFARO e GIACOBBE.

In merito a quest'ultima riferiva il V. Q. Aggiunto dott. Papaleo che gli appartenenti alla famiglia GIACOBBE venivano arrestati nel luglio 2007 in quanto destinatari dell'ordinanza di custodia cautelare in carcere emessa nell'ambito del procedimento sub.n.1348/01 R.G.N.R. DDA (operazione ARCA) per l'accaparramento delle commesse dei lavori del tratto autostradale con metodo mafioso, talchè nel febbraio 2007 era corretto il riferimento del GRAMUGLIA all'esercizio del controllo sul territorio di Seminara quanto alla ripartizione dei lavori da parte dei GIACOBBE.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 162 DEL 16 FEBBRAIO 2007 ALLE ORE 08.12.39

RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO

RIT 764/07

INTERLOCUTORI:

MATTEO (VOCE MASCHILE)

V.M. (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M.1 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M.2 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M.3 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

(OMISSIS)

V.M.2- sì, e qua è così

Matteo - se arriva Prestino e ci...ci vede tu..a tutti qua in piedi..

V.M.2- no, non dice niente

V.M.3- eh, il tempo non permette

Matteo - non permette?

V.M.2- e tra un po' partiamo, penso che stia caricando

V.M.3- ce ne sarebbe da buttare, però con questo tempo...

Matteo - e cosa gli fa al cemento questo tempo?

V.M.3- no, non ce la fanno a salire i camion da questa parte all'altra, dove avete fatto lo sbancamento voi lì sotto in quella fossa...

Matteo - là state scaricando?

V.M.3- e là dovevamo scaricare stamattina, un sette otto macchine là le volevano

Matteo - là sotto?

V.M.3- ieri sera lo salivamo con il lupo

Matteo - **e non è fuori zona lui, come va lì? non è comune di Seminara là?**

V.M.3- ah?

Matteo **- non è comune di Seminara? come va a scaricare? se vengono i seminaroti glielo lisciano il pelo**

V.M.2- e avevano qualche punto di carta bianca

Matteo **- eh, eh, no di Seminara? Barritteri con Seminara va?**

Matteo **- ah, a non ci allarghiamo troppo. Qui va con Seminara, questa strada qua**

V.M.3- **dalla strada a quella via va con Seminara?**

V.M.2- **pure il cimitero?**

Matteo **- dove è il silos proprio, da quell'impianto lì**

V.M.2- **ah**

Matteo **- da qui verso lì va con Seminara**

V.M.2- **ah**

Matteo **- se la sbroglia lui con quei talebani**

V.M.2- **ma a Seminara non ce ne sono che gettano cemento?**

Matteo **- a Seminara? come non ce ne sono che gettano cemento**

V.M.2- **chi c'è?**

Matteo **- chi c'è? in quella zona c'è l'ha Furfaro il contratto, ce l'ha Giacobbe, ce lo hanno tanti**

V.M.2- va beh, ma non che arrivano fino a qua sotto

Matteo - ce l'ha questa qua, la calcestruzzi

Dall'attività di indagine svolta nel presente procedimento è emerso che le imposizioni delle ditte gradite alle consorterie criminali riguardavano non solo quelle direttamente impegnate nella realizzazione delle infrastrutture di ammodernamento dell'autostrada A3, ma anche le

ditte per l'esecuzione dei servizi funzionali alle prime, tra cui a titolo esemplificativo, la pulizia dei campi, il lavaggio della biancheria degli operai, il servizio mensa..ecc.

In questo contesto, a seguito della registrazione del colloquio del 23 aprile 2008 presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano tra il detenuto GALLICO Giuseppe e il figlio Antonino, che consentiva di capire che SURACE Maria Carmela, moglie del boss detenuto e gestore della "Lavanderia Italia", intestata alla figlia Italia Antonella, aveva stipulato un contratto di subappalto di servizi molto vantaggioso, in forza del quale avrebbe lavato le lenzuola degli operai delle ditte impegnate nei lavori di ammodernamento, si avviavano indagini specifiche.

Gallico Giuseppe - ma dimmi una cosa, scusa..scusa che gli devo chiedere il fatto della lavanderia. (si rivolge al figlio) ma la mamma, sai se ha fatto il contratto con quello, quello di Rosarno?

Gallico Antonino - io non c'ero

Gallico Giuseppe - perché mi ha detto Ciccio..Ciccio mi ha detto... perché a quello lo conosce, no? Diretto! Se quello prende il lavoro sono mille paia di lenzuola alla settimana! a due euro e cinquanta più iva. Ora li paga a meno di due euro, quindi gli vengono tre euro

Gallico Antonino - non lo so io..

Gallico Giuseppe - al paio

Gallico Antonino – si, si ho capito

Gallico Giuseppe - capito? e Ciccio (indica con la testa verso la postazione a sinistra del bancone) me l'ha detto, dice siccome questo qua fa quello che gli diciamo noi, sennò non le prende le lenzuola..sono..sono mille paia alla settimana, sono..sono soldi, eh!

Gallico Antonino - non so! Non so perché io me ne sono andato, quindi...

Gallico Giuseppe – quando c'è la mamma, gli devi dire mamma, il contratto delle lenzuola l'hai fatto? Sai nulla, gli devi dire, se ce lo siamo preso, non l'abbiamo preso? ha chiesto papà se l'hai fatto il contratto...perché loro (indica la postazione a sinistra) lo sanno

Gallico Antonino - quindi se lo ha fatto te, te lo..

Gallico Giuseppe - se quello..ce lo prendiamo il lavoro, deve andare lì a dirgli abbiamo fatto il contratto

Gallico Antonino – si, si

Gallico Giuseppe - eh! Perché se è fisso e sono per quattro o cinque anni, sono sempre là e sono sempre che girano, dindini. E quelli se ne parla..fatti il conto, mille paia a tre..vengono tre euro al paio?

Gallico Antonino – sicuro che sono tre euro?

Gallico Giuseppe - ah?

Gallico Antonino - (incomprensibile) Ciccio gliel'ha detto a suo padre...

Gallico Giuseppe - due euro e cinquanta, si

Gallico Antonino - gliel'ha detto?

Gallico Giuseppe – si, si, si! due euro e cinquanta più iva, vengono tre euro. Fatti il conto, mille paia alla settimana, sono quattromila paia al mese, tre euro...tre per quattro, dodicimila euro al mese! togli le spese e le cose...

Gallico Maria Antonietta – si, ma deve mettere qualcuno

Gallico Giuseppe - va bene, mette due, compra altre due lavatrici, compra altri due cosi..

Gallico Maria Antonietta - ci stanno là dentro?

Gallico Antonino - è grande

Gallico Giuseppe - compra altri due cosi e in più...questo è questo! e in più il lavoro normale, raccoglie quattordici o quindici mila euro al mese..

Gallico Antonino - e adesso appena gli telefono glielo dico..

Gallico Giuseppe – e almeno..almeno..cacciagli le spese..le spese per mettere a Pina, dato che ha Pina là dentro..piglia a Pina, la mette l'ha aggiusta..e..la paga, compra altre due lavatrici, si mettono là e stirano..vvuvuvuvu..

Gallico Antonino – (sorride)

Gallico Giuseppe – e sono lei Antonella e la mamma e ce la fanno! Tutte e due ce la fanno..Antonella e Pina si vedono le lenzuola e la mamma si vede i vestiti, quelli e altre cose..

Gallico Antonino – la moglie di Pino..

Come riferito dal dott. Stampacchia il colloquio ha rappresentato un input investigativo, in quanto ha consentito alla P.G. di ipotizzare che, grazie all'intervento della consorteria PESCE, atteso che il nominato Ciccio veniva identificato in PESCE Francesco classe '78 detto *Testuni*, figlio del detenuto Pesce Antonino, elemento di vertice della omonima cosca di Rosarno, presente nello stesso istituto di pena ove si trovava GALLICO Giuseppe, la lavanderia della moglie di quest'ultimo otteneva in subappalto il servizio di lavaggio delle lenzuola per la ditta COSSI.

Che il nominato Ciccio fosse proprio il PESCE Francesco cl.68, si coglie dalla gestualità del detenuto, che nel pronunciare il nome Ciccio o nell'utilizzare pronomi personali (loro) indicava con la testa la postazione a sinistra del bancone, ove proprio poco prima c'era stato il giovane Francesco, all'epoca libero, a colloquio con il padre PESCE Antonino, ivi detenuto.

Veniva pertanto effettuata una attività investigativa di riscontro mediante l'identificazione del soggetto di Rosarno, che veniva indicato da GALLICO Giuseppe essere vicino ai PESCE, che aveva stipulato il contratto di appalto di servizi per il lavaggio delle lenzuola, e che veniva individuato in PORRETTA Gregorio, nato a Rosarno il 30 giugno 1963, ivi residente in via Nazionale Sud al civico 375, titolare della ditta individuale denominata "LAIRE Service" con sede in Rosarno, alla via Nazionale Sud, proprio al civico 375,

avente per oggetto sociale la pulizia e la disinfestazione di edifici pubblici e privati, il lavaggio di biancheria ed altro.

Si acclarava pertanto che la ditta COSSI, aggiudicataria di parte dei lavori sul V macrolotto, e fruitrice di alcuni dormitori presso il campo base in cd. Garanta di Barritteri, si avvaleva, per il lavaggio delle lenzuola, del servizio, prima, di una ditta denominata Piccola Società Cooperativa San Mercurio, poi, della ditta del Porretta.

Quanto alla Piccola Società Cooperativa la P.G. accertava che la stessa era riconducibile a GIOFFRE' Vittorio Vincenzo alias *Zorru*, nato a Seminara il 2 gennaio 1961, tratto in arresto in esecuzione di ordinanza di custodia cautelare emessa dal G.I.P. del Tribunale di Reggio Calabria il 14 novembre 2007 nell'ambito del procedimento c.d. TOPA, per il reato di associazione per delinquere di stampo mafioso, quale esponente di spicco della cosca GIOFFRE' alias *'ndoli* di Seminara.

Dagli accertamenti compiuti emergeva che il GIOFFRE' era titolare di fatto di una ditta denominata Piccola Società Cooperativa San Mercurio intestata alla moglie Latino Teresa, e che si era aggiudicato, prima della Laire Service, l'appalto per la pulizia del campo base sito in Barritteri di Seminara, e per quello di servizio di lavanderia lavaggio lenzuola e quant'altro della società Cossi, che poi aveva subappaltato alla "Lavanderia Italia" di Palmi, intestata a GALLICO Italia Antonella.

Quest'ultima pertanto aveva sempre svolto tale attività, prima in subappalto dal GIOFFRE' Vittorio Vincenzo, e dopo l'arresto di quest'ultimo, ed il venir meno dei requisiti previsti dalla normativa antimafia per la Piccola Società Cooperativa San Mercurio con conseguente risoluzione del contratto, dalla "Laire Service" del PORRETTA.

Al dibattimento è stata assunta la testimonianza di PORRETTA Gregorio, il quale, in ordine al servizio del lavaggio delle lenzuola ha così riferito:

(omissis)

P.M. - Perfetto. Le chiedo ancora: Lei ha mai partecipato a delle gare di appalto per l'aggiudicazione di queste, come dire, attività di lavaggio della biancheria dei cantieri sulla Salerno - Reggio Calabria? O se non ha partecipato, come è avvenuto il suo, come dire... il suo lavoro come se lo è aggiudicato, ecco?

TESTE PORRETTA - Per quanto riguarda il lavaggio lenzuola?

P.M. - Sì.

TESTE PORRETTA - Ecco, allora io ho iniziato a fare lavaggio lenzuola presso l'azienda Cossi.

P.M. - Sì.

TESTE PORRETTA - Sono subentrato a questa azienda ad una impresa...

P.M. - Scusi, le chiedo una cortesia, poiché Lei ci ha citato allo stato almeno 3 società, la 3PR, la Laire e quella con il Porretta - Restuccia là...

TESTE PORRETTA - Sì.

P.M. - E così via, e allora le chiedo la RE.PO., le chiedo di dirmi... quando Lei dice lavoravo per Cossi, con quale di queste società?

TESTE PORRETTA - Laire.

P.M. - Laire.

TESTE PORRETTA - Laire.

P.M. - Benissimo, che hanno siamo?

TESTE PORRETTA - **2007 o 2008.**

P.M. - Sì, quindi comincia a lavorare con la Cossi.

TESTE PORRETTA - Sì, perché incomincio a lavorare con la Cossi? Perché l'impresa che mi precedeva è stata allontanata... non aveva più l'accesso, ho saputo insomma che non aveva più l'accesso per poter effettuare le pulizie. **Mi chiama uno dei responsabili e mi dice di presentare il preventivo per il servizio del suo cantiere, dove per la prima volta io mi trovo un servizio di lavaggio lenzuola, perché di solito negli altri cantieri c'è una... ci sono altre ditte, non è il mio lavoro, non l'ho mai fatto, e quindi non mi ero mai preoccupato. In questa azienda trovo un contratto dove c'era un contratto di pulizie e lavaggio lenzuola, mi sono un po' fatto i miei calcoli insomma, e ho presentato un nuovo preventivo e... ho fatto un preventivo, ho fatto una... un preventivo giusto, e me l'hanno dato.**

P.M. - Le chiedo Lei lo ha già precisato. Lei questa attività non l'aveva mai svolta, quindi **Lei possedeva i macchinari per lavare in proprio queste lenzuola?**

TESTE PORRETTA - No, no.

P.M. - No. Da chi si rivolgeva? Da chi si è rivolto per fare questa attività?

TESTE PORRETTA - Mi sono rivolto... innanzitutto quando mi hanno dato l'okay, che potevo iniziare a lavorare, mi sono rivolto un po' agli operai del cantiere per vedere un attimino se c'erano lamentale o no del lavaggio del... dove si fornivano prima, se il servizio venuta effettuato buono o no, se ci sono delle lamentele. E non ho avuto nessun esito negativo.

P.M. - E quindi...

TESTE PORRETTA - **E quindi ho riconfermato la lavanderia Italia, dove li portava quello prima di me, il signore che li portava prima di me.**

P.M. - Chi era il signore che aveva prima questa attività?

TESTE PORRETTA - Gioffrè, il signor Gioffrè.

P.M. - Gioffrè come?

TESTE PORRETTA - Vincenzo.

P.M. - Soprannominato?

TESTE PORRETTA - Non ho tutta questa grande confidenza con questo signore per...

P.M. - Io glielo chiedo perché in realtà...

TESTE PORRETTA - Va beh, so che lo chiamavano...

P.M. - Fu una domanda precisa... e come, mi dica.

TESTE PORRETTA - Lo Zorro, come lo chiamavano.

P.M. - Lo Zorro, perfetto. Quindi Gioffrè Vincenzo Zorro, di dove?

TESTE PORRETTA - Di Palmi, di Seminara, del posto.

P.M. - Allora, giusto per aiutare la sua memoria, la domanda era: "Conosce Gioffrè Vittorio Vincenzo di Seminara alias *U Zorru*?" "Sì, ho avuto modo di conoscerlo" quindi...

TESTE PORRETTA - Sì, sì.

P.M. - Vittorio Vincenzo di Seminara Zorro.

TESTE PORRETTA - Sì.

P.M. - Quindi era lui il precedente affidatario di questo tipo di attività e lui le portava qui a Palmi, alla lavanderia Italia?

TESTE PORRETTA - Alla lavanderia Italia, sì.

P.M. - Okay. E Lei praticamente, avendo rilevato che non c'erano delle lamentele da parte dei dipendenti delle varie baracche, dove veniva lavato e messo in... come dire, dove veniva messa in suo la biancheria, ha continuato, ha confermato la lavanderia Italia.

TESTE PORRETTA - Sì. Anche perché cioè non sapevo neanche dove andare, cioè sinceramente cioè non essendo il mio lavoro, non avendo una attrezzatura... premesso che prima di questi signori, facevo Italcementi, gli facevo tre - quattro lenzuola, li portavo a casa e li faceva mia moglie.

P.M. - Sì, sì.

TESTE PORRETTA - Tre - quattro lenzuola a settimana, quindi non erano...

P.M. - Okay.

TESTE PORRETTA - Ecco, quindi ho pensato meglio fare così.

P.M. - Senta, e qui alla lavanderia Italia con chi ha avuto modo di avere a che fare? Chi c'era all'interno della lavanderia? Chi era il responsabile? Uomo, donna, grande, piccolo, il cognome lo ricorda?

TESTE PORRETTA - Io ho parlato sempre con la signora, la signora... madre, figlia, la madre, mò in questo momento non...

P.M. - Va bene.

TESTE PORRETTA - Con la madre comunque.

(omissis)

Orbene la circostanza che non sia nota la data precisa in cui la LAIRE Service è subentrata alla ditta facente capo al GIOFFRE' Vittorio Vincenzo di Seminara, alias "U Zorru", non consente di affermare la falsità della testimonianza del PORRETTA in ordine alla scelta della "Lavanderia Italia", a seguito delle pressioni dei PESCE, per la concessione in sub-appalto del lavaggio delle lenzuola della ditta Cossi presso il campo in c.da Garanta.
Il GIOFFRE' veniva tratto in arresto nel novembre 2007 ed è presumibile che a seguito del diniego della certificazione antimafia nei confronti della ditta intestata alla moglie e la immediata risoluzione del contratto, l'assegnazione dei lavori alla LAIRE sia avvenuta in tempi molto rapidi, stante anche la natura del servizio che non consentiva lunghe interruzioni. Il PORRETTA ha comunque riferito che, non essendo munito neanche delle lavatrici, avendo altresì appurato da un sondaggio che i fruitori del servizio non avevano doglianze sulla pulizia della biancheria, ha continuato a conferire le lenzuola alla stessa lavanderia a cui le concedeva, sempre in sub-appalto, il GIOFFRE', cioè alla Lavanderia Italia di SURACE Maria Carmela. La prestazione del servizio, così come prospettato dal teste, in maniera pressoché continuativa, e la circostanza che la stessa lavanderia fosse già sub-affidataria, valutati congiuntamente alla mancata prova sulla conclusione del contratto in epoca postuma al colloquio, non consentono di affermare che la lavanderia dei GALLICO abbia ottenuto l'aggiudicazione del servizio perché ditta gradita ai PESCE. In nessun modo peraltro risulta provato il legame tra PORRETTA Gregorio e la consorteria criminale dei PESCE di Rosarno, mentre del tutto inesplorato rimane il dato del taglio delle gomme all'autovettura del PORRETTA, avvenuto proprio all'interno del campo di

Palmi, a seguito della sua successione al GIOFFRE'. Pertanto non si ravvedono gli estremi per configurare la falsa testimonianza, invece ipotizzata dal P.M. che ha invocato la trasmissione degli atti, con riguardo alle dichiarazioni rese dal PORRETTA

Tuttavia è inconfutabile il dato della assegnazione dell'attività di lavaggio delle lenzuola alla lavanderia dei GALLICO, consorteria dominante sul territorio nel cui ambito venivano eseguiti i lavori a cui attendeva la COSSI, per averla ottenuta in sub-affidamento dal GIOFFRE' "Zorru". La ditta riconducibile alla consorteria dominante certamente rappresentava una "ditta a modo", che avrebbe sempre assicurato il servizio senza interruzioni di sorta, poiché nessun contendente avrebbe osato interferire sull'esecuzione dei lavori da parte della cosca GALLICO, che era notoriamente tra le più temute sul territorio.

A fronte di questo atteggiamento volto a favorire le "ditte a modo" si registravano una serie di comportamenti volti ad estromettere le ditte non gradite.

I dati acquisiti a livello investigativo dall'operazione ARCA permettevano di definire due differenti metodologie di intervento, entrambe finalizzate all'estromissione delle imprese non contigue alla 'ndrangheta.

La prima consisteva nella prospettazione, nel capitolato di gara d'appalto, di prezzi bassissimi o di lavori di scarsissimo rilievo al fine di scoraggiare gli imprenditori dal concorrere alla partecipazione alla gara stessa.

Sul versante parallelo corrispondeva l'utilizzo di specifiche e notorie metodologie di tipo mafioso, quindi intimidazioni ad imprese, personale, maestranze, mediante gli atti tipici della intimidazione mafiosa, quali danneggiamenti, incendi di autovetture, minacce alla persona, e reati contro la persona in generale. A tal proposito si rileva che è stata acquisita in atti, all'udienza del 28 gennaio 2013, una nota della SA-RC S.c.p.a., datata 13 ottobre 2006, relativa ad un elenco di eventi delittuosi dal 25 giugno 2005 al 12 ottobre 2006 nei confronti di ditte impegnate nei lavori di ammodernamento della A3 (n.10 complessivamente di cui alcuni nei confronti di ditte presso cantieri operanti anche nei territori di Scilla e Bagnara).

Relativamente al meccanismo delle ditte non gradite, e della necessità di ricorrere all'intercessione dei boss referenti delle cosche dominanti sul territorio, assolutamente emblematica appare la conversazione telefonica (registrata nell'ambito dell'operazione ARCA ed acquisita al nostro procedimento ai sensi dell'art.270 c.p.p.) avvenuta in data 8 marzo 2004, sull'utenza nr.0966/57304, progr.7154, ore 18:06, intercorsa fra il geometra Giuseppe TALARICO, della Baldassini Tognozzi S.p.A., ditta aggiudicataria di parte dei lavori ed impegnata nell'esecuzione degli stessi nei cantieri della A3, ed un suo amico di nome Antonio. Il geometra, per descrivere il contesto ambientale in cui operava, ed il forte condizionamento da parte della criminalità organizzata locale, evocava l'episodio in cui, sotto la minaccia delle armi, aveva dovuto desistere da un'attività di apposizione di picchetti propedeutica all'esecuzione dei lavori, che successivamente invece veniva eseguita, persino con l'aiuto materiale degli stessi autori della minaccia armata, grazie all'intercessione di un autorevole personaggio, tale "don Mico", il quale gli suggeriva di spendere sempre il suo nome prima di intraprendere sul territorio qualunque attività.

Trascrizione integrale del dialogo di cui alla conversazione telefonica avente progressivo nr. 7154 delle ore 18:06 del 8 marzo 2004 registrata nel corso delle indagini sulla utenza numero 0966/57304 RIT nr. 1089/03.

INTERLOCUTORI:

A = persona di sesso maschile nel corso del dialogo viene chiamato con il nome Anto'

B = persona di sesso maschile;

(omissis)

A: Si si io ho saputo che tu sei in giro per l'Italia... è vero , fai il direttore tecnico?....

B: .. Chi io? ...Se l'Italia si chiama Gioia Tauro!.. o Rosarno! Ti dico si

A: Rosarno?

B: ... si si! Gioaia Tauro-Rosarno e un altro paese, non mi ricordo come si chiama lo chiamano il Triangolo della Morte te lo immagini?..compà!

A: .. Il Triangolo della Morte ..

B: .. Io sono in due città di queste

A: ... Ah, bravo e che fai, scusa?

B: ...Niente fine alle sette e mezzo lavoro, poi quando cerco di uscire

A: eh.. piove

B: ....Non c'è nessuno perché alle sette c'è il coprifuoco

A: ....C'è il coprifuoco .. ma dove sei?.. nel Far West?

B: ..Compà.. qua sono arretrati... ma non di poco.... Di assai

A: e noi altri ci lamentiamo di giù, Vero

B: ... E noi altri ci lamentiamo, qua c'è tutta un'altra mentalità...

A: .. uh...

B: ...e non parliamo dei paesi qua vicino .. Locri, queste zone qua ...Te lo immagini?

A: ...Ahi ahi ahi

B: ....No niente niente ... te l'ho detto che mi hanno fermato un avolta e mi hanno puntato una pistola in testa? E una volta due con un fucile?...

A: Si.. vabbe

B: ....vero te lo dico, Anto', non scherzo , Vero

A: ....e perché?

B: .. due non volevo che mettevo i picchetti....

A: mizzica

B: .. e sono venuti con il fucile...e quello con la pistola invece....

A: .. e tu che gli hai detto?...No non non li metto più?

B: ... No.. io gli ho detto me ne vado, no io infatti stavo mettendo l'asse no?

A: eh

B: .. Per vedere dov'è che cadeva.. siccome ero in mezzo alle arance, c'erano delle canne buttate a terra…

A: eh!

B: …Vabbè, ho detto, prendo le canne per mettere …ci metto un nastrino lato, magari… così

A: .. uh…

B: … si vede anche dall'alto il punto….tutto ad un tratto prendo un canna, due, tre, buttate a terra, no… le ho sradicate.. buttate a terra

A: eh…

B: … ne prendo tre le stavo mettendo in macchina e spuntano due con il fucile sulla spalla e mi fa…. Cosa stai facendo? … No niente sto prendendo le canne per metterle qua nei punti…

A: Eh…

B: …Mi fa sai che ti dico, posa le canne e te ne vai …. ….Ah, così dici?.. mezza parola, ho posato le canne e me ne sono andato..

A: Eh….

B: **Questo è stato all'inizio. Siccome con noi all'inizio c'era uno che ci faceva tipo da.. scorta, per vedere dove potevamo entrare nei terreni e dove non potevamo entrare**….

A: …Addirittura ...

B: .. Ed è così non per coglioneggiare, qua è pericoloso … Allora, poi io me ne sono andato e questo mi ha detto Tu hai finito là? Gli ho detto io No, non ho finito perché… e gli ho raccontato la storia..

A: Eh ..

B: .. e mi fa Vero?.. questo ti è successo, vieni con me, Ho detto io No, io non ci vengo .. vieni con me …Ci sono andato insieme a lui e lui è andato…e ha cominciato a dare calci nelle canne….

A: eh….

B: **.. passano due minuti e passano questi.. sempre col fucile.. e qua ticche ticche ticche, scendono, quello appena ha visto a quello che era con me, minchia c'è rimasto. Ah don Mico, questo ragazzo con lei è? Si gli ha detto, Il geometra era con me, ora gli avete fatto perdere pure tempo,**

come vi siete permessi... gli ha detto no, io non lo sapevo, qua mettono picchetti, qua non si capisce niente, qua uno espropria... Quello fa lo sai cosa fate ora, posate il fucile, e gli data una mano a mettere le Anto' io mettevo i picchetti e loro mi piantavano le canne e mi mettevano il nastrino

A: ai, ai, ai.

B: Vero, ti è pare una barzelletta però è fatto vero.

A: Ho capito.

B: Poi, è successo tipo martedì e venerdì mi hanno fatto trovare una cassetta d'arance, una cassetta di chiwi .

A: Alla faccia, mi il capo sei diventato, capo mafia?

B: Mi.. infatti quello mi fa, quando tu hai bisogno fai il mio nome. Gli ho ditto io, no la ringrazio Gli ho detto il nome non lo faccio, so chi minchia è ... ..inc.. mi devo fare sparare.

(omissis)

Il tenore in equivoco della conversazione conferma il sistema c.d. dell'A3, in uno dei suoi cardini funzionali: per poter operare sul territorio occorreva assicurarsi l'appoggio della consorteria criminale più autorevole, l'intervento dei cui referenti, in forza dell'autorevolezza criminale vantata dagli stessi, avrebbe tacitato ogni pretesa e/o ostilità da parte della comunità locale.

Nel caso di specie, la resistenza, persino armata, all'occupazione di una porzione di agrumeto, veniva annullata in virtù dell'intervento del boss, tale "don Mico", il quale oltre a dimostrare che la ditta Baldassini Tognozzi si muoveva sotto la sua protezione, ostentava la propria forza intimidatoria, al punto che coloro che prima si erano mostrati feroci oppositori del geometra, si trasformavano in arrendevoli collaboratori dello stesso, prestandosi ad eseguire materialmente la stessa attività prima osteggiata; in segno di scuse, e per fugare il campo da ogni sospetto di contrapposizione al boss, qualche giorno dopo, il geometra veniva persino omaggiato di regalie quali due casette di frutta. Non esitava infine il boss a sollecitare il geometra a spendere sempre il suo nome per prevenire ogni tipo di problematiche. E' evidente che la consorteria di cui tale "don Mico" era referente era quella più accreditata sul territorio, rientrante nel cerchio di quelle percettrici della c.d.

tassa sicurezza cantieri ed investite anche della individuazione delle ditte "gradite", al punto che lo stesso boss non esitava ad intervenire in prima persona per assicurare l'adempimento del proprio impegno: quello di garantire lo svolgimento dei lavori senza ritardi dovuti a contrapposizioni di sorta assicurando la propria copertura alla ditta affidataria di I livello.

Come già prima accennato all'imposizione delle ditte gradite, corrispondeva la necessità di escludere quelle altre che ambivano a concorrere all'aggiudicazione dei lavori fuori dalle logiche di connivenza con la criminalità organizzata, e confidando, purtroppo per loro invano, sulla applicazione dei criteri del libero mercato.

Tra di esse certamente rientrava la ditta di Reggio Calabria "D'Agostino S.a.s.", di cui era titolare Serranò Luigi.

Dalle risultanze del procedimento ARCA è emerso che il Serranò, faceva parte di quella cerchia di imprenditori che erano stati pesantemente danneggiati sotto l'aspetto economico, non solo per la mancata aggiudicazione di lavori in subappalto, ma anche per i numerosi danneggiamenti di matrice mafiosa che aveva subito. Ovviamente questo imprenditore pagava il fatto di non essere stato vicino a nessuna organizzazione criminale, e proprio per tale ragione perdeva occasioni di impiego nel settore grandi lavori pubblici.

Uno degli attentati più eclatanti nei confronti degli imprenditori si verificava il 29 gennaio 2007 alle 23.30 sull'autostrada A3, carreggiata nord, all'altezza del chilometro 368, nella zona di Mileto, a seguito del quale venivano danneggiati due caterpillar modello 219 e 225 appartenenti all'imprenditore Serranò.

Nel febbraio 2005 era stata già rinvenuta nel medesimo cantiere di Mileto, nel quale due anni dopo sarebbero stati incendiati i due escavatori di cui sopra, una bottiglia piena di benzina, posizionata all'interno della postazione di guida di un escavatore, nonché una busta di plastica contenente cartucce di fucile, chiaro segnale di intimidazione mafiosa nei confronti dell'imprenditore.

Il 2 maggio del 2007 vi era l'ennesimo attentato nel cantiere per i lavori di apertura di alcune piste di cantiere del VI macrolotto, nel tratto Scilla – Reggio Calabria, ove veniva bruciato un escavatore di proprietà della ditta D'AGOSTINO S.a.s..

A seguito di questo ennesimo atto intimidatorio l'imprenditore si presentava presso la Questura di Reggio Calabria, Sezione Criminalità Organizzata, a denunciare quanto gli era accaduto, descrivendo la fisionomia di un giovane che si era presentato sul cantiere, chiedendo se i lavori che la ditta si accingeva a fare riguardavano l'autostrada.

Veniva avviata attività tecnica, e dalle conversazioni immediatamente captate sull'utenza in uso all'imprenditore emergeva che si trattava di un gesto intimidatorio finalizzato a convincerlo ad abbandonare i lavori, in quanto evidentemente non era "gradito" alla criminalità organizzata del posto.

Il Serranò, ben consapevole dei rischi che correva in quanto ditta non gradita, il giorno dopo l'attentato chiamava l'ing. D'Alessandro, direttore tecnico di Condotte S.p.A., ribadendo che, stante la finalità dell'attentato, che egli escludeva fosse collegabile alla semplice riscossione di somme di denaro in quanto nessuno aveva formulato richieste in tal senso, chiedeva specifiche garanzie in quanto avrebbe corso i rischi di ulteriori gesti intimidatori solo in caso di affidamento di tutti i lavori del lotto, e non già unicamente lavori di piccola entità quale era quello dell'apertura delle piste di cantiere.

PROGR.10276 del 03/05/2007 ore 10.01 tra D'ALESSANDRO e SERRANO' Luigi

D'ALESSANDRO	Pronto
SERRANO'	Ingegnere buongiorno, SERRANO' sono
D'ALESSANDRO	Ah, SERRANO', io ho saputo la bruttissima notizia che me l'ha detta RUFFO mezz'ora fa
SERRANO'	Eh, lo so, io non vi ho chiamato
D'ALESSANDRO	E mi dispiace terribilmente, purtroppo le persone per bene sono esposte sempre
SERRANO'	però io
D'ALESSANDRO	alla vigliaccheria e alla prepotenza
SERRANO'	**è inutile che ripetiamo le stesse frasi...nessuno ha chiesto niente, nessuno si è presentato, i soliti...i soliti discorsi fatti così giusto per fare danno, va bene, senti...pronto**
D'ALESSANDRO	Si, ti sento, anche se sto scendendo a Reggio che ci ho un appuntamento in Prefettura e se perdo la linea è perchè "*trasimu 'nte gallerie*" ""*entriamo nelle galleria*""
SERRANO'	Non è che ci vediamo in Prefettura e parliamo un attimo, no?
D'ALESSANDRO	Guarda molto probabilmente stiamo andando in sopralluogo con il Prefetto, quindi penso che se vi dò appuntamento rischio di farvi prendere tempo solamente, "*simu*" ""*siamo*"" pure in ritardo notevole perchè
SERRANO'	Volevo parlare pure io con il Prefetto...perchè il Prefetto, secondo me, ci dovrebbe dire che cosa dobbiamo fare
D'ALESSANDRO	Però questo qui non è oggi perchè oggi a riunione è per la chiusura della carreggiata nord al traffico, no, quindi ci sono tutti
SERRANO'	Pa.. passando con
D'ALESSANDRO	Ci sono tutti..Provincia

SERRANO'	**Passando con il Prefetto dalla Scaccioti sud fategli vedere l'escavatore ...dalla Scaccioti nord fategli vedere l'escavatore bruciato**
D'ALESSANDRO	Questo qui penso che so partite già tutte le denuncie e le segnalazioni no perchè a me.. RUFFO me lo ha detto proprio mezz'ora fa e stavamo con COLACINO preparando le carte per andare a questa benedetta riunione sulla viabilità
SERRANO'	Oltretutto dico nessuno ci ha avvertito e non ha noi e neanche a voi altri a nessuno... nessuno ha
D'ALESSANDRO	ma questi sono tutti "*chidi*" ""quegli" atteggiamenti che purtroppo diventano consuetudini
SERRANO'	le forze dell'ordine chi hanno chiamato ne noi altri ne voi altri nessuno
D'ALESSANDRO	Non ci chiamano perchè conoscono noi e penso che conoscono pure voi no? e quindi
SERRANO'	Va be!
D'ALESSANDRO	Ci fanno il danno perchè non possono venire a chiamarci perchè sanno che trovano le porte chiuse.. sanno che non c'è nessuna disponibilità ai compromessi che non c'è nulla no però fanno i danni perché
SERRANO'	Ma quanto meno avvertirci che l'escavatore stava bruciando le forze dell'ordine lo dovevano fare, no...no aspettare stamattina ed essere avvertiti dagli operai ..comunque
D'ALESSANDRO	Questo purtroppo se l'hanno visto le forze dell'ordine si..perchè...ecco sono dettagli che non conosco no ....infatti gli ho detto a RUFFO le denunce sono state fatte? lui mi ha detto si .. scendeva a Santa Trada ...gli ho detto guarda pomeriggio ne parliamo.. non ho avuto tempo nemmeno di parlarne con ZEDDA perchè
SERRANO'	vediamo se ci possiamo incontrare con l'ingegnere RUFFO, voi, io mio figlio per parlare
D'ALESSANDRO	Poi organizziamo e vediamo quello che c'è da fare
SERRANO'	**Perchè dobbiamo decidere che cosa bisogna fare per il futuro perchè se no.. Io vi chiedo scusa vi ringrazio e chiudo così l'argomento.. non è..non è possibile.. perchè**
D'ALESSANDRO	Guardate sicuramente io penso che a questo episodio che è grave... seguiranno anche delle..degli incontri in Prefettura ...e vediamo così come amo fatto per il DG24 che azioni loro vogliono intraprendere per darci la giusta garanzia insomma
SERRANO'	**Io..nella sostanza volevo parlarvi di questo perchè se correre questi rischi significa correrli solo per fare le piste di cantiere il discorso no ne vale la pena e la chiudiamo qui ...se invece ci può essere un futuro.. allora Io mi organizzo diversamente... tutto questo era la domanda che vi vorrò fare quando ci vediamo di persona.**
D'ALESSANDRO	Questo si stava facendo
SERRANO'	Va bene
D'ALESSANDRO	Ancora non abbiamo fatto nemmeno la consegna per i lavori ..nel senso che si sta organizzando il tutto ..c'è LA GROTTERIA a Roma ..stavano firmando tutte le documentazioni ..proprio per andare in quella direzione ..i fatti qui fanno perdere l'entusiasmo fanno perdere tutto insomma .. uno vorrebbe soltanto dire andatevene a fare in culo ..tutti quanti problemi infiniti in tutte le direzioni ..insomma
SERRANO'	**In parole povere Ingegnere se voi altri avete in mente e lo volete fare come vi abbiamo per altro parlato di darci un lotto del..del.. dell'autostrada allora noi corriamo i rischi ci organizziamo**
D'ALESSANDRO	Serranò stiamo andando in quella direzione..nel senso che si sta facendo quel discorso e ci sono i presupposti però.. più di questo che vi devo dire
SERRANO'	**Si (incomprensibile) no non ha senso perchè già duecento mila euro di danni me l'hanno fatti stamattina.. mi sono spiegato?!** in parole povere dai..pronto ecco non mi ha sentito più sul più bello

Subito dopo, nel pomeriggio della stessa giornata, veniva captata tra l'ingegnere D'ALESSANDRO Giovanni e SALES Giancarlo una ulteriore conversazione telefonica,

nel corso della quale, dopo aver fatto il punto sulla situazione globale dei lavori di ammodernamento, i due interlocutori affrontavano l'argomento dell'attentato subito dal Serranò, rassicurandosi che effettivo destinatario del gesto criminale era stato proprio l'imprenditore ed esplicitando che la causa dello stesso era da ricercare nel suo mancato gradimento da parte della criminalità locale.

PROGR.10316 del 03/05/2007 ore 18:56 tra D'ALESSANDRO e SERRANO' Luigi

(omissis)

D'ALESSANDRO	La cosa che ti volevo dire
SALES	Dimmi
D'ALESSANDRO	penso che RUFFO ti abbia informato li avrai saputo che sul DG 87 stanotte ci hanno bruciato un escavatore
SALES	no non ho saputo niente non mi ha informato e quando è successo?
D'ALESSANDRO	Stanotte hanno bruciato l'escavatore di D'AGOSTINO di SERRANO'
SALES	Azzo
D'ALESSANDRO	Si infatti ero in Prettura ne ho dato notizia verbale al Prefetto che nel frattempo era già stato informato
SALES	Questo all'apertura delle piste stava lavorando
D'ALESSANDRO	Si eravano alla cantierizzazione stava lavorando proprio in adiacenza all'autostrada nella zona di Arghillà la parte proprio a sud, no
SALES	Eh
D'ALESSANDRO	Riferimento Villa San Giovanni verso sud verso Reggio stava realizzando le piste che poi dovevano essere di accesso all'autostrada
SALES	Questa che è? è roba
D'ALESSANDRO	E' arrivata sta notizia .. abbiamo fatto le denunce e tutto quello che c'era da fare
SALES	**Eh be a solita trafila. è roba sua secondo te o roba per noi**
D'ALESSANDRO	**Guarda li c'è una situazione ambientale che eh**
SALES	**E' brutta?**
D'ALESSANDRO	**Non è delle migliori no (incomprensibile)**
SALES	Eh
D'ALESSANDRO	SERRANO' diciamo che come affidatario è quello che almeno devo dire lo devo dire per onestà intellettuale più sposa il nostro atteggiamento cioè non è uno di quelli che va cercando ..sistemazione o
SALES	Si, si quindi può dare il fianco a qualche a qualche episodio del genere
D'ALESSANDRO	Può dare il fianco perchè dimostra la stessa intransigenza e lo stesso vigore che dimostriamo noi almeno
SALES	Ho capito
D'ALESSANDRO	Cosi mi ha sempre detto e poveraccio lo stillicidio dei danni che gli hanno fatto mi lascia pensare che lo dice e lo fa
SALES	Lo dice e lo fa ho capito e quindi quindi potrebbe essere una cosa diretta a lui insomma e ora questo cristiano
D'ALESSANDRO	**E' chiaro che puo essere anche un discorso diretto a lui come gradimento o non gradimento perchè lui è un'impresa di Reggio, un'impresa locale**
SALES	Ecco
D'ALESSANDRO	Un'impresa che ..bene o male ha una storia alle spalle no?
SALES	E lo so, lo so intanto comunque c'è da...penso che tu non sei sorpreso insomma ci possiamo aspettare continuamente queste cose qua, no
D'ALESSANDRO	**Guarda ce li possiamo aspettare continuamente perchè quella è una zone che i problemi ce li ha**
SALES	Ce li ha
D'ALESSANDRO	**Come questa zona la zona di Solano la zona di** (incomprensibile)

SALES	Appunto appunto
D'ALESSANDRO	**Questa non è gente ragionevole sono animali che si alzano la mattina per loro.. mentre a noi ci lascia il segno in una forma duratura per loro è decisione di un secondo d'avanti (incomprensibile)**
SALES	Si, si
D'ALESSANDRO	Se lo dimenticano dopo cinque minuti
SALES	Dopo cinque minuti esatto
D'ALESSANDRO	Può essere pure non lo so
	Si sì conosciamo
D'ALESSANDRO	Uno che si è presentato la e dice ho bisogno di lavorare chidu magari ha detto sono al completo vattene via
SALES	Esatto
D'ALESSANDRO	Possono essere tante, Però su sintomi che rappresentano una difficoltà e un modo di approcciarsi ai problemi che va come (incomprensibile)

(omissis)

I due dirigenti di Condotte S.p.A., commentando il patito danneggiamento avvenuto il giorno prima, cercavano di risalire al movente dell'attentato, giungendo alla conclusione che il danneggiamento era diretto proprio a Serranò perché non gradito, poiché ritenuto poco elastico. Testualmente il D'Alessandro riferiva che in quella zona non c'erano situazioni ambientali delle migliori, lasciando intendere che era una zona con elevatissimi contrasti e tensioni di carattere criminale.

Nel corso della conversazione intercettata qualche giorno dopo, il 6 maggio del 2007, intercorsa tra Zedda Osvaldo, Project Manager del CORSORZIO SCILLA e Venuta Michele Pasquale, nuovo tecnico appena giunto nel campo base di Barritteri, sull'utenza 338/9283550, alle 21.06 al progressivo 6723, il primo raccontava al suo interlocutore che i lavori di ammodernamento della Salerno – Reggio Calabria erano, sostanzialmente, in mano alle organizzazioni criminali al punto che, chi si mostrava vicino alle Forze dell'Ordine rischiava di soccombere.

INTERLOCUTORI:

A	persona di sesso maschile, nel corso del dialogo viene identificata come Michele ;

B	persona di sesso maschile, nel corso del dialogo viene identificato come Osvaldo ;

(Omissis)

B	Tieni presente che baristeri è un posto difficile eh!
A	Essì ho visto
B	Tu non parlarne mai di queste cose qui
A	No no no
B	È un posto difficile: è il baricentro delle coschette eh!
A	Eh
B	Per cui non ..
A	Oh poi stanotte ti dico mo visto che siamo in linea, alle quattro meno un quarto io so rientrato alle due che ieri sera me so andato a vedè reggio calabria assieme a Aldo Feleppo, e sono rientrato dopo le due, poi me ne so andato a letto. Stamattina mi so svegliato come al solito presto e la guardia di notte m'ha detto che alle quattro meno un quarto è arrivata la polizia
B	Ah bhè ma
A	No ma ha detto: vedete i mezzi qua a quelli che lavorano da noi lavora l'impresa Calabrese pe fa la cantierizzazione
B	Non ho capito!
A	Da noi c'è l'impresa Calabrese per la cantierizzazione ha detto: fate mettere i mezzi tutti assieme in un posto così è facile da controllare perché i cantieri sono a rischio

B	E certamente, vabbè! Sai che l'altro giorno c'han bruciato un escavatore?
A	Si me l'hanno detto la sera quando siamo andati a cena. Maaah!
B	Vabbè sai che ci siano ispezioni di polizia son frequentissimi
A	Si si ma pure adesso qua è passata una macchina dei carabinieri dentro al campo
B	Non pro..Nicola ..eeeh Michele sempre lo fanno!
A	Si si
B	Però questo non devi dire.. parlane con me va bene se non devi dare..
A	No no, pro..domani mattina.
B	..incomprensibile..della polizia può essere malvisto da certi elementi
A	Ho capito! Ma io domani mattina è giusto che all'ingegner Ruffo glielo devo dire!
B	Si
A	È venuta la polizia alle quattro meno un quarto di notte e ha detto di mettere i mezzi tutt'assieme
B	Ma ti hanno svegliato?
A	No no a me no, ha detto alla guardia e buonanotte.

B	Vabbè

A	E quindi a questa maniera.

Il Project Manager metteva in guardia il nuovo dipendente rispetto alle difficoltà ambientali in cui si svolgeva l'attività dei lavori sull'autostrada A3, riferendosi alle tensioni tra consorterie criminali contrapposte presenti sul territorio di Barritteri (e non baristeri, come erroneamente trascritto dal perito Natale), tutte interessate a trarre profitto dall'attività dei cantieri, al punto da definire la frazione di Seminara come "il baricentro delle coschette". Allo stesso tempo lo Zedda invitava il collega a non mostrarsi vicino alle Forze dell'Ordine, in quanto ciò poteva provocargli l'inimicizia e la diffidenza di alcuni elementi.

§ - L'imposizione di assunzioni da parte delle consorterie criminali. - La testimonianza degli ispettori SIMONE

Per il mantenimento delle condizioni di sicurezza nel contesto territoriale in cui si operava, alle cosche dominanti sul territorio andavano riconosciuti ed assicurati non solo il tributo in termini di denaro, equivalente alla quota percentuale della c.d. tassa sicurezza cantieri, non solo l'aggiudicazione alle ditte "gradite", specie con contratti di II livello, di noli a freddo, a caldo, di forniture di materiali e quant'altro, ma anche l'assunzione di mano d'opera segnalata dalle consorterie criminali stesse, resa possibile dal margine di discrezionalità del Consorzio, che attraverso i preposti al cantiere poteva concludere contratti di diritto privato per l'assunzione di manovalanza locale per far fronte ad esigenze contingenti, contratti che poi venivano gestiti in piena autonomia.

Come sopra già accennato, l'assunzione di manovalanza per imposizione da parte delle associazioni criminali, assicurava a queste ultime, in una regione ad altissimo indice di disoccupazione, un aumento del prestigio sul territorio, in quanto l'organismo antagonista allo Stato dimostrava di essere capace di garantire, con estrema facilità, la percezione di un

reddito ad un certo numero di operai, prima disoccupati a causa della sfortunata congiuntura economica che affligge soprattutto il settore edile.

Allo stesso tempo l'impresa traeva un vantaggio indubbio, perché attraverso la presenza nel cantiere di un esponente affiliato alla cosca, vincolato ad assicurare lo svolgimento dei lavori senza insorgenza di problemi, si prevenivano rimostranze sindacali e rivendicazioni degli altri operai del cantiere, intimoriti nel contrapporsi ai colleghi di lavoro. Non costituisce una mera coincidenza la circostanza che dalle indagini non sia emerso che la committenza non abbia dovuto mai confrontarsi con vertenze sindacali, scioperi, astensioni dei lavoratori sui cantieri, e problematiche analoghe, e ciò a dispetto delle onerose condizioni in cui i lavori si sono svolti (anche in orari notturni ed a prescindere dalle condizioni metereologiche) e dei gravi incidenti sul lavoro verificatisi, talvolta costati la vita agli operai stessi.

Nell'arco temporale oggetto di indagine la Impregilo non era più rappresentata dall'ingegnere Gianfranco Miglio, bensì da Zedda Osvaldo, nato a Biella il 14 ottobre 1956, che era anche responsabile con l'incarico di project manager della consortile per i lavori del quinto macrolotto della SA-RC.

Diversamente, la Condotte S.p.A. continuava ad essere rappresentata dall'ingegnere Giovanni D'Alessandro.

Nel corso dell'attività di indagine è stata documentata una divergenza non solo tra due ingegneri, Zedda e D'Alessandro, ma tra due vere e proprie strategie di società che iniziavano a divergere su alcuni punti di rilievo investigativo, stante la loro coincidenza con gli elementi di riscontro del sistema vigente sull'A3.

Il 14 ottobre 2006, in particolare, nella conversazione registrata alle ore 10.00, progressivo 318, sull'utenza 335/388416 dell'ingegnere Zedda Osvaldo, in entrata dal 335/5646842, si aveva conferma che la Impregilo aveva deciso di adottare una nuova politica, cioè quella di ricorrere a una linea dura, una linea intransigente per prevenire gli attentati. Nel contempo nella conversazione emergeva la divergenza di opinioni con la consociata Condotte. In particolare la conversazione avveniva tra due soggetti, l'ing. Zedda, e l'ing. Colacino Nicola nato a Zurigo il 5 febbraio '61, un dipendente della Impregilo S.p.A; lo Zedda

riferiva di decisioni prese precedentemente con tale Rubegni, uno dei massimi dirigenti della Impregilo di Roma, il quale nel corso di una riunione svoltasi a Milano, presso la sede legale della società, aveva deciso di adottare il pugno di ferro per contenere il fenomeno criminale che si stava espandendo in Calabria. Zedda, in particolare, riferiva che l'ingegnere Rubegni era fortemente turbato e intenzionato ad abbandonare proprio i cantieri calabresi qualora i responsabili istituzionali non avessero preso tutti gli accorgimenti necessari per assicurare la sicurezza dei cantieri e delle maestranze.

Quindi la linea scelta dallo Zedda era proprio quella di non scendere a patti con le organizzazioni criminali del territorio; lo stesso, testualmente riferiva all'ingegnere Nicola Colacino, anche lui impegnato nei lavori del macrolotto, che Rubegni era intenzionato ad abbandonare il cantiere qualora non fossero assicurate le condizioni di sicurezza, dicendo testualmente "*Se queste sono le condizioni di sicurezza, la nostra linea com'è sempre stato ribadito e stra-ribadito è quella della fermezza, non si scende a patti*".

INTERLOCUTORI:

A	persona di sesso maschile, nel corso del dialogo non viene identificata come Osvaldo;

B	persona di sesso maschile, nel corso del dialogo viene identificato con il nome di Nicola;

TRASCRIZIONE DELLA CONVERSAZIONE:

A	Si!

B	Dimmi tutto Osvaldo

A	Senti eh.. ti disturbo innanzi tutto

B	No..no..no..

A	Allora io ieri sono passato in Impregilo ed ho parlato con Rubegni

B	Si

A	Ehm.. il quale ovviamente è molto preoccupato della cosa ma fermamente intenzionato anche ad abbandonare il cantiere qualora non sussistano le condizioni di sicurezza

B	Uhm

A	Sto dicendo .. non preoccuparsi noi di .. delle persone di staff .. di.. del posto di lavoro.. ma se queste sono le condizioni di sicurezza la nostra linea come.. tra l'altro già sempre ribadito e straribadito .. quelle della fermezza.. non si scende a patti

B	Si certo

A	È andato ..mi ha fatto una lettera che ho qui con me che sostanzialmente dice.. al prossimo evento che si brucia .. se succede qualche danneggiamento di qualsiasi tipo .. riconducibile a quello noi ce ne andiamo

B	Uhm..uhm..

A	E ripeto .. è una decisione della mandataria.. poi .. condotte può anche pensare di .. rifare un contratto.. cioè noi ce ne andiamo e portiamo ..il tutto in tribunale .. poi in arbitrato.. qualcuno deciderà la colpa.. le cose..

B	Uhm..si..si..

A	Questa è la linea..

B	Ho capito

A	Assolutamente non .. uhm .. se abbiamo sentore di qualche cosa.. di intrallazzi
B	Di minacce di intrallazzi
A	Minacce qualcosa.. di denunciare.. tutte le cose.. si valutano le cose.. e poi uno
B	Eh..
A	Se queste sono le condizioni non ..
B	Ho capito
A	Non possiamo continuare così ..
B	Certo
A	Poi.. non ..
B	Non è mica giusto
A	Spostare un escavatore .. è un danno ovviamente
B	Eh ma arriva ..
A	È un danno ma certo farsi arrivare alle persone .. non vogliamo che si arrivi alle persone..
B	Certo

A	Il danno all'escavatore.. è un danno ma è come se ti succedesse un incidente dal punto di vista.. perdi una macchina però .. è quello che ci sta dietro .. è l'intenzione
B	E certo ..incomprensibile..
A	Per cui .. Impegilo sta buttandosi sull'estero in alcuni lavori .. ci sta proponendo per ovviare alle deficienze di questo governo del cazzo
B	Ma va
A	Che le chiude.. sta proponendo il finanziamento lei stessa con banche .. con tutto però .. questo vabbè poi dipenderà dal governo .. ma soprattutto punta sull'estero
B	Certo
A	Venezuela Messico Algeria .. Nigeria .. eh.. hong kong .. insomma
B	Vista questa situazione
A	La situazione finanziaria è buona
B	Si..
A	Eh usciamo con un buon utile .. fino al 2008 .. 2009 .. anche considerando che il ponte è perso abbiamo .. un buon portafoglio lavori
B	Si..si..
A	Per questo .. questo è il messaggio

B	Sono buoni indicatori almeno questi

A	Il messaggio è questo qua

B	Quindi non c'è bisogno di stare lì.. per stabilire queste situazioni perché sennò veramente

A	No..non.. la nostra etica.. il nostro profilo .. etica professionale è questo qui punto

B	Certo

A	Se qualcuno non è d'accordo per tradizione..

B	Mi hai confortato Osvaldo su questa cosa.. dai adesso .. veramente

A	Bisogna stare... stare eh.. picchiare duro in questa direzione .. per cui le ditte locali che non vanno .. o locali o nazionali che non vanno bisogna cacciarle via .. il nostro scopo è fare il lavoro

B	Ho capito

(omissis)

Il Project manager della consortile si faceva pertanto portavoce della nuova strategia adottata dalla dirigenza della Impregilo S.p.A., secondo la quale non bisognava più scendere a patti sul territorio con la criminalità organizzata locale, escludendo tutte le ditte che non si sarebbero allineate in questa nuova politica d'impresa, anche a costo di dover abbandonare, provocatoriamente nei confronti delle Istituzioni, i lavori. Veniva pertanto invocata una maggiore sensibilità da parte degli organi dello Stato preposti alla garanzia dell'ordine pubblico e della sicurezza.

Costituisce un riscontro a tale nuova linea della consortile l'intensificarsi dei protocolli di legalità instauratisi tra il governo e le ditte, specie quelle principali che assicuravano poi il rispetto anche per le subaffidatarie fornitrici, che prevedevano autentiche sanzioni in caso di mancata osservanza delle prescrizioni: tra di esse la principale era rappresentata dall'esclusione dell'imprenditore dal complesso dei lavori stradali in caso di omessa denuncia di episodi di danneggiamento o di estorsione.

Tra l'altro il dott. Stampacchia ha riferito che, a seguito dell'adozione di questi protocolli di legalità, c'è stata una vera e propria invasione di denunce, anche per fatti di natura bagattellare.

Quanto riferito dal testimone in ordine alla stipula dei protocolli di legalità trova riscontro nella documentazione prodotta dal P.M. all'udienza del 21-06-2012, consistente in :

- Protocolli di legalità stipulati tra Organi dello Stato e ditte appaltatrici/esecutrici lavori di ammodernamento dell'Autostrada A3 Salerno- Reggio Calabria:
  8. Nota D.N.A. del 12-02-2004 con allegato Protocollo Generale di Intervento Investigativo nei cantieri di lavoro relativi a pubblici appalti;
  9. Protocollo di intesa tra la Prefettura di Reggio Calabria – U.T.G., ANAS S.p.A. e la Società di progetto SA-RC S.c.p.A. del 01-04-2005;
  10. Protocollo di intesa tra la Prefettura di Reggio Calabria – U.T.G., ANAS S.p.A. e la Società Italiana per le Condotte d'Acqua S.p.A. ai fini della prevenzione dei tentativi di infiltrazione della criminalità organizzata del 21-02-2007, con allegati;
  11. Protocollo di intesa tra la Prefettura di Reggio Calabria – U.T.G., ANAS S.p.A. e la Società di progetto SA-RC per l'attuazione di un piano di controllo sui cantieri dell'autostrada SA-RC 5° Macrolotto;
  12. Protocollo di intesa tra le Prefetture di potenza e salerno – U.T.G., ANAS S.p.A. e la Società S.I.S. S.c.p.A. – Contraente Generale, dell'8-04-2008;
  13. Protocollo di Intesa tra la Prefettura di Reggio Calabria, Società Stretto di Messina S.p.A., Società Eurolink S.c.p.A., OO.SS.FILLEA, FILCA e FENEAL ai fini della prevenzione dei tentativi di infiltrazione dela C.O. relativamente ai lavori di realizzazione della c.d. "Variante di Cannitello" quale opera connessa alla realizzazione del Ponte dello Stretto;

14. Protocollo di intesa tra la Prefettura di Reggio Calabria – U.T.G., ANAS S.p.A. e la Società di progetto RC-Scilla S.c.p.A., contraente Generale e le OO.SS. FILLEA, FILCA e FENEAL, ai fini della prevenzione dei tentativi di infiltrazione della C.O. relativamente ai lavori di ammodernamento dell'autostrada SA-RC 6° Macrolotto, dell'8-03-2011.

Ulteriore conversazione di rilievo probatorio è quella intercorsa sempre tra l'ing. Osvaldo Zedda e l'ing. Nicola Colacino, il 14/11/2006 ore 20.45, progressivo 1293.

Il contesto è il medesimo rispetto a quello appena descritto nella conversazione da ultimo commentata, cioè del delinearsi della marcata e sempre più netta spaccatura fra la Impregilo S.p.A. e la Condotte S.p.A., consociate nel Consorzio Scilla, a causa proprio delle divergenze esistenti nel piano operativo delle assunzioni dei subappaltatori e delle maestranze, non ritenute dalla prima impresa all'altezza di fare produzione a un buon livello, cioè di portare a termine i lavori nei tempi e modi previsti, specie a fronte delle sollecitazioni del governo centrale volte al conseguimento della ultimazione dei lavori sulla A3 in temi brevi, secondo un obiettivo ritenuto ormai di rilevanza nazionale.

Lo Zedda teneva a far sapere che non aveva alcuna intenzione di assumere personale solo per mantenere gli stipendi, citando anche, quale esempio di una gestione non certamente trasparente, un consorzio che stava operando nel maxilotto senza un regolare contratto; e ciò proprio nel V macrolotto, in cui le società consociate nel Consorzio Scilla avrebbero dovuto essere "il fiore all'occhiello" delle imprese impegnate nell'esecuzione dei lavori.

INTERLOCUTORI:

A	persona di sesso maschile, nel corso del dialogo non viene identificata come Osvaldo;

B	persona di sesso maschile, nel corso del dialogo viene identificato con il nome di Nicola;

(omissis)

A	Eh io tirerei via un po' di persone.. Nicola.. proprio brutalmente è inutile .. toglierlo via da lì e trovargli un posto .. quali sono queste remore.. che.. ci poniamo

B	No..no.. ma questo è un discorso poi che vogliamo
A	**Se serve è un conto sennò ..creare posti per mantenere stipendi non sono d'accordo come principio ..**
B	E poi Valenti metterlo sulle aree .. sulla gestione adeso stavamo vedendo su Solano eh.. secondo me ci serve
A	Quello magari mi va .. va meglio cioè un capo .. boh .. assistente per il controllo delle aree
B	Delle aree si.. secondo me ci vuole
A	Sei da solo adesso o c'è qualcuno?
B	Si..si.. sono uscito un attimo
A	Eh il discorso Ciancimino?
B	Ciancimino so che .. stamattina si sono parlati con Loporto
A	Eh!
B	Immagino e non ho avuto ritorno da Carlo perché non ci siamo visti per niente .. perché so che.. io li ho visti .. stavo entrando in ufficio da D'alessandro .. ed ho visto che c'era Laporta e me ne sono uscito di nuovo perché è bene che se ne parlasse lui
A	Uhm va bene
B	Eh mi deve dire qualcosa.. immagino che gli abbia parlato .. quindi devo avere ritorno ..

A	Io sono anche ti.. rapporto la preoccupazione di Vertini eh!.. se non riusciamo a risolvere queste cose al nostro interno i segnali sono pessimi nel senso che .. significa che non c'è nessuna garanzia di produzione

B	Uhm!

A	Si..

B	Vediamo

A	Ho preso la lavata da Rubegni .. giustamente

B	Ma io adesso dico .. sull'inserimento di.. Artore è .. sicuramente già sta cambiando un po' l'approccio perché incominciano a vedere gli impegni

A	Si però bisogna avere i risultati .. purtroppo sai gli Amministratori guardano i risultati non gli frega un cazzo di Antonio..

B	Lo.so.. lo so però io su questa cosa sono fiducioso .. il discorso è l'inserimento di questa figura .. secondo me del capocantiere

A	**Nicola che non drizziamo il consorzio Scilla che dovrebbe essere il fiore all'occhiello non faremo un cazzo**

B	Anche quello è vero stasera ho fatto un giro .. allora .. con Demoter .. gli ho risolto ..incomprensibile..

(Omissis)

Dagli accertamenti svolti invece dalla Questura di Reggio Calabria, Sezione Criminalità Organizzata, emergeva che dei 338 dipendenti complessivamente assunti a livello locale, una buona parte erano riconducibili alle organizzazioni criminali del territorio.

A titolo esemplificativo, fra i dipendenti del Consorzio Scilla vi era, fra gli altri, BRUZZISE Francesco detto Gianni, nato a Seminara il 10 gennaio del '70, figlio di

Bruzzise Giovanni alias *Spannavento*, che è il boss dell'omonima cosca di Barritteri. BRUZZISE Francesco era stato dipendente del Consorzio Scilla, assunto il 20 giugno 2005, e subito dopo l'uccisione del padre, avvenuta il 14 agosto 2005, aveva ottenuto un breve permesso per assentarsi dalle prestazioni lavorative per malattia, dal 22 agosto al 4 settembre 2005, e a seguire, un'ulteriore aspettativa sino alla data delle dimissioni volontarie avvenuta il 3 novembre 2005. Nelle more del periodo di assenza dal lavoro, è stato accertato che il BRUZZISE si era attivato per reperire un appartamento al nord Italia, dove trasferirsi e quindi sottrarsi al pericolo di rimanere lui stesso vittima di ulteriori agguati mafiosi, nel contesto della nuova contrapposizione che si era delineata, sulla scorta delle risultanze investigative in atto, tra le famiglie GALLICO-MORGANTE-SGRO'-SCIGLITANO da un alto, e BRUZZISE-PARRELLO dall'altro.

Le divergenze tra i responsabili della Impregilo S.p.A. e quelli di Condotte S.p.A., che pur dovevano trovare una composizione nella gestione del Consorzio Scilla, emergono ancora nella successiva conversazione del 16/11/2006, progressivo 1337 ore 08.02, sull'utenza 335/388416.

Essa intercorreva tra l'ing. Zedda Osvaldo ed uno dei suoi collaboratori, Bertini Leonardo, ed è rilevante in quanto, nell'ambito di un più ampio discorso di natura sindacale e di gestione delle risorse umane, vi è un chiaro riferimento dello Zedda alla pesante ingerenza dell'ingegnere Giovanni D'Alessandro sulle assunzioni di personale. Il Bertini (indicato con la lettera A nella trascrizione) commentava che non dovevano più assecondare le "voglie del signor D'Alessandro che vuole prendere tutti quelli che conosce", in quanto le assunzioni dovevano rispondere anche alle scelte imprenditoriali della società Impregilo.

A	E laboratori infatti eh. Lì bisogna indirizzarlo verso là, poi se non tutto, insomma possibilmente ..poi mi ci metto io anche perché sai se poi ci sono delle prerogative aziendali che bisogna seguire per altre ragioni allora faremo in modo di farlo. **Poi se questi qua si mettono di traverso allora facciamo una lite furibonda e cominciamo a girargli le scrivanie sulla testa perché cazzo noi non possiamo sottostare alle voglie del signor D'Alessandro che vuole prendere tutti quelli che lui conosce. Un po' va bene, però poi basta quindi bisogna anche dirglielo specificatamente: c'hai rotto i coglioni, noi**

	prendiamo tutti quelli che hai portato, adesso prendi quelli che dico io... punto. Glielo dico io cazzo.

Che D'Alessandro Giovanni fosse sensibile alle sollecitazioni provenienti dal territorio, e che lo stesso utilizzasse il potere conferitogli nella stipula di contratti con la manodopera per ottenere il placet dei centri di potere con cui, in ragione dell'attività svolta, via via si interfacciava sul territorio calabrese lo si coglie ampiamente dagli ulteriori elementi di prova di seguito illustrati.

In primo luogo ne fa esplicita menzione lo stesso interessato, che a fronte della nuova linea della consorziata Impregilo S.p.A., nella persona del responsabile della società nonché Project manager consortile Zedda Osvaldo, di limitare le occupazioni sui cantieri, e di privilegiare nella selezione il criterio della competenza tecnica e della professionalità a quello del clientelismo sino ad allora praticato in maniera incontrastata dal rappresentante di Condotte S.p.A., aveva una reazione di sfogo con una sua amica, tale Orsola Paladino.

Il D'Alessandro, nel corso della conversazione del 17/11/2006 alle 20.21, progressivo 4569, sull'utenza 340/3954459, stigmatizzava fortemente la determinazione del rappresentante di Impregilo, che aveva imposto una lista di nomi di persone da assumere, provenienti da fuori dalla provincia, o addirittura dalla regione, ma già conosciuti nel passato per avere preso parte alla realizzazione di altre importanti infrastrutture (ad esempio sulla CAV.TO.MI., cioè sulla linea ad alta velocità tra Torino e Milano). Il direttore di tronco di Condotte, a fronte della risoluzione inamovibile dello Zedda, prospettava che quest'ultimo non sarebbe "arrivato a Natale", paventando una reazione drastica da parte di chi, a livello locale, non sarebbe stato più preferito ed assecondato nelle proprie pretese occupazionali. E' evidente che stante la natura grave della previsione il D'Alessandro alludeva alla criminalità locale, capace di assumere iniziative estreme, anche cruente, ove non più appagata nelle pretese illecite di ottenere l'occupazione degli intranei o di soggetti comunque vicini .

PROGR. 4569 del 17/11/2006 ore 20.21 tra D'ALESSANDRO e ORSOLA

D'ALESSANDRO	Pronto?

ORSOLA	Dale
D'ALESSANDRO	ue, ma non ci vuoi proprio parlare con me?
ORSOLA	no, sta.., aspetta che ho perso l'auricolare
D'ALESSANDRO	ahh hai perso l'auricolare?
ORSOLA	no, l'ho ritrovato
D'ALESSANDRO	ce l'hai ... ce l'hai il reggiseno almeno?
ORSOLA	no quello non ce l'ho ma quello è, non è una novità diciamo
D'ALESSANDRO	che cornuta che sei, (ridono) allora sei sola in macchina che mi devi dire?
ORSOLA	(ride) che sono stanca, che ho finito.
D'ALESSANDRO	ahh pure io sono stanco però mi basta sentirti eee per non sentirmi più tale, quindi che mi devi dire?
ORSOLA	che ti amo tanto
D'ALESSANDRO	mettici un poco più di entusiasmo (ride)
	Lasciami stare stasera D'alessandro, ti conviene
D'ALESSANDRO	Che t'è, che t'è, che è successo alla mia Orsola
ORSOLA	niente eee niente
D'ALESSANDRO	Ahh ti voglio bene → assai → assai . oh ci sei o ?
ORSOLA	no no ci sono ci sono ti sento
D'ALESSANDRO	e parla un poco ... fammi sentire la tua voce !
ORSOLA	eh dimmi che hai fatto ....raccontami
D'ALESSANDRO	oggi ...
ORSOLA	che è successo ? che ti hanno fatto ?
D'ALESSANDRO	mo ti dico piccole premesse ... no ... c'è ... problema ... poi mi sfogo io e poi ti sfoghi tu in modo che per lo meno ci rilassiamo un poco parlando!
ORSOLA	si !
D'ALESSANDRO	si sta realizzando (ORSOLA TOSSISCE) quello che io che io un po temevo no .. ma che penso di essere in grado a gestire ... alcune concessioni sul luogo del direttore delle Costruzioni, del direttore dello Scilla, di altre cose che ritenevo opportuno fare ... perchè proprio penso che continuare a litigare poi alla fine non sia proficuo neanche per Condotte e comunque per quanto lavorare insieme ...sciagurati ... con tutte le .... le loro incapacità sono ... alla fine si deve trovare un cazzo di equilibrio per poter comunque risultare operativi per cercare di risolvere i problemi ... e quindi sapevo i rischi che correvo ..... ho voluto fidarmi ... ieri e oggi sono successi degli episodi che ...specialmente oggi ...stamattina ... mi hanno fatto incazzare di brutto, in particolar modo due ...no !!!
ORSOLA	uhm !
D'ALESSANDRO	**c'è un pò di tensione su quello che è la partenza dei lavori ...anche per tutti quegli atti intimidatori che abbiamo subito ehm ...e c'è ancora tensione ... naturalmente non essendo io disponibile a nessuna sorta di compromesso ... non l'ho mai fatto e mai lo farò nella mia vita ... ho sempre cercato di compensare però cercando di capire dove.... i problemi potevano manifestarsi e un modo per cercare di alleviarli un modo per non .... dare spazio a reazioni spiacenti... ti avevo detto che .. mi giungevano voci di poter essere degli obiettivi strategici di questi " galantuomini " !**
ORSOLA	**uhm !**
D'ALESSANDRO	tra questi c'è il discorso sempre del ... della disoccupazione degli operai ... delle cose ..mo accontentati di quello che posso dire per ...
ORSOLA	certo ...certo !
D'ALESSANDRO	**eh ...ho cercato di ...gli ultimi tempi di incrementare qualche percentuale di ... disoccupati del posto proprio per far vedere che il nostro non è comunque un atteggiamento di arroganza dei grossi gruppi di costruzione che fanno quello che vogliono e via dicendo ... no che ...**
ORSOLA	**uhm !**
D'ALESSANDRO	**le dispense ... di lavoro si danno se ha intenzioni di darle ... è un lavoro che può dare degli aspetti positivi ... ma che non siamo**

	arroganti che quindi non ... non siamo disponibili ai compromessi ... non siamo disponibili ad accettare ricatti ... non siamo disponibili a discutere con gente non perbene. Da tutto sto discorso naturalmente .. c'è comunque sta grossa aspettativa del lavoro che in questo momento è opportuno proprio per non buttare benzina sul fuoco ... non posso stare facendo arrivare operai da fuori provincia o da fuori regione !
ORSOLA	Certo
D'ALESSANDRO	quindi ....ho inserito per certe figure che ci servivano un gruppetto di operai e quindi sono state fatte visite mediche ...tutto quello che andava fatto, sono passato ieri dall'ufficio del personale per sapere i tempi e le modalità del ...dell' immissione in corsa ... trovo un altro elenco ...dice ....insieme a quelli vengono presi questi ... dico e questi qui dico chi li ha decisi .. chi sono queste persone ... tutta gente fuori ... fuori provincia e fuori Calabria ... dico no sospendete sto discorso perchè sotto a questo elenco che ha steso il geometra Lo Porto che è il direttore dei cantieri che ... è targato Condotte ...sto coglione ... c'èra l'ok di Zedda ... io ho detto di no ...sospendete questo discorso perchè non va bene ... dico .... dice no ma Zedda ha detto che li hanno presi ... dico Zedda ha detto che vanno presi ...voi sospendete le assunzioni perchè non va bene ... e poi sono andato perchè c'èra Marzi ieri ... e c'èrano delle cose da fare c'èra il direttore dei lavori Biomonte... c'èrano delle discussioni da portare avanti ... una di quelle giornate che .... te ne capitano in concomitanza cento ...e non riesci a respirare un secondo. Nel pomeriggio dopo finita la riunione sono rientrato un attimo in ufficio perchè dovevo prendere la relazione che avevo messo giù ...farla mettere in (incomprensibile) arriva il responsabile del personale ehm e mi dice ingegnere io non so come dirlo però io ho detto a Zedda che lei aveva detto di sospendere queste cose e Zedda ha detto che l'amministratore delegato del Consorzio è lui e che lui ha il potere e non deve dare conto a lei che assume queste persone, mo ne avrà aggiunto di sio ne avrà ... non lo so e non mi interessa saperlo, però visto le tenzioni che sono in giro ...dico ... sicuramente dico Zedda c'ha i poteri dico ...da questo momento in poi io non voglio sapere più nulla di quello che riguarda operai ...forza lavoro, cose e via dicendo, dico Zedda se la fa ... se la targa e esce anche al di fuori del perimetro del cantiere dicendo che è lui l'amministratore delegato che lui prende le decisioni e che lui fa tutto quello che cazzo vuole ed ho chiuso qui il discorso ehm ...ti giuro forse non l'ho tirato l'ho preso a calci e l'ho cacciato fuori dalla stanza proprio perchè sono una persona educata ... però i nervi mi sono saltati proprio di brutto !
ORSOLA	Eh
D'ALESSANDRO	ieri sera siamo andati ad oltranza con quello Biamonte per tutta una serie di discussioni su altri aspetti che io cerco di raddrizzare di portare ad un livello che possa essere proficuo per il lavoro ... puntualmente Bertini ..cosi ... e mi fanno fare il triplo del lavoro ... il triplo del del ... della fatica no ... fa male è accontenta ... tu cerchi di fare una cosa e poi ... però ti armi di santa pazienza ...cioè i progettisti che non mi mandavano le carte ...ehm cioè ... una di quelle giornate no come discussione ... no... ho litigato pure con Marzi col quale ho un buon rapporto di collaborazione perchè giustamente quello è un mese che gli prometto di portargli dei disegni che non mi arrivano mai ...eh ieri si è incazzato, rientro poi un altra volta in ufficio e trovo Zedda dice dobbiamo discutere dobbiamo fare ... dico guarda non c'è niente da discutere stasera sono stanco dico ...per giunta devo finire alcune cose ...voglio andare a mangiare ...era tardi era verso le nove e mezza dico perchè poi mi devo ritrovare un altra volta con .... Marzi e con coso ...dico e non ... non voglio discutere di altri problemi ...dico mi è stata riferita la tua posizione ..dico poi quando avrò un po di tempo libero dico ... Zedda la chiariamo perchè va chiarita una volta per sempre. mo non ti continuo a dire tutta la serata come è andata... ti dico la mattina presto stamattina perchè poi lui mi ha lasciato un messaggio scritto sulla scrivania dove mi dice ...gradirei vederti a inizio giornata ehm ... stamattina sono uscito presto perchè lui è mattutino sul discorso e verso le sette meno un quarto ci siamo trovati li a mensa abbiamo piatu u caffè ... mi ha detto se vuoi venire nel mio ufficio in modo che discutiamo ....e abbiamo fatto una carrellata del discorso ... su quel .. quando siamo arrivati a sto argomento perchè ne hanno combinate due di grosse ... gli ho detto chiaramente ...dico tu hai **pure ...hai avocato a te questo discorso che ha fatto che è il discorso di questa mia competenza su questo discorso**

	dico ... è sancito da un verbale de ... del consiglio di amministrazione no ... per una serie di motivi di opportunità di conoscenza ehm dei lavori ..di ... anzianità di lavori condotti e portati a buon esito in questa zona eh ehm sull' autostrada Salerno - Reggio Calabria ... che a parte questo dico perchè non me ne frega ... ti voglio solo dire che mi hai fatto una cortesia perchè proprio io ... continuare a gestire questo argomento non ne ho nessuna intenzione ... tu ... li hai richiamato a te dico mi sta benissimo ... però voglio alcuni chiarimenti dico perchè qui è un elenco di persone con nome e cognome voglio capire quali sono le motivazioni ... quali sono le specifiche dico perchè c'è un diritto di prelazione di quelle che sono le qualifiche e il personale già in corsa delle strutture dei due soci dico ... **quindi è gente Impregilo è gente Caprie ..Cavi ....Cavtomì ... Cavet ... che cazzo è queste cose ... dice no questo è un elenco che ha ... ha fatto il direttore del Tronco Lo Porto che nell'esercizio della procura sua ....**
ORSOLA	Dale ..aspettami dammi un minuto Dale per favore dammi un minuto
D'ALESSANDRO	ti richiamo io ?
ORSOLA	si un minuto soltanto un minuto
D'ALESSANDRO	ok !
	(pausa - D'Alessandro aspetta in linea – riprende la conversazione)
ORSOLA	Dale !
D'ALESSANDRO	si !
ORSOLA	eh dimmi
D'ALESSANDRO	ma che è successo ?
ORSOLA	no ... no niente ...dimmi !
D'ALESSANDRO	oh fermami se sono troppo lungo .... ma
ORSOLA	no, no , no ...no
D'ALESSANDRO	quindi questo discorso qui ...dice tu non è che puoi condizionare ... perchè Lo Porto... dico io non voglio condizionare nessuno però siccome qui non è una richiesta di funzione ... cioè ... Lo Porto non ha richiesto alla SARC l'assunzione di un ... tre meccanici perchè se si trattava di tre meccanici .... un saldatore ...come funziani no ... nell'ambito di quelle che sono poi le organizzazioni e l'acquisizione del personale dico scrive nome e cognome ... io sti nomi e cognomi li voglio giustificati cioè chi sono queste persone e quali sono i motivi di scrivere questi nomi e cognomi dico perchè tutto il diritto che tu reclami a te e poi lo chiariremo una volta per sempre questo tuo discorso, perchè proprio mi ha fatto uscire da ... aveva fatto le orecchie rosse dico adesso gli prende un infarto a questo cretino ... mentre ti giuro ho mantenuto il sangue freddo ed ho pensato pure a questo ...dico devo respirare perchè se no gli allungo qualche cazzotto a sto beduino, perchè poi fa tutto ...tutto tutto il sorpreso delle cose che gli dico, dico e quindi mo chiamiamo il geometra Lo Porto dico perchè mo la chiariamo questa cosa dico ... e via dicendo, allora lui ha fatto finta di telefonare ...coso gli dice no Lo Porto non c'è non è rintracciabile ... dico benissimo Lo Porto vedi che è alla galleria San Giovanni ... perciò quindi ci mettiamo in macchina ...andiamo con l'occasione dico gli andiamo a dare un occhiata che io ci manco da un po di tempo dico ...e andiamo a chiarire... dice no ma lo facciamo magari lunedì ... dico ... Zedda ti metti in macchina e andiamo a chiarire adesso dico perchè mo o le cose le chiariamo adesso dico o non le chiariamo più ... ed è venuto ... siamo andati da Lo Porto chiamato davanti a lui dico chi sono questi cinque nomi che avete scritto qua dico no... tu hai scritto ... no dice io vorrei fare una premessa perchè a me ... ho dovuto sapere dai sindacati che erano stati assunti cinque operai e non sono stato avvisato ... dico benissimo non sei stato avvisato ... che ...che ti manca? ... proprio guarda mi ... non so come dirti ma mi da fastidio pure parlarne dico ... che ti manca pure a te dico Lo Porto ... dico non è che è una mia tolleranza .... ci sei ?
ORSOLA	si si ci sono
D'ALESSANDRO	dico una mia tolleranza è un mio essere perbene dico poi diventa diritto acquisito del discorso ...dico ..che ti manca? ...dico comunque completa il discorso dico ... vedi io non ti ho avvisato che ritenevo opportuno assumere cinque operai ... dico e tu che hai fatto ... dice no perché io ho necessità di sentirmi accreditato nel mio ruolo dico ... e allora ho presentato quella lista là ... hai presentato quella lista dico senza parlarne a me e concordandola con Zedda ..lo mi sono rivolto a Zedda ....dico ... e tu concordi una lista di un direttore di Tronco che ha un atteggiamento di ripicca su un mio

	presunto errore formale di riconoscimento del diritto ...dico Zedda .... proprio gliel'ho detto con tutto il cuore ... mi dispiace essere for... volgare con te ..dico ... mo mi hai rotto i coglioni ... dico mo questo discorso lo portiamo a discussione e lo definiamo una volta per sempre perchè tu stai continuando ad avere un atteggiamento di non lealtà nei miei confronti che non è più sopportabile ... tu viene na persona che ti avrà spiegato i motivi di questo osteggiamento che mo con Lo Porto ci chiariamo le idee anche con lui una volta per sempre dico perchè così come è venuto ..ed è venuto perchè ho dato io l'assenso lo rispediamo un altra volta da dove è andato dico nell'arco delle 24 ore dico .. perchè ... sono atteggiamenti che non tollero più ... quindi una mia educazione forse di comportamento e una mia tolleranza dico ... ti ha lasciato intendere che forse potevate compattarvi e isolarmi dico ... e mo lo chiariamo una volta per sempre ... dico tu ... queste tre persone chi sono ... per fartela breve dice ... no ma a me sono tre persone che mi ha dato il capo officina ... premessa però ti faccio una storia che ti faccio eh eh (ride) ti faccio crescere la barba se ti dico tutti questi problemi no !!!
ORSOLA	no ti se....
D'ALESSANDRO	ci sei ?
ORSOLA	sì si ci sono vai avanti
D'ALESSANDRO	per esempio loro ... con l'altra condizione che gli ho fatto .... tempo fa dicendo l'officina le macchine le cose ... hanno voluto assumere un capo officina di provenienza Cavet decantandomene tutte le lodi e le quantità come se fosse un mostro ... tanto è vero che mi aspettavo una persona anziana ...una persona di esperienza invece è un ragazzotto ....e quando l'ho visto ... mi è venuto a salutare ...dice ingegnere il mondo è piccolo vi ricordate di me dice io lavoravo con Carena a Monte Giodano ... e a Monte Gioradano faceva il meccanico ... guarda so sono una massa di banditi ...una massa proprio di sciagurati ...e non solo ... era un meccanico al quale per un buon rapporto di vicinanza ... il nostro meccanico La Banca dava una mano ... tanto è vero che quando poi sono entrai un poco in tensione con Carena gli dissi non ci devi andare più ... allora mi dice ma ingegnere un paesano mi chiede dice è un ragazzo non capisce un cazzo dice mi chiede una cortesia se no lo licenziano lo fanno ... io dico guarda non me ne fotte un cazzo non ci deve andare più perchè c'èra Priolo il direttore tecnico che ha avuto uno scatto perchè si era comportato male ... me lo ritrovo accreditato come capo officina e gli ho detto a Zedda ... tu di capo officina dice ..ma quanto è stato questo ... è stato fino al 2002 ah dice si io l'ho conosciuto nel 2004 ... quello che è alla Carena non stiamo dicendo da imprese blasonate o imprese che delle quali dobbiamo prendere insomma modello per poterci confrontare ... Carena ... una massa di sciamannati ... faceva il meccanico di cantiere e dico tu l'hai accreditato come capo officina e te l'ho concesso in sostituzione di un capo officina mio che è capo officina da venti anni nei miei cantieri dico ...voi il giudizio sopra a questo Carlo Magno dico fra un paio di mesi poi te lo dò io ... dico e poi vediamo se è capo officina o è sotto capo officina, questo viene ... ha preso servizio lunedì perchè te l'ho concesso e mi hai chiesto sta cortesia di avere sta ... questa possibilità ... piglia ..segnala dico .... cinque persone del suo paese ...tu sai tutti i problemi che stiamo avendo anche per le... per la lentezza con cui diamo risposta occupazionale dico ...tu e Lo Porto decidete ... tu avvalendoti dei tuoi poteri e lui sentendosi mortificato nel ruolo dico di fare questa cosa ...dico be ... allora andate avanti dico e poi discutiamo ... no ma se tu dici questo allora la la ... ehm ho capito l'assunzione si sospende ... dico ...Zedda tu capisci sempre con 24 ore di ritardo quello che devi capire .... dico a me non interessa la mia posizione te l'ho chiarita io non voglio sapere più di occupazione ... adesso assumete queste persone dico poi Lo Porto darà conto all'ufficio del personale Condotte perchè ci sono quattro meccanici al cantiere di Serre che io ho tenuto li perchè non mi piaceva aggravare di costi la Sarc in questo momento che anora non siamo andati a regime con la produzione dico poi ... ne risponderà l'ufficio del personale ...dico .. ne risponderà a me ... che il tempo di rientrare in cantiere dico chiarisco con l'ingegnere Astaldi chi cazzo mi ha mandato qui e da dove cazzo lo è andato a trovare ... dico e chiariremo le cose una volta per tutte ... a se penso che la pressione mi sia salita a 300 perchè poi ho lasciato li c'èra un assistente ...dico .. mi dai uno strappo fino al cantiere dico perchè io il sopralluogo l'ho finito ... dico restano Zedda ...no e Lo Porto ...dico perchè l'importante che ci siano loro qui supa supa al lavoro e via dicendo ... e me ne sono andato in cantiere io avanti e loro indietro con

	telefonate ... ci sei ?
ORSOLA	si si ti ascolto !
D'ALESSANDRO	quindi c'è stato il seguito ... mo erano in conclave ... li ho lasciati li in conclave perchè non sanno adesso come cazzo uscirne da questo problema !
ORSOLA	umm !
D'ALESSANDRO	fatto questo... l'altro problema che ieri mi ha ... va be però ti voglio bene non voglio ...
ORSOLA	no no !!!
D'ALESSANDRO	mi sono sfogato su un argomento ...sull'altro argomento non ...
ORSOLA	no ... dimmi ...dimmi ... fammi sentire
D'ALESSANDRO	l'altro problema ... c'è un affidatario che io ho avuto come sub-appaltatore a Palermo ci ho fatto la galleria del San Leonardo ...
ORSOLA	uhm !
D'ALESSANDRO	persona leale ... una persona che conosce il lavoro da un sacco di tempo ... lo abbiamo introdotto lì ... non è una grande organizzazione ...cioè è una persona perbene ... è una persona che lavora è una persona che poveraccio cerca di fare del suo meglio che ...con quell'organizzazione in quel modo lo stanno stritolando ... quindi ... per una serie di motivi ... una serie di situazioni è andato un po' in asfissia finanziaria però siccome è è capace cioè il lavoro lo fa e via dicendo ... in agosto quando si voleva raggiungere gli obiettivi delle cose veniva visto come la pecora nera .... abbiamo affrontato il problema lui ha evidenziato che molti ritmi non riusciva a farli perchè le modalità di pagamento a novanta giorni per i prezzi che gli ho chiuso io , che sono prezzi ...i migliori in assoluto ... lo mettevano in difficoltà finanziaria perchè poi gli hanno creato un sacco di problemi con lu durc ... ritardi ... non pagamenti e via dicendo ..
ORSOLA	eh me lo ricordo questo fatto !
D'ALESSANDRO	hai capito? ... alla fine per fartela breve
	si dico me lo ricordo questo fatto !
D'ALESSANDRO	si te ne avrò parlato qualche altro ... in qualche altro momento di sfogo ... cioè decidemmo ad agosto di concedergli in via del tutto eccezionale perchè poi feci intervenire anche una società e via dicendo ... un anticipazione di 150 mila euro da garantire da parte sua la polizza bancaria ... mi segui ... quindi non è che siamo stati tanto duri !
ORSOLA	bancaria !
D'ALESSANDRO	se uno che è in difficoltà finanziaria gli chiedi una polizza bancaria ... non lo so fino a che punto
ORSOLA	lo annienti!
D'ALESSANDRO	fino a che punto lo stai aiutando no
ORSOLA	Porca miseria
D'ALESSANDRO	però... quello li dice ....siccome è in un consorzio stabile ... il consorzio stabile che ne ha stima ...dice noi ... garantiamo noi per il nostro associato , questa polizza bancaria naturalmente definito il discorso ... io l'ho data per scontata perchè poi non è mestiere mio, siccome è una persona garbata non è uno di quelli che ti viene a rompere l'anima ogni cinque minuti ...dei problemi ... siamo andati avanti e lui ha reagito perchè sta facendo un buon lavoro alla galleria (incomprensibile) sta lavorando il sabato e la domenica .... sta lavorando su tre turni e via dicendo. L'altro giorno esce fuori tutto in una volta che dice no ... ENERS ... quindi Spica ... dice non è in regola con il durc ... quindi qua e là ...la ... noi non possiamo fare i lavori con il ritmo che ci necessita con queste dimensioni ... abbiamo sbagliato ... c'èra da firmare un altro contratto per lo scavo in galleria e gli abbiamo ... gli ho fatto comprare 600 mila euro di attrezzatura ...sono arrivati tre escavatori fuori sagoma fiammanti ... consegnati ... ieri sera e questa mattina ... io no .. non ti firmo il contratto ...qua e là ... siccome i patti erano quelli ... dico guardate ... mi state esponendo una situazione che mi sorprende ed anche cose ...dico ... dice quindi rescindiamo il contratto ...dico ... non si rescinde nulla se non prima io non mi ... non mi accerto e non discuto con la persona .. dopo l'ho convocato ... una realtà completamente diversa ...cioè praticamente questo qui ... la polizza pur nella disponibilità di farla non gliel'hanno chiusa con una serie di ammendicoli pretestuosi e comunque con un disinteresse di ... di uno che lo deve aiutare .. le cose le devi chiudere no ... se lo vuoi aiutare veramente ... se no se non gliele chiude è come se non lo aiutassi.
ORSOLA	certo !

D'ALESSANDRO	secondariamente la situazione lavoro di agosto ... con un cavillo contrattuale gli hanno permesso di fatturare il 20 ottobre e quindi mi è stato rappresentato a me ... dice lui vuol pagata una fattura del 20 ottobre che scade a dicembre ... questo è uno che ogni giorno chiede soldi eh ... ti rendi conto .. fatevi pagare ... ho convocato Spiga e mi dice ..ingegnere ... io non vi son venuto a disturbare dice ma ... qui non vogliono che io resti ed è la seconda volta che me lo dice ..sto cristo ... dice io me ne vado ...dice però mi avete fatto comprare i mezzi ... io ho fatto un investimento un leasing di oltre 500 mila euro dice ...così mi avete rovinato ... oh chiamo a lui ...dico e ...e questa è coerenza .... Leone ... tu dico .. ma che cazzo ti sei messo in testa Zedda !!! Tu ti sei messo in testa secondo te di ...di fare questa azione alle mie spalle ...dico .... allora mo ti dico ... questa fattura si paga il venti ...fine novembre ... perchè la situazione di agosto si paga a 60 giorni più i 30 giorni della fattura ... e non è una scadenza a dicembre ... quindi se non la pagate il primo dicembre qui finisce male ... dico .. se entro stasera non definite la polizza e non appena loro portano la polizza gli corrispondete l'anticipazione finisce due volte male ... dico perchè questa è una slealtà ..è un modo proprio predeterminato
ORSOLA	(Tossisce)
D'ALESSANDRO	**per intaccarmi in un modo vigliacco dico ... mo siccome le cose vengono a ... tutti i nodi vengono al pettine ... dico adesso datti una regolata ... datti una regolata perchè ..dico ... non sono più disposto a subire altre angherie ed altre vigliaccate ... no ma non devi ragionare così era una situazione che pure io disconoscevo ...mo ne parlo con Leone ... guarda ne puoi parlare con chi cazzo vuoi Zedda ... tu non assumi atteggiamenti perchè tu spesso e volentieri assumi atteggiamenti senza conoscere i problemi ... mi metti in difficoltà disegnandomi scenari che delle volte mi fanno sentire in colpa ...dico forse non lo so ... sto sbagliando qualche cosa e via dicendo visto che ... c'è comunque un momento di difficoltà generale ... dico ... mi costringi ad approfondire le cose sistematicamente vedo una tua sorta di incapacità o di malafede mo dimmi tu ... è incapacità ...dico ... ed il fatto non mi conforta ... è in malafede ... non vedo in che cosa ci dobbiamo confrontare dico ..ognuno va per la sua strada ...dico e vediamo poi chi ... chi ne esce vivo dico ... perchè tu a Natale non ci arrivi ... se non lo vuoi capire dico ... tu a Natale non ci arrivi ... e dico mo .... vedi quello che vuoi fare ... dico ...riferiscilo a Rubegni e riferiscilo a Bertini ... tu a Natale non ci arrivi in questo cantiere ... perchè mo cominciamo a stabilire le giuste proporzioni ed i giusti ruoli ... mi sono proprio stancato di vedere st'atteggiamento di incapacità da parte tua e queste giustificazioni che fanno appello quale senso di umanità ... se tu pigli posizioni rescindi i contratti ... licenzi persone dalla sera alla mattina ... poi uno ti proseptta i problemi ... e questo aspetto non lo avevi considerato e questo non eri informato ...dico .. ma tu che cazzo di lavori hai fatto fino adesso ...dico quale cazzo di cantiere hai condotto ... quale commessa hai guidato dico ... che cazzo di lavoro hai fatto ... ma da dove è uscita tutta questa "maniata di di pellegrini " che vi improvvisate soltanto a fare chiacchiere e a fare quadri dipinti ... e via dicendo ...dico mo basta ... io mi sto massacrando di lavoro ... delle volte non ho il tempo nemmeno per respirare ... e per ragionare ... e sempre con con una forma di disponibilità ... dico va be troviamo l' equilibrio ....troviamo l'equilibrio ...voi siete ....allora dice no tu non devi mettere in dubbio la mia lealtà così mi credi ... allora tu c'hai i tuoi problemi la definizione di Edes e l'assunzione dei cinque operai di Lo Porto ... io mi faccio il fine settimana in famiglia perchè ho necessità di riposarmi ... dico poi lunedì ...vedo quello che tu hai combinato ..dico... se i due problemi sono risolti per come devono essere risolti ..dico ... possiamo mettere un punto ed accapo ... se non sono risolti per come devono essere risolti ...dico .. poi lunedì continueremo la discussione ... ma non la ... ma non la continueremo per confrontarci o per trovare mediazioni ... se hai capito hai capito ... se non hai capito ... dico riflettici il fine settimana visto che resti di servizio qui ... a mantenere la bandiera alta per (incomprensibile)**
ORSOLA	Dale dammi ... dammi un minuto che faccio scendere Piera
D'ALESSANDRO	se mi dici ... se mi dici ... ah scusa !

ORSOLA	dammi solo un minuto che ... ti richiamo tra un minuto ok .
D'ALESSANDRO	ok .

Il D'Alessandro dopo l'inutile premessa di essere una persona non avvezza ad accettare i compromessi (affermazione che assume tanto il sentore di una "excusatio non petita", alla luce di quello che avrebbe detto poco dopo), tuttavia ammetteva di aver praticato, nella gestione dei cantieri, una politica volta a prevenire i problemi, essendo stato "informato" delle pretese estorsive della criminalità organizzata. E che i galantuomini di cui parlava il D'Alessandro fossero gli 'ndranghetisti si desume dalla seconda parte della telefonata , ed in particolare dai rischi gravissimi, anche per la stessa vita, paventati per chi non avesse avuto le stesse sue accortezze, nell'assecondarne le pretese ("...ho sempre cercato di compensare però, cercando di capire dove i problemi potevano manifestarsi e un modo di alleviarli, un modo per non dare spazio a situazioni spiacevoli..ti avevo detto che...**mi giungevano voci di poter essere degli obiettivi strategici di questi galantuomini!....tra questi c'è il discorso sempre del...della disoccupazione degli operai...delle cose...adesso accontentati di quello che posso dire per....**"). E' evidente che il D'Alessandro non confidava sulla sicurezza del mezzo di comunicazione, tant'è vero che utilizzava delle autentiche circonlocuzioni, chiedendo implicitamente alla sua interlocutrice di sforzarsi di comprenderlo.

L'ing. D'Alessandro rivendicava altresì la bontà del suo operato, riconosciuto dalla stessa committenza al punto che gli era stato attribuito, con apposita delibera del consiglio di amministrazione, il compito di gestire le assunzioni del personale in virtù dell'esperienza acquisita sul territorio calabrese in occasione della realizzazione del tratto superiore della SA-RC (....**pure ...hai avocato a te questo discorso che ha fatto che è il discorso di questa mia competenza su questo discorso dico ... è sancito da un verbale de ... del consiglio di amministrazione no ... per una serie di motivi di opportunità di conoscenza ehm dei lavori ..di ... anzianità di lavori condotti e portati a buon esito in questa zona eh ehm sull' autostrada Salerno - Reggio Calabria).**

Certo egli ammetteva di essersi adoperato per non mostrarsi arrogante, che equivale a dire, nel rapportarsi con chi utilizzava invece metodi estorsivi ed intimidatori, essere stato accondiscendente nell'assecondare le richieste di assunzione di manodopera.

Da qui la conseguenza dell'esubero di manovalanza incompetente, che non assicurava il raggiungimento degli obiettivi di avanzamento dei lavori invece imposti anche dal governo centrale, e le doglianze dello Zedda e dell'entourage della Impregilo S.p.A., fermamente decisi per il futuro a limitare, anzi ad annullare, gli spazi di manovra del D'Alessandro nell'assunzione di manodopera.

Dal canto suo, il D'Alessandro, non riconosceva la bontà delle logiche manageriali dell'acquisizione della competenza e professionalità mediante assunzione di persone di comprovata esperienza, che a suo giudizio si sarebbero invece rivelate sbagliate nei cantieri della SA-RC, al punto che nell'arco di appena un mese, colui che aveva imposto la nuova linea, cioè Zedda, rischiava di non uscirne vivo.

Che il D'Alessandro fosse una manager accomodante, particolarmente sensibile ai condizionamenti provenienti dai centri di potere, lecito o illecito che fosse, risulta documentato da una fonte acquisita anche nel presente procedimento, in virtù delle testimonianze rese dai due ispettori di P.S. Simone Giuseppe e Simone Rocco.

I due fratelli, che all'epoca in cui si svolgevano le indagini erano in servizio presso il Commissariato di P.S. di Palmi, hanno ammesso entrambi di aver segnalato all'ing. D'Alessandro un elenco di quattro nominativi di persone, tutti loro congiunti o conoscenti, che aspiravano ad essere assunte nei cantieri della SA-RC.

Particolarmente eloquente e significativa la testimonianza di Simone Rocco, il quale ha implicitamente ammesso che le assunzioni nei cantieri per i lavori di ammodernamento dell'autostrada avvenivano per l'intercessione o dei boss mafiosi, o dei politici di turno, o di sindacalisti a loro volta collegati alla criminalità organizzata (il riferimento è certamente a VAZZANA Noè, sindacalista con funzioni di rappresentanza regionale, per la definizione del cui ruolo strategico nella definizione ed il funzionamento del sistema dell'A3 sul tratto di Mileto-Gioia Tauro, si rinvia a quanto sopra già esposto).

Appariva lecito pertanto ai due poliziotti, o quantomeno costituente il male minore per i loro amici diretti interessati, stilare un elenco di nominativi di persone in cerca di occupazione lavorativa, da consegnare al direttore di tronco sul V Macrolotto, fortunatamente conosciuto in occasione di uno degli incontri svolti per ragioni d'ufficio, e

che avevano scoperto essere anch'egli di origini familiari cosentine, come quelle del loro stesso padre.

Si riportano di seguito gli estratti di rilievo probatorio delle testimonianze citate, acquisite all'udienza del 10 gennaio 2013:

Esame del testimone Simone Giuseppe

(omissis)

TESTE SIMONE G. - Domanda strana, ma la vorrà perdonare, io la ricavo dal contenuto delle intercettazioni, Lei raccomandò mai qualcuno per le assunzioni sull'autostrada?

TESTE SIMONE G. - Allora, bisogna chiarire un fatto: io raccomandare no, perché se avessi dovuto raccomandare mi permetta avrei raccomandato mio figlio che era disoccupato all'epoca e disoccupato è oggi, non ho mai raccomandato nessuno, c'è stata una vicenda che è stata un po' letta in un modo capzioso, vizioso, siccome mio fratello e mio cognato e un cognato di mio fratello, quattro parenti stretti, avevano fatto domanda con tanto di curriculum per le assunzioni, in tempo molto antecedente, e quando hanno incominciato a fare...

PRESIDENTE - Può specificare il nome di suo fratello e di suo cognato?

TESTE SIMONE G. - Allora mio fratello Simone Franco, poi...

PRESIDENTE - Quindi suo fratello Simone Franco, poi?

TESTE SIMONE G. - Poi mio cognato Mallica, poi...

PRESIDENTE - Mallica?

TESTE SIMONE G. - Giuseppe. Poi il cognato di mio fratello, Costa Domenico, che mi sembra che è qua, questi erano mi sembra, e praticamente che successe? Che siccome avevano iniziato a fare le assunzioni, e tengo a precisare che erano tutte persone con carico familiare, figli minori, disoccupati di lunga data, specialisti del settore edile con tanto di curriculum, **l'unica cosa che fecimo io e mio fratello che chiesimo al D'Alessandro quando dovevano assumere "Ma come mai non li chiamano?" e compagnia bella, una cosa che è del tutto normale voglio dire, chiedere... hanno**

fatto una domanda, ma che fine ha fatto sostanzialmente, e in quella circostanza chiese a mio fratello, che lo fece mio fratello, un appunto con i nominativi, ha detto: "Guarda..." glielo chiese anzi specificatamente un appunto con i nominativi, stop. Non ci fu né pressione, né richiesta, né Madonna e né Gesù Cristo, né abbiamo...

(omissis)

****

ESAME DEL TESTIMONE SIMONE ROCCO

(omissis)

AVV. CONTESTABILE - Perfetto. Anche questa domanda le potrebbe sembrare bizzarra ma gliela devo fare: Lei ha mai caldeggiato, raccomandato l'assunzione di soggetti di suo interesse ai signori D'Alessandro e Zedda per l'autostrada?

TESTE SIMONE R. - Guardi, Zedda assolutamente no, né con D'Alessandro, questa è una bufala che circola, è veramente vergognoso, e sono indignato, ma veramente indignato perché è una mascalzonata.

PRESIDENTE - Si limiti a rispondere alla testimonianza senza fare commenti.

TESTE SIMONE R. - Io non ho mai raccomandato, non ho mai raccomandato, non ho mai caldeggiato, non ho mai chiesto, non ho mai spinto, non ho mai fatto nulla se non esclusivamente su richiesta di alcuni miei familiari che avevano presentati mesi, anni, un anno o due anni prima domanda, appena si era saputo che si poteva fare domanda, tutti nel campo dell'edilizia, con tanto di curriculum, avevano fatto domanda e **visto che vedevano assumere barbieri, carrozzieri, gommisti, gente che dell'edilizia proprio non aveva niente a che vedere, chiesero a me e a mio fratello "Vedi un attimino se ci chiamano, se non ci chiamano, come mai assumono 'ste persone? Vedete un attimino se ci possono dare... visto che voi andate sempre, che siete Poliziotti, che mi devo rivolgere a politico di turno, al mafioso, a chi, al sindacalista? A chi devo dare poi il cavallo di ritorno io?". Lo domanda al fratello Poliziotto, al cognato Poliziotto, perché andare dal politico di turno, agganciato magari a nomi strano? Perché andare dal mafioso? Perché andare dal sindacalista**

addentellato chissà come? Hanno preferito chiederlo al Poliziotto, Poliziotto che chiaramente... a un fratello gli si dice no? Non si dice no, intanto per vedere, e quello che ho chiesto semplicemente non a Zedda, perché con lui di queste cose non ho mai parlato, perché ripeto lo avrò visto una o due volte io, a D'Alessandro che conoscevo da qualche anno prima, perché avevo fatto... **lo avevo sentito a verbale perché era stato notato su delle zone di Sant'Elia, l'abbiamo sentito a verbale, verbale che abbiamo trasmesso alla Squadra Mobile**, in questa circostanza quindi, prima ancora che facessero i campi di lavoro su Palmi, conobbi D'Alessandro, che è paesano di mio padre tra l'altro, perché io sono originario di Cosenza, non sono di qua.

Quindi in un'occasione ebbi modo di chiedere all'ingegnere D'Alessandro se eventualmente ci fosse stata la possibilità, se eventualmente erano nell'elenco delle assunzioni 'sti ragazzi che avevano fatto domanda, punto, gli chiesi e gli diedi un appunto con i nomi, punto, finì là, dopodiché un dieci – quindi giorni, un mese, due mesi, tre mesi dopo, quando li chiamarono, li chiamarono. Tenga presente che erano gente che aveva famiglia, figli minori, ragazzini piccoli, che non avevano lavoro e la spesa gliela faceva il sottoscritto, mio padre, mia madre, mia suocera, mio fratello e non avevano da mangiare, e non andavano dal mafioso o dal sindacalista addentellato col mafioso o politici di turno, sono venuti dai parenti Poliziotti, persone perbene, e questa vicenda spero che sia chiarita una volta per tutte, perché sono veramente indignato! Se poi si dovevano rivolgere ad altre cose, vedete voi a chi dovevano rivolgersi.

Cosicchè il D'Alessandro veniva messo dinanzi all'ulteriore, ennesima segnalazione di nominativi di persone da assumere.

Le assunzioni richieste, in tal caso, non erano quelle gradite alla criminalità organizzata, che nell'avanzare la pretesa si avvaleva della forza intimidatoria promanante dal vincolo associativo, al punto da indurre il D'Alessandro ad ipotizzare una fine infausta per chi non le avesse assicurate, bensì a due funzionari dello Stato, a due ufficiali di P.G., che da repressori della condotta illecita dei mafiosi si trasformavano, essi stessi, in portatori di istanze aventi la medesima finalità, e formulate, certamente, non da semplici cittadini, ma in forza del ruolo istituzionale dagli stessi rivestito... da poliziotti, come ribadito più volte da Simone Rocco.

Orbene non è dato sapere a questa Corte se le persone segnalate dai fratelli Simone fossero dotate di competenze specifiche che ne avrebbero giustificato, comunque, l'assunzione da parte del D'Alessandro a distanza di qualche mese; ciò che è certo, tuttavia, è che le richieste dei fratelli Simone venivano integralmente esaudite in un contesto in cui non c'erano graduatorie di sorta, né priorità per competenze specifiche, in quanto tutto era rimesso alla discrezionalità, pressoché incontrastata, del D'Alessandro, il quale decideva non in base alle capacità dei segnalati, ma in base ai pericoli che occorreva prevenire.
Non essendo noto perché il D'Alessandro si sia determinato ad assecondare la richiesta di assunzione nominativa di più persone formulatagli dai due poliziotti, né le modalità con cui la richiesta stessa si perfezionava, si dispone la trasmissione degli atti alla Procura della Repubblica in sede per quanto di eventuale competenza.

Che al D'Alessandro, per ottenere l'assunzione lavorativa di persone, si rivolgessero anche i politici di turno (come dichiarato da Simone Rocco nella testimonianza appena strascritta) emerge dai colloqui telefonici di seguito trascritti, nonché dagli atti del procedimento c.d. "Topa".
MARAFIOTI Antonio Pasquale, inteso Giovanni, all'epoca delle indagini era sindaco di Seminara.
Prima che il MARAFIOTI finisse arrestato in quanto indagato, e successivamente processato e condannato in I e II grado, nell'ambito dell'operazione c.d. "Topa", non mancava di avere numerosi contatti con i manager delle ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'A3, ed in particolare con gli ingegneri D'Alessandro Giovanni e Colacino Nicola, a cui rivolgeva istanze per ottenere l'assunzione di manodopera nominativamente segnalata. Come si avrà modo di vedere non si trattava certamente di una selezione di persone dotate di competenza specifica, bensì di nominativi rispondenti a logiche esclusivamente di clientelismo politico, praticate peraltro da un personaggio condannato per il reato di concorso esterno nell'organizzazione criminale denominata 'ndrangheta della consorteria dei GIOFFRE' detti "'ndoli".

Nel corso dell'attività di intercettazione venivano pertanto captate alcune conversazioni che documentavano non solo una grande confidenza fra i due soggetti, ma proprio una autentica intesa per cui il D'Alessandro assicurava di assumere i soggetti segnalati dal Sindaco di Seminara, mentre quest'ultimo veniva invitato ad evitare di segnalare personaggi palesemente inadeguati al ruolo per cui venivano proposti, che finivano per smascherare, con le ditte sub-affidatarie a cui erano in concreto destinati, la finalità dell'operazione, non rispondente certamente a logiche di impresa.

La conversazione in argomento è quella del giorno 26 settembre 2006, progressivo 2562, registrata sull'utenza 340/3953459 in uso a D'Alessandro Giovanni in entrata dal numero 0966/22700 in uso al MARAFIOTI.

Il D'Alessandro, anticipando quello che voleva chiedergli il Marafioti, gli confermava l'esito positivo dell'attività raccomandatagli, consistente nell'assunzione di manodopera (*"Ti avrei cercato perché quel discorso lì sono riuscito quasi in toto, tranne un'unità"*).

D'Alessandro continuava dicendo di volerne discutere proprio con il Sindaco perché si era verificato che una delle unità che dovevano assumere, si era qualificato come studente universitario, mettendo in difficoltà la ditta che doveva invece assumere dei manovali, al punto che il MARAFIOTI definiva "malato di testa" il soggetto in argomento.

Nel corso del colloquio intercettato vengono fatti i nomi dei soggetti assunti corrispondenti il primo ad Alampi, il secondo a Gaglioti, il terzo a Caracciolo, il quarto a Riotto. Era stato proprio quest'ultimo che, qualificandosi come studente universitario, aveva messo in imbarazzo la ditta che aveva ricevuto la segnalazione dal D'Alessandro, stante la rivendicazione da parte del soggetto proposto di una occupazione lavorativa rispondente al proprio titolo di studio, e ciò a fronte della richiesta da parte della ditta di semplice manovalanza.

PROGR. 2562 del 29/06/2006 ore 13.34 tra D'ALESSANDRO e Marafioti Antonio sindaco di Seminara

D'alessandro	Pronto
Marafioti	Ingegnere, Totò Marafioti sono come stai Giovanni
D'alessandro	Ue carissimo abbastanza bene
Marafioti	Ti rompo l'anima a pranzo ma forse per te il pranzo e un optionals come per me sicuramente
D'alessandro	no no nel senso che avevo qui degli amici ca mi su venuti a trovare e stiamo scambiando quattro chiacchiere

Marafioti	e allora ti interrompo
D'alessandro	no che avrei cercato perché quel discorso li io sono riuscito quasi in toto, tranne tranne un'unità
Marafioti	Eeh
D'alessandro	e ne volevo discutere con te picchi chilla è stata nu poco na sorpresa perché chida
Marafioti	Eh
D'alessandro	si è qualificato come studente universitario
Marafioti	no e ma chidu è malato di testa allura perché
D'alessandro	mi ha fatto fare m vi dico a verità proprio perché mi riservavo di parlartene
Marafioti	parliamo del quarto Gianni?
D'alessandro	del quarto
Marafioti	ah perché del terzo non ho avuto nessuna notizia io
D'alessandro	Guarda sono tutti e tre salvo se non hanno avuto difficoltà a rintracciarli e via dicendo
Marafioti	eh perché sapevo due su quattro e che il quarto aveva rinunciato ecco questo mi avevano detto
D'alessandro	aveva rinunciato e questo mi aveva creato grosso imbarazzo perché quando sono andati lì dicendo
Marafioti	eh eh
D'alessandro	gli hanno chiesto, perché poi io li esco di scena mi hai capito.
Marafioti	ho capito hai ragione
D'alessandro	(incomprensibile) gli hanno chiesto le qualifiche le cose perché nella scheda c'è la copia dei documenti di identità ma non c'era nessun altro documento che potesse testimoniarne la la tradizione di lavoro
Marafioti	ho capito
D'alessandro	no? E allora
Marafioti	va bene Giovanni
D'alessandro	al personale dice vabbè assumiamo al momento vabbè dice come manovale come coso poi è uscito fuori no io sono studente in giurisprudenza e naturalmente i rappresentanti del SOGE con il consiglio di amministrazione mi hanno messo in grossa difficoltà
Marafioti	perito agrario mi aveva detto
D'alessandro	Questo te lo dico non per farti
Marafioti	noi parliamo del quarto dico sì?
D'alessandro	Guarda parliamo di un nome, se tu mi dici i cognomi che dico subito
Marafioti	avevamo praticamente Alampi che era il primo poi c'è il secondo che era Gaglioti poi c'era l'altro che si chiamava Caracciolo il terzo e il quarto che si chiamava Riotto
D'alessandro	quest'ultimo
Marafioti	quest'ultimo sì che poi io voglio dire so che ha un diploma mu portau a mia di perito agrario, ma io non gli avevo detto come perito, avevo parlato con un suo come dire zio che fa l'avvocato a Torino, 'ncissi guarda che se riusciamo come avv come manovale operaio, dice Totò basta mi lavura, poi idu evidentemente l'ha pensato diversamente e ci ha creato...
D'alessandro	No no lo so sembra che abbia dato pure risposte nel senso che erano queste cose, io
Marafioti	ma cose
D'alessandro	ha lasciato anche nu breve appunto una breve cosa tre iscritti alla facoltà di giurisprudenza (incomprensibile)
Marafioti	ma vabbè lasciamolo perdere Giovanni
D'alessandro	tanto è vero che, quando sono venuti facendomelo pesare non ti dico queste cose, te le dico sul piano dell'amicizia in modo tale
Marafioti	eh lo so lo so
D'alessandro	che tu possa sapere certe cose e mi devi nei limiti delle tue possibilità schermare
Marafioti	certo certo
D'alessandro	naturalmente per i criteri che io cerco di adottare garantendo certe cose i rappresentanti del SOGE si sono divertiti un poco a mettermi in difficoltà
Marafioti	ma è chiaro, guarda cosa da pazzi
D'alessandro	nel dire hanno commentato nel dire vabbè i criteri tuoi sono questi vabbè per patti parasociali tu hai avocato a te questa discrezionalità dice però prendiamo atto che si propone come manovale gente che è prossima alla laurea in giurisprudenza. Cioè ironizzando pure sopra il discorso.
Marafioti	Certo certo ma cose da pazzi io però lo sapevo perito agrario e non sapevo che studiasse e avevo parlato con lo zio che mi aveva detto ma basta che entra che lavori

	dice tanto
D'alessandro	tu schermami su questo (incomprensibile)
Marafioti	noo ti chiedo scusa Giovanni figurati
D'alessandro	no figurati Totò se è così mi mortifichi
Marafioti	no no perché sai mi trovo io in imbarazzo quando poi succedono queste cose
D'alessandro	di schermarmi questo te lo chiedo perché è necessario
Marafioti	ma figurati, senti Giovanni io ti volevo
D'alessandro	infatti nemmeno immaginavo sennò avrei cercato di...
Marafioti	Però sul terzo io non ho...
D'alessandro	(Incomprensibile) per lo meno di non essere sorpreso quando m'hanno m'hanno quando mi hanno messo di fronte a questa situazione
Marafioti	certo hai ragione, ma ti capisco perfettamente. però sul terzo non ho avuto riscontri sai Gianni
D'alessandro	sul terzo modo so che qualcuno di quelli cioè dall'elenco di questo discorso avevano avuto difficoltà di rintracciare nel senso che i numeri telefonici di o non trovavano nessuno, non trovavano
Marafioti	se tu mi dai
D'alessandro	però è soltanto una questione, boh io ci ho tutto il documento che ho predisposto mo vado perché poi settimana scorsa non ci sono stato
Marafioti	Uhm uhm uhm
D'alessandro	siamo stati a Roma per una serie di riunioni e via dicendo quindi tutta a settimana non ci sono stato, però mi ricordo che dal personale mi avevano detto dici, due unità di quelle che dovevano essere contattate stiamo avendo difficoltà a contattarle perchè a quei numeri di telefono non risponde mai nessuno.
Marafioti	Ho capito
D'alessandro	tant'è vero che gli avevo detto all'ingegnere Trovato dico vai lì, passa da lì fatti dare i due nominativi che sulla base poi del criterio di selezione dico vabbè risaliamo all'origine no?
Marafioti	Va bene senti Giovanni
D'alessandro	però non so di chi, chi fossero e, quindi se tu dici uno degli altri tre non ha avuto riscontro ancora molto verosimilmente è uno
Marafioti	è per questione di difficoltà di contatto sicuramente
D'alessandro	che non l'hanno messi in contatto, poi ti ripeto, poi lì io a te parlo d'amico no ci su sempre componenti che su di diverse estrazioni
Marafioti	Uhm uhm uhm
D'alessandro	e quindi che ci mettano poi tutta la buona volontà delle volte mi viene pure qualche riserva
Marafioti	è da vedere
D'alessandro	nel pescare le persone hai capito hanno telefonato, telefonato per dovere hanno fatto uno e non hanno, non è che hanno telefonato ogni quarto d'ora o ogni mezz'ora
Marafioti	no assolutamente mi rendo conto
D'alessandro	Questo rientra e rientra in tutte quelle piccole discrasie interne (incomprensibile)
Marafioti	e le sappiamo le sappiamo Giovanni, senti e tu
D'alessandro	no sì come a dire su deliberati, la delibera del consiglio di gestione o c'è un atto di rinuncia come nel caso di Riotto o n'atto normativo che dice va bene fermatevi ma questo lo devo fare io
Marafioti	ho capito
D'alessandro	Riotto mi ha portato a conoscenza perché ha rinunciato perché
Marafioti	eh lo so lo so io questo discorso l'ho saputo e mi ha mortificato intanto personalmente a me e poi per questi ulteriori elementi che tu mi stai aggiungendo
D'alessandro	l'aiuto che ti chiedo è chillu là schermami perché
Marafioti	no no ci mancherebbe no, si fanno prima queste cose, questo insegna prima di passare io vado e parlo personalmente perché questa è una sorpresa per me uno si prodiga s'ammazza tanto
D'alessandro	lo davo lo davo per scontato chistu cà no?

(omissis).

Dall'attività di indagine è emerso altresì che il MARAFIOTI si sarebbe reso protagonista di altre vicende analoghe, documentate nell'ambito dell'operazione Topa.

In particolare l'ing. Nicola Colacino della Impregilo S.p.A., in occasione dell'audizione a s.i.t. dinanzi all'Ufficiale dei Carabinieri della Compagnia di Palmi che aveva condotto le indagini, consegnava la fotocopia di una lista manoscritta recapitatagli proprio dal Sindaco Marafioti, in cui comparivano 23 nominativi segnalati per l'assunzione nell'impresa Impregilo. Alla lista era allegato anche un post-it, in cui erano annotati ulteriori nominativi. Dagli accertamenti espletati dall'Arma dei Carabinieri è emerso che di questi 23 nominativi, molti appartenevano a parenti dei GIOFFRE', che era la cosca oggetto di indagine, tra cui Gioffrè Antonino del '72 figlio di Giuseppe, Garzo Rocco del '69, Tripodi Vincenzo del '79, Tripodi Antonio, Lombardo Pietro, Peroni Antonio Carmelo, Gaglioti Annunziato, Melissari Pasquale e Melissari Domenico, Buggisano Domenico, Oliveri Vincenzo, Russo Diego.

Dalle conversazioni intercettate dall'Arma dei Carabinieri, e soprattutto dalla perquisizione eseguita in costanza dell'esecuzione della misura cautelare nei confronti del Sindaco MARAFIOTI, veniva rinvenuta una carpetta intestata al Consorzio Scilla con numerosi appunti e indirizzi. Tale materiale cartaceo completava il quadro probatorio rappresentato da una serie di intercettazioni telefoniche, intercorse proprio tra il geometra Colacino e il Marafioti.

In una delle conversazioni, precisamente quella di cui al progressivo 468 dell'8 maggio 2007, intercettata sull'utenza 339/8241483, il geometra Colacino, che utilizzava un'utenza intestata a Cossi Costruzioni veniva contattato dal Marafioti, all'epoca Sindaco, che nel corso della conversazione gli diceva: *"Noi avremmo bisogno, geometra, perché finite le elezioni è come se sparassimo un colpo a vuoto"*. Si capiva che le assunzioni venivano richieste per fini di clientelismo elettorale in quanto il soggetto assunto avrebbe ovviamente portato con sé, come controprestazione dell'assunzione presso l'Impregilo, un quantitativo di voti corrispondenti quantomeno a quelli dell'intera famiglia.

Quanto appena riferito, che emerge dalla perizia trascrittiva delle intercettazioni telefoniche nell'ambito del procedimento "Topa", acquisita in atti ai sensi dell'art.270

c.p.p. insieme alle stesse registrazioni, ai relativi verbali ed ai file audio, è compendiato nella motivazione della sentenza n.555/2010 pronunciata dal Tribunale di Palmi in data 30-04-2010 nell'ambito del procedimento c.d. "TOPA" nei confronti dei seguenti imputati:

1)GIOFFRE' Rocco Antonio, cl.36;

2)GIOFFRE' Antonino, cl.69;

3)GIOFFRE' Vincenzo, cl.78;

4)GIOFFRE' Domenico, cl.80;

5)GIOFFRE' Vittorio Vincenzo, cl.61;

6)GIOFFRE' Adriano, cl.72;

7)TRIPODI Antonino, cl.84;

8)MARAFIORI Antonio Pasquale, cl.50;

9)BATTAGLIA Mariano, cl.55;

10)BUGGE' Carmelo Antonio Maria cl.38

IMPUTATI:

A) per il reato p. e p. dall'art.416 bis, commi I, II, III, IV e V c.p. per avere diretto (GIOFFRE' Rocco Antonio) e fatto parte (tutti gli altri imputati) di un'associazione per delinquere di stampo mafioso denominata *ndrangheta* e, segnatamente *ndrina* Gioffre', operante nel territorio di Seminara la quale, avvalendosi della forza di intimidazione del vincolo associativo sedimentatasi nel tempo derivante dall'essere stata coinvolta negli anni '70 nella sanguinosa faida con la famiglia Pellegrino e per avere già fatto parte il BATTAGLIA Mariano ed il BUGGE' Carmelo del Consiglio Comunale di Seminara disciolto per infiltrazione mafiosa con provvedimento in data 30-09-1991 nel quale si fa esplicito riferimento ai legami dell'allora sindaco BUGGE' Carmelo con la "cosca mafiosa dei GIOFFRE' ed in particolare con rocco GIOFFRE') (fatti che in una piccola comunità quale quella di Seminara – paese di ca. 3000 abitanti – attribuivano agli indagati il pacifico ruolo di appartenenti ad associazione mafiosa armata) e, dunque, della condizione di assoggettamento e di omertà che ne derivava, si adoperava al fine di controllare totalmente le elezioni comunali dell'anno 2007 e, dunque, per acquisire in modo diretto ed indiretto la gestione o comunque il controllo di concessioni, autorizzazioni, servizi pubblici comunali realizzando, così, profitti o vantaggi ingiusti per sé o per altri, impedendo, al contempo, il libero esercizio del voto e così procurando voti in generale per la lista supportata e, in particolare, per il soggetto proposto dalla cosca di appartenenza quale

sindaco (MARAFIOTI Antonio Pasquale), in occasione delle predette consultazioni elettorali, e in particolare:

- per avere promosso – GIOFFRE' Rocco Antonio e GIOFFRE' Vittorio Vincenzo – e per avervi partecipato – lo stesso GIOFFRE' Rocco Antonio, BATTAGLIA Mariano, MARAFIOTI Antonio Pasquale, BUGGE' Carmelo, GIOFFRE' Antonino, GIOFFRE' Vincenzo e GIOFFRE' Domenico, fra gli altri – a due riunioni in periodn pre-elettorale, l'una tenuta presso l'abitazione della famiglia GIOFFRE' (in data 16-04-2007) e l'altra in terreni di proprietà nelle campagne di Seminara (in data 21-04-2007), entrambe caratterizzate dalla clandestinità, durante le quali si decideva di fare ritirare la lista presentata da Mariano BATTAGLIA (con il consenso dello stesso) e di fare confluire lo stesso nella lista presentata dal Sindaco uscente Marafioti Antonio Pasquale, con l'accordo che al BATTAGLIA sarebbe andata la carica di vice-sindaco in caso di vittoria elettorale (accordo, poi mantenuto) e che il medesimo BATTAGLIA sarebbe stato supportato per concorrere alla carica di sindaco alle successive elezioni politiche (accordo non mantenuto per cause indipendenti dalla volontà degli agenti), il tutto affinchè i voti dell'area politica di riferimento dei GIOFFRE' non andassero dispersi in due differenti liste avvantaggiando, così di fatto, la lista avversaria di Costantino Salvatore, ritenuto dalla ndrina "sbirro" ed "amico dei Carabinieri" e, così facendo, alterando il meccanismo democratico di presentazione delle liste, con conseguente vulnerazione del principio democratico fondamentale di libera determinazione del corpo elettorale nella scelta dei propri rappresentanti;

- contestualmente, per avere deciso che il candidato a sindaco per quelle elezioni dovesse essere MARAFIOTI Antonio Pasquale;

- ancora, per avere deciso che nella lista dovesse essere incluso un membro prossimo congiunto – GIOFFRE' Adriano – con l'ulteriore accordo che allo stesso sarebbe andato un assessorato, cosa verificatasi all'indomani delle elezioni;

- per avere presidiato materialmente – al fine di incutere paura agli elettori, e per ciò stesso violando la libertà al e del voto – i tre seggi elettorali del Comune attraverso la nomina a rappresentante di lista di GIOFFRE' Vincenzo presso il seggio n.1; GIOFFRE' Domenico presso il seggio n.2 e di SAVO Andrea Vincenzo (originariamente coindagato) presso il seggio n.3, nonché con la presenza costante presso i medesimi seggi di GIOFFRE' Antonino e TRIPODI Vincenzo (quest'ultimo originariamente anch'egli coindagato);

- per avere ritirato le tessere elettorali di svariati elettori in maniera da controllare una per una le persone che andavano a votare riconsegnando le tessere davanti al seggio anche al fine di esercitare una notevole pressione psicologica finalizzata a "ricordare" agli elettori i candidati cui doveva essere data la preferenza;
- per avere fatto utilizzare a svariati elettori il normografo in sede di apposizione del nome del candidato cui dare la preferenza al fine di effettuare un controllo postumo sulle schede elettorali finalizzato alla verifica se determinati elettori avessero effettivamente votato i candidati della loro lista, ingenerando negli stessi paura per eventuali ritorsioni in caso non avessero votato i candidati proposti da Gioffre' ed alterando, così, il libero esercizio del voto sotto il profilo della libertà, genuinità e segretezza;
- per avere preteso, ai medesimi fini di cui al precedente capo, che alcuni elettori testimoniassero con fotografie scattate presumibilmente con apparecchi telefonici cellulari dotati di macchina fotografica il proprio voto e la preferenza data anche in tal caso ingenerando negli stessi paura per eventuali ritorsioni in caso non avessero votato i candidati proposti da GIOFFRE' ed alterando, così, il libero esercizio del voto sotto il profilo della libertà, genuinità e segretezza.
Con l'aggravante per GIOFFRE' Rocco Antonio di avere promosso e diretto l'associazione.
Con le aggravanti previste dai commi IV e V dell'art.416 bis c.p., trattandosi di un'associazione armata.
Accertato in Seminara dall'aprile 2007 al 17/11/2007."

Si riporta di seguito la parte della motivazione della sentenza relativa ai contatti tra il sindaco MARAFIOTI ed i manager della SA-RC per il conseguimento dell'assunzione di persone dallo stesso amministratore segnalate.

Trattandosi allo stato di sentenza non definitiva, pur se confermata dalla Corte d'Appello di Reggio Calabria con sentenza del 03-04-2012 (che ha altresì dichiarato l'estinzione dei reati per morte del reo nei confronti di GIOFFRE' Rocco Antonio), la citazione ha valenza solo ai fini dell'art.234 c.p.p. per documentare l'intervenuta pronuncia di condanna del MARAFIOTI per gli stessi fatti oggetto di prova (mediante la produzione da parte del P.M. della trascrizione delle intercettazioni telefoniche di rilievo nell'ambito del proc. "Topa", nonché dei relativi supporti fonici e delle registrazioni ai sensi dell'art.270 c.p.p., oltre che della documentazione di seguito indicata),

"Ancor più emblematico risulta il settore delle assunzioni nei cantieri autostradali di alcuni soggetti.

Il teste Ricciardi ha esplicato di avere ricevuto, dall'ingegnere Nicola Colacino, della IMPREGILO (società appaltatrice del 5° macrolotto Palmi-Scilla per l'ampliamento dell'A3 Salerno-Reggio Calabria.) la fotocopia di una lista manoscritta, consegnata al dirigente dal sindaco Marafiori in cui comparivano 23 nominativi segnalati per l'assunzione nella società. Ricorda l'ufficiale che su quel foglio vi era un post-it recante altri due nominativi. Il Colacino specificava all'ufficiale dei Carabinieri che il post-it gli era stato consegnato dal Mariano Battaglia. Dagli accertamenti espletati è risultato che dei 23 nominativi presenti sulla lista alcuni appartenevano a parenti dei Gioffrè imputati. Ed esattamente : 1) ***Gioffrè Antonino*** *(21-6-72) figlio di Gioffrè Giuseppe (7-5-1979), fratello dell'imputato Gioffrè Vincenzo Vittorio, e di Gioffrè Maria sorella di Rocco Antonio. Gioffrè Antonio è dunque nipote sia dell'imputato Zorro che di Rocco Antonio. 2)* ***Garzo Rocco*** *(cl.69) sposato con Ditto Teresa (cl. 70) nipote di Ditto Concetta - defunta moglie di Rocco Antonio Gioffrè -; 3) e 4)****Tripodi Vincenzo*** *(22-1-79) e* ***Tripodi Antonio*** *imputati nel processo; 5)* ***Lombardo Pietro*** *figlio di Gioffrè Angela, figlia di Gioffrè Maria sorella di Gioffrè Rocco Antonio assunto 5-11-07; 6)* ***Peroni Antonio Carmelo*** *(16-7-75) cugino di Garzo Donatella moglie di Gioffrè Antonio, assunto il 11-2-08; 7)* ***Gaglioti Annunziato*** *figlio di Artuso Lucia Preziosa, cognata di Gioffrè Jolanda sorella di Rocco Antonio Gioffrè; 8 e 9)* ***Melissari Pasquale e Melissari Domenico*** *non parenti ma controllati dai militari dell'Arma in moltissime occasioni i Gioffrè. Altri soggetti, non parenti degli imputati sono risultati :* ***Sgrò Rocco*** *(assunto 5-11-07),* ***Buggisano Domenico*** *(assunto 10-10-07),* ***Oliveri Vincenzo*** *(assunto 10-10-07),* ***Russo Diego*** *(assunto 22-11-07). Il tenente Ricciardi aggiungeva che nell'eseguire, il 17-11-2007, l'ordinanza cautelare perquisirono le abitazioni degli imputati ed a casa del Marafioti rinvennero una carpetta intestata al Consorzio Scilla con molti appunti di nomi e indirizzi e tra questi ricomparivano molti di quelli della precdente lista. Si reperì altra lista, scritta al computer, con dei nomi per l'assunzione alla MED CENTER Terminal di Gioia Tauro (cfr. pagg. 41/44 e 79/82 ud. del 18-5-2009 e 17/19 del 24-6-2009).*

A tale compendio probatorio deve collegarsi il gran numero di telefonate intercettate con le quali il Marafioti pressa ed esaspera il ragioniere della Impregilo per ottenere o sollecitare le assunzioni dei suoi raccomandati. In alcuni casi fa presente che occorre provvedere prima delle elezioni per l'evidente conseguenza che ciò potrà agevolarlo in termini di consenso. Vale qui riportarne, tra le tante, una dai chiarisimi significati (progr. 468, del 8-5-2007 sull'utenza 3398241483).

A geometra (usa utenza intestata a COSSI Costruzioni di Scilla presso il Consorzio della A3), B Marafioti

A: pronto?

B: geometra Marafioti sono, il Sindaco di Seminara.

A: sì salve Marafioti.

B: vi siete scordati di noi geometra.

A: no, no, non mi sono dimenticato per niente anzi sto cercando di muovermi in qualche maniera ma è estremamente difficile.

B: mmm ... noi avremmo bisogno ora geometra perché finite le elezioni poi ...

A: e ho capito.

B: è come se sparassimo un colpo a vuoto. capite? Ecco perché vedete la mia insistenza quasi quotidiana perché solitamente non sono così scostumato ..... perché a mia voglia sono credetemi pressato in una maniera pazzesca.

A: pressato.

B: quanto io presso voi, credetemi ... anche a fare un discorso temporale per ora e poi vedere sei mesi capite poi vedendo facendo non pretendiamo cose o lune nel pozzo intanto magari ...

A: sì, sì ma sicuramente è così ...

B: ... facevano un avvio e poi vedendo facendo partirebbero su altri lavori.

A: e ... mi sto muovendo, mi sto muovendo Sindaco ma le ripeto che è estremamente difficile perché domani c'ho un incontro con i **Sindacati** per quanto riguardo la gente che già abbiamo vi dissi già che **abbiamo già qualche esubero** insomma quindi in qualche maniera ... è difficile conciliare le cose aspettiamo domani da questo incontro che succede per questa gente qua. Perché c'ho dei contratti ... c'ho dei contratti a termine che stanno per scadere ...e vediamo un attimo come va a finire domani per questa gente qua.

B: guardate per noi se ci sistemate due posizioni anche a termine ci date una boccata di ossigeno enorme ve lo dico con la massima sincerità e la massima tranquillità vedete io mi rendo conto delle vostre difficoltà perché sono uno che capisce tante cose e mi pongo sempre in un ottica di comprensione vedete se riuscite sforzando facendo un pochino che volete che vi dico fate anche magari un uso pesante sul mio nome ditegli: c'è il Sindaco finora non mi ha mai chiesto niente ora mi sta chiedendo, mi sta pressando, mi sta facendo cioè utilizzate come ritenete meglio come dire questa forma di richiesta che io vi faccio siete autorizzato a farlo e a disporre anche delle mie **pressioni** come meglio ritenete se possibile fare una testimonianza adesso anche parziale dico un contratto a breve e così via e poi vedendo facendo intanto andiamo cinque – sei mesi a campare e poi se ne parla, va bene geometra?

A: d'accordo, d'accordo.

B: vi ringrazio, arrivederci.

Il teste Colacino ha ammesso l'intervento del Marafioti cercando, more solito, di edulcorarla con il precisare che mai ricevette pressioni (smentito dalla frase appena sopra riportata) e che tutti i sindaci della zona facevano questo tipo di richieste Vds. pag. 11 e 15 ud. del 3-11-2009). Non si capisce però la ragione per cui i CC accertarono numerose visute fatte dal Marafioti se il Colacino non era competente nel settore (pag. 13 ud. cit.), e se, in riguardo alle assunzioni, vi era un accordo dell'impresa con i sindacati (- v.pag.17 ud. cit. - quegli stessi sindacati cui, nella appena riportata telefonata, si riferisce il ragioniere per far capire al Marafioti che c'erano da prendere in considerazione le richieste dell'organismo istituzionalmente preposto a curare gli interessi dei cittadini lavoratori). La risultanza per la quale erano stati i sodali a chiedere l'interessamento del Marafioti per ottenere quello scopo emerge chiaramente dalla ambientale n. 75 (del 4-5-2007 fra Domenico Gioffrè (A) e tale Pasquale. Il colloquio fa intendere che anche in questo campo i Gioffrè avevano da avvantaggiarsi del patto scellerato poiché ottenevano favori importanti. In una realtà economicamente depressa quale è quella di Seminara, procacciare occupazione contribuisce a rafforzare il prestigio mafioso; la cosca ottenere ulteriore consenso e, alla bisogna, potrà contare sul soggetto favorito. Il lavoro viene chiesto dai Gioffrè, e trovato dai politici, perché in una visione strumentalizzata ed utilitaristica del lavoro si comprende, anche da parte dei mafiosi, che ciò aggrega i favoriti (assunti) ponendoli in quell'ampio calderone di soggetti che sarà sempre riconoscente alla 'ndrina e continuerà a votare per essa nel tempo. In quel momento (le assunzioni) servivano per la riconferma del sindaco; in prospettiva, quando Marafioti non sarebbe stato più sindaco e si

sarebbe realizzato il progetto politico *dei Gioffrè, i beneficiati voteranno chi sarà loro suggerito ed il bacino del voto mafioso, per come in precedenza individuato e delineato dal Tribunale, si arricchirà senza bisogno di intimidire. Ma, si ribadisce, anche quello è voto mafioso.*

Questo il passaggio d'interesse

A: o Pasquale perchè non entri come minatore ... apprenditore minatore che sei pagato per sei mesi ... per sei mesi sei pagato e dopo ti prendi la qualifica di minatore te la dà quello (incomprensibile)

D: (incomprensibile)

A: ci sono quindici posti a supplente ... ti giuro sopra il bene di mia mamma Totò sta lottando che vuole (incomprensibile) con tutto il cuore a Nino Cipriano e a suo cognato Melo il posto con tutto il cuore stiamo lottando Pasquale.

D)(incomprensibile)

A: stiamo lottando ti giuro che non campi ad arrivare a casa e che non campi a vedere a mia mamma Pasquale che (incomprensibile) stiamo facendo guerra e fuoco e non è né (incomprensibile) di poterli fare entrare **nella Impregilo.**

D: da dove vai di qua.

A: sull'onore di mia mamma ieri, ieri mattina (inc) non per terra e non per i santi gli ha detto: Totò a Seminara ti toccano quindici posti di minatore gli ha detto ci sono quindici persone che tu me le puoi mettere.

D: non è di qua Mico.

A: di là era.

D: di là era,ormai vai.

A: giriamo! (incomprensibile)

D: gira gira qua ... di là era ... o Mico! Allora io so che (incomprensibile) però a me per il culo non mi deve prendere nessuno perché (incomprensibile) ora ti spiego tu è cinque anni che sei là giusto? Per chi sei salito? Per la popolazione (incomprensibile) e dei buoni amici ... quelli che ti hanno votato dico se io ti favorisco a te non è che poi devo venire a cercarti devi essere tu che devi venire da me sai che c'è questa possibilità sai che c'è pure padre di famiglia che vogliono lavorare che vogliono lavorare c'è questa possibilità ... *ziccali* (falli entrare) perché se oggi a me tu mi hai *ziccato* (fatto entrare) per lavorare e io ho lo stipendio (incomprensibile)

A: Pasquale guarda che ai pregiudicati non li possono prendere a causa del cartellino penale (incomprensibile) Mimmo l'hanno preso che gli sono scaduti i cinque anni che cazzo gli sono scaduti ... Pasquale non prendono a tutti se vado io che è dieci giorni che sono uscito dal carcere ...

D: che cazzo stai dicendo!

A: ... non lo prendono ... chi ha contatto per associazione mafiosa non ne prendono.

D: e chi ce l'ha l'associazione mafiosa.

A: chi ce l'ha! (incomprensibile)

D: no.

A: allora che era ... (incomprensibile) gli arresti domiciliari che era?

D: no, non era associazione no (incomprensibile) l'associazione avevamo l'aggravante dell'art. 7 però non c'è tenuto niente che poi siamo usciti assolti tutti ... quale associazione abbiamo avuto Domenico.

A: devono passare cinque anni (incomprensibile)

D: no, a parte che sono passati.

A: (incomprensibile)

D: sto facendo la riabilitazione Domenico.

A: (incomprensibile) il cartellino penale di Mimmo che due mesi è che (incomprensibile)

D: è cinque anni poi per noi non c'era associazione quindi noi potevamo entrare a lavorare.

A: Pasquale, ha quindici posti in graduatoria.

L'interesse diretto dei Gioffrè al settore ora in esame si coglie anche dalla seguente intercettazione telefonica (sull'ut. 328/8732167 progr. 162 delle ore 17,51 del 9-5-2007) in cui Marafioti (A) e Buggè (B) parlano della assunzione di un affine di Domenico Gioffrè (autostrada professore ho parlato con, penso che domani, dopodomani chiamano il cognato là di Mico e gli fissano già la data di, di assunzione ....e che dovrebbe essere verso metà settimana prossima quindi, gli fissano già la data). *Poco dopo il Marafioti aggiunge* eh? si, si professore, ho visto a Vincenzo e gli e l'ho anche, l'ho anche, l'ho anche aggiornato si, si gliel'ho anche partecipato

Il dato rientra nel contesto associativo tratteggiato in sentenza meglio di ogni altro non solo per la sua innegabile rilevanza ma anche perché direttamente finalizzato, nel contesto della compressiva manovra realizzata dagli associati, ad influenzare il voto Senza badare alle norme sul collocamento, o agli effettivi bisogni degli aspiranti si pressava per ottenere assunzioni. Anche in questo deve rintracciarsi condotta atta ad ostacolare il libero esercizio del voto. " (omissis)

Quanto descritto nel brano della sentenza sopra trascritto trova piena prova, oltre che in quanto riferito dal dott. Stampacchia Francesco, nella seguente documentazione:

- Lista consegnata dall'ingegnere COLACINO Nicola, Direttore del 5° Maxilotto tratto Gioia Tauro-Scilla per conto della società Impregilo – Condotte d'Acqua, in data 23-11-2007 al Comandante N.O.R. Carabinieri di Palmi, portatagli a sua volta dall'ex Sindaco di Seminara, Marafioti, contenente dei nominativi di persone che lo stesso aveva segnalato per l'assunzione presso i loro cantieri;
- Tabulato consegnato dalla ditta "Impregilo-Condotte S.c.p.A." contenente i nominativi di cui alla lista consegnata dall'ing. Colacino, con le date di assunzione dei lavoratori e la mansione svolta;
- Lista "post-it" consegnato dall'Ing. Colacino ai CC di Palmi in data 23-11-2007, contenente due nominativi indicati dal vice sindaco di Seminara, Mariano Battaglia;

- Verbale di sequestro eseguito dai CC di Palmi nei confronti di Marafioti Antonio in data 17-11-2007;
- Documentazione sequestrata negli uffici comunali in uso al sindaco Marafioti Antonio, contenente nominativi di persone da assumere nonché nota indirizzata alla Med Center Container Terminal, trasmessa a mezzo fax in data 08-05-2007, contenente l'indicazione di nominativi per i quali si chiedeva il colloquio e inserimento lavorativo;
- Tabulato denominato "Impregilo" con l'indicazione delle persone assunte;
- Copia estratto sentenza emessa dal Tribunale di Palmi in data 22-07-2010 n.555/10 Reg.Sent. nei confronti di Gioffre' Rocco Antonio + 9 nell'ambito del procedimento penale n.3205/07 RGNR DDA cd. "Topa" per delitto di associazione a delinquere;
- Copia dispositivo di sentenza di II grado emessa dalla Corte di Appello di Reggio Calabria in data 03-04-2012 (di conferma della sentenza di I grado, salvo la dichiarazione di estinzione del reato nei confronti di GIOFFRE' Rocco Antonio per morte del reo).

Infine sempre in tema di assunzioni imposte dalla criminalità organizzata il dr. Stampacchia Francesco ha riferito che anche la cosca GALLICO di Palmi aveva ottenuto l'assunzione di manodopera, in particolare di ARICO' Massimo, nipote acquisito di GALLICO Teresa e soggetto organico alla consorteria.

Dagli accertamenti eseguiti dalla P.G. presso gli Uffici Amministrativi del Consorzio Scilla, siti in Palmi, in c.d. Garanta è emerso che:

- in data 8.09.06 ARICO' Massimo era stato assunto con la qualifica di autista di secondo livello, alle dipendenze della ditta "SE.C.I.R. S.r.l.", con sede legale in Palermo alla via del Quarnaro al civico n.14. Il luogo di svolgimento dei lavori era compreso tra il km 393+500 al km 423+300, sul c.d. V macrolotto;

- in data 1.08.07 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di manovale edile di I livello, alle dipendenze della ditta "DEMOTER S.p.A.", con sede legale in Messina alla via N. Panoramica dello Stretto civico n.1416. Anche in questo caso i lavori dovevano essere eseguiti sul V macrolotto, precisamente all'interno della galleria denominata S.Elia.

Che l'assunzione di ARICO' Massimo da parte delle due ditte siciliane impegnate nei lavori dell'A3 non fosse casuale ma rispondesse alla logica di assecondare le pressioni delle famiglie criminali di riferimento sul territorio, che in cambio avrebbero assicurato alle stesse ditte di lavorare in sicurezza, emerge dalla conversazione tra presenti registrata in data 10-12-2007, alle ore 11.14 a bordo dell'autovettura Golf 2000 targata RCDH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, uomo di fiducia di Teresa GALLICO.

Nel corso della conversazione Pasquale CASADONTE, persona di fiducia del clan GALLICO con ruolo di direzione all'interno dell'agriturismo "Il Fego", biasimava GALLICO Teresa nel non aver riconosciuto opportunità di lavoro all'interno del ristorante a persone che già in passato vi avevano svolto attività di camerieri, tra cui BAGALA' Maurizio. In questa occasione i due commentavano l'attività lavorativa svolta da ARICO' Massimo, descrivendo quali erano le dinamiche che ne avevano comportato l'assunzione. In particolare il CASADONTE spiegava all'amico che il giovane ARICO' era stato assunto da parte della ditta siciliana, e su intercessione di Teresa GALLICO, per accontentare la consorteria mafiosa a cui apparteneva la donna, al fine di non essere disturbata durante l'esecuzione dei lavori. A tal proposito il CASADONTE specificava che, in via generale, si trattava di una misura preventiva che le aziende dovevano praticare per poter effettuare i lavori in tranquillità: cercare il consenso di chi sul territorio poteva creargli problemi, cioè le consorterie criminali anche mediante l'assunzione di intranei o persone segnalate, che la ditta avrebbe inserito nel proprio organico senza pretendere neanche che la prestazione lavorativa fosse effettiva.

(omissis)

Pasquale – E partiamo dal presupposto che quello là di quella ditta ti deve dare un casino di soldi ora, partiamo sempre da questo presupposto eh, che avanza dall'agriturismo una barca di soldi ed è da cinque anni che lavora a Palmi chiusa parentesi... **tant'è che io gliel'ho detto in faccia ma scusa tuo cugino Massimo che lavora per questa ditta perché? perché gli conviene a loro che lavori perché sanno di essere tranquilli che così così che quando finiranno i lavori qui in Calabria Palmi e Provincia**

qui in zona, perché tuo nipote Massimo non lo butteranno fuori o quando andranno in Sicilia butteranno i siciliani? beh! si troverà un altro lavoro (incomprensibile) va benissimo mica che.... perché io capisco come vanno i meccanismi, hai capito Ma? se io ho un azienda, se io ho un'azienda grossa e mi sposto nel Cosentino a fare un lavoro nel Cosentino, la prima cosa che faccio qual è?

Maurizio – **Vado a vedere com'è la situazione la?**

Pasquale – **Sondo sul posto no?**

Maurizio – Certo

Pasquale – **Quando io mi trovo a parlare con una persona che capisco, che capisco che la posso accontentare con un posto di lavoro... a Maurizio,... e dormo in un cuscino morbido,**... non gli do il posto di lavoro a Maurizio?

Maurizio – Certo

Pasquale – Che cazzo mi interessa...

Maurizio - O in una maniera o in un'altra...

Pasquale – quando io gli dico al datore di lavoro e bello mio allora siamo qua eee siamo là eee sai come si fa a Palmi sai come quantu registramu a chistu ca e lavora non è che gli regaliamo, **e lavora e va a lavorare non è che sta a spasso... e siamo apposto e nessuno ci rompe il cazzo**

Maurizio – (incomprensibile) **tanto poi non vanno proprio e sunnu registrati là**

V- LA RIAPERTURA DELLA FAIDA

§ - Premessa

A seguito dell'arresto, avvenuto nei primi mesi del 1990, dei referenti delle consorterie criminali allineate sullo schieramento dei GALLICO, da un lato, e dei BRUZZISE

dall'altro, si registrava, nella cruenta faida che dal 1977 aveva tormentato i territori palmesi, una tregua di diversi anni nel corso dei quali, a fronte della mancata consumazione di ulteriori fatti di sangue, il controllo delle risorse economiche e dei proventi delle attività imprenditoriali e commerciali veniva assunto dai vincitori della faida, i GALLICO, che trovavano un equilibrio nella spartizione con gli appartenenti all'altra famiglia 'ndranghetista palmese, quella dei PARRELLO. (si rinvia, in merito alla pratica diffusa delle estorsioni ed alle logiche spartitorie sul territorio di Palmi alla motivazione della sentenza del Gup del Tribunale di Reggio Calabria nel procedimento cd TALLONE D'ACHILLE, nonché alla sentenza n.1/2003 della Corte d'Assise di Palmi riguardo alla consorteria dei PARRELLO, sopra trascritte per estratto).

D'altra parte, per come si avrà modo di documentare copiosamente a seguire, i referenti della famiglia GALLICO, pur ristretti per essere stati condannati a pena detentiva perpetua quali autori ed esecutori di molteplici omicidi della faida, continuavano, tramite i familiari a cui affidavano le direttive da consegnare agli adepti che operavano sul territorio, a condizionare pesantemente la vita degli organismi pubblici e privati della comunità palmese, traendo profitti illeciti dai commercianti e dagli imprenditori che operavano nella loro area di competenza, costringendoli al versamento sistematico di somme di denaro a fronte di gravi minacce, che a loro volta traevano la intrinseca forza intimidatoria dalla evocazione implicita delle gesta sanguinarie dei criminali in nome dei quali i soldi venivano chiesti, e di cui vi era chiara memoria nella comunità locale.

A fronte della apparente pacifica convivenza delle consorterie criminali sul territorio palmese nei termini appena riferiti, gli inquirenti registravano, nella zona di Seminara, Barritteri e Palmi, il verificarsi di nuovi fatti di sangue in quanto a partire dal gennaio 2004 e fino al febbraio 2008, si succedevano ben sei omicidi ed un tentato omicidio:

1) in data 9 gennaio 2004 nel territorio del Comune di Seminara, fraz. di Barritteri veniva ucciso COSTAGRANDE Antonio, nato a Seminara il 20-05-1970. L'omicidio si consumava all'incrocio tra Via Cerasari e Via Chiesa di Barritteri, ove la vittima veniva attinta da colpi di arma da fuoco mentre sorvegliava il gregge del padre.

COSTAGRANDE Antonio era cugino del più noto COSTAGRANDE Carmelo, soggetto affiliato all'associazione SANTAITI di Seminara, ed all'epoca dei fatti oggetto di indagine, latitante. Il COSTAGRANDE veniva ritenuto dagli inquirenti vicino agli SCIGLITANO-MORGANTE, collegati, e non solo per rapporti di parentela, alla associazione mafiosa GALLICO.

2) In data 28 marzo 2004, in località San Gianni del Comune di Melicuccà, ricadente nei pressi dello svincolo stradale per Barritteri, veniva ucciso SCIGLITANO Carmelo, nato a Seminara il 18-07-1945. La vittima veniva colpita con colpi di arma da fuoco mentre transitava a bordo della sua autovettura. SCIGLITANO Carmelo era zio dei fratelli Domenico, Vincenzo, Carmelo e Carmela SCIGLITANO, alias *"Giannazzi"* imputati i primi tre nel presente procedimento, mentre l'ultima è moglie di MORGANTE Filippo, anch'egli imputato nel presente procedimento. Il rapporto di parentela derivava dall'essere la vittima un fratello di SCIGLITANO Antonino, nato a Seminara il 27-08-1936, padre degli imputati SCIGLITANO.

3) In data 14 agosto 2005, in località S. Elia di Palmi veniva ucciso BRUZZISE Giovanni, nato l'11-06-1934 a Seminara, alias *"Spannavento"* padre degli imputati BRUZZISE, Carmelo, BRUZZISE, Vincenzo, BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Antonio. La vittima, come si desume anche dalla sentenza n.4/94 della Corte di Assise di Palmi era il capo dell'omonima consorteria mafiosa.

4) In data 26 marzo 2006 veniva ucciso CELI Vincenzo, nato a Seminara il 12-04-1933, coniugato con BRUZZISE Carmela, sorella di BRUZZISE Giovanni alias *"Spannavento"*. L'omicidio veniva consumato in un parcheggio privato ove la vittima veniva attinta da colpi di arma da fuoco.

5) In data 5 dicembre 2006 veniva ucciso in Barritteri, del Comune di Seminara, SURACE Antonio, nato a Seminara il 16-09-1963, **fratello di SURACE Vincenza, imputata e moglie di BRUZZISE Carmelo**, figlio quest'ultimo di BRUZZISE Giovanni alias "Spannavento".

6) In data 14 dicembre 2006 veniva ucciso GAGLIOTI Domenico, nato a Seminara il 16-06-1942, inteso "Micu i l'orbu", soggetto ritenuto vicino al clan BRUZZISE.

GAGLIOTI Domenico era cognato di CARBONE Rocco, nato a Bagnara il 14-08-1967, che a sua volta era cognato dell'imputato BRUZZISE Giuseppe cl.55, figlio di BRUZZISE Giovanni alias "Spannavento".

7) In data 21 febbraio 2008 si consumava il tentato omicidio di CARBONE Rocco, come sopra si è detto cognato allo stesso tempo di BRUZZISE Giuseppe cl.55 e di GAGLIOTI Domenico alias "*Micu i l'orbu*", affiliati al clan BRUZZISE, imputato nel presente procedimento la cui posizione è stata definita con condanna non definitiva dal GUP con le forme del rito abbreviato. La vittima veniva fatta bersaglio di colpi di arma da fuoco mentre si trovava all'interno della ferramenta da lui gestita in località Ceramida della fraz. di Pellegrina di Bagnara, zona limitrofa al territorio di Barritteri. La prontezza del CARBONE, che si rifugiava nella parte retrostante del negozio, impediva che il verificarsi dell'evento morte.

Nel medesimo periodo si registrava inoltre in Seminara l'omicidio di DITTO Carmelo, nato a Seminara il 31-08-1973, ucciso in un agguato a colpi di arma da fuoco in data 20-09-2006. Il DITTO era un soggetto già noto alle Forze dell'Ordine per precedenti penali, quale soggetto intraneo alla consorteria criminale dei SANTAITI di Seminara.

Dalla valorizzazione dei dati già in possesso all'Autorità inquirente emergevano dei comuni denominatori ai delitti sopra elencati, ad eccezione di quello del DITTO: i fatti erano stati perpetrati sostanzialmente nella stessa zona, ed avevano coinvolto, secondo le logiche ritorsive e di vendetta a cui si ispirano le faide, soggetti appartenenti o comunque vicini ai due schieramenti della vecchia faida, i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO (a cui potevano essere ricondotti gli omicidi di COSTAGRANDE Antonio, che pur essendo un SANTAITI, era collegato ai GALLICO, e quello di SCIGLITANO Carmelo) da un lato, ed i BRUZZISE dall'altro (a cui potevano essere ricondotti gli omicidi di BRUZZISE Giovanni, di CELI Vincenzo, di GAGLIOTI Domenico e di SURACE Antonio, nonché il tentato omicidio di CARBONE Rocco).

Mentre pertanto in un primo momento (gennaio/marzo 2004) erano stati i GALLICO-SANTAITI a subire la prima perdita, poi vi era stata una reazione energica che aveva con sistematicità colpito le fila dei BRUZZISE, a partire dall'eliminazione nell'agosto del 2005

del boss BRUZZISE Giovanni alias *spannavento*, cui seguiva nel marzo 2006 l'uccisione del cognato CELI Vincenzo, il 5 dicembre 2006 di SURACE Antonio, cognato di BRUZZISE Carmelo, il 14 dicembre 2006 di GAGLIOTI Domenico, cognato di CARBONE Rocco, a sua volta cognato del boss BRUZZISE Giuseppe. Il CARBONE peraltro rimaneva egli stesso vittima del tentato omicidio nel febbraio 2008, perpetrato sin dentro l'esercizio commerciale da lui gestito in Pellegrina di Bagnara Calabra.

Alla progressiva offensiva contro il clan BRUZZISE corrispondeva l'irreperibilità sul territorio di BRUZZISE Antonio e di BRUZZISE Francesco inteso Gianni, figli liberi del boss Spannavento, allontanatisi dal territorio per trovare rifugio al Nord Italia.

Si rammenta a tal proposito che BRUZZISE Francesco detto Gianni era stato dipendente del Consorzio Scilla, assunto il 20 giugno 2005, e subito dopo l'uccisione del padre, avvenuta il 14 agosto 2005, aveva ottenuto un breve permesso per assentarsi dalle prestazioni lavorative per malattia, dal 22 agosto al 4 settembre 2005, e a seguire, un'ulteriore aspettativa sino alla data delle dimissioni volontarie avvenuta il 3 novembre 2005. Nelle more del periodo di assenza dal lavoro, è stato accertato che il BRUZZISE si era attivato per reperire un appartamento al nord Italia, dove trasferirsi e quindi sottrarsi al pericolo di rimanere lui stesso vittima di ulteriori agguati mafiosi.

Il riacutizzarsi del contrasto tra le famiglie malavitose insediate nei territori di Palmi e Seminara, nella prospettazione accusatoria, è da ricondurre alla necessità di riassumere il controllo sul territorio, necessità improvvisamente ridestatasi e resa impellente per effetto degli appetiti dei referenti delle consorterie mafiose, allettati dalla prospettiva di lucrare ingenti capitali quale provento estorsivo derivante dai lavori di ammodernamento-ampliamento dell'autostrada A3, e di conseguire tutte le altre utilità connesse, tra cui l'occupazione delle ditte "amiche" e l'assunzione di intranei e soggetti collegati alle 'ndrine.

E di investimenti nel territorio teatro dei fatti in esame se ne dovevano fare di ingente importo, atteso che proprio in Barritteri, in prossimità dell'abitazione di BRUZZISE Giuseppe (ma anche di GRAMUGLIA Matteo), occorreva realizzare un nuovo svincolo autostradale, che avrebbe modificato la morfologia e lo stesso assetto paesaggistico di una

vasta estensione di territorio, prima a vocazione rurale, denominato Piani della Corona e Madonna delle Nevi.

Molteplici, per come si è visto nel paragrafo relativo ai riscontri probatori alle dichiarazioni del DI DIECO, sono i colloqui in carcere in occasione dei quali BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Vincenzo ed anche GALLICO Giuseppe fanno riferimento alla riscossione dei proventi estorsivi ed ai criteri di spartizione tra le famiglie mafiose esistenti sui territori interessati dai lavori di ammodernamento della A3.

Nella nuova contesa si delineavano pertanto gli opposti schieramenti: da un lato i BRUZZISE, tesi a ripristinare la propria egemonia sul territorio di Barritterri, offuscatasi per effetto della carcerazione di BRUZZISE Giovanni e dei propri figli Giuseppe, Vincenzo e Carmelo (il primo e l'ultimo ergastolani); dall'altro lo schieramento delle famiglie SGRO'-SCIGLITANO-MORGANTE, collegate tra loro da rapporti di parentela, ed appoggiate dalla cosca GALLICO di Palmi.

Era lo stesso GALLICO Giuseppe cl.55 che in occasione di un colloquio in carcere, per quanto di seguito si vedrà, esortava i congiunti a porre fine velocemente allo scontro che si era delineato, in quanto esponeva a rischio la vita del figlio Antonino e del fratello Carmelo, che nelle more era stato rimesso in libertà.

§ - IL MANOSCRITTO DITTO-CAMPAGNA

Di rilevante importanza durante lo svolgimento delle indagini si è rivelato un manoscritto, rinvenuto presso l'abitazione dei coniugi DITTO Maria e CAMPAGNA Domenico. Il contenuto del documento è risultato riscontrato integralmente dagli elementi di prova via via acquisiti, specie attraverso le intercettazioni telefoniche ed ambientali.

Quanto alla identificazione dei coniugi DITTO-CAMPAGNA, ed ai motivi che conducevano al sequestro del manoscritto, occorre menzionare l'omicidio di DITTO Carmelo, nato a Seminara il 31-08-1973, e ucciso in Seminara in data 20 settembre 2006. DITTO Carmelo era rispettivamente il fratello di DITTO Maria ed il cognato di CAMPAGNA Domenico.

L'intensificarsi dei fatti omicidiari nel mese di dicembre 2006 conduceva personale del Commissariato di P.S. di Palmi ad effettuare una perquisizione presso l'abitazione dei coniugi DITTO Maria e CAMPAGNA Domenico. All'atto della perquisizione assistevano solo le sorelle DITTO Maria e Concetta, di cui quest'ultima, successivamente si apprenderà essere all'epoca la fidanzata (oggi la moglie) di GALLICO Antonino cl.87. Durante la perquisizione, in un mobile della stanza da pranzo, venivano rinvenuti due versioni delle stesso manoscritto di cui uno, che potremo definire la brutta copia, su un quaderno tipo computisteria, e l'altro, la bella copia, su alcuni fogli formato A4. Le due donne presenti all'atto di P.G. cercavano in tutti i modi di ostacolarne l'acquisizione mediante la distruzione fisica dei fogli. In particolare DITTO Maria strappava letteralmente i fogli A4 della seconda versione del manoscritto dalle mani del personale di P.S., arrotolandoli, per poi inscenare un malessere fisico ed invocare l'intervento di sanitari. Dopo che le due donne venivano calmate e fatte accomodare in auto per essere accompagnate presso il Commissariato di P.S. di Palmi, durante il tragitto DITTO Concetta con il proprio accendino cercava di dare fuoco ai fogli su cui era scritto il memoriale, lasciato ancora in suo possesso, danneggiandolo in parte, prima che gli venisse impedita la distruzione completa da parte del personale di P.S. (tant'è vero che alcune parti del documento sono bruciate o annerite).

Dalla comparazione delle due versioni si rilevava che il contenuto ed il testo erano del tutto corrispondenti, mentre visibilmente diversa era la grafia, tant'è che poteva concludersi che la versione del manoscritto sui fogli sparsi corrispondeva alla bella copia della prima versione, quest'ultima peraltro zeppa di errori grammaticali e ortografici anche grossolani, scritta sul quaderno computisteria. Entrambe le versioni apparivano destinate ad un giudice non ancora individuato dai redattori.

Successivi accertamenti svolti dalla Polizia Scientifica su esplicito incarico conferito dal P.M. conducevano ad accertare che la grafia del manoscritto sui fogli A4, la c.d. bella copia, apparteneva a DITTO Maria, mentre la grafia della versione sul quaderno, la c.d. brutta copia, apparteneva al marito della donna, CAMPAGNA Domenico.

Prima di trattare la valenza probatoria del manoscritto occorre soffermarsi sulla natura del documento stesso, che sino alla discussione la difesa dei coniugi DITTO-CAMPAGNA, nonché dell'imputato SANTAITI Carmine Demetrio, ha eccepito costituire uno scritto anonimo, acquisito irritualmente in quanto:

A) il sovr. Orrico, che ha testimoniato sulle modalità di acquisizione, non partecipava a quell'operazione di P.G., e non era stato disposto ex art.195 c.p.p. l'esame degli ufficiali che invece avevano eseguito l'intervento;

B) il documento era stato disconosciuto da DITTO Maria in occasione delle spontanee dichiarazioni rese dalla stessa al dibattimento;

C) non era stata disposta la perizia grafica invocata dalla difesa ex art.507 c.p.p..

Orbene quanto all'eccezione di cui al punto A) si rileva che la stessa è stata intempestivamente proposta solo in sede di discussione. Pertanto la difesa non ha esercitato la facoltà, contemplata dall'art.195 comma I c.p.p., di richiedere, quando il testimone si riferisce per la conoscenza dei fatti ad altre persone, l'esame della fonte diretta.

Ma a prescindere dalla intempestività dell'eccezione, rileva altresì il giudicante la pretestuosità della stessa. Nel corso del lungo dibattimento infatti è stato esaminato uno degli ufficiali di p.g. in servizio presso il Commissariato di Palmi che in data 28 dicembre 2006 ha effettuato il sopralluogo presso l'abitazione dei coniugi DITTO-CAMPAGNA ed ha proceduto al sequestro: l'agente di P.S. D'Agostino Rosario, escusso all'udienza del 20 dicembre 2012, senza che in quella occasione la difesa che ha sollevato l'eccezione abbia proposto alcuna domanda sul tema.

Quanto al disconoscimento del manoscritto di cui al superiore punto B) si rileva che in occasione delle spontanee dichiarazioni l'imputata DITTO Maria ha disconosciuto solo una delle lettere anonime relative all'omicidio del fratello DITTO Carmelo, che poi saranno acquisite al dibattimento quale scritto oggetto di consulenza grafica alla lettera G) dei reperti esaminati.

Ecco il tenore delle spontanee dichiarazioni:

"IMPUTATA DITTO - Va bene. Niente, io sono venuta a fare dichiarazioni riguardante la lettera anonima che anche un paio di giorni fa è uscita sul giornale, che mi viene attribuita a me, insieme ai miei

Avvocati abbiamo messo un perito dove ha fatto una perizia e dove attesta questa perizia che questa lettera anonima non è stata scritta da me assolutamente. Io sono disposta subito a fare anche una perizia qua calligrafica davanti a Voi, signor Giudice, per vedere che la scrittura di quella lettera anonima non è assolutamente uguale alla mia. Anche il perito stesso ha dichiarato questo, tant'è che quella sera dove... quand'è successa la morte di mio fratello, io mi trovavo a casa insieme ai miei familiari e a mia mamma, abbiamo sentito gli spari e io mi sono recata subito... a parte che abbiamo chiamato tante volte e lui non ha risposto, mi sono recata con mia mamma all'incontro dove lui percorreva questa strada per tornare a casa, e dai telefonini che sono stati sequestrati risultano le telefonate dai tabulati, dove risulta che io ero a casa, non ero fuori, in giro. Sono qui disposta a fare di tutto per vedere che questa lettera non l'ho scritta io, tant'è che la scrittura non è uguale. Non capisco perché non avete acquisito questa perizia fatta dal perito, e niente."

E' evidente che qualora l'imputata avesse voluto estendere il disconoscimento anche al manoscritto ben avrebbe potuto farlo esplicitamente. Appare piuttosto che l'unico interesse della donna fosse quello di allontanare da sé ogni prova in merito all'attribuzione a lei stessa dello scritto in cui individuava l'identità degli autori dell'omicidio del fratello DITTO Carmelo, scritto che di seguito verrà valutato nel capitolo relativo all'omicidio DITTO, ma che in questa sede si riporta per consentire di comprendere appieno il contenuto delle spontanee dichiarazioni. Trattasi come è evidente di un documento assolutamente singolare, ove di fonte certa, in quanto vi è la testimonianza diretta della fase successiva all'omicidio, con indicazione nominativa degli autori. E' evidente che, ove non contestato, tale scritto avrebbe significato, per il suo riconosciuto autore, l'essersi macchiato della violazione della regola 'ndranghetista dell'omertà, punita anche con la morte. Da qui, l'accorato appello da parte della sua autrice, a non ritenerla tale.

LETTERA INDIRIZZATA AL MAGISTRATO IVANA SASSI, TIMBRO POSTALE 28-11-2006, ACQUISITA IN COPIA COME ALLEGATO ALLA CONSULENZA DEL P.M., attribuita dalla grafologa Scuderi alla DITTO Maria

"Al Magistrato Ivana Sassi
Al Magistrato Antonio Minutoli

Al Procuratore capo Vincenzo Lombardo
Le scrivo inanzi tutto so che le indagini sono svolte da lei e dalla dott. Ivana sassi l'ho appreso dal giornale inanzi tutto è mio dovere dirvi perché io quella sera mi trovavo in giro per il paese di Seminara quando la sera del 20 settembre verso le ore 19.45 circa ho sentito degli spari io mi trovavo in macchina con mio marito e le mie figlie e spaventati abbiamo preso la strada più vicina in via santa Venera vicino palazine per tornare a casa la strada che passa tra Santa Venere e Santa Venere inferiore e porta alla stazione la strada nuova mentre passavo di li con la mia famiglia un uomo con 2 ragazzi l'ho visto traversare la strada che dalla campagna passava verso casa sua con molta fretta quest'uomo si chiama Carmelo Santaiti di circa 51 anni e i suoi 2 nipoti Carmine Santaiti e Michele Santaiti, figli di Santaiti Vincenzo e Garzo teresa, li abbiamo proprio visti noi con i nostri occhi, poi facendo il giro per tornare a casa mio marito mi dice " sicuramente sarà successo qualcosa di brutto fai finta di non aver visto nulla che i Santaiti sono pericolosi, hai capito" io tutta spaventata o fatto cenno di sì con la testa poi, dopo pochi minuti, abbiamo appreso della sparatoria e dell ferimento di Ditto Carmelo e qualche ora dopo della sua morte, io conoscevo questo ragazzo benissimo siamo coetanei d'età è un ragazzo d'oro ha sofferto da quando si è apparentato con la famiglia Santaiti perché fidanzato con la sorella Rosanna Santatiti dopo 10 anni di carcere è uscito è so che l'aveva lasciata a questa ragazza è il fratello grande Carmelo Santaiti l'ha ucciso si dice per tutto il paese, ed io ho la certezza perché quella sera ci siamo trovati a passare da quella strada e abbiamo visto questo Santaiti con i due nipoti attraversare la strada di campagna e avviandosi per casa sua con molta fretta, io vorrei tanto presentarmi e dirvi chi sono lo farei con tutto il cuore ma poi le conseguenze sarebbero brutte perché io non avrei più pace con quella famiglia brutta sapete nel paese si dicono tante cose brutte su di loro si dice che prendono mazzette sia dall'autostrada, sia dai proprietari dei frantoi di Seminara e se non glieli danno gli bruciano la loro proprietà o le macchine, spaventano tutto il paese voi dovete fare qualcosa se non mi credete mettete delle microspie e vedete come tutto è verità.
Anzi nel paese si dice che nella cappella di Ditto Carmelo il Santaiti ha mandato Gaglioti Domenico, detto (Mico i Lorbu) con un macchinario e ne hanno trovata una vedete se è vero perché i Santaiti se la guardano la galera e sono capaci di ogni cosa, state attenti vedete che quello che vi dico è vero ve lo posso giurare sul bene dei miei figli, fate qualcosa per Ditto Carmelo povero ragazzo morto ammazzato da quella brutta famiglia e poi per i suoi genitori crescere un figlio con tanto di bene e vederlo fare questa fine, poi per noi del paese che non ce la facciamo più nel vivere in questo modo non si uccide perché si lascia la fidanzata a tutto c'è una soluzione si poteva chiarire invece abbiamo visto questa brutta situazione che il paese è nel terrore, anche per le bambine, i bambini che crescono devono imparare che chi commette brutte cose paga, arrestate queste persone perché non è giusto che non paghino per questo brutto crimine devono pagare per far in modo che non succedono più queste cose tutto il paese si affida a voi e io può darsi più avanti che vi dirò chi sono Tanti saluti Anonimo"

Quanto infine alla mancata disposizione della perizia, richiesta ex art.507 c.p.p., a seguito dell'esclusione dell'acquisizione della consulenza di parte, si rinvia alle ordinanze già

pronunciate nel dibattimento, specificamente quella del 14 giugno 2012, integralmente trascritta nel capitolo dedicato alla "descrizione del processo".

Si riportano invece di seguito l'elenco dei documenti prodotti dal P.M. per consentire di risalire alla prova dell'identità degli autori del manoscritto:

- **verbale di sequestro** redatta dagli agenti di P.S. Ranieri Giuseppe e D'Agostino Rosario, del Commissariato di P.S. di Palmi, in data 28 dicembre 2006 a carico di DITTO Maria avente ad oggetto quanto segue:

1) nr. 01 quaderno formato A4 (tipo quadernone) a quadri, avente copertina di colore giallo raffigurante disegni di cartoni animati denominati "spongebob". Di esso due pagine risultavano tagliate apparentemente con le forbici, 4 pagine strappate a mano e parzialmente bruciate, 1 pagina leggermente strappata, 6 pagine integre;

2) nr.03 pagine formato A4 (tipo quadernone) a righe, il cui margine inferiore destro risulta strappato;

3) nr.01 quaderno formato A4 (tipo quadernone) a quadri avente copertina di colore rosso raffigurante scene di piloti contenente nr.18 pagine aventi ad oggetto appunti e memorie difensive di CAMPAGNA Domenico ;

4) (omissis)

5) (omissis)

6) nr. 1 lettera formata di nr.4 fogli, indirizzata a CAMPAGNA Domenico Via Trodio nr.8 – Carcere Palmi, datata 20-03-1998 il cui mittente è DITTO Maria, con scrittura in entrambe i lati;

- **verbale di sequestro** redatto da personale del Commissariato di P.S. di Palmi, in data 04 gennaio 2007, a seguito della perquisizione nell'abitazione di Bagnato Concetta e Ditto Concetta, in esecuzione del decreto del P.M. per il reperimento di manoscritti utili ai fini delle indagini. A seguito della perquisizione veniva rinvenuto e sequestrato il seguente materiale:

1) lettera manoscritta datata Imperia 22-03-2006, presumibilmente scritta da Carmelo Ditto e diretta alla sorella Concetta Ditto;

2) lettera manoscritta datata Floridia 30-06-2005, scritta dal compare Salvatore e diretta presumibilmente a Carmelo Ditto;

3) tre cartoline postali spedite da CAMPAGNA Domenico, dirette alla cognata DITTO concetta;

4) una cartolina postale spedita da CAMPAGNA Domenico alla suocera Bagnato Concetta;

5) una cartolina augurale per la festa della mamma scritta da Enzo, presumibilmente Vincenzo Ditto, diretta alla madre Bagnato Concetta.

- **relazione tecnica redatta dall'Ass.C. della Polizia di Stato Specializzata in Indagini Grafiche Rosaria Scuderi, in servizio presso il Ministero dell'Interno, Direzione Centrale Anticrimine della Polizia di Stato, Servizio Polizia Scientifica – II Divisione, Sezione Identità Grafica, ed allegati oggetto di esame.**

Si ritiene utile riportare parte dell'elaborato acquisito a seguito dell'esame del consulente:

" DESCRIZIONE MANOSCRITTURE OGGETTO D'INDAGINE

Formano oggetto d'indagine le mano scritture presenti nei seguenti documenti parzialmente riprodotti ed allegati, e denominati dall'Ufficio richiedente come:

8. *REPERTO "A": memoriale manoscritto in stampatello maiuscolo sopra nr.13 facciate per intero ed una 14^ facciata scritta su 14 righe, contenuto nella parte centrale di un quadernone a quadretti con copertina di colore giallo con sopra stampati disegni e la parola "nutella". Tale memoriale inizia con "CARISSIMO E STIMATO SIGNOR GIUDICE...." E termina con le seguenti frasi "....A SPOSATO LA SORELLA DI DOMENICO E DI CONSEGUENZA E IL NIPOTE DELLO SCIGLITANO CARMELO CUELLO MORTO"*
9. *REPERTO "B" contenente nr.03 fogli parzialmente danneggiati ricavati da un quadernone a righe, manoscritti in stampatello maiuscolo (sopra nr.8 facciate per intero, e la 9^ risulta scritta su nr.9 righe). Tale lettera inizia con le parole " CARISSIMO E STIMATO SIGNOR GIUDICE..." e finisce con le parole "...HA SPOSATO LA SORELLA E DI CONSEGUENZA IL NIPOTE DELLO SCIGLITANO CARMELO QUELLO MORTO"*
10. *REPERTO "Ca" e "Cb": costituito rispettivamente da nr.1 busta da lettera con le indicazioni di indirizzo realizzate in modalità stampatello maiuscolo, e da nr.4 parti di foglio scritti a mano sul recto e verso in modalità corsivo corrente;*
11. *REPERTO "D": contenente nr.4 cartoline augurali manoscritte in modalità stampatello maiuscolo a firma "TUO COGNATO MIMMO" e spedite dal carcere di Palmi;*

12. *REPERTO "E": contenente memoriale manoscritto (presente sopra nr.12 facciate di foglia A4, e 14 righe di una facciata di foglio a righe in modalità stampatello maiuscolo (disponibile in fotocopia) che inizia con le parole "SIGNOR GIUDICE E SIGNORI DELLA CORTE SONO CAMPAGNA DOMENICO VINCENZO" e finisce con le parole "CONCLUDENDO FIDUCIOSO E DELLE COSE GIUSTE";*
13. *REPERTO "F": contenente memoriale manoscritto in modalità stampatello maiuscolo presente sopra nr.13 facciate di fogli a righe ed una 14^ facciata scritta su 7 righe di una facciata di foglio a ighe in modalità stampatello maiuscolo (disponibile in fotocopia che inizia con le parole "SIGNOR PRESIDENTE SONO CAMPAGNA DOMENICO" e termina con le parole "VENGONO CONTESTATI";*
14. *REPERTO "G": contenente nr. 2 missive (buste e lettere disponibili in copia fotostatica e realizzate in corsivo corrente le lettere, in modalità stampatello maiuscolo le indicazioni di indirizzo) pervenute rispettivamente "AL TENENTE AL COMMISSARIO DI POLIZIA DI PALMI" recante l'annullo postale del 7.11.2006, ed al "MAGISTRATO IVANA SASSI PRESSO COMMISSARIATO DI POLIZIA DI PALMI" recante l'annullo postale del 28.11.2006.*

(omissis)...pag.25:

CONCLUSIONI

I reperti "A", "B", "Ca", "Cb", "D", "E", "F", e "G" (descritti alle pagg.7, 8, e 9 della presente relazione tecnica), analizzati separatamente nella loro natura grafo motoria e grafo gestuale, hanno evidenziato la presenza di due distinte funzionalità grafiche che si riferiscono a due diversi autori scriventi:

- *PRIMA FUNZIONALITA' GRAFICA:*

Appartengono ad un'unica funzionalità grafica le mano scritture, realizzate in stampatello maiuscolo, contenute nei reperti contraddistinti come reperto "A", reperto "D" e reperto "F". CAMPAGNA DOMENICO NR1

- *SECONDA FUNZIONALITA' GRAFICA:*

Appartengono ad un'unica funzionalità grafica le mano scritture, prodotte sia in stampatello maiuscolo sia in corsivo corrente, presenti nei reperti contraddistinti come reperto "B", reperto "Ca", "Cb", reperto "E" e reperto "G". [illegible]

L'ulteriore confronto delle mano scritture oggetto di indagine con scritture omologhe (stampatello maiuscolo e corsivo corrente) presente agli atti di questo Ufficio ha dato esito negativo."

In occasione dell'esame testimoniale il consulente Scuderi Rosaria ha confermato le risultanze dell'elaborato a sua firma acquisito in atti. La mancata emergenza di discrasie o incongruenze sulla metodologia impiegata e sul percorso logico deduttivo dalla stessa seguito non hanno reso necessario alcun approfondimento, mentre del tutto esplorative sono apparse le circostanze introdotte in sede di controesame dalla difesa, sull'impiego del metodo grafonomico anziché calligrafico (si riporta la parte di rilievo del controesame *"AVV. CERAVOLO -. Ecco, vuole spiegarci? Perché vedo che ci sono due lettere, una maiuscola e una minuscola. TESTE SCUDERI -. Allora ripeto che nel grafismo quando l'individuo adulto va a scrivere abbiamo detto che più si distacca dal modello scolastico che c'è stato insegnato e più quindi la scrittura diventa personalizzata; oltre ad essere personalizzata, diventa un automatismo, ripeto automatismo significa che è una cosa che uno non controlla, quindi quando uno scrive gli viene spontaneo a scrivere, senza volontarietà. Nella scrittura di un adulto, ma anche di un bambino, se Lei vede le scritture anche di bambini che si stanno alfabetizzando da poco, già si può vedere in un bambino di 7 anni, anche di 6 anni, pur nella loro voglio dire estremità ancora molto simile al modello che l'insegnante gli ha proposto logicamente, perché il bambino di 6 anni ancora ha pochi strumenti, ma già lì si vede la diversificazione di mano tra un bambino e l'altro, quindi figuriamoci in un adulto, che quando scrive non pensa, pensa soltanto al momento adesso voglio scrivere, ma poi è tutto un gesto automatizzato, quindi acquisito. AVV. CERAVOLO -. E quindi? TESTE SCUDERI -. Quindi quella lettera G, che è una lettera diciamo che si discosta un po' dal modello scolastico, perché a noi non ci è stato insegnato così, quindi quello significa che è un automatismo di quel soggetto scrivente, che si ripete costantemente, quindi è proprio di quel soggetto ed è connaturato a quel soggetto."*), o sul requisito della coevità degli scritti comparativi (Si riporta la parte di rilievo del controesame: *TESTE SCUDERI -. Sì, però Avvocato le posso dire una cosa: per quanto riguarda la coevità dei manoscritti, voglio dire, sì, c'è anche la differenza di uno o due anni, si può parlare sempre di coevi, sennò il manoscritto non è mai coevo, perché io*

stamattina posso scrivere in un modo, oggi che sono arrabbiata, c'ho la tensione, devo prendere il treno, magari sono più nervosa, il mio prodotto grafico è un pochino più agitato, però è sempre il mio prodotto grafico, quindi io per coevità intendevo che i prodotti grafici devono essere il più possibile vicino, ma uno o due anni di differenza mi permette di ricondurre...AVV. CERAVOLO -. E 10 anni di differenza?TESTE SCUDERI -. 10 anni se è un soggetto giovane, cioè se da 30 arriva a 40 anni sì, sono in grado, certo se ho uno di 70 a 80 già ci potrebbe... con tutto ci sono sempre degli indici che ti possono rilevare che è la stessa persona che si è invecchiata anche nella scrittura. AVV. CERAVOLO -. Però non abbiamo la certezza diciamo assoluta. TESTE SCUDERI -. La certezza assoluta nemmeno in medicina c'è, Dottore. AVV. CERAVOLO -. La ringrazio. TESTE SCUDERI -. Però c'è un'alta... del 99%.).

Tutto ciò premesso, quanto al valore giuridico da assegnare al manoscritto sequestrato presso l'abitazione dei coniugi DITTO Maria e CAMPAGNA Domenico, nonché alle due lettere anonime allegate alla relazione di consulenza tecnica ed indicate quali "reperto G", osserva la Corte, a fronte delle eccezioni sollevate dalle difese degli imputati SANTAITI Carmine Demetrio e DITTO Maria, che è ben noto il divieto di cui all'art.240 c.p.p., di acquisizione e di utilizzabilità dei documenti che contengano dichiarazioni anonime.

Il principio assoluto va valutato alla luce dell'elaborazione della giurisprudenza di legittimità, che nel definire la nozione giuridica di documento anonimo, ha affermato che *"per documento contenente dichiarazioni anonime, ai sensi dell'art.240 c.p.p., deve intendersi non quello che sia solo privo di sottoscrizione o di altro valido elemento di identificazione dell'autore. ma quello di cui sia ignota la provenienza e del quale non sia possibile identificare l'autore. Non può essere, quindi, considerato documento anonimo quello del quale gli inquirenti, come nel caso in esame, sulla base di logiche e pertinenti considerazioni, siano in grado di identificarne l'autore"* (cfr.Cass.Sez.I, n.39259 del 13-10-2010/5-11-2010; Cass.Sez.I 6-11-2000, n.461).

Orbene nel caso di specie plurimi sono gli elementi che consentono di affermare la provenienza del manoscritto dai coniugi DITTO Maria e CAMPAGNA Domenico, tra cui:

- in primo luogo l'accertamento grafico, i cui esiti, per quanto sopra detto, non sono stati validamente confutati dalle difese e non risultano smentiti da elementi di sorta;
- in secondo luogo le modalità di acquisizione del manoscritto, rinvenuto all'interno di un mobile della sala pranzo dell'abitazione dei due imputati, e pertanto nella sfera di loro esclusiva disponibilità;
- in terzo luogo la particolare consistenza degli scritti, redatti in due copie, di cui la prima, caratterizzata dalla presenza più copiosa di errori ortografici, all'interno di un quadernone, che per sua natura non si presta ad essere spedito, e che costituisce il supporto cartaceo impiegato dal redattore della bozza; la seconda, con una grafia più regolare e con minor numero di errori ortografici, nonché con maggiore punteggiatura, su alcuni fogli formato A4. Il contestuale rinvenimento dei due documenti consente di affermare che si trattava di un memoriale ancora in fase di redazione - come peraltro si potrà rilevare anche dalla mancata menzione nel contenuto degli eventi di recente accadimento (specie gli omicidi del mese di dicembre 2006) - ancora nella materiale disponibilità dei suoi autori, prima che gli stessi si determinassero a spedire la versione già trascritta sui fogli;
- in quarto luogo la reazione quasi disperata delle due donne, volta a sottrarre il documento alla P.G. che all'improvviso, a seguito di una perquisizione ex art.41 T.U.L.P.S., lo aveva rinvenuto praticamente nelle mani dei rispettivi autori, svelandone la reale volontà delatoria, e prima che gli stessi potessero, con il recapito a mezzo posta, celare la loro effettiva identità dietro l'anonimato della mancata sottoscrizione;
- infine la parzialità del disconoscimento effettuato da DITTO Maria in occasione delle spontanee dichiarazioni, da cui traspare il fine specifico della donna di allontanare da sé e dalla propria famiglia le possibili reazioni vendicative di SANTAITI Carmine Demetrio, e dei complici dell'omicidio del fratello di DITTO Carmelo, che nello scritto disconosciuto venivano incolpati del grave fatto di sangue. Le risultanze processuali, con l'attribuzione all'imputata del ruolo di

autrice della lettera anonima in argomento costituiscono infatti l'implicito accertamento in capo alla stessa della condotta di infamia, secondo il codice omertoso 'ndranghetista, passibile di essere punito con la più grave delle sanzioni. Da qui l'interesse dell'imputata nel rendere le spontanee dichiarazioni, che la portava a disconoscere proprio solo la lettera che incolpava soggetti nominativamente indicati quali autori dell'omicidio del fratello Carmelo, e non già il resto degli scritti anonimi. La circostanza assume valenza sintomatica dell'interesse particolare sopra indicato, che finisce per confermare l'appartenenza alla donna della grafia degli scritti esaminati dal consulente, atteso che la stessa, moglie e sorella di uomini che nel passato erano stati intranei al clan SANTAITI, ben era consapevole della pericolosità dell'azione delatoria.

La valenza probatoria del documento, e la corrispondenza a verità dei fatti in esso narrati, sin da subito appariva evidente. Innanzitutto per la reazione delle due donne che non celavano la loro determinazione ostinata alla distruzione del memoriale, anche a rischio di essere incriminate del reato di resistenza a pubblico ufficiale (l'aver strappato il documento di mano al poliziotto integra la violenza finalizzata ad ostacolare l'azione del pubblico ufficiale), così dimostrando di essere terrorizzate a che il contenuto venisse divulgato e che potesse essere attribuita loro la paternità dello stesso, prima ancora che potessero confezionarlo sotto forma di documento anonimo. La paura di subire ritorsioni derivava dall'elevata caratura criminale dei soggetti menzionati nel corpo del manoscritto e dalla corrispondenza al vero dei fatti in esso narrati. D'altra parte, stante la pericolosità dei soggetti incriminati, avvezzi all'uso della violenza repressiva sino al punto di sopprimere fisicamente ipotetici o reali avversari ed antagonisti, è impensabile che, secondo il diffuso modo di sentire, persone comuni osassero muovere nei loro confronti accuse per fatti realmente accaduti, figurarsi quindi ipotesi calunniatorie. Anzi è notorio che la forza della 'ndrangheta risiede proprio nell'omertà della comunità soggiogata dai metodi prevaricatori e violenti, nella diffusa convinzione che alla denuncia non segua una risposta efficace da parte degli organi istituzionali preposti alla repressione del crimine e che, anzi, il

denunciante rimanga esposto alle ritorsioni degli accoliti. Talchè lo scritto anonimo, nella storia dei processi di mafia o di 'ndrangheta, rappresenta l'unica forma di denuncia concepibile da parte di chi, mortificato dalle ingiustizie subite, intenda rassegnare alle Forze dell'Ordine l'accadimento dei fatti, rimettendo così a sorte giudiziaria incerta (e talvolta purtroppo nefasta, proprio per l'inutilizzabilità degli scritti anonimi se non come meri spunti investigativi) le proprie conoscenze sui fatti.

Orbene nel caso di specie i coniugi DITTO-CAMPAGNA e DITTO Concetta, colpiti dal recente lutto rappresentato dall'uccisione del mese di settembre 2006 del congiunto DITTO Carmelo, nonché dall'ostilità mostrata dal clan GALLICO che non vedeva positivamente la relazione tra DITTO Concetta e GALLICO Antonino al punto da ostacolarla apertamente, ben consapevoli della propria incapacità di contrapporsi esplicitamente alle famiglie mafiose SANTAITI e GALLICO e dell'isolamento in cui improvvisamente si erano trovati, realizzavano di colpirle attraverso la denuncia anonima che stavano confezionando. Tra l'altro la trascorsa intraneità del CAMPAGNA e dello stesso DITTO Carmelo alla famiglia SANTAITI, nonché il fidanzamento di DITTO Concetta con GALLICO Antonino, assicurava ai redattori del memoriale la conoscenza del reale accadimento dei fatti in quanto o vissuti in prima persona o appresi dagli intranei.

Lo sviluppo investigativo nei mesi successivi al ritrovamento del documento consentiva, per quanto si vedrà nel corpo della motivazione della sentenza, la ricostruzione dei fatti oggetti di cognizione in termini perfettamente collimanti a quelli denunciati nel memoriale.

Dalla lettura del memoriale si rileva che nell'intenzione dell'autore c'era di svelare gli eventi, anche omicidiari, che avevano portato al raggiungimento di un accordo tra le principali consorterie criminali operanti sui territori di Palmi, Barritteri e Seminara, in vista della spartizione dei proventi estorsivi dei lavori di ammodernamento dell'A3 (IO SIGNOR GIUDICE LE SPIEGHERO' TUTTO QUANTO **RIGUARDA L'UNIONE CHE SI E' VENUTA A CREARE TRA PALMI, SEMINARA, BARRITTERI INIZIANDO DALLE MAZZETTE CHE VENGONO DIVISE** DEGLI OMICIDI CHE CI SONO STATI).

L'autore del manoscritto muoveva all'inizio del racconto dal descrivere i fatti della faida tra i GALLICO ed i CONDELLO, per pervenire a descrivere quale era lo status quo ante al riaccendersi dei nuovi contrasti (TUTTO INIZIA TANTO TEMPO FA TRA LA FAIDA GALLICO, CONDELLO E LE VARIE FAMIGLIE AGREGATE DA UNA PARTE E DALL'ALTRA, NON NOMINO TUTTI MA SOLO QUELLI CHE HANNO AVUTO UN RUOLO PIU' IMPORTANTE E DI CUI CON **I GALLICO, I MAMMARUSSA DI BARRITTERI, I FRATELLI MORGANTE SALVATORE E PIPPO**, CHE TRA L'ALTRO SONO I CUGINI DI CUI SONO TUTTE DUE SPOSATI A BARRITTERI IN PARTICOLARE UNO, PIPPO, E' SPOSATO CON UNA SCIGLITANO, NIPOTE DELLO SCIGLITANO UCCISO UN PO' DI TEMPO FA'. DALL'ALTRA PARTE CON **I CONDELLO CI SONO I BRUZZISE, CELI** ANCHE LORO SONO DI BARRITTERI E ANCHE LORO SONO STATI UCCISI UN PO' DI TEMPO FA', ALL'EPOCA DELLA FAIDA GALLICO E CONDELLO, DOPO UNA SERIE INFINITA DI MORTI S'ARRIVANO A UNA PACIFICAZIONE, TRA QUELLI RIMASTI VIVI, CIOE' GALLICO E MORGANTE E DALL'ALTRA GLI UNICI RIMASTI, BRUZZISE E CELI, L'ACCORDO ERA CHE LA FAIDA FINIVA CUI, ANCHE PERCHE' I GALLICO AVEVANO RAGIUNTO IL LORO SCOPO, QUELLO DI ELIMINARE L'ULTIMO DELLA FAMIGLIA CONDELLO FRANCESCO DOPO DI CHE QUEL NOME E QUELLA FAMIGLIA NON C'ERA PIU'. L'ACCORDO ERA DI FAR COSTITUIRE QUALCUNO CHE NON NOMINO PERCHE' ERANO E SONO DI POCA IMPORTANZA, DOPO DI CHE' LA PACE ERA STATA FATTA, **I BRUZZISE VANNO A FINIRE TUTTI IN CARCERE, I CELI GLI MANTENGONO LE LORO ATTIVITA' DI AUTOTRASPORTI, I MORGANTI SI STANNO PER I FATTI SUOI, I FRISINA, MAZZULLO ANCHE, CHE SONO ANCHE LORO DELLA FAMIGLIA GALLICO, INSIEME A TANTI ALTRI.).**

L'ultimo omicidio della faida era stato quello avvenuto nel 1997 di FAMELI Marcello, in occasione del quale si rendeva evidente il collegamento esistente tra la cosca dei GALLICO e quella dei SANTAITI.

FAMELI Marcello, nato a Palmi l'08-07-1960, era coniugato con D'ANDREA Giovanna, nata a Reggio Calabria il 22-05-1964, che era stata amante, durante il periodo di restrizione carceraria del marito, di SANTAITI Saverio Rocco.

Poiché dopo la scarcerazione il FAMELI, cugino del boss CONDELLO Francesco, aveva ripreso ad esercitare pretese estorsive sul territorio di Palmi, i GALLICO, che intendevano

invece esercitare il controllo egemonico in maniera incontrastata per effetto della vittoria riportata nella faida per l'uccisione di tutti gli appartenenti alla famiglia dei CONDELLO, gli tendevano un agguato; essi ottenevano la complicità dei SANTAITI, attraverso la collaborazione della D'ANDREA, già amante di SANTAITI Saverio Rocco, che forniva indicazioni utili sulle abitudini e sugli spostamenti del marito, rendendone possibile l'uccisione (COMUNQUE FINITO TUTTO LI GLI ANNI PASSAVANO E LA VITA SCORREVA SENZA GUAI SENNONCHE' ESCE DAL CARCERE PER SCADENZA FAMELI MARCELLO CHE VIENE ELIMINATO DOPO UN PO' DI TEMPO PERCHE' DAVA FASTIDIO NEL SENSO CHE ANDAVA A CHIEDERE SOLDI ALLE VARIE DITTE CHE PRENDEVANO I LAVORI A PALMI, E QUESTO DAVA FASTIDIO AI GALLICO PERCHE' I SOLDI TOCCAVANO A LORO PERCHE' LORO ERANO I VINCITORI DELLA FAIDA.

DEI GALLICO IN QUEL PERIODO C'ERANO ROCCO LIBERO, ANZI ERA CON L'OBBLIGO DI FIRMA ED IL FRATELLO CARMELO LATITANTE. NEL PERIODO DELLA CARCERAZIONE DI FAMELI LA MOGLIE AVEVA INSTAURATO UN RAPPORTO SENTIMENTALE CON SANTAITI SAVERIO, ANCHEGLI AMICO E VICINO AI GALLICO. QUESTA SITUAZIONE DAVA ANCHE FASTIDIO AL SANTAITI PERCHE' NON POTEVA VEDERE PIU' GIOVANNA, LA MOGLIE DI M. FAMELI, COSI' I GALLICO SAPENDO QUESTA SITUAZIONE DEL RAPPORTO SENTIMENTALE TRA I DUE E APPROFITTANDO DELLA BUONA AMICIZIA CHE C'ERA DECIDONO DI FAR PARTECIPARE IL SANTAITI IN QUESTO OMICIDIO PERO CON UN RUOLO ESTERNO CIOE' TRAMITE LA MOGLIE DEL FAMELI SAPERE TUTTI GLI SPOSTAMENTI DELLO STESSO E TUTTI I PROGETTI CHE AVEVA IN MENTE CON LA FINALITA' DI ELIMINARLO E COSI' E' STATO).

Il periodo di tregua si interrompe a seguito della rimessione in libertà di BRUZZISE Giovanni alias *"Spannavento"* , capo indiscusso dell'omonima cosca come rappresentato dalla stessa sentenza n.4/94 della Corte d'Assise di Palmi acquisita in atti.

La cosca SANTAITI dell'omonima famiglia di Seminara, diretta in quel periodo da SANTAITI Saverio Rocco, aveva allargato la sua competenza territoriale anche sul

territorio di Barritteri, grazie al legame esistente con COSTAGRANDE Carmelo - all'epoca latitante e storico affiliato del clan SANTAITI - cugino, in quanto figlio del fratello del padre, con COSTAGRANDE Antonio, abitante in Barritteri. Quest'ultimo pertanto riscuoteva in Barritteri le tangenti sulle attività imprenditoriali e commerciali per conto dei SANTAITI, avvalendosi anche dell'attività degli SCIGLITANO, famiglia collegata al clan GALLICO, che risiedeva in via Cerasari di Barritteri.

L'appartenenza degli SCIGLITANO al gruppo GALLICO si coglieva anche dal rapporto di parentela esistente in quanto MORGANTE Filippo, cugino dei fratelli GALLICO, aveva sposato SCIGLITANO Carmela, ed era divenuto pertanto nipote acquisito di SCIGLITANO Carmelo, referente della omonima famiglia sul territorio di Barritteri. MORGANTE Filippo e MORGANTE Salvatore comunque, all'epoca del riaccendersi della nuova faida, erano detenuti insieme a SCIGLITANO Domenico, odierno coimputato e fratello di SCIGLITANO Carmela, per fatti legati al traffico illecito di sostanze stupefacenti ed armi, e scarcerati nel luglio 2006 per aver beneficiato dell'indulto.

BRUZZISE Giovanni, una volta rimesso in libertà nel 2000 per l'espiazione della pena detentiva (egli infatti era stato condannato solo per il reato associativo e non già per reati di omicidio legati alla prima faida), intendeva riconquistare il controllo sul territorio di Barritteri, ove abitava in c.da Zungri che ricade nel territorio del Comune di Palmi, in quanto non era disposto a riconoscere alcun titolo ai SANTAITI, il cui prestigio criminale nelle more era stato offuscato dal pentimento di un intraneo: SANTAITI Gaetano Giuseppe, nato a Seminara il 17-03-1967, fratello di SAVERIO Rocco inteso "Saverio", nato a Seminara il 14-09-1960, e di Carmine Demetrio, inteso "Melu", nato a Seminara il 21-10-1954.

La scelta del fratello del boss Saverio Rocco di collaborare con la giustizia agli occhi di BRUZZISE Giovanni rappresentava una causa di disonore secondo il codice dell'omertà mafioso, e ragione sufficiente per la perdita del titolo per continuare a mantenere il controllo sul territorio di Barriteri per tutta la famiglia SANTAITI.

In realtà soccorreva una finalità ben concreta: stavano per arrivare i proventi illeciti per la realizzazione della terza corsia dell'autostrada e BRUZZISE Giovanni voleva partecipare a

pieno titolo quale referente di Barritteri alla loro spartizione (testualmente "...*BRUZZISE, il padre deceduto, si ribella e decide che le cose devono cambiare, che ormai i SANTAITI si erano macchiati di infamia e che quindi i soldi adesso toccavano a loro, che doveva gestire lui la situazione delle mazzette, anche perché c'erano cose grosse. Non si trattava più di qualche strada asfaltata, di qualche struttura. ma stava arrivando la terza corsia e là c'erano svariate migliaia, centinaia di migliaia di euro. Allora inizia a chiamare a quello che riscuoteva la mazzetta lì a Barritteri, cioè ad Antonio Costagrande, e gli risponde che a lui tocca questo ruolo di riscuotere, e quindi doveva parlare con il cugino, con Carmelo COSTAGRANDE e che poi doveva mandare l'ambasciata in carcere a Saverio SANTAITI.*".)

La contesa tra BRUZZISE Giovanni ed i SANTAITI sul controllo sul territorio di Barritteri scatenava il primo degli omicidi della nuova faida, quello di COSTAGRANDE Antonio, nel gennaio 2004, di cui l'autore materiale sarebbe stato proprio BRUZZISE Giovanni (BRUZZISI GLI DISSE DI LASCIARLI STARE CHE ORMAI I SANTAITI SONO INFAMI E CHE LUI NON VUOLE AVERE NIENTE A CHE FARE CON GLI INFAMI. BRUZZISI CONTINUO' A DICENDO TANTE ALTRE PAROLE OFFENSIVE E CHE SE LORO I COSTAGRANDE ANCORA DOPO TUTTO QUELLO CHE ERA SUCCESSO GLI MANDAVANO L'AMBASCIATA A SAVERIO ERANO PIU' INFAMI DI LORO DEI SANTAITI. DA QUELLA PAROLA NASCE UNA COLLUTTAZIONE PRIMA VERBALE POI PARTE UNO SCHIAFFO DA PARTE DI BRUZZISI VERSO IL COSTAGRANDE ANTONIO. DA QUEL GIORNO COSTAGRANDE STA COSI ATTENTO CHE TEMEVA DI PORTARE AL PASCOLO LE PECORE DEL PADRE E LI ACCOMPAGNAVA FINO ALLA FINE O DEL PAESE LASCIANDOLE INCUSTODITE, MA DOPO 3 GIORNI DALLA LITE BRUZZISE RIUSCI' LO STESSO AD UCCIDERLO IN QUEL TRATTO IN CUI PORTAVA LE PECORE DA CASA VICINO ALLA FINE DE PAESE PIU' O MENO A 50 METRI DA CASA DELLO STESSO COSTAGRANDE. BRUZZISI NASCOSE LE ARMI A NEMMENO 30 METRI DEL FATTO DOVE SUO COGNATO CELI AVEVA E HA UN PARCHEGGIO DOVE CUSTODISCE I CAMION DELLA DITTA E COSI' E MORTO

COSTAGRANDE ANTONIO.) Quest'ultimo avrebbe nascosto le armi impiegate nel parcheggio privato di proprietà del cognato CELI Vincenzo.

Quanto all'omicidio di SCIGLITANO Carmelo, avvenuto nel marzo del 2004, gli autori venivano indicati in GAGLIOTI Domenico, detto "*Micu i l'orbu*" e nel figlio Carmine. Il GAGLIOTI mal avrebbe sopportato l'ingerenza di SCIGLITANO Carmelo, imprenditore edile che aveva avuto in appalto lavori di costruzione nel cimitero di Barritteri, nella gestione degli affari legati al cimitero di cui egli era stato fino a quel momento indisturbato gestore nella qualità di custode. L'omicidio veniva altresì commesso anche al fine di fare uno "sfregio" ai "*Giannazzi*" ed in particolare a SCIGLITANO Domenico, odierno imputato, nipote di SCIGLITANO Carmelo e cognato di MORGANTE Filippo (QUESTO EPISOIO INCORAGIO I BRUZZISI E I CELI CHE DECISERO DI METTERE LE MANI ADDOSSO ANCHE AI SCIGLITANO UCCIENDO LO ZIO A NOME CARMELO SCIGLITANO, CHE SAREBBE LO ZIO DELLA MOGLIE DI MORGANTE FILIPPO. QUESTI LO FECERO SIA PER FARE UNO SFREGIO AI SCIGLITANO IN PARTICOLARE A OMENICO CHE E' COGNATO DI MORGANTE FILIPPO E ANCHE PERCHE' ERA UN NOTO MURATORE E FACEVA DEI LAVORI DI UNA CERTA IMPORTANZA IN PARTICOLARE IN QUEL PERIODO STAVA FACENDO LAVORI AL CIMITERO DI BARRITTERI CON PRECISIONE UN PEZZO NUOVO, IL CIMITERO STAVA PER ESSERE ALLARGATO E QUINDI ERA UN LAVORO DI UNA CERTA IMPORTANZA E ANCHE LI' BISOGNAVA PAGARE LA MAZZETTA MA QUELLO ERA LO ZIO DEGLI SCIGLITANO E FINCHE CI SAREBBE STATO LUI I SOLDI DI CERTO NON GLIELI DAVA AI BRUZZISE. QUINDI ANDAVA UCCISO MA QUA NON ANDARONO I BRUZZISI A COMPIERE L'OMICIDIO MA UNA PERSONA CHE FA TUTTORA IL CUSTODE DEL CIMITERO A BARRITTERI A NOME GAGLIOTI DOMENICO DETTO (MICO I LORBU) E FURONO LUI E IL FIGLIO GAGLIOTI CARMINE A COMPIERE L'OMICIDIO. IL FIGLIO DEL CUSTODE A NOME CARMINE ABITA A SEMINARA ALL'INIZIO DEL PAESE E POSSIEDE UNAUTOLAVAGGIO. IL CUSTODE AVEVA ANCHE LUI PIU' DI UNA RAGIONE PER FARLO INANZI TUTTO PERCHE' E'

UNO MOLTO VICINO AI BRUZZISI, GIA' DA VECCHIA DATA ERA LUI CHE SEGUIVA I LAVORI E CHE PRENDEVA LE MAZZETTE SIA A SEMINARA SIA A BARRITTERI, E' STATO LUI CHE HA ESEGUITO I LAVORI DELLA RIFINITURA DELLE SCUOLE MEDIE A SEMINARA ANCHE PERCHE' LA MOGLIE E' CUGINA DEI GIOFFRE'. QUESTE COSE LE FACEVA IN DATA VECCHIA FIN QUANDO NON HANNO ARRESTATO I BRUZZISI, DOPO DI CHE E' STATO TAGLIATO FUORI DA OGNI COSA MA QUANDO E' USCITO BRUZZISI E HA INIZIATO A VOLER CONTO ANCHE LUI E INSIEME A LUI SUO FIGLIO CARMINE, SIA IL PADE CHE IL FIGLIO SONO COINVOLTI TUTTORA NEL MONOPOLIO DELLA LUCE NEL NUOVO E NEL VECCHIO CIMITERO A BARRITTERI, IN MODO DA FAR PAGARE LA POVERA GENTE CHE HANNO I PROPRI DEFUNTI IN QUEL PEZZO DI CIMITERO, E SI DANNO DA FARE TRAMITE IL SINDACO DI SEMINARA. COSI' E MORTO SCIGLITANO CARMELO.).

Quanto al terzo omicidio, quello eccellente del boss BRUZZISE Giovanni consumatosi il 14-08-2005, era stato commesso da GALLICO Rocco, il quale sarebbe intervenuto su richiesta dei suoi cugini MORGANTE Filippo e MORGANTE Salvatore che, benché detenuti, comunque attraverso i colloqui in carcere si erano fatti tramite delle pretese vendicative degli SCIGLITANO, in particolare di SCIGLITANO Vincenzo, Domenico e Carmelo. Con un tranello pertanto BRUZZISE Giovanni si recava in S.Elia dove veniva ucciso a colpi di arma da fuoco da GALLICO Rocco (DOPO DI CHE I NIPOTI DELLO SCIGLITANO CARMELO CHE E' STATO UCCISO DECIDONO DI VENDICARSI ANCHE PERCHE' SENNO I BRUZZISE LI AVREBBERO UCCISI TUTTI. E ALLORA TRAMITE I VARI COLLOQUI E LE VARIE AMBASCIATE DEI FRATELLI MORGANTE CHIEDONO E OTTENGONO L'AIUTO DEI GALLICO E UCCIDONO PRIMA BRUZZISE FACENDOLO SALIRE CON L'INGANNO AD UN APPUNTAMENTO A S.ELIA DOVE LI' VENIVA UCCISO DA ROCCO GALLICO.).

Sempre opera degli SCIGLITANO- MORGANTE-GALLICO sarebbe stato l'omicidio di CELI Vincenzo consumatosi del marzo del 2006, ritenuto dagli SCIGLITANO partecipe all'omicidio di COSTAGRANDE Antonio per essersi prestato a custodire le armi

impiegate da BRUZZISE Giovanni (GALLICO E POI UCCIDONO CELI LADDOVE IL BRUZZISE AVEVA NASCOSTO LE ARMI DOPO L'OMICIDIO DI COSTAGRANDE ANTONIO, PROPRIO NELLO STESSO PARCHEGGIO.).

Al primo omicidio inferto alla cosca BRUZZISE gli appartenenti alla omonima famiglia non reagivano ma piuttosto assumevano atteggiamento di estrema cautela: in particolare i figli liberi di BRUZZISE Giovanni, identificati in BRUZZISE Antonino e BRUZZISE Francesco detto "Gianni", nonché il figlio di CELI Vincenzo si trasferivano al Nord Italia in Mantova, timorosi di cadere anch'essi vittima della violenza del gruppo mafioso antagonista (DOPO QUESTO FATTO I DUE FIGLI DEL BRUZZISI MORTO NON SI FANNO PIU' VEDERE E SI DICE CHE HANNO FATTO UNA NUOVA SEDE DI AUTOTRASPORTO SU AL NORD DI PRECISO NON LO SO E LA STESSA COSA FA IL FIGLIO DEL CELI MORTO.)

Nel manoscritto infine viene fatta menzione dell'intervento dei GIOFFRE' di Seminara, intesi "'ndoli" al cui vertice all'epoca era GIOFFRE' Rocco Antonio cl.'36, detto "Roccu u 'ndolu", già detenuto in esecuzione dell'ordinanza di custodia cautelare nell'ambito dell'operazione c.d. "Topa". Il referente della storica cosca dominante in Seminara interveniva per comporre il contrasto che si era creato per la spartizione dei proventi delle estorsioni sui lavori dell'autostrada, garantendo per GAGLIOTI Domenico, marito di una nipote acquisita; dal versante degli SCIGLITANO interveniva OTTINA' Giovanni, portavoce del fratello Francesco, a sua volta portavoce delle volontà di GALLICO Domenico, capo indiscusso dell'omonima consorteria, e del cognato SANTAITI Saverio Rocco, anch'egli boss apicale dell'omonima consorteria, tutti detenuti all'epoca, gli ultimi tre nominati, nello stesso istituto di pena (POI PER UN ALTRO PO CE LA TRANQUILLITA' ASSOLUTA **E VISTO CHE LA TERZA CORSIA E' GIA ARRIVATA DA SEMINARA** C'E' IL CANTIERE A BARRITTERI E ADESSO C'E' BISOGNO DI GENTE DA MANDARE LA DOVE C'E' DA RISCHIARE VISTO CHE COSTAGRANDE NON C'E' PIU', COSTAGRANDE CARMELO, OTTINA GIOVANNI, EVALTO ANTONIO E I FRATELLI PICCOLO FIGLI DI GAETANO PICCOLO DECIDONO DI AVERE UN COLLOQUIO CON ROCCO GIOFFRE'

DETTO ROCCO UNDOLO E CON IL FIGLIO GIOFRE' ANTONIO, LORO AVEVANO AVUTO UNA GRANDE FAIDA A SEMINARA NEGLI ANNI PASSATI, **E VISTO CHE I SOLDI ERANO TANTISSIMI** ROCCO UNDOLU NON SI SAREBBE RIFIUTATO A QUESTA ALLEANZA ADESSO SEMINARA E BARRITTERI ERANO DIVENTATI INTOCABILI MA CERA SEMPRE IL PROBLEMA CHE MANCAVA LA PERSONA GIUSTA CHE DOVEVA SOSTITUIRE A COSTAGRANDE ANTONIO, ALLORA VISTA LA PARENTELA TRA ROCCO GIOFFRE' UNDOLU E LA MOGLIE DI GAGLIOTI DOMENICO, MICU I LORBU, IL CUSTODE DEL CIMITERO DI BARITTERI ANNO MESSO LA PACE TRA GAGLIOTI DOMENICO E IL FIGLIO CARMINE E I SCIGLITANO MORGANTE E COME CON GAGLIOTI DOMENICO E IL FIGLIO SE LE VEDUTA ROCCO GIOFFRE' UNDOLU CON I SCIGLITANO MORGANTE SE LE VEDUTA GIOVANNI OTTINA TRAMITE IL FRATELLO DI GIOVANNI OTTINA A NOME OTTINA FRANCESCO CHE E DETENUTO NEL CARCERE DI CARINOLA INSIEME A SANTAITI SAVERIO E A GALLICO DOMENICO CHE E IL CAPO INDISCUSSO DELLA FAMIGLIA GALLICO DI PALMI E CHE E IL CUGINO DEI FRATELLI SALVATORE E FILIPPO MORGANTE CHE A SUA VOLTA COME O DETTO PRIMA FILIPPO MORGANTE E IL COGNATO DI DOMENICO SCIGLITANO PERCHE' HA SPOSATO LA SORELLA DI DOMENICO E DI CONSEGUENZA E IL NIPOTE DELLO SCIGLITANO CARMELO QUELLO MORTO.").

Nel manoscritto, sequestrato alla fine del mese di dicembre 2006, non vi sono riferimenti ai fatti di sangue da ultimo accaduti, e cioè agli omicidi di SURACE Antonio, eseguito il 5-12-2006, e di GAGLIOTI Domenico eseguito il 14-12-2006. Anzi il racconto si arresta alla descrizione di un accordo strategico, reso necessario dall'occasione di profitti ingenti legati ai lavori dell'autostrada, a cui nessuna delle consorteria intendeva rinunciare, ma per percepire i quali era indispensabile il raggiungimento di una intesa che assicurasse la partecipazione alla spartizione delle più autorevoli consorterie, e senza che residuassero pretese inappagate, che, ove perseguite dai rispettivi portatori, non avrebbero garantito l'esecuzione dei lavori in sicurezza.

L'uccisione di SURACE Antonio e di GAGLIOTI Domenico, nella prima metà del mese di dicembre 2006, segnava la rottura del citato accordo, e ciò verosimilmente portava i coniugi DITTO-CAMPAGNA a temporeggiare sull'inoltro del memoriale che nell'ultima parte sembrava ormai essere stato superato dagli eventi.

Dopo gli ultimi accadimenti di sangue anche i figli di BRUZZISE Giuseppe, figlio a sua volta di "Spannavento" ed ergastolano detenuto a Nuoro, identificati in BRUZZISE Domenica, nata a Scilla in data 2-10-1985, coniugata con RAO Diego, nato a Seminara il 4-03-1981, BRUZZISE Elena, nata il 17-05-1981, coniugata con CAMBARERI Vincenzo, nato il 16-02-1981, BRUZZISE Giovanni, nato il 01-03-1984, nonché la moglie CARBONE Carmela, nata il 17-01-1961, migravano tutti al Nord Italia; ugualmente si trasferì al Nord Italia BRUZZISE Elena, nata il 15-05-1986, figlia di BRUZZISE Carmelo, figlio a sua volta di "Spannavento" detenuto nella Casa Circondariale di Sulmona, all'epoca fidanzata, oggi sposata con CONDRO' Vincenzo. Dopo il tentato omicidio di CARBONE Rocco anche quest'ultimo con la propria famiglia si trasferiva al Nord Italia.

§ - CAPO JJJ) – Le false dichiarazioni di DITTO Maria.

DITTO Maria

JJJ) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentita quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, affermava falsamente che il manoscritto rinvenuto dalla P.G. all'interno della sua abitazione nel corso di una perquisizione domiciliare eseguita in data 18.12.06 era una copia fedele di altro manoscritto che tempo prima lei stessa aveva rinvenuto presso il cimitero di Barritteri, "*sotto un vaso di fiori, nella cappella dove è sepolto mio fratello DITTO Carmelo*"; in tal modo aiutava tutte le persone accusate dei delitti di omicidio e di associazione mafiosa nel manoscritto rinvenuto dalla P.G. in data 18.12.06 ad eludere le investigazioni dell'Autorità. Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata '*ndrangheta*, in particolare della sua articolazione territoriale operante in Palmi, Seminara, Barritteri e territori limitrofi.
In Palmi il 9.06.10

Il verbale di **s.i.t. rese da DITTO Maria in data 09 giugno 2010** dal seguente tenore:

"..omissis....è comparsa DITTO Maria, in oggetto generalizzata, la quale viene sentita nell'ambito del procedimento penale indicato in oggetto, in relazione al manoscritto rinvenuto nella sua abitazione il 18-12-2006.

A.D.R.: riguardo alla provenienza del manoscritto rinvenuto nella mia abitazione, ho già riferito all'epoca dei fatti. Voglio ricordare che all'epoca dissi, ed oggi confermo, che l'avevo trovato al cimitero di Barritteri sotto un vaso di fiori, nella cappella ove è sepolto mio fratello DITTO Carmelo. Ho portato a casa il manoscritto con la speranza di trovare qualcosa di utile sulla morte di mio fratello. Siccome era bagnato, ho deciso di ricopiarlo, in modo da capirne bene il contenuto. La Polizia ha rinvenuto il manoscritto da me ricopiato, ma non l'originale, nel corso di una perquisizione effettuata il giorno successivo al mio ritrovamento al cimitero. L'originale l'ho buttato il giorno stesso del ritrovamento, dopo che ho finito di copiarlo. Io credo che il manoscritto ci sia stato fatto trovare apposta per crearci problemi.

L'Ufficio ribadisce alla sig.ra DITTO che ha l'obbligo di dire la verità e che dichiarazioni reticenti o false costituiscono uno specifico reato.

La sig.ra DITTO conferma quanto appena sopra riferito.

A.D.R.: Non mi sento in pericolo, in quanto non ho fatto del male a nessuno.

A.D.R.: non ho altro da aggiungere o da precisare."

Sulla scorta delle valutazioni già rappresentate nel paragrafo che precede le dichiarazioni rese da DITTO Maria alla P.G. in data 9 giugno 2010, e cioè il giorno immediatamente successivo all'esecuzione dell'ordinanza cautelare del maggio 2010 emessa nel presente procedimento, devono essere ritenute false, senza necessità di dilungarsi ulteriormente sul punto.

Nessun verbale di s.i.t. risalente rispetto a quello del 9 giugno le Parti hanno prodotto, ne hanno allegato l'esistenza.

Talchè non è dato sapere a cosa si riferisse l'imputata nel momento in cui, in occasione della sua nuova audizione, evocava pregresse dichiarazioni.

Conseguentemente risulta destituita di fondamento la tesi difensiva, sostenuta solo in sede di discussione, secondo la quale l'imputata avrebbe dovuto essere ascoltata quale soggetto a cui estendere le garanzie difensive, con conseguente inutilizzabilità delle dichiarazioni rese il 9 giugno 2010, a tenore dell'art.63 comma II c.p..

Per gli stessi motivi è ugualmente infondata la tesi dell'intervenuta prescrizione del reato, non avendo alcuno dimostrato, né essendo diversamente emersa, la consumazione del reato in epoca anteriore a quella contestata in rbrica.

Infine ritiene la Corte di dovere escludere la circostanza aggravante di cui all'art.7 della L.203/91.

La DITTO, pur essendo legata da rapporti di parentela al fratello già appartenete alla consorteria SANTAITI, di fatto rivolgeva nella denuncia un'accusa nei confronti di diverse consorterie, talchè può dirsi che il documento costituisce un'accusa di fatti di reato consumati dalla 'ndrangheta operante sui territori di Palmi, Barritteri e Seminara.

La circostanza che poi l'imputata non abbia voluto palesare la sua identità quale autrice, in concorso, del manoscritto non equivale ad affermare che la stessa volesse favorire la mafia, ma piuttosto di non volere assumere su di sé le conseguenze di una denuncia.

§ - Le conversazioni tra presenti registrate all'interno delle sale colloqui delle case circondariali

Gli importanti spunti forniti dal manoscritto trovano riscontro nei colloqui dei detenuti con i propri congiunti captati nei primi mesi del 2007 presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, ove era stato trasferito per motivi di salute BRUZZISE Giuseppe cl.55; presso la Casa Circondariale di Sulmona ove era detenuto BRUZZISE Carmelo cl.58, inteso "*Melu u re*"; presso la Casa Circondariale di Voghera ove era detenuto BRUZZISE Vincenzo cl.61, inteso "*Cecio*" o "*l'Avvocaticchio*".

Altrettanto preziosi sotto il profilo investigativo risultano i colloqui captati presso la Casa Circondariale di Carinola, ove erano detenuti GALLICO Domenico cl.58 e OTTINA' Francesco, nato il 7-02-1964, cognato di SANTAITI Carmine Demetrio. Infine particolarmente significativo, dal punto di vista probatorio, il colloquio in data 16-01-2007 di OTTINA' Francesco con il fratello OTTINA' Rocco Giovanni, incontrato dal detenuto ergastolano dopo un periodo di lontananza forzata di ben 10 anni, dovuta alle misure

limitative della libertà (libertà vigilata, sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno) a cui il secondo era stato sottoposto.

Infine decisivi sotto il profilo probatorio i colloqui registrati presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano ove era detenuto GALLICO Giuseppe cl.55.

La valutazione del materiale probatorio complessivamente captato consentirà di ricostruire due modalità comportamentali contrapposte: da un canto i componenti della famiglia GALLICO, coinvolti nella nuova faida per il coinvolgimento dei nuclei familiari dei MORGANTE e degli SCIGLITANO, già in passato alleati, non esitavano ad ordinare agli intranei di assumere iniziative risolutive e di eliminare gli esponenti della cosca BRUZZISE, anche di quelli emigrati al nord Italia, che dovevano essere individuati, persino avvalendosi della complicità di altre consorterie collegate. I reiterati ordini di uccidere gli avversari, impartiti dai boss ristretti in carcere, rispondevano alle logiche della faida, lungamente praticate dai fratelli GALLICO: occorreva perseverare nell'azione delittuosa sino alla completa eliminazione degli avversari, così da prevenire ed annullare le temute azioni vendicative e di ritorsione agli omicidi già subiti dagli avversari, senza correre il rischio di perdite tra le propri fila.

Dal canto loro i BRUZZISE, già all'erta dopo l'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni nell'agosto del 2005 e dello zio CELI Vincenzo nel marzo del 2006, al punto che rinunciavano alle occupazioni lavorative alle dipendenze delle ditte nei lavori dell'autostrada e si trasferivano al Nord Italia (in un primo tempo solo i due fratelli RUZZISE Antonio e BRUZZISE Francesco inteso Gianni), dopo le ulteriori perdite rappresentate dall'uccisione di SURACE Antonio, il 5-12-2006, e di GAGLIOTI Domenico, il 14-12-2006, andavano alla ricerca di una strategia che assicurasse la sopravvivenza della consorteria criminale e del suo prestigio mafioso sul territorio, per poter continuare ad ambire alla spartizione dei proventi illeciti di natura estorsiva connessi alle grandi opere pubbliche in corso di realizzazione, senza tuttavia correre il rischio di ulteriori perdite, e nel tentativo di guadagnare tempo sugli avversari per poter organizzare compiutamente la vendetta delle morti subite.

§ - Le conversazioni relative alla cosca BRUZZISE

BRUZZISE Giuseppe, figlio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* ,come risulta dalla sentenza 4/94 della Corte di Assise di Palmi acquisita in atti e sopra già esaminata, era stato arrestato nel mese di maggio 1990, e da quell'epoca era stato ininterrottamente detenuto, sino all'espiazione della pena detentiva perpetua a cui era stato condannato per gli omicidi dei fratelli Sciglitano, in concorso con i fratelli Carmelo e Vincenzo (nonché con CONDELLO Francesco e MANAGO' Concetta).

Egli era detenuto presso la Casa Circondariale di Nuoro, da dove, il 4 gennaio 2007, era stato trasferito presso quella di Roma Regina Coeli, per ivi essere sottoposto ad un intervento chirurgico ad un ginocchio, e dove rimaneva per tutto il mese in quanto sottoposto alla terapia riabilitativa, fino al 31-01-2007.

In realtà, come sopra già evidenziato, BRUZZISE Giuseppe aveva adottato un escamotage per farsi trasferire momentaneamente all'interno della Casa Circondariale di Roma Regina Coeli ove doveva incontrasi con altro referente di un'organizzazione criminale (di cui non è stata accertata l'identità) per effettuare con lo stesso un colloquio nell'ambito del circuito penitenziario (si rileva dal colloquio del 12-01-2007:["(OMISSIS).. *Sgrò Elena* – ce l'hai ingessato? (omissis) ***Carbone Carmela*** – noi abbiamo pensato..è possibile che per un menisco dalla Sardegna lo portano qua? Apposta ci siamo preoccupati ***Bruzzise Giuseppe*** – **sono voluto io per fare un colloquio allora non venivo** ***Carbone Carmela*** – ah perché noi abbiamo detto noi..una grave è, per portarlo da là a qua ***Bruzzise Giuseppe*** – **te lo sto dicendo** ***Carbone Carmela*** – tu sai..ma tu lo so che tu..io capisco quello che dico tu però tu ti devi mettere pure nei panni degli altri (OMISSIS)]. Si trattava con evidenza di un colloquio di importanza strategica in quel contesto in cui la consorteria dei BRUZZISE era stata così pesantemente attaccata.

Il detenuto incontrerà durante il mese di gennaio, in occasione dei colloqui del 5, 12 e 19 gennaio i propri congiunti, ed in particolare il cognato CARBONE Rocco, i figli Giovanni, Elena e Domenica, i generi CAMBARERI Vincenzo e RAO Diego, la moglie CARBONE Carmela, la madre SGRO' Elena, con i quali cercherà di ricostruire gli accadimenti luttuosi da cui la famiglia era stata colpita, tracciando un filo conduttore unico.

Nonostante il lungo periodo di detenzione sofferta BRUZZISE Giuseppe, specie dopo la morte del padre, ucciso oltre una anno prima, esercitava in maniera netta e chiara il ruolo apicale nella consorteria, impartendo disposizioni agli adepti, rendendoli edotti delle sue conoscenze nel momento in cui queste erano indispensabili per metterli al corrente di accordi già intercorsi che gli attribuivano il titolo per rivendicare quote di spettanza della organizzazione criminale; o per trarre giovamento, nel momento strategicamente delicato, da vecchie alleanze con famiglie di comprovata fiducia, come quella dei PARRELLO, il cui boss Candeloro, all'epoca latitante, ben poteva dispensare consigli, fornire armi, ed aiuto logistico nelle consumazione degli omicidi di vendetta che pur bisognava eseguire; o per proseguire nelle nuove alleanze, quella con gli eredi di GAGLIOTI Domenico, tra cui la figlia Mariangela ed il genero COSTANTINO, ben potevano continuare ad essere esattori dei proventi estorsivi per conto dei BRUZZISE.

Non mancava BRUZZISE Giuseppe, a fronte dello smarrimento e della confusione dei fratelli liberi e dei giovani figli, di indicare una sola ed unica via da perseguire: quella della vendetta degli omicidi subiti, previo una costante e tenace riorganizzazione, che doveva passare, in primo luogo, attraverso il mantenimento della presenza sul territorio di Barritteri, ed in secondo luogo, attraverso la riscossione, almeno una volta l'anno, dei proventi estorsivi. Il detenuto ergastolano si rivelava pertanto autentico stratega, limitato solo fisicamente, ma mentalmente, purtroppo, capace di concepire solo il piano della vendetta diretta e personale degli omicidi subiti, in ottica strumentale di riaffermazione sul territorio del dominio criminale conteso alla consorteria BRUZZISE.

Ciò che comunque emerge dai tre colloqui è che la causale del riaccendersi della faida era da ricondurre all'aspirazione delle consorterie criminali esistenti sul territorio di Barritteri a concorrere alla spartizione dei proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodernamento della A3. In particolare benché i BRUZZISE, sin dal 2005, avessero avuto, in occasione di un colloquio nel circuito penitenziario tra l'ergastolano Giuseppe e BELLOCCO Umberto cl.37, elemento di spicco dell'omonima consorteria di Rosarno, il riconoscimento a riscuotere su BARRITTERI gli introiti illeciti, le mire dei MORGANTE-SCIGLITANO, alleati dei GALLICO, ai quali erano collegati anche da rapporti di parentela, contrastavano

di fatto la distribuzione dei proventi illeciti: in tale contesto maturavano gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, quest'ultimo noto per la sua vicinanza alla consorteria dei BRUZZISE, oltre ad essere stato insignito, per intercessione di GIOFFRE' Rocco detto 'ndolu, del compito di recarsi a Rosarno per riscuotere materialmente il denaro almeno una volta al mese, da distribuire successivamente alle consorterie criminali accreditate per la spartizione.

Gli accordi spartitori pertanto non erano stati raggiunti sul territorio ma proprio all'interno delle Case Circondariali, in occasione dei contatti, nell'ambito del circuito penitenziario, tra i detenuti referenti delle più autorevoli organizzazioni criminali sui territori interessati dalla realizzazione dei lavori del V macrolotto della SA-RC.

Emerge altresì dai colloqui di gennaio, preceduti nel mese di dicembre 2006 da quello del 15 presso la Casa Circondariale di Nuoro a cui partecipava BRUZZISE Antonio (subito dopo l'uccisione di SURACE Antonio, fratello di SURACE Vincenza, moglie di BRUZZISE Carmelo cl.58), che BRUZZISE Giuseppe impartiva precise disposizioni agli accoliti, che dovevano rassegnare le fila e reagire, perseverando nelle proprie pretese estorsive, e senza sottrarsi alla logica ritorsiva della faida in atto, che gli imponeva di vendicare le perdite subite. Capiva lucidamente il boss che fare un passo indietro, assecondare il cauto atteggiamento dei congiunti spostatisi al Nord Italia per sottrarsi al pericolo di essere uccisi, significava declinare definitivamente le prerogative 'ndranghetiste del gruppo familiare, e perdere quel controllo criminale sul territorio, rivendicato dal padre Giovanni dopo la sua scarcerazione, ed avversato da uno schieramento di famiglie mafiose ostili.

§ - Il colloquio del 05-01-2007 di BRUZZISE GIUSEPPE

Si riportano di seguito alcuni brani del colloquio del 5 gennaio 2007, svoltosi presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli ove BRUZZISE Giuseppe cl.55 era stato trasferito appena il giorno prima dal carcere di Nuoro per essere sottoposto ad un trattamento sanitario al ginocchio.

Al colloquio prendeva parte il cognato del detenuto, CARBONE Rocco, in quanto fratello di CARBONE Carmela, moglie del detenuto, la figlia BRUZZISE Elena, ed il genero

CAMBARERI Vincenzo. In questa occasione, il detenuto, che per la prima volta incontrava i congiunti dopo gli omicidi di SURACE Antonio, fratello della cognata SURACE Vincenza, e di GAGLIOTI Domenico, dava indicazioni preziose su come reagire.

In particolare il detenuto, cercava di infondere fiducia al cognato CARBONE Rocco, che considerava una figura con ruolo importante all'interno della consorteria, del pari di quello avuto dai fratelli Antonio e Francesco.

I due congiunti, nel commentare la condizione in cui la famiglia BRUZZISE si trovava in quel frangente, a seguito degli attacchi perpetrati dagli avversari e degli omicidi subiti, convenivano che all'origine era da collocare il comportamento dell'anziano *Spannavento.*

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe - ma tu ti trovavi nei guai..che ragioniamo sempre che mio figlio era con me di quando sono stato io qua dentro, non dopo però con l'aiuto di Dio, con una cosa, con un'altra siete andati avanti; **ora però siamo alle strette..ci deve essere un'altra cosa..perché in quel modo? perché quelli erano fuori, quello..perché mio padre sapeva dove doveva toccare e dove non doveva toccare...quando viveva; e perché hanno preso lui? perché dopo che prendiamo lui i pulcini sono sparsi in questa maniera**

Carbone Rocco – però se aveva fatto in un'altra maniera non era in questa maniera..

Bruzzise Giuseppe - **eh in un'altra maniera..in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare, meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto**

Carbone Rocco – eh (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – poi ti ho detto non si..non si deve guardare, non si deve guardare se un tempo si è fatta bene una cosa ch è fatta, dopo che è fatta, se si è fatta bene o no, si **deve ragionare per farne un'altra meglio;**

Punto! se tu hai rimpianti o io ho rimpianti, non parti e non vai da nessuna parte. Perché piangi te stesso..se l'avessi fatta così e così o non si deve fare. Si deve fare un ragionamento che devi campare, che devi vivere

***Carbone Rocco* – si ora, arrivati a questo punto si! con la morte di Nino**

Bruzzise Giuseppe – eh

Carbone Rocco - è così! Perché io gliel'ho detto a lui **(indica Cambareri Vincenzo)**

Bruzzise Giuseppe – basta! Dopo di che..quello che fai, quello che fai è in più. Forse devo parlare agli estremi per farmi capire a voi, quello che fate è in più se non volete stare là..sennò sparpagliatevi, lasciatemi stare in queste cose che me la vedo io, io non muoio! Se esco altri cinque anni, altri quattro, altri sei..se mi fanno questo revisione di processo..me la vedo io! Però devo sapere che quantomeno concludete voi da qualche parte ma non a Torino; con questa cosa che dici tu che piantano e fanno sono tutti che lavorano..stavi un anno due anni in giro così..poi se sanno che nessuno va, va a domandare, si drogano si fanno e vanno (incomprensibile) i cristiani..poi te ne devi andare all'Australia, in America. Tu con i belli figli che hai fatto ora, hai fatto casa e i figli come li ho avuti io..gli zii, hai le cose e le devi abbandonare siamo a posto..allora uno è meglio che prende la porta che forse dici mi faccio io stesso (incomprensibile) hai capito?

Carbone Rocco – si, si

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile) **coraggio e sangue forte..sangue freddo**

(OMISSIS)

Come riscontrato dalla P.G., nel memoriale DITTO-CAMPAGNA era stata tracciata una ricostruzione dei fatti della nuova faida che trovava puntuale riscontro nelle conversazioni captate nelle sale colloqui delle Case Circondariali, in cui erano ristretti i referenti delle famiglia mafiose coinvolte.

Come sopra già detto, nell'immediatezza dei recenti fatti di sangue, ed in particolare degli omicidi di SURACE Antonio avvenuto in data 5-12-2006 e di GAGLIOTI Domenico inteso "*Micu i l'orbu*" avvenuto in data 14 dicembre 2006, BRUZZISE Giuseppe commentava con il cognato di CARBONE Rocco - che era anche cognato di GAGLIOTI Domenico in quanto sposato ad una sorella di ROMEO Maria, vedova del GAGLIOTI – gli accadimenti recenti, sollecitando il cognato ad organizzarsi e reagire agli eventi.

In particolare a fronte delle critiche di CARBONE Rocco sulle scelte di BRUZZISE Giovanni - che secondo il manoscritto DITTO-CAMPAGNA aveva portato agli omicidi di COSTAGRANDE Antonio e SCIGLITANO Carmelo - il detenuto invece manifestava approvazione per quelle soluzioni, assumendo che era sempre preferibile l'agire a fronte dell'arrendevole inerzia che avrebbe portato ad un dominio incontrastato degli avversari (***"in un'altra maniera..in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare, meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto").*** BRUZZISE Giuseppe stigmatizzava altresì la strategia degli avversari che, privando la famiglia del referente anziano BRUZZISE Giovanni, avevano procurato un momento di fribillazione e smarrimento negli accoliti, come dimostrato dal fatto che gli stessi stentavano a trovare, nella mancanza di comunicazione tra BRUZZISE Antonio e CARBONE Rocco, una soluzione reattiva ***("quello..perché mio padre sapeva dove doveva toccare e dove non doveva toccare...quando viveva; e perché hanno preso lui? perché dopo che prendiamo lui i pulcini sono sparsi in questa maniera")***

CARBONE Rocco dal canto suo stentava a condividere le valutazioni del cognato BRUZZISE Giuseppe, non esitando ad attribuire alle scelte strategiche dell'anziano boss la causale della morte violenta di SURACE Antonio, alla quale attribuiva chiara valenza ritorsiva ad opera delle famiglie avversate da *Spannavento,* condividendo altresì il carattere ineluttabile della reazione a cui comunque il cognato lo esortava ***(Bruzzise Giuseppe*** – ; ***ora però siamo alle strette..ci deve essere un'altra cosa*****.....(omissis)** ***poi ti ho detto non si..non si deve guardare, non si deve guardare se un tempo si è fatta bene una cosa ch è fatta, dopo che è fatta, se si è fatta bene o no si deve ragionare per farne un'altra meglio; Punto! se tu hai rimpianti o io ho rimpianti, non parti e non vai da nessuna parte.***

Perché piangi te stesso..se l'avessi fatta così e così o non si deve fare. Si deve fare un ragionamento che devi campare, che devi vivere Carbone Rocco – si ora, arrivati a questo punto si! con la morte di Nino)

Dagli accertamenti effettuati dalla P.G., come di seguito si illustrerà più ampiamente, è emerso che SURACE Antonio, inteso "Nino", nato il 16-09-1963 a Seminara, non era intraneo alla cosca BRUZZISE ma veniva ucciso solo in quanto legato ad essi da un rapporto di parentela, in quanto fratello di SURACE Vincenza, nata a Seminara il 17-11-1966, moglie di BRUZZISE Carmelo cl.58 inteso "*Melu u re*".

Quanto alla causale dello scatenarsi della nuova faida i conversanti la attribuivano ai contrasti legati alla spartizione dei proventi delle estorsioni. BRUZZISE Giuseppe in particolare evocava un accordo già raggiunto con un personaggio di elevato spessore criminale di origine rosarnese, che era con lui detenuto presso la Casa Circondariale di Terni, e con cui aveva parlato di spartizioni proprio il giorno in cui veniva ucciso BRUZZISE Giovanni, cioè il 14-08-2005(*" dice ma Tizio e Caio? gli ho detto io sono con mio padre;* ***al tempo mio padre viveva, quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detto dopo, mentre parlavamo, il giorno, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato Ed io l'ho saputo tre giorni dopo, dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare..compare (incomprensibile) dice così e così...gli ho detto io le cose rimangono come erano prima ho detto io, c'e mio fratello, diciamo, ci sono là, ci sono quelli che erano con mio padre.)*** .

Successivi accertamenti di P.G. hanno confermato che il quella data BRUZZISE Giuseppe era detenuto presso la Casa Circondariale di Terni insieme a BELLOCCO Umberto cl.37, noto referente dell'omonima cosca operante sul territorio di Rosarno, unico detenuto originario di Rosarno sottoposto al regime speciale ex art.41 bis O.P., presente all'interno di quella struttura penitenziaria.

In particolare dalla nota della Direzione della Casa Circondariale di Terni, datata 17-06-2009, si evince testualmente: "*Con riferimento alle vostre richieste datate 10-06-2009 e 12-06-2009, allegate in copia, si comunica che i detenuti, entrambi sottoposti al regime 41 bis O.P., originari di Rosarno (RC) e Seminara (RC), presenti presso questa struttura*

penitenziaria – per il periodo dall'1-07-2005 al 31-08-2005 – sono stati rispettivamente BELLOCCO Umberto, nato il 17-12-1937 (qui dal 21-07-2005 al 29-03-2007) e BRUZZISE Giuseppe nato il 5-02-1955 (qui dal 9-11-2004 al 12-06-2006). Si trasmettono, come richiesto, i prospetti relativi ai passeggi ed alle socialità-salette fruiti dai soggetti sopra indicati nel periodo dal 21-07-2005 al 30-09-2005.", ed allegati prospetti giornalieri". Dalla consultazione dei prospetti giornalieri acquisiti in atti si rileva che in data 14-08-2005 il detenuto BELLOCCO Umberto cl.37 effettuava passeggi e socialità nel "passeggio n.02" insieme ai detenuti BRUZZISE Giuseppe, cl.55, Lombardo Salvatore G. e Condipodero M. Giuseppe; il medesimo incontro, con le stesse modalità, avveniva tra i due detenuti in discussione in data 22-08-2005, e cioè una settimana dopo la morte di BRUZZISE Giovanni, che si era astenuto per otto giorni dalle frequentazioni degli altri detenuti, in segno di lutto per la perdita del padre, come dallo stesso dichiarato nel brano del colloquio che segue.

La posizione processuale del coimputato BELLOCCO Umberto, come si rileva dal dispositivo in atti, è stata definita all'udienza preliminare con sentenza di condanna all'esito del procedimento con il rito abbreviato.

Ribadiva BRUZZISE Giuseppe al cognato CARBONE Rocco di aver rivendicato la propria competenza sul territorio di Barritteri, mostrando intransigenza con il suo interlocutore, e ribadendo la pretesa verso i tributi – definiti "fiore", con termine impiegato con lo stesso significato anche in successiva parte del colloquio- illecitamente imposti dalla 'ndrina nei confronti di chiunque avesse investito su quel territorio (" quello che avevo parlato in quella maniera, quando c'è quello che c'è, per ora, ho detto non c'è niente, a casa e a Barritteri non è che ve lo dico io, si sa! (incomprensibile) porto di Gioia si sa (incomprensibile) Rosarno (incomprensibile) me ne fotto di voi, voi siete qua in galera, io so (incomprensibile) qualcuno trovo. **Se c'è un fiore, una cosa, un'altra sennò dove devono arrivare; se c'è un'ambasciata (incomprensibile) loro sapevano che eravamo noi e sanno che ci siamo noi (incomprensibile)** "

Il soggetto incaricato di riscuotere dai referenti rosarnesi – questi ultimi a loro volta investiti della distribuzione dei proventi estorsivi dei lavori sull'A3 tra le famiglie mafiose individuate in base alla esecuzione dei lavori nella loro sfera di competenza territoriale – era GAGLIOTI Domenico, detto "*Micu i l'orbu*", il quale rivendicava anche la quota dei BRUZZISE in base alle disposizioni ricevute.

A seguito dell'omicidio del boss *Spannavento* veniva messa in discussione la legittimazione dei BRUZZISE a partecipare alla spartizione dei proventi estorsivi, al punto che al GAGLIOTI, in una occasione, non venivano consegnati i soldi per conto della 'drina, poiché all'emissario rosarnese ciò non risultava più. La circostanza costituisce la conferma che la causale dell'uccisione di BRUZZISE Giovanni era rappresentata dalla contrapposizione tra le consorterie di Barritteri per la rivendicazione della titolarità alla pratica estorsiva sul territorio del piccolo centro, al punto che dopo l'eliminazione fisica del vecchio boss si era ritenuto, da parte dei rosarnesi, che occorresse consegnare il denaro alla consorteria contrapposta, che si era affermata con il metodo della eliminazione fisica del vertice della cosca avversaria. Invece, in virtù dell'accordo raggiunto in carcere da BRUZZISE Giuseppe con BELLOCCO Umberto, già in occasione dell'incontro del 14 agosto 2005, poi ribadito il 22 agosto 2005, il dominio sul territorio di Barritteri, e la legittimazione alla riscossione delle estorsioni, era sempre della 'ndrina BRUZZISE. Da qui la conferma alla moglie di GAGLIOTI Domenico, dopo la sua uccisione, ed alla figlia GAGLIOTI Maria Angela, di rispettare gli accordi preesistenti per la riscossione e la distribuzione, per come di seguito si illustrerà (***Carbone Rocco – no, no, no gli ha detto mio cognato quando sono andati a trovarlo, gli ha detto io sono qua per parte dei Bruzzise*** **(omissis)** ***Carbone Rocco –*** *e quello gli ha detto (incomprensibile) e gli ha detto compare Micu, ha detto nulla a togliere alle vostre parole per l'amore di Dio, ve lo chiedo in ginocchio che lui* (incomprensibile) (omissis) ***Carbone Rocco – gli ha detto però se non ho (incomprensibile) e mi dicono che hanno dato la conferma, io non vi posso dare niente*** **(omissis)** ***Carbone Rocco – gli ha detto non è per voi ma (incomprensibile) ho responsabilità e quindi (incomprensibile)Bruzzise Giuseppe*** *- e infatti, è in quella maniera, gli devi dire a tua cognata).*

Nonostante l'omicidio di BRUZZISE Giovanni gli accordi venivano comunque mantenuti, al punto che a GAGLIOTI Domenico, a cui venivano date disposizioni sui criteri di spartizione tra le famiglie criminali esistenti sul territorio, veniva impartito di riservare i proventi estorsivi oltre che ai SANTAITI anche ai BRUZZISE, a discapito di altre famiglie che comunque avevano preteso di partecipare alla distribuzione degli illeciti proventi, senza tuttavia riscuotere successo.

Occorre a tal punto fare un breve passo indietro e richiamare il brano del manoscritto DITTO-CAMPAGNA in merito alla pratica delle estorsione sul territorio di BARRITTERI.

Secondo il documento, prima della rimessione in libertà di BRUZZISE Giovanni il pizzo veniva imposto dai seminaroti, ed in particolare dai SANTAITI, che praticavano le estorsioni attraverso COSTAGRANDE Carmelo, intraneo alla consorteria all'epoca latitante, ed il cugino COSTAGRANDE Antonio, che abitava proprio a Barritteri. Esisteva altresì un accordo tra quest'ultimo e gli SCIGLITANO, alias Giannazzi, che abitavano in via Cerasari di Barritteri, legati da rapporti di parentela con i fratelli MORGANTE Filippo e Salvatore, intranei alla consorteria criminale dei GALLICO. Può pertanto sinteticamente affermarsi che Barritteri, durante l'assenza di BRUZZISE Giovanni, era sotto il dominio criminale delle consorterie dei SANTAITI e dei GALLICO, che praticavano le estorsioni sulle attività imprenditoriali attraverso gli intranei presenti sul territorio rappresentati per i primi da COSTAGRANDE Antonio e per i secondi dai fratelli SCIGLITANO, anche per conto di MORGANTE Salvatore, all'epoca detenuto (quest'ultimo abitante in c.da Zungri).

Dopo la scarcerazione di BRUZZISE Giovanni, e con il riaccendersi degli appetiti criminali in vista della realizzazione dei lavori autostradali, il boss intendeva ripristinare sul territorio di Barritteri il dominio della propria famiglia. Utilizzando il pretesto della violazione del codice d'onore della 'ndrangheta da parte dei SANTAITI, a seguito della collaborazione di SANTAITI Gaetano Giuseppe, il BRUZZISE assumeva che chi si era macchiato di infamia non poteva continuare ad esercitare il dominio 'ndranghetista sul territorio: in realtà occorreva muoversi velocemente per eliminare gli avversari e potersi

sedere al tavolo delle spartizioni dei proventi illeciti dei lavori autostradali. La strategia dei BRUZZISE si muoveva pertanto su più fronti: sul territorio, nel gennaio 2004, *Spannavento* uccideva COSTAGRANDE Antonio, il quale non aveva assecondato le sue richieste verbali di recedere dalla pratica estorsiva in favore dei BRUZZISE; qualche mese dopo GAGLIOTI Domenico, storico alleato dei BRUZZISE, uccideva SCIGLITANO Carmelo, zio dei *Giannazzi* – questi ultimi autori delle estorsioni su Barritteri sotto l'egida dei MORGANTE-GALLICO- e suo competitor per gli affari legati alla gestione del cimitero di Barritteri; in prigione, BRUZZISE Giuseppe otteneva da BELLOCCO Gregorio il placet affinchè la consorteria dei BRUZZISE venisse annoverata tra quelle aventi diritto alla distribuzione dei proventi estorsivi. Talchè, sinteticamente, può pervenirsi alla conclusione che i BRUZZISE-GAGLIOTI si erano contrapposti ad uno schieramento di consorterie alleate, rappresentate dai SANTAITI sul versante di Seminara (di cui era stato ucciso il COSTAGRANDE) e dai GALLICO sul versante di Palmi (di cui era stato ucciso SCIGLITANO Carmelo, zio acquisito di MORGANTE Salvatore).

I fatti così riepilogati trovano pieno riscontro nel colloquio del 5 gennaio 2007 oggetto di commento.

BRUZZISE Giuseppe rappresentava al cognato CARBONE l'esistenza dell'accordo con il boss di Rosarno, e ricostruiva con il congiunto le vicende legate alla spartizione dei proventi estorsivi in cui era stato coinvolto GAGLIOTI Domenico nei termini appena illustrati. Non nascondeva inoltre di essere ricorso all'escamotage di nascondere al BELLOCCO la contrapposizione con i SANTAITI, verosimilmente per evitare di denunciare una spaccatura che avrebbe condotto ad una soluzione diversa nei confronti del GAGLIOTI, designato alla riscossione e successiva distribuzione dei proventi estorsivi (*Dice quello mi ha fatto una domanda ma a quelli là (incomprensibile)* ***i Santaiti; io erano là, so che erano amici; gli dicevo che erano nemici?*** *ha detto di Micu i l'orbu, di quei cosi là, ha detto...****di Seminara però, gli ho detto so che sono amici****... adesso è tredici anni, non è che gliela davo affermativa la cosa adesso io è tredici anni che manco, gli ho detto io (incomprensibile rumori di sottofondo) questo qua, ma quello di prima, i*

Santaiti..compare, questi si devono fare siccome sono amici con i Santaiti...fatto è che là, chi sono vicino ai Bruzzise, dobbiamo andare a trovare i Bruzzise..)

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe - ti avevo mandato i saluti

Carbone Rocco – eh

Bruzzise Giuseppe - quello che avevo parlato in quella maniera, quando c'è quello che c'è, per ora, ho detto non c'è niente, a casa e a Barritteri non è che ve lo dico io, si sa! (incomprensibile) porto di Gioia si sa (incomprensibile) Rosarno (incomprensibile) me ne fotto di voi, voi siete qua in galera, io so (incomprensibile) qualcuno trovo. **Se c'è un fiore, una cosa, un'altra sennò dove devono arrivare; se c'è un'ambasciata (incomprensibile) loro sapevano che eravamo noi e sanno che ci siamo noi (incomprensibile) uhm**

Carbone Rocco – (annuisce con la testa)

Bruzzise Giuseppe – dice ma Tizio e Caio? gli ho detto io sono con mio padre; **al tempo mio padre viveva, quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detto dopo, mentre parlavamo, il giorno, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato Ed io l'ho saputo tre giorni dopo, dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare..compare (incomprensibile) dice così e così...gli ho detto io le cose rimangono come erano prima ho detto io, c'e mio fratello, diciamo, ci sono là, ci sono quelli che erano con mio padre.** Dice quello mi ha fatto una domanda ma a quelli là (incomprensibile) i Santaiti; io erano là, so che erano amici; gli dicevo che erano nemici? ha detto di Micu i l'orbu, di quei cosi là, ha detto...di Seminara però, gli ho detto so che sono amici... adesso è tredici anni, non è che gliela davo affermativa la cosa adesso io è tredici anni che manco, gli ho detto io (incomprensibile rumori di sottofondo) questo qua, ma quello di prima, i Santaiti..compare, questi si devono fare siccome sono amici con i

Santaiti...fatto è che là, chi sono vicino ai Bruzzise, dobbiamo andare a trovare i Bruzzise..

Carbone Rocco – e, e infatti, eeh...

Bruzzise Giuseppe - che io ho parlato con Tizio e Sempronio

Carbone Rocco – e infatti, e infatti...

Bruzzise Giuseppe - hai capito?

Carbone Rocco – c'è stato pure il nome dei Santaiti (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **e allora hanno fatto lui, quando sono andati a trovare a tuo cognato, questo lo doveva sapere (incomprensibile) sua moglie, dice sono qua per parte dei Bruzzise, gli ha detto tuo cognato**

Carbone Rocco – e infatti...

Bruzzise Giuseppe - tuo cognato, va bene, e allora sappiamo dove andare; quegl'altri se dovevano parlare con..

Carbone Rocco – **no, no, no gli ha detto mio cognato quando sono andati a trovarlo, gli ha detto io sono qua per parte dei Bruzzise**

Bruzzise Giuseppe - è normale

Carbone Rocco – gli ha detto compare Micu gli ha detto...

Bruzzise Giuseppe - chi?

Carbone Rocco – nulla **a togliere, quello!** (si avvicina con l'orecchio destro al cognato e gli sussurra il nome) (incomprensibile) **quello che aveva parlato con tuo padre**

Bruzzise Giuseppe – di coso?

Carbone Rocco – **di Rosarno, di Rosarno che aveva parlato con tuo padre** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - vicino ai cosi dici tu? vicino i (incomprensibile)?

Carbone Rocco – si

Bruzzise Giuseppe - eh! È questo

Carbone Rocco – e quello gli ha detto (incomprensibile) e gli ha detto compare Micu, ha detto nulla a togliere alle vostre parole per l'amore di Dio, ve lo chiedo in ginocchio che lui (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - si, pregano da tutte le parti

Carbone Rocco – **gli ha detto però se non ho (incomprensibile) e mi dicono che hanno dato la conferma, io non vi posso dare niente**

Bruzzise Giuseppe - (annuisce con il capo)

Carbone Rocco – (incomprensibile) hanno fatto passare un paio di giorni (incomprensibile) ecco perché non (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - eh

Carbone Rocco – **gli ha detto non è per voi ma (incomprensibile) ho responsabilità e quindi (incomprensibile)**

Bruzzise Giuseppe - **e infatti, è in quella maniera, gli devi dire a tua cognata**

Carbone Rocco – ecco

Bruzzise Giuseppe - **a tua cognata, a tua nipote.** Questo...

Carbone Rocco – aspetta, aspetta...

Bruzzise Giuseppe - **se vogliono (incomprensibile) camminano (incomprensibile)... e se no..**

(OMISSIS)

Il riferimento alla successione nel ruolo che era già stato di GAGLIOTI Domenico è esplicito nel brano della conversazione di seguito riportato.

CARBONE Rocco, cognato di "Micu i l'orbu" e pertanto zio di GAGLIOTI Carmine, di GAGLIOTI Mariangela e del rispettivo marito COSTANTINO Antonio, rassicurava il cognato BRUZZISE Giuseppe della fedeltà agli impegni assunti dal GAGLIOTI Domenico da parte della figlia femmina Mariangela, dal BRUZZISE definita "malandrina", sia in termini assoluti per la sua determinatezza, benché donna, a proseguire il compito del padre anche a costo della vita, sia in termini relativi rispetto al fratello Carmine che non era ritenuto all'altezza del compito (***Carbone Rocco:... non mollo ha detto neanche se devo morire, non mollo che sono femmina, muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre*** *(incomprensibile abbassa la voce)* ***Bruzzise Giuseppe*** *- (si avvicina con l'orecchio al cognato) gli accordi!?* ***Carbone Rocco*** *– gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi.* ***Bruzzise Giuseppe*** *– ah* ***Carbone Rocco*** *– li vuole portare avanti* ***Bruzzise Giuseppe*** *- si...****Carbone Rocco*** *– ha detto poi come dice (incomprensibile) facciamo*). Dalle dichiarazioni di CARBONE Rocco si coglie altresì che GAGLIOTI Mariangela, benché femmina, era a piena conoscenza della natura degli affari in cui era coinvolto il padre, dimostrando di conoscerli con specificità, al punto da aver temuto, con il padre, per la vita dello zio CARBONE Rocco dopo l'omicidio di SURACE Antonio.

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe - sia a tuo nipote e sia a quell'altro. Gli devi dire state zitti che le cose

Carbone Rocco – No Nino, Nino dice...

Bruzzise Giuseppe - **e loro devono portare le cose avanti; se le portano loro, le devono portare loro avanti**

Carbone Rocco – no quello che mi hanno..quando mio cognato è morto, mia nipote Angela (incomprensibile) perché ha paura che (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - Angela è la moglie di Nino?

Carbone Rocco – **si, la grande, la figlia di mio cognato Micu, la grande..zio, mi ha detto se noi perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...**

Bruzzise Giuseppe - certo

Carbone Rocco – e non ha potuto prendere a questo

Bruzzise Giuseppe - i pensieri quelli erano...il pensiero mio

Carbone Rocco – **perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino, fanno a te, mi ha detto; ora, se è in questa maniera, io come devo fare? dice mollo tutto? non mollo ha detto neanche se devo morire, non mollo che sono femmina, muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre** (incomprensibile abbassa la voce)

Bruzzise Giuseppe - (si avvicina con l'orecchio al cognato) gli accordi!?

Carbone Rocco – **gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi.**

Bruzzise Giuseppe - ah

Carbone Rocco – **li vuole portare avanti**

Bruzzise Giuseppe - si...

Carbone Rocco – **ha detto poi come dice (incomprensibile) facciamo**

Bruzzise Giuseppe – (annuisce con la testa) **Certo si però ti devi comportare come si comportava sempre tuo padre, che sapeva come comportarsi, dice ma questi se ne sono andati, non se ne sono andati, sono sempre qua gli devi dire**

Carbone Rocco – come infatti ora...

Bruzzise Giuseppe - se ti dicono una di queste cose i cristiani stanno lavorando, se tu sei venuto qua e loro sono venuti là, stiamo lavorando però non posso sapere come dice (incomprensibile) non c'è da fidarsi di nessuno

Carbone Rocco – no...

Bruzzise Giuseppe - neanche di te mi posso fidare per dire la verità (incomprensibile) nel paese. E allora quelli che siete fuori, ti sto dicendo (incomprensibile) solo...

Carbone Rocco – ora...

Bruzzise Giuseppe - chi possono essere, possono essere questi qua, possono essere questi qua (incomprensibile si sovrappongono le voci)

Carbone Rocco – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – **che questa dice giusto, che questa è malandrina, questa figliola che ha detto in questa maniera; può essere che suo fratello non è malandrino...**

Carbone Rocco – **no, quello suo fratello non vale niente, è inutile che lo tieni in conto**

Bruzzise Giuseppe - e suo marito e quello (incomprensibile)

Carbone Rocco – **suo marito sì, però Carmine non vale niente** (incomprensibile si sovrappongono le voci)

Bruzzise Giuseppe - (incomprensibile)

****

Nel corso del medesimo colloquio CARBONE Rocco commentava l'omicidio di "*Spannavento*" , affermando esplicitamente di averlo accompagnato sul posto dell'agguato, al punto da essere stato accusato dalla vedova SGRO' Elena di essere a conoscenza del tranello in cui il marito era stato attirato.

Le testimonianze rese all'udienza dell'11 giugno 2012 da Di Guida Giovanni, De Rosa Gennarino e Matrone Nunzio, turisti napoletani presenti nel piazzale di S.Elia in cui l'evento delittuoso si consumava, confermavano che l'autovettura a bordo della quale BRUZZISE Giovanni veniva freddato era preceduta da un'altra autovettura di colore rosso, di cui non ricordavano il modello, il cui conducente, dopo essere scappato verso la pineta una volta avvedutosi dell'agguato, si sarebbe poi avvicinato alla vittima subito dopo che la moto a bordo della quale si trovavano i killers si era allontanata, tirando il freno a mano e chiamando in lingua dialettale a voce alta il ferito, pronunciando il nome Nanni o Nino, per poi darsi nuovamente a precipitosa fuga, questa volta a bordo del proprio mezzo. Quanto

alle modalità dell'agguato il Di Guida, che ha dimostrato un maggiore spirito di osservazione ed una maggiore freddezza rispetto agli altri testimoni, e ciò verosimilmente in ragione della propria attività di agente di P.S. in Campania, ha dichiarato che i due attentatori erano sopraggiunti, a bordo di una moto di colore nero, alle spalle dell'autovettura Fiat Bravo di colore nero su cui viaggiava la vittima, colpendolo alle spalle poiché i colpi di arma da fuoco lo attingevano, attraverso il finestrino posteriore sinistro del mezzo, verosimilmente alla schiena; ha dichiarato altresì che non era possibile cogliere le fattezze degli autori del delitto in quanto essi portavano entrambi un casco scuro.

Come riferito dal teste Orrico, all'epoca, CARBONE Rocco aveva in uso una Seat Toledo di colore rosso targata AV764JP, talchè le affermazioni rese dallo stesso al cognato BRUZZISE Giuseppe in occasione del colloquio in commento, in merito alla sua presenza sul luogo in cui *Spannavento* veniva ucciso, trovavano puntuale riscontro.

Nel corso dello stesso colloquio CARBONE Rocco lamentava di essere stato abbandonato dal fratello del detenuto, da identificare in BRUZZISE Antonio.

BRUZZISE Giuseppe lo rassicurava, invece, che il fratello Antonio stava preparando una risposta della consorteria agli attacchi subiti, come era stato pianificato in occasione del loro incontro. Accertamenti di P.G. confermavano che in data 15-12-2006, e quindi il giorno immediatamente successivo all'uccisione di GAGLIOTI Domenico e 10 giorni dopo l'omicidio di SURACE Antonio, BRUZZISE Antonio si era recato presso la Casa Circondariale di Nuoro, ove aveva avuto un colloquio con il fratello Giuseppe ivi all'epoca detenuto.

BRUZZISE Giuseppe più volte comunque esortava i congiunti a reagire, sollecitandoli a circolare armati di pistola, e biasimando il fatto che anche all'appuntamento del 14 agosto il padre ed il cognato si fossero recati privi di alcuna arma, persino di un coltello, che a suo dire avrebbe messo in fuga gli attentatori.

Nel brano esplicito inoltre è il riferimento ad un personaggio inteso come "*u ciddaru*", sospettato fortemente di essere un traditore, per aver riportato ai SANTAITI informazioni

preziose sugli spostamenti di BRUZZISE Giovanni, a cui era legato da un rapporto di amicizia, anzi di "comparato", al punto che quest'ultimo, fidandosi, gli avrebbe svelato i suoi percorsi e persino le finalità dell'incontro del 14 agosto 2005. Come si coglie dal successivo colloquio del 12 gennaio 2007 intercorso tra BRUZZISE Giuseppe ed il figlio Giovanni il "ceddaru" era GAGLIOTI Rocco Salvatore.

(omissis)

Carbone Rocco – Purtroppo siamo in una situazione balorda, io **tuo fratello a me mi ha abbandonato in tutto perché ha abbandonato...**

Bruzzise Giuseppe - **Come ti ha abbandonato? se è là (incomprensibile) ho parlato io con lui...e sta preparando una risposta**

Carbone Rocco – ascolta, ascolta un attimo...

Bruzzise Giuseppe - è meglio se non si vede

Carbone Rocco – ecco, ascolta un attimo...

Bruzzise Giuseppe - **ho parlato io con lui, se si deve fare in questa maniera sennò ve ne andate**

Alla rimostranza del cognato CARBONE Rocco, che denunciava al boss detenuto di essere rimasto solo in quanto il fratello lo aveva abbandonato, BRUZZISE Giuseppe lo rassicurava. Dalla risposta si colgono informazioni preziose: il fratello che improvvisamente, secondo le lamentele del CARBONE, avrebbe cambiato comportamento era BRUZZISE Antonio, in quanto il detenuto affermava di averci parlato, così alludendo al colloquio del 15 dicembre 2006 presso la Casa Circondariale di Nuoro, al quale aveva preso parte proprio Antonio, oltre a CARBONE Carmela. Peraltro non poteva che essere proprio quel colloquio quello a cui faceva riferimento il detenuto, in quanto era l'unico avuto dallo stesso dopo l'omicidio del SURACE e del GAGLIOTI, in cui si pianificava la reazione della consorteria. Ciò peraltro si coglie da un'altra espressione, di seguito

pronunciata dal detenuto, con la quale si menzionava nuovamente il fratello e la moglie come latori, insieme, di preziose informazioni sui rapporti tra *Spannavento* ed "*u ciddaru*". In particolare si muovevano allo Spannavento critiche per diverse leggerezze di cui era stato autore, consentendo agli avversari di ucciderlo agevolmente: in primo luogo aver comunicato al "ciddaru", con cui era in confidenza poiché andavano a caccia insieme, che quel giorno aveva un appuntamento e del luogo in cui lo stesso sarebbe avvenuto, talchè era gioco facile per il "ciddaru", che era molto vicino ai nemici del padre, di fornire a questi ultimi la preziosa indicazione sul luogo e sull'ora in cui l'anziano poteva essere colpito; in secondo luogo era tornato ad abitare nella sua casa, nella quale non era sicuro poiché i suoi movimenti potevano essere tutti controllati, anche con un cannocchiale (il cui impiego veniva simulato con gestualità visibile), nel momento in cui usciva di casa. Il riferimento è all'abitazione di c.da Zungri in Barritteri, che è confinante con quella in cui si trova l'abitazione di MORGANTE Salvatore, nonché dei suoceri SGRO', storici alleati dei GALLICO-SCIGLITANO; infine era uscito di casa senza portare alcuna arma, neppure un coltello. Tale ultima critica peraltro veniva mossa anche al CARBONE.

Quest'ultimo, a sua volta, prendeva parte alle considerazioni del cognato, condividendole ed affermando che, da canto suo, aveva cercato di prevenire l'accaduto, scongiurando l'anziano boss affinchè non si recasse a quell'appuntamento, e ribadendo la sprovvedutezza del padre del detenuto nell'essere andato ad abitare in c.da Zungri, dicendo che avrebbe potuto ospitarlo persino a casa sua. E' evidente che il CARBONE era ben consapevole dei rischi che Spannavento correva, e ciò in quanto prendeva parte ai progetti rivendicativi dei proventi estorsivi dell'anziano, ed alle strategie del boss per appianare i contrasti con le consorterie avversarie sul territorio.

Carbone Rocco – ascolta un attimo...

Bruzzise Giuseppe - e vi dimenticate...

Carbone Rocco – allora, per il fatto di tuo padre hanno parlato alcune persone e gli hanno detto che il responsabile sono io perché **sono andato a prenderlo a casa e l'ho portato là...**

Bruzzise Giuseppe - Hanno parlato con chi?

Bruzzise Elena – non lo buttare (incomprensibile)

Carbone Rocco – con parenti miei che me l'hanno detto (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - ma ha parlato chi? Quali cristiani?

Carbone Rocco – ha parlato tua mamma, tua mamma

Bruzzise Giuseppe - ma lasciala stare a mia mamma

Carbone Rocco – si, ma lasciala stare ma intanto...

Bruzzise Giuseppe - tu devi parlare con me, hai parlato mezza parola perché non potevamo parlare, certo che quelli...io me l'immagino il fatto come può essere...

Carbone Rocco – Eh

Bruzzise Giuseppe - **quando l'ha saputo quello u ceddaru che andava là, che con quelli sono in questa maniera... (con le mani indica lo stretto legame tra le persone di cui sta parlando) di coso..che ho parlato io con mia moglie e con mio fratello, quando hanno saputo che è.. vedi che là, è così e così. quelli erano pronti dal giorno prima, da una settimana prima**

Carbone Rocco – Si...

Bruzzise Giuseppe - questo fatto non è che l'hanno fatto quel giorno stesso

Carbone Rocco – però

Bruzzise Giuseppe - e tu ti devi fissare che dici la colpa o la (incomprensibile) ha quello

Carbone Rocco – No, io non è che mi fisso, io non è che mi fisso, però a me mi risulta...

Bruzzise Giuseppe - solo che siete stati tutti cazzoni

Carbone Rocco – no

Bruzzise Giuseppe - che siete andati là, come mi hai detto tu, con i padrenostri...

Carbone Rocco – eh. no...

Bruzzise Giuseppe - come venite qua? come venite da un'altra parte...

Carbone Rocco – io ci vado..io ci..

Bruzzise Giuseppe - **voi non dovete aver paura che vi arrestano, portatevi una pistola addosso**

Carbone Rocco – io l'avevo pregato...

Bruzzise Giuseppe - **appena vedete un'ombra, una cosa di queste cominciate a sparare che quelli scappano lo stesso...**

Carbone Rocco – Pino, Pino io l'avevo pregato di non andare, l'ho pregato e l'ho strapregato, lui...

Bruzzise Giuseppe - vuol dire che è stato destino suo

Carbone Rocco – lui ha insistito, ha insistito...

Bruzzise Giuseppe - **e se n'è andato con i padrenostri perché se avesse avuto un coltello in tasca quelli sarebbero scappati**...

Carbone Rocco – che nella casa sua non deve andare, che nella sua casa non deve andare

Bruzzise Giuseppe - che non doveva andare, andava da sua nuora, andava da un'altra parte, andava in quelle terre...

Carbone Rocco – potevano venire pure a casa mia

Bruzzise Giuseppe - eh

Carbone Rocco – io non avevo nulla in contrario

Bruzzise Giuseppe - lo stesso era, come partiva di là che io le so...voi siete bianchi di queste cose qua, quella non era cosa di quella mattina...

Bruzzise Elena - no, era da quel giorno del...del...coso di Elena

Bruzzise Giuseppe - **che lui lo sa, che lui lo sa che gli ha telefonato quel giorno a...a... u ciddaru che lui sa tutte cose, che erano compari che andavano a caccia insieme. Gli ha detto allora domani vedi che andiamo là quello gliel'ha detto a quello a cui lo doveva dire...**

Carbone Rocco – Si, si

Bruzzise Giuseppe - Ma erano idee di prima, di altri dieci giorni prima quello gli è venuto fatto quando gli ha domandato dov'è? gli ha domandato quello dov'è l'appuntamento? gli ha detto in tale posto.. dice a posto così

Carbone Rocco – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - quelli hanno guardato dal coso *(mima un cannocchiale)* quando è partito da casa, dove si è fermato, quando hanno visto che saliva...là va, e basta

Carbone Rocco – si, no..

Bruzzise Giuseppe - queste cose si fanno così! chi non le sa non sa come si fanno e non è che (incomprensibile)

Carbone Rocco – io non le so però tuo fratello lo sapeva dove doveva andare, e se ne è andato dal barbiere, sapeva dove doveva andare tuo padre. Io non è...io ero ingenuo perché sono ingenuo e tante e tante cose non le sapevo...

Bruzzise Giuseppe - non potete fare...

Carbone Rocco – ora...

Bruzzise Giuseppe - io ve l'ho detto da una vita e siete sempre ingenui, ora pure tu...

Carbone Rocco – no, Pino, perché tante e tante cose le ho avute sempre nascoste, non mi hanno mai dato conto di niente, è avvenuta la morte di tuo padre...

Bruzzise Giuseppe - ma se tu...

Carbone Rocco – ascolta un attimo..è avvenuta la morte di tuo padre e a me mi hanno considerato nemico, tutti! Tutti! a me sua moglie non mi parlava, tuo fratello è sparito dalla circolazione"

OMISSIS

Buona parte del colloquio a seguire ha un unico tema: l'individuazione degli autori degli omicidi subiti dai BRUZZISE, a partire da quello di Spannavento, ed a seguire quello del GAGLIOTI, e della causale che aveva determinato tale offensiva.

Si coglie pertanto, attraverso la formulazione di ipotesi, il passaggio in rassegna dei principali affari illeciti a cui erano interessati i BRUZZISE, nonché delle dinamiche dei loro rapporti con le consorterie, ora alleate, ora avversarie, a seconda della convergenza o meno dei rispettivi interessi nella spartizione delle occasioni illecite di guadagno sul medesimo territorio.

Il boss, conversando con il cognato, ed alla presenza della figlia e del genero CAMBARERI Vincenzo, si interrogava sulle ragioni che potevano aver spinto gli ignoti avversari a sottoporre la sua famiglia alla offensiva omicida in atto, indicando priorità da preservare, strategie comportamentali, svelando le intese raggiunte con i referenti criminali delle consorterie alleate all'interno del circuito penitenziario (come gli accordi con BELLOCCO Gregorio di cui si è già detto; nonché il colloquio in cui riceveva la disponibilità offerta da CUTRI Francesco, per quanto di seguito si dirà), e gli abboccamenti con intranei e referenti delle consorterie con cui solo apparentemente vi era un patto di non belligeranza, ma che, in realtà, lo stesso boss sapeva essere ormai schierate contro (come i SANTAITI).

Ancora una volta ritorna lo schieramento di cui riferiscono i coniugi DITTO-CAMPAGNA nel relativo manoscritto: a seguito dell'omicidio di COSTAGRANDE Antonio, perpetrato da *Spannavento*, nonché di SCIGLITANO Carmelo, i SANTAITI e gli SCIGLITANO, questi ultimi avvalendosi della forza promanante dalla consorteria dei GALLICO-MORGANTE, e tutti accomunati dall'interesse alla percezione dei proventi estorsivi sul territorio di Barritteri, costituivano uno schieramento di famiglie 'ndranghetiste contrapposto ai BRUZZISE.

L'intercessione di GIOFFRE' Rocco, inteso "*u ndolu*", da un lato, e degli OTTINA'-SANTAITI-GALLICO dall'altro, avrebbe determinato una tregua, che vedeva riconosciuto in capo a GAGLIOTI Domenico, il ruolo di colui che avrebbe riscosso mensilmente i soldi dell'autostrada dal referente rosarnese per poi distribuirli secondo una percentuale prestabilità ai referenti delle principali consorterie ammesse alla spartizione.

La tregua tuttavia era solo temporanea ed apparente in quanto: a) l'accordo risultava viziato dalla simulazione di BRUZZISE Giuseppe il quale, in carcere, avrebbe proditoriamente nascosto – anzi mentito - a BELLOCCO Gregorio, deputato a designare le consorterie aventi diritto alla spartizione, che il GAGLIOTI era nemico dei SANTAITI, questi ultimi a loro volta alleati con i GALLICO nelle rivendicazioni delle pretese dei MORGANTE-SCIGLITANO; b) i BRUZZISE, in virtù di un accordo interno, confidavano pertanto sulla fedeltà del GAGLIOTI, che all'atto della spartizione, li avrebbe preferiti nella quantità della percentuale loro assegnata rispetto alle altre consorterie di Barritteri, e precisamente ai *Giannazzi* che, in quel contesto temporale, riscuotevano i proventi estorsivi anche per i MORGANTE-GALLICO; c) i BRUZZISE continuavano a coltivare propositi di vendetta dell'uccisione del padre Giovanni, che, appresi dai GALLICO, ai quali divenivano altresì note le reali pretese dei BRUZZISE - e ciò a seguito del sostanziale diniego del GAGLIOTI alle richieste degli SCIGLITANO – determinavano la loro reazione omicida, che si sarebbe tradotta nell'ordine impartito da GALLICO Giuseppe di uccidere i fratelli ed i cognati dei referenti detenuti della consorteria dei BRUZZISE.

BRUZZISE Giuseppe pertanto illustrava al cognato i colloqui esplorativi effettuati nel circuito penitenziario per accertare l'identità degli autori degli omicidi subiti.

Il detenuto BRUZZISE Giuseppe insisteva nel trovare una matrice unica ed un filo conduttore unico per tutti gli omicidi, che riconduceva agli SCIGLITANO, associandoli da un lato ai GALLICO-MORGANTE, da cui traevano titolo criminale per pretendere di esercitare la pratica estorsiva su Barritteri, e dall'altro ai SANTAITI, avendo per tempo diviso l'attività estorsiva su Barritteri, durante il periodo di detenzione di MORGANTE

Salvatore, con COSTAGRANDE Antonio, freddato da BRUZZISE Giovanni nel gennaio 2004, e cugino dell'omonimo Carmelo, affiliato dei SANTAITI.

Ed è proprio nella Casa Circondariale di Nuoro, ove BRUZZISE Giuseppe si trovava recluso nei giorni in cui venivano uccisi SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, che lo stesso incontrava un soggetto ivi detenuto, appartenente ad una consorteria criminale presente sul territorio, che aveva altri fratelli organici allo stesso gruppo.

Accertamenti di P.G. consentono di identificare l'interlocutore del BRUZZISE in SANTAITI Massimiliano, inteso Massimo, nato a Palmi il 7.11.1976, fratello dei boss Carmine Demetrio inteso Melu, Demetrio Vincenzo Saverio, inteso Dinu, Saverio Rocco, inteso "Saverio", e dell'ex collaboratore di giustizia Gaetano Giuseppe cl.67, ed all'epoca detenuto nella stessa Casa Circondariale di Nuoro.

In particolare BRUZZISE Giuseppe raccontava che aveva notato già all'epoca del primo omicidio del dicembre 2006, quello di suo cognato Nino Surace, un atteggiamento di ilarità del SANTAITI, che egli aveva ignorato non avendo argomenti per provocarli sulla vicenda. Diversamente non aveva esitato in occasione dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico, cognato del CARBONE, ad interloquire con il SANTAITI Massimo, in quanto l'evento delittuoso era avvenuto nel territorio in cui si muovevano i *Giannazzi*, appartenenti, per quanto sopra si è detto, allo stesso schieramento di famiglie collegate.

A fronte della incredulità del cognato CARBONE Rocco, il quale ipotizzava che l'autore dell'omicidio dello *Spannavento* fosse stato COSTAGRANDE Carmelo, all'epoca latitante, e non già i *GIANNAZZI* , desumendolo dal fatto che questi non avrebbero esitato ad uccidere anche lui (così sottolineando la contrapposizione netta degli stessi ai BRUZZISE), il boss detenuto replicava che gli SCIGLITANO ed i COSTAGRANDE erano schierati dalla stessa parte. Inoltre il detenuto manifestava chiara diffidenza verso i SANTAITI, mostrando di non credere alla versione di Massimiliano secondo la quale avrebbero ormai da tempo allontanato i COSTAGRANDE dall'organizzazione associativa, al punto da paventare in maniera esplicita una possibile futura contrapposizione.

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe - ah?con te, è sono là siccome è successo questo fatto nella zona sua, quando ho potuto uscire a parlare, non l'ho fatto per Nino, che non hanno interesse, per tuo cognato l'ho potuto fare e quando il fatto di Nino con questi non ho parlato per niente che loro erano belli che si vedeva, uno che rideva (piega il capo in avanti) faceva con la testa a terra ogni tanto guardava; quando è stato il fatto di tuo cognato, gli ho detto io in tale zona così e così, gli ho detto io

Carbone Rocco – fatti un resoconto, fatti un esame di coscienza. Tu pensi che se sapevano che ero tuo cognato io rimanevo vivo?

Bruzzise Giuseppe - e apposta ti sto dicendo io...

Carbone Rocco – secondo te (abbassa il tono di voce) se erano i Giannazzi ero restato vivo? Non penso mi avevano ammazzavano là

Bruzzise Giuseppe - e chi è stato? Dimmelo. Io dico che sono loro comunque che sono immischiati, loro gli hanno potuto dire vedi che non è molto anzi magari per comodo loro, che sapevano che c'erano il coso..dice..

Carbone Rocco – uhm (fa un gesto con il capo)

Bruzzise Giuseppe - chi è stato?

Carbone Rocco – (parla a bassissima voce) penso (incomprensibile) Costagrande

Bruzzise Giuseppe – **eh e di che stiamo parlando? sempre quelli sono**

Carbone Rocco – no mannaggia la madosca, sei insistente, non sono, non sono, non mi dire...

Bruzzise Giuseppe - e non sono..sono lì in una strada, non farti.. figurati se non...

Carbone Rocco – Pino, non sono...

Bruzzise Giuseppe – comunque sono i cristiani che si devono fare Costagrande, questi (incomprensibile) o con quelli o con quegli altri..

Carbone Rocco – come ti...

Bruzzise Giuseppe - vedi che però non siano insieme con il vecchio, con i suoi figli. Costagrande pure (incomprensibile)

Carbone Rocco – no loro no, male parlano

Bruzzise Giuseppe - e allora sono con gli altri..tutti parlano male, pure questo ha detto che li distaccava che non c'è più con loro, può essere invece che è con lui...

Carbone Rocco – si...

Bruzzise Giuseppe - com'era prima

Carbone Rocco – è con loro, com'era prima

Bruzzise Giuseppe - **oh questo perché se ne esce no, li abbiamo distaccati a tutti, Peppe che mi ha visto che quando dico con... (stringe la mano destra a pugno forte) io gli ho detto, ci siamo sempre rispettati, io non è che parlo con gli occhi chiusi che glielo devi dire ai i tuoi fratelli che con te non ci conosciamo tanto, gli ho detto che è là..io ti dico che ci siamo sempre rispettati, e con i tuoi fratelli camminavamo pure di fuori, e siccome conosco tutti, e ci conosciamo ho detto è inutile che ci nascondiamo dietro ad un dito gli ho detto io Costagrande c'è, Costagrande è con te, questi erano con te, questi altri erano..con me questo qua (incomprensibile) a casa..ha detto. Ho detto quelli li hanno visti chi sono stati, sicuro che non siano loro, gli ho detto io è inutile che ci nascondiamo dietro un dito; là pensano a me, che era con me, non possono pensare, a te e a (incomprensibile) Costagrande o a questi e a quest'altri; gli ho detto come sono messi per ora? li ho distaccati a tutti, ha detto, gli ho detto io ma quelli li conosce i posti dove eravate voi quindici anni fa, venti anni fa, dice certo, dice ora non sono con noi si è distaccato subito, hai capito? hai capito? l'ho fatto consapevolmente, gli ho detto io perché poi fra un anno, due anni, dieci anni, non vorrei che siamo belli amici, che siamo una forza, gli ho detto io e ci dobbiamo ammazzare noi; gliel'ho fatto capire**

chiaro, chiaro proprio così! Gli ho detto io può essere una forza invece quando c'è la spaccatura, gli ho detto io interna, gli ho detto io dispiace. No dice Peppe, puoi stare tranquillo perché non le fanno questi, Costagrande lui ha detto che sono staccati, me lo ha raccontato lui

Nel corso del colloquio CARBONE Rocco riferiva al cognato detenuto quello che aveva saputo in ordine alla spartizione delle quote dei soldi provento delle estorsioni per i lavori dell'autostrada. Nessun panegirico o termine criptico veniva impiegato in questo caso da CARBONE Rocco che esplicitamente parlava di "**soldi dell'autostrada**" e di percentuali assegnate in base all'accordo spartitorio alle diverse famiglie mafiose operanti sui territori di Seminara (con esclusione di Barritteri).

All'inizio BRUZZISE Giuseppe raccomandava al cognato di mantenere le alleanze senza tuttavia rinunciare alle proprie prerogative di autonoma affermazione nella cura degli interessi della famiglia.

Dopodichè CARBONE Rocco notiziava il cognato dell'accordo intercorso tra i LAGANA', indicati con l'appellativo "i bracchi" e "lo zio Rocco", identificato dalla P.G. in GIOFFRE' Rocco cl.30 il quale benché in un primo momento avesse espresso indifferenza verso la quota dei "soldi dell'autostrada", affermando che per lui ed i suoi figli erano sufficienti "i soldi dell'olio" (sul punto riferiva il teste ORRICO che il riferimento era ai proventi di un frantoio di proprietà dei GIOFFRE' ed ubicato vicino alla loro abitazione), invece una volta arrivato il denaro, da circa due mesi e mezzo, era entrato in contrasto con gli altri esponenti delle famiglie mafiose, non convenendo sulle quote spartitorie. In particolare il cognato del CARBONE, GAGLIOTI Domenico avrebbe consegnato una quota del 30% ai GIOFFRE', del 20% ai LAGANA' e la rimanente parte, il 50%, ai SANTAITI per le famiglie di Seminara.

Sulla identificazione dei soggetti menzionati appare certamente utile l'apporto del Sovr. Massimiliano Orrico, che avendo prestato servizio presso il Commissariato di P.S. di Palmi per ben 14 anni (dal 1996 al 2010), nell'ambito di attività svolta sia per il controllo del territorio, sia quale addetto alla squadra di P.G., aveva modo di acquisire la conoscenza

dell'identità di personaggi appartenenti alle principali consorterie criminali operanti sul territorio. In particolare apprendeva da altre indagini, relative ai procedimenti penali meglio noti con il nome delle operazioni di P.G., "TOPA" ed "ARTEMISIA" che allo pseudonimo "*I BRACCHI*" corrispondono i fratelli Domenico, Saverio e Rocco LAGANA' della omonima consorteria mafiosa di Seminara.

Si riporta di seguito un brano estratto dalla sentenza emessa dal Tribunale di Palmi in data 22-07-2010 n.555/10 Reg.Sent. nei confronti di Gioffre' Rocco Antonio + 9 nell'ambito del procedimento penale n.3205/07 RGNR DDA cd. "Topa" per delitto di associazione a delinquere, al fine di documentare l'esistenza della consorteria ed il ruolo verticistico riconosciuto al citato Rocco Antonio, nelle more deceduto.

Si rileva altresì che la sentenza di II grado emessa dalla Corte di Appello di Reggio Calabria in data 03-04-2012, di conferma della sentenza di I grado, è divenuta definitiva nei confronti di GIOFFRE' Rocco Antonio, riconosciuto colpevole del delitto di cui all'art.416 bis c.p. con il ruolo di promotore, e nelle more deceduto.

Deve quindi tracciarsi un breve, ma essenziale, quadro del luogo in cui l'odierna vicenda si colloca e del ruolo che la famiglia Goffrè riveste, da molto tempo, in quel contesto.

Appartiene al notorio giudiziario di questo Tribunale - ed invero nessuno l'ha revocato in dubbio - il gran numero di processi celebrati in correlazione alla vasta congerie di delitti di sangue realizzati nel corso della lunga e violentissima faida di Seminara. Scoppiato ai primi degli anni '70 fra i Gioffrè ed i contrapposti Pellegrino, il cruentissimo scontro si protrasse, con alterne vicende, per oltre un lustro cadenzato da omicidi e tentati omicidi in danno degli esponenti dei due gruppi e, qualche volta, anche di innocenti che ebbero la sfortuna di trovarsi al momento sbagliato nel luogo sbagliato. Non mancarono episodi di inaudita violenza come anche delitti contraddistinti da una sconcertante platealità.

Ciò acclarato deve affermarsi che il fenomeno della faida calabrese è certamente rapportabile al nucleo normativo dell'associazione di stampo mafioso. Allo scontro sono propedeutici due gruppi, ossia una pluralità soggettiva che si schiera contro l'altra. Il fine è costituito dalla esecuzione di una serie indeterminata di delitti che (nella faida) si estrinsecano in reati di sangue volti al sistematico annullamento, o ridimensionamento, del gruppo avverso. Le strategie di questo reiterato annientamento fisico implicano, per un verso, una indefinita pianificazione delittuosa e, per l'altro, la messa a punto di una pur minimale organizzazione. Ma proprio la peculiarità del fine di un organismo impegnato nella faida crea le peculiarità tipiche dell'associazone di stampo mafioso. Un aggregato che uccide semina terrore nell'ambito socio territoriale in cui la faida si compie. La forza militare che si estrinseca con l'esecuzione degli omicidi crea una intimidazione che si diffonde e si estende sempre più. I contendenti sono individuati non solo dai sodali della contrapposta fazione ma anche individuabili da parte di tutti coloro che, in quel luogo, vivono ed operano. Individuare gli appartenenti all'una ed all'altra fazione costituisce, per chi vive in un sito dilaniato da una faida, esigenza fondamentale ed irrinunciabile che consente di rimanere estranei a ogni coinvolgimento ed anche a fortuite conseguenze. I gruppi in lotta si delineano nettamente, ed in capo ai singoli componenti si realizza un potere di intimidazione che ripete la sua forza dal vincolo di appartenenza. Man mano che lo scontro si esplica e si acuisce, cadenzato da uccisioni, agguati e lesioni, la comunità viene stretta in una morsa di paura da cui scaturiscono sottoposizione e omertà. Inizialmente tali atteggiamenti sono, probabilmente, ispirati dalla volontà di restare assolutamente estranei ad ogni aspetto, diretto od indiretto, della contesa ma, via via, si tramutano in assoggettamento. Chi uccide, o chi appartiene al gruppo che uccide, è soggetto ritenuto pericoloso e temibile: chi uccide, seppur perché animato da ragioni di faida, è capace di reiterare quel tipo di delitto anche per fini diversi.

Quando si analizza, in ambiti diversi da quelli antropologici o storici o sociologici, il concetto di faida, e si approfondisce la sua scaturigine, non vale riferirsi a meccanismi di subcultura o psicologici. In passato si sono determinati cruenti scontri per una dote resa in misura minore a quella convenuta, o per l'ingiusta invasione di terreni con mandrie ed armenti o, ancora, per uno schiaffo in piazza o per il mancato rispetto dei confini agrari. In quasi tutti questi esempi, riconducibili a risalenti faide scoppiate in "locali" della piana di Gioia Tauro, non va però perduto di vista, nell'analisi del fatto, il connotato dell'interesse. Le mancanze di rispetto, o le offese all'onore lavate con il sangue, costituirono spesso la causa scatenante ma non esclusiva di questo barbaro fenomeno.

Al concetto di faida è strutturale un connotato che ancora oggi contraddistingue la struttura della 'ndrina: l'appartenenza ad unico nucleo familiare o parentale, magari allargato ma molto coeso che, nel momento dello scontro, si contrappone agli avversari legati, a loro volta, da corrispondenti vincoli di consanguineità o affinità. Questi due speculari fattori mettono efficacemente in evidenza la compattezza del gruppo che, in termini normativi, si traduce nell'affectio societatis scelerum. L'evoluzione del fenomeno ha indubbiamente determinato delle modifiche. Man mano che le fila della 'ndrina sono andate ingrossandosi, in vista di fini criminosi sempre più complessi e di guadagni illeciti sempre più ampi, hanno preso corpo organismi più ampi in cui il vincolo ha avvinto anche estranei. Ma come il caso in esame dimostra il nocciolo rimane sempre la famiglia intorno a cui, in deterimanti casi o contingenze, può svilupparsi un nucleo esterno.

Ciò che alfine deve affermarsi è che la faida, ed in ispecie quella di cui ci si sta occupando, ha connotato di mafiosità coloro che in essa furono coinvolti ponendo i Gioffrè, in seno al consorzio civile di quella minuscola comunità territoriale, come portatori di un immanente potere criminale mai offuscato, nè tanto meno eliso, dal passare del tempo. La migliore dimostrazione di quanto si afferma è costituito dalla sentenza (acquisita) localmente nota come "Ponente" nella quale la cosca Gioffrè è stata ritenuta, ancora nel primo quadrienno degli anni '90, esistente ed operante in Seminara ove agivan anche la 'ndrina dei ***Santaiti.***

Deve dunque respingersi il rilievo di quel Difensore (del Buggè, Avv. Managò) secondo cui l'esistenza della faida sarebbe irrilevante nell'economia di questo processo. Si è opinato che la faida non sarebbe dimostrativa della sussistenza di una fattispecie associativa mafiosa. Sul punto si è replicato e non sembra doversi aggiungere altro. Secondo lo spunto difensivo che qui si confuta, anche a rinvenire (nella faida) i requisiti dell'art. 416 bis C.P., non potrebbero trarsene elementi favorevoli all'odierna impostazione accusatoria, se non provando che l'associazione Gioffrè, mercè l'impegno nella faida, controlla il territorio e dispone di struttura organizzata per finalità delittuose. Proprio la sentenza poco sopra citata smentisce questa impostazione e rende prova del fatto che, conclusasi la faida (non rientrante nell'accusa esaminata dalla appena richiamata decisione) - momento genetico della cosca Gioffrè - , la operatività del clan, il cui organigramma mutava nel tempo, continuò ad esistere andando a realizzare i fini tipici dell'illecito arricchimento parassitario propri del delitto associativo. Per come poco sopra si osservava, quando una faida si articola in modo così ampio e protratto, la cessazione delle ostilità non determina la dispersione del patrimonio associativo che si indirizza verso le classiche dinamiche criminali finalizzate alla locupletazione indebita della ricchezza del territorio su cui la cosca si è ormai imposta. Al vincolo nascente dalla esigenza di contrapposizione al clan avverso si sostituisce un vincolo fondato sull'interesse economico. Leggendo e scorrendo ***la sentenza Ponente*** *si coglie una tale evoluzione: in quella sede si giudicarono fatti di reato dimostrativi di quel primo (il secondo è rinvenibile nella odierna vicenda processuale) salto di qualità. Nel richiamato processo furono valutati episodi estorsivi, danneggiamenti, tentativi di inserimento nel settore degli appalti pubblici e non, attività di condizionamento dell'imprenditoria seminarese, connubi con la pubblica amministrazione.*

Vale qui fornire qualche elemento desumibile dalla decisione del Tribunale di Palmi del 29 ottobre 1995

Il complessivo scenario ipotizzato dalla accusa aveva ad oggetto una variegata serie di delitti (tentati omicidi, estorsioni, traffici di armi e di stupefacenti) realizzati da organizzazioni di stampo mafioso operanti in Seminara ma con propaggini attive anche nel nordItalia. L'accusa postulava la compresenza, nel pur piccolo comune calabrese, di due cosche: quella dei Caia, precipuamente impegnata sul versante del traffico di droga, e quella dei Gioffrè-Santaiti, risultante dalla unione di due distinti organismi criminali confederatisi al fine di un più razionale sfruttamento criminale delle risorse economiche del territorio. Si assumeva, correlativamente, che le cosche avessero ampliato il loro raggio d'azione mercè l'insediamento di alcuni affiliati nel settentrione d'Italia. Qui occorre accennare all'attività esistente in Liguria, e specificatamente fra Genova e Savona, cui erano preposti, in particolare, i germani Santaiti Saverio Rocco e Gaetano Giuseppe, il loro cognato (marito di Santaiti Annunziata) Rechichi Antonio e Bruno Domenico, fratello di Antonio, trucidato con modalità squisitamente mafiose. Fra i numerosi soggetti contigui a tale organizzazione va qui fatto cenno a Costagrande Carmelo ritenuto contiguo ai clan Caia ed quello Gioffrè e Santaiti.

Il Tribunale di Palmi escludeva la sussistenza di una cosca mafiosa facente capo ai componenti della famiglia Caia poiché il suo fondamentale impegno delittuoso era rinvenuto nel narcotraffico (peraltro non realizzato in Seminara bensì nel ponente ligure). Riguardo all'altra associazione mafiosa quel giudice escludeva una alleanza Santatiti/Gioffrè. Una approfondita lettura delle emergenze processuali dimostrava, al di la di un fasullo accordo di facciata, un reciproco astio confliggente con l'ipotesi della contestata, unitaria, associazione. A tale risultato induceva anche un contrasto interno ai Gioffrè che poneva in contrapposizione i suoi due più autorevoli esponenti : Rocco Antonio (odierno imputato) e Vincenzo Domenico, detto Ringo. Veniva tuttavia ritenuto acclarato un isolato accordo criminoso di quest'ultimo con i Santaiti per la gestione e lo sfruttamento illecito del settore estorsivo.

In tale pronunciamento si concluse per un giudizio di piena attendibilità del collaboratore Bruno Antonio, appellato con il diminutivo di Totò, che, certamente, costituì uno dei coposaldi dell'accusa. Il Tribunale di Palmi, con analitica e condivisa ricostruzione, evidenziava tutti gli elementi da cui desumere i vari requisiti della c.d. attendibilità intrinseca. Si metteva in luce la sua appartenenza ad una famiglia che patì, nel 1974, la cruenta soppressione del padre e del fratello, infante di appena un anno e mezzo di età. Era risaputo in paese che il padre, autista della cosca Gioffrè, era stato eliminato per la relazione adultera che intratteneva con Jolanda Gioffrè (il cui nome ritorna nell'odierno processo ove, più volte, si menziona la zia Jolanda), sorella del capocosca Rocco Antonio. Jolanda Gioffrè è coniugata Artuso e madre di Artuso Giuseppe (detto Pino Giusi). Il collaboratore Bruno visse alcuni anni in orfanotrofio ed uscitone si avvicinò ai Santaiti, unica famiglia in grado di contrastare, in Seminara, il potere di coloro che gli avevano ucciso il padre. Iniziò così la scellerata frequentazione con costoro, ed in particolare con Santaiti Gaetano Giuseppe, suo coetaneo, divenendone fraterno amico. Il battesimo mafioso, ed il conferimento del grado di picciotto, avvennero quando era ancora minorenne (seppur prossimo alla maggiore età), a cura del più grande dei germani Santaiti, Carmine Demetrio. Eseguì dapprima, con il Gaetano Giuseppe, il danneggiamento di un'autovettura per motivi futilissimi. Non è ultroneo, dato il contenuto di certe captazioni realizzate nell'odierno processo (in particolare ci si vuol riferire alla amb. n. 419 del 4-4-2007 ore 16.28 tra Vittorio Vincenzo Gioffrè ed il coimputato Vincenzo Gioffrè che in prosieguo si esporrà), e la contestazione di base avente ad oggetto l'art.416 bis C.P., riportare una dichiarazione rilasciata dal Bruno: non c'erano motivi specifici quando facevamo questi delitti, bastava solo una semplice antipatia per una persona o uno sguardo fatto male, questo qua. *Seguì poi (da parte del Bruno) la consumazione di delitto analogo al precedente, sempre con l'inseparabile compagno Gaetano Giuseppe; questa volta però le ragioni erano ben diverse. Il soggetto passivo, tale Bardo, gestore di una rivendita di alimentari, chiedeva il pagamento dei generi acquistati dalla famiglia Santaiti; per tutta risposta gli spararono numerosi colpi d'arma da fuoco su due auto. Il Bruno, dopo avere puntigliosamente spiegato, a riprova di una perfetta e risalente conoscenza di quel mondo, le vicende che avevano interessato nel tempo* il locale *di Seminara, evidenzia che la loro cosca rappresentò l'organizzazione emergente a partire dagli anni ottanta allorquando i Santaiti, inizialmente legati ai Gioffrè, maturarono una loro autonomia criminale.*

Il modello organizzativo della cosca era improntato a fluidità di forme ed a grande duttilità operativa senza che ciò andasse a detrimento della carica di intimidazione riversata sul tessuto socio-economico. Sul punto va rammentata la testimonianza resa in quel processo dal brigadiere dei Carabinieri Alfano, in servizio per cinque anni alla Stazione di Seminara. Riferiva che le famiglie in questione (cioè i Santaiti ed i Gioffrè) << condizionano completamente la vita del paese....un po in tutte le direzioni. La prova qual è? La gente ha timore, il loro nome viene riferito sempre con molta paura, si sta attenti anche nel pronunziarlo, viene pronunziato sempre a voce bassa....tutti hanno paura, nessuno li denuncia mai, nessuno cioè molti subiscono, subiscono un po' dei soprusi in ogni senso che comunque non vengono mai denunciati; si cerca di tenere con questi buoni rapporti semplicemente per non incappare in situazioni di attrito, di difficoltà che sicuramente si ripercuotono in vendette >>.

Il clan era impegnato nelle usuali forme di arricchimento parassitario esercitando le estorsioni, appannaggio di alcuni Gioffrè ma anche di Carmine Demetrio, Demetrio Vincenzo e Vincenzo Mario Santaiti. Tale forma delittuosa, asseverata anche dal collaboratore Santaiti Gaetano Giuseppe allorché dice che il fratello Carmine si occupava, con i Gioffrè, delle estorsioni di lavori pubblici, consentiva di lucrare un guadagno fra il dieci e venti per cento del valore dell'appalto. Il Santaiti anzi aggiunge il taglieggiamento sistematico dei produttori di olio. La cosca aveva il pieno controllo del territorio e la disponibilità di ogni tipo di armi. *Lo afferma Bruno, lo ammette Santaiti Gaetano Giuseppe e lo conclamarono gli esiti delle perquisizioni operate dagli inquirenti. A tale proposito giovi qui ricordare che a seguito della emissione dell'ordinanza cautelare spiccata in*

quel ***processo si resero latitanti numerosi soggetti tra i quali qui devono ricordarsi Costagrande Carmelo,*** *Costagrande Vincenzo (detto Cecè) e Savo Andrea.*

Nel processo Ponente si giudicarono moltissimi reati di armi, scoperte dagli organi di Polizia, insieme a covi e rifugi per latitanti, in grandissima quantità. Uno di questi rinvenimenti portò anche all'arresto del Bruno, sorpreso dai CC in un fondo dei Santaiti ove furono rinvenute anche armi. Sulle ragioni della propria presenza in quel luogo il Bruno dichiarò : << eravamo scesi perché era stato ucciso Spinella Diego e quindi ci stavamo guardando sia dalle forze dell'Ordine sia....perché ancora non sapevamo perché era stato ucciso e quindi ci guardavamo un po' >>. Nel contempo, continuava il collaboratore, << stavamo pianificando un disegno finalizzato ad eliminare un po' di persone della cosca avversaria ...aprire una faida con omicidi contro i Gioffrè >>. Aggiunge che, scarcerato il successivo 27 marzo 1993, partecipò, sempre in Seminara, ad un incontro con Santaiti Saverio, Santaiti Gaetano ed Ottinà Francesco, ad un summit ove decisero di uccidere Laganà Rocco, membro della cosca opposta dei Gioffrè, per vendicare l'omicidio di Ditto Antonio, intraneo al loro clan. Si riteneva, all'interno della cosca Santaiti, che il predetto fosse stato ucciso per controversie insorte con i Gioffrè nel campo delle estorsioni. Il Bruno rammentava l'estorsione svolta nell'interesse dei Santaiti dal Ditto Antonio, recatosi sul cantiere di lavoro della costruenda rete fognaria. La successiva eliminazione del Ditto, nel marzo del 1993, era stata, da essi, ascritta ai Gioffrè che taglieggiavano quello stesso imprenditore e mal tolleravano l'ingerenza e la concorrenza dei Santaiti.

Quella sentenza costituisce, secondo questo giudice, un ponte ideale dimostrativo di una progressiva scalata della mafiosità dei Gioffrè che inizia sparando ed uccidendo e giunge a forme di esercizio del potere criminale molto più avanzate e meno cruente.

Partiti dall'iniziale, rozzo, momento della barbarie omicida e passando attraverso il tentativo di infiltrarsi nella pubblica amministrazione si perviene (con il presente giudizio) ad uno stadio assai raffinato : la penetrazione delle istituzioni al fine di un organico inserimento in esse.

Quanto alla identificazione di "zio Rocco", in altra parte della conversazione viene utilizzato dagli stessi colloquianti lo pseudonimo "u 'ndolu", utilizzato per indicare GIOFFRE' Rocco Antonio nato a Seminara il 26-02-1936, capo storico dell'omonimo gruppo familiare mafioso sempre di Seminara. Dalla testimonianza del teste Orrico, ma anche dall'informativa del 29 marzo 2012 acquisita all'udienza del 28 giugno 2012, si rileva l'esistenza del rapporto di parentela che giustificata l'appellativo "zio Rocco": CARBONE Rocco ha sposato ROMEO Angela, sorella di ROMEO Maria, moglie quest'ultima di GAGLIOTI Domenico inteso "*Micu i l'orbu*"; entrambe le sorelle ROMEO, in quanto figlie di GIOFFRE' Angela cl.24, sorella a sua volta di GIOFFRE' Rocco Antonio cl.36, erano nipoti di quest'ultimo talchè anche CARBONE Rocco e GAGLIOTI Domenico erano nipoti acquisiti del capo indiscusso della famiglia degli "*indoli*".

Nel corso del brano di seguito trascritto inconfutabile il ruolo di rilievo attribuito a GAGLIOTI Domenico, inteso "Micu i l'Orbu", al quale CARBONE Rocco con costanza si riferiva descrivendolo come colui che aveva proceduto alla distribuzione delle quote percentuali del denaro. La ricostruzione appare coerente con quanto sopra descritto in ordine al ruolo di GAGLIOTI Domenico, già indicato come colui che aveva chiesto ad un emissario rosamese non identificato, ma deputato a corrispondere il denaro dell'autostrada

alle famiglie dell'area di Palmi e Seminara ricadenti nel V macrolotto, la quota da corrispondere ai BRUZZISE di Barritteri, ricevendola solo dopo che l'emissario appurava che la famiglia in questione, in virtù delle intese raggiunte in carcere tra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto cl.37, risultava tra quelle a cui era stato riconosciuto il titolo per partecipare alla spartizione.

(OMISSIS)

Carbone Rocco – ma senti una cosa...

Bruzzise Giuseppe - **i nostri fatti...**

Carbone Rocco – lo zio Rocco...

Bruzzise Giuseppe - **li dovete guardare sempre...**

Carbone Rocco – lo zio Rocco...

Bruzzise Giuseppe - **sempre con amicizia, ma non dovete dormire con loro, questo è**

Carbone Rocco – **lo zio Rocco, ora sono insieme** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – **perché vogliono i soldi tutte e due per spartirseli**

Carbone Rocco – **no perché ora (incomprensibile) i Bracchi (incomprensibile abbassa il tono della voce) li devono dividere e allora giustamente glieli do' a mio cognato Micu (incomprensibile la bambina grida) il trenta per cento, il trenta per cento..mi pare che (incomprensibile) buono lo zio Rocco, il venti per cento i Bracchi e il cinquanta per cento i Santaiti (incomprensibile)**

Bruzzise Giuseppe - quelli della **quota di Seminara**

Carbone Rocco – della quota di Seminara stiamo parlando. **Hanno litigato perché dicono perché a me il venti, a quello il trenta, a quello il cinquanta.. loro (incomprensibile) mio cognato come hanno diviso...**

Bruzzise Giuseppe - per questi si sono divisi

***Carbone Rocco* – come hanno diviso...**

Bruzzise Giuseppe - quanto tempo è che hanno diviso questo fatto?

***Carbone Rocco* – ora, un mese e mezzo, due mesi e mezzo. Come hanno diviso, ha agglustato mio cognato, non lo so poi la percentuale di mio cognato, lo zio Rocco continua a dire sempre...**

Bruzzise Giuseppe – dammi un bacetto nonno..

Bambina – no, no

Bruzzise Giuseppe – si..uno solo che dopo me ne vado, dopo non mi vedi più

Bambina – no

Cambareri Vincenzo – dai un bacino a nonno

Carbone Rocco – zio Rocco..

Cambareri Vincenzo – nonno resta qua dopo, non può venire..

***Carbone Rocco* – lo zio Rocco lo ha saputo della parte e dice sempre che non ne vuole sapere niente fino a quando ha l'olio, ha detto io e i miei figli pane e cipolla, sennò ogni botta di bastone gli rompo le gambe, io non ne voglio soldi di autostrada, poi sono arrivati i soldi...**

Bruzzise Giuseppe -chi?

Carbone Rocco – lo zio Rocco

Bruzzise Giuseppe ai suoi figli?

Carbone Rocco – a me lo diceva..per i suoi figli, no? gli ho detto io allo zio Rocco..

Nel prosieguo del colloquio, immediatamente dopo, CARBONE Rocco riferiva di aver discusso con GIOFFRE' Rocco inteso "*u ndolu*", menzionato nel colloquio come "zio Rocco", sul pericolo in cui si incorreva nell'ambire "ai soldi", pericolo consistente in quello di essere uccisi. A fronte dell'obiezione mossa dal CARBONE sull'omicidio di

SURACE Antonio, ucciso benché non avesse mai preteso alcunché, "*u 'ndolu*" rispondeva che il SURACE era stato ucciso per mandare un messaggio trasversale al cognato BRUZZISE Carmelo.

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe -chi?

Carbone Rocco – lo zio Rocco

Bruzzise Giuseppe ai suoi figli?

Carbone Rocco – a me lo diceva..per i suoi figli, no? gli ho detto io allo zio Rocco..

Bruzzise Giuseppe – non dai un bacino al nonno?

***Carbone Rocco* - zio Rocco, per i soldi si interra un Cristo**

***Bruzzise Giuseppe* se ne interrano cristiani ancora**

***Carbone Rocco* – e Ni..e Nino Surace gli ho detto perché è stato interrato?**

Bruzzise Giuseppe - ecco bella botta!

***Carbone Rocco* – ha detto per i soldi, i soldi e Nino Surace ho detto io dove è andato a cercarli i soldi!? chi gli ha detto che li doveva prendere..ha detto è stato interrato perché cognato di Melo Bruzzise, così lo capiscono**

Bruzzise Giuseppe - ah! Ecco per questo...

Nel prosieguo del colloquio BRUZZISE Giuseppe esortava il cognato a non desistere, a mantenere le linee già tracciate prima del duplice omicidio SURACE-GAGLIOTI.

In particolare a fronte della richiesta di direttive formulata da CARBONE Rocco (**Carbone Rocco** – *tu ora mi devi dire quello che gli devo dire*) il boss BRUZZISE Giuseppe lo esortava ad assicurarsi che il nipote acquisito ("*nipote come lo vuoi chiamare*"), individuato in COSTANTINO Antonio marito di GAGLIOTI Mariangela, e quest'ultima, nonché CUTRI' Francesco, genero di GAGLIOTI Domenico (***Carbone Rocco*** –

(incomprensibile) ***e se vuoi che chiamo a Ciccio, che sia presente pure Ciccio, lo posso mandare a chiamare gli dico mio cognato dal carcere...tu mi devi dire quello che gli devo dire***) anche con l'appoggio di BRUZZISE Antonino, continuassero a proseguire nella condotta del loro congiunto GAGLIOTI Domenico *(..* ***mio cognato ha detto che c'è sempre! Ora se voi vi alzate se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che tuo nipote Nino e fanno qualcosa...Carbone Rocco –*** *non si ferma* ***Bruzzise Giuseppe - allora lavorate, non si possono fermare, sennò la prima botta a te o a lui o ad un altro***), riscuotendo il denaro estorsivo di loro spettanza. CARBONE Rocco rassicurava il cognato che gli eredi del GAGLIOTI stavano solo aspettando di sapere se persistevano gli accordi, essendosi già mostrati disponibili a darvi esecuzione (***Bruzzise Giuseppe - se volete, se vostro padre vi ha reso consapevoli di questo che stiamo parlando e lo volete portare avanti, allora ci dispiace, ma...gli devi dire quello che volete, che non volete...lui non ha rimpianti, se voi vi tirate indietro e vi fate, hai capito? siccome dice...se voi volete portare il discorso che avevano parlato con tuo padre, allora state avanti, le cose stanno come stavano una volta, moriamo o campiamo, basta!Carbone Rocco – loro questo vogliono sapere, questo***).

BRUZZISE Giuseppe li esortava a non desistere in quanto ad una condotta remissiva sarebbe seguita, inesorabilmente, la prosecuzione degli attentati omicida ai danni della famiglia BRUZZISE e dei soggetti collegati.

Proprio per prevenire i rischi paventati esortava il congiunto a che allertasse anche gli altri congiunti-accoliti ad armarsi, chiedendo se il nipote COSTANTINO fosse munito di pistola, e ricevendo risposta affermativa con riferimento ad una pistola calibro 7.65 (***Bruzzise Giuseppe*** *- che la galera non si è mai mangiato i cristiani,* ***camminate sempre armati, sempre anche quando andate da per tutto Carbone Rocco –*** *(incomprensibile si avvicina al detenuto e gli sussurra all'orecchio)* ***Bruzzise Giuseppe*** *- eh (incomprensibile, si mette la mano destra davanti al volto e sussurra)* ***tu pensi che una pistola ce l'ha?Carbone Rocco –*** *ha detto lui che basta (incomprensibile)* ***Bruzzise Giuseppe - la sette e sessantacinque*** *(incomprensibile)).*

Quale attività di riscontro agli elementi captati in data 15 febbraio 2007 personale del Commissariato di P.S. di Palmi effettuava perquisizione presso l'abitazione dei coniugi COSTANTINO Antonino e GAGLIOTI Mariangela rinvenendo sotto il materasso della camera da letto (sul quale si era prima buttata la GAGLIOTI simulando un malore – interveniva personale del servizio 118 che non rilevava patologie evidenti – per ostacolare l'ispezione) una pistola calibro 9 corto munita di caricatore carico di cartucce; venivano altresì rinvenute altre cartucce dello stesso calibro su un autocarro parcheggiato nei pressi dell'abitazione, ed intestato a COSTANTINO Antonio.

Si riporta di seguito il contenuto del verbale di perquisizione e sequestro acquisito all'udienza del 12 gennaio 2012:

- verbale di perquisizione locale per la ricerca di armi, munizionamento e/o materiale esplodente del Commissariato di P.S. di Palmi, Settore Operativo, in data 15 febbraio 2007, nei confronti di COSTANTINO Antonio con esito positivo giacchè durante la perquisizione venivano rinvenuti una pistola marca Beretta cal.9 corto con matricola abrasa, munita di relativo caricatore fornito di 7 cartucce del medesimo calibro, marca G.F.L. modello 380 auto e 8 cartucce cal.9 corto marca G.F.L. modello 380 auto, illegittimamente detenuti. Dalla lettura del verbale i rileva "si rappresenta che l'arma, munita del caricatore rifornito è stata rinvenuta celata tra la rete ed il materasso del letto matrimoniale, e più precisamente sul lato sinistro, mentre le altre otto cartucce, dello stesso calibro, sono state rinvenute, racchiuse in un pezzo di stoffa multicolore avvolta da nastro isolante di colore nero, nel vano portaoggetti dello sportello sinistro dell'autocarro Fiat Iveco 190 targato CT806692, intestato a GAGLIOTI Mariangela, moglie del COSTANTINO, ma in uso a quest'ultimo. (omissis) Riguardo a GAGLIOTI Mariangela si rappresenta che durante l'atto di P.G, precisamente quando gli operatori effettuavano la perquisizione della camera da letto matrimoniale, simulava un malore cercando di impedire che anche il letto matrimoniale venisse controllato, difatti vi si distendeva sopra urlando e chiedendo agli operatori di Polizia di uscire di casa.

Dopo l'intervento di personale sanitario del 118, che constatava le buone condizioni di salute della stessa, veniva ripresa la perquisizione che consentiva il rinvenimento della pistola su menzionata, con allegati verbale di rinvenimento e seuqestro del materiale balistico e verbale di arresto di COSTANTINO Antonio, per i reati di detenzione abusiva di armi clandestine e del relativo munizionamento e di ricettazione.

(omissis)

Bruzzise Giuseppe - adesso guardateli, tu li conosci sono questi i fatti, hanno litigato e si sono (incomprensibile) tra di loro, lo sai più di me. Di dormire con loro, non dormite con nessuno

Carbone Rocco – no

Bruzzise Giuseppe - parlate, fate ma voi fate i fatti vostri, con tuo nipote, e mio fratello sta lavorando gli devi dire, quando dice ma...**così, nipote come lo vuoi chiamare e a suo zio pure**...

Carbone Rocco – ora tu mi devi dire...

Bruzzise Giuseppe - allo zio di Nino pure, al cognato di Nino che è quello che ragiona

Carbone Rocco – tu ora mi devi dire quello che gli devo dire

Bruzzise Giuseppe - quando avevamo parlato con Peppe

Carbone Rocco – che gli devo dire ora?

Bruzzise Giuseppe - a chi?

Carbone Rocco – (incomprensibile) e se vuoi che chiamo a Ciccio, che sia presente pure Ciccio, lo posso mandare a chiamare gli dico mio cognato dal carcere...tu mi devi dire quello che gli devo dire

Bruzzise Giuseppe - **come stava facendo suo padre prima, fanno loro adesso, se se la sentono...**

Carbone Rocco – no (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - sennò si stanno per i fatti loro, sennò che si facciano i fatti loro, gli devi dire. Gli devi dire, se tuo padre, e tu conosci i fatti e li ha detti come stanno, e sono andati a trovarlo cristiani, non lo ha potuto mantenerlo per portarlo avanti, **se voi siete delle stesse idee di vostro padre, siamo sempre una famiglia (incrocia i due mignoli) siamo sempre così! gli dici a me (incomprensibile) a te, i Bruzzise ci sono gli devi dire, sennò se vi sembra che non volete portare avanti il discorso, dato che tuo nipote ti ha detto in questo modo di tuo padre, gli devi dire come potete, come volete, noi ci siamo sempre gli devi dire.. mio cognato ha detto che c'è sempre! Ora se voi vi alzate se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che tuo nipote Nino e fanno qualcosa...**

Carbone Rocco – non si ferma

Bruzzise Giuseppe - allora lavorate, non si possono fermare, sennò la prima botta a te o a lui o ad un altro

Carbone Rocco – eh ma lui mi ha detto...

Bruzzise Giuseppe - altri otto mesi, muovetevi!

Carbone Rocco – no...

Bruzzise Giuseppe mi ha detto mio cognato di muovervi che ci sono...

Carbone Rocco – (incomprensibile) lavora lui, ha detto che...

Bruzzise Giuseppe - se volete, se vostro padre vi ha reso consapevoli di questo che stiamo parlando e lo volete portare avanti, allora ci dispiace, ma...gli devi dire quello che volete, che non volete...lui non ha rimpianti, se voi vi tirate indietro e vi fate, hai capito? siccome dice...se voi volete portare il discorso che avevano parlato con tuo padre, allora state avanti, le cose stanno come stavano una volta, moriamo o campiamo, basta!

Carbone Rocco – loro questo vogliono sapere, questo

Bruzzise Giuseppe oh..per quello che c'è da fare non ci vogliono molti cristiani, già lui è uno, quello è un altro, quello è un altro, quello scende lì mio fratello, in qualche modo, che sta lavorando le cose e vedete quello che dovete fare. Non vi fate fottere così gli devi dire ha detto mio cognato non vi fate fottere

Carbone Rocco – mi ha detto...

Bruzzise Giuseppe - che la galera non si è mai mangiato i cristiani, camminate sempre armati, sempre anche quando andate da per tutto

Carbone Rocco – (incomprensibile si avvicina al detenuto e gli sussurra all'orecchio)

Bruzzise Giuseppe - **eh (incomprensibile, si mette la mano destra davanti al volto e sussurra) tu pensi che una pistola ce l'ha?**

Carbone Rocco – **ha detto lui che basta** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **la sette e sessantacinque** (incomprensibile)

Carbone Rocco – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - si può andare in giro (incomprensibile)

Carbone Rocco – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - subito (incomprensibile) lo hanno fermato (incomprensibile)

(OMISSIS)

Nel prosieguo del colloquio veniva impiegata un'espressione criptica il cui significato, nell'accezione riscontrata dalla P.G. in relazione all'impiego ricorrente ed al senso logico nel contesto delle comunicazioni ascoltate, è quello di "riscuotere proventi estorsivi": la locuzione verbale utilizzata con il citato significato criptico è "camminare". Il giudicante condivide il significato del termine nella prospettazione accusatoria, in quanto corrispondente a quello logico dei brani dei colloqui in cui è stato impiegato, e di seguito elencati.

L'espressione, nell'accezione riportata, viene impiegata in particolare nel colloquio di BRUZZISE Carmelo, presso la Casa Circondariale di Sulmona in data **27 aprile 2007**, intercorso anche con la moglie SURACE Vincenza, nel corso del quale il detenuto rassicurava la moglie, che faceva esplicito riferimento all'attività di riscossione del denaro, che CUTRI' Francesco, cognato di COSTANTINO Francesco, comunque "*camminava a nome suo*".

BRUZZISE Carmelo rassicurava la moglie SURACE Vincenza che Ciccio, identificato, per come si vedrà dal complesso dei colloqui in cui il suo nome viene anche abbinato al cognome, in Francesco CUTRI', era schierato con i BRUZZISE nella rivendicazione dei proventi estorsivi, e ciò in esecuzione dell'accordo che era stato preso con GAGLIOTI Domenico prima della sua morte, in virtù del quale quest'ultimo avrebbe riscosso "i soldi dell'autostrada" nell'interesse dei BRUZZISE.

Nella determinazione del detenuto occorreva pertanto assicurarsi la fedeltà del CUTRI' anche se poi i BRUZZISE, per allontanare da sé il pericolo di nuovi omicidi tra le proprie file, non dovevano più apparire tra i destinatari dei profilli illeciti.

A fronte di tale conclusione tuttavia la moglie obiettava al detenuto che invece il CUTRI' continuava a "*camminare sotto il nome*" dei BRUZZISE: è evidente che nella contrapposizione della circostanza la donna smentiva il marito sulla mancata riscossione dei proventi estorsivi da parte dei BRUZZISE, che a suo dire il CUTRI', continuando a *camminare sotto il nome della consarteria*, continuava a praticare, perseverando nella situazione di esposizione al disegno repressivo delle consorterie animate da interessi contrapposti e smaniose di accaparrarsi quei soldi.

(omissis)

Carmelo - Ascoltami a me...

Antonio - Volevo...

Carmelo - *L'impor... l'importante è chi Cicciu...* [Trad.: L'impor... l'importante è che Ciccio...].

Antonio - Eh.

Carmelo - *...è cu' nui, non è con loro. Però nui non 'ndi volìmu 'sti sordi ccà, noi avìmu atri cazzi p'i cazzi nostri.* [Trad.: ...è con noi, non è con loro. **Però noi non li vogliamo 'sti soldi qua, noi abbiamo altri cazzi per i cazzi nostri].**

Antonio - Bravo!

Carmelo - *Eh, ma io gliel'ho detto un anno fa. Eu 'nci 'u dissi quandu ancora c'era chiddu ddà (Carmelo si tocca l'occhio destro con il pollice).* [Trad.: Eh, ma io gliel'ho detto un anno fa. Io gliel'ho detto quando ancora c'era quello là *(Carmelo si tocca l'occhio destro con il pollice)*].

(OMISSIS)

Carmelo - *Ma chistu discursu veni dopu. 'Ccam'ora lassàti (inc. audio insuf.) i cosi, pirchì non m'interessa.* [Trad.: Ma questo discorso viene dopo. Per ora lasciate (inc. audio insuf.) le cose, perché non mi interessa].

Vincenza - ***Ma veni dopu e se i genti caminunu sutta... sutta 'o nomi toi, veni dopu?!*** **[Trad.: Ma viene dopo e se le persone camminano sotto... sotto il nome tuo, viene dopo?!].**

Carmelo - *E chi sacciu eu se o fannu?* [Trad.: E che so io se lo fanno?].

(omissis)

Ulteriore colloquio in cui viene impiegata l'espressione "camminare" secondo l'accezione appena descritta è quello del **13 gennaio 2007**, presso la Casa Circondariale di Voghera, intercorso tra il detenuto BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena ed il fratello Antonio.

CUTRI' Francesco, subito dopo l'uccisione del SURACE e del GAGLIOTI, si era presentato a casa di SGRO' Elena, la vedova di Spannavento, per confermare la propria perseveranza nella disponibilità al servizio della famiglia 'ndranghetista dei BRUZZISE. nel far questo il CUTRI', richiamava l'intesa con il vecchio Spannavento, ed affermava di essere *"bravo a camminare"*, a piedi, *"cu lapuni"*, ed in tutti i modi: è evidente che la locuzione verbale in questione assumeva un significato criptico, ed equivaleva nella disponibilità dell'agente a spendere il nome dei BRUZZISE nell'affermazione del dominio

criminale degli stessi sul territorio di Barritteri, ove, in quel frangente temporale equivaleva alla rivendicazione dei proventi estorsivi per i lavori dell'autostrada.

(omissis)

*Elena - "Mi menti a n'atru du'... du niri, du (inc. audio insuf.) – dissi – chiddi che trovi. A chiddi dui – dissi - mi caccia". 'Nci dissi eu: "(inc. audio disturbato) lavurunu – 'nci dissi eu - (inc. audio insuf.) p'a niputi i so mugghieri". "Sai chi (inc. audio insuf.)". 'Nci dissi: "Se era jeu (inc. audio insuf.)". "Non vi dispiaciti, ma me figghiu non trasi chiù (inc. audio insuf.) 'u camion. Ca iddu...". 'Nci dissi eu: "E perchì, (inc. audio insuf.) 'sti cosi – 'nci dissi eu – 'nta testa, chista fu na cosa...". Dissi: "No, non vonnu sapiri nenti. Me figghiu u fazzu mi 'mpara ccà 'ndo...'nda me casa, cu 'u camion (inc. audio insuf.) unu l'avi a portari", e mi dissi (inc. audio insuf.) pe' l'atri. 'Nci dissi eu: "Allura sapistuvu 'ncuna cosa mi sapimu? (inc. audio insuf.) tanti belli fimmineddi". "No, no, (inc. audio insuf.)". (inc. audio insuf.) 'i cosu, 'u soggiru d'u... d'a z'a (inc. audio insuf.) quandu era carceratu, Cicciu, (inc. audio insuf.) papà era fora e mi (inc. audio insuf.). Dissi eu: "Vardati, (inc. audio insuf.) – 'nci dissi - (inc. audio insuf.)". 'Nci dissi eu... Mi dissi: "Buongiorno". 'Nci dissi: "Come (inc. audio insuf.)? – dissi - E vui ccà?". Dissi: "Vinni mi vi viu". "Haiu piaciri – 'nci dissi eu – si trasiti vi fazzu u cafè". "Sì, trasu", dissi. Piddìau e trasiu, stezzi chiù i nu quartu d'ura. 'Nci fici u cafè. 'Nci dissi eu: "E vostra mugghieri è bona? Vostru figghiu?". "Sì, su' bonu". "(inc. audio insuf.) i vostri figghi su' boni?", "Sunnu boni. Lavurunu", 'nci dissi eu. 'Nci di... "**M'i salutati assai assai. Se aviti bisognu i mia, sacciu caminari c'u l'apuni, sacciu caminari a piedi e sacciu caminari 'i tuttu, che jeu aviva parratu cu vostru maritu**". [Trad.: Che metta ad altri due... due neri, due (inc. audio insuf.) – ha detto – quelli che trovi. A quei due – ha detto – che li cacci". Gli ho detto io: "(inc. audio disturbato) lavorano? - gli ho detto io - (inc. audio insuf.) per la nipote di sua moglie". "Sai che (inc. audio insuf.)". Gli ho detto: "Se ero io (inc. audio insuf.)".*

"Non vi dispiacete, ma mio figlio non entra più (inc. audio insuf.) il camion. Che lui...". Gli ho detto io: "E perché, (inc. audio insuf.) 'ste cose – gli ho detto io - in testa, questa è stata una cosa...". Ha detto: "No, non vogliono sapere niente. A mio figlio gli faccio imparare qua nel... a casa mia, con il camion (inc. audio insuf.) uno lo deve portare" e mi ha detto (inc. audio insuf.) per gli altri. Gli ho detto io: "Allora avete saputo qualche cosa da sapere? (inc. audio insuf.) tante belle ragazzine". "No, no, (inc. audio insuf.)". (inc. audio insuf.) di coso, il suocero della zia (inc. audio insuf.) quando era carcerato, Ciccio, (inc. audio insuf.) papà era fuori e mi (inc. audio insuf.). Ho detto io: "Guardate (inc. audio insuf.) – gli ho detto - (inc. audio insuf.)". Gli ho detto io... Mi ha detto: "Buongiorno". Gli ho detto: "Come (inc. audio insuf.)? - ho detto - E voi qua?". Ha detto: "Sono venuto a vedervi". "Mi fa piacere – gli ho detto io – se entrate vi faccio il caffè". "Sì, entro", ha detto. Ha preso ed è entrato, è restato più di un quarto d'ora. Gli ho fatto il caffè. Gli ho detto io: "E vostra moglie sta bene? Vostro figlio?". "Sì, stanno bene". "(inc. audio insuf.) i vostri figli stanno bene?", "Stanno bene. Lavorano", gli ho detto io. Gli ho de... "Me li salutate assai assai. **Se avete bisogno di me, so camminare con l'Ape, so camminare a piedi e so camminare di tutto, che io aveva parlato con vostro marito**].

Antonio - *Capiscisti cu è?* [Trad.: Hai capito chi è?].

Vincenzo - *No, cu era?* [Trad.: No, chi era?].

Elena - Eh...

Antonio - **Ciccio Cutrì.**

Vincenzo - Ah!

Elena - ***Eh... "Ma vi raccumandu! Vi raccumandu m'u 'nci'u diciti ai vostri figli, mi si guardanu davanti 'e camion". (inc. audio insuf.) 'nci dissi eu: "Vui mi faciti scantari". "Non vi scantate". 'Nda vanda i ccà, 'nda vanda i ccà nescimmu 'i fora, 'ndo giardinu nostru, e... e dissi che hannu a fari 'a sciata nuova,*** *"Mi si*

*vardanu davanti 'e camion, trasendo i camion". 'Nci dissi eu: "Grazi a Diu – 'nci dissi eu – i me figghi lavurunu pe' supra, a carchi autista 'nd'hannu". **"Vi raccumandu – dissi – si hanno bisognu i mia, a qualuncu' ura**".* [Trad.: Eh... "Ma vi raccomando! Vi raccomando di dirglielo ai vostri figli, di guardarsi davanti ai camion". (inc. audio insuf.) gli ho detto io: "Voi mi fate spaventare". "Non vi spaventate". Dalla parte di qua, dalla parte di qua siamo usciti fuori, nel giardino nostro, e... e ha detto che devono fare la strada nuova, "Che si guardino davanti ai camion, entrando i camion". Gli ho detto io: "Grazie a Dio – gli ho detto io – i miei figli lavorano per sopra, a qualche autista hanno". "Vi raccomando – ha detto – se hanno bisogno di me, a qualunque ora].

Vincenzo - (Annuisce con la testa).

*Antonio - **Ma chiddu è n' amicu.*** [Trad.: Ma quello è un amico].

(omissis)

Ritornando al colloquio del **5 gennaio 2007** in questo caso BRUZZISE Giuseppe rassicurava il cognato CARBONE Rocco che Matteo "*u Roccali*" "camminava per loro", cioè fungeva da collettore dei proventi estorsivi anche per conto dei BRUZZISE. La identificazione del nominato Matteo "*u Roccali*" viene effettuata dalla P.G. inquirente sulla scorta di molteplici elementi. Tra essi, in primo luogo le risultanze dell'attività investigativa attraverso la valorizzazione delle informazioni acquisite sul territorio nell'ambito dell'attività d'ufficio, secondo le quali, lo pseudonimo in questione era impiegato per identificare la famiglia di GRAMUGLIA Matteo.

Il BRUZZISE rassicurava il cognato della vicinanza alla famiglia del GRAMUGLIA, in quanto lo stesso "era con il compare", cioè con PARRELLO Candeloro, cl.57, boss dell'omonima famiglia, storica alleata dei BRUZZISE nella faida, al fianco dei CONDELLO e contro lo schieramento GALLICO-SGRO'-MORGANTE-SCIGLITANO.

Particolarmente significativo per la identificazione del *compare* nel latitante PARRELLO Candeloro è il colloquio del **19 gennaio 2007,** presso la Casa Circondariale di Roma

Regina Coeli, tra BRUZZISE Giuseppe ed il genero RAO Diego, la figlia BRUZZISE Domenica e la figlia BRUZZISE Maria. In questa occasione RAO Diego, che lavorava alle dipendenze della ditta CANNIZZARO Rocco, (gestita di fatto da CANNIZZARO Giuseppe, zio del RAO) impegnata nei lavori di ammodernamento dell'autostrada, descriveva al suocero lo stravolgimento in atto in c.da Paparone- Madonna delle Nevi, ove aveva sede la ditta CANNIZZARO, proprio di fronte all'abitazione del detenuto e della moglie CARBONE Carmela, nonché in c.da "Ramundu" o Rimondo, ove veniva riversato tutto il materiale proveniente dagli scavi in fase di esecuzione per l'allargamento di quel tratto.

In quella occasione RAO riferiva che l'area dell'avvenuto deposito la sera, alla fine dei lavori, era stata da loro recintata, ma che, la mattina dopo, si avvedeva che nella notte qualcuno aveva praticato un varco nella recinzione. Egli stesso, mostrando di essere a conoscenza dei rapporti della consorteria dei BRUZZISE con le altre organizzazioni sul territorio, ipotizzava che i varchi potessero essere stati praticati nella notte dal *compare*, di cui riferiva con particolare cautela: la circospezione con cui pronunciava l'espressione "compare", ed il riferimento ad un soggetto che nella notte si muoveva tra le campagne, peraltro nell'area fronti stante a quella insisteva anche l'edificio della famiglia di GRAMUGLIA Matteo, consente di ricollegare il riferimento a PARRELLO Candeloro cl.56, capo dell'omonima cosca operante sul territorio di Palmi, all'epoca latitante.

Ritorniamo al colloquio del 5 gennaio 2007.

Il riferimento al *compare* viene associato ai *Roccali* anche durante questo colloquio.

La rassicurazione data da BRUZZISE Giuseppe al cognato CARBONE Rocco assumeva pertanto un senso compiuto in quanto GRAMUGLIA Matteo alias "*Matteo u roccali*" era con il compare di Palmi, cioè con PARRELLO Candeloro, dell'omonima famiglia storicamente alleata con i BRUZZISE.

Pertanto lo stesso GRAMUGLIA, a seguito dell'omicidio del GAGLIOTI, e quindi in un momento di crisi della consorteria dei BRUZZISE, che dopo aver subito l'uccisione trasversale di SURACE Antonio perdeva anche l'intraneo che aveva il compito di riscuotere i proventi estorsivi per i lavori dell'autostrada, su indicazione del PARRELLO si

era presentato all'abitazione di SGRO' Elena, vedova di *Spannavento*, recapitando all'anziana donna la quota di spettanza dei BRUZZISE, che la donna non avrebbe disdegnato di prendere.

BRUZZISE Giuseppe ribadiva il dominio incontrastato sul territorio di Barritteri della propria famiglia, dicendo al cognato che ciò era noto ai referenti di Gioia Tauro e di Rosarno: chiaro il riferimento alle altre organizzazioni criminali più autorevoli, che avevano partecipato agli accordi spartitori in c.da Bosco di Rosarno per la individuazione della famiglie aventi diritto alla percezione pro quota dei proventi estorsivi, e che avevano menzionato tra queste ultime anche quella di BRUZZISE; chiaro il riferimento, nel contesto del medesimo colloquio, al boss BELLOCCO Gregorio con cui sin dall'estate del 2005 il BRUZZISE Giuseppe aveva raggiunto una intesa perché ai BRUZZISE competesse una quota dei proventi estorsivi quale famiglia dominante sul territorio di Barritteri.

(OMISSIS)

Carbone Rocco – si e che lui sa quello che fa. Poi c'è anche altra **gente che camminano..**

***Bruzzise* Giuseppe** - camminano? E chi è?

***Carbone Rocco* –** (parla con il labiale)

***Bruzzise Giuseppe* –** ah?

Carbone Rocco – (parla con il labiale**) Matteo u roccali**

***Bruzzise Giuseppe* - ma quelli sono con noi. che c'è quello di Palmi..il compare!**

Carbone Rocco - si, ma io dovevo salire da te per dirtelo e per sapere io...

Bruzzise Giuseppe - e che sai..queste sono le cose! la cosa..il fatto che noi siamo là, non è per (incomprensibile) i cristiani che non ci vogliono...poi se ne parla.

Bruzzise Elena – non la mettere qua che la toccano tutti.. (parla con la bambina)

Bruzzise Giuseppe **- quelli che contano, di Rosarno, di Gioia e di tutte le parti, sanno che là non può venire un altro cristiano da un'altra parte...chi si sposa si sposa né di Palmi, né di Seminara, né di coso...**

Carbone Rocco - ma se tu gli hai mandato...

Bruzzise Giuseppe **- finché ci sarò io in piedi...**

Carbone Rocco - ecco!

Bruzzise Giuseppe **- ci sono io là, capisci? Se ci sono e se non ci sono**

Carbone Rocco – si

Dell'effettivo ruolo del GAGLIOTI nei rapporti con i BRUZZISE, e altresì dei rapporti di colleganza tra i BRUZZISE ed i PARRELLO era certamente a conoscenza GAGLIOTI Rocco Salvatore, alias "*u ceddaru*", e ciò in ragione della stretta confidenza che lo stesso aveva con BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*" prima che venisse ucciso. Ipotizzava pertanto il detenuto che "u ceddaru" avesse informato il GRAMUGLIA della perdita subita dai BRUZZISE con l'uccisione del GAGLIOTI, che equivaleva alla mancanza di un rappresentante a Rosarno per la riscossione dei proventi estorsivi per l'autostrada, al punto che sarebbe stato lo stesso GRAMUGLIA, su disposizione del PARRELLO, a prestarsi a riscuotere quel denaro, la rata di dicembre, che poi avrebbe recapitato alla vedova di BRUZZISE Giovanni.

BRUZZISE Elena era ben al corrente delle vicende familiari: nonostante il padre interloquisse con lo zio CARBONE Rocco con un linguaggio non pienamente intellegibile la giovane comprendeva all'unisono l'effettivo oggetto della conversazione, al punto che correggeva il padre su un dato di cui con evidenza egli era stato male informato: la circostanza che la nonna SGRO' Elena avesse incassato i soldi di provenienza illecita recapitatile dal GRAMUGLIA. Ciò con evidenza era possibile alla giovane solo sulla scorta della padronanza di conoscenze sull'attività illecita in atto, e sul coinvolgimento dei propri familiari nella riscossione dei proventi estorsivi. Ella inoltre, in questa circostanza,

arricchiva la conoscenza del boss genitore di un dato, apportandovi una notizia relativa all'attività dell'organizzazione importante.

Bruzzise Giuseppe – ora se..quelli lo sanno! **u ceddaru ora u ceddaru cerca di girare, di fare, lo sa chi erano, chi non erano...chi era vicino a mio padre,** vicino a coso..io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai. **E gli ha segnalato magari a questo se ti hanno detto in questa maniera. E quello apposta ha fatto...che doveva avere...così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto io non ne voglio**

Carbone Rocco – No, no

Bruzzise Elena - **La nonna se li è presi**

Bruzzise Giuseppe - e allora hanno detto in modo diverso

Carbone Rocco - gli ha detto...gli ha detto...

Bruzzise Giuseppe - e, e quanto le ha portato?

Bruzzise Giuseppe - e, e quanto le ha portato?

In merito alla circostanza che BRUZZISE Elena, madre di BRUZZISE Giuseppe avesse incassato il denaro consegnatogli da Matteo GRAMUGLIA la P.G. rilevava un riscontro nella corrispondenza epistolare intercorsa tra CARBONE Carmela e BRUZZISE Giuseppe in data 22 dicembre 2006. Agli atti è stata acquisita copia fotostatica della corrispondenza ricevuta da BRUZZISE Giuseppe cl.55, ed in particolare della lettera inviatagli da CARBONE Carmela, redatto da personale della Polizia Penitenziaria in servizio presso la Casa Circondariale di Nuoro in esecuzione di specifica delega della Procura della Repubblica di Palmi nell'ambito del proc.3950/06 R.G.N.R. mod.44-C, ed allegata missiva in copia acquisita. Dalla missiva si coglie la preoccupazione di CARBONE Carmela, allarmata che la scia di sangue appena segnata dal duplice omicidio SURACE-GAGLIOTI

potesse proseguire ed interessare il figlio BRUZZISE Giovanni, che definiva un onesto lavoratore, e cio' in quanto la suocera, con cui conviveva, aveva accettato in regalo una tovaglia: il termine criptico veniva impiegato con evidente riferimento a qualcosa di diverso dal capo di biancheria, piuttosto qualcosa la cui accettazione rappresentava un pericolo agli occhi della CARBONE, al punto che la stessa dichiarava di sentirsi tradita proprio dalla suocera, in quanto quest'ultima non l'aveva messa al corrente del fatto che aveva accettato tale regalo, avendolo ella piuttosto appreso in occasione del colloquio in carcere con il marito. Il riferimento è al colloquio del 15 dicembre 2006 avuto presso la Casa Circondariale di Nuoro da BRUZZISE Giuseppe con il fratello BRUZZISE Antonino, il figlio Giovanni e la moglie CARBONE Carmela. Appare del tutto condivisibile la accezione attribuita al termine "tovaglia" secondo l'impostazione accusatoria secondo la quale si trattava dell'avvenuta consegna a BRUZZISE Elena da parte di GRAMUGLIA Matteo per quanto sopra si è visto di una quota dei proventi estorsivi, che l'anziana accettava in quanto evidentemente a conoscenza del titolo alla riscossione vantato in qualità di vedova di BRUZZISE Giovanni detto "Spannavento", e madre dei referenti – all'epoca tutti detenuti - dell'omonima consorteria mafiosa.

Tuttavia di tale dato non può tenersi conto ai fini della decisione alla luce della pronuncia della Corte di Cassazione a Sezioni Unite, n.28997/12, intervenuta nel corso del dibattimento in data 19-04-2012, con motivazione depositata il 18-07-2012, già citata nell'apposito paragrafo dedicato alla intercettazione della corrispondenza epistolare ed al quale si rinvia.

Nella prospettazione accusatoria, ulteriore ipotesi di riscontro al ruolo svolto da SGRO' Elena nel riscuotere le somme di spettanza dei BRUZZISE viene individuata nella conversazione telefonica del 22-01-2007, intercorsa tra CARBONE Carmela, la cognata Zagari Filomena (moglie di BRUZZISE Francesco inteso Gianni), e la suocera SGRO' Elena. La CARBONE, che comunicava con la suocera trasferitasi subito dopo i due fatti di sangue al Nord-Italia, presso l'abitazione della nuora e del figlio Francesco, la ragguagliava sugli inutili tentativi di ritirare una sciarpa per conto della suocera e su esplicita commissione della stessa, essendosi recata per ben due volte a Palmi presso

l'indirizzo indicato senza tuttavia sortire alcun successo poiché l'abitazione indicata risultava chiusa.

La indicazione di dati specifici in merito alla casa presso la quale la CARBONE si era recata consentiva alla P.G. di identificare l'indirizzo che corrispondeva a quella di PARRELLO Rita, figlia di PARRELLO Rosa, sorella quest'ultima di PARRELLO Gaetano, ucciso durante la faida con i PICCOLO. PARRELLO Rita era pertanto cugina del boss PARRELLO Candeloro, referente della omonima cosca all'epoca latitante.

Tuttavia dalla documentazione prodotta dall'Avv. Masseo all'udienza del 14 maggio 2012, ed in particolare:

- n.4 copie di fotografie, riproducenti il prospetto di diverse abitazioni con cortiletto antistante, di cui da diverse angolazioni il numero civico 82 della Via Veneto di Palmi, con cancelletto in ferro, piante e due scalini;
- certificato storico di residenza di Rispoli Letteria, iscritta dalla nascita all'anagrafe del Comune di Palmi alla Via Veneto n.82, dal 4-11-1986 emigrata a Roma, reiscritta alla Via Veneto n.82 di Palmi il 4-08-2003;
- certificato di morte in Palmi di Ruspoli Letteria in data 30-04-2010.

si rileva che l'abitazione descritta da CARBONE Carmela, come quella munita di cancelletto e due scalini, presso la quale si era recata per ritirare la sciarpa, corrisponde al civico n.82, abitato dalla signora Ruspoli Letteria, e non già da PARRELLO Rita.

Non appare condivisibile pertanto l'ipotesi accusatoria secondo la quale il termine "sciarpa" avesse un significato criptico, corrispondente al denaro delle estorsioni.

Carmela - ***'A sciarpa jia 'ndi chidda che mi dissi idda, che ci sunnu tanti pianti 'i fora.*** **[Trad.: Per la sciarpa sono andata da quella che mi ha detto lei, che ci sono tante piante fuori].**

Filomena - Mh.

Carmela - Ché m'aviva dettu mi 'nci pigghiu 'na sciarpa, ca l'avi ddà a na vanda, 'ndi chidda chiù munti d'a Masseo, 'nta l'angulu ca ci sunnu tanti pianti 'i fora cu nu cancedduzzu, 'nchianai nu scaluni, sonai; du' voti calai a Palmi, non è chi mi 'ndi pozzu calari tutti i giorni. Jà non mi

rispundiu nuddu. **[Trad.: Ché mi aveva detto di prendergli una sciarpa, che ce l'ha là in un posto, da quella più sopra della Masseo, nell'angolo che ci sono tante piante fuori con un cancelletto, ho salito uno scalone, ho suonato; due volte sono scesa a Palmi, non è che posso scendere tutti i giorni. Là non mi ha risposto nessuno].**

***Filomena** - E c'a voli a sciarpa?* **[Trad.: E che la vuole la sciarpa?].**

***Carmela** - Dici che 'nci ha ordinau, mi dissi.* **[Trad.: Dice che gliel'ha ordinata, mi ha detto].**

Filomena - Fora gabbu.

***Carmela** - Che 'nci ha ordinau ddani, io quando calai jia du' voti, 'na vota a 'na vota...* **[Trad.: Che gliel'ha ordinata là, io quando sono scesa sono andata due volte, una volta in una volta...].**

***Filomena** -* **Eh.**

***Carmela** - ... e 'na vota a n'atra, che non è che eu mi 'ndi pozzu iri tutti i jiorna in giru. A parti ca non mi fidu, ca mi sentu mali che mancu li cani Signuri! Jia 'nda nu medicu, mi levau me soru a... a Bagnara.* **[Trad.: ... e una volta in un'altra, che non è che me ne posso andare tutti i giorni in giro. A parte che non mi sento, che mi sento male che *mancu li cani* Signore! Sono andata da un medico, mi ha portata mia sorella a... a Bagnara].**

(OMISSIS)

Carmela - Ora a idda 'nci pigghiai tutti i cosi, 'nc'ha diri. Ci pigghiai i medicini... [Trad.: Ora a lei gli ho preso tutte le cose, le devi dire. Le ho preso le medicine...].

Filomena - Mh.

Carmela - 'Nci pigghiaia... sulu 'a sciarpa non avi. Ci pigghiai i... 'a dentera. **[Trad.: Le ho preso... solo la sciarpa non ha. Le ho preso i... la dentiera].**

Filomena - Mh.

Carmela - E l'avi tutti i cosi posati ccàni. 'A sciarpa sulu, che calai du' voti, e non è che mi 'ndi pozzu calari jani, pirchì non pozzu calari sempri. **[Trad.: E ha tutte le cose posate qua. La sciarpa solo, che sono scesa due volte, e non è che posso scendere là, perché non posso scendere**

sempre].

(OMISSIS)

Carmela - 'Nci'u dissi ora a Filomena, 'a sciarpa viditi ca jia du' voti. **[Trad.: Gliel'ho detto ora a Filomena, la sciarpa vedete che sono andata due volte].**

Elena **- Eh.**

Carmela - Esti chidda 'nta l'angulu cu tutti i pianti e c'è nu cancedduzzu che si 'nchiana cu nu scaluni? **[Trad.: E' quella all'angolo con tutte le piante e c'è un cancelletto che si sale con uno scalone?].**

Elena **- Sì.**

Carmela - E 'nchiani, du' voti jia e du' voti ci sonai e non c'era nuddu. **[Trad.: E sono salita, due volte sono andata e due volte gli ho suonato e non c'era nessuno].**

Elena **- Va boh.**

(OMISSIS)

Elena - A Maria a vidisti? [Trad.: A Maria l'hai vista?].

Carmela - A cu'? [Trad.: A chi?].

Elena - A Maria.

Carmela - No, no, no, no, a idda n'a vitti. E no, ché vai 'e livari. Io vitti a Angela, mi ccattai i sciuri e... e mi 'ndi... mi 'ndi jia. 'Nci dissi: "Guarda...", anzi mintia l'acqua puru ddà 'ndi idda, cu nu bidoneddu, 'nda funtanedda c'avi idda. [Trad.: No, no, no, no, a lei non l'ho vista. E no, ché vado all'uliveto. Io ho visto ad Angela, mi sono comprata i fiori e... e me ne sono... me ne sono andata. Le ho detto: "Guarda...", anzi ho messo l'acqua pure là da lei, con un bidoncino, alla fontanella che ha lei].

Elena - Mh.

Carmela - P'amuri non mi vaiu i ccà i supra e mi 'ndi calai 'ca machina i ddani e jia ddani, comu vaiu sempri 'nto papà. A idda n'a vitti i fattu. [Trad.: Per evitare di andare di qua di sopra e me ne sono scesa con la macchina di là e sono andata là, come vado sempre da papà. A lei non l'ho vista di

fatto].

(OMISSIS)

Evidente il riferimento nel corso del colloquio alla vedova di "Micu i l'Orbu", indicata in Maria – corrispondente al nome di ROMEO Maria -, e nella figlia – GAGLIOTI Mariangela - indicata in Angela. SGRO' Elena mostrava interesse nei confronti delle due donne, a cui era evidentemente legata, chiedendo alla nuora se andando al cimitero le avesse viste. La CARBONE rispondeva di non aver visto la vedova, che a suo dire si trovava nell'uliveto, mentre da Angela, che gestiva il chiosco per la rivendita di fiori presso il cimitero di Barritteri, aveva comprato i fiori, prelevando l'acqua presso una fontanella ivi esistente.

E che SGRO' Elena fosse una donna intraprendente, avvezza a pretendere "contributi" spendendo l'argomento "di avere figli detenuti", si coglie da un altro brano del colloquio del 5 gennaio 2007.

BRUZZISE Elena e CARBONE Rocco informavano il detenuto che la anziana donna d'iniziativa si era spinta sino a Bagnara, chiedendo cose quali un maglioncino o il pesce sott'olio o prestazioni come la realizzazione delle canalette dinanzi alla sua abitazione senza poi corrispondere alcun prezzo: è evidente che la donna non andava a chiedere l'elemosina (non si aggradava certo al suo rango di vedova di un boss) ma, come ricorre nella tipica condotta estorsiva mafiosa, si presentava quale madre dei boss BRUZZISE Giuseppe Carmelo e Vincenzo, tutti detenuti, talchè nel qualificarsi si avvaleva della forza di intimidazione promanante dalla consorteria mafiosa di cui spendeva il nome e nel formulare la richiesta stessa implicitamente prospettava il pericolo di ritorsioni da parte degli accoliti in caso di mancata adesione del destinatario alle richieste.

Della effettiva natura estorsiva delle pretese poste in essere dalla anziana madre era ben consapevole BRUZZISE Giuseppe, il quale si adirava sia per la pochezza dei compendi sia in quanto si trattava di un ruolo non confacente ad una donna secondo la concezione del boss detenuto, al punto che suggeriva alla figlia di assumere iniziative radicali quali legare ad una sedia la nonna o procurarle una lesione ad una gamba spingendola giù dalle scale, così da renderle impossibile la deambulazione.

(OMISSIS)

Carbone Rocco **–** Pino**, vedi che tua mamma...**

Bruzzise Elena **-** e non la scendevamo mai

Carbone Rocco **– è arrivata fino a Bagnara**

Bruzzise Elena **-** si

Carbone Rocco **– fino a Ceramida**

Bruzzise Elena **- per farsi fare un maglioncino di lana**...

Carbone Rocco **–** fino a tutte le parti

Bruzzise Elena **- che ha i figli carcerati!**

Carbone Rocco **–** il maglioncino che ha...

Bruzzise Giuseppe **–** e vedi già se ha perso i sensi in questa maniera...

Bruzzise Elena **-** il pesce all'olio

Carbone Rocco **–** il pesce all'olio e questo e quell'altro...

Bruzzise Elena **-** e voleva la (incomprensibile) e il pesce all'olio

Carbone Rocco – i cristiani..avantieri è venuto uno che forse tu non lo conosci, uno storto Michelangelo sposato con la figlia di Vincenzino

Bruzzise Giuseppe **–** e questo gli devi dire a mia mamma

Carbone Rocco **–** eh! Con la figlia di Vincenzino, con Vincenzino era, con quella storta che ha fatto (incomprensibile)

Bruzzise Elena **–** gli ha fatto le canalette dalla nonna

Carbone Rocco – si gli ha fatto la canalette nelle case, avantieri è venuto a chiamarmi..mi ha detto ma dove è andata la signora Elena, ha detto uno storto, uno storto che gli hanno preso pure i figli gli assistenti sociali che non è in grado di..ha detto dove è andata la signora Elena? E gli ho detto

io..che ne so dov'è la signora Elena..che non sia là sopra dai suoi figli..mi deve dare i soldi che gli ho fatto un lavoro e non mi ha pagato

Bruzzise Giuseppe – di dov'è questo? Di dov'è?

Carbone Rocco – di là di Barrettieri che è sposato con la figlia del Generuso..là Gennaruso..

Bruzzise Giuseppe – so di Gennaruso..

Bruzzise Elena – e non li conosci

Carbone Rocco – non li conosci..quei gembareri quella storta Vincenzina

Bruzzise Elena – nonno te l'ha comprato

Carbone Rocco – che a me deve dare..

Bruzzise Giuseppe – comunque sono cose che sono brutte..

Carbone Rocco – sono brutte..

Bruzzise Elena – la nonna deve stare qua..

Carbone Rocco – guarda, guarda Pino..io tu..

Bruzzise Giuseppe – ho parlato all'infinito e basta..lei sta là sennò quando è là la prendete e gli dovete dire vuoi che ti portiamo al manicomio come, gli dovete dire..la legate ad un piede di sedia..tu, tu voi stessi..mi devi fare la cortesia di qua di non muoverti, **sennò la spingete nella scala e gli rompete una gamba così non si muove più..già lei è che non può camminare..e che vi devo dire più di questo! Se una non ragiona, non ragiona..queste sono cose che fanno le figure delle femmine; quando si parla con uomini, con cristiani..voi ancora parlate ad una vecchia che è fuori di sensi e ci fa uscire pazzi..punto!** ve la prendete così con i cristiani che vi cercano i soldi della canaletta o quelli del pane o quelli del maglione

Carbone Rocco – si, si

Bruzzise Giuseppe – non gli date cose gli dovete dire, che lei ormai è fuori sensi, pare che ragiona così però è fuori sensi che la sappiamo noi che ci sta facendo esaurendo punto!

A seguito degli omicidi di BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*" e di SURACE Antonio si era ingenerata confusione sulla perseveranza dei BRUZZISE nella pretesa di prendere parte alle spartizioni dei proventi estorsivi.

Ciò peraltro non costituiva una assoluta novità: si è già commentato prima il passaggio del colloquio in cui CARBONE Rocco riferiva al cognato detenuto che l'emissario di Rosarno aveva rimandato indietro GAGLIOTI Domenico, dopo l'omicidio di *Spannavento*, senza corrispondergli il danaro destinato ai BRUZZISE in quanto aveva avuto disposizioni diverse e pertanto, a fronte della richiesta di *Micu i l'orbu*, aveva avuto la necessità di consultarsi con i referenti delle consorterie che avevano partecipato agli accordi spartitori per la conferma della legittimazione dei BRUZZISE.

Dopo l'uccisione del SURACE, nuovamente si dubitava che i BRUZZISE, in quella fase pertanto indeboliti dall'attacco dello schieramento avversario, mantenessero il dominio criminale sul territorio di Barritteri e si era sparsa la voce che essi non avessero più interesse alla ricezione dei proventi estorsivi. La circostanza testè riferita è sintomatica della consapevolezza da parte degli intranei che la causale degli omicidi subiti dai BRUZZISE era rappresentata dagli appetiti delle consorterie avversarie ad accaparrarsi i proventi estorsivi derivanti dai lavori di ammodernamento della A3.

Veniva rimesso pertanto al boss, a BRUZZISE Giuseppe, che assumeva il ruolo di referente assoluto della consorteria, di chiarire, mandando disposizioni agli eredi del GAGLIOTI, e attraverso i congiunti che prendevano parte a quel colloquio, quale fosse la reale volontà dei BRUZZISE in merito alla partecipazione alla percezione della quota dei proventi estorsivi per le consorterie dominanti sul territorio di Barritteri.

Nella parte iniziale del colloquio il cognato CARBONE Rocco si faceva proprio portavoce della necessità che si sapesse se i BRUZZISE dovevano continuare a riscuotere l'intera quota dei proventi estorsivi di loro spettanza, come era stato riferito a Rosarno, al cognato

GAGLIOTI prima che lo stesso venisse freddato, o piuttosto avevano deciso, per sottrarsi all'attacco letale, di desistere.

Per chiarire tale questione interveniva in aiuto al padre ed allo zio, che erano ostacolati nella immediata percezione del reale contenuto del colloquio dall'impiego di espressioni sincopate, la figlia BRUZZISE Elena, la quale utilizzava un espressione metaforica ed impiegava anche una gestualità conducente: la giovane in particolare mostrava al padre la bottiglia dell'acqua che era sul tavolo della sala colloqui chiedendogli se occorreva rispettare l'accordo di prima, secondo il quale a Barritteri le estorsioni erano solo di loro spettanza, o piuttosto di soprassedere, in quella fase, alle riscossioni. Si rileva la piena padronanza dell'argomento da parte di BRUZZISE Elena, che mostrava, per la seconda volta (quell'altra atteneva all'incasso dei proventi consegnati dal GRAMUGLIA da parte della nonna), di essere consapevole di tutte le vicende legate alle estorsioni e delle strategie del padre, nonché della natura illecita dell'affare al punto da ricorrere ella stessa all'impiego del linguaggio criptico (***Carbone Rocco*** *- è arrivato non so dove, sono andato da suo fratello, là è tutto com'era prima e che voi...volete avere tutto voi e basta...****Bruzzise Giuseppe*** *– non ho capito niente* ***Bruzzise Elena*** *- che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi (prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre)* ***Bruzzise Giuseppe*** *- ah?* ***Carbone Rocco*** *- hai capito?* ***Bruzzise Elena*** *- tutta noi! la bottiglia, la dovevamo avere tutta noi* ***Carbone Rocco*** *- tu hai mandato un'ambasciata...****Bruzzise Elena*** *- tu hai detto che non ne vuoi acqua...****Bruzzise Giuseppe*** *- ah?* ***Bruzzise Elena*** *- però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!* ***Bruzzise Giuseppe*** *- G: E' arrivato dove?* ***Carbone Rocco*** *- Là da loro...* ***Bruzzise Giuseppe*** *- Da loro chi?* ***Carbone Rocco*** *- da mio cognato e per questo..dell'ambasciata che mi hai mandato tu che è tutto diverso perché da..dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta, la gente di...di Rosarno...****Bruzzise Giuseppe*** *– Eh* ***Carbone Rocco*** *- che li avete mandati voi là e che per appoggiare là...e che lui sa quello che fa, quindi...* ***Bruzzise Giuseppe*** *- da tuo cognato?*).

La confusione sulla reale volontà dei BRUZZISE nel continuare a percepire i proventi estorsivi produceva i suoi effetti anche sulla individuazione della causale dell'uccisione di

GAGLIOTI Domenico. E' evidente che lo smarrimento dei congiunti, nell'ipotizzare l'identità degli autori dell'omicidio, era strettamente connessa all'esistenza di più occasioni di contrasto tra la vittima e soggetti antagonisti (in merito si rammenta in questa sede brevemente, in quanto verrà ripresa nel capitolo dedicato all'omicidio del GAGLIOTI, la tesi dei coniugi DITTO-CAMPAGNA secondo la quale il GAGLIOTI, congiuntamente al figlio Carmine, sarebbe stato l'autore dell'omicidio di SCIGLITANO Carmelo, zio dei Giannazzi, anche per vicende legate alla gestione degli affari del cimitero di Barritteri; dai colloqui con BRUZZISE Giuseppe emergerà altresì una occasione di contrasto tra la vittima e SANTAITI Carmine Demetrio per vicende legate all'imposizione delle ditte nel territorio che il secondo considerava rientranti nella sua sfera di dominio criminale).
Talchè, nonostante l'incredulità del detenuto, il CARBONE riferiva che in quella fase agli eredi dei GAGLIOTI non era chiaro chi poteva essere stato ad uccidere il loro congiunto, e quale fosse stata la causale.

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe – come sono andate queste..queste cose? Tu la cravatta per tuo cognato ce l'hai? Chi..tua cognata hai parlato una cosa?

Carbone Rocco – ho parlato

Bruzzise Giuseppe - si immagina da dove arrivano, da dove non arrivano? oppure si fanno altre idee pure questi?

Carbone Rocco - non sanno e non s'immaginano niente da dove arriva da dove non arriva...

Bruzzise Giuseppe – e come non s'immaginano...come non s'immaginano...voi altri siete non siete per immaginare di dire, di fare tra te, tuo cognato

Carbone Rocco - Io immagino, immagino, immagino...

Bruzzise Giuseppe - e allora?

Carbone Rocco - però a me risulta in un modo, a quelli gli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua, sono salito per sapere io qua, perché a me**

risulta in base a quello che ti avevo di..a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me...

Bruzzise Giuseppe - Eh!

Carbone Rocco - a loro gli risulta tutto in un altro modo

Bruzzise Giuseppe - Eh!

Carbone Rocco - è arrivato non so dove, sono andato da suo fratello, là è tutto com'era prima e che voi...volete avere tutto voi e basta...

Bruzzise Giuseppe – non ho capito niente

Bruzzise Elena - che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi (prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre)

Bruzzise Giuseppe - ah?

Carbone Rocco - hai capito?

Bruzzise Elena - tutta noi! la bottiglia, la dovevamo avere tutta noi

Carbone Rocco - tu hai mandato un'ambasciata...

Bruzzise Elena - tu hai detto che non ne vuoi acqua...

Bruzzise Giuseppe - ah?

Bruzzise Elena - però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!

Bruzzise Giuseppe - G: E' arrivato dove?

Carbone Rocco - Là da loro...

Bruzzise Giuseppe - Da loro chi?

Carbone Rocco - da mio cognato e per questo..dell'ambasciata che mi hai mandato tu che è tutto diverso perché da..dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta. la gente di...di Rosarno...

Bruzzise Giuseppe – Eh

Carbone Rocco - che li avete mandati voi là e che per appoggiare là...e che lui sa quello che fa, quindi...

Bruzzise Giuseppe - da tuo cognato?

Carbone Rocco – si e che lui sa quello che fa. Poi c'è anche altra gente che camminano..

(OMISSIS)

A conferma della manifestazione della volontà dei BRUZZISE di continuare ad incassare i proventi estorsivi CARBONE Rocco raccontava al cognato detenuto che nel mese di dicembre, poco prima che si verificasse l'omicidio del GAGLIOTI, quest'ultimo aveva accompagnato a casa la anziana SGRO' Elena, incontrata casualmente in farmacia, comunicandole che in quei giorni sarebbero arrivati i soldi (che il CARBONE indicava al detenuto con un gesto visibile, consistente nello sfregare il pollice sull'indice), senza che la donna dicesse "né no e né niente", senza cioè che la donna li rifiutasse. Il detenuto a quel punto ribadiva che il comportamento della madre non era significativo in quanto la donna era certamente all'oscuro di tutto. Il CARBONE comunicava ulteriormente che gli era stato anche riferito che CARBONE Carmela, sua sorella nonché moglie del detenuto, nel mese di luglio avrebbe incassato già una rata, circostanza che tuttavia era stata smentita direttamente dalla donna che lui stesso aveva interpellato.

(OMISSIS)

Carbone Rocco - la conferma è arrivata...

Bruzzise Giuseppe - gli ho detto io così e così dice...com'è

Carbone Rocco - che è tutto com'era prima

Bruzzise Giuseppe - perché quelli sanno

Carbone Rocco - è tutto com'era prima. Due giorni prima tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu e l'ha portata a casa, l'ha portata a casa e le ha detto zia Elena, vedete che ora in questi giorni....

(abbassa il tono della voce) lei gli ha detto va bene, quando vengono..gli ha detto non gli ha detto né no e né niente...

Bruzzise Giuseppe - quando vengono vediamo gli ha potuto dire quella, non sapeva di cosa si trattava, non ha parlato con nessuno...quella che ne sa?

Carbone Rocco - non gli ha detto...né no, né niente. Ho parlato, loro hanno la cosa..la conferma al 100% che voi siete, a tipo e a me...di cui a me, e mi risulta che hanno messo in ballo...

Bambina – nonno Pino..

Carbone Rocco - che nel mese di luglio...

Bruzzise Giuseppe - Ciao bella (*si rivolge alla nipotina*)

Carbone Rocco - nel mese di agosto..se è stato nel mese di luglio, se è stato nel di giugno, io sono dovuto partire in fretta e non ho potuto fare in modo di approfondire questo discorso, risulta pure a me hanno detto tua sorella è consapevole che nel mese di luglio, nel mese di...ha preso quello che doveva prendere e tua sorella sa. Io ora ho domandato a mia sorella, mia sorella non sa niente

Quanto alla ricerca degli autori dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico BRUZZISE Giuseppe comunicava al cognato CARBONE Rocco di aver esplorato con il detenuto all'epoca ristretto a Nuoro SANTAITI Massimiliano cl.76, fratello di SANTAITI Carmine Demetrio e SANTAITI Saverio.

Già prima, nello stesso colloquio, il detenuto aveva riferito del colloquio esplorativo avuto con il SANTAITI nei giorni in cui veniva ucciso il GAGLIOTI. Il BRUZZISE riferiva che aveva esternato a SANTAITI Massimiliano i suoi dubbi sul loro coinvolgimento in quanto il fatto era avvenuto lungo la strada provinciale che va da Barritteri a Seminara e pertanto in territorio in cui viveva la latitanza COSTAGRANDE Carmelo, intraneo ai SANTAITI (come accertato nella sentenza Ponente), talchè gli stessi non potevano non esserne stati coinvolti.

Della conversazione intercorsa tra BRUZZISE Giuseppe ed il SANTAITI Massimiliano vi è riscontro documentale consistente nella missiva che quest'ultimo faceva pervenire al fratello (verbale di intercettazione di corrispondenza epistolare a carico del detenuto SANTAITI Saverio Rocco, ristretto nel mese di gennaio 2007 presso la Casa Circondariale di Carinola, giusta decreto emesso dalla Procura della Repubblica di Palmi nell'ambito del procedimento sub n.3020/06 RGNR Mod.44 e n.10/06 R.Intercettazione Corrispondenza Epistolare ed allegata copia fotostatica di una lettera in arrivo con mittente "SANTAITI Massimiliano") nella quale con linguaggio criptico informa il fratello che la "zia Peppina" era in quel periodo in continente perché doveva essere operata ad una gamba: il riferimento è a BRUZZISE Giuseppe che in quei giorni era stato trasferito a Roma Regina Coeli per un intervento al ginocchio. Nel corpo della missiva viene effettuata una ricostruzione degli omicidi che si erano susseguiti, indicati con l'espressione criptica "matrimoni" e quello di 'Ntoni, identificato in COSTAGRANDE Antonio, veniva ritenuto come l'episodio all'origine di tutti i fatti di sangue successivi. La circostanza che del citato 'Ntoni il mittente scrivesse "Perché lui lo sapeva che io con 'Ntoni eravamo molo amici?" confermava l'individuazione del soggetto menzionato in COSTAGRANDE Antonio, già destinatario insieme a SANTAITI Massimiliano di una ordinanza di custodia cautelare in carcere. In merito poi alla soddisfazione espressa da una zia del COSTAGRANDE Antonio a seguito dell'omicidio di SURACE Antonio, oggetto di narrazione da parte di BRUZZISE Giuseppe nel corso del menzionato colloquio, SANTAITI Massimiliano concludeva che era giusto che ognuno si piangesse i propri morti con l'espressione criptica " Eh, per le spese di questi matrimoni adesso è giusto che se li piangano loro, no?" . Scriveva altresì Massimiliano al fratello SANTAITI Saverio che BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio aveva fatto finta di dimenticare il rapporto di amicizia che intercorreva con Rocco Gioffre', indicato nella lettera con l'acronimo R.G., rapporto che dopo l'assassinio di BRUZZISE Giovanni era diventato un'alleanza delle due famiglie contro i SANTAITI. Massimiliano infine assicurava il fratello che gli avrebbe dato ulteriori notizie in quanto al rientro dal "continente" avrebbe fatto paralare ancora BRUZZISE Giuseppe

così da carpire notizie importanti ai fini del contrasto in atto tra le contrapposte famiglie, per poi comunicarle al fratello Saverio.

Della corrispondenza epistolare tuttavia bisogna non tenere conto ai fini del giudizio stante la sua acquisizione con la disciplina che regola le intercettazioni telefoniche, non applicabile alla corrispondenza epistolare dei detenuti, giusta l'interpretazione della Corte di Cassazione a Sezioni Unite con la sentenza n.28997/12, intervenuta nel corso del dibattimento in data 19-04-2012, con motivazione depositata il 18-07-2012, già citata nell'apposito paragrafo dedicato alla intercettazione della corrispondenza epistolare ed al quale si rinvia.

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe – gli portate i saluti miei, ha detto mio cognato che vi saluta (si sovrappongono le voci)

Carbone Rocco – è vicino..

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile) lasciamo stare così, che uno pensa che qua, che là, di..però, devono avere una direttiva dove...se questi non indagano chi ha fatto questo cristiano

Carbone Rocco – non indagano? Se, se indagano e non...

Bruzzise Giuseppe – solo questi. (incomprensibile)

Carbone Rocco - e non escono (si sovrappongono le voci)

Bruzzise Giuseppe – **loro questi, se...se, se il posto è stato là.. che io sono con Santaiti là. Con suo fratello, gli ho detto io..vedi che è successo..ho detto, uhm, già ho dato una spinta, ho detto, al posto così e così...là ci siete voi.. quello è sbiancato, è sbiancato, ho detto...siete voi là e gli amici che erano con voi ho detto io, il Costagrande ho detto era con voi! e quei posti li conosce, dove mi hanno detto che è stato il posto, lui è rimasto sorpreso dice...questo conosce tutte le cose..dove mi hanno detto che è stato il posto era il**

rifugio vostro, dice ora con me hanno finito, è vero che (incomprensibile rumori di sacchetto in sottofondo) il Costagrande se ne sono andati dall'altra parte, i figli dei capiddazzi si sono fidanzati e sposati con suo nipote...

BRUZZISE Giuseppe raccontava al genero CAMBARERI ed al cognato CARBONE Rocco cosa aveva contestato al SANTAITI, ricevendo dai propri visitatori notizie aggiornate sugli equilibri tra i gruppi storicamente contrapposti: in particolare CARBONE Rocco assicurava al BRUZZISE che i SANTAITI erano alleati con i LAGANA' e che il figlio di SANTAITI Saverio, della stessa età di BRUZZISE Giovanni, era una favoreggiatore della latitanza di Melo COSTAGRANDE.

Il CARBONE dal canto suo escludeva che i COSTAGRANDE potessero aver concorso nell'omicidio sia del GAGLIOTI che del SURACE, dicendo che da più parti arrivavano indicazioni che gli autori degli omicidi erano stati i GIANNAZZI.

A questa obiezione il BRUZZISE replicava che gli omicidi del cognato SURACE Antonino e di GAGLIOTI Domenico avevano un'unica causale ed origine: quella di eliminare i BRUZZISE per prenderne il posto nell'accaparramento dei proventi estorsivi, e provenivano pertanto dai *Giannazzi*, abitanti sul territorio di Barritteri, fortificati dall'appoggio dei SANTAITI-COSTAGRANDE, atteso che nei propri uliveti favorivano la latitanza sia di COSTAGRANDE Carmelo, sia del figlio di SANTAITI Saverio, che benché libero e non attinto da alcuna misura restrittiva, stava insieme al primo.

Sovviene ancora una volta il racconto scritto del memoriale DITTO-CAMPAGNA: sul territorio di Barritteri, approfittando dell'indebolimento dei BRUZZISE, dovuto alla restrizione carceraria di BRUZZISE Giovanni e dei figli, le estorsioni venivano praticate dai SANTAITI, che da Seminara avevano allargato il proprio territorio di competenza, tramite COSTAGRANDE Antonio, cugino del latitante omonimo Carmelo, ed i *Giannazzi*, abitanti sul territorio. Gli autori del manoscritto aggiungevano che gli SCIGLITANO si erano avvalsi della forza della consorteria dei GALLICO di Palmi, e ciò in virtù del rapporto di parentela con i MORGANTE, al punto che l'omicidio di *Spannavento*,

nell'esecuzione della vendetta per l'uccisione di COSTAGRANDE Antonio, era stato perpetrato da GALLICO Rocco.

La versione dei fatti resa da BRUZZISE Giuseppe, e ciò non solo in base a supposizioni ma in ragione delle notizie apprese nel circuito carcerario, nella parte relativa al connubio SCIGLITANO-COSTAGRANDE trova pieno riscontro nel manoscritto citato.

Quanto alla identificazione dei *GIANNAZZI* nei tre imputati SCIGLITANO Domenico cl.74, Vincenzo cl.'80 e Carmelo cl.'82 era resa possibile da molteplici elementi forniti anche da BRUZZISE Giuseppe. Il detenuto infatti affermava: a) che erano tre fratelli tutti giovanotti e celibi; b) che gli era stato ucciso uno zio, identificabile in SCIGLITANO Carmelo, ucciso il 28 marzo 2004, che secondo lo scritto DITTO-CAMPAGNA era stato ucciso da GAGLIOTI Domenico e GAGLIOTI Carmine per vicende legate alla gestione degli affari del cimitero di Barritteri; c) erano proprietari di diversi fondi ulivetati in c.da Torre Spinelli di Seminara, posti in una zona altimetricamente più alta rispetto alla frazione di Barritteri.

Le indagini di P.G. hanno consentito di appurare che i terreni della famiglia SCIGLITANO si identificano al catasto in diverse particelle intestate all'imputato SCIGLITANO Vincenzo, alla madre ed al padre SCIGLITANO Antonio, e che il fondo degli SCIGLITANO si trova altimetrica più elevata e frontale rispetto alla proprietà sia di BRUZZISE Antonio, sia dei SANTAITI. Quest'ultima è sita in c.da S. Venera di Seminara. Numerose particelle di terreno, per lo più confinanti tra di esse e da una parte, con la corsia Sud dell'A3 (lato monte) e dall'altra con la via santa Venere Inferiore, risultavano intestate alla madre dei SANTAITI, Palamara Celestina ed alla figlia SANTAITI Graziella.

Si configurava pertanto BRUZZISE Giuseppe che gli SCIGLITANO avessero ottenuto il sostegno dei SANTAITI in quanto negli uliveti favorivano la latitanza degli uomini all'epoca ricercati, tra cui erano COSTAGRANDE Carmelo, destinatario di misura cautelare restrittiva, e "*Melu i Dinu*", identificato in SANTAITI Carmelo cl.81, figlio di SANTAITI Demetrio Vincenzo Saverio, all'epoca appena scarcerato ma resosi latitante

volontario in quanto destinatario di una misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S..

Il BRUZZISE comunque trovava anche una ragione logica nella intraprendenza criminale dei tre fratelli SCIGLITANO: essi risiedevano in Barritteri e pertanto avevano tutto l'interesse ad annientare i BRUZZISE così da poter assoggettare a loro dominio quel territorio, specie in vista delle spartizioni imminenti dei proventi estorsivi legati ai lavori dell'autostrada *[(**Bruzzise Giuseppe** – quando non ci sono loro prendiamo noi, li mandano là, lascialo stare! lì dovete indagare voi da dove è stato..siccome con i cosi, con i Giannazzi sono là (unisce le mani)]*. L'ipotesi peraltro avrebbe trovato conferma in occasione dei colloqui successivi, nel corso dei quali sarebbe emerso che GAGLIOTI Domenico ai GIANNAZZI avrebbe riconosciuto solo 1/10 dell'importo da spartire, considerato dagli stessi troppo poco, quasi una miseria, al punto che l'avrebbero rifiutato sdegnosamente.

(OMISSIS)

Carbone Rocco – con i Caia

Bruzzise Giuseppe – i Caia?

Carbone Rocco – si

Bruzzise Giuseppe – suo nipote e dice che questi se ne sono andati tutti con lui che non c'è nessuno, che i Santaiti sono soli per i fatti loro

Carbone Rocco – non è vero! i Santaiti sono con i Laganà, con i Laganà

Bruzzise Giuseppe – con i Laganà. Dice che anche questi si stanno, si stanno girando dall'altra parte, che prima erano dall'altra parte questi..voglio dire lui dice si sono comportati male, lui mi ha detto, non che se ne sono andati, dice..si sono comportati male e li ho fatti staccare, Peppe i miei li hanno staccati non c'è più niente, quello...gli ha detto io vedi che quello...però gli ho detto io allora pure se non c'è nessuno, non gli potevo dire se erano insieme...pure che non c'è nessuno, gli ho detto io quelli i posti li conoscono,

i tuoi fratelli (incomprensibile) ero fuori pure io, quelli erano i posti loro. Dice questo è vero! Dice il figlio di come si chiama? di Costagrande, il figlio là mi pare che ha un figlio, il nipote, che io conoscevo vecchi quelli che erano della mia età, Melo, quell'altro adesso hanno figli, questi

Carbone Rocco – Melo ha un figlio dell'età di tuo figlio Giovanni!

Bruzzise Giuseppe – e va in giro che fa? o no?

Carbone Rocco – no ora...

Bruzzise Giuseppe – ma lui cos'è ora? per ora chi è?

Carbone Rocco – però...

Bruzzise Giuseppe – Melo è latitante?

Carbone Rocco – si

Cambareri Vincenzo - no

Carbone Rocco – si, Melo

Bruzzise Giuseppe – erano due fratelli!

Carbone Rocco – Melo Costagrande

Bruzzise Giuseppe – eh

Cambareri Vincenzo - ah si

Bruzzise Giuseppe – gli ho detto quelli li conoscono i posti là

Carbone Rocco – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – se è stato là, immaginano lì, immaginano te gli ho detto io...vai a vedere le cose come stanno, gli ho detto (incomprensibile) proprio gli ho detto io, voi (incomprensibile) ho detto..ed è sempre la stessa mano, hanno fatto a quel ragazzo, gli ho detto io è la stessa mano hanno fatto qua a questo di cui diciamo ed è la stessa mano

Carbone Rocco – si perché quando la strada che quando hanno fatto a mio cognato con la strada che (incomprensibile) combacia

Bruzzise Giuseppe – sono là, stanno là, loro hanno il rifugio là!

Carbone Rocco – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – ci dovevo essere io là per non esserci loro, là quella era zona mia, me ne scendevo là, come salivano...

Carbone Rocco – però, però...

Bruzzise Giuseppe – come salivano che non erano quelli giusti li mietevo

Carbone Rocco – ti dico una cosa, Pino vedi che, che a questo il figlio di Saverio libero è questo

Vincenzo Cambareri - di (incomprensibile)

Carbone Rocco – questo (incomprensibile) il figlio di (incomprensibile) è con Melo, Costagrande con Melo Costagrande

Bruzzise Giuseppe – chi?

Carbone Rocco – il figlio di Santaiti

Bruzzise Giuseppe – ora ne è uscito uno dal carcere

Carbone Rocco – è latitante, è con Melo Costagrande

Bruzzise Giuseppe – e allora sono lì

Carbone Rocco – Melo Costagrande non poteva, non lo faceva per mio cognato

Bruzzise Giuseppe – e non lo faceva..se sono dall'altra parte, non lo faceva? si che lo faceva! se dicono (si sovrappongono le voci)

Carbone Rocco – forse non gli hanno dato conto

Bruzzise Giuseppe – quando non ci sono loro prendiamo noi, li mandano là, lascialo stare! lì dovete indagare voi da dove è stato..siccome con i cosi, con i Giannazzi sono là (unisce le mani)

Carbone Rocco – no

Bruzzise Giuseppe – no

Carbone Rocco – no, no

Bruzzise Giuseppe – chi c'è con i Giannazzi?

Carbone Rocco – no Costagrande con i Giannazzi no

Bruzzise Giuseppe – e allora li hanno fatti dall'altra parte...

Carbone Rocco – a chi domandi, domandi tutto quello che è successo, tutto quello che è successo, tutto quello che è successo, a chi domandi, domandi la colpa ce l'hanno tutti questi i Giannazzi

Bruzzise Giuseppe – appunto

Carbone Rocco – tutti, tutti

Bruzzise Giuseppe – **con uno di sotto..o i Santaiti, o i Costagrande, o qualcun altro di questi dei Bracchi è là perché là, come escono da casa dei Santaiti di fronte, così di fronte così (indica con la mano destra) da questa parte di fronte al vallone...c'è la casa di mio fratello e da quella parte è dove abitano i Giannazzi che hanno gli uliveti e hanno tutte le cose, quelli come scappano da là, devono andare lì, o oggi o domani prendono amicizia che a me l'hanno detto, quelli gli danno pane, stanno tranquilli, dormono, bevono..quando questi arrivano là...**

Carbone Rocco – **a me mi hanno detto un'altra cosa**

Bruzzise Giuseppe – **quando questi arrivano là, e ora mi hanno detto che ora hanno tre giovanotti di questi dei cosi, che sono con loro e a questi quando gli è morto lo zio ed una cosa ed un'altra dicono..qua, vi diamo una mano, volete fare? per accattivarseli, per farli dormire, per portargli pane e cose a quei cristiani normali, i Giannazzi e con loro si sono immischiati là in mezzo; ora gli è piaciuto e li fanno loro**

i fatti, hai capito? allora ci possono essere questi con i Giannazzi con qualcuno di quelli di sotto...

Carbone Rocco – (scuote leggermente il capo)

Bruzzise Giuseppe – **per tuo cognato, hai capito? era la stessa mano; se è stato da Nino è stato là! Il Giannazzo c'entra sempre ormai, che ora gli è piaciuto a quei due o tre fratelli che sono, con uno di questi che ti ho detto io, o sono i Santaiti o è Costagrande o è quello che è, di quegli altri..**

La ricostruzione del contesto criminale in cui i Giannazzi si erano mossi per l'esecuzione degli omicidi via via si completava nei termini già indicati dal manoscritto DITTO-CAMPAGNA, fino a coinvolgere i GALLICO, che in virtù della parentela con i MORGANTE, prendevano parte agli interessi spartitori per il territorio di Barritteri.

Il detenuto raccoglieva e condivideva l'input dei familiari, ed in particolare, e per primo del genero CAMBARERI Vincenzo, che indica il coinvolgimento di *Rocco il palmisano*, identificato in GALLICO Rocco, in quanto esplicitamente indicato come il cugino dei fratelli MORGANTE.

Era il CAMBARERI a suggerire al suocero, che ipotizzava che i GIANNAZZI avessero trovato appoggio in consorterie criminali solide, che nell'omicidio del GAGLIOTI poteva essere coinvolto "*Rocco il palmisano*", ricevendo l'assenso del BRUZZISE il quale era subito pronto a ricostruire il rapporto di parentela che collegava GALLICO Rocco ai cognati dei fratelli SCIGLITANO, e l'interesse da parte del boss referente dell'associazione palmese a sostenerne la causa. Quanto al collegamento parentale GALLICO Rocco era cugino di MORGANTE Filippo e di MORGANTE Salvatore, in quanto questi ultimi figli del fratello della madre, imputata nel presente procedimento, MORGANTE Lucia Giuseppa. MORGANTE Filippo, a sua volta, aveva sposato SCIGLITANO Carmela, sorella di SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo talchè i cugini di GALLICO Rocco erano cognati dei *fratelli GIANNAZZI.*

Quanto all'interesse che poteva spingere GALLICO Rocco a sostenere le rivendicazioni dei fratelli MORGANTE-SCIGLITANO il BRUZZISE lo individuava nella volontà di

appoggiare i cugini; peraltro il detenuto sottolineava che si trattava di un déjà vu, in quanto già in passato si era registrato il medesimo schieramento: è chiaro il riferimento alle contrapposizione tra famiglie alleate della faida di circa venti anni prima, quando ai CONDELLO-BRUZZISE si erano contrapposti, nel rivendicare il dominio anche su Barritteri, i GALLICO-MORGANTE-SGRO'-SCIGLITANO.

Il BRUZZISE era talmente sicuro che arrivava persino ad affermare che ad uccidere erano stati due fratelli, i MORGANTE, con i GIANNAZZI (***Bruzzise Giuseppe – ti ho detto due fratelli che sono andati lì da Nino, questi sono stati loro i Giannazzi e i palmisani).***

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe – se, se non va più in strada, si infila dentro e chiama i giovanotti, i suoi generi, a questi e allora perché hanno fatto tanto?

Cambareri Vincenzo - (incomprensibile) il palmisano

Carbone Rocco – ah?

Cambareri Vincenzo - qua dentro c'è anche il palmisano

Bruzzise Giuseppe – (muove il capo per dimostrare consenso)

Cambareri Vincenzo - Rocco

Bruzzise Giuseppe – eh ti ho detto due fratelli

Carbone Rocco – si, si

Bruzzise Giuseppe – **ti ho detto due fratelli che sono andati lì da Nino, questi sono stati loro i Giannazzi e i palmisani**, hai capito? sono cognati ora con i Giannazzi sono cognati

Carbone Rocco – non lo so, mi pare di no

Bruzzise Giuseppe – uno, il fratello di Rocco non è sposato con la figlia del Giannazzo, era fidanzato prima due anni fa penso che si è sposato

Cambareri Vincenzo - no

Bruzzise Giuseppe – (abbassa il tono della voce) Morgante

Cambareri Vincenzo - no, Rocco, no

Bruzzise Giuseppe – e che c'entra? Quello è sposato per i fatti suoi

Cambareri Vincenzo - eh però è..

Bruzzise Giuseppe – **di Morgante parlo io, no di Rocco...Rocco è latitante per i fatti suoi, può salire che ci sono i suoi cugini che sono imparentati con questi. Questa è la strada, il filo logico è sempre quello di una volta (incomprensibile) sia da Nino, sia da mio papà e sia da...da questo, tuo cognato...**

Carbone Rocco – senti che ti finisco il discorso di questi

Bruzzise Giuseppe – sono questi tre

Carbone Rocco – ti finisco il discorso di questi. Questi qua...

Bruzzise Giuseppe – (si avvicina al cognato) i Morgante, questi, questi giovanottini ora venticinque, trent'anni, quanti anni..? come si chiamano? i...questi!

Carbone Rocco – si, si ho capito

Bruzzise Giuseppe – e qualcuno di loro (incomprensibile) è basta! quelli sono in quella zona e questi sono come sei tu, sono liberi questi. Al momento del fatto, al momento del fatto oggi passano e camminano normali che loro pensano che non li pensa nessuno, invece quando erano tutte e tre in una via, arrivavo, gli davo una botta qua dentro e finisce il discorso..e si toglieva questa cancrena così. Invece non li prende nessuno e vanno, e pigliano (incomprensibile) poteva essere, per dire questo di...di...siccome lei si è (incomprensibile) quando ha detto li devono trovare [illegible], li devono trovare, inizialmente sono andati da mio padre, sono andati da mia nipote, quando è morto quell'altro la stessa cosa; vuol dire che c'è suo cugino in mezzo, che dici che non c'è!?

Carbone Rocco – certo!

Bruzzise Giuseppe – eh,e sennò quella come le sapeva le cose? andava un forestiero e gliele raccontava a lei vedete come, come ora da dove arriva...una cosa e un'altra

Carbone Rocco – Pino...

Bruzzise Giuseppe – **c'è suo cugino per il mezzo**

Carbone Rocco – Pino...

Bruzzise Giuseppe – suo cugino (incomprensibile) i Giannazzi tranquillamente, **non per cose che lo fanno dormire là, che poi in quella zona che era prima con i cosi, con i..i Santaiti, questi sono!**

Carbone Rocco – ecco i Santaiti si

Bruzzise Giuseppe – eh ma lui ha detto che li ha allontanati, no? sono sempre là però, lui i posti li conosceva; ora se loro sono là, sono là i Santaiti, i Giannazzi, e i (incomprensibile) solo che questi mi conosco a me come sono (viene interrotto dalla nipotina) oh bella..

Del coinvolgimento di GALLICO Rocco nell'omicidio di GAGLIOTI Carmine vi era peraltro traccia in altri colloqui intercorsi nei vari istituti subito dopo il fatto di sangue, che di qui a poco verranno illustrati.

Intanto è sempre nel corso dello stesso colloquio del 5 gennaio 2007 che CARBONE Rocco raccontava al cognato BRUZZISE Giuseppe che la nipote Angela, figlia del GAGLIOTI, il giorno dell'omicidio del padre aveva ricevuto, verso le ore 8 di mattina, una strana visita presso il chiosco dei fiori che gestiva innanzi al cimitero di Barritteri.

Infatti la ragazza aveva raccontato che si era fermata, innanzi al chiosco, una macchina da cui erano scesi due uomini che erano rimasti in attesa sotto la pensilina, giustificando la loro presenza in quel posto con il pretesto di ripararsi dalla pioggia; sull'autovettura la GAGLIOTI aveva scorto la presenza di un terzo uomo che ella non aveva riconosciuto perché per tutto il tempo lo stesso si nascondeva il volto con la mano.

Dopodiché era passato il cognato GAGLIOTI Domenico con il trattore e la figlia GAGLIOTI Mariangela aveva visto la macchina sulla quale viaggiavano i tre uomini

sorpassare il trattore; ancora una volta, durante il transito dinanzi al chiosco la donna non riusciva a scorgere in volto il terzo uomo, che rimaneva nascosto.

Nella stessa giornata, alle ore 15.00 circa la stessa autovettura con i due uomini si recava presso l'abitazione di GAGLIOTI Carmine ove andava ad aprire la figlioletta, alla quale uno dei tre chiedeva di riferire al papà che sua mamma (ROMEO Maria) lo stava aspettando negli uliveti, senza riuscire nell'intento di attirarlo nel tranello, in quanto la bambina riferiva che il papà non era in casa.

Al sentire i fatti raccontati, BRUZZISE Giuseppe concludeva che certamente nel disegno degli assassini c'era anche l'esecuzione dell'omicidio di GAGLIOTI Carmine, dal quale in quel frangente desistevano, verosimilmente confidando di poterlo portare a compimento successivamente, stante la sprovveduta faciloneria di GAGLIOTI Carmine.

(omissis)

Carbone Rocco – ah vedi che quando è stato il fatto del cognato la mattina alle otto, alle sette e mezza, alle otto è arrivata una macchina con due di sopra, e si sono infilati sotto la tettoia, erano di circa cinquant'anni

Bruzzise Giuseppe – dove?

Carbone Rocco – là dove ha il chiosco dei fiori

Bruzzise Giuseppe – uhm

Carbone Rocco – erano sopra i cinquant'anni

Bruzzise Giuseppe – dopo che è stato il fatto?

Carbone Rocco – prima. Gli ha detto voi che fate? è arrivata mia nipote e gli ha detto e voi che fate qua in piedi? gli ha detto a chi aspettate? gli hanno risposto siccome piove ci riparavamo sotto la tettoia e c'era uno sopra la macchina che si nascondeva la faccia, tipo si nascondeva così, (si passa la mano sinistra sul viso)

Bruzzise Giuseppe – davanti al camposanto?

Carbone Rocco – si però quella...

Bruzzise Giuseppe – aspettavano là?

Carbone Rocco – ecco lo aspettavano là! E Ciccio ha (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – e chi erano quelli sopra la macchina?

Carbone Rocco – no, non li ha riconosciuti!

Bruzzise Giuseppe – neanche a quell'altro, quello che si nascondeva

Carbone Rocco – no, quello che si nascondeva la faccia, non l'ha riconosciuto, poi è passato con il trattore tutte cose, lo hanno sorpassato, e quell'altro quello mio cognato..

Bruzzise Giuseppe – mentre scendeva?

Carbone Rocco – si. Questo si è nascosto la faccia un'altra volta quello che...poi questa macchina, lui è arrivato all'uliveto e all'uliveto, è arrivato all'uliveto eh questa macchina è andata da Carmine, suo figlio...

Bruzzise Giuseppe – eh?

Carbone Rocco – è andata da suo figlio Carmine verso le tre e mezzo, gli ha detto bella mia, gli ha detto a sua figlia..tuo papà dov'è? gli ha detto chiamalo che lo vuole sua mamma

Bruzzise Giuseppe – sua mamma?

Carbone Rocco – questi due sono andati da Carmine e gli hanno detto bella mia gli hanno detto tuo papà dov'è? gli hanno detto, chiamalo che lo vuole sua mamma negli uliveti; gli ha detto non c'è mio papà, gli ha detto allora dammi il numero di telefono

Bruzzise Giuseppe – allora volevano a tutti e due

Carbone Rocco – eh

Bruzzise Giuseppe – una partita là e una partita là! Quello li aspettava di là e quello di qua

Carbone Rocco – no ma infatti lui è passato con la macchina e non gli è successo niente

Bruzzise Giuseppe – e forse perché sanno che è farfallone, che possono pizzicarlo quando vogliono, volevano a suo padre. dice una volta che noi prendiamo a questo, poi questo..

Appare utile a fini di completezza illustrativa riportare in questa sede un ulteriore elemento probatorio in relazione ai sospetti, coltivati dai GAGLIOTI, sul coinvolgimento di GALLICO Rocco nell'omicidio del proprio congiunto.

Il dato si coglie dal colloquio del **25 gennaio 2007** presso la Casa Circondariale di Carinola tra SANTAITI Saverio Rocco cl.60 e la sorella SANTAITI Graziella cl.76.

Quest'ultima riferiva al fratello detenuto che GAGLIOTI Carmine si era rivolto a suo figlio, identificato in SANTAITI Carmelo cl.82, affinchè lo stesso chiedesse al padre un'opinione sul coinvolgimento di GALLICO Rocco, che il GAGLIOTI rivelava essere stato riconosciuto, nelle foto mostrate dai CC, dalla sorella Mariangela, come uno dei tre uomini che si erano soffermati al chiosco la mattina dell'omicidio del padre (senza che tuttavia la stessa lo dichiarasse ai militari, ai quali invece diceva di non aver riconosciuto nessuno dei soggetti raffigurati dalle foto mostratele, talchè non si procedeva alla ricognizione fotografica).

Il SANTAITI, che non si fidava del figlio Carmelo cl.82, con cui aveva rapporti conflittuali, chiedeva alla sorella di appurarsi innanzitutto che GAGLIOTI Carmine avesse effettivamente manifestato quei sospetti e fatto il nominativo di GALLICO Rocco come colui che era stato riconosciuto dalla sorella Mariangela tra i soggetti sospettati dell'omicidio del padre; quindi, ove appurato che ciò era vero, SANTAITI Graziella doveva, da un canto rassicurare GAGLIOTI Carmine dicendo che suo fratello Saverio escludeva che il GALLICO potesse essere coinvolto nell'omicidio in quanto non aveva alcun interesse, e d'altro canto, recarsi a Palmi e parlare direttamente con "la segretaria", che in base ad altri colloqui di seguito esposti, veniva identificata in GALLICO Teresa.

E ciò affinchè i GALLICO, a cui i SANTAITI erano legati da un rapporto di leale colleganza, sapessero di essere sospettati dai familiari del morto.

Allo stesso tempo il SANTAITI si riprometteva di comunicarlo direttamente a quello che era detenuto dentro la stessa Casa Circondariale di Carinola: il riferimento è a GALLICO Domenico, all'epoca detenuto nello stesso istituto in cui si trovava SANTAITI Saverio Rocco.

Il SANTAITI infine rassicurava la sorella Graziella, dicendo che era sufficiente, per fargli comprendere gli esiti della verifica con il figlio in merito alla effettiva portata della richiesta di GAGLIOTI Carmine, che ella aveva parlato con la "segretaria", in quanto avrebbe attribuito valore di positivo riscontro alla circostanza che si era recata da Teresa GALLICO per metterli al corrente dei sospetti dei GAGLIOTI.

Santaiti Graziella - (incomprensibile tono basso della voce) con lui e lui mi ha detto a me..

Santaiti Saverio Rocco - Con chi?

Santaiti Graziella - Con tuo figlio

Santaiti Saverio Rocco – a me non ha dato nessuna ambasciata

Santaiti Graziella - ora, me l'ha data a me

Santaiti Saverio Rocco - Eh?

Santaiti Graziella – **per dire lui (incomprensibile tono basso della voce) che è successo il fatto.. (incomprensibile tono basso della voce) il suo papà..il fatto di suo papà (incomprensibile)**

Santaiti Saverio Rocco – ah

Santaiti Graziella - **(incomprensibile tono basso della voce) tre cristiani sicuro, la mattina e (incomprensibile) e sua sorella gli ha detto che suo fratello non c'era, poi dice che sono andati anche da sua moglie, per cercare a Carmine, e non c'era neanche là, poi dice che verso (incomprensibile) magari per il fatto di suo padre, e dice che questi qua, sua sorella non li conosceva, quando sono andati in Caserma gli hanno fatto vedere tante fotografie, lei non gli ha detto niente**

che erano venuti, sopra gente sospetta che secondo lei potevano essere però a suo fratello gli ha detto di guardare la quarta fotografia, e dice che la quarta fotografia, e dice guarda la quarta fotografia (incomprensibile tono basso della voce) era Rocco..

Santaiti Saverio Rocco – ah?

Santaiti Graziella - Rocco

Santaiti Saverio Rocco - **Quale Rocco?**

Santaiti Graziella - **Gallico**

Santaiti **Saverio Rocco - Gallico?**

Santaiti Graziella - **Si. Lo ha conosciuto sua sorella (incomprensibile) non gli ha detto niente ma a suo fratello gli ha detto guarda la quarta fotografia, dice che era quello che é sceso che voleva a te ed era lui..e dice che all'altro non l'ha riconosciuto chi era, che é sceso..che due sono scesi e uno é rimasto nella macchina, quello che é rimasto nella macchina dice che era (incomprensibile) ancora la sicurezza (incomprensibile) ma sua sorella gli ha indicato (incomprensibile) ed era un Golf grigio. Dice (incomprensibile tono basso della voce) è rimasto nella macchina e quegli altri due sono scesi (incomprensibile tono basso della voce) ancora che deve pizzicare tipo (incomprensibile). Ti ha mandato a dire che ne pensi che (incomprensibile) che ha un dubbio sopra di questi..di quanto ha cercato (incomprensibile)**

Santaiti Saverio Rocco - **io penso che ha fatto confusione**

Santaiti Graziella - questo (incomprensibile)

Santaiti Saverio Rocco - **quello non andava per andare in giro con latitanti. E quindi vorrebbe una risposta lui di come la penso io?**

Santaiti Graziella - come la pensi tu e ti deve dire che (incomprensibile)

Santaiti Saverio Rocco **– (pausa) non penso che c'entra lui per altri motivi. (pausa) In casa non fuori casa. Basta che non dica che**

(OMISSIS)

Santaiti Saverio Rocco – (pausa) Senti un poco, quindi questo (incomprensibile) mi ha mandato a dire queste cose che hai detto tu

Santaiti Graziella **– ora lui ha valutato questa situazione qua che ne pensi tu..come la vedi tu questa situazione**

Santaiti Saverio Rocco **- è che lei, sua sorella ha conosciuto a Rocco sicuro**

Santaiti Graziella **- Al mille per mille e gli ha detto di guardare la quarta la fotografia che uno dei tre è lui (pausa)**

Santaiti Saverio Rocco **- Con quella non ti sei sentita più..?**

Santaiti Graziella **- No, lei ha il mio numero (incomprensibile bassa tonalità di voce)**

Santaiti Saverio Rocco **- Questo me lo ha mandato a dire con mio figlio?**

Santaiti Graziella **- Comunque i nomi glieli ha dovuti dire lui (incomprensibile)**

Santaiti Saverio Rocco **- non vorrei mi "ndi arma ncuna carretta a mio figlio" pure. Tu come l'hai vista? pensi che può essere una carretta per lui?**

Santaiti Graziella **- A me è sembrato che l'ha raccontato..però sai com'è..però sopra i nomi non lo so se lui arrivava e se li inventava, tu pensavi che lo aveva detto lui il fatto di (incomprensibile bassa tonalità di voce) loro si vedono comunque**

Santaiti Saverio Rocco **- no perché se è una cosa cosi io dovrei farlo sapere a quello**

Santaiti Graziella - L'unico modo di sapere cosi é un contatto diretto, perché fino a quando ci sarà tuo figlio avrai sempre il dubbio se é vero

Santaiti Saverio Rocco - Tu te la senti di portarla avanti questa situazione?

Santaiti Graziella - Dipende (incomprensibile bassa tonalità di voce)

Santaiti Saverio Rocco - Eh?

Santaiti Graziella - (incomprensibile bassa tonalità di voce) si perché ti ricordi quando é stato il fatto (incomprensibile bassa tonalità di voce) allora a me ha parlato quasi libero, perché ha mandato (incomprensibile) per te (incomprensibile)

Santaiti Saverio Rocco - Ma tu vai e glielo dici, siccome il colloquio non l'ha potuto fare suo figlio, l'ho fatto io, e mi ha mandato a dire se questo coso che gli ha riferito..eh, corrispondono tutto o c'è confusione, che qualcuno non abbia fatto confusione, e fatti confermare. Se i fatti sono cosi come diceva anche lui, cerca un contatto là a Palmi e glielo dici a loro, però gli dici vedete che io..noi non sappiamo niente perché quello lo ha confidato direttamente, così e così, gli di..parla sinceramente, passa questo, questo e quest'altro. Perché loro lo sanno che io..é tutta una faccia lavata, quelli di Palmi lo sanno che io con questo qua é tutto un..ok? E gli dici quello che..vedi che si é rivolto a mio fratello se può essere questa situazione così, così e così, che lo ha conosciuto nella fotografia..tutta la cosa. Dopodiché a lui, Carmine, lui non la vede, che lui andava in giro con una macchina così, non è il tipo, per quello che sa lui non è il tipo che si ficcava sulla macchina e andava..

Santaiti Graziella - che non abbia fatto confusione

Santaiti Saverio Rocco - quindi ha fatto confusione, per quanto riguarda quello di Palmi, quell'altro non lo so, però su quello di Palmi, gli devi

dire non é convinto. Su questo che ti hanno nominato di Seminara, gli dici anche qua, non è che è convinto a meno che lui non sconosce qualche cosa. Che motivo poteva avere questo per venire..e allora solo perché sa che non avrebbe motivazione non pensa, poi voi sapete più di lui. Per quanto riguarda quello di Palmi dice per quello che lo conosce lui, è strano che..

Santaiti Graziella **- Anche perché se non aveva una motivazione...**

Santaiti Saverio Rocco **- la posizione che..no! E allora fai così e poi vai, però non trascurare perché ora a questo glielo dico che mando una segretaria, sennò questo poi mi dice hai detto che vai per una cosa, che io non posso parlare diretto, e allora gli dico vedi che ho mandato la segretaria (pausa)**

Santaiti Graziella - E se invece non è vero (incomprensibile) Melo?

Santaiti Saverio Rocco - Fatti i fatti tuoi

Santaiti Graziella - E non vado là?

Santaiti Saverio Rocco - No

Santaiti Graziella - Poi ti scrivo e ti faccio sapere se è si o è no

Santaiti Saverio Rocco **- No, se tu mi dici che sei andata dalla segretaria vuol dire che era vero. Me lo saluti a Carmine, gli devi dire che io saluto assai, assai, che purtroppo lui é là e non può fare niente, però dovrebbe uscire presto**

La conferma dell'autenticità dell'interrogativo posto da GAGLIOTI Carmine a SANTAITI Saverio tramite il figlio Carmelo cl.82, in ordine alla partecipazione di GALLICO Rocco all'omicidio del padre "*Micu i l'orbu*", si rileva dal tenore del colloquio del 6 marzo 2007 presso la Casa Circondariale di Messina.

In questa occasione GALLICO Teresa rassicurava il fratello Domenico che tutto era stato chiarito con il figlio, che era stato rassicurato della estraneità dei GALLICO, ed in

particolare del fratello Rocco, all'omicidio del padre GAGLIOTI Domenico. Ciò equivale a dire che SANTAITI Graziella aveva avuto l'incontro con GAGLIOTI Carmine, aveva appurato l'autenticità dei sospetti su GALLICO Rocco, lo aveva rassicurato, come raccomandatole dal fratello Saverio, che i sospetti erano infondati, e quindi aveva subito avvertito i GALLICO, parlandone con Teresa.

L'impiego del termine *segretaria* (e non *segretario* come trascritto dal perito, in quanto non cogliendosi nitidamente dall'ascolto la desinenza, deve attribuirsi l'unica che abbia un senso compiuto rispetto al colloquio precedente – quello del 26 gennaio 2007 sopra trascritto - in cui il medesimo termine, con chiaro significato criptico, era stato impiegato nel genere femminile), è sintomatico del ruolo strumentale delle rispettive protagoniste, il cui compito era quello di riportare ai destinatari le ambasciate che i congiunti detenuti trasmettevano dal carcere.

(omissis)

GD: però il discorso, devi cercare di (*fonetico: però u discurzu, hai a cercari pe* ....) [a questo punto (min. 33:38 della registrazione), GALLICO Domenico si alza dal suo posto e si avvicina alla sorella Teresa per parlare all'orecchio. Lo stesso fa Teresa Gallico, la quale riferisce al fratello alcune notizie, le quali, viste le modalità adottate per trasmetterle, devono rimanere riservate. Si sente dire solamente che: ..... ha parlato con suo figlio; a queste parole, GALLICO Domenico, ribatte: ahh, è tornato. GALLICO Teresa dice di si e che è tutto a posto. Allora GALLICO Domenico dice: ehh e allarga le braccia, in segno di soddisfazione affermando: meno male. I due si rimettono a sedere e, ricomincia la conversazione tra presenti (min 33:50];

GT: però, tutto chiarito; tutto è stato chiarito, perchè (*fonetico: però, tuttu chiaritu, tuttu; pecchi* ..);

GD: ahh [ascolta con molto interesse quanto gli sta riferendo la sorella];

GT: perche a lui [sottovoce] glielo aveva detto il segretario .... Interposizioni di voci (*fonetico: pecchi a idu nci l'havia dittu o segretariu .... interposizione di voci*);

GD: si;

GT: [sottovoce] gli ha raccontato tutto ..... incomprensibile .... (*fonetico: nci cuntau cu tutti* .....);

GD: ahh;

GT: a lui gli ha raccontato tutto ..... incomprensibile [parla utilizzando il labiale] (*fonetico: a idu nci cuntau cu tutti....*);

GD: [fa cenno con la testa in segno di assenso, muovendola su e giù] ahh, ho capito (*fonetico: ahh, capiscia*);

GT: si; ahh;

I brani dei colloqui appena riferiti pertanto documentano da un lato i sospetti dei GAGLIOTI sul coinvolgimento dei GALLICO nell'omicidio del padre, e ciò, in ragione del collegamento che gli stessi avevano con i *Giannazzi* e con i MORGANTE; dall'altro la falsità dei SANTAITI, che solo apparentemente mostravano di essere in buoni rapporti con i GAGLIOTI, ma in effetti facevano il doppio gioco, per non scoprire la propria linea strategica, che in realtà li vedeva schierati a fianco dei GALLICO.

I SANTAITI non esitavano pertanto, pur di mantenere i buoni rapporti con i GALLICO, a rassicurare GAGLIOTI Carmine della estraneità di GALLICO Rocco all'omicidio del padre, sollevando così anche il boss Domenico, dal timore che tali sospetti si traducessero in ritorsioni dei GAGLIOTI, e pertanto della consorteria dei BRUZZISE, contro la propria famiglia.

Il gesto di sollievo di Domenico GALLICO è sintomatico del timore che lo stesso paventava, che potessero precipitare gli eventi imminentemente. E' chiaro che tali paure, che erano condivise anche dai SANTAITI, al punto che gli stessi, invece di rimanere neutrali ricorrevano all'*escamotage* descritto per mettere i GALLICO in allerta rispetto al pericolo che correvano, non avrebbero avuto ragione di esistere ove i sospetti di Carmine fossero stati del tutto campati in aria.

E' evidente che la particolare apprensione suscitata dall'incauta confidenza di GAGLIOTI Carmine trovava il suo fondamento nel timore dei GALLICO di essere stati scoperti nel loro coinvolgimento negli eventi luttuosi che si erano verificati sul territorio di Barritteri e che avevano colpito i BRUZZISE-GAGLIOTI.

Ritornando al colloquio del 5 gennaio 2007, CARBONE Rocco, illustrava ulteriormente al cognato detenuto un episodio in cui si poteva annidare la causale dell'omicidio del fratello, e che conduceva, ancora una volta, ad individuare gli autori nei *Giannazzi*.

In particolare, secondo la narrazione di CARBONE Rocco, il cognato GAGLIOTI Domenico un giorno gli aveva rappresentato che si erano rivolti a lui *dei giovanotti* i quali gli avevano chiesto di prendere parte alla spartizione dei soldi, che per ragione di sintesi comunicativa, al fine di illustrare le percentuali delle quote di spartizione, CARBONE Rocco indicava nel totale di "mille lire". Ancora una volta il riferimento è ai proventi estorsivi dei lavori di ammodernamento dell'autostrada, essendo stato già emerso nell'ambito dello stesso colloquio che GAGLIOTI Domenico era il soggetto a cui ignoti emissari della criminalità rosarnese consegnavano il denaro affinchè, a sua volta, egli lo ripartisse tra le famiglie locali secondo le percentuali pattuite negli accordi spartitori.

A fronte della indisponibilità del GAGLIOTI ad assecondare le richieste dei citati giovanotti, ed anzi alla risposta fornita, secondo la quale circa l'80% o il 70% dell'importo destinato a Barritteri toccava ai BRUZZISE, residuando in favore dei questuanti una quota di appena il 10%, questi ultimi rifiutavano l'offerta in quanto la ritenevano non rispondente alle loro aspettative.

Il fatto, esposto nei termini appena descritti consentiva a BRUZZISE Giuseppe di pervenire alla conclusione che i citati "giovanotti", oltraggiati dall'offerta da loro ritenuta irrisoria, avevano ucciso il GAGLIOTI, in quanto lo stesso proseguiva sulla linea della condotta di BRUZZISE Giovanni, CELI Vincenzo e SURACE Antonio, talchè era segnato dallo stesso destino.

Il BRUZZISE era anche convinto che, non aver fatto trapelare i sospetti reali con i SANTAITI, ai quali (tramite SANTAITI Massimiliano detenuto in quel periodo presso la Casa Circondariale di Nuoro ove era ristretto anche BRUZZISE Giuseppe) era stata esternata l'ipotesi del coinvolgimento di COSTAGRANDE Carmelo, aveva evitato che gli SCIGLITANO, appreso di essere in pericolo in quanto scoperti dai BRUZZISE quali

autori degli omicidi già consumati, avessero posto in essere altre iniziative delittuose a scopo preventivo.

Carbone Rocco – (incomprensibile) un giorno gli ha detto noi qua... se ci sono mille lire, duecento lire..ha detto, devono essere di quella vecchia che (incomprensibile) i figli (incomprensibile) duecento lire, cento lire (indica uno con l'indice destro) sono per noi e ottocento, settecento sono per i Bruzzise, loro si sono guardati..no gli hanno detto zio Micu, che noi non abbiamo bisogno, abbiamo il nostro (incomprensibile) se avete bisogno, allora...gli ha detto se non avete bisogno (incomprensibile) perché è giusto gli ha detto (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - con chi parlava, con i vecchi o con i giovanotti?

Carbone Rocco – per quanto ho capito io con i giovanotti, lo chiamavano zio Micu, i giovanotti

Bruzzise Giuseppe - lo hanno ammazzato

Carbone Rocco – uhm?

Bruzzise Giuseppe - (ripete velocemente sussurrando) lo hanno ammazzato. Toh ti do la mano (porge la mano destra al cognato che la stringe) se hanno detto in questa maniera (incomprensibile) dice come, sono venuti i cosi, a quelli no...tu gli stavi facendo la proposta (incomprensibile) la proposta per duecento e a quelli no (incomprensibile) c'è quella famiglia e noi cento, a noi ci accontenti così, sicuramente! gli è capitata l'occasione e l'hanno ammazzato...allora dice tu continui la strada sua

Carbone Rocco – si ma, però (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – certo con quelli che hanno (incomprensibile) te lo sto dicendo...se è Santaiti, se è Carmelo questo...

Carbone Rocco – si...

Bruzzise Giuseppe - (incomprensibile) questo d'accordo, tranquillo

Carbone Rocco – ora...

Bruzzise Giuseppe - solo che io, perché ora, a (incomprensibile) Santaiti (incomprensibile) Costagrande gli ho fatto capire che era Costagrande che era là dentro e (incomprensibile)

Carbone Rocco – infatti (incomprensibile) dopo un po' del dovere che...

Bruzzise Giuseppe – sennò per ora, avevano fatto qualche altra fesseria

A seguire BRUZZISE Giuseppe impartiva al cognato CARBONE Rocco indicazioni su come reagire, senza perdere ulteriore tempo.

In primo luogo suggeriva al cognato (parlando al plurale, e quindi riferendosi alla condotta di più accoliti) di individuare le persone alleate, come egli stesso affermava di aver raccomandato già al figlio Giovanni, al fratello Antonio ed alla moglie Carmela CARBONE in occasione del precedente colloquio (il riferimento è al colloquio del 15 dicembre 2006 presso la Casa Circondariale di Nuoro).

Occorreva in altri termini creare uno schieramento di fiancheggiatori ed amici a sostegno della famiglia impegnata nella azione di risposta agli omicidi subiti, su cui poter contare anche per la trasmissione di messaggi (*Ora voi dovete vedere chi è possibile nemico e chi avete vicino anche per un'ambasciata pure per un'ambasciata*).

In secondo luogo raccomandava di essere estremamente cauti nel parlare delle scelte strategiche della famiglia, al punto da limitarsi ad esporle solo ai diretti interessati in caso di mancata affidabilità di intermediari *(se non viene (incomprensibile) occhi, orecchie, cose ma zitti senza dirlo a nessuno lo dici sempre a quello interessato, in modo che lo sappia uno solo*).

In terzo luogo sollecitava CARBONE Rocco ad eliminare, con un agguato a mano armata, una persona che abitava vicino a lui, e che quest'ultimo definiva "terribile" verosimilmente per il ruolo di basista di cui era sospettato essere investito dagli avversari, in quanto incaricato di controllare tutti i suoi movimenti (***Bruzzise Giuseppe*** – *quello, una sera qualsiasi non è che (incomprensibile) non la conosci la strada che fa?* ***Carbone Rocco*** –

*perché...**Bruzzise Giuseppe** – anche davanti alla porta **Carbone Rocco** – no...**Bruzzise Giuseppe** – arriva uno ta, ta, ta! (fa un gesto con la mano destra) e si fa).*

Ed infine il BRUZZISE sollecitava gli accoliti, tramite le persone partecipanti a quel colloquio, a reagire prontamente, non esitando a replicare con episodi ritorsivi di pari natura di quelli subiti, e cioè con omicidi, allertandoli che ormai il tempo non giocava a loro favore, e ciò verosimilmente in quanto la spartizione dei proventi dell'autostrada era ormai in atto.

Pertanto la reazione doveva essere decisa, immediata e portata a compimento senza esitazioni, con plurimi omicidi commessi nell'arco di pochi giorni, così da non consentire agli avversari di riorganizzarsi e reagire e da provocarne la fuga. A fronte della domanda del CARBONE sulla possibilità di limitare la repressione solo agli avversari abitanti in Barritteri il BRUZZISE ribadiva che intanto occorreva iniziare da lì, elencando tra i soggetti da annientare colui che ipotizzavano fare il doppio gioco, individuato in base al altre parti del colloquio già sopra commentate nel "u ciddaru" (identificato in GAGLIOTI Rocco Salvatore), nonché i giovanotti di Barritteri che avevano imparato a sparare, con evidente riferimento ai GIANNAZZI cioè ai fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO abitanti tutti in Via Cerasari di Barritteri.

Bruzzise Giuseppe – un paio dall'altra, eeh...lo dovete, lo dovete chiamare quando (incomprensibile) **voi..nel frattempo dovete vedere quelli che avete con voi, ora le cose sono chiarite, capisci!? gliel'ho detto a mio fratello, abbiamo parlato per quattro ore con mio figlio là presente e con tua sorella. Ora voi dovete vedere chi è possibile nemico e chi avete vicino anche per un'ambasciata pure per un'ambasciata.** Perché la parentela, bastano due perché non cada uno e non si, che tu lo sai e mi hai visto com'ero combinato io che una volta ti si sono drizzati i capelli, hai detto e qua che c'è? quello che ho fa..facevo più io che quello, in quel periodo..e allora? però se non venivi tu a dirmi, non sapevo niente

Carbone Rocco – Certo

Bruzzise Giuseppe – se non viene (incomprensibile) occhi, orecchie, **cose ma zitti senza dirlo a nessuno lo dici sempre a quello interessato, in modo che lo sappia uno solo** (incomprensibile)

Carbone Rocco – Pino, non mi posso muovere

Bruzzise Giuseppe – questa è la cosa

Carbone Rocco – Pino, per potermi muovere io...

Bruzzise Giuseppe – eh

Carbone Rocco – da là mi deve sparire quello che è sotto di me

Bruzzise Giuseppe – (si avvicina al cognato) chi?

Carbone Rocco – quello che è sotto di me

Cambareri Vincenzo – a salame..

Carbone Rocco – a salame..

Cambareri Vincenzo - a salame..

Carbone Rocco – non mi posso muovere io

Bruzzise Giuseppe – a salame?

Cambareri Vincenzo - suo cognato

Bruzzise Elena - suo cognato

Carbone Rocco – suo cognato

Bruzzise Giuseppe – e quello che vale? Quello piano, piano...

Carbone Rocco – sii..

Bruzzise Elena - sii gli stolti.. degli stolti devi avere paura (si sovrappongono le voci)

Bruzzise Giuseppe – prima c'è quello più grande, no? voglio dire quando si ingarbugliano i fatti, che si prendono questi...

Carbone Rocco – eh

Bruzzise Giuseppe – quello, una sera qualsiasi non è che (incomprensibile) non la conosci la strada che fa?

Carbone Rocco – perché...

Bruzzise Giuseppe – anche davanti alla porta

Carbone Rocco – no...

Bruzzise Giuseppe – arriva uno ta, ta, ta! (fa un gesto con la mano destra) e si fa

Carbone Rocco – no, ma no neanche per questo fatto, quanto se ne vada da lì perché resta se...

Bruzzise Giuseppe – e se non se ne va? se ne va!

Carbone Rocco – no perché se ne deve andare di là, che ha detto mia moglie che è terribile. Lui è proprio...

Bruzzise Giuseppe – e lo so. Se questo ha l'amante da una parte e dall'altra...

Carbone Rocco – ma tu sai?

Bruzzise Giuseppe – questi ve li dovete vedere voi

Carbone Rocco – si, ma tu sai, quando...

Bruzzise Giuseppe - **quando uno parte per la prima volta, poi prende i più necessari. Questo può restare perché danno, così manualmente, non ne fa, lo fa con la bocca**, e di cose, che è peggio di un altro, allora quando voi incanalate le cose, quando non, come quando andate a lavorare una settimana, poi state un giorno nella settimana libero, in quel giorno libero non avete nulla da fare però siete davanti alla porta e c'è un legno là; Lo tagliate e lo fate per la stufa e quella è una cosa del genere. eeh... mannaggia all'Immacolata! Se c'ero io fuori a quest'ora, a quest'ora, sette, otto, dieci, dodici. **Così! e gli davo possibilità di dare la risposta, al funerale stesso. Come portavano a quello ne avevano ad altri due o tre, sempre di quelli dei quali erano loro, o belli o brutti, via! e quelli**

si squagliavano..in una settimana se ne andavano come ce ne stiamo andando noi perché se facciamo in questa maniera non se ne vanno

Carbone Rocco **–** tu pensi che, se noi...

Bruzzise Giuseppe - le cose si fanno così non...

Carbone Rocco **–** Pino...

Bruzzise Giuseppe **– dire ne faccio uno ora poi vediamo che fanno, che dicono, no! Questi si fanno**

Carbone Rocco **–** tu pensi che (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **- e dopo due giorni se ne fanno un'altra volta e dopo tre giorni un altro**

Carbone Rocco **–** tu pensi che se succede un'altra cosa...

Bruzzise Giuseppe **- hai visto come hanno fatto loro? Loro l'hanno allungata perché ce avevano il tempo, che sapevano di poter prendere ogni otto mesi, ogni sei mesi, ogni cose; ora ogni sei mesi, ogni quattro mesi, quando gli viene uno (incomprensibile) invece in quella maniera, in quindici giorni, in venti giorni, ne avevi fatti cinque o sei**

Carbone Rocco – senti un poco

Bruzzise Giuseppe - finiva il discorso

Carbone Rocco **– ma tu pensi che se noi facciamo un fatto solo lì, al paese da noi, se puliamo al paese da noi, dobbiamo attaccare pure in altri posti?**

Bruzzise Giuseppe - come?

Carbone Rocco **– o solo ci fermiamo al paese nostro?**

Bruzzise Giuseppe **- per ora quelli sono di là, gli altri fanno un passo indietro. Se sono insieme (si avvicina al cognato e abbassa il tono di voce) in poche parole nel paese (incomprensibile) (indica il numero quattro con le dita della mano destra) i suoi figli (incomprensibile) a parte quello che abbiamo parlato, questo va parlando, a portare ambasciate, va a chiamare da una parte all'altra, questo (incomprensibile) una sera quando e là però prima si devono prendere i giovanotti, che ormai hanno imparato a sparare**

Carbone Rocco **–** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **- e questo è là in mezzo, questo è nel programma e poi tirate a tutti quelli che vi sembra a voi**

Carbone Rocco **–** se finisce...

Bruzzise Giuseppe - al tempo, al tempo...

Carbone Rocco **– se finisce solo dentro Barritteri, tu pensi che ne restano, se solo dentro Barritteri, tu pensi...**

Bruzzise Giuseppe **- non ne restano**

Carbone Rocco **–** non ne resta nessuno?

Bruzzise Giuseppe - e non ne restano. No, perché ce l'hanno.. allora tu mi hai portato l'ambasciata a me quando sei andato là (incomprensibile) che è latitante quando si pulisce a questi qua, i cristiani là non vanno, non escono più

Carbone Rocco **–** ma tu, ma tu...

Bruzzise Giuseppe - pure che escono voi le conoscete le strada che possono fare

Nella riorganizzazione della famiglia per reagire all'aggressione consumando omicidi ritorsivi occorreva innanzitutto procurarsi le armi. A tal proposito CARBONE Rocco chiedeva al cognato notizie in merito a delle armi (tra cui certamente due pistole) che tre giorni prima di morire BRUZZISE Giovanni aveva consegnato ad un affidatario per la loro

custodia, alla presenza del figlio Antonino. Di dette armi si era inspiegabilmente persa ogni traccia in quanto né BRUZZISE Antonino, né un non ben identificato cognato di BRUZZISE Giuseppe riuscivano più a rinvenirle nel nascondiglio nelle terre di BRUZZISE Giovanni in cui erano state occultate.

Interessante il passaggio in cui CARBONE Rocco, con riferimento alla pratica di nascondere le armi *(vizio)* così da non renderle più rinvenibili neanche ai congiunti, effettuava il parallelo con l'analoga vicenda dell'altro suo cognato, da identificarsi in GAGLIOTI Domenico, il quale avrebbe nascosto delle armi che, dopo la sua uccisione, neanche il figlio Carmine (che il CARBONE citava chiamandolo "mio nipote") riusciva a rinvenire.

L'inspiegabile perdita delle armi portava BRUZZISE Elena ad ipotizzare che le stesse potessero essere state sottratte da coloro che osservavano i movimenti del nonno: il riferimento è a coloro che abitavano in posizione che consentiva l'inspectio sui terreni di BRUZZISE Giovanni, tra cui rientravano certamente MORGANTE Salvatore e per lui gli SGRO', la cui abitazione era sita in c.da Zungri, in posizione contigua a quella della casa dell'anziano boss, nonché gli SCIGLITANO, dai fondi ulivetati di loro proprietà ricadenti in località c.da Torre Spinelli. L'ipotesi tuttavia non veniva accreditata dal boss detenuto.

Bruzzise Giuseppe – questo è un altro discorso ora.. però allora (incomprensibile) dove ce l'hanno. Vedete che gli altri (incomprensibile)

Cambareri Vincenzo – in mancanza di altro quale è meglio

Bruzzise Giuseppe – eh, eh mi interessa a me..poi ti devono attaccare per farti..e..

Carbone Rocco – **tre giorni prima di morire tuo padre, gliel'ha dato (incomprensibile abbassa il tono della voce) lo sapevi tu?**

Bruzzise Giuseppe - mi ha detto che non ce ne sono là

Carbone Rocco – **no glieli ha dati. Gli ha dato (incomprensibile) un (incomprensibile) e due pistole. tuo fratello lo sapeva!**

Bruzzise Giuseppe - mi ha detto che non li trova da nessuna parte

Carbone Rocco **– tuo fratello era presente con tuo padre**

Bruzzise Giuseppe - si dove li ha posati non l'ha trovati da nessuna parte, come mai?

Carbone Rocco **–** eh Pino...

Bruzzise Giuseppe - tanto si che erano bravi, bravi...

Carbone Rocco **–** Pino, io non lo so...

Bruzzise Giuseppe **– mio cognato ha detto che non si sono trovati...**

Carbone Rocco **– mio, mio cognato pure, è un vizio, mio cognato pure adesso mio nipote non sta trovando niente da nessuna parte...**

Bruzzise Giuseppe - se uscivo io!

Carbone Rocco **–** e caspita

Bruzzise Giuseppe - anche se sono qua dentro io..**se li ha portati nella nostra terra, li trovavo io, sapevo dove andare a trovarli**

Carbone Rocco **–** Pino...

Bruzzise Elena - io dico che come...

Carbone Rocco **–** tuo cognato ora...

Bruzzise Elena - come il nonno guardava a quelli, quelli guardavano il nonno

Bruzzise Giuseppe - e allora no?

Bruzzise Elena - e se li sono presi quelli stessi

Carbone Rocco - noo

Bruzzise Giuseppe – no, questo no! ma quando mai, che c'entra, vanno là a trovare le cose

Nella pianificazione della reazione alla rappresaglia, BRUZZISE Giuseppe, annoverava l'apporto strategico ed importante che poteva rappresentare il "*compare latitante*".

Come già sopra evidenziato, nel passaggio in cui il termine *compare* veniva associato all'attività favorevole di GRAMUGLIA Matteo, il riferimento è a PARRELLO Candeloro, nato a Palmi il 01-01-1956, esponente della omonima cosca operante sul territorio di Palmi, all'epoca latitante.

BRUZZISE Giuseppe ordinava, in particolare, al genero CAMBARERI Vincenzo di mettersi a disposizione del latitante, assicurandogli di soddisfare qualunque sua esigenza, e rappresentandogli, a loro volta, tutte le loro necessità in quel particolare momento critico, tra cui quella di procurarsi le armi o quella di stabilire le modalità per la consumazione degli incipienti omicidi. Assicurava il BRUZZISE che il "*compare latitante*" non sarebbe venuto meno alle richieste, in quanto **già aveva dato il suo assenso alle iniziative cruente che i BRUZZISE si accingevano ad intraprendere** (***Carbone Rocco*** – *ma tu (incomprensibile) di questi discorsi, è uscito qualche parere del tuo compare, qualche cosa?****Bruzzise Giuseppe - è chiaro il compare dice che si (incomprensibile) gliel'ha detto a mio fratello, direttamente e a mio nipote che so che sono là***) in quanto già **all'epoca dell'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni aveva assicurato a BRUZZISE Antonino di essere pronto ad intervenire** (***Bruzzise Giuseppe - e quello che ha detto quando è morto mio padre..quand'è vengo io! non vi fate vedere, questo è l'unico del quale vi potete fidare***). Ordinava altresì al cognato CARBONE Rocco di parlare con il latitante spendendo esplicitamente il suo nome e dicendo **che lui ed il cognato erano la stessa cosa.** Ordinava in particolare di mostrarsi uniti in famiglia, senza spaccature.

(omissis)

Bruzzise Giuseppe - non ne restano

Carbone Rocco – non ne resta nessuno?

Bruzzise Giuseppe - e non ne restano. No, perché ce l'hanno.. allora tu mi hai portato l'ambasciata a me quando sei andato là (incomprensibile) che è latitante quando si pulisce a questi qua, i cristiani là non vanno, non escono più

Carbone Rocco **–** ma tu, ma tu...

Bruzzise Giuseppe - pure che escono voi le conoscete le strada che possono fare

Carbone Rocco **–** ma tu (incomprensibile) di questi discorsi, è uscito qualche parere del tuo compare, qualche cosa?

Bruzzise Giuseppe - **è chiaro il compare dice che si (incomprensibile) gliel'ha detto a mio fratello, direttamente e a mio nipote che so che sono là**

Carbone Rocco **–** guarda, tu mi devi dire solamente, Pino...

Bruzzise Giuseppe - so che sono là. Ti ho detto io

Carbone Rocco **–** si, si

Bruzzise Giuseppe - **e tu sei la stessa cosa**

Carbone Rocco **–** si, si

Bruzzise Giuseppe - **non gli devi far capire a mio compare che sei distaccato, che qua, che là**

Carbone Rocco **–** si, no e che...

Bruzzise Giuseppe - o che non mi vieni...

Carbone Rocco **–** no, per l'amore di Dio però se...

Bruzzise Giuseppe - no, la spaccatura, quelli sono intelligenti come me...

Carbone Rocco **–** Pino, Pino...

Bruzzise Giuseppe - la spaccatura in famiglia non ci deve essere

(omissis)

Carbone Rocco **–** allora a tuo compare vado avanti, vedo se posso fare...

Bruzzise Giuseppe - dovete fare con quello dovete fare! che quello ha tutte le cose, il mio compare è molto che non si sente. **Se volete armi lui sa come deve trovarvele, pulite..mi serve una cosa così e così, ce ne sono per le terre però non so che non sono pratico che quello te le trova, pulite belle, belle...**

Carbone Rocco – ma posso andare a trovarlo?

Bruzzise Giuseppe - me lo saluti, eh...là è, in quella zona...

Carbone Rocco – lo so due giorni fa (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **e quello che ha detto quando è morto mio padre..quand'è vengo io! non vi fate vedere, questo è l'unico del quale vi potete fidare.** Non vi scornate, anche tu, non vi scornate voglio dire..

Cambareri Vincenzo – no, una volta...

Bruzzise Giuseppe - gli dovete dire compare io (incomprensibile) voi, **io so che mio suocero**, mi ha detto che è come se stessimo parlando con lui, vi manda i saluti, vi abbraccia tanto, tanto e se mi potete dare un consiglio, siamo inesperti di certe faccende senza spiegare di cosa...**se avete bisogno di noi, di notte e di giorno a disposizione gli dovete dire, e basta! hai capito? hai capito le mie parole? di notte e di giorno, se avete bisogno di noi, se avete bisogno di noi mi ha detto il compare che quando parliamo con voi siete compare, siete un amico... e come se parlassimo con lui, voi siete (incomprensibile) mi serviva questa cosa così e così, questo, quest'altro (incomprensibile) un consiglio vostro, so che siete come era mio cognato quando era libero.** Vi saluta e via! Tu lo puoi trovare che lui sa dove può indicare, dove fare tutte le domande...loro parlano poco, a muso stretto, non sparlano, quelli che sparlano sono, faccio io..lui sempre pensa, che quando partite poi viene roba per lui. Ora queste cose qua (incomprensibile) ve le trova

BRUZZISE Elena rappresentava al padre che, in quel frangente, nel paese di Barritteri, lo zio Antonino, in quanto si era allontanato, veniva giudicato come uno in preda alla paura, dando certo una immagine non onorevole agli occhi degli intranei.

Invece BRUZZISE Giuseppe rassicurava la figlia sulla rispondenza della condotta dello zio Antonino ad una strategia ben precisa, concordata direttamente con lui.

In particolare esponeva il boss detenuto che era ancora troppo presto per reagire, in quanto da poco si erano consumati i due omicidi ai danni della famiglia BRUZZISE, talchè sarebbe stato gioco facile per gli investigatori scoprire l'autore del primo omicidio consumato a fini di vendetta, cercando proprio tra le fila della famiglia fino allora colpita.

Certo la reazione, nelle raccomandazioni del boss, doveva essere decisa, ferma ed ineluttabile, a pena della stessa sopravvivenza della consorteria; e non mancava il boss di manifestare dissenso per il lungo arco temporale lasciato trascorre dall'uccisione prima del padre e poi dello zio CELI Vincenzo senza che alcuna ritorsione i BRUZZISE avessero consumato. Ciò aveva, dal suo punto di vista, rafforzato gli avversari, che con sistematicità, continuavano ad infierire colpi letali. Pertanto, una volta intrapresa l'azione di fuoco, occorreva uccidere in rapida successione tutti i possibili nemici sul territorio di Barritteri, ad incominciare da GAGLIOTI Rocco Salvatore, alias "u ciddaru", ed a seguire almeno altre quattro persone (si rinvia alla parte del colloquio sopra trascritta in cui il detenuto faceva il numero 4 con le dita della mano).

(omissis)

Bruzzise Elena - siccome la voce è che si è spaventato.. e se ne è andato..

Bruzzise Giuseppe - e non è questo perché gliel'ho detto anch'io di camminare un po' per guardare chi gli è vicino e chi no perché non è stata una barzelletta il fatto del nonno, poi quello di Nino ha scombussolato tutti i piani perché se non era arrivato quello di Nino, già una cosa.. non si possono dire tante cose..come stai dicendo tu si deve andare con i piedi di piombo per non mettergli paura perché se quello voleva..di uscire dal primo giorno, usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato, a viso scoperto...tum tum tum (mima il gesto di sparare) e si buttava latitante, la legge lo

cercava e quelli sono stati diciamo. Invece in questa maniera, fa il discorso...quando voi sapete che c'è un discorso che può..fate un passo; quando no, fate un passo indietro e state per i fatti vostri, così non lo scoprono così. Come dici tu in questo modo si sta facendo, però non si deve attendere troppo che ci siamo altre cose, io già pensavo dal fatto di mio padre, dopo otto mesi il fatto di mio zio, dopo di allora ho detto suo figlio (incomprensibile) qualcuno, si stiamo guardando, stiamo facendo però ognuno andava a lavorare, ognuno qua e non faceva niente; se gli avevano buttato una botta allora, mio cugino Gianni e mio fratello a qualcuno, non eravamo qua! forse Nino non moriva, poteva morire qualcun altro! e invece è morto Nino! Dopo di Nino muore tuo fratello, adesso loro si fanno il conto di chi può essere? un altro così perché non vi vedono da nessuna parte, non hanno perdite, hai capito? in quel modo, quando hanno le perdite si fanno indietro dicono qua non possiamo andare avanti così, c'è qualcuno che ci aspetta che poi quando tocchiamo ad uno, ad uno innocente loro vengono a fare uno dei nostri, innocente dei nostri...

(omissis)

§ - IL COLLOQUIO DEL 12-01-2007 DI BRUZZISE GIUSEPPE

Il colloquio successivo del detenuto BRUZZISE Giuseppe classe '55, avveniva una settimana dopo, il 12 gennaio del 2007, sempre presso la Casa Circondariale di Regina Coeli a Roma. A questo colloquio prendevano parte CARBONE Carmela, nata a Bagnara Calabra il 17 gennaio '61, moglie del detenuto, il figlio BRUZZISE Giovanni, nato a Oppido Mamertina l'1/3/84, figlio di Bruzzise Giuseppe, e la madre del detenuto, SGRO' Elena, nata a Seminara il 15/5/1931.

Il colloquio, in sintesi ripercorre un po' gli argomenti che erano comunque stati trattati nel colloquio precedente con gli altri familiari.

In particolare il BRUZZISE dialogava con il figlio in merito alla strategia da seguire per pianificare la reazione agli attacchi che la famiglia aveva subito.

Ancora una volta il boss detenuto rappresentava ai congiunti l'importanza strategica delle alleanze, che bisognava coltivare sia per dare esecuzione agli accordi in merito alla

spartizione dei proventi estorsivi che erano stati già raggiunti con i GAGLIOTI, e che dovevano essere attuati nella riscossione del denaro, sia per trovare appoggio e sostegno nella consumazione degli omicidi ritorsivi. Con riferimento a tale ultimo obiettivo risultava di fondamentale importanza l'ausilio che poteva fornire il "compare" latitante, identificato, come si vedrà, in PARRELLO Candeloro, dell'omonima consorteria di Palmi.

Sviluppando il tema della causale degli omicidi subiti il detenuto ritornava nuovamente sull'argomento dei contrasti sulle percentuali di spartizione delle tangenti autostradali, e ciò sia con riferimento alla parte spettante alle famiglie criminali di Seminara, sia con riferimento alla parte destinata alle consorterie di Barritteri, e relativamente a quest'ultima, si soffermava sulla proposta che il Gaglioti avrebbe fatto ai "giovanotti" che gli chiedevano di prender parte, mediante l'assegnazione di una quota di appena il 10%, con conseguente reazione di sdegno dei questuanti alla concessione di "Micui i l'orbu".

Si comprende dal tenore del colloquio che BRUZZISE Antonio '67, fratello dell'ergastolano e zio del colloquiante BRUZZISE Giovanni classe '84, aveva deciso di temporeggiare nella riscossione dei proventi estorsivi, e ciò per "non figurare" nell'affare dell'autostrada, cioè di non prendere parte alle spartizioni e di farlo sapere in giro, con l'obiettivo di sfuggire alla pressione degli antagonisti e di riorganizzarsi meglio.

BRUZZISE Giuseppe, una volta capito che il figlio condivideva l'atteggiamento cauto e, dal suo punto di vista, rinunciatario del fratello Antonio si adirava come si evince dal fatto che alzava il tono della voce e parlava in maniera concitata.

In particolare nel brano che segue BRUZZISE Giovanni riferiva al padre che con lo zio BRUZZISE Antonino intendeva rinunciare, temporaneamente, a rivendicare le quote di loro competenza dei proventi estorsivi sui lavori dell'autostrada (esplicito il riferimento al "fatto dei soldi"), così disattendendo gli accordi spartitori preesistenti.

BRUZZISE Giuseppe replicava tuttavia che vi erano quei "figliuoli", cioè gli eredi di GAGLIOTI Domenico a cui lui, sempre tramite il cognato Rocco a seguito del colloquio del 5 gennaio 2007, aveva mandato disposizioni diverse, cioè di persistenza da parte dei BRUZZISE nella rivendicazione delle quote di loro competenza, e ciò secondo gli accordi anteriori agli omicidi SURACE-GAGLIOTI, e di mantenimento dell'alleanza.

Alla individuazione nei "figliuoli" degli eredi del GAGLIOTI si perviene per diversi motivi: in primo luogo vi è un chiaro filo conduttore con il precedente colloquio al quale aveva preso parte il cognato Rocco, portatore verso la figlia ed i generi di "Micu i l'orbu" del messaggio di conferma dell'alleanza tra i BRUZZISE ed i GAGLIOTI, nonché nella pretesa di riscossione delle quote attribuitegli secondo gli accordi spartitori; in secondo luogo vengono evocati circostanze e rapporti di parentela del tutto convergenti con quelli descritti nel primo colloquio, in particolare l'esclusione del figlio (ndr GAGLIOTI Carmien) in quanto ritenuto non affidabile, a differenza del genero e della figlia (ndr. GAGLIOTI Mariangela e COSTANTINO Antonio); in terzo luogo il BRUZZISE indicava il destinatario del messaggio nel cognato dei figliuoli, che si identifica in CUTRI' Francesco, nato a Sinopoli il 27-09-1957.

Del soggetto nominato il BRUZZISE diceva di averlo incontrato a suo tempo in carcere prima che venisse rimesso in libertà, e che lo stesso, conoscendo i vecchi accordi spartitori (ed in particolare l'ambito territoriale di egemonia della cosca BRUZZISE, corrispondente al territorio di Barritteri) gli aveva mandato a chiedere attraverso CARBONE Rocco se vigevano sempre le vecchie logiche o meno. Per come di seguito si vedrà, la persona nominata è CUTRI' Francesco.

In virtù delle conferme ricevute dal cognato CARBONE Rocco, e di quelle trasmesse ai successori del GAGLIOTI Domenico, BRUZZISE Giuseppe opponeva alla riluttanza del figlio e del fratello Antonio, che GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio e CUTRI' Francesco avrebbero agito sotto il nome dei BRUZZISE, disponendo anche di esecutori pronti ad agire (definiti "giovanotti").

Alla ritrosia mostrata dal figlio BRUZZISE Giovanni il detenuto replicava con veemenza, al punto da assumere un tono di voce più alto, e da contrapporre alla cautela dei congiunti il rischio di perdere la stessa forza intimidatoria promanante dal sodalizio, che sino a quel momento era stata riconosciuta anche dai referenti delle maggiori consorterie di Gioia Tauro e di Rosarno, al punto da avergli attribuito la legittimazione per partecipare alla ripartizione dei proventi estorsivi *(....ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera, gli hanno portato un fiore, lo hanno portato a cosa mia! perché*

sapevano che erano con noi. Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi! se ci siamo e se non ci siamo là, anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo però ci vuole questo tipo di discorso..).

Nella parte del testo che segue ritornava l'indicazione del boss ergastolano nei confronti, questa volta, del figlio di avvalersi dell'ausilio di un latitante, che il detenuto riferiva essere suo coetaneo e che poteva accompagnare il fratello Antonio nelle azioni pericolose (...***digli pure se va a trovare pure a (incomprensibile, parla utilizzando il labiale) quello è come me! ha la mia età, si sta facendo la latitanza (incomprensibile) zitto, zitto senza che (incomprensibile) quando volete uscire, uscite).***

Esplicito il riferimento che si coglie, dall'analisi analitica del brano che segue, alla determinazione di BRUZZISE Antonio, raccontata al detenuto dal proprio figlio Giovanni, a non prendere soldi (.....*Pure che non ne prende lo zio Nino, una volta all'anno per questo giovanotto*.....(omissis)... *soldi, se ci sono cose, momentaneamente a me non (incomprensibile) vedete voi se vi serve qualcosa, compratevi quello che volete e li facciamo fuori invece di lasciarli dentro da noi (incomprensibile) fare partire se tu non ci sei, quello non c'é. Storto! è così che si fanno le cose).*

La notizia suscitava il biasimo del boss in quanto disattendeva agli accordi già raggiunti, mettendo in cattiva luce i BRUZZISE, a detrimento dell'autorevolezza criminale sul territorio, per la cui affermazione tanto avevano fatto sia il detenuto nell'ambito del circuito penitenziario, sia i GAGLIOTI, che aveva dato esecuzione agli accordi (*ma non è cosi che si ragiona Gianni! I cristiani di fuori conoscono a noi, quando sono andati da quello (incomprensibile) a portarli a quello..li abbiamo mandati noi da lui).* Il detenuto evidenziava pertanto anche un profilo di responsabilità dei BRUZZISE in quanto il GAGLIOTI si era esposto anche per loro, ed era comunque chiaro a tutti il loro coinvolgimento in quanto sul territorio di Barritteri era affermata la propria supremazia criminale *(quando sono andati da quello (incomprensibile) a portarli a quello..li abbiamo mandati noi da lui*),

Bruzzise Giuseppe – ma non è cosi che si ragiona Gianni! I cristiani di fuori conoscono a noi, quando sono andati da quello (incomprensibile) a portarli a quello..li abbiamo mandati noi da lui

Bruzzise Giovanni - si, si

Bruzzise Giuseppe – sempre là, figuriamo noi. Lasciamo stare il fatto questo, non è questo. *Pure che non ne prende lo zio Nino, una volta all'anno per questo giovanotto* (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni - lui ha detto che non parla con nessuno

Bruzzise Giuseppe – lui ha la testa sbagliata, non si può fare da soli perché da soli non si fa niente con nessuno! parlare gli devi dire, come..come ha parlato con (incomprensibile) come erano prima i fatti, lo sappiamo questo fatto di Nino lo sapete (incomprensibile) io penso a Tizio a Caio a Sempronio, voi che ne pensate voi? come li ho pensati io? come li pensano loro questi fatti

Bruzzise Giovanni - però...

Bruzzise Giuseppe – soldi, se ci sono cose, momentaneamente a me non (incomprensibile) vedete voi se vi serve qualcosa, compratevi quello che volete e li facciamo fuori invece di lasciarli dentro da noi (incomprensibile) fare partire se tu non ci sei, quello non c'é. Storto! è così che si fanno le cose

Bruzzise Giovanni - ascolta...

Il detenuto sollecitava il figlio a raccomandare al fratello Antonio di rivolgersi, per ottenere sostegno, ad un latitante, che aveva proprio la sua età: è un dato anagrafico importante per la identificazione del "compare" alleato in PARRELLO Candeloro, cl.57.

Bruzzise Giuseppe – digli pure se va a trovare pure a (incomprensibile, parla utilizzando il labiale) quello è come me! ha la mia età, si sta facendo la

latitanza (incomprensibile) zitto, zitto senza che (incomprensibile) quando volete uscire, uscite

Il giovane raccontava al padre che lo zio Nino lo aveva ragguagliato sulla identità degli eredi del GAGLIOTI, e sulla disponibilità degli stessi, in particolare del genero e della figlia, stante invece l'esclusione del figlio, "*messo da parte*" in quanto non ritenuto all'altezza.

Il detenuto ribadiva la necessità di mantenere gli accordi, in quanto la loro stessa credibilità criminale, altrimenti, sarebbe stata messa in discussione (*però dovete essere amici di quelli, altrimenti quelli poi pensano che voi quelle cose non le avete fatte mai. Ed è molto peggio perché (incomprensibile) non avete già a nessuno perché non potete trovare appoggio in nessun posto e cacciate pure i cristiani?*).

Bruzzise Giovanni – lo zio Nino mi ha spiegato, lo zio Nino, così mi ha spiegato..suo figlio non vale niente (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – lo sapevo, lo hanno messo da parte, a suo genero (incomprensibile) gli portano le ambasciate

Bruzzise Giovanni - **c'è suo genero, suo genero e sua figlia. Due sono, non è che sono cinquanta!**

Bruzzise Giuseppe – ha i suoi (incomprensibile) si porta i figli, si porta i cristiani...ma loro non devono fare niente

Bruzzise Giovanni – ascoltami, è questo che ti sto dicendo, ascoltami...

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile) se va uno di loro (incomprensibile), si fanno i fatti loro, se li fanno per fatti loro. voi vi fate le cose...però dovete essere amici di quelli, altrimenti quelli poi pensano che voi quelle cose non le avete fatte mai. Ed è molto peggio perché (incomprensibile) non avete già a nessuno perché non potete trovare appoggio in nessun posto e cacciate pure i cristiani? (il detenuto si altera e alza la voce) Le cose vostre le dovete tenere voi nella vostra testa

Bruzzise Giovanni – papà ti sto dicendo.. (incomprensibile) ha detto che non parla con nessuno che (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – perché non ragiona, perché non ragiona

Bruzzise Giovanni - io glielo ho detto

Bruzzise Giuseppe – è da solo perché non fa il finimondo (gesticola agitato)

Bruzzise Giovanni - eh? Ed ascolta...

Bruzzise Giuseppe – io non (incomprensibile) se ero io "a camora" tutto il paese di Barritteri era con me, tutto! Non c'era nessuno che non c'era, tutto! Perché andavo a prenderli orecchio per orecchio a tutti (incomprensibile) per le case ai cristiani. Gli dicevo tu così e così, tu devi (incomprensibile) tu che vuoi fare? e poi li scartavo, quelli che mi pareva che facessero un ragionamento in una maniera li scartavo, e gli altri li mettevo dall'altro lato, ed i fatti miei li sapevo solo io. Siccome non hanno principi, non hanno...non hanno caratura, cosi si fa!

Bruzzise Giovanni - si

Bruzzise Giuseppe – Se la gente (incomprensibile) e quello viene e ti domanda, viene e ti dice...

Il detenuto, ancora una volta, ribadiva che il GAGLIOTI aveva ricevuto i soldi (definito, con un termine già impiegato con lo stesso significato durante il colloquio del 5 gennaio 2007, " *se gli hanno portato un fiore*") dei proventi estorsivi dagli emissari di Rosarno (*la gente forestiera*), perché in lui veniva riconosciuta l'autorevolezza criminale derivantegli dalla appartenenza alla consorteria dei BRUZZISE (*..e si sapeva che quel cristiano era con noi....perchè sapevano che erano con noi*), e ciò in quanto sul territorio di Barritteri era notoria la supremazia 'ndranghetista dei BRUZZISE, al punto che indipendentemente dalla presenza dei referenti, in quel frangente sottoposti alla carcerazione (*se ci siamo e se non ci siamo là, anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera),* continuava ad essergli riconosciuto il tributo di sottomissione dovutogli.

Bruzzise Giovanni - si, si (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – **senti vedi che mio padre si è perso, ma sai... vedi mio cognato e tutti quanti, io ero con voi prima...e si sapeva che quel cristiano era con noi. Voi com'è? è come una volta? non è più come una volta? se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera, gli hanno portato un fiore, lo hanno portato a cosa mia! perché sapevano che erano con noi. Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi! se ci siamo e se non ci siamo là, anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo però ci vuole questo tipo di discorso.** Lui (incomprensibile) a parlare con i cristiani, che può parlare?

Bruzzise Giovanni - lui mi ha detto così. La prossima settimana, ha detto che viene qua

Bruzzise Giuseppe – hai capito?

Bruzzise Giovanni - a colloquio perché io gli avevo detto...

Il detenuto riceveva dal figlio la conferma che lui stesso aveva parlato con lo zio, ribadendo a quest'ultimo la volontà del boss detenuto, che già era stata certamente recapitata dallo zio CARBONE Rocco, a seguito del colloquio del 5 gennaio. Appare inequivoco che il giovane Giovanni, a fronte di due strategie contrapposte, condividesse quella del padre, di cui affermava di essersi fatto sostenitore conferendo con lo zio Antonio (*io glielo ho detto, d'accordo*). Al punto che il detenuto non esitava a suggerire al figlio di dare esecuzione alle sue direttive, a prescindere dalla condotta dello zio Antonio, e ciò in quanto investito direttamente dal padre-boss del potere di tracciare la strategia comportamentale della stessa consorteria (*sennò tu mi fai una cosa. Tu lavori per i fatti tuoi, quello che succede, succede adesso. Ritardiamo un poco, tanto*....(omissis)- *hai capito? tu sei figlio mio e basta! e tu sai i pericoli che corri*...), ricevendo la muta obbedienza del figlio che annuiva con la testa.

Bruzzise Giuseppe – è inutile che viene a colloquio. Queste sono le cose

Bruzzise Giovanni - io glielo ho detto, d'accordo

Bruzzise Giuseppe – sennò tu mi fai una cosa. Tu lavori per i fatti tuoi, quello che succede, succede adesso. Ritardiamo un poco, tanto....

Bruzzise Giovanni - (annuisce con la testa)

Bruzzise Giuseppe – tu devi fare i fatti che ti senti in testa

Bruzzise Giovanni – si

Bruzzise Giuseppe - hai capito? tu sei figlio mio e basta! e tu sai i pericoli che corri...

La strategia dei BRUZZISE si muoveva su due binari paralleli: da un lato bisognava stabilire il da farsi per il futuro in merito agli accordi spartitori per l'incasso dei proventi estorsivi, accordi già raggiunti, per come si è visto, ed alla cui esecuzione gli eredi del GAGLIOTI si erano dichiarati pronti nella prosecuzione; dall'altro bisognava reagire agli omicidi, ed alle perdite subite (a partire da Bruzzise Giovanni, Celi Vincenzo e fino a Surace Antonio, senza ignorare l'uccisione anche del GAGLIOTI), vendicandone la morte, in chiara ed esclusiva logica di faida, cioè non solo al fine di vendicare gli omicidi ma anche per riaffermare il proprio potere criminale.

Orbene mentre riguardo al primo tema si registrava una discordanza tra BRUZZISE Giuseppe ed il fratello Antonio (in quanto, per come si è visto, quest'ultimo non voleva riscuotere i proventi estorsivi per *non figurare*, ritenendo di allontanare così da sé la causale dell'odio delle consorterie contrapposte, diversamente da Giuseppe che attribuiva al recesso valore concludente sull'annientamento dei BRUZZISE quale cosca predominante su Barritteri), i due fratelli mostravano invece di condividere la strategia riguardo alla vendetta degli omicidi dei BRUZZISE: entrambi infatti ritenevano che bisognava lasciare trascorrere un po' di tempo (ma non molto, secondo il detenuto), per evitare di essere immediatamente individuati quali autori dalle Forze dell'Ordine

Inquirenti, stante l'evidenza della chiara natura ritorsiva che avrebbe avuto l'omicidio che veniva programmato, in quanto consumato in risposta all'offensiva arrecata ai BRUZZISE.

> ***Bruzzise Giovanni*** - ecco bravo! E ti volevo dire per il fatto che io ho parlato con lo zio Nino, mi ha detto mi ha detto di dirti così.. è salito però mi ha detto che per quest'anno, ha detto per questi paia di mesi, per così, ha detto non facciamo niente, diglielo tu perché quelli di (incomprensibile)
>
> ***Bruzzise Giuseppe*** – lo so
>
> ***Bruzzise Giovanni*** – dice che non si può fare niente (incomprensibile) incontrato lo zio Rocco (incomprensibile) gli sono andati incontro (incomprensibile) parlato con lo zio Rocco. Ora, io ho parlato con lo zio Nino pure...

Il detenuto insisteva con il figlio sull'importanza dei rapporti con gli eredi del GAGLIOTI. In questa circostanza il boss forniva preziose indicazioni di risalenza nel tempo della complicità con gli stessi.

Ritorna a tal proposito l'eco del manoscritto DITTO-CAMPAGNA: i redattori indicavano GAGLIOTI Domenico come un soggetto molto vicino alla cosca dei BRUZZISE, che sotto l'egida degli stessi aveva fatto l'esattore delle estorsioni consumate su Barritteri e Seminara, già in epoca risalente all'arresto dei Bruzzise, e poi, ancora, dopo la scarcerazione di *Spannavento* (.."IL CUSTODE AVEVA ANCHE LUI PIU' DI UNA RAGIONE PER FARLO INANZI TUTTO PERCHE' E' UNO MOLTO VICINO AI BRUZZISI, GIA' DA VECCHIA DATA ERA LUI CHE SEGUIVA I LAVORI E CHE PRENDEVA LE MAZZETTE SIA A SEMINARA SIA A BARRITTERI, E' STATO LUI CHE HA ESEGUITO I LAVORI DELLA RIFINITURA DELLE SCUOLE MEDIE A SEMINARA ANCHE PERCHE' LA MOGLIE E' CUGINA DEI GIOFFRE'. QUESTE COSE LE FACEVA IN DATA VECCHIA FIN QUANDO NON HANNO ARRESTATO I BRUZZISI, DOPO DI CHE E' STATO TAGLIATO FUORI DA OGNI COSA MA QUANDO E' USCITO BRUZZISI E HA INIZIATO A VOLER CONTO ANCHE LUI E INSIEME A LUI SUO FIGLIO CARMINE,") questa volta, tuttavia, nella riscossione, anche per i BRUZZISE – in quanto insignito da GIOFFRE' Rocco detto "u 'ndolu" del

compito di riscuotere anche per i referenti delle cosche di Seminara - dei proventi dell'estorsione sull'autostrada. Tra l'altro il detenuto aveva appena affermato, nello stesso colloquio, che se al GAGLIOTI erano stati consegnati i soldi dai rosarnesi ciò era dovuto in quanto egli era un emissario dei BRUZZISE, e quel tributo era rivolto alla consorteria e non già a colui a cui materialmente veniva versato.

In questo caso il riferimento era ad un personaggio che veniva reputato tra i *figliuoli* che potevano proseguire nell'attività del GAGLIOTI, ed in particolare, oltre che al genero da identificare in COSTANTINO Antonio, nel cognato di quest'ultimo, identificato in CUTRI' Francesco, marito di una sorella del primo.

Il detenuto raccontava di averlo incontrato in carcere prima della sua rimessione in libertà per fine esecuzione pena (*suo cognato l'ho incontrato nel carcere...poi se ne è andato a casa*), e ciò prima della recrudescenza degli omicidi (*non c'erano ancora queste cose.*)

In base alla testimonianza del teste Orrico, dalla consultazione dei dati forniti dal Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria, è emerso che CUTRI' Francesco è stato detenuto presso la Casa Circondariale di Carinola dall'11-04-1995 al 02-09-2003, data in cui veniva scarcerato per esecuzione della pena; è emerso altresì che BRUZZISE Giuseppe è stato ristretto presso la Casa Circondariale di Carinola Novelli dal 07-04-2000 al 30-07-2001, talchè è accertato un periodo di co-detenzione presso la medesima struttura penitenziaria in occasione della quale si è potuto realizzare l'incontro di cui il BRUZZISE riferiva al figlio.

Anche il CUTRI' era tra coloro che davano la loro disponibilità a proseguire nell'attività già effettuata dal GAGLIOTI, interpellando il boss sulla possibilità che fosse proprio lui, dopo l'uccisione di "*Micu i l'orbu*" a prenderne il posto, in quanto già in possesso di tutte le conoscenze che ne avrebbero consentito il facile avvicendamento nel ruolo (*dice se Peppe diceva se potevo io (incomprensibile) perché conosceva le cose vecchie che hai detto tu. Ora (incomprensibile) gli raccontavo a loro...lasciamo vedere cosa vogliono fare e mi ha mandato un'ambasciata e dice ma è come prima o non è come...?* ***Come prima che (incomprensibile) gli ho detto io..si, è come prima***).

Bruzzise Giuseppe – ora ci sono..ci sono quei figliuoli, il genero di quello...

Bruzzise Giovanni - si (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – **lasciateli andare (incomprensibile) suo suocero..suo cognato l'ho incontrato nel carcere (incomprensibile) poi se ne è andato a casa, non c'erano ancora queste cose, dice se Peppe diceva se potevo io (incomprensibile) perché conosceva le cose vecchie che hai detto tu. Ora (incomprensibile) gli raccontavo a loro...lasciamo vedere cosa vogliono fare e mi ha mandato un'ambasciata e dice ma è come prima o non è come...? Come prima che (incomprensibile) gli ho detto io..si, è come prima! Loro si spacciano per noi, fanno le cose (incomprensibile) le cose per fatti suoi che hanno giovanotti, senza (incomprensibile) cristiani**

Bruzzise Giovanni - ascolta (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile)

Ancora una volta il giovane Giovanni ribadiva il disegno dello zio di non riscuotere i proventi estorsivi; e ciò non in quanto vi era una dissociazione dal programma delittuoso della consorteria ma in quanto bisognava preparare la vendetta degli omicidi senza correre rischi di sorta, né stimolando ulteriormente gli avversari perseverando nella riscossione dei soldi, né esponendosi a facili iniziative investigative (***se prendiamo parte dice a qualcosa, qualcuno di noi deve figurare. Siccome noi dice le cose le dobbiamo fare per bene, per fatti nostri dice non ne vogliamo soldi, lasciamo*** *(incomprensibile)*

Bruzzise Giovanni – **ora il fatto, il fatto dei soldi, (incomprensibile) parlato con lo zio Nino. Noi, con lo zio Nino (incomprensibile) assolutissimamente no perché poi si deve figurare e noi non vogliamo prendere parte in nessun cosa, lascia che (incomprensibile) i soldi (incomprensibile) zio Nino; se prendiamo parte dice a qualcosa, qualcuno di noi deve figurare. Siccome noi dice le cose le dobbiamo fare per bene, per fatti nostri dice non ne vogliamo soldi, lasciamo** (incomprensibile)

Nel prosieguo, BRUZZISE Giuseppe esortava il figlio ad avvalersi dell'appoggio del compare, un latitante che gli era stato indicato anche dallo zio BRUZZISE Antonino.

Del latitante il detenuto diceva che era uno sicuro, e ciò in quanto capace di comprendere la condizione di chi correva il rischio di essere ucciso per le logiche ritorsive della faida, in ragione del fatto che anche lui aveva subito la perdita del padre ucciso da una consorteria avversaria: il padre del compare latitante veniva identificato dalla P.G. in PARRELLO Gaetano alias "*U Lupu i notti*", ucciso in un agguato di tipo mafioso compiuto a Palmi il 25-09-1986, eseguito dai PICCOLO (sulle modalità di uccisione del "*lupu i notti*" si rinvia alla sentenza n.1/2003 della Corte di Assise di Palmi, sopra in parte trascritta).

Anche il riferimento agli appoggi di cui il latitante godeva a Roma, e di cui avrebbe potuto giovarsi anche il figlio, conferma la correttezza della prospettazione accusatoria in ordine alla identificazione del compare in PARRELLO Candeloro, cl.56 alias *Jack*, all'epoca latitante. E' stato infatti accertato che quest'ultimo disponeva di diversi immobili ubicati nella Capitale, sottoposti a sequestro dalla D.I.A. contestualmente all'esecuzione del suo arresto, effettuato dai R.O.S., in Roma, alla fine di un periodo di lunga latitanza.

Del latitante il BRUZZISE diceva che era uno che operava con determinatezza e senza clamori, ("*zitto, zitto*"), e ciò in quanto sostenuto anche da un interesse personale, la cui definizione deve essere ricercata nella contrapposizione degli schieramenti della vecchia faida.

Quest'ultima argomentazione trova il suo fondamento nello stesso brano del colloquio in esame. Il detenuto specificava che gli autori degli omicidi subiti dai BRUZZISE andavano individuati in coloro che abitavano nella strada del nonno: orbene è stato accertato che BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento,* abitava a Palmi in c.da Zunchi, di fianco all'edificio di proprietà della famiglia SGRO', alla quale apparteneva la moglie di MORGANTE Salvatore, che a sua volta abitava al I piano f.t. dello stesso immobile. Vicino al nonno Spannavento abitavano intranei alla consorteria GALLICO, che BRUZZISE Giuseppe indicava come coloro che si erano "*fatti il 41 bis*": l'interpretazione non trova soluzioni diverse da quella ritenuta in quanto né i MORGANTE, né componenti della famiglia degli SGRO', erano mai stati sottoposti al regime penitenziario di cui

all'art.41 bis dell'ordinamento penitenziario, diversamente da GALLICO Domenico e GALLICO Giuseppe.

Il detenuto pertanto utilizzava una endiadi (quelli che abitano vicino al nonno, quelli che si sono fatti il 41 bis) per esprimere un unico concetto: i MORGANTE erano GALLICO.

Quanto all'interesse del latitante, già all'epoca della vecchia faida, come emerge dalle storiche sentenze della Corte d'Assise di Palmi, già sopra citate, si è accertato che CONDELLO Francesco era stato appoggiato sia dai fratelli BRUZZISE, ma anche dalla cosca dei PARRELLO, essendo storicamente contrapposta questa ultima, nella spartizione illecita delle occasioni di guadagno sul territorio palmese, a quella dei GALLICO.

Agognava pertanto il boss detenuto alla realizzazione, nella reazione agli attacchi subiti dalla propria famiglia, dello schieramento di famiglie criminali corrispondente in parte a quello della vecchia faida, con le medesime contrapposizioni, talchè il PARRELLO latitante avrebbe sostenuto i BRUZZISE contro lo schieramento SCIGLITANO-MORGANTE-GALLICO. Da tale contrapposizione PARRELLO Candeloro, boss della omonima consorteria, avrebbe tratto anche un utile personale, consistente nell'indebolire gli avversari sul territorio di Palmi.

Quanto al rapporto di "*comparato*", dagli atti di indagine della vecchia faida è emerso che BRUZZISE Giuseppe era compare di anello di PARRELLO Vincenzo cl.58, fratello di PARRELLO Candeloro cl.56. Infine in occasione delle perquisizioni effettuate presso l'abitazione dei BRUZZISE, per la cattura di Vincenzo, l'unico componente della famiglia che era sfuggito alla cattura eseguita nel 1990 del padre Giovanni alias "*Spannavento*", e dei fratelli Carmelo, Giuseppe e Antonio, nel bunker ivi rinvenuto è stata trovata una fotografia scattata con una macchina polaroid, che raffigurava tre soggetti, tra cui sono stati riconosciuti dalla P.G. operante BRUZZISE Giuseppe e PARRELLO Vincenzo (la fotografia è stata acquisita agli atti del processo definito con la sentenza n.4/94 della Corte d'Assise di Palmi) .

Successivamente BRUZZISE rimarcava al figlio che sia lui sia il fratello BRUZZISE Antonino dovevano nuovamente ripristinare i contatti con i congiunti di GAGLIOTI Domenico, per assicurarsi il rispetto dei vecchio accordi.

Il BRUZZISE esponeva che GAGLIOTI Domenico era stato individuato dopo l'uccisione del padre BRUZZISE Giovanni come il soggetto che doveva riscuotere ed al quale gli emissari rosarnesi avevano dato disposizioni affinchè una quota considerevole dei soldi destinati a Barritteri fosse assegnata ai BRUZZISE.

La circostanza veniva confermata da SGRO' Elena, madre del detenuto, che affermava che il GAGLIOTI glielo aveva detto esplicitamente, che l'aveva sempre rispettata e che era andato fino a casa sua per chiederle di parlare con il figlio Antonino. Per questa intromissione negli affari ritenuti di esclusivo appannaggio maschile l'anziana donna veniva rimproverata dal figlio ergastolano. Evidenziava il BRUZZISE che GAGLIOTI Domenico era rimasto sempre fedele ai patti, senza mai tirarsi indietro, lasciando sottendere che non era la stessa cosa che stava facendo il fratello, ed aggiungendo esplicitamente che in caso di rinuncia occorreva solo andarsene per sfuggire al pericolo di essere uccisi dagli avversari.

Passando all'analisi dettagliata del brano del colloquio, si rileva che il detenuto esortava, attraverso il figlio, il fratello Antonio ad avere un incontro con gli eredi di GAGLIOTI Domenico, mandandoli a chiamare (*che mandi a uno che gli devi dire di venire qua per parlare con me*). All'identificazione degli interlocutori negli eredi del GAGLIOTI si perviene attraverso delle indicazioni specifiche del detenuto: i convocandi erano persone a cui era morto il padre o il suocero, e che era in rapporti di complicità con i BRUZZISE; lo stesso scomparso, dopo l'uccisione di Gianni, cioè del padre Spannavento, era stato individuato dai referenti delle consorterie di Rosarno o di Gioia Tauro (definite con un eufemismo, "*cristiani con le palle che gli pesano*") come un rappresentante dei BRUZZISE nell'affare della distribuzione dei proventi estorsivi dell'autostrada; infine veniva indicato per nome (*Micu*) dalla madre SGRO' Elena.

> ***Bruzzise Giuseppe*** – e basta! Non che (incomprensibile) a quelli gli è mancato il sangue, quelli i Barbari gli è mancato il sangue, tu con loro (incomprensibile) tu ascoltali tutti, arrivano vedono chi sei. Lui non è che deve andare dentro la casa, deve andare lui a chiamarli per dirgli (fa cenno con la mano) *che mandi a uno che gli devi dire di venire qua per parlare*

con me, **quando viene gli dici a te chi ti è mancato, dice il padre...o il suocero? Che idea hai? Se è un amico, suo padre che gli è mancato com'era questo per noi, che era un amico**

Sgrò Elena – eh

Bruzzise Giuseppe – lo so io. Anche se tirava i suoi interessi, non è che faceva l'amico mio, tirava i suoi interessi..ricordalo questo che io gli ho detto sempre che soldi non ne voglio, non ce ne sono e via. Io gli ho detto sempre che non ne voglio come gli ha detto mio fratello ora. Quello ha capito cosa vuol dire perché **sono andati cristiani con le palle che gli pesano...e gli hanno detto ora che non c'è Gianni qua**

Sgrò Elena – è vero

Bruzzise Giuseppe – **ci hanno detto che voi siete amici suoi..mi hanno detto che siete..**

La madre del detenuto confermava che GAGLIOTI Domenico aveva avuto in incontro con lei, in occasione del quale, fin dentro casa sua, le aveva detto che voleva parlare con il figlio BRUZZISE Antonio. Il riferimento è al medesimo incontro tra la anziana vedova di *Spannavento* ed il GAGLIOTI Domenico, avvenuto all'inizio del mese di dicembre 2006, allorquando l'uomo, dopo avere accompagnato la donna dalla farmacia sino a casaa, qui le svelava che entro pochi giorni sarebbero arrivati i soldi dell'autostrada, senza che la sua interlocutrice li rifiutasse. La circostanza era stata raccontata dallo stesso GAGLIOTI, prima di essere ucciso, a suo cognato CARBONE Rocco, al punto che quest'ultimo lo riferiva al cognato detenuto in occasione del colloquio del 5 gennaio, citando l'episodio quale evento sintomatico della volontà dei BRUZZISE di continuare a riscuotere i proventi estorsivi dell'autostrada (CARBONE Rocco: *è tutto com'era prima. Due giorni prima tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu e l'ha portata a casa, l'ha portata a casa e le ha detto zia Elena, vedete che ora in questi giorni.... (abbassa il tono della voce) lei gli ha detto va bene, quando vengono..gli ha detto* ***non gli ha detto né no e né niente***...). E'evidente che, a fronte dei rimproveri del figlio detenuto, che redarguiva la madre per essersi impicciata di vicende

alle quali invece, in quanto donna, avrebbe dovuto rimanere estranea, nonché per aver detto che aveva invitato il GAGLIOTI a lasciare in pace il figlio Antonio, la donna non aveva il coraggio di svelare al figlio che lei, in realtà, quei soldi che le venivano preannunciati, non li aveva rifiutati. Chiaro segno di un costume a cui l'anziana donna era avvezza: quello di riscuotere proventi ed elargizioni illecite, di cui verosimilmente per una vita aveva beneficiato in quanto moglie del boss. Peraltro si è già visto sopra come la SGRO' non solo abbia incassato la quota di proventi estorsivi che le erano stati recapitati dal GRAMUGLIA Matteo, come riferito da BRUZZISE Elena al padre in occasione del colloquio del 5 gennaio 2007, ma si prestava a chiedere ai compaesani beni e regalie utilizzando l'argomento dei figli detenuti, così evocando una formula nota alla pratica dell'estorsione.

***Sgrò Elena* - è vero me lo aveva detto Micu**

***Bruzzise Giuseppe* – e te lo diceva a te..non te lo doveva dire!**

Sgrò Elena - eh..

Bruzzise Giuseppe - e te lo ha detto!

Sgrò Elena - me lo ha detto per altre cose, Micu, ma per altre cose

Bruzzise Giuseppe – ma per altre cose no. Comunque, non vuol dire...

***Sgrò Elena* - gli ho detto...oramai quello che è stato è stato, di lasciarmi i figli in pace...**

***Bruzzise Giuseppe* – e non glielo dovevi dire**

***Sgrò Elena* - eh...non glielo dovevo dire?**

Bruzzise Giuseppe – e questa è l'ignoranza

Sgrò Elena - sai cosa mi ha detto dentro casa? Sai cosa mi ha detto dentro casa nostra?

Bruzzise Giuseppe – E questa è l'ignoranza

Sgrò Elena - ti sbagli, ti sbagli di grosso

Bruzzise Giuseppe – come in casa da noi?

Sgrò Elena – **Micu che voleva parlare con lui**

Bruzzise Giuseppe – **e beh? Ha parlato?**

Sgrò Elena - **no perché poi è capitato il fatto**

Bruzzise Giuseppe – **il fatto di chi?**

Sgrò Elena - **quello suo**

Bruzzise Giuseppe – **ah, si. Perché quello sapeva e sentiva l'odore in giro del pericolo che correva**

Sgrò Elena - allora (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - però quello non si è tirato indietro...

Sgrò Elena – **guarda a me, mi ha sempre rispettata**

Bruzzise Giuseppe – e ora come non si tira indietro, ora è finita. parliamo ora (si riferisce a Giovanni) deve andare là mio fratello non glielo devi dire tu..che venga a parlare ora con me, (incomprensibile) che deve fare (si riferisce alla madre) come gli ho detto io! Se vuole, se si sente..se non si sente...

Sgrò Elena - si sente

Bruzzise Giuseppe – se non si sente, si piglia e se ne deve andare, deve sparire, chi resta, resta. Quando sanno...gliela mando io un'ambasciata a questi, gliela mando un'ambasciata. Gli dico a Barritteri fate quello che volete

Nella successiva porzione di colloquio BRUZZISE Giuseppe impartiva ulteriormente disposizioni che il figlio doveva riportare allo zio BRUZZISE ANTONINO per assicurare agli eredi di GAGLIOTI Domenico, ed in particolare alla figlia ed al genero, che persistevano gli accordi anteriori all'uccisione del loro congiunto. Dopoichè il BRUZZISE illustrava al figlio che Micu i l'Orbu era stato ucciso poiché ai GIANNAZZI, che gli

chiedevano di prender parte alla spartizione delle quote di denaro destinate a Barritteri (invece quelle di Seminara ribadiva essere ripartire per il 50% ai SANTAITI, per il 20% ai LAGANA' detti i *bracchi*, e per il 30% ai GIOFFRE' detti *'ndoli*), aveva replicato che il 70% era destinato ai BRUZZISE, il 20% ad un soggetto non identificato, talchè poteva assicurargli solo il 10%, un importo ritenuto miserabile dai GIANNAZZI.

Nell'esporre i fatti il BRUZZISE precisava che in effetti il GAGLIOTI ai BRUZZISE consegnava solo il 50%, talchè desumeva che lo stesso trattenesse per sé il 20%, che egli tuttavia affermava essere il giusto compenso per la sua attività.

Sollecitava pertanto i congiunti ad attivarsi sia per mantenere la vecchia intesa, sia per reagire all'attacco mediante un omicidio ritorsivo che il figlio indicava poter cadere sui "giovanotti" cioè sui fratelli SCIGLITANO.

Bruzzise Giuseppe – certo che lo devi sapere..ma tu diglielo..lui ti vede che sei (incomprensibile) zio vedi che passa questo che ho parlato con mio padre questo, quest'altro..dobbiamo stare là sotto, vuoi che me ne scendo io? (incomprensibile) quando scendi..dove ti ha mandato lui? (incomprensibile) quando cala che abbia l'appoggio..**ha questi amici qua, vedi che sono venuti e ci hanno cercato un'altra volta, gli hanno mandato ambasciata a mio padre nel carcere..se le cose sono uguali come prima, se sono amici nostri oppure devono fare le cose per fatti suoi..io penso che è meglio che sono amici nostri come prima che non possano pensare che noi abbiamo fatto una cosa su di loro..così!** non parlare nella macchina, parlate di fuori, in un campo quando parli di queste cose..eviti (incomprensibile) nei bar dove sapete che andate, queste cose gli devi dire..quelli sono amici nostri, lo so che siamo fratelli..mio padre ha detto che ci possiamo fidare e io credo a quello che dice mio padre..non gli nominare (incomprensibile) hai capito?

Bruzzise Giovanni – si

Bruzzise Giuseppe – perché in quella maniera è pure Seminara con noi, la metà da una parte. Dice ma quelli si sono messi d'accordo. **Sai chi si spartisce i**

soldi (incomprensibile) cinquanta a Seminara, quelli di Seminara, cinquanta per cento i Santaiti, il venti u Bracco ed i trenta, apposta mi ha detto 'ndolo (incomprensibile) i trenta loro; ma U 'Ndolu sa che a Barritteri ci siamo noi perché loro gli fanno portare i soldi a quello che è morto, per noi però. A Barritteri (si alza e si avvicina al figlio abbassando ulteriormente il tono di voce) a Barritteri (incomprensibile) gli ha detto Micu i l'orbu dice che è andato da..apposta forse l'hanno ammazzato

***Bruzzise Giovanni* - dai Giannazzi?**

***Bruzzise Giuseppe* – dai Giannazzi. E gli ha detto per voi c'è cento..**

***Bruzzise Giovanni* -** si...

***Bruzzise Giuseppe* – duecento sono di coso e settecento sono per i Bruzzise e (incomprensibile)**

***Bruzzise Giovanni* -** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – ah?

***Bruzzise Giovanni* -** duecento (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (annuisce) (incomprensibile) **l'hanno fatto apposta. Dice che voleva questo qua...la carità e loro (incomprensibile) e sanno che siamo noi (incomprensibile) gli ha detto (incomprensibile) i Bruzzise, anche se pure a noi ci dava (incomprensibile) cinquanta per cento (incomprensibile) che era giusto, che lui lavora, fa. Il cinquanta per cento apposta (incomprensibile) il cinquanta per cento (incomprensibile) li dava a noi! E là ci sono i Santaiti. Ora questa gente è quella con noi. Ora a questi che gli è morto un padre, suo figlio non vale niente, ma c'è il genero che prende parte, perché sa di questi fatti qua con suo suocero, e quello lo vuole portare avanti** ma dobbiamo sapere (incomprensibile fruscio di sottofondo) **vogliamo fare questo e quest'altro, voi a chi pensate? (incomprensibile) andiamo, uno di voi (incomprensibile)**

***Bruzzise Giovanni* - (incomprensibile)**

***Bruzzise Giuseppe* - (incomprensibile) si possono fare i giovanotti (incomprensibile)**

***Bruzzise Giovanni* -** (incomprensibile)

§ - IL COLLOQUIO DEL 19-01-2007 DI BRUZZISE GIUSEPPE

Al colloquio del 19 gennaio 2007 presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli prendevano parte il detenuto BRUZZISE Giuseppe cl.55, la figlia BRUZZISE Domenica cl.85 ed il rispettivo marito RAO Diego cl.81, l'altra figlia BRUZZISE Maria cl.90..

In occasione di tale colloquio emergeva in maniera inequivoca il coinvolgimento, nelle questioni della consorteria criminale dei BRUZZISE, di RAO Diego, che mostrava di essere a piena conoscenza della esistenza della organizzazione criminale facente capo al suocero, degli affari illeciti dalla stessa gestiti in quel conteso temporale e delle dinamiche in corso, anche nei rapporti tra e con le altre consorterie criminali esistenti sul territorio.

Il detenuto dispensava al genero, che si faceva latore di preziose informazioni ed aggiornamenti dall'esterno, disposizioni ben precise sulla condotta da tenere nel rafforzamento delle alleanze, specie con il *compare* PARRELLO Candeloro.

Ancora una volta, il tema del colloquio verteva sulla pianificazione della reazione agli omicidi subiti.

Nel dare indicazioni il BRUZZISE forniva ulteriori elementi che consentivano di individuare "il compare" del detenuto in PARRELLO Candeloro e le persone a lui vicine, che venivano indicate come persone su cui la famiglia poteva fare affidamento in quella fase critica del riaccendersi della faida.

Esplicito il riferimento da parte di RAO Diego alla presenza del latitante nella zona di Seminara. Il RAO che, in base alle indicazioni fornite dal sovrintendente Orrico, lavorava alle dipendenze della ditta CANNIZZARO Rocco (gestita di fatto da CANNIZZARO Giuseppe, zio del RAO), impegnata nei lavori di ammodernamento dell'autostrada, descriveva al suocero lo stravolgimento in atto in c.da Paparone- Madonna delle Nevi, ove aveva sede la ditta datrice di lavoro, proprio di fronte all'abitazione del detenuto e della moglie CARBONE Carmela, nonché in c.da "Ramundu" o Rimondo, ove invece veniva

riversato tutto il materiale proveniente dagli scavi in fase di esecuzione per l'allargamento di quel tratto.

Il RAO riferiva che aveva provveduto alla recinzione di un'area in cui erano state scaricate le terre da scavo mediante apposizione di una rete con dei paletti, ma che la mattina dopo si era avveduto che nella notte qualcuno aveva praticato un varco, scucendo la rete e sfilando diversi paletti, ipotizzando che potesse essere stato "*il compare*", di cui riferiva con particolare cautela abbassando la voce.

All'incalzare del suocero sull'atteggiamento degli avversari la figlia Domenica, che, dal canto suo, non chiedeva chiarimenti così mostrando di essere a piena conoscenza del senso della domanda criptica ed allusiva del detenuto, affermava che gli avversari "uscivano tranquilli", senza avere paura. L'impiego della terza persona plurale da parte dei due interlocutori lascia intendere che i soggetti predicati sono altri, diversi da loro stessi e pertanto dai BRUZZISE. Il RAO, alla domanda ironica del suocero (che già prima si era lamentato della lentezza della reazione agli omicidi) in merito alla natura del motivo per il quale gli avversari avrebbero dovuto temere, replicava con significativa pertinenza della risposta solo apparentemente fuori tema che il "compare" era nella zona in cui i lavori si stavano svolgendo, e per consentire al suocero di identificare il soggetto predicato abbassava la voce ed aggiungeva "di Roma".

Il riferimento alla capitale, e l'atteggiamento guardingo del RAO, per quanto sopra detto, consentono di identificare il "compare" in PARRELLO Candeloro.

Il RAO descriveva con puntualità la località in cui il latitante si muoveva, lasciando tracce evidente nei varchi che nottetempo realizzava nelle opere di recinzione costruite di giorno dagli operai delle ditte addette ai lavori dell'autostrada. Lo stesso datore di lavoro del RAO, il CANNIZZARO, suggeriva di lasciare più aperture nella recinzione per consentire al latitante di muoversi liberamente.

Analiticamente, il detenuto apriva la discussione in chiave polemica, lamentando che a causa dell'inutile trascorrere del tempo (*quello che dico sempre io però qua si va troppo a rilento*), senza che venisse assunta dagli intranei l'iniziativa ritorsiva che tanto aveva sollecitato, i BRUZZISE perdevano autorevolezza criminale e capacità intimidatoria, al

punto che i propri antagonisti non avevano ragione di temere, diversamente da loro, che in quella fase di stallo erano ancora più vulnerabili (*i pensieri invece di averli gli altri ce li dobbiamo avere noi, hai visto?).* Quasi con sarcasmo il BRUZZISE affermava che gli avversari non avevano ragione di temere, e pertanto potevano mostrarsi tranquillamente in giro, come gli aveva appena riferito la figlia Domenica (*Bruzzise Domenica – escono tutti tranquilli, non si spaventano di niente. Bruzzise Giuseppe - e di cosa devono aver paura?*). Era il genero RAO Diego a ribattere, a fronte dell'affermazione sarcastica del suocero appena sopra commentata, che era presente sul territorio "il compare".

La citazione non è casuale, in quanto rinvia, a fronte dell'interrogazione provocatoria del detenuto, ai pericoli a cui invece, coloro che andavano in giro tranquillamente, si esponevano. Trattasi pertanto di affermazione di significativa importanza in quanto consente di desumere: a) che "il compare" rappresentava una minaccia per coloro che avevano eseguito gli omicidi di soggetti intranei o collegati ai BRUZZISE; b) che il RAO era pienamente consapevole del contenuto di accordi ed alleanze tra i BRUZZISE ed il "compare". Per attribuire pieno significato alle espressioni in commento si richiama in questa sede il colloquio del 5 gennaio 2007, in occasione del quale il detenuto illustrava al cognato CARBONE Rocco ed al genero CAMBARERI Vincenzo che il compare, sin dall'esecuzione dell'omicidio del padre Spannavento, aveva offerto la propria disponibilità al fratello Antonio, quantomeno, ad affiancare i BRUZZISE nella reazione della consorteria vendicativa dell'omicidio.[Assicurava il BRUZZISE che il "*compare latitante*" non sarebbe venuto meno alle richieste, in quanto **già aveva dato il suo assenso alle iniziative cruente che i BRUZZISE si accingevano ad intraprendere** (***Carbone Rocco*** – *ma tu (incomprensibile) di questi discorsi, è uscito qualche parere del tuo compare, qualche cosa?****Bruzzise Giuseppe - è chiaro il compare dice che si (incomprensibile) gliel'ha detto a mio fratello, direttamente e a mio nipote che so che sono là***) in quanto già **all'epoca dell'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni aveva assicurato a BRUZZISE Antonino di essere pronto ad intervenire** (***Bruzzise Giuseppe - e quello che ha detto quando è morto mio padre..quand'è vengo io! non vi fate vedere, questo è l'unico del quale vi potete fidare.***)].

Il RAO a questo punto forniva una indicazione che confermava un dato già noto al suocero, per averlo quest'ultimo esternato già in occasione del colloquio del 05-01-2007: il compare, e cioè PARRELLO Candeloro, era con i *Roccali,* cioè con i GRAMUGLIA.

Bruzzise Giuseppe **– quello che dico sempre io però qua si va troppo a rilento..i pensieri invece di averli gli altri ce li dobbiamo avere noi, hai visto?**

Rao Diego – e che dobbiamo a fare?

Bruzzise Giuseppe – vedi a me perché non mi annoio..mannaia la miseria e comunque**..l'ambiente di queste ultime settimane com'è?** (incomprensibile**) la settimana scorsa lo sapevo, senza fare niente..no..**

Rao Diego – i soliti

Bruzzise Giuseppe – **non si muove niente?**

Rao Diego – i soliti, noi altri..

Bruzzise Domenica - **escono tranquilli**

Bruzzise Giuseppe – ah?

Bruzzise Domenica - **escono tutti tranquilli, non si spaventano di niente**

Bruzzise Giuseppe - **e di cosa devono aver paura?**

Rao Diego – **forse il compare è per là**

Bruzzise Giuseppe - e ah?

Rao Diego – **forse vostro compare è per là di Roma** (abbassa il tono della voce)

Bruzzise Giuseppe - **Ah! Ah! e questo lo avevo capito**

Rao Diego – **perché io sto lavorando per là vicino le terre e ho dovuto lasciare un buco** (ride)

Bruzzise Giuseppe - Uh, uh! Hai fatto bene. Devi essere da per tutto dove c'è roba per noi, cose...

(OMISSIS)

Rao Diego – poi quelle gallerie, quelle vecchie non restano, sono riempite di terra

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile) quasi altri quattro metri più dentro, quelle che vengono quelle gallerie che passano (incomprensibile)

Rao Diego – **no è là perché se..quando abbiamo chiuso noi là, la sera sicuramente se n'è dovuto andare ed ha tagliato la rete, l'ha scucita (sorride) abbiamo visto tutti i paletti buttati per aria la mattina. Quando sono arrivato là, sono arrivato la mattina, ho visto. Ho avuto paura, ho detto io qua, ho detto io...poi quando è arrivato mio cugino l'ho chiamato e gli ho detto io qua dobbiamo lasciare un buco! ha detto, gli ho detto qua dobbiamo lasciare un buco! mi ha detto più di uno! Perché lui è con questi, con i Roccali**

Bruzzise Giuseppe - (annuisce con la testa) ma quant'è più avanti di noi?

Rao Diego – di noi? **Là è! Dove ha le terre, la mamma...qua c'è la casa, più indietro sopra Ceramida va, là lui...**

Tra i referenti delle consorterie mafiose esistenti sul territorio indicati dal detenuto al genero RAO Diego come persone con cui in passato vi erano state occasioni di collaborazione, durante i periodi di comune latitanza, vi erano i Gioffrè, l'altro gruppo di Seminara, i *'Ndoli*.

La circostanza, come si è avuto modo di illustrare sopra, trovava riscontro nella lettera scritta da Santaiti Massimiliano a Santaiti Saverio, nella quale lo scrivente per indicare la stretta colleganza tra BRUZZISE Giuseppe e GIOFFRE' Rocco alludeva ad un rapporto

sentimentale con un soggetto indicato con le sole iniziali R.G., scrivendo: "*Sì, lui poi faceva finta di dimenticare il rapporto sentimentale che lo lega a R.G.*".

Le indicazioni dell'ergastolano trovano peraltro riscontro negli storici schieramenti ricostruiti dalle sentenze passate in giudicato acquisite in atti in cui si delineano le alleanze tra le consorterie criminali coinvolte nella furiosa faida che ha insanguinato il territorio palmese e seminaroto ed in particolare la contrapposizione tra il gruppo BRUZZISE-GIOFFRE'-PARRELLO da un lato e GALLICO-SGRO'-SCIGLITANO-MORGANTE-SANTAITI dall'altro.

La collocazione dei SANTAITI al fianco dei GALLICO e degli alleati di questi ultimi trova peraltro riscontro nella iniziativa assunta da SANTAITI Saverio Rocco, a seguito del colloquio con la sorella Graziella che gli portava l'ambasciata di GAGLIOTI Carmine il quale voleva sapere quale fosse la sua opinione in merito al coinvolgimento di GALLICO Rocco nell'omicidio del padre "Micu i l'orbu", che si assicurava che tramite la sorella i GALLICO fossero messi subito al corrente dei sospetti sul loro conto, ribadendo in quel contesto che mentre i rapporti con i GAGLIOTI erano solo di apparente vicinanza ("*per faccia lavata*") quelli con i GALLICO erano invece improntati ad effettiva lealtà e complicità. Tant'è vero che poi SANTAITI Graziella chiamava il GAGLIOTI personalmente per consegnargli l'ambasciata del fratello Saverio sulla estraneità di GALLICO Rocco ai fatti, come si rilevava dal colloquio del 6 marzo 2007 presso la Casa Circondariale di Messina tra GALLICO Teresa ed il fratello Domenico, sopra trascritto.

Non mancava BRUZZISE Giuseppe di riferire anche al genero RAO Diego la strategia che egli stesso dall'interno del carcere perseguiva tessendo trame con gli altri detenuti per acquisire informazioni sui rapporti tra le varie consorterie operanti sul territorio di BARRITTERI e per assicurare la sopravvivenza della sua famiglia (*perché se si toccano le persone giuste che sono là al paese, quegli altri di fuori si fanno i fatti loro..che io qua dentro lavoro, non è che non lavoro. Ognuno di questi qua che possono essere vicini, ce n'è uno là con me, uno dei fratelli; sa poco, però è sempre della famiglia!*). Premetteva il detenuto che le informazioni che cercava di acquisire erano rivolte ad individuare le persone del paese di Barritteri da "toccare", cioè da eliminare, per ottenere il risultato

strategico di indebolire le alleanze con le consorterie dei territori limitrofi. Come si è sopra già specificato il riferimento del detenuto era all'alleanza esistente per le riscossioni delle estorsioni sul territorio di Barritteri tra i SANTAITI, attraverso COSTAGRANDE Antonio cugino del latitante Carmelo, ed i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.

Come sopra si è avuto modo di esporre già in occasione del precedente colloquio del 05-01-2007 il BRUZZISE raccontava di aver parlato con un SANTAITI. Si è illustrato che il riferimento era a SANTAITI Massimiliano, detenuto a Nuoro nel medesimo istituto di pena del BRUZZISE fino al 3 gennaio 2007 (data in cui il BRUZZISE veniva temporaneamente trasferito a Roma Regina Coeli per l'intervento chirurgico al ginocchio); lo stesso SANTAITI successivamente scriveva al fratello SAVERIO Rocco detenuto nell'istituto di Carinola raccontandogli con linguaggio criptico del colloquio avuto con "la zia Peppina" (si rinvia alla relativa motivazione).

Quindi nel lungo brano che segue il BRUZZISE raccomandava al genero RAO Diego di coltivare nuove alleanze, anche con i SANTAITI, in quanto questi ultimi, dopo la collaborazione con l'Autorità Giudiziaria di SANTAITI Gaetano, erano stati allontanati dai GIOFFRE' in quanto ritenuti non più affidabili a causa della presenza nella loro famiglia di un "*infame*".

I SANTAITI, che comunque avevano dovuto trovare un accordo con i GIOFFRE' per la spartizione dei proventi estorsivi sui lavori dell'autostrada destinati a Seminara, venivano descritti pertanto come soggetti che, in quanto rimasti isolati, si erano prestati ad appoggiare l'asse SCIGLITANO- MORGANTE-GALLICO, ma che non si sarebbero più occupati delle vicende di Barritteri qualora gli SCIGLITANO fossero stati eliminati attraverso l'auspicata reazione ritorsiva da parte dei BRUZZISE.

Bruzzise Giuseppe – sono pure gli altri in questa maniera non è che..certo la serenità, la tranquillità che avevate una volta non c'è..**ora per dire però si deve fare qualcosa per creare qualcosa**

Rao Diego – io quando..e giustamente i discorsi..

Bruzzise Giuseppe - **perché se si toccano le persone giuste che sono là al paese, quegli altri di fuori si fanno i fatti loro..che io qua dentro lavoro, non è che non lavoro. Ognuno di questi qua che possono essere vicini, ce n'è uno là con me, uno dei fratelli; sa poco, però è sempre della famiglia!** Gli ho detto non è che tutto l'amicizia, tutte le cose..io lo so che non mi può dire queste cose no; **e certo uno per i fatti suoi, che sono amici così, in quelle zone, in quelle zone l'hanno avute sempre loro, i Santaiti**

Rao Diego – ah là dove..

Bruzzise Giuseppe - eh! Allora quello che io lo conosco chi era quello..

Rao Diego – Eh! (annuisce con la testa)

Bruzzise Giuseppe - non è che non lo conosco chi era di fuori, chi c'è del cugino, del coso..poi era sempre con lui; ora sai che mi hanno detto là? No se ne sono andati tutti, i figli di (incomprensibile) si sono messi da quella parte da tuo zio, non vogliono sapere niente, quegli altri si sono fidanzati con quelli, quegli altri...

Rao Diego – si dice se...

Bruzzise Giuseppe - e non voglio che l'amicizia che avevamo e la stima che avevamo tra noi, prima di altre cose, non per altro perché si sanno le cose perché se io sono in un posto appoggiato ed arriva un paesano mio, un coso viene con me! Quello, andiamo per una cosa per uno se mi trovo vado pure io

Rao Diego – certo è normale

Bruzzise Giuseppe - queste cose è un bene che si sappiano in modo che non si metta mano da amici, da cose, che quello capisce. Questo che vuol dire? Quelli possono fare quello che vogliono basta che non metti avanti le mani tue. Se vengono per là gli dici no queste cose no perché già le cose (incomprensibile); e cerchi di fermare i cristiani in questo modo. **Mi ha**

detto Peppe non ti preoccupare dice so che con i miei fratelli vi conoscevate, una cosa, un'altra ha detto

Rao Diego **–** quello suo fratello (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **di queste cose noi subito ha detto questi dice... mi ha nominato quelli che sono aggregati, questi dice non sono più con noi, questi non sono più con noi**

Rao Diego **–** si ma (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - voleva dire non è più come una volta quando c'erano i miei fratelli di fuori

Rao Diego **–** sii

Bruzzise Giuseppe – quelli erano per conto loro, ha voluto dire e sono più vicini da quell'altra parte, dei così là come si chiama?

Rao Diego **–** i...i...

Bruzzise Giuseppe - **i Gioffrè che di noi altri, che noi altri..che gli è successo pure il fatto del fratello, ognuno li ha guardati con un altro occhio, loro hanno cercato poi di aiutarsi così...e si sono allontanati perché dall'altra parte, il vecchio, il vecchio proprio vecchio, gli faceva la politica contraria hai visto...questi infami, questi così, si sono pentiti, per qua quelli che sono...però questo ormai ha guardato per la cosa (incomprensibile) per ogni parte, si mettono a disposizione perché erano persi perché se non si mettono a disposizione di altri cristiani forestieri, li raccolgono (agita la mano destra aperta vicino alla tempia intendendo forse che li picchiano) con un fratello pentito, che famiglia è questa?**

Rao Diego **–** certo

Bruzzise Giuseppe - **e allora stanno con...con chi va là. Quando gli dici una cosa, la sentono.** E mi raccontava i figli che erano... nipoti dello zio Rocco per dire (incomprensibile) davanti a noi eh..

Rao Diego – si, si, si sono messi..

Bruzzise Giuseppe - se ne sono andati da questa parte, quegli altri da questa parte...

Rao Diego – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **noi siamo solo noi dice basta! Dalla parte nostra...**

Rao Diego – con lo zio Rocco sono diventati amici. Tutti sono diventati amici questi

Bruzzise Giuseppe - **si perché si dovevano spartire i così, capisci? (sfrega pollice, indice e medio della mano destra) però si sono sempre odiati, sempre! Apposta dico io, quando ci sono stati quelle cose, noi con u Ndolu abbiamo lavorato poi quando i 'Ndoli hanno saputo le cose, il vecchio che è vecchio per il fatto di una volta, quando ha saputo che si è pentito un fratello (incomprensibile tono basso della voce) si è messo contro. Politica sua, l'hanno "mbonaria" così a parola per scontarseli e allora sono restati soli, hanno solo gli esterni, in qualche posto in qualche altro, a Milano per traffico diciamo per interessi! Altrimenti sono soli!** Si è tirato di nuovo tutti di qua perché è andato suo nipote quando (incomprensibile)

E' chiaro il riferimento al pentito, Santaiti Gaetano Giuseppe, classe '67, fratello anche di Saverio, Massimiliano e Saverio Rocco (condannato con giudizio abbreviato in questo procedimento).

Tra le possibili intese con famiglie ndranghetiste rievocava BRUZZISE Giuseppe l'importanza dell'alleanza con gli "*ndoli*", di cui menzionava Gioffrè Rocco Antonio, individuato oltre che per il nome e l'abbinamento del soprannome, anche per la circostanza che lo stesso, come affermato dal RAO, in effetti ha tre figli maschi, Antonino classe '69, Vincenzo classe '78 e Domenico classe '80.

Raccomandava il detenuto al genero di coltivare l'alleanza con i GIOFFRE', in quanto l'anziano capostipite Rocco si era dichiarato "disponibile" ad Antonio BRUZZISE subito dopo l'uccisione di Spannavento (*quelli...si deve chiedere se vogliono fare come una volta,*

perché quelli dal primo momento, quando è morto mio padre, u Ndolu ha detto com'è lì? Siamo noi Nino...a disposizione, qua e là).

Si trattava peraltro di una alleanza preziosa perché, in quanto insediato sul territorio di Seminara, il GIOFFRE' poteva venire a conoscenza di notizie importati in merito a fatti relativi a COSTAGRANDE Carmelo, soggetto intraneo alla consorteria SANTAITI, all'epoca latitante, che rappresentava certamente un pericolo per i BRUZZISE (si rammenta che COSTAGRANDE Antonio, cugino di Carmelo, secondo il manoscritto DITTO-CAMPAGNA era stato assassinato proprio da BRUZZISE Giovanni).

BRUZZISE Giuseppe biasimava altresì i congiunti in quanto, a causa della mancata reazione dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, ed anzi dell'allontanamento dal territorio di BRUZZISE Antonio e Francesco inteso Gianni, il GIOFFRE', timoroso di rimanere da solo nel contrasto con le famiglie dell'opposto schieramento, aveva fatto un passo indietro (*quando questo ha visto che ci hanno fatto la, si sono fatti indietro, hanno detto dove ci presentiamo noi! allora questi perché ce l'avevano? Perché ha preso parte, questo che i... (incomprensibile parla in labiale) ha preso parte, ha detto no, io ho parlato con loro, voi che state dicendo? (strizza l'occhio destro al genero)* ***magari poi hanno avuto qualche parola, hanno potuto dire questi se ne sono andati, ci lasciano a noi nei guai, lasciamo stare, di qua e di là...questo gli ha detto no, non è così!)***

.

Bruzzise Giuseppe - **però c'è sempre una cosa, che le parole, le cose di Seminara, questi li conoscono. Ed ora il fatto, specialmente dell'ultimo, il fatto di mio padre, il fatto là...di Costagrande...**

Rao Diego - uh

Bruzzise Giuseppe - loro sono vicini là. Li conoscono i posti, dove sono e dove non, ci interessa sempre

Rao Diego - (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **allora dei suoi nipoti, i nipoti dello zio Rocco, i figli di Rocco dicono che ha due figli, i figli (incomprensibile)**

Rao Diego - **tre**

Bruzzise Giuseppe - **quelli...si deve chiedere se vogliono fare come una volta, perché quelli dal primo momento, quando è morto mio padre, u Ndolu ha detto com'è lì? Siamo noi Nino...a disposizione, qua e là**

Rao Diego - eh (incomprensibile) (annuisce con la testa)

Bruzzise Giuseppe - quando questo ha visto che ci hanno fatto la, si sono fatti indietro, hanno detto dove ci presentiamo noi! allora questi perché ce l'avevano? Perché ha preso parte, questo che i... (incomprensibile parla in labiale) ha preso parte, ha detto no, io ho parlato con loro, voi che state dicendo? (strizza l'occhio destro al genero) **magari poi hanno avuto qualche parola, hanno potuto dire questi se ne sono andati, ci lasciano a noi nei guai, lasciamo stare, di qua e di là...questo gli ha detto no, non è così!**

Rao Diego - hanno sbagliato, questi di...

In merito all'argomento dei possibili responsabili dell'omicidio e dell'individuazione della composizione delle opposte fazioni in campo, nel corso del colloquio il BRUZZISE ed il genero RAO Diego formulavano esplicitamente il nominativo sia dei *GIANNAZZI* sia dei MORGANTE.

In particolare il RAO affermava che i *GIANNAZZI* avevano assunto maggiore intraprendenza da quando era stato rimesso in libertà MORGANTE Salvatore, che indicava come quello che abitava davanti al nonno: sul punto si ribadiscono due criteri di identificazione consistenti a) nella circostanza che MORGANTE Salvatore abita in c.da Zunchi, la medesima in cui abitava BRUZZISE Giovanni alias "S*panna vento*"; b) nella circostanza che MORGANTE Filippo e MORGANTE Salvatore all'epoca del riaccendersi della nuova faida (sin dall'omicidio di COSTAGRANDE Antonio nel 2004) erano detenuti insieme a SCIGLITANO Domenico, odierno coimputato, per fatti legati al traffico illecito di sostanze stupefacenti ed armi, e venivano scarcerati nel luglio 2006 per aver beneficiato dell'indulto. Inoltre MORGANTE Salvatore veniva indicato come il marito di Marisa: in effetti l'imputato è coniugato con SGRO' Maria, nata a Seminara il 16-10-1970, intesa *Marisa.*

Pertanto dopo la scarcerazione di MORGANTE Salvatore, gli SCIGLITANO, resi più forti anche a cagione del fatto che, tramite i primi, traevano l'appoggio dei GALLICO,

ed in particolare di GALLICO Rocco che all'epoca era latitante come si coglie dalla definizione data in dialetto dal RAO (*"GALLICU fuiutu"*).

In particolare il BRUZZISE affermava che i GIANNAZZI, già alleati con i COSTAGRANDE, (e sul punto si richiama quale elemento probatorio corroborante tale circostanza, il manoscritto DITTO-CAMPAGNA, nella parte in cui affermava che fino a quando BRUZZISE Giovanni non rivendicò la propriua supremazia criminale, le estorsioni, sul territoirio di Barritteri, venivano praticate dai SANTAITI attraverso i Costagrande e dagli SCIGLITANO) avevano tratto giovamento dal rapporto di affinità con i MORGANTE, in quanto avevano ricevuto il sostegno dei GALLICO.

Chiaro il riferimento all'attività di fiancheggiamento della latitanza che il BRUZZISE affermava gli SCIGLITANO ponevano in essere nei confronti di COSTAGRANDE Carmelo, all'epoca latitante, nascosto negli uliveti di Malamorte, località frontistante quella denominata Ramundo, ove invece veniva tenuto nascosto dai *Roccali* il latitante PARRELLO Candeloro.

Esplicito pertanto il riferimento all'asse SCIGLITANO-MORGANTE-GALLICO.

BRUZZISE Giuseppe - perché? Come ho sentito io suo genero vuole fare, con suo cognato e via discorrendo, in giro

Rao Diego **- C'è quell'altro pure (incomprensibile) Costagrande..**

Bruzzise Giuseppe - Eh

Rao Diego **- questo era il cugino di Antonio**

Bruzzise Giuseppe - quello..

Rao Diego **-** e con quelli di là, con quelli di Barritteri sono così

Bruzzise Giuseppe - con quali?

Rao Diego **-** con i Giannazzi

Bruzzise Giuseppe - e sono (si solleva per breve istante dal banco) (incomprensibile) e cosa ti sto dicendo perché hai mostrato il buco con il

coso, loro là sopra sono di fronte, negli uliveti a Malamorte e gli fanno il posto

Rao Diego **-** ma noi da questa parte li vediamo

Bruzzise Giuseppe - ah?

Bruzzise Domenica **-** a Ramundu

Rao Diego **-** a Ramundu

Bruzzise Giuseppe - Eh ho capito (solleva il braccio destro)

Rao Diego **-** si, ho capito..aah

Bruzzise Giuseppe - ho capito si. **Tu di qua, ma loro di là sono di fronte i Giannazzi là, a coso, capisci? Come l'avete fatto voi qua, loro lo fanno là per mangiare e dormire che hanno gli uliveti e gli portano da mangiare. E allora sono amici. In passato insieme hanno fatto i discorsi i Costagrande con questi ragazzi che vogliono prendere, che tuo padre, tuo padre ha cinquant'anni, che tuo padre se lo può ricordare, tuo nonno!** Tuo nonno e non tuo padre! E non è mai potuto salire, sempre hai visto, come ora stanno sempre dietro, dietro

Rao Diego **– si ma questi, questi tipo sono (incomprensibile) dopo che è uscito quello che abita di lato al nonno**

Bruzzise Giuseppe - ah?

Rao Diego **- da quand'è che è uscito quello che abitava di fianco al nonno, il marito di Marisa**

Bruzzise Giuseppe - eh

Rao Diego **- questo Morgante**

Bruzzise Giuseppe - eh

Rao Diego **- è da allora che questi hanno iniziato a** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **- e apposta, devono avere qualche aggancio**

Rao Diego - e c'è pure...

Bruzzise Giuseppe - hanno fatto la stessa fine...

Rao Diego - **c'è il Gallico latitante pure**

Bruzzise Giuseppe - **ho capito ma quello è per fatti suoi però sono sempre fra loro**

Rao Diego - eh

Il detenuto sottolineava ulteriormente l'importanza, sotto il profilo strategico dell'obiettivo della rottura delle alleanze, della reazione dei BRUZZISE mediante uccisione di uno dei GIANNAZZI (*Se succede qualcosa a questi, e dicono quelli cominciano i forestieri dicono ma a noi non ci appartiene di prima persona.*).

Il BRUZZISE commentava che gli SCIGLITANO mostravano di sentirsi più forti, ed effettuava un parallelo con il comportamento che nel passato avevano assunto le stesse persone che poi erano state da lui uccise, e per il cui omicidio era stato condannato all'ergastolo e si trovava in stato di detenzione. Il riferimento è all'omicidio dei fratelli Sciglitano Giovanni e Sciglitano Giuseppe - peraltro cugini di SGRO' Maria, moglie di Morgante Salvatore - che, durante la faida, appunto, degli anni '80-'90, erano stati uccisi.

Raccontava il BRUZZISE che i due fratelli all'epoca avevano dei terreni in cui ospitavano due latitanti, talchè avevano assunto una condotta prepotente e mafiosa opponendosi al transito, sui loro terreni per motivi di pascolo, a chi da anni esercitava tale forma di servitù. Si crearono pertanto delle tensioni che portarono all'omicidio di BRUZZISE Vincenzo, zio di Giuseppe, ucciso nel 1985, sempre nel corso della faida. L'ergastolano effettuava un ulteriore parallelo tra la uccisione dello zio Vincenzo e quella del cognato SURACE Antonio, i quanto entrambe le vittime venivano considerate delle persone innocenti. L'omicidio dello zio Vincenzo lo aveva indotto a reagire in maniera decisa ed a commettere i due omicidi per i quali era stato condannato alla prigione a vita.

Bruzzise Giuseppe - si ma questo è che a me mi annoia (mi dà fastidio) se c'era qualcuno di noi, nella gara che poteva camminare, che poteva venire qua,

che poteva andare a Milano, che potrebbe andare però a lui non (incomprensibile) nessuno e' diverso il fatto perché i cristiani non sanno dov'è. Se succede qualcosa a questi, e dicono quelli cominciano i forestieri dicono ma a noi non ci appartiene di prima persona. **Qua le cose succedono, come sono successe tempo addietro con i...con quelli che sono qua dentro io? Quelli! Erano gli stessi di questi dei Giannazzi, gli stessi, precisi. Quando gli hanno dato a questi la Madonna della Neve per mangiare e bere, quelli avevano la comodità là**

Rao Diego - Eh

Bruzzise Giuseppe - **si sono fatti amici ed hanno alzato la testa. A questi dei cosi che andavano con le pecore in quella zona...**

Rao Diego - (incomprensibile) **e hanno alzato la testa**

Bruzzise Giuseppe - **e gli hanno fatto l'azione là in quel periodo, all'altro Sciglitano. A quelli dei Natalicchi..e gli hanno detto che in quella zona non devono andare. Come? voi siete stati venti anni qua, questi passavano, mangiavano, hanno bevuto sempre, sono venuti qua e...e ora che avete due (strizza l'occhio al genero) (incomprensibile) che avete latitanti, chi cosa che si pensano che è...ed hanno alzato la testa. Hanno sbagliato là. Da là hanno iniziato a venire da noi, da mio zio e via discorrendo perché quello era libero per i fatti suoi. Ecco e all'epoca mio zio è morto come è morto Nino ora, la stessa cosa (incomprensibile) e io me la sono presa di più di tutti, ma dici ma è morto tuo padre..**

Rao Diego - ma appunto, ma vedi che c'è (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - ma io ho un pensiero, può succedere una cosa ma questo mai! Io per questo qua, vedi, io ho una cosa, che è una cosa se uno indescrivibile

Rao Diego – immagino

Bruzzise Giuseppe - perché io ci penso ai cristiani che sono (incomprensibile) se non mi fa del male, a uno pure se è di un'altra parte io lo lascio, per dire per i fatti suoi, almeno così una volta, ma adesso che hai fatto così me ne fotto tutti (incomprensibile) come parliamo di questa femmina dei cosi, come dici tu che ti odia, non voleva neanche..ma queste sono femmine, specialmente gli uomini (incomprensibile) almeno oggi come oggi..una volta ragionavo diversamente

Il BRUZZISE pertanto concludeva che i *GIANNAZZI* dovevano fare la stessa fine degli SCIGLITANO dell'epoca. Occorreva innanzitutto colpire i più giovani, e poi anche gli altri fino a quando la lettera "S" si sarebbe potuta cancellare dai registri anagrafici (che per errore BRUZZISE Giuseppe definisce "*Anarco*"), una volta sterminata la famiglia il cui cognome aveva quella consonante per iniziale, ovvero la famiglia SCIGLITANO (*Ma non uno, che poi aspetti che possano fare. Noo. Il padre, i vecchi, tutti! Quando solo si vede con la S, cancellare sul libro anarco*).

In merito alla individuazione delle persone più giovani da cui doveva iniziare l'azione repressiva era proprio il RAO a ribadire, a più riprese, che i giovani erano quattro.

Secondo i servizi di osservazione compiuti dalla P.G. gli SCIGLITANO all'epoca si accompagnavano di sovente in Barritteri con un loro cugino, Maceri Antonio, figlio di SCIGLITANO Giuseppa, intesa quest'ultima "*Pina la vedova*" (sorella di Antonino, cl.36, padre dei *GIANNAZZI*), e di MACERI Saverio, cl.52, quest'ultimo ucciso a colpi di arma da fuoco in località Barritteri nel Comune di Seminara il 25-04-1990 (indicato da GALLICO Giuseppe, in occasione del colloquio del 5-08-2010 nel Carcere di Napoli Secondigliano, come uno degli autori dell'omicidio di CONDELLO Francesco).

Il detenuto, a questo punto, incalzava il genero che gli omicidi dovevano avvenire in successione temporale ravvicinata e colpire non solo i giovani ma anche i congiunti (***Rao Diego*** - **quattro sono, sono quattro che** (incomprensibile) si, si ma...***Bruzzise Giuseppe*** - si, ma pure i miei..**c'è il suo suocero, i figli di quelli, di quelli suo padre, suo zio, tutti!**).

L'azione repressiva doveva inoltre estendersi anche fuori da Barritteri, ed in questo caso, il "*compare,* " avrebbe tratto anche occasione per soddisfare un interesse personale.

E' evidente che i destinatari delle attenzioni repressive dei BRUZZISE su Palmi non potevano non essere che i GALLICO per quanto sopra detto, e cioè per la loro contrapposizione nella spartizione dei proventi estorsivi sul territorio palmese, ai PARRELLO.

In questo caso, atteso che dopo la fine della vecchia faida, con il totale annientamento della famiglia dei CONDELLO, il controllo sulle attività economiche del paese di Palmi era stato diviso tra i GALLICO ed i PARRELLO (*E vuole trovare l'opportunità perché non sono mai andati, diciamo diretti,* ***con quella cosa perché ce l'hanno a pane diviso il paese, hai capito? E dicono***...) questi ultimi - schierati durante la faida al fianco dei BRUZZISE e dei CONDELLO – potevano ulteriormente rafforzare la propria posizione di dominio, indebolendo i GALLICO con le azioni omicidi arie ai loro danni.

Bruzzise Giuseppe **–** come so da te è così. Si rispettavano e si guardavano così a (incomprensibile). ora posso sopportare queste cose io? Voglio dire..però lavoravano sempre. Quando non si può lavorare certe cose, non si lavora. Tu così ora che si è imbastardito per ché come stai dicendo, tu (incomprensibile) più assai. Per la legge passi che lavora e fa, che io mi devo guardare i fatti miei..devo vedere come mi posso salvare la vita e come posso bene per la mia famiglia perché questi pensieri **che abbiamo noi se c'era..di questi dei Giannazzi hanno fatto la stessa fine di quelli che sono io qua dentro, che si sono aizati in questa maniera.** Appena non ci sono questi qua, ognuno si fa i fatti..dice qua! **Ma non uno, che poi aspetti che possano fare. Noo. Il padre, i vecchi, tutti! Quando solo si vede con ia S, cancellare sul libro anarco. Io così, ora dobbiamo parlare chiaro**

Rao Diego **- quattro sono, sono quattro che** (incomprensibile) si, si ma...

Bruzzise Giuseppe - si, ma pure i miei..**c'è il suo suocero, i figli di quelli, di quelli suo padre, suo zio, tutti!**

Rao Diego **–** comunque sono..

Bruzzise Giuseppe - quando vengono a portata di mano

Rao Diego **- comunque sono quattro**

Bruzzise Giuseppe - **prima quelli che possono domani, i più giovani**

Rao Diego **-** i primi, (incomprensibile) i primi

Bruzzise Giuseppe – ma (incomprensibile) **c'è suo padre (incomprensibile) via. A mano a mano, dopo tre giorni, dopo una settimana se lo puoi fare, sennò non si fa niente. Quando ci sono questi così, tutti quelli di fuori, sia Seminara che Palmi...**

Rao Diego – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - qua arriviamo a sedici anni, a diciassette anni fa. Hanno indovinato da dove poteva venire, di dov'era quello che ci dava la base, se non pensano che ci siamo noi, ma loro lo pensano, qualcuno dice ci può essere..figlioli non saliamo da quelle parti. E allora domani...

Rao Diego – siamo nei guai

Bruzzise Giuseppe – come, no. **Domani come gli succede a loro a Barritteri, scendete a Seminara verso Palmi. Il fatto del compare, il compare è vecchio**, sa che (incomprensibile) un figlio a Palmi (incomprensibile)

Rao Diego – eh

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile) **qua, però trova l'opportunità come l'ha trovata venticinque anni fa quando c'era quello, come si chiama? quello che è morto, che dicono fosse con me**

Rao Diego – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - (annuisce con la testa**) per..per farsi le cose sue. E vuole trovare l'opportunità perché non sono mai andati, diciamo diretti, con quella cosa perché ce l'hanno a pane diviso il paese, hai capito? E dicono**...

Rao Diego – e ma a loro questo (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - però ce l'hanno più di noi a questi. Perché (incomprensibile) le cose sempre questi di Palmi. A Seminara, questo li conosce, in un altro posto conosce; conosce fuori. Quando parla (incomprensibile) parla con il male in bocca. Se sente qualcosa, quando sente che c'è una cosa a

Barritteri e parla uno di fuori, poi loro si confidano e quelli te lo dicono quando capisce che sei un gran cristiano...

Nei passaggi successivi c'è uno scambio di battute importante per la posizione di RAO Diego, da cui si coglie un'autentica investitura da parte del BRUZZISE. In particolare l'ergastolano diceva al genero che in carcere sapevano, in quanto con evidenza era lui ad averlo divulgato, che il genero RAO rappresentava la famiglia BRUZZISE a tutti gli effetti, e pertanto allo stesso, dagli emissari delle famiglie ndranghetiste di Gioia Tauro o di Rosarno, andavano riservati gli stessi trattamenti e riconoscimenti che erano dovuto ai referenti detenuti della cosca.

Quindi il BRUZZISE, dopo aver appreso con certezza nel corso dei colloqui che gli SCIGLITANO si avvalevano dell'appoggio dei MORGANTE e dei GALLICO, assumeva un atteggiamento più cauto rispetto a quello avuto sino ad allora, temendo che il fratello ed il figlio, ma anche i generi RAO e CAMBARERI, non fossero pronti a reagire senza incorrere in pericoli. Pertanto allertava il genero affinchè circolassero armati, e si avvalessero di ogni legame, di parentela o anche di vicinato, per apprendere notizie sugli spostamenti degli avversari per prevenirne le azioni.

Bruzzise Giuseppe - del fatto di là sotto, così gli avevo detto io scendi. Guarda. **Ditegli che c'è (incomprensibile) non dovete dormire con i cristiani, siccome quelli ti vogliono sentire per vedere cosa, come sei e come non sei, come sono dentro a Barritteri, non gli devi dire di questo fatto, dici qua tranquilli, camminate normali se potete fare qualcosa li fate...queste sono le parole che mi avevano detto, che ci sono i "Ndoli" che..ognuno se li fa per i fatti suoi che gli è venuto sangue ora ai "Ndoli". Però sanno come ti ho detto io, com'era cinquant'anni fa e com'era, che là ci sono i miei fratelli, ci sono io domani se esco, ci siamo noi, ci sei tu perché tu adesso fai parte della famiglia, quell'altro fa parte della famiglia, le persone di fuori lo sanno...**

Rao Diego - **loro sanno chi c'è e chi non c'è..**

Bruzzise Giuseppe - **non è che non lo sanno. Dentro al carcere lo sanno, se loro devono andare a trovare le persone di fuori, di Rosarno, di Gioia, di tutte le parti ognuno sa dove devono andare, dove non devono andare, per parlare di coso, di quel paese perché le usanze sono così. A Seminara è andato qualcuno a domandargli cosa hanno fatto e cosa non hanno fatto? Di Barritteri...e di là devono domandare di qua.**

Bruzzise Giuseppe - ora là, a Barritteri tu la parentela c'è l'hai tanta. **Pure noi e le cose le sai!** Le puoi sapere meglio di loro meglio di tutti quanti. Parole, come ti ho detto io, tu, la tua testa ricicla, fa..hai gli zii, hai i cugini come dici tu, hai tutti i parenti che sono vicini e sono amici con tutti diciamo a questi vicini a questi cristiani. Sono limitanti di casa, di cosa, una cosa la vedono. Quindi quelli ti possono dire, ti possono fare, ti possono, **e tu decidi tutte cose**. Nella parentela siete assai. Siamo assai. Sia da parte tua che da parte nostra

(OMISSIS)

Rao Diego – pure tra due anni, tre anni..

Bruzzise Giuseppe – l'importante è che (incomprensibile) hai capito? e torniamo al fatto di prima. **Se loro erano là a camora avevano fatto danni perché non erano i miei fratelli in grado di guardarsi senza che fanno in quella maniera. Quando (incomprensibile) Gianni come vai tu..lui dice Gianni è là, che lavora nell'autostrada, vai là. Passa uno di là con la motocicletta e facevano dispetti, come hanno fatto da Nino, come hanno fatto dagli altri**

Rao Diego – (annuisce)

Bruzzise Giuseppe – che faceva? Invece così gli ha detto sono là.. (incomprensibile) **siamo là tutti..come sono loro, sei tu ed è un altro. Se tu ti senti una cosa, che sei mio figlio dal primo minuto, quando entri in casa mia e sei mio figlio non è che sei mio genero come certi**

dicono..solo il marito di mia figlia..lo so io che ho nel cuore per te per Enzo e per tutti quanti, lo so solo io, lo posso sapere

Rao Diego – è normale

Bruzzise Giuseppe – **la mia cosa, la mia cosa che siamo qua che tu sei un uomo ora, e sei mio figlio e lo devi sapere come mio figlio..e ho parlato con te come ho parlato con Gianni, tu sei mio figlio! La mia cosa è, il mio pensiero oggi più che mai, di te e di Enzo per cose..perché siete là lavorate normali e vi..apposta vi devo dire, guardatevi camminate sempre con la cosa..se vi arrestano due mesi, un mese con una pistola con una cosa, non vi fanno niente, non si mangia il cristiano..vi dovete guardare** e rimanere in questa come ha detto tuo padre non è che poi (incomprensibile) quelli se ne sono andati per fatti loro, non sanno..non sono di quelli parentela non sono..

Rao Diego – si

Bruzzise Giuseppe - è meglio in quella maniera e si stanno guardando..quindi..

Il BRUZZISE impartiva inoltre una disposizione precisa al genero, quella di coltivare l'alleanza con i parenti del GAGLIOTI. Questi ultimi, ed in particolare la figlia ed il genero, in quanto nipoti di GIOFFRE' Rocco inteso "*u ndolu*", potevano essere fonte di preziose informazioni di quanto avveniva su Seminara. In particolare occorreva rivolgersi alla figlia ed al genero, definito dei *Natalicchi*, per assicurargli che tutto sarebbe proseguito come quando era in vita il loro congiunto GAGLIOTI Carmine.

Il riferimento ai "Natalicchi", sulla scorta della testimonianza del teste Orrico, è riconducibile a COSTANTINO Antonino, marito di GAGLIOTI Mariangela, che apparteneva ad una famiglia appellata con il menzionato soprannome.

Il detenuto non desisteva dalla suddetta sollecitazione neanche a fronte della dichiarazione da parte del RAO in merito ad un litigio intercorso nel passato con il COSTANTINO, che lo stesso giovane tuttavia, sminuiva nella sua gravità, come una questione da poco rispetto alla necessità di cementare i rapporti tra le due famiglie dopo l'uccisione di "*Micu i l'orbu*". RAO Diego lo rassicurava di aver messo da parte ogni motivo di rancore, al punto

da essere stato al lutto per la morte del suocero del COSTANTINO e da non aver mai contrastato le iniziative di quest'ultimo sui cantieri ove lo stesso aveva lavorato.

Il BRUZZISE sollecitava altresì il genero al rinsaldamento dei rapporti con i GIOFFRE' detti 'ndoli, ed in particolare con la consorteria facente capo a GIOFFRE' Rocco, prestandosi a supportare e consigliare i giovani nipoti di quest'ultimo nelle loro iniziative criminali, atteso che il loro capo era ormai anziano (*..**con questi come siete vicino c'è lo zio Rocco, là..cose, tu sai che se ha un'età, una cosa e un'altra, (incomprensibile) ha i nipoti e i cosi..senti pigli e vedi (incomprensibile) ascoltate..vogliamo fare questo, vogliamo fare quest'altro, gli date consigli se potete, qua com'è? come..qua è come prima, gli ho detto io. Come prima come quando c'era mia mamma, mio padre, come prima quando c'erano i miei fratelli come prima sempre..chi vuole, chi vuole..).***

Occorreva pertanto trarre giovamento, nel consolidamento della autorevolezza della consorteria criminale, dalla circostanza che gli eredi dei GAGLIOTI, così come loro stessi, coltivavano la vendetta della uccisione dei rispettivi congiunti, e ciò in quanto, con evidenza, era riconosciuta come unica la causale di tutti gli omicidi e l'appartenenza ad un unico fronte avversario dei relativi autori (*Però pure sempre dovete vedere perché se quelli fanno una cosa che gli manca il padre come manca a noi, il nonno, il cugino e il parente, (incomprensibile) è sempre un aiuto, <u>non fate tutte cose voi altri.</u>*).

In merito alle alleanze che i due loquentes convenivano essere importante coltivare, risulta importante l'apporto conoscitivo nei confronti del suocero da parte del RAO, nell'informare l'anziano congiunto che un figlio, dal nome Nino, di Rocco GIOFFRE *ndolu* (e si rammenta che il capostipite dei GIOFFRE' aveva tre figli, Antonino classe '69, Vincenzo classe '78 e Domenico classe '80) aveva fermato il cognato CAMBARERI Vincenzo per lamentare che lo zio Nino, cioè BRUZZISE Antonino, benché da lui convocato non si era presentato né aveva dato notizie di sé. Non corrono dubbi nell'identificare il citato Enzo nel CAMBARERI Vincenzo, atteso che il RAO nel riferirsi al cognato e dinanzi al comune suocero lo definiva "Enzo nostro", e poi affermava indirettamente che BRUZZISE Antonino gli veniva zio *(Rao Diego – io per dire la verità..*(omissis) *Rao Diego – **glielo ha detto Enzo.**.* (omissis) *Rao Diego – **glielo ha detto***

Enzo nostro, quello Nino.. (incomprensibile abbassa il tono della voce) *Bruzzise Giuseppe – il figlio? Rao Diego – du Ndolu.. Bruzzise Giuseppe – uh Rao Diego – gli ha detto, gli ha lasciato l'ambasciata no,* ***gli ha detto io ho fermato a tuo zio Nino****, lui non è venuto (incomprensibile) non è che posso andarlo a trovare, lui giustamente può dire se (incomprensibile) fino a là, devo andare io per intrigarmi?).* Si rileva altresì che il RAO riferiva di un ruolo attivo del cognato CAMBARERI Vincenzo, che non solo era stato individuato e riconosciuto dal Antonino GIOFFRE' cl.69, figlio di Rocco *'ndolu*, come un intraneo alla consorteria BRUZZISE al punto da consegnargli una lamentela sulla latitanza di BRUZZISE Antonino in quel particolare delicato momento storico, ma anche da fargli recapitare un messaggio allo zio Antonio, che poi puntualmente era stato riportato dal CAMBARERI, come si evince dall'espressione impiegata dal RAO "*glielo ha detto Enzo*".
La circostanza riferita, oltre a documentare il pieno coinvolgimento di CAMBARERI Vincenzo e di RAO Diego, confermava l'atteggiamento cauto di BRUZZISE Antonio che nel mese successivo a quello in cui erano stati uccisi il SURACE ed il GAGLIOTI si era allontanato dal territorio, per sottrarsi alla rappresaglia in atto e per pianificare la reazione ritorsiva della famiglia dei BRUZZISE.
Il detenuto a quel punto suggeriva al genero le modalità per fare incontrare il fratello BRUZZISE Antonio con gli emissari delle consorterie alleate, senza correre rischi nello svelare i luoghi in cui il germano in effetti si trovava.

> ***Bruzzise Giuseppe*** **- no, siamo giusti, non siamo troppi. Ora dalla parte di là io volevo di questi di Micu no. Eh...quelli pure sono assai e le cose di Seminara solo loro le possono sapere. Se noi ci allontaniamo come gli ho detto io, vai là, parla con i tuoi nipoti, parla con...e vedi come possono fare, noi siamo sempre qua. Ma pensano, come hai detto tu, ma quelli se ne sono andati..non se n'è andato nessuno, come faceva il vecchio suo padre, il padre di questo, ora diciamo il suocero, perché lui parla che suo figlio è poca cosa ma invece suo cognato, quello dei Natalicchi, diciamo è...**
>
> ***Rao Diego*** - io ero nemico con questo però lo stesso coso..

Bruzzise Giuseppe - quello dei Natalicchi..suo genero

Rao Diego – con suo genero ero nemico..

Bruzzise Giuseppe – nemico eri?

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe – quando uno ha venti anni, ventidue anni è così..

Rao Diego – ho preso e gli ho detto nonno passa così e così. Ha detto va bene se tu vuoi uscire, ha detto, ora vai ti diverti che poi domani pensiamo meglio, poi (incomprensibile) è andato il giorno dopo là ed erano tutti là..li ha chiamati ad uno ad uno, quando è arrivato da lui..ha detto che non ti pare che suo padre è arrestato e non c'è nessuno a sciupparti la testa..ha detto prima che gliela sciuppano a mio nipote, te la sciuppano a te. **Però da allora in poi siamo rimasti (incomprensibile) però poi è successo questo fatto e sono andato..ancora..**

Bruzzise Giuseppe – **sei andato al lutto?**

Rao Diego – **a casa non sono andato, sono andato in chiesa. Quella mattina è stata..**

Bruzzise Giuseppe – **vai là, vai..insomma**

Rao Diego – **io sono stato là..**

Bruzzise Domenica – io gli ho detto di salutarli

Rao Diego – sono stato a Seminara dove c'erano loro, ero là con l'escavatore però siccome loro sono arrivati là, io che ho fatto? Sono stato un poco là, ero con mio cugino, mio cugino li ha visti, lui ha preso e mi ha detto sai che fai? ha detto..sali ha detto e io me ne sto (incomprensibile) qua..gli ho detto va boh ora me ne vado. Aveva la macchina, siccome saliva un camion ho preso e me ne sono salito con uno con un camion, poi sono sceso un'altra volta per prendermi la macchina, poi sono sceso nel pomeriggio no? Però dico se..dove lo manda, non mi interessa..però non mi interessa, sto in torto..

Bruzzise Giuseppe – con gli occhi aperti

Rao Diego – (incomprensibile) manda a Gioia, in tutti i posti (incomprensibile) e..non è che uno si può mettere a dirgli qua non puoi andare, qua non posso andare..

Bruzzise Giuseppe – uno con questi..con questi come siete **vicino c'è lo zio Rocco, là..cose, tu sai che se ha un'età, una cosa e un'altra, (incomprensibile) ha i nipoti e i cosi..senti pigli e vedi (incomprensibile) ascoltate..vogliamo fare questo, vogliamo fare quest'altro, gli date consigli se potete, qua com'è? come..qua è come prima, gli ho detto io. Come prima come quando c'era mia mamma, mio padre, come prima quando c'erano i miei fratelli come prima sempre..chi vuole, chi vuole..**

Rao Diego – (incomprensibile tono basso)

Bruzzise Giuseppe – chi vuole sentire che è in questa maniera, sente! Chi non vuole va per conto suo, gli ho detto io. Ognuno che si faccia i fatti per conto suo e i cristiani poi io valuto quello che fa per conto suo, chi non ha fatto per conto suo..

Rao Diego – certo! Deve..

Bruzzise Giuseppe – chi non ha rispettato e chi ha rispettato. **Però pure sempre dovete vedere perché se quelli fanno una cosa che gli manca il padre come manca a noi, il nonno, il cugino e il parente, (incomprensibile) è sempre un aiuto, non fate tutte cose voi altri**. A mio fratello Nino questo gli ho detto io, vai che se vogliono parlare..

Rao Diego – io per dire la verità..

Bruzzise Giuseppe – **che vogliono sentire, che dicono come mai ve ne siete andati, non te ne sei andato..no non siamo andati da nessuna parte questo..c'è un punto delle tue cose che devi fare prima, non ci tieni conto..quando poi si fanno si fanno per fatti tuoi..però loro sanno non c'è bisogno che gli dici facciamo questo, facciamo..gli dici solo..**

***Rao Diego* – glielo ha detto Enzo..**

***Bruzzise Giuseppe* -** ..prendete indizi di dove è stato e di dove non è stato che poi si deve fare qualcosa, si fa. Punto! Che sanno che tu ci sei

***Rao Diego* –** glielo ha detto Enzo nostro, quello Nino.. (incomprensibile abbassa il tono della voce)

***Bruzzise Giuseppe* –** il figlio?

***Rao Diego* –** du Ndolu..

***Bruzzise Giuseppe* –** uh

***Rao Diego* – gli ha detto, gli ha lasciato l'ambasciata no, gli ha detto io ho fermato a tuo zio Nino, lui non è venuto (incomprensibile) non è che posso andarlo a trovare, lui giustamente può dire se (incomprensibile) fino a là, devo andare io per intrigarmi?**

***Bruzzise Giuseppe* –** le cose quando questo gli ha portato l'ambasciata, vengono là dove volete voi. Ve ne andate in una via, in una casa, da una parte che gli altri contatti vicini non ne vogliono avere..e fate venire gli altri là non vuoi andate dalle altre parti.. (incomprensibile) lui non può andare Nino..Nino pure se viene nella casa dice, io volevo parlare con tuo zio stasera, in quel minuto non c'è..se è una cosa urgente ve lo posso fare arrivare e poi vi dico io quando dovete venire. Dopo un giorno, dopo due li prendi con la macchina, li prendi e li porti là, da un'altra parte..non nella..

***Rao Diego* –** (incomprensibile)

***Bruzzise Giuseppe* –** così si fa pure se è là lui in quel minuto perché quello quando dice si ora vado e glielo dico..loro sanno già dove è e dove non è. non devono sapere se è a Milano, se è a Barritteri, se è a Reggio, se è a Seminara..

Nel brano che segue BRUZZISE Giuseppe, a seguito delle informazioni ricevute dal genero sulle accortezze adottate dai GIANNAZZI negli spostamenti, nel timore che gli

stessi stessero programmando un ulteriore omicidio, dava dei suggerimenti al RAO sulla condotta da tenere per evitare di cadere vittima di attentati. Costante la sollecitazione a portare con sé un'arma, in maniera illecita come si desume dalla circostanza che il BRUZZISE sminuiva il patimento per qualche mese di prigionia – connesso con evidenza al possibile arresto quale conseguenza della detenzione e del porto dell'arma senza alcuna autorizzazione di P.S. – a fronte del beneficio tratto dal porto dell'arma, consistente nella tutela della incolumità personale. Il RAO dal canto suo non prendeva le distanze dalla condotta suggerita, non prospettando alcuna condotta alternativa, ma piuttosto assecondando i suggerimenti del suocero.

Il detenuto sottolineava l'importanza dell'azione convergente di tutti i componenti della consorteria, che dovevano adoperarsi per individuare le abitudini delle vittime designate, così da consentire al sicario, che poteva rimanere nascosto in casa, di colpire senza correre il rischio di essere a sua volta prima eliminato (***Bruzzise Giuseppe*** – *dico io stava là che non sappiano gli altri dove stava però lui cammina per i fatti suoi..quando deve stare fermo pure quindici giorni, deve stare fermo quindici giorni (incomprensibile) o sta nella mia, o stai da tuo padre, neanche tua moglie viene..stai là! Fai tu, la sera sai devi uscire alle otto, alle dieci a mezzanotte..****Rao Diego*** – certo ***Bruzzise Giuseppe*** – *sai se devi uscire dopo un giorno, dopo cinque o dopo sei, però deve venire o tuo fratello o tuo padre o chi per te per dire vedi che oggi sono passato di là, pensiamo noi e ho visto così, ho visto così, stanno lavorando così, stanno andando là, fanno questa strada..è quello che a te ti vogliono. Tu dici allora è là ed là..a che ora parti? A questa ora, no..il più assai è quando parti davanti alla porta, partono, dopo cento metri, duecento metri dalla casa..deve guardare negli specchi, (incomprensibile)).* Il detenuto altresì sottolineava al genero che il momento più rischioso nel conflitto armato ormai in atto era quello in cui si usciva o si faceva ritorno a casa, talchè occorreva in quei frangenti essere particolarmente avveduti nell'avvistare possibili sicari e nel prevenirne l'azione di fuoco con scaltre ed abili manovre di guida, oltre che con l'impiego dell'arma portata con sè.

Bruzzise Giuseppe – stanno organizzando, stanno programmando

Rao Diego – e poi tu dici..tu hai finito di scendere, di venire qua, quello ha finito di venire qua..

Bruzzise Giuseppe – e noi che facciamo qua allora?

Rao Diego – eh

Bruzzise Giuseppe – invece quando siamo qua, siamo tutti sul posto, tu guardi con gli occhi aperti, noi pure, quelli pure, quelli pure, in un minuto facciamo un salto tutti. Così si fa nelle famiglie. Uno per tutti e tutti per uno. Se ognuno fa la sua parte, chi porta l'ambasciata, chi porta cose, chi cammina e chi sta fermo..ci vogliono tutti gli elementi qua

Rao Diego – poi se stai dentro non risolvi niente

Bruzzise Giuseppe – no

Rao Diego – perché se stai dentro, poi come esci..non ha visto niente, non sa niente, come è uscito..pure che esce nel balcone..

Bruzzise Giuseppe – dico io stava là che non sappiano gli altri dove stava però lui cammina per i fatti suoi..quando deve stare fermo pure quindici giorni, deve stare fermo quindici giorni (incomprensibile) o sta nella mia, o stai da tuo padre, neanche tua moglie viene..stai là! Fai tu, la sera sai devi uscire alle otto, alle dieci a mezzanotte..

Rao Diego – certo

Bruzzise Giuseppe – sai se devi uscire dopo un giorno, dopo cinque o dopo sei, però deve venire o tuo fratello o tuo padre o chi per te per dire vedi che oggi sono passato di là, pensiamo noi e ho visto così, ho visto così, stanno lavorando così, stanno andando là, fanno questa strada..è quello che a te ti vogliono. Tu dici allora è là ed là..a che ora parti? A questa ora, no..il più assai è quando parti davanti alla porta, partono, dopo cento metri, duecento metri dalla casa..deve guardare negli specchi, (incomprensibile)

Rao Diego – si ma io non è che..

Bruzzise Giuseppe – quando si ritira..per il fatto tuo è, che sei là non è il fatto tuo. Dico io i cristiano quando si guardano, quando uno si guarda..quando si guarda e apre la porta, quando si parte più assai..stanno facendo una strada delle cose

Rao Diego – quello che (incomprensibile) nella casa, una mattina salgo di Cerasari, una mattina me ne salgo dal casello e scendo davanti dove stanno loro (i GIANNAZZI)

Bruzzise Giuseppe – si non ha importanza questo fatto là

Rao Diego – si però uno..

Bruzzise Giuseppe – queste cose sono buone no?

Rao Diego – giustamente tipo se fai..

Bruzzise Giuseppe – quando uno parte voglio dire si guarda le cose dove va..non è che uno scende di una parte e da un'altra..queste sono cose che ti fai tu per fatti tuoi..ed è meglio. Che dici che magari stanno là..però o si impressiona cioè dopo una settimana non è una cosa di un giorno..

Rao Diego – si

Bruzzise Giuseppe – scappo oggi e scappa ed è finito

Rao Diego – però, però uno per dire c'è delle volte che io quando parto..

Bruzzise Giuseppe – l'importante è che si (incomprensibile) tutti i giorni

Rao Diego – (incomprensibile) che piglio la strada (incomprensibile) c'è un'altra macchina per dire che quelli che sono (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – da quale strada passi, passi ti devi comportare in questa maniera, appena esci dalla casa, cento metri vedi che vedi moto..se vedi con due di sopra te l'ho detto come devi fare..rallenti, quando sono proprio nello stop di dietro, tu piglia e freni, tu pigli e freni..

Rao Diego – io sto..

Bruzzise Giuseppe – no (incomprensibile) sono di lato (incomprensibile) di dietro il discorso

Rao Diego – quelli..

Bruzzise Giuseppe – il discorso è quando arriva, quando arriva nel finestrino di dietro

Rao Diego – si mettono di dietro..

Bruzzise Giuseppe – dietro la testa..mentre cammini e stanno nel finestrino di dietro, passi avanti e si gira per dietro, se ne accorge il cristiano investe si fa..allora lui quando è venti metri dietro la macchina, quindici metri..lui si mette nel finestrino (incomprensibile fruscio di sottofondo) per non andare addosso..quando arriva nello scoppio di dietro, tu vedi pure due metri e..prima

Rao Diego – una botta di reni e via..

Bruzzise Giuseppe – una botta di reni e lui passa davanti, e lui va

Rao Diego – tu sei partito come (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – tu se hai una cosa là vicino..perché mentre lui passa (incomprensibile) lui già ha la cosa di dietro..così! e tu già lo vedi con la cosa in mano però lui è dieci metri avanti di te o cinque metri a secondo la strada che fai

Rao Diego – c'è quello con (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – e tu sei indietro e lui è davanti di te..se hai una cosicedda nelle mani tatatatata quello scappa se non lo pizzichi..e tu ti sei salvato la vita però quando..

Rao Diego – come giustamente..

Bruzzise Giuseppe – oh l'intelligenza ce l'hai..che si fa proprio..quando lui proprio perché..a un metro dietro della macchina o a due metri non è..no fare niente, quando si mette a fianco..quasi a fianco, nello sportello dietro

praticamente, tu sei nello sportello avanti qua che c'è il vetro qua lui nel montante qua di dietro..è il montante dell'altro vetro

RAO Diego raccontava al suocero BRUZZISE Giuseppe che, proprio la mattina dell'omicidio del Gaglioti, quindi il 14 dicembre del 2006, lui si stava recando insieme al cugino nella sede del cantiere presso il quale era impiegato nei lavori di ammodernamento dell'autostrada, quando, giunto sul posto, si avvedeva che un escavatore veniva danneggiato mediante incendio da Melo SANTAITI (il cui nome veniva pronunciato dal RAO con tono di voce più basso da quello impiegato nel resto del discorso).

In particolare il RAO raccontava che il fatto avveniva nei pressi del cantiere ove lui lavorava ed alle ore sette del mattino.

Il Melo SANTAITI menzionato dal RAO veniva identificato dalla P.G. in Santaiti Carmine Demetrio, inteso Melo.

Alle conclusioni investigative si perveniva grazie ad una parallela attività di indagine mediante intercettazioni telefoniche nell'ambito del procedimento contro ignoti scaturito dall'omicidio di DITTO Carmelo. Tra i sospettati vi erano gli appartenenti alla famiglia SANTAITI in quanto la vittima era stata uccisa pochi mesi dopo l'interruzione del fidanzamento con SANTAITI Rosa Anna cl.74, sorella di SANTAITI Carmine Demetrio.

Quanto alla identificazione in SANTAITI Carmine Demetrio del Melo SANTAITI menzionato dal RAO, oltre al dato già acquisito per ragioni d'ufficio alla P.G. operante da anni sul territorio, concorrono anche molteplici elementi tra cui la corrispondenza dell'appellativo impiegato da diversi conversanti nel corso dei colloqui captati. Peraltro, all'interno della famiglia SANTAITI, come in molte altre famiglie rispettose della tradizione locale, i primogeniti vengono chiamati con il nome dei genitori, i secondogeniti con quello dei fratelli, per cui, essendoci molte omonimie, per distinguere le varie persone, si impiegano dei nomignoli. Nella famiglia SANTAITI in particolare si distinguevano *Melu*, identificato in SANTAITI Carmine Demetrio cl.54, *Melu 'i Dinu*, identificato in SANTAITI Carmelo classe '81, figlio di SANTAITI Demetrio Vincenzo Saverio cl.59, e *Melu 'i Saveriu* che è SANTAITI Carmelo classe '82, figlio, appunto, di SANTAITI Saverio Rocco cl.60.

L'indicazione resa da RAO, secondo la quale l'incendio dell'escavatore da parte del SANTAITI Carmine avveniva alle sette del mattino trova riscontro nell'intercettazione telefonica sull'utenza n° 348/7290069 in uso a SANTAITI Carmine Demetrio alias "Melu" – R.I.T. 153/06, Progr. n. 510 del 14/12/2006 ore 07:08, in uscita per il n. 349/5412700, intercettata nell'ambito del proc.n.3020/06 RGNR Mod.44 Procura della Repubblica di Palmi. Il SANTAITI chiamava la moglie Ottinà Giuseppa, per chiederle di andare a prenderlo, spiegando dove si trovava, cioè in un terreno dove in precedenza aveva fatto della legna e che in base anche alla localizzazione della cella ricadeva nel territorio del comune di Seminara. Peraltro all'epoca il SANTAITI era sottoposto a misura di prevenzione della sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno nel Comune di Seminara e pertanto, nel rispetto delle prescrizioni, doveva trovarsi in località corrispondente a quella rientrante negli ambiti del comune di residenza.

Orbene i terreni di proprietà della famiglia SANTAITI, intestati alla madre dell'imputato PALAMARA Celestina ed alla sorella SANTAITI Graziella, si trovano proprio in c.da S. Venere, ove tra l'altro si trova anche l'abitazione del SANTAITI. La zona appena descritta è collegata attraverso una stradina al percorso dell'A3 ove si trovavano parcati i mezzi impiegati nei cantieri per i lavori di ammodernamento.

Poiché il RAO effettuava un riferimento temporale preciso, indicando il giorno del danneggiamento in quello in cui veniva ucciso GAGLIOTI Carmine, la P.G. effettuava una ricerca relativamente alle denunce per fatti di danneggiamento consumati in quella data: la ricerca sortiva esito positivo in quanto risultava presentata una denuncia per danneggiamento di un escavatore New Holland E254, di proprietà dell'impresa Lista Appalti S.r.l., che faceva parte di una società consortile, la CO.GE.INFRA.SCARL. con sede a Valsinni a Matera, che era impegnata, appunto, in questi lavori di ampliamento dell'autostrada, e che operava in un cantiere ubicato a Seminara, alla contrada Santa Venere.

Gli operai erano impegnati nella realizzazione delle piste di preparazione del cantiere a sua volta necessario per la realizzazione della galleria di Barritteri e dei viadotti, e precisamente nell'abbattimento di una parte del muro che delimitava la vecchia sede

dell'A3 con le proprietà limitrofe per l'apertura delle piste di accesso diretto al cantiere della galleria.

I terreni su cui insisteva il cantiere per l'apertura delle piste, e presso il quale anche di notte rimanevano parcati i mezzi impiegati tra cui anche l'escavatore in questione, erano contigui a quelli di proprietà della famiglia SANTAITI.

A seguito della individuazione del mezzo incendiato vennero sentiti a s.i.t. il geometra Balzano Enzo e il fratello Balzano Mario, impiegati entrambi nel cantiere in cui l'escavatore era stato incendiato; diversamente non si riuscì a rintracciare l'autista del mezzo, che si rese irreperibile.

Il RAO, che come sopra detto era alle dipendenza della ditta di Cannizzaro Rocco (gestita dal padre Cannizzaro Giuseppe), ha dichiarato al suocero che il SANTAITI ha preso una pietra ed ha bruciato l'escavatore del cantiere in cui "dirigeva Micu" in quanto il cantiere era vicino alle sue terre. Quanto alla individuazione del cantiere della CO.GE.INFRA in quello in cui dirigeva Micu, il riferimento era a GAGLIOTI Domenico; nello stesso cantiere, quale sub affidatario, lavorava COSTANTINO Antonio cl.70, genero del GAGLIOTI, come accertato dalla P.G. e come esplicitamente affermato nel corso della conversazione in cui il RAO diceva "*La ditta dove lavorava... dove lavorava il genero di Micu*".

A fronte del fatto narrato dal genero il BRUZZISE dava anche una spiegazione all'episodio, dicendo che il SANTAITI, forte del riconoscimento che aveva ottenuto per essere colui che riscuoteva il 50% cioè la quota maggiore delle tangenti per i lavori dell'autostrada (a fronte del 30% dei GIOFFRE' detti *ndoli* e del 20% de LAGANA' detti "bracchi"), "*si era caricato di testa*" ed aveva voluto manifestare la sua supremazia nel controllo sul territorio anche nei confronti delle ditte che ivi operavano nei cantieri, affinchè le stesse si rivolgessero a lui per ottenere il permesso sulle operazioni in corso.

E' importante evidenziare la protezione che RAO Rocco offriva al cugino dicendogli che se qualcuno si fosse presentato a chiedere qualcosa lui doveva spendere il suo nome: è evidente che al nome RAO era già associata l'autorevolezza, e la conseguente copertura criminale, della famiglia BRUZZISE.

Rao Diego - si scusate un attimo, la mattina...

Bruzzise Giuseppe - salivano i seminaroti, salivano questi...

Rao Diego - ...**quella mattina (incomprensibile) dove sono andato a lavorare con l'escavatore Melo Santaiti è andato a bruciare l'escavatore alle sette del mattino ed io ero là, ero là però io... non mi sono avvicinato, ho visto ma non sono andato**...

Bruzzise Giuseppe - è andato a bruciarlo?

Rao Diego - eh! **Ha preso una pietra e (incomprensibile) e ha bruciato l'escavatore del padrone dove dirigeva Micu perché era vicino le sue terre.** Poi quando è arrivato mio cugino, ha girato mio cugino e mi ha detto e l'escavatorista? gli ho detto io è là però non sale ancora, gli ho detto io...mi ha detto va bene, fermati qua, mi ha detto che...ed è andato lui..appena è sceso là, mi ha detto, quando è salito mi ha detto...per questo non saliva, mi ha detto...gli hanno bruciato l'escavatore, io...io non gli ho detto niente...

Bruzzise Giuseppe - era un'altra ditta?

Rao Diego - **la ditta dove lavorava, dove lavorava il genero di Micu (incomprensibile)**

Bruzzise Giuseppe - e chi era?

Rao Diego - **questa era una ditta (incomprensibile tono basso) era una ditta di Cosenza mi pare, comunque se la vedeva Micu**... questo conosceva pure la buonanima del nonno...

Bruzzise Giuseppe - certo

Rao Diego - era una cosa sua no? Può essere pure questo discorso

Bruzzise Giuseppe – Certo

Rao Diego - che lui magari può essere andato a dirgli...tu hai toccato l'escavatore? perché poi quella sera l'hanno ammazzato! **Perché lui Melo poi l'ha visto**

a lui (incomprensibile) e ha preso e mi ha domandato mi ha detto e tu che fai? io gli ho detto lavoro! (incomprensibile) ha detto con chi sei? ho detto così, così e così; mi ha detto gli devi dire, che se gli serve qualcosa che lui sa dove sono; a mio cugino. Che (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **- che vadano a bussare da lui. Si è caricato di testa perché lui ha preso il cinquanta a Seminara, u Ndoiu ha preso il trenta e quello, quel ragazzo il venti**

Rao Diego **- perché gli ho detto io...perché gli ho detto io a mio cugino se alle volte viene qualcuno gli devi dire che tu lavori con me e basta, se vogliono qualcosa di dirmelo.** Quello è venuto là ha detto, se avete bisogno di qualche cosa questi li lascio qua. Poi quando è arrivato quello, il padrone (incomprensibile) mi ha detto ma l'escavatore che fai glielo porti? Gli ho detto io no lo lascio qua nella piazzola, mi ha detto no portalo un po' più sopra. l'ho lasciato là, me ne sono andato, ho mangiato e la sera hanno ammazzato a Micu. Si può vedere pure questo discorso. **E' intervenuto lui, ha potuto dire che stai facendo, vai a bruciargli..perché quello, l'escavatorista era terrorizzato. Perché lui è uscito là, poi gli gridava gli ha fatto... (incomprensibile) perché poi l'escavatore di là, lui è tornato a lasciarlo là l'escavatore però hanno continuato a lavorare di sotto**. Avete capito?

Bruzzise Giuseppe **-** la strada per Seminara?

Rao Diego **-** appena si passa il cavalcavia più sotto, quello ha gli uliveti là, Melo...alle sette di mattina (ride)

Bruzzise Giuseppe **–** non è (incomprensibile) loro un po' più indietro abitano

Rao Diego **-** però o sono suoi o se l'è presi o non quanto

Bruzzise Giuseppe **-** loro di dietro stanno

Rao Diego **–** perché (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **-** dietro quelle case vecchie stanno..

Rao Diego - si lo so, ora c'è la strada che ci passa di lato a loro

Bruzzise Giuseppe – ora?

Rao Diego - sì, hanno fatto la strada

(OMISSIS)

§ - IL COLLOQUIO DEL 31 MARZO 2007 DI BRUZZISE CARMELO

La ricerca della causale della sequenza di omicidi contro soggetti intranei o collegati alla consorteria dei BRUZZISE, e l'individuazione di essa nella aspirazione delle cosche all'aggiudicazione dei proventi estorsivi, si coglie dalla lettura dei colloqui presso la Casa Circondariale di Sulmona tra il detenuto ergastolano BRUZZISE Carmelo, detto *Melu u re*, nato a Seminata il 29-02-1958, figlio di BRUZZISE Giovanni inteso "*Spanna vento*", ed i suoi visitatori

Orbene mentre nel colloquio del 3 febbraio 2007, intercorso tra il detenuto BRUZZISE Carmelo, la moglie SURACE Vincenza e la figlia BRUZZISE Elena cl.86, omonima della cugina cl.81, figlia di BRUZZISE Giuseppe, (imputata in questo procedimento e moglie di CAMBARERI Vincenzo), il detenuto ancora ipotizzava che fosse stata la bramosia delle consorterie nella rivendicazione del primato criminale sul territorio in vista dell'aggiudicazione della quota di spettanza dei proventi estorsivi (*Questo è il discorso. Siccome a Barritteri è un punto buono. Ora così, secondo me, tutti questi lavori che hanno trovato, qualcosa... perché ho visto alla televisione, leggo i giornali (inc. pronuncia affrettata) i giornali, cose, mancu i cani, tutti quanti sono diventati (inc. audio insuf.) drogati, cose, per soldi, per cose e (inc. pronuncia affrettata*), invece nel colloquio del 31 marzo 2007, lo stesso forniva al fratello Antonio notizie precise e circostanziate, sia in ordine alla causale, sia in ordine all'identità degli autori degli omicidi, che indicava nei fratelli MORGANTE e nei tre fratelli SCIGLITANO. In questa occasione inoltre le notizie che il detenuto riferiva essere certe, erano state da lui apprese all'interno del circuito penitenziario.

In particolare coloro che stavano programmando gli ulteriori omicidi dei BRUZZISE avevano riferito quali erano le loro intenzioni criminali a persone che poi, a loro volta, le avevano riportate a soggetti detenuti, da cui il detenuto aveva poi appreso il disegno criminale, svelato al fratello Antonio nel corso del colloquio in esame.

Non riusciva BRUZZISE Carmelo a trattenere il biasimo nei confronti delle Forze dell'Ordine, che a suo dire non erano capaci di individuare gli autori dei delitti, benché la frazione di Barritteri fosse popolata da appena 700 persone. E' evidente che, in base agli elementi a sua conoscenza, il detenuto individuava gli autori degli omicidi nell'ambito della popolazione di Barriteri.

Carmelo - Eu mi 'ndi vaiu, eu mi 'ndi vaiu 'i ddà perchì? Per non cadere in questa vita qua. Tu pensi ca si u papà aviva a chi fari (inc. pronuncia affrettata) si 'ndi jiva mi passia?, o mi si 'ndi jiva ca machina? (inc. pronuncia affrettata) non sacciu cu 'u mazzau, non sacciu cu n'o mazzau. Se tu ti 'ndi jisti i ddà, ti 'ndi vai (inc. pronuncia affrettata). Però si 'a leggi stessa non 'nci duna 'a caccia a chisti persone qua chi fannu 'stu mali ccà... e chiddu è Barritteri, quantu sunnu? Eh... 700 cristiani? A menzu e 700 cristiani non su' capaci mi scoprunu cu poti fari del mali e cu non poti fari del mali? O non vonnu o non... non lo fanno. [Trad.: Io me ne vado, io me ne vado da là perché? Per non cadere in questa vita qua. Tu pensi che se papà aveva a che fare (inc. pronuncia affrettata) se ne andava a passeggiare?, o se ne andava con la macchina? (inc. pronuncia affrettata) non so chi l'ha ammazzato, non so chi non l'ha ammazzato. Se tu te ne sei andato là, te ne vai (inc. pronuncia affrettata). **Però se la legge stessa non gli dà la caccia a queste persone qua che fanno questo male qua... e quello è Barritteri, quanti sono? Eh... 700 persone? In mezzo a 700 persone non sono capaci a scoprire chi può fare del male e chi non può fare del male? O non vogliono o non... non lo fanno].**

Elena - O si cattanu, o si cattanu. [Trad.: O se li comprano, o se li comprano].

Carmelo - Eu non lo so comu fannu. Ora, te ne sei andato di lì, hai trovaro lavuru, a 'stu puntu se iddi non fannu u so lavuru, mi pigghianu, mi fannu, mi scopranu 'sti cristiani... [Trad.: E non lo so come fanno. Ora, te ne sei andato di lì, hai trovato lavoro, a questo punto se loro non fanno il loro lavoro, a prenderli, a farli, a scoprire queste persone...].

Elena - *Se tutti... se tuttu Barritteri (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Se tutti... se tutto Barritteri (inc. voci sovrapposte).].

Carmelo - *Ascoltami a mia, mi scoprunu 'sti cristiani, 'a stari sempri cu' l'occhi aperti.* [Trad.: Ascoltami, a scoprire queste persone, devi stare sempre con gli occhi aperti].

Antonio - (inc. audio insuf.). *(Si schiarisce la voce).*

Carmelo - *Ha stari cu' l'occhi aperti ddà sutta.* [Trad.: Devi stare con gli occhi aperti là sotto].

Antonio - (inc. audio insuf.).

Carmelo - Eh?

Elena - *È tuttu Barritteri.* [Trad.: È tutto Barritteri].

Antonio - *Dici ca mancu i cani!* [Trad.: Dice che *mancu i cani*!].

Elena - *Picciuli e randi. Stannu 'na ura e si 'ndi vannu. Si cattanu i panini, mangianu e si 'ndi vannu 'n'atra vota. Non è chi 'i controllanu, capisci? E po'... po'... po' malu pati 'u bonu.* [Trad.: Piccoli e grandi. Stanno un'ora e se ne vanno. Si comprano i panini, mangiano e se ne vanno un'altra volta. Non è che controllano, capisci? E per... per... per il cattivo patisce il buono].

Carmelo - *Comunque tu vi... visto che no... ddà supra non ti... 'u... 'u Carbineri stessu non ti duna protezioni, mi si guarda... mi ti guardi. Tu t'a guardari, pirchì non sai cu esti, chi ti poti fari...* [Trad.: Comunque tu vi... visto che non... là sopra non ti... il... il Carabiniere stesso non ti dà protezione, di guardars... devi guardarti. Tu ti devi guardare, perché non sai chi è, che ti può fare...].

Antonio - Lo so.

Carmelo - *'A stari cu' l'occhi aperti. Lavura e stai cu' l'occhi aperti.* [Trad.: Devi stare con gli occhi aperti. Lavora e stai con gli occhi aperti].

Antonio - *E ora vidimu, dai.* [Trad.: E ora vediamo, dai.].

Carmelo - *Perchì chisti (inc. audio insuf.).* [Trad.: Perché questi (inc. audio insuf.).].

Antonio - Eh, lo so.

Carmelo - ***Chistu lavuranu cummora cu' vui.*** [Trad.: **Questi lavorano a quest'ora con voi**].

Antonio - No, no.

Carmelo - ***Ti cridi ca non fannu?*** [Trad.: Ti credi che non fanno?].

Antonio - *Chi fannu?* (inc. audio insuf.). [Trad.: Che fanno?]

Carmelo - ***Chisti... chisti ricordati... pirchì 'i cosi cusì capitannu. Chisti ccà quandu passau quasi... quasi 'na (inc. audio insuf.) 'nu pocu 'i tempu, poi si pigghiaru e si pigghiaru n'atra vota.*** [Trad.: Questi, ricordati... perché le cose così capitano. Questi qua quando è passato quasi una (inc. audio insuf.) un po' di tempo, poi se li sono presi e se li sono presi un'altra volta].

Elena - Eh, eh.

Carmelo - ***Vannu a focu lentu. Comu quandu (inc. audio insuf.). Poi che cosa fannu? Siccomu sunnu chisti 'ddocu, magari ziccati, pe' diri, che ti canusciunu pe' supra, pe' sutta, a tutti i vandi.*** [Trad.: Vanno a fuoco lento. Come quando (inc. audio insuf.). Poi che cosa fanno? Siccome sono questi qua, magari inseriti, per dire, che conoscono per sotto, per sopra, in tutti i posti].

Antonio - *(Annuisce col capo).*

Carmelo - ***I 'nu primu tempu non si ponnu fari a usu mi si rubassanu cusì, (inc. pronuncia affrettata), chi vonnu iddi. Quandu passa 'nu pocu 'i tempu, 'nci dinnu: "Sentiti, siccomu 'nc'i dessi 'a caccia pe' cielu e pi' terra, e non fu possibili chi (inc. pronuncia affrettata), 'ndu faciti 'stu favuri?*** [Trad.: In un primo tempo non possono fare tipo che si abbassano così, (inc. pronuncia affrettata) che voglionbo loro. Quando passa un poco di tempo, gli dicono: "Sentite, siccome gli ho dato la caccia per cielo e terra, e non è stato possibile che (inc. pronuncia affrettata), ce lo fate questo favore?].

Antonio - *(Annuisce col capo).*

Carmelo - *E 'nci cercanu 'u favuri.* [Trad.: E gli chiedono il favore].

Elena - *Cu' chisti mollanu tutti. (Sfrega pollice ed indice volendo indicare il denaro).* [Trad.: Con questi mollano tutti].

Carmelo - Hai capito il punto?

Antonio - Sì, sì. Lo so. (inc. audio insuf.).

Carmelo - (inc. audio insuf.).

Elena - *Eu... eu 'i pensu 'sti cosi, e fazzu eu: "Tu ti stai 'nta casa e Gianni non camina?" O un iornu, o dui camina. Non è 'u stessu iddu?* [Trad.: Io... io le penso queste cose, e faccio io: "Tu stai in casa e Gianni non cammina?" O un giorno, o due cammina. Non è lo stesso lui?].

Carmelo - ***Chistu, 'u figghiu 'i cui veni e colloquiu, chistu. Chi esti finu all'urtimu. E siccomu vint'anni arretu, trent'anni arretu (inc. pronuncia affrettata) fazzu eu 'nta me menti, 'sti discursi 'ddocu.*** [Trad.: Questo, il figlio di chi viene ai colloqui, questo. Che è fino all'ultimo. E siccome vent'anni fa, trent'anni fa (inc. pronuncia affrettata) faccio io nella mia mente, questi discorsi qua].

Antonio - ***Morganti?*** **[Trad.: Morgante?].**

Carmelo **- Eh, sì.**

Antonio **- Tutto l'autore.**

Carmelo **- Eh, e (inc. voci sovrapposte).**

Elena **- E (inc. voci sovrapposte).**

Antonio - *E so frati. E sai perchì? Quandu fu 'u fattu du muru, chi jiettaru 'u muru, 'i ddà partiu.* [Trad.: E suo fratello. E sai perché? Quando è stato il fatto del muro, che hanno buttato il muro, da là è partito].

Carmelo - *Non è pe' chistu, o pe' cosi. Esti ca...* [Trad.: Non è per questo, o per le cose. È che...].

Antonio - *È stato lui, perchì non potiva stari ildà, eh... (gesticola con le mani).* [Trad.: È stato lui perché non poteva stare là, eh...].

Elena - *Sì, 'u papà 'nc'i fici i ddà manera.* [Trad.: Sì, il papà gli ha fatto in quel modo].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Elena - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - *Esti ca ddà i figghi...* [Trad.: È che là i figli...].

Antonio - *(Fa un gesto con la mano indicando il basso, verso il bancone).*

Carmelo - ***Quindici anni... i vint'anni erretu, trent'anni arretu, 'eppiru sempri cattivi idee. Chisti non lavuraru mai. E iddi... iddi e tutta... non lavuraru mai! "Siccomu ddà l'hannu i toi cugini, ccà – dici – 'i fora 'nci siti vui e pigghiati vui. E basta, e pe' atri cristiani non 'nd'avi". Poi pigghiaru a chisti tri "Zucchi" e si... e basta. Perciò dici: "Chistu avi a fari 'stu discursu ccà".*** [Trad.: **Quindici anni... vent'anni fa, trent'anni fa, hanno avuto sempre cattive idee. Questi non hanno lavorato mai. E loro... lui e tutta... non hanno lavorato mai! "Siccome là ce l'hanno i tuoi cugini, qua - dice – fuori ci siete voi e prendete voi. E basta, e per altre persone non ce n'è". Poi hanno preso a questi tre "Zucchi" e si... e basta. Perciò dice: "Questo deve fare questo discorso qua**"].

Vincenza - E allora.

Carmelo - ***E 'u dissiru puru a atri.*** [Trad.: E l'hanno detto pure ad altri].

Vincenza - Mh?

Carmelo - Eh! *Dici: **"N'atri dui hannu a fari ora". (Indica il numero due con le dita della mano sinistra).***

[Trad.: Dice: "Altri due viaggi devono fare ora".].

Antonio - Mh.

Carmelo - ***'O centu per centu, "N'atri dui viaggi - dici - e poi è 'u postu". Chi apoi (inc. pronuncia affrettata), a 'ngiuria mia non la saprà nessuno. Dici: "Quandu nesci viri, quando nesci" ava a jiri... (Fa dei gesti poco chiari con la mano) eu ddà (inc. audio insuf.).*** [Trad.: Al cento per cento, "Altri due viaggi - dice - e poi è a posto". Che poi (inc. pronuncia affrettata), il soprannome mio non la saprà nessuno. Dice: "Quando esci vedi, quando esci" deve andare... *(Fa dei gesti poco chiari con la mano)* io là (inc. audio insuf.).].

Elena - Mah.

Carmelo - *Quandu nesci i ddà vanda i ddà avi a jiri puru mi... (inc. audio insuf.). (Tiene aperta la mano sinistra e con la destra fa il gesto di scriverci sopra). E 'u (inc. audio insuf.).* [Trad.: Quando esce da

quella parte di là deve andare pure a... (inc. audio insuf.). *(Tiene aperta la mano sinistra e con la destra fa il gesto di scriverci sopra).* E il (inc. audio insuf.).].

Elena - (inc. audio insuf.).

Carmelo - Ne hanno parlato qui. *(Dà dei colpetti con le dita della mano sinistra per indicare il luogo).*

Antonio - ***T'u dissaru a tia?*** **[Trad.: Te l'hanno detto a te?].**

Carmelo - Sì. "Amu a fari n'atri du' viaggi – dici – e poi – dici - per il momento è chiusu". Poi fra setti, ott'anni quando nesci... (Fa un gesto col braccio destro, portando la mano dal basso verso l'alto). **[Trad.: Sì. "Dobbiamo fare altri due viaggi – dice – e poi – dice - per il momento è chiuso". Poi fra sette, otto anni quando esce...].**

***Elena* - Ahi (inc. audio insuf.).**

Carmelo - Ceciu (inc. audio insuf.), se ne parla. Stannu pronti. **[Trad.: Vincenzo (inc. audio insuf.), se ne parla. Stanno pronti.].**

Antonio - (inc. audio insuf.). Chisti ccà supra i nui? **[Trad.**: (inc. audio insuf.). Questi qua sopra di noi?].

Carmelo - ***Sì. Chisti cu atri i 'sti 'rribbati, va'! Sì, chi parranu cu atri così, no? Atri cristiani però, i ddà.*** **[Trad.: Sì. Questi con altri di queste parti, va'! Sì, che parlano con altri, così, no? Altre persone**, però di là].

Antonio - Mh.

Carmelo - I Sinopoli(?). Parraru puru ddà. Facivunu 'sti discursi, no?, (inc. audio insuf.) sannu. "Atri dui viaggi – dici – e poi...", dici..." [Trad.: Di Sinopoli(?). Hanno parlato pure là. Facevano 'sti discorsi, no?, (inc. audio insuf.) sanno. "Altri due viaggi – dice - e poi..." dice...].

Antonio - *(inc. audio insuf.) 'ddani?* [Trad.: (inc. audio insuf.) là?].

Carmelo - ***Non mi dissi undi. (inc. audio insuf.). "Dui viaggi", dici. (inc. audio insuf.). Muntugaru puru... puru a... (inc. a voce bassa). Però dici: "Non mi si cridi – dici – che al posto che... che c'è qualcunu cu... c'u faci, no?", chi 'u raccomandau, va'.*** **[Trad.: Non mi ha detto dove. (inc. audio insuf.). "Due viaggi", dice. (inc. audio insuf.). Hanno nominato pure... pure a (inc. a voce**

bassa). Però dice: "Che non creda – dice – che... che c'è qualcuno che... che lo fa, no?", che l'ha raccomandato, va'].

Antonio - Mandaru a 'ncunu? **[Trad.: Hanno mandato a qualcuno?].**

Carmelo - (Annuisce con la testa). **Mh.** *Però (inc. pronuncia affrettata). Ma no chisti, dici ca forse se... magari è 'nu tipu chi parra 'ncuna parola, faci. Dici (inc. pronuncia affrettata) che magari c'è qualcunu chi 'nci potti diri: "A chistu no" no? Eh!* **[Trad.: Però (inc. pronuncia affrettata). Ma no questi, dice che forse se... magari per è un tipo che parla qualche parola, fa. Dice (inc. pronuncia affrettata) che magari c'è qualcuno che gli può dire: "A questo no" no? Eh!].**

Antonio - So patri. **[Trad.: Suo padre].**

Carmelo - **Mh.** *Chi... chisti (inc. audio insuf.).* **[Trad.: Que... questi (inc. audio insuf.)].**

Antonio - Eh, chistu è. **[Trad.: Eh, questo è].**

In pratica BRUZZISE Carmelo allertava il fratello di stare attento perché gli avversari avevano l'obiettivo di eliminarli, dicendo testualmente "*Questi ora lavorano con voi.* "

Nel brano evidenziato il BRUZZISE forniva elementi che consentono di individuare la fonte del suo informatore: indicava una persona detenuta presso il quale abitualmente si recava ai colloqui il figlio, al quale venivano date con evidenza delle indicazioni. Allo stesso tempo il detenuto citava l'esperienza di venti-trent'anni fa, ritornando pertanto agli anni della prima faida, quella intercorsa tra i GALLICO ed i CONDELLO, e le famiglie ad essi collegate (SCIGLITANO-MORGANTE ai primi, BRUZZISE-PARRELLO ai secondi).

Dal materiale probatorio è emerso che all'epoca tra i detenuti dello schieramento opposto, visitati abitualmente in carcere dal figlio, vi era GALLICO Giuseppe cl.55, presso il quale si recava ai colloqui il figlio GALLICO Antonino cl.87; e che altresì, per quanto nel paragrafo successivo si vedrà, il detenuto GALLICO Giuseppe impartiva al figlio disposizioni precise sulle iniziative da assumere per eliminare i BRUZZISE, ed in articolare Antonio ed i cognati dei detenuti.

Allo stesso tempo il BRUZZISE ribadiva di stare attenti perché l'azione omicidiaria avversaria poteva avvenire anche dopo che era trascorso del tempo ("*Vanno a fuoco lento*..."), anzi gli avversari potevano ottenere la complicità anche di persone conoscenti delle abitudini dei BRUZZISE, così ovviando alla difficoltà di rinvenire gli obiettivi, che nelle more si erano nascoste ("*Sentite, siccome gli ho dato la caccia per cielo e per terra, non è stato possibile poterlo... ce lo fate questo favore?*").

La prospettazione di BRUZZISE Carmelo si sarebbe rivelata fondata in quanto è emerso che effettivamente GALLICO Giuseppe, e GALLICO Teresa, si erano rivolti a terze persone per individuare il luogo in cui si nascondevano i Bruzzise. In particolare, durante i colloqui successivi, quelli della seconda metà dell'anno 2007, Gallico Antonino classe '87 e Gallico Giuseppe classe '55 discutevano della richiesta che avevano fatto a Pesce Francesco, figlio di Pesce Antonino classe '53, alias *Testuni*, a carico dell'omonima cosca di Rosarno, di avere informazioni e cercare i Bruzzise, in particolare Bruzzise Antonino, per poterlo individuare e ucciderlo.

Nel brano evidenziato BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Antonio indicavano proprio il responsabile dell'omicidio di Surace Antonio, menzionando il cognome.

BRUZZISE Antonio diceva "*Il Morgante* " "Sì, sì", rispondeva Carmelo. "*Tutto l'autore*", ribatteva BRUZZISE Antonio, ed il detenuto confermava.

Diversamente non vi era convergenza tra i due fratelli sulla possibile causale dell'omicidio del SURACE: mentre BRUZZISE Antonio riconduceva la causale ad una lite di vicinato legata all'abbattimento di un muro su iniziativa del padre BRUZZISE Giovanni, il fratello Carmelo ribatteva che i motivi erano invece da ricercare nei fatti di venti-trent'anni prima.

In particolare il BRUZZISE Carmelo commentava che i MORGANTE (come deve desumersi dalla spendita del loro nome, dalla successione del periodo ad altri in cui i MORGANTE erano menzionai quali protagonisti dell'azione, nonché dal rapporto di parentela con autorevoli referenti criminali che potevano decidere chi avrebbe riscosso i proventi estorsivi, da individuare nei GALLICO che erano cugini dei MORGANTE) erano persone che non avevano mai lavorato, cioè che non avevano mai avuto una loro attività e che quindi, insomma, vivevano di proventi illeciti ("*E' che là i... quindici anni, vent'anni*

addietro, trent'anni addietro hanno avuto sempre cattive idee, questi non hanno lavorato mai, loro e tutta... ***non hanno lavorato mai, siccome là hanno pure i loro cugini****.....qua, dice, di fuori ci siete voi e prendete voi e basta, per altri cristiani non ce n'è. Poi hanno preso a questi altri tre zucchi. E sì, e basta, perciò, dice, questo deve fare questo discorso qua*"). I MORGANTE erano stati pertanto autorizzati nella riscossione delle estorsione dai loro cugini identificati nei GALLICO, approfittando dalla circostanza che, diversamente da BRUZZISE Giuseppe, Carmelo e Vincenzo, essi erano liberi e quindi presenti sul territorio di Barritteri.

I MORGANTE a loro volta si erano appoggiati a "*tre zucchi*", che altri non erano se non gli SCIGLITANO, anch'essi interessati in quanto abitanti a Barritteri, legati ai primi dal rapporto di affinità in quanto MORGANTE Filippo aveva sposato SCIGLITANO Carmela cl.67, sorella di Vincenzo, Domenico e Carmelo. I tre SCIGLITANO venivano indicati con l'epiteto "*zucchi*" che in dialetto ha il significato di "persona dalla testa dura"

BRUZZISE Carmelo era stato informato che i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO avevano programmato altri due omicidi, che venivano indicati con termine criptico "*viaggi*", per risolvere ogni conflittualità sul territorio di Barritteri, al punto che il nomignolo di "u re", dello stesso detenuto, sarebbe stato cancellato. Il riferimento è all'alias "*Melu 'u Re*" che emerge quale soprannome già noto alle Forze dell'Ordine, come indicato dal sovrintendete Orrico, ma anche indicato durante le intercettazioni dei colloqui tra i fratelli OTTINA', per quanto successivamente si avrà modo di illustrare. E' significativo l'uso del nomignolo, emblematico della volontà di sopprimere, unitamente alle persone fisiche che lo portavano, anche il ruolo di supremazia che i BRUZZISE vantavano sul territorio di Barritteri.

I due omicidi avrebbero assicurato il controllo del territorio agli avversari almeno per altri sette-otto anni, fino alla scarcerazione di BRUZZISE Vincenzo, cl.61, il quale diversamente da BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Giuseppe non era stato condannato all'ergastolo ma ad una pena la cui esecuzione sarebbe terminata, il 3 agosto 2017 come appurato dalla P.G. procedente. Talchè dopo la scarcerazione di BRUZZISE Vincenzo si

sarebbe posto il problema di eliminare anche lui (come era stato per BRUZZISE Giovanni *Spannavento*, ucciso dopo la sua scarcerazione.)

Alla richiesta di BRUZZISE Antonio di comprendere l'identità di chi avrebbe dovuto commettere i due omicidi, se persone di Barritteri, il fratello dava risposta di conferma, affermando altresì che vi avrebbero preso parte anche persone di zone vicine(BRUZZISE Antonio: *"Questi di qua sopra, da noi?" "Sì, loro, con altri di questi... –ribatte- zone limitrofe, zone vicine"*). La circostanza che il riferimento spaziale fosse a Barritteri si desume dal fatto che i BRUZZISE, come sopra detto abitavano a Barritteri e che la frazione si trova in un punto elevato del Comune di Seminara. Con tono particolarmente circospetto il detenuto BRUZZISE Carmelo indicava la provenienza delle persone con cui gli avversari avevano parlato, e che avevano fatto pervenire "*l'ambasciata*" in carcere attraverso i colloqui con persone detenute in quello stesso istituto: Sinopoli, località ad elevata densità mafiosa.

Quanto al progetto di eliminazione fisica di due appartenenti alla famiglia dei BRUZZISE emergeva dai colloqui in carcere dei GALLICO che il primo degli obiettivi era BRUZZISE Antonio. Il secondo sarebbe stato CARBONE Rocco, cognato di fratelli BRUZZISE Giuseppe.

CARBONE Rocco è stato infatti vittima di un tentato omicidio nel 2008, mentre si trovava nella sua ferramenta a Pellegrina di Bagnara, attività commerciale appena dallo stesso avviata, e dove ignoti lo affrontavano a bordo di un motociclo sparando diversi colpi d'arma da fuoco contro di lui, che però riusciva a salvarsi trovando rifugio nel retro dell'attività commerciale, ove si chiudeva in un bagno. Successivamente il CARBONE trasferiva la sua residenza con la famiglia in una località del nord Italia.

Si e' già detto pertanto che nel corso del colloquio in commento BRUZZISE Carmelo non solo svelava al fratello l'identà dell'autore dell'omicidio di SURACE Antonio, dicendo che era stato il MORGANTE, e riscotruiva il collegamento tra i GALLICO, i MORGANTE e gli SCIGLITANO, ma specificava anche la causale: il disegno di riscuotere i proventi estorsivi su Barritteri da parte dei MORGANTE-SCIGLITANO, avvalendosi dell'autorevolezza criminale promanante dall'appartenenza alla consorteria dei GALLICO (*questi non hanno lavorato mai, loro e tutta... **non hanno lavorato mai, siccome là hanno pure i loro***

cugini.....qua, dice, di fuori ci siete voi e prendete voi e basta, per altri cristiani non ce n'è. Poi hanno preso a questi altri tre zucchi. E sì, e basta, perciò, dice, questo deve fare questo discorso qua").

Nell'esporre il fatto Carmelo BRUZZISE precisava che si era riproposta una dinamica già nota, verificatesi decine di anni fa, consistente nell'aspirazione espansionistica da parte della famiglia GALLICO a sfruttiare per fini illeciti le attività economiche anche sul territorio di Barritteri. A tal fine i GALLICO si avvalevano, nell'attuazione del proposito criminoso, di soggetti residenti sul territorio di Barritteri, che, come già nel passato, si avvalevano della forza promanante dal vincolo associativo alla temuta consorteria palmese per riscuotere i proventi estorsivi e contrastare la supremazia criminale dei BRUZZISE.

Costituisce un eccezionale riscontro ai fatti narrati dal BRUZZISE un passo della motivazione della sentenza n.4/94 della Corte di Assise di Palmi.

Il brano si apprezza in quanto non solo documenta la costanza nella pretesa del controllo esclusivo delle attività del territorio di Barritteri da parte dei BRUZZISE (le frasi all'epoca pronunciate da *Spannavento* trovano piena corrispondenza in quelle scandite a distanza di un ventennio, e precisamente durante il colloquio del 05-01-2007, presso la Casa Circondariale di Roma Rebibbia, da BRUZZISE Giuseppe) ma propone altresì il riscontro alla persistenza della ragione del contrasto tra le famiglie GALLICO e BRUZZISE, secondo logiche mafiose propulsive di tensione all'accaparramento di sempre più ampi margini territoriali, sostenute dai primi in favore di persone di Barritteri spasmodicamente protese – proprio in quanto forti della capacità intimidatoria della famiglia 'ndranghetista di appartenenza, quella dei GALLICO - a sottrarre lo scettro dell'egemonia 'ndranghetista alla famiglia BRUZZISE.

La reviviscenza della contesa per il controllo egemonico sul territorio di Barritteri rappresenta la causa del riaccendersi dello scontro armato tra i BRUZZISE-PARRELLO-GIOFFRE' da un lato ed i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO dall'altro.

Tra l'altro di ciò non ne fanno mistero i maggiori referenti delle due consorterie contrapposte, tra cui GALLICO Giuseppe che, in occasione dei colloqui in carcere con i congiunti, attribuiva esplicitamente a MORGANTE Salvatore ed ai suoi cognati SCIGLITANO (tutti residenti a Barritteri) la responsabilità dei nuovi contrasti; e come ritenuto dai BRUZZISE, sia sulla scorta di deduzione di natura logico inferenziale avente come presupposto il mancato accordo sulle percentuali di spartizione dei proventi estorsivi dei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 alla luce dei vecchi cotrasti (mai sopiti se non per cause di forma maggiore quali la condizione di restrizione dei maggiori

referenti) con lo schieramento della consorteria avversaria dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, sia sulla scorta di informazioni e notizie certe divulgatesi nell'ambito della popolazione carceraria, a cui appartenevano i maggiori referenti delle due consorterie mafiose contrapposte.

Proprio tali notizie, apprese direttamente da BRUZZISE Carmelo, lo inducevano, in occasione del colloquio con i congiunti in data 31-03-2007, e nel commentare il disegno degli avversari di uccisione ancora di due appartenenti alla famiglia BRUZZISE, a definire con l'espressione "*solite cattive idee*" i disegni criminosi degli avversari, equiparandoli esplicitamente a quelli che affermava essere stati già di 30/15 anni prima: chiaro il riferimento alle mire espansioniste dei GALLICO, rappresentati sul territorio dagli emissari MORGANTE-SCIGLITANO, presenti sul territorio di Barritteri adesso come durante gli anni della vecchia faida, ed ora come allora, ambiziosi dell'accaparramento del controllo a fini estorsivi delle attività economiche.

Riviveva, pertanto, nel racconto di BRUZZISE Carmelo il nuovo scontro tra famiglie mafiose, in quanto corrispondente sia nella causale, sia nella identità delle famiglie dei due schieramenti contrapposti, a quello già verificatosi circa 16 anni prima.

La causa scatenante dei nuovi contrasti che porteranno alla c.d. faida di Barritteri sarà il riaccendersi degli appetiti estorsivi dei cotendenti in occasione dei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3, palese occasione di profitti illeciti di importo ingente per le famiglie 'ndranghetiste dei territori, volta a volta, interessati dai lavori.

Si legge a pagg.146 e segg. della sentenza 4/94:

> Collegamento del 13-09-1989 ore 11,56 (....)
>
> Si apprende che una ditta di Rosarno, invitata dagli interlocutori a pagare la tangente, aveva sospeso i lavori e si presume che la stessa sia stata preventivamente avvicinata dai PESCE o dai GALLICO (il riferimento alle temibili consorterie è ancora una volta fatto in termini espliciti) i quali avevano fatto sapere che se i lavori non fossero stati fatti sotto la loro "protezione" non dovevano essere fatti da nessuno.
>
> Si progetta, in tale significativo contesto, l'uccisione dei Gallico.
>
> Collegamento del 15-09-1989 h.18,00 (...)
>
> Si parla di due emissari di Peppino PESCE che sono andati ad invitare uno del gruppo (manca BRUZZISE n.d.r.) per un incontro con il boss di Rosarno.

Si apprende che si tratta di definire la "spettanza" di un lavoro effettuato da una ditta a Barritteri che i conversanti non intendono cedere ad alcun costo di fronte alla "violazione territoriale" operata dai GALLICO, sia pure spalleggiati dal boss PESCE.

Gli interlocutori parlano, altresì, di lavori che si stanno eseguendo in una galleria dell'autostrada SA-RC e progettano di imporre la tangente al fine di affermare che a Barritteri comanda Giovanni Bruzzise.

Si apprende che quest'ultimo è stato sul cantiere ed ha minacciato di rappresaglie il capo cantiere per il caso in cui i lavori fossero stati presi dai "Picchi" (soprannome con cui sono notoriamente appellati a Palmi i GALLICO).(....)

Si legge a pagg.234 e segg.:

"Per quanto conceme la conversazione del 15-09-1989 delle ore 18,00 si tratta di quella erroneamente riportata come del 19-09-1989 delle ore 18.00 (....).

Un interlocutore dice all'altro che il padre era stato chiamato da due emissari di Peppino Pesce, noto boss dell'omonima consorteria che intendeva incontrarlo a Rosamo.

" HA MANDATO DUE DI LA', SONO VENUTI A CHIAMARE MIO PADRE ED HANNO DETTO "SOTTO LA MIA RESPONSABILITA' DEVE VENIRE". DI ANDARE LA' A ROSARNO, NO? POI HANNO PARLATO PIU' DI UN'ORA, QUA MIO PADRE, DUE ORE E GLI HA DETTO:"DOVETE DIRE A PEPPINO PESCE CHE COME NON SI PUO' MUOVERE LUI, NON POSSO MUOVERE IO. DI MANDARE AD UNO DI FIDUCIA SUA, UNO DEI SUOI SE VUOLE PARLARE CON ME SENNO' CHE VENGA LUI SOTTO LA MIA RESPONSABILITA' GLI HA DETTO "QUA E PARLO...PER PARLARE DEFINITIVAMENTE" GLI HA DETTO E...NIENTE".

Ancora una volta è evidente che, poiché uno degli interlocutori e' sicuramente, sulla scorta degli esiti delle radiolocalizzazioni, uno dei componenti della famiglia Bruzzise, nel momento in cui egli fa riferimento al padre intende riferirsi a Bruzzise Giovanni.

Il contenuto della conversazione non lascia dubbi in ordine alla circostanza che una ditta di Bari "NON LO SO COME SI CHIAMA, SO CHE E' UNA DITTA DI BARI" aveva intrapreso dei lavori a Barritteri, che i Gallico si erano fatti avanti per primi nel chiedere una tangente sui lavori.

"QUESTO DI BARRITTERI, PRATICAMENTE, DICE CHE SONO ANDATI DUE GIOVANOTTI. **QUESTO DI BARRITTERI A NOME GALLICO, A NOME SUO. SONO...GLI HANNO DETTO CHE SONO DI QUA, PERO' CHE SONO GALLICHI LORO. QUELLI CHE SONO ANDATI GLI HANNO DETTO: SIAMO GALLICHI. SE NOI SIAMO QUA, NOI SIAMO I GALLICHI E BASTA. PERO' SONO ANDATI DUE GIOVANOTTI, I SOLITI CHE ABBIAMO PARLATO PRIMA. SONO ANDATI QUEI GIOVANOTTI CHE ERANO DI QUA, PERO' NON SONO ANDATI SOTTO IL NOME LORO: SONO TIZIO, CAIO E SEMPRONIO. SONO GALLICO E BASTA. LORO IL NOME CHE PORTANO AVANTI...DICONO CHE IL LAVORO GLIELO DEVE PROTEGGERE GALLICO".**

I Gallico erano evidentemente appoggiati da Peppino PESCE il quale aveva mandato a chiamare il boss di Barritteri per addivenire ad un accordo visto che i lavori si svolgevano in zona sottoposta al controllo della famiglia Bruzzise.

E' evidente, altresì, che i Bruzzise non intendono consentire nella zona di loro competenza alcuna ingerenza dei Gallico e che tale discorso è stato fatto in maniera chiara da parte di Giovanni Bruzzise tanto agli emissari di Peppino Pesce quanto all'assistente dei lavori al quale il Bruzzise ha fatto sapere che se il lavoro lo avessero preso i Gallico, egli avrebbe potuto effettuare ai danni dell'impresa un attentato dinamitardo e comunque avrebbe ridotto sul lastrico i lavoratori della ditta medesima.

"NO, NEGATIVO, NIENTE ACCORDO. QUALE ACCORDO? LUI GLI HA DETTO: SE UN LAVORO CHE C'E' A BARRITTERI LO DOBBIAMO PRENDERE NOI GLI HA DETTO A QUELLO. SI VEDE CHE DI QUELLO AVEVA PARLATO, UNA COSA E UN'ALTRA. GLI HA DETTO:"MA VOI, GLI HA DETTO "VI PRENDETE TUTTA LA RESPONSABILITA' DEL LAVORO E DELLA COSA?".

"IO VI POSSO DIRE SOLO UNA COSA" GLI HA DETTO. **"SE IL LAVORO C'E' L'HO IO DI BARRITTERI" GLI HA DETTO " NE RISPONDO IO, CHE NON SI MUOVE NESSUNO" GLI HA DETTO "PER FARE UN'AZIONE, UNA COSA E UN'ALTRA.** SE POI QUALCUNO VUOLE USCIRE PAZZO DI ANDARE A FARE SALTARE LO SCAVATORE IN ARIA O LA MOTOPALA" GLI HA DETTO "RICORDATEVI CHE NON E' DI BARRITTERI. E' UN AMICO DI PEPPINO PESCE. QUESTO DITEGLIELO A PEPPINO PESCE. SE POI GLI AMICI GLI FANNO QUESTE AZIONI QUA "GLI HA DETTO" NON LO SO. NON LA FANNO A ME MA LA FANNO A LUI, GLI HA DETTO. DA BARRITTERI VI ASSICURO IO CHE NON SUCCEDE NIENTE GLI HA DETTO. SE SUCCEDE QUALCOSA PEPPINO PESCE LO SA', CHI LA FA E SONO GLI AMICI SUOI, GLI HA DETTO, E NON MIEI."

"BRAVISSIMO! BRAVO! COMUNQUE LUI, CON QUESTE PAROLE, SI E' VOLUTO ASSUMERE LA RESPONSABILITA' TUO PADRE E BASTA. E' COSI'. IN POCHE PAROLE A QUESTO PUNTO SI DEVE TIRARE INDIETRO IL GALLICO COMPLETAMENTE. E...NON C'E' DIVERSA COSA CHE...CHE LUI SI DEVE TIRARE INDIETRO E BASTA. E' COSI'."

"MA REGOLATEVI UNA COSA GLI HA DETTO ALL'ASSISTENTE:"VOI MI AVETE DETTO CHE SIETE L'ASSISTENTE: VUOLE DIRE CHE SIETE QUA" GLI HA DETTO. **PERO' NON VI DICO CHE VENGO E VI METTO UNA COSA NEL COSO SE DA VOI...GLI HO DETTO "CHE SIETE UN LAVORATORE UNA COSA E UN'ALTRA...VI METTO A TERRA, E VI MANDO A CASA" GLI HO DETTO "PER LA PRIMA VOLTA. POI.." GLI HA DETTO "SE NE PARLA".**

BRUZZISE Giovanni, pertanto rivendicava, circa venti anni prima, il controllo 'ndranghetista assoluto su tutte le attività del territorio di Barritteri, respingendo l'intercessione del boss PESCE Giuseppe, che perorava la causa dei GALLICO; non esitava altresì a minacciare esplicitamente la vittima di azioni ritorsive radicali qualora avesse soddisfatto le pretese degli avversari.

Esplicito altresì il riferimeno dei conversanti a due giovanotti di Barritteri, presentatisi alla vittima non a nome proprio, ma quali intranei all'associazione GALLICO: il riscontro

rappresentato dal colloquio del 31-03-2007 di BRUZZISE Carmelo, sopra in parte trascritto, consente di identificare con grado di certezza in uno dei giovanotti, che già 16 anni prima aveva avuto le stesse cattive idee e che non aveva mai voluto lavorare, MORGANTE Salvatore (all'epoca ventiseienne).

§ - IL COLLOQUI DEI DETENUTI GALLICO

Preliminarmente appare utile soffermarsi brevemente sulla composizione della famiglia GALLICO, al fine di comprendere le relazioni intercorrenti tra i vari personaggi coinvolti, di volta in volta, nei colloqui captati e la rilevanza del relativo apporto.

Il capo della famiglia mafiosa GALLICO era **GALLICO Antonino**, nato a Palmi l'08/01/1928, e deceduto a Palmi il 21 luglio del 2006; il boss Antonino era coniugato con **MORGANTE Lucia Giuseppa**, fu Alfonso e Sculli Maria Antonia, nata a Delianuova il 13/12/1926, imputata in questo procedimento.

I figli della coppia sono:

- **GALLICO Teresa**, nata a Palmi il 27/04/1948, imputata in questo procedimento, coniugata con **MISALE Gesuele Vincenzo**, di Francesco e di Lazzaro Natalia, nato a Palmi il 26/05/1958, coppia senza figli; MISALE Gesuele è stato sottoposto a misura cautelare in data 30 novembre 2001, a seguito di ulteriori indagini svolte sempre nell'ambito di questo procedimento, ed è tutt'ora imputato nell'ambito del procedimento pendente dinanzi al Tribunale di Palmi in composizione collegiale, ove è chiamato a rispondere del delitto di cui all'art.416 bis c.p., quale appartenente alla consorteria criminale dei GALLICO;

- il secondogenito **GALLICO Giuseppe**, nato a Palmi il 25/10/1955, coniugato con **SURACE Maria Carmela**, di Antonino e di Zampaglione Italia, nata a Molochio il 07/11/1958, anch'essa imputata in questo procedimento. Dalla coppia sono nati tre figli: 1) **GALLICO Lucia** nata a Oppido Mamertina il 02/08/1982, coniugata con **BARONE Vincenzo** classe '80, entrambi imputati in questo procedimento, e condannati con sentenza di I grado del GUP del Tribunale di Reggio Calabria in ordine al delitto di cui all'art.416 bis c.p.; 2) **GALLICO Italia Antonella**, intesa Antonella, nata a Scilla il 30-12-1985, fidanzata con **NASSO Domenico** classe '83 (anche il NASSO, come il Misale è stato

sottoposto a misura cautelare in data 30-11-2011 sempre nell'ambito di questo procedimento, ed è tutt'ora imputato del delitto di cui all'art.416 bis dinanzi al Tribunale in composizione collegiale di Palmi); 3) **GALLICO Antonino**, inteso "Nino" alias "Mastrolindo", nato il 18-10-1987, imputato in questo procedimento, all'epoca delle indagini fidanzato, oggi coniugato, con **DITTO Concetta** intesa Cettina, nata a Cinquefrondi il 21/04/88 e residente a Seminara, in via Santa Venere numero 5, che era la sorella del defunto DITTO Carmelo classe '83 ucciso il 20 settembre del 2006 a Seminara;

- il terzogenito **GALLICO Alfonso**, nato il 18-06-1957, che è stato ucciso il 13-08-1978, in un agguato di tipo mafioso compiuto in località Pietrenere di Palmi. L'omicidio costituisce il primo della faida con i CONDELLO durata fino agli anni '90;
- il quartogenito **GALLICO Domenico**, nato il 30 agosto 1958, celibe;
- la quintogenita **GALLICO Maria Antonietta**, nata il 24-07-1960, coniugata con **SGRO' Vincenzo** classe '54, anch'egli deferito in questo procedimento, la cui posizione è stata definita con rito abbreviato. La coppia SGRO'-GALLICO ha generato i figli: **SGRO' Carmelo** classe '82, anch'egli imputato in questo procedimento; **SGRO' Francesca**, cl.79 e **SGRO' Lucia** cl.94;
- il sestogenito **GALLICO Carmelo**, nato il 12-0-1963, arrestato in Spagna dopo un periodo di latitanza, ed imputato in questo procedimento la cui posizione è stata definita con rito abbreviato;
- l'ultimogenito **GALLICO Rocco**, nato il 14-11-1965, coniugato con **IANNINO Giulia** classe '66, anch'essa imputata in questo procedimento. La coppia ha avuto due figli ancora minori, **GALLICO Alfonso, nato il 9-05-1997,** e **GALLICO Lucia Giuseppina, nata il 28 giugno 1998**. In epoca recente GALLICO Alfonso, benché minorenne, è stato sottoposto a misura cautelare per il delitto di cui all'art.416 bis, quale intraneo alla consorteria GALLICO, e per tentata estorsione aggravata dal metodo mafioso.

Tra gli appartenenti al gruppo familiare GALLICO rientrano i nipoti di GALLICO Antonino cl.28. Come sopra esposto il vecchio boss era sposato con MORGANTE Lucia Giuseppa, un cui fratello di nome MORGANTE Giuseppe, aveva avuto due figli:

- **MORGANTE Filippo**, inteso "Pippo", nato il 18-09-1970, sposato con **SCIGLITANO Carmela**, nata il 24-07-1967, sorella dei fratelli Domenico, nato il 18-05-1974, Vincenzo, nato il 28-07-1980, e Carmelo, nato il 01-01-1982, alias "*Giannazzi*";
- **MORGANTE Salvatore**, inteso "Turi", nato il 03-09-1963, sposato con **SGRO' Maria,** intesa Marisa, nata il 16-10-1970.

Nell'anno 2006 veniva sottoposto ad intercettazione GALLICO Giuseppe classe '55, detenuto condannato all'ergastolo, all'epoca ristretto presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, prima nell'ambito del procedimento che era stato avviato a seguito dell'omicidio di DITTO Carmelo, consumatosi il 20-09-2006, e poi nell'ambito del procedimento scaturito dall'omicidio di SURACE Antonio, ucciso il 5 dicembre 2006.

Veniva altresì intercettato nell'ambito degli stessi procedimenti GALLICO Domenico cl.58, anch'egli ergastolano, all'epoca ristretto presso la Casa Circondariale di Carinola, e trasferito all'inizio dell'anno 2007 per motivi di studio presso la Casa Circondariale di Messina.

§ - IL COLLOQUIO DEL 26 OTTOBRE 2006 DI GALLICO GIUSEPPE

Al colloquio con il detenuto GALLICO Giuseppe cl.55 partecipavano la figlia GALLICO Italia Antonella, cl.85 e la moglie SURACE Maria Carmela.

Non vi prendeva parte invece Gallico Antonino cl.87, figlio del detenuto, che pure aveva accompagnato le congiunte presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, ma non era entrato nella sala colloqui perché in quel periodo era in forte contrasto con il padre, il quale pretendeva che lui interrompesse il fidanzamento con DITTO Concetta, sorella dell'ucciso DITTO Carmelo, assassinato poco più di un mese prima.

Nel corso del colloquio, proprio a causa della scelta di GALLICO Antonino di non parlare in quella occasione con il padre, sarà ricorrente il tema del fidanzamento oggetto di contrasto tra il giovane ed il padre detenuto.

L'insistenza di GALLICO Giuseppe cl.55 a che il figlio lasciasse la ragazza era legata ad un duplice motivo: in primo luogo, come emergerà dal prosieguo, il detenuto aveva chiesto un grosso favore alla famiglia SANTAITI, in particolare all'ex collaboratore di giustizia

SANTAITI Gaetano, affinchè questi rendesse delle dichiarazioni volte a scagionare GALLICO Giuseppe dal triplice omicidio dei fratelli MERLINO, avvenuto durante la faida di Palmi, per cui l'imputato aveva riportato sentenza di condanna definitiva all'ergastolo.

Le dichiarazioni del collaboratore erano strumentali alla richiesta di revisione del processo. Non poteva pertanto GALLICO Giuseppe correre il rischio di compromettere i buoni rapporti con la famiglia SANTAITI a cagione della relazione sentimentale del figlio Antonino con DITTO Concetta, sorella di DITTO Carmelo, persona quest'ultima uccisa nel settembre 2006 ed invisa ai SANTAITI per aver sciolto il fidanzamento con SANTAITI Rosa Anna Lucia, cl.74, intesa Rosanna, sorella dei fratelli SANTAITI Gaetano, Saverio Rocco e Carmine Demetrio. Nel corso del colloquio ripetutamente il detenuto accennava ad un favore che i SANTAITI gli avevano assicurato, che descriveva come strumentale alla sua rimessione in libertà.

In merito all'attività resa dall'ex collaboratore SANTAITI Gaetano nella direzione richiesta da GALLICO Giuseppe è stata acquisita in atti la sentenza del GUP del Tribunale di Reggio Calabria che ha condannato il SANTAITI all'esito del giudizio abbreviato in ordine al delitto di cui al capo TT), consumato in concorso con GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela e GALLICO Domenico cl.58.

L'ulteriore motivo della pretesa di scioglimento del fidanzamento da parte di GALLICO Giuseppe nei confronti del figlio Antonino risiedeva nella preoccupazione che quest'ultimo venisse ucciso dagli avversari appartenenti alla cosca BRUZZISE, che potevano approfittare della confusione ingenerata dalla rottura dell'alleanza tra i GALLICO ed i SANTAITI (qualora il figlio fosse rimasto nell'ambito della famiglia dei DITTO) per eliminare un avversario senza essere immediatamente identificabili e perseguibili quali autori da parte della famiglia di appartenenza della vittima.

Esplicito il riferimento ad una sorta di "nulla osta" all'esecuzione dell'omicidio del DITTO, che GALLICO Giuseppe esplicitamente interpellato in ragione del rapporto sentimentale esistente tra il figlio e la sorella della vittima designata, avrebbe dato agli autori dell'omicidio, evidentemente preoccupati questi ultimi di salvaguardare i buoni rapporti preesistenti con i GALLICO. Esplicito altresì il riferimento alla reazione stupefatta

delle stesse persone, a cui era prima stata garantita la posizione neutrale dei GALLICO, nel verificare la presenza di GALLICO Antonino, vestito a lutto con una maglietta nera, al funerale di DITTO Carmelo. La circostanza lasciava sgomento GALLICO Giuseppe, che biasimava fortemente il figlio in quanto lo riteneva responsabile per aver messo a rischio l'incolumità di tutti i suoi familiari, esposti al pericolo di essere uccisi dagli autori dello stesso omicidio DITTO, con azioni volte a prevenire le temute reazioni ritorsive dei GALLICO, che gli autori dell'omicidio DITTO ipotizzavano essere in realtà alleati con la famiglia della vittima in ragione del fidanzamento tra Antonino e Concetta.

Questo timore peraltro non era solo di GALLICO Giuseppe ma anche del fratello Domenico cl.58, essendo con evidenza i due accomunati dallo stessa modo di intendere la conduzione dei rapporti tra famiglie mafiose insediate sui medesimi territori o su territori limitrofi: anche Domenico aveva realizzato il rischio corso dalla propria famiglia, i cui componenti erano esposti al pericolo di rimanere isolati una volta che i SANTAITI avessero assunto posizione a loro avversa nelle dinamiche successive all'omicidio DITTO. In tal caso è evidente che i GALLICO avrebbero dovuto resistere non solo al fronte creato dall'asse tra le famiglie BRUZZISE-GIOFFRE'-PARRELLO, ma anche ai SANTAITI, non più loro alleati in quanto convinti di essere stati traditi a causa dell'apparente condotta ambivalente posta in essere da GALLICO Giuseppe, che prima dell'omicidio assicurava la loro neutralità, e da GALLICO Antonino, che dopo l'omicidio si schierava con i DITTO.

Da qui l'invettiva violenta di GALLICO Domenico nell'istituto di pena in cui all'epoca di trovava ristretto insieme ad OTTINA' Francesco, nel minacciare quest'ultimo di ucciderlo nella stessa prigione qualora qualcuno avesse osato torcere persino un capello al nipote Antonino.

Non era certo la vita di quest'ultimo a stare a cuore a Domenico GALLICO (come desumibile dalla scarsa considerazione, anzi disprezzo, in cui teneva il giovane, mostrata in occasione di molteplici altri colloqui) ma ciò che il ragazzo rappresentava, e le implicazioni della definitiva rottura dell'alleanza con i SANTAITI qualora questi avessero ucciso preventivamente GALLICO Antonino.

Tra l'altro GALLICO Giuseppe mostrava di essere ben consapevole del momento di fibrillazione che le cosche di Barritteri stavano vivendo, in cui erano coinvolti anche le organizzazioni criminali dei paesi limitrofi, ed in particolare i GIOFFRE' detti '*ndoli* che già dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *spannavento*, nella persona di GIOFFRE' Rocco Antonio classe '36, di Seminara, per quanto emerso dai colloqui dei fratelli BRUZZISE sopra commentati, si erano messi a disposizione dei BRUZZISE facendolo sapere direttamente a BRUZZISE Antonio.

GALLICO Giuseppe temeva pertanto che potesse verificarsi quello scontro violento a causa del quale alcuni componenti della propria famiglia, ed in particolare il figlio Antonino, ma anche il cugino MORGANTE Salvatore, avrebbero potuto rimanere vittime.

Nell'indicare gli avversari da cui guardarsi GALLICO Giuseppe faceva riferimento a due fratelli che si erano dati latitanti: il riferimento è a BRUZZISE Antonino, chiamato Nino, ed al fratello Francesco, chiamato Gianni, che aveva avuto problemi di salute al punto da essere indicato come "*U stortu*" o "*U malatu*". In effetti, per come è emerso, entrambi i fratelli, subito dopo l'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* si erano nascosti in quanto erano timorosi di finire anche loro sotto l'azione omicidiaria degli avversari.

L'identificazione dei due "*latitanti*" in BRUZZISE Antonino e BRUZZISE Francesco inteso Gianni era resa possibile anche dal riferimento esplicito secondo il quale i due avevano tre fratelli detenuti che come abbiamo già visto erano Bruzzise Carmelo classe '58, Bruzzise Giuseppe classe '55 e Bruzzise Vincenzo classe '60.

Si riportano di seguito i brani del colloquio del 26 ottobre 2006, nella parte che precede sinteticamente commentati.

(OMISSIS)

G.G. : *eh... simu rovinati,... siamo rovinati,... Antonella siamo rovinati,... cu to frati siamo rovinati...* – eh ... siamo rovinati, ... siamo rovinati,... Antonella siamo rovinati,... con tuo fratello siamo rovinati...

G.I.A. : *pecchì?* – perché?

G.G. : *... i cosi si mentinu brutti,... brutti, brutti, brutti, brutti. ... Ieu tu dissi...* – **... le cose si mettono brutte,... brutte, brutte, brutte, brutte. ... Io te l'ho detto** ... (quest'ultima frase rivolta alla moglie).

S.M.C. : ...inc...

G.G. : *... ciù dissi puru a ida (indica la figlia), te l'ho detto, chissu, chissu pe sa troia ndi rovina tutta a famigghia, l'ha distrutta.* – ... gliel'ho detto pure a lei (indica la figlia), te l'ho detto, questo, **questo per questa troia ci rovina tutta la famiglia, l'ha distrutta.**

G.I.A. : *ma pecchì scusa?* – ma perché scusa?

G.G. : *pecchì sì! Pecchì sì!* – perché sì! Perché sì!

S.M.C. : *...inc... da non staci ... inc...*– ... inc... li non sta ...inc...

G.I.A. : *vi cà idu ...inc...* – vedi che lui ...inc...

G.G. : *pe idu, ti sto dicendo, idu ... non è u problema i iri a Seminara, ca idu se non era pe chissa, idu a Seminara potiva calari e nchianari, mu si faci chi cazzu voliva. Allura non aviti capitu u discursu!* – per lui, ti sto dicendo, lui ... non è il problema di andare a Seminara, che lui, se non era per questa, lui a Seminara poteva scendere e salire, per farsi che cazzo voleva. Allora non avete capito il discorso!

G.I.A. : *va bene, paci, io il discorso l'ho capito, io il discorso l'ho capito, ma idu ...inc... non penzu.* – va bene, pace, io il discorso l'ho capito, io il discorso l'ho capito, ma lui ...inc... non penso.

G.G. : *non penzi? Ntantu chidu chi n'davivanu a fari a mia non mu fannu (si alza e si avvicina alle due donne), dici, comu, to figghiu va dicendu ca n'dai a pigghiari provvedimenti pe chidu chi ci mazzau u frati a chidda.*– non pensi? **Intanto quello che mi dovevano fare non me lo fanno (si alza e si avvicina alle due donne), dice, come, tuo figlio va dicendo che devi prendere provvedimenti per quello che gli ha ammazzato il fratello a quella.**

GALLICO Giuseppe introduceva alla figlia ed alla moglie il suo timore per i pericoli che correva l'intera famiglia GALLICO a causa della relazione tra il figlio GALLICO Antonino e DITTO Concetta. Affermava che gli era stato riferito che il figlio Antonino andava dicendo che il proprio padre avrebbe preso iniziative ritorsive nei confronti di chi aveva ucciso il fratello della sua fidanzata, e che pertanto non sarebbe stato mantenuto l'impegno assunto in suo favore. Il riferimento per quanto di seguito si vedrà è alle dichiarazioni strumentali alla revisione del processo per l'omicidio dei fratelli MERLINO. Il legame tra la ragazza ed il fratello ucciso conferma l'identificazione della fidanzata di Antonino in DITTO Concetta, peraltro ampiamente documentato dal tenore delle intercettazioni telefoniche di seguito descritte.

G.I.A. : *non è veru nenti.* – non è vero niente.

S.M.C. : *non è veru nenti.* – non è vero niente.

G.I.A. : *a ida così ...inc...* – a lei così ...inc...

G.G. : *u iornu, u iornu chi...* – il giorno, il giorno che...

S.M.C. : *non è veru nenti.* – non è vero niente.

G.G. : *... u iornu chi simu ... va bè chidi u penzanu.* – ... il giorno che siamo... va bene quelli lo pensano.

S.M.C. : *u penzanu, e allora? pecchi ti dinnu ca... ca me figghiu u dici?* – lo pensano, e allora? Perché ti dicono che ... che mio figlio lo dice?

G.G. : *eh.* – eh.

S.M.C. : *non è veru nenti.* – non è vero niente.

G.G. : *pecchì chiddi, so ma ... mamma e figghia...* – perché quelle, sua ma... mamma e figlia...

S.M.C. : *so mamma e so patri si ndi stannu ...inc...* – sua mamma e suo padre se ne stanno ...inc...

G.G. : ***mamma e figghia, mamma e figghia, mamma e figghia, mu si ndi vannu, mu sa levanu tra idi.*** – **mamma e figlia, mamma e figlia, mamma e figlia, che se ne vadano, che se la portino loro. (fa il gesto con la mano destra di andare via).**

S.M.C. : *si ndi vanni, si ndi vannu!* – se ne vanno, se ne vanno!

G.G. : *mu sa levanu!* – che se la portino via!

G.I.A. : ***se la levanu, to figghiu a segui.*** **– se se la portano via, tuo figlio la segue.**

G.G. : *a segui?* – la segue?

G.I.A. : *non è chissà u problema.* – non è questo il problema.

G.G. : ***a segui?... Apposto... e allora docu...*** **– la segue?... Apposto ... e allora li ... (si risiede unendo le mani nel gesto di lavarsele).**

S.M.C. : *...inc... chi pozzu fari, ieu l'atr u iornu parlai cu ...inc... "vidi se rinesci tu mu cunvinci a Ninu, nommu cucchi pe da". U chiamau...* – ...inc... cosa posso fare, io l'altro giorno ho parlato con ...inc... "vedi se riesci tu ha convincere Nino, di non andare per là. L'ha chiamato...

G.G. : ***no nommu cucchia pe dà. Ma dassa iri a chida.*** **– no di non andare per là. Di lasciarla stare a quella. (batte ripetutamente il pugno dx sul tavolo).**

G.I.A. : ...inc...

G.G. : ***ti sto dicendo ma...(si alza e si rivolge alla figlia) ma tu ciù fai del bene ad unu che ti faci... del male, ci ndi fai? Ma chi si scema?*** **– ti sto dicendo ma...(si alza e si rivolge alla figlia) ma tu glielo fai del bene ad uno che ti fa... del male, gliene fai? Ma che sei scema?**

GALLICO Giuseppe ribadiva che il figlio Antonino doveva lasciare la fidanzata, poiché in caso contrario egli non avrebbe ricevuto il favore ("il bene") da coloro che già si erano impegnati ma che esposti al pericolo, in ragione del legame GALLICO-DITTO, non avrebbero certo più favorito i nuovi temuti avversari.

SURACE Maria Carmela, dal canto suo, mostrava di assecondare il marito nelle sue pretese, comprendendone pertanto le ragioni, al punto da non avere scrupoli a chiedere l'intervento di una terza persona (che, in base a quanto di seguito si vedrà, potrebbe essere stata sia GALLICO Rocco, sia MORGANTE Salvatore, avendo entrambi conferito con il giovane Nino in merito al suo fidanzamento con la DITTO) per persuadere il figlio ad allontanarsi dalla ragazza.

S.M.C. : *da l'avivamu a fari i l'iniziu.* – li lo dovevamo fare dall'inizio.

G.G. : *eh.* – eh.

S.M.C. : *no vozzimu fari nemmeno chissu.* – non l'abbiamo voluto fare nemmeno questo.

G.G. : *no.* – no.

S.M.C. : *no vozziru fari ma senti.* – non hanno voluto farlo sentire/capire.

G.G. : *no,... vidi co fattu è gravi, è ... è gravi, ancora no capiscistivu u fattu, ... minchia!* – **no, ... vedi che il fatto è grave, è ... è grave, ancora non l'avete capito il fatto,... minchia.**

G.I.A. : *ieu non è ca na capiscia.* – io non è che non l'ho capita.

S.M.C. : *ieu sacciu ca se a curpa ...inc... soltantu ...inc...* – io so che la colpa ...inc... soltanto ...inc...

G.G. : *tantu mugghi, non n'davi a ghiri pe dà.* – **tanto meglio, non deve andare là.**

S.M.C. : *appunto.* – appunto.

G.I.A. : *...inc... non stavi ...inc...* – ...inc... non stavi ...inc...

G.G. : *torna cu su ...inc... chi non n'davi a ghiri ciù. Non avi a ghiri dà, (si alza in piedi) non n'davi a ...inc... va bonu va. Idu, apposto... Belli figuri i merda chi ficimu, mi dezzi a parola, nu merda, nu piscia turi, na cosa lorda è, i tutti i maneri (si risiede) ... ieu chi ci dezzi a parola e cristiani. A so frati Ninu, "non vi preoccupati ca non c'è nenti, ca me figghiu" ... si misi ca magghietta nigra, puru iu do ... do luttu, i cristiani u vitteru, nommu ti pari ca no vitteru, a idu guardavano, nommu ti pari ca guardavano a l'atri.* – **torna a ripetere ...inc... che non deve andare più. Non deve andare là, (si alza in piedi) non deve a ...inc... va bene va. Lui, apposto... Belle figure di merda che abbiamo fatto, mi ha dato la parola, una merda, un "pisciaturi" (uomo di poco conto), una cosa sporca è, di tutte le maniere (si risiede) ... io gli ho dato la parola alle persone. A suo fratello Nino, "non vi preoccupate che non c'è niente, che mio figlio" ... si è messo con la maglietta nera, pure è andato nel ... nel lutto, le persone lo hanno visto, che non ti sembra che non l'hanno visto, a lui guardavano, che non ti sembri che guardavano agli altri.**

G.I.A. : *ma non poi fari su discursu, pecchì ... non poi fari su discursu...* – ma non puoi fare questo discorso, perché ... non puoi fare questo discorso...

G.G. : *masculi e fimmini issi.* – maschi e femmine ha detto.

G.I.A. : *è a stessa cosa, se ieu cu Mimmu, allora succedi n'cuna cosa a mia, Mimmu avi a guardari a mia...* – è la stessa cosa, se io con Mimmo, allora succede qualche cosa a me, Mimmo deve guardare a me...

G.G. : *chi succedi na cosa tua?* – che succede una cosa tua?

G.I.A. : *no, poti succediri, pecchì no?* – no, può succedere, perché no?

G.G. : *no pe chissà, non è chissà u discursu.* – non per questo, non è questo il discorso.

G.I.A. : *è puru chissu!* – è pure questo!

G.G. : *e comu (si alza in piedi) cu chiddi chi sunnu, dicimu, amici mei, chi mi stannu aiutandu, se ieu mi menmtu cuntru, chidi chi fannu?* – **e come (si alza in piedi) con quelli che sono, diciamo, amici miei, che mi stanno aiutando, se io mi metto contro, quelli che fanno?**

G.I.A. : *tu ti stai mentendu cuntru?* – **tu ti stai mettendo contro?**

G.G. : *certo!* – **certo! (si rimette a sedere).**

G.I.A. : *ma pecchì? Ma pecchì? Uno non avi...* – ma perché? Ma perché? Uno non può...

G.G. : *pecchì è matematicu.* – perché è matematico.

G.I.A. : *pecchì, non ti poi fari i fatti toi?* – perché, non ti puoi fare i fatti tuoi?

G.G. : *no, pecchì è matematicu.* – **no, perché è matematico.**

G.I.A. : *no ...inc...* – no ...inc...

G.G. : *pecchì chiddi u penzanu così.* – perché quelli lo pensano così.

S.M.C. : *ora so frati si ... si vinditu a tutti, idi penzanu così, ...inc...* – ora suo fratello se ... se li è venduti a tutti, loro pensano così,...

G.G. : *chi?* –che cosa?

S.M.C. : *va bò, prima si ndi vannu è mugghiu è, ... ieu chistu staiu sperandu, u si ndi vannu.*– va bene, prima se ne vanno e meglio è, ... io questo sto sperando, che se ne vadano. (con la mano destra fa il gesto di andare via).

G.G. : *se, se. U si ndi vaci puru to figghiu, mu si ndi vai, tantu pe ncuminciari u si ndi vai, iettalu fora da casa,... a cussì, sannu cà ieu,.. non haiu nenti a chi fari, tantu ... tantu so pigghiu u fazzu pezza pezza a su pisciaturi i merda, nu cosu lordu, a diciannovenni, nu piscia turi i merda, mavi a rovinari na famigghia sana.* – **sì, sì. Che se ne vada pure tuo figlio, che se ne vada, tanto per incominciare che se ne vada, buttalo fuori da casa,... così, sanno che io... non ho niente a che fare, tanto ... tanto se lo prendo lo faccio pezzi pezzi a questo "pisciatur" (uomo di poco conto) di merda, un coso sporco, a diciannove anni, un "piscia turi" (uomo di poco conto) di merda, mi deve rovinare una famiglia intera.**

G.I.A. : *na viu così!* – non la vedo così!

G.G. : *na vidi così? Va bonu puru tu. A facitila ndo culu.* – non la vedi così? Va bene pure tu. Fatela nel culo.

G.I.A. : *ma ieu pari ca non ti capisciu, ieu capisciu chiddu chi tu vo diri, però na... na viu così tremenda. Ma scusa, se oggi, domani, guarda ccani ...* – ma io sembra che non ti capisca, io capisco quello che tu vuoi dire, però non ... non la vedo così tremenda. Ma scusa, se oggi, domani, guarda qui...

G.G. : *pecchì vui siti...* – perché voi siete...

G.I.A. : *...mi succedi na cosa, succedi na cosa a casa mia, Mimmo...* – ... mi succede qualche cosa, succede una cosa a casa mia, Mimmo...

G.G. : *no...* – no...

G.I.A. : *...Enzo, ti vogliono, idu và.* – ... Enzo, ti vogliono, lui và. (batte le mani).

G.G. : *(si alza in piedi) no... se succedi na cosa chi unu... tu... cosi. ... Inveci chi idi hannu ... senti na cosa, ma tu vai... ieu sugnu... a mia mi stannu facendu na certa cosa, giustu! Ieu mi ndi pozzu iri cuntru i chidi cristiani chi mi stannu aiutandu. ... ma ci pozzu iri contru?* – (si alza in piedi) **no... se succede una cosa che uno... tu... cosi. ... Invece che loro hanno ... senti una cosa, ma tu vai... Io sono... a me mi stanno facendo una certa cosa, giusto! Io me ne posso andare contro di queste persone che mi stanno aiutando. ... ma gli posso andare contro?**

G.I.A. : *ma scusa ...* – ma scusa...

S.M.C. : *ma per favuri.*– ma per favore.

G.I.A. : *ma idu, pe chi cosa ci staci iendu cuntru? Ca è zitu, ca si vidi cu sa figghiola?* – ma lui, per che cosa gli sta andando contro? Che è fidanzato, perché si vede con questa ragazza?

G.G. : *ma secundu tia, secundu tia, chiddi sunnu scemi. Chiddi dinnu, pari ca ieu...* – **ma secondo te, secondo te, quelli sono scemi. Quelli dicono, sembra che io** ... (si tocca il petto con le mani).

G.I.A. : *ma secundu tia, i chi?* – ma secondo te, di che cosa?

G.G. : *ma chi stai capiscendu, tu nda vita, non è così a vita normali, a vita i chist'autri è complicata ndi stà famigghia (batte la mano dx sul banco), non s'arraggiuna così comu raggiuni tu, s'arraggiuna i statra manera. (si siede)* – ma cosa stai capendo, tu nella vita, non è così la vita normale, a vita di questi altri è complicata in questa famiglia (batte la mano dx sul banco), non si ragiona così come ragioni tu, si ragiona in quest'altra maniera. (si siede).

S.M.C. : *vozziru fari, ... chi vonnu fari, prima trovaru a scamugghia mi ...*– hanno voluto fare,... cosa vogliono fare, prima hanno trovato la "scamugghia" per ... (termine dialettale incomprensibile, probabilmente si riferisce ad una "pretesto")

G.G. : *no Carmela, ti staiu dicendu ca no, porcu di diu!* – no Carmela, ti sto dicendo di no, porco di dio!

S.M.C. : *prima trovaru a scamugghia mu fannu chiddu... chi vozzuru fari.*– prima hanno trovato il pretesto per fare quello ... che hanno voluto fare.

G.G. : *oh (si alza) chiddu fù! Chiddi furu idi chi non capisciru nu cazzu, ne mè frati Micu, ne ... ida chi si ntromettiu. Ca chidda mi faciva... tandu era a postu. Comu diciva ieu. E ora? Comu diciva ieu sempri, e quando diciva ieu. Mi mandau puru i saluti l'atru iornu. Oggi mi mandau .... è mi hanno detto "nui penzamu ca non ... non c'è mudu cori trà nui, tra mia e tia, però vi ca passa*

chistu, vidi ca, non è ca nindomani". – **oh (si alza) quello è stato! Quelli sono stati loro che non hanno capito un cazzo, ne mio fratello Micu (Domernico), ne ... lei che si è intromessa. Quella mi faceva ... allora era a posto. Come dicevo io. E ora? Come dicevo io sempre, e quando dicevo io. Mi ha mandato pure i saluti l'atro giorno. Oggi me li ha mandati .... è mi hanno detto "noi pensavamo che non ... non c'è astio tra noi, tra me e te, però vedi che passa questo, vedi che, non è che un domani".**

GALLICO Giuseppe continuava ad esprimere le sue vive rimostranze alle due donne contro il figlio in quanto a causa del suo fidanzamento con la DITTO, che lo stesso ostentava in tutti i modi al punto da aver preso parte, vestito a lutto, al funerale del fratello della donna, gli autori dell'omicidio erano diventati sospettosi, chiedendogli conferma della persistenza dei buoni rapporti tra le due famiglie, e spiegazioni in merito all'ambiguo comportamento del figlio Antonino che ostentava partecipazione al lutto dei DITTO.

Il comportamento equivoco del giovane alimentava pertanto i sospetti sulla lealtà della consorteria dei GALLICO nell'alleanza alla consorteria a cui appartenevano gli autori dell'omicidio DITTO e metteva, pertanto, a repentaglio la vita della famiglia intera, i cui componenti erano esposti al rischio di attentati eseguiti sia per punire il tradimento, sia per prevenire omicidi vendicativi della morte del DITTO.

Continuava altresì il detenuto a ribadire che certo non avrebbe più ottenuto il favore a cui egli ambiva.

(OMISSIS)

G.I.A. : *idi chi penzanu ... ah, ca idi penzanu ca idi ...inc ... so patri, se sapivanu ...inc... se ndavivanu a pagari, figurati se pe idu, o signiuri meu, ca avivanu a ncignari idi, sulu Teresa mu paga, propriu.* – loro che pensano ... ah, che loro pensano che loro ...inc ... suo padre, se sapevano ...inc... **se dovevano pagare, figurati se per lui, o signore mio, che dovevano iniziare loro, solo Teresa deve pagare, proprio.**

G.G. : *pecchì?* – perché?

G.I.A. : *pecchì sì! Idda ndaviva a ncignari, pecchì ...* – perché sì? Lei doveva iniziare, perché...

G.G. : *ma pecchì? Ma pecchì?* – ma perché? Ma perché?

G.I.A. : *pecchì sì!* – perché sì?

G.G. : *chi cintra ora chissa, chi cintra Teresa, dimmi? ... dimmi chi savria a pagari, pecchì me soru Teresa chi ci fici?* – **che c'entra ora questa, che c'entra Teresa, dimmi? ... dimmi che si dovrebbe pagare, perché mia sorella Teresa cosa gli ha fatto?**

S.M.C. : *to sori Teresa, ancora prima chi nc'erano sti ... sti raggiunati...*– **tua sorella Teresa, ancora prima che ci fossero questi ... questi ragionamenti ...**

G.I.A. : *...inc... non tu dicu, non tu dicu pecchi, ieu mancu l'aiu tantu a buon vederi stì figghioli, tu dicu sinceramenti, però tu dicu pecchì non su storta. Un giorno...*– ...inc...non te lo dico, non te lo dico perché, io nemmeno c'è l'ho tanto a buon vedere questi ragazzi, te lo dico sinceramente, però te lo dico perché non sono stolta/scema. Un giorno...

G.G. : *vui mi aviti a diri a verità di cosi, pecchì a mia veninu e mi cuntanu atri discursi.* – voi mi dovete dire la verità delle cose, perché a me vengono e mi raccontano altri discorsi.

G.I.A. : *io te lo voglio dire, poi tu tira le tue conclusioni...* – io te lo voglio dire, poi tu trai le tue conclusioni...

G.G. : *sì.*– sì.

G.I.A. : *... cioè le tue conclusioni , ... All'inizio, prima ancora. ... Sta matina fici a festa versu il corteo ...inc... e c'era ...* – ... cioè le tue conclusioni. ... All'inizio, prima ancora. ... Questa mattina ha fatto la festa verso il corteo ...inc... e c'era ...

G.G. : *e ieu ci n'daviva dittu u nommu vai a Ninu.*– e io gli avevo detto di non andare a Nino.

G.I.A. : *aspetta...*– aspetta...

G.G. : *e iddu iu.*– e lui è andato.

S.M.C. : *ma quando? ca ancora non c'era nenti.*– ma quando? che ancora non c'era niente.

G.G. : *no, nc'era!* – no, c'era!

S.M.C. : *non c'era nenti.*– non c'era niente.

G.I.A. : *no, tu non si cunvintu.*– no, tu non sei convinto.

G.G. : *(si alza) ieu u sapiva, ca iddu vinni e mi dissi, ca dici,(batte la mano dx sul tavolo) "vidi ca fannu a festa da sutta, pa vattianu".* – (si alza) io lo sapevo, perché lui è venuto e mi ha detto, che dice, (batte la mano dx sul tavolo) "vedi che fanno la festa la sotto, per battezzarla".

G.I.A. : *no, po battezzu! (fa con la mano un gesto all'indietro, come per indicare una cosa passata) a festa chi fici sta figghiola, ...inc... ancora ...inc... in galera.*– no, per il battesimo! (fa con la mano un gesto all'indietro, come per indicare una cosa passata) la festa che ha fatto questa ragazza, ...inc... ancora ...inc... in galera.

G.G. : *(si siede) e chimmu mu sa mazzava nu camion, pemmu a mpatica...* – **(si siede) che la uccidesse un camion, che la mettesse sotto i piedi/sciacciasse**...

G.I.A. : *va beneo...*– va bene...

G.G. : *... ma faci pezza pezza.* – **... che la faccia pezzi pezzi.**

G.I.A. : *fatto stà ...*– fatto stà ...

G.G. : *tantu chissa è a fini chi faci.* – **tanto questa è la fine che fa.**

G.I.A. : *nu iornu ... nchianau supra ...inc... e mi dissi ca idda,... chista cà intra non trasi finu a chi campa idda, ci dissi ieu "pecchì"...* – **un giorno ... è salita sopra ... inc... e mi ha detto che lei,... questa qua dentro non entra fino a che vive lei, gli ho detto io "perché"...**

G.G. : *cà intra aundi?* – **qui dentro dove?**

G.I.A. : *a casa nostra, ca idda, ancora prima mu ... inc... sicuramenti, ca finu a chi campa ida, a niputi ee... u me soceru non n'davi a mentiri pedi. Pecchi u dicu ieu. ... Ora ieu non vogghiu, però sempri idda, burdelli i na vanda, casini i natra. Finu a prima, sti cristiani, favuri di ca, favuri di da, sentivi di da, vai a casa, comu ...inc...*– **a casa nostra, che lei, ancora prima di ... inc... sicuramente, che fino a che vive lei, la nipote ee... mio suocero non deve mettere piedi. Perché dico io. ... Ora io non voglio, però sempre lei, bordelli da una parte, casini dall'altra. Fino a prima, queste persone, favori di qua, favori di là, sentivi di la, vai a casa, come ...inc...**

G.G. : *(si alza) assa iri chiddi discursi cu chisti, to frati stessu, idu stessu, mi dissi, chi cosa dissi a vota scorsa? Che cosa dissi? Lui dalla bocca sua la detto, a Palermo, ieu ci diciva, ieu non sapiva tutti sti cosi. Dissi "sunnu troi", issi "mamma, figghia, cosi", iddu stessu, dalla bocca sua, per diversi mesi, ogni vota ridiva, e faciva u sorrisettu (imita il sorriso), u sacciu ieu (imita il sorriso).* – (si alza) **lascia stare quel discorso con questo, tuo fratello stesso, lui stesso, mi ha detto, che cosa ha detto la volta scorsa? Che cosa disse? Lui dalla bocca sua la detto, a**

Palermo, io gli dicevo, io non sapevo tutte queste cose. Ha detto "sono troie", ha detto "mamma, figlia, cose", lui stesso, dalla bocca sua, per diversi mesi, ogni volta rideva, e faceva il sorrisetto (imita il sorriso), lo so io (imita il sorriso).

G.I.A. : *e va bò, è capaci ca si misi...*– e va bene, è probabile che si è messo …

G.G. : *u sacciu ieu, i viu ieu, aspetta, i viu ieu, u sacciu ieu. I viu ieu, calari e nchianari "patapum, putapam, patapum, putapam", dopo nu bello iornu, si ndi veni cà e si presenta cu stu ... cu stu cosu. E ieu chi ci diciva? Stattati ... chi ci diciva ieu? dall'iniziu, stattati a lurga, dici "ma chissa veni e mi nzurta pecchì è na puttana". Stattati a larga, non mi interessa cu vai vai, l'assali iri, tu n'dai a ghiri l'untanu i chissi. Dall'iniziu ciù dissi, dall'iniziu, si o no? (rivolto alla moglie la quale annuisce) oh... quando vinni nu iornu ... ci dissi "senti nu pocu", pemmu pigghiu tempu, pemmu pigghiu tempu, ci dissi ieu "facimu così", co vitti ca esti mongoloidi, ci dissi "facimu così, tu vai così e così", sì, e u misi supra a nu certu pianu, "nommu, ... nommu si vidi, nommu vai dà, datti na regulata, no!", issi ieu, nel frattempo fazzu i cazzi mei, è capaci chi nesciu, e poi i cosi cambianu, ci dissi ieu, "tu vai dui, tri anni, tu vai e ci dici ca hai intenzioni, sì, però tu non hai a ghiri, no! pe ...inc..." no pemmu vai... ciù dissimu? Restammu così? (rivolto ulla moglie che annuisce) sì, sì, sì, restammu così? Ca non si viduno e ca non ... dici "chi, mancu na telefunata?" aspetta "mancu na telefonata?"* – **lo so io, li vedo io, aspetta, li vedo io, lo so io. Li vedo io, scendere e salire "patapum, patapam, patapum, patapam", dopo un bel giorno, se ne viene qui e si presenta con questo ... con questo coso. E io che gli dicevo? Stai ... che gli dicevo io? dall'inizio, stai alla larga, dici "ma questa viene e mi infastidisce perché è una puttana". Stai alla larga, non mi interessa con chi vai vai, lasciala andare, tu devi andare lontano da questa. Dall'inizio gliel'ho detto, dall'inizio, si o no? (rivolto alla moglie la quale annuisce) oh... quando è venuto un giorno ... gli ho detto "senti un poco", per prendere tempo, per prendere tempo, gli ho detto "facciamo così", che lo visto che è mongoloide, gli ho detto "facciamo così, tu vai così e così", sì, e l'ho messo sopra a un certo piano, "che non,... che non si veda, non andare là, datti una regolata, no!", ho detto io, nel frattempo faccio i cazzi miei, è probabile che esca, e poi le cose cambiano, gli ho detto io, "tu vai due, tre anni, tu vai e gli dici che hai intenzioni, sì, però tu non devi andare, no! per ...inc..." non andare ... gliel'ho detto? Siamo rimasti così? (rivolto alla moglie che annuisce) sì, sì, sì, siamo rimasti così? Che non si vedono e che non ... dice, "cosa, neanche una telefonata?" aspetta "neanche una telefonata?"**

Nel brano che precede si rileva che l'ostilità della famiglia GALLICO nei confronti della giovane DITTO Concetta era risalente e comune a diversi familiari. In particolare GALLICO Italia Antonella raccontava al padre che già prima degli ultimi avvenimenti la zia GALLICO Teresa era andata in casa loro ed aveva detto, avvalendosi con evidenza di una posizione autoritaria insita nel suo status di sorella maggiore del capofamiglia detenuto, che fino a quando ella fosse rimasta in vita, la ragazza non avrebbe messo piede in quella casa, così come neanche il suocero di Italia Antonella, soggetto molto vicino ai BELLOCCO di San Ferdinando, in quanto genero di Spano' Aurora.

A fronte delle invettiva contro la zia da parte della figlia, il detenuto replicava in difesa della sorella Teresa che era stato proprio Antonino a rassicurarlo sul carattere superficiale ed opportunistico dei rapporti con la giovane in ragione dei cattivi costumi della stessa e della rispettiva madre, e ad impegnarsi nell'interruzione del rapporto.

G.I.A. : *u fattu ca è masculu.*– il fatto che è maschio.

G.G. : *oooh... Antonella è masculu, e ca è masculu o fimmina chi avi ... Angela...* – oooh ... Antonella è maschio, e che è maschio o femmina che c'entra ... Angela ...

G.I.A. : *tu secundu mia, ... tu, volarrissi ...inc... comu teni a mia e a Lucia, a iddu, ma tu forsi non hai idea.*– tu secondo me, ... tu, vorresti ... inc... come tieni ha me e a Lucia, a lui, ma tu forse non hai idea.

G.G. : *ma ieu ...* – ma io ...

G.I.A. : *ma tu, a diciottu anni comu eri?*– ma tu, a diciotto anni come eri?

G.G. : *ma dimmi na cosa ...* – ma dimmi una cosa ...

G.I.A. : *non nescivi, non ivi ...inc... scusa!*– non uscivi, non andavi ...inc... scusa!

G.G. : *ma ascolta, ma non portava i si cosi a casa, pemmi ci...inc...* – ma ascolta, ma non portavo di queste cose a casa, per ...inc...

S.M.C. : *ca non capitau!*– che non è capitato!

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *ma ascoltami, ascoltami a mia, a parti u fattu ca ieu ... in una situazioni del genere, non è ca ci portai ... ieu ... non è ca ci portai periculu, a casa mia, ieu, me avi periculu me soru, me avi periculu me patri, me mamma, via via, ieu periculu non nci ndi portai a nudu.* – **ma ascoltami, ascolta a me, a parte il fatto che io ... in una situazioni del genere, non è che gli ho portato ... io ... non è che gli ho portato pericolo, a casa mia, io, che abbia pericolo mia sorella, che abbia pericolo mio padre, mia mamma, via via, io pericolo non gliene ho portato a nessuno.**

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *hai capito ... oh.* – hai capito ... oh. (si siede).

G.I.A. : *sì. Io dissi ...inc...*– sì. Io ho detto ...inc...

G.G. : *dimmi ...inc... ma secundu tia, ieu vogghiu u beni di figghi o u mali?* – dimmi ... inc... ma secondo te, io voglio il bene dei figli o il male?

G.I.A. : *ieu non ti dissi ca tu voi u mali, però ti staiu dicendu, si tu hai raggiuni, ti capisciu, però, secundu mia stai facendu, di una, i na cosa tanta...*– io non ti ho detto che tu vuoi il male, però ti sto dicendo, si tu hai ragione, ti capisco, però, secondo me stai facendo, di una, di una cosa tanta... (con le mani indica una cosa piccola).

G.G. : *no! vui siti chi na viditi, (si alza i appoggia al tavolo) siti vui chi ni viditi i cosi, ma ieu... ma ieu u sapiva, ma se ieu u sapiva chiddu chi stava succedendo, vui chi sapivavu? Ieu u sapiva chiddu chi stava succedendo. Succediu! (si siede) pecchì succediu secundu tia? ... (si alza) mu disseru (batte la mano destra sul petto). Mi disseru "to figghiu così e così, tu?" "a mia non mi interessa nenti", dissi. Puntu. ... pecchì prima ...inc... (batte il pugno sul tavolo) vozzeru l'occhei, se no, no facivanu (fa no con il dito) ... pecchì se ieu ci diciva, no! "mi interessa a mia", u discursu cambiava, a sì, uno e dui, amuncinni ... invece, siccomu paritati, onestà di cosi, a mia non mi interessa, a me figghiu mancu ... puntu.* – no! voi siete che non vedete, (si alza i appoggia al tavolo) siete voi che non **vedete le cose, ma io... ma io lo sapevo, ma se io lo sapevo quello che stava succedendo, voi che sapevate? Io lo sapevo quello che stava succedendo. È successo! (si siede) perché è successo secondo te? ... (si alza) me lo hanno detto (batte la mano destra sul petto). Mi hanno detto "tuo figlio così e così, tu?" "a me non mi interessa niente", dissi. Punto. ... perchè prima ...inc... (batte il pugno sul tavolo) hanno voluto l'ok, se no, non lo facevano (fa no con il dito) ... perchè se io gli dicevo, no! "mi interessa a me", il discorso cambiava, a sì, uno e due, andiamocene ... invece, siccome parità, onestà di cose, a me non mi interessa, a mio figlio neanche ... punto.**

G.I.A. : *infatti idu non è ...*– infatti lui non è ...

G.G. : *quando succediu,... no,... pecchì ci dezzi a ma... a parola ... pecchì iddu vinni cà e mi dezzi a parola u merda.* – **quando è successo, ... no, ... perché gli ho dato la ma...la parola ... perche lui è venuto qua e mi ha dato la parola lo merda.**

S.M.C. : *no,... a parola ca non vai!*– no, ... la parola che non và!

G.G. : *ferma, ... fai silenziu, mi dezzi a parola ... no! non ti intrometteri quando dici minchiati, mi dezzi a parola, mi dissi "ieu a dassu sta figghiola", diciva, però a miu non mi vidi o colloquiu ... va bò ci dissi ieu, a ida (indica la moglie), fa mu sa pigghia cu mia, ca finu a chi sa pigghia cu mia non mi interessa, issi ieu, "dassala", issi "va bò dassala, ca poi si ndi parla, e basta, e non veniri ciù o colloquiu, se no chi cazzu di parola mi dai, secundu tia chi parola mi dai", a purola i chi (si siede). Iu a Siminara, iu, na mollau, iu u stessu, mamma e figghia troia, tutti dui, tutti dui, una ciù di natra (si alza), so patri si vota da tomba , così, così si vota (gira le mani a ruota).* – **ferma, ... fai silenzio, mi ha dato la parola ... no! non ti intromettere quando dici minchiate, mi ha dato la parola, mi disse "io la lascio questa ragazza", diceva, però a me non mi vedi al colloquio ... va bene gli ho detto io, a lei (indica la moglie), fai che se la prenda con me, che fino a che se la prende con me non mi interessa, ho detto io, "lasciala", ho detto "va bene lasciala, che poi se ne parla, e basta, e non venire più al colloquio, se no che cazzo di parola mi dai, secondo te che parola mi dai", la parola di cosa (si siede). È andato a Seminara, è andato, non l'ha mollata, è andato lo stesso, mamma e figlia troia, tutte due, tutte due, una più dell'altra (si alza), suo padre si rivolta nella tomba , così, così si rivolta (gira le mani a ruota).**

G.I.A. : *non ghiri appressu!*– non andare dietro/non dare retta!

G.G. : *non ghiri appressu, a mia mi dici non ghiri appressu?* – non dare retta, a me mi dici non dare retta?

G.I.A. : *ieu vogghiu ... ieu sai chi voliva ...inc... sai i chi, cu ti cuntau tutti sti cosi?*– io voglio ... io sai cosa volevo ...inc... sai che cosa, chi ti ha raccontato tutte queste cose?

G.G. : *i sacciu i cosi, pecch' sunnu veri, veri.* – le se le cose, perché sono vere, vere.

G.I.A. : *to frati Mimmo, e a to frati Mimmu ci dissi ...*– tuo fratello Mimmo, e a tuo fratello Mimmo gliele ha dette ...

G.G. : *no! è veru! no!* – no! è vero! no!

G.I.A. : *...to soru Teresa! Sì!*– ...tua sorella Teresa! Sì!

G.G. : *a mia ... ieu i seppi, ieu i seppi quando eru sulu ndo novantase... novantottu.* – a me ... io l'ho saputo, io l'ho saputo quando ero solo nel novantase... novantotto.

G.I.A. : *e allura pecchì scusa, mandavi a idda ...*– e allora perché scusa, mandavi a lei ...

G.G. : *pecchì c'era...* – perché c'era...

G.I.A. : *...e ... na vota mandasti a idda e a Lucia, cu iddi, mu veninu u ti fannu u colloquiu ...inc... travagghiava to mugghieri, ti pigghiavi e invitavi.*– ...e... una volta hai mandato a lei e a Luci, con loro, per venire a farti il colloquio ...inc... lavorava tua moglie, ti prendevi e invitavi.

G.G. : *chi cintra?* – che c'entra?

G.I.A. : *no, cintra!*– no, c'entra!

G.G. : *chi cintra, nommu veninu, pemmu veninu cumpagnati, che ognunu si faci ... nveci pemmu veninu... (si siede)* – che c'entra, per non venire, per venire accompagnate, che oggnuno si fa ...invece di venire ... (si siede).

G.I.A. : *basta, ... tantu ... inc...*– basta, ... tanto ...inc...

G.G. : *cazzu dici ... a chi mi venivanu ... a mia mi taccavanu ... mica su parenti mei.*– cazzo dici ... a che mi venivano .... a me mi arrestavano ... mica sono parenti miei. (si alza le maniche della camicia).

GALLICO Giuseppe esplicitava che prima che "succedesse il fatto", con evidente riferimento all'omicidio di DITTO Carmelo, i committenti del delitto gli avevano

esplicitamente chiesto se la vittima designata, in quanto fratello della fidanzata di GALLICO Antonino, ricadeva nell'ambito delle persone collegate ai GALLICO e pertanto sotto l'ala protettiva degli stessi. A fronte delle rassicurazioni avute dal figlio sulla interruzione del rapporto con la giovane, GALLICO Giuseppe esprimeva l'estraneità del DITTO Carmelo al nucleo delle persone vicine al suo clan familiare, talchè, per effetto del suo assenso (il detenuto utilizza esplicitamente la locuzione affermativa "OK"), l'omicidio veniva consumato. Ribadiva pertanto che a causa del comportamento successivo del figlio, che non aveva mantenuto impegno alla promessa di lasciare la fidanzata e di prendere le distanze dai DITTO, si era determinata una grave situazione di rischio, per cui tutta l'intera famiglia GALLICO era esposta a pericolo. Contestava pertanto il detenuto il paragone fatto dalla figlia con le relazioni sentimentali che lo stesso poteva aver vissuto da giovane, in quanto egli precisava che giammai aveva messo in repentaglio la vita dei suoi genitori e dei suoi fratelli *(– ma ascoltami, ascolta a me, a parte il fatto che io ... in una situazioni del genere, non è che gli ho portato ... io ... non è che gli ho portato pericolo, a casa mia, io, che abbia pericolo mia sorella, che abbia pericolo mio padre, mia mamma, via via, io pericolo non gliene ho portato a nessuno.)* come invece adesso stava facendo Nino, nel continuare a coltivare la relazione con la giovane DITTO Concetta.

(riferimento temporale 00:26':05")

G.I.A. : *va bò, ... però ...*– va bene, ... però ...

G.G. : *mu diventanu, ... ma non diventanu, stai tranquilla, te, te (porge la mano alla figlia) tu dic... quando ti dugnu a manu ieu, a parola ieu, a poti ... poti stari tranquillu, poti stari, poti stari tranquillu.*– per diventare, ... ma non diventano, stai tranquilla, te, te (porge la mano alla figlia) tu dic... quando ti do la mano io, la parola io, può ... può stare tranquillo, può stare, può stare tranquillo.

G.I.A. : *...inc... è iddu.*– ... inc... è lui.

G.G. : *e ieu vogghiu u beni, vogghiu.* – e io voglio il bene, voglio.

G.I.A. : *sì, però aspetta!*– sì, però aspetta!

G.G. : *ricordati, u beni toi, u beni i chi d'atra, e u beni soi, e u beni di tutta a famigghia, tu non puoi da figghiu (si alza) distruggerla tutta a famigghia di nuovo, tutta.* – **ricordati, il bene tuo, il bene di quell'altra, e il bene suo, e il bene di tutta la famiglia, tu non puoi da figlio (si alza) distruggere tutta la famiglia di nuovo, tutta.**

G.I.A. : *non è vero, vedi che lui...*– non è vero, vedi che lui ...

G.G. : *minchia (rivolto alla moglie) allora chista cà (si siede) ancora zisti, cazzo.* – minchia (rivolto alla moglie) allora questa qui (si siede) ancora insiste, cazzo.

G.I.A. : *ma io gli ho fatto un tipo di ragionamento, ci dissi, vedi che il discorso non è così, io, io tranquilla, dissi, vedi che il discorso...*– ma io gli ho fatto un tipo di ragionamento, gli go detto, vedi che il discorso non è così, io, io tranquilla, ho dotte, vedi che il discorso…

G.G. : *ma ora peccchì non trasiu u bastardu, ora?* – **ma ora perché non è entrato il bastardo, ora?**

G.I.A. : *ci dissi ieu...*– gli ho detto io …

G.G. : *ah ... peccchì non trasinu, chissu è, .. chissà cristianu è...* – **ah ... perché non entrano, questo è, ... questo cristiano è ...**

G.I.A. : *ci dissi non esseri ...*– gli ho detto non essere …

G.G. : *su merda, sa cosa l'orda.* – questo merda, questa cosa sporca.

G.I.A. : *pecchì, dici sai, ...inc... o pecchì cchiappanu a tia, poi chi fai, unu chi faci, guarda? no, subentri tu, na vota chi subentri tu ...*– perché, dice sai, …inc… o perche acchiappano a te, poi che fai, uno che fa, guarda? no, subentri tu, una volta che subentri tu …

G.G. : *no, sai chi dissi iddu, assa mu mi mazzanu, ca poi ieu ci fazzu. Azzo, iddu avi il dono di risuscitari.* – **no, sai che ha detto lui, lascia che mi uccidano, che poi io gli faccio. Azzo, lui ha il dono di risuscitare** (si alza e si risiede).

G.I.A. : *ma ieu ci dissi...*– ma io gli ho detto …

G.G. : *ma và, và, guarda comu raggiuna, guarda chi testa chi n'davi ... issi: "na vota chi mi mazzanu, poi ci fazzu, ma poi ci fazzu", iddu, na vota cu mazzanu ci faci iddu ... vidi tu chi raggiunamentu chi faci ... nu scemu i chissi, nu mongoloidi ... fino a diciotto anni era tantu (fa il gesto con le braccia per indicare che era robusto), mo si... chissa docu, cu supi chi ci cumbenau, e si... si mpappinau tuttu, mala nova mu avi... su cretinu... potiva aviri tuttu dalla vita, tuttu potiva aviri ... tutto poteva avere, non ha niente lui dalla vita, non ha niente, tutti u sannu, ci sunnu tutti chisti i Rosarnu (si alza) chi veninu pemmu u chiamanu, tutti, pecchì u sannu u fattu, pecchi u sannu, vidi co fattu è gravi.* – **ma vai, vai (esclamazione), guarda come ragiona, guarda che testa che ha ... ha detto: "una volta che mi ammazzano, poi gli faccio, ma poi gli faccio", lui, una volta che lo ammazzano gli fa lui ... vedi tu che ragionamenti che fa ... uno scemo di questi, un mongoloide ... fino a diciotto anni era tanto (fa il gesto con le braccia per indicare che era robusto), ora si... questa qui, chi sa cosa gli ha combinato, e si... si è impappinato tutto, *mala nova mu avi* "letteralmente" che abbia una cattiva notizia ... questo cretino... poteva avere tutto dalla vita, tutto poteva avere ... tutto poteva avere, non ha niente lui dalla vita, non ha niente, tutti lo sanno, ci sono tutti questi di Rosarno (si alza) che vengono a chiamarlo, tutti, perché lo sanno il fatto, perchè lo sanno, vedi che il fatto è grave.**

All'intemo del circuito penitenziario la notizia della causa di possibile rottura che si era creata tra la famiglia GALLICO e gli autori dell'omicidio di DITTO Carmelo si era diffusa, al punto che persino referenti delle famiglie 'ndranghetiste di Rosarno correvano in soccorso del giovane Antonino per metterlo dell'avviso della gravità della situazione che si era venuta a creare per effetto della sua condotta ambigua. Lo stesso Antonino, sollecitato da queste persone sui pericoli che correva, rispondeva che qualora lo avessero ucciso, gli autori del fatto sarebbero incorsi in reazioni ritorsive efferate. La voce della risposta data da Antonino era giunta a GALLICO Giuseppe in carcere, che manifestava il suo pieno disappunto per la soluzione assurda prospettata dal figlio, che certo, non considerava che comunque, prima della reazione efferata degli altri accoliti, egli avrebbe perso la vita in maniera irreversibile.

Può pertanto concludersi che, in relazione agli equilibri che rischiavano di essere travolti, l'omicidio del DITTO aveva assunto la valenza di omicidio "eccellente", in quanto suscettibile di compromettere l'intesa esistente tra due consorterie alleate. In realtà, per quanto di seguito si avrà modo di esporre, il punto in cui le due consorterie coinvolte, l'una per aver eseguito l'omicidio, l'altra perché il figlio del boss era fidanzato con la sorella del morto, trovavano interesse a mantenere l'alleanza, era rappresentato dal piccolo centro di Barritteri: qui abitavano intranei alla cosca GALLICO che si erano alleati con gli autori dell'omicidio Ditto, per giovarsi del loro sostegno nell'accaparramento dei proventi estorsivi. L'alleanza con gli autori dell'omicidio DITTO era risultata indispensabile per fronteggiare i BRUZZISE, e le consorterie a questi alleate dei PARRELLO e dei GIOFFRE'. Pertanto compromettere l'alleanza con gli autori dell'omicidio DITTO avrebbe significato anche indebolire il fronte a cui appartenevano i GALLICO nella contrapposizione tra famiglie delineatasi per il dominio su Barritteri.

Da qui la gravità della rottura dell'alleanza e delle conseguenze, inevitabilmente nefaste, che ne sarebbero derivate per i GALLICO, al punto da indurre il boss a temere per la stessa sopravvivenza della famiglia (*ricordati, u beni toi, u beni i chi d'atra, e u beni soi, e u beni di tutta a famigghia, tu non puoi da figghiu (si alza) distruggerla tutta a famigghia di nuovo, tutta.* – **ricordati, il bene tuo, il bene di quell'altra, e il bene suo, e il bene di tutta la famiglia, tu non puoi da figlio (si alza) distruggere tutta la famiglia di nuovo, tutta.**).

S.M.C. : *Pinu, non iri zippando cristiani ndo menzu, assa iri.*– Pino, non andare mettendo persone nel mezzo, lascia stare.

G.I.A. : *non iri zippando cristiani ndo menzu, va beni.*– non andare mettendo persone nel mezzo, va bene.

G.G. : ***u sannu tutti.*** **– lo sanno tutti.**

G.I.A. : *e ci mina, basta, si stroppia, non è ...*– e lo picchia, basta, si fa male, non è ...

G.G. : *cu ci mina?* – chi lo picchia?

G.I.A. : *tu cugghiunii, ti pari ca chiddu ...*– tu coglioneggi/scherzi, ti sembra che lui ...

S.M.C. : *vi che è bruttu chiddu.*– vedi che è brutto quello.

G.I.A. : *... chiddu si ncazza e ci mina.* – ... quello si arrabbia e lo picchia.

G.G. : *chiddi ci sparanu nda testa centu mila voti.* **– quelli gli sparano in testa cento mila volte. (si siede).**

S.M.C. : *e chi cazzu c'interessa!*– e che cazzo ci interessa!

G.I.A. : *ti ndi futti d'iddi, e non c'interessa.* – te ne fotto di loro, e non ci interessa.

S.M.C. : *allora no canusci ancora a to figghiu Ninu, non mentiri cristiani do menzu.*– allora non lo conosci ancora a tuo figlio Nino, non mettere persone nel mezzo.

G.I.A. : *però iddu certi cosi non,... se tu u chiami, chiddu si vota e ti dici: "fatti i cazzi toi, cu ti dici a tia u veni u mi chiami, fatti i cazzi toi".* – però lui certe cose non, ...se tu lo chiami, quello si volta e ti dice: "fatti i cazzi tuoi, chi ti dice a te di venire a chiamarmi, fatti i cazzi tuoi".

G.G. : *vidi ca ieu,... vidi ca ieu non ti staiu chiamandu pe tia, dici...* – vedi che io,... vedi che io non ti sto chiamando per te, dice ...

G.I.A. : *mi manda to patri, e dinci allora: "fatti i fatti toi, tu e me patri", così iddu ci dici.* – mi manda tuo padre, e digli allora: "fatti i fatti tuoi, tu e mio padre", così lui gli dice.

G.G. : *apposto, apposto, apposto e bonu, apposto, chissu voliva sapiri ieu.* –apposto, apposto, apposto e bene, apposto, questo volevo sapere io.

G.I.A. : *va bò ...inc... genti strana, Gioia, Rosarnu, hannu a sapiri i fatti da casa nostra.* – va bene ...inc... gente estranea, Gioia, Rosarno, devono sapere i fatti di casa nostra.

G.G. : *hannu a sapiri i fatti da casa nostra?* – **devono sapere i fatti di casa nostra?**

G.I.A. : *sì! hannu a sapiri i fatti da casa nostra, ca tu non voi, ca tu si sciarriatu.*– sì! devono sapere i fatti di casa nostra, che tu non vuoi, che tu sei litigato.

G.G. : *(si alza) vidi, vidi ca sunnu, vi ca ci sunnu atri cristiani biscati do menzu, ma tu non hai capito ancora, ... Chidi interessaru .... Comu? a mia quando mi fannu u favuri (si tocca il petto con la mano dx), ah! da sì, da su boni ... a libertà ...inc... Comu? Tu ti ndi futti da libertà mia (si tocca il petto con la mano dx), po beni di to soru, ah! quando succedinu i cosi ... però, nommu vi succedi, nommu succedi ncuna cosa (si siede) e mi iti gridandu, ciangendu e facendu eh, eh, (punta con il dito dx, alternativamente la figlia e la moglie).* – **(si alza) vedi, vedi che sono, vedi che ci sono altre persone mischiate nel mezzo, ma tu non hai capito ancora, ... Quelli hanno interessato .... Come? a me quando mi fanno i favori (si tocca il petto con la mano dx), ah! li sì, li sono buoni ... l libertà ...inc... Come? Tu te ne freghi della libertà mia (si tocca il petto con la mano dx), per il bene di tua sorella, ah! quando succedono le cose ... però, che non succeda, che non succeda qualche cosa (si siede) e che andiate gridando, piangendo e facendo eh, eh. (punta con il dito dx, alternativamente la figlia e la moglie).**

G.I.A. : *speru nommu succedi!* – spero che non succeda!

G.G. : *no! succedi, stai tranquilla .... no voliti pigghiari i paroli mei?* – **no! succede, stai tranquilla .... non volete prendere le mie parole?**

G.I.A. : *ieu speru nommu succedi nenti.* – io spero che non succeda niente!

G.G. : *i paroli mei ne voliti pigghiari? Apposto, ... E cornuti giudici, non potiva esseri fora deci minuti ieu ... u pigghiava a puntati do culu, sai comu u izava. Idu ci pari ca si faci a palestra, cu mia, cu dui sordi i chissi, u pigghiu e u fazzu pitinghi pitinghi.* – le parole mie non le volete prendere? Apposto. **... E cornuti giudici, non potevo essere fuori dieci minuti io ... lo prendevo a calci nel culo, sai come lo alzavo. A lui gli sembra che si fa la palestra, con me, con due soldi di questi, lo prendo e lo faccio pezzi pezzi.**

G.I.A. : *e ... ma...inc...* – e ... ma ...inc...

G.G. : *comu na... lo so ... ca ieu mi pozzu distruggiri a famigghia pe iddu? ... distruggiu a iddu i si ... inc... e taggiu fattu ...inc... (batte le mani nel gesto di lavarsele)* – **come na ... lo so ... che io mi posso distruggere la famiglia per lui? ... distruggo a lui e si ...inc... e ti ho fatto ...inc... (batte le mani nel gesto di lavarsele).**

G.I.A. : *ma ieu no capisciu...* – ma io non capisco ...

G.G. : *non capisci? Appostu?* – non capisci? Apposto?

G.I.A. : *...pecchì tu dici ca distruggi a nui. Allora, allora assamu ...inc... non è ca dici ca...inc...* – ... perché tu dici che distrugge a noi. Allora, allora l'asciamo ...inc... non è che dici che ...inc...

G.G. : *non ha capito niente e non voliti capiri niente, quando u ciucciu non voli biviri, a vogghia mu ci fischi...*– non hai capito niente e non volete capire niente, quando l'asino non vuole bere, è inutile che gli fischi...

G.I.A. : *ma non si ndi stai piandu!* – ma non se ne sta pigliando!

G.G. : *...e mu ci fischi. Eh ... apposto ... Antonella apposto.* – ... che gli fischi. Eh ... apposto ... Antonella apposto.

GALLICO Giuseppe, a fronte dell'invito delle due congiunte a non coinvolgere nella vicenda persone estranee alla famiglia, ribadiva che era troppo tardi in quanto le persone di Rosarno, di Gioia Tauro prima menzionate erano intervenute per ottenere il favore che a lui era stato garantito per consentirgli di riacquistare la libertà. Ancora una volta si evidenzia il rapporto strumentale tra il favore che le persone coinvolte nell'omicidio del DITTO dovevano garantirgli e la riconquista della libertà, che per l'ergastolano poteva certo avvenire solo previo riforma del titolo giudiziale esecutivo a seguito della revisione del processo. Il colloquio rappresenta pertanto un elemento di prova importante per concludere sulla equivalenza tra l'autore delle dichiarazioni funzionali alla revisione del processo in favore di GALLICO Giuseppe, individuato per quanto già sopra si è detto nell'ex collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano Giuseppe, ed i responsabili dell'omicidio di DITTO Carmelo. E' ovvio che non già all'ex collaboratore può essere addebitato l'omicidio ma, per come di seguito si illustrerà, agli appartenenti alla consorteria dei SANTAITI.

S.M.C. : *...inc...sai chi faci ...inc...* – ...inc... sai cosa fa ...inc...

G.I.A. : *ma se non si ndi stai piandu, ma pecchì ci hai a diri ca si ndi pigghia?* – ma se non se ne sta pigliando, ma perché gli devi dire che se ne prende?

G.G. : *appostu, appostu,* – apposto, apposto.

G.I.A. : *se idu si ndi voliva pigghiari ...* – se lui se ne voleva prendere ...

S.M.C. : *no, non si ndi stai piandu.* – no, non se ne sta prendendo.

G.G. : *iddu?* – lui?

G.I.A. : *se lui se ne voleva prendere, nonostante tutte le difficoltà, "Ninu non ghiri a Seminara" ...inc... si piaci, comu passi ti iettanu du botti (batte le mani seguito dal gesto del saluto) tantu ...inc... e poi, non è ca vai ...inc... a tia ...inc... ci mina a tia e a tutti chiddi chi veninu cu tia. Stu figghiolu ...inc... non stannu ....inc... quindi se era tantu stortu, o tantu ciecu e surdu ca mi vidi ....* – se lui se ne voleva prendere, nonostante tutte le difficoltà, "Nino non andare a Seminara" ...inc... si piace, come passi ti buttano/sparano due botte/colpi (batte le mani seguito dal gesto del saluto) tanto ...inc... e poi, non è che vai ...inc... a te ...inc... gli mena a te e a tutti quelli che vengono con te. Questo ragazzo ...inc... non stanno ....inc... quindi se era tanto stolto/scemo, o tanto cieco e sordo che veda ....

G.G. : *ma mbeci u faci tutti sti raggiunamenti (si alza), mu dici, ma me patri e i mei, tutti quanti mi stanu dicendu, vidi ca è sbagliatu stu fattu, ma chi ci costa u torna arretu?* – ma invece di fare questi ragionamenti (si alza), che dica, ma mio padre e i miei, tutti quanti mi stanno dicendo, vedi che è sbagliato questo fatto, ma cosa gli costa tornare indietro?

G.I.A. : *no.* – no.

G.G. : *pecchì, pecchì?* – perché, perché?

G.I.A. : *pecchì iddu, idu ...inc... ca tuttu partiu i Teresa e secundu mia è veru.* – **perché lui, lui ...inc... che tutto è partito da Teresa e secondo me è vero.**

G.G. : *ma non è veru!* – **ma non è vero!**

G.I.A. : *secundu mia sì.* – secondo me sì.

G.G. : *ma non è veru nenti, non è veru nenti, pecchì ... pecchì i chissa docu (batte ripetutamente il pugno sul tavolo), ieu sapiva i cosi quando eru già a Cuneo, chiddu chi cumbenava a mamma, ai capito? ... è chissa era destinata già (si siede) ... assa iri ca unu trova l'occasione pemmu ... pemmu a sfrutta (si alza) l'occasioni mia a pozzu sfuttari, ma pecchì cu chiddu, ti pari ca ... vai è fazzu cu sapi chi ... Ai l'occasioni ma sfrutti .... Si tratta da libertà mia, non è ca si tratta da .... Ma ieu pecchì mi aiu a mentiri in una condizioni, tuttu mu penzanu ... canuscendu, e canuscendu a famiglia, ... o facendu nu fattu i chissi e sapendu l'amicizia vecchia chi c'era cu so patri e so ziu. Dici, chisti non sulu, ... pecchì dici ... canusciu, dici, ndomani tu voi fari passari tempu, ndomani "ta", "ta" (batte sul tavolo), tu chistu mi fai ... chistu è u raggiunamentu chi fannu, ma no ca vinneru e mi disseru a mia; "sai tu fai passare del tempo" ... i discursi non c'è bisognu mi si dinnu.* – **ma non è vero niente, non è vero niente, perchè ... perchè di questa qui (batte ripetutamente il pugno sul tavolo), io sapevo le cose quando ero già a Cuneo, quello che combinava a mamma, hai capito? ... è questa era destinata già (si siede) ... lascia stare che uno trova l'occasione per ... per sfruttarla (si alza) l'occasioni mia la posso sfruttare, ma perchè con quello, ti sembra che ... vado è faccio chi sa che ... Ai l'occasioni di sfruttarla .... Si tratta della libertà mia, non è che si tratta della .... Ma io perchè mi devo mettere in una condizione, che tutti lo pensano ... conoscendo, e conoscendo la famiglia, ... o facendo un fatto di questi e sapendo l'amicizia vecchia che c'era con suo padre e suo zio. Dice, questi non solo, ... perchè dice ... ha conosciuto, dice, un indomani tu vuoi fare passare tempo, un indomani "ta", "ta" (batte sul tavolo), tu questo mi fai ... questo è il ragionamento che fanno, ma no che sono venuti e mi hanno detto a me: "sai tu fai passare del tempo" ... i discorsi non c'è bisogno che si dicano.**

GALLICO Giuseppe tornava ad illustrare che era notorio che la mamma di DITTO Concetta era una donna dai cattivi costumi, per averlo appreso quando si trovava ristretto presso la Casa Circondariale di Cuneo, talchè la figlia, che era destinata allo stesso destino della madre, poteva tuttalpiù essere "sfruttata" dal figlio. Allo stesso tempo ribadiva che il comportamento del figlio rischiava di compromettere le iniziative finalizzate a fargli riacquistare la libertà, in quanto, pur in mancanza di esplicite dichiarazioni, chi aveva consumato l'omicidio DITTO avrebbe avuto buoni motivi per attribuire alla mancanza di iniziative immediatamente ritorsive dei GALLICO finalità simulatorie, per poter agire più tranquillamente una volta abbassate le difese.

(OMISSIS)

G.G. : *ma ieu cu me frati Carmelu (si tocca il petto), ma viu ieu cu me frati Carmelu, quando veni cà (batte il pugno sul tavolo) e parlu ieu cu iddu, e parlu dui, tri uri i fila, poti veniri puru sulu, sistemu i cosi, e quante cose sistemo (puntualizza la frase con la gestualità delle mani e si rivolge alla figlia), tu mi hai a fari nu sulu favuri, ieu tu cercu a tia, pecchì sacciu ca tu, tu u poi fari, tu lo puoi fare, ... tu hai a convinceri a to frati Ninu, u dassa a chidda.* – **ma io con mio fratello Carmelo (si tocca il petto), me la vedo io con mio fratello Carmelo, quando viene qua (batte il pugno sul tavolo) e parlo io con lui, e parlo due, tre ore di fila, può venire pure solo, sistemo le cose, e quante cose sistemo (puntualizza la frase con la gestualità delle mani e si rivolge alla figlia), tu mi devi fare un solo favore, io te lo cerco a te, perché so che tu, tu lo puoi fare, tu lo puoi fare, ... tu devi convincere a tuo fratello Nino, a lasciare a quella.**

S.M.C.: *...inc... ancora a chista ...inc...* – ...inc... ancora a questa ...inc...

G.G. : *tu ... senti a mia, tu u voi ...u ... no, nenti...* – tu ...senti a me, tu lo vuoi ... il ... no, niente...

G.I.A. : *ma non poi ...inc...*– ma non puoi ...inc...

G.G. : *...u mali da famigghia no voi, no, ...tu ...*– ... **il male della famiglia non lo vuoi, no, ...tu ...**

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *...tu ...*– ... tu ...

G.I.A. : *ieu non vogghiu u mi sciarriu.*– io non voglio litigarmi.

G.G. : *cu cui?*– con chi?

G.I.A. : *cu idda.*– con lei.

G.G. : *pecchi tai a sciarriari?*– perche ti devi litigare?

S.M.C.: *eh.* – eh.

G.G. : *pecchi tai a sciarriari?*– perche ti devi litigare?

S.M.C.: *a testa è chidda.* – la testa è quella.

G.G. : *tu, tu setti dà, nu iornu, dui iorna, tri orna.*– tu, te lo siedi là, un giorno, due giorni, tre giorni.

G.I.A. : *se ... staci, ...inc...*– se ... sta, ...inc...

G.G. : *iddu cu tia staci, tu tu setti dà e ... e ncuminci a fari nu discurzu seriu, senza e, e, e, nu discurzu seriu (...inc... parla a bassa voce) tu ... inc... vidi ca cà rientra nde patti di ... tu a diciannove anni, ne poi, ne poi reggere e ne poi capisciri, tu hai diciannove anni, non hai trentanni, è succedunu fatti gravi, ed è ...inc... a serenità è ...inc... se si poti chiamari serenità, finu ad ora non c'è nuddu problema a sti discursi, e quando si apri nu discurzu, se ti succedi ncuna cosa a tia, (richiama l'attenzione della figlia toccandole il braccio), ci dici: "u papà chi faci secundu tia", ...ma tu sai chi mi dissi me frati Micu a Carinola? I misi o muru a tutti quanti, ci dissi: " se toccati tantu (indica con le dita il "tanto" unendo l'indice e il pollice della mano dx) a me niputi, ci issi, vi tagghiu a tutti quanti a testa"... Ma chi ti pari ca nui potimu voliri mali ... mi fati mi ... ma tu, ma tu parli peddavveru?* – **lui con te sta, tu te lo siedi là e ... e inizi a fare un discorso serio, seoza e, e, e, uo discorso serio (...inc... parla a bassa voce) tu ... inc... vedi che qui rientra nei patti di ... tu a diciannove anni, non poi, non li puoi reggere e non puoi capire, tu hai diciannove anni, non hai trenta anni, è succedono fatti gravi, ed è ...inc... la serenità è ...inc... se si può chiamare serenità, fioo ad ora non c'è nessun problema a questi discorsi, e quando si apri un discorso, se ti succedi qualche cosa a te, (richiama l'attenzione della figlia toccandole il braccio), gli dici: "il papà che fa secondo te", ...ma tu sai che mi ha detto mio fratello Mico a Carinola? Li ha messi al muro a tutti quanti, gli ha detto: " se toccate tanto (indica con le dita il "tanto" unendo l'indice e il pollice della mano dx) a mio nipote, gli ha detto, vi taglio a tutti la testa"... Ma che ti credi che noi possiamo volere male ... che fate che ... ma tu, ma tu parli per davvero?**

G.I.A. : *... inc...mannaia la morti, pari ca ieu ci staiu dicendu no ...inc... soi...*– ...inc... mannaggia la marte, sembra che io gli sto dicendo no ...inc... suoi ...

G.G. : *chiddu ci dissi così, i chiamau ...inc... Ciccio OTTINA' si cacau ncodu, si ca... si cacaru ncodu Cicciu OTTINA', ci dissi a Cicciu OTTINA', ieu ...inc... ci dissi: "a tia e a to cu ... a tia t'ammazzu cà intra" ci dissi: "e a tò cugnatu" ci dissi: "u mazzu ...inc...", ci dissi: "e poi pigghiu na motupala", issi, fazzu u pigghia na moto... ...inc... e rasu tuttu Siminara a suolo. Nommu ci toccati nu filu i capidu tantu, cissi, a me niputi, iddu a mia, lui, ci pozzu diri qualsiasi cosa a me figghiu ieu, iddu a me niputi, iddu a so niputi, ci poti diri qualsiasi cosa. Ma tu ti pari ca volimu pemmu natru mu ci faci tantu,* (indica con le dita il "tanto" unendo l'indice e il pollice della mano dx).– **quello gli ha detto così, li ha chiamati ...inc... Ciccio OTTINA' si è defecato addosso, si è de... si è defecato addosso Ciccio OTTINA', gli ha detto a Ciccio OTTINA', io ...inc... gli ha detto: "a te e a tuo co ... a te ti ammazzo qui dentro" gli ha detto: "e a tuo cognato" gli ha detto: "lo ammazzo ...inc...", gli ha detto: "e poi prendo una ruspa", ha detto, faccio che prenda una moto... ...inc... e raso (radere al suolo) tutta Seminara al suolo. Che non gli toccate un filo di capello tanto, gli ha detto, a mio nipote, lui ha me, lui, gli posso dire qualsiasi cosa a mio figlio io, lui a mio nipote, lui a suo nipote, gli può dire qualsiasi cosa. Ma tu pensi che vogliamo che un altro gli faccia tanto, (indica con le dita il "tanto" unendo l'indice e il pollice della mano dx).**

G.I.A. : *ma figurati, ma simu ...inc...*– ma figurati, ma siamo...inc...

G.G. : *oh ...*– oh ...

S.M.C.: *dire timore, ma sentire no.* – dire timore, ma sentire no.

G.G. : *chidu ci dissi, i chiamau dà a tutti, a tutti pari, ci dissi: "nommu penzati ca ieu ci mentu tantu", issi: "dopo tammazzanu, vaiu do giudici e mi cettu, ...inc... mi cettu, nommu penzati ca nguaiati a me frati Peppi, ...inc... mi cetti ieu", così ci dissi, ... Ninu PISCI, che esti ca cu mia, Ninu PISCI, dissi: "Pinu, c'è tuo fratello Micu che è un pazzo", issi: "i fici a tutti, dà i misi, dà, c'era iddu così, issi: "o Pippu, sai comu tremavano, tremavano ... e cà chiddi vannu cercando cosi d'acqua frisca", ... però cu stu discursu da paura, siccome ci fici na botta i puzzu, no, siccome iddi avivanu cercatu pemmu mi toccanu u puzzu, cà, no, siccome sunnu ...inc... ci dissi mi viu, me frati Micu capisciu, no, brum (con la mano dx fa il gesto di chi salta un ostacolo) ca ci io, ci iuntau i ncodu, ci dissi: "vi macinu a tutti pari" ... in modo mi terrorizza, no! ...inc... (parla sotto voce alla figlia) ... però, sutta sutta cu Ninu cu cosi, facimu chistatru discursu, dici, vidi chi faci ... (parla alla figlia a bassa voce ed in modo incomprensibile e nel contempo indica il n.2 con le dita).* – **quello gli ha detto, li ha chiamati la a tutti, a tutti quanti, gli ha detto: "che non pensiate che io ci metto tanto", ha detto: "dopo che ti ammazzano, vado dal giudice e mi accetto, ...inc... mi accetto, che non pensiate che inguaiate a mio fratello Peppe, ...inc... me li accetto io", così gli ha detto, ... Nino PESCE, che è qui con me, Nino PESCE, ha detto: "Pino, c'è tuo fratello Mico che è un pazzo", ha detto: "li ha fatto a tutti, la li ha messi, li, c'era lui così, ha detto: "o Pippo, sai come tremavano, tremavano ... e che quelli vanno cercando cose d'acqua fresca", ... però con questo discorso da paura, siccome gli ha fatto una botta di polso, no, siccome loro avevano cercato di toccarmi il polso, che, no, siccome sono ...inc... gli ha detto di vederli, mio fratello Mico ha capito, no, brum (con la mano dx fa il gesto di chi salta un ostacolo) che c'è andato, gli è saltato addosso, gli ha detto: "vi macino a tutti quanti" ... in modo che li terrorizza, no! ...inc... (parla sotto voce alla figlia) ... però, sotto sotto con Nino con cosi, facciamo quest'altro discorso, dice, vedi che fa ... (parla alla figlia a bassa voce ed in modo incomprensibile e nel contempo indica il n.2 con le dita).**

Particolarmente significativo il brano del colloquio appena riportato.

Il detenuto faceva leva sulla comprensione della figlia Italia Antonella affinchè la stessa convincesse il fratello Antonino a prendere le distanze dalla famiglia DITTO, lasciando la giovane Concetta. Non esitava il boss ad invocare due argomenti: in primo luogo l'esistenza di "**patti**" che si rischiava di rompere; in secondo luogo l'ineluttabilità dello scatenarsi della faida qualora GALLICO Antonino fosse stato ucciso, in quanto lui stesso, in prima persona, non avrebbe potuto rimanere inerte, e ciò nonostante fosse detenuto (**lui con te sta, tu te lo siedi là e ... e inizi a fare un discorso serio, senza e, e, e, un discorso serio (...inc... parla a bassa voce) tu ... inc... vedi che qui rientra nei patti di ... tu a diciannove anni, non poi, non li puoi reggere e non puoi capire, tu hai diciannove anni, non hai trenta anni, è succedono fatti gravi, ed è ...inc... la serenità è ...inc... se si può chiamare serenità, fino ad ora non c'è nessun problema a questi discorsi, e quando si apri un discorso, se ti succedi qualche cosa a te, (richiama l'attenzione della figlia toccandole il braccio), gli dici: "il papà che fa secondo te"**). Esistevano pertanto autentici "patti" tra la consorteria GALLICO e quella alla quale appartenevano gli autori dell'omicidio DITTO: in virtù di questi accordi a

GALLICO Giuseppe era stato chiesto il permesso per uccidere il DITTO; sempre in ragione degli stessi accordi SANTAITI Gaetano Giuseppe, su incarico di Saverio che dava assicurazioni in tal senso in carcere, doveva rendere dichiarazioni favorevoli alla revisione del processo di Pino GALLICO; ed infine era assicurato, per quanto si vedrà di qui a poco, il sostegno dei GALLICO nello scontro con i BRUZZISE su Barritteri, che certamente aveva avuto il suo peso nella reazione delle famiglie dei GIOFFRE' e dei PARRELLO.

I colloqui che di seguito verranno analizzati dimostrano che GALLICO Giuseppe, oltre ad avere "dato l'ok" per l'omicidio di DITTO Carmelo, ben più di un omicidio dei BRUZZISE, dal carcere, avrebbe commissionato nei mesi a venire.

Il boss, al fine di convincere la figlia Italia Antonella sull'autenticità del rischio a cui tutta la famiglia era esposta a cagione della condotta del fratello Antonino, descriveva con quanta veemenza GALLICO Domenico, presso la Casa Circondariale di Carinola ove era ristretto, avesse minacciato di morte OTTINA' Francesco ed il cognato, qualora avessero torto un solo capello al nipote Antonino.

Occorre brevemente contestualizzare la circostanza testè riferita: in primo luogo il detenuto dichiarava di aver appreso il fatto da Nino PESCE, cl.53, alias "testuni" con lui detenuto nella Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, il quale a sua volta ne era a conoscenza in quanto, fino al 24 agosto 2006, era stato ristretto presso la Casa Circondariale di Carinola, ove si trovavano anche Domenico GALLICO, OTTINA' Francesco, nato a Seminara il 01-05-1960, fratello di OTTINA Giuseppa, intesa "*Pina ngelica*" che aveva sposato SANTAITI Carmine Dementrio inteso "Melu".

E' evidente che GALLICO Domenico, che era a conoscenza delle frequentazioni del nipote Antonino con la giovane DITTO, consapevole altresì della spaccatura esistente tra DITTO Carmelo e la famiglia SANTAITI per averlo appreso dall'OTTINA' (e sul punto, come di seguito verrà esposto, soccorre la missiva del 16 gennaio 2006 intercorsa tra GALLICO Giuseppe e DITTO Carmelo in cui quest'ultimo confidava al boss di non essere più in buoni rapporti con i SANTAITI in quanto aveva lasciato Rosanna, la sorella dei boss Saverio e Carmine Demetrio, nonché dell'ex collaboratore di giustizia Gaetano Giuseppe, al punto da non potere intercedere con quest'ultimo per indurlo a rendere le dichiarazioni

favorevoli a GALLICO Giuseppe per la revisione; nonché i colloqui in carcere del gennaio 2007 dei fratelli OTTINA'), aveva intuito il rischio a cui il nipote in primo luogo, ma l'intera famiglia GALLICO, erano esposti per effetto del sospetto del tradimento dei GALLICO ingenerato nei SANTAITI dall'ambiguo comportamento di Antonino.

Orbene, mentre GALLICO Giuseppe, che peraltro aveva interesse alla testimonianza di SANTAITI Gaetano in vista della revisione del processo per l'omicidio dei fratelli MERLINO, rassicurava i SANTAITI della loro assoluta neutralità nella vicenda, adoperandosi anche con la figlia Italia Antonella a che convincesse il fratello Antonino a lasciare la ragazza ed a prendere le distanze dai DITTO, il fratello GALLICO Domenico utilizzava la strategia della violenza, minacciando di uccidere lo stesso OTTINA' all'intemo del carcere, di uccidere il cognato Carmine Demetrio (che con evidenza sul territorio di Seminara rivestiva un ruolo carismatico, in quanto boss della omonima consorteria) e di radere a suolo tutta Seminara. Il legame di affinità tra OTTINA' e SANTAITI Carmine Demetrio, l'indicazione di Seminara come il luogo in cui erano insediati coloro che rappresentavano un pericolo per il nipote Antonino, consente di affermare che i destinatari della minaccia erano proprio i SANTAITI.

G.I.A. : *però non è ca iddi si ndi vannu ...inc... ieu però ...inc...*– però non è che loro se ne vanno ...inc... io però ...inc...

G.G. : *non si ndi vannu! non ti preoccupari, assa mu mi vannu i fatti a mia ... issi Saveriu, chiddu dà, chiddu affruntali i mia, i na sezzioni a natra, i natra sezzioni, issi: "salutami a Pinu, ci hai a diri ca (con la mani fa il gesto di chi scrive) tuttu a postu", ... però ...inc... (batte la mano dx sulla sx) ca comu è u fattu ...inc... sisi, sisi, mi mandi a diri ca... (incrocia le braccia e le fa scorrere dall'interno verso l'esterno, come per indicare "tutto a posto") ... però cà u fattu ancora continua ... capito ... se ieu dugnu na parola ... ca finiu, e poi iddi vidunu ca u fattu ancora ...inc...non ci cridinu mai ca ti stai fermu, ... hai capito, ... mai, ... soprattuttu iddi sti discursi, ... iddu chi sapi ...inc... chi ndavi diciannovi anni, mi fai, si faci i flessioni (imita il gesto di chi fa le flessioni), non avi nenti... pemmu penza, vai da discote ...a cosa...* – **non se ne vanno! non ti preoccupare, lascia che mi vadano i fatti a me ... ha detto Saverio, quello là, quello di fronte a me, da una sezione ad un altra, di un'altra sezione, ha detto: "salutami a Pino, gli devi dire che (con la mani fa il gesto di chi scrive) tutto a posto", ... però ...inc... (batte la mano dx sulla sx) che com'è il fatto ...inc... sisì, sisì, mi mandi a dire che... (incrocia le braccia e le fa scorrere dall'interno verso l'esterno, come per indicare "tutto a posto") ... però qui il fatto ancora continua ... capito ... se io do una parola ... che è finita, e poi loro vedono che il fatto ancora ...inc... non ci credono mai che ti stai fermo, ... hai capito, ... mai, ... soprattutto loro questi discorsi, ... lui che sa ...inc... che ha diciannove anni, che fai, si fa le flessioni (imita il gesto di chi fa le flessioni), non ha niente... da pensare, vai nella discote ...la cosa...**

Dal brano appena trascritto si coglie altresì che comunque GALLICO Giuseppe continuava a perseguire l'obiettivo della revisione, e che PESCE Antonino, gli aveva portato i saluti di

Saverio SANTAITI, rassicurandogli con un gesto, quando ancora era detenuto a Napoli Secondigliano, che Gaetano avrebbe effettuato la testimonianza (che indicava figurativamente con il gesto di scrivere). Nonostante la rassicurazione il detenuto rimaneva tuttavia preoccupato in quanto le voci sulla condotta pericolosa del figlio continuavano ad essere insistenti.

(omissis)

G.G. : *ieu chianu chianu, ieu ci iciva, ieu u chiamava a casa ...inc... u faciva pemmu veni ...inc... trasi ...*– io piano piano, io gli dicevo, io lo chiamavo a casa ...inc... lo facevo venire ...inc... entra ...

S.M.C.: *non è cosa Pinu...* – non e cosa Pino...

G.G. : *mu trasi iddu tranquillu.*– che entri lui tranquillo.

S.M.C.: *... iddu issi ...* – ... lui ha detto...

G.G. : *u portava ieu.* – lo portavo io.

S.M.C.: iddu ora ... – lui ora... ha detto...

G.G. : *iddu, Micu, sai chi dissi, veni cà, mi issi: "Pinu ...* – lui, Mico, sai cosa ha detto, vieni qua, mi ha detto: "Pino ...

S.M.C.: iddu sai ... – lui sai...

G.G. : *...mi issi: "Pinu, sai, icci a to figgliu ca vaci me figghiu, u pigghia e su porta cu iddu, ... cimmpara tutti cosi".*– **... mi ha detto: "Pino, sai, digli a tuo figlio che va mio figlio, lo prende e se lo porta con lui, ... gli insegna tutte le cose".**

G.I.A. : *e bè, è cretino è?*– e bè, è cretino è?

S.M.C.: non è ...inc... non è ca è cretinu, non avi dialettica. – non è ...inc... non è che è cretino, non ha dialettica.

G.G. : *a dialettica? Si mpara a parlari.* – la dialettica? Impara a parlare.

S.M.C.: *no, chi cristiani si cumpundi, ancora ancora in famigghia ...inc... ma quando tu vidi a iddu fora, tutti: "che è educatu to figghiu".* – no, con le persone si perde d'animo, ancora ancora in famiglia ...inc... ma quando tu vedi a lui fuori, tutti: "che è educato tuo figlio".

G.G. : *pecchi non parla.* – perché non parla.

G.I.A. : (ride).

S.M.C.: *...inc... carmu ...inc...* – ... inc... calmo ...inc...

G.I.A. : *iddu ...inc...*– lui ...inc...

G.G. : *non parla, mutu.* – non parla, muto.

S.M.C.: *no, guarda, se ti dici ...* – no, guarda, se ti dice...

G.G. : *...inc... u cugnatu i OTTINA', tutti amici mei... tutti... no i figghi i Ninu, a Ninu vannu mu pigghianu e u portanu a Rosarnu, ca c'è ...inc.....c'è l'atru cuginu, ci sunnu chiddi, i figghi ...inc... i chistu cà, dici:"u chiamamu nui e ci facimu nu discurzu nui, ... seriu, ... in modo mu capisci ... co fattu è seriu, ca non è na barzelletta, mo iddu non è ca poti penzari: "ma ieu mi ndi futtu i tia, facitivi i cazzi vostri..."*– **...inc... il cognato di OTTINA', tutti amici miei... tutti... no i figli di Nino, a Nino vanno a prenderlo e lo portano a Rosarno, che c'è ...inc..... c'è l'atro cugino, ci sono quelli, i figli ...inc... di questo qua, dice:"lo chiamiamo noi e gli facciamo un discorso noi, ... serio, ... in modo che capisca ... che il fatto è serio, che non è una barzelletta, ora lui non è che può pensare: "ma io me ne fotto di te, fatevi i cazzi vostri...".**

G.I.A. : *no, ieu penzava...*– no, io pensava...

G.G. : *non può fare un ragionamento...*– non può fare un ragionamento...

G.I.A. : *stai raggiunandu mi ...*– stai ragionando di...

Disarmante ed estremamente triste il progetto dei coniugi GALLICO-SURACE.

Ogni genitore si augura il meglio per i propri figli, non risparmiando mezzi ed investimenti per una formazione che possa consentirgli di realizzare i propri progetti e le proprie aspirazioni e per assicurargli un futuro sereno ed al riparo da incertezze economiche. Anche i genitori del giovane GALLICO Antonino progettavano di formare il proprio figlio così che potesse realizzarsi con successo. Ma a quale scuola era destinato il figlio del boss? A quella della 'ndrangheta, i cui docenti altri non erano se non criminali già grandi (il cognato di OTTINA', che altri non era se non SANTAITI Carmine Demetrio), o già distintisi per la loro attitudine delinquenziale nonostante la giovane età (il figlio di PESCE Antonino, identificato in PESCE Francesco cl.78, alias "Ciccio testuni", già pluripregiudicato, ed i suoi cugini). La madre del giovane, alla obiezione di Italia Antonella che il fratello comunque non era cretino (lasciando intendere che non aveva bisogno di essere istruito), replicava che, non è che il figlio fosse cretino ma che comunque non sapeva relazionarsi con gli altri, intendendo che non sapeva farlo come invece avrebbe dovuto fare un criminale del suo grado e casato, cioè in maniera risoluta e decisa, al punto che le persone, certamente non a fini di elogio, tenuto conto del rango del giovane di casa GALLICO, dicevano che Nino era "educato"(**... mi ha detto: "Pino, sai, digli a tuo figlio che va mio figlio, lo prende e se lo porta con lui, ... gli insegna tutte le cose"**; G.I.A. : *e bè, è cretino è?*– e bè, è cretino è? **S.M.C.**: non è ...inc... non è ca è cretinu, non avi dialettica. – non è ...inc... non è che è cretino, non ha dialettica. **G.G.** : *a dialettica? Si mpara a parlari.* – la dialettica? Impara a parlare. **S.M.C.**: *no, chi cristiani si cumpundi, ancora ancora in famigghia ...inc... ma quando tu vidi a iddu fora, tutti: "che è educatu to figghiu".* – no, con le persone si perde d'animo, ancora ancora in famiglia ...inc... ma quando tu vedi a lui fuori, tutti: "che è educato tuo figlio".). E che la formazione criminale di GALLICO Antonino stesse a cuore anche ai boss delle consorterie alleate (i PESCE ed i SANTAITI), preoccupati dei rischi di fratture delle alleanze che ingenerava la condotta scriteriata del giovane, che, come succede ad un giovane non ancora ventenne, voleva vivere la propria relazione sentimentale senza sentire ragioni di sorta, si rileva dall'offerta degli stessi di

intervenire per insegnare a Nino quali erano i valori prioritari nella scala degli 'ndranghetisti ("*gli insegna tutte le cose*"), e per metterlo al corrente e ragguagliarlo sui rischi reali di esplosione di uno scontro armato tra schieramenti di famiglie contrapposte, qualora avesse perseverato nella sua condotta.

A Ciccio Testuni nella veste di precettore di Nino GALLICO aveva pensato anche lo zio GALLICO Domenico, il quale, in occasione del colloquio del **3 aprile 2007**, ne faceva esplicita menzione con i familiari, svelando altresì che aveva appreso proprio da Antonino PESCE, detenuto fino al luglio 2006 nella medesima Casa Circondariale di Carinola, della relazione tra il nipote e la DITTO Concetta. GALLICO Domenico condivideva pertanto il disegno del fratello Giuseppe di avvalersi dell'aiuto del figlio di PESCE Antonino per educare Antonino alle regole criminali a cui si ispiravano le due famiglie.

D = Allora si scialano a mangiare, c'è Nino là. L'altro giorno mi ha scritto Nino, è affettuoso con me, che mamma mia *(chi mancu i cani).*

T = Eh, c'era suo figlio!

D = Eh, Ciccio pure ... e Pino *(fa un gesto con le mani per far capire alla sorella qualcosa che non dice)* ... e Ciccio si è raccomandato con lui, gli ha detto "Vedi di se lo prende prendere *(indica la parte posteriore del collo)* che quello almeno... in qualche modo". Almeno che lo inquadra... Ciccio a Nino.

T = A Nino il nostro?

D = Eh!

D = Ma vedi che è sempre una cosa... pure che gli insegna che significa il rispetto della famiglia, che questo non ha... non ha tanto di...

T = No, mai, no. Non imparerà mai, che più di quello... che poteva dire, poteva agire...

D = Sai che è, se se lo prende e se lo porta a qualche ragionamento "Vedi che non si fa così" che Nino sa tutte cose, sanno tutto. Che questo *(indica il posto accanto al suo, si tratta del detenuto prima a colloquio)* non lo sapeva di tuo figlio, mi ha detto "Senti una cosa, ma tuo nipote è fidanzato a Seminara, è fidanzato con qualcuna di Seminara?" sapeva il fatto no? Per dirmelo perché glielo avevano detto al

colloquio... ed è un bel ... *incomprensibile* ... Com'è Peppina? (*Alla madre)* Ti senti male?

Dal brano sotto evidenziato si coglie altresì che comunque GALLICO Giuseppe continuava a perseguire l'obiettivo della revisione, e che veniva rassicurato all'interno dell'istituto in cui si trovava che Saverio, da un'altra sezione, gli avrebbe rassicurato che la testimonianza (che indicava figurativamente con il gesto di scrivere) sarebbe stata resa. Nonostante la rassicurazione il detenuto rimaneva tuttavia preoccupato in quanto le voci sulla condotta pericolosa del figlio continuavano ad essere insistenti. Inoltre il detenuto esponeva alle due donne che la disobbedienza di Antonino, e l'isolamento della consorteria per effetto della sua relazione con la DITTO, allontanava la possibilità di realizzare degli affari con i PESCE, che certo non avrebbero più eletto a propri patners i GALLICO mentre questi erano coinvolti in uno scontro. Sfumava pertanto la possibilità di realizzare dei negozi, in Palmi, su terreni di proprietà effettiva dei GALLICO, che sarebbero stati ceduti ai PESCE affinchè questi avviassero delle attività commerciali i cui proventi, in parte, sarebbero andati anche alla consorteria palmese.

G.G. : *ora, se tu, pecchì tutti ...inc...(parla a bassa voce con la figlia)... a nonna, per altro non è pe mia, e prima si poti fari natru discurzu, hai capito?*– ora, se tu, perché tutti ...inc...(parla a bassa voce con la figlia)... la nonna, per altro non è per me, e prima si può fare un altro discorso, hai capito?

G.I.A.: ...inc...

G.G. : *se chiddu, se chiddu, veni e mi chianta natru ...inc... se ieu sugnu tranquillu, Antonella, ieu pozzu partiri mu fazzu na cosa, ma se ieu non sugno tranquillu: che? Restu menzu a casa? Hai capito, se ieu sugnu tranquillu ca non succedi nenti, ca a me figghiu non succedi nenti, puru ieu pozzu pigghiari u lussu mu ci dicu, sai, facimu stu cosu, sti negozzi, sti .... Ma se ieu non sacciu comu mi succedi, poi chi facimu ... poi chi facimu, iamu, iumu, chiddi non vonnu na lira, non vonnu na lira, "vui quantu n'daviti a spendiri: nu miliardu, dui, puru cincu miliardi, i facimu nui ...inc... (abbassa il tono della voce) dudici, tridici mila euru o misi e chiddu su paga, tuttu da intra, si paga a nui ...inc... rimani a nui, cioè un anno, dui anni si paganu u capannoni tuttu ...inc... rimani a nui, i negozzi chi veninu da intra, ad esempiu a carni, u pisci, dell'abbigliamentu, i potiti gestiri vui.* – **se quello, se quello, viene e mi pianta un altro ...inc... se io sono tranquillo, Antonella, io posso partire per fare una cosa, ma se io non sono tranquillo: cosa? Resto mezzo a casa? Hai capito, se io sono tranquillo che non succede niente, che a mio figlio non succede niente, pure io posso prendere il lusso di dirgli, sai, facciamo sta cosa, questi negozi, questi .... Ma se io non so come mi succede, poi che facciamo ... poi che facciamo, andiamo, andiamo, quelli non vogliono una lira, non vogliono una lira, "voi quanto ne avete da spendere: un miliardo, due, pure cinque miliardi, li facciamo noi ...inc... (abbassa il tono della voce) dodici, tredici mila euro al mese e quello se lo paga, tutto la dentro, si paga a noi ...inc... rimani a noi, cioè un anno, due anni si pagano il capannoni tutto ...inc... rimani a noi, i negozi che vengono li dentro, ad esempio la carne, il pesce, dell'abbigliamento, li potete gestire voi.**

G.I.A.: *ma non tantu, se casu mai non c'è to soru, pecchì se nel momento chi...*– ma non tanto, se caso mai non c'è tua sorella, perché se nel momento che...

G.G. : *assa iri, ca ilda non cintra...*– lascia andare, che lei non c'entra ...

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *idda non avi a figurari i nenti, non avi a figurari idda, allura non hai capito, non avi u figurari...inc...*– lei non deve figurare per niente, non ha a figurare lei, allora non hai capito, non ha a figurare ...inc...

G.I.A. : *comu dà sutta, ca se era natru...*– come li sotto, che se era un altro...

G.G. : *senti, non avi a figurari i nenti idda da intra, mancu nui. Nui potimu figurari sai quando? ...inc... negoziu, u vidi u mercatu copertu, ognunu avi u box...*– senti, non deve figurare per niente lei lì dentro, neanche noi. Noi possiamo figurare sai quando? ...inc... negozio, lo vedi il mercato coperto, ognuno ha il box...

G.I.A. : *sì.* – sì.

G.G. : *...inc...per esempiu chiddu chi vindi carni, nui ndi mentimu d'accordu, mentimu a unu, a mia maddari ... o misi u deci per centu, natru di scarpi, natru di scarpi, u deci tu, u deci chiddu, quindici chiddatru ... e vidi quant'è, è vidi quant'è, in più un fissu i dudici, tridici mila euru o misi ... o misi, sparti e vidi se non su sordi.* – **...inc...per esempio quello che vende carne, noi ci mettiamo d'accordo, mentiamo a uno, a me mi devi dare ... al mese il dieci per cento, un altro delle scarpe, un altro delle scarpe, il dieci tu, il dieci lui, quindici quell'altro ... e vedi quant'è, è vedi quant'è, in più un fisso di dodici, tredici mila euro al mise ... al mise, dividi e vedi se sono soldi.**

S.M.C.: *mi piace pensare positivo, ma cu idda dà.* – mi piace pensare positivo, ma con lei là.

G.G. : *u fici chistu cà, ... issi Pinu, Pinu...*– lo ha fatto questo qua, ...ha detto Pino, Pino...

Nel tentativo di persuadere il figlio a lasciare Concetta, il boss suggeriva a Italia Antonella di chiedere a Mimmo di intervenire, il quale avrebbe tratto anche un vantaggio personale qualora fosse riuscito nell'opera di convincimento, rappresentato dalla possibilità di trovare occupazione lavorativa nella gestione dei negozi che potevano essere realizzati, sul territorio Palmese, dai PESCE. Il riferimento con il nome Mimmo è in questo caso a NASSO Domenico, detto "u casettotu", fidanzato di GALLICO Italia Antonella, ed ormai considerato dal boss Giuseppe un componente della famiglia, al punto da poter essere coinvolto anche in vicende delicate, come quella in argomento che rischiava di provocare la rottura di un'alleanza strategica tra consorterie criminali, e da essere individuato, quale soggetto appartenente allo stretto nucleo familiare di Pino GALLICO, tra i beneficiari degli investimenti programmati.

G.G. : *senti nu pocu, assa iri, ca ieu vogghiu u figghiolu nostru, ca pemmu mu sarvamu, pecchì, inci a Mimmu mu pigghia mu ...inc...* – senti un poco, lascia stare, che io voglio il fighiuolo nostro, che lo salviamo, perché, digli a Mimmo che lo prenda e che ...inc...

G.I.A. : *ma Mimmu su ... Mimmu aviva ...inc...* - ma Mimmo se lo ... Mimmo aveva ...inc...

G.G. : *penzu, penzu, Mimmu u pigghia nu... ma assa iri ila ...inc... tutti. Se è surdu, tu ciù dici, minchia! allora se mu dinnu tutti voldiri ca u fattu è seriu, capisci. Poi ci sunnu tutti sti cosi fermi, se veni una in portu, di sistemamu tutti, capito, ma a mia pe vui, mu vi sistemava a tutti dui, ieu onestamenti a iddu, ca iddu vaci e travagghia docu ...inc...* – **penso, penso, Mimmo lo prende un ... ma lascia andare/stare là ...inc... tutti. Se è sordo, tu glielo dici, minchia! allora se me lo dicono tutti vuol dire che il fatto è serio, capisci. Poi ci sonno tutte queste cose ferme, se viene una in porto, ci sistemiamo tutti, capito, ma per me per voi, che vi sistemava a tutti e due, io onestamente a lui, che lui va e lavora lì ... inc...**

S.M.C.: ...inc...

GALLICO Giuseppe rappresentava alla figlia che la gravità della situazione in merito al rischio di compromissione degli equilibri tra le diverse consorterie criminali era condivisa dai referenti delle diverse famiglie tra cui menzionava certamente PESCE Antonino, i quali avevano proposto che i propri figli avvicinassero il giovane GALLICO Antonino per metterlo sull'allerta in merito alle temute possibili implicazioni della propria condotta. Commentava GALLICO Giuseppe che solo rassicurando i referenti delle cosche amiche che Antonino, e pertanto i GALLICO, non erano esposti a pericoli di faide avrebbero ottenuto di essere coinvolti in importanti investimenti nel settore commerciale, in cui il capitale di investimento iniziale – di importo ingente - proveniva dalle altre famiglie, e a loro, coinvolti in quanto cosca dominante sul territorio di Palmi in ossequio al criterio mafioso della spartizione del territorio secondo logiche di attribuzione alle famiglie ivi insediate, sarebbe stata garantita una autentica rendita consistente in una misura percentuale sui guadagni.

(OMISSIS)

G.G. : *quandu veniva o colloquiu... (rivolgendosi alla figlia). Ora chistu cà, pecchì non vozzi trasiri?... chissu mongoloidi.* –quando veniva al colloquio ... . Ora questo qua, perché non ha voluto entrare? ... questo mongoloide.

G.I.A. : *u solitu discurzu.* – il solito discorso.

G.G. : *u solitu discurzu? Pecchì non avi, non avi spina dorsali, non avi, chissi cosi i fannu i figghioli, si cosi i figghioli a dui anni, mancu a tri, a dui ,...ma secundu tia, ci ai a diri, u papà voli u be... u mali toi, u mali meu, u mali i Lucia, secundu tia... chi voi?*– **il solito discurso? Perchè non ha, non ha spina dorsale, non ha, queste cose le fanno i bambini, queste cose i bambini a due anni, neanche a tre, a due ,...ma secondo te, gli devi dire, il papà vuole il be... il male tuo, il male mio, il male di Lucia, secondo te... che vuoi?**

G.I.A. : *ma io...inc...* – ma io ...inc...

G.G. : *...inc... secundu tia, voli u mali, ... no, voli u beni, ici, vidunu cà, pecchì n'davi a succediri nu burdellu, chiddi i dà, chisti i ... ma pecchì n'davi a succediri stu burdellu, ca Seminara, vui u sapiti ca è nu paisi bruttu, pecchì poi trasinu chiddi, chiddi maledetti, chiddi maledetti, trasinu, sannu .., trasinu e si pigghianu ...inc...(con la mado dx aperta batte da una parte all'altra del tavolo).* – **...inc... secondo te, vuole il male, ... no, vuole il bene, dice, vedono qui, perché deve succedere un bordello, quelli di là, questi di ... ma perchè deve succedere questo bordello, che Seminara, voi lo sapete che è un paese brutto, perchè poi entrano quelli, quelli maledetti, quelli maledetti, entrano, sono ... entrano e si prendono ...inc...(con la mado dx aperta batte da una parte all'altra del tavolo).**

G.I.A. : *to frati Roccu issi ca...* – tuo fratello Rocco ha detto che...

G.G. : *me frati Roccu non sapi nenti, me frati Roccu sapi sulu mu faci ...mu ioca o compiuter, ci hai a diri mu dormi!* – **mio fratello Rocco non sa niente, mio fratello Rocco sa solo fare ... giocare al computer, gli devi dire di dormire!**

G.I.A. : *issa ca iddu ... ne nemici ne amici.*– **ha detto che lui ... ne amici ne nemici.**

G.G. : *sì, pe iddu.* – sì, per lui.

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *i GIUFFRE'?* – **i GIOFFRE'?**

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *chi ici ...inc...* – che dice ...inc...

G.I.A. : *ca se iddi ...inc...*– che se loro ...inc...

G.G. : *stai sbagliando chi cristiani, non sunnu propiu i GIUFFRE'.* – **stai sbagliando con le persone, non sono proprio i GIOFFRE'.**

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *se ... e i cui eppimu bisognu nui ... ma chi staci dicendu?* – sì **... e di chi abbiamo avuto bisogno noi ... ma che sta dicendo?**

A questo punto GALLICO Giuseppe introduceva il tema del rischio che, dall'isolamento in cui poteva venire a trovarsi la sua famiglia per effetto della interruzione dei buoni rapporti con i SANTAITI, potessero trarre vantaggio i BRUZZISE. Certo il detenuto era al corrente del momento di scontro che stavano vivendo le famiglie del territorio di Seminara e Barritteri, al punto da dire alla figlia che sarebbe successo "un bordello". All'esplicita domanda di Italia Antonella, che nell'intento di conoscere l'identità della fazione opposta definita dal padre "i maledetti" menzionava il nome dei GIOFFRE', il boss rinviava ad altri (*stai sbagliando chi cristiani, non sunnu propiu i GIUFFRE'*), che nella parte successiva del colloquio venivano indicati come due fratelli uno di nome Nino, l'altro definito "u malatu", aventi a loro volta tre fratelli detenuti, come di seguito può leggersi.

Il timore che rappresentava il detenuto, quale conseguenza della frattura con i SANTAITI, era che pertanto "quelli maledetti", che come si vedrà da qui a poco possono essere identificati nei BRUZZISE, si facessero avanti per "prendere", simulando con un gesto, rappresentato dall'indicazione di una superficie definita con il movimento della mano destra sul bancone, uno spazio: ed ecco affiorare nel discorso di Giuseppe GALLICO la causale della spartizione del territorio nell'esercizio del controllo criminale per fini di riscossione illecita dei proventi delle attività economiche. Doveva pertanto a tutti i costi essere assicurata la rottura dell'apparente connubio tra i GALLICO ed i DITTO, e ciò non solo per prevenire l'offensiva armata dei SANTAITI, ormai traditi e preoccupati di prevenire la vendetta dell'omicidio DITTO da parte di chi li aveva traditi, ma anche per

preservare il dominio dei GALLICO sul territorio di Barritteri, messo a rischio dalle aspirazioni egemoniche dei BRUZZISE.

Accennava il detenuto, per far comprendere alla figlia l'identità degli avversari, a famiglie di cui i GALLICO in passato avevano avuto bisogno *(... e di chi abbiamo avuto bisogno noi ... ma che sta dicendo?)*: il riferimento è a vecchie alleanze sul territorio conteso, e pertanto agli SCIGLITANO-SGRO'. Il dato è corroborato non solo dalle risultanze della sentenza della Corte di Assise di Palmi n.4/94, dalla quale si coglie l'esistenza di uno schieramento nella faida a fianco dei GALLICO anche dei MORGANTE-SGRO'-SCIGLITANO di Barritteri, ma anche da un ulteriore elemento tratto dal manoscritto DITTO-CAMPAGNA, e riscontrato nei colloqui dei BRUZZISE già commentati: gli SCIGLITANO, anche nell'interesse dei MORGANTE, erano alleati con i SANTAITI, tramite i cugini COSTANGRANDE Antonio e Carmelo, per la riscossione delle tangenti sul territorio di Barritteri, ove avevano praticato in maniera indisturbata le estorsioni sino alla rimessione in libertà di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*. La contesa per il controllo sul territorio di Barritteri, in vista della partecipazione alla distribuzione dei proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodernamento dell'A3, era sfociata nell'omicidio, nel gennaio 2004, da parte del vecchio boss BRUZZISE di un SANTAITI, nella persona di COSTAGRANDE Antonio, a cui erano seguiti gli omicidi verificatisi su Barritteri (di SCIGLITANO Carmelo, di BRUZZISE Giovanni e di CELI Vincenzo).

G.I.A. : *(fa un gesto con le mani, tipo "non so") no, anzi, issi ... veramenti ...inc...* - no, anzi, ha detto ... veramente ...inc...

G.G. : *ma i chissi e... non c'è nudu i chissi?* – **ma di questi e ... non c'è nessuno fuori?**

S.M.C.: *no, iddu e fora.* – **no, lui è fuori.**

G.G. : *cui, cu c'è?* – **chi, chi c'è?**

G.I.A. : **...inc...**

G.G. : *cu è?* – **chi è?**

G.I.A. : *tutti du frati.* – **tutti due fratelli.**

G.G. : *tutti du frati cui?* – **tutti due fratelli chi?**

S.M.C.: *unu chi è in galera.* – **uno che è in galera.**

G.G. : *Ninu è ... chiddatru ...è...* – **Nino è ... quell'altro ...è ...**

G.I.A. : *eh! Tutti dui.* – **eh! Tutti due.**

G.G. : *chiddi sunnu tri frati in galera, e sunnu in galera e ndavi dui storti, e ndaviva dui storti, Ninu e u malatu.* – **quelli sono tre fratelli in galera, e sono in galera e c'è ne sono due stolti, e c'è nerano due stolti, Nino e il malato.**

S.M.C.: *è unu chi non nesciva i nenti.* – **è uno che non usciva per niente.**

G.G. :*Ninu, e unu è malatu.* – **Nino, e uno è malato.**

S.M.C.: *è non lo so!* – **è non lo so!**

G.G. : *nu stortu chi non mbaliva nenti,...inc... latitanti su?* – **uno stolto che non era buono per niente, ...inc... latitanti sono?**

G.I.A. : ...inc...

S.M.C.: *ieu non sacciu!* – **io non so!**

Evidente nel brano appena commentato il riferimento ai fratelli BRUZZISE Antonino cl.67 e BRUZZISE Francesco inteso Gianni: quest'ultimo infatti da piccolo aveva sofferto di una malattia invalidante i cui postumi gli avevano procurato l'appellativo "u malatu"; inoltre entrambi avevano tre fratelli in prigione, BRUZZISE Giuseppe, Carmelo e Vincenzo. Il termine "latitanti" impiegato dal detenuto non si riferiva certamente alla condizione dei soggetti nominati di persone attinte da una misura restrittiva alla quale si sottraevano, circostanza che certamente non poteva essere conosciuta a GALLICO Italia Antonella, ma piuttosto alla condizione di irreperibilità sul territorio in cui si erano volontariamente messi per sottrarsi al pericolo di essere uccisi nello scontro in atto con i GALLICO-SCIGLITANO-MORGANTE, sulla scia degli omicidi del loro padre BRUZZISE Giovanni e dello zio CELI Vincenzo.

G.G. : *...inc...mu staci attentu Salvaturi.* – **...inc... che stia attento Salvatore.**

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *ci hai a diri, ci hai a diri, ci hai a diri a Salvaturi, du fattu...vidi ...inc... a Salvaturi mu chiama, mu segui, puru Salvaturi, a Ninu. Inci, nommu u banduna, pecchì se si vidi bandunatu, si vidi sulu...* – **gli devi dire, gli devi dier, gli devi dire a Salvatore, quel fatto ... vede ...inc... a Salvatore di chiamarlo, di seguirlo, pure Salvatore, a Nino. Digli, di non abbandonarlo, perché se si vede abbandonato, si vede solo...**

G.I.A. : *sì.* – sì.

G.G. : *inveci mu pigghia Salvaturi, "Ninu veni cà, ... è bonu pa famigghia, è bonu ca", u chiama chiddautru: "Ninu veni cà", allura chiddu si senti, allura mi chiamanu, allura ... inveci quando è abbandunatu, sulu u vaci a undi cazzu ... si ndi vaci ndi chidda palestra, u faci ginnastica, u si faci i spadi tanti e basta...* – **invece che lo prenda Salvatore, "Nino vieni qua, ... è buono per la famiglia, è buono che", lo chiama quell'altro: "Nino vieni qua", allora quello si sente, allora mi chiamano, allora ... invece quando è abbandonato, solo di andare dove cazzo ... se ne va in quella palestra, a fare ginnastica, a farsi le spalle tante e basta...**

G.I.A. : *ma non diri ...inc...* – ma non dire ...inc...

G.G. : *...pecchì? Pecchì fu crisciutu i sa manera ... fu crisciutu i sa manera.* – ... perché? Perché è stato cresciuto in questo modo ... è stato cresciuto in questo modo.

S.M.C.: *e sì, sì, fu crisciutu i sa manera.* – e sì, sì, è stato cresciuto in questo modo.

G.G. : *...pecchì, me frati Roccu si ndi futti, me frati Roccu si ndi futti, me frati Roccu ... tu ci dici: "zi Roccu, stu fattu, u vidi stu fattu, non deve ... non deve venire a compimento (fa no con il*

braccio), questo deve mollare proprio, mio padre a detto che questo lo deve mollare". – ...**perché, mio fratello Rocco se ne frega, mio fratello Rocco se ne frega, mio fratello Rocco ... tu gli dici: "zio Rocco, questo fatto, di vedere questo fatto, non deve ... non deve venire a compimento (fa no con il braccio), questo deve mollare proprio, mio padre a detto che questo lo deve mollare".**

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *u chiama, u piati pianu pianu, cu discurzu, e ciu dici puru a Ninu, a Enzu, a Salvaturi, ieu u sciamncai, ci ndaviva scrivutu nu bighiettu a Salvaturi, poi u sciancai.* – **lo chiama, lo prendete piano piano, con il discorso, e glielo dice pure a Nino, a Enzo, a Salvatore, io l'ho strappato, gli avevo scritto un biglietto a Salvatore, poi lo strappato.**

G.I.A. : *ieu non pozzu pretendiri...*– io non posso pretendere...

G.G. : *me frati Roccu, me frati Roccu non sapi i fatti.* – mio fratello Rocco, mio fratello Rocco non sa i fatti.

G.I.A. : *quando ieu ci dissi a Ninu, quando ieu ci dissi a Ninu ...inc... ma dassa...*– quando io gli ho detto a Nino, quando io gli ho detto a Nino ...inc... di lasciarla...

G.G. : *ma non così!* – ma non così!

G.I.A. : *sì, ma quando ieu ci dicu, chiddu mi dici, ma tu ma voi fari ...inc...*– sì, ma quando io gli dico, quello mi dice, ma tu me la vuoi fare ...inc...

G.G. : *ma non n'dai a ghiri dà "senti Ninu, tu n'dai a dassari a chissa pecchi...".* – **ma non devi andare là "senti Nino, tu devi lasciare a questa perché ...".**

G.I.A. : *grazie, u sacciu ca non ndaiu a ghiri pemmu ci dicu...*– grazie, lo so che non devo andare a dirgli ...

G.G. : *u mentinu supra a machina, caminanu, na passiata, ... iamu per esempiu, ma pecchì ai a ghiri a cambiari ...inc... iamu, i giscimu, i facimu, tantu chiddi su sempri i toi, sunnu sempri i nostri, ma pecchì l'avimu a bandunari, cumincianu cu stu discurzu, mu mpegnianu, mu fannu, ...inc... i fatti soi, ca se si mpegava da famigghia sua, chissu non se... chissu non è impegnatu i nenti, chissu è u problema, ca non è impegnatu i nenti, allura gli devi dire stu fattu ca, non è ca a mentiri in discussioni tutta u famigghia, mu trasinu tutti, ca ci sunnu i to soru, ci su to mamma, ci su i to zii, ci sunnu to... succedi nu burdellu, non è ca cà tutti di vonnu beni, chiddu di voli mali, chiddatru di voli mali, cà non ci voli nenti, a to patri non ci fannu a cosa pa revisioni. Non è giustu, chisti cà penzanu mali ... vali a pena, ci hai a diri, pe na fetusa, vali a pena.* – **lo mettono sopra la macchina, camminano, una passeggiata, ... andiamo per esempio, ma perchè devi andare a cambiare ...inc... andiamo, le cresciamo / le gestiamo, le facciamo, tanto quelle sono sempre le tue, sonno sempre le nostre, ma perchè le dobbiamo abbandonare, cominciano con questo discorso, lo impegnano, lo fanno, ...inc... i fatti suoi, che se si impegnava della famiglia sua, questo non si è... questo non è impegnato per niente, questo è il problema, che non è impegnato per niente, allora gli devi dire questo fatto qui, non è che devi mettere in discussione tutta la famiglia, che entrino tutti, che ci sonno le tue sorelle, c'è tua mamma, ci sono i tuoi zii, ci sonno tuo... succede un bordello, non è che qua tutti ci vogliono bene, quello ci vuole male, quell'altro ci vuole male, qua non ci vuole niente, a tuo padre non gli fanno la cosa per la revisione. Non è giusto, questi qua pensano male ... vale la pena, gli devi dire, per una "fetusa" (tirchia, ma inteso come cosa brutta), vali la pena.**

G.I.A. : *ma iddu ... tu dici ca è na fetusa, pe iddu non è così.* – ma lui... tu dici che è una cosa "fetura" (tirchia ma inteso come cosa brutta), per lui non è così.

G.G. : *u issi iddu non ieu, u dissi iddu ca ucca sua.* – lo ha detto lui, lo ha detto lui con la bocca sua.

G.I.A. : *ma iddu dici, guarda pecchì ...* – ma lui dice, guarda perché ...

G.G. : *a bonu và...* – va bene và...

G.I.A. : *...comu si dici ca quando ...* – ... come si dice che quando...

G.G. : *la dettu lui da bocca sua.* – la detto lui da bocca sua.

G.I.A. : *...u lupu non riva ...* – ... il lupo non raggiunge ...

G.G. : *pe diversi mesi, per diversi mesi, diciva ca a vidiva iddu, e ieu ci diciva ca non è veru, è iddu mi diciva ca vidiva iddu cu l'occhi soi, calari, nchianari, calari ... tu non sai nenti, tu non sai nenti, Poi in quindici iorna cambiau, e nu cazzu, è allura si nu pulcinella si.*– **per diversi mesi, per**

diversi mesi, diceva che la vedeva lui, e io gli dicevo che non è vero, è lui mi diceva che vedeva lui con gli occhi suoi, scendere, salire, scendere ... tu non sai niente, tu non sai niente. Poi in quindici giorni è cambiato, e un cazzo, è allora sei un pulcinella sei.

G.I.A. : *pecchì allura, pecchì tandu non ci dicisti ca no.* – perché allora, perché allora non gli hai detto di no.

G.G. : *ciù dissi ieu, ieu quando u vitti ... quando...* – glielo detto io, io quando lo visto ... quando ...

G.I.A. : ...inc...

S.M.C.: ...inc...

G.G. : *quando u vitti, ti dissi ieu ca no, quando u vitti a cosu..., cercai di furi du tempu, chi significa, tra dui tri anni, poi se ne parla, però ci issi, tu non da a ghiri, non da a fari, è veru ci issi così (rivolto alla moglie), sì, sì, sì, e invece, a passeggiata, mano nella mano, chi cazzu è, se ieu ci dicu na cosa, ieu ciu dissi po scopu meu, amuri nommu fazzu mu si impunta.* – quando lo visto, ti ho detto io di no, quando lo visto a coso ... ho cercato di prendere tempo, che significa, tra due tre anni, poi se ne parla, però gli ho detto, tu non devi andare, non devi fare, è vero glielo detto così (rivolto alla moglie), sì, sì, sì, e invece, la passeggiata, mano nella mano, che cazzo è, se io gli ho detto una cosa, io glielo detto per lo scopo mio, in modo di non fare che si impunti.

G.I.A. : ...inc...

(la guardia batte)

(OMISSIS)

GALLICO Giuseppe infine esprimeva la sua preoccupazione anche per Salvatore.

Subito dopo essersi informato della condizione dei due fratelli BRUZZISE in libertà GALLICO Giuseppe raccomandava alla figlia di dire a Salvatore che anche lui stesse attento. Il riferimento è a MORGANTE Salvatore, cugino dei fratelli GALLICO, abitante in Barritteri il quale con evidenza veniva ritenuto un possibile obiettivo nella faida con i BRUZZISE. Non mancava, il detenuto, di biasimare il fratello Rocco, che mostrava di rimanere estraneo a tutte queste vicende e sul quale non poteva farsi affidamento; nonché di considerare che la "distrazione" del figlio Antonino per Concetta era da imputare anche al fatto che lo stesso non fosse impegnato nella conduzione degli affari illeciti della famiglia.

Al contempo il detenuto raccomandava alla figlia di chiedere a MORGANTE Salvatore di intervenire con il figlio ANTONINO insieme ad Enzo, da identificarsi in BARONE Vincenzo, fidanzato di GALLICO Lucia, per convincerlo a lasciare la fidanzata DITTO Concetta: in quel contesto rappresentava ulteriormente tutti i rischi, mettendo in bocca a Salvatore quanto avrebbe dovuto rappresentare al giovane Antonino, cioè il pericolo di rimanere uccisi, oltre che la perdita della opportunità della revisione del processo che lo aveva visto condannare all'ergastolo, per effetto della mancanza della testimonianza a favore (*"... succede un bordello, non è che qua tutti ci vogliono bene, quello ci vuole male, quell'altro ci*

vuole male, qua non ci vuole niente, a tuo padre non gli fanno la cosa per la revisione. Non è giusto, questi qua pensano male ... vale la pena, gli devi dire, per una "fetusa" (tirchia, ma inteso come cosa brutta), vali la pena.")

§ - IL COLLOQUIO DEL 30-11-2006 DI GALLICO GIUSEPPE E LA TESTIMONIANZA DI SCHIRATO

Il colloquio avveniva presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano tra il detenuto GALLICO Giuseppe ed i suoi visitatori, tra cui il figlio GALLICO Antonino classe '87, la moglie SURACE Maria Carmela, e la madre, MORGANTE Lucia Giuseppa.

Se i colloqui dei detenuti BRUZZISE avevano ad oggetto l'individuazione della causale e dei responsabili degli omicidi subiti dalla propria famiglia al fine di pianificare la reazione di ritorsione della consorteria e riaffermare il dominio criminale su Barritteri, anche quelli di GIUSEPPE Gallico vertevano sugli stessi delitti, ma per un fine diverso: quello di prevenire la temuta vendetta dei BRUZZISE, pianificando ancora altri omicidi, di cui le vittime predestinate erano i figli di Spannavento in libertà, o soggetti agli stessi collegati, come i cognati dei boss detenuti Giuseppe e Carmelo.

Solo apparentemente vi era pertanto una discontinuità tra il colloquio del 26 ottobre e quello successivo del 30 novembre tra il detenuto Giuseppe ed i propri visitatori: come sopra già illustrato la rottura dei "patti" con i SANTAITI, per effetto della relazione tra Antonino e Concetta DITTO, veniva fortemente avversata dai referenti della consorteria GALLICO, ed in particolare da Giuseppe e da Domenico, in quanto si temeva che i rapporti di forza nello scontro in atto su Barriteri potessero mutare a decremento dei GALLICO, privati dal sostegno dei SANTAITI, nella contrapposizione allo schieramento dei BRUZZISE-GIOFFRE'-PARRELLO.

Così nel colloquio in esame Giuseppe svelava ai congiunti di avere appreso che i BRUZZISE, ed in particolare i fratelli Carmelo e Vincenzo, avevano individuato nei *Giannazzi* gli autori dell'omicidio del loro padre, consumato nell'agosto del 2005. La circostanza che i BRUZZISE avessero individuato negli SCIGLITANO i loro antagonisti portava il detenuto, con un ragionamento oltremodo significativo, ad abbinare al pericolo

per i *Giannazzi*, ormai scoperti, quello che correvano i propri cugini MORGANTE Filippo e Salvatore, che pure non erano stati menzionati in quel contesto dai BRUZZISE tra gli autori dell'omicidio del loro padre. La sovrapposizione delle diverse posizioni, ed in particolare quella degli SCIGLITANO a quella dei MORGANTE, era significativa della consapevolezza dell'identità dell'interesse perseguito da entrambi, e dell'unicità della causale che aveva condotto all'uccisione di *Spannavento*, comune sia ai *Giannazzi,* sia ai MORGANTE. Viene alla mente ancora una volta il manoscritto DITTO-CAMPAGNA, che descriveva l'intervento anche dei MORGANTE nell'omicidio di Spannavento, ai quali, durante la loro detenzione, gli SCIGLITANO si sarebbero rivolti in occasione dei colloqui in carcere, per la pianificazione dell'omicidio con l'intervento dei GALLICO, nella persona del reggente Rocco GALLICO, che avrebbe materialmente eseguito quell'omicidio insieme agli SCIGLITANO.

Veniamo adesso al commento analitico del colloquio.

Il detenuto raccontava ai suoi visitatori di aver appreso da un altro detenuto che i fratelli BRUZZISE Carmelo e Vincenzo ritenevano responsabile della morte del loro padre i "parenti di Pippo", appunto i cugini di MORGANTE Filippo, ossia i fratelli SCIGLITANO.

Il detenuto da cui il GALLICO affermava di aver appreso la suddetta circostanza era menzionato dallo stesso con il nominativo di ***Tonino Schirato*.**

Incidentalmente occorre precisare che la Corte, riunita nella camera di consiglio, ha proceduto alla consultazione del supporto audio-video relativo al colloquio in argomento, pervenendo a conclusioni talvolta difformi da quelle assunte dal perito. Si menzionerà pertanto la versione ritenuta dalla Corte ove diversa da quella peritale.

Da accertamenti effettuati dalla P.G. in merito alla popolazione carceraria presente presso la Casa Circondariale di Palmi nel periodo successivo all'omicidio di BRUZZISE Giovanni avvenuto il 14-08-2005 emergeva, tra di essa, la presenza sia di Antonio SCHIRATO, nato ad Avezzano il 03/10/1953, ivi ristretto in esecuzione pena, sia di GALLICO Giuseppe, ivi trasferito per qualche giorno nella seconda metà di quel mese. Erano stati momentaneamente trasferiti nello stesso Istituto di pena BRUZZISE Carmelo e

BRUZZISE Vincenzo, che avevano fruito di permesso straordinario ex art.30 ord.pen., a seguito dell'omicidio del loro padre, permanendo presso quell'istituto rispettivamente nel periodo dal 18 al 23 agosto 2005 Vincenzo, e fino al mese di settembre, Carmelo. A sua volta GALLICO Giuseppe era presente momentaneamente nell'istituto dal 23 al 25 settembre 2009 e per qualche giorno, pertanto, il suo periodo di permanenza si sovrapponeva a quello di BRUZZISE Carmelo.

I rapporti di amicizia che legavano lo Schirato a GALLICO Giuseppe emergevano oltre che dal tenore del colloquio in esame anche dalla intercettazione della corrispondenza epistolare in quanto, senza entrare nel merito del contenuto delle missive, sono state riscontrate dalla P.G. diverse lettere intercorse tra i due detenuti, a dimostrazione del rapporto di amicizia tra di essi esistente.

GALLICO Giuseppe affermava che lo Schirato aveva sentito i due fratelli, *Melo* (e non Leo come riportato dal perito), cioè Carmelo BRUZZISE cl.58, e *quello piccolo*, che si identifica in BRUZZISE Vincenzo cl.60, affetto da microsomia e pertanto appellato nel colloquio in esame ora con l'epiteto "*piccolo*" ora con quello di "*nano*" (e non Leonardo, come conclude il perito per l'espressione percepita dalla Corte, e pertanto ritenuta, che è "*quello nano*"), scambiarsi informazioni importanti sulla morte del loro padre mentre camminavano in passeggi distinti all'intemo della Casa Circondariale di Palmi, impiegando pertanto un tono di voce elevato così da essere percepito da un passeggio all'altro, e da giungere anche alle orecchie dello Schirato, che si trovava alla finestra della sua cella.

Dagli scambi di voci tra i due fratelli il detenuto aveva inteso che ipotizzavano che gli autori dell'omicidio fossero stati "*i parenti di Pippo*". Il boss Giuseppe riferiva che lo Schirato, incuriosito dall'espressione, gli aveva chiesto esplicitamente se avesse un cugino che si chiamava Pippo: tale precisazione consente di escludere che il Pippo predicato fosse GALLICO Giuseppe, e che piuttosto andava identificato nel cugino di quest'ultimo, corrispondente a MORGANTE Filippo, inteso Pippo. I "parenti di Pippo" devono essere pertanto identificati nei parenti di MORGANTE Filippo, ovvero negli SCIGLITANO.

In tale senso convergono due ulteriori elementi: in primo luogo l'esplicita menzione da parte di MORGANTE Lucia Giuseppa del soprannome con cui erano conosciuti gli SCIGLITANO, cioè Giannazzi, in quanto, la donna, all'espressione "parenti di Pippo" subito contrapponeva l'espressione "*...azzo*" corrispondente al nomignolo "*Giannazzo*", e certo non già all'espressione ritenuta dal perito, monca solo della "c", che poco si aggrada ad una anziana donna ultraottantenne che giammai nel corso dei colloqui captati si è lasciata andare all'uso di epiteti sconvenienti e male parole; in secondo luogo MORGANTE Filippo era imparentato con i *Giannazzi* in quanto marito di SCIGLITANO Carmela, intesa Melina, sorella dei tre fratelli SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo.

Che l'anziana abbia pronunciato l'alias dei fratelli SCIGLITANO si coglie altresì dal prosieguo della conversazione, nel corso della quale il detenuto non aveva necessità di spiegare alla madre chi erano i "parenti di Pippo", in quanto la donna mostrava di averlo subito inteso, al punto da averne pronunciato il nomignolo. Emerge pertanto uno scambio di battute del tutto lineare e consequenziali, senza ripetizioni o specificazioni, non dovute in ragione della simultanea intesa tra i due soggetti impegnati nel colloquio.

Le persone sospettate pertanto dai due fratelli BRUZZISE per essere stati gli autori dell'omicidio del padre erano i parenti di Pippo, cioè di MORGANTE Filippo, e pertanto gli SCIGLITANO, alias i Giannazzi.

Il boss, per allontanare i sospetti dalla sua famiglia, una volta incontrato BRUZZISE Carmelo nei giorni di settembre di comune detenzione nel carcere di Palmi, precisava che i GALLICO erano del tutto estranei alla vicenda e che piuttosto gli autori dell'omicidio andavano ricercati tra le consorterie dei territori di Seminara e di Bagnara Calabra.

Si riporta di seguito il brano del colloquio appena commentato.

(Omissis)

G.G. : *ieu u vitti a so... a so figghiu, quando ci ...ci mazzaru u patri, ieu u vitti, ci dissi: "figghiu meu",... di vittimu a "patti"... idu era nda riti, idu era ...inc... i so patri... issi: "mi dispiaci"...(abbassa notevolmente il tono della voce) ...inc...i parenti i Ninu, i parenti i Ninu ... i ntisi ca eranu (fa il segno di due con le dita accoppiate) ...poi arrivau u picciricchiu, so frati u picciricchiu, i ntisi, n'amicu meu i ntisi, ca si misi da finestra (fa il gesto di chi origlia) eranu ndo passeggiu e parlavanu i nu muro a n'autru, no, e si parlavanu..."fu chistu...no"...Quandu arrivai ieu, chistu amicu meu, mi dissi, senti vidi ca parlavanu tutti i du frati e vidivanu ...*- **io l'ho visto a suo... a suo figlio, quando gli hanno... gli hanno ucciso il padre, io l'ho visto, gli ho detto: "figlio mio",... ci siamo visti a "patti" (termine dialettale incomprensibile) ... lui era nella/dalla**

rete, lui era ...inc...(imbirdicatu secondo la P.G.) di suo padre... ho detto: "mi dispiace"... (abbassa notevolmente il tono della voce) ...inc...i parenti di Nino, i parenti di Nino ... li ha sentiti che erano (fa il segno di due con le dita accoppiate) ...poi è arrivato il piccolino, suo fratello il piccolino, li ha sentiti, un amico mio li ha sentiti, che si è messo alla finestra (fa il gesto di chi origlia) erano nel passeggio e parlavano da un muro ad un altro, no, e si parlavano... "è stato questo...no" ...Quando sono arrivato io, questo amico mio, mi ha detto, senti vedi che parlavano tutti e due i fratelli e vedevano...

M.L.G.: *ca pe tia?*– che per te?

G.G. : ***no, parlavanu da morti i so patri... cu potti esseri,***– **no, parlavano della morte del loro padre... chi è potuto essere.**

M.L.G.: *ah.*– ah.

G.G. : ***...inc...i parenti i Pippu.***– ...inc... i parenti di Pippo.

M.L.G.: *azzo...se...se...*– azzo (espressione dialettale di meraviglia) ...se...se...

G.G. : *idi...idi penzanu ca furu chisti.*– loro... loro penzano che sono stati questi (indica un punto della sala con l'indice della mano).

M.L.G.: *penzanu... cu sapi.*– pensano... chi sa.

G.G. : *però idi ...penzanu, diciamu.*– però loro... penzano, diciamo.

M.L.G.: *sì.*– sì.

G.G. : ***ieu ci dissi: "vidi ca da parti nostra, poi stari tranquillu ...inc...chi sacciu ieu, vidi di su Seminara, di su Bagnara.***– **io gli ho detto: " vedi che dalla parte nostra, puoi stare tranquillo...inc... che ne so io, vedi a Seminara, a Bagnara.**

M.L.G.: *...inc...sicuramenti, ci dissi ieu, sunnu i Bagnara.*– ...inc... sicuramente, gli ho detto io, sono di Bagnara.

G.G. : *eh.*– eh.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : ...inc...

M.L.G.: *si... idi penzanu a idi...però...inc...*– si...loro pensano a loro... però ...inc...

S.M.C. : ...inc...

G.A. : ...inc...

G.G. : *tu dicu ieu, idi penzanu a idu ...inc...*– te lo dico io, loro pensano a lui ...inc... (con il dito batte sulla tempia).

M.L.G.: *...inc...a Bagnara...inc...*– ...inc... a Bagnara ...inc... (batte ripetutamente con il dito sul tavolo).

G.G. : *no idi, ... cintranu nenti idi.*– non loro, ... c'entrano niente loro.

M.L.G.: *ma iddu è a casa ...inc... è ficiru nu morzu i muru...inc...*– ma lui è a casa... inc... è hanno fatto un pezzo di muro...inc...

G.G. : ***no a chissi penzanu,... a Sarvaturi.***– non a questi pensano, ...a Salvatore.

OMISSIS

M.L.G. :*se, se, ... pecchì chiddi, capisci, non è ... va bè ci sunnu chiddi...*– sì, sì,... perché quelli, capisci, non è ... va bene ci sono quelli...

G.G. : ***sì mà ...inc... è unu ...inc... è chidu chi ntisi parlari, chiddu amicu ... Toninu Sper... inc... Toninu Sper... inc... i ntisi... a tutti du frati parlari ...inc... di l'avimu pilu pilu ...inc... (si avvicina è parla all'orecchio della madre) ... però eranu tutti dui i frati (unisce le due dita indice delle mani) ... Leo e u picciricchiu... (con la mano fa il gesto per indicure "busso/piccolo")*** – **sì mamma ...inc... è uno ...inc... è quello che li ha sentiti parlare, quell'amico ... Tonino Sper... inc... Tonino Sper... inc... li ha sentiti ... a tutti due i fratelli ...inc... c'è l'abbiamo pelo pelo ...inc... (si avvicina è parla all'orecchio della madre) ...**

però erano tutti dui i fratelli (unisce le due dita indice delle mani) ... Leo e il piccolino ... (con la mano fa il gesto per indicare "basso/piccolo").

M.L.G. :*Leonardu?*– Leonardo?

G.G. : (annuisce).

G.G. : *parlavano ca eranu, unu di nu passeggiu, unu di nautru.*– **parlavano che erano, uno in un passeggio, uno in un altro. (con le dita e con le mani batte sul tavolo per far intendere che uno era da un lato e uno dall'altro).**

M.L.G. :*ma ...inc...*– ma ...inc... (indica 3 con le dita).

G.G. : *chidu era dà, era dà ...inc... portaru a chisti dui, pemmu u vidunu a chiddu dà, chidu no portaru, e chisti eranu unu di nu passeggiu e unu n'di n'autru, e si parlavano du muru, e izaru a vuci. (fa il gesto di chi origlia) Tonino, che era comu i cà nda porta (indica con la mano la porta)... si misi supra a finestra e sentiva (mette le braccia conserte con la testa sopra, come per imitare chi si affaccia a una finestra) è sentiva, quandu mi vitti a mia, ici, "Pippu vidi ca passa così, così e così" tutti i du frati parlavanu ...* – **quello era la, era la ...inc... hanno portato a questi due, per vederlo a quello la, quello non lo hanno portato, e questi erano uno in un passeggio e uno in un altro, e si parlavano dal muro, e hanno alzato la voce. (fa il gesto di chi origlia) Tonino, che era come da qui alla porta (indica con la mano la porta)... si è messo sopra alla finestra e sentiva (mette le braccia conserte con la testa sopra, come per imitare chi si affaccia a una finestra) è sentiva, quando mi ha visto a me, dice, "Pippo vedi che passa così, così e così" tutti due i fratelli parlavano ... (fa dei movimenti nell'area con il dito indice, spostandolo da un lato all'altro).**

M.L.G. : *eh.*– eh.

G.G. : *ora ... chiddi eranu convinti ca ne senti nudu ... parlanu... chidu chi sapiva ...*– **ora ... quelli erano convinti che non li sente nessuno...parlano...quello che sapeva ...**

M.L.G. : *...inc... si penzanu.*– ...inc... sì pensano. (si tocca con il dito indice la fronte).

G.G. : *Toninu chi sapiva, Tonino chi sapiva, mi dissi "tu hai un cugginu chi si chiama Pippo, tu hai un cuggino che si chiama Pippo"... è logico...*– **Tonino che sapeva, Tonino che sapeva, mi ha detto "tu hai un cugino che si chiama Pippo, tu hai un cugino che si chiama Pippo" ... è logico...**

M.L.G.: ... inc...

G.G. : *è ... idu non sapiva nenti, chidu chi sapiva? Chidu i ntisi, i ntisi parlari a tutti dui frati.*– **è ... lui non sapeva niente, lui cosa sapeva? Lui li ha sentiti, li ha sentiti parlare a tutti due i fratelli. (fa il gesto di chi ascolta avvicinando la mano dx all'orecchio).**

M.L.G. : *se, se.*– sì,sì.

G.G. : *avi n'annu stu fattu ... quindi (alza il pollice dx) ed idi eranu in galera e non avivanu ancora nesciutu.*– **è un anno che è successo questo fatto ... quindi (alza il pollice dx) e loro erano in galera e non erano ancora usciti.**

M.L.G. : *penza ora chi su ...inc...*– pensa ora che sono ...inc...

G.G. : *sicuru.*– sicuro.

M.L.G. : *... ora si perdiru idi...cu chi d'atri.*– ... ora si sono persi loro ... con quegli altri.

G.G. : *si stanno facendo forza, unu cu natru (unisce le dita delle mani) cercanu ... cercanu forza, cercanu.*– si stanno facendo forza, uno con l'altro (unisce le dita delle mani) ... cercano ... cercano forza, cercano.

M.L.G. : *...inc... nautru, nautru.*– ...inc... un altro, un altro.

G.G. : *... inc... a Seminara ...inc... (parla a mezze frasi con tono molto basso) ...stannu ...* – ... inc... a Seminara ...inc... (parla a mezze frasi con tono molto basso) ...stanno ...

M.L.G. : *si, si.*– sì,sì.

G.G. : *cercanu l'ingranaggi.* – cercano gli ingranaggi. (incastra tra di loro le dita delle mani).

M.L.G.: ... inc...

L'episodio del colloquio avvenuto tra GALLICO Giuseppe e BRUZZISE Carmelo, nel corso del quale il primo rassicurava il secondo sulla estraneità della sua famiglia in merito all'omicidio dell'anziano *Spannavento*, trova riscontro nel colloquio captato in data **27-04-2007** presso la casa circondariale di Sulmona, nel corso del quale BRUZZISE Carmelo raccontava di aver visto "*Pino il grande*" che gli aveva garantito che con l'omicidio del padre i GALLICO non c'entravano niente.

(OMISSIS)

Carmelo - A mia... 'ndi chistu... 'u randi. (Carmelo muove la mano all'indietro). (Carmelo dice qualcosa muovendo solo le labbra). 'U randi, no? Mi 'ncuntrau dopu d'a morti i me' patri, no? Dici: "Carmelu, non è ca pensi a nui?". "Ma per carità – 'nci dissi eu – o Pinu, non fari... Avivi interessi?" 'nci dissi eu. "No, e no – dici – ca pe nui..." dici... (Carmelo si tocca il petto e poi porta la mano in alto). "E no - dissi eu - non ti fari problemi, (inc. audio insuf.)". Dissi: "Ma hai idea chiù o me...". "E no, e chi haiu aviri?! – mi votai - I quant'havi chi si' tu in galera sugnu eu. Pozzu aviri idea? – 'nci dissi eu – Chi sacciu 'u mundu fora com'è". Mi faciva: "Non è chi to' patri eppi a chi fari cu 'ncunu a Seminara, a Bagnara?". "Che io sappia no", 'nci dissi eu. "Se hai bisogno i 'ncuna cosa?", "Sì, su' ccà intra", 'nci dissi eu. [Trad.: **A me... da questo... il grande.** ***(Carmelo muove la mano all'indietro). (Carmelo dice qualcosa muovendo solo le labbra).*** **Il grande, no? Mi ha incontrato dopo la morte di mio padre, no? Dice: "Carmelo, non è che pensi a noi?". "Ma per carità – gli ho detto io – o Pino, non fare... Avevi interessi?" gli ho detto io. "No, e no – dice – che per noi..." dice...** ***(Carmelo si tocca il petto e poi porta la mano in alto).*** **"E no – gli ho detto io – non ti fare problemi, (inc. audio insuf.)". Ha detto: "Ma hai idea più o me...". "E no, e che devo avere?! – mi sono voltato – Da quant'è che sei tu in galera sono io. Posso avere idea? – gli ho detto io – Che so il mondo fuori com'è". Mi faceva: "Non è che tuo padre ha avuto a che fare con qualcuno a Seminara, a Bagnara?". "Che io sappia no", gli ho detto. "Se hai bisogno di qualche cosa?", "Sì, sono qua dentro", gli ho detto io|.**

Ritornando al colloquio del 30 novembre 2006 Gallico Giuseppe esternava le sue preoccupazioni per il coinvolgimento dei cugini MORGANTE, e pertanto della sua famiglia, nella faida che stava interessando la zona di Barritteri e che metteva a rischio la vita di MORGANTE Salvatore e del figlio GALLICO Antonino. Non esitava a quel punto il detenuto ad affidare alla madre MORGANTE Lucia Giuseppa un autentico messaggio da portare a MORGANTE Salvatore, il quale doveva prendere dei "***provvedimenti***". Il cugino residente in Barritteri veniva infatti ritenuto quello più esposto al pericolo di ritorsioni in quanto abitava proprio di fianco alla casa dei BRUZZISE, e pur potendo da quella postazione osservare i movimenti degli avversari, tuttavia a sua volta lui stesso poteva essere osservato, con conseguente individuazione degli spostamenti che quotidianamente faceva, ed in occasione dei quali poteva essere facilmente colpito.

GALLICO Giuseppe più di una volta estemava la sua preoccupazione per l'incolumità di Salvatore MORGANTE.

A fronte della richiesta di informazioni sul cugino rivolta alla madre quest'ultima manifestava di non essere molto contenta della condotta del nipote, dicendo che mentre Pippo – identificato in MORGANTE Filippo, fratello di Salvatore - era un bravo ragazzo, Salvatore si era recato a farle visita una sola volta con l'obiettivo, non dichiarato ma lasciato intendere all'anziana donna, di ricevere denaro, che tuttavia la MORGANTE non assecondava. Inoltre la donna affermava che il nipote Salvatore andava a chiedere soldi da più parti, alludendo alla pratica estorsiva alla quale il nipote, intraneo alla consorteria dei GALLICO, era dedito in maniera assidua.

La donna aggiungeva che il nipote Salvatore veniva spesso a Palmi, andandosene in giro. Questa affermazione sollecitava in GALLICO Giuseppe la grave considerazione del rischio estremo a cui il MORGANTE era esposto, che esprimeva anche con una gestualità eloquente, congiungendo il dito indice con quello medio ad indicare, con un leggero movimento della mano, che poteva essere ucciso.

G.G. : *Sarvaturi chi dici?*– Salvatore cosa dice?

M.L.G.: *sacciu i Sarvaturi ieu.*– che ne so di Salvatore io.

G.G. : *non è bonu?... chi avi?*– non è buono/non stà bebe?... cos'ha?

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *chi avi?*– cos'ha?

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *pecchi?*– perchè?

M.L.G.: *Pippu è nu bravu figghiolo.*– Pippo è un bravo bambino/ragazzo.

G.G. : *eh.*– eh.

M.L.G.: *ma pe Sarvaturi.*– ma per Salvatore.

G.G. : *pecchì, chi avi?*– perché, cos'ha?

M.L.G.: ***vaci è cerca, cerca, cerca, cerca, cà, cà, cà.***– **va è cerca, cerca, cerca, cerca, qui, qui, qui. (strofinado le dita, fa il segno dei soldi).**

G.G. : *eh.*– eh.

M.L.G.: ***vinni na sula vota di mia, issi senza...inc...vitti ca non cezzimu nenti e non vinni cchiù***– **è venuto una sola volta da me, ha detto senza...inc... ha visto che non gli abiamo dato nulla e non è venuto più.**

G.G. : *ma chi faci?*– ma che fa?

M.L.G.: *nenti, passia, vaci n'do paisi, di to chugnata, vaci...inc...*– niente, passeggia, va al paese, da tua cognata, va...inc...

G.G. : ***rischia, ... rischia bruttu,... rischia bruttu.***– **rischia,... rischia brutto, ... rischia brutto. (fa il** segno con il dito indice, unito al dito medio, tipo "lo fanno fuori").

Successivamente GALLICO Giuseppe menzionava due persone che si erano allontanate dal paese e che egli definiva come "*latitanti*", specificando però che lo erano non in quanto destinatari di un provvedimento delle Forze dell'Ordine, bensì poiché si erano resi irreperibili, volontariamente. Il riferimento è all'espediente posto in essere da soggetti intranei alla criminalità organizzata, che, invece di ricorrere alla tutela da parte degli organi preposti alla sicurezza pubblica, si nascondono, dismettendo le proprie occupazioni ed abitudini quotidiane, per sottrarsi alla temuta azione omicidi aria e preparare, allo stesso tempo le azioni ritorsive, rifornendosi di armi e scegliendo complici e fiancheggiatori.

Il dato, in quanto oggettivamente riscontrato dalla P.G., concorre ad identificare, nel contesto del colloquio in cui veniva esposto, i due latitanti nei fratelli BRUZZISE che erano in libertà, e cioè Antonino cl.67 e Francesco detto Gianni, entrambi trasferitisi al Nord-Italia nella zona del mantovano.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *eh.*– eh.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *eh.*– eh.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *eh.*– eh.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *su latitanti.*– sono latitanti.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *si n'di fu... sunnu fuiuti, tutti dui.*– se ne sono fu... sono fuggiti/latitanti, tutti e due.

M.L.G.: *ora si n'di fuiru?*– ora se ne sono scappati?

G.G. : *sì, ... volontari.*– sì,... volontari.

M.L.G.: *sì, sì,...inc...*– sì, sì, ...inc...

G.G. : *e pecchì, non è ca... non è ca i Carabineri, non hannu nenti, fannu i fuiuti.*– e perché, non è che ... non è che i Carabinieri, non hanno niente, fanno fuggiti/latitanti.

M.L.G.: *fannu i fuiuti...inc.., fuivanu...inc...*– fanno i fuggiti/latitanti...inc... fuggivano ...inc...

G.G. : *d'intra...inc...*– di dentro...inc...

G.A. : *lo sa già.*– lo sa già.

Il detenuto esternava di aver avvisato MORGANTE Salvatore, sin da quando questi era stato rimesso in libertà (nell'agosto 2006 come sopra già esposto, epoca in cui era stato scarcerato a seguito dell'applicazione dell'indulto, in quanto veniva condonata la pena residua a cui era stato condannato per reati in materia di armi e sostanze stupefacenti), a stare molto attento. Secondo Giuseppe GALLICO, mentre Filippo MORGANTE, che abitava in Palmi in località Monte Terzo, non correva particolari rischi, Salvatore, per la ubicazione della sua abitazione, limitrofa a quella della famiglia BRUZZISE, poteva essere facilmente individuato appena uscito da casa, bloccato e fatto tornare indietro. E ciò anche in quanto il cugino di Barritteri non aveva adottato alcuna precauzione, diversamente da BRUZZISE Antonio e Francesco, che su indicazione dei loro fratelli detenuti, si erano dati alla latitanza volontaria.

M.L.G.: *ieu ciù dissi, quando vinni, "stai attentu", issi ieu, "apri l'acchi, se no...inc...",*– io gliel'ho detto, quando è venuto, "stai attento", ho detto io, "apri gli occhi, se no ...inc...". (apre le mani a formare un cerchio che poi rimpicciolisce).

G.G. : *so frati Pippu, aundi abita?*– suo fratello Pippo, dove abita?

M.L.G.: *lavura.*– lavora.

G.G. : *aundi abita?*– dove abita?

S.M.C. : *da sutta, aaa...*– li sotto, aaa...

M.L.G.: *non saccìu aundi staci.*– non so dove stà.

G.G. : *vicinu d'arretu di DAGOSTINO.*– vicino di dietro da DAGOSTINO.

S.M.C. : *sì.*– sì.

G.G. : *a Monte Terzo.*– a Monte Terzo.

S.M.C. : (annuisce).

M.L.G.: *é brutiu?*– è brutto?

G.G. : *no.*– no.

S.M.C. : *da c'è chidu?*– li c'è quello?

G.G. : *da no, da no.*– li no, li no.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *no, da no.*– no, li no.

M.L.G.: *ma...io non ...inc...*– ma ...io non...inc...

G.G. : *idu sa...inc...*– lui sa...inc...

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *...inc...è chi ci fa...si... n'cunu iornu.* – ...inc... è che ci fa... si... qualche giorno.

M.L.G.: *sì ...inc...*– sì ...inc...

G.G. : *si mentinu ...si mentinu contrari dà...tak... u fannu...u fannu u torna arretu.* – si mettono... si mettono contrari la... tak... lo fanno ... lo fanno tornare indietro. (alza la mano destra, come per rappresentare un ostacolo/una barriera).

M.L.G.: *pecchì idi, vidinu...inc...ma idu...inc...*– perché loro, vedono ...inc... ma lui ...inc...

G.G. : *certu pecchi iddu camina normali, chiddi ficiru... i so frati ciù dissero... i so frati ci dissero.*– certo perché lui cammina normale, quelli hanno fatto ... i suoi fratelli gliel'hanno detto... i suoi fratelli gli hanno detto. (fa il gesto con la mano, di andare via).

Quanto al significato della definizione impiegata, cioè del termine ***provvedimenti***, il tenore della conversazione consente di attribuirvi il significato di eliminazione fisica o omicidio, in quanto esplicitamente il GALLICO affermava che si trattava di salvare la propria vita contro quella degli altri e che dovevano essere colpite ed eliminate due persone.

In particolare GALLICO Giuseppe affermava che i BRUZZISE avrebbero ucciso il cugino Salvatore, in quanto dopo aver individuato negli SCIGLITANO gli autori dell'omicidio del padre, per ritorsione indiretta avrebbero ucciso il loro congiunto che abitava nella abitazione a loro vicina; specificava altresì il boss che si trattava di una vendetta trasversale in quanto i due fratelli MORGANTE all'epoca in cui Spannavento veniva ucciso, il 14-08-2005, erano ancora detenuti e pertanto non potevano aver preso a tale delitto.

Il detenuto sollecitava l'urgenza dell'iniziativa del cugino in quanto i due fratelli BRUZZISE si stavano organizzando nella vendetta dei loro morti, traendo sostegno anche dai cognati presenti sul territorio.

Per Giuseppe GALLICO il rischio di uccisione di MORGANTE Salvatore era imminente, al punto che diceva alla madre che si aspettava di apprenderne la notizia dalla lettura di un quotidiano, talchè il cugino si doveva affrettare nell'azione preventiva.

I due, madre e figlio, convenivano che l'iniziativa doveva comunque essere assunta da MORGANTE Salvatore, il quale non poteva ancora, come nel passato, sperare che altri, intranei alla stessa famiglia, agissero al posto suo.

M.L.G.: *...inc...sicuramenti, ci dissi ieu, sunnu i Bagnara.*– ...inc... sicuramente, gli ho detto io, sono di Bagnara.

G.G. : *eh.*– eh.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : ...inc...

M.L.G.: *si... idi penzanu a idi...però...inc...*– si...loro pensano a loro... però ...inc...

S.M.C. : ...inc...

G.A. : ...inc...

G.G. : *tu dicu ieu, idi penzanu a idu ...inc...* – te lo dico io, loro pensano a lui ...inc... (con il dito batte sulla tempia).

M.L.G.: *...inc...a Bagnara...inc...*– ...inc... a Bagnara ...inc... (batte ripetutamente con il dito sul tavolo).

G.G. : *no idi,... cintranu nenti idi,*– non loro, ... c'entrano niente loro.

M.L.G.: *ma iddu è a casa ...inc,.. è ficiru nu morzu i muru...inc...*– ma lui è a casa... inc... è hanno fatto un pezzo di muro...inc...

G.G. : ***no a chissi penzanu,... a Sarvaturi.***– non a questi pensano, ...a Salvatore.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *allora non hai capito!*– allora non hai capito!

M.L.G.: *non è ca dici...*– non è che dici...

G.G. : ***idi per spreggiu...a Sarvaturi.***– **loro** per sfreggio ....a Salvatore.

M.L.G.: *eh... a fannu per spreggiu...inc...*– eh... la fanno per spreggio...inc...

G.G. : ***eh... idu era intra. Idu chi c'intra...idu...***– **eh**... lui era dentro. Lui che c'entra ...lui...

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *non su tantu capaci.*– non sono tanto capaci.

M.L.G.: *sai a cu penzu ieu?*– sai a chi penso io?

G.G. : *non sunnu capaci.*– non sono capaci.

M.L.G.: *sì... sai a cu penzu ieu?*– sì... sai a chi penso io?

G.G. : *eh?*– eh?

M.L.G.: *...inc... a mugghieri i ...inc...*– ... inc... alla moglie di ...inc...

G.G. : *eh, menza no è, è, è chiù sì...inc... o u cugnatu, o zi i Mimì.*– eh, mezza no è, è, è più sì...inc... o il cognato, allo zio di Mimì.

M.L.G.: *si, vero?*– si, vero?

G.G. : *a stessa cosa è.*– la stessa cosa è. (unisce le dita indice di entrambe le mani).

M.L.G.: *si, ma...*– si, ma...

G.G. : *è siccomu chiddi non è ca sunnu tantu capaci, chidi non su capaci...u si sparanu... sunnu dui... però stannu facendu... tra i cugnati, tra idi, si stannu dandu forza a vicenda, dunanu corpa a vicenda, e si ... na piantina i unu, nu sciuri i nautru, si dunanu da fari, si stannu preparando.*– è siccomu quelli non è che sono capaci, quelli non sono capaci... di spararsi... sono due... però

stanno facendo... tra i cognati, tra loro, si stanno dando forza a vicenda, danno colpi a vicenda, e si ... una piantina da uno, un fiore da un altro, si danno da fare, si stanno preparando.

M.L.G.: *sì, sì.*– sì, sì.

G.G. : ***ieu... ieu tu staiu dicendu, poi quando apru u giornali e u leggiu.*– io...io te lo sto dicendo, poi quando apro il giornale e lo leggo. (fa il gesto di aprire il giornale, seguito dal gesto manuale "arrivederci/addio").**

M.L.G.: *uh...u fattu ...inc... problema...inc...*– ah... il fatto...inc... problema...inc...

G.G. : ***se tu mi ici ca vaci in giru, ca faci, ca camina, e, idu n'davi a pignari provvedimenti, non è ca...*– se tu mi dici che va in giro, che fa, che cammina, e, lui deve prendere provvedimenti, non è che...**

M.L.G.: *...inc...vinniru ca machina.*– ...inc... son venuti con la macchina.

G.G. : ***davi a pignari provvedimenti, sa chi significa provvedimenti, eh?***– deve prendere provvedimenti, sa cosa significa provvedimenti, eh?

M.L.G.: *ma quali provvedimenti pigghianu, ca non bali mancu na cicca.*– ma quale provvedimenti prendono, che non vale neanche una cicca.

G.G. : *a no... e...*– a no... e ...

M.L.G.: *a stu puntu chi n'daiu u ti dicu, se no...inc... organizzari...inc...*– a questo punto cosa ti devo dire, se no...inc... organizzare...inc...

G.G. : ***a mia mi dispiaci, pecchì non è ca non deppi a unu mu ciu dici... l'avvertimenti, i consigli, mu ci duna, ci staiu dandu, ci staiu mandandu.***– a me mi dispiace, perché non è che non ha avuto uno che glielo dica ... gli avvertimenti, i consigli, che glieli dia, glieli sto dando, glieli sto mandando.

M.L.G.: *senti...inc... a speranza ...inc... tu ti ricordi chi passammu ...inc...*– senti ...inc... la speranza ...inc... tu ti ricordi cosa abbiamo passato ...inc...

G.G. : *stanno,... stanno,... stanno a speranza, stanno a speranza... si... stannu, ca stanno a sper...*– stanno,... stanno, stanno alla speranza, stanno alla speranza... si... stanno, che stanno alla sper...

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *ca stanno a speranza i nautru, ca stannu a speranza i nautru, è vero, però se unu ...inc... si trova ...inc... dici, senti, vidi ca è a tua e no a mia.*– che stanno con la speranza di un altro, che stanno con la speranza di un altro, è vero, però se uno... inc... si trova ...inc... dice, senti, vedi che è la tua e non la mia.

Indicava altresì il detenuto anche l'identità delle due persone da colpire, che descriveva come i cognati di quelli in galera. Il riferimento era a SURACE Antonio, cognato di BRUZZISE Carmelo in quanto quest'ultimo era sposato con la di lui sorella SURACE Vincenza, e CARBONE Rocco, cognato di BRUZZISE Giuseppe, cl.55 sposato quest'ultimo con CARBONE Carmela, sorella del primo. Sia BRUZZISE Carmelo che BRUZZISE Giuseppe erano entrambi detenuti condannati all'ergastolo.

I fatti subito dopo evolvevano nel senso indicato dal detenuto GALLICO Giuseppe in quanto in data 5 dicembre 2006 SURACE Antonio veniva ucciso; CARBONE Rocco a sua volta nei primi mesi del 2008 è stato vittima di tentato omicidio.

A quel punto GALLICO Antonino e MORGANTE Lucia Giuseppa commentavano le difficoltà nell'esecuzione del mandato: da una parte i BRUZZISE ed i soggetti ad essi vicini erano spariti dalla circolazione, e quindi non era semplice trovarli per eseguire l'omicidio; d'altra parte lo stesso MORGANTE Salvatore, rimesso in libertà solo nel mese di agosto del 2006 e sottoposto alla misura della Sorveglianza Speciale con obbligo di soggiorno, in quanto era tenuto ad apporre il visto di controllo presso il Commissariato di P.S. di Palmi, rappresentava un facile obiettivo per gli avversari, poiché tutti i giorni era costretto ad uscire di casa ed effettuare il solito percorso per assolvere alla prescrizione del provvedimento di prevenzione a cui era sottoposto.

GALLICO Giuseppe riteneva che l'assolvimento dell'obbligo di firma era un rischio estremo, quasi una autentica condanna per il cugino MORGANTE Salvatore, perché gli avversari potevano individuare facilmente i suoi spostamenti, che obbligatoriamente il sorvegliato speciale doveva compiere alla stessa ora e sugli stessi percorsi; ribadiva pertanto che sarebbe stato meglio violare le prescrizioni e subire le relative sanzioni penali piuttosto che rispettarle correndo il rischio di farsi uccidere *(: non è ca è valida a firma u fannu n'annu i carceri ... n'annu i carceri... u fazzu n'annu i carceri è nenti. A pelaccia ...inc... mentu a firma, ci fazzu u patteggiamnetu, pigghiu n'annu, sei misi, eh. Quandu m'arrestanu, vaiu e mu fazzu, intantu trovo a chissu, poi si n'di parla.– non è che è valida la firma per fare un anno di carcere... un anno di carcere... che faccia un anno di carcere è niente. La pellaccia ...inc... metto la firma, gli faccio il patteggiamento, prendo un anno, sei mesi, eh. Quando mi arrestano, vado è me lo faccio, intantu trovo a questo, poi se ne parla.)*

Il detenuto affermava di aver indicato la necessità di assumere le importanti iniziative anche al cugino MORGANTE Filippo detto Pippo, con cui, con evidenza aveva avuto modo di interloquire già direttamente ancor prima di quel colloquio. Specificava senza termini che i provvedimenti indicati erano finalizzati a salvare la vita del cugino MORGANTE Salvatore.

M.L.G.: *si... chidu non capisci nenti, almenu ieu ammiravu ca... inc... chistu, anveci mu ti n'di vai, cà ...inc... e oggi ti vidunu, domani ti vidunu, domani ti vidunu, tuttu u iornu ti stai...*– **si... quello non capisce niente, almeno io ammiravo qui ...inc... questo, invede di andarsene, qui ...inc... e oggi ti vedono, domani ti vedono, domani ti vedono, tutto il giorno ti stai ... (spostano in più posti la bottiglia dell'acqua).**

G.G. : *davi a firmari?*– deve firmare? (rivolge la domanda alla madre, che allarga le mani, tipo "non so").

G.G. : ***ndavi a firmari?... ndavi a firmari?*– deve firmare? ... deve firmare? (rivolge la domanda alla moglie).**

G.A. : *se.*– sì.

S.M.C. : (annuisce con un cenno del capo).

G.G. : *cu u cumpagna?*– chi lo accompagna?

M.L.G.: *eh... nenti... so mugghieri lavora.*– eh... niente... sua moglie lavora.

G.G. : *so cugnatu?*– suo cognato?

M.L.G.: *eh... l'avi a cummpagnari idu.*– eh... lo deve accompagnare lui.

S.M.C. : *so cugnatu e so so... so soru... tutti dui.*– suo cognato e sua so.... sua sorella... tutti e due.

M.L.G.: *tutti dui vannu...si...inc... a firma obbligatoria è?*– tutti e due vanno ...si...inc... la firma obbligatoria è?

G.G. : ***è chidda obbligatoria.*– è quella** obbligatoria.

M.L.G.: *bruttu destinu.*– brutto destino.

G.G. : ***ma ieu apposta ci staiu dicendo. Ci dissi "Pippu... mu pigghi provvedimenti", dici "i chi" pe...inc... pe sutta, pe sutta...inc...*– ma io apposta gli sto dicendo. Gli ho detto "Pippo... prendi provvedimenti" dice "di che" per...inc... per sotto, per sotto ...inc...**

M.L.G.: *si n'di calava cà... era cchiù... eee, inveci...inc...pe supra a casa chi riusciu mu si faci...inc... penza chi n'dai a fari n'autru serviziu.*– se ne scendeva qui... era più... eee, invece ...inc... per sopra la casa che è riuscito a farsi ...inc... pensa che devi fare un altro servizio.

G.G. : *chidda mà,... assa iri chiddu chi faci da casa, chidu chi non faci.*– quella mamma, ... lascia stare quello che fa della casa, quello che non fa.

M.L.G.: *si, ma vogghiu diri ieu...*– si, ma voglio dire io...

G.G. : *ca si giustau a casa non cintra nenti.*– che si è aggiustato la casa non c'entra niente.

S.M.C. : *era già a sua chida.*– era già la sua quella.

G.G. : *chidu non cintra nenti.*– quello non c'entra niente.

M.L.G.: *penzu atri cosi, vogghiu diri ieu, capisci, essenziali..*– penso altre cose, voglio dire io, capisci, essenziali.

G.G. : ***ma chidu ne penza, è siccomu ci staiu rimandando a diri, ciù dissi e ciù staiu ripetendu, ieu sacciu sti cosi, ci dici, so vidi: "issi me figghiu Pinu, issi, mu pigghi provvedimenti".*– ma quello non le pensa, è siccome gli sto rimandando a dire, glil'ho detto e gliel'ho sto ripetendo, io so queste cose, gli dici, se lo vedi: "ha detto mio figlio Pino, ha detto, che tu prenda provvedimenti". (rivolgendosi alla madre).**

M.L.G.: *ma ...inc...*– ma ...inc...

G.G. : *aspetta.*– aspetta.

M.L.G.: *ma ...inc...*– ma ...inc...

G.G. : (fa no con il dito).

G.G. : ***issi me figghiu Pinu, to cuginu Pinu: "mu pigghi provvedimenti", dici: "pecchì", pa pellaccia tua, no pa mia, pa tua, ... tu u sai chidu chi...*– ha detto mio figlio Pino, tuo cugino Pino: " di prendere provvedimenti", dice : "perché", per la pellaccia tua, non per la mia, per la tua,... tu lo sai quello che...**

M.L.G.: *se u viu.*– se lo vedo.

G.G. : (annuisce).

G.G. : *se u vidi.*– se lo vedi.

M.L.G.: *non è capaci ca è ...inc...*– non è capace che è ...inc...

G.G. : *se voi, se voi.*– se vuoi, se vuoi.

S.M.C. : *se passa di dà.*– se passa di lì.

G.G. : ***se ti pari ca voi mu tu pigghi u consigghiu tu pigghi, se voi no. Si vidi ca quando ti leggi ti leggi. "Chi n'daiu a fari?", "tu u sai chi ndai a fari".*– se ti sembra che te lo vuoi prendere il consiglio te lo prendi, se vuoi no. Si vede che quando ti leggi, ti leggi. "Cosa devo fare?", "tu lo sai cosa devi fare".**

M.L.G.: *è capaci ...*– è capace…

G.G. : *se eru ieu u sapiva chi n'daiu a fari.*– se ero io lo sapevo cosa dovevo fare.

M.L.G.: *è capaci ...ca sunnu suli.* – è capace… che sono soli.

G.G. : *e chi voi ca sunnu suli?*– e cosa vuoi che sono soli.

Il detenuto dava indicazioni a che il cugino si rendesse latitante volontario, cioè irreperibile, come tra l'altro avevano fatto i due fratelli BRUZZISE non detenuti, cioè BRUZZISE Antonino cl.67 e BRUZZISE Francesco inteso "Gianni".

A fronte delle sollecitazioni di GALLICO Giuseppe ad assumere "il provvedimento" il figlio Antonino lo rassicurava che MORGANTE Salvatore stava già agendo al fine di colpire gli avversari, tenendo sotto osservazione la loro abitazione, appostandosi la sera con un cannocchiale (e non già con gli "occhiali" come riportato dal perito Vispo) per osservare dentro la casa dei BRUZZISE che, come rilevato dalla P.G., si trova a fianco di quella di MORGANTE Salvatore.

In particolare il testimone Orrico ha riferito che la casa dei BRUZZISE è di fianco alla casa di MORGANTE Salvatore, divisa da essa solo da un muro. La casa dei BRUZZISE aveva comunque un accesso carrabile laterale da via Chiusa di Barritteri, che consentiva l'ingresso con i camions in un piazzale. E ciò in quanto BRUZZISE Antonio insieme alla moglie gestiva un'attività di autotrasporti, successivamente trasferita al Nord Italia in provincia di Mantova.

L'abitazione e tutto il piazzale, in base alla ubicazione dei due edifici limitrofi, era facilmente osservabile dai piani alti dell'edificio di proprietà della famiglia Sgrò, a cui appartiene la moglie di Morgante Salvatore, appunto Maria cl.70 chiamata "Marisa".

La presenza dello strumento ottico che GALLICO Antonino assumeva essere impiegato da MORGANTE Salvatore per osservare i movimenti dei BRUZZISE trovava riscontro oggettivo nell'attività di P.G..

Riferiva in udienza il sovrintendente Orrico che in occasione della perquisizione effettuata in data 27 febbraio 2007 presso l'abitazione di MORGANTE Salvatore, sulla parete delle scale dell'ultimo piano dell'edificio, ultimato solo allo stato rustico, appeso al muro veniva rinvenuto un binocolo inserito nella relativa custodia.

Quanto alla composizione delle famiglie che abitavano l'edificio riferiva l'Orrico che al piano terra c'era l'appartamento di SGRO' Antonino e SGRO' Maria, suoceri di MORGANTE Salvatore, mentre al primo piano abitavano l'imputato MORGANTE Salvatore con la moglie Maria detta Marisa ed il figlio Giuseppe cl.94; al secondo c'era l'altra abitazione che era ancora ultimata allo stato rustico.

GALLICO Antonino riferiva altresì al padre che MORGANTE Salvatore aveva anche pensato di individuare i BRUZZISE osservando i movimenti dei camions al momento del loro rientro a sera nel piazzale della ditta adiacente alla loro abitazione. Il MORGANTE aveva riferito ad Antonino GALLICO che aveva osservato che tuttavia i BRUZZISE a sera non tornavano a casa in quanto consegnavano i camions presso i luoghi ai quali i trasporti erano destinati, talchè il MORGANTE aveva escogitato, per individuare ed uccidere i BRUZZISE, di seguire i mezzi pesanti sino al luogo in cui venivano consegnati.

G.A. : *si,* **G.A.** : ***l'atra vota u vitti, issi ca i iva trovandu, però ici "aundi cazzu sunnu, non nescinu a nuda vanda".*** **– l'altra volta l'ho visto, ha detto che li andava trovando, però dice "dove cazzo sono, non escono da nessuna parte".**

G.G. : ...inc...

G.A. : *eh?* – eh?

G.G. : *avi amici?* – ha amici?

G.A. : *u faci, u faci.* – lo fa, lo fa.

G.G. : ***si menti, i trova.*** **– si mette, li trova. (batte ripetutamente le mani sul tavolo).**

G.A. : ***chissu staci facendu, chissu staci facendu, u staci facendu chissu.*** **– questo stà facendo, questo stà facendo, lo stà facendo questo.**

G.G. : ***ah, u faci?*** **– ha, lo fa?**

u staci facendu. **– si, lo stà facendo.**

G.G. : *allura?* – quindi?

G.A. : ***ici a sir... dici ca a sira si menti, puru, supra da casa sua, ici ca si vidi intra, cu locchiali , pemmu guarda intra a cusa, se si cogghinu, se si ricogghinu.*** **– dice la ser... dice che la sera si mette, pure, sopra la casa sua, dice che si vede dentro, con gli occhiali per quardare dentro la casa, se entrano, se rientrano.**

G.G. : ***davi a vidiri a undi vannu.*** **– deve vedere dove vanno. (si avvicina e parla all'orecchio del figlio).**

G.A. : *eh... ici ca non si fannu vidiri, non ci sunnu i nenti, non ci sunno non...*– **eh... dice che non si fanno vedere, non ci sono di niente, non ci sono non...**

G.G. : *su latitanti.*– sono latitanti.

G.A. : *eh.*– eh.

S.M.C. : *e comu fannu idi, scusu?*– e come fanno loro, scusa?

G.G. : *i trova.*– li trova.

S.M.C. : *i trova?*– li trova?

G.G. : **si, se voli i trova.**– si, se vuole li trova.

G.A. : *ci voli tempu pemmu i trova, eh, eh,eh ...inc...*– **ci vuole tempo perché li trovi, eh,eh,eh, ...inc...**

G.G. : *davi a fari a stessa vita chi fannu chidi, mi i anticipa, e allora...*– **deve fare la stessa vita che fanno quelli, anticiparli, e allora...**

M.L.G.: *é comu fannu ...inc...* – è come fanno ...inc...

S.M.C. : *savi a cercari a ....*– bisogna cercare di....

M.L.G.: *nommu è ncatinatu cu su bastardu, è ncatinatu puru.* – che non sia incatenato con questo bastardo, è incatenato pure.

S.M.C. : *è chidu u discursu..*– è quello il discorso.

M.L.G.: *ici na cosa è faci nautra.* – dice una cosa è ne fa un'altra.

S.M.C. : *o perdi u sceccu o perdi a corda...*– o perdi l'asino o perdi la corda...

M.L.G.: *eh?* – eh?

S.M.C. : *...tutti dui, sceccu e corda, non poti aviri.*– ... tutti e due, asino e corda, non può avere.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *a pelaccia...*– la pellaccia ...

S.M.C. : *è a sua.*– è la sua.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : ***non è ca è valida a firma u fannu n'annu i carceri ... n'annu i carceri... u fazzu n'annu i carceri è nenti. A pelaccia ...inc... mentu a firma, ci fazzu u patteggiamnetu, pigghiu n'annu, sei misi, eh. Quandu m'arrestanu, vaiu e mu fazzu, intantu trovo a chissu, poi si n'di parla.***– **non è che è valida la firma per fare un anno di carcere... un anno di carcere... che faccia un anno di carcere è niente. La pellaccia ...inc... metto la firma, gli faccio il patteggiamento, prendo un anno, sei mesi, eh. Quando mi arrestano, vado è me lo faccio, intantu trovo a questo, poi se ne parla.**

M.L.G.: *ora ci crisciu du figghiolo.* – ora gli è cresciuto il bambino.

G.A. : *...inc... vai.*– ...inc... vai.

M.L.G.: *...inc...stannu facendu, chiddu nesci, quando...inc...* – ...inc... stanno facendo, quello esce, quando...inc...

G.G. : *chiddi...i so frati ci disseru, comu e quando dannu a fari.*– **quelli... i suoi fratelli gli hanno detto, come e quando devono fare. (abbassa notevolmente il tono della voce e batte ripetutamente la mano destra, aperta a taglio, sul tavolo).**

M.L.G.: *si, ... ma...inc...* – si,... ma....inc...

G.G. : ***eh, non su fissa.***– **eh, non sono fessi.**

M.L.G.: ***d'avi cchiù i nannu.*** – **è più di un anno.**

G.G. : *i quando succediu, i quando succediu.*– **da quando è successo, da quando è successo. (con la mano aperta tenuta in posizione verticale, fa il gesto, tipo "basta", "stop").**

M.L.G.: ...inc...

G.A. : *<u>però iddu a sira...oh...(richiama l'attenzione del padre), iddi a sira... pecchi idu dissi, se ieu non viu a undi idi vannu, tipu, u camiu non vannu mu pigghianu a casa, ciù portanu, pecchì idi a notti d'hannu u collegamentu.</u>* – però lui la sera...oh... (richiama l'attenzione del padre), loro la sera... perché lui ha detto, se io non vedo dove loro vanno, tipo, il camion non vanno a prenderlo a casa, glielo portano, perchè loro la notte hanno il collegamento. (con il dito fa avanti e dietro).

G.G. : *<u>quando ne vidi nudu caminanu.</u>*– quando non li vede nessuno camminano.

G.A. : (annuisce).

M.L.G.: *<u>si.</u>* – sì.

G.A. : *<u>issi, se ieu u vidu, se è cu camiu, quando parti da casa, allora u fermu, se n'chiana idu ...inc...</u>* – ha detto, se io lo vedo, se è con il camion, quando parte da casa, allora lo fermo, se sale lui ...inc...

M.L.G.: ...inc...

G.G. : ***<u>l'hai a pigghiari tutti dui.</u>*– li devi prendere tutti e due. (si alza e si avvicina all'orecchio del figlio e indica con le dita il numero due).**

Nel brano testè riportato si coglie pertanto che GALLICO Giuseppe dava disposizioni affinchè il cugino MORGANTE Salvatore colpisse non una, bensì due persone.

Occorre specificare che la Corte, a seguito di ascolto e visione del supporto audio-video, e valutato il contesto del discorso in cui la frase veniva pronunciata, avente ad oggetto la pronuncia di un autentico mandato da parte di GALLICO Giuseppe a MORGANTE Salvatore tramite il figlio Antonino e la madre, ritiene che l'espressione "*l'hai a pigghiari a tutti dui*" trascritta dal perito corrisponda piuttosto a quella diversa "*l'avi a pigghiari a tutti dui*", con una sostituzione della persona soggetto dell'imperativo, corrispondente non già a quella seconda singolare a cui direttamente l'interlocutore si rivolgeva, ma alla terza persona singolare, estranea al colloquio, alla quale doveva essere riferito il messaggio da chi ascoltava.

Tra l'altro, l'affermazione immediatamente successiva di GALLICO Antonino era finalizzata a descrivere l'atteggiamento del destinatario dell'ordine impartito dal padre, a volerne giustificare la lentezza nei tempi di reazione; anche in questo caso il soggetto della frase pronunciata da Antonino è rappresentato da un pronome personale, il cui sottinteso non poteva che essere il medesimo predicato della precedente parte del colloquio (*<u>ma tu raggiuni i sa manera, idu raggiuna i natra manera, tu ciu stai dicendu.</u>– ma tu raggioni in questo modo, lui raggiona in un altro modo, tu glielo stai dicendo.*)

L'imperativo pertanto era rivolto a MORGANTE Salvatore e non già a GALLICO Antonino.

L'ascolto ha anche consentito di intendere la successiva precisazione del giovane Antonino, che rintuzzava il padre, dicendo che si doveva trattare di duplice omicidio consumato simultaneamente ("*a na vota*", cioè in una sola volta, e non già "*a vota*", come trascritto dal perito).

SURACE Maria Carmela a quel punto ribadiva che l'importante era che venisse colpito "*quello giusto*", cioè quello più pericoloso, che veniva ritenuto essere il fratello sano, cioè BRUZZISE Antonio, per distinguerlo da BRUZZISE Francesco, chiamato "Gianni", considerato meno temibile in quanto di salute precaria.

A questo punto occorre effettuare l'esegesi di una frase che ha costituito oggetto di interpretazione difforme delle Parti. Nella definizione del contenuto del mandato il boss specificava oltre all'identità del sicario anche l'identità delle vittime designate. Nella prima parte del brano il detenuto specificava che il MORGANTE doveva ucciderne due, utilizzando il numero cardinale con funzione di pronome, sottendendo al sostantivo che non pronunciava, ma che era certamente "fratelli", come si desume dalla successiva specificazione, a tenore della quale dei due doveva essere ucciso quello sano e non già quello malato (*a chidu giustu, non a chidu sbagliatu, no o stortu, o sanu, n'davi unu menzu...inc...– a quello giusto, non a quello sbagliato, no a quello scemo, al sano, ne ha uno mezzo...* (inc. in quanto fa uso del linguaggio labiale, nel contempo muove la mano in aria, per far intendere che uno dei fratelli è mezzo scemo)**.** Una volta ultimata la precisazione il detenuto continuava nell'individuazione delle vittime, menzionando, dopo il fratello sano, in aggiunta " e *il cognato*"; subito dopo utilizzava il plurale, *i cognati*, e poi ritornava a completare l'indicazione, assumendo che il rapporto di parentela e di affinità doveva essere rapportato ad un soggetto che era detenuto. Talchè sia il fratello, che il cognato, nella indicazione del detenuto, erano riferiti ad un soggetto che li accomunava: erano legati, entrambi, sia pure con legami di natura diversa (parentela ed affinità) ad un soggetto in galera, rispetto al quale andavano identificati. Pertanto l'indicazione deve essere letta nel senso che dovevano essere uccisi il fratello di quello in galera ed il cognato di quello in galera ("**a chiddu giustu**..(omissis)...**e a so cugnatu, ...i cugnati, u frati, i chiddu in galera**") . Mentre il primo dei due soggetti indicati quali vittime designate era certamente BRUZZISE Antonio, in quanto unico

fratello libero diverso da Gianni che era malato, il secondo deve essere individuato utilizzando un dato fornito nel contesto del medesimo colloquio dallo stesso detenuto: egli aveva riferito di aver parlato mentre si trovava presso la Casa Circondariale di Palmi con uno dei fratelli BRUZZISE e precisamente con Carmelo detto "Melu u re". Poiché i fratelli BRUZZISE detenuti erano in tre, nell'utilizzare il pronome relativo al singolare, Giuseppe sottendeva al fratello già menzionato nel corso del medesimo colloquio, che certo non poteva essere Vincenzo (che era stato presente nel carcere di Palmi nel mese di agosto 2005), in quanto non era sposato, ma Carmelo, il cui cognato era Surace Antonio, fratello della di lui moglie SURACE Vincenza.

GALLICO Giuseppe attribuiva all'assenza dei fratelli BRUZZISE dal territorio di Barritteri un significato univoco: corrispondeva alla scelta strategica, presa dai fratelli detenuti ritenuti più esperti, di sottrarsi alla vista degli avversari per evitare di rimanere uccisi.

Inoltre il detenuto ipotizzava che i BRUZZISE si erano allontanati anche per organizzarsi con gli altri affiliati-parenti al fine di preparare una reazione, per cui esternava il timore che, specialmente Salvatore, che era il loro vicino, potesse essere la vittima designata.

G.G. : *l'hai a pigghiari tutti dui.*– li devi prendere tutti e due. (si alza e si avvicina all'orecchio del figlio e indica con le dita il numero due).

G.A. : *a vota.*– alla volta (a na vota ce 24 luglio).

S.M.C. : *a chiddu giustu.*– a quello giusto.

G.G. : *a chidu giustu, non a chidu sbagliatu, no o stortu, o sanu, n'davi unu menzu...inc...*– a quello qiusto, non a quello sbagliato, no a quello scemo, al sano, ne ha uno mezzo... (inc. in quanto fa uso del linguaggio labiale, nel contempo muove la mano in aria, per far intendere che uno dei fratelli è mezzo scemo).

M.L.G.: *si, ... chiddu u picciulu.* – si,...quello piccolo.

G.G. : *...e a so cugnatu, ... e i cugnati, u frati i chiddu in galera.*– ...e a suo cognato,... e i cognati, il fratello di quello in galera.

S.M.C. : *sa razza longa è.*– questa razza lunga è.

G.G. : *ieu, mi iettava latitanti, in prima ...inc...*– io, mi buttavo latitante, in prima ...inc...

G.A. : *u sacciu ieu.*– lo so io.

G.G. : *e mi vidiva i fatticeddi da fari. Basta.*– e mi vedevo i fattarelli da fare. Basta.

S.M.C. : ... inc...

G.A. : *ma tu raggiuni i sa manera, idu raggiuna i natra manera, tu ciu stai dicendu.*– ma tu raggioni in questo modo, lui taggiona in un altro modo, tu glielo stai dicendo.

S.M.C. : ... inc...

M.L.G.: ... inc...

G.G. : *no ...no ...no... non diri si cosi.*– no ... no ... no ... non dire queste cose.

G.A. : *iddi na vota... na vota ... na vota ... na vota lavurava a Parmi, calava e nchianava sempri, ora non cala e non nchiana cchiù, nudu di dui, i vidiva sempri ieu.*– loro una volta ... una volta ... una volta .... una volta lavorava a Palmi, scendeva e saliva sempre, ora non scende e non sale più, nessuno dei due, li vedevo sempre io.

Della preoccupazione di GALLICO Giuseppe verso il pericolo di essere ucciso a cui riteneva esposto il figlio Antonino vi è prova nel colloquio ancora successivo del **14/12/2006**, intercorso, presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano tra GALLICO Giuseppe, la sorella GALLICO Maria Antonietta, il marito SGRO' Vincenzo e la figlia minore della coppia, SGRO' Lucia, che ovviamente non prende parte quasi per niente ai dialoghi.

Il detenuto esternava la sua preoccupazione per la incolumità di suo figlio Antonino, durante tutto il colloquio chiedeva la disponibilità alla sorella eventualmente ad ospitare il figlio, per consentire allo stesso di allontanarsi dalla situazione critica che si era creata a causa degli omicidi in atto, ed anche per allontanarlo dalla ragazza, DITTO Concetta, con la quale aveva allacciato questo rapporto sentimentale.

Nel brano che segue, GALLICO Giuseppe, vantando le capacità intimidatorie del figlio Antonino nei confronti degli appartenenti alle cosche avversarie (in particolare nei confronti dei figli del *Lupo*, corrispondente all'alias di PARRELLO Gaetano, chiamato *"U lupu i notti"*, referente dell'omonima cosca operante sul territorio palmese ed opposta a quella dei GALLICO), che aveva neutralizzato (letteralmente "attaccati al muro") sin da quando egli aveva l'età di appena 14 anni, tuttavia riconosceva che in quel frangente temporale la situazione era diventata pericolosa per il figlio, assecondando pienamente il consiglio del cognato SGRO' Vincenzo, di allontanarlo dal territorio palmese sino a quando non si fossero calmate le acque.

La soluzione dell'allontanamento, specie verso il Nord Italia ed in particolare presso la zia Maria Antonietta che abitava in Liguria, e che si dichiarava disponibile ad accoglierlo,

appariva ottimale anche per facilitare l'interruzione del legame sentimentale che il giovane Antonino si ostinava a coltivare con DITTO Concetta.

Nel prosieguo della conversazione GALLICO Giuseppe commentava con i congiunti che la relazione di GALLICO Antonino con la ragazza era avversata anche da GALLICO Teresa e da alcuni dei parenti della giovane, mentre era fortemente voluta dalla mamma della stessa, e che quest'ultima che la ragazza erano donne di facili costumi.

Di particolare interesse probatorio il passaggio del colloquio in cui il detenuto parla con la sorella di un omicidio alla cui esecuzione il giovane Antonino era stato presente. In effetti l'incipit di Maria Antonietta si riferiva alla telefonata avuta con la nipote Lucia, altra figlia di Giuseppe GALLICO, nell'immediatezza dell'uccisione di DITTO Carmelo, e la ragazza già le rappresentava la necessità che il fratello si trasferisse al Nord, presso di lei. GALLICO Giuseppe, fraintendendo il riferimento rispondeva all'incipit della sorella, interrompendola, e narrando di un altro episodio di sangue, al quale il figlio Antonino avrebbe assistito o preso parte (***M.A.*** *: Ieu sacciu chi quando fu, quando muriu chiddu dà... — Io so che quando è stato, quando è morto quello là...* ***G.G.****: Iddu dà era...— Lui là era...* ***M.A.****: No. — No.* ***G.G.****: Comu no? — Come no?* ***M.A.****: No, no i chiddu...quando moriu... — No, no di quello... quando è morto...* ***G.G.****: Cui? — Chi? M.A. : U frati i chissa figghiola chi frequentava Ninu. — Il fratello di questa ragazza che frequentava Nino.* ***G.G.****: Ah, Carmelu...chiddu chi mi scriviu, — Ah, Carmelo...quello che mi ha scritto.* ***M.A.*** *:Parlava o telefunu cu Lucia, non mi ricordu pecchì e mi faci a figghiola: "sai zia, forsi voli mi si ndi nchiana mi lavura pè supra". Ncissi ieu: "tu sai ca quando... u zì Ceciu nci l'avia dittu, quando voli nchianuri, non c'è problema". A poi non chianau chiù, non vinni chiù, non telefonau...vogghiu diri lui volendu sapi chi poti nchianari, mi nchiana, poi non nchianau chiù. All'inizio mi aviunu dettu così, ncissi ieu a iddu "evidentementi si ndi iu".— Parlavo al telefono con Lucia, non mi ricordo perché e mi fa la ragazza: "sai zia, forse vuole salire a lavorare al Nord". Gli ho detto "tu sai che quando... lo zio Cecio gliel'aveva detto, quando vuole salire non c'è problema. Dopo non è salito più, non è venuto più, non ha telefonato...voglio dire lui volendo sa che può salire, che salga, poi non è salito più. All'inizio mi avevano detto così, ho detto io a lui "evidentemente se n'è andato".)*

Non è dato comprendere, a causa dell'improvviso cambiamento dell'argomento non appena il detenuto si avvedeva del fraintendimento, e pertanto della estrema stringatezza

dell'informazione, quale fosse l'omicidio al quale GALLICO Antonino assisteva, con un ruolo non ben definito (*Iddu dà era...*— Lui là era...), non potendosi escludere, a fronte dell'esecuzione materiale della condotta da parte di un terzo, il concorso di persona nell'eventuale azione della vittima, sotto forma di rafforzamento dell'altrui proposito criminoso. Tuttavia non è dato sapere dell'identità della vittima, atteso che, se è pur vero che il colloquio avveniva a 9 giorni dall'omicidio di SURACE Antonio, tuttavia si era già consumato l'omicidio di GALIMI Giuseppe, figlio di GALIMI Pasquale, intimo amico di Antonino GALLICO, ucciso nel febbraio 2005 a seguito della scontro armato generato dalla reazione dei titolari di una armeria e di una concessionaria di automobili in Palmi, i De Salvo-Zoccali, già in passato vittima di plurimi gravi danneggiamenti, ai propri esercizi commerciali, per fini estorsivi. Orbene poiché nello stesso colloquio, ed in diversi passaggi, si era fatta menzione delle amicizie di GALLICO Antonino con alcuni giovani di Palmi, tra cui MAZZULLO Alessandro, nipote di Ciccio FRISINA, COSTA Antonino, figlio di COSTA Rocco, nonché GALIMI Giuseppe, al quale il figlio del boss era particolarmente legato al punto da conservare una sua foto in camera da letto, non può escludersi che il fatto di sangue a cui si era riferito il detenuto, ed al quale avrebbe assistito il figlio, fosse proprio quello di GALIMI Giuseppe, che in questa ipotesi il GALLICO avrebbe accompagnato per l'esecuzione dell'ennesimo agguato intimidatorio ai danni dei DE SALVO-ZOCCALI.

(OMISSIS)

G.G. : *L'unico chi teni a cosa di GALLICO pè paura...iddu...di iddu, di Ninu si scantunu, ricordatillu chiddu chi ti staiu dicendu, i Ninu, no i Roccu ...i Ninu!* — L'unico che tiene la cosa dei GALLICO per paura...lui...di lui, di Nino si spaventano, ricordatelo quello che ti sto dicendo, di Nino, non di Rocco...di Nino!

M.A. : *Ieu non sacciu.* — Io non so.

G.G. : *E figghi du Lupu, i piau e i mpicciau Ninu, a quattordici anni. I piau e i mpicciau così, nto muru !* – – Ai figli del Lupo, li ha presi e li ha attaccati Nino, a quattordici anni. Li ha presi e li ha attaccati così, al muro!

S.V. : ***Sì, sì però aimu a iri cauti.*** — Sì, sì però dobbiamo andare cauti.

G.G. : ***Aimu a iri cauti...i cosi è megghiu pi mù sannu chi c'è...*** — **Dobbiamo andare cauti...le cose è meglio che sappiano che c'è...**

S.V. : *Io sono del parere sempri che devono essere salvati e...*— Io sono del parere sempre che devono essere salvati e...

G.G. : *Devono essere salvati però tu ncià fari sapiri ca è forti, sinnò...*— **Devono essere salvati però tu gli devi fare sapere che è forte, se no...**

S.V. : *E' logicu...si...idi devono capiri chi unu non è scemu, per l'amore di Dio, però dopu u fattu e fattu bisogna sempre...*— **E' logico...si... loro devono capire che uno non è scemo, per l'amore di Dio, però dopo il fatto è stato fatto bisogna sempre...**

G.G. : *Ma chiddi eranu così i figghioli, (*effettua un gesto con le mani per indicare il crescere del livello delle azioni violente) *eccu picchì ti dissi ieu "tra ddui, tri anni ne riparleremo".*— Ma quelli erano così i ragazzi, ecco perché ti ho detto "tra due, tre anni ne riparleremo".

S.V. : *Chissu adesso che è calda, ancora a situazioni...*— **Questo adesso che è calda, ancora la situazione...**

G.G. : *E' un situazioni critica ora.* — **E' una situazione critica ora.**

S.V. : *Lo devi allontanare un pochettino, mi passa...*— **Lo devi** allontanare un pochino, mi passa...

G.G. : *Esattu, bravu...è in una situazioni critica, pericolosa. L'unica cosa è da fare ...pigghia e sposta,..*– **– Esatto, bravo... è in una situazione critica, pericolosa. L'unica cosa da fare è... prendi e sposta...**

S.V. : *L'importanti è chi si luntanau docu, i chissi docu...*— **L'importante è che si è allontanato là, da questi qua...**

M.A. : *Ieu sacciu chi quando fu, quando muriu chiddu dà...* — Io so che quando è stato, quando è morto quello là...

G.G. :*Iddu dà era...*— Lui là era...

M.A. : *No.* — No.

G.G : *Comu no?* — Come no?

M.A. : *No, no i chiddu...quando moriu...* — No, no di quello... quando è morto...

G.G. : *Cui?* — Chi?

M.A. : *U frati i chissa figghiola chi frequentava Ninu.* — Il fratello di questa ragazza che frequentava Nino.

G.G. : *Ah, Carmelu...chiddu chi mi scriviu.* — Ah, Carmelo...quello che mi ha scritto.

M.A. :*Parlava o telefunu cu Lucia, non mi ricordu pecchì e mi faci a figghiola: "sai zia, forsi voli mi si ndi nchiana mi lavura pè supra". Ncissi ieu: "tu sai ca quando... u zì Ceciu nci l'avia dittu, quando voli nchianari, non c'è problema". A poi non chianau chiù, non vinni chiù, non telefonau...vogghiu diri lui volendu sapi chi poti nchianari, mi nchiana, poi non nchianau chiù. All'inizio mi aviunu dettu così, ncissi ieu a iddu "evidentementi si ndi iu".*— Parlavo al telefono con Lucia, non mi ricordo perché e mi fa la ragazza: "sai zia, forse vuole salire a lavorare al Nord". Gli ho detto "tu sai che quando... lo zio Cecio gliel'aveva detto, quando vuole salire non c'è problema. Dopo non è salito più, non è venuto più, non ha telefonato...voglio dire lui volendo sa che può salire, che salga, poi non è salito più. All'inizio mi avevano detto così, ho detto io a lui "evidentemente se n'è andato".

S.V. : *Iddu, parlava a me di questa situazioni, sicuramenti nciù cuntau Teresa, l'eppi a carricari forti Teresa per questa situazioni qua, ca si sta mettendu in un mare di guai per questa situazioni...chi cazzu i mari i guai? Ma chi è questa?* — Lui, parlava a me di questa situazione, sicuramente glielo avrà raccontato Teresa, l'avrà caricato Teresa per questa situazione qua, che si sta mettendo in un mare di guai per questa situazione... che cazzo di mare di guai? Ma chi è questa?

G.G. : *Io non lo so, ma iddu, si misi iddu pi mi faci cosi ... chissa è a niputi du zi Ninu BAGNATU, tu ricordi?* — Io non lo so, ma lui, si è messo lui a fare cose...questa è la nipote dello zio Nino BAGNATO, te lo ricordi?

S.V. : *Sì, sì, ma l'ho capito ieu!* — Sì, sì, ma l'ho capito io!

M.A. : *Issi ca non va beni comu ragazza.* — Ha detto che non va bene come ragazza.

S.V. : *Ma non si sta parlandu...*— Ma non si sta parlando...

G.G. : *Tu a sai cu è? A canusci?* — Tu sai chi è? La conosci?

M.A. : *Ieu vitti a so mamma dà o luttu i so frati, a idda no, a idda ma fici vidiri tò figghiu Ninu nda... nto giornali.* — Io ho visto sua mamma al lutto di suo fratello, a lei no, a lei me l'ha fatta vedere tuo figlio Nino nella... nel giornale.

G.G. : *Ma tu sai qualcosa?* — Ma tu sai qualcosa?

S.V. : *No! Ieu non sacciu nenti.* — No! Io non so niente.

G.G. : *Chiddu chi dinnu idi...*— Quello che dicono loro...

M.A. : *Aspetta un attimo. Allora a stu puntu no, aspetta un secondu...*— Aspetta un attimo. Allora a questo punto no, aspetta un secondo...

G.G. : *E dimmi, dimmi ...*— E dimmi, dimmi...

M.A. : *E' giustu che te lo dico: si, a mè figghiu Carmelu u chiamaru i parenti d'idda, personalmenti o telefunu e ncissiru ca non va beni.* — E' giusto che te lo dica: sì, a mio figlio Carmelo lo hanno chiamato i parenti di lei, personalmente al telefono e gli hanno detto che non va bene.

S.V. : *E iddu sta dicendu ca non va beni chista!* — E lui sta dicendo che non va bene questa!

M.A. : *No, se so qualcosa per la ragazza sì, e io ho detto: lascia stari la mamma!* — No, se so qualcosa per la ragazza sì, e io ho detto: lascia stare la mamma!

G.G. : *Ma i parenti i cui?* — Ma i parenti di chi?

M.A. : *D'idda!* — Di lei!

G.G. : *U chiamaru d'idda? I parenti d'idda?* — L'hanno chiamato di lei? I parenti di lei?

(OMISSIS)

Dopo qualche giomo SGRO' Vincenzo telefonava al nipote, raccomandandogli, nel corso di una lunga telefonata, di non dare preoccupazioni al padre in ragione della sua condotta. Nel corso della telefonata si coglie chiaramente che l'avversità della famiglia alla relazione di Antonino con la DITTO non trovava la sua ragione nel fatto che la ragazza non fosse considerata una donna per bene ma piuttosto nel pericolo che GALLICO Antonino potesse rimanere vittima di coloro che a Seminara erano ostili ai DITTO (***Vincenzo -. Ma eu, diciamo, lo so che è di Seminara, speriamo che ad un certo punto verrà qualche terremoto e si distrugge e finisce tutti 'i tragedie del mondo.*** **[Trad.: Ma io, diciamo, lo so che è di Seminara, speriamo che ad un certo punto verrà qualche terremoto e si distrugge e finiscono tutte le tragedie del mondo].**

. Ritoma pertanto il riferimento ai timori manifestati da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 26 ottobre 2006 che il figlio, a seguito dell'omicidio di DITTO Carmelo avvenuto nel settembre 2006, potesse essere ucciso dai SANTAITI in ragione della sua vicinanza alla famiglia DITTO, ed al fine di prevenire la temuta ritorsione del giovane.

Si riporta di seguito uno stralcio della conversazione telefonica in discussione.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DI CONVERSAZIONE TELEFONICA

Utenza n° 340/0505922 in uso a GALLICO Antonino - R.I.T. 114/06

****

Progr. n. 4705 del 16/12/2006 ore 20:54

Telefonata in entrata dal n. 320/4607016

****

Legenda:

UTENTE: **Gallico Antonino** – come da elenco – (identificato in Nino nel corso della conversazione);

INTERLOCUTORE: **Sgrò Vincenzo** - come da elenco - (identificato in Cecio nel corso della conversazione).

(Omissis)

Vincenzo - No. E... Ca l'atra vota jia ddà 'i to' patri a colloquio. **[Trad.: No. E... Che l'altra volta sono andato là da tuo padre a colloquio].**

Antonino - Sì, 'u sacciu. [Trad.: Sì, lo so].

Vincenzo - E tu quand'è chi vai? [Trad.: E tu quand'è che vai?].

Antonino - Eu? 'U vintunu. [Trad.: Io? Il 21].

Vincenzo - Ah, 'u ventunu 'i 'stu misi? [Trad.: Ah, il 21 di questo mese?].

Antonino - Mh.

Vincenzo - Eh, e mi... e mi parrava e mi dissi... dici: "C'esti Ninu - dici - ch'avi a viniri 'u vintunu ccà 'i mia - dici - a colloquio." [Trad.: Eh, e mi... e mi parlava e mi ha detto... dice: "C'è Nino - dice - che deve venire il 21 qua da me - dice - a colloquio].

Antonino - Mh.

Vincenzo - Ora... E mi dissi ca... dici: "Chistu ccà - dici - sembra chi avi quarant'anni, dici ca voli mi si marita, mi si faci zitu." Ma è veru? **[Trad.: Ora... E mi ha detto che... dice: "Questo qua - dice - sembra che ha quarant'anni, dice che vuole sposarsi, farsi fidanzato." Ma è vero?].**

Antonino - No, non è vero! *(Ride).*

Vincenzo - Ah! No'?

OMISSIS

Vincenzo - ***Chiddu avi l'ergastulu, è intra e tu arridi?*** **[Trad.: Quello ha l'ergastolo, è dentro e tu ridi?].**

Antonino - *Eh, e haiu a ciangìri? E che haiu a fari? (Ride).* [Trad.: Eh, e devo piangere? Che devo fare?]

Vincenzo – Eh!

Antonino - *Se iddu pensa... se iddu pensa che eu mi vogghiu maritari, chi haiu quarant'anni, chi mi vogghiu maritari, che è comu dici iddu, (inc. pronuncia non chiara) m'u pensa, ma non è cu... no, ma iddu poti pensari chiddu chi 'bboli!* [Trad.: Se lui pensa... se lui pensa che io mi voglio sposare, che ho quarant'anni, che mi voglio sposare, che è come dice lui, (inc. pronuncia non chiara) lo pensa, ma non è che... no, ma lui può pensare quello che vuole!].

Vincenzo - *Ah, poti pensari chiddu chi voli? Ma...* [Trad.: Ah, può pensare quello che vuole? Ma...].

Antonino - *Eh, se iddu pensa... se iddu si faci 'i film sulu, senza mi chiedi, non è che è problema meu! (Ride).* [Trad.: Eh, se lui pensa... se lui si fa i film da solo, senza chiedere, non che è problema mio! (*Ride*)].

Vincenzo - Ma non è che... non è che si tratta di film, Nino.

Antonino - Eh.

Vincenzo - *Eu staju dicendo: "Siccomu to' padri..." tu eri picciriddu, piccolino piccolino...* [Trad.: Io sto dicendo: "Siccome tuo padre, tu eri piccolino, piccolino piccolino..."].

Antonino - Eh.

Vincenzo - ...come un pesciolino...

Antonino - Eh.

Vincenzo - Hai capito?

Antonino - Sì.

Vincenzo - ***Ca se a tia ti iettunu 'nt'a spiaggia, mori.*** **[Trad.: Che se a te ti buttano in spiaggia, muori].**

Antonino - *Eh, 'u sacciu!* [Trad.: Eh, lo so!]. *(Ride).*

Vincenzo - *Eh, comu 'nu pisci.* [Trad.: Eh, come un pesce].

Antonino - Eh.

Vincenzo - Hai capito? E chiddu ddà 'nd'havi l'argastolo, Ninuzzo. **[Trad.: Hai capito? E quello là ha l'ergastolo, Ninuzzo].**

Antonino - Eh!

Vincenzo - *E havi l'argastolo, tu 'u sai chi havi l'argostolo, è innocenti to' patri e sta scontandu (inc. pronuncia non chiara).* [Trad.: E ha l'ergastolo, tu lo sai che ha l'ergastolo, è innocente tuo padre e sta scontando (inc. pronuncia non chiara)].

Antonino - *Eh, eh... e 'u sacciu, zio!* [Trad.: Eh, eh... e lo so, zio!].

Vincenzo - *E perciò havi a 'ttia, quando niscisti tu chiddu era felici, dici: "Nisciu Ninuzzu!"* [Trad.: E perciò ha a te, quando sei nato tu quello era felice, dice: "È nato Ninuzzo!"].

Antonino - *Eh! 'O capiscia.* [Trad.: Eh! L'ho capito].

Vincenzo - Eh, "Nasciu Ninuzzu!" E tu che devi fare? Devi fare, diciamo per dire cose puliti chi ti dice to' patri. **[Trad.: Eh, "È nato Ninuzzo!" E tu che devi fare? Devi fare, diciamo, cose per bene che ti dice tuo padre].**

Antonino - Eh!

Vincenzo - Pirchì to' patri a 'ttia non è ca ti voli mali. **[Trad.: Perché tuo padre a te non è che ti vuole male].**

Antonino - Eh!

Vincenzo - *Voli mali, pirchì siccomi sapi 'a Calabria come è situata, che esti un centro che dovesse venire un terremoto mi distruggi tutta...* [Trad.: Vuole male, perché siccome sa come è situata la Calabria, che è un centro che dovrebbe venire un terremoto a distruggere tutta...].

Antonino - *(Ride).*

Vincenzo - ...tutto il territorio calabrese, hai capito?

Antonino - Okay. Ho capito. Ho capito.

Vincenzo - *A 'ccussì a Polizia, a Finanza non avissi aundi mi si faci, pirchì tu, a 'ttìa... to' patri havi cinquant'anni e capisci ca sei una valvola di scarico per... per adesso per 'sta gente ddocu.* [Trad.: Così la Polizia, la Finanza non avrebbe dove sbattere, perché tu, a te... tuo padre ha cinquant'anni e capisce che sei una valvola di scarico per... per adesso per questa gente qua].

Antonino - Sì, ho capito.

Vincenzo - *Capiscisti? E tu 'u capisci a diciott'anni? Se tu non lo capisci, te lo deve dire tuo padre...* [Trad.: Hai capito? E tu lo capisci a diciotto anni? Se tu non lo capisci, te lo deve dire tuo padre...].

Antonino - Eh. No, ma io l'ho capito!

Vincenzo - *...mi stai attento... mi stai attento...* [Trad.: ...di stare attento... di stare attento...].

Antonino - No! Io l'ho capito.

Vincenzo - *...a quello che cazzo...* [Trad.: ...a quello che cazzo...].

Antonino - Allora...

Vincenzo - *Che tu non fai niente, non c'è bisognu ca m'u dici tu a mia.* [Trad.: Che tu non fai niente, non c'è bisogno che lo dici tu a me].

Antonino - Eh.

Vincenzo - *Non c'è bisognu mi m'u dici tu, che io a mille e cinquecento chilometri capisciu, chi havi trent'anni chi mi 'ndi jia 'i ddocu, quarant'anni, hai capito?* [Trad.: Non c'è bisogno che me lo dici tu, che io a mille e cinquecento chilometri capisco, che sono trent'anni che me ne sono andato via di là, quarant'anni, hai capito?].

Antonino - Sì, sì, sì, sì.

Vincenzo - *Quandu mi 'ndi jia 'i ddocu, jeu passai d'a Questura e 'nci dissi eu: "Giampa', adesso non aviti cchiù a mia pi' mi mi rumpiti i cugghiuni, rumpiticcilli all'atri!" Hai capito?* [Trad.: Quando me ne sono andato di là, io sono passato dalla Questura e gli detto io: "Giampa' adesso non avete più a me

per rompermi i coglioni, rompeteglieli agli altri!" Hai capito?].

Antonino - Ho capito.

Vincenzo - *Io ti dico propria...* [Trad.: Io ti dico proprio...].

Antonino - Sì, l'ho capito.

Vincenzo - ...come stanno le cose.

Antonino - Sì, ho capito.

Vincenzo - Ecco.

Antonino - *Ma tu... tu, zio, tu mi apristi 'u discursu d'u fattu d'u maritari e di non maritari. Chistu non c'intra nenti.* [Trad.: Ma tu... tu, zio, tu mi hai aperto il discorso del fatto del lo sposarsi e del non sposarsi. Questo non c'entra niente].

Vincenzo - *Sì, ma d'u maritari, Ninuzzu... d'u maritari e di tutti 'sti cosi ccani.* [Trad.: Sì, ma di sposarsi, Ninuzzo... di sposarsi e di tutte queste cose qua]. Hai ca...

Antonino - *Ma non m'interessa propriu mi mi maritu eu! No mi mi maritu e non...* [Trad.: Ma a me non interessa proprio sposarmi! Né di sposarmi...].

Vincenzo - Eh, ora no...

Antonino - *...e no mi mi fazzu zitu.* [Trad.: ... e né di fidanzarmi].

Vincenzo - *Ma io ti sto dicendo chisti cosi ccà, tu 'u sai che eu ti vogghiu beni!* [Trad.: Ma io ti sto dicendo queste cose qua, tu lo sai che io ti voglio bene!].

Antonino - *Sì, ziu, 'u staiu capiscendu... 'u capiscia eu.* [Trad.: Sì, zio, lo sto capendo... l'ho capito io].

Vincenzo - Eh, eh, eh! Hai capito? Eh, eh.

Antonino - Se tu mi dici una cosa, (inc. voci sovrapposte)...

Vincenzo - **Ma se ora...** se ora... ***Se io... se io non ti voliva beni o non rispettava, diciamo per diri, a to' patri, siccomu parràì cu' to' patri e l'ho visto lì un pochettino preoccupato, nel senso dice... e perché dice: "Io 'nd'haiu l'ergastolo - dice - Cecio - dice - chistu figghiolu ccà havi poi du' soru,***

una cosa e 'n'atra..." 'Nci dissi eu: "Guarda – 'nci dissi eu - chi voi? Chistu... diciott'unni havi 'stu figgiolu – 'nci dissi eu - non è ca va cercandu... E (inc. pronuncia non chiara)..." Dici: "Ma eu non è ca vogghiu - dici - mi si alluntana, pirchì ad un certo punto chistu (inc. pronuncia non chiara)... sapi puru - dici - appimu disgrazi, nui non volimu sapiri cchiù nenti 'i nienti - dici - vulimu - dici - diciamo per dire, mi stamu tranquilli 'nd'a vita nostra, almenu - dissi – cull' ergastulu in coddu... - dici - ora eu, me' figghiu - dici - non sacciu se faci, diciamo per diri, se fora havi voglia mi si fa... mi si faci zitu, mi si faci zitu. Io il mio consiglio - dici - è che 'nd'haiu du' figghi - dici - mi si maritanu 'ddi figghioli" [Trad.: Se io... se io non ti volevo bene o non rispettava, diciamo per dire, a tuo padre... Siccome ho parlato con tuo padre, e l'ho visto lì un pochettino preoccupato, nel senso dice... e perché dice: "Io ho l'ergastolo - dice - Cecio - dice – questo ragazzo qua poi ha due sorelle, una cosa, un'altra..." Gli ho detto: "Guarda – gli ho detto - che vuoi? questo... diciotto anni ha questo ragazzo – gli ho detto – non è che va cercando... E (inc. pronuncia non chiara)...". **Dice: "Ma io non è che voglio - dice – che si allontani, perché ad un certo punto questo (inc. pronuncia non chiara)... sa pure - dice – abbiamo avuto disgrazie, noi non vogliamo più sapere niente di niente - dice – vogliamo - dice - diciamo per dire, stare tranquilli nella nostra vita, almeno – ha detto – con l'ergastolo addosso**... - dice - ora io, mio figlio - dice - non so se fa, diciamo per dire, se fuori ha voglia di fa... ha voglia mi si fa... di fidanzarsi. Io, il mio consiglio - dice - è che ho due figlie - dice – che si possano sposare le ragazze"].

Antonino - Eh.

Vincenzo - Hai capito?

OMISSIS

Vincenzo - Pirchì ddocu a 'ssutta c'è solo... c'è solo... c'è solo tragedia, hai capito? E tu, siccome c'hai un padre con l'ergastolo tramite tragedie... [Trad.: Perché laggiù c'è solo... c'è solo... c'è solo tragedia, hai capito? E tu, siccome c'hai un padre con l'ergastolo a causa di tragedie...].

Antonino - Mh.

Vincenzo - ***...tu, ad un certo punto, tieniti alla larga di tutti 'sti tragedie!*** **[Trad.: ...tu, ad un certo punto, tieniti alla larga da tutte queste tragedie!].**

Antonino - **Ma io...**

Vincenzo - ***Capiscisti, Ninu?*** **[Trad.: Hai capito, Nino?].**

Antonino - ***Sì, eh, ma eu staju alla larga.*** **[Trad.: Sì, eh, ma io sto alla larga].**

Vincenzo - **Ecco, bravo.**

Antonino - **Allora...**

Vincenzo - ***Tieniti alla larga di tutti 'i tragedie!*** **[Trad.: Tieniti alla larga da tutte le tragedie!].**

Antonino - **Io sono alla larga.**

Vincenzo - ***Di tutti 'i tragedie!*** **[Trad.: Da tutte le tragedie!].**

Antonino - **Ma io sono alla larga.**

Vincenzo - ***Ecco. Ecco. Perché 'nd'hai... 'nd'hai - diciamo per dire - sì, tutti i cosi, che queste cose qua l'hanno vissuto sulle spalle proprie suoi e 'nd'hannu, ti ripeto, l'ergastolo.*** **[Trad.: Ecco. Ecco. Perché c'hai, c'hai - diciamo per dire - sì, tutte le cose, che queste cose qua le ha vissute proprio sulle sue spalle e c'hanno, ti ripeto, l'ergastolo.**

Antonino - **Ma io...**

Vincenzo - ***E non è ca vonnu vidiri quali furnu fuma. Questi non vogliono... non vogliono vedere più niente della vita. Vogliono...*** **[Trad.: E non è che vogliono vedere da quale forno fuma. Questi non vogliono... non vogliono vedere più niente della vita. Vogliono...].**

Antonino - ***Ma jeu...*** **[Trad.: Ma io...].**

Vincenzo - ***...se ci rimaniu qualche cosa, pe' mi vedono il sole qualche volta.*** **[Trad.: ...se gli è rimasto qualcosa, di vedere il sole qualche volta].**

Antonino - ***Ma jeu... jeu...*** **[Trad.: Ma io... io...].**

Vincenzo - **Capisci?**

Antonino - *Jeu sugnu alla larga 'i tutto. A mia non mi interessa, eu... eu comu... comu ti... t'u dicu comu ziu, eu mi 'ndi iva puttaniandu a... a tutti 'i vandi.* [Trad.: Io sono alla larga da tutto. A me non interessa, io... io come... come ti... te lo dico come zio, io me ne andavo *puttaniando* da tutte le parti].

Vincenzo - Eh!

Antonino - *A Palmi c'è chidda e mi 'ndi vaiu cu' chidda...* [Trad.: A Palmi c'è quella e me ne vado con quella...].

Vincenzo - Eh, infatti.

Antonino - *Chidd'atra... Non è chistu 'u discursu! È così...* [Trad.: Quell'altra... Non è questo il discorso! È così...].

Vincenzo - Eh! L'importante è che tu...

Antonino - *Ancora haiu vent'anni, non è che eu su' zitu, ca su' zitu, non m'interessa a mia.* [Trad.: Ancora ho vent'anni, non è che io sono fidanzato, che sono fidanzato, a me non interessa].

Vincenzo - L'importante, Ninuzzo, che non hai una fissa dimora, hai capito?

Antonino - *Non d'haiu fissi dimori eu!* [Trad.: Non ne ho fisse dimore io!].

Vincenzo - *'A genti...* [Trad.: La gente...].

Antonino - *Non d'eppi mai! (Ride).* [Trad.: Non ne ho avute mai! (*Ride*)].

Vincenzo - "Fissa dimora" sai cosa significa?

Antonino - Eh.

Vincenzo - "Fissa dimora"... sempre in un covo.

Antonino - Eh!

Vincenzo - Hai capito?

Antonino - *Ma jeu 'a fissa dimora... fissa dimora non d'haiu! Capiscisti?* [Trad.: Ma io fissa dimora... fissa dimora non ne ho! Hai capito?].

Vincenzo - Ma eu, diciamo, lo so che è di Seminara, speriamo che ad un certo punto verrà qualche

terremoto e si distrugge e finisce tutti 'i tragedie del mondo. **[Trad.: Ma io, diciamo, lo so che è di Seminara, speriamo che ad un certo punto verrà qualche terremoto e si distrugge e finiscono tutte le tragedie del mondo].**

Antonino - (Ride).

Vincenzo - Hai capito?

Antonino - Ma io non...

Vincenzo - Capisci?

Antonino - Io... jeu... a mia non mi intere... Allora, ti spiego: a mia non m'interessa nenti. Jeu fissa dimora, Madonni di dimora non d'haiu! [Trad.: Io... Io... a me non intere... Allora, ti spiego: a me non interessa niente. Io fissa dimora, Madonne di dimora non ne ho!].

Vincenzo - Eh.

Antonino - Eu 'a sira nesciu... [Trad.: Io la sera esco...].

Vincenzo - Eh.

Antonino - ...'a prima acquirenti chi trovu m'a piju e m'a levu. Non mi interessa... mi capisci? [Trad.: ...la prima acquirente che trovo me la prendo e me la porto. Non mi interessa... mi capisci?].

Vincenzo - Ah! Ma... ma si tu hai 'sti problemi ddocu, ti 'ndi 'nchiani ccani e vedi ca c'esti 'nu... 'na... 'na... 'nu... 'nu... 'na barca ccà, ca 'ndi porta cincu-secentu 'a vota, o jornu. **[Trad.: No, ma se tu hai questi problemi qua, te ne sali qua e vedi che c'è un... una... una... un... un... una barca qua, che ne porta cinque-seicento alla volta, al giorno].**

Antonino - (Ride). Okay.

Vincenzo - Hai capito?

Antonino - Va benissimo. Eu 'u sacciu. [Trad.: Va benissimo. E io lo so].

Vincenzo - Capiscisti? Quando vuoi. E allora vanno a scelta, e 'nci su' 'i tutti i culuri! [Trad.: Hai capito? Quando vuoi! E allora vanno a scelta, e ci sono di tutti i colori!]. Hai capito?

Antonino - (Ride). Ancora non capisci... Ma io...

Vincenzo - Perciò non ti 'mbracari... [Trad.: Non ti impelagare...].

Antonino - Ma io...

Vincenzo - ...'nt'a tragedie e 'nt'a casini, hai capito? **[Trad.: ...in tragedie e in casini, hai capito?].**

Antonino - (Ride). Ma jeu... tragedie e casini non mi interessano! Non capiscisti ca non ci su'? **[Trad.: *(Ride).* Ma io... tragedie e casini non mi interessano! Non hai capito che non ce ne sono?].**

Vincenzo - Eh! Ma lo so ca tu non sai niente, Ninuzzo, è il mondo indegno, malato, docassutta - hai capito che... **[Trad.: Eh! Ma lo so ca tu non sai niente, Ninuzzo, è il mondo indegno, malato, laggiù - hai capito che...].**

Antonino - **Ho capito.**

Vincenzo - **...che ti te... che ti ho telefonato apposta, è il mondo malato e indegno in questa terra!**

Antonino - **Ma io non è ...**

Vincenzo - Ma chista è 'na terra bella, però vorresse essere tutta con un bel... di quelle bombe nucleari chi ficiru ddà, m'i buttanu e poi mi nesci un'altra generazione. **[Trad.: Ma questa è una terra bella, però dovrebbe essere tutta con un bel... di quelle bombe nucleari chi hanno fatto là, che le buttassero e poi che nascesse un'altra generazione.].**

Antonino - (inc. voci sovrapposte). Eu di fissa dimora... capiscisti chi vo... chi volisti diri tu di 'fissa dimora'. [Trad.: *(inc. voci sovrapposte).* Io di fissa dimora... ho capito cosa hai voluto dire tu per 'fissa dimora'].

OMISSIS

Vincenzo - Eh, bravo! E allora pigghiati 'a patenti, Ninareddu, e poi ti metti qua a lavorare. Si ti voi stari ddocu stai ddocu, se vuoi 'nchianari 'nd'havi lavuru, vai e lavuri pulitu pulitu e lascia il mondo pe' mu su trovunu l'atri, 'nc'ha a ddiri mi vannu mi trovunu altre persone come valvole di scarico, perché tu 'nd'hai 'na famigghia già inguaiata, hai capito? [Trad.: Eh, **bravo! E allora prenditi la patente, Nino, e poi ti metti qua a lavorare. Se ti vuoi stare là, stai là; se vuoi salire ce n'è**

lavoro, vai e lavori per bene e lascia che il mondo se lo trovino gli altri, digli di andarsi a trovare altre persone come valvole di scarico, perché tu c'hai una famiglia già inguaiata, hai capito?].

Antonino - Va boh. Va boh.

Vincenzo - *Capisci, Ninuzzo? 'A patenti... chi patenti ti stai pigghiandu?* [Trad.: Capisci, Ninuzzo? La patente... che patente ti stai prendendo?].

Antonino - *'A "C"!* [Trad.: La "C"!].

OMISSIS

Prima di passare all'analisi del colloquio successivo occorre soffermarsi sulla testimonianza resa nel corso del dibattimento da Antonino Schirato, indotto quale testimone della Difesa, ed esaminato all'udienza del 5 dicembre 2012.

Lo Schirato ha dichiarato di aver letto su un giornale calabrese, il "Quotidiano di Cosenza" della circostanza che un appartenente alla famiglia GALLICO, in un carcere napoletano, aveva riferito ai propri congiunti di aver appreso da lui che i BRUZZISE volevano uccidere alcuni suoi parenti per vendicare l'omicidio del loro padre; che si era pertanto affrettato a scrivere una lettera al Presidente della Corte ed allo stesso Direttore del giornale per smentire la notizia, timoroso che, per ragioni di sicurezza, potesse nuovamente essere trasferito in un carcere calabrese – da quello di Sulmona, ove si trovava – ed essere associato in una cella con altre persone, in una condizione di convivenza forzata che ormai stentava a tollerare, a causa della lunga carcerazione patita.

Già in queste prime battute si rivelano delle incongruenze. In primo luogo non vi è traccia agli atti della pubblicazione della notizia sul supposto "Quotidiano di Cosenza", giornale che, ove esistente, è improbabile che abbia pubblicato una notizia estranea alla cronaca giudiziaria di quella provincia calabrese, e di rilevanza mediatica per quel territorio insussistente; in secondo luogo del tutto inverosimile è la causale dell'iniziativa dello Schirato, che, in ragione della contiguità mostrata alla criminalità locale calabrese nel veicolare informazioni attinenti alla programmazione di un grave delitto di una consorteria contro l'altra, piuttosto, per motivi di sicurezza correva il rischio di essere mantenuto negli

istituti di pena del Nord Italia, e certamente giammai di essere ricollocato nel territorio calabrese. Ma anche i dati temporali forniti dal testimone sono contraddittori: dopo aver affermato di essere rimasto recluso nella Casa Circondariale di Palmi dal 1998 al 2006, per 8 anni, ha poi dichiarato di essere rimasto in isolamento diurno, in detto istituto, dal 22-07-2005 al 22-07-2007, così smentendo il termine finale di permanenza a Palmi prima fornito, cercando, solo a seguito della contestazione del Presidente, di correggere il tiro, affermando di essersi sbagliato sui calcoli. Ancora, dopo aver escluso che nel periodo in cui si verificava l'omicidio di Spannavento – notizia che chiariva di aver appreso dalla TV, che comunque continuava a vedere anche durante l'isolamento diurno – potesse aver incontrato detenuti di sorta, stante lo stretto regime carcerario dell'isolamento diurno che vieta ogni tipo di contatto con altri detenuti, ha tuttavia affermato di aver conosciuto nel medesimo istituto palmese BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Vincenzo. Tuttavia, è un dato processuale acquisito, che i due fratelli BRUZZISE pervenivano a Palmi solo a seguito del permesso straordinario ex art.30 ord.pen. loro concesso per l'uccisione del padre in data 14-08-2005, e pertanto nel periodo in cui lo Schirato non poteva incontrare nessuno perché in isolamento diurno.

Ma al di là delle incongruenze intrinseche della testimonianza, altri elementi di prova acquisiti smentiscono l'autenticità dei fatti dichiarati dal testimone: quanto dichiarato da GALLICO Giuseppe, in occasione del colloquio del 30 novembre 2006, ai propri familiari in merito alla fonte da cui aveva appreso che i BRUZZISE preparavano la vendetta ed avevano già individuato la consorteria a cui appartenevano gli assassini del loro padre, da individuarsi nelle confidenze dello Schirato, trova riscontro non solo nel colloquio di BRUZZISE Carmelo del 27-04-2007 sopra citato (nella parte in cui descrive in maniera perfettamente corrispondente il contenuto del colloquio intercorso tra i due boss, ed al quale si rinvia, come fonte di piena conferma della genuinità dei fatti narrati da GALLICO Giuseppe), ma anche nel successivo colloquio dl 9 gennaio 2007, intercorso presso la Casa Circondariale di Carinola tra GALLICO Domenico e la sorella Teresa, in cui, a fronte dello scetticismo della donna sulle modalità di apprendimento della notizia da parte di Pino

GALLICO, il detenuto confermava tuttavia che si trattava di un fatto vero (si rinvia al successivo paragrafo).

Si dispone pertanto la trasmissione degli atti alla Procura della Repubblica in sede per quanto di ulteriore competenza in ordine alla testimonianza resa da Schirato Antonio.

§ - IL COLLOQUIO DEL 09-01-2007 DI GALLICO DOMENICO

Che i GALLICO temessero ritorsioni su più fronti si coglie dal colloquio del 9 gennaio 2007, effettuato dal detenuto GALLICO Domenico con la sorella Teresa ed il cognato MISALE Gesuele Vincenzo presso la Casa Circondariale di Carinola.

Deve premettersi che fra tutti i colloqui quelli tenuti da GALLICO Domenico risultano i più difficili da comprendere, quantomeno quelli registrati presso la Casa Circondariale di Carinola, in quanto effettuati dai conversanti con particolare accortezza, ricorrendo spesso all'impiego di voci appena sussurrate, ad espressioni allusive, all'uso della mano davanti alla bocca, a gestualità concludente ed a tanti altri espedienti per impedire che l'oggetto della conversazione venisse compreso da temuti, occulti, investigatori in ascolto.

Emerge altresì, come un dato prepotente ed inconfutabile, che tra GALLICO Domenico e la sorella Teresa scorreva un fiume di informazioni che la seconda portava all'amato fratello detenuto, e che quest'ultimo recepiva per impartire, dal luogo di carcerazione, le direttive lungo le quali il fratello Rocco, ma anche la stessa Teresa, dovevano muoversi nella conduzione degli affari della consorteria criminale familiare; allo stesso tempo Domenico impiegava quelle informazioni per confrontarle con quelle ottenute all'interno del circuito penitenziario tramite altri detenuti –a loro volta informati dai loro visitatori – ed elaborare accordi con i referenti, anch'essi ristretti, delle altre consorterie, per pianificare l'azione all'esterno dei propri adepti. Particolarmente foriera di informazioni si rilevava per GALLICO Domenico la presenza nello stesso istituto di pena in Carinola di OTTINA' Francesco, cognato di SANTAITI Carmine Demetrio, e di SANTAITI Saverio (sia pure in un regime detentivo diverso, quest'ultimo), tutti intranei alla consorteria dei SANTAITI di Seminara.

Da questi ultimi verosimilmente GALLICO Domenico aveva appreso che il giovane nipote GALLICO Antonino aveva una relazione sentimentale con DITTO Concetta, sorella di Carmelo, già intraneo alla consorteria dei SANTAITI, ma allontanatosi dalla stessa dopo lo sfidanzamento con SANTAITI Rosa Anna, sorella di Saverio e di Carmine Demetrio.

L'avvicinamento di GALLICO Antonino alla famiglia del DITTO, che ormai era diventato un nemico dei SANTAITI, dava a Domenico non pochi pensieri, in quanto, come il fratello Giuseppe, temeva che i SANTAITI potessero rivoltarsi anche contro i GALLICO, ritenendoli dei traditori da neutralizzare prima che gli stessi potessero fisicamente scendere in campo al fianco del DITTO.

La presenza di un altro fronte, quello apertosi sul territorio di Barritteri a seguito dell'uccisione di COSTAGRANDE Antonino prima, di BRUZZISE Giovanni e di CELI Vincenzo poi, ed infine di SCIGLITANO Carmelo, in cui i GALLICO erano coinvolti attraverso i MORGANTE-SCIGLITANO, rendeva ancora più facile per gli avversari l'esecuzione dell'omicidio di GALLICO Antonino, in quanto sarebbe stato impossibile individuarne l'origine a fronte di plurime ragioni di contrapposizioni sia contro lo schieramento avversario dei BRUZZISE-PARRELO-GIOFFRE', sia all'interno dello stesso schieramento di appartenenza, al quale, sino a quel momento, i SANTAITI erano collocabili in ragione di autentici accordi.

E' sufficiente in questa sede rinviare al commento del giudicante riguardo al colloquio del 26-10-2006 di GALLICO Giuseppe per specificare l'esistenza di autentici patti tra i GALLICO ed i SANTAITI; nonché per descrivere l'intervento preventivo di GALLICO Domenico che, ravveduti i rischi a cui la propria famiglia era esposta in ragione dell'incauto comportamento di GALLICO Antonino, già prima dell'estate del 2006, alla presenza di PESCE Antonino, minacciava di morte OTTINA' Francesco, e tramite lui il cognato SANTAITI Carmine Demetrio, qualora avessero torto un solo capello al nipote.

GALLICO Domenico era pertanto ben consapevole dell'esistenza del pericolo reale che i GALLICO si trovassero improvvisamente isolati, in quanto abbandonati dai SANTAITI nella contrapposizione con i BRUZZISE-PARRELLO-GIOFFRE'.

Da qui la necessità di tramare alleanze e di scongiurare il solidificarsi di vecchie intese tra consorterie, secondo gli stessi equilibri già noti alla vecchia faida. Questo colloquio illustra in maniera ricca di particolari la convergenza di Domenico, Rocco, Teresa GALLICO e di MORGANTE Filippo nel prevenire che i GALLICO si trovassero, nelle ineluttabili iniziative volte a prevenire le vendette dei fratelli BRUZZISE, da un canto privi dell'appoggio dei SANTAITI, ed anzi dagli stessi avversati, e d'altro canto soverchiati sul fronte avversario dal collegamento dei BRUZZISE con i PARRELLO.

Inveiva ripetutamente pertanto GALLICO Domenico, nella prima parte del colloquio, contro il nipote Nino, che apostrofava come un buono a nulla in quanto gli aveva portato un grave pericolo fin dentro casa, senza lesinare insulti anche verso il fratello Giuseppe (che definiva un "broccolo"), troppo tenero nei confronti del figlio verso il quale era trasportato da un amore viscerale senza avvedersi dei reali limiti del ragazzo. Nel corso del colloquio GALLICO Domenico, fomentato dalla sorella Teresa che nutriva un chiaro sentimento di odio verso il nipote, non esitava a ripetere che avrebbe spaccato le ossa o le corna al giovane, o che lo avrebbe ridotto su una sedie a rotelle, oppure suggeriva ai suoi visitatori di regalare al giovane una moto di grossa cilindrata affinchè il ragazzo potesse morire in occasione di un incidente stradale (**GD**: *lascia che gli compro una moto, gli devo comprare una moto, una Kawasaki, una di queste moto, le più potenti che ci sono al mondo, così parte e si ammazza* - *(fonetico: dassa mu ncia ccattu na mota, nci haju a ccattari na mota, na Kawasaki, na mota i chisti i cchiù potenti chi nci sunnu nto mundu, così parti s'ammazza*).

Ma al di là delle invettive, ispirate ad una logica quasi militare che collideva con il trasporto sentimentale del giovane appena ventenne, i due fratelli temevano per la vita di Antonino, e per l'effetto, di tutta la famiglia, poiché non sarebbe potuto certo rimanere impunito l'omicidio del figlio di uno dei capi dell'organizzazione criminale, a pena della perdita della stessa autorevolezza criminale dei GALLICO.

GT: io non posso andare a dirgli niente; prima di tutto che se vado, vado con chi devo andare, con loro, giusto? E io la dentro, cosa succede? Tu mi sai dire cosa succede? Ma lui, comunque, non è che tanto; [si rivolge al fratello] con te è, perchè - *(fonetico: io non posso andare e dirgli niente; prima di tuttu ca*

si vajiu, vajiu cu cui hajiu a jiri; cu idi, giustu? Eu lla dintra chi, chi succedi? Tu mi sai a ddiri chi succedi? Ma idu, comunqui, non è ca tantu; [si rivolge al fratello Domenico] cu ttia è, pecchi) - accavallamento di voci;

GD: io gli metto mani da qui; gli ho detto l'altra volta, gli ho scritto e gli ho detto: o prende provvedimenti lui o li prendo io, Lui mi ha mandato a dire, sotto metafora, questa ambasciata di non mandargliela; si è spaventato, avrà pensato: questo me lo stende; pare che si è sbagliato! Se lo picchio glieli rompo le corna - (*fonetico: eu, eu nci mentu mani i ccà; nci dissi, eu, l'atra vota, nci scrivia e nci dissi: o pighjia provvedimenti idu o pighjiu eu provvedimenti, Illu mi mndau a diri, sutta metaura, sta mbasciata nommu ncia mandu; si scantau, si vidi ca chistu mu stendi, pari ca sbagliau. Si nci minu nci rrumpu i corna*) - accavallamento di voci;

GT: [si avvicina al fratello parla sottovoce] .. Incomprensibile lo ha chiamato - (*fonetico: .... U chiamau*) - accavallamento di voci;

GD: ehh - accavallamento di voci;

GT: gli ha detto: vedi che ti prendo ... incomprensibile .. ti faccio stare .. incomprensibile .. in una sedia a rotelle .. incomprensibile - (*fonetico: nci dissi: vidi ca ti pighjiu ... ti fazzu mu stai .. nta sa seggia a rotelli ..*) - accavallamento di voci;

GD: è quello che gli ho mandato a dire io - (*fonetico: esti chillu chi nci mandai a ddiri eu*) - accavallamento di voci;

GT: ascolta, prima che glielo dicessi a suo padre, glielo ha detto prima a lui .. incomprensibile .. - (*fonetico: ascolta, prima mu nciu dici a so patri, nciu dissi prima a idu*) - accavallamento di voci;

GD: no, a lui, a Nino? - (*fonetico: no a idu, a Ninu*) - accavallamento di voci;

GT: ehh - accavallamento di voci;

GD: a Ninuzzo no, a lui no; a lui, qualche giorno gli scrivo direttamente - (*fonetico: a Ninuzzu no, a idu no; a idu quarchi jiornu, vidi can ci scrivu direttamenti*) - accavallamento di voci;

GT: e sai che ti dice? - (*fonetico: e sai chi ti dici?*) - accavallamento di voci;

GD: che tu sei venuta da me - (*fonetico: ca tu venisti ndi mia*) - accavallamento di voci;

GT: che sono venuta a raccontarti; ma a me non interessa che venga; che venga - (*fonetico: ca vinni e ti cuntai eu; ma a mmia no m'interessa, vi veni, mi veni*) - accavallamento di voci;

GD: qualche giorno, prendo carta e penne e gli scrivo. Non è possibile, non si può andare avanti così. Anche perché quello[1], deve prendere provvedimenti, deve vedere quello che deve fare - (*fonetico: ncunu jiornu pighju carta e pinna e nci scrivu, non è possibili, non si poti jiri avanti accussì; anchi pecchi, chiddu havi a pighjiari provvedimenti, mu vidi chillu chi havi a fari*) - accavallamento di voci;

GT: [rivolta al fratello] li sta prendendo, gli ha detto .. incomprensibile ... - (*fonetico: i stava pijiandu nci dissi ..*) - accavallamento di voci;

GD: e io glielo siedo su una sedia a rotelle - (*fonetico: e, eu nciu ssettu supa a na seggia a rotelli*) - accavallamento di voci;

GT: no, glielo ha detto, glielo ha detto - (*fonetico: nciu dissi, no nciu dissi*) - accavallamento di voci;

GD: non glielo deve dire lo deve fare - (*fonetico: no nci l'havi a diri, nci l'havi a fari*) - accavallamento di voci;

GT: ha chiamato a sua madre, ha chiamato a sua madre, è andata sua sorella; attenzione gli ha detto, vedi che qui conviene - (*fonetico: chiamau a so mamma, chiamau a so mamma, jiu so soro; attenzioni nci dissi: vidi ca ccà cunveni*) - accavallamento di voci;

GD: non posso arrivare a queste condizioni per uno scemo come questo - (*fonetico: no pozzu arrivari a sti condizioni pe nu scemu i chisti*) - accavallamento di voci;

GT: ecco; ora, gli ha detto, se voi - (*fonetico: eccu; ora nci dissi, se vu*) - accavallamento di voci;

GD: [parla trascinando le parole] mi devo bisticciare con le persone; cretino - (*fonetico: u pigghiu e u mi cchiappu chi cristiani, cretinu*) - accavallamento di voci;

GT: perché, gli ha detto, se voi, gli ha detto, non gli date agio, a lui, di fare così; certo, si vede da solo la dentro [in casa] e fa - (*fonetico: pecchi, nci dissi, se vvui, nci dissi, no nci dati agiu, idu, mu faci cosi, certu si vidi sulu la ddintra e faci*) - accavallamento di voci;

GD: l'uomo - (*fonetico: u masculu*) - accavallamento di voci;

---

[1] *ndr. fa un gesto con le mani indicando una direzione, cioè qualcuno;*

GT: e fa quello che vuole, prende la sedia, la spinge contro l'altra - (*fonetico: e faci chiddu chi vvoli, chiappa a seggia a spingi cu nautra*) - accavallamento di voci);

GD: non c'è nessuno che gli rompa le ossa - (*fonetico: no nc'è nullu mu nci rrumpi l'ossa*) - accavallamento di voci;

GT: che gli rompa le ossa. Io, io se non lo sento è meglio, che mi viene, neanche ai cani, il voltastomaco e basta così; sta la, ma tu, un cavallo di questi, un cavallo, che solo, fa il culturista [apre le braccia a voler mimare i culturisti che mostrano i muscoli pettorali] .. incomprensibile .. no hai .. incomprensibile .. oggi abbiamo venturo, oggi abbiamo venticinque e si .. incomprensibile ....[2]; comunque, ti dico che suo padre conosce questi fatti, perché non penso che vuole - (*fonetico: mu nci rrumpi l'ossa, eu, eu si no sentu è meghjiu, mi veni, mancu i cani signuri, u giramentu du stomacu e basta cosi; a dda, a tu cu nu cavaddu i chi..., nu cavaddu, ca sulamenti, faci u culturista ..... no nd'hai .. oggi nd'havimu vintunu, oggi nd'havimu vinticincu e si ...; comunqui, ti dicu ca so patri i sapi sti fatti, pecchi no penzu ca voli*) - accavallamento di voci;

GD: suo padre che sa, che sa quel broccolo - (*fonetico: so patri chi sapi, chi sapi lu vrocculu*) - accavallamento di voci;

GT: Che cosa? Che cosa? Con quello ti bisticci, stravede - (*fonetico: che cosa? Che cosa? Chiddu ti sciarriji, stravedi*) - accavallamento di voci;

GD: se io gli dico qualche cosa mi devo bisticciare - (*fonetico: se eu nci dicu ncuna cosa ndajiu u mi sciarrijiu*) - accavallamento di voci;

GT: si - accavallamento di voci;

GD: lui [il fratello Pino] è convinto, è convinto che, questo [il nipote Nino], ha carattere e personalità - (*fonetico: idu è convintu, è convintu ca chissu havi caratteri e personalità*) - accavallamento di voci;

MGV: uhmmm [a titolo di scherno] - accavallamento di voci;

GD: gli ho scritto una lettera e gli ho detto: ha un carattere cosi bello e personalità che; agli amici suoi gli ha detto che se, per caso, torna a frequentare, perché si sono lasciati con questa, che se per caso torna a frequentare questa che lo sputino in faccia. All'indomani era in compagnia di quella e ha perso pure gli amici - (*fonetico: nci scrivia na littira e nci dissi: tantu bellu caratteri havi e personalità chi; all'amici soi nci dissi ca si per casu torna a jiri, ca si dassaru*

---

[2] *fa un gesto con la mano, spostandola verso la sua dx, come volesse indicare qualcuno o qualcosa;*

cu chista, ca si per casu torna a jiri cu chista mu nci sputanu nta facci; all'indomani era cu chida e perdiu puru l'amici) - accavallamento di voci;

GT: li ha persi? (*fonetico: i perdiu?*) - accavallamento di voci;

GD: allora? [3] - accavallamento di voci;

GT: il figlio di Putrino / Plutino, il figlio - (*fonetico: u fighjiu i Putrinu/Plutinu, u fighjiu*) - accavallamento di voci;

GD: dove devono andare, dove devono andare - (*fonetico: aundi hannu a jiri, aundi hannu a jiri*) - accavallamento di voci;

GT: Mimmo, no, no, no - accavallamento di voci;

MGV: adesso va solo con il figlio di Rocco - (*fonetico: mo sulu cu fighjiu i Roccu vaji*) - accavallamento di voci;

GT: con il figlio di Rocco, ogni tanto; fa come fa lui che si intrufola[4]. Tu, dico io, no; te lo hanno ammazzato[5]! Tutto, tutto. Io piango a quello la dentro, piango a quel fratello che sta dentro, che se gli arriva la notizia che è stato .. incomprensibile .. quello ... incomprensibile ... fare ... incomprensibile .. - (*fonetico: cu fighjiu i Roccu ogni tanto, faci comu a idu, chi poi si mbiscia). Tu, dicu eu, no, tu mmazzaru! Tuttu, tuttu. eu ciangiu a chiddu ch'è lla dintra, ciangiu a lu frati che lla dintra, ca si ncia arriva a notizia ca fu ... chillu ... fari ...*;

GD: chi cazzo lo chiamava a portarmi questa cosa in casa; Teresa! - (*fonetico: cu cazzu u chiamava u mi porta sta cosa nta casa; Teresa!*) - accavallamento di voci;

GT: lo so, lo so; e, intanto - (*fonetico: u sacciu, ntantu*) - accavallamento di voci;

GD: [parla con la mano vicino alla bocca] sono cose pericolose - (*fonetico: sunnu cosi pericolosi*) - accavallamento di voci;

GT: perché, il .. incomprensibile .. gli ha detto alla mamma .. Incomprensibile.. io l'ho capito; comunque .. incomprensibile .. - (*fonetico: pecchi u ... nci dissi da mamma .. eu u capiscia, comunqui ...*) - accavallamento di voci;

Nella parte successiva del colloquio GALLICO Teresa illustrava al fratello le manovre che Rocco, prima ancora che GALLICO Giuseppe mandasse "l'imbasciata" a MORGANTE Salvatore per l'omicidio di BRUZZISE Antonio e del cognato di BRUZZISE Carmelo,

---

3 *guarda il cognato che ha attirato la sua attenzione e gli fa un gesto con la mano;*

4 *fa un gesto con le mani a voler significare che fa comunella;*

5 *sussurra e contestualmente fa un cenno con la mano a significare una bastonata;*

effettuava nei rapporti con gli appartenenti alla consorteria dei PARRELLO per accertarsi che gli stessi non scendessero in campo al fianco dei BRUZZISE, come avevano fatto durante la faida. Si trattava di una iniziativa che apparentemente perseguiva il fine di ottenere la neutralità dei PARRELLO, ma che in effetti rappresentava una programmazione di intenti del reggente della consorteria dei GALLICO, che esplicitamente dichiarava la sua neutralità, ma che in effetti voleva assicurarsi, prima ancora che si consumasse il nuovo omicidio nei confronti dei BRUZZISE, il non intervento dell'altra temuta consorteria di Palmi.

In realtà pertanto era un confronto tra referenti delle consorterie criminali contrapposte, nel corso del quale non venivano lesinate minacce implicite nella valenza intimidatoria delle due aggregazioni 'ndranghetiste, ognuna ferma in difesa delle proprie prerogative di egemonia criminale sul territorio. Non si trattava pertanto né di un componimento del contrasto, né di una presa di distanza reale ed effettiva dei GALLICO, che anzi, al contrario, mostravano di essere interessati solo a che i PARRELLO si facessero i "fatti loro", e pertanto a sfoltire la schiera degli alleati dei BRUZZISE.

Si procederà secondo il metodo della valutazione analitica del colloquio, reso indispensabile stante la difficile comprensibilità del colloquio.

GT: ..... incomprensibile .....[6] - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: uhh, uhh - accavallamento di voci;

GD: a chi? - (*fonetico: a cu*) - accavallamento di voci;

GT: a, proprio a[7] - (*fonetico: a, propria a*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: e da questo momento in poi, gli ha detto, qualsiasi cosa succede responsabile, gli ha detto, sei tu; ricordati, gli ha detto, che nella nostra famiglia ..... incomprensibile .....; io, gli ha detto, un anno devo fare, figurati se mi può interessare o no - (*fonetico: e, da questo momento in poi, nci dissi, qualsiasi cosa succedi, responsabili, nci dissi, si tu; ricordati, nci dissi, ca nta*

---

6 *si rivolge al fratello Domenico, parlandogli all'orecchio;*

7 *Teresa guarda il fratello e poi fa un movimento con il braccio per far capire a Domenico a chi si sta riferendo;*

nostra famighjia .....; eu, nci dissi, n'annu hajiu a fari, figurati si m'interessa o no m'interessa) - accavallamento di voci;

GD: a Jiek .... Incomprensibile ..... - (*fonetico: a Jiek ....*) - accavallamento di voci;

GT: a Jiek ..... incomprensibile ..... Maesano, ... incomprensibile ..... est[8] - (*fonetico: a Jiek ..... Maesanu, ... est*) - accavallamento di voci;

GD: est - (*fonetico: est jestij*) - accavallamento di voci;

GT: est - (*fonetico: est jestij*) - accavallamento di voci;

GD: va bene dai - (*fonetico: va bonu, jamu*) - accavallamento di voci;

GT: ..... incomprensibile ..... - accavallamento di voci;

GD: chi? - (*fonetico: cui?*) - accavallamento di voci;

MGV: ..... incomprensibile .....[9] - accavallamento di voci;

GT: ..... incomprensibile .....[10] - accavallamento di voci;

GALLICO Teresa riferiva al fratello Domenico che il reggente Rocco aveva avuto un incontro con PARRELLO Candeloro, alias Jack, all'epoca latitante, referente della omonima consorteria come è stato sopra già illustrato, sia nel riportare la sentenza della Corte di Assise di Palmi n.1/2003, sia nel commentare i colloqui di BRUZZISE Giuseppe in occasione dei quali, quest'ultimo, citava il "compare" come un soggetto che aveva dichiarato ad Antonino BRUZZISE la propria disponibilità sin dall'uccisione di Spannavento, che aveva dato il proprio consenso alla reazione armata dei BRUZZISE, e che poteva fornire le armi necessarie.

Non vi è dubbio che GALLICO Rocco avesse ben intuito di dover temere che i PARRELLO si alleassero con i BRUZZISE, cosa che tuttavia era già avvenuta. Il reggente dei GALLICO pertanto, convocato il boss PARRELLO, cercava di esplorare il terreno per comprendere esattamente la posizione della consorteria contrapposta.

E Jack, non usava mezzi termini nel cercare di frenare l'offensiva armata di GALLICO, avvisandoli che qualora fosse successo qualche altro evento luttuoso, la responsabilità sarebbe stata addebitata ai GALLICO.

---

8 *Teresa ribatte al fratello Domenico e foneticamente si sente in nome Jiek, pronunciato sia da Teresa che da Domenico. Poi, sussurrando, Teresa riferisce al fratello un altro nome, che foneticamente viene identificato in Maesano*

9 *farfuglia seppur non si comprende cosa dice, si percepisce che pronuncia un nome;*

10 *utilizza il labiale, il quale non si può vedere in quanto le immagini riprendono Teresa di spalle, comunque è chiaro che Teresa sta riferendo al fratello certe situazioni che lo lasciano molto perplesso;*

Quanti significati nell'ammonimento di PARRELLO Candeloro!

Da un canto quest'ultimo non nascondeva che era noto lo schieramento dei GALLICO sul fronte di Barritteri e pertanto a fianco dei MORGANTE-SCIGLITANO, al punto che il reggente sarebbe stato ritenuto direttamente responsabile qualunque ulteriore delitto si fosse consumato; dall'altro rappresentava implicitamente al suo antagonista il pericolo dello scatenarsi della reazione ritorsiva anche direttamente contro il nucleo stretto dei GALLICO (e da questo momento in poi, gli ha detto, qualsiasi cosa succede responsabile, gli ha detto, sei tu).

A fronte della schiettezza del PARRELLO, GALLICO Rocco manteneva un atteggiamento di estrema cautela, ostentando indifferenza verso il contrasto in atto e mostrando di prendere le distanze da esso, in quanto, a suo dire, allettato dal breve periodo di detenzione a cui avrebbe dovuto sottoporsi una volta costituitosi, unico ostacolo ormai prima di una esistenza libera, senza correre il rischio di rovinarsi lasciandosi coinvolgere in fatti così gravi (io, gli ha detto, un anno devo fare, figurati se mi può interessare o no -).

GD: per mezzo di questo qui? [11] - (*fonetico: tramiti chistu ddocu?*) - accavallamento di voci;

GT: no, no, no, a quello niente, cosa ti ho detto io? Ti ho detto che mi ha fatto una brutta impressione? Una brutta impressione mi ha fatto e basta! A quello[12] - (*fonetico: no, no, no, a chiddu, chiddu nenti; chi ti dissi eu? Ti dissi ca mi fici na brutta mpressioni? Na brutta mpressioni mi fici, basta! A chidu*). Incomprensibile ..... mandano altri, te l'ho detto io, bello mio, meglio così, almeno siamo di più[13] - (*fonetico: ..... mandanu chhiù, tu dissi, tu dissi eu, bellu meu, meghjiu cusì, armenu simu cchiù.*) Che non sentano: è a

---

[11] *fa un gesto con la mano facendola roteare, come per dire: guarda che storie;*

[12] *parla gesticolando con le mani facendo riferimento a qualcuno di cui non si è fatta una buona opinione;*

[13] *a questo punto entrano in sala altre persone per fare il colloquio con loro parenti detenuti;*

Rosarno[14] (*fonetico: nommu sentunu, esti a Rosarnu*) - accavallamento di voci;

GD: va bene, dai, ma perché lo ha chiamato, ma che c'entrano queste cose? - (*fonetico: va bo dai, ma pecchì u chiamau, ma chi c'entranu sti cosi*) - accavallamento di voci;

GT: prevenire è meglio che curare - (*fonetico: preve, prevenire è meglio che curare*) - accavallamento di voci;

GALLICO Teresa, a fronte di un incredulo Domenico, che non capiva quale era la strategia perseguita dal fratello Rocco nell'incontrare il boss PARRELLO Candeloro, esplicitamente affermava che l'intento del reggente, dal suo punto di vista, era quello di prevenire l'intervento dei PARRELLO. Allo stesso tempo la donna, specificando che era rischioso che terzi sentissero, e ciò in ragione dello stato di latitanza vissuto dal PARRELLO, affermava che quest'ultimo si trovava a Rosarno. In un successivo colloquio di GALLICO Domenico, per come si vedrà di seguito, venivano invece menzionati degli spostamenti di PARRELLO Candeloro nella zona limitrofa alla vecchia ASL di Palmi. A ciò si aggiunga che RAO Diego, nel colloquio del 19 gennaio 2007, aveva svelato al suocero BRUZZISE Giuseppe che il "compare" si muoveva nella zona di Sant'Elia. E' evidente che il PARRELLO, che si era incontrato con GALLICO Rocco, anch'egli latitante in Palmi, in quel periodo non era lontano dal territorio di provenienza, pur spostandosi tra diversi nascondigli, grazie ad una fitta schiera di fiancheggiatori dei quali con evidenza poteva giovarsi (tra di essi certamente GRAMUGLIA Matteo, ma anche i BRUZZISE, nelle persone di RAO Diego e di CAMBARERI Vincenzo, e dei cugini GAGLIOSTRO Vincenzo ed Antonino).

GD: lo sapeva? ..... incomprensibile ..... (*fonetico: u sapia ....*) - accavallamento di voci;

GT: per tutta la costa ... incomprensibile .. come si deve fare, questi ... incomprensibile ... (*fonetico: pe tutta a costa; ..... comu si havi a fari, chisti ...*) - accavallamento di voci;

[14] *Teresa ricomincia a riferire a Domenico circostanze relative ai fatti di cui stava parlando prima dell'ingresso in sala dei nuovi arrivati e nell'occasione, tra le altre cose, fa riferimento a qualcuno che si trova a Rosarno;*

GD: no - accavallamento di voci;

MGV: ..... incomprensibile ..... dalla parte di Tirotta - (*fonetico: ..... da parti i Tirotta ....*) - accavallamento di voci;

GD: ..... Incomprensibile ..... [15] - accavallamento di voci;

GT: per tutti? ..... incomprensibile .... (*fonetico: pe tutti? .....*) - accavallamento di voci;

MGV: ..... incomprensibile ..... - accavallamento di voci;

GD: ma perché, stanno, quelli fanno, si muovono la ..... incomprensibile ..... - (*fonetico: ma pecchi stannu, chilli fannu, so movunu dda .....?*) - accavallamento di voci;

GT: e secondo te, e secondo te non fanno ..... incomprensibile ..... Hai capito?[16] - (*fonetico: e secundu tia, e secundu tia non fannu ..... Capiscisti?*) - accavallamento di voci;

GD: uhh, uhh - accavallamento di voci;

GT: hai capito di chi? - (*fonetico: capiscisti i cui?*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: ehh; ..... incomprensibile .....[17]; ehh, così, dice: se questi fanno così ..... incomprensibile ..... sempre Rocco, è così è; li ha responsabilizzati. Gli ha detto - (*fonetico: ehh, ... ehh, così, dici si chisti fannu così ...., sempi Roccu, è così è; i responsabiluzzau. Nci dissi*) - accavallamento di voci;

GD: e quello che gli ha detto? - (*fonetico: e chillu chi nci dissi?*) - accavallamento di voci;

GT: che noi non possiamo andare. Perché prima non è andato - (*fonetico: ca nui no potimu jiri. Pecchi prima no jiu .....*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: - ..... incomprensibile .....[18] - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: .... Incomprensibile ..... [19] - accavallamento di voci;

---

15 *si muove nervosamente, guardando verso l'uscita, e parla vicino all'orecchio della sorella per non farsi capire;*

16 *parla sussurrando e all'orecchio di Domenico;*

17 *sussurra e le immagini non aiutano a osservare il labiale in quanto Teresa viene ripresa di spalle;*

18 *sussurra all'orecchio del fratello Domenico;*

19 *continua a sussurrare e gesticola con le mani facendo riferimento a qualcosa passata;*

GD: ma l'importante è che ci sia sempre ..... incomprensibile ..... che parlino, che parla ..... incomprensibile ..... - (*fonetico: ma l'importanti è mi nc'è sempi .... mi parranu, mi parra...*) - accavallamento di voci;

GT: ehh, comunque ..... incomprensibile ..... - (*fonetico: ehh, comunqui .....*) - accavallamento di voci;

GD: ma lui, quando scende solo, di farsi vedere con quelle persone di niente, che vada avanti e indietro, anche se non valgono una lira - (*fonetico: ma idu quando è chi scindi sulu, mi si faci vidiri cu lli sciacquini, - farfuglia - arreri, puru chi no valunu na lira*) - accavallamento di voci;

GT: si, ma non ... incomprensibile ... - (*fonetico: si, ma no ..*) - accavallamento di voci;

GD: va bene, ma una volta, per fare un discorso - (*fonetico: va be, ma na vota, pe fari nu discurzu*) - accavallamento di voci;

GT: .. incomprensibile .. è difficilissimo per me poter parlare; ahh, ha spostato l'appuntamento .. incomprensibile ... Allora ha preso e ha mandato a .. incomprensibile .. - (*fonetico: ... è difficilissima per me poter parlare; ahh, spostau l'appuntamento ... Allura, pijiau e mandau a ...*) - accavallamento di voci;

GD: uhh, uhh - accavallamento di voci;

GT: gli ha detto, mandagli a dire, io, gli ha detto ho mandato a lui per chiamarlo, perché una volta è andato: lo ha mandato a chiamare la; Rocco non è andato, non è andato non perché, non è andato perché non è andato - (*fonetico: nci dissi, mandaci a ddiri, io, nci dissi, mandai a idu pemmu u chiama, pecchi na vota jiu: mandau a chiamari dda, Roccu, no jiu, no jiu no pemmu, no jiu ca no jiu*) - accavallamento di voci;

GD: non è potuto andare, dai - (*fonetico: no potti jiri, jiamu*) - accavallamento di voci;

Rocco GALLICO, a fronte degli ammonimenti di PARRELLO Candeloro convocava i suoi al fine di "responsabilizzarli". GALLICO Domenico precisava che era comunque importante che quando un soggetto "scendeva", si facesse vedere sempre in compagnia di persone che egli reputava di non particolare valore: e ciò al fine di ostentare sempre la compattezza di un fronte. Il riferimento è al cugino MORGANTE Salvatore, che abitava in c.da Zunchi di Barritteri, collocata topograficamente su un piano elevato rispetto a Palmi, e

solito farsi accompagnare nei suoi spostamenti nel vicino centro urbano dai cognati SGRO' (cugini degli SCIGLITANO).

GT: ehh, non sempre una persona si può muovere ..... incomprensibile .... l'imbasciata di Pino, Pino che gli ha detto che, ahh, tu non sei a conoscenza di questa imbasciata. Ti faccio un collegamento, ti dico questa - (*fonetico: ehh, no sempi na perzona si moti moviri ..... a mbasciata i Pinu, Pinu ca nci dissi che, ahh, tu na sai sta mbasciata; ti collegu, ti dicu chista*) - accavallamento di voci;

GD: si va bene, dai - (*fonetico: si va be jamu*) - accavallamento di voci;

GT: così colleghi tutti i fatti. Ha mandato a dire con la mamma, ehh, Pino - (*fonetico: così colleghi tuttu u fattu. Mandau a ddiri ca mamma, ehh, Pinu*) - accavallamento di voci;

GD: ehh - accavallamento di voci;

GT: gli ha detto il fatto la ..... incomprensibile ..... se i Morgante sono parenti nostri; gli ha detto lui: si, i miei cugini Salvatore, Pippo; gli ha detto: vedete che li vogliono uccidere, così, così, quelli di Barritteri: gli Sciglitano - (*fonetico: nci dissi dissi u fattu la ..... se i Morganti sunnu parenti nostri; nci dissi, idu, si, i mei cugini Sarvaturi, Pippu; nci dissi viditi ca vonnu mi mmazzanu, cosi, cosi, chidi i Barritteri, i Sciglitanu).* E li ha sentiti lui dalla finestra che un fratello glielo diceva a un altro fratello - (*fonetico: E i ntisi idu da finestra, chi unu nciu diciva all'atru frati .....*) - accavallamento di voci;

GD: si, si ho capito - (*fonetico: si, si capiscia*) - accavallamento di voci;

GT: quegli altri, ho sbagliato. Quel fratello, quello grande , dice che glielo hanno buttato dentro ... incomprensibile ...; gli ho detto io - (*fonetico: chidd'atri, sbagliai. Chidu frati, u frati randi, dici ca nciu zziccaru, nciu jettaru nta ... nci dissi eu*) - accavallamento di voci;

GD: dove la? - (*fonetico: aundi, da*) - accavallamento di voci;

GT: a Spoleto sono - (*fonetico: a Spoletu sunnu*) - accavallamento di voci;

GD: gli hanno mandato ... incomprensibile .. - (*fonetico: nci mandaru ..*) - accavallamento di voci;

GT: ..... incomprensibile ..... - accavallamento di voci;

GD: se sono .. incomprensibile .. - (*fonetico: si sunnu ....*) - accavallamento di voci;

GT: .. incomprensibile .. Non so dove sono, li, dove sono; dice che è arrivato questa da fuori e gli ha detto a Pino in questo modo. Io, sinceramente, non gli ho creduto e sai perché? Perché questi argomenti non si dicono alla finestra: una da una parte e l'altro di lato - (*fonetico: ..... No sacciu aundi sunnu, ddocu, aundi sunnu; dici ca rrivau chistu i fora e nci dissi a Pinu i stamanera. Io sinceramenti no nci cridia e sai pecchi? Perché una cosa di queste, unu i supa e natru di latu vannu e si dinnu sti paroli?*) - accavallamento di voci;

GD: chiacchiere - (*fonetico: chicchiari*) - accavallamento di voci;

GT: è vero? - (*fonetico: è veru?*) - accavallamento di voci;

GD: però - (*fonetico: però*) - accavallamento di voci;

GT: no - accavallamento di voci;

GD: no, però i fatti - (*fonetico: no, però, i fatti*) - accavallamento di voci;

GT: si - accavallamento di voci;

GD: il fatto, invece, è vero perché lo so io, per altre vie - (*fonetico: u fattu mbeci è veru, pecchi u sacciu eu, pe atri cosi*) - accavallamento di voci;

Piena corrispondenza del contenuto del colloquio del 30 novembre 2006 tra GALLICO Giuseppe e la madre MORGANTE Lucia Giuseppa rispetto al racconto riportato da Teresa al fratello Domenico. Il brano appena trascritto si apprezza in quanto le dichiarazioni di Teresa GALLICO consentono di superare ogni possibile dubbio sulla identificazione dei "parenti di Pippo" che, nel racconto dello Schirato, venivano individuati da BRUZZISE Vincenzo e BRUZZISE Carmelo come gli autori dell'omicidio di *Spannavento*: gli SCIGLITANO di Barritteri, che, il 30 novembre 2006, MORAGNATE Lucia Giuseppe aveva menzionato con il loro soprannome "Giannazzo", e che nel colloquio in esame vengono esplicitamente chiamati da Teresa con il loro cognome. Può pertanto affermarsi che i GIANNAZZI sono i parenti di Pippo, cioè di MORGANTE Filippo, e quindi i fratelli SCIGLITANO Domenico, Carmelo e Vincenzo.

Nella strategia di GALLICO Rocco, che fino a quel momento aveva avuto un incontro esplorativo con PARRELLO Candeloro per prevenire il degenerare dello scontro, irrompeva improvvisamente il mandato di GALLICO Giuseppe, portato fuori dalla prigione dalla anziana madre, che convocava subito (*subito, subito, la mamma, subito - (fonetico: subitu, subitu, a mamma, subitu ....)* - accavallamento di voci;) tale "Melo" consegnandogli il messaggio di morte del figlio.

Stante la individuazione, da parte di BRUZZISE Carmelo e Vincenzo, negli SCIGLITANO degli autori dell'omicidio del loro padre, è ovvio che nella logica della vendetta della perdita subita a cui si ispira la contrapposizione tra consorterie criminali, e che poi prende corpo nella faida, i primi ad essere in pericolo erano certamente gli SCIGLITANO, tanto è vero che lo stesso GALLICO Giuseppe affermava la natura di vendetta trasversale dell'omicidio programmato di MORGANTE Salvatore, che sarebbe stato ucciso in quanto congiunto degli SCIGLITANO, cioè per "sfregio".

Pertanto a chi poteva portare il messaggio di morte, l'anziana donna, che non confidava sulle capacità del nipote Salvatore, se non a coloro che in prima persona erano stato individuati quali responsabili dell'uccisione di Spannavento? Chi era chiamato, in prima persona, a prevenire il pericolo a cui erano esposti tutti i GALLICO, se non coloro che venivano ritenuti autori dell'omicidio eccellente del boss della consorteria avversaria?

Le superiori considerazioni di natura logico-inferenziale conducono ad un'unica risposta: gli SCIGLITANO.

Il dato processuale emerso al dibattimento, atteso che nella trascrizione della P.G., il nome "Melo" non risultava (peraltro ritenuto anche dalla Corte che dall'ascolto diretto ha percepito tale pronuncia), consente di rilevare un ulteriore tassello probatorio conducente al rafforzamento dell'impostazione accusatoria. Gli SCIGLITANO rappresentavano una costola della consorteria dei GALLICO, operante sul territorio di Barritteri, ove abitava anche MORGANTE Salvatore, cugino di primo grado dei referenti della consorteria: l'appartenenza degli SCIGLITANO alla consorteria si ricava dalle stesse parole di GALLICO Giuseppe che nel momento in cui svelava che i BRUZZISE avevano individuato la responsabilità degli SCIGLITANO nell'omicidio del loro padre concludeva

sulla condizione di pericolo della stessa vita in cui si trovava MORGANTE Salvatore, che evidentemente per il detenuto aveva una condizione personale di appartenenza del tutto assimilabile a quella degli SCIGLITANO, al punto che, nella prospettiva degli avversari, la sua uccisione avrebbe avuto, davanti agli occhi di tutti, valenza di vendetta ritorsiva. E l'appartenenza di entrambi, è ovvio, non poteva che essere alla consorteria dei GALLICO, in quanto già notoria e fuori discussione per i MORGANTE, che erano primi cugini dei boss referenti della temuta organizzazione criminale.

L'uccisione del MORGANTE, nella logica della faida, avrebbe rappresentato non solo la vendetta della morte di *Spannavento* (ma anche di CELI Vincenzo) ma un punto a favore dei BRUZZISE nella contesa per l'affermazione della supremazia criminale sul territorio di Barritteri. Era peraltro ben noto ai BRUZZISE che l'omicidio avrebbe comportato due implicazioni: palesare la loro consapevolezza dell'appartenenza anche degli SCIGLITANO ai GALLICO; legittimare questi ultimi a prendere parte allo scontro armato senza più infingimenti.

Occorreva pertanto prevenire la vendetta dei BRUZZISE a tutti i costi poiché si rischiava di scatenare una nuova faida.

La vecchia donna, capace di ragionare secondo le logiche criminali a cui si era ispirato il marito ed a cui aveva allevato tutti i figli, si precipitava a chiamare "Melo", che altri non era, secondo le deduzioni sopra esposte, se non SCIGLITANO Carmelo, cl.82, uno dei tre GIANNAZZI, menzionati in occasione del colloquio con il figlio. E nel consegnargli il mandato di morte esprimeva l'approvazione dell'azione criminale da parte della consorteria **(..d'iddi beneditta,** letteralmente "da loro benedetta") , quale vedova del vecchio boss e madre degli autorevoli referenti detenuti, di cui in quel frangente si faceva portavoce.

Dopodiché GALLICO Teresa raccordava il colloquio della madre con SCIGLITANO Carmelo con l'attività di trattative strategiche che era in atto.

Il precipitare degli eventi, e la diffusione a più persone (il "vermicali", tradotto dal perito trascrittore "tutto questo discutere") delle strategie dei GALLICO, portava il reggente Rocco ("il nostro", secondo un pronome possessivo impiegato in maniera ricorrente nei

colloqui tra Domenico e Teresa GALLICO per indicare in maniera criptica il fratello) a prevedere o prevenire la reazione dei BRUZZISE.

GT: aspetta, aspetta, aspetta, ha parlato Pino e glielo ha detto a mamma e gli ha detto: appena arriva che lo faccia sapere - (*fonetico: aspetta, spetta, spetta; parrau Pinu pijiau e nciu dissi a mamma e nci dissi appena arriva mu sapi*) - accavallamento di voci;

GD: ma lui dice, giustamente - (*fonetico: ma idu dici, giustamenti*) - accavallamento di voci;

GT: ehh, si - accavallamento di voci;

GD: che lo deve sapere - (*fonetico: mu sapi*) - accavallamento di voci;

GT: subito, subito, la mamma, subito - (*fonetico: subitu, subitu, a mamma, subitu ....*) - accavallamento di voci;

MGV: .... Incomprensibile .....

GD: ehh ? - accavallamento di voci;

GT: ha mandato a chiamare a .. incomprensibile - sussurra .. - (*fonetico: mandau chiamandu a ...*) - accavallamento di voci;

MGV: Salvatore ... incomprensibile - sussurra .. - (*fonetico: Sarvaturi ...*) - accavallamento di voci;

GT: si, figurati; ehh, ha chiamato a Melo e gli ha detto: vedi che, io, sono andata da mio figlio e ha detto così, così e così; .. incomprensibile .. Benedetta - (*fonetico: si, fig..., ehh chiamau a Melu e nci dissi: vidi ca, io, jia ndi me fighiu dissi cusi, cusi, cusi e cusi! ...., D'iddi beneditta*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: .. incomprensibile .. [20] - accavallamento di voci;

GD: aspetta, lascialo stare, al tempo debito - (*fonetico: spetta, lassalu stari, e tempi giusti*) - accavallamento di voci;

GT: no, ehh, si - (*fonetico: no; eh, si*)

GD: .. incomprensibile ...[21] - accavallamento di voci;

---

[20] *parla sussurrando e all'orecchio di Domenico;*

GT: e, allora, visto che, e c'è stato tutto questo discutere, no[22] - (*fonetico: e, allura, datu che, e nci fu tutta sta vermicali, no?*) - accavallamento di voci;

GD: e quando è stato prima? (*fonetico: e quandu fu, prima?*) - accavallamento di voci;

GT: e quando siamo stati, io, la da Nino, prima che si sposasse Lucia, no; cosa è successo: il nostro ha previsto - (*fonetico: e quandu fumma, eu, là i Ninu, prima u si marita Lucia, no; ch'è successo: prevediu u nostru*) - accavallamento di voci;

Dalla consultazione diretta del supporto audio-video la Corte non ha colto il testo trascritto dal perito, ma piuttosto la frase "*Come è andata da Pino, che è successo, il nostro ha previsto o preveduto (preveniu o prevediu)*".

In realtà come sopra detto, la strategia di GALLICO Rocco, avviata prima del 30 novembre 2006, dopo il colloquio avvenuto in tale data e la consegna della grave "ambasciata" da parte di MORGANTE Lucia Giuseppa, doveva fare i conti con le spinte reattive ingenerate dal mandato di GALLICO Giuseppe. Teresa comprendeva che ci sarebbe stata una reazione immediata talchè, essendo Rocco limitato nei movimenti dallo stato di latitanza in cui viveva, ella stessa si recava in una località più alta, come si desume dalla circostanza che impiegava il verbo "salire" per indicare il suo spostamento (dice: qua succede qualche cosa; non è andato lui, sono andata io ... incomprensibile .. dieci minuti, gli ho detto io: ... incomprensibile ... - (*fonetico: dici, ccà succedi carchi cosa, non jiu idu, jia eu .... deci minuti, nci dissi eu ..*). Il passaggio è di particolare importanza probatoria poiché depone sulla immediatezza dell'attività posta in essere da GALLICO Teresa che, non appena la madre ebbe parlato con il soggetto di nome Melo a cui consegnava il grave mandato, prima ancora che succedesse qualcosa, e pertanto prima dell'esecuzione dell'omicidio di SURACE Antonio (che costituiva oggetto del mandato) si recava presso

---

[21] *scuote la testa, facendola andare lentamente giù e su, rimanendo in silenzio, guardando fissa la sorella Teresa, la quale, verosimilmente, utilizza il labiale, che le immagini non riprendono perché ripresa di spalle;*

[22] *accompagna le parola con una evidente gestualità delle mani per meglio far comprendere che in riferimento ai fatti che sta raccontando, c'è stata una grande discussione;*

un intraneo alla consorteria, strettamente coinvolto nel mandato di Pino in quanto fratello del suo destinatario.

Lo stesso Domenico era indotto ad ipotizzare che la sorella potesse essersi recata addirittura a Barritteri, luogo in cui abitava MORGANTE Salvatore, altro destinatario del mandato (che salivo la sopra, ma dove? No, ma che, quello non è capace di nulla .. incomprensibile - sussurra .. Glielo ha detto ... incomprensibile - sussurra .. io, gli ha detto, non voglio sentire ... incomprensibile - sottovoce ... - (*fonetico: chii nchianava llàssupa, aundi? No, ma che, chi, chidu, no è capaci i nenti ..... Nciu dissi ..... io nci dissi no voghjiu sentiri .....*) - accavallamento di voci), in quanto Teresa affermava di essersi spostata in una località più elevata.

Teresa lo tranquillizzava subito dicendo che non era andata dal MORGANTE Salvatore, in quanto riponeva poca fiducia nelle capacità di quest'ultimo, rassicurandolo che si era recata in un altro posto, più sicuro. Il colloquio consente di desumere che GALLICO Teresa era andata da un soggetto intraneo che era fratello del destinatario del messaggio di GALLICO Giuseppe, cioè di MORGANTE Salvatore, che altri non è se non il fidato Pippo MORGANTE, abitante in località Monteterzo, topograficamente più alta rispetto alla Via Concordato di Palmi, ove si trovava invece l'abitazione di Teresa GALLICO. Nelle battute immediatamente successive del colloquio peraltro si avrà modo di cogliere l'esplicita pronuncia del nome di Filippo MORGANTE da parte di GALLICO Domenico, come colui che si incontrava con uno dei fratelli GAGLIOSTRO nei colloqui finalizzati ad assicurare la neutralità dei PARRELLO nella contesa con i BRUZZISE, e che avrebbe accompagnato lo "scapiddato" da GALLICO Rocco.

E' evidente che MORGANTE Filippo era una persona di estrema fiducia di GALLICO Rocco e Teresa, al punto non solo da metterlo a parte delle manovre strategiche con i PARRELLO, da conoscere il nascondiglio del latitante GALLICO Rocco ove conduceva uno dei GAGLIOSTRO, ma da essere investito del mandato di morte pervenuto dall'ambasciata di GALLICO Giuseppe nei confronti del fratello Salvatore. E ciò in quanto, mentre sia Teresa GALLICO che MORGANTE Lucia Giuseppa consideravano un buono a nulla Salvatore, al contrario tenevano in grande considerazione Filippo, a cui si

rivolgevano ogni qual volta si verificava un fatto importante che interessava Salvatore (come si avrà modo di vedere nel prosieguo anche per la spartizione dei proventi estorsivi della consorteria).

La donna riferiva, a tal punto, che il suo interlocutore, cioè MORGANTE Filippo, l'aveva rassicurata dicendole che aveva parlato con suo fratello, al quale aveva comunque fatto presente i suoi doveri, e ciò nonostante il rapporto di parentela che li legava. In particolare a fronte dell'iniziale esitazione di Salvatore (io gli ha detto, non voglio, perché, fino a prova contraria, gli ha detto ..... incomprensibile - sussurra .....) Filippo lo avrebbe messo dinanzi ai suoi gravi doveri, senza tener conto del fatto che si trattava di suo fratello (Tu, gli ha detto: vuoi seguire i miei consigli? Gli ha detto: quello che ti tocca ti ..... incomprensibile - sussurra ....., fratello buono per come sei, perché io; hanno fatto tutto questo discorso qui.).

Deve pertanto ritenersi che il contenuto del colloquio del 30 novembre 2006 giungeva a MORGANTE Salvatore, non già in quanto convocato direttamente da MORGANTE Lucia Giuseppa, che non lo riteneva all'altezza della situazione e pertanto si rivolgeva a SCIGLITANO Carmelo, ma dal fratello Filippo, a cui era stato recapitato in fretta da Teresa GALLICO.

MORGANTE Filippo a sua volta, convocato il fratello Salvatore, lo metteva dinanzi alle sue responsabilità, in quanto soggetto interessato, insieme agli SCIGLITANO, alla propria affermazione criminale sul territorio di Barritteri, e pertanto diretto antagonista dei BRUZZISE suoi dirimpettai, nonché destinatario del disegno di morte di BRUZZISE, come ampiamente documentato dai colloqui sopra commentati. Toccava pertanto a Salvatore eseguire il mandato di GALLICO Giuseppe, come peraltro da quest'ultimo correttamente disposto, nell'uccisione di BRUZZISE Antonio e del cognato SURACE.

Ed era MORGANTE Filippo, ritenuto dai referenti della consorteria GALLICO meritevole di stima e di fiducia, e pertanto quasi una sorta di tutore per il fratello Salvatore, invece troppo leggero e superficiale, ad essere investito in prima persona del grave mandato; Filippo non deludeva le aspettative dei referenti, chiamando Salvatore e mettendolo

dinanzi al suo destino ineluttabilmente segnato dalla sua condizione di aspirante boss sul territorio di Barritteri.

GD: uhh [23] - accavallamento di voci;

GT: dice: qua succede qualche cosa; non è andato lui, sono andata io ... incomprensibile .. dieci minuti, gli ho detto io: ... incomprensibile ... - (*fonetico: dici, ccà succedi carchi cosa, non jiu idu, jia eu .... deci minuti, nci dissi eu ..*)[24] - accavallamento di voci;

GD: la sopra? Sei salita la sopra? - (*fonetico: llàssupa? Nchianasti llàssupa?*) - accavallamento di voci;

GT: no [25] - accavallamento di voci;

GD: e allora dove sei andata? - (*fonetico: e allura aundi jisti?*) - accavallamento di voci;

GT: .. incomprensibile .. [26] - accavallamento di voci;

GD: ahh - accavallamento di voci;

GT: non sono andata - (*fonetico: no, jivi*) - accavallamento di voci;

GD: e mi credevo, mi sono detto, no - (*fonetico: e mi cridia, dissi eu, no*) - accavallamento di voci;

GT: che salivo la sopra, ma dove? No, ma che, quello non è capace di nulla .. incomprensibile - sussurra .. Glielo ha detto ... incomprensibile - sussurra .. io, gli ha detto, non voglio sentire ... incomprensibile - sottovoce ... - (*fonetico: chii nchianava llàssupa, aundi? No, ma che, chi, chidu, no è capaci i nenti ..... Nciu dissi ..... io nci dissi no voghjiu sentiri .....*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

---

23 *si avvicina alla sorella e gli porge l'orecchio per parlargli in modo che non possa essere intercettato;*

24 *parla a bassissima voce e gesticola con le mani per meglio far comprendere al fratello i termini della discussione che ha avuto nel luogo dove si è recata;*

25 *lo dice con un filo di voce e si ferma, tanto che Domenico si avvicina a lei per parlare all'orecchio;*

26 *parla all'orecchio del fratello Domenico;*

GT: io gli ha detto, non voglio, perché, fino a prova contraria, gli ha detto ..... incomprensibile - sussurra ..... Tu, gli ha detto: vuoi seguire i miei consigli? Gli ha detto: quello che ti tocca ti ..... incomprensibile - sussurra ....., fratello buono per come sei, perché io; hanno fatto tutto questo discorso qui. Poi cosa è successo: che il fratello .. incomprensibile - sussura all'orecchio ... - (*fonetico: io, nci dissi no voghjiu, pecchì, finu a prova contraria, nci dissi ... Tu, nci dissi, mi voi pijiari i paroli? Nci dissi: chillu chi ti tocca ti ....., frati e bonu comu si; pecchì eu; ficiaru tuttu stu discurzu cca. Poi chi succediu? Ca, u frati ...*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

Attraverso un cugino non ben identificato si appurava che la vittima designata in prima istanza, nonché il temuto autore della ritorsione non era presente sul territorio. Il riferimento è a BRUZZISE Antonio che, era ormai notorio, si era allontanato dal territorio, dandosi alla "latitanza volontaria".

A quel punto GALLICO Rocco (indicato col il pronome dimostrativo "questo")auspicava che MORGANTE Salvatore si affrettasse a trovare il BRUZZISE per eseguire il grave mandato di cui era stato investito, così da "battere il ferro mentre era caldo", cioè da infliggere un altro colpo alla consorteria dei BRUZZISE, già indebolita dalle perdite recentemente subite, ed impedire che la stessa si riorganizzasse.

Ritiene il giudicante che la tempestività (*subito, subito*) del colloquio tra MORGANTE Lucia Giuseppa e il citato "Melo" a cui consegnava l'ambasciata del figlio Pino, nonché di GALLICO Teresa che non riferiva neanche a Rocco ciò che apprendeva dalla madre, precipitandosi da MORGANTE Filippo in appena dieci minuti, "prima che accedesse qualcosa" ((dice: qua succede qualche cosa; non è andato lui, sono andata io ... incomprensibile .. dieci minuti, gli ho detto io: ... incomprensibile ... - (*fonetico: dici, ccà succedi carchi cosa, non jiu idu, jia eu .... deci minuti, nci dissi eu ..*), consentano di collocare l'incontro tra MORGANTE Filippo ed il fratello Salvatore prima dell'omicidio di SURACE Antonio, e ciò anche se nella sequenza esposta da Teresa non vi è esplicita menzione dell'uccisione del cognato di BRUZZISE Carmelo in data 5 dicembre 2006 (ma ciò rientra

nell'atteggiamento di estrema cautela impiegato nella comunicazione dai due fratelli GALLICO, tanto più accorti quanto più coinvolti nei fatti gravi oggetto di colloquio). Certo, la circostanza che si utilizzi l'espressione "battere il ferro mentre è caldo" per sollecitare la tempestività dell'azione di MORGANTE Salvatore nel rintracciare BRUZZISE Antonio lascia intendere che i BRUZZISE avessero appena subito un grave colpo, e pertanto a ritenere che fosse stato eseguito l'omicidio di SURACE Antonio e si sollecitasse la tempestiva cattura ed uccisione anche di BRUZZISE Antonio, da eseguire *zumbu*, cioè, immediatamente.

Il tono imperativo utilizzato da colui che comandava l'omicidio di BRUZZISE Antonio non può che essere che quello confacente a chi impartiva gli ordini sul territorio, all'interno della consorteria dei GALLICO: il reggente GALLICO Rocco, indicato nel linguaggio impiegato dai due colloquianti, con il pronome "questo".

GT: questo ha preso e ha mandato a suo cugino - (*fonetico: chistu pijiau mandau u cuginu*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: questo - (*fonetico: chistu*)[27] - accavallamento di voci;

GD: si ho capito - (*fonetico: si capiscia*) - accavallamento di voci;

GT: si; gli ha detto lui: tu non ti preoccupare, gli ha detto, lui non c'è; lo sapeva che non c'era - (*fonetico: si; nci dissi, idu: tu no ti preoccupari, nci dissi, idu no nc'è; u sapia ca nc'èra;*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: gli ha detto: lui non c'è; ora, gli ha detto, spero, gli ha detto, che va a trovarlo; gli ha detto: sumbu - (*fonetico: nci dissi: idu no nc'è; mo, nci dissi, speru, nci dissi, ca jia mu trova, nci dissi: sumbu*) - accavallamento di voci;

GD: zumbo - (*fonetico: zumbu*)[28] - accavallamento di voci;

GT: zumbo gli ha detto! Perché se non batti il ferro quando è caldo è finita; se gli lasci spazio - (*fonetico: zumbu, nci dissi! Pecchi si no batti u ferru quando è cardu, finiu, si nci dessi spaziu*) - accavallamento di voci;

---

[27] *si parlano all'orecchio;*

[28] *si parlano vicini, vicini e Domenico pronuncia, in dialetto, una parola che foneticamente si percepisce zumbo;*

GD: uhh - accavallamento di voci;

Teresa, dopo aver raccontato cosa era successo nel mese di dicembre 2006, faceva un passo indietro nel racconto, riprendendo l'incontro tra il fratello GALLICO Rocco e PARRELLO Candeloro, già prima accennato. In particolare, con linguaggio criptico (carte...eventuali firme, sono termini chiaramente allusivi), ripeteva che Jack aveva ammonito GALLICO Rocco dal prendere le distanze dallo scontro su Barritteri, per non incorrere in responsabilità dirette in merito ad eventuali successivi omicidi, e ricevendo in cambio l'ostentazione di indifferenza da parte di GALLICO Rocco. Si rinvia a quanto sopra già commentato.

A seguito degli omicidi del mese di dicembre GALLICO Rocco riprendeva le fila del dialogo che aveva avviato con i PARRELLO, adesso ancora più interessato per i maggiori rischi ingenerati dai recenti fatti di sangue che avevano colpito le fila dei BRUZZISE.

Questa volta però GALLICO Rocco non riusciva ad avere un incontro con il PARRELLO, ed infine era solo due giorni prima del colloquio, quindi il 7 gennaio 2007, che attraverso MORGANTE Filippo veniva condotto presso di lui un emissario dei PARRELLO, che verrà identificato successivamente in uno dei fratelli GAGLIOSTRO, detti gli "*scapiddati*" (**GT**: avanti ieri sera e gli ha detto che ... incomprensibile - sussurra .. una imbasciata, ha detto; quello, poi, è venuto ha discusso e gli ha detto di no; gli ha detto di no, gli ha detto i fatti stanno così. Gli ha detto: portamelo qui! Quello è andato e glielo ha detto e, allora, gli ha detto; vieni con me, facciamoci una passeggiata - (*fonetico: avanteri sira e nci dissi ca ..... na 'mbasciata dici; chidu, poi, vinni, pighjiau u discurzu e nci dissi ca no; nci dissi no, nci dissi u discurzu è così. Nci dissi: portamillu ccà! Chillu jau e nciu dissi, allura pighjiau e nci dissi: camina cu mmia, ndi facimu na passijata*) - accavallamento di voci; **GD**: Pippo?[29] - (*fonetico: Pippu*) - accavallamento di voci;).

MORGANTE Filippo pertanto la sera del 7 gennaio 2007 aveva un incontro con uno dei "scapiddati" nel corso del quale l'emissario dei PARRELLO gli rappresentava direttamente la loro posizione. La circostanza conferma il rango elevato che nella consorteria criminale rivestiva Pippo MORGANTE, al punto da essere investito in prima

[29] *sussurra e si percepisce il nome Pippo;*

persone di questioni estremamente delicate, quali la gestione dei rapporti con una consorteria criminale che nel passato era stata avversaria, in un momento di grande fibrillazione (*avanti ieri sera e gli ha detto che ... incomprensibile - sussurra .. una imbasciata, ha detto; quello, poi, è venuto ha discusso e gli ha detto di no; gli ha detto di no, gli ha detto i fatti stanno così.*). Il MORGANTE riferiva ciò che aveva appreso al reggente Rocco, che a sua volta gli ordinava di accompagnare al suo cospetto lo "scapiddatu" (*Gli ha detto: portamelo qui!*), cosa che il MORGANTE avrebbe puntualmente eseguito (*Quello è andato e glielo ha detto e, allora, gli ha detto; vieni con me, facciamoci una passeggiata*).

Il GAGLIOSTRO, per conto del PARRELLO, dichiarava che a loro non interessavano le sorti dei BRUZZISE bensì mantenere gli accordi di non belligeranza con i GALLICO sul territorio di Palmi (*.... Che a loro non interessa niente di questo qui; si, perché, gli dicevano loro .. incomprensibile – sussurra .. A me non interessa, gli ha detto, delle cose vostre, m'interessa che qui non ... incomprensibile – sussurra ... una lite; altrimenti, ognuno per la propria strada*).

GT: allora, è andato, invece questo; quando è andato, questo gli ha detto: mandagli le carte. Lui non è venuto, gli ha detto; mandagli tutte le carte, perché pure che c'è, gli ha detto, pure che c'è una firma tua, pure una firma, qualsiasi cosa dovesse succedere, perché, siccome, gli ha detto ... incomprensibile .... chi si prende la responsabilità ... incomprensibile ...., vengono da te, gli ha detto, no come allora che vi siete nascosti dietro le spalle, uno con l'altro ... incomprensibile ... Gli ha detto: io ti dico, gli ha detto, che a me non interessa proprio niente, che io ho due figli, sono sposato e ho una posizione[30]. Ognuno cerca di farsi (*fonetico: allura, pijiau e jiu imbeci chistu; quando jiu, chistu, nci dissi: mandaci i carti; idu non vinni, nci dissi; mandaci tutti i carti, pecchì puru mu nc'esti, nci dissi, puru mu nc'esti na firma tua, puru na firma, qualsiasi cosa succedi, pecchì, siccomu, nci dissi, ... cu si pigghija a responsabilità ..... venunu lla ttia, nci dissi, ca fu tandu*

[30] *Ndr. che l'argomento di cui parla Teresa è delicato lo si comprende da quanto dice uno dei due fratelli, sostenendo che lui non vuole sapere nulla di quello che sta succedendo, sostenendo che ha una condizione familiare e una posizione a cui ci tiene e non vuole comprometterle;*

chi vi mmucciastuvu arretu e spaddi a mani i n'atru ..... Nci dissi: io ti dicu, nci dissi, ca a mmia no m'interessa propriu, ca eu haju du fighji, su maritatu, hajiu na posizioni, ognunu cerca mu si faci) - accavallamento di voci;

GD: certo - (*fonetico: certu*) - accavallamento di voci;

GT: dice: io me ne fotto di lui. Gli ha detto: ti faccio vedere che ... incomprensibile - sussurra ... una ambasciata; la prima volta, cosa ha pensato lui: che c'è qualcosa che non va? Dice, è ritornata l'imbasciata, regolarmente, ... incomprensibile ... gli ha detto che, lui, gli ha mandato a ... incomprensibile ... ha mandato a chiamare il nostro, no; - (*fonetico: dici: eu m'indifuttu d'idu. Nci dissi: ti fazzu a vidiri ca ....,... mbasciata; a prima vota, chi penzau idu; ca nc'esti ncuna cosa chi no quatra! Dici, tornau a mbasciata regulari, ... nci dissi ca idu, ci mandau a ....., mandau chiamandu u nostru, no*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: il nostro, non è andato; sempre loro, mai che si sposta lui ... incomprensibile - sussurra ... E lui non è andato, gli ha detto: quando vuole, gli ha detto, parlare, gli ha detto, basta una imbasciata. Gli ha detto: io non c'entro con queste ... Incomprensibile - sussurra ... Dice: ma è un grandissimo ... Incomprensibile - sussurra ..., gli ha detto, ***musuni***. Gli ha detto: lui ha più possibilità, gli ha detto, lo hanno chiamato e non è andato, gli ha detto ... incomprensibile ... Dice che poi, lui - (*fonetico: u nostru no jiu; sempi idi, mai si sposta idu ....., e idu non jiu, nci dissi, quando voli, nci dissi, mi parra, nci dissi, basta na mbasciata, nci dissi; eu no ncintru cu ...; dici, ma esti nu grandissimu ..., nci dissi, musuni; nci dissi: idu havi cchiù possibilità, nci dissi, u chiamaru e non jiu, nci dissi ... Dici ca poi, idu*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: dice che poi, lui, ha mandato ... incomprensibile - sussurra ... suo figlio, Ciccio, quello che avevano avvistato .... incomprensibile - sussurra ....[31] - (*fonetico: dici ca poi idu mandau ..... so fighjiu, Cicciu, chillu chi havivanu adoccatu .....*) - accavallamento di voci;

GD: uhh, si - accavallamento di voci;

GT: avanti ieri sera e gli ha detto che ... incomprensibile - sussurra .. una imbasciata, ha detto; quello, poi, è venuto ha discusso e gli ha detto di no; gli

[31] *parla sussurrando e all'orecchio del fratello Domenico per non farsi sentire;*

ha detto di no, gli ha detto i fatti stanno così. Gli ha detto: portamelo qui! Quello è andato e glielo ha detto e, allora, gli ha detto; vieni con me, facciamoci una passeggiata - (*fonetico: avanteri sira e nci dissi ca ..... na 'mbasciata dici; chidu, poi, vinni, pighjiau u discurzu e nci dissi ca no; nci dissi no, nci dissi u discurzu è così. Nci dissi: portamillu ccà! Chillu jau e nciu dissi, allura pighjiau e nci dissi: camina cu mmia, ndi facimu na passijata*) - accavallamento di voci;

GD: Pippo?[32] - (*fonetico: Pippu*) - accavallamento di voci;

GT: ... Incomprensibile – sussurra ... non si più parlato .. incomprensibile ..; gli ha mandato, gli ha mandato a dire con Gianni ... incomprensibile ... che loro non vogliono sapere niente, di niente e di nessuno, che loro hanno problemi e non gli interessa più cosa succede in giro - (*fonetico ... no si parrau cchiù .... Nciu mandau, nci mandau a ddiri cu Gianni ... che loro non vogliono sapere niente e di nessuno, ca idi hannu problemi pe fatti soi e quali furnu fuma no nci nteressa cchiù*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: allora, gli ha detto, così si può fare, si ... incomprensibile – sussurra .... quell'altro gli ha detto: però ricordati quello che stiamo dicendo ora ... incomprensibile – farfuglia ... ritorna e digli queste parole, le mie sono ... incomprensibile - farfuglia ... le sue non so cosa sono ... incomprensibile - sussurra ... figurati; gli ha detto: non credere che - (*fonetico: allura, nci dissi cosi si poti fari, si ... A chill'atu nci dissi, però, ca chillu chi stamu dicendu ora .... torna a jiri e dinci ca chisti paroli, i mei sunnu nu ... i so non sacci chi? ... figurati; Nci dissi, nommu ti pari ca*) - accavallamento di voci;

GD: ma chi lo ha avuto questo ... incomprensibile ... - (*fonetico: ma cu l'eppi stu ....*) - accavallamento di voci;

GT: ecco, bravo; ha fatto bene, ha fatto bene; non si è più visto, non si è più visto; è passata da qui, c'era Giuosuele ... incomprensibile ...[33]; no, ehhh - (*fonetico: eccu, bravu; fici bonu, ha fetto bene; non si vitti cchiù, no si vitti cchiù; passau i ccà, nc'era Giosueli ...., no, ehhh*) - accavallamento di voci;

GD: si spaventa? - (*fonetico: si scanta?*) - accavallamento di voci;

GT: no che si spaventa, ma questo, neanche ai cani Signore, dopo otto anni ha avuto un bambino; è giusto, poi, lui, dopo l'infarto ... incomprensibile -

---

[32] *sussurra e si percepisce il nome Pippo;*

[33] *parla sottovoce e all'orecchio di Domenico;*

farfuglia .... il bambino - (*fonetico: no si scanta, ca chistu, mancu li cani signuri, ca dopu ottu anni eppi nu fighjiolellu; è giustu, poi idu, dopu l'infartu ..... u fighjiolu*) - accavallamento di voci;

GD: va bene, dai - (*fonetico: va bonu jamu*) - accavallamento di voci;

GT: ti voglio dire, ognuno vuole stare tranquillo; dopo di allora, assolutamente ... incomprensibile ... e in più .... incomprensibile ... Basta[34]. (*fonetico: ti voghjiu diri, ogni animu voli u si teni; dopu di tandu assolutamenti ..... e in più .... Basta.*). Comunque, Rocco ... incomprensibile – farfuglia .... Che a loro non interessa niente di questo qui; si, perché, gli dicevano loro .. incomprensibile – sussurra .. A me non interessa, gli ha detto, delle cose vostre, m'interessa che qui non ... incomprensibile – sussurra ... una lite; altrimenti, ognuno per la propria strada - (*fonetico: Comunqui, Roccu ..... ca a idi no nciteressa nenti i chistu docu; si, pecchi nci dicianu idi ..... A mmia no m'interessanu i cosi vostri, m'interessa, nci dissi, ca pe ccà, nommu fa ..... na sciarra; si no, ognuno pe fatti soi*) - accavallamento di voci;

Nel corso del colloquio GALLICO Domenico, riferendosi ai protagonisti dell'incontro con GALLICO Rocco, palesava, con l'alias, l'identità degli emissari di Candeloro PARRELLO, da individuarsi negli Scapiddati, ovvero nei cugini del boss PARRELLO, da identificarsi in GAGLIOSTRO Antonino e GAGLIOSTRO Vincenzo.

In ordine al rapporto intercorrente tra i GAGLIOSTRO ed i PARRELLO, si riporta di seguito, per facilitare la consultazione, un brano della sentenza n.1/2003 della Corte di Assise di palmi, già sopra citata:

(OMISSIS)

GAGLIOSTRO VINCENZO - GAGLIOSTRO ANTONIO

La contestazione di cui al capo A) della rubrica, relativa alla condotta di partecipazione ad associazione per delinquere di stampo mafioso, è mossa anche a carico degli odierni imputati GAGLIOSTRO Vincenzo e GAGLIOSTRO Antonio.

Le posizioni dei fratelli GAGLIOSTRO Vincenzo e Antonio possono essere esaminate congiuntamente, poiché i contributi dagli stessi apportati al clan ed i ruoli dagli stessi rivestiti sono pressoché analoghi.

[34] *parla sottovoce e gesticola molto, partanto alcuni passi sono incomprensibili; fa riferimento a qualcuno che non si è fatto più sentire ne vedere;*

Fin da un'epoca alquanto risalente nel tempo, essi sono individuati come personaggi vicinissimi alla famiglia PARRELLO, guidata ancora da GAETANO, detto "Lupo di notte", in quanto legati ai componenti della stessa da legami di parentela, essendo nipoti del boss Gaetano PARRELLO (avendo questi sposato la zia dei GAGLIOSTRO), e dalla condivisione di interessi leciti ed illeciti. Dai rapporti giudiziari e dalle dichiarazioni dei collaboratori di giustizia, in atti, si evince come entrambi fossero sostanzialmente dediti, in un primo tempo, soprattutto alla figura di Gaetano PARRELLO, per il quale prestavano la propria opera lavorativa e la propria incondizionata disponibilità nella cura di interessi economici di origine anche criminale. Essi vennero incaricati, tra le attività legali della cosca, della gestione del distributore di benzina API, sito nella zona San .Giorgio di Palmi, a poche centinaia di metri dall'hotel Garden, che, pur rimanendo formalmente intestato alla moglie di Gaetano Parrello, Gagliostro Carmela, veniva di fatto mandato avanti dai nipoti Gagliostro, quale postazione strategica di controllo del territorio. Ed è proprio presso il rifornimento di benzina citato che si svolgono molte delle condotte criminose attinenti al traffico di armi e di stupefacenti. Managò Concetta riferisce di come ebbe modo di incontrare più volte presso il suddetto distributore tale "u Scapidratu" da identificarsi in pacificamente nell'attuale imputato GAGLIOSTRO Antonio cl.'59, il quale le consegnò in occasione e in tempi diversi, armi e sostanze stupefacenti destinati al marito, Francesco Condello.

In sede di deposizione dibattimentale va rilevato come la Managò è apparsa contraddirsi laddove, cambiando parzialmente versione rispetto alle indagini preliminari, ha riferito di non sapere se nel pacco consegnatole in una di queste occasioni di contatti presso il suddetto distributore da GAGLIOSTRO Antonio e destinato al marito Condello, vi fosse effettivamente una pistola, precisando di aver ritenuto che fosse tale per la forma e la consistenza del suo contenuto, così apprezzabile anche al tatto. La contraddizione così posta, non scardina in alcun modo l'assunto accusatorio sul quale si fonda il riconoscimento partecipativo del Gagliostro Antonio, poiché non intacca in maniera significativa il cosiddetto quadro indiziario a suo carico, desumibile dalle altre dichiarazioni dei collaboratori.

Nel corso del 1990 entrambi i fratelli sono destinatari di un provvedimento di avviso orale, in considerazione della stretta frequentazione dei componenti della famiglia PARRELLO, già ampiamente sospettati dalle forze dell'ordine di ricostruire un'associazione per delinquere di stampo mafioso, e perché ritenuti favoreggiatori della latitanza di PARRELLO Vincenzo e Candeloro.

Con rapporto del 28-06-1993 GAGLIOSTRO Vincenzo viene proposto per l'applicazione della misura di sorveglianza speciale di P.S. e per il sequestro dei beni. Quest'ultima richiesta, di natura patrimoniale, viene accolta dal Tribunale di Reggio Calabria – Misure di Prevenzione – con decreto del 27-09-1993, ed eseguita il 09-10-1993 – in quanto il GAGLIOSTRO viene individuato da quell'Organo Giusdiziario quale esattore delle tangenti imposte ai commercianti dalla cosca PARRELLO e fiancheggiatore della latitanza di PARRELLO Vincenzo e di PARRELLO Candeloro, nonché utilizzatore abituale di un'autovettura blindata.

Con successivo decreto dell'11-01-1995 il Tribunale di Reggio Calabria applica allo stesso la misura di prevenzione della sorveglianza speciale di p.s., con obbligo di soggiorno e versamento di una cauzione, per la durata di anni due (confermata in sede di appello ed esecutiva il 27-09-1996).

Analoghi dati giudiziari possono essere riferiti con riferimento a GAGLIOSTRO Antonio, destinatario il 16-06-1995 (esecutivo il 18-01-2000) di un decreto del Tribunale di Reggio Calabria, Misure di

Prevenzione, con il quale viene allo stesso applicata la misura della sorveglianza speciale di P.S. con obbligo di soggiorno e versamento di una cauzione, per la durata di anni tre.

Interrogato presso la Casa Circondariale di Palmi il 22-04-1994, GAGLIOSTRO Vincenzo dichiarava di conoscere solo per ragioni di parentela i fratelli Vincenzo e Candeloro PARRELLO, il primo detenuto da molto tempo ed il secondo latitante, con il quale non aveva più rapporti da quattro-cinque anni. Riferiva, inoltre, di gestire da dodici anni, sulla base di un titolo formale, il distributore di benzina API e di avere sempre presentato la dichiarazione dei redditi. Negava di aver mai incontrato alcuna persona di Palermo che lo avrebbe riconosciuto in fotografia e con la quale si sarebbe visto in compagnia di PARRELLO Candeloro (il riferimento è alla dichiarazione di Mutoli Carmelo). Ha escluso di conoscere Managò Concetta, così come il Condello, Gioffrè di Seminara, Melara Salvatore, e ha limitato la sua conoscenza del Cucinotta a mere ragioni di parentela, essendone il cognato, e di Gagliostro Pasquale, quale utente del distributore di benzina.

(...)

Gli elementi di natura dichiarativa, di fonte collaborativa, e sulla cui attendibilità questa Corte ha già espresso un giudizio positivo, e quelli di natura giudiziaria fin qui esposti costituiscono – a parere di questo Giudice – indizi sufficientemente gravi, precisi e convergenti atti a dimostrare il pieno coinvolgimento degli imputati GAGLIOSTRO Antonio e Vincenzo, nell'associazione per delinquere di stampo mafioso riconducibile al nucleo familiare dei PARRELLO, per come sopra ampiamente illustrato.

La vicinanza parentale e la comunanza di interessi rispetto a tutti i componenti della famiglia PARRELLO, Gaetano prima, e Vincenzo e Candeloro dopo, la gestione comune del distributore API quale centro di smistamento delle armi, delle munizioni e dello stupefacente il cui il clan pacificamente trafficava e da cui traeva i maggiori profitti, in uno con la riferita partecipazione all'esazione delle mazzette dai commercianti di Palmi, per come sopra illustrato, sono tutti dati che configurano un apporto idoneo a sostenere l'associazione criminale di appartenenza della quale i GAGLIOSTRO condividono scopi e soprattutto mezzi, quale l'uso della forza intimidatoria acquisita dal clan fin dall'epoca di conduzione del gruppo ad opera del capo storico Gaetano PARRELLO; elementi quindi che consentono di considerare gli odiemi imputati quali partecipanti dell'associazione per delinquere di stampo mafioso contestata loro al capo A) della rubrica.

Del resto, che il distributore di carburante in argomento ed i suoi gestori fossero univocamente ritenuti affiliati della cosca mafiosa dei PARRELLO ancor prima che dagli inquirenti, dalla popolazione civile medesima, è chiaramente desumibile da quanto accaduto in occasione dell'omicidio di Gaetano PARRELLO. Dopo aver esploso numerosi colpi di arma da fuoco all'indirizzo del capo cosca, uccidensolo e ferendone la famiglia ed i nipoti, il commando, mentre si dava alla fuga in direzione monte S. Elia, giunto di fronte al rifornimento API, esplose nuovamente altri colpi di fucile, mandando in frantumi la vetrata della cabina di servizio e ferendo l'addetto all'impianto, Tripodi Vincenzo. Non poteva essere più chiaro il messaggio di sfregio e di sfida lanciato a clan dei PARRELLO, di cui si è voluto colpire non solo il boss indiscusso ma anche i suoi più stretti collaboratori, attraverso un'azione trasversale che è tipica del linguaggio mafioso.

La sentenza della Corte di Assise di Palmi, in forza della quale i due fratelli GAGLIOSTRO venivano condannati alla pena di anni 4 di reclusione in relazione al delitto di cui all'art.416 bis c.p. per avere preso parte alla consorteria criminale dei PARRELLO, veniva riformata in secondo grado, con assoluzione degli stessi imputati ai sensi dell'art.530 cpv c.p.p. con la formula "per non aver commesso il atto".

Ma al di là dell'esito di quella vicenda giudiziaria, gli elementi di prova acquisiti in questo processo dimostrano, per quanto di seguito si vedrà ancora, l'esistenza, alla fine del primo decennio del 2000, di un rapporto di fedele colleganza dei fratelli GAGLIOSTRO al loro cugino Candeloro PARRELLO, al punto da assisterne la latitanza, da rinunciare alla pretesa di conseguire una occupazione lavorativa nei cantieri dell'A3 nell'area di Madonna delle Nevi a fronte del veto del PARRELLO, da farsi portavoce delle volontà di quest'ultimo nei rapporti con i referenti della consorteria dei GALLICO.

GD: io non glielo ho detto, cosa gli faceva, la, lo Scapigliato, la sopra ... incomprensibile ..[35] - (*fonetico: eu no nci dissi chi nci faciva la, u Scapighjiatu, llassupa ...*) - accavallamento di voci;

GT: dice che è andato, è andato, dice ... incomprensibile – sussurra ... (*fonetico: dici ca jiu, ca jiu, dici .....*) - accavallamento di voci;

Entrano nuove persone in sala (min. 00:42:15 - 00:42:37)[36].

GT: .. incomprensibile ..[37] (*fonetico: stamu ... supporta bona*) - accavallamento di voci;

GD: no, ehh .... [38] - accavallamento di voci;

---

[35] *parla con le dita della mano d'avanti alla bocca, comunque si percepisce chiaramente che fa riferimento a un soggetto chiamato "**scapighjiatu** o **scapiddatu**";*

[36] *A questo punto della registrazione, minuto 00:42:15 circa, si apre il cancello metallico, posto alle spalle di Gallico Domenico, e fa ingresso nella sala colloqui un altro detenuto per fare il colloquio con i suoi familiari. I Gallico interrompono il loro dialogo e Domenico si gira per vedere chi entra. Dopo qualche secondo entra il detenuto il quale saluta con un buongiorno generale e stringe la mano a Domenico e all'altro detenuto con la giacca bianca, prima di avviarsi verso i propri parenti. Gallico Teresa e il marito Giosuele contraccambiano il buongiorno al detenuto. Al minuto 00:42:37, Gallico Teresa riprende a parlare con il fratello;*

[37] *la voce viene coperta dal rumore metallico prodotto dalla chiusura della porta in ferro;*

[38] *farfuglia qualcosa, parla con la mano vicino la bocca, poi si avvicina alla sorella per parlare all'orecchio;*

GT: e vero? Perché, che non lo sappia, stiamo vedendo per questo coso nostro; sempre per loro, sempre per chi ha colpa e non usanza[39] - (*fonetico: è veru? Pecchi, nommu u sapi, stacimu videndu pe stu cosu nostru; sempi pe idi; sempi pe chi colpa e nusitanza*) - accavallamento di voci;

GD: certo, è logico, perché, è quello che ti preoccupa (*fonetico: certu, è logicu, pecchi, chillu esti chi ti preoccupa*) - accavallamento di voci;

GT: quello che dice .. incomprensibile – sovrapposizione di voci ... - (*fonetico: chillu chi dici .....*) - accavallamento di voci;

GD: ... incomprensibile ... la parata ... incomprensibile - sovrapposizione di voci - (*fonetico; ..... la parata .....*) - accavallamento di voci;

GT: dopo che mi, dopo che mi crei, dice, un grande ... incomprensibile ... di questi, che faccio? Devo vedere di fare così e che ti mandi la; io, ora, ... incomprensibile ..... lo tengo d'occhio; comunque, loro hanno, tutti, nella maniera più assoluta, che mai - (*fonetico: dopu chi mi, dopu chi mi crii, dici, nu sorta i .... chisti, chi fazzu? Hajiu a vidiri mi fazzu cosi e mi ti manda la; eu, ora, ..., tegnu d'occhiu; comunqui, loru hannu tutti, in manera assoluta, chi mai*) - accavallamento di voci;

GALLICO Domenico replicava alla sorella, che raccontava degli esiti degli incontri con i GAGLIOSTRO, che questi ultimi, ed ovviamente il cugino referente della consorteria PARRELLO dagli stessi rappresentato, non dovevano intromettersi nello scontro in atto; Teresa a quel punto replicava che già avevano subito dei duri colpi, alludendo tuttavia alla prosecuzione dell'offensiva qualora non fosse stata sufficiente (in nessuna cosa , per, perché gli è bastato ... incomprensibile ...; se gli è bastato gli è bastato se non gli è bastato .. incomprensibile ... ehh, bene - (*fonetico: i nessuna cosa pemmu, ca nci bastau ..... si nci bastau, nci bastau; si no nci bastau ..... ehh, bonu*) - accavallamento di voci).

Domenico stesso a quel punto aggiungeva che personalmente avrebbe potuto provvedere a vendicare una loro intromissione, una volta uscito dalla prigione, anche a settant'anni. Teresa si vantava di aver detto apertamente ai GAGLIOSTRO che le persone ormai temevano i GALLICO, con evidenti finalità intimidatorie, menzionando anche un Nino che, invece, aveva paura: il riferimento è a BRUZZISE Antonio, che, era un fatto notorio,

---

[39] *Ndr. Teresa, utilizzando una metafora – detto locale (**fonetico: sempi pe chi colpa e nusitanza**);*

si era allontanato dal territorio, e dinanzi alla comunità locale appariva come un soggetto fuggito in quanto in preda alla paura (si rinvia sul punto al colloquio di BRUZZISE Giuseppe del 5 gennaio 2007, in occasione del quale parole molto simili utilizzava, proprio riguardo allo zio Antonio, BRUZZISE Elena).

GD: non si devono intromettere in queste cose - (*fonetico: no si devono intromettiri nta sti cosi)* - accavallamento di voci;

GT: in nessuna cosa , per, perché gli è bastato ... incomprensibile ...; se gli è bastato gli è bastato se non gli è bastato .. incomprensibile ... ehh, bene - (*fonetico: i nessuna cosa pemmu, ca nci bastau ..... si nci bastau, nci bastau; si no nci bastau ..... ehh, bonu)* - accavallamento di voci;

GD: pare che io muoio in galera! - (*fonetico: pari ca eu moru in galera)* - accavallamento di voci;

GT: la cosa più bella sai qual è? (*fonetico: a cosa cchiù bella sai qual è?*) - accavallamento di voci;

GD: pure a settanta anni esco da qui dentro, sono sempre una incognita - (*fonetico: puru a settantenni, puru nesciu i cca inta, sugnu sempi n'incognita*) - accavallamento di voci;

GT: la cosa più bella, sai qual è? Che glielo ho detto bello, papale, papale; in modo che sappiano che le persone non hanno paura, che ora se vuole Pino, dice che ..... incomprensibile - sussurra ..... si spaventa - (*fonetico: a cosa cchiù bella sai qual è? Ca nciu dissi bellu, papali, papali; mu sannu ca i cristiani no hannu paura; ca ora su voli Pinu, dici ca ....., si scanta*);

GD: ..... incomprensibile ...., Nino[40] - accavallamento di voci;

GT: che Nino, Nino, si spaventa e lo sanno, sai; io ho pensato così, spero di no; - (fonetico: *ca Ninu, Ninu, si scanta e u sannu sai, eu pensai cusì; speru i no*) - accavallamento di voci;

Successivamente GALLICO Domenico menzionava i GIOFFRE' detti 'ndoli, altri alleati dei BRUZZISE, con i quali a suo dire vi era un accordo del PARRELLO per la spartizione di quote di un insieme indefinito (uno dei due doveva all'altro il 25%), talchè ipotizzava il

[40] *sussurra qualcosa alla sorella, la mano davanti alla bocca per non farsi comprendere, si percepisce che fa il nome di Nino;*

detenuto, che Jack potesse trarre giovamento nel non intervenire, in quanto altrimenti rischiava di fortificare anche gli '*ndoli*.

GD: ... incomprensibile ... i Ndoli[41] ... incomprensibile ... quello è un grande cornuto - (*fonetico: .. i Ndoli .. chillu è nu grandi cornutu*) - accavallamento di voci;

GT: ecco, siccome gli deve dare venticinque; no .. incomprensibile ... cinque - (*fonetico: ecco, siccomu nci l'havi a ddari vinticincu; no .... cincu*) - accavallamento di voci;

GD: no, forse si fanno i fatti loro, perché, altrimenti, loro escono vincitori; quelli si ammazzano tra di loro - (*fonetico: no, forzi si fannu i fatti soi, pecchi si no, idi nesciunu vincitori; chidi si scannanu tra idi*) - accavallamento di voci;

GT: una persona, non posso dire chi è; vedi che fanno loro, uno con l'altro[42] - (*fonetico: nu cristianu non pozzu diri cu è; vidi chi fannu idi, unu e l'atru*) - accavallamento di voci;

GD: si ammazzano tra di loro ..incomprensibile.. Questi sventurati non sanno neanche niente; vai a vedere chi è stato; - (*fonetico: si mmazzanu tra idi .... Sti sventurati no sannu mancu nenti, va vidi cu fu!*) - accavallamento di voci;

GT: si, avevi ragione tu, la cosa è troppo ingarbugliata, quelli sono morti ..incomprensibile.. - (*fonetico: si, a cosa, havivi ragiuni tu, è troppu mbrusciunijatu, chidi moriru nta..*). Tieni[43] - accavallamento di voci;

GD: lasciami stare, non ne voglio - (*fonetico: dassami stari, no ndi voghjiu*) - accavallamento di voci;

GT: ti ho visto, si vede la faccia - (*fonetico: ti vitti, ti vitti a facci*); no, neanche tu; va bene[44] - (*fonetico: no mancu tu, va bonu*) - accavallamento di voci;

MGV: senti rna ... incomprensibile ... - accavallamento di voci;

GT: non c'è niente da fare - (*fonetico: no nc'è nenti i fari*) - accavallamento di voci;

---

41 *parla sempre con le dita della mano d'avanti alla bocca, pronuncia un nome Ndolu/i;*

42 *Teresa allunga la mano per prendere un tovagliolo dalla busta di plastica riposta sul tavolo, Poi gesticola con la mano: la muove velocemente e ripetutamente, come se impugnasse qualche cosa;*

43 *Teresa prende una brioche, Domenico gli versa dell'acqua; Teresa accompagna le parole con un gesto delle mano, portandola all'indietro. Poi porge una brioche a Domenico;*

44 *Teresa si rivolge al marito Giosuele offrendogli la brioche che anche lui rifiuta;*

GD: va bene, queste non sono cose importanti, basta che a volte non succedono - (*fonetico: va bonu chissi no su cosi mportanti, a voti nommu succedunu*) - accavallamento di voci;

GT: ... incomprensibile .. è stato sempre tragediatore ... incomprensibile ...[45] - (*fonetico: ... fu sempi bastardu .*) - accavallamento di voci;

GD: non è morto? ... incomprensibile ...[46] - (*fonetico: no moriu? .....*) - accavallamento di voci;

GT: lui, no, no[47] - (*fonetico: idu, no, no*) - accavallamento di voci;

GD: almeno che dica come è stato ... incomprensibile ...[48] (*fonetico: armenu u dici, comu fu .....*) - accavallamento di voci;

GT: ... incomprensibile ..[49] - accavallamento di voci;

GD: mannaggia l'ostia sacra, miserabili, fossi libero io ... Incomprensibile ....[50]; ma vedi tu quattro minchioni, veramente - (*fonetico: mannajia l'ostia sacra, miserabili; fussi liberu eu ... ma vidi tu quattru minchiuni veramenti*) - accavallamento di voci;

§ - IL COLLOQUIO DELL'11-01-2007 DI GALLICO GIUSEPPE

Delle manovre strategiche condotte da GALLICO Rocco nel tentativo di isolare i BRUZZISE dai PARRELLO si faceva portavoce in carcere con il padre Giuseppe, GALLICO Antonino.

Appena due giorni dopo il colloquio del 9 gennaio presso la Casa Circondariale di Carinola tra Teresa e Domenico GALLICO, il giovane Antonino riferiva al padre che lo zio Rocco aveva convocato tutti gli *Scapiddati,* incontrandone solo uno. L'esplicita menzione, a più riprese dell'alias da parte di entrambi i figli del detenuto, fuga ogni dubbio sull'identità

---

45 *Teresa fa avvicinare a se il fratello Domenico per parlargli all'orecchio; la prima e l'ultima parte della sua affermazione risultano incomprensibili, mentre tra le due fa riferimento a qualcuno, conosciuto da entrambi, che è stato sempre un bastardo;*

46 *accompagna la frase con un chiaro gesto con la mano, roteandola, unendo le dita indice e medio, rivolte verso l'alto, riferendosi a qualcuno che è morto. Poi continua a parlare e a gesticolare, ma non si comprende cosa dice;*

47 *Teresa e Domenico si parlano molto vicini e sussurrano;*

48 *parla a voce bassa e fa un gesto con la mano, facendola roteare, a voler significare che qualcuno dovrebbe, almeno, dire come si è verificato un certo fatto delittuoso;*

49 *riferisce al fratello qualcosa che lo fa innervosire molto, tanto che bestemmia; verosimilmente utilizza il labiale, perché non si sentono sussurrii, che non si può vedere in quanto Teresa viene ripresa di spalle;*

50 *parla muovendosi: si alza da bancone, guarda alla sua destra, e poi si riavvicina alla sorella, la quale gli dice qualcosa d'incomprensibile perché parla sottovoce;*

degli emissari dei PARRELLO con cui il reggente della cosca GALLICO prima, e Teresa dopo, si erano incontrati.

Al colloquio dell'11 gennaio 2007, presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano partecipavano, oltre al detenuto GALLICO Giuseppe, i congiunti SURACE Maria Carmela, GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella.

In questo brano sia GALLICO Antonino che la sorella Italia Antonella raccontavano al papà che lo zio Rocco Gallico aveva convocato gli *Scapigliati* proprio per invitarli a non intromettersi nello scontro con i BRUZZISE, che venivano indicati come "i soliti di Barritteri".

La figlia del detenuto riferiva di avere appreso tali notizie dalla zia Giulia, identificata in IANNINO Giulia, la moglie di GALLICO Rocco, che all'epoca era latitante; aggiungeva che all'appuntamento erano andati invece di due uno solo, in quanto avevano preso delle precauzioni poiché probabilmente l'altro era rimasto ad una certa distanza.

GALLICO Antonino riferiva altresì al padre che la risposta degli *Scapigliati*, a differenza di quello che aveva riportato Teresa GALLICO al fratello Domenico, non era stata così certa, in quanto quelli avevano fatto capire a Rocco che comunque erano stati amici dei BRUZZISE e che la loro posizione non era del tutto estranea. Il tenore della risposta fornita dai GAGLIOSTRO ingenerava in GALLICO Giuseppe una reazione brusca, al punto che lo stesso affermava che il fratello Rocco avrebbe dovuto "rompere le corna" anche ai GAGLIOSTRO. E' evidente che Giuseppe GALLICO ben comprendeva quale era l'obiettivo perseguito dal fratello, cioè quello di diradare le fila dello schieramento degli avversari, cercando di prevenire la discesa in campo anche degli SCAPIGLIATI a supporto dei BRUZZISE.

Nel corso del colloquio vi è altresì un riferimento anche a GALLICO Carmelo ed alla sua imminente scarcerazione nel mese di marzo di quell'anno.

Dopo aver trascorso diversi anni di latitanza, essere stato arrestato, ed aver scontato diversi anni di detenzione, Carmelo sarebbe stato sottoposto da lì a poco anche alla libertà vigilata ed alle misure di prevenzione emesse nei suoi confronti, con conseguente ulteriore limitazione nei suoi movimenti anche dopo la scarcerazione.

GALLICO Antonino riferiva al padre Giuseppe il disappunto dello zio Rocco avverso la scelta di Carmelo di fissare la sua dimora in Brescia, ove, privo della schiera di fiancheggiatori di cui avrebbe potuto avvalersi in Palmi, sarebbe stato un facile bersaglio per i fratelli BRUZZISE, che intanto rimanevano irreperibili e che si erano trasferiti al Nord-Italia.

Emergeva qualche perplessità tra il detenuto e la moglie su quanti erano i BRUZZISE ad essere ancora liberi, ed il detenuto, alla moglie che diceva essere tre, replicava che erano due, di cui uno buono e l'altro malato e scemo, riferendosi con il primo aggettivo a BRUZZISE Antonino cl.67 e con il secondo BRUZZISE Francesco.

Esplicito il riferimento all'omicidio di SURACE Antonio avvenuto il 5 dicembre 2006. Il detenuto affermava infatti che tra le fila degli avversari BRUZZISE prima "*c'era anche il cognato*", con chiara allusione alla eliminazione del SURACE che era avvenuta poco più di un mese prima, ed al sostantivo già impiegato durante il colloquio del 30 novembre 2006 per designare proprio quella vittima *(....e il cognato, il fratello, di quello in carcere).*

GALLICO Giuseppe sollecitava il figlio Antonino a recarsi a Sanremo presso la sorella Maria Antonietta, e ciò in quanto egli reputava che gli affari della famiglia sarebbero stati meglio gestiti dal fratello Carmelo, che reputava più capace rispetto al fratello Rocco e diceva "*Adesso è venuto il momento, tu insomma te ne vai su, tanto adesso esce lo zio Carmelo e poi insomma sarà lui che penserà a tutte queste vicende*".

Gallico Italia - a marzo esce tuo fratello Carmelo il padre annuisce con il capo) ma a Brescia si sta però..

Gallico Giuseppe - lui la sorveglianza se la vuole fare là..se la vuole fare là perché là sotto (muove il capo da sinistra a destra) però gli danno i permessi scende quando vuole..

Surace Maria Carmela - fa toccata e fuga

Gallico Giuseppe - no sta..gli danno il permesso di una settimana di quattro giorni di cinque giorni dieci giorni secondo.. glielo dice per la mamma

che è malata no..gli danno il permesso, no va e firma fa dieci giorni di sorveglianza là..

Gallico Italia - come Nino della zia Caterina..

Gallico Giuseppe - eh..la sorveglianza la fa dove vuole eh, lui se la vuole spostare perché ce l'ha là lui ce l'ha a Palmi eh.. la sorveglianza ce l'ha a Palmi lui se le vuole spostare a Brescia..

Gallico Italia - lui è spaventato perché dice che a Brescia se vogliono male tipo che devo fai?

Gallico Giuseppe - male chi?

Gallico Italia - per Carmelo

Gallico Giuseppe - chi glielo fa? Chi, chi è?

Surace Maria Carmela - eh

Gallico Italia - (incomprensibile) vogliono male..dice che a Brescia gli viene più facile perché dice che loro sanno dove è..

Gallico Giuseppe - si embè..e chi va?

Surace Maria Carmela - comunque

Gallico Italia - diciamo che non..

Gallico Antonino - ma se pure per me ma (incomprensibile)

Surace Maria Carmela - su se te ne vai mi fai un favore..

Gallico Antonino – chiama, chiama ha chiamato tutti i "scapighiati" là sotto (incomprensibile)

Gallico Italia - ha chiamato gli "scapigghiati"

Gallico Giuseppe - chi?

Gallico Antonino – tuo, tuo fratello Rocco

Gallico Giuseppe - allo scapigghiato per quale motivo

Gallico Antonino - (incomprensibile) tuo fratello li ha chiamati

Gallico Italia - che non vuole bordelli..

Gallico Giuseppe – eh!

Gallico Italia - dice che lo scapighiato non è andato..

Gallico Giuseppe - non è andato sopra?

Gallico Antonino - ma ch stai dicendo che è andato, ma statti zitta che l'ho visto io (incomprensibile) hai ragione tu?

Gallico Italia - se me lo ha detto Giulia a me..

Gallico Antonino - va bene hai ragione (si accavallano)

Surace Maria Carmela - la seconda volta non è andato..

Gallico Italia - la seconda volta non è andato zitto che io so

Gallico Antonino - è andato suo fratello

Gallico Italia - è andato suo fratello

Gallico Giuseppe - va beh sono andati va un fratello invece di andare due va uno..

Gallico Italia - ma dice che è andato lo storto..che ne so uno storto!

Gallico Giuseppe - va beh dai e allora?

Gallico Italia - eh dice che gli ha detto che..

Gallico Giuseppe - ma che facciano bordello di che cosa "robamenti" droga cose?

Gallico Italia - (incomprensibile) (si accavallano e strofinano qualcosa sul microfono)

Gallico Antonino - (incomprensibile) perché loro secondo me (incomprensibile)..

Gallico Italia **- (incomprensibile) la nonna..che lo sappiano..che noi sappiamo che l'appoggiano..l'appoggiano..(incomprensibile) i "babbi" non è che hanno negato gli hanno detto si è matematico gli hanno detto (incomprensibile)**

Gallico Giuseppe **–** eh!

Gallico Italia **-** (incomprensibile)

Gallico Giuseppe **-** se succede una cosa a Palmi per chi per..

Gallico Italia **–** eh!

Gallico Giuseppe **–** eh!

Gallico Italia **-** per mi si..

Gallico Giuseppe **–** eh..e allora che gli ha detto dai?

Gallico Italia **–** eh..ti dico quello che mi ha detto (incomprensibile) parole..

Gallico Giuseppe **-** e gli ha detto che gli rompe le corna o no?

Gallico Italia **– eh..gli ha detto che non si permettano.. (incomprensibile) gli hanno detto che non vogliono guerra e poi dice lui..lui dice che quello che gli ha risposto, ha capito che loro l'appoggio glielo glielo danno..**

Gallico Giuseppe **-** a chi?

Gallico Italia **-** (incomprensibile) Barritteri (incomprensibile) ai soliti..

Gallico Giuseppe **–** si..ah solo quello, quello solo lo scemo c'è uno solo c'è!

Gallico Italia **-** eh

Surace Maria Carmela **-** come uno c'è? sono tre..a Barritteri?

Gallico Giuseppe **–** eh!

Surace Maria Carmela **-** non sono tre?

Gallico Giuseppe **-** e dove sono questi tre?

Surace Maria Carmela - uno era uscito..

Gallico Giuseppe - e quello è..

Surace Maria Carmela - l'altro che c'era già!

Gallico Giuseppe - ma quello è scemo..quello è storto..è malato..

Surace Maria Carmela - ah non lo so!

Gallico Giuseppe - quello e basta..c'era il cognato (gesticola con il figlio facendogli segno con la mano destra di andarsene) vattene poi quando esce mio fratello..se la vede lui

Gallico Italia - eh così..

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Antonino - (incomprensibile)

Ulteriore riferimento, secondo la prospettiva accusatoria, all'incontro avuto da GALLICO Rocco con i GALIOSTRO si rinviene nel colloquio del 1 febbraio 2007, presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, tra GALLICO Giuseppe ed il figlio Antonino.
Il giudicante non ritiene tuttavia che il brano del colloquio citato, e di seguito trascritto, risulti convergente rispetto all'argomento. Il riferimento alla partecipazione ad un incontro di un solo fratello, in quanto l'altro si era spaventato, non appare riconducibile all'incontro di uno dei GAGLIOSTRO con MORGANTE Filippo e GALLICO Rocco, in quanto all'evento in discussione prendeva parte anche GALLICO Antonino, unico referente della consorteria chiamato da Palmi, al punto che, durante il colloquio, GALLICO Giuseppe traeva spunto per esaltare la capacità intimidatoria del figlio. Il dato pertanto collide con i fatti raccontati da Teresa a Domenico, in cui certamente il nipote Antonino non era stato coinvolto.
(omissis)

G.G. : *...inc...carcadunu i pagau, carcadunu si futti ...inc...si ndannu a piari, chissu non ha capito un cazzu!* (Giuseppe si alza, si avvicina al figlio e gli parla all'orecchio per tre volte) *...inc...vannu*

sulu pi passiata ...inc... però chissi sunnu tra iddi ...inc... se "a mia non m'interessa ...inc... cumpari, si cosi non ndi vogghiu" ...inc...nciù dissi iddu stessu...inc..., nci dissi ieu sugnu i Rosarnu ...inc... sa vidi iddu, sa vidi iddu pi lavuri, cosi...– ...inc...qualcuno le ha pagate, qualcuno se le frega...inc...si devono prendere, questo non ha capito un cazzo! ...inc... vanno solo per passeggiata ...inc... però questi sono tra di loro ...inc... se "a me non interessa ...inc...compare, di queste cose non ne voglio"...inc... gliel'ha detto lui stesso ...inc... gli ha detto io sono di Rosarno ...inc...se la vede lui, se la vede lui per lavori, cose...

G.A. : *...inc... chi non vozzi iri e iu l'atru frati* – ...inc... che non è voluto andare ed è andato l'altro fratello.

G.G. : *Eh!* – Eh!

G.A. : *So frati iu!* – Suo fratello è andato!

G.G. : ...inc...

G.A. : *...inc...qundi, a Parmi, mi chiamaru a mia e basta! Iddu si scantau, penzava chisti cà mi servunu a mia diciamu ...inc... mi po' gestiri dà i supra ...inc...* (parla al padre e accompagna il racconto battendo con forza la punta delle dita sul banco) – ...inc... dove, a Palmi, hanno chiamato a me e basta! Lui si è spaventato, pensava questi qua mi servono a me diciamo ...inc... per poter gestire là di sopra ...inc...

G.G. : ...inc...

G.A. : *Iddu sapi chi fici ...u sacciu chi nci dissi ieu ...ieu sacciu na cosa ngenua così.* – Lui sa cosa ha fatto...lo so che gli ha detto io...io so una cosa ingenua così.

G.G. : *Iddu...tremanu cu tia, tutti quanti, tutti, tutti! Tremanu! Tu non sai chiddu chi nci dinnu. Tu... ti pari normali no, ah! A tia ti canusciunu tutti, tutti ti canusciunu o carceru ...inc... manchi i cani a Rosarnu, ih...! E'chinu... ca si n'ideali !* – Lui...tremano con te, tutti quanti, tutti, tutti! Tremano! Tu non sai quello che gli dicono. Tu...ti sembra normale ah! A te ti conoscono tutti, tutti ti conoscono nel carcere...inc... manco i cani a Rosarno, ih...! E' pieno... che sei un ideale!

§ - IL COLLOQUIO DEL 3 APRILE 2007 DI GALLICO DOMENICO

GALLICO Domenico si incontra con la sorella GALLICO Teresa, il marito MISALE Gesuele Vincenzo, e la madre MORGANTE Lucia Giuseppa.

Era già stato scarcerato GALLICO Carmelo, fratello dei due omonimi colloquianti ed era andato a vivere a Brescia, ove rimaneva sottoposto alla libertà vigilata ed alla misura di prevenzione della Sorveglianza Speciale con obbligo di soggiorno.

A causa del timore che GALLICO Carmelo potesse essere individuato e rimanere vittima dei disegni ritorsivi dei BRUZZISE, GALLICO Domenico congegnava con i familiari di dissimulare la località effettiva in cui il fratello dimorava, proponendo che si dicesse tutti che il congiunto viveva a Milano (D = Si ma, non l'ha allargate sul fatto che è là, cerchiamo di dire che è...T = Lo sanno tutti, io l'ho detto che è per...D = A Milano, si cambia e si dice Milano, diciamo tutti Milano.).

Tra l'altro il timore che GALLICO Carmelo potesse rimanere vittima dei BRUZZISE, senza peraltro potersi giovare dell'aiuto degli accoliti, era stato già espresso da GALLICO Rocco, e riferito da Antonino al padre Giuseppe in occasione del colloquio dell'11 gennaio 2007 a Napoli Secondigliano. I GALLICO pertanto, in quanto timorosi di subire ritorsioni, mostravano di essere parte di un conflitto aperto, in cui avevano inferto gesta offensive agli avversari, al punto da temerne la vendetta.

L'escamotage suggerito da GALLICO Domenico trovava d'accordo i congiunti, ma Teresa dissentiva sulla località in cui simulare la residenza di Carmelo, ritenendola inopportuna in ragione della presenza proprio dei BRUZZISE (e non pizzisi, come trascritto dal perito) nel capoluogo lombardo(T = *(si alza e si avvicina all'orecchio del detenuto bisbigliando la seguente frase)* A Milano no, che ci sono quelli!D = No... che si dica che è a... Milano.T = E che ti sto dicendo... allora non mi hai capito?D = Ah, non lo può dire perché ci sono...T = No, io ti sto dicendo "no", perché *(si alza nuovamente e ripete all'orecchio di Domenico bisbigliando)* ci sono i *pizzisi* (fonetico)!!D = Eh, e sono là?T = Eh si... si è saputo, e allora... glielo mandiamo là? Non hai capito ancora?D = Ti ho detto io che si dica che è là...T = Si, si, si però...D = A dici tu che loro saprebbero che...T = È un controsenso il discorso, se poi... capisci?).

Dal controllo della corrispondenza epistolare in arrivo a GALLICO Domenico, all'epoca intercettate, in effetti emergeva alla P.G. procedente che anche Carmelo era stato coinvolto nella strategia simulatoria volta a nascondere la località in cui egli effettivamente soggiornava in quanto, sulle buste spedite al fratello Domenico, che venivano inoltrate da Brescia (come risultava dai timbri degli uffici postali), era indicato l'indirizzo del mittente corrispondente a quello di Sanremo, città nella quale viveva la sorella GALLICO Maria Antonietta.

M = E ti stavo dicendo che si sta trovando la casa Carmelo, se l'affitta là. Poi gli ho detto che quando si affitta la casa me ne vado un paio di giorni con lui.

D = E lui si sciala.

T = Ora dice che ieri ne ha visto una bella, diceva lui.

D = Casa?

T = Si.

D = Magari ha visto una bella signorina. Quanto che lo so.

T = Quello è fuor di dubbio. Ci devono essere, se non ci sono quelle non c'è niente di buono. Basta che sono... indovinate.

D = Va bene dai, stavo scherzando.

M = Ha detto che è vicino all'università. Che c'era una che mi diceva che gli piaceva ieri.

T = Stamattina erano le otto e diceva che partiva per l'università.

M = Però questo apparecchio secondo me non è buono.

D = Si ma, non l'ha allargate sul fatto che è là, cerchiamo di dire che è...

T = Lo sanno tutti, io l'ho detto che è per...

D = A Milano, si cambia e si dice Milano, diciamo tutti Milano.

T = *(si alza e si avvicina all'orecchio del detenuto bisbigliando la seguente frase)* A Milano no, che ci sono quelli!

D = No... che si dica che è a... Milano.

T = E che ti sto dicendo... allora non mi hai capito?

D = Ah, non lo può dire perché ci sono...

T = No, io ti sto dicendo "no", perché *(si alza nuovamente e ripete all'orecchio di Domenico bisbigliando)* ci sono i *pizzisi* (fonetico)!!

D = Eh, e sono là?

T = Eh si... si è saputo, e allora... glielo mandiamo là? Non hai capito ancora?

D = Ti ho detto io che si dica che è là...

T = Si, si, si però...

D = A dici tu che loro saprebbero che...

T = È un controsenso il discorso, se poi... capisci? Se poi va per la spesa... deve comprare pane, pasta, cose per portarsele a casa...

Teresa cerca di farsi capire come meglio può, è ovvio che stia cercando di far intendere un discorso diverso da quello effettivamente fatto.

D = Vabbò và, ho capito.

T = E allora è una cosa diversa.

Nel corso di questo colloquio, che risulta di rilevante importanza probatoria per diversi aspetti, se pur con la difficoltà di interpretare un linguaggio estremamente accorto ed ermetico, veniva affrontato il tema della "riapertura della faida", in quanto GALLICO Domenico allertava la sorella a che in essa venissero coinvolte il minor numero di persone possibili. E ciò con evidenza nel timore che si potessero scatenare ritorsoni da parte dello schieramento avversario contro i congiunti e le persone ad essi vicini. Si ricorda a tal proposito che nel corso della faida degli anni '80 tra i GALLICO ed i CONDELLO vennero uccise ben 52 persone appartenenti agli opposti schieramenti. Il detenuto accompagna la raccomandazione con un gesto della mano, che disegnava un cerchio sul tavolo, a voler descrivere figurativamente la stretta delimitazione entro cui i fatti dovevano compiersi. Immediata l'intesa con la sorella Teresa che rispondeva con l'espressione "Là sopra?", con chiaro riferimento alla località in cui risiedevano le famiglie direttamente coinvolte dai primi omicidi (omicidi di COSTAGRANDE, di BRUZZISE Giovanni, di SURACE Antonio, GAGLIOTI Domenico), consumati proprio tra le strade di Barritteri, c.da del Comune di Seminara al confine con il territorio del Comune di Palmi, collocata ad una altimetria superiore rispetto al centro urbano di Palmi, ove si trova alla via Concordato n.41 l'edificio a più piani della famiglia GALLICO. Anche l'appellativo "*quattro paiechi*", utilizzato in termini dispregiativi, dal significato "montanari" concorda con il riferimento agli avversai che abitavano nella località sopraelevata.

Esplicito il riferimento di GALLICO Domenico al timore che qualora gli omicidi avessero interessato soggetti appartenenti a nuclei familiari diversi – come si desume dal fatto che contestualmente il detenuto appoggiava sul tavolo il dito sulla superficie in punti tra di loro distanti - correva il rischio che si scatenassero reazioni da più parti, difficili da gestire. La raccomandazione strategica, valutata in una con l'intervento di GALLICO Teresa e GALLICO Rocco con i PARRELLO per convincerli a non farsi coinvolgere nello scontro

a fianco dei BRUZZISE, consente di ritenere che il timore paventato da GALLICO Domenico era che si scatennasse la reazione delle famiglie collegate a quelle dei BRUZZISE, cioè dei PARRELLO e dei GIOFFRE', la cui forza sarebbe stata difficile da contenere dai GALLICO.

D = **Teresa... che non si allarghino troppo con queste cose... *(si fa capire con occhiate e gesti)***

T = **Per là sopra, là sopra?**

D = **Che non si allarghino troppo... cercate sempre, stretto stretto all'essenziale.**

T = Ma non che vado là io...

D = No.

T = E' stato quel... per fargli capire quel discorso...

D = No, no, si, va bene, non è questo ...

T = Ah, non è questo?

D = **... non è questo il discorso, era proprio il discorso (*tocca la mano della sorella per farle capire a cosa si riferisce)* ... eh... che non si faccia una cosa troppo larga, vai e tocchi qua, tocchi là, tocchi là.. (*tocca sul tavolo diversi punti distanti fra loro, ad indicare diverse aree*). Hai capito?**

T = Di ... *incomprensibile, bisbiglia* ... manco...

D = **I soliti, quattro cafoni *(paddhechi)* là sono *(aggiunge qualche parola col labiale non comprensibile)***

T = Ah si...

D = **Qua, qua, qua...poi diventa troppo ingestibile la cosa (*anche in questo caso tocca diversi punti del tavolo per indicare aree distanti fra loro*)**

T = Ah, si!

D = Allora sempre... *(fa delle occhiate per farsi capire e il gesto delle mani a far significare di essere raccolti attorno ad un centro mentre, col labiale, riferisce qualcosa)*

T = Sai che ha fatto ... *(bisbiglia, non si comprende, e fa dei gesti per farsi capire, toccando lateralmente il polso al fratello, senza parlare)...*

D = Stai sempre attenta... tieni sempre a mente... *(fa un gesto con la mano per far capire a quale situazione deve fare attenzione)*

T = Si, si.

D = *...incomprensibile...* il discorso *(fa un gesto che sembra indicare un palo, probabile riferimento ai pali eolici trattati verbalmente prima)*, non te li dimenticare...

T = Sai che cosa, che lui ... *(bisbiglia una breve frase incomprensibili)* che è uscito, lo sai?

§ - IL COLLOQUIO DEL 21 GIUGNO 2007 DI GALLICO GIUSEPPE

Ancora il detenuto, nell'effettuare il colloquio con il figlio Antonino, manifestava la sua impazienza per l'atteggiamento di MORGANTE Filippo e degli SCIGLITANO, che non avevano dato esecuzione alle sue indicazioni di trovare ed uccidere BRUZZISE Antonino ed i suoi cognati, accusandoli di essere inermi.

Preliminarmente il detenuto chiedeva al figlio di essere aggiornato sulle iniziative che erano state prese nei confronti dei BRUZZISE.

Antonino nel discutere sul tema chiedeva al padre se anche la famiglia PESCE di Rosarno si stava adoperando per trovare le vittime designate. In particolare il riferimento è a Ciccio, a cui era stata fatta l'ambasciata, cioè a PESCE Francesco, figlio di PESCE Antonino cl.53, all'epoca detenuto presso la Casa circondariale di Napoli Secondigliano, ove era altresì recluso MOLE' Girolamo, detto Mommo, cl.61, della omonima famiglia 'ndranghetista di Gioia Tauro. Il padre lo rassicurava che anche Ciccio, a cui erano state impartite specifiche disposizioni dal padre Nino cl.53, si era attivato per trovare i BRUZZISE, che si diceva essersi trasferiti strategicamente a Milano.

A fronte delle iniziative del detenuto, solerte nell'invocare ed ottenere la collaborazione dei PESCE, si contrapponeva l'indugio dei MORGANTE-SCIGLITANO, che a giudizio di GALLICO Giuseppe temporeggiavano troppo, al punto che egli stesso esprimeva disapprovazione e biasimo ("*Ma dico io, dormono ancora?*"), commentando che era forte il rischio che gli avversari ne approfittassero per colpire i GALLICO, uccidendone i componenti (la famiglia indicata come "dentro la casa"). Quindi il detenuto chiedeva e raccomandava al figlio di stare attento alla propria incolumità, e di sollecitare ad attivarsi Pippo e Salvatore, cioè i fratelli MORGANTE. A fronte della obiezione opposta da Antonino, che ad impartire la disposizione di fare in fretta doveva essere "lui", cioè lo zio GALLICO Rocco, reggente della famiglia, all'epoca in stato di latitanza, il detenuto confermava la disposizione impartita al figlio, specificando che doveva esplicitare ai due cugini che non si poteva aspettare oltre senza incorrere in perdite tra i propri familii ("Gli devi dire: «Ha detto mio padre, ha detto mio padre di non guardare le stelle, che quando vi cadono i morti dentro casa...»"). Era esplicito, pertanto, l'ordine a che i due fratelli, destinatari del messaggio, insieme ai loro parenti che abitavano nello stesso paese, cioè gli SCIGLITANO, trovassero i BRUZZISE e li eliminassero ("***Che li trovino e li si eliminino, ovunque sia, che cazzo vogliono tutti e due i fratelli? Hanno i parenti là, Pippo ha i parenti là, a chi aspettano***?").

Quindi il giovane GALLICO riferiva di aver parlato con lo zio Rocco, prima chiamato "tuo cognato Rocco" per simularne l'identità (senza successo poiché il padre non coglieva la natura criptica dell'indicazione) il quale, contrariamente a quanto da lui reputato, decideva di dover aspettare, prima di assumere iniziative, altri 15 o 20 giorni.

A quel punto Antonino esplicitamente affermava che bisognava assumere in proprio l'iniziativa omicidi aria, senza aspettare oltre (*non era suo cognato, mi ha chiamato tuo fratello rocco mi ha detto così, così, così e così, aspettiamo altri quindici venti giorni vediamo se inc.....ma poi gli ho detto a chi devi aspettare? Sai che li vuole.....uccidiamo prima a loro*). Il detenuto concordava con l'opinione del figlio, non comprendendo la scelta del fratello, in quanto dal suo punto di vista non c'era nulla da aspettare.

G.G.:- (fonetico) a proposito, a propositu ma comu è u fattu di INC... *GALLICO Giuseppe si avvicina all'orecchio del figlio* inc...**i bruzzisi**? (a proposito a proposito ma come è il fatto di inc.....dei bruzzise?)

G.A:- (fonetico) *GALLICO Antonino chiede al padre con la testa di avvicinarsi con il suo orecchio verso la sua bocca* inc....chissi docu...u nciu diciunu e pisci u nci dununu l'appoggiu pi mi fannu qualcosa cu iddu è veru o non è veru? (inc....questi qua....glielo dicono ai pesce per farsi dare un appoggio e fare qualcosa con loro è vero o non è vero?)

G.G.:- (fonetico) cosi è si!

G.A:- (fonetico) **ma è u discursu chi mi dissi cicciu** ? (ma è il discorso che mi aveva detto ciccio?)

G.G.:- (fonetico) mandau a mbasciata mi chiama a chissi i milano mi faci calari. Ma inc....dormi? dormi? Ti porti i cosi a menzu a casa prima pi mi si *gestualità GALLICO Giuseppe scuote il corpo come per indicare qualcuno che dovrebbe destarsi/svegliarsi* mi sa faci iddu? E tu ti guardi o non ti guardi? (ha mandato il messaggio ha chiamato quelli di milano per farli scendere. Ma inc....dormi? dormi? Ti porti le cose in mezzo alla casa prima di *gestualità GALLICO Giuseppe scuote il corpo come per indicare qualcuno che dovrebbe destarsi/svegliarsi* che li faccia lui stesso? E tu stati attento o non stai attento?)

G.A:- (fonetico) stai scherzandu! Certu ca mi guardu (stai scherzando! Certo che sto attento)

G.G.:- (fonetico) **Diccillu a Pippu e a Sarvaturi (Diglielo a Pippo ed a Salvatore)**

G.A:- (fonetico) eu ci u dicu? (io glielo devo dire?)

G.G.:- (fonetico) allura no! A nomi meu ci l'a diri ci l'a diri a nomi meu! (certo! A nome mio glielo devi dire, glielo devi dire a nome mio!)

G.A:- (fonetico) ah chissu u sapimu (ah questo lo sappiamo)

G.G.:- (fonetico) **dissi me patri dissi me patri, non mi guardari i stiddi quandu vi cadunu i morti a menzu a casa....inc....aundi eranu, chi cazzu vonnu? Tutti e du frati hannu i debita, inc...(ha detto mio padre, ha detto mio padre non dovete guardare le stelle quando vi cadono i morti i mezzo alla casa....inc...dove erano, che cazzo vogliono? Tutti e due i fratelli hanno i debiti inc....)**

G.A:- (fonetico) inc.....

G.G.:- (fonetico) ma chi sta dendu? Ma chi spetti....inc.....Ninu? (ma che stai dicendo? Ma che cosa aspetti inc....Nino?)

G.A:- (fonetico) inc....

G.G.:- (fonetico) ah? u sai c'hannu fattu dda? (ah? lo sai cosa hanno fatto là?)

G.A:- (fonetico) si chiama.....(si chiama.....)

G.G.:- (fonetico) ponnu fari u dannu iddi! (possono fare il danno loro!)

G.A:- (fonetico) mi chiama to inc....roccu (mi ha chiamato inc...rocco)

G.G.:- (fonetico) ah?

G.A:- (fonetico) non era so cugnatu, **mi chiama to frati roccu mi dici cosi cosi cosi e cosi, aspittamu natri quindici vinti iorna, vidimu se inc.....ma poi ci dissi ma cu a spittari? Sai ca i voli.....ammazzamu prima a iddi** (non era suo cognato, mi ha chiamato tuo fratello rocco mi ha detto cosi cosi cosi e cosi, aspettiamo altri quindici venti giorni vediamo se inc.....ma poi gli ho detto a chi devi aspettare? Sai che li vuole.....uccidiamo prima a loro)

G.G.:- (fonetico) si certu comu no! A cu avi aspittari? (si certo come no! A chi deve aspettare?)

G.A:- (fonetico) mi vidi (di vederli)

Nel prosieguo GALLICO Antonino informava il padre che allo zio Rocco le notizie sui rischi che correvano gli accoliti dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO erano state fornite da tale "Peppe l'avvocaticchiu" di Cittanova, che il detenuto affermava essere un suo amico, al punto da essere considerato meritevole di fiducia e veritiero quanto dallo stesso disvelatogli. Lo stesso verosimilmente era stato consultato anche per scoprire il posto in cui i BRUZZISE si nascondevano, con esito negativo al punto che il detenuto affermava che comunque non poteva trovarsi in America.
Sulla scorta di elementi desumibili da un successivo colloquio, nonché dei dati conoscitivi in possesso alla P.G. procedente il confidente nominato dai GALLICO si identifica in RASO Giuseppe classe '41, inteso Peppe *l'avvocaticchiu,* residente ad Antonimina, ma originario di Cittanova.
Nello stesso brano il detenuto sminuiva lo sforzo che era necessario per uccidere i BRUZZISE, dicendo che, per annientarli, sarebbe stato sufficiente lanciargli contro qualche sasso.

G.G.:- (fonetico) mi vidi chi? Cu ci u dissi, cu ci u dissi a iddi? Stu fattu comu u seppiru iddi di cu u seppiru? (per vedere chi? Chi glielo ha detto, chi glielo ha detto a loro? Questo fatto come lo hanno saputo loro loro da chi lo hanno saputo?)

G.A:- (fonetico) non mi ricordu comu si chiama....inc....i fora. (non mi ricordo come si chiama....inc...di fuori)

G.G.:- (fonetico) i fora? I fora è? (di fuori? Di fuori è?)

G.A:- (fonetico) unu ca u chiamanu l'avvocatu. Chistu nostru non esti inc...chistu è nu.....*lascia la frase in sospeso* (uno che lo chiamano l'avvocato. Questo nostro non è inc....questo è un....*lascia la frase in sospeso*)

G.G.:- (fonetico) u micu meu? (l'amico mio?)

G.A:- *fa segno di si con la testa*

G.G.:- (fonetico) *GALLICO Giuseppe si avvicina all'orecchio del figlio* di Cittanova? (di Cittanova?)

G.A:- *fa segno di si con la testa* se non mi ricordu malu pensu di si (se non ricordo male pensu di si)

G.G.:- (fonetico) Peppi l'avvocatu? Ihihih è veru u fattu! è veru u fattu! Tranquillu. Chissu è frati di Ninettu inc.....*si avvicina all'orecchio del figlio* inc.....(Peppe l'avvocato? Ihihihih è vero il fatto! È veroil fatto! Tranquillo. Questo è il fratello di Ninetto inc.....*si avvicina all'orecchio del figlio* inc.....)

G.A:- (fonetico) non sapi nenti nuddu, su all'america su. (non sa niente nessuno, sono in america sono)

G.G.:- (fonetico) ma comu su all'america!? Basta na petra pe chiddi (ma come sono in america!? Basta una pietra per quelli)

G.A:- *ride come per smentire ciò che sta affermando il padre*

G.G.:- (fonetico) Basta na petra pe chiddi (basta una pietra per quelli)

G.A:- (fonetico) ma si stortu non capisci? (ma sei scemo non capisci?)

G.G.:- (fonetico) eu ci u mandau a diri, ci u mandau a diri, ci u scriviu nta littira e u capiscia me frati micu, e u zu carmelu nenti dici? (io glielo ho mandato a dire, glielo ho mandato a dire, glielo ho scritto nella lettera e lo ha capito mio fratello domenico, e lo zio carmelo niente dice?)

GALLICO Giuseppe esprimeva pertanto la sua preoccupazione per la condizione in cui si trovava il fratello Carmelo, all'epoca sottoposto alla misura di prevenzione con obbligo di soggiorno nel territorio del Comune di Brescia, ove, senza potersi avvalere dell'ausilio dei fiancheggiatori della famiglia, che sarebbero stati a disposizione invece in Palmi, rappresentava un autentico bersaglio.

Sollecitava ulteriormente il figlio a fare attenzione, lasciandogli intendere con gestualità inequivoca (mimava la posizione di chi impugna il manubrio di una moto) che andare in giro con la moto era estremamente pericoloso, ricevendo l'obiezione del figlio che lui, comunque, chiuso in casa non voleva stare. Esprimeva pertanto GALLICO Giuseppe la sua opinione, e cioè che sarebbe bastata "un'altra briscola", cioè un altro punto a proprio favore nello scontro con gli avversari BRUZZISE, perché gli adepti sopravvissuti si dessero rapidamente alla fuga: sollecitava ulteriormente pertanto alla commissione dell'omicidio programmato, rispetto a quelli già consumati (come si desume dall'impiego dell'aggettivo indefinito "altra" dimostrativo), attribuendovi efficacia risolutiva in quanto esso avrebbe definitivamente determinato tutti i BRUZZISE a darsi alla fuga, lasciando libero il territorio alle forze emergenti su Barritteri.

G.A:- (fonetico) non sapi nenti nuddu, su all'america su. (non sa niente nessuno, sono in america sono)

G.G.:- (fonetico) ma comu su all'america!? Basta na petra pe chiddi (ma come sono in america!? Basta una pietra per quelli)

G.A:- *ride come per smentire ciò che sta affermando il padre*

G.G.:- (fonetico) Basta na petra pe chiddi (basta una pietra per quelli)

G.A:- (fonetico) ma si stortu non capisci? (ma sei scemo non capisci?)

G.G.:- (fonetico) eu ci u mandau a diri, ci u mandau a diri, ci u scriviu nta littira e u capiscia me frati micu, e u zu carmelu nenti dici? (io glielo ho mandato a dire, glielo ho mandato a dire, glielo ho scritto nella lettera e lo ha capito mio fratello domenico, e lo zio carmelo niente dice?)

G.A:- *non risponde mangia un qualcosa*

G.G.:- (fonetico) si stavi dda? Chiddu è nu bersagliu dda, u sapi ca è nu bersagliu? (si sta là? Quello è un bersaglio là, lo sa che è un bersaglio?)

G.A:- (fonetico) sapi tuttu.....inc.....mi dissi inc....ci dissi aundi vai tu? U mari a inc...a casa....(sa tutto ....inc....mi ha detto inc.....gli ho detto dove vai tu? A mare in palestra a casa.....)

G.G.:- (fonetico) ma dda è pericolosu *gestualità GALLICO Giuseppe si sposta dal banco divisorio e mima con le braccia il manubrio di una moto e con le braccia stesse fa segno come di chi deve indossare un qualcosa* eh comu cazzu fai? (ma là è pericoloso *gestualità GALLICO Giuseppe si sposta dal banco divisorio e mima con le braccia il manubrio di una moto e con le braccia stesse fa segno come di chi deve indossare un qualcosa* eh come cazzo fai?)

G.A:- (fonetico) e chi fazzu mi staiu dintra? (e che faccio mi sto dentro?)

G.G.:- (fonetico) eh eh non fari stu ragionamentu!? Finu a chi non fannu nu inc....vannu u trovanu...u primu....tuppiti *gestualità GALLICO Giuseppe con la mano destra gesticola e indica qualcuno che cade o che va verso giù* (eh eh non fare questo ragionamento!? Fino a che non fanno un inc...vanno a trovarlo...il primo....tuppiti *gestualità GALLICO Giuseppe con la mano destra gesticola e indica qualcuno che cade o che va verso giù*)

G.A:- (fonetico) eh, chiddu chi ci dissi eu! (eh quello che gli ho detto io!)

G.G.:- (fonetico) nu scemu è (uno scemo è)

G.A:- (fonetico) e ci u dissi eu! ci u dissi eu! (e glielo ho detto io! glielo ho detto io!)

G.G.:- (fonetico) comu a chiddi ci arriva natra briscula sai comu currunu sciuuuuuum – *effetto sonoro della corsa* – i tacchi fannu scintilli dda nte strati, e dici – minchia chissi sunnu tosti -. Iddi inc....cappottanu a salvaturi e a Pippu u cappottanu, o ziu carmelu..... (come a quelli gli arriva un altro colpo sai come corrono sciuuuuuuuum – *effetto sonoro della corsa* - i tacchi fanno scintille là nelle strade, e dice – minchia questi sono tosti -. Loro inc..colpiscono a salvatore ed a pippo lo colpiscono, lo zio carmelo.....)

G.A:- a brescia?

G.G.:- (fonetico) nto zu carmelu (nello zio Carmelo)

GALLICO Giuseppe, temendo per il fratello Carmelo che si trovava a Brescia, privo della rete di protezione di fiancheggiatori ed accoliti, che invece avrebbe avuto certamente a Palmi, e di cui era stata diffusa la notizia che si trovava invece a San Remo presso la sorella Maria Antonietta, comunicava al figlio che nella provincia lombarda viveva un giovane legato da rapporti di parentela con tale Mommo, identificato in MOLE' Girolamo cl.61, che era disponibile a recarsi presso il fratello per qualunque necessità lo stesso palesasse. E' evidente che GALLICO Giuseppe, all'intemo dell'istituto di pena ove erano ristretti anche PESCE Antonino cl.53 e MOLE' Girolamo cl.61, referenti apicali delle omonime consorterie operanti rispettivamente la prima sul territorio di Rosarno, la seconda su quello di Gioia Tauro, aveva esternato i propri timori riguardo ai pericoli che correvano i propri congiunti in ragione dello scontro in atto con i BRUZZISE, ottenendo il supporto

delle cosche amiche a cui appartenevano i due detenuti che si erano adoperati nel dare le relative disposizioni agli accoliti delle rispettive consorterie.

Allo stesso tempo il detenuto non smetteva di ribadire che sia il figlio che il fratello Carmelo dovevano evitare comportamenti ed abitudini di vita che li esponevano rendendoli facili bersagli: così egli palesava il rischio connesso negli spostamenti di Carmelo nel frequentare l'università, o del figlio nell'andare in moto e nel gestire il chiosco presso la località Tonnara di Palmi, con condotte routinarie che consentivano, a dei sicari appositamente assolati, di portare a compimento i loro omicidi.

Non smetteva pertanto di affidare al figlio messaggi destinati ai cugini MORGANTE Salvatore e Filippo ed ai parenti di questi ultimo, i fratelli SCIGLITANO Domenico, Carmelo e Vincenzo, ai quali attribuiva la responsabilità della nuova guerra, che aveva interrotto ormai oltre un decennio di pace, ed ai quali toccava pertanto armarsi ed assumere iniziative risolutive, trovando ed uccidendo BRUZZISE Antonio ed il cognato CARBONE Rocco (atteso che ormai SURACE Antonio era stato ucciso il 5 dicembre 2006, come ripetutamente dallo stesso ribadito nei colloqui sopra commentati).

Il detenuto suggeriva al figlio di rappresentare a MORGANTE Salvatore ed agli SCIGLITANO le loro responsabilità per avere scatenato, con la loro condotta, il nuovo scontro armato, in quanto dovevano evitare che potesse rimetterci la vita persino un giovane come lui che aveva appena diciannove anni.

L'individuazione in MORGANTE Salvatore e nei fratelli SCIGLITANO dei colpevoli della contesa armata in cui i GALLICO si trovavano coinvolti riecheggia il contenuto dei colloqui dei detenuti BRUZZISE, nonché il contenuto del memoriale DITTO-CAMPAGNA: sul territorio di Barritteri gli SCIGLITANO e MORGANTE Salvatore aspiravano ad acquisire il controllo delle attività economiche a fini estorsivi, e lo scontro era diventato cruento e degenerato nell'uccisione di COSTAGRANDE Antonio prima, e di BRUZZISE Giovanni dopo, per l'accaparramento dei proventi estorsivi legati ai lavori di ammodernamento della A3. BRUZZISE Carmelo, per come si è già visto, in occasione del colloquio del 31 marzo 2007 rievocava la stessa causale della faida di vent'anni prima, consistente nell'ambizione dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, che a suo dire

non avevano mai lavorato, ad aggiudicarsi i proventi estorsivi delle attività economiche sul territorio di Barritteri.

Agli SCIGLITANO ed a MORGANTE Salvatore, che avrebbero tratto beneficio personale diretto dalla sconfitta dei BRUZZISE, toccava pertanto infliggere al gruppo criminale avversario l'ulteriore, ed ultimo secondo GALLICO Giuseppe, colpo, mediante l'uccisione di BRUZZISE Antonio.

G.G.:- (fonetico) a propositu a propositu, c'è un amicu, nu cuginu di mommo molè, ci a diri o zu carmelu, c'è nu cuginu i mommu chi avi na agenzia di camion, a brescia, e se voli ncuna cosa, stu figghiolu va nti iddu, esti propriu a brescia (a proposito, a proposito, c'è un amico, un cugino di mommo molè, gli devi dire allo zio carmelo, c'è un cugino di mommo che ha un agenzia di camion a brescia, e se vuole qualcosa, questo ragazzo, vada da lui, è proprio a brescia)

G.A:- (fonetico) iddi i cosi non vonnu mi inc.....pu fattu ca inc...tutti sti cazzati di cca, sindi vindi ca non è cca ma esti nta za maria (loro le cose non vogliono inc....per il fatto che inc..tutte queste cazzate di qua, se ne è uscito che non è qua ma è dalla zia maria)

G.G.:- (fonetico) ah ah ? chiddi vannu e su trovanu dda! (ah ah ? quelli vanno e lo vanno a trovare là!)

G.A:- (fonetico) chiddu chi ci dissi eu, ci dissi eu, non è sempri a stissa cosa ci dissi eu, pecchì, ora iddi calau a parmi giusto? Ora iddu calau a parmi, u commissariatu i parmi, ci dissi, inc....a casa u numeru civicu, aundi abiti a brescia, se iddi vonnu u ti dinnu na cosa u commissariatu, iddi dda dintra u commissariatu un lu sannu inc....? (quello che gli ho detto io, gli ho detto io, non è sempre la stessa cosa gli ho detto io, perché, ora lui è sceso a palmi? Ora lui è sceso a palmi, il commissariato di palmi, gli ho detto, inc....la casa il numero civico, dove abita a brescia, se loro vogliono dirti una cosa il commissariato, loro là dentro nel commissariato non lo sanno inc....?)

G.G.:- (fonetico) ma chiddi non c'è bisognu chiddi sannu, chiddi vannu vidunu aundi è ehmm.....su fannu. Iddu chi fa? Mi si ndi va all'università a matina e comu si cogghi..... u cappottano dda nterra. eu mi spagnu pe tia dda sutta ora cu stu cazzu i chioscu, i motorini cu cascu, eh tu non ti guardi, eh arrivanu du figghiolazzi, ca chisti i paganu chi ti pari ca venunu iddi? Seee ca se è pi iddi campavi tri milioni di anni. Mandanu a ncunu du drogati i ncuna parti.....Armaru sti guai *bestemmia* ma almenu pi mi purtamu a compimentu i cosi. Picchì poi chiddi hannu i figghi, avi i figghi randi, i figghi i chiddu i chissu di milanu**.....Armaru i guai e ndi putivanu fari a menu pi mi arma, lassava i cosi morti pi comu eranu, e mo? Chi fa si fermanu strada facendu? A menzu a strada? Ci a diri o zu carmelu, ci a diri – zu carmelu, dissi me patri non mi si fannu cavolati e non mi si sottovalutanu i cristiani pecchì tu si a brescia e non canusci a nuddu, arrivanu dui, cu du drogati, ti fannu e sindi vannu. A stissa cosa puru a parmi, arrivanu di drogati fannu u fattu e sindi vannu – ci a diri - a poi dissi me patri, ca dopu chi fannu u fattu inc.....e non servi ne l'università ne a scola, ne chi ne comu ne quandu, non servi a nenti, i provvedimenti s'annu a pigghiari prima, c'esti stu fattu c'è stu periculu? Dissi me patri mi si tagghia subitu a testa o toru subitu, u mi si trova u metudu mi si tagghia subitu a testa o toru. Non mi si pensa a dopu a dopu a dopu, i trovanu vidunu aundi è, inc....ma è pi supra? U trovanu e *gestualità GALLICO Giuseppe batte due volte in modo fermo la mano sul banco divisorio* A salvaturi a sarvaturi e parenti i pippu, chi armaru sti guai, s'imbardunu....*fa il gesto di rimboccarsi le maniche* partunu e fannu i cosi. Ci a diri non è che non è che ci aiu a iri nto menzu eu? Ci a diri. Ca eu aiu diciannov'anni ci a diri**

G.A:- (fonetico) eh

G.G: (fonetico) eh dissi me patri non è ca ci aiu a iri nto menzu eu. Avivumu pututu stari s'aviva potutu stari tutti belli tranquilli (Eh ha detto mio padre – gli devi dire – non è che ci devo andare nel mezzo io? Saremmo potuti stare... si sarebbe potuti stare tutti belli, tranquilli e calmi)

Quindi il detenuto portava il figlio Antonino a conoscenza dell'accordo che egli aveva concluso all'interno dell'istituto di pena ove era recluso con l'altro detenuto PESCE Antonino: un accordo di mutua assistenza che impegnava i rispettivi figli, i quali dovevano supportarsi reciprocamente come se fossero fratelli, ovvero come se facessero parte della stessa famiglia.

Cio' significa che i due referenti delle omonime consorterie criminali avevano raggiunto un'intesa, che assicurava sul territorio palmese il supporto reciproco dell'una all'altra cosca sia nella pianificazione di investimenti di capitali di provenienza illecita in attività imprenditoriali (come sopra già commentato....), sia nella risoluzione di problematiche connesse alle azioni strumentali al mantenimento dell'egemonia sul territorio, tra cui anche quelle rivolte alla eliminazione fisica degli avversari.

In tale contesto PESCE Antonino cl.53 aveva assicurato che il figlio Ciccio, identificato in Francesco PESCE, si sarebbe adoperato per cercare e trovare BRUZZISE Antonio ed il cognato, che avrebbe sequestrato fisicamente e messo a disposizione di GALLICO Antonino, affinchè questi li uccidesse.

Insisteva il detenuto affinchè fosse proprio il figlio ad uccidere i due ostaggi qualora PESCE Francesco li avesse catturati, attribuendo con evidenza valore emblematico all'identità dell'autore dell'omicidio, che, in quanto di efficacia risolutiva dello scontro, avrebbe procurato al suo autore l'elevazione di rango, e l'acquisito di autorevolezza criminale, sia dentro che fuori l'organizzazione.

A fronte del progetto di riscatto concepito per il figlio Nino da GALLICO Giuseppe (che auspicava che il figlio consumasse un omicidio!!!), il giovane si mostrava esitante, consapevole che l'iniziativa non avrebbe invece trovato il consenso dello zio Rocco, in quanto dallo stesso ritenuta eversiva dell'ordine gerarchico della consorteria.

GALLICO Giuseppe insisteva per la linea della azione risolutiva, assumendone la paternità e rivendicandone la giustezza, e disponendo che il figlio agisse, mettendo lo zio davanti al fatto compiuto.

G.A: *(incomprensibile)*

G.G: (fonetico) Ci u dissi Cicciu, ci u dissi ninu, ci dissi ninu a so figghiu a so figghiu cicciu, ci dissi vi iti a cercari c'e pinu ca è un animali ci dissi, chiddu se ci fannu nchianari i cazzi acchiappa a suo figlio, nci dici a so figghiu ncuna cosa tabula rasa faci. **Ora se vidi ca succedi ncunu guaiu, ncuna cosa tu veni cca inc....ddu cutraru dda, tu dicu eu, Cicciu ....aviti tuttu cicciu sa vidi cu nu itu, hai tuttu chiddu hai tuttu l'appoggiu chi voi, pecchì a mia ninu mu dissi, parramu niu, mi dissi, i patri, se to figghiu avi bisognu i me figghiu, *gestualità GALLICO Giuseppe effettua un gesto con la mano per indicare si può rivolgere a lui)* a stissa cosa ci dissi cu cicciu, se avi bisognu i me figghiu, faci cuntu ca è so frati, pigghia e va, però tutti i dui, i cosi si l'annu a vidiri tutti e dui.** Dissi – apposto -. Ora se sapi ncuna cosa cicciu, se sapi ncuna cosa *gestualità GALLICO Giuseppe si avvicina all'orecchuo del figlio Antonino* **se eventualmente sapi cu sunnu, iddu si pigghia e si teni dda.** Capiscisti? (Gliel'ha detto Ciccio... gliel'ha detto Nino... gli ha detto Nino a suo figlio, a suo figlio Ciccio gli ha detto: "ve li andate a cercare, c'è Pino che è un animale – gli ha detto - que... quello se... se gli fanno salire i cazzi... acchiappa suo figlio... gli dice a suo figlio... gli dice a suo figlio qualcosa tabula rasa farà". Ora se vedi che succede qualche guaio... qualche cosa tu vieni qua... *(incomprensibile)* quel ragazzo là, te lo dico io Ciccio avete tutto....ciccio se la vede con un dito hai tutto quello che vuoi... hai tutto l'appoggio che vuoi..."; perché a me Nino sai che mi ha detto? Mi ha detto: "parliamo noi – ha detto – i padri – ha detto – se tuo figlio ha bisogno di mio figlio *gestualità GALLICO Giuseppe effettua un gesto con la mano per indicare si può rivolgere a lui,* la stessa cosa – gli ho detto – con Ciccio... se ha bisogno di mio figlio... faccia conto che sia suo fratello va e lo chiama... però tutti e due... le cose se le fanno tutti e due"; da detto: "a posto". Ora se saprà qualcosa Ciccio... se sa qualcosa... se eventualmente sa chi sono vedi che se li prende e se li tiene là... hai capito?)

G.A:- *annuisce con il capo*

G.G.:- (fonetico) vai tu subitu, vai tu i pigghi e inc....e ti fai, capiscisti? (vai tu subito, vai tu li prendi e inc....e te li fai, hai capito?)

G.A:- (fonetico) ma non ci dicu nenti a iddu (ma non gli dico nulla a lui)

G.G.:- (fonetico) e chi ci a diri a iddu? (e cosa gli devi dire a lui?)

G.A:- (fonetico) non ci dicu nenti? (non gli dico nulla a lui?)

G.G.:- (fonetico) ci a diri poi ci a diri, poi ci a diri – ma viu eu - (gli devi dire poi gli devi dire poi gli devi dire – me la vedo io -)

G.A:- (fonetico) ai chi mi dinnu? (sao cosa mi dicono?)

G.G.:- (fonetico) cu? (chi?)

G.A:- (fonetico) ma comu arragiuna to patri? (ma come ragiona tuo padre?)

G.G.:- (fonetico) me patri? Me patri arragiuna ci a diri. Non comu ragiuna me frati. *Gestualità GALLICO Giuseppe si avvicina all'orecchio del figlio Antonino* Cicciu staci videndu se arriva se sapi ncuna cosa, inc...e si teni dda. Ci dissi eu – chiama subitu allura a ninu, a me figghiu, ora ndi inc.....per soddisfazioni mia - ci dissi – vogghiu a

me figghiu ca ci tagghia a testa a tutti ci dissi (mio padre? Mio padre ragiona gli devi dire. Non come ragiona mio fratelo. Ciccio sta vedendo se arriva se sa qualcosa, inc....e se li tiene là. Gli ho detto io – chiama subito allora a nino a mio figlio, ora ci inc....per soddisfazione mia – gli ho detto – voglio a mio figlio che gli tagli la testa a tutti gli ho detto)

G.A:- (fonetico) vidi vidi (vedi vedi)

G.G.:- (fonetico) ci dissi eu – non c'è bisognu ca i toi fannu inc.....arriva sulu iddu ci dissi, sulu iddu arriva, ci u dissi, sullu iddu, quantu mi ci teni fermi poi arriva sulu iddu, ci u dissi, a testa ci a spacca chi manu ci dissi (glielo ho detto io – non c'è bisogno che i tuoi fanno inc...arriva solo lui gli ho detto, solo lui arriva, solo lui, giusto per tenerli fermi poi arriva solo lui, glielo ho detto, la testa gliela spacca con le mani gli ho detto)

La correttezza delle direttive impartite al figlio Antonino di trovare le due vittime designate senza tergiversare veniva argomentata dal detenuto sulla scorta dell'esperienza già vissuta in passato in occasione della vecchia faida, e del parallelo delle conseguenze negative subite dalla propria famiglia (il proprio ferimento e l'uccisione del fratello Alfonso) per effetto della condotta del proprio padre che, a suo giudizio, aveva tergiversato allorquando invece avrebbe dovuto assumere tempestivamente iniziative radicali nei confronti degli avversari CONDELLO, per prevenire che gli stessi si organizzassero ed agissero.

Alla fine del colloquio GALLICO Giuseppe faceva il riepilogo delle commesse affidate al figlio, cioè delle "ambasciate" che lo stesso doveva portare agli altri accoliti all'esterno del'istituto, e delle iniziative che doveva assumere, ed in tale contesto il detenuto esplicitamente indicava tra di esse quella dei BRUZZISE, con esplicita menzione del nominativo degli avversari a cui aveva fatto riferimento quali soggetti da eliminare nel corso del colloquio.

G.:- (fonetico) inc....pi chist'autru fattu, pi chiddu fattu chi parrammu prima (inc....per quest'altro fatto, per quel fatto di cui abbiamo parlato prima)

G.A:- (fonetico) pi chiddu di.....*lascia la frase in sospeso ed alza il braccio e la mano sinistra* (per quello di .....*lascia la frase in sospeso ed alza il braccio e la mano sinistra*)

G.G.:- (fonetico) eh, picchì a mia quandu mu dissi, mi dissi, a mia m'attisaru i capiddi, minchia dissi eu, non sottovalutarlo mai, mai. A buon'anima du nonnu, faciva errori chi inc....ca non era nessuno in galera, nessuno, non ha preso i provvedimenti, vintidu anni aviva eu, *si avvicina all'orecchio del figlio,* cu sta fora sulu inc....c'è a morti fora. Io inc....organizzau, inc...i mazzau a tutti, tutti, i l'atra parti. Ndaiu, ndaiu ci u dicu? Ci dissi eu- senti vidi ca eu aiu intenzioni cosi cosi cosi e cosi – no fermiti – ci dissi eu – vidi ca chisti ni sparanu vidi ca – no no non fannu nenti non fannu nenti – sa cantaru sa cantanu e sparanu, porca inc....pacchiti.....e ammazzaru u ziu alfonsu, l'indomani. Non inc....mi spararu a mia e a iddu, nta spadda a mia, non mi ficiru fari nenti, inc...sparati a mia e a iddu, a bomba nto inc...nto soggiornu e inc....., aundi i pigghiau i forzi mu dici? Ora se facimu

l'errori a stessa cosa, pi chist'autru fattu, pi sti pisciaturi è cosi, **na vota chi fannu u fattu va pigghiali! Aundi i pigghi?** (eh, perché a me quando me lo ha detto, mi ha detto, a me sono rizzati i capelli, minchia ho detto io, non sottovalutarlo mai, mai. La buon'anima del nonno, faceva errori che inc...e non c'era nessuno in galera, nessuno, non ha preso i provvedimenti, ventidue anni avevo io, *si avvicina all'orecchio del figlio,*chi sta fuori solo inc....c'è la morte fuori. Io inc...ho organizzato, inc...li ho/li ha ammazzati a tutti, dall'altra parte. Devo, devo dirglielo? Gli ho detto io – senti vedi che io ho intenzione cosi cosi cosi e cosi – no fermati – gli ho detto io – vedi che questi ci sparano vedi che – no no non fanno niente non fanno niente – hanno parlato, parlano e sparano, porca inc...pacchiti....ed hanno ucciso lo zio alfonso, l'indomani. Non inc...hanno sparato a me ed a lui, nella spalla a me, non mi hanno fatto fare nulla, inc.....sparato a me e lui, la bomba nel inc...nel soggiorno e inc...dove le ho prese le forze me lo dici? Ora se facciamo lo stesso errore, per quest'altro fatto, per questi scemi è cosi, una volta fatto il fatto vai a prenderli! Dove li prendi?)

G.A:- (fonetico) se i trovi inc....*batte forte due volte il pugno sul banco divisorio* (se li trovi inc...)

G.G.:- (fonetico) ma se i trovi! Ma se no i trovi? (ma se li trovi! Ma se non li trovi?)

G.A:- (fonetico) se ne trovi si trovanu (se non li trovi si trovano)

G.G.:- (fonetico) esatto ci u dissi eu (esatto, glielo ho detto io)

G.A:- (fonetico) non è che sugnu eu! (mica dipende da me!)

G.G.:- (fonetico) nooooooo

G.A:- (fonetico) comu dicisti tu c' è tiziu c'è caiu c'è chistu c'è chist'autru ancora (come hai detto tu c'è tizio c'è caio, c'è questo c'è quest'altro ancora)

G.G.:- (fonetico) non ci voli. Eu tu u sai non ndi vogghiu cristiani tutti ca .....*lascia in sospeso la frase* (non ci vuole nulla. Io tu lo sai non ne voglio persone tutte che.....)

G.A:- (fonetico) se voli se voli mu sannu, i trovamu, o no? (se vuole se vuole, che lo sappiamo, li troviamo o no?)

G.G.:- *fa un gesto come per dire al figlio "adesso stai calmo non esageriamo"*

G.A:- (fonetico) e allura? No non capiscisti. Trovamu se ndavimu amicizi, non e che eu partu non è che pozzu sapiri aundi su capiscisti chi ti vogghiu diri eu? (e allora? No non hai capito. Troviamo se abbiamo amicizie, non e che io parto non è che posso sapere dove sono hai capito ciò che ti voglio dire?)

G.G.:- (fonetico) si parti e si trovanu. E ci tagghiamu i ponti (si parte e si trovano. E gli tagliamo i ponti)

(OMISSIS)

G.G.:- (fonetico) senti, ehm chi atru ti aviva diri? Ma tu ti ricordi tutti i cosi ca ti dissi? (senti ma tu ricordi tutto di ciò che ti ho detto?)

G.A.:- *fa un cenno di si con la testa*

G.G.:- (fonetico) i nviti sti figghioli i cca. U discursu du sciarriamentu i stu figghiolu.(gli inviti per questi ragazzi di qua. Il discorso della lite di questo ragazzo.)

G.A.:- *fa un cenno di si con la testa*

G.G.:- (fonetico) ta vidi tu. Bruzzise. U zu carmelu e u zu roccu. U zu carmelu parra cu zu carmelu parra cu zu carmelu, me patri dissi cosi ca è cosi. (te la vedi tu. Bruzzise. Lo zio carmelo e lo zio rocco. Lo zio carmelo parla con lo zio carmelo parla con lo zio carmelo, mio padre ha detto cosi che è cosi)

G.A.:- *fa un cenno di si con la testa*

G.G.:- (fonetico) ehm, chissu chissu .....(ehm questo questo.....)

§ - IL COLLOQUIO DEL 28 GIUGNO 2007 DI GALLICO GIUSEPPE

Il colloquio si svolgeva tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la figlia GALLICO Lucia, sposa di appena 5 giorni, e BARONE Vincenzo, il genero appena acquisito, anch'egli presente al colloquio.

Il detenuto, riprendendo il discorso già avuto una settimana prima con il figlio Antonino, e nel corso del quale aveva affidato al giovane il compito di parlare con gli zii Rocco e Carmelo – quest'ultimo libero ed intervenuto al matrimonio della nipote previo autorizzazione del Tribunale Sez. Misure di Prevenzione in relazione all'allontanamento da Brescia (luogo eletto per l'esecuzione della prescrizione dell'obbligo di soggiorno) - chiedeva aggiornamenti ai congiunti.

Nel corso del colloquio esplicito il riferimento di GALLICO Lucia al colloquio avuto qualche giorno prima, e precisamente in data 26 giugno 2007, presso la Casa Circondariale di Messina, con lo zio GALLICO Domenico.

In particolare Lucia riferiva al padre di essersi recata presso lo zio Domenico, di avere, in questa occasione, fornito spiegazioni in merito al contenuto reale di una lettera scritta dal padre al fratello Domenico, ma da quest'ultimo non compresa. In particolare GALLICO Giuseppe, con linguaggio criptico, aveva fatto riferimento ad un "processo in corso", alludendo allo scontro armato aperto con i BRUZZISE ed in atto sul territorio di Barritteri. GALLICO Lucia rassicurava il padre di aver spiegato allo zio Domenico il significato reale del termine, che era scontro o faida, rassicurandolo che la zia Teresa - che partecipava a quella visita – lo avrebbe ragguagliato sull'accadimento dei fatti. Il detenuto GALLICO Giuseppe confermava la sua reale intenzione di aver voluto comunicare con il fratello Domenico sui fatti di sangue in corso, impiegando cautelativamente un linguaggio criptico nell'eventualità in cui la corrispondenza fosse intercettata o letta dagli addetti al visto di censura.

G.L.:- (fonetico) U sai u casinu chi c'è (lo sai il casino che c'è)

G.G.:- (fonetico) Ci u dissi eu ci u dissi (glielo ho detto io glielo ho detto)

G.L.:- (fonetico) U sai u casinu chi c'è ? (lo sai il casino che c'è?)

G.G.:- (fonetico) Chi c'è? (cosa c'è?)

G.L.:- (fonetico) ma senti tu ci scrivisti o ziu mimmu na littira? (ma senti tu gli hai scritto una lettera allo ziio mimmo?)

G.G.:- (fonetico) Eh

G.L.:- (fonetico) Ca ci dicisti.....(nella quale gli dicevi.....)

G.G.:- (fonetico) Per un processu ....cosi....(per un processo.....cosi....)

G.L.:- (fonetico) Eu a mia.....(io a me.....)

G.G.:- (fonetico) Ed era chista era (ed era questa)

G.L.:- (fonetico) Oh, ia mi fazzu u colloquiu, (oh, sono andata a fare il colloquio)

G.G.:- eh

G.L.:- (fonetico) Iu aieri avan'ieri nto ziu mimmu (sono andata ieri, avant'ieri nello zio mimmo)

G.G.:- (fonetico) Eh e non vinni teresa? (eh e non è venuta teresa?)

G.L.:- (fonetico) No un vinni (no non è venuta)

G.G.:- (fonetico) Era chistu u discursu (era questo il discorso)

G.L.:- (fonetico) Chistu era u discursu *batte forte il pugno sul muro divisorio* (era questo il discorso)

G.G.:- (fonetico) Eh certu (eh certo)

G.L.:- (fonetico) Pecchì u ziu mimmu – ma sentiti cosi cosi e cosi – ci dissi eu - sicuramenti vidi ca è chistu u discursu (perché lo zio mimmo – ma sentite cosi cosi e cosi – gli ho detto io – sicuramente vedi che è questo il discorso)

G.G.:- (fonetico) Certu (certo)

G.L.:- (fonetico) Pecchì me patri (perché mio padre)

G.G.:- Eh

G.L.:- (fonetico) Eh e mi dissi – e allura pecchì tu ci divici – poi ti spiega teresa – (eh e mi ha detto – ed allora perché tu gli dicevi – poi ti spiega teresa -)

G.G.:- Esatto

G.L.:- (fonetico) Io collegai e ci dissi – no zio vidi ca non è, u discursu è chistu chistu chistu e chistu (io ho collegato e gli ho detto – no zio vedi che non è, il discorso è questo questo questo e questo)

G.G.:- Eh eh

G.L.:- (fonetico) Ah vo bonu allura ora.....(ah va bene allora ora.....)

G.G.:- Eh

G.L.:- (fonetico) Picchì non collegava – ma non è che c'è natru processu arretu? – (perché non collegava – ma non è che c'è un altro processo di dietro?)

G.G.:- (fonetico) Quali processu, ci dissi eu u processu anticu non capisci chiddu chi eu (quale processo, gli ho detto io il processo antico, non capisce quello che io)

G.L.:- (fonetico) Ma eu u capiscia giustamenti pecchì, u processaru u discursu (ma io lo ho capito giustamente perché, lo hanno processato il discorso)

G.G.:- Eh

La circostanza trova peraltro riscontro nel colloquio del 26 giugno 2007, avvenuto appena due giorni prima presso la Casa Circondariale di Messina, allorquando GALLICO Lucia

era andata in visita dallo zio Domenico. Il documento rappresenta una prova piena ed inconfutabile della genuinità delle circostanze commentate in occasione dei colloqui dei detenuti con i loro familiari.

D = Senti, mi diceva Peppe, mi ha scritto una lettera, mi diceva che praticamente, questo fatto dei processi, che forse abbiamo qualche processo aperto, forse, che me lo avresti detto meglio tu ... magari.

T = *(cerca di ricordarsi)* Non so... non ho capito quale in questo momento.

D = Io mi credevo... lui ha detto così, "Io credevo che avessimo risolto con il fatto dei processi, ma ancora abbiamo qualche processo aperto si vede che c'è... un processo che è in pendenza, e mi diceva che mi avresti detto qualcosa tu.

La nipote bisbiglia qualcosa di incomprensibile alla zia la quale, subito dopo, si alza e parla in un orecchio a GALLICO Domenico, le parole non sono comprensibili.

T = Ah! *(risponde alla nipote, poi si rivolge al fratello)* Quello che ti avevo detto io. *(continua a parlare a bassa voce e si avvicina all'orecchio di suo fratello) ... incomprensibile ...*

L = Sicuramente, ah, penso io, penso io.

D = Eh! *(continuano a parlarsi all'orecchio)* Il fatto nostro? (la sorella continua a parlargli all'orecchio). Sì, va bene questo non c'entra niente.

T = E questo è il fatto che mi stava dicendo Lucia *(continua a parlargli all'orecchio)*

D = Mh!

T = Che non dica questo?

D = No, non lo so per caso c'era qualche problema? Per quello.

T = No, no, no, nessun problema.

D = No, perché so che questi con noi non hanno niente a che fare.

T = No, no,no,no.

L = Penso che il discorso sia questo.

T = Lei stava pensando questo.

D = Io mi preoccupavo di questo, che non delle volte... ho detto io " E' capace che gli serva qualche cosa.

T = Tranquillo di tutto.

D = Ho detto io che non capiscano fischi per fiaschi.

T = No, no, no.

D = Solo un chiarimento volevo, non che io so che, questi con noi non hanno avuto mai a che fare.

T = Assolutamente, per carità Signore. Ci mancava pure.

D = Questa era la cosa essenziale, ti volevo dire.

GALLICO Giuseppe chiedeva alla figlia di essere aggiornato sull'evoluzione dei fatti, ed in particolare – come emergeva dalle richieste di chiarimenti della figlia – sulle decisioni che avevano assunto i fratelli Carmelo e Rocco dopo che Antonino aveva recapitato i messaggi consegnatigli dal padre in occasione del precedente colloquio del 21 giugno 2007.

Rappresentava ancora una volta il detenuto l'estrema pericolosità della situazione per il figlio Antonino, che egli reputava in pericolo di vita, e l'urgenza di organizzare delle azioni per prevenire di essere uccisi **(Non è u problema iddu sulu, ma tu.....ma siti tuccati i capa?** (non è il problema lui solo, ma tu.....ma siete toccati di testa?) G.L.:- (fonetico) **U sacciu pi cu è u problema, pi me frati ninu?** (lo so per chi è il problema, per mio fratello nino). Lo scontro ormai aveva assunto dimensioni che andavano oltre la posizione individuale di coloro che avevano già ucciso e che pertanto rischiavano di rimanere a loro volta uccisi, per estendersi fino a coinvolgere tutti gli appartenenti alla medesima consorteria, secondo le regole della faida per cui si uccide non solo per vendetta ma per indebolire la consorteria avversaria ed affermare rispetto ad essa la propria supremazia criminale. Talchè, GALLICO Antonino, figlio del boss Giuseppe, rappresentava certamente un obiettivo appetibile per i BRUZZISE, la cui uccisione

avrebbe rappresentato la loro forza ed il loro coraggio nel colpire ancora, peraltro nella cerchia di persone più importanti della consorteria dei GALLICO, per il possibile ruolo di boss emergente del giovane figlio del boss detenuto.

GALLICO Giuseppe esplicitava che lui aveva detto ad Antonino di riferire agli zii Rocco e Carmelo che essi dovevano convocare i fratelli MORGANTE Filippo e Salvatore ("Pippo e Salvatore") per organizzare le iniziative da assumere.

A fronte della impazienza mostrata dal padre, GALLICO Lucia lo rassicurava che i due fratelli, di cui menzionava esplicitamente Pippo, si erano attivati sin dall'omicidio del parente di Melina: il riferimento è a SCIGLITANO Carmela, moglie di MORGANTE Filippo, a cui era stato ucciso lo zio SCIGLITANO Carmelo nel marzo 2004 (a due mesi di distanza dall'omicidio di COSTAGRANDE Antonio).

Si rammenta a tal proposito che, secondo il manoscritto DITTO-CAMPAGNA, SCIGLITANO Carmelo era stato ucciso da GAGLIOTI Domenico e dal figlio Carmine, per questioni strettamente legate al controllo delle attività economiche sul cimitero di Barritteri. L'omicidio avveniva pertanto in un momento in cui i BRUZZISE avevano avviato la propria offensiva, uccidendo, nella persona di BRUZZISE Giovanni, uno di coloro che insieme agli SCIGLITANO riscuoteva il pizzo dalle attività economiche di Barritteri, cioè COSTAGRANDE Antonino. Entrambe gli omicidi pertanto, sia quello di COSTAGRANDE Antonio che quello di SCIGLITANO Carmelo, rappresentavano la ripresa dell'offensiva dei BRUZZISE, che, in quanto tale andava fronteggiata dalla consorteria opposta dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, al punto che entrambi i fratelli MORGANTE si erano attivati per "prendere provvedimenti", cioè per assumere iniziative ritorsive volte alla vendetta delle perdite subite ed al contenimento delle brame egemoniche dei BRUZZISE. Tanto è vero che subito dopo si sarebbe registrato il primo della lunga serie degli omicidi subiti dai BRUZZISE, quello del boss Spannavento (a seguire CELI Vincenzo, SURACE Antonio, GAGLIOTI Domenico ed il tentato omicidio di CARBONE Rocco).

La giovane pertanto rassicurava il padre che i fratelli MORGANTE avevano assunto iniziative per impedire ai BRUZZISE di colpire la loro famiglia, senza tuttavia riuscirci, e

ciò a causa della condizione di irreperibilità in cui si erano rifugiati gli avversari e perché non erano ben chiari, in quale frangente, quali erano le loro alleanze (*Ma dici ca iddi i provvedimenti i vonnu pigghiari ma dici ca ....non si sapi aundi sunnu, comu sunnu ntricati...)* .

G.L.:- (fonetico) L'aviva inquadratu poi eu sapiva ca avivi parratu cu ninu (l'avevo inquadrato poi io sapevo che avevi parlato con nino)

G.G.:- (fonetico) Cu ninu quandu? Ah già si cu ninu ora parrau, *gestualità GALLICO Giuseppe indica con il braccio la sua destra come a volere indicare qualche detenuto seduto vicino a lui* però eu ci scrivia prima a iddu a mimmu (con nino quando? Ah già si con nino adesso ho parlato *gestualità GALLICO Giuseppe indica con il braccio la sua destra come a volere indicare qualche detenuto seduto vicino a lui* però io prima gli ho scritto a lui a mimmo)

G.L.:- (fonetico) ma iddu ni dissu a nui ca non ci arrivanu i littiri, u sai u casinu chi c'è (ma lui ci ha detto a noi che non gli arrivano le lettere, lo sai il casino che c'è)

G.G.:- (fonetico) Eh va beh dai

G.L.:- (fonetico) Eh .....pe chistu (eh .....per questo)

G.G.:- (fonetico) **Eh e chi decisioni pigghiaru**? (eh e che decisone hanno preso?)

G.L.:- (fonetico) si sposta, sta là ma a tutti inc.....*con la mano indica una direzione verso l'alto* (si sposta, sta là ma a tutti inc.....)

G.G.:- (fonetico) **Non è u problema iddu sulu, ma tu.....ma siti tuccati i capa?** (non è il problema lui solo, ma tu.....ma siete toccati di testa?)

G.L.:- (fonetico) **U sacciu pi cu è u problema, pi me frati ninu?** (lo so per chi è il problema, per mio fratello nino)

G.G.:- (fonetico) Eh

G.L.:- (fonetico) E me frati ninu, va diccillu a iddu! (e mio fratello nino vaglielo a dire a lui!)

G.G.:- (fonetico) Eu ci dissi na cosa.....(io gli ho detto una cosa.....)

G.L.:- (fonetico) Inc.....

G.G.:- (fonetico) Eu ci dissi na cosa precisa (io gli ho detto una cosa precisa)

G.L.:- (fonetico) Eu non sacciu chi ci diciśti pecchì a mia non mi dannu cuntu (io non so cosa tu gli abbia detto perché a me non mi danno conto)

G.G.:- (fonetico) Eu ci dissi na cosa precisa. **Ci dissi – vai e parri cu ziu carmelu cu roccu e ci dici mi chiama a pippu e a sarvaturi mi veni.....** (io gli ho detto una cosa precisa. Gli ho detto – vai a parlare con lo zio carmelo, con rocco e gli dici di chiamare a pippo e salvatore per farli venire.....)

G.L.:- (fonetico) Veni cca ca eu non lu sacciu stu discursu, a mia non mi dissiru nenti. Sacciu ca aviva a parrari cu ziu carmelu non so di cosa non so che cosa non so perché (vieni qua che io non lo so questo discorso, a me non hanno detto nulla. So che doveva parlare con lo zio carmelo non so di cosa non so che cosa non so perché)

G.G.:- (fonetico) E sicuramenti ci u dissi, eu ci dissi mi pigghianu provvedimenti ora subitu subitu (e sicuramente glielo ha detto, io gli ho detto di prendere provvedimenti ora subito subito)

G.L.:- (fonetico) **Ma dici ca iddi i provvedimenti i vonnu pigghiari ma dici ca ....non si sapi aundi sunnu, comu sunnu ntricati, dici che già.....ammazzaru u parenti i melina a mugghieri i pippu, ca iddi cercanu mi pigghianu provvedimenti** (ma dice che loro i provvedimenti li vogliono prendere ma dice che.....non si sa dove sono come sono mischiati, dice

che già.....hanno ucciso il parente di melina la moglie di pippo che loro cercano di prendere provvedimenti)

G.G.:- (fonetico) A cu ammazzaru? (a chi hanno ucciso?)

G.L.:- (fonetico) Papà....puru tu! (papà....pure tu!)

G.G.:- (fonetico) A cu amm.....? (a chi amm.....?)

G.L.:- (fonetico)A melinu ....sciglitanu. (a melino ....sciglitano)

G.G.:- Eh

G.L.:- (fonetico)U ammazzaru un annu fa? A natru pocu. Di t'annu chi cercanu mi pigghianu provvedimenti....mannaia la *bestemmia perché intuisce che il padre non capisce ciò che sta dicendo* (lo hanno ucciso un anno fa? Fra un po'. Da quel momento stanno cercando di prendre provvedimento....mannaggia la *bestemmia*)

GALLICO Giuseppe mostrava tutta la sua impazienza verso i cugini MORGANTE che riteneva troppo lenti nell'organizzare l'azione, e che esponevano direttamente i GALLICO, senza che fossero stati loro a dare inizio ai nuovi contrasti sul controllo del territorio di Barritteri, e che poi erano culminati nella soppressione fisica di appartenenti all'uno o all'altro schieramento.

Nessuna giustificazione trovava GALLICO Giuseppe per quella che egli reputava inerzia dei cugini, affermando che dovevano comunque muoversi, andando a cercare gli avversari persino dentro casa loro.

Lucia, per comprendere di chi il padre stesse parlando ("Loro, loro hanno combinato i guai, loro, tutti e due"), utilizzava un riferimento logistico, impiegando un avverbio di luogo "là sopra", che assume significato se si rammenta che la famiglia di SCIGLITANO Vincenzo, Domenico e Carmelo abitava a Barritteri di Seminara, quella di MORGANTE Salvatore in contrada Zunchi in località S.Elia di Palmi, mentre MORGANTE Filippo abitava a Monte Terzo, tutte le località quelle indicate poste in quota altimetrica superiore rispetto alla Via Concordato di Palmi, ove era collocato l'edificio abitato dalla famiglia dei GALLICO.

Già in occasione del colloquio del 30 novembre del 2006 GALLICO Giuseppe aveva usato la forma imperativa del verbo (l'avi a pigghiari a tutti i dui), affidando al figlio Antonino ed alla madre MORGANTE Lucia Giuseppe il compito di riportare a MORGANTE Salvatore l'ordine di uccidere BRUZZISE Antonio ed "il cognato di quello in carcere",

cioè SURACE Antonio. Che si trattasse di un autentico ordine impartito dal boss e non già di un consiglio (e ciò nonostante in alcune parti dello stesso colloquio del 30 novembre il detenuto abbia impiegato il termine "consiglio") si coglie nitidamente dal colloqui del 28 giugno 2007, nel corso del quale GALLICO Giuseppe non utilizzava certo mezzi termini nell'impartire un autentico diktat ai cugini di uccidere BRUZZISE Antonio (*io gli ho detto che non voglio sapere nulla, non voglio sapere nulla, io gli ho detto che voglio che il fatto lo fanno subito ora ora ora. Sai cosa significa ora? Non mi interessa dove non mi interessa come, vanno a trovarli, vanno dentro casa e lo trovano loro hanno combinato i guai e loro li fanno*).

G.G.:- (fonetico) ma scusa non ci succidiru a iddu chi ci ammazzaru.....? (ma scusa non gli è successo a loro che gli hanno ammazzato.....?)

G.L.:- (fonetico) **Oh e ora ci stamu iendu nto menzu nui** (oh ed adesso ci stiamo andando di mezzo noi)

G.G.:- Oh

G.L.:- Oh

G.G.:- (fonetico) E nui senza chi mi c'entramu nenti (e noi senza che c'entriamo nulla)

G.L.:- (fonetico) Però avi già i t'annu (però ha già dall'epoca)

G.G.:- (fonetico) Senti

G.L.:- (fonetico) **Pippu** (pippo)

G.G.:- (fonetico) Senti allura (senti allora)

G.L.:- (fonetico) **Stavi circandu mi vidi mi truvamu mi si faci u fattu capiscisti? (sta cercando di vedere di trovarli per potere fare il fatto hai capito?)**

G.G.:- (fonetico) Oh

G.L.:- (fonetico) Avi i t'annu (è da allora)

G.G.:- (fonetico) E io ci dissi (io gli ho detto)

G.L.:- (fonetico) Ca non si trovanu (che non si trovano)

G.G.:- (fonetico) **Eu ci dissi ca non vogghiu sapiri nenti, non vogghiu sapiri nenti, eu ci dissi ca vogghiu ca u fattu u fannu subitu ora, ora ora. Sai chi significa ora? Non mi interessa aundi non mi interessa comu, vannu mi trovanu, vannu intra a casa e u trovanu, iddi cumbiaru i guai e iddi i fannu** (io gli ho detto che non voglio sapere nulla, non voglio sapere nulla, io gli ho detto che voglio che il fatto lo fanno subito ora ora ora. Sai cosa significa ora? Non mi interessa dove non mi interessa come, vanno a trovarli, vanno dentro casa e lo trovano loro hanno combinato i guai e loro li fanno)

G.L.:- (fonetico) Ma iddi cu? (ma loro chi?)

G.G.:- (fonetico) **Iddi iddi cumbinaru i guai iddi.....tutti i dui *gestualità GALLICO Giuseppe indica una località posizionata in alto con il dito* (loro loro hanno combinato i guao loro...tutti e due)**

G.L.:- (fonetico) Ma dda supra! (ma là sopra!)

G.G.:- (fonetico) Allura cu? (allora chi?)

G.L.:- (fonetico) Ah pensavu ca parravi du zu roccu (ah pensavo che parlavi dello zio rocco)

GALLICO Giuseppe si mostra risentito nei confronti della figlia e stringe la mani

G.L.:- (fonetico) Iddi.....siiiiiii (loro....siiiiiii)

G.G.:- (fonetico) Senti a mia....eu non pozzu....(senti a me...io non posso.....)

GALLICO Lucia informava il padre che la zia Teresa aveva chiesto, a lei ed al marito BARONE Vincenzo, mentre erano impegnati a consegnare gli inviti del matrimonio, di accompagnarla a Rosarno ed a Cittanova. I due congiunti spendevano diversi riferimenti, con nomi e cognomi che consentono di identificare la persona con cui GALLICO Teresa aveva conferito, che si identificava in RASO Giuseppe alias "*Peppe l'Avvocaticchio*", di cui il detenuto aveva parlato con il figlio Antonino già nel corso del colloquio del 21 giugno 2007.

L'identificazione della persona predicata nel RASO non è in dubbio stante l'esplicita menzione del cognome da parte di GALLICO Giuseppe, nonché l'individuazione del nucleo familiare a cui lo stesso era legato per rapporti di affinità, quello della famiglia ALBANESE di Cittanova, di cui Ester, sorella del boss Francesco ALBANESE (boss di Cittanova, coinvolto nella faida con i FACCHINERI negli anni '80), era cognata del RASO.

Mentre i due fidanzati rimanevano a casa della citata Ester ALBANESE qualcuno accompagnava GALLICO Teresa da RASO Giuseppe o "*Peppe l'avvocato*", il quale era stato consultato per acquisire informazioni sulla località in cui i BRUZZISE si nascondevano.

G.L.:- (fonetico) U zu carmelu u vitti nu iornu, ca acchiana supra a na motu tutta cu.....*mima una persona che indossa un casco* inc.....però chi o comu o quantu non è ca vennu e mu dinnu a mia (lo zio carmelo lo ha visto un giorno che saliva sopra ad una mota tutto con .....*mima una persona che indossa un casco* inc.....però chi o come o quanto non che vengono a dirlo a me)

GALLICO Giuseppa appare contrariato scuotendo il capo

G.L.:- (fonetico) e nchianau puru nti nu bar a sant'ulia u zu carmelu a sant'ulia (ed è salito pure in un bar a sant'elia lo zio carmelo a sant'elia)

G.G.:- (fonetico) Cu? (chi?)

G.L.:- (fonetico) U zu carmelu (lo zio carmelo)

G.G.:- (fonetico) Eh

G.L.:- (fonetico) Inc...

G.G.:- (fonetico) E chi iva mi faci? (e cosa è andato a fare?)

G.L.:- (fonetico) Inc.....ma a mia non mi dinnu nenti (inc....ma a me non dicono nulla)

G.G.:- (fonetico) Cu salvaturi? (con salvatore?)

G.L.:- (fonetico) Non sacciu cu è (non so chi sia)

G.G.:- (fonetico) Ma cu salvaturi iru? (ma con salvatore sono andati)

G.L.:- (fonetico) Nti salvaturi però a mia non mi dissiru nenti, cioè non dinnu nenti, io stu discursu u sai comu u seppi? Ca staviumu passandu i busti, e ci dissi a iddu a zia teresa – portami a rosarnu cioè a cittanova - e immu (da salvatore però a me non mi hanno detto nulla, cioè non mi dicono nulla, io questo discorso lo sai come lo ho saputo? Stavamo dividendo gli inviti, e gli ha detto a lui la zia teresa – portami a rosarno cioè a cittanova - e siamo andati

G.G.:- (fonetico) Nti peppi l'avvocatu, rasu (da *peppe l'avvocato*, raso)

G.L.:- *fa cenno di no con la testa*

G.G.:- (fonetico) I gullaci! (i gullace!)

G.L.:- No

G.G.:- (fonetico) Albanesi guallaci? (albanese gullace?)

G.L.:- si

G.G.:- (fonetico) Tutti chiddi era dda (tutti quelli sono la)

G.L.:- (fonetico) Però na fimmina era (però una donna era)

G.G.:- Esterina

G.L.:- (fonetico) Esterina e ti saluta

G.G.:- (fonetico) Eh

G.L.:- (fonetico) E idda ci diciva – non sacciu nenti ora pigghiu inc.....- (e lei le diceva – non so nulla ora prendo inc.... -)

G.G.:- (fonetico) **Parrau cu peppi, cu so cugnatu (ha parlato con peppe con suo cognato)**

G.L.:- (fonetico) **Poi a pigghiaru a zia teresa, nui aspittammu dda cu idda, poi a pigghiaru a zia teresa e a livaru nti peppi (poi l'hanno presa la zia teresa, noi abbiamo aspettato là con lei, poi l'hanno presa la zia teresa a l'hanno portata da peppe)**

G.G.:- (fonetico) peppi l'avvocatu (peppe l'avvocato)

G.L.:- (fonetico) E fu fattu stu discursu, pi vidiri comu è comu non è, e fu a prima botta, poi immu a rosarnu (ed è stato fatto questo discorso, per vedere come è come non è, ed è stata la prima botta poi siamo andati a rosarno)

G.G.:- Eh

I GALLICO avevano pertanto avviato iniziative su più fronti per acquisire informazioni sui luoghi in cui i BRUZZISE si nascondevano. Oltre all'apporto reso da "Peppe l'Avvocaticchio", in esecuzione delle direttive impartite dal padre PESCE Antonino cl.53 ed in virtù dell'intesa raggiunta da quest'ultimo con GALLICO Giuseppe all'interno del carcere di Napoli Secondigliano, anche PESCE Francesco si era attivato per la ricerca e la cattura dei BRUZZISE, e dava contezza dei risultati conseguiti a GALLICO Lucia in

occasione della visita che quest'ultima effettuava presso la sua abitazione in Rosarno per la consegna dell'invito alle sue nozze.

GALLICO Giuseppe riferiva alla figlia di essere a piena conoscenza della collaborazione di Ciccio PESCE, in quanto diceva che il padre Antonino cl.53, non appena fatto il colloquio con il figlio, correva subito da lui ad aggiornarlo sulle notizie portategli dal giovane. Lucia a sua volta diceva al padre che le ricerche condotte da Ciccio PESCE lo avevano portato ad individuare una possibile vittima, che il PESCE stesso definiva però un parente alla lontana dei BRUZZISE. Il detenuto ribadiva a sua volta che qualora Ciccio PESCE avesse scovato e catturato i BRUZZISE avrebbe chiamato il figlio Antonino per consentirgli di eseguirne l'uccisione come si aggrada a chi commette un omicidio di faida, per acquistare prestigio all'interno della cosca ed affermare la superiorità nei confronti della cosca avversaria. La rivelazione procurava sgomento in GALLICO Lucia che riteneva il "Nino loro" ancora troppo giovane per commettere il delitto programmato dal padre.

G.L.:- (fonetico) E parrammu cu cicciu, cicciu subitu ni fici ni purtau a casa ehm.....(ed abbiamo parlato con ciccio, ciccio subito ci ha fatto ci ha portato a casa ehm.....)

G.G.:- (fonetico) Si u sacciu (si lo so)

G.L.:- (fonetico) Pensu ca ncuna cosa ti dissi so.....(penso che qualcosa te l'abbia detto suo.....)

G.G.:- Si si si si

G.L.:- Inc.....

G.G.:- (fonetico) Nenti i menu comu finisciunu u colloqui mi dici tutti cosi a mia (assolutamente si, non appena finiscono il colloquio mi dice tutto a me)

G.L.:- (fonetico) Eh eccu pecchì volivi subitu u colloquiu tu! 8eh ecco perché volevi subito il colloquio tu!)

G.G.:- *fa un evidente cenno di si con la testa*

G.L.:- (fonetico) e fu stu discursu cca.....e avivumu ristatu ca sa pecchì cicciu poi ci aviva vinutu in menti ca forsi ndi truvau unu luntanu ca dici ca non è parenti (ed è stato questo discorso qua....ed eravamo rimasti che se perché ciccio gli era venuto in mente che forse ne aveva trovato uno lontato che dice che non è parente)

G.G.:- (fonetico) Io parrau cu ninu. Se cicciu trova e dda, manda chiamandu a ninu e sa vidunu tutti cosi iddi (io ho parlato con nino. Se ciccio trova e là, manda a chiamare a nino e se la vedono tutto loro)

G.L.:- (fonetico) Ninu meu? (nino mio?)

G.G.:- (fonetico) Ninu (nino)

G.L.:- (fonetico) Ninu nostru Ninu nostru bellu meu.....*fa segno di NO con la mano destra* (nino nostro nino nostro bello mio..... *fa segno di NO con la mano destra*)

G.G.:- (fonetico) Chi avi? (cosa ha?)

G.L.:- (fonetico) È troppu figghiolu (è troppo ragazzino)

Dibattendo ancora sulle iniziative assunte dalla famiglia, Lucia, alle domande del padre, rispondeva che chi si stava azionando erano Pippo, cioè il cugino MORGANTE Filippo, e lo zio GALLICO Rocco, all'epoca latitante.

A fronte della considerazione della figlia sulla difficoltà di rintracciare le vittime designate in quanto le stesse si nascondevano, GALLICO Giuseppe affermava che uno dei due sapeva che non appena avesse messo il naso fuori dalla porta sarebbe stato ucciso, rimarcando, a fronte dell'obiezione della figlia che le vittime erano due, che uno dei due era scemo al punto da non essere all'altezza di cogliere nemmeno il pericolo: il riferimento è alla limitazione nelle capacità intellettive in cui veniva giudicato trovarsi BRUZZISE Francesco detto Gianni, soggetto colpito in tenerà età da una malattia che gli aveva procurato conseguenze invalidanti.

Il detenuto inoltre ribadiva che le persone "amiche" della famiglia GALLICO (tra cui il RASO ed i PESCE) avevano il compito di individuare i due BRUZZISE, passare l'informazione ad Antonino, affinchè lo stesso potesse consumare l'omicidio *(ma io glielo ho detto di vedere, chi è che lo trova, in qualsiasi posto vanno in qualsiasi zona, vanno per trovare per cercare un favore.....drin....prendono a nino e va nino e basta. È cosi. Gli ho detto ioi a me non interesse niente di nessuno*).

G.G.:- (fonetico) L'importanti pi mi finiu beni a mia interessa ora chissu u discursu *gestualità GALLICO Giuseppe batte prepotentemente le mani sul banco divisorio* (L'importante che sia finito bene a me interessa ora questo come discorso)

G.L.:- (fonetico) E chistu discursu cca sa staci videndu già pippu e u zu roccu....se stannu, ma.....tu dissi, avi già i t'andu ca iddi i cercanu, pecchì dici ca non ci sunnu *GALLICO Giuseppe si avvicina col suo orecchio alla bocca della figlia che parla a bassa voce* dici ca inc...non ci sunnu (e questo discorso qua se la sta già vedendo pippo e lo zio rocco.....se stanno, ma.....te lo ho detto, è già da allora che loro li cercano, perché dice che non ci sono *GALLICO Giuseppe si avvicina col suo orecchio alla bocca della figlia che parla a bassa voce* dice che inc....non ci sono)

G.G.:- (fonetico) Chiddu dda u sapi ca se nesci u nasu fora.....capisci? Ora (quallo là lo sa che se esce il naso fuori.....hai capito? Ora)

G.L.:- (fonetico) Su dui (sono due)

G.G.:- (fonetico) Ma chiddu è stortu tuttu (ma quello è scemo tutto)

G.L.:- (fonetico) Ma chi dici!? (ma cosa stai dicendo !?)

G.G.:- (fonetico) Ah ca tu dicu eu ca unu è malatu, lassa iri, unu è, e non è mancu iddu bonu ca manda a so cugnatu manda. Mancu iddu è bonu ca pe iddu ponnu stari dda cosi mi si pigghianu u

suli e l'ombrelloni *gestualità GALLICO Giuseppe si mette la mano dietro la testa come a volere indicare una persona che riposta tranquillamente* (ah che te lo dico io che uno è malato, lasci astare, uno è, non è nemmeno lui buono perché manda a suo cognato manda. Nemmeno lui è buono che se dipendesse da lui possono stare là cosi, a prendersi il sole e l'ombrellone)

G.L.:- (fonetico) Eu non capiscia comu a ambasciata arrivau cca (io non ho capito come il messaggio sia arrivato qua)

G.G.:- (fonetico) Cca? A mia? (qua? A me?)

G.L.:- (fonetico) A casa

G.G.:- (fonetico) Cu peppi l'avvocatu ti staiu dicendu. U sai cu è? No u sai? e u sacciu eu.(con peppe l'avvocato ti sto dicendo. Lo sai chi è? Non lo sai? e lo so io)

B.V.:- (fonetico) A canuscisti (l'hai conosciuta)

G.L.:- (fonetico) Tramiti iddu arrivau e niu immu dda (tramite lui è arrivata e noi siamo andati là)

G.G.:- (fonetico) Eh tramiti iddu arrivaiu poi inc.....(eh, tramite lui è arrivata poi inc.....)

G.L.:- (fonetico) Chissa cca dici ndavi mi duna tutti i dui (questa qua dice deve darmeli tutti e due)

G.G.:- (fonetico) Ma eu ci dissi mi vidunu, cu è chi i trova, in qualsiasi posto vannu in qualsiasi zona, vannu pi mi trovanu pi mi cercanu nu favuri.....drin.....acchiappanu a ninu e va ninu, e basta. È cosi. Ci dissi eu a mia non mi interessa nuddu di nuddu *gestualità GALLICO Giuseppe mentre parla con le dita disegna un cerchio ripetutamente sul banco divisorio e quando usa il termine "drin" mima una persona che effettua una telefonata* (ma io glielo ho detto di vedere, chi è che lo trova, in qualsiasi posto vanno in qualsiasi zona, vanno per trovare per cercare un favore.....drin....prendono a nino e va nino e basta. È cosi. Gli ho detto ioi a me non interesse niente di nessuno)

G.L.:- (fonetico) U sacciu eu (lo so io)

G.G.:- (fonetico) A mia non mi interessa nessuno, a mia mi interessa a famigghia mia ci dissi prima i me figghi e poi .....(a me non mi interessa di nessuno, a me interessa della mia famiglia gli ho detto prima i miei figli e poi.....)

G.L.:- (fonetico) Sai quanti ci stamu dicendu statti attentu statti attentu (sai in quanto glieli stiamo dicendo stai attento stai attento)

G.G.:- (fonetico) Ci u dissi eu (glielo ho detto io)

G.L.:- (fonetico) Statti attentu, sai chi mi dici a mia? (stai attento, sai cosa mi dice a me?)

G.G.:- (fonetico) Vatindi nti totò, però dda è chiù pericolosu i cca, ca dda iddi abitabu, ma allura no capisci!? (vattende da totò, però là è più pericoloso di qua, perché là loro abitano, ma allora non lo capisce!?)

A questo punto Lucia non poteva non commentare con il padre che lo zio GALLICO Carmelo, in quanto viveva da solo a Brescia, era esposto a maggiori rischi e costituiva un facile bersaglio per gli avversari. GALLICO Giuseppe ragguagliava la figlia della presenza in Brescia di un congiunto dei MOLE' (come sopra già illustrato in quel periodo nell'istituto di pena di Napoli Secondigliano era ristretto anche MOLE' Girolamo cl.61, referente dell'omonima cosca di Gioia Tauro), che gestiva un'attività di autotrasporti, che era stato allertato affinchè segnalasse a GALLICO Carmelo la eventuale presenza in città

dei BRUZZISE; comunicava altresì che l'emissario dei MOLE' si era messo a disposizione del fratello.

Anche nei confronti del fratello Carmelo, GALLICO Giuseppe aveva parole di biasimo, per non aver assunto iniziative risolutive. La giovane Lucia tuttavia evidenziava al padre che lo zio, anche nel periodo in cui era stato a Palmi per il suo matrimonio, veniva costantemente monitorato dalla Polizia (e ciò in quanto all'epoca lo stesso era sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno) e pertanto era fortemente limitato nei suoi movimenti.

GALLICO Giuseppe si rammaricava sia per non aver potuto incontrare in quell'occasione PESCE Francesco, che aveva saputo essere venuto nello stesso giomo per effettuare il colloquio con il padre Antonino, al quale avrebbe potuto raccomandare di assistere il figlio nella ricerca e nell'uccisione di BRUZZISE Antonio, sia per non potere dare un apporto concreto allo scontro in atto a causa della condizione di privazione della libertà personale alla quale era sottoposto. GALLICO Lucia a quale punto replicava che anche lo zio Domenico aveva espresso lo stesso tipo di rammarico.

G.L.:- (fonetico) Ma guarda ca u zu carmelu è propriu supra u filu (ma guarda che lo zio carmelo è proprio su un filo)

G.G.:- (fonetico) I dda aundi esti.....(di la da dove è.....)

G.L.:- (fonetico) Pecchì è sulu in tuttu (perché è solo in tutto)

G.G.:- (fonetico) Ma chiddu chi ci dissi eu (ma quello che gli ho detto io)

G.L.:- (fonetico) Inc.....

G.G.:- (fonetico) Ma eu ci u dissi mi sindi vaci dda (ma io gli ho detto di andarsene là)

G.L.:- (fonetico) **U ziu carmelu ci u dissi a zia teresa chi c'esti unu dda a messina, chi sunnu, se non mi sbagghiu di gioia tauru certi gioia, ci diciva chi sunnu dda aundi è u ziu (lo zio carmelo glielo ha detto alla zia teresa che c'è uno la a messina, che sono, se non mi sbaglio di gioia tauro, certi gioia, gli diceva che sono là dove è lo zio)**

G.G.:- (fonetico) Senti senti

G.L.:- (fonetico) Pi no mi si ponnu collegari (affinchè non si colleghino)

G.G.:- (fonetico) **C'è nu cuginu, ci sunnu i parenti di inc.....i parenti i mommu, c'è nu cuginu i molè chi avi n'agenzia di camion e eu ci mandau a diri mi va mi trova chistu, pecchì iddu si metti a disposizioni, e sapi tuttu i cosu, ora i canusci a chissi e se vannu dda.....(c'è un cugino, ci sono i parenti di inc...i parenti di mommo, c'è un cugino di molè che ha un'agenzia di camion ed io gli ho mandato a dire di andare a trovare questo, perché lui si mette a disposizione, e sa tutto, ora li conosce a questi e se vanno là .....)**

G.L.:- (fonetico) Eh, ma non seppi nenti? (eh ma non ha saputo nulla?)

G.G.:- (fonetico) Ah?

G.L.:- (fonetico) E non sapisti nenti tu? (E non hai saputo niente tu?)

G.G.:- (fonetico) E io cca intra sugnu (io qui dentro sono)

G.L.:- (fonetico) No, nto sensu, qualucno chi ti porta ambasciata (no, nel senso, qualcuno che ti ha mandato un messaggio)

G.G.:- (fonetico) E no sai comu è dda, u colloqui una vota a simana faci chiddu, e nui inc.....(e no sai come è là, il colloquio una volta la settimana fa quello e noi inc.....)

G.L.:- (fonetico) Si cca fora cu nui, cu nui era. Iddi sulu ca fannu du uri e trasiru prima (si qua fuori con noi, con noi era. Loro solo che fanno due ore e sono entrati prima)

G.G.:- (fonetico) Ninu? Vidisti a cicciu? (nino? Hai visto a ciccio?)

B.V.:- si

G.G.:- (fonetico) Cicciu è bonu? (ciccio sta bene?)

G.L.:- (fonetico) Ni salutammu, se facivumu du uri nta stessa saletta inc.....(ci siamo salutati, se facevano due ore nella stessa saletta inc....)

G.G.:- (fonetico) Non c'è nuddu (non c'è nessuno)

G.L.:- (fonetico) No non ci su non ci su ca guardau eu (no non ci sono, non ci sono perché ho guardato io)

G.G.:- (fonetico) A mia mi interessava sulu.....(a me interessava solo.....)

G.L.:- (fonetico) Papà a tutti ni interessa sulu.....però (papà a tutti ci interessava solo.....)

G.G.:- (fonetico) Sulu chiddu è quantu pi.....(solo quello è giusto per.....)

G.L.:- (fonetico) Ma intantu scusa .....(ma intanto scusa.....)

G.G.:- (fonetico) L'autri l'autri strudunu chi scarpi .....l'autri l'autri sunnu *gestualità GALLICO Giuseppe con una smorfia del viso ed un gesto della mano indica qualcuno che conta poco o di cui ha poca considerazione* (gli altri gli altri consumano le scarpe.....gli altri gli altri sono *gestualità GALLICO Giuseppe con una smorfia del viso ed un gesto della mano indica qualcuno che conta poco o di cui ha poca considerazione*)

G.L.:- (fonetico) Ca puri i storti ormai si imparau (ormai pure gli scemi si sono imparati)

G.G.:- (fonetico) *versando l'acqua nei bicchieri* se eramu nui di fora! (se c'eravamo noi fuori!)

G.L.:- (fonetico) Eh u ziu mimmu i sta manera mi diciva (eh lo zio mimmo in questo modo mi diceva)

G.G.:- (fonetico) Ci pari ca c'era ddu mbrabatu i to ziu roccu (gli sembra che c'era quell'imbranato di tuo zio rocco)

G.L.:- (fonetico) Ma dai lassalu iri! (ma dai lascialo stare!)

G.G.:- (fonetico) Ma è un imbranatu (ma è un imbranato)

G.L.:- (fonetico) **E u zu carmelu nta sta manera dissi, giustamenti ddu cristianu non si poti muviri pecchì ivanu e vinivanu da casa** (e lo zio carmelo in questa maniera ha detto, giustamente quello non si può muovere perché andavano e venivano da casa)

G.G.:- (fonetico) Cu? (chi?)

G.L.:- (fonetico) **I sbirri. Chiù i tantu nta ddi deci iorna non è chi potti fari (i poliziotti/carabinieri. Più di tanto in quei dieci giorni non è che ha potuto fare)**

B.V.:- (fonetico) Avi du matrimoniu ca non lu vidimu (è dal giorno del matrimonio

Della particolare attenzione degli intranei alla consorteria GALLICO rispetto alla minaccia rappresentata dai BRUZZISE in quanto desiderosi di rivalsa, e del pericolo a cui tutti temevano di essere esposti, vi è traccia nel colloquio del 19 maggio 2007, captato a bordo dell'autovettura Volkswagen Golf targata DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, uomo di fiducia di GALLICO Teresa, profondo conoscitore delle dinamiche interne alla famiglia GALLICO, nonché gestore dell'agriturismo "Il Fego".

Il CASADONTE riferiva a MISALE Gesuele, marito di Teresa GALLICO, che, qualche sera prima, si era verificato un singolare episodio: alle ore 1,30 circa, era pervenuta sull'utenza fissa della sua abitazione una telefonata da parte di un uomo che parlava in dialetto calabrese, che si presentava alla anziana madre quale tale Passaniti Carlo, che chiedeva il suo soccorso in quanto era rimasto con l'automobile in panne presso lo svincolo di S.Elia, nei pressi di Barritteri. Il fatto risultava al CASADONTE particolarmente strano in quanto egli non conosceva nessuna persona che portava quel nome, e la sua utenza telefonica era nota solo ad una cerchia molto ristretta di persone in quanto era intestata ad una sua zia che ormai risiedeva in Germania. A quel punto, una telefonata che aveva ricevuto qualche giorno prima e che non lo aveva particolarmente incuriosito, gli tornava alla mente, ed assumeva una valenza diversa: egli aveva ricevuto una telefonata da MACRI' Franco, cognato di BRUZZISE Antonio per essere fratello di MACRI' Maria Teresa detta Marilena, moglie del BRUZZISE; apparteneva alla famiglia dei MACRI' conosciuti con un alias, "i Negus". Il CASADONTE riferiva di aver conosciuto il MACRI' negli anni passati in quanto aveva lavorato insieme allo stesso quale banconista in un bar a Palmi, individuato dalla P.G. nel Bar Oscar situato in P.zza Roma, dinanzi all'edificio del Tribunale Penale, di non averci avuto mai particolari rapporti di amicizia, talchè, col senno del poi, gli risultava strana la telefonata con cui il MACRI' lo invitava ad un incontro (che peraltro non avrebbe avuto più seguito).

> ***Pasquale*** - quel ragazzo sa dove lavoro e tutte cose, ma mai mi ha detto come ti trovi al lavoro... che fai e che non fai... e lo sa mica non lo so che vivo con l'aria? (incomprensibile) E mi ha domandato! sto ragazzo mi ha domandato!Ci vediamo?Vedi che sono a Palmi per due o tre giorni perché

poi parto. Gli ho detto io "oggi non posso che sto lavorando, ti chiamo io domani o dopodomani".Non ci siamo sentiti più!Non ci siamo sentiti più! ....Non ci siamo sentiti più! Poi che cosa è successo?E' successo che arriva questa telefonata. E' rientrato?E' rientrato? Non vuol dire... signora mi passate Pasquale? All'una e mezza di notte... poteva dire pronto signora sono tizio e caio... mi passate Pasquale?Pronto!Si chi è?Gli ha detto mia madre!Signora Pasquale è rientrato?Pasquale è rientrato?In dialetto! Era un bulgaro, un rumeno, una cosa, mia madre non lo capiva... che non era una parlata straniera?Questo parlava in dialetto... E lui il numero di casa mia lo sa!Vedi che il numero di casa è difficile per uscire... e per sapersi nella guida non c'è... questo ragazzo lo sa il numero di casa mia, sa pure dove sto. Abbiamo lavorato insieme per un anno.

A quel punto il CASADONTE concludeva che la chiamata notturna fosse stato, una volta fallito il progetto del MACRI' di incontrarlo, il tentativo di attirarlo in un trabocchetto per ucciderlo, stante l'ora avanzata nella notte e la località isolata e prossima a Barritteri.
Valutava pertanto con il MISALE se richiamare il MACRI' (che nel frattempo si era trasferito anche lui nella zona di Mantova, ove lavorava) per incontrarlo e verificare pertanto le sue reali intenzioni.

Gesuele - non c'entra niente cose di femmine qua!

Pasquale - Arriva di là il discorso... di là sopra..

Gesuele - eh si... si... di là (incomprensibile)!

Pasquale - anche perché allo svincolo di S.Elia... per andare allo svincolo di S.Elia

Gesuele - si aspetta che vado

Pasquale - all'una di notte.... a chi trovavo lì all'una e mezza di notte... a chi trovavo lì.... eppure una telefonata stasera la faccio a questo qua, la voglio vedere tutta! Dici che è a Palmi questo?

Gesuele - se... (incomprensibile) puoi vedere se è a Palmi, se lui è a Palmi allora...

Pasquale - Ma non mi posso incontrare con lui?

Gesuele - No che vai... no... non andare con lui no proprio non lo devi neanche calcolare... Ma non capisco perché non cammino

L'episodio appena esposto veniva riferito da GALLICO Teresa al fratello Domenico in occasione del colloquio del 22 maggio 2007 presso la Casa Circondariale di Carinola.
Teresa raccontava al fratello che il CASADONTE, allarmato dalla situazione che si era venuta a creare, e riconosciuta in essa, di concerto con il MISALE, la causale nei propositi di vendetta dei BRUZZISE (*quando glielo ha raccontato a questo [si gira verso il marito MGV], questo gli ha detto: il discorso è fatto, questi; perché non ci vuole*) aveva ritenuto di partire immediatamente, il giorno dopo, alla volta di Brescia, per consultarsi sul da farsi con GALLICO Carmelo (che Teresa indica con linguaggio criptico con il nome di Rocco, che tuttavia viveva la sua latitanza a Palmi e pertanto non poteva essere raggiunto con l'aereo). Ancora una volta Teresa e Domenico convenivano sulla strategia da praticare, approvando la risoluzione del CASADONTE di conferire con Carmelo per assumere l'iniziativa volta ad anticipare il disegno ritorsivo dei BRUZZISE, in quel frangente non riuscito per una serie di eventi fortuiti e per l'accortezza del CASADONTE. Sembra quasi un mantra ripetuto in carcere dai due germani per definire la strategia della cosca, sintomatico della spregiudicatezza criminale di chi lo praticava, che non esitava a sovrapporre omicidi su omicidi sull'onda del timore della vendetta dei sopravvissuti tra le fila dei soggetti intranei o vicini alla cosca avversaria: "prevenire è meglio che curare", come già affermato da Teresa in occasione del colloquio del 9 gennaio 2007, in risposta agli interrogativi di Domenico sulle iniziative del fratello Rocco nel conferire con i PARRELLO; come affermato altresì in relazione all'iniziativa assunta dal "nostro" a seguito dell'ambasciata mandata con la madre da GALLICO Giuseppe il 30 novembre 2006 (*prevenuti*); e come, ancora una volta, affermato con riferimento all'ipotizzato mancato agguato nei confronti del CASADONTE (***GT**: perché dice, io voglio un consiglio, e voglio che si sappia che c'è questa situazione; non sarà niente, dice, **però prevenire è meglio che curare; GD: anticipare è meglio ancora***).

Intrinseca la valenza probatoria in merito all'intraneità del CASADONTE alla consorteria GALLICO, al punto da essere individuato dagli avversari come un obiettivo la cui eliminazione avrebbe avuto l'emblema della rivalsa dei BRUZZISE sui GALLICO, oltre che dell'impoverimento delle fila dei consociati di una persona considerata uomo di fiducia di GALLICO Teresa. L'associazione delle vicende anomale che avevano lambito il CASADONTE alle iniziative ritorsive dei BRUZZISE in atto, ed il conferimento dell'uomo con uno dei referenti della consorteria, GALLICO Carmelo, per valutare le iniziative da assumere, con l'approvazione di Teresa, Domenico e del MISALE, costituiscono tutti elementi che convergono alla definizione della condizione associativa del CASADONTE (la cui posizione è stata definita in primo grado dal Gup con sentenza emessa a seguito del rito abbreviato, di condanna in ordine al delitto associativo).

GT: [dopo avere parlato con il marito, Teresa si avvicina al fratello e a bassa voce gli riferisce] ahh; l'altra sera, l'altra sera dopo che è rientrato da la di Carmelo, Pasquale ha ricevuto una telefonata, all'una e mezza di notte; lui era che dormiva, e gli hanno detto a sua, ha risposto sua mamma, pronto; e gli hanno detto: signora Pasquale si è ritirato a casa, non si ritirato? .... Incomprensibile ..... che erra andato a lavorare su; Gli ha detto non so, lasciate che vado a vedere, ma se c'è chi gli devo dire che siete, perché abitano uno sopra l'altra; gli ha detto che era Mario, Carlo [mentre ripete il nome, cercando di ricordare anche il cognome, guarda il marito MGV];

MGV: Carlo Passaniti;

GT: Carlo Passaniti;

MGV: sua madre è andata;

GT: sua madre è andata la e gli ha detto, digli che non ci sono; ahh, la mamma gli ha detto e cosa lo volete? Gli dovete dire che sono rimasto allo svincolo di S Elia con la macchina se viene a prendermi; lei è andata la e [Pasquale] gli ha detto alla madre: gli devi dire che non ci sono, che non lo conosco, digli che non ci sono [continua a farfugliare qualcosa d'incomprensibile a bassa voce] e basta. Il giorno dopo gli ha telefonato ..... incomprensibile ..... quello che è .....;

MGV: di Nino;

GT: e, di Nino; ..... incomprensibile .....

GD: chiede qualcosa alla sorella .... Incomprensibile;

GT: siccome quando erano ragazzi lavoravano qua, con Pasquale, faceva il cameriere, e ogni volta gli, di Pasqua gli telefonava .... Incomprensibile ..... gli hanno messo ..... incomprensibile .... Si facevano gli auguri di Natale [si sente qualcuno che dice o suonava il telefono], cose così;

GD: uhh;

GT: e ... incomprensibile [comunque fa il segno di dopo con la mano, intendendo che lo ha richiamato, forse il giorno dopo] l'ha richiamato e gli ha detto: senti io sono qua ci vediamo? [Pasquale] Senti, gli ha detto: io lavoro; sempre quello: allora ci vediamo domani? [Pasquale] No io lavoro sempre, oggi domani; sai che facciamo, gli ha detto Pasquale, ci vediamo lunedì; no, lunedì no, perché – sovrapposizioni di voci;

MGV: [richiama la bambina che si muove sul tavolo] Lucia, che fai;

GT: lunedì non che parto; e questo aveva fatto ..... incomprensibile perché parla sottovoce, praticamente con il labiale;

GD: ehh;

GT: e questo gli aveva detto, a Pasquale, il fatto che ..... Incomprensibile parla sottovoce ..... il vecchio, il vecchio ..... incomprensibile ..... [guarda il fratello in segno d'intesa];

GD: uhh, uhh;

GT: e lui gli ha detto a Pasquale, questo qua, che se ne sono andati ..... incomprensibile ..... Pasquale ..... incomprensibile .....;

GD: uhh, ma era vero questo fatto?

GT: si, si ..... incomprensibile ..... [parla con il labiale e il fratello continua a fare si con la testa in senso d'intesa]; .... questi hanno capito, in modo ..... incomprensibile;

GD: a questo?

GT: si;

GD: a si;

GT: perché ormai ..... incomprensibile ....., così;

GD: ehh, a noi non c'interessa, non vogliamo sapere nulla, sono fatti suoi, comunque;

GT: e quello, Pasquale ha detto, l'appuntamento ..... incomprensibile ..... il numero di casa mia, perché non è ..... sovrapposizioni di voci;

GD: chi glielo ha dato?

GT: non ne a nome .... Incomprensibile .. . ne a nome della zia ..... incomprensibile ..... praticamente è – interposizioni di voci;

GD: chi glielo ha potuto dare questo numero;

GT. siccome lavoravano ..... incomprensibile ..... il numero di telefono c'è l'aveva questo e lui gli comunicava i turni, per dire, oggi vengo e ti prendo io – sovrapposizioni di voci;

GD: allora questo se l'è trovato;

GT: quando glielo ha raccontato a questo [si gira verso il marito MGV], questo gli ha detto: il discorso è fatto, questi; perché non ci vuole; ora secondo te, perché, perché – interposizioni di voci;

MGV: mi ha detto lo chiamo, ed io gli ho detto no aspetta, e l'ha chiamato lui; ..... incomprensibile;

GT: a quel numero che aveva ..... incomprensibile ..... chiamava e non rispondeva nessuno;

GD: non è che il fatto è vero, che c'era qualcuno che è rimasto con la macchina, amico suo e – sovrapposizioni di voci;

GT: no, non capisci, no, no,;

MGV: e gli ha detto in quel modo;

MLG: certo che è vero;

GT: ora lui, domani mattina, parte e glielo dice a Rocco, senza telefonare, parte con l'aereo e viene domani sera;

GD: ho capito, non c'è bisogno che insisti;

GT: perché dice, io voglio un consiglio, e voglio che si sappia che c'è questa situazione; non sarà niente, dice, però prevenire è meglio che curare;

GD: anticipare è meglio ancora;

GT: o bella mia [si rivolge alla nipotina che gli sta alle spalle];

§ - IL COLLOQUIO DEL 12 LUGLIO 2007 DI GALLICO GIUSEPPE

In occasione del colloquio del 12 luglio del 2007, intercorso tra GALLICO Giuseppe, il figlio Antonino e la moglie SURACE Maria Carmela presso la Casa Circondariale di Napoli Sercondigliano, il giovane Antonino dava una risposta al padre rispetto all'incarico che gli era stato conferito in occasione del colloquio del 21 giugno 2007, quello di contattare gli zii per dirgli di affrontare in maniera risolutiva lo scontro in atto con i BRUZZISE, di cui peraltro, nel momento in cui comincia a trattare l'argomento, fa esplicitamente il nome.

Il giovane raccontava al padre che aveva parlato con gli zii, e che questi ultimi già si erano determinati nella stessa direzione e stavano pianificando le azioni da compiere. GALLICO Giuseppe riferiva di aver ricevuto una cartolina di saluti da Salvatore, nei confronti del quale manifestava il proprio scherno in quanto non era stato capace di risolvere la questione consumando l'omicidio nei confronti degli avversari, al punto da dire, con disprezzo, che era buono per andare a zappare.

Il detenuto chiedeva altresì al figlio se lo stesso aveva riferito allo zio Carmelo che bisognava chiamare i fratelli MORGANTE Filippo e Salvatore per assumere "provvedimenti", in quanto in atto vi erano ricerche degli avversari. Il figlio Antonino lo rassicurava della convergenza con lo zio Carmelo sull'argomento, e si informava dal padre se nelle more Ciccio, cioè PESCE Francesco figlio di Antonino cl.53, avesse ottenuto qualche risultato; il padre riferiva che a Milano non si era trovato nessuno, volendo significare pertanto che anche nel capoluogo lombardo - ove si era sparsa la voce che i BRUZZISE si erano rifugiati – non era stato rinvenuto nessuno – e che qualora le ricerche avessero avuto esito positivo gli avversari sarebbero stati "catturati" dai PESCE e messi a

disposizione di Antonino GALLICO, senza che gli zii ne sapessero niente, per consentirgli di consumare l'omicidio.

G.G.:-(fonetico) **di bruzzisi nenti?** (dei bruzzise niente?)

G.A.:-(fonetico) u spiegau, mi dissi ca.....non c'è bisognu ca ci u dici tu ca..... (glielo ho spiegato, mi ha detto che non c'è bisogno che glielo dica tu che.....)

G.G.:-uhm?

G.A.:-uhm

G.G.:-(fonetico) **aieri arriciviu na cartulina i sarvaturi, non c'è bisognu ca u dicu eu, e comu ancora è dda? (ieri ho ricevetuo una cartolina sa Salvatore, non c'è bisogno che lo dica io, e come mai ancora è là?)**

S.M.C..:-(fonetico)non avi aundi mu va (non ha dove andare)

G.G.:-ah?

S.M.C.:-(fonetico) si vidi ca non avi aundi mu va (si vede che non ha dove andare)

G.G.:-(fonetico) cu? (chi?)

S.M.C.:-(fonetico) sarvaturi, e allura cu? o capiscia fischi pi fiaschi ! (salvatore, ed allora chi? o ho capito fischi per fiaschi)

G.G.:-(fonetico) comu mai ancora no ficiru? (come mai ancora non lo hanno fatto?)

G.A.:- *non risponde volta lo sguardo*

G.G.:-(fonetico) ci u dicisti ca chiddu va dumandandu pi na vanda e pi natra? (glielo hai detto che quello va domandando da una parte all'altra)

G.A.:-(fonetico) ci u dissi u sapi u sapi stu discursu (glielo ho detto lo sa lo sa questo discorso)

G.G.:-(fonetico) E che non c'è bisognu ca ci u dicu eu....(e che non c'è bisogno che glielo dico io....)

G.A.:-(fonetico) sapi tuttu comu mi dicisti tu ci dissi eu a iddu (sa tutto come mi hai detto tu gli ho detto io a lui)

G.G.:-(fonetico) e o ziu carmelu ci u dicisti? (ed allo zio carmelo glielo hai detto?)

G.A.:-(fonetico) ci u dissi – me patri mi dissi di dirivi mu viditi chiddu c'aviti a fari – (glielo ho detto – mio padre mi ha detto di dirvi di vedere quello che dovete fare -)

G.G.:-ah

G.A.:-(fonetico) mi dissi - u sacciu – tandu mi chiamau iddu pi stu discursu prima l'aviva chiamato eu....(mi ha detto – lo so – all'epoca mi aveva chiamato lui per questo discorso, prima lo avevo chiamato io)

G.G.:-(fonetico) Cu carmelu? (chi carmelo?)

G.A.:-(fonetico) si mi dissi - e cca e dda.....ehm...- (si mi ha detto – e qua e là.....ehm.....-)

G.G.:-(fonetico) uhm

G.A.:-(fonetico) dicu ti vuliva chiamari puru eu (dico ti volevo chiamare pure io)

G.G.:-(fonetico) Picchì eu ci u dissi pi telefunu ci dissi – parrasti cu ninu? – mi dissi – ancora no – (perché io glielo ho detto per telefono gli ho detto – hai parlato con nino? – mi ha detto – ancora no-)

G.A.:-(fonetico) ma picchì non n'davivumu vidutu, poi parrammu (ma perché non ci eravamo visti, poi abbiamo parlato)

G.G.:-(fonetico) Eh e chi ti dissi ? (eh e che cosa ti ha detto?)

G.A.:-(fonetico) che si che si che si, poi non sacciu comu è, ci u dissi, si, è facili diri si poi.....(che si che si che si, poi non lo so come è, glielo ho detto, si, è facili dire di si poi....)

G.G.:-(fonetico) mi chiama a pippu e sarvaturi, ci u dicisti? no. (che chiami a pippo e salvatore. glielo hai detto? no.)

G.A.:-(fonetico) ci u dissi ci u dissi (glielo ho detto glielo ho detto)

G.G.:-(fonetico) Mi vidunu chiddu c'hannu a fari. a cartolina mi mandi? non vai mi zappi? (vedano quello che devono fare. la cartolina mi mandi? non vai a zappare?)

G.A.:-(fonetico) ma ddà nenti facisti? (ma là nulla hai fatto?)

G.G.:-(fonetico) Cicciu? Ninu? (Ciccio? nino?)

G.A.:- *fa segno di si con il capo*

G.G.:-(fonetico) no u chiamau a chiddu i milanu....non c'è nenti. chiddu se l'aviva iddu, se l'avi iddu se l'avi iddu veni....dicimu ca u fa iddu. ma sennò chiama a tia. senza pi mi sannu nenti nuddu, senza pi mi sannu nenti nuddu, se u pigghia chiddu veni ti trova e mancu *GALLICO Giuseppe mima la cornetta telefonica come per dire lo chiama telefonicamente* veni ti trova e dici – veni l'avi iddu dda sarbatu (no lo ha chiamato a quello di milano .....non c'è niente. quello se ce lo aveva lui, se lo aveva lui se ce l'ha lui viene.....diciamo che lo fa lui. altrimenti chiama te. senza che sappia niente nessuno senza che sappia niente nessuno, se lo prende quello viene a trovarti e nemmeno *GALLICO Giuseppe mima la cornetta telefonica come per dire lo chiama telefonicamente* viene a trovarti e dice – vieni ce l'ha lui là conservato -)

G.A.:- lasciala stare a lei

§ - IL COLLOQUIO DEL 20 SETTEMBRE 2007 DI GALLICO GIUSEPPE

Nel corso del colloquio del 20 settembre 2007 GALLICO Giuseppe incontrava la moglie SURACE Maria carmela, la madre MORGANTE Lucia Giuseppa ed il figlio Antonino. Ancora una volta il detenuto, parlando del fratello Carmelo che all'epoca era libero e frequentava l'Università degli Studi di Brescia, manifestava il suo giudizio sulla situazione di pericolo in cui versava il fratello, in quanto facilmente individuabile, nei suoi spostamenti tra mete ben precise, dagli avversari BRUZZISE che conoscevano bene, a suo dire, la zona in quanto vi si recavano per caricare gli automezzi della ditta di autotrasporti da loro gestita. In effetti la ditta gestita da BRUZZISE Antonino, intestata alla moglie MACRI' Maria Teresa, prima del riaccendersi dello scontro armato con i GALLICO, aveva sede in Barritteri alla via Chiusa, per poi essere trasferita nel territorio della provincia di Mantova subito dopo l'uccisione di *Spannavento*.

Ancora una volta GALLICO Giuseppe biasimava il ritardo nell'assunzione di iniziative capaci di prevenire il forte rischio a cui riteneva esposti i propri familiari, mostrando rancore al punto da dire che gli stava a cuore solo la vita del figlio. Alla notizia datagli dalla madre che stava per essere rimesso in libertà "il nano", da identificarsi in BRUZZISE Vincenzo affetto da microsomia, GALLICO Giuseppe commentava che si trattava di un

soggetto molto pericoloso. Comunque la MORGANTE rassicurava il figlio che all'esterno, i soggetti incaricati della consumazione dell'omicidio dei BRUZZISE, erano impegnati nel dare esecuzione al mandato (***Gallico Giuseppe*** - *(annuisce con un cenno del capo)* ***prendono provvedimenti e fanno quello che devono fare e a...a chi aspettano?***

Morgante Lucia Giuseppa - *(incomprensibile tono basso e voci in sottofondo) dormono? Non dormono!*).

Ed ancora una volta GALLICO Giuseppe esternava la sua riprovazione nei confronti di chi aveva intrapreso l'offensiva nei confronti dei BRUZZISE, determinando il riaccendersi dello scontro armato, senza tuttavia poi portare a compimento le azioni omicidi arie per il definitivo annientamento degli avversari, e lasciando in vita potenziali vendicatori, secondo le logiche ben note a tutti i soggetti coinvolti già protagonisti del sanguinario conflitto di circa venti anni prima.

L'attribuzione ad intranei alla consorteria GALLICO della paternità dell'episodio criminale da cui era scaturito lo scontro armato successivo trova riscontro, ancora una volta, nel manoscritto dei coniugi DITTO-CAMPAGNA, secondo il quale l'omicidio di SPANNAVENTO era stato consumato dagli SCIGLITANO, con l'intervento dei GALLICO (nella persona di Rocco), attraverso i contatti procurati dai MORGANTE, all'epoca detenuti, tramite i colloqui in carcere. Tra l'altro, il contenuto dei colloqui in esame, ben conferma la capacità dei referenti detenuti delle consorterie di programmare ed ordinare delitti ed omicidi anche dai luoghi di restrizione, avvalendosi dell'apporto conoscitivo indispensabile dei visitatori propri e degli altri detenuti dello stesso istituto, nonché del loro ruolo di vettori all'esterno delle ferali notizie.

> ***Gallico Giuseppe*** - le materie se le prende perché se le studia dentro e si va a dare. non c'è bisogno che segua, loro abitano là..abitano!
>
> ***Morgante Lucia Giuseppa*** - (incomprensibile tono basso e voci in sottofondo)
>
> ***Gallico Giuseppe*** - ah?
>
> ***Morgante Lucia Giuseppa*** - (incomprensibile tono basso e voci in sottofondo)
>
> ***Gallico Giuseppe*** - certo che lo sanno, allora non lo sanno!

Morgante Lucia Giuseppa - (incomprensibile tono basso e voci in sottofondo)

Gallico Giuseppe - per ora niente, per ora niente!

Morgante Lucia Giuseppa - (incomprensibile tono basso e voci in sottofondo)

Gallico Giuseppe - loro vengono e caricano camion perché hanno l'agenzia che appoggiano tutti là, proprio là abitano! **Loro conoscono come le loro tasca là! Lui arriva pipipipi e se ne va all'università, avanti e indietro?**

Morgante Lucia Giuseppa - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - eh?

Morgante Lucia Giuseppa - **dice che esce il nano!**

Gallico Giuseppe - è uscito il coso...

Morgante Lucia Giuseppa - esce...

Gallico Giuseppe – **eh vedi che quello, vedi che quello è pericoloso!**

Morgante Lucia Giuseppa – ora (incomprensibile) dice che se non è uscito deve uscire ora...

Gallico Giuseppe - **è pericoloso quello!**

Morgante Lucia Giuseppa - (incomprensibile) deve uscire ora (frase incomprensibile tono basso e voci in sottofondo)

Gallico Giuseppe - (annuisce con un cenno del capo) **prendono provvedimenti e fanno quello che devono fare e a...a chi aspettano?**

Morgante Lucia Giuseppa - (incomprensibile tono basso e voci in sottofondo) dormono? Non dormono!

Gallico Giuseppe - dormono! Non dormono?

Morgante Lucia Giuseppa - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - che ci vuole a trovarlo a quello, che cazzo ci vuole?

Morgante Lucia Giuseppa – ora deve uscire..

Gallico Giuseppe **- ma che cazzo fanno...che dormano! Se gli arriva qualche cozzolata (mima con la mano un colpo sul collo) basta che non gliela menano a lui (indica il figlio) per me li posso fare anche pitinghi, pitinghi (li taglia a pezzi)**

Morgante Lucia Giuseppa - li stanno cercando (frase incomprensibile tono basso e voci in sottofondo)

Gallico Giuseppe **– mamma quando si parte, che si fa eeeh o si porta a compimento o non si partiva per niente! Hanno fatto quello che hanno fatto e ora devono finirlo! (incomprensibile) che cazzo vuole?**

Morgante Lucia Giuseppa - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - dov'è, dove sono io?

Morgante Lucia Giuseppa - (incomprensibile) ti sto dicendo che (incomprensibile)

Gallico Giuseppe **- vanno (con la mano destra effettua un movimento circolare) vedono quello che devono fare e basta! Quelli due sono, due, due muscuni, due scemi sono! (incomprensibile) vedi se devo essere preoccupato per due storti, ma cose da pazzi, mannaggia la miseria! Se vanno dove dico io per provare, per dire..ti dico io come li combino! Non li faccio tornare indietro. Non vanno là.** Allora (incomprensibile) la lavanderia?

§ - IL COLLOQUIO DEL 16 GENNAIO 2007 DI OTTINA' FRANCESCO ED OTTINA' ROCCO GIOVANNI

Il colloquio in argomento risulta di fondamentale importanza probatoria nella ricostruzione dello scontro armato tra consorterie contrapposte in atto sul territorio di Barritteri, ed in particolare per l'integrazione degli elementi necessari per la individuazione delle responsabilità in ordine all'esecuzione dell'omicidio di SURACE Antonio, e come di seguito si esporrà, di DITTO Carmelo.

Occorre fare una breve premessa per inquadrare i protagonisti del colloquio e comprendere, in tal modo, lo spessore criminale che rende autorevole ed attendibile la fonte da cui provengono le informazioni tratte.

OTTINA' Francesco, di Vincenzo e Ottinà Angelica, nato a Seminara l'01/05/1960, era all'epoca detenuto, per l'esecuzione della pena definitiva dell'ergastolo, presso la Casa Circondariale di Carinola, ove era ristretto altresì GALLICO Domenico, classe '58; i due detenuti erano sottoposti allo stesso regime di detenzione, l'Elevato Indice di Sicurezza o EIV. Nella stessa Casa Circondariale di Carinola era anche detenuto, in quel periodo, SANTAITI Saverio Rocco, classe '60, sottoposto al regime di Alta sorveglianza. I tre detenuti trovavano modo di comunicare tra di loro, i primi due direttamente in quanto potevano incontrarsi durante le ore di socialità; OTTINA' Francesco incontrava comunque il SANTAITI frequentando il medesimo corso scolastico, ed in tali occasioni scambiava informazioni dirette e si faceva, altresì, ambasciatore, portando e ricevendo notizie destinate a GALLICO Domenico.

OTTINA' Rocco Giovanni, nato a Seminara il 26/02/1964, era fratello del detenuto Francesco, con cui, prima del gennaio 2007, non si incontrava da lunghissimo tempo: egli aveva subito un lungo periodo di carcerazione, ed era stato successivamente sottoposto alla libertà vigilata ed alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale, la cui esecuzione era ultimata solo l'1-01-2007, talchè per almeno 14 anni non aveva potuto avere alcun colloquio con il fratello.

Entrambi i fratelli OTTINA' erano stati condannati quali componenti della consorteria criminale 'ndranghetista dei SANTAITI, con sentenza definitiva n.182/95 del 29-10-1995 del Tribunale di Palmi (prodotta in atti dal P.M.), nell'ambito del procedimento meglio noto come SMIRNE nei confronti di CAIA Placido + 76.

Benché la sentenza che affermava l'intraneità degli OTTINA' alla cosca SANTAITI risalisse al 1995, dal colloquio in commento emergono molteplici elementi da cui può desumersi l'attuale persistenza del vincolo associativo dei due fratelli con la medesima organizzazione criminale, al punto che il fratello libero aveva avuto un incontro con GIOFFRE' Rocco Antonio 'ndolu, referente della omonima consorteria presente sul

territorio di Seminara, e cioè nello stesso ambito territoriale (ma con evidente criteri di divisione delle competenze) in cui operava la cosca SANTAITI; inoltre i due fratelli mostravano di essere ben a conoscenza dei fatti relativi all'omicidio di DITTO Carmelo, nonché dei fatti relativi alla c.d. faida di Barritteri, scaturita dall'omicidio di COSTAGRANDE Antonio nel gennaio 2004.

Come si conviene a due persone care che non si vedono da molto tempo OTTINA' Francesco si informava sulle condizioni di vita del fratello, chiedendogli sull'attività lavorativa dallo stesso svolta, dandogli suggerimenti sull'avvio di una attività di autotrasporti da intestare alla moglie; lo esortava pertanto ad allontanarsi da Seminara in quanto il luogo era foriero di gravi pericoli connessi al proposito dei GALLICO di annientare i BRUZZISE, uccidendone uno di essi con cadenza sistematica ogni sei, sette, otto mesi (*a Seminara fermo non puoi stare perché Semanara è portatore di guai. Passerà sei mesi..passerà..sai che fanno? Ogni sei mesi ogni sei mesi ne butteranno uno*). Della faida in atto, e dei propositi di coloro che appartenevano allo schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, il detenuto mostrava di essere ben a conoscenza al punto da indicare anche l'identità della prossima vittima designata, menzionata quale Nino, che altri non era se non BRUZZISE Antonio, cl.67, come si coglie dalla replica del fratello che affermava l'allontanamento dal territorio del soggetto predicato (***Ottinà Francesco*** – *(omissis) il prossimo butteranno a Nino..lo stanno già cercando..**Ottinà Rocco Giovanni** - a Nino chi? no non c'è qua).*

> ***Ottinà Francesco*** - Tu te ne vai da questo cornuto di (incomprensibile) ti fai prendere due furgoni..ti metti a due storti che vogliono lavorare là tu la mattina sai che devi fare? Mettergli il furgone in moto prendere il numero dei chilometri per fare il coso e stare a ricevere le telefonate
>
> ***Ottinà Rocco Giovanni*** - (incomprensibile tono basso) gli ha procurato i punteggi a mia moglie..mia moglie può andare ad insegnare
>
> ***Ottinà Francesco*** - Si lo so ma non c'è biso..non è che puoi stare con la cosa..con la cosa che..

Ottinà Rocco Giovanni Devo fare il 740 per prendermi una casa, Ciccio

Ottinà Francesco - Si ma io ti dico non è che puoi stare con la speranza di fare lavorare a tua moglie? Devi vedere quello che cazzo devi fare tu

Ottinà Rocco Giovanni - è un insegnante come anche lei col 740 tutto in regola, ci dobbiamo mettere in regola..

Ottinà Francesco - uh

Ottinà Rocco Giovanni - è inutile che parliamo

Ottinà Francesco - e no..ma pure tu ti devi prendere un lavoro

Ottinà Rocco Giovanni - certo io non mi prendo un lavoro?

Ottinà Francesco - tu ti scrivi..eh ti scrivi tu o scrivi a lei come partita iva

Ottinà Rocco Giovanni – tutto mia moglie ha (incomprensibile)

Ottinà Francesco - come partita iva, fai come faccio io

Ottinà Rocco Giovanni - eh questo me la vedo io..queste sono cose che me la devo vedere

Ottinà Francesco - l'importante è che ti metti a fare qualche cosa, questo..

Ottinà Rocco Giovanni - me la vedo io..

Ottinà Francesco - a Seminara fermo non puoi stare perché Semanara è portatore di guai. Passerà sei mesi..passerà..sai che fanno? Ogni sei mesi ogni sei mesi ne butteranno uno, il prossimo butteranno a Nino..lo stanno già cercando..

Ottinà Rocco Giovanni - a Nino chi? no non c'è qua

Che il Nino menzionato fosse proprio BRUZZISE Antonio si desume altresì da un riferimento geografico subito dopo citato: Verona, ove si trovava una casa e dove le ricerche erano in atto. Orbene BRUZZISE Carmelo era proprietario di un' abitazione sita in Novarole Rocca, in provincia di Verona, ove nel maggio del 1990 venivano arrestati dalla

Squadra Mobile di quella città i fratelli Bruzzise Giuseppe, Carmelo, Antonio e il papà Giovanni.

OTTINA' Francesco descriveva pertanto il disegno dei GALLICO: avevano "trovato" il cognato, che era stato ucciso "pure" dai GIANNAZZI. Non è chiaro all'omicidio di quale "cognato" in questo frangente OTTINA' Francesco si stia riferendo attribuendone la paternità ai GIANNAZZI, atteso che nel marzo 2006 era stato ucciso anche CELI Vincenzo, cognato di BRUZZISE Giovanni, reo di aver custodito le armi impiegate da quest'ultimo per l'omicidio di COSTAGRANDE Antonio. Rocco Giovanni comunque correggeva il fratello detenuto sull'identità degli autori di tale omicidio

Successivamente invece è chiaro ed incontrovertibile il riferimento ad un diverso omicidio, quello di SURACE Antonio, da parte di OTTINA' Rocco Giovanni (*C'è pure Surace, quello che hanno ammazzato l'ultimo*), consumato appena un mese prima circa (il 5 dicembre 2006), definito come un soggetto "vicino a BRUZZISE", ma in realtà cognato di BRUZZISE Carmelo detto "Melo u re", come prontamente replicava a precisazione OTTINA' Francesco (*il Surace è il cognato del re*). E poi, chiaro e ripetuto due volte, emerge, nel racconto, l'abbinamento all'omicidio di SURACE Antonio del nome dei MORGANTE.

A tal punto non possono non rilevarsi due singolarità: in primo luogo la ricorrenza, nelle modalità narrative dei due fratelli, dell'associazione del nome della vittima a quello dell'autore dell'omicidio (il cognato / i GIANNAZZI; il Surace / i MORGANTE; "Micu i l'orbu"/ i GIANNAZZI; il DITTO Carmelo / Melu u cugnatu), a completamento dell'informazione che consentiva di configurare i rapporti di forza sul territorio tra consorterie contrapposte (tanto è vero che la vittima viene sempre ricondotta, secondo il criterio dell'appartenenza, alla consorteria così colpita); in secondo luogo il cognome dei MORGANTE viene ripetuto per due volte senza che sia rinvenibile alcun senso logico nel suo immediato accostamento, senza soluzione di continuità, a quello del SURACE, se non quello dello svelamento dell'identità dell'omicida, atteso che nessun tipo di legame intercorreva tra la vittima ed i fratelli MORGANTE. Corrisponde peraltro alle modalità comunicative impiegate dai due colloquianti, particolarmente accorti nell'abbassare il tono

della voce allo scambio delle notizie relative ai fatti più gravi, e con un linguaggio caratterizzato dall'uso di frasi sincopate, monche, estremamente sintetiche e composte dell'essenziale per far comprendere all'altro soggetto il minimo indispensabile per lo scambio dell'informazione. Da qui l'immediata contrapposizione al nome del SURACE, vittima, del nome dell'autore, MORGANTE, ripetuto anche a seguito di una specifica domanda di Ciccio volta a sapere chi era stato l'autore ("chi?", in dialetto – poiché i due impiegavano l'idioma dialettale per comunicare – "cu?", equivalente alla sintesi di "cu fu?", cioè "chi è stato?"), domanda alla quale conseguiva una risposta secca di Ciccio OTTINA': i MORGANTE.

Ottinà Francesco - si è poi già (incomprensibile) a Verona nella casa, da tutte le parti, quando lo stringono, questioni di mesi è..si stanno (incomprensibile) perché gli hanno trovato a suo cognato appena passano sette mesi boom..uno ogni otto mesi, sette mesi..questi (incomprensibile) non l'hanno ucciso pure i Giannazzi

Ottinà Rocco Giovanni - i Giannazzi? Ma sicuramente..no. dall'altra parte, sicuro

Ottinà Francesco - e chi? chi sono?

Ottinà Rocco Giovanni - **c'era pure Surace quello che hanno ammazzato l'ultimo** (incomprensibile) **Morgante, era vicino a Bruzzise..**

Ottinà Francesco - il **Surace è il cognato del re..**

Ottinà Rocco Giovanni - appunto

Ottinà Francesco - **chi?**

Ottinà Rocco Giovanni - **i Morgante.**

Dopodiché OTTINA' Francesco chiedeva al fratello di elencargli le persone che ancora componevano le fila dei BRUZZISE, che a suo giudizio si erano assottigliate al punto da comprendere solo BRUZZISE Antonio ed il cognato MACRI' Domenico della famiglia

detta dei Negus (la moglie del BRUZZISE, Macri' Maria Teresa ha due fratelli, di nome Franco – già sopra menzionato in occasione dell'ipotetico agguato a CASADONTE Pasquale, di cui lo stesso si sarebbe reso artefice secondo MISALE Gesuele – e l'altro Domenico); il fratello Rocco replicava che invece vi erano ancora altre persone tra gli intranei a quella organizzazione criminale.

Il detenuto svelava altresì che i BRUZZISE cercavano di scoprire quale poteva essere la posizione dei SANTAITI nella faida che ormai si era aperta, in quanto l'omicidio iniziale era stato quello di un intraneo alla loro consorteria, COSTAGRANDE Antonio, e lo stesso GAGLIOTI era stato ucciso in un ambito territoriale ricadente sotto il controllo dei SANTAITI, come aveva puntualmente affermato BRUZZISE Giuseppe in occasione del colloquio del 5-01-2007 presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli. In quella stessa occasione il BRUZZISE aveva anche raccontato al cognato CARBONE Rocco di aver avuto un colloquio esplorativo con SANTAITI Massimo, mentre si trovavano entrambi detenuti presso la Casa Circondariale di Nuoro. La circostanza, che trovava riscontro nella lettera scritta da SANTAITI Massimiliano sopra citata ma inutilizzabile in quanto acquisita con le forme dell'intercettazione epistolare, viene ulteriormente corroborata dal colloquio in commento, in occasione del quale OTTINA' Francesco raccontava al fratello che Peppe, cioè BRUZZISE Giuseppe, aveva mostrato i propri sospetti nei confronti dei SANTAITI provocando Massimo con delle battute; Rocco Giovanni rispondeva con tono di disappunto nei confronti del citato Massimo, in quanto a suo giudizio quest'ultimo parlava troppo e finiva per impicciarsi di cose che non lo riguardavano, mostrando così di essere ben consapevole di quale fosse il rango di Massimo all'intemo della consorteria, nonché la sua estraneità alla vicenda dell'uccisione del GAGLIOTI (tema del colloquio tra BRUZZISE Giuseppe e SANTAITI Massimo, come si evince dal colloquio del 5 gennaio 2007 presso la Casa Circondariale di Roma regina Coeli).

Ottinà Francesco - e loro a chi hanno là?

Ottinà Rocco Giovanni - eh a qualcuno ce l'hanno..

Ottinà Francesco - c'è solo Nino e Mimmo suo cognato cioè il figlio del neus

Ottinà Rocco Giovanni - ce ne sono..

Ottinà Francesco - altri non ne hanno..

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile)

Ottinà Francesco - questi addirittura sospettano pure di qua a Saverio..che suo cognato Peppe è con Massimo a Nuoro, gli mena battute cose..

Ottinà Rocco Giovanni - perché non si fa i cazzi suoi..quindi (incomprensibile) gli hanno le battute perché non si fa i cazzi suoi..che lo sanno tutti che è immischiato lui perché lui parla assai..qua non può essere..

Inevitabilmente nel corso del colloquio i due fratelli finivano per parlare anche della anomala situazione che era venuta a crearsi per effetto della relazione sentimentale tra GALLICO Antonino e Ditto Concetta.

GALLICO Domenico aveva manifestato la sua paura per l'incolumità del nipote Antonino, e, come è noto (in quanto è emerso nel colloquio del 26 ottobre 2006 di GALLICO Giuseppe presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano), il boss non lo aveva fatto certo in termini pietistici o ponendosi su un piano subalterno rispetto ai possibili attentatori alla vita del nipote, in quanto li aveva piuttosto minacciati di morte, sia OTTINA' Francesco, sia indirettamente il cognato SANTAITI Carmine Demetrio che era libero, nonché di distruzione materiale di Seminara, qualora essi avessero "torto" un capello al nipote (sulle ragioni della apparentemente spropositata iniziativa di GALLICO Domenico si rinvia al commento del colloquio citato). Da qui l'espressione di OTTINA' Francesco che alludeva all'ira di GALLICO Domenico ("*si spaventa per suo nipote questo qua manco i cani Signore*").

Il detenuto replicava di aver comunque ribattuto a GALLICO Domenico di ordinare al nipote di non provocare reazioni, come invece il giovane stava facendo insultandoli pubblicamente (*..digli a tuo nipote di chiudersi la bocca che non se vada a parlare, bastardi a destra, bastardi a sinistra storti qua e cose.*), prendendo parte contro gli autori

dell'omicidio DITTO, e Domenico si mostrava molto arrabbiato per l'atteggiamento del nipote al punto che affermava che lo avrebbe ammazzato personalmente.

OTTINA' Rocco Giovanni invitava tuttavia il fratello ad essere prudente e non parlare in quanto i GALLICO erano temibili poiché "*non lasciavano niente indietro*", nel senso che eliminavano ogni possibile fonte di pericolo, e pertanto, nel caso di specie, GALLICO Domenico poteva, secondo l'opinione di Giovanni Rocco, e dubitando della effettiva lealtà dei SANTAITI, provocare Francesco con il suo modo pressante di fare domande (*che ti prende e ti svuota, ti piglia e ti tira, ti prende e ti fa..*), acquisendo notizie che poi magari avrebbe potuto utilizzare anche contro gli stessi SANTAITI.

OTTINA' Francesco raccontava al fratello di aver prima raccomandato a Domenico GALLICO di non fare salire il nipote a Seminara poiché egli non si assumeva responsabilità di quello che poteva accadergli; poi di averlo rassicurato, contraddicendosi, in quanto a Seminara i SANTAITI avevano raggiunto una intesa con le altre consorterie (*noi altri di Seminara siamo aggiustati con tutti*), mentre GIOFFRE' Rocco Antonio 'ndolu non si sarebbe mai assunto la responsabilità di un omicidio come quello di GALLICO Antonino che avrebbe scatenato a reazione indiscriminata dei GALLICO.

Ottinà Francesco - questa è sua mamma, questa puttana..questa qua non gli dà confidenza a..cioè si spaventa per suo nipote questo qua manco i cani Signore e io gli ho detto io..digli a tuo nipote di chiudersi la bocca che non se vada a parlare, bastardi a destra, bastardi a sinistra storti qua e cose..dici lo ammazzo, gli ho detto io. ora mi diceva..dice che non si stanno vedendo più

Ottinà Rocco Giovanni - si, si vedono a Palmi

Ottinà Francesco - si vedono a Palmi di nascosto

Ottinà Rocco Giovanni - a Seminara non sale più

Ottinà Francesco - a Seminara glielo ho lasciato detto io..non lo fare salire, gli ho detto io, che non me ne assumo responsabilità

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile) che ti prende e ti svuota, ti piglia e ti tira, ti prende e ti fa..

Ottinà Francesco - pensa

Ottinà Rocco Giovanni - uh

Ottinà Francesco - pensa..

Ottinà Rocco Giovanni - te lo raccomando..

Ottinà Francesco - pensa..tu ce l'hai avuto, quando era con te non era, io ce l'ho dalla mattina alla sera

Ottinà Rocco Giovanni - vedi che suo nipote va parlando.. (incomprensibile)

Ottinà Francesco - lo so, lo so..

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile) questo

Ottinà Francesco - lo so, lo so..

Ottinà Rocco Giovanni - vedi che loro non lasciano niente indietro, loro..

Ottinà Francesco - no, no, no, no..

Ottinà Rocco Giovanni - non parlare..vedi che loro vogliono sapere...

Ottinà Francesco - ma infatti quando lui mi ha detto che ha parlato con suo fratello..mi pare impossibile gli ho detto io, (incomprensibile bisbiglia) gli ho detto io, Mimmo a Seminara non lo arriva nessuno, gli ho detto io, noi altri di Seminara siamo aggiustati con tutti..prima che, gli ho detto io, Gioffrè non glielo permette, a Seminara, gli ho detto io, lui esce quando (incomprensibile) dice ma come con me siamo come fratelli (incomprensibile) perché proprio perché siamo fratelli è giusto che te lo dica..no, no con questo qua ho parlato proprio bello chiaro, tranquillo..certo che vuoi? Questo (frase incomprensibile) fora gabbo Signore..anche perché non..

In un rapporto caratterizzato dall'alternanza tra fiducia e sospetto, verosimilmente indotto oltre che dalla situazione contingente anche dallo stato di forzata convivenza all'interno dell'istituto di pena, OTTINA' Francesco raccontava al fratello dello stretto legame che si era, comunque, creato con GALLICO Domenico, che si era con lui sfogato esprimendo il malcontento per il nipote che riconosceva solo il padre Giuseppe e la famiglia della fidanzata (definita da Domenico "*famiglia di mongoloidi*"), evidenziando il grande affidamento che il boss dei GALLICO faceva su di lui, e pertanto la fiducia nutrita nei suoi confronti. Il fratello del detenuto, a questo punto, quasi stupefatto, ribatteva che l'affidamento non poteva non riguardare anche lui, e Francesco OTTINA' lo rassicurava in quanto GALLICO Domenico ben sapeva della subordinazione di Rocco al fratello maggiore, talchè, il mantenimento dell'intesa con quest'ultimo, equivaleva ad assicurarsi la fiducia di entrambi.

Ancora una volta i fratelli OTTINA' convenivano che i GALLICO erano estremamente pericolosi, per poi dilungarsi sulle singolarità del comportamento, ed in generale del carattere, di GALLICO Domenico, che definivano essere un soggetto disturbato mentalmente (*questo è malato di megalomania, di pazzia, questo è pazzo per davvero Mimmo non per scherzo io..vedi che lui gli monta di sopra.. (incomprensibile) pure quando andiamo a mangiare prende la cosa a destra, sempre scappando..sempre (incomprensibile) ma siediti da una parte, ma possibile che non ti dai mai una calmata? Una cosa e un'altra..*), proteso oltremisura all'obiettivo di annientare tutti gli avversari, al punto da risultare comunque, ed al di là delle considerazioni personali - o forse proprio per esse- fortemente temuto (*" non lasciano niente indietro"..."tutti li calano"*).

OTTINA' Francesco raccontava al fratello che Domenico gli aveva confidato di aver coinvolto nello scontro nuovamente i suoi cugini, di cui menzionava esplicitamente Turi, ed il fratello ribatteva che si trattava di persone molto pericolose, trovando conferma nel fratello (***me lo ha detto a me, me lo ha detto a me.. e che lui ci sono cugini questi qua, già se li è tirati di nuovo a questi, a Turi a quest'altri..*).** Come è noto MORGANTE Filippo e MORGANTE Salvatore, cugini per via materna di GALLICO Domenico, erano stati rimessi in libertà nel luglio 2006, e può ritenersi che sin da quell'epoca, erano stati

schierati tra gli adepti con ruolo esecutivo dell'organizzazione criminale, che, in pieno scontro armato con i BRUZZISE, dovevano poter contare su persone fidate. Peraltro GALLICO Giuseppe, sin dal 30 novembre 2006, individuava proprio nei due fratelli, ed in particolare in Salvatore, gli esecutori degli omicidi dei BRUZZISE. Si rammenta ancora che nel manoscritto DITTO-CAMPAGNA attraverso i MORGANTE, ancora detenuti, gli SCIGLITANO avevano pianificato ed eseguito sotto l'egida dei GALLICO l'omicidio di Spannavento, al fine di realizzare l'ambizione della aggiudicazione dei proventi estorsivi su Barritteri, che a tal punto, sarebbero toccati anche a MORGANTE Salvatore, insediato sul medesimo territorio.

Convenivano i due fratelli OTTINA' che i MORGANTE erano persone estremamente pericolose, ed il dato non è casuale, atteso che nel corso del medesimo colloquio gli stessi erano stati già prima citati quali autori dell'omicidio di SURACE Antonio: il giudizio sulla pericolosità espresso dagli OTTINA' si basava pertanto non su un'impressione soggettiva ma sull'autorevolezza criminale dei MORGANTE acquisita e/o rafforzata a seguito dell'omicidio del SURACE.

Altro elemento rilevante del colloquio attiene alla richiesta di GALLICO Domenico, formulata a OTTINA' Francesco, di sapere dove si nascondeva BRUZZISE Antonio e di rivolgerla ad un terzo *(- **e lui mi domanda, ma (incomprensibile) digli che..digli che..vuole sapere dov'è questo Nino, gli ho detto io, ma non ti preoccupare, dormi la notte che se c'è bisogno..).*** Molteplici gli spunti di prova desumibili dalla frase riportata incidentalmente: Ciccio OTTINA', per conto di GALLICO Domenico, doveva rivolgere una richiesta ad una terza persona con cui con evidenza veniva a contatto, diversamente che il richiedente, e che non può che essere SANTAITI Saverio, referente apicale della omonima consorteria alla quale apparteneva anche l'OTTINA', e con cui quest'ultimo si incontrava durante ed in ragione dei corsi scolastici seguiti (diversamente da GALLICO Domenico, che era sottoposto ad un regime carcerario diverso). GALLICO Domenico pertanto invocava la collaborazione dei SANTAITI nello scontro armato con i BRUZZISE, per l'individuazione del luogo in cui si nascondeva BRUZZISE Antonio, e ciò in virtù di

un collegamento tra le due consorterie che li vedeva schierati sullo stesso fronte contro il comune avversario, rappresentato dai BRUZZISE.

Il dato non costituisce certamente una novità ma corrobora quanto sin qui acquisito in merito all'intesa esistente tra i SANTAITI ed i GALLICO, tra cui:

- le risultanze del manoscritto DITTO-CAMPAGNA da cui si rileva l'accordo tra gli SCIGLITANO ed i COSTAGRANDE, propaggini rispettivamente delle consorterie GALLICO, i primi, e SANTAITI, i secondi, che, prima che venisse scarcerato BRUZZISE Giovanni, riscuotevano e dividevano le estorsioni su Barritteri;
- l'invettiva di BRUZZISE Giovanni e la sua pretesa di scacciare dal territorio di Barritteri i SANTAITI, non più dotati dell'autorevolezza criminale necessaria a dominare su quel territorio, in quanto macchiatisi di "infamia" a seguito della collaborazione di Gaetano, talchè i SANTAITI avevano motivo di contrapporsi alla consorteria dei BRUZZISE;
- sempre secondo il manoscritto l'omicidio di COSTAGRANDE Antonio, consumato da BRUZZISE Giovanni, sarebbe stato vendicato dai GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, che avrebbero ucciso Spannavento, e ciò benché il COSTAGRANDE fosse un SANTAITI;
- l'esistenza di accordi, *o patti*, come li aveva definiti GALLICO Giuseppe in occasione del colloquio con la figlia Italia Antonella il 26 ottobre 2006, in virtù dei quali egli avrebbe conseguito dall'ex-collaboratore SANTAITI Gaetano le dichiarazioni utili e necessarie alla revisione del processo per l'omicidio dei fratelli Merlino;
- il timore che tali *patti* potessero essere rotti a seguito della ambigua condotta di Antonino GALLICO, che amoreggiava con la sorella di DITTO Carmelo, nemico dei SANTAITI, e minacciava vendetta contro gli autori della sua uccisione, e pertanto contro gli stessi SANTAITI;
- la raccomandazione di OTTINA' Francesco a GALLICO Domenico di impedire che il nipote continuasse ad andare in giro ad insultare e minacciare i SANTAITI a seguito dell'omicidio del DITTO, mostrando così una spaccatura del medesimo

fronte, e la reazione di Domenico che, in un moto d'impeto, dichiarava che avrebbe ammazzato personalmente il nipote;

- l'iniziativa di SANTAITI Saverio, resa possibile dalla complicità della sorella Graziella, di rassicurare il GAGLIOTI Carmine sulla estraneità dei GALLICO, ed in particolare di Rocco, all'uccisione di suo padre "*Micu i l'orbu*", accompagnata dall'avvertimento in tempo reale ai GALLICO dei sospetti nutriti nei loro confronti, quale segno di lealtà e complicità nei rapporti tra le due consorterie, da contrapporre a rapporti solo apparenti con i GAGLIOTI, ed in effetti alla ostilità reale verso i BRUZZISE.

Quelli sin qui citati sono solo i dati più emblematici tra quelli emersi che depongono sull'esistenza di una chiara e solida intesa tra i GALLICO ed i SANTAITI, accomunati dall'interesse alla eliminazione dei BRUZZISE.

In virtù di tali accordi SANTAITI Saverio, secondo le richieste di GALLICO Domenico, trasmessegli da Ciccio OTTINA', doveva anche lui adoperarsi per la cattura e l'uccisione di BRUZZISE Antonio, assicurando ai GALLICO di sapere, attraverso gli emissari con cui effettuava i colloqui, dove si nascondeva la prossima vittima designata.

OTTINA' a fronte della richiesta di GALLICO Domenico non arretrava ma lo rassicurava, anche prendendolo un po' in giro per l'apprensione che mostrava, che qualora ci fosse stato bisogno i SANTAITI non si sarebbero tirati indietro.

GALLICO Domenico non era peraltro l'unico dei fratelli GALLICO ad essere preso dalla frenesia nella spasmodica ricerca di BRUZZISE Antonio, nell'evidente obiettivo di ucciderlo prima ancora che lo stesso potesse dare attuazione ai propositi di vendetta delle morti subite dalla propria consorteria. Già GALLICO Giuseppe aveva a più riprese sollecitato affinchè i MORGANTE, ed in particolare Salvatore, trovasse ed uccidesse BRUZZISE Antonio; in occasione del colloquio del 9 gennaio 2007 (e pertanto appena una settimana prima dal colloquio in commento) GALLICO Teresa aveva raccontato a Domenico che "questo", che verosimilmente era il fratello Rocco, aveva raccomandato di trovare "quello che non c'era", cioè BRUZZISE Antonio, perché doveva essere eliminato subito dopo l'uccisione del SURACE e prima che i BRUZZISE si potessero riprendere

(*zumbo gli ha detto! Perché se non batti il ferro quando è caldo è finita; se gli lasci spazio - (fonetico: zumbu, nci dissi! Pecchì si no batti u ferru quando è cardu, finiu, si nci dessi spaziu*).

Infine, dilungandosi sui rapporti di GALLICO Domenico, con gli altri detenuti OTTINA' Ciccio concludeva che gli unici a riuscire a contenere e tenergli testa in qualche modo, sia pure nella consapevolezza della sua diffidenza, erano lui e PESCE Antonino cl.53 (*A lui sai chi lo teneva qua? A lui sai chi lo teneva qua? Io e Ni..Nino Pesce..è capace che tu gli dici una cosa, che ne capisce un'altra..io ogni volta glielo dico..maccarruni che pensi? Sempre premeditato sei?*). E' stato accertato dalla P.G. che PESCE Antonino è stato detenuto a Carinola fino al luglio 2006, per poi essere trasferito a Napoli Secondigliano.

Ottinà Francesco - no qua i forestieri lo vogliono bene tutti..lui il problema (incomprensibile) a Seminara perché ha suo padre e questa famiglia di mongoloidi ma lui non tiene conto di nessuno, (incomprensibile) sopra di me è..ogni tanto si sfoga, dice qua siamo rimasti soli ma lui su di me tiene conto assai..

Ottinà Rocco Giovanni - di me no?

Ottinà Francesco - si ma però sa che tu non ti muovi se non voglio io..perché lui quando parla, quando parlano di me lasciate andare non c'entra niente, lasciatelo fottere..io mi faccio il colloquio e infatti l'altra sera (incomprensibile) per il colloquio pure a lui ieri sera..gli ho detto penso che vengono i miei nipoti pure i figli di mia sorella a meno che non vada, gli ho detto io, poi lui quando abbiamo parlato una sorpresa a Gianni, (incomprensibile) se viene ha detto, so che puttania di qua e là..però con lui non ci è stato mai..io (incomprensibile)

Ottinà Francesco - Mimmo?

Ottinà Rocco Giovanni - hanno un cervello..

Ottinà Francesco - un cervello..io non voglio niente da nessuno..io quando parlo glielo dico..gli dico che sono facile di (incomprensibile) come glielo ho detto a Mimmo..Mimmo mi baciano tutti..gli ho detto io che si mette qualcuno, gli ho detto io (incomprensibile) oh non vado (incomprensibile) non piccoli, non figlioli non grandi mi ammazzate..loro a me lo dicono..lo sa..io gli ho detto io con me se perdo una goccia di sangue io, stai tranquillo, gli ho detto io, che..quando posso

Ottinà Rocco Giovanni - loro non lasciano dietro..

Ottinà Francesco - no questo è un disgraziato

Ottinà Rocco Giovanni - non lasciano niente indietro

Ottinà Francesco - questo è un disgra..ma questo, questo è fissato..questo è malato di megalomania, di pazzia, questo è pazzo per davvero Mimmo non per scherzo io..vedi che lui gli monta di sopra.. (incomprensibile) pure quando andiamo a mangiare prende la cosa a destra, sempre scappando..sempre (incomprensibile) ma siediti da una parte, ma possibile che non ti dai mai una calmata? Una cosa e un'altra..

Ottinà Rocco Giovanni - si in quella maniera quando era ad Ascoli Piceno a Spoleto..

Ottinà Francesco - gli ho detto..gli ho detto possibile che non ti dai mai una calmata, una cosa un'altra? Tutte le pietre della via te le vuoi cacciare tutte in una volta? Siediti qua

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile) non lascia niente

Ottinà Francesco - non vuole lasciare niente..

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile tono basso)

Ottinà Francesco - si a nessuno vuole lasciare..

Ottinà Rocco Giovanni - **a tutti li calano..**

Ottinà Francesco - si li ca..

Ottinà Rocco Giovanni - uh

Ottinà Francesco **- me lo ha detto a me, me lo ha detto a me.. e che lui ci sono cugini questi qua, già se li è tirati di nuovo a questi, a Turi a quest'altri..**

Ottinà Rocco Giovanni - **quelli sono pericolosi**

Ottinà Francesco **- quelli sono figli di puttana buoni..e cerca di...**

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile bisbiglia)

Ottinà Francesco - si

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile bisbiglia)

Ottinà Francesco – si.. di chi è (incomprensibile)

Ottinà Rocco Giovanni - di (incomprensibile)

Ottinà Francesco - si

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile)

Ottinà Francesco – se ha sbagliato.. no lui è figlio di puttana, solo che (incomprensibile) che è rimasto senza mille lire..si sono incontrati con Saverio dice..senza soldi, si è lamentato. No questo Mimmo (incomprensibile) solo che lui lo sa che io.. (incomprensibile) tu ti spaventi pure a dire una parola, è chiuso manco i cani Signore..

Ottinà Rocco Giovanni - parlavamo tutte e due, gli facevo compagnia io a lui ad Ascoli

Ottinà Francesco - si lui me lo diceva

Ottinà Rocco Giovanni - tutto io gli facevo (incomprensibile)

Ottinà Francesco - **e lui mi domanda, ma (incomprensibile) digli che..digli che..vuole sapere dov'è questo Nino, gli ho detto io, <u>ma non ti preoccupare, dormi la notte che se c'è bisogno..</u>**

Ottinà Rocco Giovanni – uh (incomprensibile bisbiglia) c'è l'ha lui..

Ottinà Francesco - no lui come quando che si faceva tutti i (incomprensibile)

Ottinà Rocco Giovanni - tutti, tutti lui non prende conto

Ottinà Francesco - fa come fa..lui come quando c'è..lui la sua famiglia la porta alla rovina..perché gli altri sai che gli hanno detto? (incomprensibile) è che lui...

Ottinà Rocco Giovanni - uh

Ottinà Francesco - perché lui ha fatto quattordici anni di 41, è rimasto dietro di quattordici anni, la mentalità lui..la mentalità ce l'ha. Se tu lo vedi..gli sta mandando una giacca fuori, gli hanno portato una giacca, se tu la vedi questa giacca ti metti a ridere. Gli ho detto io..lui..una giacca bella Ciccio, vieni e vedila..per forza dovevo andare a vedere la giacca, appena l'ho vista, gli ho detto io..scemo mi prendi in giro? Vai a mandare questa giacca indietro, dice..che cazzo dici? Dice questa..vai e mandagli con co..ora prendo la..

Ottinà Rocco Giovanni - per me quando era libero mi faceva sempre (incomprensibile) quella che gli scriveva, a Palmi..e mi diceva a me di dirgli che fate, che allora era in isolamento

Ottinà Francesco - e chi era questa?

Ottinà Rocco Giovanni - quella che ha la pelletteria, la sua amica come si chiama? Santa mi sembra

Ottinà Francesco - lui fa così dalla mattina alla sera

Ottinà Rocco Giovanni - e questa qua..e mi diceva Gianni che faceva con uno..

Ottinà Francesco - allora glielo posso dire..

Ottinà Rocco Giovanni - si

Ottinà Francesco - lui si sciala tutto

Ottinà Rocco Giovanni - e loro si scrivevano ancora

Ottinà Francesco - si

Ottinà Rocco Giovanni - e mi domandava sempre che usciva da Spoleto allora, e io gli dicevo che studia, fa ginnastica, che era in isolamento, mi domandava sempre e gli dicevo che era con la barba incolta..che un bel giovane che si (incomprensibile) gli dicevo..io glielo dicevo veramente..Santa (incomprensibile)

Ottinà Francesco - (incomprensibile) figlio di puttana..

Ottinà Rocco Giovanni - ma sai come era contento?

Ottinà Francesco – tutti lo volevano bene, tutti..

Ottinà Rocco Giovanni - manco i ca..si spaventavano pure..

Ottinà Francesco - eh capisce una cosa..se ti dico solo con me stava. **A lui sai chi lo teneva qua? A lui sai chi lo teneva qua? Io e Ni..Nino Pesce..è capace che tu gli dici una cosa, che ne capisce un'altra..io ogni volta glielo dico..maccarruni che pensi? Sempre premeditato sei?**

Ottinà Rocco Giovanni - no è furbo

Ottinà Francesco - e che..è che parla..dopo dieci minuti che parla nel passeggio..

L'ultimo brano del colloquio che qui interessa valutare è quello in cui i due fratelli affrontano il tema dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu i l'orbu*", ucciso il 14 dicembre 2006.

Ancora una volta l'episodio viene affrontato partendo da due informazioni: l'identità della vittima, e l'identità degli autori. Immediatamente Rocco Giovanni indica gli autori dell'omicidio del GAGLIOTI con un pronome personale ("loro"), accompagnato da un gesto della mano diretto verso i locali della Casa Circondariale contigui alla sala colloqui in cui si trovavano, alludendo con evidenza a persone presenti nello stesso istituto, e di cui non c'era bisogno di fare il nome in quanto fino a quel momento erano stati già predicati nel corso dello stesso colloquio: i GALLICO. Dopodiché poiché il fratello Ciccio mostrava

di non aver capito, equivocando con l'altra delle consorterie di cui si era anche parlato, i BRUZZISE, il fratello lo correggeva dicendo che i GAGLIOTI erano uniti ai BRUZZISE, e che erano stati invece due fratelli dei GIANNAZZI. Lo desumeva dal fatto che li aveva visti personalmente presentarsi al lutto, in occasione del funerale del GAGLIOTI, allorquando il cognato di quest'ultimo li aveva cacciati, mentre il figlio GAGLIOTI Carmine si era nascosto in casa al piano superiore, terrorizzato.

OTTINA' Francesco ribadiva il suo timore per quello che poteva capitare ancora a Barritteri, in quanto giudicava GAGLIOTI Carmine uno stolto, che avrebbe raccontato tutto quello che sapeva, scatenando altri omicidi.

E' evidente che i fatti la cui divulgazione veniva ritenuta pericolosa erano quelli conosciuti da GAGLIOTI Carmine per averli appresi dal padre Domenico prima della sua uccisione, e che, una volta venuto a mancare colui che nella famiglia lo dirigeva, egli, ritenuto poco astuto, anzi uno stolto, avrebbe svelato accendendo ulteriormente gli animi di coloro a cui "Micu i l'orbu", con la propria condotta aveva già fatto un torto.

Dal colloquio del 5 gennaio 2007 si rammenta che coloro che erano stati scontentati dal GAGLIOTI erano proprio gli SCIGLITANO, a cui era stata riconosciuta solo una percentuale minima dei proventi estorsivi dei lavori dell'autostrada, ritenuta irrisoria ed offensiva al punto da essere stata rifiutata.

Ottinà Rocco Giovanni - a Micu l'Orbu..loro glielo hanno sparato.

Ottinà Francesco - (incomprensibile) da vicino a vicino con una sette e sessantacinque

Ottinà Rocco Giovanni - ah no..quando è caduto a terra lo preso a calci. Si nel paese che lo hanno preso a calci e gli hanno sparato addosso

Ottinà Francesco - (incomprensibile)

Ottinà Rocco Giovanni - ah?

Ottinà Francesco - c'era sua moglie dietro di lui

Ottinà Rocco Giovanni - si i pili..sua moglie è arrivata dopo dieci minuti..era che sistemava le reti sua moglie..

Ottinà Francesco - e chi pensa che lo hanno ammazzato? I Bruzzise?

Ottinà Rocco Giovanni - no sono amici con i Bruzzise..sono così (fa un gesto con la mano per indicare unione) sono tutti e due i fratelli che li ho visti io..i Giannazzi.. (incomprensibile)

Ottinà Francesco - cazzo

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile) condoglianze.. (incomprensibile) che ci è stato cognato (incomprensibile) fuori gli ha detto vattene..Carmine si è spaventato e si è nascosto là sopra.. (incomprensibile) lo zio, perché non hanno colpito Carmine e hanno colpito a lui (incomprensibile)?

Ottinà Francesco - quello Carmine è uno storto. Cornuti bastardi tutti quanti sono. Qua succederà qualcosa che manco i cani Signore..non mi piace Carmine perché gli racconta tutte le cose, tutto dalla A alla Z. tutto! Questo lo sa già pure lui..questo è furbo perché tramite i suoi nipoti sa tutte le cose. Questo già sapeva tutte cose..quell'altro figlio di puttana di Mimmo Campagna che gli ha bruciato la casa a quel bastardo di Gaetano.

(omissis)

VI -GLI OMICIDI DELLA FAIDA DI BARRITTERI

CAPI F), G) ed H) – L'omicidio di SURACE Antonio ed i reati connessi

GALLICO Giuseppe, MORGANTE Lucia Giuseppa, MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino cl. 1987

F) artt, 110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p., 7 d.l. 152/91, 7 L. 575/65 perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, cagionavano la morte di SURACE Antonio; in particolare:

- GALLICO Giuseppe, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 30.11.06, impartiva l'ordine di eliminare gli esponenti della cosca BRUZZISE e, in particolare, i cognati dei BRUZZISE in carcere, fra i quali vi era SURACE Antonio, cognato del detenuto BRUZZISE Carmelo, quindi diceva ai familiari presenti al colloquio di comunicare la disposizione a MORGANTE Salvatore;

- MORGANTE Lucia Giuseppa, presente al colloquio del 30.11.06, contattava MORGANTE Salvatore, comunicandogli l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe;
- MORGANTE Salvatore si attivava per eseguire le disposizioni di GALLICO Giuseppe e pianificava l'omicidio di SURACE Antonio;
- GALLICO Antonino, unitamente ad altro soggetto allo stato non identificato, a bordo del motociclo marca Honda modello Dominator tg AA42318, sorprendeva in Via Chiusa di Seminara-fraz. Barritteri SURACE Antonio, che era a bordo del camion Fiat modello OM 40 tg AB618HB ed era impegnato ad effettuare una manovra di retromarcia, esplodendo al suo indirizzo numerosi colpi di arma da fuoco (cal. 7,65 e 9x21), che attingevano il SURACE, fra l'altro, in regione scapolare destra e dorso-lombare sx, determinandone il decesso per "*arresto cardiocircolatorio da shock emorragico da emotorace bilaterale edemoperitoneo, da ferite multiple da arma da fuoco a carica unica*".

  Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.

  Con l'aggravante di aver commesso il fatto per un motivo abietto, consistito nella volontà di mandare un messaggio trasversale alla cosca BRUZZISE.

  Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO.

  Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.

  Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

  Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore

  In Seminara-fraz. Barritteri il 5.12.06

MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino cl. 1987

G) artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 2, 4, 7 L.895/67, 9 L. 575/65 perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal. 7,65 e una pistola cal. 9 x 21.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.

Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.

Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore

In Seminara-fraz. Barritteri il 5.12.06

MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino cl. 1987

H)artt. 110, 61 nr. 2, 648 c.p. perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, al fine di travi profitto ricevevano il motociclo marca Honda modello Dominator tg AA42318, provento di furto commesso in Reggio Calabria in data 6.09.06.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo F) *(in luogo di "di cui al capo G" nella richiesta di rinvio a giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*

Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore

In Seminara-fraz. Barritteri il 5.12.06

Surace Antonio, inteso "Nino", di Rocco e Milidona Fortunata, nato a Seminara il 16-09-1963, era cognato di BRUZZISE Carmelo, perché era il fratello della moglie, SURACE

Vincenza, ed è rimasto vittima di un agguato di tipo mafioso consumato in località Barritteri del Comune di Seminara in data 5-12-2006.

Il Surace abitava a Villa San Giovanni, ove risiedeva insieme alla moglie Bellantone Patrizia, ma negli ultimi mesi del 2006, era impegnato in Barritteri per l'esecuzione di lavori edili presso l'abitazione che sarebbe stata della nipote BRUZZISE Elena cl.86, sita in Via Chiusa, civico 62, adiacente a quella degli anziani genitori. Dinanzi a tale immobile, nella serata del 5 dicembre 2006, quando era di ritorno da Polistena, ove si era recato per l'acquisto di materiali edili alla guida di un piccolo auocarro ed in compagnia del nipote Condro' Enzo, mentre effettuava manovra per introdurre il mezzo all'interno di un garage dell'abitazione, ed attendendo che il Condro' spostasse un'altra autovettura che ostruiva l'ingresso, due persone, a bordo di un motociclo che sopraggiungeva nella stessa direzione di marcia, lo superavano a sinistra per poi collocarsi in posizione antistante al motocarro, da dove iniziavano l'azione di fuoco. Il Surace, verosimilmente nel tentativo di sventare l'agguato, procedeva in avanti travolgendo la moto che rimaneva incastrata sotto il mezzo così come il suo conducente, mentre l'altro uomo, sceso dalla moto, sparava all'indirizzo del Surace numerosi colpi di arma da fuoco, che lo colpivano attraverso il parabrezza e, soprattutto, il finestrino lato guida, che risultava infranto, mentre molti colpi rimanevano conficcati nello sportello. Per terra venivano rinvenuti oltre 15 tra bossoli e cartucce, e precisamente n.13 bossoli calibro 7,65, un bossolo calibro 9x21 e due cartucce non esplose, sempre calibro 7,65.

Dagli accertamenti successivamente svolti, da personale del Commissariato di Palmi nonché dalla Squadra Mobile di Reggio Calabria, è emerso che i primi soccorsi sono stati prestati al Surace dal padre Rocco, dalla nipote Bruzzise Elena e dal nipote Condro' Enzo, che a bordo di una utilitaria lo trasportavano al nosocomio di Palmi, dove riceveva i primi soccorsi, per poi essere da qui trasportato in autoambulanza agli Ospedali Riuniti di Reggio Calabria, senza tuttavia arrivarvi in vita poiché decedeva lungo il tragitto.

Per la ricostruzione della dinamica dell'omicidio il colloquio di RAO Diego con il suocero BRUZZISE Giuseppe in data 19-01-2007, rappresenta un documento dal contenuto autentico e di rilevante importanza, in quanto svela circostanze che le persone presenti ai

fatti (Condrò Vincenzo e BRUZZISE Elena cl.86) hanno invece stentato a riferire alla Corte, visibilmente intimoriti dalla presenza dei referenti della consorteria avversaria dei GALLICO, e pertanto sotto lo sguardo intrinsecamente minaccioso di coloro che si erano già macchiati degli omicidi di molti loro cari, ed avevano mostrato di voler procedere nell'offensiva sanguinaria. Gli stessi testimoni, in quanto uniche persone presenti ai fatti, con evidenza avevano invece raccontato ai congiunti (RAO era marito di BRUZZISE Domenica, figlia di Giuseppe cl.55, e pertanto cugino acquisito di BRUZZISE Elena cl.86), ciò che nel processo non hanno più avuto l'ardire di ripetere.

Il racconto del RAO, oltre a consentire di superare la lacunosità della versione dei testimoni oculari, in ragione della genuinità che lo connota e della sua chiarezza finisce per dirimere ogni tentativo della difesa di ipotizzare dinamiche alternative, ed improbabili, ad onor del vero, stante la inconsistenza degli argomenti utilizzati.

Ma veniamo al racconto del RAO:

Rao Diego – Nino se avesse capito qualcosa, invece di girare, invece di girare da questa parte se avesse girato così Nino saltava dal camion, s'infilava che c'era un garage...

Bruzzise Giuseppe - quello dice li butto a terra e poi me ne vado

Rao Diego – no. Perché quelli guardate che hanno fatto..questo era il camion, loro si sono messi dietro e si sono fermati

Bruzzise Giuseppe – e certo il camion non è come una macchina che cammina forte

Rao Diego – sì, ma c'era lo spazio per poter passare

Bruzzise Domenica - non ha (incomprensibile)

Rao Diego – allora giustamente, essendo uno...

Bruzzise Domenica - (incomprensibile)

Rao Diego – non si aspettava non ora e non mai una cosa del genere

Bruzzise Maria – (incomprensibile)

Rao Diego – questi hanno preso e gli hanno segnalato con gli abbaglianti. Ha preso e gli ha detto a Enzo, gli ha detto lascia che vado a girare così faccio passare a questi. E ha fatto così! Quando loro eheh..loro sono passati, quando loro sono arrivati qua, lui in quel momento ha capito perché ha visto a quello che si...perché hanno preso sopra nel vetro. Lui ha preso è gli è andato addosso. Però se avesse avuto la marcia li schiacciava. Li schiacciava a tutte e due. Lui essendo a folle...

Bruzzise Giuseppe - e non la poteva mettere la marcia?

Rao Diego – eh in quell'attimo..

Bruzzise Giuseppe – è che quello è il fatto, invece se aveva la marcia, invece se aveva la marcia aveva menato là a terra e li massacrava

Rao Diego – cosa ha fatto? Lui cosa ha fatto? Uno è rimasto a terra con una gamba incastrata sotto la moto

Bruzzise Giuseppe - eh

Rao Diego - E cosa ha fatto? ha preso la pistola ed ha iniziato a sparare (mima il gesto come se sparasse all'impazzata) Quell'altro è andato e lo ha sparato addosso

Bruzzise Giuseppe - e certo... allora restava là?

Rao Diego – si è tirato a quell'altro e se ne sono andati

Bruzzise Giuseppe – allora quando ti dico io..(incomprensibile) una chiave inglese, una cosa (fa un gesto con la mano destra) quello era a terra, quell'altro come andava ad aprire lo sportello di là..tirava e quello scappava, lo lasciava là impicciato a quello dietro

Il Surace era stato pertanto attirato in un tranello dai suoi attentatori, che con il pretesto di non riuscire a passare poiché la strada era ingombrata dall'autocarro, dopo aver lampeggiato a tergo del mezzo con i fari abbaglianti, lo inducevano a mettersi alla guida

del mezzo, spostandolo, con la marcia inserita a folle, in avanti e sul lato destro; anche dopo che la moto lo ebbe affiancato sulla sinistra e superato, quando era appena iniziata l'azione di fuoco, il Surace continuava a marciare a folle, travolgendo la moto, che rimaneva incastrata sotto il mezzo insieme ad uno dei due attentatori, mentre l'altro, da terra e da una posizione laterale all'autocarro sparava all'impazzata attraverso lo sportello lato guida. Anche l'uomo che era rimasto per terra sotto il camion sparava dalla posizione in cui si trovava (***Rao Diego*** *– cosa ha fatto? Lui cosa ha fatto? Uno è rimasto a terra con una gamba incastrata sotto la moto* ***Bruzzise Giuseppe*** *– eh* ***Rao Diego*** *- E cosa ha fatto? ha preso la pistola ed ha iniziato a sparare (mima il gesto come se sparasse all'impazzata) Quell'altro è andato e lo ha sparato addosso*). Alla fine della sparatoria l'uomo che aveva sparato mentre era in piedi a lato dello sportello del camion, aiutava il complice a liberarsi dalla moto sotto la quale era rimasto incastrato ed entrambi fuggivano, correndo a piedi, lungo la via Chiusa (***Rao Diego*** *– si è tirato a quell'altro e se ne sono andati*).

La descrizione dei fatti riportata da RAO al suocero BRUZZISE Giuseppe corrispondeva alla medesima narrata da BRUZZISE Elena e CONDRO' Vincenzo a BRUZZISE Carmelo, rispettivamente figlia e genero di quest'ultimo. Si riporta di seguito il colloquio telefonico del 6 dicembre 2006, ore 19.29.13, registrato in entrata sull'utenza telefonica 0966/410291, intestata a Melidona Fortunata, nata a Seminara il 21-10-1938, pervenuta da quella 086/4210866, corrispondente alla Casa Circondariale di Sulmona, intercettata nell'ambito del procedimento penale sub n.3930/06 della procura della Repubblica di Palmi, R.I.T. 162/06, registrata al progressivo n.17.

Si riporta il testo integrale del colloquio telefonico stante il suo contenuto particolarmente drammatico, di cordoglio in cui i familiari di BRUZZISE Carmelo (e tra essi la figlia Bruzzise Elena, il genero Condro' Vincenzo, la madre Sgro' Elena, la cognata CARBONE Carmela, i nipoti CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego e BRUZZISE Elena – figlia di Giuseppe-) si stringevano attorno al congiunto detenuto presso la Casa Circondariale di Sulmona nel comunicargli il tragico evento della morte del cognato Surace Antonio. Il testo assume rilevanza non solo nella misura in cui i due soccorritori della vittima, la figlia ed il genero del detenuto Carmelo, descrivevano gli accadimenti immediatamente anteriori

e successivi all'evento nei termini del tutto corrispondenti a quelli narrati al dibattimento ed a quelli descritti dal RAO, ma in quanto, anche in quel frangente in cui, appresa la notizia ferale, il detenuto dava sfogo al suo dolore, chiedendo a voce alta ragioni del fatto, tutti affermavano che il Surace era una persona onesta, un lavoratore che nessun motivo di astio o di vendetta aveva personalmente provocato.

Legenda:

UTENTI: **Bruzzise Elena** (identificata in Bruzzise Elena nel corso della conversazione, figlia di Bruzzise Carmelo); **Carmela** (identificata in Carmela nel corso della conversazione, cognata di Bruzzise Carmelo); **Enzo 1** (identificato in Enzo nel corso della conversazione, genero di Bruzzise Carmelo); **Sgrò Elena** (identificata come madre di Bruzzise Carmelo nel corso della conversazione); **V.F.** (voce femminile non identificata nel corso della conversazione, nipote di Bruzzise Carmelo); **Diego** (identificato in Diego nel corso della conversazione, nipote di Bruzzise Carmelo); **Enzo 2** (identificato in Enzo nel corso della conversazione, nipote di Bruzzise Carmelo);

INTERLOCUTORI: **V.M.** – Casa Circondariale Sulmona - (uomo non identificato nel corso della conversazione); **Bruzzise Carmelo** (identificato in Carmelo nel corso della conversazione).

Elena Bruzzise - Pronto?

V.M. - Bruzzise?

Elena Bruzzise - Sì.

V.M. - Da Sulmona, un attimo in linea.

Elena Bruzzise - Sì, grazie.

(*Segnale telefonico di attesa in sottofondo*).

(*V.M. passa la telefonata a Bruzzise Carmelo*).

Carmelo - Pronto?

Elena Bruzzise - Papà?

Carmelo - *Ciao, comu si'?* [Trad.: Ciao, come stai?].

Elena Bruzzise - *Comu si'? Eu bona, tu?* [Trad.: Come stai? Io bene, tu?].

Carmelo - *Bonu. 'A mamma?* [Trad.: Bene. La mamma?].

Elena Bruzzise - *'A mamma esti a Villa.* [Trad.: La mamma è a Villa].

Carmelo - *E ancora non 'nchianau?* [Trad.: E ancora non è salita?].

Elena Bruzzise - *No, papà, non s'a nenti tu?* [Trad.: No, papà, non sai niente tu?].

Carmelo - *No, chi è?* [Trad.: No, che è?].

Elena Bruzzise - *Moriu 'u ziu.* [Trad.: E' morto lo zio].

Carmelo - *U zi' Ninu?* [Trad.: Lo zio Nino?].

Elena Bruzzise - *Sì, 'u zi' Ninu 'i Villa.* [Trad.: Sì, lo zio Nino di Villa].

Carmelo - Ah?

Elena Bruzzise - *'U zi' Ninu 'i Villa.* [Trad.: Lo zio Nino di Villa].

Carmelo - *E comu?* [Trad.: E come?].

Elena Bruzzise - *U' 'mmazzaru.* [Trad.: L'hanno ammazzato].

Carmelo - *Mannaja dda' buttana d'a Mado...* [Trad.: Mannaggia quella puttana della Mado...].

Elena Bruzzise - *Non chiudiri però che vogghiu mi parramu nu pocu, capiscisti?* [Trad.: Non chiudere però che voglio che parliamo un poco, hai capito?].

Carmelo - *(inc. voci sovrapposte). Eh... si sciarriau cu' 'ncunu?* [Trad.: (inc. voci sovrapposte). Eh... ha è litigato con qualcuno?].

Elena Bruzzise - *No, non si sciarriau cu' nuddu, era chi lavurava 'nda casa 'ndi nui.* [Trad.: No, non ha litigato con nessuno, era che lavorava nella casa da noi].

Carmelo - Eh.

Elena Bruzzise - E poi jiu cu' Enzu mi... mi pigghia materiali a Polistena e quandu turnau ccà, di fronti a casa nostra, aundi stamu nui ora... [Trad.: E poi è andato con Enzo a... a prendere materiale a Polistena e quando è tornato qua, di fronte a casa nostra, dove stiamo noi ora...].

Carmelo - Mh.

Elena Bruzzise - ... 'u 'mmazzaru ccà via, eu subitu fujia, 'u portai 'u 'spitali, ma non ci fu nenti da fari. [Trad.: ... l'hanno ammazzato qua, io subito sono corsa, l'ho portato all'ospedale, ma non c'è stato niente da fare].

Carmelo - Porca puttana (inc. voci sovrapposte)!

Elena Bruzzise - Aieri. E 'a mamma esti distrutta, esti dda'. Nui eravamu tutti ddani. Mi pariva chi avivi leggiutu 'u giornali. [Trad.: Ieri. E la mamma è distrutta, è là. Noi eravamo tutti là. Mi sembrava che avessi letto il giornale].

Carmelo - Mh.

Elena Bruzzise - Dissi eu... ora infatti 'nci telefonai 'o carciri se ti putivanu fari chiamari subitu, ca così mi 'ndi calu. [Trad.: Ho detto io... ora infatti gli ho telefonato in carcere se ti potevano fare chiamare subito, che così me ne scendo].

Carmelo - Mh. Porca puttana 'i chidda zoccola bastarda! [Trad.: Mh. Porca puttana di quella zoccola bastarda!].

Elena Bruzzise - Eh... eh, eh, eh... e 'ndi ruvinaru. [Trad.: Eh... eh, eh, eh... e ci hanno rovinato].

Carmelo - E quandu fu, aieri? [Trad.: E quando è stato, ieri?].

Elena Bruzzise - Aieri 'e cincu du' pomeriggiu. [Trad.: Ieri alle cinque del pomeriggio].

Carmelo - Porca puttana 'i chidda zoccola vecchia. [Trad.: Porca puttana di quella zoccola vecchia].

Elena Bruzzise - E moriu. [Trad.: Ed è morto].

Carmelo - E non si sapi no cu fu, nenti? [Trad.: E non si sa né chi è stato, niente?].

Elena Bruzzise - No, nenti. Vitti ca 'u ziu s'i 'zziccau i sutta cu 'na mota, ma non... non... non vittinu nenti, no cu erinu, no com'erunu, nenti. Vi... quandu calai eu, vitti sulu 'a mota ziccatu suttu 'u camion.

[Trad.: No, niente. Ho visto che lo zio li ha messi di sotto con una moto, ma non... non... non abbiamo visto niente, né chi erano, né com'erano, niente. Vi... quando sono scesa io, ho visto solo la moto ficcata sotto il camion].

Carmelo - Porca puttana! Cu' camiu era iddu? [Trad.: Porca puttana! Col camion era lui?].

Elena Bruzzise - E iddu era... iddu era vivu però supra 'o camion, poi moriu mentri u' portavumu a Riggiu, sopra all'ambulanza. [Trad.: E lui era... lui era vivo però sopra il camion, poi è morto mentre lo portavamo a Reggio, sull'ambulanza].

Carmelo - Porca puttana 'i chidda zoccola! [Trad.: Porca puttana di quella zoccola!].

Elena Bruzzise - Eh, eh, eh, e basta.

Carmelo - Eh. E nuddu vitti nenti? (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Eh. E nessuno ha visto niente? (inc. voci sovrapposte)].

Elena Bruzzise - No, era... era scuro 'e jornu, erunu 'i cincu e menza; cca' via tipu faci friddu, tutti su' intra, puru chi vidunu 'ncuna cosa t'u dinnu a tia? [Trad.: No, era... era scuro e giorno, erano le cinque e mezza; di qua tipo fa freddo, tutti sono dentro, pure che vedono qualche cosa te lo dicono a te?].

Carmelo - E Enzu era supra... supra 'u camion? [Trad.: E Enzo era sul... sul camion?].

Elena Bruzzise - E Enzu era cu iddu, sì. [Trad.: E Enzo era con lui, sì].

Carmelo - Mh.

Elena Bruzzise - Era 'n terra che spostava 'a machina e... [Trad.: Era a terra che spostava la macchina e...].

Carmelo - Porca puttana!

Elena Bruzzise - No, moriu 'mmazzatu (inc. voci sovrapposte). [Trad.: No, è morto ammazzato (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - Ma (inc. voci sovrapposte) pure 'ncunu, nenti? Nuju? [Trad.: Ma (inc. voci sovrapposte) pure qualcuno, niente? Nessuno?].

Elena Bruzzise - No, nenti, nenti, nenti. Proprio completamenti, perché poi jeu eru cu' iddu fino a Parmi. (Fuori cornetta, rivolta a qualcuno vicino): Va boh, ancora du' minuti passaru. [Trad.: No, niente,

niente, niente. Proprio completamente, perché poi io ero con lui fino a Palmi. (*Fuori cornetta, rivolta a qualcuno vicino*): Va boh, ancora due minuti sono passati].

Carmelo - Mh.

Elena Bruzzise - E era cu' iddu fino a Parmi, eu era cu' iddu arretu chi 'nci teniva ' a testa. [Trad.: E ero con lui fino a Palmi, io ero con lui dietro che gli tenevo la testa].

Carmelo - Mh.

Elena Bruzzise – E 'nci'u... "Ziu, ma vidisti 'ncuna cosa? Ti sciarriasti cu' 'ncunu?", mi dissi: "No, bella du' ziu – dissi – però ti vogghiu diri sulu ca moru". 'Nci dissi eu: "Comu mori? Ma chi hai?". "Eh – mi dissi – no, non 'nci'a fazzu, moru". [Trad.: E gli ho... "Zio, ma hai visto qualcosa? Hai litigato con qualcuno?, ha detto: "No, bella dello zio – ha detto – però ti voglio dire solo che muoio". Gli ho detto: "Come muori? Ma che hai?", "Eh – mi ha detto – no, non ce la faccio, muoio"].

Carmelo - Mannaja (inc. pronuncia affrettata). (Piange). [Trad.: Mannaggia (inc. pronuncia affrettata)].

Elena Bruzzise - Va boh, papà, non fari così, che eu già sai comu mi sentu? Eu mi sentu a pezzi. [Trad.: Va boh, papà, non fare così, che io già sai come mi sento? Io mi sento a pezzi].

Carmelo - (Piange).

Elena Bruzzise - Mi vidu 'a mamma i dda' manera, 'a nonna, 'a zia, chi nuddu si rassegna e mi ti sentu puru a tia così, cadu in depressione e moru puru eu. [Trad.: A vedere la mamma in quella maniera, alla nonna, alla zia, che nessuno si rassegna e sentire pure a te così, cado in depressione e muoio pure io].

Carmelo - No. *(Piange).*

Elena Bruzzise - 'Nd'amu a dari forza e coraggio. Non c'è da fare. Va boh ca che ti... [Trad.: Ci dobbiamo fare forza e coraggio. Non c'è da fare. Va boh che ti...].

Carmelo - (inc. voci sovrapposte). Ma poveru figghiolu, non 'nci fici mai nenti a nuddu, mai! [Trad.: Ma povero ragazzo, non gli ha fatto mai niente a nessuno, mai!].

Elena Bruzzise - No. 'Assa chi ti chiamu... ti passu a z'a Mela, poi 'nc'esti Enzu ccani. [Trad.: No. Lascia

che ti chiamo... ti passo la zia Carmela, poi c'è Enzo qua.].

(*Elena Bruzzise passa il ricevitore alla zia Carmela*).

Carmela - *Melu?* [Trad.: Carmelo?].

Carmelo - Oh?

Carmela - *'Nd'amu a fari forza.* [Trad.: Ci dobbiamo fare forza].

Carmelo - *Ma non si sciarriau mai cu' nuddu, non eppi mai nenti?* [Trad.: Ma non ha litigato mai con nessuno, non ha avuto mai niente?].

Carmela - *No, no, no, no, no, Melu, no. Non eppi nenti cu' nuddu.* [Trad.: No, no, no, no, no, Carmelo, no. Non ha avuto niente con nessuno].

Carmelo - *Ma pirchì dicu eu?* [Trad.: Ma perché dico io?].

Carmela - *E pirchì? Non ciangiri. Comu jiu... comu calau pi' mi gira jani, sai comu giravumu sempri ch'i machini e tornavumu arretu?* [Trad.: E perché? Non piangere. Come è andato... come è sceso per girare là, sai come giravamo sempre con le macchine e tornavamo indietro?].

Carmelo - Mh.

Carmela - *Quantu pa... passava Enzu mi sposta 'a machina e mi si menti i girata e d'arretu 'a mota... 'a mota s'a ziccau 'i sutta giustamente, ma a iddi n'e 'cchiappau.* [Trad.: Quanto pa... passava Enzo per spostare la macchina per mettersi girato e da dietro la moto... la moto l'ha messa di sotto giustamente, ma a loro non li ha acchiappati].

Carmelo - Mh.

Carmela - *'A mota restau sutta 'u camion. Ma iddi scapparu a pedi.* [Trad.: La moto è rimasta sotto il camion. Ma loro sono scappati a piedi].

Carmelo - (inc. audio insuf.).

Carmela - *Non eppi nenti cu' nuddu. Rassegnati 'a cugnata, 'nd'amu a fari forza. E' cusì ormai pi' nui.* [Trad.: Non ha avuto niente con nessuno. Rassegnati, cognato, ci dobbiamo fare forza. E' così ormai per noi].

Carmelo - *Mh. E chi s'avi a fari?* [Trad.: Mh. E che si deve fare?].

Carmela - *Sentisti pi' mi ti...* [Trad.: Hai sentito per...].

Carmelo - E...

Carmela - Fatti forza.

Carmelo - *E i Carabineri che dinnu? Non dinnu... non guardunu, non fannu?* [Trad.: E i Carabinieri che dicono? Non dicono... non guardano, non fanno?].

Carmela - *Nenti, nenti, ca fannu indagini. Dissiru sulu c'a mota era robata, ca 'a robaru 'na settimana arretu a Riggiu. Sulu chistu 'ndi dissiru, atrimenti nenti. Nenti. Va boh. Ca ti passu a Enzu, 'a cugnata.* [Trad.: Niente, niente, che fanno indagini. Hanno detto solo che la moto era rubata, che l'hanno rubata una settimana fa a Reggio. Solo questo ci hanno detto, altrimenti niente. Niente. Va boh. Che ti passo a Enzo, cognato].

Carmelo - Sì.

Carmela - *Va bonu?* [Trad.: Va bene?].

Carmelo - *A Enza? A me mugghieri?* [Trad.: A Enza? Mia moglie?].

Carmela - *A Enzu... No, Enza esti ddà. eu 'nchianai apposta pi' mi... ca telefonavi tuni, erumu ddà a Villa. 'Nchianammu ccà, 'nci sunnu i...* [Trad.: A Enzo... No, Enza è là, io sono salita apposta per... che telefonavi tu, eravamo là a Villa. Siamo saliti qua, ci sono i...].

Carmelo - *Comu... eh, eh,... Dammi 'u numeru 'i telefunu 'i Villa chi viu domani si mi faci telefunari 'u direttori.* [Trad.: Come... eh, eh,... Dammi il numero di telefono di Villa che vedo domani se mi fa telefonare il direttore].

Carmela - *Eh. (Fuori cornetta, rivolta a qualcuno vicino): 'U numeru 'i Villa?* [Trad.: Eh. *(Fuori cornetta, rivolta a qualcuno vicino):* Il numero di Villa?].

Elena Bruzzise - *(Fuori cornetta): E non l'avi 'u telefunu 'u ziu a casa.* [Trad.: E non ce l'ha il telefono lo zio a casa].

Carmela - *Non l'avi, dici che non l'avi 'u telefunu 'nta casa.* [Trad.: Non ce l'ha, dice che non ce l'ha il

telefono a casa].

Elena Bruzzise - (*Fuori cornetta*): *'Ndi so' soggera.* [Trad.: Da sua suocera].

Carmelo - *Eh. Va bonu, va'.* [Trad.: Mh. Va bene, va'].

Elena Bruzzise - (*Fuori cornetta*): *'Ndi so' soggera.* [Trad.: Da sua suocera].

Carmela - *Va... senti, si ali voti m'u dununu chiddu 'i so soggera e ti fannu chiamari eh... ti... ti fa... ti fazzu 'u telegramma.* [Trad.: Va... senti, se alle volte mi danno quello di sua suocera e ti fanno chiamare eh... ti... ti fa... ti faccio il telegramma].

Carmelo - *Quandu u' fa... quando u' fannu 'u funera... No, e poi tantu n'o 'rriva.* [Trad.: Quando lo fa... quando lo fanno il funera... No, e poi tanto non arriva].

Elena Bruzzise - (*Fuori cornetta*): (inc. audio insuf.).

Carmelo - *Quandu u' fannu 'u funerali?* [Trad.: Quando lo fanno il funerale?].

Carmela - *'U funerali non sapimu, pirchì dumani matina 'e nove e menza 'nci fannu l'autopsia.* [Trad.: Il funerale non sappiamo, perché domani mattina alle nove e mezza gli fanno l'autopsia].

Carmelo - Mh.

Carmela - *Quindi penso che d'a 'Mmaculata poi non potimu fari 'u funerali, pirchì i' manifesti non si ponnu 'mpicciari e si 'indi parra anche a sabatu, cridu.* [Trad.: Quindi penso che il giorno dell'Immacolata poi non possiamo fare il funerale, perché i manifesti non si possono affiggere e se ne parla anche sabato, credo].

Carmelo - Mh.

Carmela - *Po' funerali. Va bonu, 'a cugnata? Ca ti passu a to' jenneru. Fatti forza.* [Trad.: Per il funerale. Va bene, cognato? Che ti passo a tuo genero. Fatti forza].

Carmelo - *Va bonu.* [Trad.: Va bene].

Carmela - Ciao.

Carmelo - Ciao, ciao.

(*Carmela passa il ricevitore a Enzo I, genero di Bruzzise Carmelo*).

Enzo I - Papà?

Carmelo - *Ciao, Enzu.* [Trad.: Ciao, Enzo.].

Enzo I - *Comu siti?* [Trad.: Come state?].

Carmelo - *Eh, com'esti? Finu a ora era bonu, ora...* [Trad.: Eh, com'è? Fino ad adesso stavo bene, ora...].

Enzo I - *E pensavumu c'o sapiti vui.* [Trad.: E pensavamo che lo sapevate voi].

Carmelo - *C'è 'nu malu mundu, c'è.* [Trad.: C'è un mondo cattivo, c'è].

Enzo I - Sì!

Carmelo - *'Nu cristianu che non si 'ntisi mai, 'nu cristianu lavuraturi, chi lavurau sempri, è possibili chi...*

[Trad.: Una persona che non si è sentita mai, una persona lavoratrice, che ha lavorato sempre, è possibile che...].

Enzo I - *E 'assatimi stari chi eru cu' iddu.* [Trad.: E lasciatemi stare che ero con lui].

Carmelo - Mh.

Enzo I - *Eru cu' iddu. 'U 'cchiù... u' cristianu 'cchiù tranquillu du' mundu, jimmu mi pigghiamu 'i lameri, dissi: "Domani jiamu e i pigghiamu puri pi' Fortunata".* [Trad.: Ero con lui. La più... la persona più tranquilla del mondo, siamo andati a prendere le lamiere, ha detto: "Domani andiamo e le prendiamo pure per Fortunata"].

Carmelo - Mh.

Enzo I - *Dissi: "I ca... i pagamu ora, che i pagamu quattru sordi – dissi - puru me... me... -dissi – puru m'hai a muriri 'i lavuru, 'nci'a fazzu ora 'a stanza a Fortunata, ca si risparmianu un mundu i sordi".* [Trad.: Ha detto: "Le ca... le paghiamo ora che le paghiamo quattro soldi – ha detto - pure che... che... - ha detto – pure che devo morire di lavoro, gliela faccio ora la stanza a Fortunata, che si risparmiano un mondo di soldi"].

Carmelo - Mh.

Enzo I - *"E sai chi facimu? - mi dissi - 'O ziu? 'Ndi 'nchianamu puru du' uri 'u jornu d'a 'Mmaculata, se non 'nci'a fazzu mi finisciu, che da 'Mmaculata l'operai non 'nchianunu. Chisti a du' uri 'ndi muntamu tutti quanti"*. [Trad.: "E sai che facciamo? - mi ha detto - Lo zio? Ce ne saliamo pure due ore il giorno dell'Immacolata, se non ce la faccio a finire, che all'Immacolata gli operai non salgono. Questi in due ore ce li montiamo tutti quanti".].

Carmelo - Mh.

Enzo I - *'Nci dissi eu: "Ziu, va bonu – 'nci dissi eu – chi 'ndi fini...". Quandu scindia... dissi: "Sai chi fai? Spostami 'sta machina ca trasu... ca trasu 'u camiu"*. [Trad.: Ho detto io: "Zio, va bene – gli ho detto io – che ce li fini...". Quando sono sceso... ha detto: "Sai che fai? Spostami la macchina che entro... che entro il camion"].

Carmelo - Mh.

Enzo I - *"Spostami 'sta machina". Cercu... u' tempu... 'nci cercai 'i chiavi d'a Panda, mi mi lanciunu 'i chiavi d'a Panda, 'nci ficiru luci pi' mi passunu. Dissi: "'Assa chi 'nci spostu 'a machina – dici – 'nci spostu 'u camion c'hannu a passari"*. [Trad.: "Spostami questa macchina". Cerco... il tempo... gli ho chiesto le chiavi della Panda, per lanciarmi le chiavi della Panda, gli hanno fatto con le luci per passare. Ha detto: "Lascia che gli sposto la macchina – dice – gli sposto il camion che devono passare"].

Carmelo - Mh.

Enzo I - *Jeu 'mbarcai supra 'a Panda, che era intra 'o canceddu, e iddu calau pi' jusu.* [Trad.: Io sono salito sulla Panda, che era dentro il cancello, e lui è sceso verso sotto].

Carmelo - Mh.

Enzo I - *Quantu ca... ti...* [Trad.: Quanto che... ti...].

Carmelo - *Esti ca ormai sunnu ddi'... tutti giuvani drogati, 'u sai comu sunnu? Non capisciunu, pirchì chistu lavurava, cu sapi. Eu avi assai chi n'o vidiva, ora non lo so, pirchì lavorava. O 'i... n'e fannu lavurari in paci 'i genti. Forsi 'nci... cu sapi chi vonnu. Vonnu sordi, vonnu cosi, cu sapi chi vonnu.* [Trad.: E' che ormai sono quei... tutti giovani drogati, lo sai come sono? Non capiscono, perché

questo lavorava, chissà. Io è da tanto che non lo vedevo, ora non lo so, perché lavorava. O i... non li fanno lavorare in pace alle persone. Forse gli... chissà che vogliono. Vogliono soldi, vogliono cose, chissà che vogliono].

Enzo 1 - Sì. 'u ziu lavurava comu 'nu sceccu. 'nchianau... vi giuru, 'u sapiti chi voli diri c'aviva 'i labbra sapiti quantu la... (Fuori cornetta, parla con qualcuno vicino): Sì, bonu. [Trad.: Sì, lo zio lavorava come un asino, è salito... vi giuro, lo sapete che vuol dire che aveva le labbra sapete quanto la... (*Fuori cornetta, parla con qualcuno vicino*): Sì, bene].

Carmelo - Ca poi aundi... [Trad.: Che poi dove...].

Enzo 1 - Aviva 'i labbra chi manchi i cani, l'aviva 'unchiati chi aviva l'herpes. [Trad.: Aveva le labbra *chi manchi i cani*, ce le aveva gonfie che aveva l'herpes].

Carmelo - 'Nci restaru tri figghi... [Trad.: Gli sono rimasti tre figli...].

Enzo 1 - Poi aviva a frevi incoddu e 'nchianava 'u stessu pi' mi lavura. no... [Trad.: Poi aveva la febbre addosso e saliva lo stesso a lavorare, no...].

Carmelo - 'Nci restaru tri figghi in menzu a strada, 'nci restaru. [Trad.: Gli sono rimasti tre figli in mezzo a una strada, gli sono rimasti].

Enzo 1 - E a picciridda chi 'nci'a mandau a fari u Signuri? [Trad.: E la piccolina che gliel'ha mandata a fare il Signore?].

Carmelo - Mah!

Enzo 1 - Simu distrutti tutti. [Trad.: Siamo distrutti tutti].

Carmelo - (Sospira). E chi s'avi a fari? [Trad.: E che si deve fare?].

Enzo 1 - Facitivi forza però. [Trad.: Fatevi forza però].

Carmelo - (inc. voci sovrapposte) n'atru marsu a Elena... [Trad.: (inc. voci sovrapposte) un altro po' a Elena...].

Enzo 1 - Sì. va bonu. 'Assati chi vi passu a Elena. [Trad.: Sì, va bene. Lasciate che vi passo a Elena].

Carmelo - Sì. Ciao. Enzu. Statti bonu, ciao. [Trad.: Sì. Ciao, Enzo. Statti bene, ciao].

(*Enzo I ripassa il ricevitore a Elena Bruzzise, figlia di Carmelo*).

Elena Bruzzise - Papà?

Carmelo - *Oh, bella du' papà.* [Trad.: Oh, bella di papà].

Elena Bruzzise - *Oh. Senti 'na cosa. Ti ricordi per casu 'i iorna d'u colloquiu 'i dicembri? L'urtimi chi rimaniru?* [Trad.: Oh. Senti una cosa. Ti ricordi per caso i giorni del colloquio di dicembre? Gli ultimi che sono rimasti?].

Carmelo - *No... eh... l'aviva scrivutu 'nta littira, non mi ricordo.* [Trad.: Ne... eh... l'avevo scritto nella lettera, non mi ricordo].

Elena Bruzzise - *Eh. Va boh. dai, allura 'a trovu eu, non ti preoccupari. Che ora giriu e 'a trovu.* [Trad.: Eh. Va boh, dai, allora la trovo io, non ti preoccupare. Che ora giro e la trovo].

Carmelo - *Va bonu.* [Trad.: Va bene].

Elena Bruzzise - *Ma tu chi hai ora?* [Trad.: Ma tu che hai ora?].

Carmelo - *E chi haiu? Nenti, 'a ma... 'u papà.* [Trad.: E che ho?! Niente, la ma... papà].

Elena Bruzzise - *Sì, ma non è ca ora fai 'ncuna fisseria? Stai tranquillu.* [Trad.: Sì, ma non è che ora fai qualche fesseria? Stai tranquillo].

Carmelo - Eh.

Elena Bruzzise - *Capiscisti?* [Trad.: Hai capito?].

Carmelo - *E statti... e state... stai tu puru 'u stessu e fanci curaggiu 'a mamma (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: E stai... e state... stai tu pure lo stesso e falle coraggio alla mamma (inc. voci sovrapposte)].

Elena Bruzzise - *E 'u sacciu. (Piange).* [Trad.: E lo so].

Carmelo - *Fortunata puru ddà sutta è?* [Trad.: Fortunata pure là sotto è?].

Elena Bruzzise - *Fortunata è ddani, sì, ch'i figghi du' ziu chi sunnu ddani.* [Trad.: Fortunata è là, sì, con i figli dello zio che sono là].

Carmelo - *Facitici curaggiu 'a zia, 'a mamma, a chisti...* [Trad.: Fategli coraggio alla zia, alla mamma, a

questi...].

Elena Bruzzise - Sì, e 'u sacciu. Va bonu. 'assa che ti passu 'a nonna Elena, ca voli parlari mi ti saluta. [Trad.: Sì, e lo so. Va bene, lascia che ti passo la nonna Elena che vuole parlare per salutarti].

Carmelo - Sì, passimmilla. [Trad.: Sì, passamela].

Elena Bruzzise - Sì.

(*Elena Bruzzise passa il ricevitore alla nonna Elena Sgrò, madre di Bruzzise Carmelo*).

Elena Sgrò - Melu? [Trad.: Carmelo?].

Carmelo - Ciao, ehi ma'.

Elena Sgrò - Ciao.

Carmelo - Comu si'? [Trad.: Come stai?].

Elena Sgrò - Bona, figghiu. (Piange). [Trad.: Bene, figlio. (*Piange*)].

Carmelo - C'haiu a fari, ma'? Che t'haiu a diri? Mh... mi 'nghiacciau... 'u ghiacciu. [Trad.: Che devo fare, ma'? Che ti devo dire? Mh... mi sono ghiacciato... il ghiaccio].

Elena Sgrò - Vogghiu non mi... [Trad.: Voglio che non...].

Carmelo - U sangu ch'è ghiacciu. [Trad.: Il sangue che è ghiaccio.].

Elena Sgrò - Non mi faiu 'u figghiulu, 'a mamma. [Trad.: Non fare il ragazzo, mamma].

Carmelo - Eh?

Elena Sgrò - Non mi fai 'u figghiolu. [Trad.: Non fare il ragazzo].

Carmelo - Eh. Sacciu chi era 'nu fu... 'nu cristianu chi lavurava sempri. [Trad.: Eh. So che era un ra... una persona che lavorava sempre].

Elena Sgrò - (Piange).

Carmelo - Ca 'a so' vita era sulu 'i lavuru. [Trad.: Che la sua vita era solo di lavoro].

Elena Sgrò - Eh. 'u sannu, uttu 'u populu. 'u sannu puri 'i patri d'a via cu era to' cugnatu. (Piange). [Trad.: Eh, lo sanno, tutto il popolo, lo sanno pure i padri della via chi era tuo cognato].

Carmelo - *E' 'nu malu mundu è, ormai è 'nu malu, non cambia mai. Sempri 'i 'na manera è.* [Trad.: E' un mondo cattivo è, ormai è cattivo, non cambia mai. Sempre in una maniera è].

Elena Sgrò - *Va bonu 'a mamma, ti dassu 'a bonanotti.* [Trad.: Va bene, mamma, ti do la buonanotte].

Carmelo - Ciao, ma'.

Elena Sgrò - *Ciao, 'a mamma.* [Trad.: Ciao, mamma].

Carmelo - Ciao, buonanotte ma'.

Elena Sgrò - *E non pensari nenti. (Piange).* [Trad.: E non pensare a niente].

Carmelo - Ciao, ma'.

(*Elena Sgrò passa il ricevitore a V.F., una nipote di Carmelo*).

V.F. - Zio?

Carmelo - Oh.

V.F. - Fatti coraggio, sai?

Carmelo - Mh. Ciao.

V.F. - *Non pensari nenti. (Piange).* [Trad.: Non pensare a niente].

Carmelo - Ciao.

V.F. - *Capiscisti? (Piange).* [Trad.: Hai capito? (*Piange*)].

Carmelo - Ciao.

V.F. - *Quandu chiami, zio?* [Trad.: Quando chiami, zio?].

Carmelo - Ciao. Merco...

V.F. - *Quandu chiami 'a prossima vota?* [Trad.: Quando chiami la prossima volta?].

Carmelo - *Mercoledì prossimo 'a prossima.* [Trad.: Mercoledì prossimo la prossima.].

V.F. - *Mercoledì prossimo. Va boh. 'Assa che ti passu a Decu, ciao ziu.* [Trad.: Mercoledì prossimo. Va boh. Lascia che ti passo a Diego, ciao zio].

Carmelo - Sì, ciao, ciao.

(*V.F. passa il ricevitore a Diego, nipote di Bruzzise Carmelo*).

Diego - *Ziu?* [Trad.: Zio?].

Carmelo - Ciao.

Diego - *Ciao, ziu. Stai tranquillu, capiscisti?* [Trad.: Ciao, zio. Stai tranquillo, hai capito?].

Carmelo - *Sì, ca finiu 'u tempu, ah. Ciao.* [Trad.: Sì, che è finito il tempo, ah. Ciao].

Diego - *Capiscisti, ah? Ciao, ziu. Ciao, ciao.* [Trad.: Hai capito, ah? Ciao, zio. Ciao, ciao].

Carmelo - Sì. Ciao, ciao.

Diego - *Aspetta che ti passu a Enzu se non chiudi. Ciao, ciao.* [Trad.: Aspetta che ti passo a Enzo se non chiudi. Ciao, ciao].

Carmelo - Sì.

(*Diego passa il ricevitore a Enzo 2, nipote di Bruzzise Carmelo*).

Enzo 2 - *Ziu*? [Trad.: Zio?].

Carmelo - *Si' Enzu?* [Trad.: Sei Enzo?].

Enzo 2 - *Ziu, stati tranquillu. Capiscistu?* [Trad.: Zio, state tranquillo. Avete capito?].

Carmelo - Sì.

Enzo 2 - *Mh. Facitivi forza, va bonu?* [Trad.: Mh. Fatevi forza, va bene?].

Carmelo - *Enzo si'? Passa (inc. voci sovrapposte)...* [Trad.: Enzo sei? Passa (inc. voci sovrapposte)...].

Enzo 2 - *Sì, Enzu sugnu. Va bonu? Chi vi passu ccà a Elena n'atru pocu, va bonu?* [Trad.: Sì, Enzo sono. Va bene? Che vi passo qua a Elena un altro poco, va bene?].

Carmelo - *Sì, ciao, ciao, Enzu. Ciao.* [Trad.: Sì, ciao, ciao, Enzo. Ciao].

Enzo 2 - *Ciao, ziu, ciao.* [Trad.: Ciao, zio, ciao].

(*Enzo 2 passa il ricevitore ad Elena Bruzzise*).

Elena Bruzzise - Papà?

Carmelo - Ohu?

Elena Bruzzise - *Eh, allura?* [Trad.: Eh, allora?].

Carmelo - *Va bonu, i... fanci coraggiu a Enzu, a tutti quanti, capiscisti?* [Trad.: Va bene, i... fagli coraggio a Enzo, a tutti quanti, hai capito?].

Elena Bruzzise - *Sì, non ti preoccupari.* [Trad.: Sì, non ti preoccupare].

Carmelo - E stai tranquilla, papà.

Elena Bruzzise - Sì.

Carmelo - *Ca finiu 'u tempu, ah?* [Trad.: Che è finito il tempo, ah?].

Elena Bruzzise - *Va bonu. 'Ndi sentimu allora mercoledì?* [Trad.: Va bene. Ci sentiamo allora mercoledì?].

Carmelo - *Ciao, salutami assai, assai 'a mamma. Sì, ciao.* [Trad.: Ciao, salutami tanto, tanto la mamma. Sì, ciao].

Elena Bruzzise - Ciao, papà. Ciao, ciao.

Ulteriore ed ultimo colloquio, nell'immediatezza del fatto, descrittivo delle modalità di esecuzione dell'omicidio di Surace Antonio è quello intercorso in data 16 dicembre 2006, presso la Casa Circondariale di Voghera tra il detenuto BRUZZISE Vincenzo ed i congiunti Sgro' Elena e BRUZZISE Francesco, rispettivamente madre e fratello del detenuto. Anche in questo caso le modalità che emergono appaiono convergenti con quelle sopra descritte, salvo che per un particolare, in quanto i conversanti raccontavano che ai due centauri, che si trovavano dietro il camion della vittima, e che avevano fatto segno di voler passare, sarebbe stato risposto che potevano passare. Il fatto dimostrerebbe che uno dei soggetti presenti, e cioè CONDRO' Vincenzo o lo stesso Suraci, quest'ultimo magari con il braccio fuori dal finestrino lato guida, avrebbero avuto più che un semplice contatto visivo con i motociclisti. Tuttavia l'approssimatezza del racconto (in esso non si menziona la manovra del Condro' per spostare l'autovettura dentro il cortile interno – che è emersa anche dal colloquio telefonico sopra trascritto - ma solo la richiesta allo stesso rivolta dalla

vittima di aprire il cancello) non consente di ritenere il dato pienamente attendibile. Anche in questo colloquio si affermava la matrice vendicativa del delitto, che colpiva un soggetto non direttamente coinvolto nel contrasto che ne costituiva la causale (*Elena Sgrò -. (inc. audio insuf.) 'nci u ficiuru pe dispettu.* [Trad.: (inc. audio insuf.) gliel'hanno fatto per dispetto].)

Vincenzo - *Eh. Senti a mia. E allura, aundi fu? Propriu avanti 'a porta?* [Trad.: Eh. Senti a me. E allora, dove è stato? Proprio davanti la porta?].

Francesco - No!

Elena Sgrò - *'I Ninu? 'I Ninu?* [Trad.: Di Nino? Di Nino?].

Vincenzo - Mh!

Elena Sgrò - *Ddà. 'ndi Mussu Peppa, sai tu?* [Trad.: Là, da *Mussu Peppa*, sai tu?].

Vincenzo - *Aundi?* [Trad.: Dove?].

Elena Sgrò - *'Ndi Mussu Peppa, 'ndi chidda sicca sicca.* [Trad.: Da *Mussu Peppa*, da quella magra magra].

Francesco - *Sutta d'iddu, eh..* [Trad.: Sotto di lui, eh...].

Elena Sgrò - *Sutta 'i Enza. sutta. (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Sotto di Enza, sotto. (inc. voci sovrapposte)].

Filomena - (inc. voci sovrapposte).

Vincenzo - *E non staiva Peppi (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: E non stava Peppe (inc. voci sovrapposte)].

Elena Sgrò - *Aundi stava (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Dove stava (inc. voci sovrapposte)].

Vincenzo - *E non staiva Peppe u (inc. audio insuf.)?* [Trad.: E non stava Peppe il (inc. audio insuf.)?].

Francesco - *Sì. Cchiù sutticeddu!* [Trad.: Sì. Un po' più sotto!].

Elena Sgrò - *Sì. cchiù sutticeddu. appressu porta.* [Trad.: Sì. un po' più sotto, nella porta dopo].

Filomena - (inc. audio insuf.).

Concetta - Anche a me.

Filomena - Stai (inc. voci sovrapposte), però.

Elena Sgrò - *Aundi votavanu jendu 'ndo curtu.* [Trad.: Dove giravano andando dal corto].

Filomena - Seduta.

Concetta - Quello è (inc. audio insuf.)

Vincenzo - *Ma idu ajiva partutu cu' camion?* [Trad.: Ma lui era partito col camion?].

Elena Sgrò - *Ci portava 'e cam... ah. i lameri mi 'nci menti pa casa 'i Elena.* [Trad.: Gli portava i cam... ah, le lamiere per mettergliele per la casa di Elena].

Vincenzo - Eh.

Elena Sgrò - *Pa... pe l'indomani.* [Trad.: Per... per l'indomani].

Filomena - *Chi voi?* [Trad.: Che vuoi?].

Concetta - *Ma', puru chistu vogghiu.* [Trad.: Ma', pure questo voglio].

Vincenzo - *Ed era arrivatu a ddù... a 'dda ura? Ddà, staiva 'rrivandu?* [Trad.: Ed era arrivato in quel... a quell'ora? Stava arrivando?].

Elena Sgrò - *Stava 'rrivandu!* [Trad.: Stava arrivando!].

Francesco - *Stava arrivandu 'i Gioia.* [Trad.: Stava arrivando da Gioia].

Elena Sgrò - *'I Gioia.* [Trad.: Da Gioia].

Francesco - *Comu 'rrivàu ddàni, calau 'u zitu 'i Elena...* [Trad.: Appena è arrivato là, è sceso il fidanzato di Elena...].

Concetta - (inc. audio insuf.) mamma?

Elena Sgrò - *(Sospira). Ci dissi...* [Trad.: Gli ha detto...].

Francesco - *U calau ddà e ci dissi ...* [Trad.: L'ha sceso là e gli ha detto...].

Filomena - (inc. voci sovrapposte).

Elena Sgrò - ***"Enzineddu, jiapri 'u canceddu"*** [Trad.: "Enzino, apri il cancello"].

Francesco - ***"Enzineddu, ci... Jiapri 'u canceddu, chi avi a veniri 'u camion!". Comu jiva pe mi gira 'u camion 'u sparò. L'aiva...l'aiva d'arretu.*** [Trad.: "Enzino, ci... Apri il cancello, che deve venire il camion!". Appena è andato a girare il camion l'hanno sparato. Ce li aveva... li aveva dietro].

Elena Sgrò - (inc. voci sovrapposte).

Concetta - Mamma dai, apri, apri, apri.

Vincenzo - *E non vitti nuddu?* [Trad.: E non ha visto nessuno?].

Elena Sgrò - ***A mota*** *(inc. voci sovrapposte).* [Trad.: La moto (inc. voci sovrapposte)].

Francesco - ***Erunu chi caschi!*** [Trad.: Erano con i caschi!].

Vincenzo - *E comu mai 'a motu era ddà?* [Trad.: E come mai la moto era là?].

Elena Sgrò - *Eh! Ca non fici a tempu, cà camminava a motori spentu (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Eh! Che non ha fatto in tempo, ché camminava a motore spento (inc. voci sovrapposte)].

Filomena - *'Nd'avìva 'i lamèri longhi.* [Trad.: C'aveva le lamiere lunghe].

Elena Sgrò - *Aiva 'i lameri longhi* [Trad.: Aveva le lamiere lunghe].

Vincenzo - *'I vitti, 'i vitti 'ndo giornali.* [Trad.: Le ho viste, le ho viste nel giornale].

Elena Sgrò - Eh!

Concetta - (inc. audio insuf.).

Elena Sgrò - *E non fici a tempu!* [Trad.: E non ha fatto in tempo!].

Francesco - *O ci tagghiaru 'a strada, o ci...* [Trad.: O gli hanno tagliato la strada, o gli...].

Elena Sgrò - *(inc. voci sovrapposte)*. ***'Nci... Dissi Enzineddu ca 'nci ficiru signu mi passa, jiu mi passa e u spararu*** *(inc. audio insuf.) davanti e non (inc. pronuncia affrettata) jiva pa 'rretu (inc. pronuncia affrettata).* [Trad.: (inc. voci sovrapposte). Gli... Ha detto Enzino che gli hanno fatto segno di passare, è andato a passare e l'hanno sparato (inc. audio insuf.) davanti e non (inc. pronuncia affrettata) andava indietro (inc. pronuncia affrettata)].

Concetta - (inc. audio insuf.)

Vincenzo - (Scuote il capo).

Elena Sgrò - (inc. audio insuf.) 'nci u ficiuru pe dispettu. [Trad.: (inc. audio insuf.) gliel'hanno fatto per dispetto].

Le prove testimoniali acquisite nel corso del dibattimento, il cui contenuto rispecchia l'esito delle indagini svolte dalla P.G., costituiscono un risconto agli accadimenti così come descritti dai BRUZZISE, ed in particolare documentano che gli attentatori erano stati in due, che, muniti di casco, erano giunti a bordo di una sola moto, e che questa rimaneva incastrata sotto il camion in quanto veniva travolta, mentre entrambi sparavano contro il Surace, l'uno da terra nella posizione in cui era rimasto sotto il camion, e l'altro in posizione laterale allo sportello del motocarro.

In particolare il testimone De Maria Giuseppe, del Commissariato di P.S. di Palmi, ha riferito che mentre si trovava di servizio "volante", alle 17.30, perveniva dalla sala operativa la disposizione di portarsi al nosocomio di Palmi in quanto era stata ivi condotta una persona ferita; che il ferito veniva identificato in Surace Antonio, nato a Barritteri il 16/09/63, e che, il medico del Pronto Soccorso riferiva che era stato colpito da 5 proiettili, di cui 2 al torace e 3 alla schiena; che dalla sala operativa si apprendeva che gli attentatori avevano impiegato una motocicletta Dominator Honda targata AA42318, risultata oggetto di furto in Reggio Calabria il 6 settembre del 2006, e che la vittima era stato colpita mentre si trovava a bordo di un camion Fiat 40-35 Van, targato AB618HB; che identificava la persona che aveva accompagnato il Surace in ospedale, corrispondente alla nipote della vittima, Bruzzise Elena, nata a Scilla il 15/05/86, la quale in quel frangente riferiva di aver solo udito il rumore della moto ed i colpi di arma da fuoco, ma di non aver visto nulla poiché era in casa; che al nosocomio erano altresì presenti Condro' Vincenzo e Surace Rocco, quest'ultimo padre della vittima.

Il testimone MORELLO Giulio, assistente capo di P.S., in servizio presso il Commissariato di Gioia Tauro, Posto di segnalamento e documentazione, Polizia Scientifica, ha riferito di essere stato chiamato, insieme ad un collega, durante il turno pomeridiano del giorno 5 dicembre del 2006 per effettuare un intervento in relazione ad un tentato omicidio, poi

rivelatosi un omicidio, consumatosi in contrada Chiusa di Barritteri del Comune di Seminara; che giunti sul posto si rilevava la presenza di un camion Fiat Iveco OM 40 targato AB618HB fermo, in posizione obliqua sulla strada (come rappresentato dalle foto 1,2, 3 e 19 del fascicolo fotografico in atti), e sotto di esso vi era un motociclo, un Honda Dominator targato AA42318, risultato oggetto di furto; che il motocarro aveva arrestato la sua marcia a ridosso del terrapieno sul lato sinistro della carreggiata; che era stato rinvenuto sul manto stradale, adiacente la moto Dominator e al di sotto della motrice, nella prossimità della ruota sinistra del motoveicolo, un berretto nero; che erano stati riscontrati dei fori in entrata nella parte pressocchè centrale del parabrezza, dei fori sulla portiera sinistra della motrice, lato guidatore, con margini introflessi verso l'interno, talchè si trattava di fori di entrata, dal basso verso l'alto; che diversamente nessun foro era presente nello sportello opposto; che all'interno della cabina si rilevava un foro nel tetto, senza uscita del proiettile che veniva ritenuto, entrato attraverso il parabrezza e sparato con direzione dal basso verso l'alto; che erano stati rinvenuti 14 bossoli, di cui 8 calibro 7,65, numero 5 calibro 7,65 para, e 1 calibro 9x21; che gli accertamenti di natura balistica sui bossoli rinvenuti venivano eseguiti dal Gabinetto di Polizia Scientifica presso la Questura di Reggio Calabria, dal sovrintendente Giuseppe Bova; che le pistole che avevano sparato erano verosimilmente due stante la corrispondenza di calibro dell'unico bossolo 9x21 con quello dei 5 bossoli 7,65 para; che, nella stessa serata e presso l'ospedale di Palmi, veniva effettuato prelievo con tampon kit, ossia i cosiddetti stubs, su MORGANTE Filippo e SCIGLITANO Carmelo, ivi convocati per essere sottoposti all'sperimento, e risultati di esito negativo.

Il sovrintendente Bova Giuseppe, della Polizia di Stato, in servizio presso la Sezione Indagini Balistiche del Gabinetto Regionale di Polizia Scientifica di Reggio Calabria, ha effettuato la consulenza tecnico - balistica sul materiale sequestrato in occasione dell'omicidio di Surace Antonio; che il materiale analizzato, già sequestrato dal Gabinetto di Polizia Scientifica, del Commissariato di Gioia Tauro, consisteva in due cartucce inesplose, una in calibro 7,65 Parabellum, ed una 7,65 millimetri; n. 8 bossoli calibro 7,65 millimetri; n.6 bossoli 7,65 Parabellum, un proiettile 7,65, un frammento di camiciatura e

due frammenti di proiettili in piombo; che dall'esame effettuato poteva concludersi che i colpi erano stati esplosi da due armi diverse, una calibro 7,65 millimetri, e l'altra calibro 7,65 Parabellum; che un bossolo, quello sul cui fondello era scritto 9x21, era stato adattato ed esploso dalla pistola cal. 7,65 Parabellum (testualmente il teste ha riferito sul punto: *TESTE BOVA - Il bossolo 9x21, avendo la stessa lunghezza del 7,65 Parabellum, viene ricalibrato si dice in gergo tecnico, con dei meccanismi, degli strumenti, si chiamano DAIS, dove praticamente cosa succede? Che il colletto, il colletto estremo viene ristretto a circa un millimetro e tre, in modo da poi poter incastrare il proiettile 7,65. P.M. DR. DI PALMA - E tutto questo presuppone una domanda forse iniziale che ho dato per scontato, ma che le faccio: i bossoli di una pistola possono essere ricaricati? TESTE BOVA - Sì, sì, se non hanno lesioni, possono essere ricaricati facilmente. P.M. DR. DI PALMA - Perfetto. Nel caso di specie, quello 9x21 adattato a 7,65 Para si è trattato di una modifica con ricarica?TESTE BOVA - Modifica con ricarica.*)

Il Dott. Cardamone, incaricato dalla Procura della Repubblica di Palmi ad eseguire l'esame autoptico sul cadavere di Surace Antonio, ha dichiarato che all'esito delle operazioni di consulenza è stato possibile definire che il decesso del Surace è da ricondurre ad un shock emorragico per lesioni multiorganiche, in particolare a carico dei polmoni, del fegato e della milza, quindi contemporaneo sia un emotorace, ovvero un versamento emorragico nel cavo toracico ed emoperitoneo, ovvero un versante emorragico nel capo peritoneale; che quanto ai mezzi della morte sono da ricondurre a ferite multiple da arma da fuoco a carica unica, a canna corta, quindi calibro 7,65, ed in particolare dall'esame autoptico è emerso che il Surace era stato attinto da 5 proiettili di carica unica, di cui tre avevano interamente attraversato il corpo, mentre due erano stati trattenuti. In particolare dei proiettili avevano il medesimo angolo di incidenza, e quindi avevano attinto il signor Surace a carico della regione scapolare destra dall'altro verso il basso, da destra verso sinistra, quindi attraversando in successione i lobi polmonari e il diaframma, e poi uno dei due si arrestava nella pala del bacino, mentre l'altro nell'altezza della quinta vertebra lombare, dopo aver attraversato il fegato; che degli altri due proiettili presenti nella regione lombare sinistra, uno aveva attraversato il polmone, il diaframma, alcune anse intestinali,

stomaco e milza, mentre un altro aveva semplicemente attraversato il torace, il tronco senza ledere alcun organo; che poi vi era un quinto proiettile che invece aveva attraversato il terzo prossimale del braccio destro, senza ledere l'osso; che quindi i proiettili mortali erano sicuramente tre, di cui due identificabili in quelli che l'avevano attinto a carico della regione scapolare destra, in quando hanno prodotto lesività a carico dei polmoni e del fegato, e l'ultimo identificabile in quello che l'aveva attinto a carico della regione lombare sinistra, in quanto aveva attraversato la milza e alcune anse intestinali, provocando l'emorragia toracica e l'emorragia addominale.

Condrò Vincenzo ha dichiarato che conosceva Surace Antonio in quanto era lo zio della sua fidanzata dell'epoca, BRUZZISE Elena, oggi sua moglie, figlia di BRUZZISE Carmelo e di Surace Vincenza; che il pomeriggio del 5 dicembre 2006, insieme allo zio, si era recato a Polistena per acquistare delle lamiere, necessarie nella costruzione della casa che avrebbe costituito la sua abitazione coniugale non appena si sarebbe sposato; che di ritorno il camion, sul cui cassone erano posizionate le lamiere, era rimasto momentaneamente parcato sulla strada, dinanzi alla casa in costruzione, fino a che lo zio non si affrettava a spostarlo in quanto impediva il transito degli altri mezzi; che poiché era intenzione dello zio parcare il motocarro all'interno di un'area pertinenziale della casa, chiusa da un cancello ed in quel frangente occupata da altre autovetture, egli saliva su una di queste ultime, senza tuttavia riuscire a spostarla in quanto non aveva le chiavi; che la fidanzata gli lanciava le chiavi dal balcone dell'abitazione al primo piano, e quindi egli risaliva in auto per effettuare la manovra; che in quel frangente avvertiva dei rumori, in particolari degli scoppi, che non associava a colpi di arma da fuoco, bensì ad esplosioni di petardi o bombette, stante anche l'imminenza del periodo natalizio e l'abitudine dei ragazzini di farne uso; che, dopo qualche minuto, una volta completata la manovra e tornato in strada vedeva il camion di traverso e ipotizzava che potesse essere accaduto un incidente con qualche altro mezzo; che invece, avvicinatosi al camion capiva che lo zio era stato vittima di un agguato in quanto sia il parabrezza, sia lo sportello laterale lato guidatore presentavano diversi fori; che insieme alla fidanzata ed a Surace Rocco, nelle more sopraggiunti, aprivano lo sportello e si avvedevano che lo zio, ripiegato sul lato

sinistro, era ancora vivo e si lamentava; che si avvedeva altresì della presenza della moto ancora sotto il camion; che insieme ai familiari trasportava il corpo dello zio sull'autovettura del di lui padre, Surace Rocco, ove veniva caricato sul sedile posteriore, sul quale prendeva altresì posto la fidanzata Elena; che alla guida del veicolo trasportava in fretta lo zio presso il nosocomio di Palmi.

Bruzzise Elena, figlia di BRUZZISE Carmelo e SURACE Vincenza, e pertanto nipote di Surace Antonio, ha dichiarato che il pomeriggio del 5 dicembre 2006 si trovava in casa insieme alla madre ed alla sorella allorquando il fidanzato Condro' Vincenzo, al citofono, la avvisava che aveva fatto rientro da Polistena, ove si era recato insieme allo zio per acquistare del materiale edile; che su richiesta del fidanzato, gli lanciava dalla finestra le chiavi dell'autovettura Punto, che lo stesso doveva spostare fuori dall'area recintata della casa, per consentire allo zio di ivi parcare il camion carico di materiale edile che sarebbe stato scaricato solo il giorno dopo stante l'ora tarda; che subito dopo ella sentiva degli scoppietti, che associava allo sparo di petardi, e quindi rumori come di una frenata brusca, talchè, preoccupata che potesse esserci stata un incidente stradale, si precipitava in strada; che ivi giunta vedeva il camion dello zio fermo di traverso, l'autovettura Fiat Punto del fidanzato parcata dietro il camion, e l'autovettura del nonno Surace Rocco parcata vicino al camion, ove era stata condotta in fretta dal fidanzato per caricarvi il corpo dello zio da trasportare all'ospedale; che il fidanzato all'inizio cercava di tenerla lontana dal camion, ma ella si avvicinava ugualmente, avvedendosi che lo zio presentava delle ferite, in particolare alla spalla, da cui perdeva sangue; che aiutava il fidanzato ed il nonno a trasportare il corpo sull'auto con cui si avviavano subito al pronto soccorso dell'Ospedale di Palmi, ove giungevano in fretta senza mai essersi fermati durante il tragitto.

Agli atti è stata acquisita copia dell'estratto del registro del Pronto Soccorso dell'Ospedale Civile di Palmi, relativa alla pagina in cui è stato registrato il ricovero di SURACE Antonio a seguito del suo ferimento mediante colpi di arma da fuoco in data 05.12.2006, da cui si rileva l'orario di arrivo corrispondente alle 17.25;

Il dott. Lentini, medico in servizio presso l'Unità Operativa di Medicina Interna dell'Ospedale Civile di Palmi, ha dichiarato che nel pomeriggio del 5 dicembre 2006, a

seguito di specifico ordine di servizio, prestata la sua attività presso il Pronto Soccorso di quel nosocomio; che in base al protocollo vigente, dopo aver prestato i primi soccorsi al paziente e redatto referto medico, anche sulla scorta delle indicazioni fornite dallo stesso assistito, si procede a redigere il registro di ingresso, annotando le generalità del paziente e l'ora di arrivo, stabilita e desunta dal personale sanitario per lo più con una valutazione ex post, anche in relazione all'assistenza concretamente prestata al paziente, sforzandosi di essere il più precisi che sia possibile, ma senza escludere un margine di scostamento dall'ora reale nella misura di qualche minuto; che comunque alle 17,25, ora di arrivo del paziente secondo l'annotazione sul registro di ingresso, certamente allo stesso veniva prestata attività sanitaria; che anche relativamente al ricovero di Surace Antonio si annotò l'ora di arrivo del paziente sul registro, che nel caso di specie, egli escludeva essere approssimativa, stante la natura delle lesioni del paziente, provenienti da arma da fuoco; che ricordava di aver visitato il paziente mentre era disteso in barella, ove era stato collocato repentinamente al suo arrivo stante la contiguità del posto a cui possono giungere i mezzi di trasporto con l'ingresso e la saletta ove si prestano i primi soccorsi; che nella prassi il primo intervento consiste nell'avere un approccio venoso per poter appunto mantenere i parametri vitali, specialmente dell'ipovolemia che potrebbe insorgere in un ferito diciamo da arma da fuoco; che nel caso di specie predisponeva subito per una emotrasfusione, ed in attesa che giungessero le sacche di sangue e l'autoambulanza del servizio 118, per eseguire il trasferimento a Reggio Calabria, Chirurgia Toracica, comunque programmato, effettuava una T.A.C. per una diagnostica più completa; che il paziente nel caso di specie arrivò alle ore 17,20/17,25, e rimase al pronto soccorso un arco temporale compreso tra 20 e 40 minuti, per poi essere trasportato verso il nosocomio di Reggio Calabria; che quasi subito giunsero al pronto soccorso anche le Forze dell'Ordine, allertate subito all'arrivo del ferito da un infermiere.

Quelli sin qui esposti rappresentano gli elementi probatori acquisiti per la ricostruzione degli accadimenti relativi all'uccisione di Surace Antonio.

L'attenzione degli inquirenti si accentrava a questo punto sulla valorizzazione del contenuto dei colloqui telefonici captati prima e dopo l'omicidio, sia tra detenuti

appartenenti alla consorteria dei BRUZZISE, a cui per vincoli di parentela la vittima era collegata, sia tra i detenuti appartenenti alla consorteria contrapposta dei GALLICO, per verificare se l'omicidio era espressione delle logiche della faida che si era riaperta, destinate a travolgere anche soggetti estranei alle vicende associative ma comunque dello stesso entourage di conoscenti e familiari.

Orbene si è già sopra commentato come l'ordine di eliminare Surace Antonio ed i fratelli BRUZZISE Antonio e Francesco inteso Gianni sia stato impartito da GALLICO Giuseppe direttamente dalla Casa Circondariale di Napoli Secondigliano nel corso del colloquio del 30 novembre 2006, al quale avevano preso parte il figlio GALLICO Antonino, la moglie SURACE Maria Carmela e la madre MORGANTE Lucia Giuseppa.

Il boss detenuto, avendo appreso nell'ambito penitenziario che i BRUZZISE, nelle persone dei fratelli Carmelo e Vincenzo, avevano individuato nello schieramento dei GALLICO – MORGANTE- SCIGLITANO, ed in particolare nei Giannazzi, gli autori dell'omicidio del padre, aveva assunto la decisione di eliminare i due fratelli non detenuti dei BRUZZISE, ed i cognati o il cognato di quello in galera, cioè SURACE Antonio, cognato del detenuto BRUZZISE Carmelo, e CARBONE Rocco, cognato del detenuto BRUZZISE Giuseppe.

Si riporta di seguito il commento analitico di parte del colloquio del **30 novembre 2006**, già sopra elaborato, al fine di rendere consequenziale l'illustrazione nella parte di rilievo in relazione al delitto in esame.

Il detenuto esternava di aver avvisato MORGANTE Salvatore, sin da quando questi era stato rimesso in libertà (nell'agosto 2006 come sopra già esposto, epoca in cui era stato scarcerato a seguito dell'applicazione dell'indulto, in quanto veniva condonata la pena residua a cui era stato condannato per reati in materia di armi e sostanze stupefacenti), a stare molto attento. Secondo Giuseppe GALLICO, mentre Filippo MORGANTE, che abitava in Palmi in località Monte Terzo, non correva particolari rischi, Salvatore, per la ubicazione della sua abitazione, limitrofa a quella della famiglia BRUZZISE, poteva essere facilmente individuato appena uscito da casa, bloccato e fatto tornare indietro. E ciò anche in quanto il cugino di Barritteri non aveva adottato alcuna precauzione, diversamente da

BRUZZISE Antonio e Francesco, che su indicazione dei loro fratelli detenuti, si erano dati alla latitanza volontaria.

M.L.G.: *ieu ciù dissi, quando vinni, "stai attentu", issi ieu, "apri l'occhi, se no...inc...".*– io gliel'ho detto, quando è venuto, "stai attento", ho detto io, "apri gli occhi, se no ...inc...". (apre le mani a formare un cerchio che poi rimpicciolisce).

G.G. : *so frati Pippu, aundi abita?*– suo fratello Pippo, dove abita?

M.L.G.: *lavura.*– lavora.

G.G. : *aundi abita?*– dove abita?

S.M.C. : *da sutta, aaa...*– li sotto, aaa...

M.L.G.: *non sacciu aundi staci.*– non so dove stà.

G.G. : *vicinu d'arretu di DAGOSTINO.*– vicino di dietro da DAGOSTINO.

S.M.C. : *sì.*– sì.

G.G. : *a Monte Terzo.*– a Monte Terzo.

S.M.C. : (annuisce).

M.L.G.: *é bruttu?*– è brutto?

G.G. : *no.*– no.

S.M.C. : *da c'è chidu?*– lì c'è quello?

G.G. : *da no, da no.*– lì no, lì no.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *no, da no.*– no, lì no.

M.L.G.: *ma...io non ...inc...*– ma ...io non...inc...

G.G. : *idu sa...inc...*– lui sa...inc...

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *...inc...è chi ci fa...si... n'cunu iornu.* – ...inc... è che ci fa... si... qualche giorno.

M.L.G.: *sì ...inc...*– sì ...inc...

G.G. : *si mentinu ...si mentinu contrari dà...tak... u fannu...u fannu u torna arretu.* – si mettono... si mettono contrari la... tak... lo fanno ... lo fanno tornare indietro. (alza la mano destra, come per rappresentare un ostacolo/una barriera).

M.L.G.: *pecchì idi, vidinu...inc...ma idu...inc...*– perché loro, vedono ...inc... ma lui ...inc...

G.G. : *certu pecchi iddu camina normali, chiddi ficiru... i so frati ciù dissero... i so frati ci dissero.*– certo perché lui cammina normale, quelli hanno fatto ... i suoi fratelli gliel'hanno detto... i suoi fratelli gli hanno detto. (fa il gesto con la mano, di andare via).

Quanto al significato della definizione impiegata, cioè del termine ***provvedimenti***, il tenore della conversazione consente di attribuirvi il significato di eliminazione fisica o omicidio, in quanto esplicitamente il GALLICO affermava che si trattava di salvare la propria vita contro quella degli altri e che dovevano essere colpite ed eliminate due persone.

In particolare GALLICO Giuseppe affermava che i BRUZZISE avrebbero ucciso il cugino Salvatore, in quanto dopo aver individuato negli SCIGLITANO gli autori dell'omicidio del

padre, per ritorsione indiretta avrebbero ucciso il loro congiunto che abitava nella abitazione a loro vicina; specificava altresì il boss che si trattava di una vendetta trasversale in quanto i due fratelli MORGANTE all'epoca in cui Spannavento veniva ucciso, il 14-08-2005, erano ancora detenuti e pertanto non potevano aver preso a tale delitto.

Il detenuto sollecitava l'urgenza dell'iniziativa del cugino in quanto i due fratelli BRUZZISE si stavano organizzando nella vendetta dei loro morti, traendo sostegno anche dai cognati presenti sul territorio.

Per Giuseppe GALLICO il rischio di uccisione di MORGANTE Salvatore era imminente, al punto che diceva alla madre che si aspettava di apprenderne la notizia dalla lettura di un quotidiano, talchè il cugino si doveva affrettare nell'azione preventiva.

I due, madre e figlio, convenivano che l'iniziativa doveva comunque essere assunta da MORGANTE Salvatore, il quale non poteva ancora, come nel passato, sperare che altri, intranei alla stessa famiglia, agissero al posto suo. Il riferimento è verosimilmente ad un omicidio della faida per la cui vendetta coloro che avrebbero dovuto agire erano stati individuati nei fratelli Pippo e Salvatore MORGANTE, senza che tuttavia gli stessi vi avessero provveduto, talchè i cugini GALLICO avevano finito per eseguire il delitto ritorsivo direttamente .

M.L.G.: *...inc...sicuramenti, ci dissi ieu, sunnu i Bagnara.*– ...inc... sicuramente, gli ho detto io, sono di Bagnara.

G.G. : *eh.*– eh.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : ...inc...

M.L.G.: *si... idi penzanu a idi...però...inc...*– si...loro pensano a loro... però ...inc...

S.M.C. : ...inc...

G.A. : ...inc...

G.G. : *tu dicu ieu, idi penzanu a idu ...inc...*– te lo dico io, loro pensano a lui ...inc... (con il dito batte sulla tempia).

M.L.G.: *...inc...a Bagnara...inc...*– ...inc... a Bagnara ...inc... (batte ripetutamente con il dito sul tavolo).

G.G. : *no idi,... cintranu nenti idi.*– non loro. ... c'entrano niente loro.

M.L.G.: *ma iddu è a casa ...inc... è ficiru nu morzu i muru...inc...*– ma lui è a casa... inc... è hanno fatto un pezzo di muro...inc...

G.G. : ***no a chissi penzanu,... a Sarvaturi.***– non a questi pensano, ...a Salvatore.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *allora non hai capito!*– allora non hai capito!

M.L.G.: *non è ca dici...*– non è che dici...

G.G. : ***idi per spreggiu...a Sarvaturi.***– **loro** per sfreggio ....a Salvatore.

M.L.G.: *eh... a fannu per spreggiu...inc...*– eh... la fanno per spreggio...inc...

G.G. : ***eh... idu era intra, Idu chi c'intra...idu...***– **eh**... lui era dentro. Lui che c'entra ...lui...

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *non su tantu capaci.*– non snno tanto capaci.

M.L.G.: *sai a cu penzu ieu?*– sai a chi penso io?

G.G. : *non sunnu capaci.*– non sono capaci.

M.L.G.: *sì... sai a cu penzu ieu?*– sì... sai a chi penso io?

G.G. : *eh?*– eh?

M.L.G.: *...inc... a mugghieri i ...inc...*– ... inc... alla moglie di ...inc...

G.G. : *eh, menza no è, è, è chiù sì...inc... o u cugnatu, o zi i Mimì.*– eh, mezza no è, è, è più sì...inc... o il cognato, allo zio di Mimì.

M.L.G.: *si, vero?*– sì, vero?

G.G. : *a stessa cosa è.*– la stessa cosa è. (unisce le dita indice di entrambe le mani).

M.L.G.: *si, ma...*– si, ma...

G.G. : *è siccomu chiddi non è ca sunnu tantu capaci, chidi non su capaci...u si sparanu... sunnu dui... però stannu facendu... tra i cugnati, tra idi, si stannu dandu forza a vicenda, dunanu corpa a vicenda, e si ... na piantina i unu, nu sciuri i nautru, si dunanu da fari, si stannu preparando.*– è siccomu quelli non è che sono capaci, quelli non snnn capaci... di spararsi... sono due... però stanno facendo... tra i cognati, tra loro, si stanno dandn forza a vicenda, danno colpi a vicenda, e si ... una piantina da uno, un fiore da un altro, si danno da fare, si stanno preparando.

M.L.G.: *sì, sì.*– sì, sì.

G.G. : ***ieu... ieu tu staiu dicendu, poi quando apru u giornali e u leggiu.***– **io...io te lo sto dicendo, poi quando apro il giornale e lo leggo. (fa il gesto di aprire il giornale, seguito dal gesto manuale "arrivederci/addio").**

M.L.G.: *ah...u fattu ...inc... problema...inc...*– ah... il fatto...inc... problema...inc...

G.G. : ***se tu mi ici ca vaci in giru, ca faci, ca camina, e, idu n'davi a pignari provvedimenti, non è ca...***– **se tu mi dici che va in giro, che fa, che cammina, e, lui deve prendere provvedimenti, non è che...**

M.L.G.: *...inc...vinniru ca machina.*– ...inc... son venuti con la macchina.

G.G. : ***davi a pignari provvedimenti, sa chi significa provvedimenti, eh?***– deve prendere provvedimenti, sa cosa significa provvedimenti, eh?

M.L.G.: *ma quali provvedimenti pigghianu, ca non bali mancu na cicca.*– ma quale provvedimenti prendono, che nnn vale neanche una cicca.

G.G. : *a no... e...*– a no... e ...

M.L.G.: *a stu punnu chi n'daiu u ti dicu, se no...inc... organizzari...inc...*– a questo punto cosa ti devo dire, se no...inc... organizzare...inc...

G.G. : ***a mia mi dispiaci, pecchì non è ca non deppi a unu mu ciu dici... l'avvertimenti, i consigli, mu ci duna, ci staiu dandu, ci staiu mandandu.***– a me mi dispiace, perché nnn è che non ha avuto uno che glielo dica ... gli avvertimenti, i consigli, che glieli dia, glieli sto dando, glieli sto mandando.

M.L.G.: *senti...inc... a speranza ...inc... tu ti ricordi chi passannu ...inc...*– senti ...inc... la speranza ...inc... tu ti ricordi cosa abbiamn passatn ...inc...

G.G. : *stanno,... stanno,... stanno a speranza, stanno a speranza... si... stannu, ca stanno a sper...*– stanno,... stanno, stanno alla speranza, stanno alla speranza... si... stanno, che stanno alla sper...

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *ca stanno a speranza i nautru, ca stannu a speranza i nautru, è vero, però se unu ...inc... si trova ...inc... dici, senti, vidi ca è a tua e no a mia.*– che stanno con la speranza di un altro, che stanno con la speranza di un altro, è vero, però se uno... inc... si trova ...inc... dice, senti, vedi che è la tua e non la mia.

Indicava altresì il detenuto anche l'identità delle due persone da colpire, che descriveva come "i cognati di quelli in galera". Il riferimento era a SURACE Antonio, cognato di BRUZZISE Carmelo in quanto quest'ultimo era sposato con la di lui sorella SURACE Vincenza, e CARBONE Rocco, cognato di BRUZZISE Giuseppe, cl.55 sposato quest'ultimo con CARBONE Carmela, sorella del primo. Sia BRUZZISE Carmelo che BRUZZISE Giuseppe erano entrambi detenuti condannati all'ergastolo.

I fatti subito dopo evolvevano nel senso indicato dal detenuto GALLICO Giuseppe in quanto in data 5 dicembre 2006 SURACE Antonio veniva ucciso; CARBONE Rocco a sua volta, il 21 febbraio del 2008, rimaneva vittima di tentato omicidio.

A quel punto GALLICO Antonino e MORGANTE Lucia Giuseppa commentavano le difficoltà nell'esecuzione del mandato: da una parte i BRUZZISE ed i soggetti ad essi vicini erano spariti dalla circolazione, e quindi non era semplice trovarli per eseguire l'omicidio; d'altra parte lo stesso MORGANTE Salvatore, rimesso in libertà solo nel mese di agosto del 2006 e sottoposto alla misura della Sorveglianza Speciale con obbligo di soggiorno, in quanto era tenuto ad apporre la firma presso il Commissariato di P.S. di Palmi, rappresentava un facile obiettivo per gli avversari, poiché tutti i giorni era costretto ad uscire di casa ed effettuare il solito percorso, per assolvere alla prescrizione del provvedimento di prevenzione a cui era sottoposto.

GALLICO Giuseppe riteneva che l'assolvimento dell'obbligo di firma era un rischio estremo, quasi una autentica condanna per il cugino MORGANTE Salvatore, perché gli avversari potevano individuare facilmente i suoi spostamenti, che obbligatoriamente il sorvegliato speciale doveva compiere alla stessa ora e sugli stessi percorsi; ribadiva pertanto che sarebbe stato meglio violare le prescrizioni e subire le relative sanzioni penali piuttosto che rispettarle correndo il rischio di farsi uccidere *(: non è ca è valida a firma u fannu*

n'annu i carceri ... n'annu i carceri... u fazzu n'annu i carceri è nenti. A pelaccia ...inc... mentu a firma, ci fazzu u patteggiamnetu, pigghiu n'annu, sei misi, eh. Quandu m'arrestanu, vaiu e mu fazzu, intantu trovo a chissu, poi si n'di parla.– non è che è valida la firma per fare un anno di carcere... un anno di carcere... che faccia un anno di carcere è niente. La pellaccia ...inc... metto la firma, gli faccio il patteggiamento. prendo un anno. sei mesi. eh. Quando mi arrestano, vado è me lo faccio. intantu trovo a questo. poi se ne parla.)

Il detenuto affermava di aver indicato la necessità di assumere le importanti iniziative anche al cugino MORGANTE Filippo detto Pippo, con cui, con evidenza aveva avuto modo di interloquire già direttamente ancor prima di quel colloquio. Specificava senza termini che i provvedimenti indicati erano finalizzati a salvare la vita del cugino MORGANTE Salvatore.

M.L.G.: *si... chidu non capisci nenti, almenu ieu ammiravu ca... inc... chistu, anveci mu ti n'di vai, cà ...inc... e oggi ti vidunu, domani ti vidunu, domani ti vidunu, tuttu u iornu ti stai...*– **si... quello non capisce niente, almeno io ammiravo qui ...inc... questo, invede di andarsene, qui ...inc... e oggi ti vedono, domani ti vedono, domani ti vedono, tutto il giorno ti stai ... (spostano in più posti la bottiglia dell'acqua).**

G.G. : *davi a firmari?*– deve firmare? (rivolge la domanda alla madre, che allarga le mani, tipo "non so").

G.G. : ***ndavi a firmari?... ndavi a firmari?***– **deve firmare? ... deve firmare? (rivolge la domanda alla moglie).**

G.A. : *se.*– sì.

S.M.C. : (annuisce con un cenno del capo).

G.G. : *cu u cumpagna?*– chi lo accompagna?

M.L.G.: *eh... nenti... so mugghieri lavora.*– eh... niente... sua moglie lavora.

G.G. : *so cugnatu?*– suo cognato?

M.L.G.: *eh... l'avi a cummpagnari idu.*– eh... lo deve accompagnare lui.

S.M.C. : *so cugnatu e so so... so soru... tutti dui.*– suo cognato e sua so.... sua sorella... tutti e due.

M.L.G.: *tutti dui vannu...si...inc... a firma obbligatoria è?*– tutti e due vanno ...si...inc... la firma obbligatoria è?

G.G. : ***è chidda obbligatoria.***– **è quella** obbligatoria.

M.L.G.: *bruttu destinu.*– brutto destino.

G.G. : ***ma ieu apposta ci staiu dicendo. Ci dissi "Pippu... mu pigghi provvedimenti", dici "i chi" pe...inc... pe sutta, pe sutta...inc...***– **ma io apposta gli sto dicendo. Gli ho detto "Pippo... prendi provvedimenti" dice "di che" per...inc... per sotto, per sotto ...inc...**

M.L.G.: *si n'di calava cà... era cchiù... eee, inveci...inc...pe supra a casa chi riusciu mu si faci...inc... penza chi n'dai a fari n'autru serviziu.*– se ne scendeva qui... era più... eee, invece ...inc... per sopra la casa che è riuscito a farsi ...inc... pensa che devi fare un altro servizio.

G.G. : *chidda mà,... assa iri chiddu chi faci da casa, chidu chi non faci.*– quella mamma, ... lascia stare quello che fa della casa, quello che non fa.

M.L.G.: *si, ma vogghiu diri ieu...*– si, ma voglio dire io...

G.G. : *ca si giustau a casa non cintra nenti,*– che si è aggiustato la casa non c'entra niente.

S.M.C. : *era già a sua chida.*– era già la sua quella.

G.G. : *chidu non cintra nenti,*– quello non c'entra niente.

M.L.G.: *penzu atri cosi, vogghiu diri ieu, capisci, essenziali..*– penso altre cose, voglio dire io, capisci, essenziali.

G.G. : ***ma chidu ne penza, è siccomu ci staiu rimandando a diri, ciù dissi e ciù staiu ripetendu, ieu sacciu sti cosi, ci dici, so vidi: "issi me figghiu Pinu, issi, mu pigghi provvedimenti".***– **ma quello non le pensa, è siccome gli sto rimandando a dire, glil'ho detto e gliel'ho sto ripetendo, io so queste cose, gli dici, se lo vedi: "ha detto mio figlio Pino, ha detto, che tu prenda provvedimenti". (rivolgendosi alla madre).**

M.L.G.: *ma ...inc...*– ma ...inc...

G.G. : *aspetta.*– aspetta.

M.L.G.: *ma ...inc...*– ma ...inc...

G.G. : (fa no con il dito).

G.G. : ***issi me figghiu Pinu, to cuginu Pinu: "mu pigghi provvedimenti", dici: "pecchì", pa pellaccia tua, no pa mia, pa tua, ... tu u sai chidu chi...***– **ha detto mio figlio Pino, tuo cugino Pino: " di prendere provvedimenti", dice : "perché", per la pellaccia tua, non per la mia, per la tua,... tu lo sai quello che**...

M.L.G.: *se u viu.*– se lo vedo.

G.G. : (annuisce).

G.G. : *se u vidi.*– se lo vedi.

M.L.G.: *non è capaci ca è ...inc...*– non è capace che è ...inc...

G.G. : *se voi, se voi.*– se vuoi, se vuoi.

S.M.C. : *se passa di dà.*– se passa di lì.

G.G. : ***se ti pari ca voi mu tu pigghi u consigghiu tu pigghi, se voi no. Si vidi ca quando ti leggi ti leggi, "Chi n'daiu a fari?", "tu u sai chi ndai a fari".***– **se ti sembra che te lo vuoi prendere il consiglio te lo prendi, se vuoi no. Si vede che quando ti leggi, ti leggi. "Cosa devo fare?", "tu lo sai cosa devi fare".**

M.L.G.: *è capaci ...*– è capace...

G.G. : *se eru ieu u sapiva chi n'daiu a fari.*– se ero io lo sapevo cosa dovevo fare.

M.L.G.: *è capaci ...ca sunnu suli.* – è capace... che sono soli.

G.G. : *e chi voi ca sunnu suli?*– e cosa vuoi che sono soli.

Il detenuto dava indicazioni a che il cugino si rendesse latitante volontario, cioè irreperibile, come tra l'altro avevano fatto i due fratelli BRUZZISE non detenuti, cioè BRUZZISE Antonino cl.67 e BRUZZISE Francesco inteso "Gianni".

A fronte delle sollecitazioni di GALLICO Giuseppe ad assumere "il provvedimento" il figlio Antonino lo rassicurava che MORGANTE Salvatore stava già agendo al fine di colpire gli avversari, tenendo sotto osservazione la loro abitazione, appostandosi la sera con un cannocchiale (e non già con gli "occhiali" come riportato dal perito Vispo) per

osservare dentro la casa dei BRUZZISE che, come rilevato dalla P.G., si trova a fianco di quella di MORGANTE Salvatore.

Sul punto si rileva che il testimone Orrico ha riferito che la casa dei BRUZZISE è di fianco alla casa di MORGANTE Salvatore, divisa da essa solo da un muro, e distante poche decine di metri. Inoltre la casa dei BRUZZISE aveva un accesso carrabile laterale da via Chiusa di Barritteri, che consentiva l'ingresso con i camions in un piazzale, e ciò in quanto BRUZZISE Antonio insieme alla moglie gestiva un'attività di autotrasporti, successivamente trasferita al Nord Italia in provincia di Mantova.

L'abitazione e tutto il piazzale, in base alla ubicazione dei due edifici limitrofi, era facilmente osservabile dai piani alti dell'edificio di proprietà della famiglia Sgrò, a cui appartiene la moglie di Morgante Salvatore, appunto Maria cl.70 chiamata "Marisa".

La presenza dello strumento ottico che GALLICO Antonino assumeva essere impiegato da MORGANTE Salvatore per osservare i movimenti dei BRUZZISE trovava riscontro oggettivo nell'attività di P.G.. Riferiva in udienza il sovrintendente Orrico che in occasione della perquisizione effettuata in data 27 febbraio 2007 presso l'abitazione di MORGANTE Salvatore, sulla parete delle scale dell'ultimo piano dell'edificio, ultimato solo allo stato rustico, appeso al muro veniva rinvenuto un binocolo inserito nella relativa custodia.

Quanto alla composizione delle famiglie che abitavano l'edificio riferiva l'Orrico che al piano terra c'era l'appartamento di SGRO' Antonino e SGRO' Maria, suoceri di MORGANTE Salvatore, mentre al primo piano abitavano l'imputato MORGANTE Salvatore con la moglie Maria detta Marisa ed il figlio Giuseppe cl.94; al secondo c'era l'altra abitazione che era ancora ultimata allo stato rustico.

GALLICO Antonino riferiva altresì al padre che MORGANTE Salvatore aveva anche pensato di individuare i BRUZZISE, osservando i movimenti dei camions all'atto del loro rientro a sera, per parcarli nel piazzale suddetto. Il MORGANTE aveva riferito ad Antonino GALLICO che aveva osservato che tuttavia i BRUZZISE a sera non tornavano a casa in quanto consegnavano i camions presso i luoghi ai quali i trasporti erano destinati, talchè il MORGANTE aveva escogitato, per individuare ed uccidere i BRUZZISE, di seguire i mezzi pesanti sino al luogo in cui venivano consegnati.

G.A. : *si,* **G.A.** : ***l'atra vota u vitti, issi ca i iva trovandu, però ici "aundi cazzu sunnu, non nescinu a nuda vanda".*** **– l'altra volta l'ho visto, ha detto che li andava trovando, però dice "dove cazzo sono, non escono da nessuna parte".**

G.G. : ...inc...

G.A. : *eh?* – eh?

G.G. : *avi amici?* – ha amici?

G.A. : *u faci, u faci.* – lo fa, lo fa.

G.G. : ***si menti, i trova.*** **– si mette, li trova. (batte ripetutamente le mani sul tavolo).**

G.A. : ***chissu staci facendu, chissu staci facendu, u staci facendu chissu.*** **– questo stà facendo, questo stà facendo, lo stà facendo questo.**

G.G. : ***ah, u faci?*** **– ha, lo fa?**

G.A.: ***u staci facendu.*** **– si, lo stà facendo.**

G.G. : *allura?* – quindi?

G.A. : ***ici a sir... dici ca a sira si menti, puru, supra da casa sua, ici ca si vidi intra, cu locchiali , pemmu guarda intra a casa, se si cogghinu, se si ricogghinu.*** **– dice la ser... dice che la sera si mette, pure, sopra la casa sua, dice che si vede dentro, con gli occhiali per quardare dentro la casa, se entrano, se rientrano.**

G.G. : ***davi a vidiri a undi vannu.*** **– deve vedere dove vanno. (si avvicina e parla all'orecchio del figlio).**

G.A. : ***eh... ici ca non si fannu vidiri, non ci sunnu i nenti, non ci sunno non...*** **– eh... dice che non si fanno vedere, non ci sono di niente, non ci sono non...**

G.G. : ***su latitanti.*** – sono latitanti.

G.A. : *eh.* – eh.

S.M.C. : *e comu fannu idi, scusa?* – e come fanno loro, scusa?

G.G. : ***i trova.*** – li trova.

S.M.C. : *i trova?* – li trova?

G.G. : **si, se voli i trova.** – si, se vuole li trova.

G.A. : ***ci voli tempu pemmu i trova, eh, eh,eh ...inc...*** **– ci vuole tempo perché li trovi, eh,eh,eh, ...inc...**

G.G. : ***davi a fari a stessa vita chi fannu chidi, mi i anticipa, e allora...*** **– deve fare la stessa vita che fanno quelli, anticiparli, e allora...**

M.L.G.: *é comu fannu ...inc...* – è come fanno ...inc...

S.M.C. : *savi a cercari a ....* – bisogna cercare di....

M.L.G.: *nommu è ncatinatu cu su bastardu, è ncatinatu puru.* – che non sia incatenato con questo bastardo, è incatenato pure.

S.M.C. : *è chidu u discursu..* – è quello il discorso.

M.L.G.: *ici na cosa è faci nautra.* – dice una cosa è ne fa un'altra.

S.M.C. : *o perdi u sceccu o perdi a corda...* – o perdi l'asino o perdi la corda...

M.L.G.: *eh?* – eh?

S.M.C. : *...tutti dui, sceccu e corda, non poti aviri.* – ... tutti e due, asino e corda, non può avere.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : *a pelaccia...* – la pellaccia ...

S.M.C. : *è a sua.* – è la sua.

M.L.G.: ...inc...

G.G. : ***non è ca è valida a firma u fannu n'annu i carceri ... n'annu i carceri... u fazzu n'annu i carceri è nenti. A pelaccia ...inc... mentu a firma, ci fazzu u patteggiamnetu, pigghiu n'annu, sei misi, eh. Quandu m'arrestanu, vaiu e mu fazzu, intantu trovo a chissu, poi si n'di parla.*** **– non è che è valida la firma per fare un anno di carcere... un anno di carcere... che faccia un anno di carcere è niente. La pellaccia ...inc... metto la firma, gli faccio il patteggiamento, prendo un anno, sei mesi, eh. Quando mi arrestano, vado è me lo faccio, intantu trovo a questo, poi se ne parla.**

M.L.G.: *ora ci crisciu du figghiolo.* – ora gli è cresciuto il bambino.

G.A. : *...inc.., vai.* – ...inc... vai.

M.L.G.: *...inc...stannu facendu, chiddu nesci, quando...inc...* – ...inc... stanno facendo, quello esce, quando...inc...

G.G. : ***chiddi...i so frati ci disseru, comu e quando dannu a fari.*** **– quelli... i suoi fratelli gli hanno detto, come e quando devono fare. (abbassa notevolmente il tono della voce e batte ripetutamente la mano destra, aperta a taglio, sul tavolo).**

M.L.G.: *si, ... ma...inc...* – si,... ma....inc...

G.G. : ***eh, non su fissa.*** **– eh, non sono fessi.**

M.L.G.: ***d'avi cchiù i nannu.*** **– è più di un anno.**

G.G. : ***i quando succediu, i quando succediu.*** **– da quando è successo, da quando è successo. (con la mano aperta tenuta in posizione verticale, fa il gesto, tipo "basta", "stop").**

M.L.G.: ...inc...

G.A. : ***però iddu a sira...oh...(richiama l'attenzione del padre), iddi a sira... pecchi idu dissi, se ieu non viu a undi idi vannu, tipu, u camiu non vannu mu pigghianu a casa, ciù portanu, pecchì idi a notti d'hannu u collegamentu.*** – però lui la sera...oh... (richiama l'attenzione del padre), loro la sera... perché lui ha detto, se io non vedo dove loro vanno, tipo, il camion non vanno a prenderlo a casa, glielo portano, perchè loro la notte hanno il collegamento. (con il dito fa avanti e dietro).

G.G. : *quando ne vidi nudu caminanu.* – quando non li vede nessuno camminano.

G.A. : (annuisce).

M.L.G.: *sì.* – sì.

G.A. : *issi, se ieu u vidu, se è cu camiu, quando parti da casa, allora u fermu, se n'chiana idu ...inc...* – ha detto, se io lo vedo, se è con il camion, quando parte da casa, allora lo fermo, se sale lui ...inc...

M.L.G.: ...inc...

G.G. : ***l'hai a pigghiari tutti dui.*** **– li devi prendere tutti e due. (si alza e si avvicina all'orecchio del figlio e indica con le dita il numero due).**

Nel brano testè riportato si coglie pertanto che GALLICO Giuseppe dava disposizioni affinchè il cugino MORGANTE Salvatore colpisse non una, bensì due persone.

Occorre specificare che la Corte, a seguito di ascolto e visione del supporto audio-video, e valutato il contesto del discorso in cui la frase veniva pronunciata, avente ad oggetto la pronuncia di un autentico mandato da parte di GALLICO Giuseppe a MORGANTE Salvatore tramite il figlio Antonino e la madre, ritiene che l'espressione "*l'hai a pigghiari a tutti dui*" trascritta dal perito corrisponda piuttosto a quella diversa "*l'avi a pigghiari a*

tutti dui", con una sostituzione della persona soggetto dell'imperativo, corrispondente non già a quella seconda singolare a cui direttamente l'interlocutore si rivolgeva, ma alla terza persona singolare, estranea al colloquio, alla quale doveva essere riferito il messaggio da chi ascoltava.

Tra l'altro, l'affermazione immediatamente successiva di GALLICO Antonino era finalizzata a descrivere l'atteggiamento del destinatario dell'ordine impartito dal padre, a volerne giustificare la lentezza nei tempi di reazione; anche in questo caso il soggetto della frase pronunciata da Antonino è rappresentato da un pronome personale, il cui sottinteso non poteva che essere il medesimo predicato della precedente parte del colloquio (*ma tu raggiuni i sa manera, idu raggiuna i natra manera, tu ciu stai dicendu.– ma tu raggioni in questo modo, lui raggiona in un altro modo, tu glielo stai dicendo.*)

L'imperativo pertanto era rivolto a MORGANTE Salvatore e non già a GALLICO Antonino.

L'ascolto ha anche consentito di intendere la successiva precisazione del giovane Antonino, che rintuzzava il padre, dicendo che si doveva trattare di duplice omicidio consumato simultaneamente ("*a na vota*", cioè in una sola volta, e non già "*a vota*", come trascritto dal perito).

SURACE Maria Carmela a quel punto ribadiva che l'importante era che venisse colpito "*quello giusto*", cioè quello più pericoloso, che veniva ritenuto essere il fratello sano, cioè BRUZZISE Antonio, per distinguerlo da BRUZZISE Francesco, chiamato "Gianni", considerato meno temibile in quanto di salute precaria.

A questo punto occorre effettuare l'esegesi di una frase che ha costituito oggetto di interpretazione difforme delle Parti. Nella definizione del contenuto del mandato il boss specificava oltre all'identità del sicario anche l'identità delle vittime designate. Nella prima parte del brano il detenuto specificava che il MORGANTE doveva ucciderne due, utilizzando il numero ordinale con funzione di pronome, sottendendo al sostantivo che non pronunciava, ma che era certamente "fratelli", come si desume dalla successiva specificazione, a tenore della quale dei due doveva essere ucciso quello sano e non già quello malato (*a chidu giustu, non a chidu sbagliatu, no o storfu, o sanu, n'davi unu menzu...inc...– a*

quello giusto, non a quello sbagliato. no a quello scemo. al sano, ne ha uno mezzo... (inc. in quanto fa uso del linguaggio labiale, nel contempo muove la mano in aria, per far intendere che uno dei fratelli è mezzo scemo). Una volta ultimata la precisazione il detenuto continuava nell'individuazione delle vittime, menzionando, dopo il fratello sano, in aggiunta " e *il cognato*"; subito dopo utilizzava il plurale, *i cognati*, e poi ritornava a completare l'indicazione, così volendo specificare che il rapporto di parentela e di affinità doveva essere rapportato ad un soggetto che era detenuto. Talchè sia il fratello, che il cognato, nella indicazione del detenuto, erano riferiti ad un soggetto che li accomunava: erano legati, entrambi, sia pure con legami di natura diversa (parentela ed affinità) ad un soggetto in galera, rispetto al quale andavano identificati. Pertanto l'indicazione deve essere letta nel senso che dovevano essere uccisi il fratello di quello in galera ed il cognato di quello in galera ("**a chiddu giustu**..(omissis)...**e a so cugnatu, ...i cugnati, u frati, i chiddu in galera**") . Mentre il primo dei due soggetti indicati quali vittime designate era certamente BRUZZISE Antonio, in quanto unico fratello libero dei BRUZZISE, diverso da Gianni che era malato, il secondo deve essere individuato utilizzando un dato fornito nel contesto del medesimo colloquio dallo stesso detenuto: egli aveva riferito di aver parlato mentre si trovava presso la Casa Circondariale di Palmi con uno dei fratelli BRUZZISE e precisamente con Carmelo detto "Melu u re". Poiché i fratelli BRUZZISE detenuti erano in tre, nell'utilizzare il pronome relativo al singolare, Giuseppe sottendeva al fratello già menzionato nel corso del medesimo colloquio, che certo non poteva essere Vincenzo (che era stato presente nel carcere di Palmi nel mese di agosto 2005), in quanto non era sposato, ma Carmelo, il cui cognato era Surace Antonio, fratello della di lui moglie SURACE Vincenza.

GALLICO Giuseppe attribuiva all'assenza dei fratelli BRUZZISE dal territorio di Barritteri un significato univoco: corrispondeva alla scelta strategica, presa dai fratelli detenuti ritenuti più esperti, di sottrarsi alla vista degli avversari per evitare di rimanere uccisi.

Inoltre il detenuto ipotizzava che i BRUZZISE si erano allontanati anche per organizzarsi con gli altri affiliati-parenti al fine di preparare una reazione, per cui esternava il timore che, specialmente Salvatore, che era il loro vicino, potesse essere la vittima designata.

G.G. : *l'hai a pigghiari tutti dui.*– **li devi prendere tutti e due. (si alza e si avvicina all'orecchio del figlio e indica con le dita il numero due).**

G.A. : *a vota.*– **alla volta** (a na vota ec 24 luglio).

S.M.C. : *a chiddu giustu.*– **a quello giusto.**

G.G. : *a chidu giustu, non a chidu sbagliatu, no o stortu, o sanu, n'davi unu menzu...inc...*– **a quello qiusto, non a quello sbagliato, no a quello scemo, al sano, ne ha uno mezzo... (inc. in quanto fa uso del linguaggio labiale, nel contempo muove la mano in aria, per far intendere che uno dei fratelli è mezzo scemo).**

M.L.G.: *si, ... chiddu u picciulu.* – **si,...quello piccolo.**

G.G. : *...e a so cugnatu, ... e i cugnati, u frati i chiddu in galera.*– **...e a suo cognato,... e i cognati, il fratello di quello in galera.**

S.M.C. : *sa razza longa è.*– **questa razza lunga è.**

G.G. : *ieu, mi iettava latitanti, in prima ...inc...*– io, mi buttavo latitante, in prima ...inc...

G.A. : *u sacciu ieu.*– lo so io.

G.G. : *e mi vidiva i fatticeddi da fari. Basta.*– e mi vedevo i fattarelli da fare. Basta.

S.M.C. : ... inc...

G.A. : *ma tu raggiuni i sa manera, idu raggiuna i natra manera, tu ciu stai dicendu.*– ma tu raggioni in questo modo, lui taggiona in un altro modo, tu glielo stai dicendo.

S.M.C. : ... inc...

M.L.G.: ... inc...

G.G. : *no ...no ...no... non diri si cosi.*– no ... no ... no ... non dire queste cose.

G.A. : *iddi na vota... na vota ... na vota ... na vota lavurava a Parmi, calava e nchianava sempri, ora non cala e non nchiana cchiù, nudu di dui, i vidiva sempri ieu.*– loro una volta ... una volta ... una volta .... una volta lavorava a Palmi, scendeva e saliva sempre, ora non scende e non sale più, nessuno dei due, li vedevo sempre io.

Alla data del 30 novembre del 2006 GALLICO Giuseppe pertanto, nell'esercizio dei poteri verticistici che gli competevano, ordinava ad un intraneo, e precisamente al cugino Salvatore MORGANTE di anticipare la reazione ritorsiva dei BRUZZISE, indicandogli persino l'identità delle vittime, individuate in BRUZZISE Antonio e SURACE Antonio.

Il mancato reperimento sul territorio di BRUZZISE Antonio, che si era reso irreperibile, determinava gli intranei all'esecuzione dell'omicidio del Surace ad appena 5 gioni dal mandato.

GALLICO Antonino dal canto suo confermava al padre che il cugino Salvatore si era attivato per scoprire gli spostamenti del BRUZZISE, osservando dalla sua abitazione con uno strumento ottico i movimenti del ricercato (e ciò in quanto la abitazione di

quest'ultimo in c.da Zunchi di Barritteri era antistante a quella del MORGANTE), nonché l'uscita ed il rientro dei camion della impresa di autotrasporti del BRUZZISE.

La perquisizione effettuava in data 27 febbraio 2007 presso l'edificio al cui primo piano è ubicata l'abitazione familiare di MORGANTE Salvatore, consentiva di accertare la presenza di un cannocchiale inserito nel proprio fodero ed appeso al muro delle scale dell'ultimo piano, in prossimità di una finestra munita di persiane con gli scuri semiaperti così da poter osservare all'esterno; il sopralluogo, documentato anche dal fascicolo fotografico acquisito in atti, ha altresì consentito di appurare che dall'abitazione della famiglia SGRO'-MORGANTE era consentita l'inspectio nella proprietà limitrofa dei BRUZZISE, ed in particolare dentro il piazzale in cui venivano parcati gli automezzi della ditta di autotrasporti dei BRUZZISE.

Che d'altra parte non fosse un mistero nell'ambiente della criminalità di Seminara e Barritteri che MORGANTE Salvatore era stato designato per la persecuzione dell'omicidio dei BRUZZISE, lo si coglie dall'avvertimento esplicito mandato da Ciccio CUTRI' ad Antonio BRUZZISE tramite la madre SGRO' Elena.

Si riporta di seguito il brano di rilievo del colloquio del **13 gennaio 2007**, presso la Casa Circondariale di Voghera, intercorso tra il detenuto BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena ed il fratello Antonio.

CUTRI' Francesco, subito dopo l'uccisione del SURACE e del GAGLIOTI, si era presentato a casa di SGRO' Elena, la vedova di Spannavento, per confermare la propria perseveranza nella disponibilità al servizio della famiglia 'ndranghetista dei BRUZZISE.

Il CUTRI' rappresentava alla anziana donna, non avendo potuto conferire con i figli, dei pericoli che questi correvano e le raccomandava affinchè i figli fossero molto attenti al momento in cui riconducevano i camion nel piazzale ove li parcheggiavano, vigilando sul pericolo che gli derivava da chi si trovava in posizione frontale rispetto al piazzale (*"Ma vi raccomando! Vi raccomando di dirglielo ai vostri figli, di guardarsi davanti ai camion". Gli ho detto io: "Voi mi fate spaventare". "Non vi spaventate". Dalla parte di qua, dalla parte di qua siamo usciti fuori, nel giardino nostro, e... e ha detto che devono fare la*

*strada nuova, "**Che si guardino davanti ai camion, entrando i camion**". Gli ho detto io: "Grazie a Dio – gli ho detto io – i miei figli lavorano per sopra, a qualche autista hanno).*

Gli accertamenti di P.G. in merito alla ubicazione dell'edificio SGRO'-MORGANTE in posizione contigua, tale da consentire di poter visionare sugli spostamenti dei veicoli, e con un binocolo, persino dei movimenti all'interno della casa, inducono a concludere che il pericolo per i fratelli BRUZZISE era rappresentato proprio da MORGANTE Salvatore, che con evidenza aveva assunto iniziative dalle quali era trapelato il suo anelito all'uccisione dei due fratelli BRUZZISE.

Ulteriore colloquio di importante rilievo probatorio in ordine al mandato conferito a MORGANTE Salvatore per l'esecuzione dell'omicidio del Surace è quello del 9 gennaio 2007, svoltosi presso la Casa Circondariale di Carinola, intercorso tra GALLICO Domenico, GALLICO Teresa e Misale Gesuele Vincenzo.

Si rinvia al paragrafo in cui il colloquio è stato analiticamente commentato, riportando di seguito la parte di esso relativa all'attività posta in essere dagli intranei subito dopo il mandato di GALLICO Giuseppe per l'uccisione dei BRUZZISE.

Come si è già illustrato MORGANTE Salvatore riceveva l'incarico di eseguire l'omicidio, non già da MORGANTE Lucia Giuseppa che invece convocava SCIGLITANO Carmelo, ma dal fratello MORGANTE Filippo.

GT: ehh, non sempre una persona si può muovere ..... incomprensibile .... l'imbasciata di Pino, Pino che gli ha detto che, ahh, tu non sei a conoscenza di questa imbasciata. Ti faccio un collegamento, ti dico questa - (*fonetico: ehh, no sempi na perzona si moti moviri ..... a mbasciata i Pinu, Pinu ca nci dissi che, ahh, tu na sai sta mbasciata; ti collegu, ti dicu chista*) - accavallamento di voci;

GD: si va bene, dai - (*fonetico: si va be jamu*) - accavallamento di voci;

GT: così colleghi tutti i fatti. Ha mandato a dire con la mamma, ehh, Pino - (*fonetico: così colleghi tuttu u fattu. Mandau a ddiri ca mamma, ehh, Pinu*) - accavallamento di voci;

GD: ehh - accavallamento di voci;

GT: gli ha detto il fatto la ..... incomprensibile ..... se i Morgante sono parenti nostri; gli ha detto lui: si, i miei cugini Salvatore, Pippo; gli ha detto: vedete che li vogliono uccidere, così, così, quelli di Barritteri: gli Sciglitano - (*fonetico: nci dissi dissi u fattu la ..... se i Morganti sunnu parenti nostri; nci dissi, idu, si, i mei cugini Sarvaturi, Pippu; nci dissi viditi ca vonnu mi mmazzanu, così, così, chidi i Barritteri, i Sciglitanu).* E li ha sentiti lui dalla finestra che un fratello glielo diceva a un altro fratello - (*fonetico: E i ntisi idu da finestra, chi unu nciu diciva all'atru frati .....*) - accavallamento di voci;

GD: si, si ho capito - (*fonetico: si, si capiscia*) - accavallamento di voci;

GT: quegli altri, ho sbagliato. Quel fratello, quello grande , dice che glielo hanno buttato dentro ... incomprensibile ...; gli ho detto io - (*fonetico: chidd'atri, sbagliai. Chidu frati, u frati randi, dici ca nciu zziccaru, nciu jettaru nta .., nci dissi eu*) - accavallamento di voci;

GD: dove la? - (*fonetico: aundi, da*) - accavallamento di voci;

GT: a Spoleto sono - (*fonetico: a Spoletu sunnu*) - accavallamento di voci;

GD: gli hanno mandato ... incomprensibile .. - (*fonetico: nci mandaru ..*) - accavallamento di voci;

GT: ..... incomprensibile ..... - accavallamento di voci;

GD: se sono .. incomprensibile .. - (*fonetico: si sunnu .... *) - accavallamento di voci;

GT: .. incomprensibile .. Non so dove sono, li, dove sono; dice che è arrivato questa da fuori e gli ha detto a Pino in questo modo. Io, sinceramente,

non gli ho creduto e sai perché? Perché questi argomenti non si dicono alla finestra: una da una parte e l'altro di lato - (*fonetico: ..... No sacciu aundi sunnu, ddocu, aundi sunnu; dici ca rrivau chistu i fora e nci dissi a Pinu i stamanera. Io sinceramenti no nci cridia e sai pecchi? Perché una cosa di queste, unu i supa e natru di latu vannu e si dinnu sti paroli?*) - accavallamento di voci;

GD: chiacchiere - (*fonetico: chicchiari*) - accavallamento di voci;

GT: è vero? - (*fonetico: è veru?*) - accavallamento di voci;

GD: però - (*fonetico: però*) - accavallamento di voci;

GT: no - accavallamento di voci;

GD: no, però i fatti - (*fonetico: no, però, i fatti*) - accavallamento di voci;

GT: si - accavallamento di voci;

GD: il fatto, invece, è vero perché lo so io, per altre vie - (*fonetico: u fattu mbeci è veru, pecchì u sacciu eu, pe atri cosi*) - accavallamento di voci;

Piena corrispondenza del contenuto del colloquio del 30 novembre 2006 tra GALLICO Giuseppe e la madre MORGANTE Lucia Giuseppa rispetto al racconto riportato da Teresa al fratello Domenico. Il brano appena trascritto si apprezza in quanto le dichiarazioni di Teresa GALLICO consentono di superare ogni possibile dubbio sulla identificazione dei "parenti di Pippo" che, nel racconto dello Schirato, venivano individuati da BRUZZISE Vincenzo e BRUZZISE Carmelo come gli autori dell'omicidio di *Spannavento*: gli SCIGLITANO di Barritteri, che, il 30 novembre 2006, MORAGNATE Lucia Giuseppe aveva menzionato con il loro soprannome "Giannazzo", e che nel colloquio in esame vengono esplicitamente chiamati da Teresa con il loro cognome. Può pertanto affermarsi che i GIANNAZZI sono i parenti di Pippo, cioè di MORGANTE Filippo, e quindi i fratelli SCIGLITANO Domenico, Carmelo e Vincenzo.

Nella strategia di GALLICO Rocco, che fino a quel momento aveva avuto un incontro esplorativo con PARRELLO Candeloro per prevenire il degenerare dello scontro (e per la cui descrizione si rinvia al commento esteso del colloquio del 9 gennaio), irrompeva improvvisamente il mandato di GALLICO Giuseppe, portato fuori dalla prigione dalla anziana madre, che convocava subito (*subito, subito, la mamma, subito* - *(fonetico: subitu, subitu, a mamma, subitu ....)* - accavallamento di voci;) tale "Melo" consegnandogli il messaggio di morte del figlio.

Stante la individuazione, da parte di BRUZZISE Carmelo e Vincenzo, negli SCIGLITANO degli autori dell'omicidio del loro padre, è ovvio che nella logica della vendetta della perdita subita a cui si ispira la contrapposizione tra consorterie criminali, e che poi prende corpo nella faida, i primi ad essere in pericolo erano certamente gli SCIGLITANO, tanto è vero che lo stesso GALLICO Giuseppe affermava la natura di vendetta trasversale dell'omicidio programmato di MORGANTE Salvatore, che sarebbe stato ucciso in quanto congiunto degli SCIGLITANO, cioè per "*sfregio*".

Pertanto a chi poteva portare il messaggio di morte, l'anziana donna, che non confidava sulle capacità del nipote Salvatore, se non a coloro che in prima persona erano stato individuati quali responsabili dell'uccisione di *Spannavento*? Chi era chiamato, in prima

persona, a prevenire il pericolo a cui erano esposti tutti i GALLICO, se non coloro che venivano ritenuti autori dell'omicidio eccellente del boss della consorteria avversaria?

Le superiori considerazioni di natura logico-inferenziale conducono ad un'unica risposta: gli SCIGLITANO.

Il dato processuale emerso al dibattimento, atteso che nella trascrizione della P.G., il nome "Melo" non risultava (peraltro ritenuto anche dalla Corte che dall'ascolto diretto ha percepito tale pronuncia), consente di rilevare un ulteriore tassello probatorio conducente al rafforzamento dell'impostazione accusatoria. Gli SCIGLITANO rappresentavano una costola della consorteria dei GALLICO, operante sul territorio di Barritteri, ove abitava anche MORGANTE Salvatore, cugino di primo grado dei referenti della consorteria: l'appartenenza degli SCIGLITANO alla consorteria si ricava dalle stesse parole di GALLICO Giuseppe che, nel momento in cui svelava che i BRUZZISE avevano individuato la responsabilità degli SCIGLITANO nell'omicidio del loro padre, concludeva sulla condizione di pericolo della stessa vita in cui si trovava MORGANTE Salvatore, che evidentemente per il detenuto aveva una condizione personale di appartenenza del tutto assimilabile a quella degli SCIGLITANO, al punto che, nella prospettiva degli avversari, la sua uccisione avrebbe avuto, davanti agli occhi di tutti, valenza di fatto ritorsivo, ripristinatorio del loro potere criminale. E l'appartenenza di entrambi, è ovvio, non poteva che essere alla consorteria dei GALLICO, in quanto già notoria e fuori discussione per i MORGANTE, che erano primi cugini dei boss referenti della temuta organizzazione criminale.

L'uccisione del MORGANTE, nella logica della faida, avrebbe pertanto rappresentato non solo la vendetta della morte di *Spannavento* (ma anche di CELI Vincenzo) ma un punto a favore dei BRUZZISE nella contesa per l'affermazione della supremazia criminale sul territorio di Barritteri. Era peraltro ben noto ai BRUZZISE che l'omicidio avrebbe comportato due implicazioni: palesare la loro consapevolezza dell'appartenenza anche degli SCIGLITANO ai GALLICO, al punto da aver colpito un intraneo; legittimare questi ultimi a prendere parte allo scontro armato senza più infingimenti.

Occorreva pertanto prevenire la vendetta dei BRUZZISE a tutti i costi poiché si rischiava di scatenare una nuova faida.

La vecchia donna, capace di ragionare secondo le logiche criminali a cui si era ispirato il marito ed a cui aveva allevato tutti i figli, si precipitava a chiamare "Melo", che altri non era, secondo le deduzioni sopra esposte, se non SCIGLITANO Carmelo, cl.82, uno dei tre GIANNAZZI, menzionati in occasione del colloquio con il figlio. E nel consegnargli pedissequamente il mandato di morte, senza da esso discostarsi ("*sono andata da mio figlio ed ha detto così, così e così*") esprimeva l'approvazione dell'azione criminale da parte dei vertici della consorteria **(..d'iddi beneditta,** letteralmente "da loro benedetta"), quale vedova del vecchio boss e madre degli autorevoli referenti detenuti, di cui in quel frangente si faceva portavoce.

Dopodiché GALLICO Teresa, nell'esposizione al fratello Domenico, raccordava il colloquio della madre con SCIGLITANO Carmelo con l'attività di trattative strategiche che era in atto, prima esposta, ritornandovi di colpo, al punto che Domenico perdeva il filo del discorso, ed aveva la necessità, per comprendere, di chiedere se le manovre di Rocco con i PARRELLO si erano verificate prima della visita al carcere del 30 novembre 2006.

Il precipitare degli eventi, e la diffusione a più persone (il "vermicali", tradotto dal perito trascrittore "tutto questo discutere") delle strategie dei GALLICO, portava il reggente Rocco ("il nostro", secondo un pronome possessivo impiegato in maniera ricorrente nei colloqui tra Domenico e Teresa GALLICO per indicare in maniera criptica il fratello) a prevedere o prevenire la reazione dei BRUZZISE.

GT: aspetta, aspetta, aspetta, ha parlato Pino e glielo ha detto a mamma e gli ha detto: appena arriva che lo faccia sapere - (*fonetico: aspetta, spetta, spetta; parrau Pinu pijiau e nciu dissi a mamma e nci dissi appena arriva mu sapi*) - accavallamento di voci;

GD: ma lui dice, giustamente - (*fonetico: ma idu dici, giustamenti*) - accavallamento di voci;

GT: ehh, si - accavallamento di voci;

GD: che lo deve sapere - (*fonetico: mu sapi*) - accavallamento di voci;

GT: subito, subito, la mamma, subito - (*fonetico: subitu, subitu, a mamma, subitu ....*) - accavallamento di voci;

MGV: .... Incomprensibile .....

GD: ehh ? - accavallamento di voci;

GT: ha mandato a chiamare a .. incomprensibile - sussurra .. - (*fonetico: mandau chiamandu a ...*) - accavallamento di voci;

MGV: Salvatore ... incomprensibile - sussurra .. - (*fonetico: Sarvaturi ..*) - accavallamento di voci;

GT: si, figurati; ehh, ha chiamato a Melo e gli ha detto: vedi che, io, sono andata da mio figlio e ha detto così, così e così; .. incomprensibile .. Benedetta - (*fonetico: si, fig..., ehh chiamau a Melu e nci dissi: vidi ca, io, jia ndi me fighjiu dissi cusì, cusì, cusì e*

cusì! ..... D'iddi beneditta) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: .. incomprensibile .. [51] - accavallamento di voci;

GD: aspetta, lascialo stare, al tempo debito - (*fonetico: spetta, lassalu stari, e tempi giusti*) - accavallamento di voci;

GT: no, ehh, si - (*fonetico: no; eh, si*)

GD: .. incomprensibile ...[52] - accavallamento di voci;

GT: e, allora, visto che, e c'è stato tutto questo discutere, no[53] - (*fonetico: e, allura, datu che, e nci fu tutta sta vermicali, no?*) - accavallamento di voci;

GD: e quando è stato prima? (*fonetico: e quandu fu, prima?*) - accavallamento di voci;

GT: e quando siamo stati, io, la da Nino, prima che si sposasse Lucia, no; cosa è successo: il nostro ha previsto - (*fonetico: e quandu fumma, eu, là i*

---

[51] *parla sussurrando e all'orecchio di Domenico;*

[52] *scuote la testa, facendola andare lentamente giù e su, rimanendo in silenzio, guardando fissa la sorella Teresa, la quale, verosimilmente, utilizza il labiale, che le immagini non riprendono perché ripresa di spalle;*

[53] *accompagna le parola con una evidente gestualità delle mani per meglio far comprendere che in riferimento ai fatti che sta raccontando, c'è stata una grande discussione;*

Ninu, prima u si marita Lucia, no; ch'è successo: prevediu u nostru) - accavallamento di voci;

Dalla consultazione diretta del supporto audio-video la Corte non ha colto il testo trascritto dal perito, ma piuttosto la frase "*Come è andata da Pino, che è successo, il nostro ha previsto o preveduto (preveniu o prevediu)*".

In realtà come sopra detto, la strategia di GALLICO Rocco, avviata prima del 30 novembre 2006, dopo il colloquio avvenuto in tale data e la consegna della grave "ambasciata" da parte di MORGANTE Lucia Giuseppa, doveva fare i conti con le spinte reattive ingenerate dal mandato di GALLICO Giuseppe. Teresa comprendeva che ci sarebbe stata una reazione immediata talchè, essendo Rocco limitato nei movimenti dallo stato di latitanza in cui viveva, ella stessa si recava in una località più alta, come si desume dalla circostanza che impiegava il verbo "salire" per indicare il suo spostamento (dice: qua succede qualche cosa; non è andato lui, sono andata io ... incomprensibile .. dieci minuti, gli ho detto io: ... incomprensibile ... - (*fonetico: dici, ccà succedi carchi cosa, non jiu idu, jia eu .... deci minuti, nci dissi eu ..*). Il passaggio è di particolare importanza probatoria poiché depone sulla immediatezza dell'attività posta in essere da GALLICO Teresa che, non appena la madre ebbe parlato con il soggetto di nome Melo a cui consegnava il grave mandato, prima ancora che succedesse qualcosa, e pertanto prima dell'esecuzione dell'omicidio di SURACE Antonio (che costituiva oggetto del mandato) si recava presso un intraneo alla consorteria, che si vedrà essere strettamente coinvolto nel mandato di Pino in quanto fratello del suo destinatario Salvatore.

Lo stesso Domenico era indotto ad ipotizzare che la sorella potesse essersi recata addirittura a Barritteri, luogo in cui abitava MORGANTE Salvatore, (che salivo la sopra, ma dove? No, ma che, quello non è capace di nulla .. incomprensibile - sussurra .. Glielo ha detto ... incomprensibile - sussurra .. io, gli ha detto, non voglio sentire ... incomprensibile - sottovoce ... - (*fonetico: chii nchianava llàssupa, aundi? No, ma che, chi, chidu, no è capaci i nenti ..... Nciu dissi ..... io nci dissi no voghjiu sentiri .....*) -

accavallamento di voci), in quanto Teresa affermava di aver percorso un tragitto per cui aveva impiegato dieci minuti.

Teresa lo tranquillizzava subito dicendo che non era andata dal MORGANTE Salvatore, in quanto riponeva poca fiducia nelle capacità di quest'ultimo, rassicurandolo che si era recata in un altro posto, più sicuro. Il colloquio consente di desumere che GALLICO Teresa era andata da un soggetto intraneo che era fratello del destinatario del messaggio di GALLICO Giuseppe, cioè di MORGANTE Salvatore, che altri non è se non il fidato Pippo MORGANTE, abitante in località Monteterzo, raggiungibile anche in meno di dieci minuti dalla Via Concordato di Palmi, ove si trovava invece l'abitazione di Teresa GALLICO. Nelle battute immediatamente successive del colloquio peraltro si avrà modo di cogliere l'esplicita pronuncia del nome di Filippo MORGANTE da parte di GALLICO Domenico, come colui che si incontrava con uno dei fratelli GAGLIOSTRO nei colloqui finalizzati ad assicurare la neutralità dei PARRELLO nella contesa con i BRUZZISE, e che avrebbe accompagnato lo "scapiddato" da GALLICO Rocco.

E' evidente che MORGANTE Filippo era una persona di estrema fiducia di GALLICO Rocco e Teresa, al punto non solo da metterlo a parte delle manovre strategiche con i PARRELLO, da conoscere il nascondiglio del latitante GALLICO Rocco ove conduceva uno dei GAGLIOSTRO, ma da essere investito del mandato di morte pervenuto dall'ambasciata di GALLICO Giuseppe nei confronti del fratello Salvatore. E ciò in quanto, mentre sia Teresa GALLICO che MORGANTE Lucia Giuseppa consideravano un buono a nulla Salvatore, al contrario tenevano in grande considerazione Filippo, a cui si rivolgevano ogni qual volta si verificava un fatto importante che interessava Salvatore (come si avrà modo di vedere nel prosieguo anche per la spartizione dei proventi estorsivi della consorteria).

La donna riferiva, a tal punto, che il suo interlocutore, cioè MORGANTE Filippo, l'aveva rassicurata dicendole che aveva parlato con suo fratello, al quale aveva comunque fatto presente i suoi gravi doveri, e ciò nonostante il rapporto di parentela che li legava. In particolare a fronte dell'iniziale esitazione di Salvatore (io gli ha detto, non voglio, perché, fino a prova contraria, gli ha detto ..... incomprensibile -

sussurra .....) Filippo lo avrebbe messo dinanzi ai suoi gravi doveri, senza tener conto del fatto che si trattava di suo fratello (Tu, gli ha detto: vuoi seguire i miei consigli? Gli ha detto: quello che ti tocca ti ..... incomprensibile - sussurra ....., fratello buono per come sei, perché io; hanno fatto tutto questo discorso qui.).

Deve pertanto ritenersi che il contenuto del colloquio del 30 novembre 2006 giungeva a MORGANTE Salvatore, non già in quanto convocato direttamente da MORGANTE Lucia Giuseppa, che non lo riteneva all'altezza della situazione e pertanto si rivolgeva a SCIGLITANO Carmelo, ma dal fratello Filippo, a cui era stato recapitato, in fretta e prima ancora che l'omicidio venisse consumato (prima che "succedesse qualcosa"), da Teresa GALLICO.

MORGANTE Filippo a sua volta, convocato il fratello Salvatore, lo metteva dinanzi alle sue responsabilità, in quanto soggetto interessato, insieme agli SCIGLITANO, alla propria affermazione criminale sul territorio di Barritteri, e pertanto diretto antagonista dei BRUZZISE suoi dirimpettai, e proprio per questo, a sua volta, destinatario del disegno di morte dei BRUZZISE, come ampiamente documentato dai colloqui sopra commentati. "Toccava" ("*quello che ti tocca*") pertanto a Salvatore eseguire il mandato di GALLICO Giuseppe, come peraltro da quest'ultimo correttamente disposto, nell'uccisione di BRUZZISE Antonio e del cognato SURACE.

Ed era MORGANTE Filippo, ritenuto dai referenti della consorteria GALLICO meritevole di stima e di fiducia, e pertanto quasi una sorta di tutore per il fratello Salvatore, invece troppo leggero e superficiale, ad essere investito in prima persona del grave mandato; Filippo non deludeva le aspettative dei referenti, chiamando Salvatore e mettendolo dinanzi al suo destino, ineluttabilmente segnato dalla sua condizione di aspirante boss sul territorio di Barritteri.

GD: uhh [54] - accavallamento di voci;

[54] *si avvicina alla sorella e gli porge l'orecchio per parlargli in modo che non possa essere intercettato;*

GT: dice: qua succede qualche cosa; non è andato lui, sono andata io ... incomprensibile .. dieci minuti, gli ho detto io: ... incomprensibile ... - (*fonetico: dici, ccà succedi carchi cosa, non jiu idu, jia eu .... deci minuti, nci dissi eu .. *)[55] - accavallamento di voci;

GD: la sopra? Sei salita la sopra? - (*fonetico: llàssupa? Nchianasti llàssupa?*) - accavallamento di voci;

GT: no [56] - accavallamento di voci;

GD: e allora dove sei andata? - (*fonetico: e allura aundi jisti?*) - accavallamento di voci;

GT: .. incomprensibile .. [57] - accavallamento di voci;

GD: ahh - accavallamento di voci;

GT: non sono andata - (*fonetico: no, jivi*) - accavallamento di voci;

GD: e mi credevo, mi sono detto, no - (*fonetico: e mi cridia, dissi eu, no*) - accavallamento di voci;

---

[55] *parla a bassissima voce e gesticola con le mani per meglio far comprendere al fratello i termini della discussione che ha avuto nel luogo dove si è recata;*

[56] *lo dice con un filo di voce e si ferma, tanto che Domenico si avvicina a lei per parlare all'orecchio;*

[57] *parla all'orecchio del fratello Domenico;*

GT: che salivo la sopra, ma dove? No, ma che, quello non è capace di nulla .. incomprensibile - sussurra .. Glielo ha detto ... incomprensibile - sussurra .. io, gli ha detto, non voglio sentire ... incomprensibile - sottovoce ... - (*fonetico: chii nchianava llàssupa, aundi? No, ma che, chi, chidu, no è capaci i nenti ..... Nciu dissi ..... io nci dissi no voghjiu sentiri .....*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: io gli ha detto, non voglio, perché, fino a prova contraria, gli ha detto ..... incomprensibile - sussurra ..... Tu, gli ha detto: vuoi seguire i miei consigli? Gli ha detto: quello che ti tocca ti ..... incomprensibile - sussurra ....., fratello buono per come sei, perché io; hanno fatto tutto questo discorso qui. Poi cosa è successo: che il fratello .. incomprensibile - sussura all'orecchio ... - (*fonetico: io, nci dissi no voghjiu, pecchì, finu a prova contraria, nci dissi ... Tu, nci dissi, mi voi pijiari i paroli? Nci dissi: chillu chi ti tocca ti ....., frati e bonu comu si; pecchì eu; ficiaru tuttu stu*

discurzu cca. Poi chi succediu? Ca, u frati ...) -

accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

Attraverso un cugino non ben identificato si appurava che la vittima designata in prima istanza, nonché il temuto autore della ritorsione non era presente sul territorio. Il riferimento è a BRUZZISE Antonio che, era ormai notorio, si era allontanato dal territorio, dandosi alla "latitanza volontaria".

A quel punto GALLICO Rocco (indicato col il pronome dimostrativo "questo")auspicava che MORGANTE Salvatore si affrettasse a trovare il BRUZZISE per eseguire il grave mandato di cui era stato investito, così da "battere il ferro mentre era caldo", cioè da infliggere un altro colpo alla consorteria dei BRUZZISE, già indebolita dalle perdite recentemente subite, ed impedire che la stessa si riorganizzasse.

Ritiene il giudicante che la tempestività (*subito, subito*) del colloquio tra MORGANTE Lucia Giuseppa e il citato "Melo" a cui consegnava l'ambasciata del figlio Pino, nonché di GALLICO Teresa che non riferiva neanche a Rocco ciò che apprendeva dalla madre, precipitandosi da MORGANTE Filippo in appena dieci minuti, "prima che accedesse qualcosa" ((dice: qua succede qualche cosa; non è andato lui, sono andata io ... incomprensibile .. dieci minuti, gli ho detto io: ... incomprensibile ... - (*fonetico: dici, ccà succedi carchi cosa, non jiu idu, jia eu .... deci minuti, nci dissi eu ..*), consentano di collocare l'incontro tra MORGANTE Filippo ed il fratello Salvatore prima dell'omicidio di SURACE Antonio, e ciò anche se nella sequenza esposta da Teresa non vi è esplicita menzione dell'uccisione del cognato di BRUZZISE Carmelo in data 5 dicembre 2006 (ma ciò rientra nell'atteggiamento di estrema cautela impiegato nella comunicazione dai due fratelli GALLICO, tanto più accorti quanto più coinvolti nei fatti gravi oggetto di colloquio). Diversamente, la circostanza che, qualche battuta dopo, si utilizzi l'espressione "battere il ferro mentre è caldo" per sollecitare la tempestività dell'azione di MORGANTE Salvatore nel rintracciare BRUZZISE Antonio lascia intendere che i BRUZZISE avessero appena

subito un grave colpo, e pertanto a ritenere che, adesso sì, che era stato eseguito l'omicidio di SURACE Antonio, si sollecitasse la tempestiva cattura ed uccisione anche di BRUZZISE Antonio, da eseguire *zumbu*, cioè, immediatamente, prima che gli avversari potessero riprendersi e reagire.

Il tono imperativo utilizzato da colui che comandava l'omicidio di BRUZZISE Antonio non può che essere che quello confacente a chi impartiva gli ordini sul territorio, all'interno della consorteria dei GALLICO: il reggente GALLICO Rocco, indicato nel linguaggio impiegato dai due colloquianti, con il pronome "questo".

GT: questo ha preso e ha mandato a suo cugino - (*fonetico: chistu pijiau mandau u cuginu*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: questo - (*fonetico: chistu*) [58] - accavallamento di voci;

GD: si ho capito - (*fonetico: si capiscia*) - accavallamento di voci;

GT: si; gli ha detto lui: tu non ti preoccupare, gli ha detto, lui non c'è; lo sapeva che non c'era - (*fonetico: si; nci dissi, idu: tu no ti preoccupari, nci dissi, idu no nc'è; u sapia ca nc'èra;*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

[58] *si parlano all'orecchio;*

GT: gli ha detto: lui non c'è; ora, gli ha detto, spero, gli ha detto, che va a trovarlo; gli ha detto: sumbu - (*fonetico: nci dissi: idu no nc'è; mo, nci dissi, speru, nci dissi, ca jia mu trova, nci dissi: sumbu*) - accavallamento di voci;

GD: zumbo - (*fonetico: zumbu*) [59] - accavallamento di voci;

GT: zumbo gli ha detto! Perché se non batti il ferro quando è caldo è finita; se gli lasci spazio - (*fonetico: zumbu, nci dissi! Pecchì si no batti u ferru quando è cardu, finiu, si nci dessi spaziu*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

Teresa, dopo aver raccontato cosa era successo nel mese di dicembre 2006, faceva un passo indietro nel racconto, riprendendo l'incontro tra il fratello GALLICO Rocco e PARRELLO Candeloro, già prima accennato. In particolare, con linguaggio criptico (carte...eventuali firme, sono termini chiaramente allusivi), ripeteva che Jack aveva ammonito GALLICO Rocco dal prendere le distanze dallo scontro su Barritteri, per non incorrere in responsabilità dirette in merito ad eventuali successivi omicidi, e ricevendo in cambio l'ostentazione di indifferenza da parte di GALLICO Rocco. Si rinvia a quanto sopra già commentato.

[59] *si parlano vicini, vicini e Domenico pronuncia, in dialetto, una parola che foneticamente si percepisce zumbo;*

A seguito degli omicidi del mese di dicembre GALLICO Rocco riprendeva le fila del dialogo che aveva avviato con i PARRELLO, adesso ancora più interessato per i maggiori rischi ingenerati dai recenti fatti di sangue che avevano colpito le fila dei BRUZZISE.

Questa volta però GALLICO Rocco non riusciva ad avere un incontro con il PARRELLO, ed infine era solo due giorni prima del colloquio, quindi il 7 gennaio 2007, che attraverso MORGANTE Filippo veniva condotto presso di lui un emissario dei PARRELLO, che verrà identificato successivamente in uno dei fratelli GAGLIOSTRO, detti gli *"scapiddati"* (**GT**: avanti ieri sera e gli ha detto che ... incomprensibile - sussurra .. una imbasciata, ha detto; quello, poi, è venuto ha discusso e gli ha detto di no; gli ha detto di no, gli ha detto i fatti stanno così. Gli ha detto: portamelo qui! Quello è andato e glielo ha detto e, allora, gli ha detto; vieni con me, facciamoci una passeggiata - (*fonetico: avanteri sira e nci dissi ca ..... na 'mbasciata dici; chidu, poi, vinni, pighjiau u discurzu e nci dissi ca no; nci dissi no, nci dissi u discurzu è così. Nci dissi: portamillu ccà! Chillu jau e nciu dissi, allura pighjiau e nci dissi: camina cu mmia, ndi facimu na passijata*) - accavallamento di voci; **GD**: Pippo?[60] - (*fonetico: Pippu*) - accavallamento di voci;).

MORGANTE Filippo pertanto la sera del 7 gennaio 2007 aveva un incontro con uno dei "scapiddati" nel corso del quale l'emissario dei PARRELLO gli rappresentava direttamente la loro posizione. La circostanza conferma il rango elevato che nella consorteria criminale rivestiva Pippo MORGANTE, al punto da essere investito in prima persone di questioni estremamente delicate, quali la gestione dei rapporti con una consorteria criminale che nel passato era stata avversaria, in un momento di grande fibrillazione a causa del riaccendersi dello scontro armato con i BRUZZISE (*avanti ieri sera e gli ha detto che ... incomprensibile - sussurra .. una imbasciata, ha detto; quello, poi, è venuto ha discusso e gli ha detto di no; gli ha detto di no, gli ha detto i fatti stanno così.*). Il MORGANTE riferiva ciò che aveva appreso al reggente Rocco, che a sua volta gli ordinava di accompagnare al suo cospetto lo "scapiddatu" (*Gli ha detto: portamelo qui!*), cosa che il MORGANTE avrebbe puntualmente eseguito (*Quello è andato e glielo ha detto e, allora, gli ha detto; vieni con me, facciamoci una passeggiata*).

[60] *sussurra e si percepisce il nome Pippo;*

Il materiale intercettivo sin qui analizzato consente pertanto di delineare il comune intendimento della consorteria GALLICO, e certamente di GALLICO Giuseppe e di MORGANTE Filippo, nel conferire a MORGANTE Salvatore il compito di uccidere BRUZZISE Antonio e SURACE Antonio: il primo lo esplicitava alla madre ed al figlio, per la prima volta, in occasione del colloquio del 30 novembre 2006, per poi ancora ribadirlo, stante la parziale esecuzione, ininterrottamente in occasione di quasi tutti i colloqui del 2007, relativamente all'omicidio di BRUZZISE Antonio; il secondo certamente prima dell'omicidio del Surace, allorquando, su sollecitazione della cugina Teresa allarmata dal contenuto del messaggio di Pino portato dalla anziana madre fuori dal carcere, si recava da lui, quale fratello più saggio ed affidabile rispetto al destinatario del mandato nonché valido consigliere all'interno dell'organizzazione criminale, perché assumesse le iniziative necessarie.

Non si trattava pertanto della deliberazione avventata di GALLICO Giuseppe ma di una decisione presa e condivisa anche da altri componenti della consorteria che esplicitamente investivano Salvatore MORGANTE dell'incarico di sicario.

La convergenza nella individuazione di colui che avrebbe dovuto eseguire l'omicidio trova la sua causale nelle iniziative avviate da MORGANTE Salvatore, insieme agli SCIGLITANO, sul territorio di Barritteri, nel contrastare il dominio dei BRUZZISE al fine del conseguimento dei proventi delle attività estorsive, come si desume chiaramente sia dal manoscritto DITTO-CAMPAGNA, sia dai colloqui dei BRUZZISE.

Se il materiale sin qui analizzato attiene alla deliberazione delittuosa ed alla individuazione dell'autore dell'omicidio nelle fila della consorteria dei GALLICO, i colloqui dei BRUZZISE, che di qui a seguire verranno analizzati, illustrano l'analisi effettuata dai congiunti della vittima per la individuazione dell'identità dell'autore dell'omicidio e della causale del riaccendersi della faida.

Il Surace era soggetto immune da precedenti penali, che trascorreva una esistenza tranquilla, aiutando la sorella Vincenza rimasta ormai senza marito dal 1990, cioè da quando BRUZZISE Carmelo, di cui era sposa, era stato arrestato. Egli pertanto aveva sostenuto la sorella nella crescita delle figlie Elena, cl.86, e Fortunata cl.88, e si occupava

della ristrutturazione della casa sita in Via Chiusa di Barritteri, in cui sarebbe andata a vivere Elena non appena di lì a poco si sarebbe sposata con Condro' Vincenzo.

Che il Surace fosse una persona mite e dall'indole buona era noto a tutti, come si desume dalla individuazione repentina e diffusa, da parte di tutti, della causale del suo omicidio esclusivamente nella parentela con i BRUZZISE.

Non né facevano mistero né GIOFFRE' Rocco 'ndolu, né i fratelli OTTINA'.

Quanto alla opinione del primo, in occasione del colloquio del 5 gennaio 2007, CARBONE Rocco riferiva al cognato BRUZZISE Giuseppe di aver discusso con GIOFFRE' Rocco inteso "u ndolu", sul pericolo estremo in cui si incorreva nel pretendere di partecipare alla spartizione dei soldi, che some si è già vista costituivano provento estorsivo dei lavori di ammodernamento della A3.

A fronte dell'obiezione mossa dal CARBONE sull'uccisione del Surace nonostante la sua estraneità alla contesa spartitoria, "u 'ndolu" rispondeva che il Surace era stato ucciso per mandare un messaggio trasversale al cognato BRUZZISE Carmelo.

L'omicidio del Surace rappresentava pertanto il classico omicidio di faida, diretto non già a punire con la morte il responsabile di un fatto ritenuto offensivo, ma ad affermare il potere criminale dei suoi autori nei confronti degli antagonisti diretti interessati nello scontro (cioè i BRUZZISE) per l'affermazione della propria egemonia mafiosa sul territorio. Il primato conquistato attraverso la prevaricazione e la violenza omicida avrebbe assicurato ai vincitori di poter rivendicare a pieno titolo tutti i vantaggi economici illeciti spettanti alla consorteria dominante, secondo la logica della spartizione del territorio in ambiti sottoposti al controllo delle organizzazioni criminali ivi insediate. Coloro che avrebbero vinto tale scontro, dimostrando la propria superiorità criminale attraverso l'eliminazione fisica non solo degli appartenenti alla consorteria avversaria ma anche dei soggetti ad essi vicini o collegati, avrebbero potuto pretendere il "tributo" o "fiore" dovuto dagli imprenditori e dagli esercenti delle attività economiche, pubbliche e private, esistenti sul territorio, per poter operare senza subite danneggiamenti ed intimidazioni. E di questo erano ben consapevoli CARBONE Rocco, BRUZZISE Giuseppe e GIOFFRE' Rocco 'Ndolu al punto da convenire che per i soldi non si sarebbe ancora esitato ad uccider

(*Carbone Rocco* - **zio Rocco, per i soldi si interra un Cristo.** *Bruzzise Giuseppe* - **se ne interrano cristiani ancora).** In questo caso, in parole semplici, chi avrebbe vinto lo scontro avrebbe anche incassato "i soldi dell'autostrada".

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe -chi?

Carbone Rocco – lo zio Rocco

Bruzzise Giuseppe ai suoi figli?

Carbone Rocco – a me lo diceva..per i suoi figli, no? gli ho detto io allo zio Rocco..

Bruzzise Giuseppe – non dai un bacino al nonno?

Carbone Rocco - **zio Rocco, per i soldi si interra un Cristo**

Bruzzise Giuseppe - **se ne interrano cristiani ancora**

Carbone Rocco – **e Ni..e Nino Surace gli ho detto perché è stato interrato?**

Bruzzise Giuseppe - ecco bella botta!

Carbone Rocco – **ha detto per i soldi, i soldi e Nino Surace ho detto io dove è andato a cercarli i soldi!? chi gli ha detto che li doveva prendere..ha detto è stato interrato perché cognato di Melo Bruzzise, così lo capiscono**

Bruzzise Giuseppe - ah! Ecco per questo...

Anche i fratelli OTTINA' erano consapevoli del fatto che Surace Antonio era stato ucciso solo in quanto cognato di BRUZZISE Carmelo, detto "*Melu u re*". E lo dicono chiaramente in occasione del colloquio del 16 gennaio 2007, nella Casa Circondariale di Carinola.

Il colloquio, già sopra commentato, rappresenta un documento di valenza probatoria piena in quanto proveniente da soggetti non coinvolti direttamente nello scontro, e profondi conoscitori della realtà criminale esistente sui territori di Seminara e Barritteri per esserne autorevoli esponenti quali intranei alla consorteria dei SANTAITI (come accertato nella sentenza definitiva Ponente, che li ha visti condannati quali partecipi alla consorteria dei SANTAITI). Non mostrava alcuna esitazione OTTINA' Rocco Giovanni, nel raccontare al fratello Ciccio detenuto, che l'omicidio di Surace Antonio, il cognato del "Re", era stato commesso dai MORGANTE.

Per facilità di consultazione, si riporta di seguito la valutazione analitica del brano del colloquio che consente di pervenire alla detta conclusione in ordine alla attribuzione della responsabilità dell'omicidio.

E'chiaro ed incontrovertibile il riferimento all'omicidio di SURACE Antonio, da parte di OTTINA' Rocco Giovanni (*C'è pure Surace, quello che hanno ammazzato l'ultimo*), consumato appena un mese prima circa (il 5 dicembre 2006), definito come un soggetto "vicino a BRUZZISE", ma in realtà cognato di BRUZZISE Carmelo detto "Melo u re", come prontamente replicava, a precisazione, OTTINA' Francesco (*il Surace è il cognato del re*). E poi, chiaro e ripetuto due volte, emerge, nel racconto, l'abbinamento all'omicidio di SURACE Antonio del nome dei MORGANTE.

A tal punto non possono non rilevarsi due singolarità: in primo luogo la ricorrenza, nelle modalità narrative dei due fratelli, dell'associazione del nome della vittima a quello dell'autore dell'omicidio (il cognato / i GIANNAZZI; il Surace / i MORGANTE; "Micu i l'orbu"/ i GIANNAZZI; il DITTO Carmelo / Melu u cugnatu), a completamento dell'informazione che consentiva di configurare i rapporti di forza sul territorio tra consorterie contrapposte (tanto è vero che la vittima viene sempre ricondotta, secondo il criterio dell'appartenenza, alla consorteria così colpita); in secondo luogo il cognome dei MORGANTE viene ripetuto per due volte senza che sia rinvenibile alcun senso logico nel

suo immediato accostamento, senza soluzione di continuità, a quello del SURACE, se non quello dello svelamento dell'identità dell'omicida, atteso che nessun tipo di legame intercorreva tra la vittima ed i fratelli MORGANTE. Corrisponde peraltro alle modalità comunicative impiegate dai due colloquianti, particolarmente accorti nell'abbassare il tono della voce allo scambio delle notizie relative ai fatti più gravi, e con un linguaggio caratterizzato dall'uso di frasi sincopate, monche, estremamente sintetiche e composte dell'essenziale per far comprendere all'altro soggetto il minimo indispensabile per lo scambio dell'informazione. Da qui l'immediata contrapposizione al nome del SURACE, vittima, del nome dell'autore, MORGANTE, ripetuto anche a seguito di una specifica domanda di Ciccio volta a sapere chi era stato l'autore (*"chi?"*, in dialetto – poiché i due impiegavano l'idioma dialettale per comunicare – *"cu?"*, equivalente alla sintesi di *"cu fu?"*, cioè *"chi è stato?"*), domanda alla quale conseguiva una risposta secca di Ciccio OTTINA': i MORGANTE.

Ottinà Francesco - si è poi già (incomprensibile) a Verona nella casa, da tutte le parti, quando lo stringono, questioni di mesi è..si stanno (incomprensibile) perché gli hanno trovato a suo cognato appena passano sette mesi boom..uno ogni otto mesi, sette mesi..questi (incomprensibile) non l'hanno ucciso pure i Giannazzi

Ottinà Rocco Giovanni - i Giannazzi? Ma sicuramente..no. dall'altra parte, sicuro

Ottinà Francesco - e chi? chi sono?

Ottinà Rocco Giovanni - **c'era pure Surace quello che hanno ammazzato l'ultimo** (incomprensibile) **Morgante, era vicino a Bruzzise..**

Ottinà Francesco - il **Surace è il cognato del re..**

Ottinà Rocco Giovanni - appunto

Ottinà Francesco - **chi?**

Ottinà Rocco Giovanni - **i Morgante.**

Anche BRUZZISE Carmelo, in occasione del colloquio del 3 febbraio 2007, presso la casa Circondariale di Sulmona, rappresentava alla figlia Elena i rischi che il suo fidanzato CONDRO' Vincenzo, che il detenuto definiva un ragazzo d'oro, correva a rimanere a Barritteri. E cio' in quanto coloro che avevano già ucciso lo zio Surace Antonio, che pure il BRUZZISE definiva come un onesto lavoratore a cui nessuno voleva male, volevano dimostrare "*ai forestieri*" che i BRUZZISE ormai non avevano più alcuna autorevolezza criminale, ed erano diventati "*quattro merde*", al punto da non reagire alle uccisioni dei loro congiunti, che erano attuate con evidente finalità di sopraffazione e di dimostrazione dell'annientamento del clan rivale (*Senti un po'. Allora, per questo discorso... allora per questo discorso, dice: "Per non far parlare le persone di fuori, per fargli capire che questi sono quattro merde, eh, eh, **spegniamo a questo**". Allo zio Nino non lo toccava nessuno perché era bravo con tutti, lavoratore, e basta]*. **E questo è stato il discorso**). Talchè non poteva escludersi che anche il genero, qualora fosse rimasto sul territorio ostentando di non curarsi dei rischi, proseguendo persino nella costruzione della sua casa (la stessa alla cui ultimazione prima lavorava Surace Antonio), potesse rimanere vittima della stessa logica dimostrativa ed essere ucciso solo in quanto congiunto di BRUZZISE Carmelo.

Carmelo - (inc. pronuncia affrettata) pigghia 'i paroli mei. Chiddu chi dici idda sta... sta dicendu giustu. E te l'ho detto prima, tu sei 'na figghiola orgogliosa. [Trad.: (inc. pronuncia affrettata) prendi le parole mie. Quello che dice lei sta... sta dicendo giusto. E te l'ho detto prima, tu sei una ragazza orgogliosa]. Però l'orgoglio c'è sempre tempo per dimostrarlo, ricordati. Finché c'è vita uno deve sempre dimostrare il suo orgoglio. ***Tu fa così, iddu si 'ndi 'nchiana n'atri chindici jiorna... Ah,***

anzi, vogghiu 'nticipari n'atru discursu. U zi' Ninu moriu puru per fare... di sbaglio (inc. pronuncia non chiara) non mi 'nci portamu 'a curpa a casa ora. Che 'ncunu'nci faciva... 'nci stava supra 'a panza, dici: "Varda chi casa stava fandu? Chisti in galera e chistu 'i cosi... chisti 'i porta avanzi". Questi sono i discursi che sta... "I porta avanti". [Trad.: Tu fai così, lui se ne sale fra altri quindici giorni... Ah, anzi, voglio anticipare un altro discorso. Lo zio Nino è morto pure per fare... di sbaglio (inc. pronuncia non chiara) non portiamogli la colpa a casa ora. Che qualcuno gli faceva... gli stava sulla pancia, dice: "Guarda qua che casa stava facendo? Questi in galera e questo le cose... questo li porta avanti". Questi sono i discorsi che sta... "Li porta avanti"]. Una! Poi io capisco tante cose più di voi. ***Magari unu fora, eh... magari parravanu, 'i cristiani parranu: "Eh, sai, chisti quattru merda su'", ti facciu un esempio, no?, me (inc. audio insuf.). 'Nu forestieru 'i fora, quandu vidiva chi 'a cosa camina, ca vai avanzi, 'a casa crisciva, dice: "Tu dici così, ma chisti ancora ccà, sunnu iddi chi fannu 'i cosi". Mi segui 'u discursu?*** [Trad.: Magari uno fuori, eh... magari parlavano, le persone parlano: "Eh, sai questi quattro merde sono", ti faccio un esempio, no?, me (inc. audio insuf.). Un forestiero di fuori, quando vedevano che la cosa camminava, che andava avanti, la casa cresceva, dice: "Tu dici così, ma questi ancora qua, sono loro che fanno le cose". Mi segui nel discorso?].

Elena - *Certu.* [Trad.: Certo].

Carmelo - E allora... e allora...

Vincenza - Ma aspetta.

Carmelo - *Senti 'nu pocu.* ***Allora, pe' 'stu discursu... allura pe' 'stu discursu, dici: "Non mi parrunu 'i cristiani 'i fora, mi 'nci facimu a capiri chi chistu su' quattru merda, eh, eh, stutamu a chistu". U zi' Ninu n'o toccava nuddu perchì era bravu cu' tutti, lavuraturi (inc. audio insuf.), e basta.*** **[Trad.: Senti un po'. Allora, per questo discorso... allora per questo discorso, dice: "Per non far parlare le persone di fuori, per fargli capire che questi sono quattro merde, eh, eh, spegniamo a questo". Allo zio Nino non lo toccava nessuno perché era bravo con tutti, lavoratore (inc. audio insuf.), e basta]. E questo è stato il discorso.** *E poi 'u fannu puru pe'... pe' sfregiu a mia. Eh, una portava l'atra.E s'u ficiru. Ora eu ti staiu ripe... ti ripetu, ma datu chi 'ntisi*

ddà menza parula, puru ca Enzu... perchì a un certu puntu è lui. Chistu è 'nu figghiolu d'oru, veramenti. Se era n'atru figghiolu si 'nd'aviva jiutu. Che io... [Trad.: E poi lo fanno pure per... per sfregio a me. Eh, una portava l'altra. E se lo sono fatto. Ora io ti sto ripe... ti ripeto, ma dato che ho sentito quella mezza parola, pure che Enzo... perché a un certo punto è lui. Questo è un ragazzo d'oro, veramente.. Se era un altro ragazzo se n'era andato. Che io...].

Dal colloquio successivo del 31 marzo 2007 si coglie che il BRUZZISE Carmelo, detenuto dal 1990, era a conoscenza dei progetti degli avversari, e della identità dell'autore dell'omicidio del cognato SURACE Antonio. In particolare gli avversari dei BRUZZISE avevano riferito quali erano le loro intenzioni a persone evidentemente che erano inserite nel panorama 'ndranghetistico, e amiche dei BRUZZISE, mediante le quali il detenuto era riuscito a sapere i programmi delittuosi futuri, di cui parlava al fratello Antonio nel corso del colloquio in esame. Il colloquio è importante sotto il profilo probatorio perché il suo contenuto non costituisce oggetto di ipotesi o congetture da parte dei fratelli BRUZZISE, ma scambio di informazioni acquisite da BRUZZISE Carmelo nel circuito carcerario, e risultate veritiere per quanto emerge dal materiale probatorio acquisito, ed in particolare dai colloqui ambientali di GALLICO Giuseppe (ma anche di Domenico) e dei fratelli OTTINA' in ordine al disegno dei GALLICO di uccidere BRUZZISE Antonio, e l'unico cognato che all'epoca era ancora rimasto sul territorio, cioè CARBONE Rocco. Quest'ultimo peraltro, il 21 febbraio 2008, rimaneva vittima di un agguato mafioso, al quale scampava miracolosamente sottraendosi al fuoco dei sicari, trovando riparo nel retrobottega della ferramenta gestita in Pellegrina di Bagnara.

In particolare BRUZZISE Carmelo riferiva al fratello che i *Giannazzi*, cioè gli SCIGLITANO, avevano svelato ad una persona di Sinopoli di cui si fidavano, ma che invece li avrebbe traditi riferendo tutto ai BRUZZISE, il disegno di uccidere altri due intranei alla consorteria 'ndranghetista dei BRUZZISE. La circostanza veniva riferita con linguaggio criptico da parte del detenuto che utilizzava il termine "*viaggi*" per indicare agli interlocutori i due "omicidi".

In un primo momento BRUZZISE Carmelo era molto critico per l'operato delle Forze dell'Ordine, che a suo dire non erano capaci di individuare gli autori dei delitti, benché la fraz. Di Barritteri fosse popolata da appena 700 persone. E' evidente che in base agli elementi in sua conoscenza il detenuto individuava gli autori degli omicidi nell'ambito della popolazione di Barriteri.

Carmelo - *Eu mi 'ndi vaiu, eu mi 'ndi vaiu 'i ddà perchì? Per non cadere in questa vita qua. Tu pensi ca si u papà aviva a chi fari (inc. pronuncia affrettata) si 'ndi jiva mi passia?, o mi si 'ndi jiva ca machina? (inc. pronuncia affrettata) non sacciu cu 'u mazzau, non sacciu cu n'o mazzau. Se tu ti 'ndi jisti i ddà, ti 'ndi vai (inc. pronuncia affrettata). Però si 'a leggi stessa non 'nci duna 'a caccia a chisti persone qua chi fannu 'stu mali ccà... e chiddu è Barritteri, quantu sunnu? Eh... 700 cristiani? A menzu e 700 cristiani non su' capaci mi scoprunu cu poti fari del mali e cu non poti fari del mali? O non vonnu o non... non lo fanno.* [Trad.: Io me ne vado, io me ne vado da là perché? Per non cadere in questa vita qua. Tu pensi che se papà aveva a che fare (inc. pronuncia affrettata) se ne andava a passeggiare?, o se ne andava con la macchina? (inc. pronuncia affrettata) non so chi l'ha ammazzato, non so chi non l'ha ammazzato. Se tu te ne sei andato là, te ne vai (inc. pronuncia affrettata). **Però se la legge stessa non gli dà la caccia a queste persone qua che fanno questo male qua... e quello è Barritteri, quanti sono? Eh... 700 persone? In mezzo a 700 persone non sono capaci a scoprire chi può fare del male e chi non può fare del male? O non vogliono o non... non lo fanno].**

Elena - *O si cattanu, o si cattanu.* [Trad.: O se li comprano, o se li comprano].

Carmelo - *Eu non lo so comu fannu. Ora, te ne sei andato di lì, hai trovaro lavuru, a 'stu puntu se iddi non fannu u so lavuru, mi pigghianu, mi fannu, mi scopranu 'sti cristiani...* [Trad.: E non lo so come fanno. Ora, te ne sei andato di lì, hai trovato lavoro, a questo punto se loro non fanno il loro lavoro, a prenderli, a farli, a scoprire queste persone...].

Elena - *Se tutti... se tuttu Barritteri (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Se tutti... se tutto Barritteri (inc. voci sovrapposte).].

Carmelo - *Ascoltami a mia, mi scoprunu 'sti cristiani, 'a stari sempri cu' l'occhi aperti.* [Trad.: Ascoltami, a scoprire queste persone, devi stare sempre con gli occhi aperti].

Antonio - (inc. audio insuf.). *(Si schiarisce la voce).*

Carmelo - *Ha stari cu' l'occhi aperti ddà sutta.* [Trad.: Devi stare con gli occhi aperti là sotto].

Antonio - (inc. audio insuf.).

Carmelo - Eh?

Elena - *È tuttu Barritteri.* [Trad.: È tutto Barritteri].

Antonio - *Dici ca mancu i cani!* [Trad.: Dice che *mancu i cani*!].

Elena - *Picciuli e randi. Stannu 'na ura e si 'ndi vannu. Si cattanu i panini, mangianu e si 'ndi vannu 'n'atra vota. Non è chi 'i controllanu, capisci? E po'... po'... po' malu pati 'u bonu.* [Trad.: Piccoli e grandi. Stanno un'ora e se ne vanno. Si comprano i panini, mangiano e se ne vanno un'altra volta. Non è che controllano, capisci? E per... per... per il cattivo patisce il buono].

Carmelo - *Comunque tu vi... visto che no... ddà supra non ti... 'u... 'u Carbineri stessu non ti duna protezioni, mi si guarda... mi ti guardi. Tu t'a guardari, pirchì non sai cu esti, chi ti poti fari...* [Trad.: Comunque tu vi... visto che non... là sopra non ti... il... il Carabiniere stesso non ti dà protezione, di guardars... devi guardarti. Tu ti devi guardare, perché non sai chi è, che ti può fare...].

Antonio - Lo so.

Carmelo - *'A stari cu' l'occhi aperti. Lavura e stai cu' l'occhi aperti.* [Trad.: Devi stare con gli occhi aperti. Lavora e stai con gli occhi aperti].

Antonio - *E ora vidimu, dai.* [Trad.: E ora vediamo, dai.].

Carmelo - *Perchì chisti (inc. audio insuf.).* [Trad.: Perché questi (inc. audio insuf.).].

Antonio - Eh, lo so.

Carmelo - ***Chistu lavuranu cummora cu' vui.*** [Trad.: Questi lavorano a quest'ora con voi].

Antonio - No, no.

Carmelo - ***Ti cridi ca non fannu?*** [Trad.: Ti credi che non fanno?].

Antonio - *Chi fannu?* (inc. audio insuf.). [Trad.: Che fanno?]

Carmelo - ***Chisti... chisti ricordati... pirchì 'i cosi cusì capitannu. Chisti ccà quandu passau quasi... quasi 'na (inc. audio insuf.) 'nu pocu 'i tempu, poi si pigghiaru e si pigghiaru n'atra vota.*** [Trad.: Questi, ricordati... perché le cose così capitano. Questi qua quando è passato quasi una (inc. audio insuf.) un po' di tempo, poi se li sono presi e se li sono presi un'altra volta].

Elena - Eh, eh.

Carmelo - ***Vannu a focu lentu. Comu quandu (inc. audio insuf.). Poi che cosa fannu? Siccomu sunnu chisti 'ddocu, magari ziccati, pe' diri, che ti canusciunu pe' supra, pe' sutta, a tutti i vandi.*** [Trad.: Vanno a fuoco lento. Come quando (inc. audio insuf.). Poi che cosa fanno? Siccome sono questi qua, magari inseriti, per dire, che conoscono per sotto, per sopra, in tutti i posti].

Antonio - *(Annuisce col capo).*

Carmelo - ***I 'nu primu tempu non si ponnu fari a usu mi si rubassanu cusì, (inc. pronuncia affrettata), chi vonnu iddi. Quandu passa 'nu pocu 'i tempu, 'nci dinnu: "Sentiti, siccomu 'nc'i dessi 'a caccia pe' cielu e pi' terra, e non fu possibili chi (inc. pronuncia affrettata), 'ndu faciti 'stu favuri?*** [Trad.: In un primo tempo non possono fare tipo che si abbassano così, (inc. pronuncia affrettata) che voglionbo loro. Quando passa un poco di tempo, gli dicono: "Sentite, siccome gli ho dato la caccia per cielo e terra, e non è stato possibile che (inc. pronuncia affrettata), ce lo fate questo favore?].

Antonio - *(Annuisce col capo).*

Carmelo - *E 'nci cercanu 'u favuri.* [Trad.: E gli chiedono il favore].

Elena - *Cu' chisti mollanu tutti. (Sfrega pollice ed indice volendo indicare il denaro).* [Trad.: Con questi mollano tutti].

Carmelo - Hai capito il punto?

Antonio - Sì, sì. Lo so. (inc. audio insuf.).

Carmelo - (inc. audio insuf.).

Elena - *Eu... eu 'i pensu 'sti cosi, e fazzu eu: "Tu ti stai 'nta casa e Gianni non camina?" O un iornu, o dui camina. Non è 'u stessu iddu?* [Trad.: Io... io le penso queste cose, e faccio io: "Tu stai in casa e Gianni non cammina?" O un giorno, o due cammina. Non è lo stesso lui?].

Dopodiché il detenuto rappresentava ai congiunti la causale della faida in atto, operando una similitudine con quanto si era verificato già 15-20 anni prima, che aveva visto come protagoniste sempre le stesse persone, le quali, come allora, non intendevano svolgere onesta attività lavorativa, ma piuttosto trarre il loro sostentamento dall'attività estorsiva (-

Quindici anni... i vint'anni erretu, trent'anni arretu, 'eppiru sempri cattivi idee. Chisti non lavuraru mai. E iddi... iddi e tutta... non lavuraru mai!) .

Si rinvia, in ordine al riscontro alla circostanza storica evocata dal detenuto, all'episodio dell'attività estorsiva che i GALLICO pretendevano di praticare nei confronti di una impresa che operava su Barritteri attraverso due emissari che ivi abitavano, descritto nel brano della motivazione della sentenza n.4/94 della Corte di Assise di Palmi, già sopra evidenziato (vedi pag.323 e segg.).

Ai fini della identificazione dei protagonisti del disegno omicidiario appare prezioso il riferimento del detenuto al grado di parentela dei soggetti predicati, i quali, in occasione di un accordo spartitorio con terzi estranei ma di evidente autorevolezza criminale maggiore (al punto da avere il potere di eleggere, tra i referenti delle diverse consorterie criminali, gli aventi titolo all'aggiudicazione dei proventi estorsivi) venivano accreditati quali destinatari dei profitti illeciti in quanto cugini di personaggi coinvolti direttamente nell'accordo spartitorio, autorizzati alla riscossione anche in quanto presenti sul territorio poiché liberi, diversamente dai BRUZZISE che invece erano detenuti ***(Siccomu ddà l'hannu i toi cugini, ccà – dici – 'i fora 'nci siti vui e pigghiati vui. E basta, e pe' atri cristiani non 'nd'avi")***. Quanto riferito da BRUZZISE Carmelo in merito agli accordi spartitori, ed alla partecipazione agli stessi dei referenti delle più accreditate consorterie criminali con il compito di stabilire quali organizzazioni criminali localmente dovevano conseguire gli utili delle estorsioni, trova riscontro, oltre che nelle dichiarazioni rese dall'ex collaboratore Di Dieco in merito agli incontri in c.da Bosco di Rosarno, anche nel colloquio del 5 gennaio 2007, in occasione del quale BRUZZISE Giuseppe esplicitava al cognato ed al genero Cambareri l'incontro che aveva avuto in carcere con BELLOCCO Umberto il 14 agosto 2005, in occasione del quale egli otteneva dal boss della omonima consorteria rosarnese il placet per il conseguimento dei proventi illeciti estorsivi quale consorteria dominante sul territorio di Barritteri.

E' evidente che, a fronte della accondiscendenza dei BELLOCCO nei confronti dei BRUZZISE, altri referenti di una diversa consorteria criminale accreditati per la partecipazione agli accordi spartitori e la individuazione delle organizzazioni criminali

localmente più autorevoli la pensavano diversamente, al punto da eleggere invece i GALLICO, presenti sul territorio di Barritteri attraverso i MORGANTE, loro cugini, di cui Salvatore era abitante in c.da Zungri, ed in quel frangente liberi, in quanto scarcerati a seguito dell'indulto nell'estate del 2006. L'evocazione da parte di BRUZZISE Carmelo dell'episodio di 15/20 anni prima, e l'analogia con il medesimo per la ricostruzione degli accadimenti odierni, costituisce un indizio grave per ipotizzare che coloro che avevano assegnato ai GALLICO il titolo per l'aggiudicazione dei proventi estorsivi su Barritteri erano proprio i PESCE, come già era accaduto nel passato, e come riscontrato nel presente procedimento dall'esistenza dello stretto collegamento di Domenico e Giuseppe GALLICO con eminenti referenti di quella consorteria, che si mettevano a disposizione persino per la "cattura" e l'esecuzione dell'omicidio di BRUZZISE Antonio.

Della divergenza esistente tra i due referenti di Rosarno vi è traccia ancora nel colloquio del 5 gennaio 2007 tra BRUZZISE Giuseppe ed il cognato CARBONE Rocco, allorchè nel ricostruire le vicende relative all'omicidio di GAGLIOTI Domenico detto "micu i l'orbu" il cognato del detenuto raccontava che "micu i l'orbu" si era presentato a Rosarno per la riscossione dei proventi estorsivi anche a nome dei BRUZZISE, ma che la consegna gli era stata momentaneamente rifiutata in quanto, subito dopo l'uccisione di SURACE Antonio, cognato dei BRUZZISE, colui che deteneva il denaro aveva avuto disposizioni diverse, secondo le quali i BRUZZISE non rappresentavano più ormai la consorteria criminale dominante su Barritteri, con conseguente riconoscimento del titolo ai loro antagonisti di sempre, i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.

Ma il riferimento ai protagonisti dell'azione omicidiaria in corso diventa esplicito, e persino nominativo, nel corso dello stesso colloquio. Dopo appena qualche battuta i due fratelli convengono nell'identificazione in uno dei fratelli MORGANTE dell'autore dello scontro armato che si era determinato, e pertanto dell'ultimo degli omicidi subiti, che nell'ordine era quello di Surace Antonio (' *Antonio* - ***Morganti?*** **[Trad.: Morgante?].*Carmelo* - Eh, sì. *Antonio* - Tutto l'autore.).**

I MORGANTE poi si erano alleati con tre "Zucchi", cioè con tre soggetti dalla testa dura, secondo il significato del termine dialettale, con cui era impossibile pertanto alcun dialogo.

Il dato numerico e le risultanze del materiale intercettivo e documentale sin qui analizzato (il manoscritto DITTO-CAMPAGNA) inducono ad attribuire ai tre personaggi indicati con il termine dialettale "zucchi" agli SCIGLITANO alias *GIANNAZZI*.

Come sopra già illustrato, il detenuto avvisava il fratello dei rischi che correva in quanto aveva appreso da fonte certa di origine sinopolese che i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, congiuntamente ad altri che si trovavano dalla parte opposta a Barritteri, e cioè verosimilmente con i SANTAITI insediati su Seminara, avrebbero dovuto consumare altri due omicidi, all'indirizzo dei fratelli BRUZZISE, per poi acquietarsi sino all'uscita di BRUZZISE Vincenzo dalla prigione per fine pena.

Il dato del disegno omicidiario dei GALLICO, come sopra detto, risulta veritiero e riscontrato dai plurimi mandati rinnovati in carcere da GALLICO Giuseppe sia ai fratelli MORGANTE, sia al figlio Antonio, in favore del quale aveva mobilitato persino i PESCE ed i MOLE'.

Si rammenta altresì che anche GALLICO Teresa e GALLICO Domenico erano impegnati nella ricerca dei fratelli BRUZZISE, divenuti irreperibili sul territorio, rispettivamente la prima attraverso la richiesta di aiuto in supporto di Raso Giuseppe, ed il secondo ai SANTAITI attraverso Ciccio OTTINA' (si veda sul punto il paragrafo relativo al colloquio del 16 gennaio 2007 dei fratelli OTTINA' presso la Casa Circondariale di Carinola).

Carmelo - ***Chistu, 'u figghiu 'i cui veni e colloquiu, chistu. Chi esti finu all'urtimu. E siccomu vint'anni arretu, trent'anni arretu (inc. pronuncia affrettata) fazzu eu 'nta me menti, 'sti discursi 'ddocu.***

[Trad.: Questo, il figlio di chi viene ai colloqui, questo. Che è fino all'ultimo. E siccome vent'anni fa, trent'anni fa (inc. pronuncia affrettata) faccio io nella mia mente, questi discorsi qua].

Antonio - ***Morganti?*** **[Trad.: Morgante?].**

Carmelo **- Eh, sì.**

Antonio **- Tutto l'autore.**

Carmelo **- Eh, e (inc. voci sovrapposte).**

Elena **- E (inc. voci sovrapposte).**

Antonio - *E so frati. E sai perchì? Quandu fu 'u fattu du muru, chi jiettaru 'u muru, 'i ddà partiu.* [Trad.: E suo fratello. E sai perché? Quando è stato il fatto del muro, che hanno buttato il muro, da là è partito].

Carmelo - *Non è pe' chistu, o pe' cosi. Esti ca...* [Trad.: Non è per questo, o per le cose. È che...].

Antonio - *È stato lui, perchì non potiva stari ddà, eh... (gesticola con le mani).* [Trad.: È stato lui perché non poteva stare là, eh...].

Elena - *Sì, 'u papà 'nc'i fici i ddà manera.* [Trad.: Sì, il papà gli ha fatto in quel modo].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Elena - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - *Esti ca ddà i figghi...* [Trad.: È che là i figli...].

Antonio - *(Fa un gesto con la mano indicando il basso, verso il bancone).*

Carmelo - ***Quindici anni... i vint'anni erretu, trent'anni arretu, 'eppiru sempri cattivi idee. Chisti non lavuraru mai. E iddi... iddi e tutta... non lavuraru mai! "Siccomu ddà l'hannu i toi cugini, ccà – dici – 'i fora 'nci siti vui e pigghiati vui. E basta, e pe' atri cristiani non 'nd'avi". Poi pigghiaru a chisti tri "Zucchi" e si... e basta. Perciò dici: "Chistu avi a fari 'stu discursu ccà".*** [Trad.: Quindici anni... vent'anni fa, trent'anni fa, hanno avuto sempre cattive idee. Questi non hanno lavorato mai. E loro... lui e tutta... non hanno lavorato mai! "Siccome là ce l'hanno i tuoi cugini, qua - dice – fuori ci siete voi e prendete voi. E basta, e per altre persone non ce n'è". Poi hanno preso a questi tre "Zucchi" e si... e basta. Perciò dice: "Questo deve fare questo discorso qua"].

Vincenza - E allora.

Carmelo - ***E 'u dissiru puru a atri.*** [Trad.: E l'hanno detto pure ad altri].

Vincenza - Mh?

Carmelo - Eh! *Dici:* ***"N'atri dui hannu a fari ora". (Indica il numero due con le dita della mano sinistra).*** [Trad.: Dice: "Altri due viaggi devono fare ora".].

Antonio - Mh.

Carmelo - ***'O centu per centu, "N'atri dui viaggi - dici - e poi è 'u postu". Chi apoi (inc. pronuncia affrettata), a 'ngiuria mia non la saprà nessuno. Dici: "Quandu nesci viri, quando nesci" ava a jiri... (Fa dei gesti poco chiari con la mano) eu ddà (inc. audio insuf.).*** [Trad.: Al cento per cento, "Altri due viaggi - dice - e poi è a posto". Che poi (inc. pronuncia affrettata), il soprannome mio non la saprà nessuno. Dice: "Quando esci vedi, quando esci" deve andare... *(Fa dei gesti poco chiari con la mano)* io là (inc. audio insuf.).].

Elena - Mah.

Carmelo - *Quandu nesci i ddà vanda i ddà avi a jiri puru mi... (inc. audio insuf.). (Tiene aperta la mano sinistra e con la destra fa il gesto di scriverci sopra). E 'u (inc. audio insuf.).* [Trad.: Quando esce da quella parte di là deve andare pure a... (inc. audio insuf.). *(Tiene aperta la mano sinistra e con la destra fa il gesto di scriverci sopra).* E il (inc. audio insuf.).].

Elena - (inc. audio insuf.).

Carmelo - Ne hanno parlato qui. *(Dà dei colpetti con le dita della mano sinistra per indicare il luogo).*

Antonio - ***T'u dissaru a tia?*** **[Trad.: Te l'hanno detto a te?].**

Carmelo - Sì. "Amu a fari n'atri du' viaggi – dici – e poi – dici - per il momento è chiusu". Poi fra setti, ott'anni quando nesci... (Fa un gesto col braccio destro, portando la mano dal basso verso l'alto). **[Trad.: Sì. "Dobbiamo fare altri due viaggi – dice – e poi – dice - per il momento è chiuso". Poi fra sette, otto anni quando esce...].**

Elena **- Ahi (inc. audio insuf.).**

Carmelo - Ceciu (inc. audio insuf.), se ne parla. Stannu pronti. **[Trad.: Vincenzo (inc. audio insuf.), se ne parla. Stanno pronti.].**

Antonio - (inc. audio insuf.). Chisti ccà supra i nui? **[Trad.:** (inc. audio insuf.). Questi qua sopra di noi?].

Carmelo - ***Sì. Chisti cu atri i 'sti 'rribbati, va'! Sì, chi parranu cu atri così, no? Atri cristiani però, i ddà.*** **[Trad.: Sì. Questi con altri di queste parti,**

va'! Sì, che parlano con altri, così, no? Altre persone, però di là].

Antonio - Mh.

Carmelo - *I Sinopoli(?). Parraru puru ddà. Facivunu 'sti discursi, no?, (inc. audio insuf.) sannu. "Atri dui viaggi – dici – e poi...", dici..."* [Trad.: Di Sinopoli(?). Hanno parlato pure là. Facevano 'sti discorsi, no?, (inc. audio insuf.) sanno. "Altri due viaggi – dice - e poi..." dice...].

Antonio - (inc. audio insuf.) 'ddani? [Trad.: (inc. audio insuf.) là?].

*Carmelo - **Non mi dissi undi. (inc. audio insuf.). "Dui viaggi", dici. (inc. audio insuf.). Muntugaru puru... puru a... (inc. a voce bassa). Però dici: "Non mi si cridi – dici – che al posto che... che c'è qualcunu cu... c'u faci, no?", chi 'u raccomandau, va'.*** **[Trad.: Non mi ha detto dove. (inc. audio insuf.). "Due viaggi", dice. (inc. audio insuf.). Hanno nominato pure... pure a (inc. a voce bassa). Però dice: "Che non creda – dice – che... che c'è qualcuno che... che lo fa, no?", che l'ha raccomandato, va']**.

Antonio - Mandaru a 'ncunu? **[Trad.: Hanno mandato a qualcuno?]**.

Carmelo - (Annuisce con la testa). **Mh.** ***Però (inc. pronuncia affrettata). Ma no chisti, dici ca forse se... magari è 'nu tipu chi parra 'ncuna parola, faci. Dici (inc. pronuncia affrettata) che magari c'è qualcunu chi 'nci potti diri: "A chistu no" no? Eh!*** **[Trad.: Però (inc. pronuncia affrettata). Ma no questi, dice che forse se... magari per è un tipo che parla qualche parola, fa. Dice (inc. pronuncia affrettata) che magari c'è qualcuno che gli può dire: "A questo no" no? Eh!]**.

Antonio - So patri. **[Trad.: Suo padre]**.

Carmelo - **Mh.** ***Chi... chisti (inc. audio insuf.).*** **[Trad.: Que... questi (inc. audio insuf.)]**.

Antonio - Eh, chistu è. **[Trad.: Eh, questo è]**.

A seguito dell'omicidio di Surace Antonio, il giorno 5 dicembre 2006 alle ore 18.25, personale in servizio presso il Commissariato di P.S. di Palmi si recava presso l'abitazione di MORGANTE Salvatore per eseguire una perquisizione domiciliare. In quel contesto l'imputato era presente in casa, appariva indossare una tuta da ginnastica, ed al personale

di P.G. intervenuto dichiarava che aveva trascorso il pomeriggio in casa e che si era appena fatto la doccia e cambiati i vestiti, talchè non si procedeva ad effettuare sulla sua persona lo stub per la ricerca di particelle di polvere da sparo, poiché l'utilità investigativa dello stesso era stata vanificata dalla toilette personale che l'interessato dichiarava di avere appena svolto. Nessuna ricerca degli indumenti indossati dal MORGANTE prima della doccia venne invece effettuata.

Anche nel successivo colloquio del **27 aprile 2007** BRUZZISE Carmelo riceveva dai congiunti in visita ulteriori informazioni che sviluppava, congiuntamente a quelle apprese nell'ambito penitenziario da un altro detenuto nel medesimo istituto di Sulmona (ma collocato su un piano diverso), nel pianificare l'omicidio di MORGANTE Salvatore, in quanto ritenuto responsabile della morte del cognato, e dei GIANNAZZI.

Al colloquio partecipano SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata, rispettivamente moglie e figlia del detenuto, nonché, alternandosi, i fratelli Antonio e Francesco inteso Gianni.

Nell'incipit BRUZZISE Carmelo lamentava la perdita di autorevolezza criminale della propria famiglia, che a fronte di tante perdite subite (BRUZZISE Giovanni, CELI Vincenzo, SURACE Antonio, GAGLIOTI Domenico), non aveva assunto nessuna iniziativa di risposta, non vendicando nessuno dei morti come avrebbe dovuto invece una organizzazione criminale ancora presente sul territorio e capace, con le gesta criminali, di esprimere la propria forza e capacità intimidatoria. Il detenuto indicava al fratello il nome di un persona con evidenza ritenuta responsabile, ed il fratello Antonio conveniva sul suo giudizio, al punto che Carmelo replicava senza esitazione che sarebbe stato il primo tra tutti ad essere ucciso, in quanto la causale dell'attacco ai BRUZZISE, e delle perdite dagli stessi subite, era da collegare proprio al soggetto nominato. Il prosieguo del colloquio consentirà di definire l'identità del soggetto nominato dai due fratelli, in MORGANTE Salvatore.

Carmelo - E 'ccam'ora come siamo... [Trad.: E per ora come siamo...].

Antonio - (Rivolto a Vincenza, a bassa voce): (inc. a voce bassa).

Carmelo - Cam'ora, come siamo colpiti noi, siamo nessuno. Cioè se c'è 'ncunu cusì chi pensa e dici: "Sì, ma chiddu è in galera. Ma sennò – dice - toccàru 'ddà, toccàru ddà... nuddu" (Carmelo muove la mano in senso orizzontale) e fanno quello che vogliono. Poi, se è comu pensamu nui... e sunnu tri chisti. (inc. a voce bassa) (Carmelo indica il numero tre con le dita della mano sinistra). (Parla a bassissima voce): (inc. a voce bassa). (Carmelo alza l'indice della mano destra). [Trad.: Per ora, come siamo colpiti noi, siamo nessuno. Cioè se c'è qualcuno così che pensa e dice: "Sì, ma quello è in galera. Ma sennò – dice – hanno toccato là, hanno toccato là... nessuno" *(Carmelo muove la mano in senso orizzontale)* e fanno quello che vogliono. Poi, se è come pensiamo noi... e sono tre questi, (inc. a voce bassa) *(Carmelo indica il numero tre con le dita della mano sinistra). (Parla a bassissima voce):* (inc. a voce bassa). *(Carmelo alza l'indice della mano destra)*].

Antonio - 'U primu chistu. [Trad.: Il primo questo].

Carmelo - E chistu mori 'u primu. Si chisti non ci su', cu' m'u faci 'u dannu a mia? [Trad.: E questo muore il primo. Se questi non ci sono, chi me lo fa il danno a me?].

Antonio - (inc. audio insuf.) no.

Carmelo - Cu' vai mu m' 'u faci? 'U dannu là è! [Trad.: Chi va a farmelo? Il danno là è!].

L'analisi metodica e puntuale della parte del colloquio successivamente riportata conduce ad acclarare ulteriori elementi di prova in ordine allo stretto legame esistente tra i GALLICO con i MORGANTE e gli SCIGLITANO, nel fronteggiare i BRUZZISE per l'aggiudicazione del dominio sul territorio di Barritteri ai fini del controllo criminale sulle attività economiche ivi svolte.

In particolare era la giovane Fortunata a fornire al padre informazioni preziose, ragguagliandolo sulle frequentazioni e sulle abitudini degli SCIGLITANO e dei MORGANTE, di cui il detenuto faceva tesoro sia per riscontrare le informazioni acquisite nell'ambito del circuito carcerario, e precisamente nello stesso istituto di pena da un altro detenuto originario di Seminara allocato al piano superiore, sia per programmare le azioni rivendicative degli intranei della propria consorteria.

Così raccontava la ragazza di un passaggio, più volte *(avanti e arretu)*, a bordo di una macchina, di un appartenente alla famiglia GALLICO, che sulla scorta della sua descrizione il detenuto identificava in un soggetto di nome Pino, che era in quale frangente libero (*..i fora*), visto da lei e da Enzo, che certamente corrisponde a Condro' Vincenzo, all'epoca fidanzato della sorella Elena, in compagnia di un Giannazzo. Orbene quanto al primo, il detenuto concludeva che il GALLICO avvistato dalla figlia mentre transitava a più riprese in Barritteri (come deve desumersi dalla circostanza che era stato avvistato in una località più alta rispetto a Palmi, ove la sua presenza non era passata inosservata dai giovani BRUZZISE) era un cugino dei fratelli GALLICO, di nome Giuseppe; quanto ad uno dei suoi accompagnatori si trattava certamente di uno dei fratelli SCIGLITANO, indicato come *'u Giannazzu*, ed a fronte dell'esitazione della figlia nell'individuare quale dei tre fratelli, se il più grande o il secondo, il padre specificava che quello grande, scuro di faccia, figlio di Nino, era stato colui che aveva ammazzato o aveva fatto ammazzare. L'indicazione del detenuto è particolareggiata ed individua in SCIGLITANO Domenico cl.74, detto anche "u maroccu" per la carnagione scura del volto, figlio di SCIGLITANO Antonino cl.36, e fratello maggiore degli imputati Carmelo e Vincenzo, nonché di Carmela, sposata con MORGANTE Filippo, il correo nell'esecuzione di un omicidio. La circostanza riferita da BRUZZISE Carmelo ai propri congiunti veniva prospetta in termini di certezza, in quanto appresa da un altro detenuto originario di Seminara che si trovava nel medesimo istituto. Il fatto che non vi sia stata la necessità di specificare l'identità della vittima conduce a ritenere possibile che l'omicidio in discussione fosse il medesimo di cui si parlava nel corso di tutto il colloquio, cioè quello di SURACE Antonio.

I due, nell'occasione in cui erano stati visti insieme da Fortunata, si accompagnavano anche al figlio di Pina: il riferimento è a MACERI Antonino, cl.86, cugino di primo grado e persona di fiducia dei fratelli SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo alias "Giannazzi", in quanto figlio di MACERI Saverio, quest'ultimo ucciso a colpi di arma da fuoco in Barritteri il 25-04-1990, e di SCIGLITANO Giuseppa, intesa "Pina la vedova". MACERI Saverio era ritenuto vicino al clan GALLICO, al punto che, come a seguire si

vedrà, nel colloquio del 5-08-2010 viene indicato dal detenuto GALLICO Giuseppe come uno degli autori dell'omicidio di CONDELLO Francesco.

Fortunata - *Vittimu a unu (inc. a voce bassa) sempri 'nda machina, avanti e arretu, cu unu... cu unu (inc. a voce bassa). Eh... 'Nchianau a tempu non mi (inc. a voce bassa).* [Trad.: Abbiamo visto a uno (inc. a voce bassa) sempre nella macchina, avanti e indietro con uno... con uno (inc. a voce bassa). Eh... È salito in tempo per non (inc. a voce bassa)].

Carmelo - *E chiddu d'i Gallicu cu era?* [Trad.: E quello dei Gallico chi era?].

Fortunata - *(Parla a bassissima voce): Eh... non mi ricordu comu si chiama. Cu è, mamma, chiddu chi c'è i fora? (inc. a voce bassa).* [Trad.: Eh... non mi ricordo come si chiama. Chi è, mamma, quello che sta di fuori? (inc. a voce bassa)].

Vincenza - No, (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - No, Rocco?

Fortunata - *Comu si chiama? Eu n'e canusciu, sacciu ca (inc. a voce bassa) pirchì i vittimu cu Enzu. (inc. a voce bassa) 'nci dissimu a Enzu: " Fa' finta ca non vidi nenti, non guardari pi ddà". Infatti non guardammu. Poi 'ndu specchiettu vittimu chistu ccà (inc. a voce bassa).* [Trad.: Come si chiama? Io non li conosco, so che (inc. a voce bassa) perché li abbiamo visti con Enzo. (inc. a voce bassa) gli abbiamo detto a Enzo: "Fai finta che non vedi niente, non guardare per là". Infatti non abbiamo guardato. Poi dallo specchietto abbiamo visto questo qua (inc. a voce bassa)].

Carmelo - *Ma è chiddu ch'i capiddi lisci, così?* [Trad.: Ma è quello con i capelli lisci, così?].

Fortunata - *(Annuisce con la testa).* Mh. Sì.

Carmelo - *Pinu è.* [Trad.: Pino è].

Fortunata - Sì.

Carmelo - *'U cuginu è. Mh. mh!* [Trad.: Il cugino è. Mh. mh!].

Fortunata - *(Parla a bassa voce): Pinu mi pari ca si chiama. Sì, (inc. a voce bassa).* [Trad.: Pino mi sembra che si chiami. Sì, (inc. a voce bassa)].

Carmelo - *Aviva nu magazzinu 'na vota?* [Trad.: Aveva un magazzino una volta?].

Fortunata - *Sì. (Annuisce con la testa). Mi pari chiddu (inc. a voce bassa).* [Trad.: Sì. Mi pare quello (inc. a voce bassa)].

Carmelo - *Avanti a... a Mutua.* [Trad.: Davanti la... la Mutua].

Fortunata - *Sì. sì. Mi pari ca iddu esti.* [Trad.: Mi pare che sia lui].

Carmelo - Mh.

Fortunata - *Pirchì iddu era giratu i spaddi. Eu n'o canusciu bonu, ma canusciu o figghiolu chi veni sempri, tipu... gira sempri, quindi u canusciu. Poi 'nci domandai a Elena e dissi: "Sì – dissi – 'u Gallicu era, giratu i spaddi" Perchì ampena iddu 'ndi vitti, iddu pigghiau e si girau i spaddi.* [Trad.: Perché lui era girato di spalle. Io non lo conosco bene, ma conosco al ragazzo che viene sempre, tipo... gira sempre, quindi lo conosco. Poi ho domandato a Elena e ha detto: "Sì – ha detto – il Gallico era, girato di spalle". Perché appena lui ci ha visto, lui ha preso e si è girato di spalle].

Carmelo - *(Parla a bassa voce): E chistu era c'u Giannazzu*? [Trad.: E questo era col *Giannazzu*?].

Fortunata - *(Parla a bassissima voce): Sì. 'u Giannazzu (Annuisce con la testa).* [Trad.: Sì, il *Giannazzu*].

Carmelo - *Chiddu bassu?* [Trad.: Quello basso?].

Fortunata - *Sì, 'u... 'u secundu. Sì. chiddu... No. 'u grandi. 'U grandi, (inc. a voce bassa).* [Trad.: Sì, il... il secondo. Sì, quello... No, il grande. Il grande, (inc. a voce bassa)].

Carmelo - ***Chiddu scuru i facci?*** [Trad.: Quello scuro in faccia?].

Fortunata - Sì. *(Annuisce con la testa). (inc. a voce bassa) non sacciu se (inc. a voce bassa) atri.* [Trad.: (inc. a voce bassa) non so se (inc. a voce bassa) altri].

Carmelo - ***E chiddu 'u 'mmazzau.*** [Trad.: E quello l'ha ammazzato].

Fortunata - *(inc. a voce bassa) c'eranu atri.* [Trad.: (inc. a voce bassa) c'erano altri].

Carmelo - ***Iddu 'u fici 'mmazzari.*** [Trad.: Quello l'ha fatto ammazzare].

Fortunata - E (inc. a voce bassa).

Carmelo - Chiddu chi diciuvu vui che avi... bassinu? [Trad.: Quello che dicevate voi che ha... bassino?].

Fortunata - (Annuisce con la testa).

Carmelo - Chistu è. [Trad.: Questo è].

Fortunata - E non sacciu si 'nd'aviva atri, non lo so. [Trad.: E non so se ce n'erano altri, non lo so].

*Vincenza - **Qual è? Chiddu chi dici tu qual è?*** [Trad.: Qual è? Quello che dici tu qual è?].

*Carmelo - **U figghiu i Ninu, 'u randi.*** **[Trad.: Il figlio di Nino, il grande].**

Vincenza - I Ninu? [Trad.: Di Nino?].

Fortunata - Chistu, 'u Giannazzu. [Trad.: Questo, *'u Giannazzu*].

Carmelo - Eh, 'u randi. [Trad.: Eh, il grande].

Fortunata - Chiddu grandi. [Trad.: Quello grande].

Carmelo - Chiddu è? [Trad.: Quello è?].

Fortunata - Sì.

Carmelo - Ccà 'nd'avi i Seminara puru cristiani cu' mia. [Trad.: Qua ci sono pure persone di Seminara con me].

Fortunata - E sai cu c'era 'ndo menzu? [Trad.: E sai chi c'era nel mezzo?].

Carmelo - N'o potti 'ncuntrari ca iddi su' supra ed eu su' sutta, du' paroli ogni tantu... (Carmelo muove la mano avanti e indietro) pozzu parrari. [Trad.: Non l'ho potuto incontrare che loro sono sopra e io sono sotto, due parole ogni tanto... *(Carmelo muove la mano avanti e indietro)* posso parlare].

Fortunata - Iddu e l'atru è 'u figghiu 'i Pina (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Lui e l'altro è figlio di Pina (inc. voci sovrapposte).].

La moglie SURACE Vincenza comunicava al marito che un nipote, che come di seguito vedremo si identifica in [redacted], nell'incontrarla le aveva raccomandato di portare al marito i saluti di un noto boss, Giuseppe BARRECA, referente della omonima consorteria della fascia jonica di Reggio Calabria, con la disponibilità di detenuti a lui collegati,

presenti nello stesso Istituto di pena di Sulmona, a cui BRUZZISE Carmelo si sarebbe potuto rivolgere per eventuali necessità. Il detenuto replicava alla moglie che già era in contatto con quelle stesse persone detenute, delle quali tuttavia non si fidava più di tanto.

Quindi la giovane Fortunata ritornava ad esprimere i suoi commenti sulle abitudini degli SCIGLITANO, raccontando che in una circostanza tutti e tre i fratelli Giannazzi erano stati visti dinanzi all'abitazione di Enzo, ove si erano incontrati con il figlio di Pina la vedova ed erano rimasti per un tratto a discutere. La circostanza non passava inosservata al detenuto che già in occasione del precedente colloquio aveva avuto occasione di rappresentare ai congiunti i suoi timori per la vita del genero CONDRO' Vincenzo.

Ma ancora Fortunata esprimeva chiaro rammarico al padre per la circostanza che i Giannazzi ormai si spostassero sempre singolarmente, diversamente che un tempo in cui invece si accompagnavano tra di loro in occasione delle loro uscite, talchè, ormai, un'eventuale azione omicidiaria non avrebbe potuto colpirli congiuntamente, con la conseguenza che i sopravvissuti, persecutori di certa vendetta, avrebbero rappresentato una ulteriore minaccia per i BRUZZISE (*Fortunata -. (Parla a bassa voce): **Bastardi! È difficili perchì ora caminanu tutti suli. Sempre suli su'**. [Trad.: Bastardi! È difficile perché ora camminano tutti soli. Sempre soli sono*].). Convenivano, padre e figlia, che si trattava di una soluzione strategica, assunta dagli SCIGLITANO per evitare di essere colpiti tutti insieme, e Fortunata rassicurava il padre di averlo anche detto allo zio Nino (*Fortunata -. **Apposta 'nci'u dissi 'o ziu.*** [Trad.: Apposta l'ho detto allo zio].). E' evidente che la ragazza sapeva che colui che stava preparando l'azione vendicativa della famiglia BRUZZISE, in ritorsione alle morti subite, era proprio lo zio BRUZZISE Antonio, al quale aveva avvertito la necessità di segnalare il maggiore pericolo nella realizzazione della stessa vendetta, in quanto aveva osservato che le persone che avrebbero dovuto essere colpite strategicamente avevano preso l'abitudine di spostarsi disgiuntamente, al fine di scongiurare che con una sola azione potessero essere colpiti tutti insieme.

Infine era sempre Fortunata a stimolare il padre nella ricostruzione dei legami e collegamenti tra coloro che erano coinvolti nella nuova faida contro i BRUZZISE.

In particolare la ragazza menzionava i GALLICO di Palmi, ed il padre, evocando anche l'episodio dell'incontro nella Casa Circondariale di Palmi con GALLICO Giuseppe subito dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni *Spannavento*, confermava che la consorteria palmese aveva interesse diretto ad eliminare i BRUZZISE (*Carmelo - Perchì c'è... 'nci cumbeni puru a iddi.)*, e si avvaleva in questo disegno dei MORGANTE SCIGLITANO. Fortunata a quel punto conveniva sul ruolo prioritario dei GALLICO, attesa la minore autorevolezza criminale dei MORGANTE-SCIGLITANO, al punto da definirli "quattro mocciosi" (***'Nci fannu a basi, (inc. audio insuf.) in giru (inc. audio insuf.) hannu sempri chiù esperienza rispettu a iddi, ca quattru muccusi su').***

Vincenza - Ah, vidi chi dissi mi ti dicu (inc. audio insuf.)... [Trad.: Ah, vedi che ha detto di dirti (inc. audio insuf.)...].

Carmelo - Mh.

Vincenza - ...'u niputi, ma ccà c'è unu i Riggiu? [Trad.: ...il nipote, ma qua c'è uno di Reggio?].

Carmelo - 'Nd'avi tanti. [Trad.: Ce ne sono tanti].

Vincenza - Chiddu... chistu chi è parenti cu Paolu ddà. [Trad.: Quello... questo che è parente con Paolo là].

Carmelo - Pippu Barreca? (Annuisce con la testa). Mi mandau i saluti all'atra vota. [Trad.: Pippo Barreca? (*Annuisce con la testa*). Mi ha mandato i saluti l'altra volta].

Vincenza - Eh, dici chi 'nci dissiru ddà si hai bisognu i 'ncuna cosa, i qualsiasi cosa... [Trad.: Eh, dice che gli hanno detto là se hai bisogno di qualche cosa, di qualsiasi cosa...].

Carmelo - Mi mi rivolgiu a chisti? [Trad.: Di rivolgermi a questi?].

Vincenza - (Annuisce con la testa).

Carmelo - E non su' cu mia. Chi haiu bisognu?! [Trad.: E non sono con me. Che ho bisogno?!].

Vincenza - Non ti fidari i nuddu! [Trad.: Non ti fidare di nessuno!].

Carmelo - Quandu mai! [Trad.: Quando mai!].

Fortunata - (Parla a bassa voce): (inc. a voce bassa) è furbu chiddu. L'altra sira faci... dissi Enzu ca (inc. a voce bassa) c'eranu tutti i tri... tutti i tri i Giannazzi, chiù u figghiu i Pina, 'u figghiu i Pina a vedova(?). [Trad.: (inc. a voce bassa) è furbo quello. L'altra sera fa... ha detto Enzo che (inc. a voce bassa) c'erano tutti e tre... tutti e tre i Giannazzi, più il figlio di Pina, il figlio di Pina la vedova(?)].

Carmelo - (Annuisce con la testa).

Fortunata - (Parla a bassa voce): Parravanu 'ndi terri... di fronti a casa sua vidi chi ci su' i terri? [Trad.: Parlavano nelle terre... di fronte casa sua vedi che ci sono le terre?].

Carmelo - Chidda è a zona chi diciva eu. [Trad.: Quella è la zona che dicevo io].

Fortunata - Eh.

Carmelo - (inc. audio insuf.) tiatranti chisti. [Trad.: (inc. audio insuf.) teatranti questi].

Fortunata - (inc. a voce bassa) tutti i tri. [Trad.: (inc. a voce bassa) tutti e tre].

Carmelo - Chidda è a cosa! [Trad.: Quella è la cosa!].

Fortunata - Dissi ca iddu si 'ndi (inc. a voce bassa). [Trad.: Ha detto che lui se n'è (inc. a voce bassa)].

Vincenza - E aundi? (inc. audio insuf.). [Trad.: E dove? (inc. audio insuf.)].

Carmelo - Eranu tutti insiemi. [Trad.: Erano tutti insieme].

Fortunata - Di fronti a casa. [Trad.: Di fronte la casa].

Vincenza - Sì. (Annuisce con la testa).

Carmelo - Chidda è 'a (inc. audio insuf.), pirchì... [Trad.: Quella è la (inc. audio insuf.), perché...].

Fortunata - (Parla a bassa voce): Ddà (inc. a voce bassa) parravanu i 'ncuna cosa (inc. a voce bassa). (Fortunata gesticola con la mano). [Trad.: Là (inc. a voce bassa) parlavano di qualche cosa (inc. a voce bassa)].

Carmelo - Si c'era eu era diversu. Ma c'è... Datu chì... Comu su uniti(?), così chiudi 'nta 'na vota a partita, hai capito? [Trad.: Se c'ero io era diverso. Ma c'è... Dato che... Come sono uniti(?), così chiudi in una volta la partita, hai capito?].

Fortunata - Perchì sai qual è u bruttu? [Trad.: Perché sai qual è il brutto?].

Carmelo - Pirchì si 'ndi tocchi unu sulu... [Trad.: Perché se ne tocchi uno solo...].

Fortunata - Eh! (*Annuisce con la testa*).

Carmelo - Cacchi autru (inc. audio insuf.)... [Trad.: Qualche altro (inc. audio insuf.)...].

Fortunata - (Parla a bassa voce): Sai qual è u bruttu, però? Ca non si 'ncuntranu in giru, ca iddi non nesciunu mai insiemi. 'Na vota (inc. a voce bassa) tutti i dui insiemi i vidivi, ora no, (inc. a voce bassa) (Fortunata scuote la testa e dice qualcosa muovendo solo le labbra). Se 'nc'è unu, non 'nc'è l'atru, (inc. a voce bassa). [Trad.: Sai qual è il brutto, però? Che non si incontrano in giro, ché loro non escono mai insieme. Una volta (inc. a voce bassa) tutti e due insieme li vedevi, ora no, (inc. a voce bassa) *(Fortunata scuote la testa e dice qualcosa muovendo solo le labbra).* Se c'è uno, non c'è l'altro, (inc. a voce bassa)].

Carmelo - Perchì su' furbi. Dici: "Non mi 'ndi futtunu..." [Trad.: Perché sono furbi. Dice: "Che non ci freghino..."].

Fortunata - (Parla a bassa voce): Ti giuru, mai, mai (Scuote la testa). [Trad.: Ti giuro, mai, mai].

Carmelo - Però a trovu l'occasioni. [Trad.: Però la trovo l'occasione].

Fortunata - Eh, n'e vidi mai, mai. 'Na vota niscivunu tutti insiemi cu chiddu di Giambareddi. Ora, quandu (inc. voci sovrapposte) su' suli. [Trad.: Eh, non li vedi mai, mai. Una volta uscivano tutti insieme con quello di Giambarelli. Ora, quando (inc. voci sovrapposte) sono soli].

Carmelo - Si guardanu i passi, si guardanu i passi. [Trad.: Si guardano i passi, si guardano i passi].

Fortunata - Suli! [Trad.: Soli!].

Carmelo - Però ora cu stai cu l'occhiu ddà (Carmelo si indica l'occhio sinistro) (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Però ora chi sta con l'occhio là *(Carmelo si indica l'occhio sinistro)* (inc. voci sovrapposte)].

Fortunata - ***Apposta 'nci'u dissi 'o ziu.*** [Trad.: Apposta l'ho detto allo zio].

Vincenza - Chistu ccàni di Giambareddi jiu e si fici zitu c'a figghia i 'Ntoninu... [Trad.: Questo qua di Giambarelli è andato e si è fatto fidanzato con la figlia di Antonino...].

Carmelo - Mh.

Vincenza - *E chiddu, 'Ntoninu non voliva assolutamenti pi' 'stu figghiolu. Dici chi pigghiaru e calaru chisti d'i Giannazzi.* [Trad.: E quello, Antonino non voleva assolutamente per questo ragazzo. Dice che hanno preso e sono scesi questi dei Giannazzi].

Fortunata - (inc. voci sovrapposte) i Giannazzi.

Vincenza - Tutti (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - *(inc. pronuncia affrettata) pe' forza?* [Trad.: (inc. pronuncia affrettata) per forza?].

Vincenza - Sì.

Carmelo - (*Sorride*).

Fortunata - *(Parla a bassa voce):* Bastardi! ***È difficili perchì ora caminanu tutti suli. Sempre suli su'.*** [Trad.: Bastardi! È difficile perché ora camminano tutti soli. Sempre soli sono].

Carmelo - *(Annuisce con la testa). 'Nci voli pazienza!* [Trad.: Ci vuole pazienza!].

Vincenza - *Ora 'nci su' puru i figghi i Giovanni. Prima non c'eranu, ora sunnu ccà.* [Trad.: Ora ci sono pure i figli di Giovanni. Prima non c'erano, ora sono qua].

Carmelo - *Eh, cusì è 'a... 'u discursu, chi vi pari? U discursu cusì è, quandu apoi a cosa si incarna, dici: "Ccà c'è a... a cosa forti, ccà 'ndi scialamu" e su' tutti uniti. Quandu apoi... ah, ah, ah! (Carmelo unisce le dita a mo' di borsa e muove la mano dall'alto verso il basso). Sai comu chiddi chi non valunu, fannu così (Carmelo muove la mano, con il palmo rivolto in su, in senso circolare dal petto verso la sua destra). Si sparpaglianu n'atra vota.* [Trad.: Eh, così è la... il discorso, che vi pare? Il discorso così è, quando poi la cosa si incarna, dice: "Qua c'è la... la cosa forte, qua ci divertiamo" e sono tutti uniti. Quando poi... ah, ah, ah! *(Carmelo unisce le dita a mo' di borsa e muove la mano dall'alto verso il basso).* Sai come quelli che non valgono, fanno così *(Carmelo muove la mano, con il palmo rivolto in su, in senso circolare dal petto verso la sua destra).* Si sparpagliano un'altra volta].

Fortunata - *Però puru cu' chisti i Palmi non sunnu... (Scuote la testa).* [Trad.: Però pure questi di Palmi non

sono...].

Carmelo - ***Sì, chisti 'nci tenunu a... a basi, no?*** [Trad.: Sì, questi gli tengono la... la base, no?].

Fortunata - Eh, eh.

Carmelo - ***E dici: "Sì, e jiti", però non vannu iddi.*** [Trad.: Dice: "Sì, e andate", però non vanno loro].

Fortunata - *'Nci portaru a 'mbasciata.* [Trad.: Gli hanno portato l'ambasciata].

Carmelo - *Ma no ca vannu, dici: "Sì...".* [Trad.: Ma non che vanno, dice: "Sì..."].

Fortunata - *No, 'nci portaru a 'mbasciata.* [Trad.: No, gli hanno portato l'ambasciata].

Carmelo - *Perchì c'è... 'nci cumbeni puru a iddi.* [Trad.: Perché c'è... gli conviene pure a loro].

Fortunata - *(Parla a bassissima voce)*: Ma (inc. a voce bassa).

Carmelo - *A mia... 'ndi chistu... 'u randi. (Carmelo muove la mano all'indietro). (Carmelo dice qualcosa muovendo solo le labbra). 'U randi, no? Mi 'ncuntrau dopu d'a morti i me' patri, no? Dici: "Carmelu, non è ca pensi a nui?". "Ma per carità – 'nci dissi eu – o Pinu, non fari... Avivi interessi?" 'nci dissi eu. "No, e no – dici – ca pe nui..." dici... (Carmelo si tocca il petto e poi porta la mano in alto). "E no - dissi eu - non ti fari problemi, (inc. audio insuf.)". Dissi: "Ma hai idea chiù o me...". "E no, e chi haiu aviri?! – mi votai - I quant'havi chi si' tu in galera sugnu eu. Pozzu aviri idea? – 'nci dissi eu – Chi sacciu 'u mundu fora com'è". Mi faciva: "Non è chi to' patri eppi a chi fari cu 'ncunu a Seminara, a Bagnara?". "Che io sappia no", 'nci dissi eu. "Se hai bisogno i 'ncuna cosa?". "Sì, su' ccà intra", 'nci dissi eu.* [Trad.: A me... da questo... il grande. *(Carmelo muove la mano all'indietro). (Carmelo dice qualcosa muovendo solo le labbra).* Il grande, no? Mi ha incontrato dopo la morte di mio padre, no? Dice: "Carmelo, non è che pensi a noi?". "Ma per carità – gli ho detto io – o Pino, non fare... Avevi interessi?" gli ho detto io. "No, e no – dice – che per noi..." dice... *(Carmelo si tocca il petto e poi porta la mano in alto).* "E no – gli ho detto io – non ti fare problemi, (inc. audio insuf.)". Ha detto: "Ma hai idea più o me...". "E no, e che devo avere?! – mi sono voltato – Da quant'è che sei tu in galera sono io. Posso avere idea? – gli ho detto io – Che so il mondo fuori com'è". Mi faceva: "Non è che tuo padre ha avuto a che fare con qualcuno a Seminara, a Bagnara?". "Che io sappia no", gli ho detto. "Se hai bisogno di qualche cosa?", "Sì,

sono qua dentro", gli ho detto io].

Fortunata - *'**Nci fannu a basi, (inc. audio insuf.) in giru (inc. audio insuf.) hannu sempri chiù esperienza rispettu a iddi, ca quattru muccusi su'.*** [Trad.: Gli fanno da base, (inc. audio insuf.) in giro (inc. audio insuf.) hanno sempre più esperienza rispetto a loro, che quattro mocciosi sono].

Nel brano che segue ulteriori elementi probatori importanti: ancora una volta MORGANTE Salvatore viene individuato come l'esecutore dell'omicidio di Surace Antonio.

La moglie del detenuto esponeva al coniuge che la causale dello scatenarsi dell'offensiva violenta che aveva travolto anche il fratello andava ricercata "nel ponte". E' evidente che i due coniugi utilizzano un linguaggio criptico, volto alla non immediata intelligibilità, specie ove avente ad oggetto questioni illecite. E quella del ponte era certamente questione illecita, anzi delittuosa, in quanto afferente alla contesa per l'aggiudicazione dei proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodernamento dell'A3. Il termine "ponte" era particolarmente significativo perché ad un ponte era legato lo spartiacque sul territorio al quale le consorterie potevano riferire le proprie pretese per l'accaparramento dei proventi estorsivi: il riferimento è al Ponte Petrace, che segna il limite tra il territorio del Comune di Gioia Tauro e quello del Comune di Palmi, ed a partire dal quale, cessata la competenza criminale delle consorterie di Gioia Tauro, si innestava quella delle consorterie di Palmi-Barritteri e Seminara.

Pur non rilevandosi la pronuncia esplicita del nominativo del soggetto incolpato dell'omicidio di Surace Antonio (ed in termini di certezza, e non certo probabilistici) da parte di Surace Vincenza, la donna, insieme alla figlia Fortunata, forniva una serie di indicazioni precise ed univoche che conducono ad identificare il soggetto predicato in MORGANTE Salvatore. Si trattava infatti di un soggetto da poco scarcerato, ed alla cui remissione in libertà era riconducibile la recrudescenza dell'offensiva (Vincenza – *'I chi nesciu iddu*), che si presentava ad un presidio di P.S. per l'evasione dell'obbligo di firma, che viveva in località altimetricamente superiore rispetto a quella ove si recava per l'assolvimento dell'obbligo, che veniva accompagnato da sua cognata, ed al quale le donne

non avevano dato pace in quanto, desiderose di vendetta, lo avevano spronato ad uccidere gli avversari.

Sovvengono a tal proposito le indicazioni del testimone sovr. Orrico: MORGANTE Salvatore, rimesso in libertà a seguito dell'indulto nell'agosto del 2006, era all'epoca sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale con obbligo di soggiomo, tra le cui prescrizioni vi era quella di presentarsi alla P.G., che assolveva recandosi da Barritteri, ove risiedeva, fino a Palmi, ove apponeva la firma sul registro presso il Commissariato di P.S.. Non potendo guidare in quanto privo della patente di guida il MORGANTE veniva accompagnato dalla cognata Sgro' Donatella. Quanto alla parentela con donne che lo avrebbero istigato all'esecuzione degli omicidi ai danni dei BRUZZISE si rileva che MORGANTE Salvatore era sposato con SGRO' Maria detta Marisa, figlia di SGRO' Antonino, ucciso in un agguato di tipo mafioso in data 15-05-1987 in località Piani di Corona nel Comune di Seminara; erano stati altresì uccisi due zii di SGRO' Maria e SGRO' Donatella, individuati in SGRO' Giuseppe ed in uno SCIGLITANO, nonché due loro cugini della famiglia SCIGLITANO. Talchè la moglie e la cognata del MORGANTE, cioè le donne della sua famiglia, avevano perso, in quanto vittime di agguati nella faida contro i CONDELLO, ben cinque uomini, talchè nell'ottica della faida mafiosa certamente vantavano il titolo per invocare la vendetta e l'uccisione degli avversari (*Vincenza -. Iddu e i fimmini (inc. voci sovrapposte) ca non ci dezzuru paci. [Trad.: Lui e le donne (inc. voci sovrapposte) che non gli hanno dato pace].Francesco -. Eh, ddà (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Eh, là (inc. voci sovrapposte)].Vincenza -.* ***Perchì i fimmini, basta, sotterrati tutti, comu 'e nostri. [Trad.: Perché le donne, basta, sotterrate tutti, come i nostri].)***

Non sfuggiva a BRUZZISE Carmelo l'importanza della informazione resa dalla figlia Fortunata in merito all'obbligo di presentazione alla P.G. del MORGANTE, al punto che lo stesso manifestava stupore che il dato non gli fosse stato prima comunicato (*Carmelo-Carmelo -. Nenti dicistu d'a firma. [Trad.: Niente avete detto della firma].*). E' evidente che si trattava di un elemento di importanza strategica, poiché nell'assolvimento dell'obbligo del MORGANTE era implicito il suo spostamento quotidiano alla stessa ora e sullo stesso percorso, e cioè la sua esposizione ai sicari.

Ed era proprio all'uccisione del MORGANTE che BRUZZISE Carmelo pensava, rammaricandosi solo di aver dovuto temporeggiare nel timore che la faida coinvolgesse anche CONDRO' Vincenzo, il genero appena fidanzato della figlia Elena, estraneo alle logiche 'dranghetiste. Non rinunciava comunque il boss detenuto a pianificare l'omicidio, ripromettendosi di trovare la soluzione migliore (*Carmelo -. 'Stu fattu i Enzu puru chi no... mi... mi bloccau. Sennò...! Mah, vidimu, comu veni megghiu si faci. [Trad.: 'Sto fatto di Enzo pure che no... mi... mi ha bloccato. Sennò...! Mah, vediamo, come viene meglio si fa]*.).

Vincenza - Secundu mia partiu tuttu i ddà, d'u ponti. [Trad.: Secondo me è partito tutto da là, dal ponte].

Carmelo - D'u ponti? Allura no?! E va beh! [Trad.: Dal ponte? E allora no?! E va beh!].

Vincenza - ***Chiddu 'u 'mmazzau.*** **[Trad.: Quello l'ha ammazzato].**

Carmelo - Cu'? [Trad.: Chi?].

Vincenza - ***'I chi nesciu iddu.*** [Trad.: Da quando è uscito lui].

Fortunata - (inc. a voce bassa).

Francesco - (Si schiarisce la voce).

Fortunata - ***L'unica cosa che (inc. voci sovrapposte) vaci mi firma.*** **[Trad.: L'unica cosa che (inc. voci sovrapposte) va a firmare].**

Vincenza - Iddu e i fimmini (inc. voci sovrapposte) ca non ci dezzuru paci. [Trad.: Lui e le donne (inc. voci sovrapposte) che non gli hanno dato pace].

Francesco - Eh, ddà (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Eh, là (inc. voci sovrapposte)].

Vincenza - ***Perchì i fimmini, basta, sotterraru tutti, comu 'e nostri.*** **[Trad.: Perché le donne, basta, hanno sotterrato a tutti, come i nostri].**

Fortunata - ***Pirchì pe' nesciri non nesci assai. 'Ndo paisi si vidi, ma non nesci assai. Iddu vai e firma e basta.*** **[Trad.: Perché per uscire non esce assai. Nel paese si vede, ma non esce assai. Lui va a firmare e basta].**

Carmelo - *Nenti dicistu d'a firma.* [Trad.: Niente avete detto della firma].

Fortunata - *Eh! Cu sapi si vai sulu. (Rivolta a Vincenza): Sulu vai?* [Trad.: Eh! Chissà se va solo. (*Rivolta a Vincenza*): Solo va?].

Vincenza - *Cu'?* [Trad.: Chi?].

Fortunata - *Chistu.* [Trad.: Questo].

Vincenza - ***Forsi chi so' cugnata 'u cala.*** **[Trad.: Forse che sua cognata lo scende].**

Fortunata - (inc. a voce bassa).

Carmelo - ***Eh! U cugnatu d'iddu?*** **[Trad.: Eh! Il cognato di lui?].**

Vincenza - ***Di... So' cugnata, 'a fimmina.*** **[Trad.: Di... Sua cognata, la donna].**

Carmelo - **Ah!**

Fortunata - ***Non cala sulu. Almenu, quandu (inc. a voce bassa)... quandu u 'ncuntrammu nui, era sempri cu na fimmina.*** **[Trad.: Non scende solo. Almeno, quando (inc. a voce bassa)... quando l'abbiamo incontrato noi, era sempre con una donna].**

Carmelo - ***È 'stu fattu i Enzu puru chi mi bloccau nu pocu.*** **[Trad.: È 'sto fatto di Enzo pure che mi ha bloccato un poco].**

Vincenza - **Mh?**

Carmelo - ***'Stu fattu i Enzu puru chi no... mi... mi bloccau. Sennò...! Mah, vidimu, comu veni megghiu si faci.*** **[Trad.: 'Sto fatto di Enzo pure che no... mi... mi ha bloccato. Sennò...! Mah, vediamo, come viene meglio si fa].**

Infine ulteriore elemento probatorio utile alla definizione del coinvolgimento del MORGANTE nell'omicidio di Surace Antonio è rappresentato dal colloquio del **12 maggio 2007** registrato presso la Casa Circondariale di Voghera questa volta. I protagonisti sono BRUZZISE Vincenzo, ivi detenuto ed il nipote BRUZZISE Giovanni, figlio di Giuseppe.

Il giovane raccontava allo zio che da quando era stato ucciso Surace Antonio MORGANTE Salvatore era particolarmente attento a non farsi vedere, non uscendo di casa (*Giovanni -. 'I chi moriu Ninu, non nesciu chiù.* [Trad.: Da che è morto Nino, non è uscito più]), o esponendosi in maniera plateale così da scoraggiare eventuali soggetti interessati alla sua uccisione (*Giovanni -. (inc. voci sovrapposte) non nesciu chiù. E quandu è a Palmi (inc. a voce bassa) 'nta piazza.* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) non è uscito più. E quando è a Palmi (inc. a voce bassa) nella piazza]). Subito dopo BRUZZISE Giovanni precisava che l'atteggiamento del MORGANTE era da imputare al fatto che lo stesso "non avesse la faccia", cioè si vergognasse per il grave gesto commesso. Il dato è fortemente significativo, in quanto l'atteggiamento schivo del MORGANTE, nel racconto del giovane Giovanni era da attribuire non solo al fatto che lo stesso fosse guardingo perché temeva di rimanere vittima di un omicidio, ma anche alla vergogna che provava per il grave gesto consumato ai danni dei BRUZZISE. Bisogna a tal proposito ricordare che MORGANTE Salvatore abitava in c.da Zunchi a pochi metri di distanza dall'abitazione della famiglia BRUZZISE, talchè, nei quindici anni intercorsi tra la fine della faida e la rimessione in libertà di BRUZZISE Giovanni *Spannavento* è verosimile che si fossero allacciati rapporti apparentemente di buon vicinato tra le donne e le nuove leve dei BRUZZISE ed i MORGANTE che erano andati assolti dalle sentenze di condanna per la faida. Proprio in virtù di tali pregressi rapporti il MORGANTE non ostentava sfrontatamente la sua ostilità ai BRUZZISE, ma piuttosto, nell'opinione di Giovanni, si vergognava al punto da non avere la faccia per presentarsi al loro cospetto. Il detenuto esortava il giovane nipote a stare attento, in quanto con evidenza riconosceva nel soggetto predicato una fonte di pericolo.

Giovanni - (A bassa voce, rivolto a Vincenzo): 'U Morgante 'i chi muriu Ninu... [Trad.: Il Morgante da che è morto Nino...].

Vincenzo - Cu? [Trad.: Chi?]

Giovanni - 'U Morgante... [Trad.: Il Morgante...].

Vincenzo - Sì.

Giovanni - *I chi muriu Ninu...* [Trad.: Da che è morto Nino...].

Elena (bambina) - Papà?

Giovanni - *Morgante, chiddu 'i Parmi. Baru (fonetico)... Salvatore.* [Trad.: Morgante, quello di Palmi. Baru (*fonetico*)... Salvatore].

Vincenzo - *Moriu?* [Trad.: È morto?].

Giovanni - *No! Chiddu ca (inc. a voce bassa).* [Trad.: No! Quello che (inc. a voce bassa)].

Vincenzo - Ah.

Giovanni - *'I chi moriu Ninu, non nesciu chiù.* [Trad.: Da che è morto Nino, non è uscito più].

Elena (bambina) - *Papà, m'u 'ggiusti?* [Trad.: Papà, me lo aggiusti?].

Vincenzo - Eh?

Giovanni - *(inc. voci sovrapposte) non nesciu chiù. E quandu è a Palmi (inc. a voce bassa) 'nta piazza.* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) non è uscito più. E quando è a Palmi (inc. a voce bassa) nella piazza].

Vincenzo - *(Annuisce con la testa).*

Giovanni - *Aja' si vidi (inc. a voce bassa).* [Trad.: Là si vede (inc. a voce bassa)].

Vincenzo - (inc. a voce bassa).

Giovanni - *(inc. a voce bassa) muriu 'u 'zi (inc. a voce bassa), 'u ziu d'i Giannazzi.* [Trad.: Là (inc. a voce bassa) è morto lo zio (inc. a voce bassa), lo zio dei Giannazzi].

Vincenzo - *(Annuisce con la testa).*

Elena (bambina) - *Sto murendu du' caddu, mancu li cani!* [Trad.: Sto morendo di caldo, *mancu li cani!].*

Giovanni - *Non avi chiù a faccia, capiscisti?* [Trad.: Non ha più la faccia, hai capito?].

Elena (bambina) - *Nu pocu.* [Trad.: Un poco].

Vincenzo - *Comu?* [Trad.: Come?].

Giovanni - *Non avi chiù a faccia. E così è ddà sutta, cusì su'.* [Trad.: Non ha più la faccia. E così è là sotto, così sono].

Elena (bambina) - Ahia, tocco.

Vincenzo - *Rassati jiri, vardatevi vui.* [Trad.: Lasciate stare, guardatevi voi].

Elena (bambina) - *Perciò non tocco là. Ma... ma...* [Trad.: Perciò non tocco là. Ma... ma...].

Vincenzo - (inc. a voce bassa).

Giovanni - (inc. a voce bassa).

Francesco - *(Rivolto alla bambina): (inc. audio insuf.).*

Vincenzo - *Vardativi vui.* [Trad.: Guardatevi voi].

Secondo l'impostazione accusatoria all'esecuzione dell'omicidio di Surace Antonio, il 5 dicembre 2006, concorreva quale esecutore materiale anche **GALLICO Antonino**.

Al fine di dimostrare l'assunto il P.M. ha indotto in atti copioso materiale intercettivo consistente, oltre che nei colloqui in carcere con il padre GALLICO Giuseppe, in numerosi colloqui telefonici captati sulle utenze in uso a GALLICO Antonino ed intercorsi tra il giovane e la sua ragazza DITTO Concetta.

Particolarmente utili sotto il profilo dimostrativo sono risultate le intercettazioni eseguite nell'ambito del procedimento penale avviato a seguito dell'omicidio di DITTO Carmelo, consumato il 20 settembre 2006, sulle utenze in uso ai familiari della vittima, ed in particolare su quelle in uso alla giovane sorella dell'ucciso, appunto DITTO Concetta, all'epoca fidanzata di Antonino. Le indagini si collocano pertanto in un periodo particolarmente utile sotto il profilo dell'acquisizione degli elementi di prova, in quanto sono i primi successivi alla rimessione in libertà dei fratelli MORGANTE e di SCIGLITANO Domenico, scarcerati per indulto nell'agosto del 2006, e protagonisti, per quanto sopra si è visto, del riaprirsi della faida con i BRUZZISE, segnata già dagli omicidi di COSTAGRANDE Antonio nel gennaio 2004, di BRUZZISE Giovanni nell'agosto 2005, e di CELI Vincenzo nel marzo 2006. Erano i mesi in cui i GALLICO, ben consapevoli che i BRUZZISE stavano pianificando, secondo la logica ritorsiva della faida e per quanto appreso nel circuito carcerario, l'omicidio vendicativo della uccisione del

boss *Spannavento*, e che le ragioni dello scontro non solo non si erano risolte ma anzi erano accentuate dall'accendersi degli appetiti delle varie consorterie in vista dell'imminente arrivo dei proventi estorsivi relativi ai lavori dell'autostrada, deliberavano la strategia della "prevenzione", pianificando di proseguire nell'aggressione armata contro i BRUZZISE, prima ancora che questi rispondessero al fuoco, al fine di paralizzare le vendette e per conseguirne il definitivo annientamento.

I due fidanzati, entrambi pressoché ventenni, vivevano con il trasporto emotivo proprio della loro giovane età il rapporto sentimentale, ostacolato non solo dalla contrarietà dei GALLICO che non intendevano rompere l'alleanza con i SANTAITI - rottura che sarebbe invece derivata ineluttabilmente dall'ingresso nella famiglia di una DITTO - ma anche dal riaccendersi della faida in cui il ragazzo, suo malgrado, si trovava improvvisamente coinvolto, e che lo esponeva non solo al pericolo della stessa vita ma anche della propria libertà personale, che rischiava di essere compromessa per effetto dei temuti provvedimenti giudiziari, da cui sarebbe stato attinto quale soggetto con ruolo attivo nello scontro armato in atto.

In data 6 novembre 2006 veniva captato il colloquio telefonico di cui alla intercettazione R.I.T. 114/06, progressivo 2743, orario 17.11, nel corso del quale i due ragazzi già discutevano lungamente sul loro rapporto in quanto Antonino assumeva che, a causa di gravi problemi connessi alla sua famiglia la relazione non poteva più continuare, incontrando la resistenza della ragazza la quale, dopo aver ipotizzato che la scelta del fidanzato derivasse dall'omicidio di suo fratello DITTO Carmelo, stentava a credere alla gravità della situazione rappresentata, peraltro in maniera criptica, dal fidanzato.

L'insistenza della giovane, che non si rassegnava alla logica della forza maggiore rappresentata dal fidanzato che pure confermava il suo sentimento verso di lei, portava GALLICO Antonino a sforzarsi di far comprendere a Concetta la gravità della situazione, impiegando similitudini, paragoni, utilizzando nomi che ci consentono di capire che la grave situazione alla quale il giovane alludeva quale causa della interruzione del fidanzamento era proprio il suo coinvolgimento nei fatti di sangue che via via stavano

assumendo, sempre più, i connotati dello scontro armato tra schieramenti contrapposti, equivalente alla faida.

L'insistenza di Concetta portava pertanto Nino a svelare via via sempre più elementi, che sono molto preziosi a fini di prova, ed in particolare il giovane affermava che i problemi della sua famiglia erano come quelli che si erano verificati molti anni prima, ed è chiaro il riferimento alla faida con i CONDELLO-BRUZZISE, e che riguardavano persone che abitavano nel paese che si trova più in alto rispetto a quello in cui abitava Concetta, da cui si doveva passare per andare al cimitero ove è sepolto il DITTO, con chiaro riferimento a Barritteri, luogo in cui abitano i BRUZZISE, in posizione più elevata rispetto a Seminara, e da cui occorre passare per raggiungere il cimitero ove ha avuto sepoltura DITTO Carmelo; Antonino dichiarava alla fidanzata che non intendeva vincolarla a sé, in quanto avrebbe potuto essere arrestato, e che le cose di cui parlava erano certe. E' evidente che il giovane aveva ragione di temere un provvedimento restrittivo quale conseguenza di vicende delittuose di cui sapeva che sarebbe stato partecipe.

(omissis)

Antonino -. Eh, poi... ma... Tanti cosi chi poi non vogghiu mentiri mancu a tia eu. Basta... ma non è... non è... [Trad.: Eh, poi... ma... Tante cose che poi non voglio mettere neanche a te io. Basta... ma non è... non è...].

Concetta -. Tanti cosi chi non vo mentiri mancu a mia? [Trad.: Tante cose che non vuoi mettere neanche a me?].

Antonino -. Sì. *(inc. audio insuf.) i cosi.* [Trad.: (inc. audio insuf.) di cose].

Concetta -. Ta... Tanti cosi i chi? [Trad.: Ta... tante cose di che?].

Antonino -. Pe' fatti di... [Trad.: Per fatti di...].

Concetta -. Di chi? [Trad.: Di che?].

Antonino -. Ma pe' fatti di... di famigghia mia, di cosi (inc. audio insuf.) poi t'ha mentiri puru tu e a tia ti bastanu i cosi chi hai già. [Trad.: Ma per fatti di... della famiglia mia, di cose *(inc. audio insuf.)* poi ti devi mettere pure tu e a te bastano le cose che hai già].

Concetta -. Eh, di... ma non mi poi diri? [Trad.: Eh, dì... ma non me le puoi dire?].

Antonino -. Ma non su problemi... [Trad.: Ma non sono problemi...].

Concetta -. *Sì, va boh. ma capiscia ca su cosi... E dimmilli!* [Trad.: Sì, va boh, ma ho capito che sono cose... E dimmele!].

Antonino -. *Ma non ti pozzu diri mancu pe' telefunu. Non è chistu u discursu, eh...* [Trad.: Ma non te le posso dire neanche per telefono. Non è questo il discorso, eh...].

Concetta -. *Ma tipu riguardanu cui 'sti cosi?* [Trad.: Ma tipo riguardano chi, queste cose?].

Antonino -. *Riguardanu cristiani chi... chi ti dissi eu tandu. poi non è chi...* [Trad.: Riguardano persone che... che ti ho detto io allora, poi non è che...].

Concetta -. *Chigli già via i cosu, già?* [Trad.: Quelli là di coso, là?].

Antonino -. Sì, sì. Ma (inc. audio insuf.).

Concetta -. ***Vicinu o me paisi?*** [Trad.: Vicino il mio paese?].

Antonino -. Mh, sì. *Chiù supra.* [Trad.: Più sopra].

Concetta -. *Ah, sì, capiscia.* ***Chigli già via aundi 'nc'esti me frati, già via o cimiteru? Chigli i giù paisi?*** [Trad.: Ah, sì, ho capito. Quelli là fuori dove c'è mio fratello, là vicino al cimitero? Quelli di quel paese?].

Antonino -. Sì.

Concetta -. *Mh, e va boh, ma chisti docu chi c'intrunu?* [Trad.: Mh, e va beh, ma questi qua che c'entrano?].

Antonino -. *Mh, non capisci (inc. audio insuf.).* [Trad.: Mh, non capisci (inc. audio insuf.)].

Concetta -. *Sì, capiscia ca magari vui potiti aviri problemi cu... cu 'sti persone gliocu chi... e tu dicisti non vo mentiri a mia chi a mia mi bastanu i fatti mei. E eu inveci ti... e eu inveci sai chi...* [Trad.: Sì, ho capito che magari voi potete avere problemi con... con queste persone qua che... e ti hai detto che non vuoi mettere a me, che a me bastano i fatti miei. E io invece ti... e io invece sai che...].

Antonino -. ***Ma fai cuntu... fai cuntu oggi, l'indomani, no?*** [Trad.: Ma fai conto... fai conto oggi, domani, no?].

Concetta -. Eh.

Antonino -. ***Oggi, l'indomani a mia...*** [Trad.: Oggi, domani a me...].

Concetta -. Eh.

Antonino -. ***Non sacciu... Ma... mi 'ttaccanu, eh, (inc. audio insuf.) 'na cosa chi non... inaspettata, no?*** [Trad.: Non so... Ma... mi arrestano, eh, (inc. audio insuf.) una cosa che non... inaspettata, no?].

Concetta -. Mh.

Antonino -. Tu... tu... (inc. audio insuf.) tanti cosi chi eu... chi... [Trad.: Tu... tu... (inc. audio insuf.) tante cose che io... che...].

Concetta -. ***Si ti 'ttaccanu? E perchì t'hannu a 'ttaccari giustu a tia?*** [Trad.: Se ti arrestano? E perché ti devono arrestare giusto a te?].

Antonino -. (Risatina). (inc. audio insuf.) Ma non è chi... Eu... [Trad.: (inc. audio insuf.) Ma non è che... Io...].

Concetta -. Ma Ninu, varda... [Trad.: Ma Nino, guarda...].

Antonino -. ***Mancu ti pozzu spiegari pi telefunu, pirchì*** *(inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Neanche ti posso spiegare per telefono, perché (inc. voci sovrapposte)].

Concetta -. Va boh, erumu aieri insiemi e mi potivi spiegari aieri, quindi. [Trad.: Va boh, eravamo ieri insieme e mi potevi spiegare ieri, quindi...].

Antonino -. Eri non ti po... non ti potti... [Trad.: Ieri non ti po... non ti ho potuto...].

Concetta -. (inc. voci sovrapposte). Eh?

Antonino -. (inc. pronuncia affrettata) diri nenti, pirchì non è giustu pe' mi ti dicu. [Trad.: (inc. pronuncia affrettata) dire niente, perché non è giusto che te lo dica].

Concetta -. Va boh, sì. *Ma chisti tipu voi diri tu ca su magari problemi chi aviti vui, a casa tua? O c'intru puru eu 'ndi 'sti cosi?* [Trad.: Ma questi, tipo vuoi dire che sono magari problemi che avete voi, a casa tua? O c'entro pure io in queste cose?].

Antonino -. No... E torna idda ca c'intra idda. Ma non capisci allura. [Trad.: No. E torna lei che c'entra lei! Ma non capisci allora].

Concetta -. Sì, va boh, allura chisti su cosi... tipu problemi chi aviti vui a casa tua? [Trad.: Sì, va boh, allora queste sono cose... tipo problemi che avete voi a casa tua?].

Antonino -. Mei! Che... Pirchì se... Su problemi mei, si poi... [Trad.: Miei! Che... perché se... sono problemi miei, se puoi...].

Concetta -. Eh.

Antonino -. Tanti cosi, tanti... [Trad.: Tante cose. Tante...].

Concetta -. Eh, va boh, problemi toi. [Trad.: Eh, va boh, problemi tuoi].

Antonino -. Ma tu non ci cridi. [Trad.: Ma tu non ci credi].

Concetta -. *Problemi toi, sì. Capiscia. Ma e tu 'sti problemi l'hai tipu riguardanti mia? Perchì tu frequenti a mia?* [Trad.: Problemi tuoi, sì. Ho capito. Ma e tu questi problemi ce li hai tipo riguardanti me? Perché tu frequenti me?].

Antonino -. *No!* ***Non capiscisti. I problemi ci su chi avi anni chi ci su. Non c'intra nenti 'stu discursu.*** [Trad.: No! Non hai capito. I problemi ci sono che sono anni che ci sono. Non c'entra niente questo discorso].

Concetta -. Ah, sì, sì. *E va boh. Ninu, ma unu 'nda vita non è ca poti mai sapiri chigliu chi poti succediri. Ca tu dici se... È capaci ca mi 'ttaccanu, è capaci ca ca' e là.* [Trad.: E va beh, Nino, ma uno nella vita non è che può mai sapere quello che può succedere. Che tu dica se... può essere che ti arrestino, può essere che qua e là].

Antonino -. Eh...

Concetta -. *Puru eu è capaci domani mi mi pigghia 'na cosa pe' mi moru. Eh, chi si sa... e una chi sapi?* [Trad.: Pure a me può essere che domani mi prenda una cosa e che muoia. Eh, che si sa... e una che sa?].

Antonino -. *Non è chistu u discursu. Ma ora... ora fai cuntu 'na cosa, no?* [Trad.: Non è questo il discorso. Ma ora... ora fai conto una cosa, no?].

Concetta -. Mh.

Antonino -. ***Succedi 'na cosa comu succediu tanti anni arretu.*** [Trad.: Succede una cosa come è successa tanti anni fa].

Concetta -. Mh.

Antonino -. Mh?

Concetta -. Mh.

Antonino -. *Tuni...* [Trad.: Tu...].

Concetta -. Mh.

Antonino -. ***...spetti a mia?*** [Trad.: ...aspetti me?].

Concetta -. *E (inc. pronuncia non chiara) a tia venunu e 'ttaccanu.* [Trad.: E (inc. pronuncia non chiara) che a te vengono ad arrestare].

Antonino -. *Non ci... Ma non c'intra chistu!* ***Io ti sto dicendo, succede una cosa comu succidiu tanti anni arretu.*** [Trad.: non c'e... ma non c'entra questo! Io ti sto dicendo, succede una cosa come è successa tanti anni fa].

Concetta -. *Eu... si tu sì u me zitu certu ca spettu a tia.* [Trad.: Io... se tu sei il mio fidanzato certo che aspetto te].

Antonino -. Ma no! ***Non vogghiu eu, non è chistu u discursu.*** [Trad.: Non voglio io, non è questo il discorso].

Concetta -. *Chi?* [Trad.: Che?].

Antonino -. *Non vogghiu eu. Non è chistu u discursu.* [Trad.: Non voglio io, non è questo il discorso].

Concetta -. Va boh. *E allura Ninu ma tu non...* ***non è ca mancu poi sapiri 'sta sorta... 'sti cosi gliocu chi stai dicendu.*** [Trad.: E allora Nino, ma tu non... non è che neanche puoi sapere questa sorta... queste cose qua che stai dicendo].

Antonino -. *No,* ***i sacciu chi ti dicu eu,*** *non è chistu u discursu.* [Trad.: No, le so che te lo dico io, non è questo il discorso].

Concetta -. Mh.

Antonino -. ***Pirchì su sicurati 'sti cosi ca'.*** [Trad.: Perché sono assicurate queste cose qua].

Concetta -. Mh. *Va bonu, non sacciu.* [Trad.: Va bene, non so].

Non esitava GALLICO Antonino ad utilizzare similitudini per far comprendere alla ragazza quale era la grave situazione a cui alludeva, ed in particolare ad illustrare la strategia della "prevenzione", praticata in quel frangente dalla organizzazione di appartenenza, come è emerso, peraltro, nei colloqui sopra analizzati (solo esemplificatamente, GALLICO Teresa ripeteva in più occasioni – colloqui del 9 gennaio 2007, ma anche del [illegible] 2007 -, testualmente, "*PREVENIRE E' MEGLIO CHE CURARE*", ma anche, a proposito delle iniziative di GALLICO Rocco dopo l'ambasciata con il mandato omicidiario del 30-11-2006, "*...u nostru prevedie/preveniu*"), descrivendo la condizione ipotetica di chi ha una grossa somma di denaro in casa, e sa con certezza dell'esistenza di un progetto di furto, talchè corre necessariamente ai rimedi per prevenire la grave perdita. E' sintomatico della mentalità mafiosa già posseduta dal ragazzo che lo stesso rappresentasse, quale unico ed ineluttabile rimedio al pericolo di subire un fatto offensivo, il "farsi ragione da sé", senza che peraltro neanche la ragazza ipotizzare l'alternativa lecita del ricorso alla richiesta dell'intervento dello Stato. L'essere cresciuti in

due famiglie protagoniste, sia pure con peso criminale diverso, della 'ndrangheta operante sui territori palmesi aveva con evidenza segnato radicalmente la mentalità dei due giovani, al punto che la stessa appariva già ispirata ai valori sub-culturali dell'appartenenza ad organizzazioni illecitamente arrogatesi il potere repressivo o punitivo con i metodi della violenza armata, antagoniste alle istituzioni statali, invece uniche ed esclusive depositarie del ruolo legittimo di assicurare la tutela dei diritti fondamentali e l'ordine pubblico, anche mediante il ricorso alla Forza Pubblica.

(omissis)

Antonino -. *Eh! Se unu sa... allora ti spiegu. Ti fazzu nu discursu ora, no? Ah?* [Trad.: Eh! Se uno sa... allora ti spiego. Ti faccio un discorso ora, no? Ah?].

Concetta -. Mh.

Antonino -. *Se jieu sacciu, giustu?* [Trad.: Se io so, giusto?].

Concetta -. Mh, mh.

Antonino -. *Tu... tu hai 'na casa. ah?* [tu... tu hai una casa, ah?].

Concetta -. Mh.

Antonino -. *Tu hai 'na casa. Tu intra a 'sta casa teni nu miliuni.* [Trad.: Tu hai una casa. Tu dentro questa casa tieni un milione].

Concetta -. Mh.

Antonino -. Ah? *Se... se... se tu sai c'a sira, fai cuntu. ti fazzu l'ipotesi. ah. tu sai sira i giovedì. fai cuntu venunu a casa tua e ti pigghianu 'stu miliuni.* [Trad.: Se... se... se tu sai che la sera, fai conto. ti faccio un'ipotesi, ah, tu sai la sera di giovedì, fai conto vengono a casa tua e ti prendono questo milione].

Concetta -. Mh. Mh.

Antonino -. *Tu chi fai? 'Nci dici ve... trasiti e pighiativillu?* [Trad.: Tu che fai? Gli dici ve... entrate e prendetevelo?].

Concetta -. No.

Antonino -. *Vidi quandu trasuno e i prevedi, no?* [Trad.: Vedi quando entrano e li prevedi, no?].

Concetta -. Eh.

Antonino -. Oh! *Capiscisti? Più o menu u discursu u stai capiscendu. oppuru non stai capiscendu?* [Trad.: Hai capito? Più o meno il discorso lo stai capendo, oppure non lo stai capendo?].

Ulteriore esempio a cui Antonino ricorreva, per convincere Concetta della gravità del sacrificio della solitudine a cui non intendeva vincolarla, era quello relativo al rapporto tra i propri genitori, coronato dal matrimonio solo in quanto la madre era rimasta incinta, talchè il padre si era risoluto a sposarla nonostante fosse in atto la faida. E' sufficiente in questa sede precisare che GALLICO Lucia, primogenita di Giuseppe, è nata nel 1982, e pertanto in piena faida, atteso che la stessa aveva avuto inizio nel 1978 e sarebbe durata fino al 1990. DITTO Concetta capiva, a quel punto, che il fidanzato rappresentava che stava per essere coinvolto in vicende sanguinarie molto gravi, e gli proponeva di andare al Nord Italia, per sottrarsi ai pericoli a cui era esposto; ma Antonino, mostrando di ritenere ineluttabile il suo coinvolgimento nello scontro armato, evocava ancora la similitudine del milione prima descritta, dicendo che era inutile andare via perché tanto lo avrebbero ugualmente colpito. Anzi a tal proposito, era sintomatico del suo convincimento del rischio di essere personalmente ucciso a cui riteneva di essere esposto, la descrizione di un incontro con GARZO Pietro, genero di GALIMI Vincenzo, e cugino acquisito di GALIMI Giuseppe, figlio di Pasquale, rimasto ucciso in occasione di una tentata estorsione ai danni della famiglia DE SALVO – ZOCCALI. Il GARZO, che veniva descritto da GALLICO Antonino come un soggetto a lui molto vicino al punto da avergli salvato la vita in oscure circostanze, gli aveva raccontato di un sogno, in cui aveva visto GALLICO Antonino già morto e chiuso in una cassa.

Antonino - Ora ti... ora ti... *Ora vidimu si capisci ora. vidimu se capisci ora.* [Trad.: Ora vediamo se capisci ora, vediamo se capisci ora].

Concetta - Mh.

Antonino - Mio padre...

Concetta - Mh.

Antonino - A mia madre...

Concetta - Mh.

Antonino - Sentimi, però. *Si maritaru perchì me mamma restau incinta.* [Trad.: Si sono sposati perché mia mamma è rimasta incinta].

Concetta - *Sì. a sacciu a storia i to mamma e i to patri.* [Trad.: Sì, la conosco la storia di tua mamma e di tuo padre].

Antonino - Oh, giusto? *Ma tu pensi ca me mamma se non restava incinta, tu pensi ca me patri si teniva a me mamma quandu tu... tutti di' problemi?* [Trad.: Ma tu pensi che se mia mamma non restava incinta, tu pensi che mio padre si teneva mia mamma quando tu... tutti quei problemi?].

Concetta - Ah? *No, non sacciu. Va boh, è sempri bonu, no, tipu non è... Non è cuntentu to patri chi avi 'na famigghia?* [Trad.: No, non lo so. Va boh, è sempre bene, no, tipo non è... Non è contento tuo padre che ha una famiglia?].

Antonino - Sì, va boh. *Dassa stari 'stu discursu.* [Trad.: Lascia stare questo discorso].

Concetta - Mh.

Antonino - *Dassalu jiri 'stu discursu. Però...* [Trad.: Lascialo stare questo discorso. Però...].

Concetta - Eh. Ah, sì, sì. *Capiscia chi volisti diri.* [Trad.: Ho capito che hai voluto dire].

Antonino - *Me mamma restau... Ecco. E quindi non è ca potiva bandunari cu 'na figghiola.* [Trad.: Mia mamma è rimasta... Ecco. E quindi non è che la poteva abbandonare con una bambina].

Concetta - *Mh, certu.* [Trad.: Mh, certo].

Antonino - Oh!

Concetta - *Va boh, e poi non 'ndi fici n'atri dui?* [Trad.: Va boh, e poi non ne ha fatti altri due?].

Antonino - *E poi va boh, poi 'ndi fici n'atri dui. Ma 'ndi fici n'atri dui, pirchì ormai dissi: "Rutta pi rutta... eh, a ruppimu tutta".* [Trad.: E poi va boh, poi ne ha fatti altri due. Ma ne ha fatti altri due perché ormai ha detto:" Rotta per rotta... eh, la rompiamo tutta"].

Concetta - Mh.

Antonino - *Ormai era 'na cosa...* [Trad.: Ormai era una cosa...]. Eh!

Concetta - ***Eh, mancu i cani! E chi si sta d'aprendu ora, n'atra vota?*** **[Trad.: *Eh, mancu i cani* . E che si sta aprendo ora, un'altra volta?].**

Antonino - **Quasi.**

Concetta - **Mh!** ***Ma quindi tu non è megghiu tipu mi ti 'ndi vai un pocu pe' supra?*** **[Trad.: Ma quindi tu non è meglio tipo che te ne vada al nord?].**

Antonino - Ah?

Concetta - *Non è megghiu mi ti 'ndi vai pe' supra?* [Trad.: Non è meglio che te ne vada al nord?].

Antonino - *E perchì mi 'ndaiu a jiri pe' supra?* [Trad.: E perché me ne devo andare al nord?].

Concetta - *E chi stai a fari gliocu?* [Trad.: E che stai a fare là?].

Antonio - *No, eh, certu ti...* [Trad.: No, eh, certo ti...].

Concetta - *Mi ti... tipu mi...* [Trad.: Per ti... tipo per...].

Antonino - ***Mi... mi chi? Si eu sacciu ca venunu e mi pijianu...*** **[Trad.: Mi... mi che? Se io so che vengono a prendermi...].**

Concetta - *(inc. voci sovrapposte) 'ncuna cosa?* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) qualcosa?].

Antonino - *Si eu sacciu chi venunu e mi pijianu u miliuni, "mi, mi" chi? "Mi, mi" nenti.* [Trad.: Se io so che vengono a prendermi il milione, "mi, mi" che? "Mi, mi" niente].

Concetta - Mh.

Antonino - *Chidd'atru chi si 'nsonna a mia intra o... intra... Cosi i pacci. Dissi: "Cacciau u tumulettu e c'eri tu intra o tumulettu du... du Campu Santu" (Risatina).* [Trad.: Quell'altro che si sogna a me dentro... dentro... Cose da pazzi. Ha detto: "Ho tolto il tumulo e c'eri tu dentro al tumulo del... del Campo Santo"].

Concetta - *Eh, focu!*

Antonino - *E mi fermau puru mi mu cunta.* [Trad.: E mi ha fermato pure per raccontarmelo]. *(Ride)*

Concetta - *Ma cu è chistu chi tu cuntau?* [Trad.: Ma chi è questo che te l'ha raccontato?].

Antonino - *U macellaiu, Petru Garzu. Mi dissi: "Minchia, stanotti mi 'nzonnai a tia, ma non sai chi sonnu..."* [Trad.: Il macellaio, Pietro Garzo. Mi ha detto: "Minchia stanotte mi sono sognato a te, ma non sai che sogno..."]..

Concetta - *U macellaiu, Petru Garzu?* [Trad.: Il macellaio, Pietro Garzo?].

Antonino - Sì.

Concetta - *E i und'è chistu?* [Trad.: E di dov'è questo?].

Antonino - *Petru... Petru.* [Trad.: Pietro... Pietro].

Concetta - *Cu è Petru?* [Trad.: Chi è Pietro?].

Antonino - *U jienniru i Galimi.* [Trad.: Il Genero di Galimi].

Concetta - Ah! *Non sacciu.* [Trad.: Non lo so].

Antonino - ***U cuginu... esti cuginu cu... ah... mi spirdia. Cu Galimi, comunque, cu me cumpagnu chiddu chi moriu.*** [Trad.: Il cugino... è cugino con... ah... Mi sono scordato. Con Galimi, comunque col mio amico quello che è morto].

Concetta - *Ma i Parmi è chistu?* [Trad.: Ah, ma di Palmi è questo?].

Antonino - *Sì, sunnu a Palmi, però era i Seminara.* [Trad.: Sì, sono a Palmi, però era di Seminara].

Concetta - *Esti i Seminara iddu?* [Trad.: È di Seminara lui?].

Antonino - *So patri, sì.* [Trad.: Suo padre, sì].

Concetta - Mah! *E tu sì amici cu 'stu figghiolu?* [Trad.: E tu sei amico con questo ragazzo?].

Antonino - *Si esti... si era u cuginu i... Si esti u cuginu i Galimi.* [Trad.: Se è... se era il cugino di... Se è il cugino di Galimi].

Concetta - *Eh, e tu si amici, tipu, cu 'stu figghiolu?* [Trad.: Eh, e tu sei amico, tipo, con questo ragazzo?].

Antonino - ***Sì, mi sarbau (inc. voci sovrapposte).*** **[Trad.: Sì, mi ha salvato (inc. voci sovrapposte)].**

Concetta - *Ma cu è, chigliu du furnu, glià, Il Genio del pane, stu figghiolu?* [Trad.: Ma chi è? Quello del forno, là?, Il Genio del pane, questo ragazzo?].

Antonino - *No, u macellaiu Cettina, è macellaiu, no canusci tu.* [Trad.: No, il macellaio Cettina, è il macellaio, non lo conosco tu].

Concetta - *Ma macellaiu a Parmi?* [Trad.: Ma macellaio a Palmi?].

Antonino - *Sai cu è? U frati i Jessica.* [Trad.: Sai chi è? Il fratello di Jessica].

Concetta - Ah! *Mah, chi sa... Ah, sì. Non sacciu, va boh!* [Trad.: Mah, che so... Ah, sì, non lo so, va boh!].

Antonino - *A Jessica a sai? Chidda chi ca...* [Trad.: A Jessica la conosci? Quella che...].

Concetta - *Sì, ma... ma no sacciu a so frati.* [Trad.: Sì, ma... ma non conosco suo fratello].

Antonino - Eh, va beh! *A so... E a so frati u sacciu eu, no?* [Trad.: E a suo... a suo fratello lo conosco io, no?].

Concetta - *E i undi 'nci vinni mi si 'nsonna giustu a tia?* [Trad.: E da dove gli è venuto di sognarsi giusto a te?].

Antonino - *Simu amici e se... e si 'nsonnau a mia. (Sbadiglia). Eh, ci dissi eu, va bonu!* [Trad.: Siamo amici e se... e si è sognato a me. Eh, gli ho detto io, va bene!].

Concetta - Mah! *A postu simu.* [Trad.: A posto siamo].

Antonino - Ci dissi eu "Okay – ci dissi eu – sei proprio bravo". (Risatina). Quandu mu cuntava mi isava u pilu (inc. audio insuf.). [Trad.: Gli ho detto io "Okay", gli ho detto io – sei proprio bravo". Quando me lo raccontava mi prendeva la pelle d'oca (inc. audio insuf.)].

Concetta - Ma scusa, Ninu, ma si tu sai tipu ca 'nci su tipu tutti 'sti così non ti 'ndi po' jiri 'na para i jorna pe' supra? [Trad.: Ma scusa, Nino, ma se tu sai tipo che ci sono tutte queste cose, non te ne puoi andare un paio di giorno al nord?].

Antonino - Ma chi... chi cazzo... No. Stai zitta. [Trad.: Ma che... che cazzo. No, stai zitta].

Ed ancora, ulteriore analogia evocata per descrivere l'ineluttabilità della situazione in cui si trovavano coinvolti, era quella dell'autovettura con il quadro acceso e la marcia a folle, già avviata da altri e che non si poteva più arrestare. Ancora una volta il giovane ribadiva che quanto raccontava era certo, e non probabile.

Concetta -. Mh. Senza chi mi fai i 'sta manera. Perchì esti... ti staiu dicendu eu: tu non poi essiri sicuru i comu vannu i cosi, i chigliu chi poti succediri, no? Quindi... [Trad.: Mh. Senza che mi fai in questo modo. Perché è... ti sto dicendo io: tu non puoi essere sicuro di come vanno le cose, di quello che può succedere, no? Quindi...].

Antonino -. Non su sicuru? Ma mannajia la Madonna du Carminu, ma chista non capisci. Oh, ma è 'ntro... Forsi non sai, non capisci tu, u discursu sicuru. Sicuru, sicuru, sicuru. U capisci? Si... Va bonu. [Trad.: Non sono sicuro? Ma mannaggia la Madonna del Carmelo, ma questa non capisce. Oh, ma è into... Forse non sai, non capisci tu il discorso sicuro. Sicuro, sicuro. Sicuro, lo capisci? Si... Va bene].

Concetta -. Ma sicuru... [Trad.: Ma sicuro...].

Antonino -. (Sospira). Taccamu! [Trad.: Abbiamo iniziato!].

Concetta -. E comu fai nu sai? [Trad.: E come fai a saperlo?].

Antonino -. Che te lo dico io, io. *Ieu.* [Trad.: Io]. Te lo dico io perché...

Concetta -. Mh, (inc. voci sovrapposte).

Antonino -. Perché già me... *Già esti... sai chi esti? 'Na machina chi esti dumatu u quatru, no?* [Trad.: Già è... Sai che è? Una macchina che ha già il quadro acceso, no?].

Concetta -. Mh.

Antonino -. *Eh, ed esti a folli. Tu ha solamenti premiri a chiavi pe' mi parti.* [Trad.: Eh, ed è a folle. Tu devi solamente premere la chiave per partire].

Concetta -. Mh.

Antonino -. *Sulu chistu. Capiscisti? Eh!* [Trad.: Solo questo. Hai capito? Eh!].

Concetta -. Mh. Ma scusa...

Antonino -. Mh.

Concetta -. *E tu ti sta' così?* [Trad.: E tu ti stai così?].

Antonino -. Mh?

Concetta -. Ti stai così tu?

Antonino -. *Ma... ma non ti pozzu...* [Trad.: Ma... ma non ti posso...]. Io non è che ti posso spiegare i discorsi per telefono, no? *Se tu vuoi che io ti spiego i discorsi veni nu jornu, mi duni chiddu chi m'ha dari, a littira, chiddu chi m'ha dari... ...* [Trad.: Se tu vuoi che io ti spiego i discorsi vieni un giorno, mi dai quello che mi devi dare, la lettera, quello che mi devi dare...].

Ed infine, nel corso del colloquio telefonico GALLICO Antonino, per convincere la ragazza della serietà ed autenticità dei pericoli connessi al riaccendersi della faida, citava ad esempio la sorella Lucia che aveva persino disdetto la sala e la chiesa, già prenotati per la celebrazione del matrimonio con BARONE Vincenzo, rinviando l'evento a tempi più tranquilli. Si spazientiva a quel punto Concetta, che interrogava il fidanzato sulle ragioni della sua individuazione all'interno della famiglia come soggetto investito di fatti così gravi, chiedendo ulteriormente perché non si poteva aspettare che uscisse dal cacere lo zio Carmelo, ed ottenendo dal ragazzo come risposta che la responsabile di tale scelta era la zia Teresa.

Antonino - *E apposta ti... e apposta. Si eranu cosi parinchiuti, eu non ti... eu non è ca diciva... Poi non... Non è u discursu... A mia non mi dissi nuddu mi mi luntanu. Chisti ca' su scelti, su cosi chi i staiu pijiandu eu, pe' cazzi mei, no?* [Trad.: E apposta ti... e apposta. Se erano cose ingigantite, io non ti... io non è che dicevo... Poi non è il discorso... A me non mi ha detto nessuno di allontanarmi. Queste qua sono scelte, sono cose che sto prendendo io, per cazzi miei, no?].

Concetta - Mh.

Antonino - *Me soru, no?* [Trad.: Mia sorella, no?].

Concetta - Mh.

Antonino - *Pijiau... aviva ordinatu a sala, ti ricordi chi ti dissu eu?* [Trad.: Ha preso... aveva ordinato la sala, ti ricordi che ti ho detto io?].

Concetta - Mh.

Antonino - *Tutti di' burdelli, ordinau a chiesa, ordinau a cosa. Siccomu c'è 'sti problemi...* [Trad.: Tutti quei bordelli, ha ordinato la chiesa, ha ordinato la cosa. Siccome ci sono questi problemi...].

Concetta - Eh.

Antonino - *A... allura a sala 'nci dissi ca... ma disdici.* [Trad.: A... Allora la sala gli ha detto che... di disdirla].

Concetta - Mh.

Antonino - *E fu unu. A chiesa ci dissi pe' ma disdici e fu dui.* [Trad.: Ed è una. La chiesa gli ha detto di disdirla e sono due].

Concetta - Mh.

Antonino - *Dissi eu... Perchì in prima dissi eu: "Su cosi chi mi lurdunu – dissi eu – e su cosi chi mi lurdunu".* [Trad.: Ho detto io... Perché dapprima ho detto io: "Sono cose che mi inventano – ho detto io – sono cose che mi inventano"].

Concetta - Mh, mh.

Antonino - *Quandu vitti 'sta situazioni dissi eu: "Allura non su cosi chi mi lurdunu chisti".* [Trad.: Quando ho visto questa situazione, ho detto io: "Allora non sono cose che mi illudono queste"].

Concetta - Mh.

Antonino - *Tuttu chistu.* [Trad.: Tutto questo].

Concetta - *E quindi ora to soru non si marita chiù?* [Trad.: E quindi ora tua sorella non si sposa più?].

Antonino - *Non è che non si marita chiù, aspe... aspe... Chi sacciu eu.* [Trad.: Non è che non si sposa più,

aspe... aspe... Che so io].

Concetta - *Ma to pa... ma to patri chi dici?* [Trad.: Ma tuo pa... ma tuo padre che dice?].

Antonino - *Chi dici i chi?* [Trad.: Che dice di che?].

Concetta - *To patri i 'sti cosi.* [Trad.: Tuo padre di queste cose].

Antonino - *Me patri voli mi nesci. Chi avi e diri i 'sti cosi, voli mi nesci ca stavi morendu da n'intra, ca non ci a faci chiù.* [Trad.: Mio padre vuole uscire. Che deve dire di queste cose, vuole uscire che sta morendo là dentro, che non ce la fa più].

Concetta - *Mh, certu, infatti. Ma tu ora non ha jiri o colloquiu a fini misi?* [Trad.: Mh, certo, infatti. Ma tu ora non devi andare al colloquio a fine mese].

Antonino - Sì. *Non poiva nesciri 'ncunu, mannajia la Madonna du Carminu, mannajia.* [Trad.: Non poteva uscire qualcuno, mannaggia la Madonna del Carmine, mannaggia].

Concetta - ***Ma tu... non avivi diciutu ca to ziu Carmelu era prontu mi nesci?*** **[Trad.: Ma tu... non avevi detto che tuo zio Carmelo era pronto ad uscire?].**

Antonino - *E n'atra para i misi, però, Cettina, eh.* [Trad.: E un altro paio di mesi, però, Cettina, eh].

Concetta - ***E n'atra para i misi e non è sempri bonu si nesci?*** **[Trad.: E un altro paio di mesi e non è sempre buono se esce?].**

Antonino - ***Tuttu eu, tuttu eu. Da' cosa lorda i me zia Teresa, malanova m'avi 'nta panza, quandu vidi sordi n'orba, chi m'affucanu!*** **[Trad.: Tutto io, tutto io. Quella cosa lorda di mia zia Teresa, che abbia una malanova nella pancia, quando vede soldi diventa cieca, che la soffochino!].**

Concetta - Mh.

Antonino - *Aviva moriri. Chidda non miri mai, malanova m'avi 'nto stomacu.* [Trad.: Dovrebbe morire. Quella non muore mai, che abbia una malanova nello stomaco].

Concetta - *Mah, e chi avi?* [Trad.: Mah, e che ha?].

Antonino - *Mai mori.* [Trad.: Mai muore].

Nel successivo colloquio dell' **08/11/2006 alle ore 17.51,** R.I.T. 114, progressivo 2955 sempre sull'utenza in uso a GALLICO Antonino, il giovane, due giorni dopo aver messo la fidanzata al corrente del riaccendersi della faida, ribadiva che si trattava di fatti veri, che era solo questione di tempo ma che si sarebbero verificati, e che in questo caso la ragazza non avrebbe mai dovuto dubitare della causale del suo eventuale allontanamento, che nulla avrebbe avuto a che vedere con i rapporti con la famiglia DITTO. Nel corso del colloquio Concetta esprimeva la sua preoccupazione per la vita del fidanzato, e lo sollecitava ancora ad andare via, senza successo tuttavia, in quanto Antonino ribadiva che lui doveva rimanere a Palmi, e, per rassicurarla, che non gli sarebbe capitato nulla, diversamente che ad altri.

Antonino - Ca u discursu esti ca... Dassamu stari i cosi chi dissi eu, i cosi chi fici eu, perchì i cosi... Però i problemi vi' ca ci su chiddi chi ti dissi eu, eh! [Trad.: Che il discorso è che... Lasciamo stare le cose che ho detto io, le cose che ho fatto io, perché le cose... Però i problemi vedi che ci sono quelli che ti ho detto io, eh!].

Concetta - Chigli... [Trad.: Quelli...].

Antonino - Sì, sì, sì, sì. Mi stai capiscendu. Sì. chiddi, chiddi, no? Quantu pe' mu sai, eh. Bellu chiaru e... [Trad.: Mi stai capendo. Sì, quelli, quelli, no? Che tu lo sappia, eh. Bello chiaro e...].

Concetta - Chiddi du paisi? [Trad.: Quelli del paese?].

Antonino - Sì, sì. Bellu chiaru e tundu. figghia mia. Quantu pe' mu sai. eh. [Trad.: Bello, chiaro e tondo, figlia mia. Che tu lo sappia, eh.].

Concetta - Eh. e tu chi hai? [Trad.: Eh, e tu che hai?].

Antonino - E (inc. pronuncia affrettata) chi dicu 'na cosa mi mi dinnu... mi mi dici: "Sai. ma eu qua... ma eu..." Tu chi hai? Eh. nenti. Stop. (inc. audio insuf.) non c'è... non c'è nenti. [Trad.: E (inc. pronuncia affrettata) che dico una cosa che mi dicano... che mi dici: "Sai, ma io qua, ma io..." Tu che hai? Eh, niente. Stop. (inc. audio insuf.) non c'è... non c'è niente].

Concetta - *Non capiscia. Non capiscia, chi?* [Trad.: Non ho capito. Non ho capito, che?].

Antonino - *Ti staiu dicendu tu u sai.* [Trad.: Ti sto dicendo tu lo sai].

Concetta - Eh.

Antonino - *Che... Non mi 'nzamai poi 'ncuna cosa, tipu ca eu... Non sacciu, eu chi... Non lo so. Tanti... ponnu succediri tanti cosi. Ma no di... di... di mia.* [Trad.: Non sia mai, poi una cosa, tipo che io... Non so, io che... Non lo so. Tante... possono succedere tante cose. Ma no dì... di... di me].

Concetta - *Di tia? E jieu mi ti dicu chi?* [Trad.: Da te? E io che devo dirti?].

Antonino - *Comu tu mi mi dici chi?* [Trad.: Come tu che mi devi dire?].

Concetta - *Ma tu u sai? Chi... non capiscia, chi voi diri?* [Trad.: Ma tu lo sai? Che. Non ho capito, che vuoi dire].

Antonino - *Tu sai i pro... Va bonu, ah. Tu sai i problemi chi ci... chi ci (inc. pronuncia affrettata), no?* [Trad.: Tu sai i pro... Va bene, ah, tu sai i problemi che ci... che ci (inc. pronuncia affrettata), no?].

Concetta - Mh.

Antonino - *Tu staiu dicendu.* [Trad.: Te lo sto dicendo].

Concetta - Mh.

Antonino - *Se casomai 'ncunu jiornu, no?* [Trad.: Se casomai qualche giorno, no?].

Concetta - Mh.

Antonino - *Perchì o prima o poi di' cosi chi ti dissi eu, poi vidi ca nesciunu.* [Trad.: Perché o prima o poi quelle cose che ti ho detto io, poi vedi che escono].

Concetta - Mh.

Antonino - *Di' cosi chi ti dissi eu...* [Trad.: Quelle cose che ti ho detto io...].

Concetta - Mh.

Antonino - Mi senti? *Di'... Eh.* [Trad.: Quelle... Eh.].

Concetta - *Ma chigli du me...* [Trad.: Ma quelle del mio...].

Antonino - *Però prima o poi vidi ca...* [Trad.: Però prima o poi vedi che...].

Concetta - *Ma chigli du me paisi o chigli i chigli?* [Trad.: Ma quelli del mio paese o quelli di quelli?].

Antonino - *I chiddi. i chiddi chi (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Di quelli, di quelli che (inc. voci sovrapposte).].

Concetta - Eh.

Antonino - *Chi ti dissi eu oggi.* [Trad.: Che ti ho detto io oggi].

Concetta - Mh.

Antonino - Eh... *Prima o poi vi' ca nesciunu.* [Trad.: Prima o poi vedi che escono].

Concetta - Mh.

Antonino - *Non mi poi, sacciu, 'nzamai 'ncunu jornu haiu problemi eu, tipu a tia non mi ti piaciunu 'sti problemi dici: "Ma sai, ma tu non mu dicisti", perchì u sai.* [Trad.: Non è che poi, non so, non sia mai che qualche giorno ho problemi io, tipo e a te non piacciono questi problemi e mi dici: "Ma sai, ma tu non me l'hai detto", perché lo sai].

Concetta - *No, eh... 'na vota chi ti scegliu mi staiu. E ti... e ti tegnu a (inc. audio insuf.).* [Trad.: No, eh... una volta che ti scelgo mi sto. E ti... e ti tengo (inc. audio insuf.)].

(omissis)

Antonino - *Cu cui? Ha stari ca' eu, non haiu a jiri a nudda vanda. Hai stari ca'. Eh si... Eh.* [Trad.: Con chi? Devo stare qua io, non devo andare in nessun posto. Devo stare qua. Eh si... Eh.].

Concetta - *Mh, va boh. Vidi, mi ti 'mbatti 'ncunu (inc. pronuncia non chiara).* [Trad.: Vedi se ti capita qualche (inc. pronuncia non chiara)!].

Antonino - *A mia non mi 'mbatti. Non ti preoccari. Ci 'mbatti all'atri.* [Trad.: A me non mi capita, non ti preoccupare. Gli capita agli altri].

Concetta - *Mh. e va bonu. Eu a tia vogghiu.* [Trad.: Mh, e va bene. Io a te voglio].

Antonino - (inc. audio insuf.).

Concetta - *Eu cu tia mi staiu, no?* [Trad.: Io con te sto, no?].

Antonino - Va boh, dai. *Dassa ca staiu endu ca' i chistu ca' da frutta e ti chiamu... ti chiamu. 'ndi semtimu dopu, dai.* [Trad.: Lascia che sto andando qua da questo qua della frutta e ti chiamo... ti chiamo... ci sentiamo dopo, dai].

(omissis)

Nel progressivo 2968, R.I.T. 114/06, captato sulla medesima utenza in uso a GALLICO Antonino, relativo alla conversazione delle ore 21.10 dell'8 novembre 2006, i due fidanzati ritornavano a parlare delle difficoltà di gestire la loro relazione a fronte dei pericoli del riaccendersi della faida. Il giovane Antonino stentava ad eseguire i desiderata della sua famiglia, che gli imponevano di lasciare la ragazza, in quanto si confrontava con una giovane caparbia e cocciuta, che nonostante la giovane età, o forse proprio a causa di essa, non si stancava di promettere al fidanzato che lo avrebbe aspettato, in questo caso anche per venti anni, qualora, per effetto dei temuti provvedimenti restrittivi conseguenti alle azioni delittuose di recente programmazione, egli fosse stato costretto a starle lontano. Il colloquio, in questa sede esaminato al fine di dimostrare che il riaccendersi dello scontro armato con i BRUZZISE costituiva oggetto di programmazione delittuosa da parte degli intranei alla consorteria dei GALLICO, emerge nella sua drammaticità in quanto evidenzia la pianificazione da parte del giovane figlio del boss, nella propria vita futura, anche di venti anni di reclusione, e l'accettazione della condizione di vedova bianca da parte della sua giovane fidanzata. Ed a fronte delle amare considerazioni sul proprio destino, appare anacronistico che i due giovani esprimano solo rassegnazione ad una condizione ritenuta ineluttabile in quanto segnata dall'essere, Antonino, figlio e nipote di criminali, talchè non veniva neanche preso in considerazione un progetto di vita futura fatto del coronamento delle proprie aspirazioni personali, di una normale occupazione lavorativa e di realizzazione familiare.

Nel corso del colloquio GALLICO Antonino rappresentava di aver avuto due incontri, di cui uno, inn quella stessa giornata, con una persona di cui non svelava il nome, e che corrisponde a GALLICO Rocco, all'epoca boss reggente latitante, spesso indicato nei

colloqui solo con l'impiego di pronomi, e l'altro con un cugino, e che in entrambi i casi gli era stato detto di interrompere il fidanzamento (*Concetta* -. Eh, e va boh. *E tu dissiru tipu... tu dissiru i... tipu i toi mi 'ndi dassanu?* [Trad.: E te l'hanno detto tipo... te l'hanno detto i... tipo i tuoi di lasciarci?]. *Antonino* -. *(inc. voci sovrapposte)* ***mi dissi... oggi mi dissi... mi dissi: "Dassa... dassativi". (inc. audio insuf.) faciva: "Dassa... dassativi. Tu... E non ti fari zitu – dici – chi sacciu eu – dici – chisti ca' – dici – sbiellati", dici. (inc. audio insuf.).*** **[Trad.: *(inc. voci sovrapposte)* mi ha detto... oggi mi ha detto... mi ha detto: "Lascia... lasciatevi". (inc. audio insuf.) faceva: "Lascia... lasciatevi. Tu... E non ti fare fidanzato- dice – che so io – dice questi qua – dice sbiellati", dice. (inc. audio insuf.)** | – **omissis** - *Antonino* -. Io fino a ie... *Finu all'atra vota quandu non ti rispundiva o telefunu chi tu provavi mi mi chiami. sai aund'era eu, ah?* [Trad.: Fino all'altra volta quando non ti rispondevo al telefono che tu provavi a chiamarmi, sai dov'ero io, ah?]. *Concetta* -. *Sì, va bonu.* [Trad.: Sì, va bene]. *Antonino* -. *Eh, 'nda tu me... No oggi.* [Trad.: Eh, da quel mio... No oggi]. *Concetta* -. *Sì, capiscia Ninu. Non mi fa... non mi (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Sì, ho capito Nino. Non mi fa... non mi (inc. voci sovrapposte)]. *Antonino* -. No te... No, no, no. ***'Ndi... 'nda du' me cuginu.*** **[Trad.: Da quel... da quel mio cugino].** *Concetta* -. Ah, sì. *Antonino* -. Oh!*Concetta* -. Eh. *Antonino* -. Brava. *Ecco, chiddi... chiddi da', u capisci?* [Trad.: Ecco quelli... quelli là, lo capisci?]. *Concetta* -. Mh. *Antonino* -. Oh, brava. *E chiddi da' se... se... simu cugini.* [Trad.: E quelli là se... se... siamo cugini]. *Concetta* -. Mh. *Antonino* -. Oh, se... se tu... se tu... *se to mamma 'ncuna cosa sapi. Si tu ci domandi a to mamma, vi' ca to mamma sapi, 'nci domandi i chistu, 'nci domandi i nui, ci domandi chi.* [Trad.: **Tua mamma qualcosa sa. Se tu domandi a tua mamma, vedi che tua mamma sa, le domandi di questo, le domandi di noi, le domandi chi**]. *Concetta* -. Mh, *mh. Antonino* -. Eh. *Vi' ca to mamma sapi 'ncuna cosa.* [Trad.: Vedi che tua mamma sa qualcosa]. *Concetta* -. Mh. Eh! *Antonino* -. *E nenti, eh...* [Trad.: E niente, eh...].*Concetta* -. *ì, ma tuni, tuni. (inc. voci sovrapposte) a to cosa, glia, non ci potivi diri, eh, che nui... che nui sulu pe' telefunu 'ndi stamu sentendu? Ca quali rapportu c'è?* [Trad.: Sì, ma tu... tu, (inc. voci sovrapposte) a tua cosa, là, non gli potevi dire eh, che noi... che noi solo per telefono ci stiamo sentendo? Che quale rapporto c'e?]. *Antonino* -. *Eu non ci... eu ci dissi eu...* [Trad.: Io non gli... io gli ho detto io...]. *Concetta* -. *Chi poi a verità 'nc'ha diri. Quali rapportu c'è? Mancu 'ndi vidimu. Avi qua... ora avi ca non 'ndi vidimu! Ca...* [Trad.: Che poi la verità gli devi dire. Quale rapporto c'è? Neanche ci vediamo. È da qua... è da tanto che non ci vediamo. Che...]. *Antonino* -. *Ci dissi eu... Ma eh, u sa... ma... Ma non c'intra 'stu discursu. Eu non ci dissi eu: "Sai, vi' ca 'ndi vidimu, non 'nci vidimu, chi..."*

Non è chistu u problema. [Trad.: Gli ho detto io... Ma eh, lo so... ma... Ma non c'entra questo discorso. Io non gli ho detto io: "Sai, vedi che ci vediamo, non ci vediamo che..." Non è questo il problema]. *Concetta -.* Eh. *Antonino -. **U problema esti n'atru. U problema esti (inc. audio insuf.). Non è chi poi dici: "Dopu tuttu eh, po' pensari zita, po' pensari a chistu". Perchì dici, po'... poti essiri oggi comu poti essiri domani, comu poti essiri 'stu Natali, comu poti essiri... eh, pe...* **[Trad.: Il problema è un altro. Il problema è (inc. audio insuf.). Non è che poi dice: "Dopo tutto eh, puoi pensare alla fidanzata, puoi pensare a questo". Perché dice può... può essere oggi, come può essere domani, come può essere questo Natale, come può essere... eh, pe...**]. *Concetta -.* Mh. *Antonino -.* Ecco. *Iddu dici: "Chiù menu cristiani tenimu fora e megghiu è.* [Trad.: Lui dice: "Meno persone teniamo fuori e meglio è"]. Importante nel brano appena trascritto il riferimento al cugino, con cui qualche giorno prima aveva avuto un incontro nel corso del quale il congiunto lo aveva invitato a lasciare la DITTO. Già nel colloquio il giovane fornisce degli elementi che consentono di identificare il suo interlocutore, che era legato da rapporti di parentela, in quanto uno di più cugini; era altresì conosciuto alla madre di Concetta, che abitava in Seminara. Ma l'identificazione diviene certa grazie al raffronto con il colloquio del 26 ottobre 2006 di GALLICO Giuseppe a Napoli Secondigliano con la moglie SURACE Maria Carmela e la figlia Italia Antonella, allorquando il detenuto incaricava quest'ultima di chiamare MORGANTE Salvatore per raccomandargli di incontrare Antonino e convincerlo a lasciare la fidanzata DITTO Concetta. E' evidente che il 7 novembre MORGANTE Salvatore, cugino insieme al fratello Filippo di GALLICO Giuseppe, e, come avviene nelle famiglie meridionali, considerato parente di pari grado anche dal figlio Antonino, a distanza di appena una decina di giorni dal colloquio in carcere, dava esecuzione all'ambasciata ed alla disposizione impartitagli dal boss Giuseppe, incontrandone il figlio per convincerlo a lasciare la fidanzata. Si riporta di seguito il brano del colloquio appena citato, evidenziando altresì come MORGANTE Salvatore sia stato pronto esecutore delle volontà del boss.

G.G. : *...inc...mu staci attentu Salvaturi.* – ...inc... che stia attento Salvatore.

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *ci hai a diri, ci hai a diri, ci hai a diri a Salvaturi, du fattu...vidi ...inc... a Salvaturi mu chiama, mu segui, puru Salvaturi, a Ninu. Inci, nommu u banduna, pecchì se si vidi bandunatu, si vidi sulu...* – gli devi dire, gli devi dier, gli devi dire a Salvatore, quel fatto ... vede ...inc... a

Salvatore di chiamarlo, di seguirlo, pure Salvatore, a Nino. Digli, di non abbandonarlo, perché se si vede abbandonato, si vede solo…

G.I.A. : *sì.* – sì.

G.G. : *inveci mu pigghia Salvaturi, "Ninu veni cà, … è bonu pa famigghia, è bonu ca", u chiama chiddautru: "Ninu veni cà", allura chiddu si senti, allura mi chiamanu, allura … inveci quando è abbandunatu, sulu u vaci a undi cazzu … si ndi vaci ndi chidda palestra, u faci ginnastica, u si faci i spadi tanti e basta…* – **invece che lo prenda Salvatore, "Nino vieni qua, … è buono per la famiglia, è buono che", lo chiama quell'altro: "Nino vieni qua", allora quello si sente, allora mi chiamano, allora … invece quando è abbandonato, solo di andare dove cazzo … se ne va in quella palestra, a fare ginnastica, a farsi le spalle tante e basta…**

G.I.A. : *ma non diri …inc…* – ma non dire …inc…

G.G. : *…pecchì? Pecchì fu crisciutu i sa manera … fu crisciutu i sa manera.* – … perché? Perché è stato cresciuto in questo modo … è stato cresciuto in questo modo.

S.M.C.: *e sì, sì, fu crisciutu i sa manera.* – e sì, sì, è stato cresciuto in questo modo.

G.G. : *…pecchì, me frati Roccu si ndi futti, me frati Roccu si ndi futti, me frati Roccu … tu ci dici: "zi Roccu, stu fattu, u vidi stu fattu, non deve … non deve venire a compimento (fa no con il braccio), questo deve mollare proprio, mio padre a detto che questo lo deve mollare".* – …**perché, mio fratello Rocco se ne frega, mio fratello Rocco se ne frega, mio fratello Rocco … tu gli dici: "zio Rocco, questo fatto, di vedere questo fatto, non deve … non deve venire a compimento (fa no con il braccio), questo deve mollare proprio, mio padre a detto che questo lo deve mollare".**

G.I.A. : …inc…

G.G. : *u chiama, u piati pianu pianu, cu discurzu, e ciu dici puru a Ninu, a Enzu, a Salvaturi, ieu u scianmcai, ci ndaviva scrivutu nu bighiettu a Salvaturi, poi u sciancai.* – **lo chiama, lo prendete piano piano, con il discorso, e glielo dice pure a Nino, a Enzo, a Salvatore, io l'ho strappato, gli avevo scritto un biglietto a Salvatore, poi lo strappato.**

G.I.A. : *ieu non pozzu pretendiri…* – io non posso pretendere…

G.G. : *me frati Roccu, me frati Roccu non sapi i fatti.* – mio fratello Rocco, mio fratello Rocco non sa i fatti.

G.I.A. : *quando ieu ci dissi a Ninu, quando ieu ci dissi a Ninu …inc.., ma dassa…* – quando io gli ho detto a Nino, quando io gli ho detto a Nino …inc… di lasciarla…

G.G. : *ma non così!* – ma non così!

G.I.A. : *sì, ma quando ieu ci dicu, chiddu mi dici, ma tu ma voi fari …inc…* – sì, ma quando io gli dico, quello mi dice, ma tu me la vuoi fare …inc…

G.G. : *ma non n'dai a ghiri dà "senti Ninu, tu n'dai a dassari a chissa pecchi…".* – **ma non devi andare là "senti Nino, tu devi lasciare a questa perché …".**

G.I.A. : *grazie, u sacciu ca non ndaiu a ghiri pemmu ci dicu…* – grazie, lo so che non devo andare a dirgli …

G.G. : *u mentinu supra a machina, caminanu, na passiata, … iamu per esempiu, ma pecchì ai a ghiri a cambiari …inc… iamu, i giscimu, i facimu, tantu chiddi su sempri i toi, sunnu sempri i nostri, ma pecchì l'avimu a bandunari, cumincianu cu stu discurzu, mu mpegnianu, mu fannu, …inc… i fatti soi, ca se si mpegava da famigghia sua, chissu non se… chissu non è impegnatu i nenti, chissu è u problema, ca non è impegnatu i nenti, allura gli devi dire stu fattu ca, non è ca a mentiri in discussioni tutta a famigghia, mu trasinu tutti, ca ci sunnu i to soru, ci su to mamma, ci su i to zii, ci sunnu to… succedi nu burdellu, non è ca cà tutti di vonnu beni, chiddu di voli mali, chiddatru di voli mali, cà non ci voli nenti, a to patri non ci fannu a cosa pa revisioni. Non è giustu, chisti cà penzanu mali … vali a pena, ci hai a diri, pe na fetusa, vali a pena.* – **lo mettono sopra la macchina, camminano, una passeggiata, … andiamo per esempiu, ma perchè devi andare a cambiare …inc… andiamo, le cresciamo / le gestiamo, le facciamo, tanto quelle sono sempre le tue, sonno sempre le nostre, ma perchè le dobbiamo abbandonare, cominciano con questo discorso, lo impegnano, lo fanno, …inc… i fatti suoi, che se si impegnava della famiglia sua, questo non si è… questo non è impegnato per niente, questo è il problema, che non è impegnato per niente, allora gli devi dire questo fatto qui, non è che devi mettere in discussione tutta la famiglia, che entrino tutti, che ci sonno le tue sorelle, c'è tua mamma, ci sono i tuoi zii, ci sonno tuo… succede un bordello,**

non è che qua tutti ci vogliono bene, quello ci vuole male, quell'altro ci vuole male, qua non ci vuole niente, a tuo padre non gli fanno la cosa per la revisione. Non è giusto, questi qua pensano male ... vale la pena, gli devi dire, per una "fetusa" (tirchia, ma inteso come cosa brutta), vali la pena.

A fronte delle disposizioni familiari di interrompere il fidanzamento la ragazza obiettava che i rischi della faida in quel frangente non erano ancora attuali in quanto gli antagonisti non si mostravano in giro: è chiaro il riferimento alla condizione di irreperibilità o latitanza volontaria a cui si erano dati i BRUZZISE. GALLICO Antonino replicava che era proprio tale situazione che accentuava i pericoli in quanto, non riuscendo a colpire preventivamente gli avversari, persino i DITTO dovevano ritenersi esposti al pericolo di vendette trasversali (*Concetta* -. Mh. *Sì, però vidi che i chisti gliocu non c'è nugliu in giru, quindi... Mah!* [Trad.: Sì, però vedi che di questi qua non c'è nessuno in giro, quindi... Mah!]. *Antonino* -. *E u sacciu. Eh, eh, mannajia la Madonna. vidi? Chista... chista è. È chistu u problema.* [Trad.: E lo so. Eh, eh mannaggia la Madonna, vedi? Questa... questa è. questo è il problema].*Concetta* -. Mh. *Antonino* -. Eh. *Concetta* -. *E perchì. ca tu ti dassi cu mia. o ca tu stai cu mia pari ca... Eh, non sì u stessu in periculu, tipu?* [Trad.: E perché, se tu ti lasci con me, o se tu stai con me pare che... Eh, non sei lo stesso in pericolo, tipo?]. *Antonino* -. *No, ma i cristiani su zi... ca... sunnu... Capisci, i cristiani...* [Trad.: No, ma le persone sono fi... ca... sono... Capisci, le persone...]. *Concetta* -. Mh. *Antonino* -. *Sannu chi eu su zitu cu tia, no?* [Trad.: Sanno che io sono fidanzato con te, no?]. *Concetta* -. Eh.*Antonino* -. *Se chisti ci gira u pallinu, dici...* [Trad.: Se a questi gli gira il pallino, dice...]. *Concetta* -. Mh. *Antonino* -. *"Chistu è zitu – dici – a chisti ne rivanu. Aundi potimu toccari?"* [Trad.: "Questo è fidanzato – dice – a questi non li arriviamo. Dove possiamo toccare?"]. *Concetta* -. Mh. *Antonino* -. In poche parole. *Concetta* -. *Au... chi?* [Trad.: Do... che?]. *Antonino* -. *Ma capiscisti?* [Trad.: Ma hai capito?]. *Concetta* -. Eh. *Antonino* -. Oh! *Concetta* -. *Tipu 'ndi nui?* [Trad.: Tipo da noi?]. *Antonino* -. *No. ma tanti cosi, tanti problemi. (Sospira).* [Trad.: No, ma tante cose, tanti problemi].)

Ancora più esplicitamente, a fronte delle resistenze della ragazza, GALLICO Antonino le rappresentava il rischio che, ove fidanzata con lui, sarebbe stata costretta a rimanere da sola per lunghi anni. A fronte dell'ulteriore obiezione di Concetta, il giovane replicava che in passato la faida era durata dodici anni, talchè i tempi di attesa, durante la latitanza volontaria a cui anche lui pensava che sarebbe stato costretto, potevano essere anche

equivalenti. Il dato menzionato da Antonino trova riscontro nella durata della faida, compresa tra il 1978 ed il 1990. Il giovane rappresentava altresì alla fidanzata che tutti i familiari, ed in particolare, oltre al padre, anche gli zii (ed escludendo Teresa, che non teneva in conto) erano venuti a conoscenza dl fidanzamento ed insistevano affinchè il rapporto si interrompesse. E' evidente che il giovane, che non riusciva a convincere la fidanzata sui pericoli e sulle ragioni del suo proposito di allontanarsi da lei, menzionava i congiunti non già con l'intento di mostrarne la loro ostilità alla ragazza (di cui non faceva menzione, pur essendone tuttavia consapevole) ma al fine di convincerla della gravità della situazione. Prospettava inoltre la sua condizione obbligata di appartenente alla consorteria criminale, a cui non poteva sottrarsi, non avendo come genitore o come zii un avvocato o un carabiniere ma dei criminali.

Concetta - Mh.

Antonino - *Si poi a mia... tu resti... tu resti ca', resti sula, non è ca mi poi... poi po' stari cu mia. (Sospira).*

[Trad.: Se poi a me... tu resti... tu resti qua, resti sola, non è che mi puoi... poi puoi stare con me].

Concetta - *Ma chi sacciu eu. Focu meu quanti... chi macellu. E a menzu a tutti chighi chi siti propriu a tia?*

[Trad.: Ma che so io. *Focu meu* quanti... che macello. E in mezzo a tutti quanti siete proprio a te?].

Antonino - *Tutti chiddi chi simu? E cu simu? Cu c'è? Ma non è ca... Non capisci tu. Tu forsi non stai capiscendu.* [Trad.: Tutti quanti siamo? E chi siamo? Chi c'è? Ma non è che... Non capisci tu. Tu forse non stai capendo].

(omissis)

Antonino - *Sì, ma senti 'na cosa.* [Trad.: Sì, ma senti una cosa]. Ma senti... Sì, ecco. Brava.

Concetta - Eh.

Antonino - *Ma senti 'na cosa, ma se... se... se... Allora se vai avanzi... Perchì eu 'sta... 'sta cosa ca' stava facendu... stava iniziandu, giustu?* [Trad.: Ma senti una cosa, ma se... se... se... Allora se vai avanti... Perché io 'sta... questa cosa qua stava facendo... stava iniziando, giusto?].

Concetta - *Va boh, prima o poi non sta... non avi a finiri 'sta cosa gliocu?, o continua?* [Trad.: Va boh, prima o poi non sta... non deve finire questa cosa qua?, o continua?].

Antonino - ***Se... se... Eh, va bonu, okay, avi a finiri. Ma si passanu dec'anni tu sta... ti stai cu mia?*** **[Trad.: Se...se... Eh, va bene, okay, deve finire. Ma se passano dieci anni tu sta... stai con me?].**

Concetta - *Puru pe' 'sta cosa gliocu hannu a passari dec'anni? E chi (inc. voci sovrapposte)?* [Trad.: Pure per questa cosa qua devono passare dieci anni? E che (inc. voci sovrapposte)?].

Antonino - ***Ma non è chi hannu a passari deci... Ah, figghia... figghia mia dura... durau dudici anni ca'.*** **[Trad.: Ma non è che devono passare dieci... Ah, figlia... figlia mia è durata... è durata dodici anni, qua].**

Concetta - Mh.

Antonino - Eh!

Concetta - *Va bonu.* [Trad.: Va bene].

Antonino - Mh.

Concetta - *Eh, e quindi chi voi, Ninu? Non sacciu. Tutti ora stannu venendu 'sti problemi.* [Trad.: Eh, e quindi che vuoi, Nino? Non so. Tutti ora stanno venendo questi problemi].

Antonino - Eh... tutti di... Eh, tutti ora. *U vidi, tutti ora perchì (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Lo vedi, tutti ora perché (inc. voci sovrapposte)].

Concetta - No, eh, tutti ora.

Antonino - ***Perchì non è ca sugnu 'na fi... Non è che me patri è Avvocato, me patri esti nu Carbineri, eh!*** **[Trad.: Perché non è che sono una fi... Non è che mio padre è Avvocato, mio padre è un Carabinieri, eh!].**

Concetta **- No, e va boh, *u sacciu.* [Trad.: Lo so.].**

Antonino **- *Me patri esti chiddu chi esti e i me zii su chiddu chi sunnu, purtroppu. Non è ca...*** **[Trad.: Mio padre è quello che è. E i miei zii sono quelli che sono, purtroppo. Non è che...].**

Concetta - Mh, lo so. *Prima c'era u lizzu chigliu glia via i chiddi chi 'nda'avivamu a stari mucciati...* [Trad.: Prima c'era la scusa quello là fuori di quelli che dovevamo starci nascosti].

Antonino - *C'è tu... ci su tu... ci su tutti 'sti così, capiscisti? È nu cumulu di cosi!* [Trad.: C'è tu... ci sono tu... ci sono tutte queste cose, hai capito? È un cumulo di cose!].

Concetta - Mh.

Antonino - *Chi apoi tu non ci cridi ca ti pari ca sunnu lizzi. Non su lizzi. Perchì me patri u sapi ca su zitu cu tia. Finu oggi mi scriviu me patri.* [Trad.: Che poi tu non ci credi che ti pare che sono scuse, non sono scuse. Perché mio padre sa che sono fidanzato con te. Fino ad oggi mi ha scritto mio padre].

Concetta - *Mh, mh, e chi ti dissi?* [Trad.: Mh, mh, e che ti ha detto?].

Antonino - *Capiscisti? Mi dissi: "Ti raccomando du discursu da' via, così, così, così".* [Trad.: Hai capito? Mi ha detto: "Ti raccomando quel discorso là, così, così, così, così"].

Concetta - *Mh, tipu non mi 'ndi facimu vidiri in giru?* [Trad.: Mh, tipo di non farci vedere in giro?].

Antonino - *Ciu scriviu a me ma... ciu scriviu a me mamma, sì.* [Trad.: Gliel'ha scritto a mia ma... gliel'ha scritto a mia mamma, sì].

Concetta - Mh.

Antonino - ***Oh, ora... ora me patri u sapi. Me ziu u sapi puru, chidd'atru u sapi puru, chidd'atru u sa...*** *Va boh, me zia Teresa dassala stari chi esti incalcolabile. Chidda non mi 'nteressa.* [Trad.: Oh, ora... ora mio padre lo sa, mio zio lo sa pure, quell'altro lo sa pure, quell'altro... Va boh, mia zia Teresa lasciala stare che è incalcolabile. Quella non mi interessa].

Concetta - Mh.

Antonino - Eh. *U capiscisti?* [Trad.: L'hai capito?].

GALLICO Antonino, a fronte dell'incedere della ragazza che lo rassicurava che lo avrebbe aspettato per tutto il tempo necessario, finiva per conludere che l'attesa sarebbe potuta durare anche venti anni.

Antonino - No, aspetta... Va boh, okay, va benissimo. Okay. *Però ti sto dicendo io la ce... l'atra vota ti dissi eu spettamu. quattru, cinc'anni e poi...* [Trad.: Però ti sto dicendo io la ce... l'altra volta ti ho detto io aspettiamo quattro, cinque anni e poi...]. Ti ricordi?

Concetta - Mh.

Antonino - *E già facisti u casinu, no?* [Trad.: E già hai fatto il casino, no?].

Concetta - Mh.

Antonino - *Se tu ha spettari cincu, sei anni, fai cuntu, quattru anni, non sacciu, na... n'annu.* [Trad.: Se tu devi aspettare cinque, sei anni, fai conto, quattro anni, non so, una... un anno].

Concetta - Mh.

Antonino - *Va boh, dassamu stari, non lo so.* [Trad.: Va boh, lasciamo stare, non lo so].

Concetta - Mh.

Antonino - ***Ma tu spetti?, fammi... fammi capire?*** [Trad.: Ma tu aspetti?, fammi... fammi capire?].

Concetta - *Si haiu a spittari n'annu comu?* [Trad.: Se devo aspettare un anno come?].

Antonino - *Ma non... Ma vidi, non sacciu mancu eu. U vidi chi ti... Eu l'atra vota ti dissi eu... ti dissi eu...* [Trad.: Ma non... Ma vedi, non so neanche io. Lo vedi che ti... Io l'altra volta ti ho detto io... ti ho detto io...].

Concetta - Mh.

Antonino - *Eu vaiu i me patri, parru, poi 'nci dicu quandu amu a spettari.* [Trad.: Io vado da mio padre, parlo, poi gli dico quanto dobbiamo aspettare.].

Concetta - Eh, sì.

Antonino - Ecco. *Ora c'esti du' problema.* [Trad.: Ora c'è quel problema].

Concetta - Mh.

Antonino - Sti problemi.

Concetta - Mh.

Antonino - ***Tu po' spettari a mia?*** [Trad.: Tu puoi aspettare me?].

Concetta - ***E pirchì?, certu.*** [Trad.: E perché?, certo].

Antonino - *Ah, certu.* [Trad.: Ah, certo].

Concetta - *Pirchì no?* [Trad.: Perché no?].

Antonino - *Ma vi' ca ti 'ncri...* [Trad.: Ma vedi che ti anno...].

Concetta - *Perchì no, scusa?* [Trad.: Perché no, scusa?].

Antonino - ***Va bonu, okay, va boh. Spetta vint'anni. E chi voi mi ti dicu eu.*** [Trad.: Va bene, okay, va bene. Aspetta vent'anni. E che vuoi che ti dica io].

Concetta - *Va boh, Ninu, dai. Allura basta, non 'ndi sentimu chiù.* [Trad.: Va boh, Nino, dai. Allora basta, non ci sentiamo più].

Antonino - *Ma u vidi chi è comu... eh... è 'na cosa comu ti dicu... Si tu voi, a mia pe' telefunu...* [Trad.: Ma lo vedi che è come... eh... è una cosa come ti dico... Se tu vuoi, a me per telefono...].

Concetta - Sì, va boh, dai. *Vint'anni sicuramenti (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Vent'anni sicuramente (inc. voci sovrapposte)].

Antonino - *Allora ferma. Fe... ferma 'na cosa. Ferma 'na cosa.* [Trad.: Allora ferma. Fe... ferma una cosa. Ferma una cosa].

(omissis)

Quanto oggetto di discussione nei colloqui sopra citati non era tuttavia una novità per i due fidanzati.

Sin dai giorni immediatamente successivi all'omicidio di DITTO Carmelo, freddato il 20 settembre 2006, Concetta, avendo appreso che i familiari di Antonino erano contrari al fidanzamento, mostrava di essere molto timorosa per le conseguenze per sé e per la propria famiglia, qualora avesse contravvenuto alla volontà dei GALLICO in ordine all'interruzione del fidanzamento. Il colloquio rappresenta un documento importante perché illustra la prima manifestazione da parte di GALLICO Antonino del riaccedersi della faida.

In particolare il giorno 1 ottobre del 2006 sull'utenza 340/0935340 in uso a Ditto Concetta intesa Cettina, perveniva dall'utenza 340/0505922 in uso a GALLICO Antonino classe '87, la chiamata e la successiva conversazione veniva registrata nell'ambito del procedimento penale 3020/06 RGNR Procura della Repubblica di Palmi, R.I.T. è il 111/06, progressivo 220, per una durata complessiva della conversazione di 4 minuti circa. Nel corso della conversazione la giovane, evidentemente turbata dal grave lutto apenna subito per l'uccisione del fratello, rappresentava che né la sua famiglia, né nessun altro poteva contrapporsi alla volontà dei GALLICO, talchè, poichè sia il padre che gli zii di Antonino si opponevano al fidanzamento, occorreva lasciarsi. Antonino tuttavia cercava di convincerla che lo zio Rocco, che lo aveva già chiamato, gli aveva solo raccomandato di non salire a Seminara per andare a trovarla, lasciandolo in piena libertà in ordine alla relazione con la fidanzata, che avrebbe anche potuto sposare qualora l'avesse ritenuta la ragazza giusta per lui.

Concetta - No, Ninu, non c'è nenti 'i spiegari, i toi su'... non è che magari esti sulu, chi sacciu, to patri che non voli,... [Trad.: No, Nino, nonc'è niente da spiegare, i tuoi sono... non è che magari è solo, che so, tuo padre che non vuole,...].

Antonino - Ma sulu... Me... me patri e me zi' Mimmu esti chi non voli 'u chiù 'i tutti. [Trad.: Ma solo... Mio... mio padre e mio zio Mimmo è che non vuole il più di tutti].

*Concetta - **Eh... Nino, una non si poti mentiri cu' iddi, pirchì cu' si menti...** (Piange).* [Trad.: Eh, Nino, una non si può mettere con loro, perché chi si mette... (Piange)].

Antonino - Ma no, cu s'avi a mentiri? [Trad.: Ma no, chi si deve mettere?].

Concetta - No, Nino. *(Piange).*

Antonino - Ma cu' s'avi a mentiri? [Trad.: Ma chi si deve mettere?].

Concetta - Non si poti mentiri nujiu. (Piange). [Trad.: Non si può mettere nessuno. (Piange)].

Antonino - Eu no... non ciangiri, pi' favuri. Chi dicisti? [Trad.: Io no... non piangere, per favore. Che hai detto?].

Concetta - ***Pirchì no, non si poti mintiri nuiu e basta, i toi non vonnu e basta.*** [Trad.: Perché no, non si può mettere nessuno e basta, i tuoi non vogliono e basta].

Antonino - *Chi avi?* [Trad.: Che c'è?].

Concetta - *I toi non vonnu e basta.* [Trad.: I tuoi non vogliono e basta].

Antonino - ***Allora, Cettina, allora ti spiegu 'na cosa, no? Ulti... quandu... quandu ultimamente ti dissi ddì cosi, no? Chi dissi ddì cosi ddà via, mio zio mi ha detto, no?, ca iddu non c'interessa. No? A iddu non c'interessa. 'Issi: "Chista è 'na scelta chi 'a fari tu".*** [Trad.: Allora. Cettina, allora ti spiego una cosa, no? Ulti... quando... quando ultimamente ti ho detto quelle cose, no? Che ho detto quelle cose là, mio zio mi ha detto, no?, che a lui non gli interessa. No? A lui non gli interessa. Ha detto: "Questa è una scelta che devi fare tu"].

Concetta - *Sì, va bonu, Ni...* [Trad.: Sì, va bene, Ni...].

Antonino - ***Mi dissi: "E a poi – mi dissi... mi dissi – apoi non vogghiu pi' mi 'nchiani pe' ddà" e basta. Mi dissi: "Poi pa'... pa' figghiola – mi dissi – chista è 'na scelta c'ha fari tuni" e stop. E basta.*** [Trad.: Mi ha detto: "E poi – mi ha detto... mi ha detto – poi non voglio che sali là" e basta. Mi ha detto: "Poi per... per la ragazza – mi ha detto – questa è una scelta che devi fare tu" e stop. E basta].

Concetta - *No, no, non 'nci faci nenti. To patri manchi i cani chi ti fici 'o colloquiu, to ziu non voli mancu. (inc. voci sovrapposte)...* [Trad.: No, no, non ci fa niente. Tuo padre *manchi i cani* che ti ti ha fatto al colloquio, tuo zio non vuole manco. (inc. voci sovrapposte)...].

All'insistenza della giovane sulla necessità di lasciarsi per paura in merito all'incolumità propria e dei propri familiari GALLICO Antonino la rassicurava che le ragioni per cui gli era stato proibito di salire a Seminara erano legate a fatti vecchi, risalenti a venti anni prima, ed in particolare a persone di Barritteri che prima erano andate al nord-Italia per lavorare, ma che adesso avevano fatto ritorno al paese e costituivano un pericolo in quanto avevano raggiunto un accordo. Il riferimento del giovane è con evidenza ai BRUZZISE, che allontanatisi subito dopo l'omicidio di Spannavento nell'agosto 2005, in occasione delle spartizioni dei proventi estorsivi legati ai lavori di ammodernamento dell'autostrada, forti delle alleanze con i GIOFFRE', e della protezione dei BELLOCCO che avevano

assicurato per il loro titolo alla percezione della quota di spettanza quale associazione criminale dominante su Barritteri, avevano fatto rientro, talchè, rappresentavano una minaccia per i GALLICO.

Antonino - Chiddu chi ccà s'avi 'a scantari sugnu eu. Ieu sugnu, pi' cummora sugnu eu chi m'aiu a scantari. 'u sai tu, bella mia? [Trad.: Quello che qua si deve spaventare sono io. Io sono, per adesso sono io che mi devo spaventare, lo sa tu, bella mia?].

Concetta - E 'i cui? 'I cui? [Trad.: E di chi? Di chi?].

Antonino - Ah? E poi ti spiegu. Poi quandu ti vidu ti spiegu. [Trad.: Ah? E poi ti spiego. Poi quando ti vedo ti spiego].

Concetta - Forsi t'a scantari 'i nui? [Trad.: Forse ti devi spaventare di noi?].

*Antonino - **Ti... No. Ti sto dicendo eu, ca chiddu chi s'avi a scantari pi' cummora sugnu eu, ti sto dicendo eu. Ieu, propria eu, personalmenti ieu. C'haiu 'na cosa 'i fonti sicura, 'nci pozzu mentiri puru 'u marcu da bollo.*** [Trad.: Ti... No. Ti sto dicendo io, che quello che si deve spaventare per adesso sono io, ti sto dicendo io. Io, proprio io, personalmente io. Che ho una cosa da fonte sicura, gli posso mettere pure la marca da bollo].

Concetta - Mh.

Antonino - E ti staiu dicendu eu ca poi, comu ti vidu, ti spiegu se mi fa mi ti spiegu. [Trad.: E ti sto dicendo io che poi, come ti vedo, ti spiego se mi fai spiegare].

Concetta - Ma pirchì non... ma pirchì non 'nchiani a casa e 'nciu di... e parri chi... parri cu'... chi mei? [Trad.: Ma perché non... ma perché non sali a casa e glielo di... e parli con... parli con... con i miei?].

Antonino - Aundi? [Trad.: Dove?].

Concetta - Chi mei 'i 'sta cosa... 'i 'sta cosa iocu. [Trad.: Con i miei di questa cosa... di questa cosa qua].

Antonino - Non 'nchianu 'ddocu. 'U capiscisti che non 'nchianu 'ddocu? [Trad.: Non salgo là. L'hai capito che non salgo là?].

Concetta - Mh.

Antonino - *Ah? Co... comu ti l'hniu a scriviri? Ah?* [Trad.: Ah? Co... come te lo devo scrivere? Ah?].

Concetta - Mh, va boh.

(Alcuni secondi di pausa nella conversazione).

Concetta - *Ma appuntu quandu sapisti 'sti co... 'sti problemi, 'sti cosi, ma secundu tia eu pozzu viviri 'ndi 'sti cosi?* [Trad.: Ma appunto quando hai saputo queste co... questi problemi, queste cose, ma secondo te io posso vivere in queste cose?].

Antonino - Non capisci tu.

Concetta - *Ca tu ti (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Che tu ti (inc. voci sovrapposte)].

Antonino - *Ma non su' problemi da parte tua. Non su' problemi da pa... Ma pirchì mi fa parra? Ma pi'... Mi 'ncriscia mi parru pi' telefunu eu.* [Trad.: Ma non sono problemi da parte tua. Non sono problemi da pa... Ma perché mi fai parlare? Ma per... Mi sono scocciato di parlare per telefono io].

Concetta - *Va boh, dai. Allura poi parramu.* [Trad.: Va boh, dai. Allora poi parliamo].

Antonino - ***Non su' problemi da parte tua. Chisti su' problemi mei, personali mei. Cosi vecchi mei, cosi vecchi, vecchi, vecchi.*** **[Trad.: Non sono problemi da parte tua. Questi sono problemi miei, personali miei. Cose vecchie mie, cose vecchie, vecchie, vecchie].**

Concetta - *Mh. E comu mai nesciru fora ora?* [Trad.: Mh. E come mai sono uscite fuori ora?].

Antonino - *Pirchì nesciru fora ora.* [Trad.: Perché sono uscite fuori ora].

Concetta - Mh?

Antonino - ***Sì. Ti ricordi 'o... quandu jimmu 'o cimiteru chi ti fici vidiri eu ddà 'rretu?*** **[Trad.: Sì. Ti ricordi al... quando siamo andati al cimitero che ti ho fatto vedere io là dietro?].**

Concetta - Mh.

Antonino - Ah?

Concetta - Mh.

Antonino - *Eccu.* [Trad.: Ecco].

Concetta - *Va boh. dai. Parramu dopu.* [Trad.: Va boh, dai. Parliamo dopo].

Antonino - *Mh. Ah. parramu dopu. Ti ricordi ddì... ddì cristiani chi diciva me patri? Ah?* [Trad.: Mh. Ah, parliamo dopo. **Ti ricordi quelle... quelle persone che diceva mio padre? Ah**?].

Concetta - Mh.

Antonino - *I... chisti 'ddocu chi abitannu 'ddocu 'ndo Paisi toi?* [Trad.: **Di... questi qua che abitano là nel Paese tuo?].**

Concetta - Mh, mh.

Antonino - Ah?

Concetta - Mh.

Antonino - *Cu' chiddi chi ti fici vidiri eu ddù jornu,...* [Trad.: Con quelli che ti ho fatto vedere io quel giorno,...].

Concetta - Mh.

Antonino - *... quandu 'nchianammu 'ddani, ah?* [Trad.: ... **quando siamo saliti là, ah?].**

Concetta - Mh. Mh.

Antonino - *'O... 'o... 'o cazzu ddà?* [Trad.: Al... al... al cazzo là?].

Concetta - Mh.

Antonino - *Eh. Quunt'avi chiddu 'ddani chi. diciamo. si 'ndi jiru mi lavurunu pi' supra? Mancu n'annu, no?* [Trad.: Eh. **Da quant'è che quello qua che, diciamo, se ne sono andati a lavorare sopra? Manco un anno, no?].**

Concetta - Mh.

Antonino - *Ecco. Giustu?* [Trad.: Ecco. Giusto?].

Concetta - Sì.

Antonino - Ah?

Concetta - Sì.

Antonino - *'Sti personi scumpariru.* [Trad.: **Queste persone sono scomparse].**

Concetta - Mh.

Antonino - *Ora tornaru. E sunnu d'accordu. ah?* [Trad.: **Ora sono tornati. E sono d'accordo, ah?**].

Concetta - Mh.

Antonino - *Sono d'accordo, ma dopo ti spiegu. mi 'ncriscia pi' mi parru pi' telefunu.* [Trad.: Sono d'accordo, ma dopo ti spiego, mi sono scocciato di parlare per telefono].

Concetta - Mh.

Antonino - Mh.

Concetta - *E to ziu aund'è?* [Trad.**: E tuo zio dov'è?].**

Antonino - *Aund'è?* [Trad.: Dov'è?].

Concetta - *Mh. To ziu chi faci?* [Trad.: Mh**. Tuo zio che fa?].**

Antonino - *E tu dicu... Chi faci?* [Trad.: E te lo dico... Che fa?].

Concetta - *Mh. Che sapi 'i 'sti situazioni ccà, 'sti cosi chi faci?* [**Trad.: Mh. Che sa di queste situazioni qua, queste cose che fa?].**

Antonino - *Ma se tu... se tu, per favore, no? Ora eu mi 'ncriscia mi parru puru pi' telefunu già, no?* [Trad.: Ma se tu... se tu, per favore, no? Io io mi sono scocciato di parlare pure per telefono già, no?].

Nella stessa giornata dell'1 ottobre 2006, alle ore 15.06 GALLICO Antonino spiegava alla ragazza perché fino a quel momento non le aveva ancora raccontato dell'esistenza dei pericoli che lo tenevano lontano da Seminara e delle ragioni (apparenti) della contrarietà dei propri congiunti a quel fidanzamento; a fronte dello stupore della giovane del repentino cambiamento di condotta del fidanzato, che fino a quel momento era andato in visita a casa sua senza farsi problemi, recandosi persino al funerale del fratello DITTO Carmelo, il ragazzo spiegava di avere appreso i nuovi fatti solo il giorno prima (*Antonino - E finu a ieri era*

ieri. oggi esti oggi. Aieri? Quali aieri?! Avant'eri t'u dissi eu, quand'era malatu. [Trad.: E fino a ieri era ieri, oggi è oggi. Ieri? Quale ieri?! Avant'ieri te l'ho detto io, quand'ero malato].).

Dopo appena qualche ora, alle ora 16.52, veniva captata un'ulteriore conversazione, registrata al progressivo 234, nel corso della quale GALLICO Antonino svelava alla sua fidanzata:

- dell'esistenza di accordi tra i BRUZZISE ed una organizzazione criminale di Seminara, individuata per quanto di seguito si dirà nei GIOFFRE' 'ndoli, che avevano comportato il ritorno dei primi (allontanatisi per un anno dopo l'omicidio di *Spannavento)*, forti dei rinnovati accordi con gli alleati, per cui i secondi avrebbero ucciso GALLICO Antonino, facendo un favore ai BRUZZISE.

Le indicazioni di Antonino trovano riscontro in primo luogo negli storici schieramenti ricostruiti dalle sentenze passate in giudicato acquisite in atti, già sopra oggetto di valutazione (ed alla quale si rinvia), in cui si delineano le alleanze tra le consorterie criminali coinvolte nella furiosa faida che ha insanguinato il territorio palmese e seminaroto ed in particolare la contrapposizione tra il gruppo BRUZZISE-GIOFFRE'-PARRELLO da un lato e GALLICO-SGRO'-SCIGLITANO-MORGANTE- dall'altro.

La circostanza, come si è altresì avuto modo di illustrare sopra, trova ulteriore riscontro nella lettera scritta da Santaiti Massimiliano a SANTAITI Saverio, nella quale il mittente, per indicare la stretta colleganza tra BRUZZISE Giuseppe e GIOFFRE' Rocco alludeva ad un rapporto sentimentale con un soggetto indicato con le sole iniziali R.G., scrivendo: "*Sì, lui poi faceva finta di dimenticare il rapporto sentimentale che lo lega a R.G.*".

Ma è in equivoco il dato probatorio rilevato dal colloquio nel mese di gennaio 2007 tra BRUZZISE Giuseppe ed il genero RAO Diego.

Tra le possibili intese con famiglie ndranghetiste, rievocava BRUZZISE Giuseppe l'importanza dell'alleanza con gli "*ndoli*", di cui menzionava GIOFFRE' Rocco Antonio, individuato oltre che per il nome e l'abbinamento del soprannome, anche per la circostanza che lo stesso, come affermato dal RAO, in effetti aveva tre figli maschi, Antonino classe '69, Vincenzo classe '78 e Domenico classe '80.

Raccomandava il detenuto al genero di coltivare l'alleanza con i GIOFFRE', in quanto l'anziano capostipite Rocco si era dichiarato "disponibile" ad Antonio BRUZZISE subito dopo l'uccisione di Spannavento (*quelli...si deve chiedere se vogliono fare come una volta, **perché quelli dal primo momento, quando è morto mio padre, u Ndolu ha detto com'è lì? Siamo noi Nino...a disposizione, qua e là***).

Si trattava peraltro di una alleanza preziosa perché, in quanto di Seminara, il GIOFFRE' poteva venire a conoscenza di notizie importati in merito a fatti relativi a COSTAGRANDE Carmelo, soggetto intraneo alla consorteria SANTAITI, all'epoca latitante, che rappresentava certamente un pericolo per i BRUZZISE (si rammenta che COSTAGRANDE Antonio, cugino di Carmelo, secondo il manoscritto DITTO-CAMPAGNA era stato assassinato proprio da BRUZZISE Giovanni).

BRUZZISE Giuseppe biasimava altresì i congiunti in quanto, a causa della mancata reazione dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, ed anzi dell'allontanamento dal territorio di BRUZZISE Antonio e Francesco inteso Gianni, il GIOFFRE', timoroso di rimanere da solo nel contrasto con le famiglie dell'opposto schieramento, aveva fatto un passo indietro (*quando questo ha visto che ci hanno fatto la, si sono fatti indietro, hanno detto dove ci presentiamo noi! allora questi perché ce l'avevano? Perché ha preso parte, questo che i... (incomprensibile parla in labiale) ha preso parte, ha detto no, io ho parlato con loro, voi che state dicendo? (strizza l'occhio destro al genero) **magari poi hanno avuto qualche parola, hanno potuto dire questi se ne sono andati, ci lasciano a noi nei guai, lasciamo stare, di qua e di là...questo gli ha detto no, non è così!***)

Bruzzise Giuseppe - **però c'è sempre una cosa, che le parole, le cose di Seminara, questi li conoscono. Ed ora il fatto, specialmente dell'ultimo, il fatto di mio padre, il fatto là...di Costagrande...**

Rao Diego - uh

Bruzzise Giuseppe - loro sono vicini là. Li conoscono i posti, dove sono e dove non, ci interessa sempre

Rao Diego - (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **allora dei suoi nipoti, i nipoti dello zio Rocco, i figli di Rocco dicono che ha due figli, i figli (incomprensibile)**

Rao Diego - **tre**

Bruzzise Giuseppe - **quelli...si deve chiedere se vogliono fare come una volta, perché quelli dal primo momento, quando è morto mio padre, u Ndolu ha detto com'è lì? Siamo noi Nino...a disposizione, qua e là**

Rao Diego - eh (incomprensibile) (annuisce con la testa)

Bruzzise Giuseppe - quando questo ha visto che ci hanno fatto la, si sono fatti indietro, hanno detto dove ci presentiamo noi! allora questi perché ce l'avevano? Perché ha preso parte, questo che i... (incomprensibile parla in labiale) ha preso parte, ha detto no, io ho parlato con loro, voi che state dicendo? (strizza l'occhio destro al genero) **magari poi hanno avuto qualche parola, hanno potuto dire questi se ne sono andati, ci lasciano a noi nei guai, lasciamo stare, di qua e di là...questo gli ha detto no, non è così!**

Rao Diego - hanno sbagliato, questi di...

Nel corso del colloquio telefonico in commento ve ne è ancora piena traccia, in quanto GALLICO Antonino, nel cercare di far comprendere alla fidanzata come erano composti gli schieramenti contrapposti utilizzava pronomi dimostrativi che se associati anche ai riferimenti territoriali conducono alla individuazione delle consorterie dei BRUZZISE e GIOFFRE' da una parte, contrapposta sia ai GALLICO, per gli interessi diretti dei primi su Barritteri, sia ai SANTAITI, per gli interessi diretti dei secondi sul territorio di Seminara. In particolare Concetta descriveva l'esistenza di due consorterie contrapposte sul territorio del suo paese, cioè di Seminara, (*Concetta -.* ***Ma chiddi 'i ddà via... chiddi 'i ddà via, 'i 'ccà via du' me paisi,...*** [Trad.: Ma quelli di quella parte... quelli di quella parte, di qua del mio paese,...].*Antonino -.* Mh. *Concetta -.* ***... su' nemici cu' chiddi 'i ddà via, puru du' me paisi.*** [Trad.: ... sono nemici con quelli di quella part, puree del mio paese].), facendo riferimento ai SANTAITI ed ai GIOFFRE', cosche contrapposte sullo stesso territorio di Seminara come giudizialmente accertato dalle sentenze Ponente, Topa ed Artemisia. GALLICO Antonino replicava che tuttavia gli stessi non erano nemici con i BRUZZISE, indicati più esplicitamente a seguire come "quelli di Barritteri", località più elevata rispetto a Seminara, nonché luogo di ubicazione del cimitero di sepoltura di DITTO Carmelo (*Antonino -.* ***Ecco. Però cu' chiddi ddà supra no.*** [Trad.: Ecco. Però con quelli là sopra no]. *Concetta - .* ***Cu' quali? Cu' chiddi chi mi facisti vidiri 'o cimiteru?*** [Trad.: Con chi? Con quelli che mi hai fatto vedere al cimitero?]. Ancora dopo esplicitava l'esistenza della stretta alleanza tra i BRUZZISE ed i GIOFFRE' (*Antonino -. Allora ti spiego. Chi 'nc'intru... Allura cu'... cu' chiddi chi ti fici vidiri eu comu chi 'nc'intru?* [Trad.: Allora ti spiego. Che c'entro... Allora con... con quelli che ti ho fatto vedere io come che c'entro?]. *Concetta -.* ***Cu' chiddi (inc. voci sovrapposte)...*** **[Trad.: Con quelli (inc. voci sovrapposte)...].** ***Antonino -. A cui ti fici vidiri eu?*** **[Trad.: A chi ti ho fatto vedere io?].** ***Concetta -. Aundi? Ddà supra 'o coso, 'o cimiteru?*** **[Trad.: Dove? Là sopra al coso, al cimitero?].** ***Antonino -. Eh. Sì. Chi ti fici vidiri eu?*** **[Trad.: Eh. Sì. Che ti ho fatto vedere io?].** *Concetta -. Eh... ah, sì. capiscia.* [Trad.: Eh... ah, sì, ho capito]. *Antonino -. Eh. Chi 'nc'intru cu' chiddi ddà eu?* [Trad.: Eh. Che c'entro con quelli là io?]. *Concetta -. Eh. E tu chi 'nc'intri cu' chiddi? Chi sacciu! Chi 'nc'intri?* [Trad.: Eh. E tu che c'entri con quelli? Che so! Che c'entri?]. ***Antonino -. Simu pezzia... simu pezziati.*** **[Trad.: Siamo rovina... siamo rovinati.].** ***(Rumori in sottofondo). Concetta -.*** **Eh.** ***Antonino -. Chisti... chisti, chisti 'ddocu,...*** **[Trad.:**

Questi... questi, questi qua,...].*Concetta* -. Eh. *Antonino* -. ... *e chiddi chi diciva me patri...* [Trad.: ... **e quelli che diceva mio padre...].** *Concetta* -. Eh. *Antonino* -. ... *sunnu 'ttaccati propria.* [Trad.: ... **sono attaccati proprio**]. *Concetta* -. Eh. *Antonino* -. **Amici per la pelle**. *Concetta* -. Eh.*Antonino* -. *Giustu?* [Trad.: Giusto?].*Concetta* -. Eh.);

- il disegno degli alleati che era quello dell'approfittare della confusione ingenerata dallo schieramento con i DITTO di GALLICO Antonino, cosicchè i GIOFFRE' potevano ucciderlo per far ricadere i sospetti sui SANTAITI – nemici dei DITTO, al punto da aver deliberato l'uccisione di Carmelo, ma anche nemici di sempre dei GIOFFRE' nella contesa del dominio criminale su Seminara - che così sarebbero rimasti, a loro volta, esposti alla vendetta dei GALLICO, e senza che i BRUZZISE corressero pericoli di ritorsioni (***Antonino*** -. ***"... facimu a chistu – no? – Poi a chistu 'ccani - no? – Facimu a chist'atru chi sarebbi 'u zitu – dici – non pensunu..."*** **[Trad.: "... facciamo a questo – no? – Poi a questo qua – no? – Facciamo a quest'altro che sarebbe il fidanzato – dice – non pensano..."].** ***Concetta -. Pe' tia?*** **[Trad.: Per te?].** ***Antonino -. Sì. "... non pensunu certu a nui".*** **[Trad.: Sì. "... non pensano certo a noi"].** ***Concetta -.*** **Eh.** ***Antonino -. Capiscisti? Iddu cu' cui è? Ca soru. Dici: "Quindi a cu' pensunu? A chiddi".*** **[Trad.: Hai capito? Lui con chi è? Con la sorella. Dice: "Quindi a chi pensano? A quelli"].** ***Concetta -. Chiddi a cu'?*** **[Trad.: Quelli a chi?].** ***Antonino -. A chiddi...*** **[Trad.: A quelli...].** ***Concetta -. Chiddi du' cimiteru?*** **[Trad.: Quelli del cimitero?].** ***Antonino -. No. A chiddi chi pensati vui, storta!*** **[Trad.: No. A quelli che pensate voi, storta!].** ***Concetta -.*** **Eh.** ***Antonino -. Eccu. Dici: "Non s'a pigghiunu cu' nui".*** **[Trad.: Ecco. Dice: "Non se la prendono con noi"].** Il brano conferma altresì i sospetti dei DITTO nei confronti dei SANTAITI, quali autori dell'omicidio di Carmelo;

- l'arrivo ai GALLICO dell'"imbasciata", cioè della notizia di fonte certa per cui i BRUZZISE-GIOFFRE' aspettavano che GALLICO Antonino salisse a Seminara per ivi ucciderlo (*Antonino* -. ... *pirchì a 'mbasciata 'rrivau....* [Trad.: **...perché un'ambasciata è arrivata,...].***Concetta* -. Mh.*Antonino* -. ... *a 'mbasciata 'rrivau...* [Trad.: ... **l'ambasciata è arrivata...].***Concetta* -. Mh. *Antonino* -. ... *che è così 'u discursu.* [Trad.: **... che è così il discorso].** *Concetta* -. Mh. *Antonino* -. *Che se ieu 'nchianu pi' 'ddocu mi sciuppunu 'a testa.* [Trad.: **Che se io salgo per là mi staccano la testa].** *Concetta* -. Eh. *Antonino* -. *Pirchì aviva n'annu chi non si vidiunu chisti ccà.* [Trad.: **Perché era da un anno che non si vedevano questi qua].***Concetta* -. Mh. *Antonino* -. Un anno che non si

vedevano. Un anno. *Proprio un annu giustu, giustu.* [Trad.: **Proprio un anno giusto, giusto**]. *Concetta -. E i to pare... e i to parenti chi ficiru...* [Trad.: E i tuoi pare... e i tuoi parenti che hanno fatto...]. *Antonino -.* Aspetta. Aspetta, ferma. *Concetta -. ... pi' 'sta cosa ccà i to parenti?* [Trad.: ... per questa cosa qua i tuoi parenti?]. *Antonino -. Ferma. Ferma. Un annu giustu, giustu che non si vidivunu.* [Trad.: **Ferma. Ferma. Un anno giusto, giusto che non si vedevano**]. *Cettina -.* Eh. *Antonino -. Fu 'u fattu i... 'u fattu toi...* [Trad.: **E' stato il fatto di... il fatto tuo...**]. *Cettina -.* Eh. *Antonino -. ... e 'i vittiru.* [Trad.: **... e li hanno visti**].);

- la deliberazione all'interno degli istituti di pena, tra i capi ivi reclusi, degli omicidi sia di DITTO Carmelo che dello stesso GALLICO Antonino. Il giovane, con affermazione sarcastica commentava con la fidanzata che dentro gli istituti di pena, oltre al padre ed allo zio, non erano detenuti certamente dei pentiti, a voler esplicitare che la progettazione e gli ordini dell'attività delittuosa veniva sempre dai capi, che anche se detenuti, tra di loro trovavano il modo di comunicare e di stabilire le linee dell'attività illecita per gli accoliti all'esterno degli istituti (*Antonino -.Eccu. 'U discursu nostru, 'u discursu 'i to frati, 'u seppiru tanti cristiani.* [Trad.: **Ecco. Il discorso nostro, il discorso di tuo fratello, lo hanno saputo tante persone**]. *Concetta -.* Eh. *Antonino -. 'Sti cosi furu partuti 'i ddà intra. Hai capito?* [Trad.: **Queste cose sono partite da là dentro. Hai capito?**]. *Concetta -.* Eh. *Antonino -.* ***Ecco, brava, ragazza, che ora capiscisti. Pirchì 'sti cosi, 'u fattu toi, 'u fattu meu, si seppi 'i ddà intra di galeri.*** **[Trad.: Ecco, brava, ragazza, che ora hai capito. Perché queste cose, il fatto tuo, il fatto mio, si è saputo da là dentro delle galere]**. *Concetta -. Mh. E ddà intra non c'è puru to patri e to ziu 'ndo... 'ndo carciri?* [Trad.: Mh. E là dentro non c'è pure tuo padre e tuo zio nel... nel carcere?].*Antonino -. Ma cu c'è ddà intra cu' me patri e cu' me ziu? Pentiti 'nci su', no, Cettina?* [Trad.: Ma chi c'è là dentro con mio padre e con mio zio? Pentiti ci sono, no, Cettina?].);

- la necessità, fortemente sentita dai suoi familiari, che GALLICO Antonino rimanesse lontano da Seminara, e si allontanasse dai DITTO (*Concetta -. E i to paren... Eh. Ma i to parenti chi dici 'i 'sti cosi?* [Trad.: **E i tuoi paren... Eh. Ma i tuoi parenti che dice di queste cose?**]. *Antonino -. Comu chi dici?* [Trad.: Come che dice?]. *Concetta -. Chi dici? Sapi 'sta cosa pi' tia e non dici nenti?* [Trad.: **Che dice? Sa questa cosa per te e non dice niente?**]. *Antonino -. Mi dici ca mi mi staiu a Palmi, che ccà a Palmi a mia non mi tocca nuddu e infatti è così, ccà via a mia non mi tocca nuddu.* [Trad.: **Mi dice di starmi a Palmi, che qua a Palmi a me non mi tocca nessuno e infatti è così, da questa parte a me non mi tocca nessuno**].).

Nella impostazione accusatoria l'omicidio di Surace Antonio si colloca fra le ore 17.15 e le 17.20 del 5 dicembre 2006, e ciò è desunto, per come sopra si è visto, dall'orario di arrivo della vittima al pronto soccorso del nosocomio di Palmi, corrispondente, secondo l'annotazione del registro di ingresso, alle ore 17,25; nonché dai risultati dell'esperimento giudiziale effettuato per due volte da personale del Commissariato di P.S. di Palmi, in relazione alla quantificazione del tempo di percorrenza tra Via Concordato di Palmi ed il luogo di esecuzione dell'omicidio, in Via Chiusa n.62 di Barritteri, e quest'ultimo ed il pronto soccorso del nosocomio di Palmi .

Prima di sviluppare il tema dell'esperimento occorre premettere che gli Inquirenti hanno ricostruito il traffico telefonico dell'utenza in uso a GALLICO Antonino, e la ubicazione fisica sul territorio dell'apparecchio telefonico utilizzatore della scheda, sulla scorta della individuazione della cella di agganciamento attivata in occasione delle chiamate in entranta o uscita sulla medesima utenza. I dati forniti dal gestore del servizio di telefonia hanno consentito di appurare che quando GALLICO Antonino si trovava a casa, le telefonate in entrata o in uscita sull'utenza a lui in uso agganciavano la cella ubicata in Palmi alla Via Roma n.51, che copre tutto il centro della cittadina di Palmi, e pertanto anche Via Concordato n.41, corrispondente all'edificio abitato dalla famiglia GALLICO.

L'analisi del traffico telefonico sull'utenza in uso a GALLICO Antonino nel pomeriggio del 5 dicembre 2006 consente di affermare che alle ore 16.26 veniva captata una conversazione telefonica molto lunga, registrata al R.I.T. 114/2006, prog. 4076, che non ha particolare interesse investigativo, vertendo sul questioni sentimentali tra Antonino GALLICO e la fidanzata Ditto Concetta, e che si interrompe bruscamente alle ore 17.01, a seguito dello squillo del citofono all'interno dell'abitazione della Ditto. Subito dopo alle ore 17.02 la ragazza richiama il fidanzato, con una chiamata intercettata al progressivo 4077, R.I.T.114/06; in questo caso il colloquio dura appena due minuti, poiché GALLICO Antonino ha fretta ed interrompe la conversazione alle ore 17.04. Da quel momento, nel corso di quel pomeriggio si succedono sulla stessa utenza un considerevole numero di chiamate senza che mai però il chiamato abbia risposto; allo stesso tempo la cella di

agganciamento, quella di Via Roma di Palmi, corrisponde altresì a quella di copertura della Via Concordato, cioè dell'abitazione di GALLICO Anonino.

In ordine temporale queste le chiamate, tutte senza risposta, che si succedono, intercettate al R.I.T.114/2006 :

- ore 17.06.11, progressivo 4079, sms in entrata dall'utenza 349/1899316 in uso alla sorella di Ditto Concetta, che scrive il messaggio scherzoso "Ciao, sei Ignazio", in linea con battute dello stesso tenore contenute in altri messaggi o colloqui telefonici già registrati;
- ore 17.09, progressivo 4081, telefonata in entrata dall'utenza 349/1899316 in uso alla sorella di Ditto Concetta;
- da ore 17.53 a ore 18.01, progressivi 4082, 4083, 4084, 4085 n.4 telefonate in entrata dall'utenza 333/1396350 in uso a Scarfone Davide, un amico del GALLICO Antonino;
- ore 18.18, progressivo 4086, sms in entrata dall'utenza in uso a Ditto Concetta, dal testo "Che fai amore";
- da progressivo 4087 a progressivo 4093, n.7 telefonate in entrata dall'utenza 340/0935340 in uso a Ditto Concetta;
- ore 18.59, progressivo 4094, sms in entrata dall'utenza di Ditto Concetta, dal testo "Mille volte ti sto chiamando e non risp ma dove sei?";
- progressivi 4095 e 4096, n.2 telefonate in entrata dall'utenza 340/0935340 in uso a Dito Concetta;

- ore 19.25 progressivo 4097, telefonata in entrata dall'utenza 320/7950363, in uso a Barone Vincenzo, senza risposta e con registrazione di voci in sottofondo che pronunciavano il seguente testo:

Teresa -. (Fuori cornetta): Mo' (inc. audio insuf.) ch'i Jeep. [Trad.: Ora (inc. audio insuf.) con le Jeep]. *Gesuele Vincenzo -. (Fuori cornetta): (inc. voci sovrapposte) ca... i Jeep ca (inc. audio insuf.)...* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) che... le Jeep che (inc. audio insuf.)...]. *(Viene chiuso il ricevitore)*.. Vi è da precisare che alle ore 19.00 presso l'abitazione di GALLICO Antonino in Via Concordato n.41 di Palmi era stato effettuato un sopralluogo

da parte di personale del Commissariato di P.S. di Palmi, per procedere agli accertamenti stubs nei confronti del giovane Antonino, con esito tuttavia negativo in quanto quest'ultimo non era a casa. Alla presenza del personale di P.S. venivano pertanto effettuate le chiamate dall'utenza in uso al Barone Vincenzo, fidanzato di Lucia GALLICO, per rintracciare il giovane. Successivamente, quando il personale era già andato via, alle ore 19.25 veniva effettuata l'ulteriore telefonata in occasione della quale si commentava il sopralluogo del personale di P.S., esplicitando che avevano impiegato una Jeep, facendo riferimento all'autovettura in dotazione al Commissariato di Palmi, impiegata anche in quell'occasione. Il sopralluogo presso l'abitazione di GALLICO Antonino, ed il contemporaneo attivarsi della cella di Via Concordato in corrispondenza delle chiamate coeve sulla sua utenza telefonica, dimostrano che il giovane si era allontanato dall'abitazione lasciando il telefono in casa;

- progressivi 4098, 4099, 4100, 4101, quest'ultima alle ore 19.29, dall'utenza in uso a Barone Vincenzo, in occasione della quale venivano registrate le voci di sottofondo: *V.M. -. (Fuori cornetta): (inc. audio insuf.) chiamaru i Carabineri, (inc. audio insuf.). Ciao.* [Trad.: (inc. audio insuf.) hanno chiamato i Carabinieri, (inc. audio insuf.). Ciao].*V.F. (registrata)* -. Vodafone. Stiamo trasfere...(*Viene chiuso il ricevitore*);
- ore 19.38, progressivo 4102, telefonata in entrata dall'utenza 340/0935340 in uso a Ditto Concetta.

La prima delle chiamate a cui finalmente risponde GALLICO Antonino è quella di cui al progressivo 4103, delle ore 20.28.44, con una conversazione che dura appena due minuti, per riprendere con la successiva delle ore 20.31, intercorse entrambe con Ditto Concetta. Il contenuto dei due colloqui telefonici non ha significativo valore investigativo, vertendo sulle giustificazioni che il ragazzo ha fornito alla fidanzata in ordine al suo prolungato silenzio, imputabile, secondo il giovane, all'aver dimenticato il telefono a casa. Peraltro alla fidanzata che chiedeva con quale mezzo fosse uscito atteso che egli aveva l'autovettura Alfa 147 ricoverata in officina, il GALLICO Antonino rispondeva che era uscito con la moto.

Ciò che gli inquirenti hanno invece avvalorato sotto il profilo probatorio è la durata dell'intervallo tra l'ultima conversazione, chiusa alle ore 17.04, e la prima risposta di Antonino, registrata alle ore 20.28.44, con un lasso di tempo, corrispondente a quello in cui si consumava l'omicidio del Surace, in cui il giovane di fatto è risultato essere irreperibile, atteso il suo allontanamento dall'abitazione, senza poter essere in alcun modo rintracciato per aver lasciato insolitamente il telefono a casa, e senza aver fornito ad alcuno giustificazione di sorta del suo allontanamento.

Il giorno successivo, alle ore 10.27, progressivo 4124, R.I.T.114/06, i due fidanzati ritornano a parlare della sera prima, poiché a fronte dell'affermazione di GALLICO Antonino di essersi addormentato, la ragazza replicava che suo cognato le aveva detto di averlo visto alle ore 22.00, transitare a bordo di un'autovettura grigia. Il dato veniva tuttavia smentito dal ragazzo, che affermava che il CAMPAGNA si era certamente sbagliato (***Antonino*** *– no..non sono uscito? Mi sono addormentato sul divano..dove sei?* ***Cetta*** *– mio cognato mi ha detto che ti ha visto ieri sera verso le dieci?****Antonino*** *– verso?****Cetta*** *– verso le dieci?* ***Antonino*** *– ma che cazzo stai dicendo?* ***Cetta*** *– ma allora non eri tu?* ***Antonino*** *– eh..e con che macchina ero*

*io? **Cetta** – con il tuo compagno?**Antonino** – alle dieci?**Cetta** – eh! **Antonino** – boh! Ha visto qualcun altro sicuramente..a me non di sicuro..comunque..**Cetta** – se mi ha detto che ti ha visto..che eri con una macchina grigia..ha detto sicuramente era con il suo compagno?**Antonino** – va boh!).*

La prima occasione in cui GALLICO Giuseppe aveva modo di parlare con il figlio Antonino dei fatti di sangue accaduti del mese di dicembre 2006 è rappresentata dal colloquio presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano del 21 dicembre 2006, in occasione della visita del figlio, della moglie SURACE Maria Carmela e della figlia Lucia. Il detenuto, che già era a conoscenza delle verifiche effettuate dalla P.G. nell'immediatezza dei due agguati nei confronti del figlio, esortava quest'ultimo ad andarsene via da Palmi, a raggiungere la zia Maria Antonietta in Liguria. A fronte dell'obiezione del figlio, che si mostrava preoccupato per le attenzioni che le Forze dell'Ordine gli avevano riservato in entrambe le occasioni, e che affermava che su di lui nessuno poteva dire alcunché in merito al suo coinvolgimento nell'esecuzione degli omicidi, il detenuto replicava che potevano giungere delazioni da chi era geloso (***Gallico Antonino*** – che gli devono dire per me?***Gallico Giuseppe*** – per te?***Gallico Antonino*** – chi mi conosce, a me? Chi gli deve dire per me?***Surace Maria Carmela*** – lasca stare..e ti voglio..***Gallico Giuseppe*** – guarda che sono gelosi che non ti vogliono vedere libero.).

> ***Gallico Giuseppe*** – altre cose? Maria ha telefonato? Tutto a posto? (l'inquadratura si sposta su tutta la sala – i colloquianti non sono visibili per qualche secondo) perché ha ti hanno preso a te? E che volevano? Ma che cazzo vogliono? È possibile mai? (si rivolge al figlio) c'è qualcuno che ti ha sulla pancia, eh..qualcuno che..se non hai parlato..qua siamo, quindi è

meglio che te ne vai da tua zia. Che hai? Che c'è qualcosa? Vi vedo morti..non dici niente, non..

Gallico Antonino – che devo dire? (Gallico Antonio non è visibile) (incomprensibile) una volta la Polizia e i Carabinieri, una volta mi hanno interrogato e una volta mi hanno fatto la prova, lo stub..buono, basta stop!

Gallico Giuseppe – e beh se tu te lo cali il problema perché..c'è qualcuno che non gli dice..o si è perso e quindi..sennò (incomprensibile) non lo sai..ti arrestano, non è che non ti arrestano..facendo così ti arrestano!

Surace Maria Carmela – ma chi capisce niente qua..

Gallico Giuseppe – ah?

Surace Maria Carmela – non si capisce niente qua..

Gallico Antonino – sono loro che sono in questa maniera, non è che gli hanno detto qualcosa, chi gli doveva dire cose?

Gallico Giuseppe – ah?

Gallico Antonino – che gli devono dire per me?

Gallico Giuseppe – per te?

Gallico Antonino – chi mi conosce, a me? Chi gli deve dire per me?

Surace Maria Carmela – lasca stare..e ti voglio..

Gallico Giuseppe – guarda che sono gelosi che non ti vogliono vedere libero..

(omissis)

Nel corso del colloquio il detenuto parlava con i tre congiunti di un personaggio di comune conoscenza di cui tuttavia i 4 si guardavano bene dal pronunciare il nome, cercando di intendersi sulla sua effettiva identità attraverso comunicazioni labiali, o pronunce vocali coperte tuttavia dalla mano sulla bocca, o gestualità. E' evidente che il soggetto nominato era stato protagonista di un fatto molto grave al punto da non potersi neanche pronunciare il nome effettivo, nel timore che venisse subito associato, quale responsabile, al delitto sotteso, che altro non poteva essere, in quel colloquio in cui Antonino aveva appena commentato delle perquisizioni e delle investigazioni subite, se non uno dei due omicidi appena consumatisi. Secondo l'impostazione accusatoria *u Malicchiu* (aggettivo per indicare un personaggio malevolo, diversamente da *Maricchiu* – trascritto dal perito - che in dialetto vuol dire invece "poveretto") si identifica in MORGANTE Salvatore.

La tesi in questione è, in effetti, suffragata da alcune espressioni del colloquio, come quella in cui il detenuto, al figlio che non capiva, lo indicava come colui che era stato già menzionato nel colloquio precedente (*di quello che ci..ti ho detto la volta passata*), che altro non era se non il colloquio del 30-11-2006 (non ve ne sono altri tra GALLICO Giuseppe, il figlio Antonino e la moglie SURACE Maria Carmela), nel corso del quale il boss affidava alla madre ed al figlio, con il compito di recarlo fuori dalle mura carcerarie, il mandato per MORGANTE Salvatore di uccidere i BRUZZISE, ed i loro cognati; era inoltre un soggetto che era già a conoscenza di quanto il detenuto aveva appreso nell'ambito inframurario, che corrispondeva alla individuazione dei ***Giannazzi*** o "parenti di Pippo" come gli autori dell'omicidio di *Spannavento*, da parte dei figli BRUZZISE Vincenzo e Carmelo, come riferito al boss GALLICO Giuseppe da Tonino Schirato, e pertanto della propria esposizione al pericolo di ritorsioni (***Gallico Giuseppe*** – *glielo hai detto che mi ha detto?* ***Surace Maria Carmela*** – *sì* ***Gallico Giuseppe*** – *e che ha detto?*

Surace Maria Carmela – *ti pare che non lo sapeva? Lo sapeva! Intanto..*). E che MORGANTE Salvatore fosse già operativo nelle iniziative volte a colpire i BRUZZISE, ed a prevenire la temuta ritorsione, lo si coglie dalle rassicurazioni con cui GALLICO Antonino, già al colloquio del 30 novembre 2006, comunicava al padre che il cugino era alla ricerca degli avversari, osservandone i movimenti persino sin dentro casa, con il binocolo da cui spiava dall'interno della sua abitazione.

Tuttavia la confusione tra i conversanti che continuavano a mostrare perplessità sulla reale identità del soggetto predicato, non consente di pervenire ad una conclusione certa sulla attribuibilità del criptico *Malicchio* a MORGANTE Salvatore. Nessun riscontro ha peraltro operato la P.G. sulla riconducibilità al MORGANTE di alcuni lavori edili all'interno della cappella - di cui verosimilmente la famiglia GALLICO dispone nel cimitero di Palmi – menzionati nel corso del colloquio come appena eseguiti dal soggetto predicato. Non ritiene pertanto il giudicante che il colloquio in questione assuma valore probatorio conducente nei termini prospettati dall'Accusa.

Ciò che invece si rileva è che GALLICO Antonino non forniva comunque alcun apporto significativo alla ricostruzione degli accadimenti, e sull'identità degli esecutori del delitto, che appaiono solo ipotizzati dai congiunti.

Gallico Giuseppe – dov'è? u Maricchio?

Surace Maria Carmela – non so..

Gallico Giuseppe – u Maricchio (incomprensibile)

Surace Maria Carmela – ho capito..ma non so! È uscito..

Gallico Lucia – (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe – di quello che ci..ti ho detto la volta passata.

Gallico Antonino – e non glielo hai scritto a lui?

Gallico Giuseppe – lui?

Gallico Antonino – ha il cognato..ha il cognato..

Gallico Giuseppe – no..u Maricchio..u Maricchio, a chi chiamavamo Maricchio?

Surace Maria Carmela – (incomprensibile)

Gallico Antonino - chi cazzo lo conosce al Maricchio..

Surace Maria Carmela – (gesticola)

Gallico Giuseppe – (incomprensibile tono bassissimo)

Gallico Lucia – boh..

Surace Maria Carmela – casa sua..

Gallico Lucia – no, no non penso..

Gallico Giuseppe – eh

Surace Maria Carmela – chi?

Gallico Lucia – che è lui?

Gallico Giuseppe – lui..

Gallico Lucia – no! Dice che è lui..?

Surace Maria Carmela – io non sto capendo..io ho capito una cosa..voi ne capite un'altra

Gallico Giuseppe – hai capito? tu hai capito?

Gallico Antonino – non ho capito niente..non so

Gallico Lucia – (parla con linguaggio labiale)

Gallico Giuseppe – eh!

Gallico Lucia - (parla con linguaggio labiale)

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Lucia – ma è quello che intendo io?

Gallico Giuseppe – si!

Gallico Lucia – ti sto dicendo che no, che lui (incomprensibile sussurra) no..

L'inquadratura si sposta e il detenuto e i suoi familiari sono lontani dalla fonte di videoregistrazione tanto da rendere impossibile notare eventuali movimenti o espressioni facciali.

Surace Maria Carmela – no..eh la somiglianza..non glielo ho detto (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – glielo hai detto che mi ha detto?

Surace Maria Carmela – si

Gallico Giuseppe – e che ha detto?

Surace Maria Carmela – ti pare che non lo sapeva? Lo sapeva! Intanto..

Gallico Giuseppe – allora potevi (incomprensibile) non è che mi ha preso (incomprensibile)

Gallico Antonino – chi lo ha detto che aveva (incomprensibile) suo fratello..suo fratello no, suo fratello ha detto..suo fratello lavora, va a lavorare..

(omissis)

Quindi GALLICO Antonino raccontava come era stato investigato in occasione di entrambe gli omicidi. In particolare <u>la prima volta</u>, con evidente riferimento alla prima delle perquisizioni nell'immediatezza dell'omicidio del Surace, a fronte della sorella che erroneamente aveva detto che egli dormiva quando sopraggiungevano le Forze dell'Ordine per effettuare la perquisizione presso l'abitazione, Antonino replicava che invece non era in casa, e la sorella subito si correggeva, dicendo che in effetti poco prima era venuto a prenderlo COSTA Antonino (***Gallico Antonino*** – *che stai dicendo? Che ero..dove ero io?*

*Che dormiva? Nel letto ero io?**Gallico Lucia** – che è venuto Nino a prenderti..e te ne sei andato e dopo mezzora sono venuti loro..*); la seconda volta, e cioè in occasione dell'omicidio del GAGLIOTI, a fronte del rammarico del detenuto in quanto il figlio avrebbe potuto essere agevolmente scagionato qualora fosse stato da lui al colloquio (il 14 dicembre 2006 il detenuto riceveva la visita del cognato SGRO' Vincenzo e della sorella GALLICO Maria Antonietta), il ragazzo raccontava che il fatto era stato alle 22.30 di sera, alludendo al momento della sua convocazione alla Caserma dei Carabineiri, mentre il padre, equivocando, riteneva che l'orario menzionato era quello dell'omicidio e non già della convocazione al posto di P.G., talchè correggeva il giovane dicendo che l'omicidio si era consumato invece alle 16,30. La successiva affermazione di GALLICO Antonino sulla conoscenza certa fatti, che implicitamente vantava di avere per esserne stato protagonista, si riferisce alla sua convocazione dai CC, e non già alla sua partecipazione al delitto, come ipotizzato dal P.M. (***Gallico Antonino*** – il secondo vedi che è stato alle dieci della sera..alle dieci e mezza ***Gallico Lucia*** – eh ***Gallico Giuseppe*** – alle quattro e mezza ***Gallico Antonino*** – minchia lo so io..***Gallico Lucia*** – io so che sono venuti alle dieci e mezza da noi..***Gallico Giuseppe*** – eh ***Gallico Antonino*** – ah ***Gallico Giuseppe*** – però quello è morto nel pomeriggio..***Gallico Antonino*** – si, si, si..***Gallico Giuseppe*** – alle quattro..alle quattro ***Gallico Antonino*** – va boh si, questo si..). Dopodichè il giovane si soffermava sull'attività investigativa a cui era stato sottoposto, il giorno successivo all'omicidio di Surace Antonio, e nella stessa serata dell'omicidio del Gaglioti, di cui peraltro tutti affermavano di non avere conoscenza personale. La conclusione appare coerente con il tenore criptico di tutto il colloquio, atteso che: a) alla pronuncia delle frasi corrispondeva un atteggiamento di ilarità dei conversanti che, con fare allusivo, ridevano, specie GALLICO Lucia, mentre pronunciavano tali espressioni; b) GAGLIOTI Domenico, come già prima illustrato, non poteva essere sconosciuto al boss detenuto Giuseppe in quanto: 1) era nipote di GIOFFRE' Rocco Vincenzo detto 'ndolu, esponente di spicco della omonima e temuta consorteria di Seminara; 2) era uno storico alleato dei BRUZZISE; 3) in

virtù dell'autorevolezza conferitagli dai rapporti di parentela con i GIOFFRE', era stato designato, di comune accordo tra le consorterie aventi titolo, alla riscossione dei proventi estorsivi relativi ai lavori autostradali ed alla distribuzione agli emissari delle consorterie ammesse alla spartizione, come già esplicitamente affermato nel manoscritto DITTO-CAMPAGNA, ed ampiamente dimostrato dai colloqui in carcere di BRUZZISE Giuseppe nel mese di gennaio 2007. Deve pertanto concludersi che la pronuncia delle espressioni relative alla mancata conoscenza del GAGLIOTI è da ricondurre alla individuazione di una strategia difensiva comune, da opporre agli investigatori, che si temeva, specie a seguito del manifestarsi dell'attenzione inquirente nei confronti di Antonino, potessero essere all'ascolto.

Gallico Giuseppe – a chi hanno preso?

Gallico Lucia – (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – che cazzo dici? Che c'entra lui?

Gallico Lucia – (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – e io..e io lo sto dicendo in un'altra maniera il discorso..che lo hanno visto i bar..

Gallico Lucia – lui può andare..

Gallico Giuseppe – ah manco gli occhi vanno sopra a lui e siccome sono gelosi e sono..voglio che si puliscono, ma che si puliscono con il cazzo proprio..

Gallico Antonino – e allora..

Gallico Giuseppe – perché tutti ti vedono e ti vedono come un diavolo, questo ti stanno facendo..

Gallico Antonino – ma tutti (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - fai così..fai così!

Gallico Antonino - che devo fare io?

Gallico Giuseppe - manco i cani..manco i cani pare che..pare che cazzo gli hai fatto tu..

Surace Maria Carmela - a chi?

Gallico Antonino - ma va..

Gallico Giuseppe - si..quella sera per (incomprensibile) per i forestieri..vedi se vanno a prendere qualcosa..

Gallico Antonino - (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe - sono andati dai tuoi cugini? Sono andati da qualche altro?

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - il primo..di questo..

Gallico Antonino - la Polizia è andata pure da Pino, anche a Pino.. (incomprensibile) a lui si sono portati..

Gallico Giuseppe - ma tu..non eri a casa?

Gallico Lucia - si dormiva..

Surace Maria Carmela - in quel momento..scendo e loro erano là

Gallico Antonino - che stai dicendo? Che ero..dove ero io? Che dormiva? Nel letto ero io?

Gallico Lucia - **che è venuto Nino a prenderti..e te ne sei andato e dopo mezzora sono venuti loro..**

Gallico Antonino - ma non che ero a casa che dormiva io..

Gallico Lucia - ma una giornata sei stato a casa..sei uscito (incomprensibile)

Gallico Antonino – **la prima volta non c'ero..va boh la prima volta non c'ero, sono venuti di pomeriggio**..

Gallico Giuseppe – (incomprensibile) ho detto io, quella volta che doveva venire al colloquio lui..ah! ne succedono cose, ho detto io..guarda qua la Madonna del Carmine, almeno fosse venuto al colloquio..

Surace Maria Carmela – una giornata..

Gallico Giuseppe – ah? Il giovedì..

Gallico Lucia – eh la prima volta..

Gallico Giuseppe – no la seconda..l'ultima ora!

Gallico Lucia – no!

Gallico Giuseppe – giorno quattordici eh no..

Surace Maria Carmela – si, si che penso che tua zia Maria..

Gallico Giuseppe – si..e Maria non sapeva niente..

Surace Maria Carmela – no a Maria già si..no a Maria aveva già..

Gallico Giuseppe – Maria non sapeva niente..che lo doveva fare entrare al colloquio, se quello è stato nel pomeriggio..

Gallico Lucia – allora stavi parlando del primo..

Gallico Giuseppe – del secondo..

Surace Maria Carmela - del secondo..

Gallico Antonino – il secondo vedi che è stato alle dieci della sera..alle dieci e mezza

Gallico Lucia – eh

Gallico Giuseppe – alle quattro e mezza

Gallico Antonino – minchia lo so io..

Gallico Lucia – io so che sono venuti alle dieci e mezza da noi..

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino – ah

Gallico Giuseppe – però quello è morto nel pomeriggio..

Gallico Antonino – si, si, si..

Gallico Giuseppe – alle quattro..alle quattro

Gallico Antonino – va boh si, questo si..

Gallico Giuseppe – con il (incomprensibile) che dobbiamo a fare

Gallico Antonino – lo hanno trovato la sera..

Gallico Giuseppe – e non c'era sua moglie là? O sono in una casa, tutti i familiari..il giorno dico io, buttana della Madonna, che cazzo di (incomprensibile) boh

Gallico Lucia – ma questo chi era?

Gallico Giuseppe – uno..uno di Se..uno di Barretteri..

Surace Maria Carmela – non lo conosce nessuno e a parte..

Gallico Giuseppe – chi lo conosce? E appunto..chi lo conosce? Questo neanche lo conosciamo..quello..quell'altro no, tu lo conosci? Non lo conosco, non sai neanche chi è..ok dico io..questi ma va boh. Io quando ho detto io..quando (incomprensibile) quando hai telefonato, quando telefonano..gli ho detto io, cose di cervello ma guardate voi..

I controlli di P.G. ai quali GALLICO Antonino era stato sottoposto dopo l'esecuzione dei due omicidi costituivano oggetto di conversazione anche in occasione del colloquio del 9

gennaio 2007, registrato presso la Casa Circondariale di Carinola, ed intercorso tra GALLICO Domenico, la sorella Teresa ed il cognato MISALE Gesuele Vincenzo. Non deve stupire che i tre congiunti parlassero proprio di tale argomento, nonostante le avversità mostrate in più occasioni nei confronti del nipote Antonino. Quello che stava a cuore dei due fratelli GALLICO, Domenico e Teresa, erano le sorti dell'intera famiglia, che, come si è già appurato sopra nel commentare il medesimo colloquio, era, in generale, coinvolta nell'esecuzione dello scontro armato che si era riaperto con i BRUZZISE, al punto da mettere in atto manovre strategiche per scongiurare la discesa in campo anche dei PARRELLO, ed in particolare, nell'esecuzione dell'omicidio di Surace Antonio, al punto che "subito, subito", ovvero "prima che succedesse qualcosa", dopo il colloquio del 30 novembre 2006 di GALLICO Giuseppe (in cui veniva pronunciato il mandato di omicidio), GALLICO Teresa, aveva incontrato MORGANTE Filippo, che a sua volta aveva convocato il fratello Salvatore per metterlo dinanzi alle sue responsabilità di soggetto investito dell'esecuzione dell'omicidio.

Teresa pertanto raccontava al fratello che il nipote era stato condotto presso gli uffici della Polizia il giorno successivo all'omicidio del Surace, mentre la sera stessa dell'omicidio del Gaglioti, era stato condotto nella caserma dei Carabinieri, ove era stato sottoposto allo stub. I due si soffermavano sulle domande che ad Antonino erano state fatte dalla P.G., in ordine alla sua capacità di condurre la motocicletta. All'obiezione di Domenico che la domanda era senza senso in quanto la moto era stata comunque rinvenuta sul luogo dell'agguato (si rammenta che la Honda Dominator utilizzata dai due sicari era rimasta incastrata sotto il motocarro a bordo del quale il Surace veniva colpito a morte) la sorella replicava che la P.G. aveva ugualmente capito.

Non ritiene il giudicante che l'oggetto della intuizione investigativa menzionata da GALLICO Teresa possa corrispondere univocamente alla identificazione in GALLICO Antonino del responsabile dell'omicidio del Surace, atteso che subito dopo la donna aggiungeva, con una espressione metaforica (*e chi nci voli a zingara*), volendo

significare che si trattava di una pista investigativa quasi ovvia: il riferimento, ad opinione del giudicante, è pertanto al coinvolgimento dei GALLICO, oggettivamente sospettabili in quanto nemici storici dei BRUZZISE, ai quali la vittima era riconducibile in quanto cognato di BRUZZISE Carmelo detto *Melu u re*.

Manca nella trascrizione del perito l'espressione trascritta dalla P.G. "ma a lui non l'hanno visto", che tuttavia, ad opinione del giudicante, non ha valore dirimente, non potendosi attribuire l'identità del soggetto indicato solo con il pronome personale "lui" a GALLICO Antonino, e non piuttosto ad altri che avevano eseguito effettivamente il delitto, e che era di comune conoscenza dei conversanti. Peraltro non si deve ignorare che i conversanti utilizzano un linguaggio estremamente criptico, in cui ricorrente è l'impiego di pronomi personali o dimostrativi al posto del soggetto, per rendere più difficile la comprensione dell'oggetto della conversazione a terzi estranei, ed in particolare ai temuti investigatori in ascolto.

MGV: ..... incomprensibile ..... lei ha una moto di grossa cilindrata, gli hanno chiesto - (*fonetico: lei ha una moto grossa nci disseru?*) - accavallamento di voci;

GT: ahh, gli hanno chiesto se ha una moto di grossa cilindrata - (*fonetico: ahh, nci dissaru si havi na motu grossa*) - accavallamento di voci;

GD: ahh, ecco perché; perché la, eri andato a uccidere; ma come la moto l'hanno rinvenuta la - (*fonetico: ahh, eccu pecchì, pecchì llà havivi*

trasutu mu mmazzi; ma comu a motu a trovarunu dda) - accavallamento di voci;

GT: ..... incomprensibile ..... ma lui ..... incomprensibile;

GD: la moto l'hanno trovata sul fatto - (*fonetico: a motu a trovaru supa u fattu*) - accavallamento di voci;

GT: si, ma no .... - accavallamento di voci;

GD: quindi che senso ha di fargli - (*fonetico: quindi chi senzu hannu mu nci fannu*) - accavallamento di voci;

GT: no, lo stesso è, si sono convinti - (*fonetico: no, u stessu è, sa rregularu*); - accavallamento di voci;

GD: ahh - accavallamento di voci;

GT: e che ci vuole la zingara[61] - (*fonetico: e chi nci voli a zingara*) - accavallamento di voci;

MGV: lui, aveva una moto da cross - (*fonetico: idu havia na motu i cross*) - accavallamento di voci;

---

[61] *una metafora – proverbio locale per dire che non ci vuole la fattucchiera per conoscere il futuro;*

GT: lui aveva una moto da cross e l'ha venduta, da molto tempo .. incomprensibile .. la moto ancora .. - (*fonetico: idu havia na motu i cross e s'havia vinduta i assai ... a motu ancora ...*) - accavallamento di voci;

Le informazioni acquisite dalla sorella Teresa non appagavano GALLICO Domenico, che in occasione di un colloquio telefonico, con linguaggio insolitamente esplicito, non esitava a chiedere il verbale di interrogatorio di GALLICO Antonino, e che lo stesso gli venisse spedito, con urgenza, dal difensore che aveva assistito il nipote durante il compimento dell'atto. E' evidente che il detenuto aveva interesse a conoscere quali erano gli elementi effettivamente in possesso della P.G., così da poter pianificare eventuali depistaggi ed inquinamento del materiale investigativo, a vantaggio non certo del nipote bensì dell'intero clan familiare.

Si riporta di seguito l'estratto del colloquio telefonico captato sull'utenza 0966/23333 in uso a MORGANTE Lucia Giuseppa, captato il 15/01 alle 16.59.

C	Eh chiama .. l'avvocato Putrino .. e fammi mandare il verbale di quando hanno chiamato Nino là nel commissariato
A	Ah va bene
C	Gli devi dire ..
A	Si..si.. ho capito ..
C	Che gliel'ho detto io senza dire niente a nessuno solo una cosa tra me e lui .. lo prende e lo infila in un foglio e me lo manda qua .. voglio

	vedere cosa gli hanno domandato che gli hanno detto

A	Bisogna vedere se ce l'ha

C	Come non c e l'ha .. se non ce l'ha se lo fa dare .. lo deve avere per forza

A	Ho capito

C	Se non ce l'ha se lo fa dare ..

A	Va bene

C	Gli devi dire che lo voglio urgentemente .. voglio vedere che domande gli facevano .. che vanno trovando

Ulteriori telefonate che depongono sull'allarme della famiglia GALLICO in relazione agli accertamenti a cui Antonino GALLICO veniva sottoposto sono quelle captate il 6 dicembre 2006.

In particolare MORGANTE Lucia Giuseppa (indicata nel colloquio che seque come "zia Peppina"), saputo che Antonino era stato portato al Commissariato di P.S. cercava di comunicarlo a Teresa, e non riuscendoci poiché la stessa, impegnata in accertamenti diagnostici del MISALE, non rispondeva, si rivolgeva telefonicamente a CASADONTE Pasquale.

Si riporta di seguito il testo della conversazione numero **64** del **06/12/2006** ore **13.36** intercettata sull'utenza telefonica cellulare numero 339/6588451, in uso a CASADONTE Pasquale, di cui al RIT **2341/06**.

A	Pronto
B	Zia Peppina?
A	Oh!
B	Ma mi avevate chiamato .. ho visto la chiamata
A	Ti avevo chiamato si .. avevo chiamato pure a Teresa e non mi rispondeva ... poi ho chiamato pure a te
B	Eh.. che è successo?
A	No non è successo niente
B	Che avete?
A	Niente ..niente .. avevano chiamato a Nino là .. ora sono venuti
B	Ah!
A	Eh niente ho chiamato a Teresa e non mi risponde al telefono .. ne a quello di suo marito e no .. che .. si vede che sono sotto che gli stanno facendo la risonanza

(omissis)

Il CASADONTE a sua volta contattava il MISALE, comunicandogli, con linguaggio criptico, della convocazione presso il Commissariato di P.S. di GALLICO Antonino, che indicava con il soprannome di "Mastrolindo", escludendo che ci fosse stata una

perquisizione e specificando che le Forze dell'Ordine si erano fermate mentre erano "di passaggio".

In effetti GALLICO Antonino veniva accompagnato presso il Commissariato di Palmi da personale di P.S., che lo avvistava mentre transitava lungo le vie cittadine, nella tarda mattinata del 6 dicembre 2006, talchè, considerato il contenuto delle due telefonate in sequenza, il nomignolo "Mastrolindo" può essere attribuito con certezza a GALLICO Antonino.

Si riporta di seguito il brano di rilievo della trascrizione della conversazione numero **78** del **06.12.2006** ore **15.00,** intercettata sull'utenza telefonica cellulare numero 335/8341671 in uso a MISALE Gesuele Vincenzo, di cui al RIT **2302/06**.

(omissis)

B	Ma hanno fatto qualche perquisizione .. qualcosa!
A	No là sopra no
B	No!
A	No!
B	Ma come..
A	Di passaggio
B	E come..

A	Di passaggio .. chi te l'ha detto?
B	Ma .. hanno cercato di ..incomprensibile..
A	No..no.. così di passaggio
B	Di passaggio ma chi era la finanza?
A	Mi sembra la polizia .. la polizia
B	La polizia era? Va bene dai io qua sto aspettando il professore.. così .. ho saputo e ti ho chiamato no! Ho pensato: capace che lui era là sotto e sa qualcosa in più ..
A	No..no.. eh.. mastro lindo!
B	Mastro lindo?
A	Si..si..
B	E che ha fatto ..incomprensibile..?
A	Eh non lo so questo non lo so
B	Eh va bene
A	Hai capito?

B	Eh .. eh .. lascia che aspetto qua .. il professore dai

A	Ci sentiamo magari più tardi dai

B	Va bene dai

Ancora occorre menzionare due ulteriori elementi di prova prospettati dal P.M.

In primo luogo l'esperimento giudiziale effettuato dal personale di P.S., tra cui i sovr. Orrico e Salimbeni, che sul punto hanno reso testimonianza. In data 10 luglio 2009, ed ancora nel mese di maggio 2012, i due poliziotti, la prima volta a bordo di un'autovettura Hyundai di cilindrata 1.800, la seconda volta con una autovettura Fiat Punto di cilindrata 1.200, entrambe in dotazione al Commissariato di P.S. di Palmi, hanno percorso i due tragitti di rilievo per la determinazione temporale dell'ora di esecuzione dell'agguato ai danni del Surace, ed in particolare il tragitto che da Via Chiusa n.62 di Barritteri conduce al pronto soccorso del nosocomio di Palmi, per risalire a ritroso all'orario in cui il Surace è stato prelevato dai soccorritori immediatamente accorsi sul luogo in cui era stato ferito, e quindi il tragitto che da Via Concordato n.41, luogo di residenza di Antonino GALLICO, conduce alla Via Chiusa 62, con i seguenti risultati:

a) il percorso da Via Concordato n.41 alla Via Chiusa n.62, secondo il tragitto più breve con transito davanti all'ospedale e lungo la SS 18 con direzione Monte S.Elia, è lungo 5 km, e, ad una velocità media di percorrenza di 60Km/h, calcolata secondo il rapporto spazio/tempo, necessita di 5 minuti di tempo per essere compiuto;

b) il percorso da Via Chiusa n.62 al pronto soccorso dell'Ospedale di Palmi è lungo 4,8 km e, ad una velocità media di percorrenza di 65,95 Km/h, calcolata secondo il rapporto spazio/tempo, necessita di 4,22 minuti di tempo per essere percorso.

Ne consegue, secondo la prospettazione accusatoria, che essendo giunto il Surace al pronto soccorso, in base al registro di ingresso, alle ore 17,25, tenuto conto del tempo necessario

per il trasporto ai soccorritori, già presenti sul luogo, l'agguato si può collocare in un orario minore o uguale alle ore 17.20. A tale orario GALLICO Antonino, che sino alle ore 17.04 era ancora presso la propria abitazione in Via Concordato n.41 di Palmi, come si desume dalla cella di agganciamento del telefono dal quale il giovane comunicava, poteva essere giunto sul luogo del delitto, partendo alle ore 17.06 circa da casa, ed impiegando i 5 minuti necessari a coprire il percorso, per giungere alla via Chiusa alle ore 17,11 circa, cioè in tempo compatibile per l'esecuzione dell'agguato, che avveniva nei successivi 10 minuti.

Ultimo elemento d'accusa è quello inerente la disponibilità da parte della consorteria dei GALLICO di moto di grossa cilindrata, provento di furto, quali mezzi tipicamente utilizzati per l'esecuzione di agguati.

Il teste Salimbeni ha riferito sul punto che in c.da Torre Spinelli, in data 19 settembre 2008, a seguito di un accertamento effettuato dai Carabinieri della Compagnia di Palmi venivano rinvenuti due motocicli, uno marca Suzuki DR350, ed uno Honda Dylan 150, entrambi privi di targa, e provento di furto. I mezzi si trovavano occultati sotto dei teli del tipo di quelli impiegati in agricoltura per la raccolta delle olive, sulla linea di confine tra i fondi di cui alle particelle 107, 108 e 5 del foglio di mappa 17 del Comune di Seminara, rispettivamente intestati a Panuccio Giuseppe, nato a Seminara il 02/01/35, e Panuccio Maria nata a Seminara il 24/10/43, e Grimaldi Maria nata a Palmi il 26/11/46, quest'ultima madre di Sciglitano Domenico, Vincenzo e Carmelo.

Nessuno, ovviamente, ha rivendicato il possesso dei motocicli di provenienza illecita, né è stato possibile attribuirne l'appartenenza in ragione della loro collocazione in un punto comune ai due fondi confinanti. Ciò che rileva, per quanto ci occupa, e la corrispondenza dei motocicli in questione, apprensibili certamente dagli SCIGLITANO proprietari di uno dei due fondi limitrofi e capaci di incutere timore ai vicini in ragione della propria autorevolezza criminale, alla specie di quello impiegato per l'esecuzione dell'omicidio del Surace, una moto Honda Dominator, già oggetto di furto in Reggio Calabria nel mese di settembre 2006; non appare inutile rammentare che anche gli esecutori dell'agguato al

quale il 21 febbraio 2008 in Pellegrina di Bagnara miracolosamente scampava CARBONE Rocco avevano impiegato, per raggiungere il negozio della vittima ove avrebbero fatto fuoco, una moto di grossa cilindrata.

****

Dopo aver passato in rassegna l'ampio materiale probatorio indotto dal P.M., ed averlo analiticamente valutato, non rimane che trarre le conclusioni in ordine ai profili di responsabilità dei soggetti incolpati.

Non vi sono dubbi di sorta in ordine alla responsabilità di GALLICO Giuseppe, quale mandante dell'omicidio di Surace Antonio. L'imputato è attinto da dichiarazioni di natura autoaccusatoria, che, secondo l'orientamento pacifico della giurisprudenza di legittimità già sopra menzionato, dal quale non vi è ragione di discostarsi, hanno piena valenza probatoria, in quanto equivalenti ad una confessione extragiudiziale.

Nel corso del colloquio del 30 novemvre 2006, appena 5 giorni prima che il Surace venisse ucciso, l'imputato, non esitava a ripetere più volte ai propri congiunti che MORGANTE Salvatore doveva assumere dei "provvedimenti", cioè, per come si è sopra chiarito, doveva uccidere BRUZZISE Antonio, ed il cognato di quello in galera, che altri non era se non Surace Antonio, in quanto cognato di Carmelo BRUZZISE.

Né elide la responsabilità dell'imputato il margine di dubbio adombrato dalla Difesa in ordine alla indeterminatezza del mandato, stante l'impiego del termine "i cognati" tra coloro che dovevano essere uccisi.

Senza recedere dall'interpretazione del testo del colloquio nei termini sopra ampiamente illustrati, per cui secondo l'opinione del giudicante il mandato era specifico, si rammenta l'orientamento della Suprema Corte secondo il quale "*il mandato generico impartito dal capo di un'organizzazione mafiosa di eliminare tutti i componenti di un clan rivale comporta il necessario concorso dello stesso mandante in tutti gli omicidi commessi, senza che il margine di indeterminatezza inerente a quel mandato possa ritenersi incompatibile con il principio di colpevolezza. Si tratta, infatti, di un incarico relativo ad un ambito ben*

definito di possibili vittime, che, peraltro, non può essere confuso con l'adesione ad un generico programma di un'associazione criminale, che ponga, tra i propri fini, la consumazione di una serie indeterminata di delitti. Altro, è, infatti, ordinare l'uccisione di tutti i membri di una famiglia, anche se si lascia agli esecutori la scelta dei mezzi più appropriati, altro è costituire un'associazione destinata a commettere una serie non predeterminabile di omicidi. In un caso, il numero dei delitti può essere indeterminato, ma è pur sempre determinabile sulla base di uno specifico progetto di azione; nell'altro, il numero non è predeterminabile, perché viene in discussione un generico programma piuttosto che un progetto concreto" (Sez.V, n.47739 del 12-11-2003, P.M. in proc. Arena ed altri).

Orbene nel caso di specie non già di un progetto indeterminabile si trattava, bensì di un ordine ben preciso che attingeva tutti coloro che della cosca dei BRUZZISE erano rimasti liberi sul territorio di Barritteri, e pertanto certamente BRUZZISE Antonio, ma anche i cognati, quali soggetti collegati ai referenti detenuti. Ex post, l'uccisione di Surace Antonio, il tentato omicidio di CARBONE Rocco, entrambi cognati dei BRUZZISE, e la protratta pianificazione dell'esecuzione dell'omicidio di BRUZZISE Antonio, confermano l'interpretazione dell'ordine impartito nei termini di specificità appena illustrati.

Altrettanto chiara ed indiscussa è la responsabilità di MORGANTE Lucia Giuseppa. L'anziana madre del boss si era precipitata, subito dopo il colloquio con il figlio, ad eseguire il suo compito, portando ai destinatari l'ambasciata di morte che gli era stata consegnata, e che riferiva pedissequamente ad uno degli accoliti. La circostanza che la donna non abbia convocato MORGANTE Salvatore, nei cui confronti lei non riponeva fiducia, bensì un altro degli accoliti, non immuta il profilo della condotta, stante la piena corrispondenza dell'azione ontologicamente considerata con quella descritta, e l'inserimento della stessa quale contributo nel percorso causale dell'evento. Peraltro nel corso di quello stesso colloquio la MORGANTE comunicava al figlio di aver già avvisato il nipote Salvatore dei pericoli a cui era esposto, senza che lo stesso tuttavia avesse assunto

le iniziative necessarie. Da qui la soluzione successivamente adottata di consegnare l'ordine dell'omicidio non più a Salvatore, in cui ormai non riponeva fiducia, bensì ad un intraneo, come deve desumersi dal fatto che parlava a nome del figlio, anzi dei figli capi del clan familiare, evocando l'autorevolezza del comando con l'impartire la loro "benedizione" (..."*d'iddi benedetta*", "da loro benedetta"), quale suggello della esecutività del mandato che sarebbe stato ossequiato a nome dei GALLICO. Il precipitare degli eventi, e l'esecuzione di uno degli omicidi comandati ad appena cinque giorni confermano gli accadimenti nei termini appena ricostruiti. Peraltro, come di seguito si avrà modo di illustrare, al recapito dell'ordine di uccidere fuori dal carcere da parte della MORGANTE trovava seguito la successiva attività di pianificazione e programmazione del delitto da parte degli accoliti.

E' acclarata altresì la responsabilità di MORGANTE Salvatore: a fronte della prova della sua qualità di destinatario dell'ordine di eseguire l'omicidio, conferitogli da GALLICO Giuseppe, e consegnatogli dal fratello MORGANTE Filippo su sollecitazione di GALLICO Teresa, molteplici sono gli elementi per affermare che lo stesso abbia dato esecuzione al mandato. In primo luogo occorre rammentare che l'imputato era già alla ricerca delle vittime designate, spiandone i movimenti, persino fin dentro la loro casa attraverso il binocolo rinvenuto nella sua abitazione, come narrato da GALLICO Antonino al padre in occasione del colloquio del 30 novembre 2006; egli pertanto era parte attiva nel progetto di esecuzione dell'eliminazione fisica dei BRUZZISE. Né può obiettarsi che l'osservazione era finalizzata alla difesa personale, in quanto egli si proponeva persino di seguire i camion che partivano dal piazzale di Barritteri, per scoprire dove i BRUZZISE si nascondevano. In secondo luogo era noto nell'ambiente criminale che MORGANTE Salvatore stava cercando i BRUZZISE per ucciderli: a tal proposito è sufficiente richiamare gli avvertimenti che CUTRI' Francesco, prima del 13 gennaio 2007, aveva portato a SGRO' Elena, andandola a trovare persino a casa, affinchè la donna avvertisse i figli della necessità di "guardarsi" dal pericolo grave che incombeva su di loro all'uscita

dal piazzale mentre erano alla guida dei camion, con chiaro riferimento alla abitazione del MORGANTE, sita ad una decina di metri di fronte all'uscita del citato piazzale. Infine molteplici sono le conversazioni captate nell'ambito degli istituti di pena, ove i detenuti, nel commentare dell'omicidio di Surace Antonio, menzionavano l'imputato esplicitamente e nominativamente quale autore dello stesso (si rinvia ai colloqui del 31 marzo 2007 e 27 aprile 2007 presso la Casa Circondariale di Sulmona di BRUZZISE Carmelo, nonché a quello del 12 maggio 2007 presso la Casa Circondariale di Voghera di BRUZZISE Vincenzo, sopra analiticamente esaminati) . E non erano solo i BRUZZISE ad assumere tale conclusione sulla scorta di ipotesi, ma anche gli OTTINA' che in occasione del colloquio del 16 gennaio 2007 indicavano con certezza nel MORGANTE l'esecutore dell'omicidio. Peraltro in occasione del colloquio del 31 marzo 2007 BRUZZISE Carmelo comunicava al fratello Antonio che MORGANTE Salvatore era stato l'autore dell'omicidio del cognato, sulla scorta di notizie certe apprese nell'ambito dell'istituto di pena da sinopolesi e da un detenuto di Seminara, e non già sulla scorta di congetture. Anche la pianificazione dell'omicidio in primis di MORGANTE Salvatore da parte dei BRUZZISE è sintomatico della individuazione diretta nello stesso del responsabile dell'omicidio del Surace.

E' immanente ed inconfutabile che tutti i colloqui, captati sia prima che dopo l'esecuzione dell'omicidio del Surace, intercorsi tra i mandanti, piuttosto che tra i congiunti della vittima, piuttosto che tra gli appartenenti alla criminalità organizzata di Seminara (gli OTTINA') convergano nel fornire un'unica identità di uno degli autori dell'omicidio di Surace Antonio: quella di MORGANTE Salvatore.

Ancora in capo a MORGANTE Salvatore è rilevabile la causale del riaccendersi della faida: tutti, sia GALLICO Giuseppe, sia GALLICO DOMENICO, ed infine persino MORGANTE Filippo attribuivano al MORGANTE Salvatore una responsabilità per lo scontro armato che si era ingenerato, e la cui ragione si desume dal colloquio di BRUZZISE Carmelo del 31 marzo 2007: la pretesa, esercitata dall'imputato,

congiuntamente ai "tre zucchi", cioè gli SCIGLITANO, all'accaparramento dei proventi delle attività estorsive praticate sul territorio di Barritteri, a discapito dei BRUZZISE.

Rispetto agli elementi probatori così sinteticamente esposti, e sopra analiticamente sviluppati, la circostanza della presenza del MORGANTE presso la sua abitazione alle ore 18.25 del 5 dicembre 2006, a distanza di un'ora dall'esecuzione dell'omicidio del Surace, costituisce un dato neutro. Bisogna ricordare a tal proposito che l'abitazione del MORGANTE è ubicata sul prolungamento di Via Chiusa ove si è consumato l'agguato, talchè in pochi minuti dall'esecuzione del delitto l'imputato poteva aver raggiunto casa sua, per ivi predisporre l'attività di inquinamento delle prove, effettuando subito la doccia e cambiandosi i vestiti, così da vanificare l'eventuale esecuzione del Tampon-kit per la ricerca sulla sua persona di particelle di polvere da sparo. Tra l'altro, essendo rimasto a casa tutto il pomeriggio, appare singolare che l'esecuzione della toilette personale alle ore 18 circa. La presenza dell'imputato a casa pertanto, tenuto conto della vicinanza del luogo dell'agguato a quello dell'abitazione, non solo è compatibile sotto un profilo spazio-temporale con la sua partecipazione all'omicidio, ma addirittura appare conducente alla preordinazione di un'attività di inquinamento del quadro probatorio nella misura in cui l'imputato si fa trovare dalla P.G. lindo e pulito. Tra l'altro del fatto che i GALLICO potessero essere subito sospettati del loro coinvolgimento nell'omicidio ne era ben consapevole MORGANTE Salvatore - di per sè congiunto dei noti boss nonché già processato per la vecchia faida quale associato alla organizzazione criminale - in ragione dello stretto collegamento esistente tra la vittima ed i BRUZZISE, nemici storici dei primi, e la mancanza di causale alternativa in ragione della mite personalità dell'ucciso. Anche GALLICO Teresa, il 9 gennaio 2007, esprimeva al fratello Domenico il suo convincimento sul repentino accentrarsi su di loro dei sospetti degli investigatori in quanto riteneva ovvio che ciò avvenisse, al punto che affermava che non ci sarebbe "voluta la zingara" per pronosticare che sarebbero stati subito investigati.

Fermo restando l'avvenuto accertamento di un ruolo del MORGANTE nell'omicidio del Surace, il giudizio di mera compatibilità spazio-temporale tra la presenza del prevenuto nella sua abitazione e l'esecuzione dell'omicidio, e la mancanza di ulteriori elementi che concretamente consentano di affermare la sua partecipazione alla fase esecutiva, escludono che possa essere affermata con certezza la sua partecipazione quale sicario. Il mancato superamento del margine di dubbio solo in ordine alla partecipazione di MORGANTE Salvatore alla fase strettamente esecutiva dell'omicidio del Surace, non esclude peraltro l'affermazione della penale responsabilità dello stesso quale concorrente con persone rimaste ignote quale mandante ed organizzatore (Cass.sent.23455 del 28 maggio 2003, rv.224598), così come ipotizzato dal P.M..

Prima di passare alla posizione dell'ultimo degli imputati dell'omicidio del Surace e dei reati connessi, GALLICO Antonino, occorre soffermarsi sulla posizione degli altri imputati, a cui il delito non è stato contestato, ma di cui la Corte ha ravveduto un ruolo attivo, e cioè GALLICO Teresa e MORGANTE Filippo.

Dalla disamina del colloquio del 9 gennaio 2007, nei termini già analiticamente sopra illustrati, emerge la partecipazione di entrambi i prevenuti, di cui la prima, appreso della consegna dell'ordine di uccidere da parte di MORGANTE Lucia Giuseppa ad un intraneo diverso dal cugino Salvatore, si precipitava "prima che succedesse qualcosa" da MORGANTE Filippo, illustrando la situazione di pericolo rappresentata da Giuseppe e l'ordine impartito, per pianificare il da farsi, secondo la logica più volte ripetuta dalla stessa donna, che occorreva "prevenire", anziché curare. Il messaggio di Teresa giungeva chiaro e forte a MORGANTE Filippo che convocava il fratello Salvatore per metterlo dinanzi alle sue ineluttabili responsabilità ("*quello che ti tocca, frati e bonu...*"), senza sollevarlo dal gravoso compito benché fosse suo fratello. E subito dopo l'esecuzione dell'omicidio del Surace, quando ancora "il ferro era caldo", ancora, e subito, si richiedeva a MORGANTE Salvatore di esaurire l'ordine impartito, cercando, trovando, ed uccidendo

anche BRUZZISE Antonio, perché si infierisse sugli avversari indeboliti prima ancora che si potessero riorganizzare e reagire, eseguendo ancora il mandato, subito ("*zumbu*").

E' utile aprire, a proposito del coinvolgimento degli altri due imputati nell'omicidio del Surace, una breve parentesi in diritto.

In tema di concorso di persone nel reato, stante la struttura unitaria del reato concorsuale, è stato affermato dalla Suprema Corte che "allorchè si viene a realizzare quell'associazione di diverse volontà finalizzate alla produzione dello stesso evento, ciascun compartecipe è chiamato a rispondere sia degli atti compiuti personalmente, sia di quelli compiuti dai correi nei limiti della concordata impresa criminosa; per cui quando l'attività del compartecipe si sia estrinsecata ed inserita con efficienza causale nel determinismo produttivo dell'evento, fondendosi indissolubilmente con quella degli altri, si avrà come ulteriore conseguenza, che l'evento verificatosi sia da considerare come l'effetto dell'azione combinata di tutti i concorrenti, anche di quelli che non hanno posto in essere l'azione tipica del reato" (fattispecie in tema di ritenuto concorso nella effettuazione di reati vari da parte di persona posta al vertice di associazione criminale che ideava e programmava le imprese poste in esecuzione da altri, cfr. Cass. I Sez. 7442 del 24-06-1998, rv.210806).

In applicazione del superiore principio deve argomentarsi che certamente nell'evento hic et nunc un ruolo eziologicamente rilevante hanno avuto i due imputati che hanno partecipato all'attività di pianificazione dell'omicidio, investendo MORGANTE Salvatore dell'ordine di eseguire l'omicidio, e per i quali valuterà pertanto il P.M. di esercitare ulteriore attività di propria competenza.

Non ritiene diversamente il giudicante sufficienti gli elementi acquisiti per l'affermazione della penale responsabilità di GALLICO Antonino.

In chiave rappresentativa sintetica i principali argomenti di accusa nei confronti dell'imputato sono: l'emergere della preparazione del giovane al riaccendersi della faida con un ruolo di protagonista dello scontro armato; la sua irreperibilità nell'arco temporale

in cui l'omicidio del Surace si consumava, associata alla presenza del telefono cellulare a lui in uso presso la sua abitazione, con la valorizzazione della seconda circostanza in chiave di depistaggio; le emergenze dei colloqui postumi all'esecuzione dell'omicidio.

Saranno di seguito vagliati i singoli argomenti, al fine di illustrare la ritenuta insufficienza probatoria degli stessi.

Orbene quanto alle emergenze dei colloqui telefonici intercorsi tra GALLICO Antonino e Ditto Concetta è evidente che il giovane, sin dal mese di ottobre 2006, dopo essersi esposto andando al funerale del fratello della fidanzata ed avere diffuso voci di ostilità nei confronti degli autori del suo omicidio, veniva letteralmente travolto, per quanto sopra già esposto, dal monito di tutti i familiari affinchè facesse un passo indietro nella relazione con i DITTO.

Così GALLICO Antonino veniva via via ammonito prima dal padre, sia direttamente nell'estate del 2006, prima ancora che DITTO Carmelo venisse ucciso (si rinvia al paragrafo dedicato all'omicidio di DITTO Carmelo), allorquando egli dava assicurazioni che il rapporto con la ragazza non rappresentava una storia seria, sia dopo l'omicidio, in occasione del colloquio del 26 ottobre 2006, allorquando si rifiutava di entrare persino al colloquio, talchè era attraverso la sorella Italia Antonella e la madre che il padre gli intimava di lasciare la ragazza e di non salire a Seminara, paventando il pericolo di vita non solo per lui ma per l'intera famiglia dei GALLICO; poi dallo zio Domenico, che scriveva al fratello Giuseppe di assicurare che il figlio lasciasse la ragazza e si allontanasse dai DITTO, mentre in carcere minacciava i SANTAITI, attraverso OTTINA' Francesco, qualora avessero torto un capello al nipote; ed ancora dallo zio Rocco, che già nel mese di ottobre 2006 incontrava il nipote Antonino, adottando una linea più morbida per convincerlo, consistente nel lasciarlo libero di coltivare la frequentazione con la Ditto, che a suo dire il giovane avrebbe anche potuto sposare ove l'avesse ritenuta la donna giusta per lui, con il divieto tuttavia di frequentare la famiglia e di recarsi per questo a Seminara; ed infine da MORGANTE Salvatore che l'8 novembre 2007 incontrava Antonino per

convincerlo ancora a prendere le distanze dalla fidanzata, di cui, a suo dire, non avrebbe potuto occuparsi a causa del riaccendersi della nuova faida. Neanche a dire che certo non si inteneriva per lui la zia Teresa, la quale, approfittando dell'assenza del fratello Giuseppe, faceva il bello ed il cattivo tempo delle frequentazioni dei nipoti, stabilendo esplicitamente chi poteva o non poteva entrare in casa, mostrandosi ostile ai NASSO, di cui Domenico era fidanzato con Italia Antonella, in quanto imparentati con i BELLOCCO (si rinvia al colloquio del 26 ottobre 2006, nonché a quello del luglio 2007), ed ovviamente ai DITTO, che erano divenuti nemici dei SANTAITI, e con i quali non ci si poteva mischiare a causa del rischio di equivoci sulla loro reale posizione, che era quella di soggetti interessati a mantenere i buoni rapporti con i SANTAITI, specie nel momento in cui era riesplosa la faida con i BRUZZISE.

GALLICO Antonino, giovane appena ventenne, doveva pertanto conciliare il trasporto emotivo nei confronti della ragazza con la ferma e corale opposizione della famiglia a quel fidanzamento. E non si può dire che egli non abbia cercato di obbedire al diktat familiare, come dimostrano le lunghe telefonate a partire da quella del 1 ottobre 2006, seguita da numerose altre dello stesso tenore, già sopra analiticamente commentate, in cui non abbia utilizzato vari argomenti per sciogliersi dalla relazione sentimentale con Concetta (tra cui anche la pregressa relazione di questa con tale Sasha). Infine Antonino opponeva alla ragazza che la loro storia non poteva avere un seguito in quanto egli stava per essere coinvolto nello scontro armato con i BRUZZISE, che lo avrebbe allontanato dall'amata, vuoi per la latitanza volontaria, vuoi per effetto di temuti provvedimenti restrittivi per un lungo periodo, che finiva per quantificare anche in venti, lunghi, anni. Per convincere la giovane, che non si persuadeva del fatto che tra tutti gli intranei proprio al fidanzato toccasse di imbracciare le armi ed eseguire gli omicidi dei BRUZZISE, e che non capiva perché le sorelle del giovane potessero vivere la propria storia sentimentale senza che i rispettivi compagni fossero in pericolo, Antonino evocava i fatti della faida vissuti dai genitori, rappresentando che quella guerra armata era durata per ben dodici anni, e che il

padre, pienamente in essa coinvolto, aveva sposato la madre solo in quanto ella era rimasta incinta di Lucia, perché altrimenti egli non l'avrebbe certo condannata ad una vita di solitudine. Il riaccendersi della faida e dello scontro con i BRUZZISE costituisce pertanto l'argomento attraverso il quale GALLICO Antonino opponeva resistenza alle conferme reiterate di Concetta, che si dichiarava tenacemente pronta ad aspettarlo perché nessun altro uomo ella avrebbe voluto. Giammai il giovane svelava alla ragazza quanto invece i parenti l'avessero in odio, a lei ed alla madre, e quanto temessero di perdere il collegamento con i SANTAITI, ritenuti così preziosi sul fronte di Barritteri e nella contrapposizione ai BRUZZISE.

La verità è che GALLICO Antonino non poteva svelare alla fidanzata che era stato proprio il padre ad assentire all'uccisione del fratello Carmelo, dando la sua autorizzazione ai SANTAITI che, nel pianificare l'omicidio del DITTO, erano preoccupati di non compromettere i buoni rapporti con i GALLICO, e che per questo l'avevano espressamente interpellato sull'esistenza di eventuali obiezioni. Quello che pertanto Concetta ed i suoi familiari avevano intuito, e cioè che ad uccidere il fratello fossero stati i SANTAITI, per Antonino era invece un dato certo, come anche quello del coinvolgimento nell'omicidio del cognato della propria famiglia nella misura in cui il padre-boss Giuseppe lo aveva autorizzato (circostanza che Giuseppe aveva esplicitamente svelato alla figlia Italia Antonella ed alla moglie nel corso del colloquio del 26 ottobre del 2006, per persuaderle della gravità della situazione). **Non poteva svelare pertanto Antonino che la frequentazione della famiglia della fidanzata assumeva il significato del tradimento della parola data dal proprio padre in merito alla neutralità dei GALLICO nella vicenda omicidiaria, specie nella misura in cui egli andava dicendo in giro "bastardi di qua, bastardi di là" degli assassini del cognato (dal colloquio del 16 gennaio 2007 dei fratelli OTTINA, in ordine a quanto raccomandato a Domenico GALLICO :..*digli a tuo nipote di chiudersi la bocca che non se vada a parlare, bastardi a destra, bastardi a sinistra storti qua e cose.*)**. L'argomento della nuova faida, che pure corrispondeva alla

realtà, e del suo coinvolgimento in essa, diventava pertanto l'unico spendibile da Antonino per allontanare la fidanzata, con una enfatizzazione del suo ruolo effettivo, al punto che, a Concetta che argutamente lo interrogava, stupita, sul ruolo concreto dello zio Rocco o sulla possibilità di aspettare che uscisse lo zio Carmelo dal carcere, rispondeva che invece nella sua famiglia toccava tutto a lui (*Concetta -. Ma tu... non avivi diciutu ca to ziu Carmelu era prontu mi nesci?* [Trad.: Ma tu... non avevi detto che tuo zio Carmelo era pronto ad uscire?]. *Antonino -. E n'atra para i misi, però, Cettina, eh.* [Trad.: E un altro paio di mesi, però, Cettina, eh]. *Concetta -. E n'atra para i misi e non è sempri bonu si nesci?* [Trad.: E un altro paio di mesi e non è sempre buono se esce?]. *Antonino -.* ***Tuttu eu, tuttu eu.")***, quasi a voler rappresentare che sulle sue gesta si sarebbero giocate le sorti dei GALLICO nello scontro con i BRUZZISE, il che, invece, non corrispondeva certamente ai fatti, atteso che egli era stato tenuto fuori sino a quel momento da tutte le manovre strategiche compiute dai propri familiari nel rinsaldare i rapporti con gli alleati e scongiurare il riproporsi di vecchie alleanze sul fronte opposto (ed anzi veniva ritenuto persino fonte di pericolo per l'intera famiglia).

A fronte del travaglio interiore vissuto dal giovane, l'oggetto dei colloqui telefonici assume pertanto una valenza probatoria limitata in ordine alla dimostrazione del coinvolgimento effettivo dell'imputato nella faida.

E' stato documentato che le circostanze rappresentate da GALLICO Antonino in merito al riaccendersi dello scontro armato con i BRUZZISE, e dell'alleanza di questi ultimi con i GIOFFRE', erano reali e veritiere. Ciò che invece non risulta pienamente credibile, stante la riserva mentale dell'imputato nel non raccontare i fatti reali alla fidanzata ed alla vera causale dei rischi che correva e faceva correre ai suoi familiari nel frequentarla, attiene alla misura del suo effettivo coinvolgimento, in quella fase temporale, nello scontro armato incipiente.

Sul punto occorre valorizzare che in occasione del colloquio del 30 novembre 2006 GALLICO Giuseppe, qualora si fosse trovato al cospetto del figlio con il ruolo di

protagonista della faida, lo avrebbe certamente investito in maniera diretta dell'ordine di uccidere i BRUZZISE. Invece il detenuto non considerava il figlio neanche tra i possibili esecutori, limitandosi ad affidargli il compito di investire del mandato MORGANTE Salvatore. Né può obiettarsi che si trattava di un espediente comunicativo per preservare il figlio da responsabilità in caso di intercettazioni: nei mesi successivi, ed in particolare nei mesi di giugno e luglio 2007 GALLICO Giuseppe non esitava ad affidare al figlio il ruolo di uccidere BRUZZISE Antonio, preordinando persino la collaborazione dei PESCE, in quanto Francesco il figlio di Nino cl.53 avrebbe dovuto catturare il BRUZZISE per tenerlo a disposizione del figlio fino a quando questi non fosse intervenuto per eseguire personalmente l'omicidio. Si riporta di seguito una parte di rilievo del colloquio del 26 giugno 2007, già sopra analiticamente commentata:

G.L.:- (fonetico) E parrammu cu cicciu, cicciu subitu ni fici ni purtau a casa ehm.....(ed abbiamo parlato con ciccio, ciccio subito ci ha fatto ci ha portato a casa ehm.....)

G.G.:- (fonetico) Si u sacciu (si lo so)

G.L.:- (fonetico) Pensu ca ncuna cosa ti dissi so.....(penso che qualcosa te l'abbia detto suo.....)

G.G.:- Si si si si

G.L.:- Inc.....

G.G.:- (fonetico) Nenti i menu comu finisciunu u colloqui mi dici tutti cosi a mia (assolutamente si, non appena finiscono il colloquio mi dice tutto a me)

G.L.:- (fonetico) Eh eccu pecchì volivi subitu u colloquiu tu! 8eh ecco perché volevi subito il colloquio tu!)

G.G.:- *fa un evidente cenno di si con la testa*

G.L.:- (fonetico) e fu stu discursu cca.....e avivumu ristatu ca sa pecchì cicciu poi ci aviva vinutu in menti ca forsi ndi truvau unu luntanu ca dici ca non è parenti (ed è stato questo discorso qua....ed eravamo rimasti che se perché ciccio gli era venuto in mente che forse ne aveva trovato uno lontato che dice che non è parente)

G.G.:- (fonetico) **Io parrau cu ninu. Se cicciu trova e dda, manda chiamandu a ninu e sa vidunu tutti cosi iddi (io ho parlato con nino. Se ciccio trova e là, manda a chiamare a nino e se la vedono tutto loro)**

G.L.:- (fonetico) Ninu meu? (nino mio?)

G.G.:- (fonetico) Ninu (nino)

G.L.:- (fonetico) **Ninu nostru Ninu nostru bellu meu.....*fa segno di NO con la mano destra* (nino nostro nino nostro bello mio..... *fa segno di NO con la mano destra*)**

G.G.:- (fonetico) Chi avi? (cosa ha?)

G.L.:- (fonetico) È troppu figghiolu (è troppo ragazzino)

Il ricorso esplicito al mandato nei confronti del figlio nel 2007 conduce ad escludere che nei mesi precedenti il boss avesse voluto impiegare un linguaggio criptico. Peraltro non può dirsi che il colloquio del 30 novembre 2006 si distingua per la non intellegibilità, non avendo in esso il detenuto certo impiegato panegirici o termini criptici. Non vi è pertanto prova di alcun mandato diretto nei confronti dell'imputato.

Ex post si rileva altresì che, mentre il MORGANTE viene indicato da più fonti quale esecutore dell'omicidio, giammai nessuno, sia tra i BRUZZISE che tra i GALLICO, ha indicato GALLICO Antonino come soggetto coinvolto nell'esecuzione dell'uccisione del Surace. Ed anzi, in occasione del colloquio del 21 dicembre 2007, mentre non possono utilizzarsi le affermazioni dei colloquianti in ordine al "Malicchiu" in quanto neanche tra di essi era certa l'identità del soggetto predicato, quanto alla certezza espressa da GALLICO Antonino in ordine agli accadimenti relativi all'omicidio del GAGLIOTI, si è già chiarito che il riferimento era all'orario di convocazione nella Caserma dei Carabinieri e non già a quello di esecuzione dell'agguato.

Ed anzi nel brano del colloquio del 26 giugno 2007, appena sopra riportato, la circostanza che GALLICO Lucia esprima sgomento in ordine al disegno del padre che investiva Antonino dell'esecuzione dell'omicidio di BRUZZISE Antonio, in quanto lo riteneva ancora troppo giovane per un simile gesto, è sintomatico che sino ad allora GALLICO Antonino non fosse stato ritenuto un sicario.

E veniamo adesso all'ultimo argomento utilizzato dall'Accusa a sostegno della tesi della colpevolezza dell'imputato, quello della irreperibilità di quest'ultimo durante le ore di esecuzione dell'omicidio e della presenza del telefono presso la sua abitazione con chiari fini di non consentire la sua individuazione sul territorio, che si avvale del sistema del collegamento alle celle di agganciamento del segnale telefonico.

Orbene la ricostruzione effettuata dalla P.G., con riferimento all'esperimento giudiziale finalizzato alla quantificazione del tempo necessario a coprire il tragitto tra l'abitazione dell'imputato ed il luogo dell'agguato, nonché tra quest'ultimo e l'ospedale ove il ferito

veniva subito condotto, operando a ritroso dall'unico orario certo, quello segnato sul registro di ingresso in ospedale, è certamente suggestiva. Essa tuttavia parte da un assioma: che la interruzione della conversazione telefonica delle ore 17.02, avvenuta alle ore 17.04, R.I.T. 114/06, progr.4077 (che peraltro non risulta tra quelle per cui è stata chiesta la trascrizione) coincida con l'uscita di casa repentina (quantificata, per ipotesi, in appena 2 minuti, talchè la P.G. afferma che il giovane lasciava la propria abitazione alle ore 17.06) di GALLICO Antonino, il che non è assolutamente dimostrato.

Che GALLICO Antonino sia uscito di casa nel pomeriggio del 5 dicembre 2006 è certo e lo si desume da due elementi: in primo luogo dall'assenza dell'imputato dalla propria abitazione alle ore 19.00, allorquando personale di P.S. si presentava a quell'indirizzo chiedendo di lui, senza tuttavia ivi trovarlo, neanche a seguito delle reiterate chiamate telefoniche che gli venivano effettuate da BARONE Vincenzo alla presenza delle Forze dell'Ordine, ed alle quali non rispondeva nessuno in quanto il telefono era stato lasciato dal suo utilizzatore a casa; in secondo luogo dal colloquio del 21 dicembre 2006, allorquando GALLICO Antonino raccontava al padre che in occasione del primo omicidio, quello del Surace, all'arrivo della P.G. egli non era in casa, contraddicendo la sorella che invece aveva appena affermato che lui dormiva, e che subito dopo si correggeva precisando che in effetti il fratello prima dormiva e poi era uscito, mezz'ora prima dell'arrivo dei Poliziotti, allorquando era venuto a prenderlo Nino COSTA (***Gallico Giuseppe*** – ma tu..non eri a casa? ***Gallico Lucia*** – si dormiva..***Surace Maria Carmela*** – in quel momento..scendo e loro erano là ***Gallico Antonino*** – che stai dicendo? Che ero..dove ero io? Che dormiva? Nel letto ero io? ***Gallico Lucia*** – **che è venuto Nino a prenderti..e te ne sei andato e dopo mezzora sono venuti loro**..***Gallico Antonino*** – ma non che ero a casa che dormiva io..***Gallico Lucia*** – ma una giornata sei stato a casa..sei uscito (incomprensibile) ***Gallico Antonino*** – **la prima volta non c'ero..va boh la prima volta non c'ero, sono venuti di pomeriggio**..). La versione raccontata dai due ragazzi al padre detenuto introduce un elemento alternativo che indebolisce ulteriormente, ove possibile, il citato assioma: il

ragazzo, dopo aver chiuso la telefonata con Ditto Concetta alle ore 17.04 si era addormentato, fino a quando, verso le ore 18,30 circa era uscito con COSTA Antonino. Il che appare compatibile con la circostanza che dalle ore 17.04 in poi GALLICO Antonino non risponde più al telefono, in quanto in effetti lo stesso aveva dormito per circa un'ora.

Non può pertanto ritenersi dimostrato che GALLICO Antonino sia effettivamente uscito da casa alle ore 17.06. Peraltro appare inverosimile che un sicario si avvii per l'esecuzione di un omicidio appena dieci minuti prima della sua realizzazione, precipitandosi roccambolescamente dalle scale (come avrebbe dovuto fare il giovane, che abitava ai piani superiori di un edificio a tre piani f.t., all'interno di un ampio giardino chiuso da un alto muro con cancello) e fuori fino in strada, per salire a bordo della moto di grossa cilindrata guidata da ignoti complici, e per precipitarsi alla ricerca della vittima, che avrebbe avvistato pressocchè negli stessi attimi in cui avrebbe fatto fuoco. E' verosimile invece che i sicari fossero in attesa della vittima, che insolitamente quella sera si era recata fuori dal paese per acquistare materiale edile, e che passavano all'azione non appena essa giungeva nei pressi dell'abitazione ove si trovava il cantiere al quale attendeva quotidianamente.

Anche i tempi dell'esperimento non offrono piena certezza sulla compatibilità spazio-temporale sostenuta dagli Inquirenti: il dott. Lentini ha riferito che all'arrivo del paziente al pronto soccorso si pensa subito a prestargli le prime cure, redigendo il registro di ingresso solo successivamente, e segnando l'orario di arrivo con una valutazione ex post in relazione all'attività sanitaria nelle more prestata, talchè l'orario delle 17.25 poteva essere anche approssimativo di qualche minuto, per difetto o per eccesso; certo, incalzato dal P.M., ha anche confermato che tale ora corrispondeva a quella effettiva, ma le modalità di esecuzione dell'annotazione non consentono di escludere la natura approssimativa dell'orario. Si comprende pertanto come ogni ricostruzione a ritroso, stante l'esiguità dei margini temporali rispetto all'orario di partenza, diventi improbabile.

Sulla scorta dell'insufficienza del materiale probatorio sin qui esaminato GALLICO Antonino deve pertanto essere assolto dall'omicidio del Surace e dei reati ad esso connessi per non aver commesso il fatto.

E veniamo adesso alle circostanze aggravanti contestate.

Ricorre la circostanza aggravante di cui all'art.577 comma 1 n.3.

"Per integrare l'aggravante della premeditazione, escluso che essa si identifichi con la freddezza e la pacatezza dell'animo, in quanto ogni delitto, per dato di comune esperienza, implica impegno e concitazione, è necessario il concorso di due elementi: l'uno cronologico, consistente in un apprezzabile intervallo di tempo tra risoluzione ed azione, sufficiente a fare riflettere sulla decisione presa ed a consentire il recesso dal proposito criminoso, per il prevalere dei motivi inibitori su quelli a delinquere; l'altro ideologico o psicologico, consistente nel perdurare, nell'animo del soggetto, senza soluzione di continuità, di una risoluzione criminosa ferma ed irrevocabile, chiusa ad ogni motivo di resipiscenza" (Cass, Sez.I sent.8375 del 24-07-1992).

Nel caso di specie la premeditazione può essere desunta da molteplici elementi estrinseci, tutti di chiaro valore sintomatico tra i quali si collocano, oltre la causale, la risalenza del mandato da parte di GALLICO Giuseppe, e la comunicazione dello stesso da parte della "ambasciatrice" MORGANTE Lucia Giuseppa, a diversi giorni prima che l'omicidio si compisse, la preordinazione dei mezzi atteso che la moto impiegata era provento di furto eseguito in Reggio Calabria già nel mese di settembre 2006, la ricerca della vittima e dell'occasione propizia. Sul punto assumono chiaro valore probatorio non solo le dichiarazioni di GALLICO Antonino in occasione del colloquio del 30 novembre 2006, allorquando comunicava al padre che il cugino Salvatore già da tempo con il binocolo da dentro casa spiava i movimenti dei BRUZZISE per ricostruire i movimenti delle vittime designate (ed al quale si rinvia) ed osservava gli ingressi e le uscite degli automezzi pesanti, ma anche la dichiarazione di GALLICO Lucia che in occasione del colloquio del 28 giugno 2007, al padre Giuseppe che insisteva sulla necessità di completare l'azione

omicidiaria mediante l'uccisione anche di BRUZZISE Antonio, lo rassicurava che MORGANTE Salvatore e Filippo era sin dall'esecuzione di SCIGLITANO Carmelo, risalente al 28 marzo 2004, che si erano attivati per il progressivo annientamento dei soggetti appartenenti allo schieramento avverso dei BRUZZISE.

G.G.:- (fonetico) Eu ci dissi na cosa precisa. **Ci dissi – vai e parri cu ziu carmelu cu roccu e ci dici mi chiama a pippu e a sarvaturi mi veni.....** (io gli ho detto una cosa precisa. Gli ho detto – vai a parlare con lo zio carmelo, con rocco e gli dici di chiamare a pippo e salvatore per farli venire.....)

G.L.:- (fonetico) Veni cca ca eu non lu sacciu stu discursu, a mia non mi dissiru nenti. Sacciu ca aviva a parrari cu ziu carmelu non so di cosa non so che cosa non so perché (vieni qua che io non lo so questo discorso, a me non hanno detto nulla. So che doveva parlare con lo zio carmelo non so di cosa non so che cosa non so perché)

G.G.:- (fonetico) E sicuramenti ci u dissi, eu ci dissi mi pigghianu provvedimenti ora subitu subitu (e sicuramente glielo ha detto, io gli ho detto di prendere provvedimenti ora subito subito)

G.L.:- (fonetico) **Ma dici ca iddi i provvedimenti i vonnu pigghiari ma dici ca ....non si sapi aundi sunnu, comu sunnu ntricati, dici che già.....ammazzaru u parenti i melina a mugghieri i pippu, ca iddi cercanu mi pigghianu provvedimenti** (ma dice che loro i provvedimenti li vogliono prendere ma dice che.....non si sa dove sono come sono mischiati, dice che già.....hanno ucciso il parente di melina la moglie di pippo che loro cercano di prendere provvedimenti)

G.G.:- (fonetico) A cu ammazzaru? (a chi hanno ucciso?)

G.L.:- (fonetico) Papà....puru tu! (papà....pure tu!)

G.G.:- (fonetico) A cu amm.....? (a chi amm.....?)

G.L.:- (fonetico)A melinu ....sciglitanu. (a melino ....sciglitano)

G.G.:- Eh

G.L.:- (fonetico)U ammazzaru un annu fa? A natru pocu. Di t'annu chi cercanu mi pigghianu provvedimenti....mannaia la *bestemmia perché intuisce che il padre non capisce ciò che sta dicendo* (lo hanno ucciso un anno fa? Fra un po'. Da quel momento stanno cercando di prendre provvedimento....mannaggia la *bestemmia*)

Né la circostanza che all'epoca i due MORGANTE fossero detenuti, in quanto sarebbero stati scarcerati nel mese di agosto 2006, in quanto, come documentato dal manoscritto DITTO-CAMPAGNA, l'attività di pianificazione era stata avviata dall'interno degli istituti di pena, tramite i cognati di MORGANTE Filippo, i fratelli SCIGLITANO, che insieme ai GALLICO progettavano ed eseguivano gli omicidi prima di *Spannavento* nell'agosto 2005, e poi di CELI Vincenzo nel marzo 2006.

Ricorre altresì la circostanza aggravante di cui all'art.61 n.1.

"Per motivo abietto deve intendersi quello turpe e ignobile, che si radica in una particolare perversità e malvagità del reo, così da suscitare un profondo senso di ripugnanza e di disprezzo in ogni persona di media normalità. Deve quindi trattarsi di motivo spregevole e vile, che denota ripulsione ed è ingiustificabile per la sua abnormità di fronte al sentimento umano." (Cass.Sez.II n.2705 del 23-03-1985).

La finalità di affermazione del prestigio criminale e della capacità di sopraffazione degli agenti, che connota l'azione delittuosa consumata dagli appartenenti ad uno dei due schieramenti contrapposti nella faida, al punto da colpire mortalmente anche soggetti estranei allo scontro ma solo collegati, per ragioni di parentela o di vicinanza, agli antagonisti, certamente suscita sentimento di ripugnanza e disprezzo. L'aggravante de qua ricorre pertanto nel caso di specie in quanto il Surace era stato ucciso non perché ritenuto pericoloso o affiliato alla cosca avversa, ma solo per mandare a quest'ultima un messaggio trasversale, equivalente alla affermazione del potere criminale della consorteria di appartenenza degli esecutori, che non avrebbe risparmiato neanche le persone innocenti se vicine ai BRUZZISE.

Le considerazioni da ultimo espresse costituiscono altresì la motivazione anche in ordine alla integrazione della circostanza aggravante di cui all'art.7 del d.l. 151/92, poiché emerge chiaramente che il fatto delittuoso era stato commesso per agevolare e rafforzare l'attività della cosca GALLICO nella faida contro i BRUZZISE, mentre non corrono dubbi in ordine alla compatibilità di tale aggravante con il delitto ritenuto, punibile con la pena dell'ergastolo, come statuito dalla più recente giurisprudenza di legittimità, secondo la quale "La circostanza aggravante prevista dall'art.7 d.l. 13.05.1991 è applicabile anche ai delitti astrattamente punibili con la pena edittale dell'ergastolo, e pertanto può essere validamente contestata anche con riferimento ad essi, ma opera in concreto solo se, di fatto, viene inflitta una pena detentiva diversa dall'ergastolo, mentre, se non esclusa all'esito del giudizio di cognizione, esplica comunque la sua efficacia a fini diversi da quelli di determinazione della pena" (SS.UU. sent.337 del 18-12-2008, Antonucci ed altri).

All'epoca in cui l'omicidio si consumava MORGANTE Filippo era sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S. con obbligo di soggiorno per anni tre, emesso con decreto del Tribunale di Reggio Calabria, Sezione Misure di Prevenzione il 31-03-2000, definitivo il 23-06-2000, la cui esecuzione aveva avuto inizio dopo la scarcerazione nell'agosto del 2006. Ricorre pertanto la circostanza aggravante di cui all'art.7 comma 1 della L.575 del 31 maggio 1965.

Ricorre altresì la circostanza aggravante della recidiva reiterata e specifica contestata a GALLICO Giuseppe, già condannato in epoca pregressa reiteratamente per reati associativi e in materia di armi, e con sentenza definitiva il 15 aprile 1993 per il delitto di omicidio; nonché della recidiva reiterata contestata a MORGANTE Salvatore, condannato in materia di armi, con sentenza irrevocabile il 14-05-1987 della Corte di Appello di Reggio Calabria, e della medesima A.G., in materia di associazione finalizzata al traffico di sostanze stupefacenti e connessi reati fine, con sentenza irrevocabile del 16-05-2002.

Ricorre la responsabilità di MORGANTE Salvatore in ordine ai reati funzionalmente collegati all'omicidio del Surace, inerenti il porto e la detenzione illecita delle due armi, le pistole cal.7,65 e cal.9x21 impiegate nell'esecuzione dell'omicidio, nonché nella ricettazione del motociclo Honda Dominator tg.AA42318, provento di furto commesso in Reggio Calabria in data 06-09-2006. Il procacciamento dei mezzi, ed in particolare delle armi e della moto impiegati per l'esecuzione del delitto, rientrano nell'attività preparatoria necessaria ed indispensabile per l'esecuzione del reato fine, alla quale non può non aver partecipato il MORGANTE, che già da lungo tempo pianificava l'esecuzione del delitto.

Ricorre la responsabilità del prevenuto oltre che in ordine al reato di porto illecito delle armi impiegate per l'esecuzione dell'omicidio, anche in ordine al connesso reato di detenzione. Sul punto il giudicante condivide l'orientamento della Corte di legittimità a tenore del quale "In tema di armi, il reato di porto abusivo comprende ed assorbe quello di detenzione ed impedisce che trovi applicazione l'autonoma figura criminosa della detenzione solo quando il fatto storico integrante quest'ultima coincida temporaneamente

col porto illegale in luogo pubblico tanto da esaurirsi in quest'azione. Occorre cioè la contestualità tra queste due condotte e la dimostrazione che l'arma non sia stata in precedenza detenuta. Ne consegue che qualora venga attribuito ad un imputato il reato di porto abusivo, la sua responsabilità in ordine al connesso reato di detenzione è presunta, salvo prova contraria" (ex pluriuso Cass.Pen.Sez.II, 2 dicembre 2003, n.46286).

Integrate le circostanze comuni contestate anche riguardo al delitto di omicidio per i motivi sopra esposti, mentre il pregresso precedente definitivo in materia di armi nei confronti di MORGANTE Salvatore consente di ritenere integrata anche la recidiva specifica reiterata.

Diversamente il proscioglimento di GALLICO Antonino in ordine al reato fine implica equivalente soluzione anche in ordine ai reati mezzo, in mancanza si specifici elementi probatori.

§ - CAPI I) e J) – L'omicidio di GAGLIOTI Domenico ed i reati connessi

GALLICO Giuseppe, MORGANTE Lucia Giuseppa, MORGANTE Salvatore

I) artt, 110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p., 7 d.l. 152/91, 7 L. 575/65 perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, cagionavano la morte di GAGLIOTI Domenico, soggetto appartenente alla cosca BRUZZISE; in particolare:

- GALLICO Giuseppe, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 30.11.06, impartiva l'ordine di eliminare gli esponenti della cosca BRUZZISE, quindi diceva ai familiari presenti al colloquio di comunicare la disposizione a MORGANTE Salvatore;
- MORGANTE Lucia Giuseppa, presente al colloquio del 30.11.06, contattava MORGANTE Salvatore, comunicandogli l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe;
- MORGANTE Salvatore si attivava per eseguire le disposizioni di GALLICO Giuseppe e pianificava l'omicidio di SURACE Antonio (ammazzato in data 5.12.06) e di GAGLIOTI Domenico, personaggio che ricopriva un ruolo strategicamente fondamentale all'interno della cosca BRUZZISE, in quanto era quello che permetteva alla cosca di finanziarsi, ricevendo da esponenti delle cosche di Rosarno, per conto dei BRUZZISE, i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 per la zona di Barritteri;

  due settimane dopo l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe, GAGLIOTI Domenico, mentre percorreva la strada provinciale che da Seminara conduce alla frazione "Barritteri" alla guida di un trattore gommato marca SAME tipo SOLAR 60, veniva attinto da quattro colpi di fucile cal. 12 esplosi da soggetti allo stato ignoti, che ne cagionavano la morte per "*arresto cardiocircolatorio da grave shock*

emorragico acuto, per emotorace bilaterale ed amo peritoneo, da ferite multiple di arma da fuoco a carica multipla".
Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO.
Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.
Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore.
In Seminara-fraz. Barritteri il 14.12.06

MORGANTE Salvatore

)artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 9 L. 575/65, 2, 4, 7 L.895/67 perché, in concorso con soggetti non identificati, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico un fucile cal. 12.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.
Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.
In Seminara-fraz. Barritteri il 14.12.06

In data 14 dicembre 2006, pochi giorni dopo l'omicidio di Surace Antonio, lungo la strada provinciale che da Seminara porta a Barritteri, intorno alle ore 16,40 si verificava un agguato mafioso del quale rimaneva vittima GAGLIOTI Domenico, che veniva attinto da diversi colpi di fucile cal.12, mentre a bordo di un trattore, successivamente risultato di provenienza furtiva, faceva rientro in Barritteri, trasportando il carico di olive raccolte nella giornata nei terreni di proprietà. La vittima, ormai esanime, veniva rinvenuta dai Carabinieri della Compagnia di Palmi, nei pressi della sua abitazione, per terra ed in strada, ove era stata trasportata dai congiunti che avevano altresì occultato il trattore per nasconderne la provenienza furtiva.

In ordine alla causa della morte ed alla ricostruzione della dinamica il medico legale, dott. Cardamone, esaminato in dibattimento, ha dichiarato che il GAGLIOTI è stato attinto da 4 colpi di arma da fuoco a carica multipla, di cui almeno 3 risultati mortali. Il mezzo sul quale il GAGLIOTI viaggiava al momento dell'aggressione montava ruote dell'altezza di circa m 1,70, talchè, considerando che la vittima marciava seduta ad un altezza di circa m

2,50 da terra, e che i colpi sono stati esplosi con direzione dall'alto verso il basso, si è pervenuti alla soluzione che gli attentatori abbiano sparato al GAGLIOTI mentre si trovavano su un terrapieno adiacente alla strada percorsa dalla vittima. In sequenza il primo colpo lo ha attinto all'estremità encefalica, a livello della regione occipitale destra, e proveniva dalla destra del GAGLIOTI; il secondo colpo lo ha attinto a carico del torace, con parziale apertura della rosata, e pertanto a distanza ravvicinata; il terzo colpo lo ha attinto al braccio destro; ed infine il quarto ed ultimo colpo è stato esploso praticamente a contatto con la vittima, ad una distanza ravvicinata a carico del collo, ed ha rappresentato il colpo di grazia.

Secondo l'impostazione accusatoria il GAGLIOTI si annovera tra le vittime del riaccendersi della faida dei GALLICO contro i BRUZZISE, colpito in quanto soggetto collegato a questi ultimi, con il ruolo di collettore delle tangenti dei lavori autostradali per volontà dei GIOFFRE' *ndoli* che con lo stesso erano imparentati, ed ucciso per aver favorito nella ripartizione delle tangenti i BRUZZISE a discapito dei GALLICO, ai cui emissari su Barritteri, cioè gli SCIGLITANO, avrebbe riservato solo una parte dagli stessi ritenuta miserrima.

Gli elementi di prova indotti dal P.M. si articolano nelle risultanze del memoriale DITTO-CAMPAGNA, piuttosto che nei colloqui ambientali di BRUZZISE Giuseppe nelle date del 5 e 12 gennaio 2007, presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, piuttosto che in quelli di BRUZZISE Vincenzo, presso la Casa Circondariale di Voghera, il 16 dicembre 2006.

Quanto al memoriale si riporta di seguito la parte in cui viene menzionato l'ucciso, definito come un soggetto molto vicino ai BRUZZISE:

"DOPO QUESTO FATTO L'ALTRO CUGINO DEL COSTAGRANDE A NOME VINCENZO FRATELLO DEL LATITANTE COSTAGRANDE CARMELO CHE DA POCO SI ERA TRASFERITO A BARRITTERI ABBANDONA LA CASA APPENA COMPRATA E RITORNA A SEMINARA, QUESTO EPISOIO INCORAGIO I

BRUZZISI E I CELI CHE DECISERO DI METTERE LE MANI ADDOSSO ANCHE AI SCIGLITANO UCCIENDO LO ZIO A NOME CARMELO SCIGLITANO, CHE SAREBBE LO ZIO DELLA MOGLIE DI MORGANTE FILIPPO, QUESTI LO FECERO SIA PER FARE UNO SFREGIO AI SCIGLITANO IN PARTICOLARE A DOMENICO CHE E' COGNATO DI MORGANTE FILIPPO E ANCHE PERCHE' ERA UN NOTO MURATORE E FACEVA DEI LAVORI DI UNA CERTA IMPORTANZA IN PARTICOLARE IN QUEL PERIODO STAVA FACENDO LAVORI AL CIMITERO DI BARRITTERI CON PRECISIONE UN PEZZO NUOVO, IL CIMITERO STAVA PER ESSERE ALLARGATO E QUINDI ERA UN LAVORO DI UNA CERTA IMPORTANZA E ANCHE LI' BISOGNAVA PAGARE LA MAZZETTA MA QUELLO ERA LO ZIO DEGLI SCIGLITANO E FINCHE CI SAREBBE STATO LUI I SOLDI DI CERTO NON GLIELI DAVA AI BRUZZISE. **QUINDI ANDAVA UCCISO MA QUA NON ANDARONO I BRUZZISI A COMPIERE L'OMICIDIO MA UNA PERSONA CHE FA TUTTORA IL CUSTODE DEL CIMITERO A BARRITTERI A NOME GAGLIOTI DOMENICO DETTO (MICO I LORBU) E FURONO LUI E IL FIGLIO GAGLIOTI CARMINE A COMPIERE L'OMICIDIO. IL FIGLIO DEL CUSTODE A NOME CARMINE ABITA A SEMINARA ALL'INIZIO DEL PAESE E POSSIEDE UNAUTOLAVAGGIO. IL CUSTODE AVEVA ANCHE LUI PIU' DI UNA RAGIONE PER FARLO INANZI TUTTO PERCHE' E' UNO MOLTO VICINO AI BRUZZISI, GIA' DA VECCHIA DATA ERA LUI CHE SEGUIVA I LAVORI E CHE PRENDEVA LE MAZZETTE SIA A SEMINARA SIA A BARRITTERI, E' STATO LUI CHE HA ESEGUITO I LAVORI DELLA RIFINITURA DELLE SCUOLE MEDIE A SEMINARA ANCHE PERCHE' LA MOGLIE E' CUGINA DEI GIOFFRE'. QUESTE COSE LE FACEVA IN DATA VECCHIA FIN QUANDO NON HANNO ARRESTATO I BRUZZISI**, DOPO DI CHE E' STATO TAGLIATO FUORI DA OGNI COSA MA QUANDO E' USCITO BRUZZISI E HA INIZIATO A VOLER CONTO ANCHE LUI E INSIEME A LUI SUO FIGLIO CARMINE, SIA IL PADE CHE IL FIGLIO SONO COINVOLTI TUTTORA NEL MONOPOLIO DELLA LUCE NEL NUOVO E NEL VECCHIO CIMITERO A BARRITTERI, IN MODO DA FAR PAGARE LA POVERA GENTE CHE HANNO I PROPRI DEFUNTI IN QUEL PEZZO DI CIMITERO, E SI DANNO DA FARE TRAMITE IL SINDACO DI SEMINARA. COSI' E MORTO SCIGLITANO CARMELO,

DOPO DI CHE I NIPOTI DELLO SCIGLITANO CARMELO CHE E' STATO UCCISO DECIDONO DI VENDICARSI ANCHE PERCHE' SENNO I BRUZZISE LI AVREBBERO UCCISI TUTTI. E ALLORA TRAMITE I VARI COLLOQUI E LE VARIE AMBASCIATE DEI FRATELLI MORGANTE CHIEDONO E OTTENGONO L'AIUTO DEI GALLICO E UCCIDONO PRIMA BRUZZISE FACENDOLO SALIRE CON L'INGANNO AD UN APPUNTAMENTO A S.ELIA DOVE LI' VENIVA UCCISO DA ROCCO GALLICO E POI UCCIDONO CELI LADDOVE IL BRUZZISE AVEVA NASCOSTO LE ARMI DOPO L'OMICIDIO DI COSTAGRANDE ANTONIO, PROPRIO NELLO STESSO PARCHEGGIO. DOPO QUESTO FATTO I DUE FIGLI DEL BRUZZISI MORTO NON SI FANNO PIU' VEDERE E SI DICE CHE HANNO FATTO UNA NUOVA SEDE DI AUTOTRASPORTO SU AL NORD DI PRECISO NON LO SO E LA STESSA COSA FA IL FIGLIO DEL CELI MORTO. POI PER UN ALTRO PO CE LA TRANQUILLITA' ASSOLUTA E **VISTO CHE LA TERZA CORSIA E' GIA ARRIVATA DA SEMINARA C'E' IL CANTIERE A BARRITTERI E ADESSO C'E' BISOGNO DI GENTE DA MANDARE LA DOVE C'E' DA RISCHIARE** VISTO CHE COSTAGRANDE NON C'E' PIU', COSTAGRANDE CARMELO, OTTINA GIOVANNI, EVALTO ANTONIO E I FRATELLI PICCOLO FIGLI DI GAETANO PICCOLO DECIDONO DI AVERE UN COLLOQUIO CON ROCCO GIOFFRE' DETTO ROCCO UNDOLO E CON IL FIGLIO GIOFRE' ANTONIO, **LORO AVEVANO AVUTO UNA GRANDE FAIDA A SEMINARA NEGLI ANNI PASSATI, E VISTO CHE I SOLDI ERANO TANTISSIMI ROCCO UNDOLU NON SI SAREBBE RIFIUTATO A QUESTA ALLEANZA ADESSO SEMINARA E BARRITTERI ERANO DIVENTATI INTOCABILI MA CERA SEMPRE IL PROBLEMA CHE MANCAVA LA PERSONA GIUSTA CHE DOVEVA SOSTITUIRE A COSTAGRANDE ANTONIO, ALLORA VISTA LA PARENTELA TRA ROCCO GIOFFRE' UNDOLU E LA MOGLIE DI GAGLIOTI DOMENICO, MICU I LORBU, IL CUSTODE DEL CIMITERO DI BARITTERI ANNO MESSO LA PACE TRA GAGLIOTI DOMENICO E IL FIGLIO CARMINE E I SCIGLITANO MORGANTE E COME CON GAGLIOTI DOMENICO E IL FIGLIO SE LE VEDUTA ROCCO GIOFFRE' UNDOLU CON I SCIGLITANO MORGANTE SE LE VEDUTA GIOVANNI OTTINA TRAMITE IL FRATELLO DI GIOVANNI OTTINA A NOME OTTINA**

FRANCESCO CHE E DETENUTO NEL CARCERE DI CARINOLA INSIEME A SANTAITI SAVERIO E A GALLICO DOMENICO CHE E IL CAPO INDISCUSSO DELLA FAMIGLIA GALLICO DI PALMI E CHE E IL CUGINO DEI FRATELLI SALVATORE E FILIPPO MORGANTE CHE A SUA VOLTA COME O DETTO PRIMA FILIPPO MORGANTE E IL COGNATO DI DOMENICO SCIGLITANO PERCHE' HA SPOSATO LA SORELLA DI DOMENICO E DI CONSEGUENZA E IL NIPOTE DELLO SCIGLITANO CARMELO QUELLO MORTO."

Nel sintetizzare le attività illecite attribuite dagli autori del memoriale a GAGLIOTI Domenico, alias "Micu i l'orbu", si possono elencare:

- La pratica dell'attività estorsiva sui territori di Barritteri e di Seminara sia in quanto "molto vicino" ai BRUZZISE, e prima che questi venissero arrestati, sia in quanto collegato da rapporti di parentela con GIOFFRE' Rocco Antonio, capo indiscusso della omonima consorteria degli 'ndoli. Sul punto, dall'informativa del 29 marzo 2012 acquisita all'udienza del 28 giugno 2012, si rileva l'esistenza del rapporto di parentela, in quanto ROMEO Maria ha sposato GAGLIOTI Domenico inteso "*Micu i l'orbu*", ed insieme a ROMEO Angela, moglie di CARBONE Rocco, è figlia di GIOFFRE' Angela cl.24, sorella di GIOFFRE' Rocco Antonio cl.36, talchè sia CARBONE Rocco, sia GAGLIOTI Domenico erano nipoti acquisiti del capo indiscusso della famiglia degli "*indoli*" di seminara;
- L'essere stato esecutore, in concorso con il figlio Carmine, dell'omicidio di SCIGLITANO Carmelo, zio sia dei Giannazzi, sia di SCIGLITANO Carmela intesa Melina, moglie di MORGANTE Filippo, quale omicidio pianificato dai BRUZZISE (dopo quello di COSTAGRANDE Antonio) per riacquisire il dominio criminale su Barritteri a discapito degli SCIGLITANO-MORGANTE, ed al quale avevano interesse diretto anche gli stessi GAGLIOTI poiché lo SCIGLITANO aveva ottenuto la commessa per l'esecuzione di lavori edilizi di una certa importanza dentro il cimitero di Barritteri, mettendo a repentaglio non solo l'estorsione su detta attività che non poteva essere esercitata stante il rapporto di

parentela dell'appaltatore con gli SCIGLITANO-MORGANTE, ma anche il controllo dei GAGLIOTI sugli affari del cimitero, del quale "Micu i l'orbu" era custode;

- L'essere stato designato, al posto dell'ucciso COSTAGRANDE Antonio, quale soggetto deputato a ricevere i proventi estorsivi per i lavori autostradali, e ciò in virtù del rapporto di parentela del GAGLIOTI con i GIOFFRE' 'Ndoli, ed a seguito dell'accordo pacificatore intercorso tra i SANTAITI (rappresentati dagli OTTINA') – GALLICO-SCIGLITANO-MORGANTE da un lato, ed i BRUZZISE-GIOFFRE' dall'altro.

Quanto rivelato dal manoscritto non viene smentito, ma anzi, al contrario, è corroborato, relativamente alla vicinanza dei GAGLIOTI ai BRUZZISE ed al ruolo di collettore dei proventi estorsivi dei lavori autostradali, dalle risultanze dei numerosi colloqui ambientali, specie dei BRUZZISE. In essi, nella prospettazione accusatoria, si coglie la causale dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico, da ricercare nel malcontento dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, ai quali, dal GAGLIOTI, venivano preferiti i BRUZZISE nella ripartizione quantitativa dei proventi estorsivi.

In occasione del colloquio del 5 gennaio 2007 BRUZZISE Giuseppe ribadiva al cognato CARBONE Rocco di aver rivendicato la propria competenza sul territorio di Barritteri, mostrando intransigenza con il suo interlocutore intramurario – BELLOCCO Umberto, per quanto sopra già esposto - confermando la pretesa verso i tributi – definiti "fiore", con termine impiegato con lo stesso significato anche in successiva parte del colloquio- illecitamente imposti dalla 'ndrina nei confronti di chiunque avesse investito su quel territorio (*" quello che avevo parlato in quella maniera, quando c'è quello che c'è, per ora, ho detto non c'è niente, a casa e a Barritteri non è che ve lo dico io, si sa! (incomprensibile) porto di Gioia si sa (incomprensibile) Rosarno (incomprensibile) me ne fotto di voi, voi siete qua in galera, io so (incomprensibile) qualcuno trovo.* ***Se c'è un***

fiore, una cosa, un'altra sennò dove devono arrivare; se c'è un'ambasciata (incomprensibile) loro sapevano che eravamo noi e sanno che ci siamo noi (incomprensibile) "

Il soggetto incaricato di riscuotere dalle mani dei referenti rosarnesi – questi ultimi a loro volta investiti della distribuzione dei proventi estorsivi dei lavori sull'A3 tra le famiglie mafiose individuate in base alla esecuzione dei lavori nella loro sfera di competenza territoriale – era GAGLIOTI Domenico, detto "*Micu i l'orbu*", il quale rivendicava anche la quota dei BRUZZISE in base alle disposizioni ricevute.

A seguito dell'omicidio del boss *Spannavento* veniva messa in discussione la legittimazione dei BRUZZISE a partecipare alla spartizione dei proventi estorsivi, al punto che al GAGLIOTI, in una occasione, non venivano consegnati i soldi per conto della 'drina, poiché all'emissario rosarnese ciò non risultava più. La circostanza costituisce la conferma che la causale dell'uccisione di BRUZZISE Giovanni era rappresentata dalla contrapposizione tra le consorterie di Barritteri per la rivendicazione della titolarità alla pratica estorsiva sul territorio del piccolo centro, al punto che dopo l'eliminazione fisica del vecchio boss si era ritenuto, da parte dei rosarnesi, che occorresse consegnare il denaro alla consorteria contrapposta, che si era affermata con il metodo della eliminazione fisica del vertice della cosca avversaria. Invece, in virtù dell'accordo raggiunto in carcere da BRUZZISE Giuseppe con BELLOCCO Gregorio, già in occasione dell'incontro del 14 agosto 2005, poi ribadito il 22 agosto 2005, il dominio sul territorio di Barritteri, e la legittimazione alla riscossione delle estorsioni, era sempre della 'ndrina BRUZZISE. Da qui la conferma alla moglie di GAGLIOTI Domenico, dopo la sua uccisione, ed alla figlia GAGLIOTI Maria Angela, di rispettare gli accordi preesistenti per la riscossione e la distribuzione, per come di seguito si illustrerà (***Carbone Rocco – no, no, no gli ha detto mio cognato quando sono andati a trovarlo, gli ha detto io sono qua per parte dei Bruzzise*** (**omissis**) ***Carbone Rocco –*** *e quello gli ha detto (incomprensibile) e gli ha detto compare Micu, ha detto nulla a togliere alle vostre parole per l'amore di Dio, ve lo chiedo*

in ginocchio che lui (incomprensibile) (omissis) ***Carbone Rocco – gli ha detto però se non ho (incomprensibile) e mi dicono che hanno dato la conferma, io non vi posso dare niente*** **(omissis)** ***Carbone Rocco – gli ha detto non è per voi ma (incomprensibile) ho responsabilità e quindi (incomprensibile)Bruzzise Giuseppe - e infatti, è in quella maniera, gli devi dire a tua cognata).***

Nonostante l'omicidio di BRUZZISE Giovanni gli accordi venivano comunque mantenuti, al punto che a GAGLIOTI Domenico, a cui venivano date disposizioni sui criteri di spartizione tra le famiglie criminali esistenti sul territorio, veniva impartito di riservare i proventi estorsivi oltre che ai SANTAITI anche ai BRUZZISE, a discapito di altre famiglie che comunque avevano preteso di partecipare alla distribuzione degli illeciti proventi, senza tuttavia riscuotere successo. Tra esse vi erano gli emissari su Barritteri dello schieramento GALLICO-MORGANTE –SCIGLITANO, i quali esplicitamente avevano chiesto al GAGLIOTI la loro quota, ricevendone tuttavia una di entità ritenuta dagli stessi irrisoria, al punto da averla rifiutata.

CARBONE Rocco raccontava al detenuto BRUZZISE Giuseppe che GAGLIOTI Domenico, un giorno, gli aveva rappresentato che si erano rivolti a lui dei *giovanotti* i quali gli avevano chiesto di prendere parte alla spartizione dei soldi, che per ragione di sintesi comunicativa, al fine di illustrare le percentuali delle quote di spartizione, CARBONE Rocco indicava in "mille lire". Il riferimento è ai proventi estorsivi dei lavori di ammodernamento dell'autostrada, essendo già emerso nell'ambito dello stesso colloquio che GAGLIOTI Domenico era il soggetto a cui ignoti emissari della criminalità rosarnese, a loro volta incaricati di individuare le famiglie 'ndranghetiste legittimate alla riscossione per ogni singolo tratto dei lavori autostradali, consegnavano il denaro affinchè, a sua volta, egli lo ripartisse tra le famiglie locali (si rinvia al paragrafo dedicato al colloquio del 5 gennaio 2007). A fronte della indisponibilità del GAGLIOTI ad assecondare le richieste dei citati *giovanotti*, ed anzi alla opposizione che circa l'80% o 70% dell'importo destinato a Barritteri toccava ai Bruzzise, residuando in favore dei questuanti una quota di appena il

10%, questi ultimi rifiutavano l'offerta in quanto la ritenevano non rispondente alle loro aspettative.

Il fatto, esposto nei termini appena descritti consentiva a BRUZZISE Giuseppe di pervenire alla conclusione che i citati "giovanotti", oltraggiati dall'offerta della somma irrisoria, avevano ucciso il GAGLIOTI, in quanto lo stesso proseguiva sulla linea della condotta di BRUZZISE Giovanni, CELI Vincenzo e SURACE Antonio, talchè era segnato dallo stesso destino. Inoltre specificava il detenuto che l'omicidio si sarebbe consumato anche con l'accordo dei SANTAITI, ed in particolare di tale Carmelo. Il dato assume valenza non univoca in quanto con lo stesso nome potrebbero essere individuati sia SANTAITI Carmelo, unico fratello della famiglia SANTAITI in libertà in quel determinato frangente storico, sia COSTAGRANDE Carmelo, intraneo alla cosca dei SANTAITI, in stato di latitanza, cugino dell'omonimo Antonio, ucciso nel gennaio 2004 da BRUZZISE Giovanni *Spannavento*. La circostanza oggetto di ultima valutazione, che non è utile alla identificazione degli autori dell'omicidio per l'estrema genericità del dato, tuttavia costituisce un ulteriore elemento di convergenza rispetto al memoriale DITTO-CAMPAGNA, in quanto conferma l'alleanza tra i SANTAITI e gli SCIGLITANO-MORGANTE per la riscossione delle tangenti su Barritteri, contrastata, dopo la scarcerazione di BRUZZISE Giovanni, da quest'ultimo e dal GAGLIOTI.

Il BRUZZISE era anche convinto che, aver fatto trapelare i sospetti reali nei confronti dei SANTAITI, ai quali (tramite SANTAITI Massimiliano detenuto in quel periodo presso la Casa Circondariale di Nuoro ove era ristretto anche BRUZZISE Giuseppe) era stata esternata l'ipotesi del coinvolgimento di COSTAGRANDE Carmelo, aveva evitato l'ulteriore allargamento della faida, in quanto i sospettati si erano astenuti da ulteriori delitti per timore di essere definitivamente scoperti.

Carbone Rocco – (incomprensibile) un giorno gli ha detto noi qua... se ci sono mille lire, duecento lire..ha detto, devono essere di quella vecchia che (incomprensibile) i figli (incomprensibile)

duecento lire, cento lire (indica uno con l'indice destro) sono per noi e ottocento, settecento sono per i Bruzzise, loro si sono guardati..no gli hanno detto zio Micu, che noi non abbiamo bisogno, abbiamo il nostro (incomprensibile) se avete bisogno, allora...gli ha detto se non avete bisogno (incomprensibile) perché è giusto gli ha detto (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - con chi parlava, con i vecchi o con i giovanotti?

Carbone Rocco – per quanto ho capito io con i giovanotti, lo chiamavano zio Micu, i giovanotti

Bruzzise Giuseppe - **lo hanno ammazzato**

Carbone Rocco – uhm?

Bruzzise Giuseppe - (ripete velocemente sussurrando) **lo hanno ammazzato.** Toh ti do la mano (porge la mano destra al cognato che la stringe) **se hanno detto in questa maniera (incomprensibile) dice come, sono venuti i cosi, a quelli no...tu gli stavi facendo la proposta (incomprensibile) la proposta per duecento e a quelli no (incomprensibile) c'è quella famiglia e noi cento, a noi ci accontenti così, sicuramente!** gli è capitata l'occasione e l'hanno ammazzato...allora dice tu continui la strada sua

Carbone Rocco – si ma, però (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – certo con quelli che hanno (incomprensibile) te lo sto dicendo...se è Santaiti, se è Carmelo questo...

Carbone Rocco – si...

Bruzzise Giuseppe - (incomprensibile) questo d'accordo, tranquillo

Carbone Rocco – ora...

Bruzzise Giuseppe - solo che io, perché ora, a (incomprensibile) Santaiti (incomprensibile) Costagrande gli ho fatto capire che era Costagrande che era là dentro e (incomprensibile)

Carbone Rocco – infatti (incomprensibile) dopo un po' del dovere che...

Bruzzise Giuseppe – sennò per ora, avevano fatto qualche altra fesseria

L'individuazione della causale dell'omicidio del GAGLIOTI nei contrasti ingenerati dalla sete di accaparramento dei proventi estorsivi dei lavori autostradali viene confermata dalle risultanze del colloquio del 12 gennaio 2006, intercorso presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, tra BRUZZISE Giuseppe ed i familiari in visita, tra cui il figlio Giovanni.

Ancora una volta BRUZZISE Giuseppe ripeteva la ripartizione in percentuali dei proventi estorsivi tra le consorterie criminali di Seminara e di Barritteri, e nel farlo, questa volta esplicitamente e non più con l'aggettivo "giovanotti" impiegato il 5 gennaio al colloquio con il cognato CARBONE Rocco, attribuiva ai Gianuazzi la rivendicazione per sé di una quota, ed il loro sdegnoso rifiuto alla offerta, fatta da "*Micu i l'orbu*" di appena il 10%, nonché il conseguente omicidio.

Nel ripercorrere i criteri spartitori il detenuto non mancava di descrivere la percentuale che il GAGLIOTI riservava per sé, con il beneplacito dei BRUZZISE, equivalente al 20% *(**Bruzzise Giuseppe** – duecento sono di coso e **settecento sono per i Bruzzise e** (incomprensibile)**Bruzzise Giovanni** - (incomprensibile)**Bruzzise Giuseppe** – ah?**Bruzzise Giovanni** - duecento (incomprensibile)**Bruzzise Giuseppe – (annuisce) (incomprensibile) l'hanno fatto apposta. Dice che voleva questo qua...la carità e loro (incomprensibile) e sanno che siamo noi (incomprensibile) gli ha detto (incomprensibile) i Bruzzise, anche se pure a noi ci dava (incomprensibile) cinquanta per cento (incomprensibile) che era giusto, che lui lavora, fa. Il cinquanta per cento apposta (incomprensibile) il cinquanta per cento (incomprensibile) li dava a noi!)*

Il dato assume forte valenza probatoria per due ordini di motivi: i GAGLIOTI non avevano diritto ad una percentuale autonoma, in quanto non costituivano autonoma consorteria criminale di Barritteri; l'utile diretto dell'attività che *Micu i l'orbu* svolgeva, prelevando e ripartendo tra tutti i "*soldi dell'autostrada*", veniva defalcato dalla quota dei BRUZZISE (e non già degli 'ndoli, con cui pure i GAGLIOTI erano imparentati, e grazie alla cui intercessione il GAGLIOTI era stato investito del delicato compito).

La circostanza appena valutata converge, ancora una volta, con il contenuto del memoriale DITTO-CAMPAGNA, secondo il quale i GAGLIOTI avevano sempre riscosso i proventi estorsivi su Barritteri fin quando i BRUZZISE erano stati liberi, ed avevano ripreso la stessa attività solo dopo la scarcerazione di BRUZZISE Giovanni. Può pertanto affermarsi il raggiungimento della prova in ordine alla consumazione da parte dei GAGLIOTI dei reati fine rientranti nel programma delittuoso della consorteria dei BRUZZISE, consistenti nella percezione dei proventi dell'attività estorsiva nei confronti degli operatori economici, pubblici e privati, di Barritteri, con la definizione di un ruolo organico ben definito per i primi, quali soggetti deputati alla pratica estorsiva, dietro la ripartizione degli utili illeciti conseguiti.

Tra l'altro, nel medesimo colloquio in esame, il detenuto BRUZZISE Giuseppe non mancava di ribadire al figlio che i GAGLIOTI erano loro alleati, e che con essi bisognava proseguire l'attività illecita in atto, confermando in capo agli eredi di GAGLIOTI Domenico, e tra essi, non certamente a Carmine che non era ritenuto all'altezza, ma al genero COSTANTINO Antonio, alla figlia GAGLIOTI Mariangela, ed al cognato di questi, CUTRI' Francesco, il ruolo esattoriale nelle estorsioni che era stato già dell'ucciso *Micu i l'orbu* (***Bruzzise Giuseppe*** *- Ora questa gente è quella con noi. Ora a questi che gli è morto un padre, suo figlio non vale niente, ma c'è il genero che prende parte, perché sa di questi fatti qua con suo suocero, e quello lo vuole portare avanti ma dobbiamo sapere (incomprensibile fruscio di sottofondo) vogliamo fare questo e quest'altro, voi a chi pensate? (incomprensibile) andiamo, uno di voi (incomprensibile)* ***Bruzzise Giovanni*** *- (incomprensibile)****Bruzzise Giuseppe*** *– (incomprensibile) si possono fare i giovanotti (incomprensibile).* Dal brano del colloquio appena citato si coglie che tra l'attività che i BRUZZISE, insieme agli eredi GAGLIOTI, pianificavano, e di cui il boss dava direttive dal carcere, vi era anche la vendetta degli omicidi, attraverso la individuazione dei soggetti che avrebbero dovuto essere uccisi, tra i quali, in primis, i "giovanotti", cioè, per come sopra si è già detto, i GIANNAZZI.

A fronte della riluttanza mostrata da BRUZZISE Antonio alla rivendicazione degli utili estorsivi, timoroso che il continuare a "figurare" tra i percettori potesse alimentare la furia omicida degli avversari che già avevano ucciso il padre, lo zio, Surace Antonio e GAGLIOTI Domenico, BRUZZISE Giovanni raccontava al padre di aver cercato di convincerlo a partecipare agli incontri con gli eredi dei GAGLIOTI, rispetto ai quali lo zio avrebbe dovuto non già rivendicare i soldi di spettanza dei BRUZZISE ma pianificare l'attività ritorsiva agli omicidi, per individuarne con certezza gli autori, utilizzando anche le conoscenze dei GAGLIOTI, che, anche loro, si stavano muovendo nella medesima comune direzione, preparando la vendetta (***Bruzzise Giovanni*** - (incomprensibile) *gli ho detto allo zio, (incomprensibile) piglia parte (incomprensibile) vedi se lo convinci mi ha*

*detto che no, non è che devi parlare di soldi. Parla poco, se poi, in base a quello che ti dice, gli rispondi che per ora non ti servono, dici (incomprensibile) loro, di stare attenti. Gli deve dire così, poi dopo...**Bruzzise Giuseppe – per scoprire i fatti da dove sono venuti, di sicuro da dove sono venuti che poi quello che si deve fare si fa!Bruzzise Giovanni -** (incomprensibile)* ***stanno preparando pure loro queste*** *(incomprensibile) si vede quando uno gli dice no..però quello che volete, una parola un'ambasciata...-* omissis- ***Bruzzise Giovanni - se avete bisogno di quello che possiamo (incomprensibile)*** ***perché stiamo lavorando, ognuno si mobilita*** ***(incomprensibile) a noi dispiace assai, assai e queste sono le parole...Bruzzise Giuseppe – digli che ci rispettavamo assai...Bruzzise Giovanni - ci rispettavamo...Bruzzise Giuseppe – e il rispetto non viene mai meno Bruzzise Giovanni - eh gli ha detto (incomprensibile) gli dice per ora così..).*** Tutti, sia i GAGLIOTI sia i BRUZZISE, pertanto, nelle parole di BRUZZISE Giovanni, dovevano mobilitarsi per un fine comune, che era quello della risposta armata agli autori comuni degli omicidi subiti, in nome del rispetto di vecchia data reciprocamente portatosi.

> ***Bruzzise Giuseppe*** – perché in quella maniera è pure Seminara con noi, la metà da una parte. Dice ma quelli si sono messi d'accordo. Sai chi si spartisce i soldi (incomprensibile) cinquanta a Seminara, quelli di Seminara, cinquanta per cento i Santaiti, il venti u Bracco ed i trenta, apposta mi ha detto 'ndolo (incomprensibile) i trenta loro; **ma U 'Ndolu sa che a Barritteri ci siamo noi perché loro gli fanno portare i soldi a quello che è morto, per noi però. A Barritteri (si alza e si avvicina al figlio abbassando ulteriormente il tono di voce) a Barritteri (incomprensibile) gli ha detto Micu i l'orbu dice che è andato da..apposta forse l'hanno ammazzato**

Bruzzise Giovanni **-** dai Giannazzi?

Bruzzise Giuseppe – **dai Giannazzi. E gli ha detto per voi c'è cento..**

Bruzzise Giovanni **-** si...

Bruzzise Giuseppe – duecento sono di coso e settecento sono per i Bruzzise e (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni **-** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – ah?

Bruzzise Giovanni **-** duecento (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **– (annuisce) (incomprensibile) l'hanno fatto apposta. Dice che voleva questo qua...la carità e loro (incomprensibile) e sanno che siamo noi (incomprensibile) gli ha detto (incomprensibile) i Bruzzise, anche se pure a noi ci dava (incomprensibile) cinquanta per cento (incomprensibile) che era giusto, che lui lavora, fa. Il cinquanta per cento apposta (incomprensibile) il cinquanta per cento (incomprensibile) li dava a noi**! E là ci sono i Santaiti. Ora questa gente è quella con noi. Ora a questi che gli è morto un padre, suo figlio non vale niente, ma c'è il genero che prende parte, perché sa di questi fatti qua con suo suocero, e quello lo vuole portare avanti ma dobbiamo sapere (incomprensibile

fruscio di sottofondo) vogliamo fare questo e quest'altro, voi a chi pensate? (incomprensibile) andiamo, uno di voi (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni **-** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile) si possono fare i giovanotti (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni **-** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni **-** (incomprensibile) gli ho detto allo zio, (incomprensibile) piglia parte (incomprensibile) vedi se lo convinci mi ha detto che no, non è che devi parlare di soldi. Parla poco, se poi, in base a quello che ti dice, gli rispondi che per ora non ti servono, dici (incomprensibile) loro, di stare attenti. Gli deve dire così, poi dopo...

Bruzzise Giuseppe – **per scoprire i fatti da dove sono venuti, di sicuro da dove sono venuti che poi quello che si deve fare si fa!**

Bruzzise Giovanni **-** (incomprensibile) **stanno preparando pure loro queste** (incomprensibile) si vede quando uno gli dice no..però quello che volete, una parola un'ambasciata...

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile) gli dovete dire con i soldi, gli dite le comodità che si devono fare, rifugi gli devi dire (incomprensibile) rifugi

Bruzzise Giovanni - bravo, bravo

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile) gli uliveti quando (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni - **se avete bisogno di quello che possiamo (incomprensibile) perché stiamo lavorando, ognuno si mobilita (incomprensibile) a noi dispiace assai, assai e queste sono le parole...**

Bruzzise Giuseppe – **digli che ci rispettavamo assai...**

Bruzzise Giovanni - **ci rispettavamo...**

Bruzzise Giuseppe **– e il rispetto non viene mai meno**

Bruzzise Giovanni - **eh gli ha detto (incomprensibile) gli dice per ora così..**

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile) le conseguenze gli devi dire..perché qualcosa si deve..

Bruzzise Giovanni **–** poi, poi ascolta...

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile)?

Bruzzise Giovanni – si

Bruzzise Giuseppe – e quello ti sta a casa. Dice ma io me ne fotto di loro. Eh, ma avete dispiacere di che cosa? pure se ci arrivano siamo sempre là..

Bruzzise Giovanni - ora, ora vediamo, parlo con lui e se lui (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – momentaneamente se non glieli hanno dati loro...

Gli SCIGLITANO erano stati indicati nel colloquio del 5 gennaio 2007 da BRUZZISE Giuseppe come coloro che d'intesa con i SANTAITI avevano ucciso il GAGLIOTI .
Che tuttavia i SANTAITI, pur appartenendo allo stesso fronte di coloro che dai BRUZZISE erano stati osteggiati nella esazione delle mazzette su Barritteri, non fossero coinvolti in prima persona nell'omicidio del GAGLIOTI lo si coglie dal colloquio del 16 gennaio 2007 a Carinola, tra i fratelli OTTINA' Francesco e Rocco Giovanni, elementi, come già illustrato nel paragrafo dedicato al colloquio in argomento, affiliati ai SANTAITI ed imparentati agli stessi, per via del matrimonio tra Francesco e la sorella di SANTAITI Carmine Demetrio, attinti da numerosi precedenti penali. Il colloquio, come sopra già esposto, costituisce un importante documento in quanto i due fratelli, che non si vedevano da circa 14 anni per via delle misure restrittive ma anche di sicurezza a cui era stato sottoposto Rocco Giovanni, e che gli avevano impedito di visitare il fratello detenuto ergastolano, si scambiavano una serie di informazioni molto importanti, ragguagliandosi finalmente in maniera diretta sulle strategie e sugli eventi criminali più importanti di cui si erano rese protagoniste le consorterie operanti sui territori di Barritteri e di Seminara.
Relativamente all'omicidio del GAGLIOTI, OTTINA' Rocco Giovanni, accompagna subito all'espressione "A *Micu l'Orbu* gliel'hanno ammazzato", un gesto con la mano all'indirizzo dell'interno del carcere. In questo caso la comunicazione verbale si integra

pertanto con la gestualità, ed il soggetto sottinteso, corrispondente alla terza persona plurale, assume concreta identificabilità soggettiva se riferita al gesto con la mano di colui che parlava. Si trattava con evidenza di qualcuno che era detenuto all'interno del medesimo istituto di pena in cui era ristretto Ciccio OTTINA', e che non bisognava neanche menzionare in quanto nel corso dello stesso colloquio era stato già ripetutamente citato sia direttamente, sia attraverso allusioni (già tutte evidenziate nel paragrafo dedicato al colloquio, ed al quale si rinvia): il riferimento è senza alcun margine di dubbio ai GALLICO. OTTINA' Rocco Giovanni, che mostrava di essere ben a conoscenza della dinamica dell'omicidio (fatta eccezione che per l'arma impiegata, che affermava essere stata una pistola, invece che il fucile cal.12 invece effettivamente usato dai sicari), attribuiva senza esitazione ai GALLICO la responsabilità in ordine alla morte del GAGLIOTI. Nel prosieguo identificava altresì anche i soggetti che materialmente lo avevano eseguito, e che individuava nei Giannazzi, i quali, come egli stesso aveva avuto modo di vedere di persona, si erano presentati al lutto, verosimilmente per allontanare da sé i sospetti. Il gesto tuttavia non veniva tollerato dai congiunti della vittima di cui un cognato assumeva l'iniziativa di cacciarli, mentre il figlio Carmine, terrorizzato alla vista degli SCIGLITANO, si nascondeva.

Dal testo del colloquio si traggono informazioni preziose: in primo luogo la conferma dei rapporti di stretta vicinanza tra i GAGLIOTI ed i BRUZZISE, che venivano indicati verbalmente come amici, e con la gestualità impiegata da OTTINA' Rocco Giovanni come uniti tra di essi; in secondo luogo, il riferito terrore di GAGLIOTI Carmine alla vista degli SCIGLITANO, conferma l'esistenza di ragioni pregresse di forte contrasto tra le due famiglie, che rientravano tra le possibili causali dell'uccisione di "Micu i l'orbu", e che secondo il memoriale DITTO-CAMPAGNA, avevano trovato la loro estrinsecazione delittuosa nell'uccisione da parte di GAGLIOTI Domenico e del figlio Carmine di SCIGLITANO Carmelo, zio dei *Giannazzi (**sono tutti e due i fratelli che li ho visti io..i Giannazzi.. (incomprensibile) Ottinà Francesco** – cazzo **Ottinà Rocco Giovanni** -*

(incomprensibile) condoglianze.. (incomprensibile) che ci è stato cognato (incomprensibile) fuori gli ha detto vattene..Carmine si è spaventato e si è nascosto là sopra.. (incomprensibile) ***lo zio****, perché non hanno colpito Carmine e hanno colpito a lui (incomprensibile)?).* D'altra parte, l'associazione espositiva tra gli argomenti "terrore di Carmine alla vista dei due Giannazzi/..(espressione incomprensibile) "lo zio"", conduce a ritenere provato che Carmine GAGLIOTI avesse una ragione diretta e personale di temere per la sua vita, che la ragione fosse riconducibile ad uno zio dei Giannazzi, e che di essa erano a conoscenza anche gli OTTINA', al punto da chiedersi perché non fosse stato ucciso proprio Carmine.

Il colloquio appena commentato pertanto certamente consente di affermare:

1) che gli SCIGLITANO appartenevano ai GALLICO, al punto che le gesta dei primi venivano attribuite alla consorteria dei secondi;

2) che i GAGLIOTI erano molto vicini ai BRUZZISE, al punto da essere tra di loro uniti;

3) che GAGLIOTI Domenico era stato sparato a distanza ravvicinata, dopo essere stato preso a calci dai sicari, in segno di estremo disprezzo;

4) che anche GAGLIOTI Carmine aveva ragione di temere per la propria vita in quanto autore, non meno del padre ucciso, di un grave gesto di offesa contro i *Giannazzi.*

La poca affidabilità di Carmine GAGLIOTI, che era notoriamente un chiaccherone, incapace di tenere in omertoso e strategico riserbo i fatti a sua conoscenza ed i propositi delittuosi, faceva temere, ai due fratelli impegnati nel colloquio, il degenerare della faida a Barritteri, in quanto GALLICO Domenico, già a conoscenza di tutti i fatti tramite i congiunti che andavano ai colloqui, avrebbe avuto gioco facile ad anticipare gli avversari, con iniziative delittuose di tipo preventivo (***Ottinà Francesco***: *quello Carmine è uno storto. Cornuti bastardi tutti quanti sono. Qua succederà qualcosa che manco i cani Signore..non mi piace Carmine perché gli racconta tutte le cose, tutto dalla A alla Z. tutto! Questo lo sa già pure lui..questo è furbo perché tramite i suoi nipoti sa tutte le cose. Questo già sapeva tutte cose*).

Ottinà Rocco Giovanni - a Micu l'Orbu..loro glielo hanno sparato.

Ottinà Francesco - (incomprensibile) da vicino a vicino con una sette e sessantacinque

Ottinà Rocco Giovanni - ah no..quando è caduto a terra lo preso a calci. Si nel paese che lo hanno preso a calci e gli hanno sparato addosso

Ottinà Francesco - (incomprensibile)

Ottinà Rocco Giovanni - ah?

Ottinà Francesco - c'era sua moglie dietro di lui

Ottinà Rocco Giovanni - si i pili..sua moglie è arrivata dopo dieci minuti..era che sistemava le reti sua moglie..

Ottinà Francesco - e chi pensa che lo hanno ammazzato? I Bruzzise?

Ottinà Rocco Giovanni - **no sono amici con i Bruzzise..sono così (fa un gesto con la mano per indicare unione) sono tutti e due i fratelli che li ho visti io..i Giannazzi.. (incomprensibile)**

Ottinà Francesco - cazzo

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile) condoglianze.. (incomprensibile) che ci **è stato cognato (incomprensibile) fuori gli ha detto vattene..Carmine si è spaventato e si**

è nascosto là sopra.. (incomprensibile) lo zio, perché non hanno colpito Carmine e hanno colpito a lui (incomprensibile)?

Ottinà Francesco - quello Carmine è uno storto. Cornuti bastardi tutti quanti sono. Qua succederà qualcosa che manco i cani Signore..non mi piace Carmine perché gli racconta tutte le cose, tutto dalla A alla Z. tutto! Questo lo sa già pure lui..questo è furbo perché tramite i suoi nipoti sa tutte le cose. Questo già sapeva tutte cose..quell'altro figlio di puttana di Mimmo Campagna che gli ha bruciato la casa a quel bastardo di Gaetano

Infine, ultimo colloquio in cui gli autori dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico, vengono individuati nei GIANNAZZI, è quello del 16 dicembre 2006, registrato presso la Casa Circondariale di Voghera, intercorso tra BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena ed i fratello BRUZZISE Francesco inteso Gianni.

Nel corso del colloquio i congiunti in visita portavano al detenuto la notizia dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico, per la cui individuazione non corrono dubbi di sorta, atteso che la notizia era ancora attualissima al punto da essere stata pubblicata sul quotidiano di quel giomo, e da essere indicato anche come l'ulteriore vittima ad essere eliminata ad appena soli otto giorni dalla precedente, con chiaro riferimento all'omicidio di Surace Antonio, ucciso il precedente 5 dicembre; inoltre veniva indicato esplicitamente con l'alias con cui era conosciuto, "*Micu i l'orbu*".

Il tenore delle dichiarazioni rese dai colloquianti è conducente in ordine al riconoscimento al GAGLIOTI del ruolo di intraneo alla consorteria dei BRUZZISE, al punto che lo stesso veniva elencato come una ulteriore perdita di un *unicum*, che certo era costituito

dall'associazione (*Elena Sgrò* -. Eh! *E 'nta ottu jiorna 'ndi mancàu n'atru, chistu (inc. audio insuf.) fici tragedii...*[Trad.: Eh in otto giorni ne è mancato un altro, questo (inc. audio insuf.) fa tragedie...]). Che peraltro all'esecuzione dell'ulteriore omicidio venisse attribuita valenza unitaria di azione di contrasto ai BRUZZISE lo si coglie da ulteriori due elementi tratti sempre dal colloquio: il riconoscimento, desunto dai due omicidi, di un pericolo grave ed attuale anche per i BRUZZISE, ed in particolare per i fratelli del detenuto; l'attribuzione dell'omicidio all'iniziativa dei medesimi soggetti, indicati nei *GIANNAZZI.*

Francesca - *Pigghiasti 'u giurnali?* [Trad.: Hai preso il giornale?].

Vincenzo - *(Annuisce col capo).*

Francesco - *'I chist'otru puru?* [Trad.: Di quest'altro pure?].

Vincenzo - Mh?

Froncesco - *'I chist'otru puru?* [Trad.: Di quest'altro pure?].

Vincenzo - *Quali? No, (inc. voci in sottof.)* [Trad.: Quale? No, (inc. voci in sottof.)].

Francesco - *'I Micu i l'orbu.* [Trad.: Di *Micu i l'orbu*].

Vincenzo - *Aundi 'u spararu?* [Trad.: Dove l'hanno sparato?].

Francesco - *O canaleddu.* [Trad.: Al canalino].

Vincenzo - Ah?

Francesco - *Pe' Seminara.* [Trad.: Per Seminara].

Concetta - (inc. audio insuf.).

Vincenzo - *Quondu?* [Trad.: Quando?].

Francesco - Eh... giovedì.

Elena Sgrò - 'U spararu (inc. vaci sovrappaste). [Trad.: L'hanno sparato [inc. voci sovrapposte)].

Francesco - (Scuote il capo).

Elena Bruzzise - Mamma?

Vincenzo - (inc. audio insuf.) occhi aperti, non mi cami... (inc. audio disturbato) 'nta cosa, va bene? [Trad.: [inc. audio insuf.) occhi aperti, non cammi... (inc. audio disturbato) a casa, va bene?].

(OMISSIS)

Elena Sgrò - Ca moru jeu non ci faci nenti. [Trad.: Se muoio io non ci fa niente].

Vincenza - Iddi vannu ca idea ca n'e tocca nuddu. [Trad.: Loro vanno con l'idea che non li tocca nessuno].

Filomena - (inc. voci sovrapposte). *Spetta!* [Trad.: Aspetta!].

Elena Sgrò - Venunu e 'i trovanu. [Trad.: Vengono a trovarli].

Vincenzo - A... All'in... A sperduta venunu, a sperduta. 'A sperduta! [Trad.: A... All'in... all'improvviso vanno, all'improvviso. All'improvviso].

Elena Sgrà - Eh! *E 'nta attu jiorna 'ndi mancàu n'atru, chistu (inc. audio insuf.) fici tragedii...*[Trad.: Eh in otto giorni ne è mancato un altro, questo (inc. audio insuf.) fa tragedie...].

Vincenza - (inc. pranuncia affrettata) chi 'ddacu... 'ddacu ci sunnu genti chi mentunu tragedii. **[Trad.: (inc. pronuncia affrettata) che là... là c'è gente che mette tragedie.].**

Elena Sgrò - (Parla a bassa vace): Sì. I Gia... (inc. a vace bassa) su' iddi. (Elena dice qualcasa muovenda salo le labbra e poi indica Francesca). **[Trad.: Sì. I Gia... (inc. a voce bassa) sono loro].**

Vincenzo - Eh!

Questi i colloqui telefonici ed il materiale probatorio di specifica pertinenza all'omicidio di GAGLIOTI Domenico.

Secondo l'impostazione accusatoria l'appartenenza di GAGLIOTI Domenico alla consorteria dei BRUZZISE, e l'adoperarsi dello stesso nella consumazione dei reati fine dell'associazione di appartenenza, sul medesimo territorio in cui invece rivendicavano la propria supremazia criminale i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, costituisce la causale esclusiva del suo omicidio.

La genericità del mandato ad uccidere impartito da GALLICO Giuseppe in occasione del colloquio del 30 novembre 2006, allorquando il boss ordinava a MORGANTE Salvatore di assumere provvedimenti, con ciò volendo significare che bisognava imbracciare le armi per uccidere tutti gli appartenenti al clan avverso sul territorio di Barritteri, nonché la sequenza temporale immediata, per cui, subito dopo che MORGANTE Lucia Giuseppa, convocati gli intranei ebbe consegnato il messaggio di morte, si consumarono, in appena 15 giorni, ben due omicidi di soggetti appartenenti alle fila dei BRUZZISE, secondo l'impostazione accusatoria è sufficiente alla dimostrazione del nesso causale tra la condotta del mandante, quella della "messaggera", e l'evento.

Si rinvia, in questa sede ai colloqui del 30 novembre 2006 e 9 gennaio 2007, già analiticamente commentati sia nei relativi paragrafi, sia nel paragrafo dedicato all'omicidio di Surace Antonio.

Il presupposto da cui muove la Pubblica Accusa è duplice e consiste: a) nella genericità del mandato ad uccidere impartito da GALLICO Giuseppe il 30 novembre 2006, per cui occorreva colpire tutti i soggetti intranei o vicini ai BRUZZISE; b) nella riconducibilità univoca dell'uccisione del GAGLIOTI al programma criminoso della consorteria GALLICO.

Quanto al primo presupposto, ha invocato il P.M. l'applicazione dell'indirizzo della giurisprudenza di legittimità, secondo il quale "*il mandato generico impartito dal capo di un'organizzazione mafiosa di eliminare tutti i componenti di un clan rivale comporta il necessario concorso dello stesso mandante in tutti gli omicidi commessi, senza che il margine di indeterminatezza inerente a quel mandato possa ritenersi incompatibile con il*

principio di colpevolezza. Si tratta, infatti, di un incarico relativo ad un ambito ben definito di possibili vittime, che, peraltro, non può essere confuso con l'adesione ad un generico programma di un'associazione criminale, che ponga, tra i propri fini, la consumazione di una serie indeterminata di delitti. Altro, è, infatti, ordinare l'uccisione di tutti i membri di una famiglia, anche se si lascia agli esecutori la scelta dei mezzi più appropriati, altro è costituire un'associazione destinata a commettere una serie non predeterminabile di omicidi. In un caso, il numero dei delitti può essere indeterminato, ma è pur sempre determinabile sulla base di uno specifico progetto di azione; nell'altro, il numero non è predeterminabile, perché viene in discussione un generico programma piuttosto che un progetto concreto" (Sez.V, n.47739 del 12-11-2003, P.M. in proc. Arena ed altri).

Non ritiene tuttavia il giudicante applicabile il suddetto principio al caso di specie, atteso che, come già evidenziato, il mandato conferito da GALLICO Giuseppe il 30 novembre 2006, solo in apparenza era generico, mentre in realtà il boss delimitava l'ambito di coloro che avrebbero dovuto essere colpiti, che restringeva a BRUZZISE Antonio ed ai cognati dei BRUZZISE detenuti, che altri non erano se non Surace Antonio (cognato di BRUZZISE Carmelo), ucciso il 5 dicembre 2006, e CARBONE Rocco, cognato di BRUZZISE Giuseppe, scampato ad un tentato omicidio a seguito di un agguato mafioso, il 21 febbraio 2008 (**G.G. : *l'hai a pigghiari tutti dui.*– li devi prendere tutti e due. (si alza e si avvicina all'orecchio del figlio e indica con le dita il numero due).G.A. : *a na vota.*– in una sola volta.S.M.C. : *a chiddu giustu.*– a quello giusto. G.G. : *a chidu giustu, non a chidu sbagliatu, no o stortu, o sanu, n'davi unu menzu...inc...*– a quello qiusto, non a quello sbagliato, no a quello scemo, al sano, ne ha uno mezzo... (inc. in quanto fa uso del linguaggio labiale, nel contempo muove la mano in aria, per far intendere che uno dei fratelli è mezzo scemo). M.L.G.: *si, ... chiddu u picciulu.* – si,...quello piccolo. G.G. : *...e a so cugnatu, ... e i cugnati, u frati i chiddu in galera.*– ...e a suo cognato,... e i cognati, il fratello di quello in galera.**)

Diversamente, non vi è mai menzione, né nel mandato, né successivamente, dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico, di cui, anzi, solo in occasione del colloquio del 21 dicembre 2006, il detenuto GAGLIOTI Giuseppe, con atteggiamento ironico comune ai figli Lucia ed Antonino, affermava di non avere conoscenza. Il chè non può certamente ritenersi sufficiente per affermare il concorso nel reato quale mandante di GALLICO Giuseppe, ma al più a dimostrare il suo compiacimento per l'uccisione di un altro soggetto dei BRUZZISE, certamente conosciuto ai GALLICO per il ruolo organico dallo stesso rivestito all'interno della compagine dei BRUZZISE.

La mancata prova della derivazione dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico dal mandato del boss Giuseppe del 30 novembre 2006 implica l'interruzione della sequenza causale anche rispetto agli altri imputati coinvolti, cioè alla c.d. "postina", cioè MORGANTE Lucia Giuseppa quale latrice dell'ordine ai destinatari, e MORGANTE Salvatore, destinatario del messaggio.

Quanto alla riconducibilità dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico alla faida GALLICO-BRUZZISE, che consentirebbe di configurare un indizio grave in ordine alla colpevolezza di GALLICO Giuseppe, quale soggetto investito del ruolo verticistico, per il delitto in quanto commesso da altri appartenenti all'organizzazione e rientrante nel quadro generale del programma ad essa riferibile, si rileva che la prova della grave ostilità corrente tra gli SCIGLITANO ed i GAGLIOTI, testimoniata dalla quasi fuga di Carmine in occasione del lutto per il padre al presentarsi di due dei fratelli SCIGLITANO, e valutata in uno con l'argomento introdotto dal manoscritto DITTO-CAMPAGNA, in ordine alla responsabilità di GAGLIOTI Domenico e del figlio Carmine per l'omicidio di SCIGLITANO Carmelo, zio dei GIANNAZZI, costituiscono elementi di rappresentazione di una possibile causale autonoma e concorrente dell'omicidio, quale fatto di natura prevalentemente ritorsiva, posto in essere dai fratelli SCIGLITANO per vendicare l'uccisione del loro zio SCIGLITANO Carmelo, e scatenato, dopo la pace intercorsa per effetto dell'intervento di GIOFFRE' Rocco 'ndolu, dalla ostinata fedeltà di Micu i l'orbu ai BRUZZISE, nel negare

ai Giannazzi la quota di estorsioni da essi rivendicate. Talchè non può escludersi che il proposito di uccidere "Micu i l'Orbu", stante la causale autonoma, convergente tuttavia con l'interesse dei GALLICO, sia maturato negli SCIGLITANO, che così, in primo luogo avrebbero vendicato l'uccisione dello zio, ed in secondo luogo avrebbero fatto cosa gradita comunque ai GALLICO, rientrando la vittima nelle fila dei BRUZZISE.

Tra l'altro è un dato sintomatico della grave ostilità corrente tra gli SCIGLITANO ed i GAGLIOTI la circostanza che in occasione di tutti i colloqui vengano sempre indicati dai BRUZZISE, come esclusivi autori dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico, gli SCIGLITANO, e mai direttamente i GALLICO o il MORGANTE.

L'esistenza di una possibile causale autonoma e concorrente, e l'individuazione quali responsabili dell'omicidio da parte di tutti i colloquianti captati, non già direttamente dei GALLICO, bensì dei Giannazzi, non consente di affermare la esclusiva rispondenza del delitto ad uno dei reati fine del programma associativo, e di pervenire all'affermazione della penale responsabilità di GALLICO Giuseppe, quale referente della cosca, in ordine all'omicidio di GAGLIOTI Domenico ed al reato connesso.

Gli imputati devono pertanto essere assolti perché insufficiente il quadro probatorio acquisito ad affermare la loro partecipazione ai fatti.

VII - CAPI K) ed L) – L'omicidio di DITTO Carmelo ed il reato connesso

SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio

K) artt, 110, 575, 577 nr. 3 c.p., 7 d.l. 152/91 perché, in concorso tra loro, cagionavano la morte di DITTO Carmelo; in particolare, nascosti dietro un muro di cinta, attendevano che il DITTO passasse sulla strada comunale di Seminara a bordo di un quadriciclo"Ligier modello X-Too", quindi esplodevano al suo indirizzo colpi di arma da fuoco (fucile cal. 12), uno dei quali attingeva il DITTO in corrispondenza della regione zigomatica, con conseguente perdita del controllo dell'autoveicolo, che arrestava la sua corsa contro un marciapiede; a questo punto raggiungevano il quadriciclo e, in prossimità del posteriore dello stesso, esplodevano almeno altri tre colpi di arma da fuoco a carica multipla, che attingevano il DITTO in regione lombare, determinandone il decesso per "*arresto cardiocircolatorio da grave shock emorragico acuto, per emoperitoneo massivo, da sezione completa dell'aorta addominale, causata da ferite multiple da arma da fuoco a carica multipla*".

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di favorire la cosca SANTAITI.
Con recidiva reiterata per SANTAITI Carmine Demetrio.
In Seminara il 20.09.06

SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio

L)artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 2, 4, 7 L. 895/67 perché, in concorso tra loro, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico un fucile cal. 12.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.
Con recidiva reiterata e specifica per SANTAITI Carmine Demetrio.
In Seminara il 20.09.06.

DITTO Carmelo, classe '73, veniva ucciso il 20 settembre 2006, alle ore 19.50 circa, in via San Biagio a Seminara, mentre transitava, alla guida del quadriciclo biposto "Ligier modello X-Too", lungo la strada che conduce dal centro del paese alla c.da Santa Venere, ove si trovava l'abitazione della vittima, che in quel periodo era sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale di p.s., ed ove, in ossequio alle prescrizioni della misura, doveva rientrare alle ore 20.00.

Il medico legale dott. Cardamone, nominato consulente dal P.M. nella fase delle indagini, ed esaminato all'udienza del 23 maggio 2012, ha dichiarato di aver effettuato l'esame esterno del cadavere, l'esame autoptico, e l'esame dei frammenti di organo prelevati in corso di autopsia, pervenendo alla conclusione che la causa del decesso è da ricondurre ad un emotorace e ad un emoperitoneo, meccanismo misto di shock emorragico con lesioni dirette ed organiche. La vittima è stata attinta da n.5 colpi di arma da fuoco a carica multipla, specificamente un fucile cal.12 caricato a pallettoni, e la circostanza che siano state recuperate n.13 ogive, valutata in uno con la lesività riscontrata, e con la circostanza che ogni colpo contiene n.9 pallettoni del tipo del calibro impiegato, ha indotto il consulente medico a circoscrivere a n.3 i proiettili a carica multipla esplosi.

Il primo colpo di carica multipla completa, con piena apertura della rosata, è stato esploso dalla sinistra rispetto al corpo, con direzione dall'alto verso il basso, ha investito la macchina sulla quale viaggiava il Ditto, provocando la frantumazione del finestrino lato guida; solo una delle ogive è penetrata nella regione zigomatica sinistra, procurando una

lesione ossea della scatola cranica, conficcandosi alla sua base, senza tuttavia attingere l'encefalo. Sia il grave dolore conseguente alla lesione ossea, sia le microlesioni superficiali dovute ai frammenti di vetro del finestrino che inevitabilmente investivano il guidatore, procuravano certamente alla vittima un ottundimento del sensorio, che non gli consentiva di mantenere il controllo del veicolo, come confermato dalla successiva traiettoria irregolare del mezzo.

Il secondo ed il terzo colpo di carica multipla completa sono stati esplosi a tergo del veicolo, investendo il lunotto posteriore, il cofano, ed in generale la superficie posteriore del veicolo; anche la penetrazione dei colpi attraverso il sedile del guidatore, e la parte posteriore del corpo successivamente attinta dalle ogive, confermano che lo sparatore si trovava alle spalle del mezzo. Questi colpi avevano una inclinazione angolare di 10 gradi, e pertanto anche essi, con direzione dall'alto verso il basso.

Due ogive dei colpi sparati in sequenza a tergo colpivano il corpo della vittima di cui uno, quello definito mortale in quanto provocava la rescissione dell'aorta addominale, alla linea spondiloidea regione lombare, e precisamente in regione lombare laterale destra, con il foro principale a carica della undicesima dorsale e quarta lombare; l'altro nella zona iliaca, senza procurare lesioni gravi, ma una ferita c.d. "a setone" in quanto l'ogiva penetrava nella coscia sinistra, perforando solo la zona cutanea, con entrata ed uscita. Quest'ultimo colpo aveva un'angolazione diversa, con direzione modestamente obliqua dall'alto verso il basso, lievemente da sinistra verso destra, dal dietro verso l'avanti, e ciò, perché proveniva dalla terza esplosione, allorquando la vittima, in ragione della gravità delle precedenti lesioni, verosimilmente si era accasciato lateralmente.

La piena apertura della rosata consente di affermare, con certezza, che per tutti i colpi esplosi lo sparatore avesse una posizione distante una lunghezza superiore a tre metri, mentre, secondo il medico legale Cardamone, in relazione alla distanza tra una lesione è l'altra (equivalente a 12 cm) la posizione poteva essere collocata ad una distanza non superiore a 5 metri. La conclusione tuttavia non è condivisa dalla Corte, atteso che, per

esplicita ammissione dello stesso testimone che ha formulato l'ipotesi, il bersaglio non è rimasto fermo durante le esplosioni dei colpi di arma da fuoco, ma si è ripiegato su sé stesso, come rilevato dalla diversa ampiezza dell'angolo di inclinazione dei colpi, talchè se è certa la distanza minima dello sparatore (non inferiore a tre metri), non è determinata quella massima.

A giudizio del medico legale, la gravità della lesione all'aorta addominale procurava la morte del DITTO nel volgere di un tempo compreso tra 1 e 2 minuti, e ciò in quanto, a causa della recisione quasi totale dell'aorta, si è verificata una emorragia interna massiva, equivalente ad un flusso di mezzo litro di sangue al secondo, con conseguente perdita di coscienza quasi immediata, e successivo arresto cardiaco.

Infine il medico legale ha azzardato l'ipotesi della inesperienza del killer, che non si accertava dell'uccisione della vittima senza esplodere il c.d. colpo di grazia; tuttavia, incalzato dal P.M., il consulente non ha escluso che la desistenza fosse dovuta al timore dell'attentatore di essere, a sua volta, colpito dalla vittima armata, o dalla paura di essere riconosciuto ed arrestato, o, su domanda del Presidente, dalla circostanza che il DITTO, nell'arco di pochi secondi perdeva coscienza, e nel volgere di un minuto dal ferimento, moriva, talchè risultava inutile infierire. Egli ha inoltre ammesso di non conoscere lo stato dei luoghi, e di avere ipotizzato lo spostamento dello sparatore nella dinamica dell'agguato (che prima si sarebbe trovato in piedi sul lato sinistro della strada, e poi si sarebbe spostato per collocarsi sulla parte retrostante al veicolo) solo sulla scorta dei danni censiti sull'autovettura e delle lesioni riportate dalla vittima.

Nella ricostruzione della dinamica dell'evento effettuata dalla P.G., e condivisa dalla Corte, è emerso che il DITTO, in relazione al luogo in cui il veicolo ha arrestato la sua corsa, è stato colpito sul lato sinistro quando già aveva avviato la manovra di percorrenza della curva a gomito sinistrorsa ed in salita della strada su cui transitava; che per effetto dell'ottundimento provocato dal primo doloroso colpo che lo feriva allo zigomo sinistro, e lo travolgeva per effetto della frantumazione del finestrino lato guida, il DITTO, perdeva il

controllo del mezzo, mantenendo ferma la posizione dello sterzo a sinistra, talchè, una volta percorsa e superata la curva, in mancanza dello svolgimento dello sterzo a destra, il veicolo usciva fuori strada sul lato sinistro, arrestando la sua marcia, in posizione pressocchè perpendicolare rispetto all'asse stradale, al limite del terrapieno prospiciente il tratto inferiore della stessa strada (quello che precedeva la curva).

Dall'osservazione dello stato dei luoghi in corrispondenza del tratto stradale in cui l'agguato si è consumato, come rappresentato dal fascicolo fotografico acquisito in atti, si rileva la presenza di un muretto, sul lato destro della strada, nel tratto finale della curva sinistrorsa in salita, ed in posizione pressoché frontale rispetto alla posizione di quiete del veicolo del DITTO; oltre il muretto, prospiciente la strada, un piccolo terrapieno, raggiungibile con delle scale. Appare pertanto condivisibile l'ipotesi accusatoria secondo la quale gli attentatori si sarebbero appostati sparando in sequenza tutti i colpi, tra cui il primo, all'avvistamento del quadriciclo e mentre lo stesso - che in ragione della cilindrata di 50 cavalli, e del tratto in salita, non poteva certo avere una velocità sostenuta - percorreva il tratto iniziale della curva; il secondo ed il terzo, quando il veicolo era ormai fermo, nel punto in cui si era arrestato, proprio di fronte agli attentatori, che così, senza muoversi dalla loro posizione, esplodevano i successivi due colpi. A conferma dell'ipotesi la P.G., ed in particolare il teste Rosselli Mario, in servizio presso la Polizia Scientifica del Commissariato di P.S. di Gioia Tauro, confermava che oltre il muretto, sul terrapieno, erano stati rinvenuti 4 bossoli ed una cartuccia inesplosa; il teste affermava altresì che tra la postazione sul terrapieno ed il punto in cui si trovavano i primi frammenti di vetro correva una distanza di 17 metri circa, mentre tra il medesimo punto e l'autovettura microcar in posizione finale correva una distanza di 11 metri, da cui era stato certamente possibile colpire la vittima in ragione della potenza di fuoco dell'arma e del munizionamento impiegato.

Secondo gli accertamenti della P.G., confluiti anche in un fascicolo fotografico acquisito in atti, la postazione in cui i sicari del DITTO si sarebbero collocati era frontistante il

complesso residenziale in cui abitano i fratelli SANTAITI, semivisibile da quel punto in quanto collocato dietro vegetazione arborea, e raggiungibile mediante un tragitto per il terreno agricolo, dopo aver sceso e risalito lungo un vallone.

Agli atti risulta che DITTO Carmelo fosse stato già condannato con sentenza definitiva del Tribunale di Palmi del 29 ottobre 1995, la n.182/95, nell'ambito del proc. "SMIRNE", quale intraneo alla consorteria SANTAITI.

L'ucciso, inoltre, era stato legato da una relazione sentimentale durata circa dieci anni a SANTAITI Rosa Anna Lucia, cl.74, intesa Rosanna, terzultima di 12 fratelli, di cui SANTAITI Carmine Demetrio, cl.54, inteso "Melu", era il maggiore.

Le prime persone a prestare soccorso al DITTO sono state la sorella Maria (moglie di CAMPAGNA Domenico), e la madre, Bagnato Concetta, sopraggiunte sul luogo dell'attentato con un'autovettura Golf Volkwaghen, su cui trasportavano il congiunto al pronto soccorso dell'Ospedale di Palmi. Qui sopraggiungeva la pattuglia del Commissariato di P.S. di Palmi, mentre sul luogo del delitto si recava una pattuglia dei Carabinieri del Comando Compagnia di Palmi.

A bordo dei due veicoli, su cui la vittima era stato da ultimo, venivano rinvenuti dei reperti, ed in particolare, a bordo della Microcar si trovavano due telefoni cellulari in uso al DITTO, ancora accesi, dalla cui memoria sono stati ricavati dati utili allo sviluppo investigativo; a bordo dell'autovettura Golf, con cui invece il DITTO è stato trasportato in ospedale, è stato rinvenuto un marsupio, al cui interno si trovavano custoditi effetti personali della vittima ed una pistola con matricola abrasa, con la parte terminale della canna modificata per l'eventuale innesto del silenziatore. Si è pertanto accertato che il DITTO, benché all'epoca sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S., circolava armato; l'arma inoltre era munita di un caricatore contenente 9 cartucce, ed insieme ad essa vi era un sacchetto con 31 cartucce GFL 380 Auto.

Le comparazioni balistiche, effettuate dal Gabinetto Regionale di Polizia Scientifica di Reggio Calabria, e dal Reparto Investigazioni Scientifiche dei Carabinieri di Messina,

effettuate tra l'arma sequestrata, una pistola Beretta modello 84 F, calibro 380 Auto (9x17mm) con matricola abrasa, ed il materiale balistico rinvenuto e sequestrato in occasione di altri delitti, conducevano ad un primo giudizio di compatibilità, e pertanto all'affermazione dell'impiego della medesima arma nell'esecuzione dei seguenti delitti:

1) danneggiamento perpetrato in data 23-10-2003 in Gioia Tauro, in danno della lavanderia di proprietà di Giuliano Eleonora;
2) danneggiamento perpetrato nella notte tra il 06-01-2005 ed il 07-01-2005 in Gioia Tauro, in danno dell'enoteca denominata "Laila", sita in Via Serra, di proprietà di Gioffre' Salvatore Pasquale;
3) danneggiamento perpetrato in data 03-09-2006 in Seminara all'autovettura Renault Clio targata MI10Y0615, avvenuto in Via Germanoli, di proprietà di Corsaro Giuseppe;
4) danneggiamento perpetrato in data 05-09-2006 alla farmacia di proprietà di Casella Mario, sita in Barritteri di Seminara-SS18.

La successiva relazione balistica del R.I.S. di Messina, n.43/08 del 19-10-2007, acquisita in atti, e su cui ha riferito il teste Caruso Rosario, ha confermato che i danneggiamenti di cui ai superiori punti, 2), 3) e 4) erano stati perpetrati mediante la pistola Beretta, mod.84 F, cl. 9x17 mm, con matricola obliterata, sequestrata in occasione dell'omicidio di DITTO Carmelo.

Ha riferito il teste Orrico che il danneggiamento avvenuto a Gioia Tauro ai danni dell'enoteca "Laila", non poteva essere stato compiuto dal DITTO, in quanto questo all'epoca era detenuto (lo era stato initerrottamente dal 22-11-1996 all'estate del 2006), ma ovviamente da altri che poi avevano ceduto l'arma all'ultimo possessore. Diversamente gli ultimi due danneggiamenti erano compatibili con la presenza del DITTO in Seminara nel mese di settembre del 2006, talchè non poteva escludersi che lo stesso fosse stato l'autore dei gesti delittuosi, di cui, in particolare, quello nei confronti della farmacia, finalizzato all'imposizione del racket estorsivo.

Come si avrà modo di illustrare c'era stato in Seminara, nei giorni immediatamente precedenti all'omicidio del DITTO, un altro danneggiamento, ai danni del negozio di generi alimentari sito nella centralissima Via Barlaam, di cui era titolare OTTINA' Giuseppa, moglie di SANTAITI Carmine Demetrio. Ignoti attentatori avevano esploso colpi di arma da fuoco contro la porta d'ingresso dell'esercizio commerciale, danneggiandola; i colpi inoltre erano entrati anche all'interno del locale, conficcandosi in una colonna frontistante, mentre un mobile era stato scheggiato.

Il fatto si era verificato tra il 6 ed 7 settembre 2006, senza che tuttavia nessuno lo avesse denunciato per tutta la giomata. Solo in serata si presentava ai carabinieri la OTTINA' Giuseppa, in compagnia della figlia minore Simona, la quale diceva che, nel riordinare il negozio si era accorta dei danni; tuttavia dal sopralluogo effettuato alle ore 20,30 circa del 7 settembre emergeva che i fori dei proiettili, provocati sulla porta di vetro dagli spari, erano stati nascosti da fogli di carta A4, su cui erano delle offerte commerciali. Nessun bossolo o ogiva veniva rinvenuto sul posto, talchè non poteva effettuarsi alcun tipo di accertamento balistico comparativo.

Su domanda della difesa del SANTAITI il militare Ricci, ha affermato che nel mese di settembre in Seminara vi erano stati ben n.6 attentati mediante esplosione di colpi di arma da fuoco, di cui 2 erano quelli ai danni del Corsaro e della farmacia, ed uno non era stato denunciato, quello subito all'autovettura in uso a Garzo Annunziato, giovane già fidanzato di Richichi Sara, nuova fidanzata del DITTO, dopo che quest'ultimo si era lasciato da Rosanna SANTAITI. Dalle sommarie informazioni rese dal parroco del paese, il Ricci aveva appreso che la coppia DITTO-Rechichi voleva, da lì ad un anno, celebrare le nozze.

La P.G., accorsa presso il Pronto Soccorso dell'Ospedale di Palmi non appena avuta notizia dell'agguato, aveva modo di osservare due fatti di rilievo: in primo luogo l'assenza di qualunque familiare o soggetto vicino alla consorteria dei SANTAITI, e ciò nonostante il DITTO fosse stato il fidanzato di SANTAITI Rosa Anna per circa un decennio; in secondo luogo, il tenore delle frasi urlate dalla madre dell'ucciso, una volta constatatone il

decesso da parte dei sanitari, secondo la quale la causa della morte del figlio era da ricercare nei suoi rapporti con donne, che definiva "Puttane lorde". Sull'ultima circostanza ha riferito l'assistente di P.S. Polimeni Nicola, il quale, nell'assicurare il servizio di ordine presso il pronto soccorso dell'Ospedale di Palmi, aveva avuto modo di sentire che, prima ancora che le congiunte dell'ucciso venissero ammesse dentro il locale ove si trovava la salma per un saluto alla stessa, mentre erano in attesa nel corridoio, le due congiunte identificate in Bagnato Concetta e Ditto Maria urlavano il loro dolore ed una delle due, in dialetto, profferendo i citati epiteti offensivi all'indirizzo di donne che non erano certamente presenti, ma che riteneva le causa della morte del congiunto; nessuna donna reagiva a quell'espressione, per difendersi dagli insulti, anche perché dentro il pronto soccorso oltre alle due appena menzionate, a Ditto Concetta e ad un agente di sesso femminile, non c'erano altre donne.

Quanto riferito dal teste Rosselli in ordine al rapporto sentimentale coltivato dal DITTO nei confronti della giovane Richichi Rosaria, abitante in Seminara e nata a Palmi il 13-07-1984, trova conferma in quanto acquisito attraverso la memoria dei cellulari rinvenuti sulla microcar. La Richichi peraltro non era lontana al nucleo familiare dei SANTAITI, in quanto era figlia del fratello del marito di SANTAITI Annunziata Maria Rita, cl.56, sorella di Carmine Demetrio e di Rosa Anna, talchè era nipote di una sorella di quest'ultima.

Nella memoria dei cellulari in uso al DITTO c'erano diversi messaggi, dal contenuto inequivoco, che dimostravano l'esistenza della relazione amorosa tra il DITTO e la Richichi. Inoltre vi era un messaggio particolarmente significativo, inoltrato a Carmelo dalla sorella Concetta, la quale aveva girato un sms da lei stessa ricevuto, dal seguente tenore letterale ""'Allora di lasciarmi stare, che *cu mi chiamau a mia mu fazzu cu illu, ca ora pozzu sulu iri mi mi mazzu*, ma tu ti stai rendendo conto di quello che t'ho detto?": non è nota l'identità di colei che aveva inoltrato l'sms a Ditto Concetta, ma è comprensibile l'oggetto del messaggio, che rappresentava lo sconforto in cui era caduta la donna per aver avuto rapporti sessuali con un uomo, che successivamente l'avrebbe lasciata, al punto che

la stessa, affranta per aver perso la verginità, ipotizzava il suicidio. La circostanza che il fratello a cui Concetta girava il messaggio al fine di fargliene conoscere il contenuto, avesse lasciato, dopo un lunghissimo fidanzamento, Rosa Anna SANTAITI, consente di ritenere che quest'ultima era colei che scriveva il trascritto sms.

Tra l'altro della interruzione del fidanzamento del DITTO con SANTAITI Rosa Anna per volontà del primo vi è prova documentale nella corrispondenza epistolare acquisita in atti.

In particolare all'udienza del 30 gennaio 2012 il P.M. produceva:

- missiva inviata da DITTO Carmelo, all'epoca detenuto presso la Casa Circondariale di Imperia, a GALLICO Giuseppe, datata **14/01/2006**, oggetto di sequestro probatorio eseguito ai sensi dell'art.254 c.p.p., presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, all'esito di una perquisizione nella cella occupata da GALLICO Giuseppe in data 05/12/2006.

Si riporta di seguito la parte di rilievo probatorio della missiva:

"..(omissis)..*Oggi ho fatto colloquio con mia mamma, mi è venuta a trovare martedì scorso, e ritornano fra qualche giorno. Sapevo dell'avvocato* ***in quanto tua moglie lo ha detto a mio cognato, il marito di mia sorella, che voleva parlare con la mia fidanzata****, perché prima che lo aveva detto a quella mia parente della lavanderia è non so se che lo a detto o meno, ma* ***mio cognato gle là detto sicuro****. Io Pino caro ti confesso che ..(incomprensibile)..****ho avuto dei problemi inerenti il mio fidanzamento, infatti avevo mandato tutti a quel paese e me ne sono andato e non sento la mia fidanzata né la vedo da parecchio tempo. Per volere mio però****. Dopo la morte di suo padre ci sono stati dei problemi inerente la situazione relativa all'avvocato, è tante cose che allora per quello che so io sono cambiati i rapporti tra di loro, non sono più come lo erano prima, questo è quello che so io. In ogni modo io ho mandato a dire che alla mia fidanzata di vedere come fare con l'avv. E spero sia andata a parlare con tua moglie, comunque sia da parte mia, visto che ti rispetto come un fratello più grande, ce la metterò tutta per te.* ***Ma non so se dato le vicende successe tra di loro, l'avv. Mantiene quello che ha detto, io lo spero di cuore, ma ricordati che parliamo sempre di un'avvocato, e che avvocati sai bene***

che vendono chiacchere, *comunque stai tranquillo che io farò l'impossibile, poi il resto sai a chi tocca no?* ***Comunque visto che io con loro non mi sento mi fai sapere tu se si son visti con tua moglie Ok.*** ***Io comunque Pino caro ti confesso che sono ai ferri corti anche con la mia fidanzata, non so se questa mia storia si aggiusterà,*** ***ma il fatto tuo stai tranquillo che cercherò di aggiustarlo e ti confesso che lo faccio solo per te.*** *Perché lo meriti tu....(omissis..).* ***P.S. Con i miei non posso dirgli niente perché non vogliono vederli a nessuno, mi capisci? Vedi tu in che condizioni mi trovo.***";

- missiva inviata da DITTO Carmelo, all'epoca detenuto presso la Casa Circondariale di Imperia, alla sorella DITTO Maria, datata **22/03/2006**, sequestrata ai sensi dell'art.254 c.p.p. all'esito della perquisizione eseguita presso l'abitazione della Ditto il 18 dicembre 2006.

Si riporta di seguito la parte di rilievo probatorio della missiva:

" (omissis)....***Devi dire alla mamma quando ha un po' di tempo di passare dalla moglie di Pino, quella di Palmi, e di dirle se poi Rosanna ci e andata a casa sua, e che suo marito mi aveva scritto una lettera dicendomi che ci sono dichiarazioni del pentito Gaetano*** *che lo accusavano a suo marito e a me. Se lei sa qualcosa ok e di dircelo a suo marito che aspetto sue notizie di scrivermi....*(omissis). ***L'altra volta al telefono sono stato contento di aver parlato con Sara,*** *poverina mi chiedeva ma quando esci, ma comunque mi ha scritto una lettera e non mi è mai arrivata,* ***come ti ha detto a te dopo che ha parlato con me al telefono.*** *Comunque ti metto una letterina anche per lei!...*(omissis)..***So che quella porcheria di Rosanna è venuta a casa per le chiavi, vedete di farveli dare non appena*** .....(incomprensibile) *da quelle cose vecchie che ha.* ***Ma a te ha detto qualcosa in merito a questo fatto che lò lasciata? Poi me lo dici Ok***...(omissis)"

Prescindendo in questa sede dal contenuto delle missive relativo al disegno di GALLICO Giuseppe di ottenere dall'ex-collaboratore SANTAITI Gaetano Giuseppe (che nella prima missiva viene indicato, secondo un linguaggio convenzionale, con l'epiteto di "avvocato", mentre nella seconda viene nominato esplicitamente) una dichiarazione utile alla revisione del processo relativo all'omicidio dei fratelli Merlino, emerge senza dubbio di sorta che il

DITTO aveva lasciato Rosanna SANTAITI già nel mese di gennaio 2006, che era stato lui ad interrompere la relazione sentimentale (*"per volere mio pero'"*, *"Ma a te ha detto qualcosa in merito a questo fatto che lò lasciata?"*), che le famiglie dei due ex fidanzati non erano rimaste in buoni rapporti (al punto da non volersi neanche vedere), che lui, nel marzo 2006, aveva già intrapreso la nuova relazione con Richichi Sara, fatta all'epoca, stante la sua condizione di detenuto, solo di corrispondenza epistolare e telefonica, e che della stessa aveva messo a conoscenza la sorella Maria.

Tra il materiale intercettivo acquisito, in ordine temporale appare importante il colloquio del 26 ottobre 2006 presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano.

Al colloquio con il detenuto GALLICO Giuseppe cl.55 partecipavano la figlia GALLICO Italia Antonella, cl.85 e la moglie SURACE Maria Carmela.

Non vi prendeva parte invece Gallico Antonino cl.87, figlio del detenuto, che pure aveva accompagnato le congiunte presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, ma non era entrato nella sala colloqui perché in quel periodo era in forte contrasto con il padre, il quale pretendeva che lui interrompesse il fidanzamento con DITTO Concetta, sorella dell'ucciso DITTO Carmelo, assassinato poco più di un mese prima.

Nel corso del colloquio, proprio a causa della scelta di GALLICO Antonino di non parlare in quella occasione con il padre, sarà ricorrente il tema del fidanzamento oggetto di contrasto tra il giovane ed il padre detenuto.

L'insistenza di GALLICO Giuseppe cl.55 a che il figlio lasciasse la ragazza era legata ad un duplice motivo: in primo luogo, come emergerà dal prosieguo, il detenuto aveva chiesto un grosso favore alla famiglia SANTAITI, in particolare all'ex collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano, affinchè questi rendesse delle dichiarazioni volte a scagionare GALLICO Giuseppe dal triplice omicidio dei fratelli MERLINO, avvenuto durante la faida di Palmi, per cui l'imputato aveva riportato sentenza di condanna definitiva all'ergastolo.

Le dichiarazioni del collaboratore erano strumentali alla richiesta di revisione del processo.

Il dato peraltro trova conferma nella corrispondenza epistolare oggetto di sequestro probatorio sopra appena menzionata, da cui si evince che già nel mese di gennaio 2006 SANTAITI Gaetano (indicato da DITTO Carmelo, con termine criptico "l'avvocato") si era già impegnato con GALLICO Giuseppe a rendere le dichiarazioni a lui favorevoli.

Non poteva pertanto GALLICO Giuseppe correre il rischio di compromettere i buoni rapporti con la famiglia SANTAITI a cagione della relazione sentimentale del figlio Antonino con DITTO Concetta, sorella di DITTO Carmelo, persona quest'ultima uccisa nel settembre 2006, ed invisa ai SANTAITI per aver sciolto il fidanzamento con SANTAITI Rosa Anna Lucia, cl.74, intesa Rosanna, sorella dei fratelli SANTAITI Gaetano, Saverio Rocco e Carmine Demetrio.

Nel corso del colloquio ripetutamente il detenuto accennava ad un favore che i SANTAITI gli avevano assicurato, che descriveva come strumentale alla sua rimessione in libertà.

In merito all'attività resa dall'ex collaboratore SANTAITI Gaetano nella direzione richiesta da GALLICO Giuseppe è stata acquisita in atti la sentenza del GUP del Tribunale di Reggio Calabria che ha condannato il SANTAITI all'esito del giudizio abbreviato in ordine al delitto di cui al capo TT), consumato in concorso con GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela e GALLICO Domenico cl.58.

L'ulteriore motivo della pretesa di scioglimento del fidanzamento da parte di GALLICO Giuseppe nei confronti del figlio Antonino risiedeva nella preoccupazione che quest'ultimo venisse ucciso dagli avversari appartenenti alla cosca BRUZZISE, che potevano approfittare della confusione ingenerata dalla rottura dell'alleanza tra i GALLICO ed i SANTAITI (qualora il figlio fosse rimasto nell'ambito della famiglia dei DITTO) per eliminare un avversario senza essere immediatamente identificabili e perseguibili quali autori da parte della famiglia di appartenenza della vittima.

Esplicito il riferimento ad una sorta di "nulla osta" all'esecuzione dell'omicidio del DITTO, che GALLICO Giuseppe, esplicitamente interpellato dai SANTAITI in ragione del rapporto sentimentale esistente tra il figlio e la sorella della vittima designata, avrebbe

dato agli autori dell'omicidio, evidentemente preoccupati questi ultimi di salvaguardare i buoni rapporti preesistenti con i GALLICO. Esplicito altresì il riferimento alla reazione stupefatta delle stesse persone, a cui era prima stata garantita la posizione neutrale dei GALLICO, nel verificare la presenza di GALLICO Antonino, vestito a lutto con una maglietta nera, al funerale di DITTO Carmelo. La circostanza lasciava sgomento GALLICO Giuseppe, che biasimava fortemente il figlio in quanto lo riteneva responsabile per aver messo a rischio l'incolumità di tutti i suoi familiari, esposti al pericolo di essere uccisi dagli autori dello stesso omicidio DITTO, con azioni volte a prevenire le temute reazioni ritorsive dei GALLICO, che, ormai, gli autori dell'omicidio DITTO ipotizzavano essere in realtà alleati con la famiglia della vittima in ragione del fidanzamento tra Antonino e Concetta.

Questo timore peraltro non era solo di GALLICO Giuseppe ma anche del fratello Domenico cl.58, essendo con evidenza i due accomunati dallo stessa modo di intendere la conduzione dei rapporti tra famiglie mafiose insediate sui medesimi territori o su territori limitrofi: anche Domenico aveva realizzato il rischio corso dalla propria famiglia, i cui componenti erano esposti al pericolo di rimanere isolati una volta che i SANTAITI avessero assunto posizione a loro avversa nelle dinamiche successive all'omicidio DITTO. In tal caso è evidente che i GALLICO avrebbero dovuto resistere non solo al fronte creato dall'asse tra le famiglie BRUZZISE-GIOFFRE'-PARRELLO, ma anche ai SANTAITI, non più loro alleati in quanto convinti di essere stati traditi a causa dell'apparente condotta ambivalente posta in essere da GALLICO Giuseppe, che prima dell'omicidio assicurava la loro neutralità, e da GALLICO Antonino, che dopo l'omicidio si schierava con i DITTO.

Da qui l'invettiva violenta di GALLICO Domenico nell'istituto di pena in cui all'epoca di trovava ristretto insieme ad OTTINA' Francesco, nel minacciare quest'ultimo di ucciderlo nella stessa prigione qualora qualcuno avesse osato torcere persino un capello al nipote Antonino; e dall'altra parte le sollecitazioni, per lettera, al fratello Giuseppe affinchè assicurasse l'allontanamento dai DITTO del figlio Antonino.

Non era certo la vita di quest'ultimo a stare a cuore a Domenico GALLICO (come desumibile dalla scarsa considerazione, anzi disprezzo, in cui teneva il giovane, mostrata in occasione di molteplici altri colloqui) ma il vessillo familiare che il ragazzo rappresentava, e le implicazioni della definitiva rottura dell'alleanza con i SANTAITI, qualora questi avessero ucciso preventivamente GALLICO Antonino.

Tra l'altro GALLICO Giuseppe mostrava di essere ben consapevole del momento di fibrillazione che le cosche di Barritteri stavano vivendo, in cui erano coinvolti anche le organizzazioni criminali dei paesi limitrofi, ed in particolare i GIOFFRE' detti '*ndoli* che già dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *spannavento*, nella persona di GIOFFRE' Rocco Antonio classe '36, di Seminara, per quanto emerso dai colloqui dei fratelli BRUZZISE sopra commentati, si erano messi a disposizione dei BRUZZISE facendolo sapere direttamente a BRUZZISE Antonio.

GALLICO Giuseppe temeva pertanto che potesse verificarsi quello scontro violento a causa del quale alcuni componenti della propria famiglia, ed in particolare il figlio Antonino, ma anche il cugino MORGANTE Salvatore, avrebbero potuto rimanere vittime.

Questa la sintesi del colloquio del 26 ottobre 2006, già analiticamente commentato nel relativo paragrafo, ma di seguito comunque riportato nella parte di rilievo, per agevolarne la consultazione:

(OMISSIS)

G.G. : *eh... simu rovinati,... siamo rovinati,... Antonella siamo rovinati,... cu to frati siamo rovinati...* – eh ... siamo rovinati, ... siamo rovinati,... Antonella siamo rovinati,... con tuo fratello siamo rovinati...

G.I.A. : *pecchì?* – perché?

G.G. : *... i cosi si mentinu brutti, ... brutti, brutti, brutti, brutti. ... Ieu tu dissi,...* – **... le cose si mettono brutte,... brutte, brutte, brutte, brutte. ... Io te l'ho detto** ... (quest'ultima frase rivolta alla moglie).

S.M.C. : ...inc...

G.G. : *... ciù dissi puru a ida (indica la figlia), te l'ho detto, chissu, chissu pe sa troia ndi rovina tutta a famigghia, l'ha distrutta.* – ... gliel'ho detto pure a lei (indica la figlia), te l'ho detto, questo, **questo per questa troia ci rovina tutta la famiglia, l'ha distrutta.**

G.I.A. : *ma pecchì scusa?* – ma perché scusa?

G.G. : *pecchì sì! Pecchì sì!* – perché sì! Perché sì!

S.M.C. : *...inc... da non staci ... inc...*– ... inc... li non sta ...inc...

G.I.A. : *vi cà idu ...inc...* – vedi che lui ...inc...

G.G. : *pe idu, ti sto dicendo, idu ... non è u problema i iri a Seminara, ca idu se non era pe chissa, idu a Seminara potiva calari e nchianari, mu si faci chi cazzu voliva. Allura non aviti capitu u discursu!* – per lui, ti sto dicendo, lui ... non è il problema di andare a Seminara, che lui, se non era per questa, lui a Seminara poteva scendere e salire, per farsi che cazzo voleva. Allora non avete capito il discorso!

G.I.A. : *va bene, paci, io il discorso l'ho capito, io il discorso l'ho capito, ma idu ...inc... non penzu.* – va bene, pace, io il discorso l'ho capito, io il discorso l'ho capito, ma lui ...inc... non penso.

G.G. : *non penzi? Ntantu chidu chi n'davivanu a fari a mia non mu fannu (si alza e si avvicina alle due donne), dici, comu, to figghiu va dicendu ca n'dai a pigghiari provvedimenti pe chidu chi ci mazzau u frati a chidda.*– non pensi? **Intanto quello che mi dovevano fare non me lo fanno (si alza e si avvicina alle due donne), dice, come, tuo figlio va dicendo che devi prendere provvedimenti per quello che gli ha ammazzato il fratello a quella.**

GALLICO Giuseppe introduceva alla figlia ed alla moglie il suo timore per i pericoli che correva l'intera famiglia GALLICO a causa della relazione tra il figlio GALLICO Antonino e DITTO Concetta. Affermava che gli era stato riferito che il figlio Antonino andava dicendo che il proprio padre avrebbe preso iniziative ritorsive nei confronti di chi aveva ucciso il fratello della sua fidanzata, e che pertanto non sarebbe stato mantenuto l'impegno assunto in suo favore. Il riferimento per quanto di seguito si vedrà è alle dichiarazioni strumentali alla revisione del processo per l'omicidio dei fratelli MERLINO. Il legame tra la ragazza ed il fratello ucciso conferma l'identificazione della fidanzata di Antonino in DITTO Concetta, peraltro ampiamente documentato dal tenore delle intercettazioni telefoniche di seguito descritte.

G.I.A. : *non è veru nenti.* – non è vero niente.

S.M.C. : *non è veru nenti.* – non è vero niente.

G.I.A. : *a ida così ...inc...* – a lei così ...inc...

G.G. : *u iornu, u iornu chi...* – il giorno, il giorno che...

S.M.C. : *non è veru nenti.* – non è vero niente.

G.G. : *... u iornu chi simu ... va bè chidi u penzanu.* – ... il giorno che siamo... va bene quelli lo pensano.

S.M.C. : *u penzanu, e allora? pecchi ti dinnu ca... ca me figghiu u dici?* – lo pensano, e allora? Perché ti dicono che ... che mio figlio lo dice?

G.G. : *eh.* – eh.

S.M.C. : *non è veru nenti.* – non è vero niente.

G.G. : *pecchì chiddi, so ma ... mamma e figghia...* – perché quelle, sua ma... mamma e figlia...

S.M.C. : *so mamma e so patri si ndi stannu ...inc...* – sua mamma e suo padre se ne stanno ...inc...

G.G. : ***mamma e figghia, mamma e figghia, mamma e figghia, mu si ndi vannu, mu sa levanu tra idi.*** – **mamma e figlia, mamma e figlia, mamma e figlia, che se ne vadano, che se la portino loro. (fa il gesto con la mano destra di andare via).**

S.M.C. : *si ndi vanni, si ndi vannu!* – se ne vanno, se ne vanno!

G.G. : *mu sa levanu!* – che se la portino via!

G.I.A. : ***se la levanu, to figghiu a segui.*** **– se se la portano via, tuo figlio la segue.**

G.G. : *a segui?* – la segue?

G.I.A. : *non è chissà u problema.* – non è questo il problema.

G.G. : ***a segui?... Apposto... e allora docu...*** **– la segue?... Apposto ... e allora li ... (si risiede unendo le mani nel gesto di lavarsele).**

S.M.C. : *...inc... chi pozzu fari, ieu l'atr u iornu parlai cu ...inc... "vidi se rinesci tu mu cunvinci a Ninu, nommu cucchi pe da". U chiamau...* – ...inc... cosa posso fare, io l'altro giorno ho parlato con ...inc... "vedi se riesci tu ha convincere Nino, di non andare per là. L'ha chiamato...

G.G. : ***no nommu cucchia pe dà. Ma dassa iri a chida.*** **– no di non andare per là. Di lasciarla stare a quella. (batte ripetutamente il pugno dx sul tavolo).**

G.I.A. : ...inc...

G.G. : ***ti sto dicendo ma...(si alza e si rivolge alla figlia) ma tu ciù fai del bene ad unu che ti faci... del male, ci ndi fai? Ma chi si scema?*** **– ti sto dicendo ma...(si alza e si rivolge alla figlia) ma tu glielo fai del bene ad uno che ti fa... del male, gliene fai? Ma che sei scema?**

GALLICO Giuseppe ribadiva che il figlio Antonino doveva lasciare la fidanzata, poiché in caso contrario egli non avrebbe ricevuto il favore ("il bene") da coloro che già si erano impegnati ma che esposti al pericolo, in ragione del legame GALLICO-DITTO, non avrebbero certo più favorito i nuovi temuti avversari.

SURACE Maria Carmela, dal canto suo, mostrava di assecondare il marito nelle sue pretese, comprendendone pertanto le ragioni, al punto da non avere scrupoli a chiedere l'intervento di una terza persona (che, in base a quanto di seguito si vedrà, potrebbe essere stata sia GALLICO Rocco, sia MORGANTE Salvatore, avendo entrambi conferito con il giovane Nino in merito al suo fidanzamento con la DITTO) per persuadere il figlio ad allontanarsi dalla ragazza.

S.M.C. : *da l'avivamu a fari i l'iniziu.* – li lo dovevamo fare dall'inizio.

G.G. : *eh.* – eh.

S.M.C. : *no vozzimu fari nemmeno chissu.* – non l'abbiamo voluto fare nemmeno questo.

G.G. : *no.* – no.

S.M.C. : *no vozziru fari ma senti.* – non hanno voluto farlo sentire/capire.

G.G. : *no,... vidi co fattu è gravi, è ... è gravi, ancora no capiscistivu u fattu, ... minchia!* – **no, ... vedi che il fatto è grave, è ... è grave, ancora non l'avete capito il fatto,... minchia.**

G.I.A. : *ieu non è ca na capiscia.* – io non è che non l'ho capita.

S.M.C. : *ieu sacciu ca se a curpa ...inc... soltantu ...inc...* – io so che la colpa ...inc... soltanto ...inc...

G.G. : *tantu mugghi, non n'davi a ghiri pe dà.* – **tanto meglio, non deve andare là.**

S.M.C. : *appunto.* – appunto.

G.I.A. : *...inc... non stavi ...inc...* – ...inc... non stavi ...inc...

G.G. : *torna cu su ...inc... chi non n'davi a ghiri ciù. Non avi a ghiri dà, (si alza in piedi) non n'davi a ...inc... va bonu va. Idu, apposto... Belli figuri i merda chi ficimu, mi dezzi a parola, nu merda, nu piscia turi, na cosa lorda è, i tutti i maneri (si risiede) ... ieu chi ci dezzi a parola e cristiani. A so frati Ninu, "non vi preoccupati ca non c'è nenti, ca me figghiu" ... si misi ca magghietta nigra, puru iu do ... do luttu, i cristiani u vitteru, nommu ti pari ca na vitteru, a idu guardavano, nommu ti pari ca guardavano a l'atri.* – **torna a ripetere ...inc... che non deve andare più. Non deve andare là, (si alza in piedi) non deve a ...inc... va bene va. Lui, apposto... Belle figure di merda che abbiamo fatto, mi ha dato la parola, una merda, un "pisciaturi" (uomo di poco conto), una cosa sporca è, di tutte le maniere (si risiede) ... io gli ho dato la parola alle persone. A suo fratello Nino** (può essere Dinu ?, sarebbe SANTATI Demetrio)), **"non vi preoccupate che non c'è niente, che mio figlio" ... si è messo con la maglietta nera, pure è andato nel ... nel lutto, le persone lo hanno visto, che non ti sembra che non l'hanno visto, a lui guardavano, che non ti sembri che guardavano agli altri.**

G.I.A. : *ma non poi fari su discursu, pecchì ... non poi fari su discursu...* – ma non puoi fare questo discorso, perché ... non puoi fare questo discorso...

G.G. : *masculi e fimmini issi.* – maschi e femmine ha detto.

G.I.A. : *è a stessa cosa, se ieu cu Mimmu, allora succedi n'cuna cosa a mia, Mimmu avi a guardari a mia...* – è la stessa cosa, se io con Mimmo, allora succede qualche cosa a me, Mimmo deve guardare a me...

G.G. : *chi succedi na cosa tua?* – che succede una cosa tua?

G.I.A. : *no, poti succediri, pecchì no?* – no, può succedere, perché no?

G.G. : *no pe chissà, non è chissà u discursu.* – non per questo, non è questo il discorso.

G.I.A. : *è puru chissu!* – è pure questo!

G.G. : *e comu (si alza in piedi) cu chiddi chi sunnu, dicimu, amici mei, chi mi stannu aiutandu, se ieu mi menmtu cuntru, chidi chi fannu?* – **e come (si alza in piedi) con quelli che sono, diciamo, amici miei, che mi stanno aiutando, se io mi metto contro, quelli che fanno?**

G.I.A. : *tu ti stai mentendu cuntru?* – **tu ti stai mettendo contro?**

G.G. : *certo!* – **certo! (si rimette a sedere).**

G.I.A. : *ma pecchì? Ma pecchi? Uno non avi...* – ma perché? Ma perché? Uno non può...

G.G. : *pecchì è matematicu.* – perché è matematico.

G.I.A. : *pecchì, non ti poi fari i fatti toi?* – perché, non ti puoi fare i fatti tuoi?

G.G. : *no, pecchì è matematicu.* – **no, perché è matematico.**

G.I.A. : *no ...inc...* – no ...inc...

G.G. : *pecchì chiddi u penzanu così.* – perché quelli lo pensano così.

S.M.C. : *ora so frati si ... si vindiu a tutti, idi penzanu così, ...inc...* – ora suo fratello se ... se li è venduti a tutti, loro pensano così,...

G.G. : *chi?* –che cosa?

S.M.C. : *va bò, prima si ndi vannu è mugghiu è, ... ieu chistu staiu sperandu, u si ndi vannu.*– va bene, prima se ne vanno e meglio è, ... io questo sto sperando, che se ne vadano. (con la mano destra fa il gesto di andare via).

G.G. : *se, se. U si ndi vaci puru to figghiu, mu si ndi vai, tantu pe ncuminciari u si ndi vai, iettalu fora da casa,... a cussì, sannu cà ieu... non haiu nenti a chi fari, tantu ... tantu so pigghiu u fazzu pezza pezza a su pisciaturi i merda, nu cosu lordu, a diciannovenni, nu piscia turi i merda, mavi a rovinari na famigghia sana.* – **sì, sì. Che se ne vada pure tuo figlio, che se ne vada, tanto per incominciare che se ne vada, buttalo fuori da casa,... così, sanno che io... non ho niente a che fare, tanto ... tanto se lo prendo lo faccio pezzi pezzi a questo "pisciatur" (uomo di poco conto) di merda, un coso sporco, a diciannove anni, un "piscia turi" (uomo di poco conto) di merda, mi deve rovinare una famiglia intera.**

G.I.A. : *na viu cosi!* – non la vedo così!

G.G. : *na vidi cosi? Va bonu puru tu. A facitila nulo culu.* – non la vedi così? Va bene pure tu. Fatela nel culo.

G.I.A. : *ma ieu pari ca non ti capisciu, ieu capisciu chiddu chi tu vo diri, però na... na viu così tremenda, Ma scusa, se oggi, domani, guarda ccani ...* – ma io sembra che non ti capisca, io capisco quello che tu vuoi dire, però non ... non la vedo così tremenda. Ma scusa, se oggi, domani, guarda qui...

G.G. : *pecchì vui siti...* – perché voi siete...

G.I.A. : *...mi succedi na cosa, succedi na cosa a casa mia, Mimmo ...*– ... mi succede qualche cosa, succede una cosa a casa mia, Mimmo...

G.G. : *no...* – no...

G.I.A. : *...Enzo, ti vogliona, idu và.* – ... Enzo, ti vogliono, lui và. (batte le mani).

G.G. : *(si ulza in piedi) no... se succedi na cosa chi unu... tu... cosi, ... Inveci chi idi hannu ... senti na cosa, ma tu vai... ieu sugnu... a mia mi stannu facendu na certa cosa, giustu! Ieu mi nuli pozzu iri cuntru i chidi cristiani chi mi stannu aiutandu, ... ma ci pozzu iri contru?* – (si alza in piedi) **no... se succede una cosa che uno... tu... cosi. ... Invece che loro hanno ... senti una cosa, ma tu vai... io sono... a me mi stanno facendo una certa cosa, giusto! Io me ne posso andare contro di queste persone che mi stanno aiutando. ... ma gli posso andare contro?**

G.I.A. : *ma scusa ...* – ma scusa...

S.M.C. : *ma per favuri,*– ma per favore.

G.I.A. : *ma idu, pe chi cosa ci staci iendu cuntru? Ca è zitu, ca si vidi cu sa figghiola?* – ma lui, per che cosa gli sta andando contro? Che è fidanzato, perché si vede con questa ragazza?

G.G. : *ma secundu tia, secundu tia, chiddi sunnu scemi. Chiddi dinnu, pari cu ieu...* – **ma secondo te, secondo te, quelli sono scemi. Quelli dicono, sembra che io** ... (si tocca il petto con le mani).

G.I.A. : *ma secundu tia, i chi?* – ma secondo te, di che cosa?

G.G. : *ma chi stai capiscendu, tu nda vita, non è così a vita normali, a vita i chist'autri è complicata ndi stà famigghia (batte la mano dx sul banco), non s'arraggiuna così comu ruggiuni tu, s'arraggiuna i statra manera. (si siede)* – ma cosa stai capendo, tu nella vita, non è così la vita normale, a vita di questi altri è complicata in questa famiglia (batte la mano dx sul banco), non si ragiona così come ragioni tu, si ragiona in quest'altra maniera. (si siede).

S.M.C. : *vozziru fari, ... chi vonnu fari, prima trovaru a scamugghia mi ...*– hanno voluto fare,... cosa vogliono fare, prima hanno trovato la "scamugghia" per ... (termine dialettale incomprensibile, probabilmente si riferisce ad una "pretesto")

G.G. : *no Curmela, ti staiu dicendu ca no, porcu di diu!* – no Carmela, ti sto dicendo di no, porco di dio!

S.M.C. : *prima trovaru a scamugghia mu fannu chiddu... chi vozzuru fari,*– prima hanno trovato il pretesto per fare quello ... che hanno voluto fare.

G.G. : *oh (si alza) chiddu fu! Chiddi furu idi chi non capisciru nu cazzu, ne mè frati Micu, ne ... ida chi si ntromettiu. Ca chidda mi faciva... tandu era a postu. Comu diciva ieu. E ora? Comu diciva ieu sempri, e quando diciva ieu. Mi mandau puru i saluti l'atru iornu. Oggi mi mandau .... è mi hanno detto "nui penzamu ca non ... non c'è malu cori trà nui, tra mia e tia, però vi ca passa chistu, vidi ca, non è ca nindomani".* – **oh (si alza) quello è stato! Quelli sono stati loro che non hanno capito un cazzo, ne mio fratello Micu (Domernico), ne ... lei che si è intromessa. Quella mi faceva ... allora era a posto. Come dicevo io. E ora? Come dicevo io sempre, e quando dicevo io. Mi ha mandato pure i saluti l'atro giorno. Oggi me li ha mandati .... è mi hanno detto "noi pensavamo che non ... non c'è astio tra noi, tra me e te, però vedi che passa questo, vedi che, non è che un domani".**

GALLICO Giuseppe continuava ad esprimere le sue vive rimostranze alle due donne contro il figlio in quanto a causa del suo fidanzamento con la DITTO, che lo stesso ostentava in tutti i modi al punto da aver preso parte, vestito a lutto, al funerale del fratello della donna, gli autori dell'omicidio erano diventati sospettosi, chiedendogli conferma della persistenza dei buoni rapporti tra le due famiglie, e spiegazioni in merito all'ambiguo comportamento del figlio Antonino che ostentava partecipazione al lutto dei DITTO.

Il comportamento equivoco del giovane alimentava pertanto i sospetti sulla lealtà della consorteria dei GALLICO nell'alleanza alla consorteria a cui appartenevano gli autori dell'omicidio DITTO e metteva, pertanto, a repentaglio la vita della famiglia intera, i cui componenti erano esposti al rischio di attentati eseguiti sia per punire il tradimento, sia per prevenire omicidi vendicativi della morte del DITTO.

Continuava altresì il detenuto a ribadire che certo non avrebbe più ottenuto il favore a cui egli ambiva.

(OMISSIS)

G.I.A. : *idi chi penzanu ... ah, ca idi penzanu ca idi ...inc ... so patri, se sapivanu ...inc... se ndavivanu a pagari, figurati se pe idu, o signiuri meu, ca avivanu a ncignari idi, sulu Teresa mu paga, propriu.* – loro che pensano ... ah, che loro pensano che loro ...inc ... suo padre, se sapevano ...inc... **se dovevano pagare, figurati se per lui, o signore mio, che dovevano iniziare loro, solo Teresa deve pagare, proprio.**

G.G. : *pecchì?* – perché?

G.I.A. : *pecchì sì! Idda ndaviva a ncignari, pecchì ...* – perché sì? Lei doveva iniziare, perché...

G.G. : *ma pecchì? Ma pecchì?* – ma perché? Ma perché?

G.I.A. : *pecchì sì!* – perché sì?

G.G. : *chi cintra ora chissa, chi cintra Teresa, dimmi? ... dimmi chi savria a pagari, pecchì me soru Teresa chi ci fici?* – **che c'entra ora questa, che c'entra Teresa, dimmi? ... dimmi che si dovrebbe pagare, perché mia sorella Teresa cosa gli ha fatto?**

S.M.C. : *to sori Teresa, ancora prima chi nc'erano sti ... sti raggiunati...*– **tua sorella Teresa, ancora prima che ci fossero questi ... questi ragionamenti ...**

G.I.A. : *...inc... non tu dicu, non tu dicu pecchi, ieu mancu l'aiu tantu a buon vederi stì figghioli, tu dicu sinceramenti, però tu dicu pecchì non su storta. Un giorno...*– ...inc...non te lo dico, non te lo dico perché, io nemmeno c'è l'ho tanto a buon vedere questi ragazzi, te lo dico sinceramente, però te lo dico perché non sono stolta/scema. Un giorno...

G.G. : *vui mi aviti a diri a verità di cosi, pecchì a mia veninu e mi cuntanu atri discursi.* – voi mi dovete dire la verità delle cose, perché a me vengono e mi raccontano altri discorsi.

G.I.A. : *io te lo voglio dire, poi tu tira le tue conclusioni...* – io te lo voglio dire, poi tu trai le tue conclusioni...

G.G. : *sì.*– sì.

G.I.A. : *... cioè le tue conclusioni ... All'inizio, prima ancora. ... Sta matina fici a festa versu il corteo ...inc... e c'era ...* – ... cioè le tue conclusioni. ... All'inizio, prima ancora. ... Questa mattina ha fatto la festa verso il corteo ...inc... e c'era ...

G.G. : *e ieu ci n'daviva dittu u nommu vai a Ninu.*– e io gli avevo detto di non andare a Nino.

G.I.A. : *aspetta...*– aspetta...

G.G. : *e iddu iu.*– e lui è andato.

S.M.C. : *ma quando? ca ancora non c'era nenti.*– ma quando? che ancora non c'era niente.

G.G. : *no, nc'era!* – no, c'era!

S.M.C. : *non c'era nenti.*– non c'era niente.

G.I.A. : *no, tu non si cunvintu.*– no, tu non sei convinto.

G.G. : *(si alza) ieu u sapiva, ca iddu vinni e mi dissi, ca dici,(batte la mano dx sul tavolo) "vidi ca fannu a festa da sutta, pa vattianu".* – (si alza) io lo sapevo, perché lui è venuto e mi ha detto, che dice, (batte la mano dx sul tavolo) "vedi che fanno la festa la sotto, per battezzarla".

G.I.A. : *no, po battezzu! (fa con la mano un gesto all'indietro, come per indicare una cosa passata) a festa chi fici sta figghiola, ...inc... ancora ...inc... in galera.*– no, per il battesimo! (fa con la mano un gesto all'indietro, come per indicare una cosa passata) la festa che ha fatto questa ragazza, ...inc... ancora ...inc... in galera.

G.G. : *(si siede) e chimmu mu sa mazzava nu camion, pemmu a mpatica...* – **(si siede) che la uccidesse un camion, che la mettesse sotto i piedi/sciacciasse**...

G.I.A. : *va beneo...*– va bene...

G.G. : *... ma faci pezza pezza.* – **... che la faccia pezzi pezzi.**

G.I.A. : *fatto stà ...*– fatto stà ...

G.G. : *tantu chissa è a fini chi faci.* – **tanto questa è la fine che fa.**

G.I.A. : *nu iornu ... nchianau supra ...inc... e mi dissi ca idda,... chista cà intra non trasi finu a chi campa idda, ci dissi ieu "pecchì"...* – **un giorno ... è salita sopra ... inc... e mi ha detto che lei,... questa qua dentro non entra fino a che vive lei, gli ho detto io "perché"...**

G.G. : *cà intra aundi?* – **qui dentro dove?**

G.I.A. : *a casa nostra, ca idda, ancora prima mu ... inc... sicuramenti, ca finu a chi campa ida, a niputi ee... u me soceru non n'davi a mentiri pedi. Pecchi u dicu ieu. ... Ora ieu non vogghiu, però sempri idda, burdelli i na vanda, casini i natra. Finu a prima, sti cristiani, favuri di ca, favuri di da, sentivi di da, vai a casa, comu ...inc...*– **a casa nostra, che lei, ancora prima di ... inc... sicuramente, che fino a che vive lei, la nipote ee... mio suocero non deve mettere piedi. Perché dico io. ... Ora io non voglio, però sempre lei, bordelli da una parte, casini dall'altra. Fino a prima, queste persone, favori di qua, favori di là, sentivi di la, vai a casa, come ...inc...**

G.G. : *(si alza) assa iri chiddi discursi cu chisti, to frati stessu, idu stessu, mi dissi, chi cosa dissi a vota scorsa? Che cosa dissi? Lui dalla bocca sua la detto, a Palermo, ieu ci diciva, ieu non sapiva tutti sti cosi. Dissi "sunnu troi", issi "mamma, figghia, cosi", iddu stessu, dalla bocca sua, per diversi mesi, ogni vota ridiva, e faciva u sorrisettu (imita il sorriso), u sacciu ieu (imita il sorriso).* – (si alza) **lascia stare quel discorso con questo, tuo fratello stesso, lui stesso, mi ha detto, che cosa ha detto la volta scorsa? Che cosa disse? Lui dalla bocca sua la detto, a Palermo, io gli dicevo, io non sapevo tutte queste cose. Ha detto "sono troie", ha detto "mamma, figlia, cose", lui stesso, dalla bocca sua, per diversi mesi, ogni volta rideva, e faceva il sorrisetto (imita il sorriso), lo so io (imita il sorriso).**

G.I.A. : *e va bò, è capaci ca si misi...* – e va bene, è probabile che si è messo ...

G.G. : *u sacciu ieu, i viu ieu, aspetta, i viu ieu, u sacciu ieu, I viu ieu, calari e nchianari "patapum, patapam, patapum, patapam", dopo nu bellu iornu, si ndi veni cà e si presenta cu stu ... cu stu cosu. E ieu chi ci diciva? Stattati ... chi ci diciva ieu? dall'iniziu, stattati a larga, dici "ma chissa veni e mi nzurta pecchì è na puttana". Stattati a larga, non mi interessa cu vai vai, l'assali iri, tu n'dai a ghiri l'untanu i chissi. Dall'iniziu ciù dissi, dall'iniziu, si o no? (rivolto alla moglie la quale annuisce) oh... quando vinni nu iornu ... ci dissi "senti nu pocu", pemmu pigghiu tempu, pemmu pigghiu tempu, ci dissi ieu "facimu così", co vitti ca esti mongoloidi, ci dissi "facimu così, tu vai così e così", sì, e u misi supra a nu certu pianu, "nommu,... nommu si vidi, nommu vai dà, datti na regulata, no!", issi ieu, nel frattempo fazzu i cazzi mei, è capaci chi nesciu, e poi i cosi cambianu, ci dissi ieu, "tu vai dui, tri anni, tu vai e ci dici ca hai intenzioni, sì, però tu non hai a ghiri, no! pe ...inc..." no pemmu vai... ciù dissimu? Restammu così? (rivolto alla moglie che annuisce) sì, sì, sì, restammu così? Ca non si viduno e ca non ... dici "chi, mancu na telefunata?" aspetta "mancu na telefonata?"* – **lo so io, li vedo io, aspetta, li vedo io, lo so io. Li vedo io, scendere e salire "patapum, patapam, patapum, patapam", dopo un bel giorno, se ne viene qui e si presenta con questo ... con questo coso. E io che gli dicevo? Stai ... che gli dicevo io? dall'inizio, stai alla larga, dici "ma questa viene e mi infastidisce perché è una puttana". Stai alla larga, non mi interessa con chi vai vai, lasciala andare, tu devi andare lontano da questa. Dall'inizio gliel'ho detto, dall'inizio, si o no? (rivolto alla moglie la quale annuisce) oh... quando è venuto un giorno ... gli ho detto "senti un poco", per prendere tempo, per prendere tempo, gli ho detto "facciamo così", che lo visto che è mongoloide, gli ho detto "facciamo così, tu vai così e così", sì, e l'ho messo sopra a un certo piano, "che non,... che non si veda, non andare là, datti una regolata, no!", ho detto io, nel frattempo faccio i cazzi miei, è probabile che esca, e poi le cose cambiano, gli ho detto io, "tu vai due, tre anni, tu vai e gli dici che hai intenzioni, sì, però tu non devi andare, no! per ...inc..." non andare ... gliel'ho detto? Siamo rimasti così? (rivolto alla moglie che annuisce) sì, sì, sì, siamo rimasti così? Che non si vedono e che non ... dice, "cosa, neanche una telefonata?" aspetta "neanche una telefonata?"**

Nel brano che precede si rileva che l'ostilità della famiglia GALLICO nei confronti della giovane DITTO Concetta era risalente e comune a diversi familiari. In particolare GALLICO Italia Antonella raccontava al padre che già prima degli ultimi avvenimenti la zia GALLICO Teresa era andata in casa loro ed aveva detto, avvalendosi con evidenza di una posizione autoritaria insita nel suo status di sorella maggiore del capofamiglia detenuto, che fino a quando ella fosse rimasta in vita, la ragazza non avrebbe messo piede in quella casa, così come neanche il suocero di Italia Antonella, soggetto molto vicino ai BELLOCCO di San Ferdinando, in quanto genero di Spano' Aurora.

A fronte delle invettiva contro la zia da parte della figlia, il detenuto replicava in difesa della sorella Teresa che era stato proprio Antonino a rassicurarlo sul carattere superficiale ed opportunistico dei rapporti con la giovane in ragione dei cattivi costumi della stessa e della rispettiva madre, e ad impegnarsi nell'interruzione del rapporto.

G.I.A. : *u fattu ca è masculu.*– il fatto che è maschio.

G.G. : *oooh... Antonella è masculu, e ca è masculu o fimmina chi avi ... Angela...* – oooh ... Antonella è maschio, e che è maschio o femmina che c'entra ... Angela ...

G.I.A. : *tu secundu mia, ... tu, volarrissi ...inc... comu teni a mia e a Lucia, a iddu, ma tu forsi non hai idea.*– tu secondo me, ... tu, vorresti ... inc... come tieni ha me e a Lucia, a lui, ma tu forse non hai idea.

G.G. : *ma ieu ...* – ma io ...

G.I.A. : *ma tu, a diciottu anni comu eri?*– ma tu, a diciotto anni come eri?

G.G. : *ma dimmi na cosa ...* – ma dimmi una cosa ...

G.I.A. : *non nescivi, non ivi ...inc... scusa!*– non uscivi, non andavi ...inc... scusa!

G.G. : *ma ascolta, ma non portava i si cosi a casa, pemmi ci...inc...* – ma ascolta, ma non portavo di queste cose a casa, per ...inc...

S.M.C. : *ca non capitau!*– che non è capitato!

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *ma ascoltami, ascoltami a mia, a parti u fattu ca ieu ... in una situazioni del genere, non è ca ci portai ... ieu ... non è ca ci portai periculu, a casa mia, ieu, me avi periculu me soru, me avi periculu me patri, me mamma, via via, ieu periculu non nci ndi portai a nudu.* – **ma ascoltami, ascolta a me, a parte il fatto che io ... in una situazioni del genere, non è che gli ho portato ... io ... non è che gli ho portato pericolo, a casa mia, io, che abbia pericolo mia sorella, che abbia pericolo mio padre, mia mamma, via via, io pericolo non gliene ho portato a nessuno.**

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *hai capito ... oh.* – hai capito ... oh. (*si* siede).

G.I.A. : *sì. Io dissi ...inc...*– sì. Io ho detto ...inc...

G.G. : *dimmi ...inc... ma secundu tia, ieu vogghiu u beni di figghi o u mali?* – dimmi ... inc... ma secondo te, io voglio il bene dei figli o il male?

G.I.A. : *ieu non ti dissi ca tu voi u mali, però ti staiu dicendu, si tu hai raggiuni, ti capisciu, però, secundu mia stai facendu, di una, i na cosa tanta...*– io non ti ho detto che tu vuoi il male, però ti sto dicendo, si tu hai ragione, ti capisco, però, secondo me stai facendo, di una, di una cosa tanta... (con le mani indica una cosa piccola).

G.G. : *no! vui siti chi na viditi, (si alza i appoggia al tavolo) siti vui chi ni viditi i cosi, ma ieu... ma ieu u sapiva, ma se ieu u sapiva chiddu chi stava succedendo, vui chi sapivavu? Ieu u sapiva chiddu chi stava succedendo. Succediu! (si siede) pecchì succediu secundu tia? ... (si alza) mu disseru (batte la mano destra sul petto). Mi disseru "to figghiu così e così, tu?" "a mia non mi interessa nenti", dissi. Puntu. ... pecchì prima ...inc... (batte il pugno sul tavolo) vozzeru l'occhei, se no, no facivanu (fa no con il dito) ... pecchì se ieu ci diciva, no! "mi interessa a mia", u discursu cambiava, a sì, uno e dui, amuncinni ... invece, siccomu paritati, onestà di cosi, a mia non mi interessa, a me figghiu mancu ... puntu.* – no! voi siete che non vedete, (si alza i appoggia al

tavolo) siete voi che non **vedete le cose, ma io... ma io lo sapevo, ma se io lo sapevo quello che stava succedendo, voi che sapevate? Io lo sapevo quello che stava succedendo. È successo! (si siede) perché è successo secondo te? ... (si alza) me lo hanno detto (batte la mano destra sul petto). Mi hanno detto "tuo figlio così e così, tu?" "a me non mi interessa niente", dissi. Punto. ... perchè prima ...inc... (batte il pugno sul tavolo) hanno voluto l'ok, se no, non lo facevano (fa no con il dito) ... perchè se io gli dicevo, no! "mi interessa a me", il discorso cambiava, a sì, uno e due, andiamocene ... invece, siccome parità, onestà di cose, a me non mi interessa, a mio figlio neanche ... punto.**

G.I.A. : *infatti idu non è ...*– infatti lui non è ...

G.G. : *quando succediu,... no,... pecchì ci dezzi a ma... a parola ... pecchì iddu vinni cà e mi dezzi a parola u merda.* – **quando è successo, ... no, ... perché gli ho dato la ma...la parola ... perche lui è venuto qua e mi ha dato la parola lo merda.**

S.M.C. : *no, ... a parola ca non vai!*– no, ... la parola che non và!

G.G. : *ferma, ... fai silenziu, mi dezzi a parola ... no! non ti intrometteri quando dici minchiati, mi dezzi a parola, mi dissi "ieu a dassu sta figghiola", diciva, però a mia non mi vidi o colloquiu ... va bò ci dissi ieu, a ida (indica la moglie), fa mu sa pigghia cu mia, ca finu a chi sa pigghia cu mia non mi interessa, issi ieu, "dassala", issi "va bò dassala, ca poi si ndi parla, e basta, e non veniri ciù o colloquiu, se no chi cazzu di parola mi dai, secundu tia chi parola mi dai", a parola i chi (si siede). Iu a Siminara, iu, na mollau, iu u stessu, mamma e figghia troia, tutti dui, tutti dui, una ciù di natra (si alza), so patri si vota da tomba , cosi, così si vota (gira le mani a ruota).* – **ferma, ... fai silenzio, mi ha dato la parola ... no! non ti intromettere quando dici minchiate, mi ha dato la parola, mi disse "io la lascio questa ragazza", diceva, però a me non mi vedi al colloquio ... va bene gli ho detto io, a lei (indica la moglie), fai che se la prenda con me, che fino a che se la prende con me non mi interessa, ho detto io, "lasciala", ho detto "va bene lasciala, che poi se ne parla, e basta, e non venire più al colloquio, se no che cazzo di parola mi dai, secondo te che parola mi dai", la parola di cosa (si siede). È andato a Seminara, è andato, non l'ha mollata, è andato lo stesso, mamma e figlia troia, tutte due, tutte due, una più dell'altra (si alza), suo padre si rivolta nella tomba , così, così si rivolta (gira le mani a ruota).**

G.I.A. : *non ghiri appressu!*– non andare dietro/non dare retta!

G.G. : *non ghiri appressu, a mia mi dici non ghiri appressu?* – non dare retta, a me mi dici non dare retta?

G.I.A. : *ieu vogghiu ... ieu sai chi voliva ...inc... sai i chi, cu ti cuntau tutti sti cosi?*– io voglio ... io sai cosa volevo ...inc... sai che cosa, chi ti ha raccontato tutte queste cose?

G.G. : *i sacciu i cosi, pecch' sunnu veri, veri.* – le se le cose, perché sono vere, vere.

G.I.A. : *to frati Mimmo, e a to frati Mimmu ci dissi ...*– tuo fratello Mimmo, e a tuo fratello Mimmo gliele ha dette ...

G.G. : *no! è veru! no!* – no! è vero! no!

G.I.A. : *...to soru Teresa! Sì!*– ...tua sorella Teresa! Sì!

G.G. : *a mia ... ieu i seppi, ieu i seppi quando eru sulu ndo novantase... novantottu.* – a me ... io l'ho saputo, io l'ho saputo quando ero solo nel novantase... novantotto.

G.I.A. : *e allura pecchì scusa, mandavi a idda ...*– e allora perché scusa, mandavi a lei ...

G.G. : *pecchì c'era...* – perché c'era...

G.I.A. : *...e ... na vota mandasti a idda e a Lucia, cu iddi, mu veninu u ti fannu u colloquiu ...inc... travagghiava to mugghieri, ti pigghiavi e invitavi.*– ...e... una volta hai mandato a lei e a Luci, con loro, per venire a farti il colloquio ...inc... lavorava tua moglie, ti prendevi e invitavi.

G.G. : *chi cintra?* – che c'entra?

G.I.A. : *no, cintra!*– no, c'entra!

G.G. : *chi cintra, nommu veninu, pemmu veninu cumpagnati, che ognunu si faci ... nveci pemmu veninu... (si siede)* – che c'entra, per non venire, per venire accompagnate, che oggnuno si fa ...invece di venire ... (si siede).

G.I.A. : *basta, ... tantu ... inc...*– basta, ... tanto ...inc...

G.G. : *cazzu dici ... a chi mi venivanu ... a mia mi taccavanu ... mica su parenti mei.* – cazzo dici ... a che mi venivano .... a me mi arrestavano ... mica sono parenti miei. (si alza le maniche della camicia).

GALLICO Giuseppe esplicitava che prima che "succedesse il fatto", con evidente riferimento all'omicidio di DITTO Carmelo, i committenti del delitto gli avevano esplicitamente chiesto se la vittima designata, in quanto fratello della fidanzata di GALLICO Antonino, ricadeva nell'ambito delle persone collegate ai GALLICO e pertanto sotto l'ala protettiva degli stessi. A fronte delle rassicurazioni avute dal figlio sulla interruzione del rapporto con la giovane, GALLICO Giuseppe esprimeva l'estraneità del DITTO Carmelo al nucleo delle persone vicine al suo clan familiare, talchè, per effetto del suo assenso (il detenuto utilizza esplicitamente la locuzione affermativa "OK"), l'omicidio veniva consumato. Ribadiva pertanto che a causa del comportamento successivo del figlio, che non aveva mantenuto impegno alla promessa di lasciare la fidanzata e di prendere le distanze dai DITTO, si era determinata una grave situazione di rischio, per cui tutta l'intera famiglia GALLICO era esposta a pericolo. Contestava pertanto il detenuto il paragone fatto dalla figlia con le relazioni sentimentali che lo stesso poteva aver vissuto da giovane, in quanto egli precisava che giammai aveva messo in repentaglio la vita dei suoi genitori e dei suoi fratelli *(– ma ascoltami, ascolta a me, a parte il fatto che io ... in una situazioni del genere, non è che gli ho portato ... io ... non è che gli ho portato pericolo, a casa mia, io, che abbia pericolo mia sorella, che abbia pericolo mio padre, mia mamma, via via, io*

pericolo non gliene ho portato a nessuno.) come invece adesso stava facendo Nino, nel continuare a coltivare la relazione con la giovane DITTO Concetta.

(riferimento temporale 00:26':05")

G.I.A. : *va bò, ... però ...*– va bene, ... però ...

G.G. : *mu diventanu, ... ma non diventanu, stai tranquilla, te, te (porge la mano alla figlia) tu dic... quando ti dugnu a manu ieu, a parola ieu, a poti ... poti stari tranquillu, poti stari, poti stari tranquillu.*– per diventare, ... ma non diventano, stai tranquilla, te, te (porge la mano alla figlia) tu dic... quando ti do la mano io, la parola io, può ... può stare tranquillo, può stare, può stare tranquillo.

G.I.A. : *...inc... è iddu.*– ... inc... è lui.

G.G. : *e ieu vogghiu u beni, vogghiu.* – e io voglio il bene, voglio.

G.I.A. : *sì, però aspetta!*– sì, però aspetta!

G.G. : *ricordati, u beni toi, u beni i chi d'atra, e u beni soi, e u beni di tutta a famigghia, tu non puoi da figghiu (si alza) distruggerla tutta a famigghia di nuovo, tutta.* – **ricordati, il bene tuo, il bene di quell'altra, e il bene suo, e il bene di tutta la famiglia, tu non puoi da figlio (si alza) distruggere tutta la famiglia di nuovo, tutta.**

G.I.A. : *non è vero, vedi che lui...*– non è vero, vedi che lui ...

G.G. : *minchia (rivolto alla moglie) allora chista cà (si siede) ancora zisti, cazzo.* – minchia (rivolto alla moglie) allora questa qui (si siede) ancora insiste, cazzo.

G.I.A. : *ma io gli ho fatto un tipo di ragionamento, ci dissi, vedi che il discorso non è così, io, io tranquilla, dissi, vedi che il discorso...*– ma io gli ho fatto un tipo di ragionamento, gli go detto, vedi che il discorso non è così, io, io tranquilla, ho dotte, vedi che il discorso...

G.G. : *ma ora pecchì non trasiu u bastardu, ora?* – **ma ora perché non è entrato il bastardo, ora?**

G.I.A. : *ci dissi ieu...*– gli ho detto io ...

G.G. : *ah ... peccchì non trasinu, chissu è, .. chissà cristianu è...* – **ah ... perché non entrano, questo è, ... questo cristiano è ...**

G.I.A. : *ci dissi non esseri ...*– gli ho detto non essere ...

G.G. : *su merda, sa cosa l'orda.* – questo merda, questa cosa sporca.

G.I.A. : *pecchì, dici sai, ...inc... o pecchì cchiappanu a tia, poi chi fai, unu chi faci, guarda? no, subentri tu, na vota chi subentri tu ...*– perché, dice sai, ...inc... o perche acchiappano a te, poi che fai, uno che fa, guarda? no, subentri tu, una volta che subentri tu ...

G.G. : *no, sai chi dissi iddu, assa mu mi mazzanu, cu poi ieu ci fazzu. Azzo, iddu avi il dono di risuscitari.* – **no, sai che ha detto lui, lascia che mi uccidano, che poi io gli faccio. Azzo, lui ha il dono di risuscitare** (si alza e si risiede).

G.I.A. : *ma ieu ci dissi...*– ma io gli ho detto ...

G.G. : *ma và, và, guarda comu raggiuna, guarda chi testa chi n'davi ... issi: "na vota chi mi mazzanu, poi ci fazzu, ma poi ci fazzu", iddu, na vota cu mazzanu ci faci iddu ... vidi tu chi raggiunamentu chi faci ,.. nu scemu i chissi, nu mongoloidi ... fino a diciotto anni era tantu (fa il gesto con le braccia per indicare che era robusto), mo si... chissa docu, cu sapi chi ci cumbenau, e si... si mpappinau tuttu, mala nova mu avi... su cretinu... potiva aviri tuttu dalla vita, tuttu potiva aviri ... tutto poteva avere, non ha niente lui dalla vita, non ha niente, tutti u sannu, ci sunnu tutti chisti i Rosarnu (si alza) chi veninu pemmu u chiamanu, tutti, pecchì u sannu u fattu, pecchi u*

sannu, vidi co fattu è gravi. – **ma vai, vai (esclamazione), guarda come ragiona, guarda che testa che ha ... ha detto: "una volta che mi ammazzano, poi gli faccio, ma poi gli faccio", lui, una volta che lo ammazzano gli fa lui ... vedi tu che ragionamenti che fa ... uno scemo di questi, un mongoloide ... fino a diciotto anni era tanto (fa il gesto con le braccia per indicare che era robusto), ora si... questa qui, chi sa cosa gli ha combinato, e si... si è impappinato tutto, *mala nova mu avi* "letteralmente" che abbia una cattiva notizia ... questo cretino... poteva avere tutto dalla vita, tutto poteva avere ... tutto poteva avere, non ha niente lui dalla vita, non ha niente, tutti lo sanno, ci sono tutti questi di Rosarno (si alza) che vengono a chiamarlo, tutti, perché lo sanno il fatto, perchè lo sanno, vedi che il fatto è grave.**

All'interno del circuito penitenziario la notizia della causa di possibile rottura che si era creata tra la famiglia GALLICO e gli autori dell'omicidio di DITTO Carmelo si era diffusa, al punto che persino referenti delle famiglie 'ndranghetiste di Rosarno correvano in soccorso del giovane Antonino per metterlo dell'avviso della gravità della situazione che si era venuta a creare per effetto della sua condotta ambigua. Lo stesso Antonino, sollecitato da queste persone sui pericoli che correva, rispondeva che qualora lo avessero ucciso, gli autori del fatto sarebbero incorsi in reazioni ritorsive efferate. La voce della risposta data da Antonino era giunta a GALLICO Giuseppe in carcere, che manifestava il suo pieno disappunto per la soluzione assurda prospettata dal figlio, che certo, non considerava che comunque, prima della reazione efferata degli altri accoliti, egli avrebbe perso la vita in maniera irreversibile.

Può pertanto concludersi che, in relazione agli equilibri che rischiavano di essere travolti, l'omicidio del DITTO aveva assunto la valenza di omicidio "eccellente", in quanto suscettibile di compromettere l'intesa esistente tra due consorterie alleate. In realtà, per quanto di seguito si avrà modo di esporre, il punto in cui le due consorterie coinvolte, l'una per aver eseguito l'omicidio, l'altra perché il figlio del boss era fidanzato con la sorella del morto, trovavano interesse a mantenere l'alleanza, era rappresentato dal piccolo centro di Barritteri: qui abitavano intranei alla cosca GALLICO che si erano alleati con gli autori dell'omicidio Ditto, per giovarsi del loro sostegno nell'accaparramento dei proventi estorsivi. L'alleanza con gli autori dell'omicidio DITTO era risultata indispensabile per fronteggiare i BRUZZISE, e le consorterie a questi alleate dei PARRELLO e dei GIOFFRE'. Pertanto compromettere l'alleanza con gli autori dell'omicidio DITTO

avrebbe significato anche indebolire il fronte a cui appartenevano i GALLICO nella contrapposizione tra famiglie, delineatosi per il dominio su Barritteri.

Da qui la gravità della rottura dell'alleanza e delle conseguenze, inevitabilmente nefaste, che ne sarebbero derivate per i GALLICO, al punto da indurre il boss a temere per la stessa sopravvivenza della famiglia (*ricordati, u beni toi, u beni i chi d'atra, e u beni soi, e u beni di tutta a famigghia, tu non puoi da figghiu (si alza) distruggerla tutta a famigghia di nuovo, tutta.* – **ricordati, il bene tuo, il bene di quell'altra, e il bene suo, e il bene di tutta la famiglia, tu non puoi da figlio (si alza) distruggere tutta la famiglia di nuovo, tutta.**).

S.M.C. : *Pinu, non iri zippando cristiani ndo menzu, assa iri.*– Pino, non andare mettendo persone nel mezzo, lascia stare.

G.I.A. : *non iri zippando cristiani ndo menzu, va beni.*– non andare mettendo persone nel mezzo, va bene.

G.G. : ***u sannu tutti.*** **– lo sanno tutti.**

G.I.A. : *e ci mina, basta, si stroppia, non è ...*– e lo picchia, basta, si fa male, non è ...

G.G. : *cu ci mina?* – chi lo picchia?

G.I.A. : *tu cugghiunii, ti pari ca chiddu ...*– tu coglioneggi/scherzi, ti sembra che lui ...

S.M.C. : *vi che è bruttu chiddu.*– vedi che è brutto quello.

G.I.A. : *... chiddu si ncazza e ci mina.* – ... quello si arrabbia e lo picchia.

G.G. : *chiddi ci sparanu nda testa centu mila voti.* **– quelli gli sparano in testa cento mila volte. (si siede).**

S.M.C. : *e chi cazzu c'interessa!*– e che cazzo ci interessa!

G.I.A. : *ti ndi fatti d'iddi, e non c'interessa.* – te ne fotto di loro, e non ci interessa.

S.M.C. : *allora no canusci ancora a to figghiu Ninu, non mentiri cristiani do menzu.*– allora non lo conosci ancora a tuo figlio Nino, non mettere persone nel mezzo.

G.I.A. : *però iddu certi cosi non,... se tu u chiami, chiddu si vota e ti dici: "fatti i cazzi toi, cu ti dici a tia u veni u mi chiami, fatti i cazzi toi".* – però lui certe cose non, ...se tu lo chiami, quello si volta e ti dice: "fatti i cazzi tuoi, chi ti dice a te di venire a chiamarmi, fatti i cazzi tuoi".

G.G. : *vidi ca ieu,... vidi ca ieu non ti staiu chiamandu pe tia, dici...* – vedi che io,... vedi che io non ti sto chiamando per te, dice ...

G.I.A. : *mi manda to patri, e dinci allora: "fatti i fatti toi, tu e me patri", così iddu ci dici.* – mi manda tuo padre, e digli allora: "fatti i fatti tuoi, tu e mio padre", così lui gli dice.

G.G. : *apposto, apposto, apposto e bonu, apposto, chissu voliva sapiri ieu.* –apposto, apposto, apposto e bene, apposto, questo volevo sapere io.

G.I.A. : *va bò ...inc... genti strana, Gioia, Rosarnu, hannu a sapiri i fatti da casa nostra.* – va bene ...inc... gente estranea, Gioia, Rosarno, devono sapere i fatti di casa nostra.

G.G. : *hannu a sapiri i fatti da casa nostra?* **– devono sapere i fatti di casa nostra?**

G.I.A. : *sì! hannu a sapiri i fatti da casa nostra, ca tu non voi, ca tu si sciarriatu,*– sì! devono sapere i fatti di casa nostra, che tu non vuoi, che tu sei litigato.

G.G. : *(si alza) vidi, vidi ca sunnu, vi ca ci sunnu atri cristiani biscati do menzu, ma tu non hai capito ancora, ... Chidi interessaru .... Comu? a mia quando mi fannu u favuri (si tocca il petto con la mano dx), ah! da sì, da su boni ... a libertà ...inc... Comu? Tu ti ndi futti da libertà mia (si tocca il petto con la mano dx), po beni di to saru, ah! quando succedinu i cosi ... però, nommu vi succedi, nommu succedi ncuna cosa (si siede) e mi iti gridandu, ciangendu e facendu eh, eh, (punta con il dito dx, alternativamente la figlia e la moglie).* – **(si alza) vedi, vedi che sono, vedi che ci sono altre persone mischiate nel mezzo, ma tu non hai capito ancora, ... Quelli hanno interessato .... Come? a me quando mi fanno i favori (si tocca il petto con la mano dx), ah! li sì, li sono buoni ... l libertà ...inc... Come? Tu te ne freghi della libertà mia (si tocca il petto con la mano dx), per il bene di tua sorella, ah! quando succedono le cose ... però, che non succeda, che non succeda qualche cosa (si siede) e che andiate gridando, piangendo e facendo eh, eh. (punta con il dito dx, alternativamente la figlia e la moglie).**

G.I.A. : *speru nommu succedi!* – spero che non succeda!

G.G. : *no! succedi, stai tranquilla .... no voliti pigghiari i paroli mei?* – **no! succede, stai tranquilla .... non volete prendere le mie parole?**

G.I.A. : *ieu speru nommu succedi nenti,* – io spero che non succeda niente!

G.G. : *i paroli mei ne voliti pigghiari? Apposto, ... E cornuti giudici, non potiva esseri fora deci minuti ieu ... u pigghiava a puntati do culu, sai camu u izava. Idu ci pari ca si faci a palestra, cu mia, cu dui sordi i chissi, u pigghiu e u fazzu pitinghi pitinghi,* – le parole mie non le volete prendere? Apposto. **... E cornuti giudici, non potevo essere fuori dieci minuti io ... lo prendevo a calci nel culo, sai come lo alzavo. A lui gli sembra che si fa la palestra, con me, con due soldi di questi, lo prendo e lo faccio pezzi pezzi.**

G.I.A. : *e ... ma...inc...* – e ... ma ...inc...

G.G. : *comu na... lo so ... ca ieu mi pozzu distruggiri a famigghia pe iddu? ... distruggiu a iddu i si ... inc... e taggiu fattu ...inc... (batte le mani nel gesto di lavarsele)* – **come na ... lo so ... che io mi posso distruggere la famiglia per lui? ... distruggo a lui e si ...inc... e ti ho fatto ...inc... (batte le mani nel gesto di lavarsele).**

G.I.A. : *ma ieu no capisciu...,* – ma io non capisco ...

G.G. : *non capisci? Appostu?* – non capisci? Apposto?

G.I.A. : *...pecchì tu dici ca distruggi a nui. Allora, allora assamu ...inc... non è ca dici ca...inc...* – ... perché tu dici che distrugge a noi. Allora, allora l'asciamo ...inc... non è che dici che ...inc...

G.G. : *non ha capito niente e non voliti capiri niente, quando u ciucciu non voli biviri, a vogghia mu ci fischi...*– non hai capito niente e non volete capire niente, quando l'asino non vuole bere, è inutile che gli fischi...

G.I.A. : *ma non si ndi stai piandu!* – ma non se ne sta pigliando!

G.G. : *...e mu ci fischi. Eh ... apposto ... Antonella apposto.* – ... che gli fischi. Eh ... apposto ... Antonella apposto.

GALLICO Giuseppe, a fronte dell'invito delle due congiunte a non coinvolgere nella vicenda persone estranee alla famiglia, ribadiva che era troppo tardi in quanto le persone di Rosarno, di Gioia Tauro prima menzionate erano intervenute per ottenere il favore che a lui era stato garantito per consentirgli di riacquistare la libertà. Ancora una volta si evidenzia il rapporto strumentale tra il favore che le persone coinvolte nell'omicidio del

DITTO dovevano garantirgli e la riconquista della libertà, che per l'ergastolano poteva certo avvenire solo previo riforma del titolo giudiziale esecutivo a seguito della revisione del processo. Il colloquio rappresenta pertanto un elemento di prova importante per concludere sulla equivalenza tra l'autore delle dichiarazioni funzionali alla revisione del processo in favore di GALLICO Giuseppe, individuato per quanto già sopra si è detto nell'ex collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano Giuseppe, ed i responsabili dell'omicidio di DITTO Carmelo. E' ovvio che non già all'ex collaboratore può essere addebitato l'omicidio ma, per come di seguito si illustrerà, agli appartenenti alla consorteria dei SANTAITI.

S.M.C. : *...inc...sai chi faci ...inc...*– ...inc... sai cosa fa ...inc...

G.I.A. : *ma se non si ndi stai piandu, ma pecchì ci hai a diri ca si ndi pigghia?* – ma se non se ne sta pigliando, ma perché gli devi dire che se ne prende?

G.G. : *appostu, appostu.* – apposto, apposto.

G.I.A. : *se idu si ndi voliva pigghiari ...* – se lui se ne voleva prendere ...

S.M.C. : *no, non si ndi stai piandu.*– no, non se ne sta prendendo.

G.G. : *iddu?* – lui?

G.I.A. : *se lui se ne voleva prendere, nonostante tutte le difficoltà, "Ninu non ghiri a Seminara" ...inc... si piaci, comu passi ti iettanu du botti (batte le mani seguito dal gesto del saluto) tantu ...inc... e poi, non è ca vai ...inc... a tia ...inc... ci mina a tia e a tutti chiddi chi veninu cu tia. Stu figghiolu ...inc... non stannu ....inc... quindi se era tantu stortu, o tantu ciecu e surdu ca mi vidi ....* – se lui se ne voleva prendere, nonostante tutte le difficoltà, "Nino non andare a Seminara" ...inc... si piace, come passi ti buttano/sparano due botte/colpi (batte le mani seguito dal gesto del saluto) tanto ...inc... e poi, non è che vai ...inc... a te ...inc... gli mena a te e a tutti quelli che vengono con te. Questo ragazzo ...inc... non stanno ....inc... quindi se era tanto stolto/scemo, o tanto cieco e sordo che veda ....

G.G. : *ma mbeci u faci tutti sti raggiunamenti (si alza), mu dici, ma me patri e i mei, tutti quanti mi stanu dicendu, vidi ca è sbagliatu stu fattu, ma chi ci custa u torna arretu?*– ma invece di fare questi ragionamenti (si alza), che dica, ma mio padre e i miei, tutti quanti mi stanno dicendo, vedi che è sbagliato questo fatto, ma cosa gli costa tornare indietro?

G.I.A. : *no.* –no.

G.G. : *pecchì, pecchì?* – perché, perché?

G.I.A. : ***pecchì iddu, idu ...inc... ca tuttu partiu i Teresa e secundu mia è veru.*** – **perché lui, lui ...inc... che tutto è partito da Teresa e secondo me è vero.**

G.G. : ***ma non è veru!*** – **ma non è vero!**

G.I.A. : *secundu mia si.* – secondo me sì.

G.G. : *ma non è veru nenti, non è veru nenti, pecchì ... pecchì i chissa docu (batte ripetutamente il pugno sul tavolo), ieu sapiva i cosi quando eru già a Cuneo, chiddu chi cumbenava a mamma, ai capito? ... è chissa era destinata già (si siede) ... assa iri ca unu trova l'occasione pemmu ... pemmu a sfrutta (si alza) l'occasioni mia a pozzu sfuttari, ma pecchì cu chiddu, ti pari ca ... vai è fazzu cu sapi chi ... Ai l'occasioni ma sfrutti .... Si tratta da libertà mia, non è ca si tratta da*

.... Ma ieu pecchì mi aiu a mentiri in una condizioni, tuttu mu penzanu ... canuscendu, e canuscendu a famiglia, ... o facendu nu fattu i chissi e sapendu l'amicizia vecchia chi c'era cu so patri e so ziu. Dici, chisti non sulu, ... pecchì dici ... canusciu, dici, ndomani tu voi fari passari tempu, ndomani "ta", "ta" (batte sul tavolo), tu chistu mi fai ... chistu è u raggiunamentu chi fannu, ma no ca vinneru e mi disseru a mia: "sai tu fai passare del tempo" ... i discursi non c'è bisognu mi si dinnu. – **ma non è vero niente, non è vero niente, perchè ... perchè di questa qui (batte ripetutamente il pugno sul tavolo), io sapevo le cose quando ero già a Cuneo, quello che combinava a mamma, hai capito? ... è questa era destinata già (si siede) ... lascia stare che uno trova l'occasione per ... per sfruttarla (si alza) l'occasioni mia la posso sfruttare, ma perchè con quello, ti sembra che ... vado è faccio chi sa che ... Ai l'occasioni di sfruttarla .... Si tratta della libertà mia, non è che si tratta della .... Ma io perchè mi devo mettere in una condizione, che tutti lo pensano ... conoscendo, e conoscendo la famiglia, ... o facendo un fatto di questi e sapendo l'amicizia vecchia che c'era con suo padre e suo zio. Dice, questi non solo, ... perchè dice ... ha conosciuto, dice, un indomani tu vuoi fare passare tempo, un indomani "ta", "ta" (batte sul tavolo), tu questo mi fai ... questo è il ragionamento che fanno, ma no che sono venuti e mi hanno detto a me: "sai tu fai passare del tempo" ... i discorsi non c'è bisogno che si dicano.**

GALLICO Giuseppe tornava ad illustrare che era notorio che la mamma di DITTO Concetta era una donna dai cattivi costumi, per averlo appreso quando si trovava ristretto presso la Casa Circondariale di Cuneo, talchè la figlia, che era destinata allo stesso destino della madre, poteva tuttalpiù essere "sfruttata" dal figlio. Allo stesso tempo ribadiva che il comportamento del figlio rischiava di compromettere le iniziative finalizzate a fargli riacquistare la libertà, in quanto, pur in mancanza di esplicite dichiarazioni, chi aveva consumato l'omicidio DITTO avrebbe avuto buoni motivi per attribuire alla mancanza di iniziative immediatamente ritorsive dei GALLICO finalità simulatorie, per poter agire più tranquillamente una volta abbassate le difese.

(OMISSIS)

G.G. : *ma ieu cu me frati Carmelu (si tocca il petto), ma viu ieu cu me frati Carmelu, quando veni cà (batte il pugno sul tavolo) e parlu ieu cu iddu, e parlu dui, tri uri i fila, poti veniri puru sulu, sistemu i cosi, e quante cose sistemo (puntualizza la frase con la gestualità delle mani e si rivolge alla figlia), tu mi hai a fari nu sulu favuri, ieu tu cercu a tia, pecchì sacciu ca tu, tu u poi fari, tu lo puoi fare, ... tu hai a convinceri a to frati Ninu, u dassa a chidda.*– **ma io con mio fratello Carmelo (si tocca il petto), me la vedo io con mio fratello Carmelo, quando viene qua (batte il pugno sul tavolo) e parlo io con lui, e parlo due, tre ore di fila, può venire pure solo, sistemo le cose, e quante cose sistemo (puntualizza la frase con la gestualità delle mani e si rivolge alla figlia), tu mi devi fare un solo favore, io te lo cerco a te, perché so che tu, tu lo puoi fare, tu lo puoi fare, ... tu devi convincere a tuo fratello Nino, a lasciare a quella.**

S.M.C.: *...inc... ancora a chista ...inc...* – ...inc... ancora a questa ...inc...

G.G. : *tu ... senti a mia, tu u voi ...u ... no, nenti...*– tu ...senti a me, tu lo vuoi ... il ... no, niente...

G.I.A. : *ma non poi ...inc...*– ma non puoi ...inc...

G.G. : *...u mali da famigghia no voi, no, ...tu ...*– ... **il male della famiglia non lo vuoi, no, ...tu ...**

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *...tu ...*– ... tu ...

G.I.A. : *ieu non vogghiu u mi sciarriu.*– io non voglio litigarmi.

G.G. : *cu cui?*– con chi?

G.I.A. : *cu idda.*– con lei.

G.G. : *pecchi tai a sciarriari?*– perche ti devi litigare?

S.M.C.: *eh.* – eh.

G.G. : *pecchi tai a sciarriari?*– perche ti devi litigare?

S.M.C.: *a testa è chidda.* – la testa è quella.

G.G. : *tu, tu setti dà, nu iornu, dui iorna, tri orna.*– tu, te lo siedi là, un giorno, due giorni, tre giorni.

G.I.A. : *se ... staci, ...inc...*– se ... sta, ...inc...

G.G. : *iddu cu tia staci, tu tu setti dà e ... e ncuminci a fari nu discurzu seriu, senza e, e, e, nu discurzu seriu (...inc... parla a bassa voce) tu ... inc... vidi ca cà rientra nde patti di ... tu a diciannove anni, ne poi, ne poi reggere e ne poi capisciri, tu hai diciannove anni, non hai trentanni, è succedunu fatti gravi, ed è ...inc... a serenità è ...inc... se si poti chiamari serenità, finu ad ora non c'è nuddu problema a sti discursi, e quando si apri nu discurzu, se ti succedi ncuna cosa a tia, (richiama l'attenzione della figlia toccandole il braccio), ci dici: "u papà chi faci secundu tia", ...ma tu sai chi mi dissi me frati Micu a Carinola? I misi o muru a tutti quanti, ci dissi: " se toccati tantu (indica con le dita il "tanto" unendo l'indice e il pollice della mano dx) a me niputi, ci issi, vi tagghiu a tutti quanti a testa"... Ma chi ti pari ca nui potimu voliri mali ... mi fati mi ... ma tu, ma tu parli peddavveru?* – **lui con te sta, tu te lo siedi là e ... e inizi a fare un discorso serio, senza e, e, e, un discorso serio (...inc... parla a bassa voce) tu ... inc... vedi che qui rientra nei patti di ... tu a diciannove anni, non poi, non li puoi reggere e non puoi capire, tu hai diciannove anni, non hai trenta anni, è succedono fatti gravi, ed è ...inc... la serenità è ...inc... se si può chiamare serenità, fino ad ora non c'è nessun problema a questi discorsi, e quando si apri un discorso, se ti succedi qualche cosa a te, (richiama l'attenzione della figlia toccandole il braccio), gli dici: "il papà che fa secondo te", ...ma tu sai che mi ha detto mio fratello Mico a Carinola? Li ha messi al muro a tutti quanti, gli ha detto: " se toccate tanto (indica con le dita il "tanto" unendo l'indice e il pollice della mano dx) a mio nipote, gli ha detto, vi taglio a tutti la testa"... Ma che ti credi che noi possiamo volere male ... che fate che ... ma tu, ma tu parli per davvero?**

G.I.A. : *... inc...mannaia la morti, pari ca ieu ci staiu dicendu no ...inc... soi...*– ...inc... mannaggia la marte, sembra che io gli sto dicendo no ...inc... suoi ...

G.G. : *chiddu ci dissi così, i chiamau ...inc... Ciccio OTTINA' si cacau ncodu, si ca... si cacaru ncodu Cicciu OTTINA', ci dissi a Cicciu OTTINA', ieu ...inc... ci dissi: "a tia e a to cu ... a tia t'ammazzu cà intra" ci dissi: "e a tò cugnatu" ci dissi: "u mazzu ...inc...", ci dissi: "e poi pigghiu na motupala", issi, fazzu u pigghia na moto... ...inc... e rasu tuttu Siminara a suolo. Nommu ci toccati nu filu i capidu tantu, cissi, a me niputi, iddu a mia, lui, ci pozzu diri qualsiasi cosa a me figghiu ieu, iddu a me niputi, iddu a so niputi, ci poti diri qualsiasi cosa. Ma tu ti pari ca volimu pemmu natru mu ci faci tantu,* (indica con le dita il "tanto" unendo l'indice e il pollice della mano dx).– **quello gli ha detto così, li ha chiamati ...inc... Ciccio OTTINA' si è defecato addosso, si è de... si è defecato addosso Ciccio OTTINA', gli ha detto a Ciccio OTTINA', io ...inc... gli ha detto: "a te e a tuo co ... a te ti ammazzo qui dentro" gli ha detto: "e a tuo cognato" gli ha detto: "lo ammazzo ...inc...", gli ha detto: "e poi prendo una ruspa", ha detto, faccio che prenda una moto... ...inc... e raso (radere al suolo) tutta Seminara al suolo. Che non gli toccate un filo di capello tanto, gli ha detto, a mio nipote, lui ha me, lui, gli posso dire qualsiasi cosa a mio figlio io, lui a mio nipote, lui a suo nipote, gli può dire qualsiasi cosa. Ma tu pensi che vogliamo che un altro gli faccia tanto, (indica con le dita il "tanto" unendo l'indice e il pollice della mano dx).**

G.I.A. : *ma figurati, ma simu ...inc...*– ma figurati, ma siamo...inc...

G.G. : *oh ...*– oh ...

S.M.C.: *dire timore, ma sentire no.* – dire timore, ma sentire no.

G.G. : *chidu ci dissi, i chiamau dà a tutti, a tutti pari, ci dissi: "nommu penzati ca ieu ci mentu tantu", issi: "dopo tammazzanu, vaiu do giudici e mi cettu, ...inc... mi cettu, nommu penzati ca nguaiati a me frati Peppi, ...inc... mi cetti ieu", così ci dissi, ... Ninu PISCI, che esti ca cu mia, Ninu PISCI, dissi: "Pinu, c'è tuo fratello Micu che è un pazzo", issi: "i fici a tutti, dà i misi, dà, c'era iddu cosi, issi: "o Pippu, sai comu tremavano, tremavano ... e cà chiddi vannu cercando cosi d'acqua frisca", ... però cu stu discursu da paura, siccome ci fici na botta i puzzu, no, siccome iddi avivanu cercatu pemmu mi toccanu u puzzu, cà, no, siccome sunnu ...inc... ci dissi mi viu, me frati Micu capisciu, no, brum (con la mano dx fa il gesto di chi salta un ostacolo) ca ci io, ci iuntau i ncodu, ci dissi: "vi macinu a tutti pari" ... in modo mi terrorizza, no! ...inc... (parla sotto voce alla figlia) ... però, sutta sutta cu Ninu cu cosi, facimu chistatru discursu, dici, vidi chi faci ... (parla alla figlia a bassa voce ed in modo incomprensibile e nel contempo indica il n.2 con le dita).* – **quello gli ha detto, li ha chiamati la a tutti, a tutti quanti, gli ha detto: "che non pensiate che io ci metto tanto", ha detto: "dopo che ti ammazzano, vado dal giudice e mi accetto, ...inc... mi accetto, che non pensiate che inguaiate a mio fratello Peppe, ...inc... me li accetto io", così gli ha detto, ... Nino PESCE, che è qui con me, Nino PESCE, ha detto: "Pino, c'è tuo fratello Mico che è un pazzo", ha detto: "li ha fatto a tutti, la li ha messi, li, c'era lui così, ha detto: "o Pippo, sai come tremavano, tremavano ... e che quelli vanno cercando cose d'acqua fresca", ... però con questo discorso da paura, siccome gli ha fatto una botta di polso, no, siccome loro avevano cercato di toccarmi il polso, che, no, siccome sono ...inc... gli ha detto di vederli, mio fratello Mico ha capito, no, brum (con la mano dx fa il gesto di chi salta un ostacolo) che c'è andato, gli è saltato addosso, gli ha detto: "vi macino a tutti quanti" ... in modo che li terrorizza, no! ...inc... (parla sotto voce alla figlia) ... però, sotto sotto con Nino con cosi, facciamo quest'altro discorso, dice, vedi che fa ... (parla alla figlia a bassa voce ed in modo incomprensibile e nel contempo indica il n.2 con le dita).**

Particolarmente significativo il brano del colloquio appena riportato.

Il detenuto faceva leva sulla comprensione della figlia Italia Antonella affinchè la stessa convincesse il fratello Antonino a prendere le distanze dalla famiglia DITTO, lasciando la giovane Concetta. Non esitava il boss ad invocare due argomenti: in primo luogo l'esistenza di "**patti**" che si rischiava di rompere; in secondo luogo l'ineluttabilità dello scatenarsi della faida qualora GALLICO Antonino fosse stato ucciso, in quanto lui stesso, in prima persona, non avrebbe potuto rimanere inerte, e ciò nonostante fosse detenuto (**lui con te sta, tu te lo siedi là e ... e inizi a fare un discorso serio, senza e, e, e, un discorso serio (...inc... parla a bassa voce) tu ... inc... vedi che qui rientra nei patti di ... tu a diciannove anni, non poi, non li puoi reggere e non puoi capire, tu hai diciannove anni, non hai trenta anni, è succedono fatti gravi, ed è ...inc... la serenità è ...inc... se si può chiamare serenità, fino ad ora non c'è nessun problema a questi discorsi, e quando si apri un discorso, se ti succedi qualche cosa a te, (richiama l'attenzione della figlia toccandole il braccio), gli dici: "il papà che fa secondo te"**). Esistevano pertanto autentici "patti" tra la consorteria GALLICO e

quella alla quale appartenevano gli autori dell'omicidio DITTO: in virtù di questi accordi a GALLICO Giuseppe era stato chiesto il permesso per uccidere il DITTO; sempre in ragione degli stessi accordi SANTAITI Gaetano Giuseppe, su incarico di Saverio che dava assicurazioni in tal senso in carcere, doveva rendere dichiarazioni favorevoli alla revisione del processo di Pino GALLICO; ed infine era assicurato, per quanto si vedrà di qui a poco, il sostegno dei GALLICO nello scontro con i BRUZZISE su Barritteri, che certamente aveva avuto il suo peso nella reazione delle famiglie dei GIOFFRE' e dei PARRELLO.

I colloqui che di seguito verranno analizzati dimostrano che GALLICO Giuseppe, oltre ad avere "dato l'ok" per l'omicidio di DITTO Carmelo, ben più di un omicidio dei BRUZZISE, dal carcere, avrebbe commissionato nei mesi a venire.

Il boss, al fine di convincere la figlia Italia Antonella sull'autenticità del rischio a cui tutta la famiglia era esposta a cagione della condotta del fratello Antonino, descriveva con quanta veemenza GALLICO Domenico, presso la Casa Circondariale di Carinola ove era ristretto, aveva minacciato OTTINA' Francesco ed il cognato di morte qualora avessero torto un solo capello al nipote Antonino.

Occorre brevemente contestualizzare la circostanza testè riferita: in primo luogo il detenuto dichiarava di aver appreso il fatto da Nino PESCE, cl.53, alias "testuni" con lui detenuto nella Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, il quale a sua volta ne era a conoscenza in quanto, fino al 24 agosto 2006, era stato ristretto presso la Casa Circondariale di Carinola, ove si trovavano anche Domenico GALLICO, OTTINA' Francesco, nato a Seminara il 01-05-1960, fratello di OTTINA Giuseppa, intesa "*Pina ngelica*" che aveva sposato SANTAITI Carmine Dementrio inteso "Melu".

E' evidente che GALLICO Domenico, che era a conoscenza delle frequentazioni del nipote Antonino con la giovane DITTO, consapevole altresì della spaccatura esistente tra DITTO Carmelo e la famiglia SANTAITI per averlo appreso dall'OTTINA' (e sul punto, come di seguito verrà esposto, soccorre la missiva del 16 gennaio 2006 intercorsa tra GALLICO Giuseppe e DITTO Carmelo in cui quest'ultimo confidava al boss di non essere

più in buoni rapporti con i SANTAITI in quanto aveva lasciato Rosanna, la sorella dei boss Saverio e Carmine Demetrio, nonché dell'ex collaboratore di giustizia Gaetano Giuseppe, al punto da non potere intercedere con quest'ultimo per indurlo a rendere le dichiarazioni favorevoli a GALLICO Giuseppe per la revisione; nonché i colloqui in carcere del gennaio 2007 dei fratelli OTTINA'), aveva intuito il rischio a cui il nipote in primo luogo, ma l'intera famiglia GALLICO, erano esposti per effetto del sospetto del tradimento dei GALLICO ingenerato nei SANTAITI dall'ambiguo comportamento di Antonino.

Orbene, mentre GALLICO Giuseppe, che peraltro aveva interesse alla testimonianza di SANTAITI Gaetano in vista della revisione del processo per l'omicidio dei fratelli MERLINO, rassicurava i SANTAITI della loro assoluta neutralità nella vicenda, adoperandosi anche con la figlia Italia Antonella a che convincesse il fratello Antonino a lasciare la ragazza ed a prendere le distanze dai DITTO, il fratello GALLICO Domenico utilizzava la strategia della violenza, minacciando di uccidere lo stesso OTTINA' all'interno del carcere, di uccidere il cognato Carmine Demetrio (che con evidenza sul territorio di Seminara rivestiva un ruolo carismatico, in quanto boss della omonima consorteria) e di radere a suolo tutta Seminara. Il legame di affinità tra OTTINA' e SANTAITI Carmine Demetrio, l'indicazione di Seminara come il luogo in cui erano insediati coloro che rappresentavano un pericolo per il nipote Antonino, consente di affermare che i destinatari della minaccia erano proprio i SANTAITI.

G.I.A. : *però non è ca iddi si ndi vannu ...inc... ieu però ...inc...*– però non è che loro se ne vanno ...inc... io però ...inc...

G.G. : *non si ndi vannu! non ti preoccupari, assa mu mi vannu i fatti a mia ... issi Saveriu, chiddu dà, chiddu affruntali i mia, i na sezzioni a natra, i natra sezzioni, issi: "salutami a Pinu, ci hai a diri ca (con la mani fa il gesto di chi scrive) tuttu a postu", ... però ...inc... (batte la mano dx sulla sx) ca comu è u fattu ...inc... sisi, sisi, mi mandi a diri ca... (incrocia le braccia e le fa scorrere dall'interno verso l'esterno, come per indicare "tutto a posto") ... però cà u fattu ancora continua ... capito ... se ieu dugnu na parola ... ca finiu, e poi iddi vidunu ca u fattu ancora ...inc...non ci cridinu mai ca ti stai fermu, ... hai capito, ... mai, ... soprattuttu iddi sti discursi, ... iddu chi sapi ...inc... chi ndavi diciannovi anni, mi fai, si faci i flessioni (imita il gesto di chi fa le flessioni), non avi nenti... pemmu penza, vai da discote ...a cosa...* – **non se ne vanno! non ti preoccupare, lascia che mi vadano i fatti a me ... ha detto Saverio, quello là, quello di fronte a me, da una sezione ad un altra, di un'altra sezione, ha detto: "salutami a Pino, gli devi dire che (con la mani fa il gesto di chi scrive) tutto a posto", ... però ...inc... (batte la mano dx sulla sx) che com'è il fatto ...inc... sisì, sisì, mi mandi a dire che... (incrocia le braccia e le fa scorrere dall'interno verso l'esterno, come per indicare "tutto a posto") ...**

però qui il fatto ancora continua ... capito ... se io do una parola ... che è finita, e poi loro vedono che il fatto ancora ...inc... non ci credono mai che ti stai fermo, ... hai capito, ... mai, ... soprattutto loro questi discorsi, ... lui che sa ...inc... che ha diciannove anni, che fai, si fa le flessioni (imita il gesto di chi fa le flessioni), non ha niente... da pensare, vai nella discote ...la cosa...

Dal brano appena trascritto si coglie altresì che comunque GALLICO Giuseppe continuava a perseguire l'obiettivo della revisione, e che PESCE Antonino, gli aveva portato i saluti di Saverio SANTAITI, rassicurandogli con un gesto, quando ancora era detenuto a Napoli Secondigliano, che Gaetano avrebbe effettuato la testimonianza (che indicava figurativamente con il gesto di scrivere). Nonostante la rassicurazione il detenuto rimaneva tuttavia preoccupato in quanto le voci sulla condotta pericolosa del figlio continuavano ad essere insistenti.

(omissis)

G.G. : *ieu chianu chianu, ieu ci iciva, ieu u chiamava a casa ...inc... u faciva pemmu veni ...inc.., trasi ...*– io piano piano, io gli dicevo, io lo chiamavo a casa ...inc... lo facevo venire ...inc... entra ...

S.M.C.: *non è cosa Pinu...* – non e cosa Pino...

G.G. : *mu trasi iddu tranquillu.*– che entri lui tranquillo.

S.M.C.: ... iddu issi ... – ... lui ha detto...

G.G. : *u portava ieu.* – lo portavo io.

S.M.C.: iddu ora ... – lui ora... ha detto...

G.G. : *iddu, Micu, sai chi dissi, veni cà, mi issi: "Pinu ...* – lui, Mico, sai cosa ha detto, vieni qua, mi ha detto: "Pino ...

S.M.C.: iddu sai ... – lui sai...

G.G. : *...mi issi: "Pinu, sai, icci a to figgliu ca vaci me figghiu, u pigghia e su porta cu iddu, ... cimmpara tutti cosi".*– **... mi ha detto: "Pino, sai, digli a tuo figlio che va mio figlio, lo prende e se lo porta con lui, ... gli insegna tutte le cose".**

G.I.A. : *e bè, è cretino è?*– e bè, è cretino è?

S.M.C.: non è ...inc... non è ca è cretinu, non avi dialettica. – non è ...inc... non è che è cretino, non ha dialettica.

G.G. : *a dialettica? Si mpara a parlari.* – la dialettica? Impara a parlare.

S.M.C.: *no, chi cristiani si cumpundi, ancora ancora in famigghia ...inc... ma quando tu vidi a iddu fora, tutti: "che è educatu to figghiu".* – no, con le persone si perde d'animo, ancora ancora in famiglia ...inc... ma quando tu vedi a lui fuori, tutti: "che è educato tuo figlio".

G.G. : *pecchi non parla.* – perché non parla.

G.I.A. : (ride).

S.M.C.: *...inc... carmu ...inc...* – ... inc... calmo ...inc...

G.I.A. : *iddu ...inc...*– lui ...inc...

G.G. : *non parla, mutu.* – non parla, muto.

S.M.C.: *no, guarda, se ti dici ...* – no, guarda, se ti dice...

G.G. : *...inc... u cugnatu i OTTINA', tutti amici mei... tutti... no i figghi i Ninu, a Ninu vannu mu pigghianu e u portanu a Rosarnu, ca c'è ...inc.....c'è l'atru cuginu, ci sunnu chiddi, i figghi ...inc... i chistu cà, dici: "u chiamamu nui e ci facimu nu discurzu nui, ... seriu, ... in modo mu capisci ... co fattu è seriu, ca non è na barzelletta, mo iddu non è ca poti penzari: "ma ieu mi ndi futtu i tia, facitivi i cazzi vostri..."*.– **...inc... il cognato di OTTINA', tutti amici miei... tutti... no i figli di Nino, a Nino vanno a prenderlo e lo portano a Rosarno, che c'è ...inc..... c'è l'atro cugino, ci sono quelli, i figli ...inc... di questo qua, dice:"lo chiamiamo noi e gli facciamo un discorso noi, ... serio, ... in modo che capisca ... che il fatto è serio, che non è una barzelletta, ora lui non è che può pensare: "ma io me ne fotto di te, fatevi i cazzi vostri..."**.

G.I.A. : *no, ieu penzava...*– no, io pensava...

G.G. : *non può fare un ragionamento...*– non può fare un ragionamento...

G.I.A. : *stai raggiunandu mi ...*– stai ragionando di...

(omissis)

Dal brano sotto evidenziato si coglie altresì che comunque GALLICO Giuseppe continuava a perseguire l'obiettivo della revisione, e che veniva rassicurato da Saverio, da un'altra sezione, gli avrebbe rassicurato che la testimonianza (che indicava figurativamente con il gesto di scrivere) sarebbe stata resa. Nonostante la rassicurazione il detenuto rimaneva tuttavia preoccupato in quanto le voci sulla condotta pericolosa del figlio continuavano ad essere insistenti. Inoltre il detenuto esponeva alle due donne che la disobbedienza di Antonino, e l'isolamento della consorteria per effetto della sua relazione con la DITTO, allontanava la possibilità di realizzare degli affari con i PESCE, che certo non avrebbero più eletto a propri partners i GALLICO mentre questi erano coinvolti in uno scontro. Sfumava pertanto la possibilità di realizzare dei negozi, in Palmi, su terreni di proprietà effettiva dei GALLICO, che sarebbero stati ceduti ai PESCE affinchè questi avviassero delle attività commerciali i cui proventi, in parte, sarebbero andati anche alla consorteria palmese.

G.G. : *ora, se tu, pecchì tutti ...inc...(parla a bassa voce con la figlia)... a nonna, per altro non è pe mia, e prima si poti fari natru discurzu, hai capito?*– ora, se tu, perché tutti ...inc...(parla a bassa voce con la figlia)... la nonna, per altro non è per me, e prima si può fare un altro discorso, hai capito?

G.I.A.: ...inc...

G.G. : *se chiddu, se chiddu, veni e mi chianta natru ...inc... se ieu sugnu tranquillu, Antonella, ieu pozzu partiri mu fazzu na cosa, ma se ieu non sugno tranquillu: che? Restu menzu a casa? Hai capito, se ieu sugnu tranquillu ca non succedi nenti, ca a me figghiu non succedi nenti, puru ieu pozzu pigghiari u lussu mu ci dicu, sai, facimu stu cosu, sti negozzi, sti .... Ma se ieu non sacciu comu*

mi succedi, poi chi facimu ... poi chi facimu, iamu, iamu, chiddi non vonnu na lira, non vonnu na lira, "vui quantu n'daviti a spendiri: nu miliardu, dui, puru cincu miliardi, i facimu nui ...inc... (abbassa il tono della voce) dudici, tridici mila euru o misi e chiddu su paga, tuttu da intra, si paga a nui ...inc... rimani a nui, cioè un anno, dui anni si paganu u capannoni tuttu ...inc... rimani a nui, i negozzi chi veninu da intra, ad esempiu a carni, u pisci, dell'abbigliamentu, i potiti gestiri vui. – **se quello, se quello, viene e mi pianta un altro ...inc... se io sono tranquillo, Antonella, io posso partire per fare una cosa, ma se io non sono tranquillo: cosa? Resto mezzo a casa? Hai capito, se io sono tranquillo che non succede niente, che a mio figlio non succede niente, pure io posso prendere il lusso di dirgli, sai, facciamo sta cosa, questi negozi, questi .... Ma se io non so come mi succede, poi che facciamo ... poi che facciamo, andiamo, andiamo, quelli non vogliono una lira, non vogliono una lira, "voi quanto ne avete da spendere: un miliardo, due, pure cinque miliardi, li facciamo noi ...inc... (abbassa il tono della voce) dodici, tredici mila euro al mese e quello se lo paga, tutto la dentro, si paga a noi ...inc... rimani a noi, cioè un anno, due anni si pagano il capannoni tutto ...inc... rimani a noi, i negozi che vengono li dentro, ad esempio la carne, il pesce, dell'abbigliamento, li potete gestire voi.**

G.I.A.: *ma non tantu, se casu mai non c'è to soru, pecchì se nel momento chi...*– ma non tanto, se caso mai non c'è tua sorella, perché se nel momento che…

G.G. : *assa iri, ca idda non cintra...*– lascia andare, che lei non c'entra …

G.I.A. : …inc…

G.G. : *idda non avi a figurari i nenti, non avi a figurari idda, allura non hai capito, non avi a figurari...inc...*– lei non deve figurare per niente, non ha a figurare lei, allora non hai capito, non ha a figurare …inc…

G.I.A. : *comu dà sutta, ca se era natru...*– come li sotto, che se era un altro…

G.G. : *senti, non avi a figurari i nenti idda da intra, mancu nui. Nui potimu figurari sai quando? ...inc... negoziu, u vidi u mercatu copertu, ognunu avi u box...*– senti, non deve figurare per niente lei lì dentro, neanche noi. Noi possiamo figurare sai quando? …inc… negozio, lo vedi il mercato coperto, ognuno ha il box…

G.I.A. : *sì,* – sì.

G.G. : *...inc...per esempiu chiddu chi vindi carni, nui ndi mentimu d'accordu, mentimu a unu, a mia maddari ... o misi u deci per centu, natru di scarpi, natru di scarpi, u deci tu, u deci chiddu, quindici chiddatru ... e vidi quant'è, è vidi quant'è, in più un fissu i dudici, tridici mila euru o misi ... o misi, sparti e vidi se non su sordi.* – **...inc...per esempio quello che vende carne, noi ci mettiamo d'accordo, mentiamo a uno, a me mi devi dare ... al mese il dieci per cento, un altro delle scarpe, un altro delle scarpe, il dieci tu, il dieci lui, quindici quell'altro ... e vedi quant'è, è vedi quant'è, in più un fisso di dodici, tredici mila euro al mise ... al mise, dividi e vedi se sono soldi.**

S.M.C.: *mi piace pensare positivo, ma cu idda dà.* – mi piace pensare positivo, ma con lei là.

G.G. : *u fici chistu cà, ... issi Pinu, Pinu...*– lo ha fatto questo qua, …ha detto Pino, Pino…

Nel tentativo di persuadere il figlio a lasciare Concetta, il boss suggeriva a Italia Antonella di chiedere a Mimmo di intervenire, il quale avrebbe tratto anche un vantaggio personale qualora fosse riuscito nell'opera di convincimento, rappresentato dalla possibilità di trovare occupazione lavorativa nella gestione dei negozi che potevano essere realizzati, sul territorio Palmese, dai PESCE. Il riferimento con il nome Mimmo è in questo caso a NASSO Domenico, detto "u casettotu", fidanzato di GALLICO Italia Antonella, ed ormai

considerato dal boss Giuseppe un componente della famiglia, al punto da poter essere coinvolto anche in vicende delicate, come quella in argomento che rischiava di provocare la rottura di un'alleanza strategica tra consorterie criminali, e da essere individuato, quale soggetto appartenente allo stretto nucleo familiare di Pino GALLICO, tra i beneficiari degli investimenti programmati.

G.G. : *senti nu pocu, assa iri, ca ieu vogghiu u figghiolu nostru, ca pemmu mu sarvamu, pecchì, inci a Mimmu mu pigghia mu ...inc...* – senti un poco, lascia stare, che io voglio il fighiuolo nostro, che lo salviamo, perché, digli a Mimmo che lo prenda e che ...inc...

G.I.A. : *ma Mimmu su ... Mimmu aviva ...inc...* - ma Mimmo se lo ... Mimmo aveva ...inc...

G.G. : *penzu, penzu, Mimmu u pigghia nu... ma assa iri da ...inc... tutti. Se è surdu, tu ciù dici, minchia! allora se mu dinnu tutti voldiri ca u fattu è seriu, capisci. Poi ci sunnu tutti sti cosi fermi, se veni una in portu, di sistemamu tutti, capito, ma a mia pe vui, mu vi sistemava a tutti dui, ieu onestamenti a iddu, ca iddu vaci e travagghia docu ...inc...* – **penso, penso, Mimmo lo prende un ... ma lascia andare/stare là ...inc... tutti. Se è sordo, tu glielo dici, minchia! allora se me lo dicono tutti vuol dire che il fatto è serio, capisci. Poi ci sonno tutte queste cose ferme, se viene una in porto, ci sistemiamo tutti, capito, ma per me per voi, che vi sistemava a tutti e due, io onestamente a lui, che lui va e lavora lì ... inc...**

S.M.C.: ...inc...

Tra coloro che, secondo il detenuto, dovevano intervenire per persuadere GALLICO Antonino a lasciare la fidanzata vi era MORGANTE Salvatore, cugino di GALLICO Giuseppe, e BARONE Vincenzo, fidanzato – poi marito – di GALLICO Lucia. Il brano si apprezza in quanto il detenuto, nell'ipotizzare cosa i congiunti di fiducia avrebbero dovuto dire al figlio, per la prima volta, in maniera esplicita, rappresentava qual'era l'oggetto del favore che gli era stato promesso, cioè le dichiarazioni funzionali alla revisione del processo (*non è ca a mentiri in discussioni tutta a famigghia, mu trasinu tutti, ca ci sunnu i to soru, ci su to mamma, ci su i to zii, ci sunnu to... succedi nu burdellu, non è ca cà tutti di vonnu beni, chiddu di voli mali, chiddatru di voli mali, cà non ci voli nenti,* ***a to patri non ci fannu a cosa pa revisioni.*** *Non è giustu, chisti cà penzanu mali ... vali a pena, ci hai a diri, pe na fetusa, vali a pena.*).

G.G. : *...inc...mu staci attentu Salvaturi.* – **...inc... che stia attento Salvatore.**

G.I.A. : **...inc...**

G.G. : *ci hai a diri, ci hai a diri, ci hai a diri a Salvaturi, du fattu...vidi ...inc... a Salvaturi mu chiama, mu segui, puru Salvaturi, a Ninu. Inci, nommu u banduna, pecchì se si vidi bandunatu, si vidi sulu...* – **gli devi dire, gli devi dier, gli devi dire a Salvatore, quel fatto ... vede ...inc... a Salvatore di chiamarlo, di seguirlo, pure Salvatore, a Nino. Digli, di non abbandonarlo, perché se si vede abbandonato, si vede solo...**

G.I.A. : *sì.* – sì.

G.G. : *inveci mu pigghia Salvaturi, "Ninu veni cà, ... è bonu pa famigghia, è bonu ca", u chiama chiddautru: "Ninu veni cà", allura chiddu si senti, allura mi chiamanu, allura ... inveci quando è abbandunatu, sulu u vaci a undi cazzu ... si ndi vaci ndi chidda palestra, u faci ginnastica, u si faci i spadi tanti e basta...* – **invece che lo prenda Salvatore, "Nino vieni qua, ... è buono per la famiglia, è buono che", lo chiama quell'altro: "Nino vieni qua", allora quello si sente, allora mi chiamano, allora ... invece quando è abbandonato, solo di andare dove cazzo ... se ne va in quella palestra, a fare ginnastica, a farsi le spalle tante e basta...**

G.I.A. : *ma non diri ...inc...* – ma non dire ...inc...

G.G. : *...pecchì? Pecchì fu crisciutu i sa manera ... fu crisciutu i sa manera.* – ... perché? Perché è stato cresciuto in questo modo ... è stato cresciuto in questo modo.

S.M.C.: *e sì, sì, fu crisciutu i sa manera.* – e sì, sì, è stato cresciuto in questo modo.

G.G. : *...pecchì, me frati Roccu si ndi futti, me frati Roccu si ndi futti, me frati Roccu ... tu ci dici: "zi Roccu, stu fattu, u vidi stu fattu, non deve ... non deve venire a compimento (fa no con il braccio), questo deve mollare proprio, mio padre a detto che questo lo deve mollare".* – ...**perché, mio fratello Rocco se ne frega, mio fratello Rocco se ne frega, mio fratello Rocco ... tu gli dici: "zio Rocco, questo fatto, di vedere questo fatto, non deve ... non deve venire a compimento (fa no con il braccio), questo deve mollare proprio, mio padre a detto che questo lo deve mollare".**

G.I.A. : ...inc...

G.G. : *u chiama, u piati pianu pianu, cu discurzu, e ciu dici puru a Ninu, a Enzu, a Salvaturi, ieu u scianmcai, ci ndaviva scrivutu nu bighiettu a Salvaturi, poi u sciancai.* – **lo chiama, lo prendete piano piano, con il discorso, e glieln dice pure a Ninn, a Enzo, a Salvatore, io l'ho strappato, gli avevo scritto un biglietto a Salvatore, poi lo strappato.**

G.I.A. : *ieu non pozzu pretendiri...* – io non posso pretendere...

G.G. : *me frati Roccu, me frati Roccu non sapi i fatti.* – mio fratello Rocco, mio fratello Rocco non sa i fatti.

G.I.A. : *quando ieu ci dissi a Ninu, quando ieu ci dissi a Ninu ...inc... ma dassa...* – quando io gli ho detto a Nino, quando io gli ho detto a Nino ...inc... di lasciarla...

G.G. : *ma non così!* – ma non così!

G.I.A. : *sì, ma quando ieu ci dicu, chiddu mi dici, ma tu ma voi fari ...inc...* – sì, ma quando io gli dico, quello mi dice, ma tu me la vuoi fare ...inc...

G.G. : *ma non n'dai a ghiri dà "senti Ninu, tu n'dai a dassari a chissa pecchi...".* – **ma non devi andare là "senti Nino, tu devi lasciare a questa perché ...".**

G.I.A. : *grazie, u sacciu ca non ndaiu a ghiri pemmu ci dicu...* – grazie, lo so che non devo andare a dirgli ...

G.G. : *u mentinu supra a machina, caminanu, na passiata, ... iamu per esempiu, ma pecchì ai a ghiri a cambiari ...inc... iamu, i giscimu, i facimu, tantu chiddi su sempri i toi, sunnu sempri i nostri, ma pecchì l'avimu a bandunari, cuminciamu cu stu discurzu, mu mpegnianu, mu fannu, ...inc... i fatti soi, ca se si mpegava da famigghia sua, chissu non se..., chissu non è impegnatu i nenti, chissu è u problema, ca non è impegnatu i nenti, allura gli devi dire stu fattu ca, non è ca a mentiri in discussioni tutta a famigghia, mu trasinu tutti, ca ci sunnu i to soru, ci su to mamma, ci su i to zii, ci sunnu to... succedi nu burdellu, non è ca cà tutti di vonnu beni, chiddu di voli mali, chiddatru di voli mali, cà non ci voli nenti, a to patri non ci fannu a cosa pa revisioni. Non è giustu, chisti cà penzanu mali ... vali a pena, ci hai a diri, pe na fetusa, vali a pena.* – lo **mettono sopra la macchina, camminano, una passeggiata, ... andiamo per esempio, ma perchè devi andare a cambiare ...inc... andiamo, le cresciamo / le gestiamo, le facciamo,**

tanto quelle sono sempre le tue, sonno sempre le nostre, ma perchè le dobbiamo abbandonare, cominciano con questo discorso, lo impegnano, lo fanno, ...inc... i fatti suoi, che se si impegnava della famiglia sua, questo non si è... questo non è impegnato per niente, questo è il problema, che non è impegnato per niente, allora gli devi dire questo fatto qui, non è che devi mettere in discussione tutta la famiglia, che entrino tutti, che ci sonno le tue sorelle, c'è tua mamma, ci sono i tuoi zii, ci sonno tuo... succede un bordello, non è che qua tutti ci vogliono bene, quello ci vuole male, quell'altro ci vuole male, qua non ci vuole niente, a tuo padre non gli fanno la cosa per la revisione. Non è giusto, questi qua pensano male ... vale la pena, gli devi dire, per una "fetusa" (tirchia, ma inteso come cosa brutta), vali la pena.

G.I.A. : *ma iddu ... tu dici ca è na fetusa, pe iddu non è così.* – ma lui... tu dici che è una cosa "fetura" (tirchia ma inteso come cosa brutta), per lui non è così.

G.G. : *u issi iddu non ieu, u dissi iddu ca ucca sua.* – lo ha detto lui, lo ha detto lui con la bocca sua.

G.I.A. : *ma iddu dici, guarda pecchì ...* – ma lui dice, quarda perché ...

G.G. : *a bonu và...* – va bene và...

G.I.A. : *...comu si dici ca quando ...* – ... come si dice che quando...

G.G. : *la dettu lui da bocca sua.* – la detto lui da bocca sua.

G.I.A. : *...u lupu non riva ...* – ... il lupo non raggiunge ...

G.G. : *pe diversi mesi, per diversi mesi, diciva ca a vidiva iddu, e ieu ci diciva ca non è veru, è iddu mi diciva ca vidiva iddu cu l'occhi soi, calari, nchianari, calari ... tu non sai nenti, tu non sai nenti. Poi in quindici iorna cambiau, e nu cazzu, è allura si nu pulcinella si.*– **per diversi mesi, per diversi mesi, diceva che la vedeva lui, e io gli dicevo che non è vero, è lui mi diceva che vedeva lui con gli occhi suoi, scendere, salire, scendere ... tu non sai niente, tu non sai niente. Poi in quindici giorni è cambiato, e un cazzo, è allora sei un pulcinella sei.**

G.I.A. : *pecchì allura, pecchì tandu non ci dicisti ca no.* – perché allora, perché allora non gli hai detto di no.

G.G. : *ciù dissi ieu, ieu quando u vitti ... quando...* – glielo detto io, io quando lo visto ... quando ...

G.I.A. : ...inc...

S.M.C.: ...inc...

G.G. : *quando u vitti, ti dissi ieu ca no, quando u vitti a cosu..., cercai di fari du tempu, chi significa, tra dui tri anni, poi se ne parla, però ci issi, tu non da a ghiri, non da a fari, è veru ci issi così (rivolto alla moglie), sì, sì, sì, e invece, a passeggiata, mano nella mano, chi cazzu è, se ieu ci dicu na cosa, ieu ciu dissi po scopu meu, amuri nommu fazzu mu si impunta.* – quando lo visto, ti ho detto io di no, quando lo visto a coso ... ho cercato di prendere tempo, che significa, tra due tre anni, poi se ne parla, però gli ho detto, tu non devi andare, non devi fare, è vero glielo detto così (rivolto alla moglie), sì, sì, sì, e invece, la passeggiata, mano nella mano, che cazzo è, se io gli ho detto una cosa, io glielo detto per lo scopo mio, in modo di non fare che si impunti.

G.I.A. : ...inc...

(la guardia batte)

(OMISSIS)

L'esistenza di questo contrasto tra famiglie non era ignorata non solo da GALLICO Antonino, che come sopra già illustrato, veniva compulsato da più parti perché lasciasse la ragazza (dal padre, dallo zio Domenico, dallo zio Rocco, da MORGNATE Salvatore), ma anche dalla DITTO, che era venuta a conoscenza del contrasto della famiglia, e che, nei giorni successivi all'omicidio del fratello Carmelo, mostrava il suo smarrimento, e la sua

paura nel contrapporsi ai GALLICO, al punto da cercare di convincere il fidanzato che l'unica soluzione era quella di lasciarsi. Tra l'altro il fratello era stato ucciso anche a causa delle sue vicissitudini sentimentali (come dimostravano di pensarla le donne della famiglia, ed in particolare la madre, che sul corpo del figlio appena ucciso inveiva contro donne di mal costume), talchè la ragazza mostrava di essere sopraffatta, nella fase di particolare indebolimento postumo alla morte violenta del congiunto, dall'avversità familiare dei GALLICO, e dalle paure che la sua famiglia subisse ancora dei lutti.

Nel corso della conversazione telefonica dell'1-10-2006 delle ore 14.17, R.I.T.111/06, progressivo 220, captato sull'utenza in uso a Ditto Concetta, la ragazza estemava le sue paure, cercando di convincere Antonino che non vi erano altre soluzioni che interrompere il fidanzamento.

Concetta - Pronto?

Antonino - Pronto?

Cancetta - Oh?

Antonina - *Pirchì ora 'sta casa?* [Trad.: Perché ora questa cosa?].

Concetto - *Pirchì è l'ura. I toi nan vonnu, nan c'è nenti da fori, i toi nan vannu, i tai su' ostinati prapria ca nan vonnu e tu 'u sai 'u macellu che ti ficiru quandu jisti 'a callaquiu e tutta... (Fuari cornetta, rivolto ad altra persona): "Ti 'nd'a nesciri? ... Eh! E nan mi rumpiri 'i scatuli! Voi!".* [Trad.: Perché è l'ora. I tuoi non vogliono, non c'è niente da fare, i tuoi non vogliono, i tuoi sono ostinati proprio che non vogliono e tu lo sai il macello che ti hanno fatto quando sei andato al colloquio e tutta... *(Fuari cornetta, rivolta ad oltro persona)*: "Te ne devi uscire? ... Eh! E non mi rompere le scatole! Vai!"].

(*Rumori in sattafando*).

Concetta - *Eh... tu... e tu sai benissimo, pirchì tu parrosti...* [Trad.: Eh... tu... e tu sai benissimo perché tu hai parlato...].

Antonino - Eh.

Concetta - *... tu parrasti chi toi, tu sii a casa tua e tu sai 'i cosi comu sunnu.* [Trad.: ...tu hai parlato con i tuoi, tu sei a casa tua e tu sai le cose come sono].

Antonino - Eh.

Concetta - *I toi non vonnu.* [Trad.: I tuoi non vogliono].

Antonino - Eh.

(*Rumori in sottofonda*).

Concetta - *E chiù jimu avanti... cchiù jimu avanti...* [Trad.: Più andiamo avanti... più andiamo avanti...].

Antonino - Eh.

Concetta - *... e cchiù i toi non vonnu, pirchì se i toi non... Ma ti stai fermu cu' 'stu telefunu?!* [Trad.: ...e più i tuoi non vogliono, perché se i tuoi non... Ma ti stai fermo con questo telefono?!].

Antonino - *Su' fermu eu cu' telefunu, misi...* [Trad.: Sono fermo io col telefono, ho messo...].

Concetto - Eh.

Antonino - *... misi 'u vivavoci ca su' 'nda mochino. Dimmi.* [Trad.: ...ho messo il vivavoce che sono in macchina. Dimmi].

Concetta - *Pirchì se i toi non vannu i toi non vonnu e bosta, non c'è nenti da fari. Eu... eu non... eu non c'ha... eu non c'ha fazzu pi' mi vaiu (inc. pronuncio offrettata). Pirchì ccà vio si vo incontru sulomenti a problemi e a cosi. Pirchì i... se i toi su' ostinoti co non vonnu cu... cu 'nci foci combiori ideo? Dimmi. Nuiu 'nci poti fari combiori ideo.* [Trad.: Perché se i tuoi non vogliono i tuoi non vogliono e basta, non c'è niente da fare. Io... io non... io non ce la... io non ce la faccio ad andare (inc. pronuncia affrettata). Perché qua si va contro solamente a problemi e a cose. Perché i... se i tuoi sono ostinati che non vogliono chi... chi gli fa cambiare idea? Dimmi. Nessuno gli può fare cambiare idea].

Antonino - *E chi 'nc'intro 'stu discursu?* [Trad.: E che c'entra questo discorso?].

Cancetta - No, no, na, no, no. ***Pirchì a nui 'ndi bastunu i prablemi chi avimu. A nui 'ndi bastau chiddu chi 'ndi succidiu e... e non...*** [Trad.: No, no, no, no, no. Perché a noi ci bastano i problemi che abbiamo. A noi ci è bastato quello che ci è successo e... e non...].

Antonina - E?

Concetta - ... e nan... ***non è che c'hannu a 'ssiri puru ancora atri problemi, atri cosi.*** [Trad.: ...e non... non è che di devono essere pure ancora altri problemi, altre cose].

Antanina - Atri problemi 'i chi, Cettina?! [Trad.: Altri problema di che, Cettina?!].

Cancetta - No, Nina, se tuni... tuni... tu sii 'ddacu a caso tua, tuni risa... se riesci mi ti risolvi 'stu problemo chi toi... i t... quandu... se i tai un giornu si decideranno e ti dinnu: "Sì, vo pigghiatillo"allura nui tornamu insiemi, sennò i tai nan vonnu e i toi nan vonnu e basta. [Trad.: No, Nino, se tu... tu... tu sei là a casa tua, tu riso... se riesci a risolverti questo problema con i tuoi... i t... quando... se i tuoi un giorno si decideranno e ti dicono: "Sì, vai a prendertela" allora noi torniamo insieme, sennò i tuoi non vogliono e i tuoi non vogliono e basta].

(Rumari in sottofonda).

Antanina - Ma pirchì mi dici chistu, Cettino? [Trad.: Ma perché mi dici questo, Cettina?].

Cancetta - Ma ti pari che eu vagghiu? Ah? Su' obbligata mi ti dicu chistu. [Trad.: Ma ti pare che io voglio? Ah? Sono obbligata a dirti questo].

Antonino - Obbligota 'i cui? [Trad.: Obbligata da chi?].

Cancetta - Eh, eh... t'aiu a diri chistu e basto. [Trad.: Eh, eh... ti devo dire questo e basta].

(Alcuni secandi di pousa nella canversaziane).

Antanina - Mah!

Concetta - (Piange).

Antonino - Moh! Io nan la so. Non ciangiri però cusì, mi 'ncriscia già eu. [Trad.: Mah! Io non lo so. Non

piangere però così, mi sono scocciato già io].

Cancetta - (Piange).

(amissis)

Antanina - Allura lassa mi ti spiegu pirchì mi... [Trad.: Allora lascia che ti spiergo perché mi...].

Concetta - No, Ninu, nan c'è nenti 'i spiegari, i tai su'... nan è che magari esti sulu, chi sacciu, ta patri che nan voli,... [Trad.: No, Nino, nonc'è niente da spiegare, i tuoi sono... non è che magari è solo, che so, tuo padre che non vuole,...].

*Antanina - **Ma sulu... Me... me patri e me zi' Mimmu esti chi non voli 'u chiù 'i tutti.*** [Trad.: Ma solo... Mio... mio padre e mio zio Mimmo è che non vuole il più di tutti].

*Cancetta - Eh... **Nino, una non si poti mentiri cu' iddi, pirchì cu' si menti...** (Piange).* [Trad.: Eh, Nino, una non si può mettere con loro, perché chi si mette... [Piange)].

Antanina - Ma no, cu s'avi a mentiri? [Trad.: Ma no, chi si deve mettere?].

Cancetta - No, Nino. *(Piange).*

Antanina - Ma cu' s'avi a mentiri? [Trad.: Ma chi si deve mettere?].

*Concetta - **Non si poti mentiri nujiu.** (Piange).* [Trad.: Non si può mettere nessuno. (Piange)].

Antanino - Eu na... nan ciangiri, pi' favuri. Chi dicisti? [Trad.: Io no... non piangere, per favore. Che hai detto?].

*Cancetta - **Pirchì no, non si poti mintiri nuiu e basta, i toi non vonnu e basta.*** [Trad.: Perché no, non si può mettere nessuno e basta, i tuoi non vogliono e basta].

(omissis)

Antanina - Chi avi? [Trad.: Che c'è?].

Concetta - I toi nan vonnu e bosta. [Trad.: I tuoi non vogliono e basta].

(Alcuni secandi di pausa nella canversaziane).

Concetta - E basto così. Avi 'i chi 'ndi ficimu ziti che problemi 'nd'avi a non finiri. Ora, pe' conclusioni, 'rrivau chista. 'Sta bumba. [Trad.: E basta così. E' da quando ci siamo fatti fidanzati che problemi ce ne sono a non finire. Ora, in conclusione, è arrivata questa. Questa bomba].

Antonina - Quali bumba? [Trad.: Quale bomba?].

Concetta - Chistu chi succidiu cu' me... 'i me frati. [Trad.: Questo che è successo con mio... di mio fratello].

(Alcuni secandi di pausa nella conversazione).

Antonino - Ma pirchì pensi che i mei ponnu fari... chi non fannu nenti! [Trad.: Ma perché pensi che i miei possono fare... che non fanno niente!].

*Cancetto - **No, già stannu facendu guerra e focu e tu non capisci pirchì tu sii figghiolu, ma i toi fannu... stannu facendu guerra e focu pirchì i toi non vonnu pi' mia.*** [Trad.: No, già stanno facendo guerra e fuoco e tu non capisci perché tu sei ragazzo, ma i tuoi fanno... stanno facendo guerra e fuoco perché i tuoi non vogliono per me].

Antonina - (Tossisce).

Cancetta - Capito? I toi non vonnu. To patri ca tu non trasisti 'o colloquiu all'atra vota pari ca cu' tia sa pigghia? Poti diri: "Chi...", pi' mia, cu' mia, poti diri: "Cusapi chidda..." [Trad.: Capito? I tuoi non vogliono. Tuo padre che tu non sei entrato al colloquio l'altra volta pare che con te se la prende? Può dire: "Chi...", per me, con me, può dire: "Chissà quella..."].

Antonino - Ma pirchì? [Trad.: Ma perché?].

Concetta - "... chi 'nci (inc. pranuncia affrettata) e chistu mancu 'o colloquiu trasi". Na, no, eu nan 'nc'ia fazzu, che a mia... [Trad.: "... che gli (inc. pronuncia affrettata) e questo manco al colloquio entra". No, no, io non ce la faccio, che a me...].

Antonina - Oh, Cettina, ma se ti dicu ca na, ma se ti dicu ca no. [Trad.: Oh, Cettina, ma se ti dico che no, ma se ti dico che no].

Concetta - No, no.

Antonino - Mo se ti staiu dicendu ca no. [Trad.: Ma se ti sto dicendo che no].

Concetta - No, no, chi eu mu sentu. Mu sentu, c'haiu nu' bruttu presentimentu. Camunque a mia... [Trad.: No, no, che io me la sento. Me lo sento, che ho un brutto presentimento. Comunque a me...].

Antonino - Ma quali bruttu presentimento? [Trad.: Ma quale brutto presentimento?].

Cancetta - ... 'ncunu jornu 'ncuna cosa mi succedi. [Trad.: ...qualche giorno qualche cosa mi succede].

Antonino - Ancora?

Concetto - No, no, Nino, no. Ntz *(fonetico).*

(Alcuni secondi di pausa nello conversazione).

Concetta - Se poi un damani to ziu (inc. voci savrapposte)... [Trad.: Se poi un domani tuo zio (inc. voci sovrapposte)...].

Antonina - Ma eu pozzu continuari mi ti telefunu? [Trad.: Ma io posso continuare a telefonarti?].

Cancetta - Eh, sì, va banu, telefonammi. Però 'nciu po' diri, 'u po' diri che... 'nciu po diri a tutti ca nui 'ndi dossammu. 'Nciu po' diri e tai, ca nui 'ndi dassammu. [Trad.: Eh, sì, va bene, telefonami. Però glielo puoi dire, lo puoi dire che... glielo puoi dire a tutti che noi ci siamo lasciati. Glielo puoi dire ai tuoi che noi ci siamo lasciati].

(OMISSIS).

Tra le conversazioni telefoniche intercorse tra i due fidanzati, risultate di rilievo probatorio, si annovera quella del 30 ottobre 2006, delle ore 20.22, R.I.T.114/06 prog.2159, del proc.sub n.3020/06 R.G.N.R. Procura della Repubblica di Palmi.

La conversazione è importante in quanto è la prima dopo il colloquio in carcere del 26 ottobre 2006, nel corso del quale (come sopra detto Antonino GALLICO non aveva incontrato il padre, limitandosi ad aspettare fuori dalla saletta la madre e la sorella Maria Antonietta) GALLICO Giuseppe esplicitava alle due congiunte le ragioni per cui la relazione sentimentale tra la Ditto ed il figlio doveva subito interrompersi, in quanto il

fidanzamento ostacolava il rispetto degli "*patti*", esplicitamente menzionati da GALLICO Giuseppe, che erano stati già stretti con i SANTAITI, e che vedevano da un lato la non opposizione all'omicidio di DITTO Carmelo da parte dei GALLICO, dall'altro, ed in cambio, l'impegno dei SANTAITI ad assicurare, attraverso l'ex-collaboratore Gaetano Giuseppe, le dichiarazioni utili per la revisione del processo a favore di GALLICO Giuseppe.

Con evidenza Maria Antonietta GALLICO e SURACE Maria Carmela avevano, in ossequio alla volontà del loro congiunto GALLICO Giuseppe, raccontato, rispettivamente ognuna di esse, al fratello ed al figlio, le ragioni rappresentategli dal detenuto, per convincere il giovane ad allontanarsi da Concetta Ditto (*Antonino -.* ***E oggi mi dissi me soru; mi dissi tutti cosi.*** *[Trad.:* ***E oggi me le ha dette mia sorella; mi ha detto tutto quanto****]. Concetta -. Praticamenti tu sapisti 'sti cosi ca ti dissi to soru? [Trad.: Praticamente tu hai saputo queste cose ché te le ha dette tua sorella?]. Antonino* ***-. Sì. Mi dissi me soru.*** *Mi dissi: "Vidi 'a prossima vota pe' mi trasi". 'Nci dissi eu: "Ma chi ti dissi? Spiegami", "No, ca ti dici iddu". [Trad.: Mi ha detto: "Vedi la prossima volta di entrare". Gli ho detto io: "Ma che ti ha detto? Spiegami", "No, che ti dice lui"].*

Nel corso del colloquio pertanto GALLICO Giuseppe finiva quasi per svelare alla fidanzata quali erano le aspettative del padre nei confronti del pentito della famiglia dei SANTAITI, per convincere la giovane, che tuttavia non mostrava comprensione, che occorreva aspettare per poter vivere liberamente la loro relazione sentimentale.

Esplicito il riferimento da parte di GALLICO Antonino a qualcuno che, anche a Palmi, gli "teneva i conti", cioè controllava i suoi movimenti per poi riferire ai SANTAITI del perdurare della sua relazione con la Ditto (***Antonino -. Oh, foragabbu. Poi ti spiegu. Poi ti 'ndi dicu tanti... Mh. Ca mi tenunu i cunti puru a mia cca a Parmi. Chi cazzu ha sapiri?*** **[Trad.: Poi ti spiego. Poi te ne dico tante... Mh. Che mi tengono i conti** pure a me qua a Palmi. Che cazzo devi sapere?].*Concetta -. Eh, foragabbu! Foragabbu! Antonino* -. Va boh. ***Concetta -. E cu ti teni i cunti gliocu a Palmi?*** **[Trad.: E chi ti tiene i conti lì a**

Palmi?]. *Antonino* -. *Cu mi teni?* [Trad.: Chi me li tiene?]. *Concetta* -. Mh. ***Antonino* -. Ah... *L'haiu puru eu u vicinu da casa. L'haiu di fronti.* [Trad.: Ce l'ho pure io il vicino di casa. Ce l'ho di fronte]. *Concetta* -. Ah, sì, sì. *È veru, è veru.* [Trad.: È vero, è vero]. *Antonino* -. Ah! Ah! È vero, è vero. Ah! *Concetta* -. È vero, è proprio vero. *Antonino* -. È proprio vero. Ah, ah. *Concetta* -. Mh. *U cosu, glià.* [Trad.: Il coso, là].)**

La circostanza che i due conversanti, per intendersi sull'identità di chi osservava GALLICO Antonio, utilizzassero un criterio spaziale, consistente nell'indicazione della presenza dei nominati in località frontale rispetto all'abitazione del giovane, ha consentito alla P.G. di identificare i soggetti predicati nei familiari di SANTAITI Demetrio Vincenzo Saverio, cl.59, inteso *"Dinu"*, fratello di SANTAITI Saverio e di SANTAITI Carmine Demetrio, ed in particolare nella Brisindi Domenica, intesa "Mimma", moglie di *"Dinu"*, e nella figlia SANTAITI Celestina cl.82: le due donne conducevano infatti la lavanderia "Azzurra", ubicata in Palmi in Via Concordato, in posizione quasi frontale rispetto al n.41, corrispondente alla residenza dei GALLICO. SANTAITI Celestina era all'epoca fidanzata, oggi moglie come si rileva dal certificato di matrimonio acquisito in atti, di CILONA Antonio, inteso *"Totò e/o Totò di Michelino"* , che all'epoca circolava con una Fia Punto targata Lodi 001706.

Secondo l'impostazione della Pubblica Accusa nel dialogo vi era un riferimento che consentiva di individuare, tra coloro che osservavano gli spostamenti di GALLICO Antonino al fine di scoprire se avesse lasciato o meno la fidanzata, anche CILONA Antonio, il fidanzato di SANTAITI Celestina: esso consiste nell'esplicita menzione dell'autovettura dello stesso modello di quella utilizzata dal CILONA, una Punto (*Concetta -. Finu a che n'annu, finu a ch'è dui... finu a chi su tri... chi potimu... Cchiù chi potimu tirari, tiramu. Però poi non è ca ti po' stari 'na vita zitu ammucciuni e mi ti 'mmucci, mi ti fai, cca, là.* [Trad.: Fino a che è un anno, fino a che sono due... fino a che sono tre... che possiamo... Più possiamo tirare, tiriamo. Però poi non è che puoi stare una vita fidanzato di nascosto, a nasconderti, a fare, qua e là]. Poi basta. *Antonino -. Ti... tipu... Ma si puru...*

Ma si puru chiddi ca Puntu. *Mh..., ma dassami stari ca paci a mia.* [Trad.: Ti... tipo... Ma se pure... ma se pure quelli con la Punto. Mh... ma lasciami stare in pace a me]. *Concetta -.* ***Ma si chiddi su i cugnati. Chiglia esti 'a cugnata. So frati è zitu cu chiglia. Ca è so cugnata.*** [Trad.: Ma se quelli sono i cognati. Quella è la cognata. Suo fratello è fidanzato con quella. Che è sua cognata].)

La circostanza, tuttavia, che il modello di autovettura menzionato sia associato a più persone, di cui viene subito detto essere "cognati", non è sufficiente a ricondurre il riferimento al CILONA Antonio, che viene invece indicato dalla P.G. come unico utilizzatore della Punto targata Lodi. Pertanto o quella menzionata da GALLICO Antonino era un'altra autovettura dello stesso modello, o quella stessa autovettura era in uso a più persone, il che non è dato affermare per insufficienza degli elementi acquisiti.

In secondo luogo la Ditto, dopo aver menzionato "i cognati", proseguiva associando una donna, senza farne il nome, indicata come la sorella del fidanzato, e pertanto verosimilmente, nell'ipotesi in cui il fidanzato fosse il CILONA, una sorella di quest'ultimo; oppure i "cognati" potrebbero essere anche CILONA Vincenzo e la moglie, rispettivamente fratello di CILONA Antonio, e pertanto cognati di SANTAITI Celestina. Trattasi tuttavia di mere ipotesi, non suffragate da alcun elemento di prova in mancanza di specifici riscontri sul punto, che comunque conducono ad escludere che il riferimento alla Punto sia bastevole per individuare in CILONA Antonio il responsabile del controllo assiduo a cui GALLICO Antonino affermava di sentirsi sottoposto.

GALLICO Antonino rappresentava altresì alla fidanzata che il padre doveva ricevere un favore, il cui oggetto era stato già concordato dal detenuto, e che risultava funzionale alla sua rimessione in libertà, al punto che il giovane mostrava comprensione verso il genitore, ormai stanco per la detenzione lunga quasi un ventennio; e che coloro che avrebbero dovuto ottemperare al loro impegno volevano prima accertarsi che lui avesse effettivamente lasciato la fidanzata, assicurandosi della fedeltà ai patti di neutralità assunti da GALLICO Giuseppe all'atto in cui, senza opporsi, di fatto aveva consentito l'omicidio

di DITTO Carmelo. Peraltro era immediato l'accostamento, nell'esposizione, al "favore", dell'argomento del periodo di lunga carcerazione sofferta da GALLICO Giuseppe e del desiderio dello stesso di riconquistare la libertà, a dimostrazione del rapporto strumentale esistente tra l'attività a cui terzi si erano impegnati con il boss, e la scarcerazione di quest'ultimo (*Antonino -. E 'nvi... Esti... Allura, ti spiegu, a 'nvidia...* [Trad.: E invi... È... Allora, ti spiego, l'invidia...]. *oncetta -.* Eh. ***Antonino -. Non esti... Esti a mia, tipu chi eu mi ziccai cu tia: capiscisti?*** **[Trad.: Non è... è la mia, tipo che io mi sono messo con te; hai capito?].** *Concetta -.* Eh. ***Antonino -.*** **Siccome queste persone devono fare un favore, no?** *Concetta -.* Mh. *Antonino -. Ora, ti spie... 'Nci dissiru a 'na ce... 'na certa persona ca finu a chi iddi si certanu, no?...* [Trad.: Ora ti spie... Gli hanno detto a una... una certa persona che fino a che loro non si accertano, no?].*Concetta -.* Mh. *Antonino -. Ca... ca 'sta cosa è così, tipu ca...* [Trad.: Che... che 'sta cosa è così, tipo che...]. ***Concetta -. Ca eu e tia 'ndi dassammu.*** **[Trad.: Che io e te ci siamo lasciati].** ***Antonino -.*** **Ecco.** ***Iddi favuri, dopu chi 'ndi dassamu u fannu, si no non 'ndi fannu.*** **[Trad.: Loro favori, dopo che ci lasciamo lo fanno, se no non ne fanno].** ***Concetta -.*** **Mh.** ***Ho capito quali favuri è chistu.*** **[Trad.: Ho capito quale favore è questo].** *Antonino -. Capiscisti?* [Trad.: Hai capito?]. *Concetta -.* Mh. ***Antonino -. Ci... ci dissiru a me patri; si no c'esti u periculu ca... chiddu chi ti dissi eu. E sunnu d'accordu comu ti dissi eu l'atra vota.*** **[Trad.: Gli... Gli hanno detto a mio padre; se no c'è il pericolo che... quello che ti ho detto io. E sono d'accordo come ti ho detto io l'altra volta].** *Concetta -.* Mh, mh. *Antonino -.* Ecco. Capisci perché? *Concetta -.* Sì, sì. ***Antonino -. Dissi me patri: "Comu? - Dici – Avi vint'anni chi su cca n'intra e tu non mi capisci chi eu vogghiu mi nesciu pe' fora?".*** **[Trad.: Ha detto mio padre: "Come? – Dice – Sono vent'anni che sono qua dentro e tu non capisci che io voglio uscire fuori?].** *Concetta -.* Eh... *Antonino -. E avi ragiuni puru i 'na vanda; capisci?* [Trad.: E ha ragione pure da una parte; capisci?]. *Concetta -.* Eh. *Antonino -. E eu non è ca tantu me patri...* [Trad.: E io non è che tanto mio

padre...]. Eh, eh! *Concetta* -. E senti, scusa... *Antonino* -. Va boh! ***Concetta -. E 'stu favuri mi 'nci u fannu fari, cu 'nci... cu 'nci l'avi a fari?*** **[Trad.: E 'sto favore per farlo fare, chi gli... chi glielo deve fare?].).**

Ancora nel prosieguo del colloquio GALLICO Antonino ribadiva alla fidanzata di non essere libero nei movimenti, in quanto ogni sua visita alla ragazza in Seminara non sarebbe passata inosservata a chi aveva il compito di riferire sulle sorti del fidanzamento a coloro che si erano impegnati con il padre (*Antonino -. Se chiddi c'hannu a fari nu favuri, tutti di cca (inc. audio insuf.).* [Trad.: Se quelli gli devono fare un favore, tutti di qua (inc. audio insuf.)].*Concetta* -. Eh. ***Antonino -.*** **Capisci?** ***A mia non... a mia non mi 'nteressa, pirchì, dici, sai, pari ca... Iddi s'hannu accettari o pari ca eu vegnu pe' docu. Eu non vegnu pe' docu.*** **[Trad.: A me non... a me non interessa, perché dice: sai, sembra che... Loro si devono accertare o mica io vengo verso là. Io non vengo là].** *Concetta* -. Ah!).

Peraltro il giovane sottolineava alla fidanzata, sempre con linguaggio allusivo ed estremamente sintetico, facendo leva su comuni conoscenze costruite in occasione di incontri personali, che a Seminara per lui vi erano non uno bensì due pericoli, rappresentati il primo dai SANTAITI nei termini appena esposti, ed il secondo dai BRUZZISE, come già esplicitato alla ragazza precedentemente, anche in occasione del colloquio del 1 ottobre 2006, commentato analiticamente nel paragrafo dedicato all'omicidio di Surace Antonio. Ribadiva ancora che uno dei due pericoli era rappresentato da persone vicine alla sua abitazione, e raccontava che all'interno delle carceri avevano persino saputo che in una occasione lui era andato ad aspettarla con la propria autovettura all'uscita da scuola (*Antonino -.* Capisci? *Perchì c'è u periculu dda e u periculu i chidd'atra... d'atru periculu chi dissi eu.* [Trad.: Perché c'è il pericolo là e il pericolo di quell'dltra... quell'altro pericolo che ho detto io]. *Concetta* -. Mh. ***Antonino -. E sunnu dui. Solamenti chi l'haiu cca, vicini da casa, e 'nci dinnu quanti voti nesciu da casa eu.*** **[Trad.: E sono due. Solamente che ce li ho qua, vicini di casa, e gli dicono quante volte esco di casa io].** *Concetta* -. Mh. ***Antonino -. Quandu 'ndi vittiru dda via, chi eu vinni mi ti pigghiu a***

scola, e iddi 'ndi vittiru e 'nci dissiru chi eu vinni mi ti pigghiu a scola. **[Trad.: Quando ci hanno visto là fuori, che io sono venuto a prenderti a scuola, e loro ci hanno visti e gli hanno detto che io sono venuto a prenderti a scuola].** *Concetta* -. Mh. *Antonino* -. *Capiscisti? Mancu a Parmi si stavi cchiù pari!* [Trad.: Hai capito? Neanche a Palmi si sta più bene]. *Concetta* -. Eh.*)*. Come di seguito si avrà modo di illustrare commentando il colloquio dei fratelli OTTINA', i movimenti di GALLICO Antonino erano osservati dai SANTAITI, i quali sapevano che pur non salendo più a Seminara, il giovane GALLICO continuava a frequentare la Ditto, incontrandola a Palmi, ove con evidenza c'erano degli emissari di fiducia che ne osservavano il comportamento.

A fronte del sacrificio che GALLICO Antonino chiedeva alla fidanzata, quest'ultima adombrava dubbi sulla lealtà nel rispetto dell'impegno da parte di coloro che ne avevano dato assicurazione a GALLICO Giuseppe, e GALLICO Antonino confermava l'assunzione dell'impegno da parte dei soggetti predicati (*Antonino* -. Eh! *Concetta* -. *E ta... e to patri esti... ennu... Tipu, i toi... i toi cosi(?)* ***è sicuru ca 'stu favuri 'nci u fannu?*** [Trad.: E tuo... e tuo padre è... sono... Tipo i tuoi... i tuoi cosi(?) sono sicuri che questo favore glielo fanno?] *Antonino* -. ***Iddi 'nci dissiru ca sì.*** [Trad.: Loro gli hanno detto di sì]. *Concetta* -. Mh. *E dopu chi 'nci u fannu?* [Trad.: E dopo che glielo fanno?]. *Antonino* -. *Comu "dopu chi 'nci u fannu"?* [Trad.: Come "dopo che glielo fanno?"]. *Concetta* -. *Eh, e qua... e quantu avi a passari prima mi 'nci u ponnu fari?* [Trad.: Eh, e qua... e quanto deve passare prima che glielo possano fare?].)

A fronte della sfiducia della fidanzata GALLICO Antonino rappresentava che le cose sarebbero cambiate quando sarebbe uscito il padre, partendo dal presupposto implicito che quest'ultimo, benché detenuto per l'esecuzione della condanna alla pena dell'ergastolo, prevedesse un fine pena, che tuttavia non sapeva indicare (***Antonino -. Me patri dici: "Si eu nesciu, poi si 'ndi parra". Capisci chi dici iddu?*** **[Trad.: Mio padre dice: "Se io esco, poi se ne parla". Capisci che dice lui?].** ***Concetta -.*** **Eh, certo.** ***Ma quandu? N'atri... a n'atri cent'anni.*** **[Trad.: Ma quando? Altri... Fra altri cent'anni?].** *Antonino* -. *Eh, a*

n'atri cent'anni. N'atri mill'anni. Ma comunque non ci curpamu nui, eh. [Trad.: Eh, fra altri cent'anni. Altri mille anni. Ma comunque non ci colpiamo noi, eh]. *Concetta -.* Mh. *Antonino -. È tuttu chistu u problema.* [Trad.: È tutto questo il problema]. *Concetta -.* Quale? *Antonino -. Ca non ci curpamu propriu e nenti nui. U stai capiscendu...* [Trad.: Che non ci colpiamo proprio per niente noi. Lo stai capendo...].

La condizione di debolezza del detenuto GALLICO Giuseppe, che di fatto per poter alimentare la speranza della revisione ed allo stesso tempo non esporre a rischi il figlio Antonino doveva assicurare le aspettative dei SANTAITI, veniva equiparata da GALLICO Antonino a quella di chi subisce un ricatto, provocando lo sdegno della fidanzata, che, rispondendo per le rime, svelava un utile elemento per l'identificazione di coloro che dovevano fare "il favore" al boss GALLICO Giuseppe: si trattava di un pentito, cioè di SANTAITI Gaetano Giuseppe, che avrebbe reso nel 2007 le dichiarazioni volte a scagionare GALLICO Giuseppe da responsabilità in ordine all'omicidio triplice dei fratelli Merlino per cui era stato condannato all'ergastolo (***Antonino -.* Ecco. *E a me patri, tipu, u ricattanu, va'. Capiscisti?* [Trad.: E a mio padre, tipo, lo ricattano, va. Hai capito?].** – omissis- ***Concetta -.* Mh. *Vidi? Si fannu fari i ricatti... si fa... I toi si fannu fari i ricatti di pentiti quindi.* [Trad.: Vedi? Si fanno fare i ricatti... si fa... I tuoi si fanno fare i ricatti dai pentiti quindi]. *Antonino -. Non è chi si fannu fari i ricatti.* [Trad.: Non è che si fanno fare i ricatti]. *Concetta -. Pirchì, a 'stu puntu...* [Trad.: Perché, a 'sto punto...]. Ah!).**

La giovane dubitava altresì che i GALLICO si sarebbero più emancipati dalla posizione di debolezza in cui si erano collocati rispetto ai SANTAITI, nell'invocare ed ottenere il favore delle dichiarazioni del collaboratore utili alla revisione, ipotizzando che comunque anche dopo la ipotetica remissione in libertà, GALLICO Giuseppe avrebbe continuato ad assecondare i suoi "benefattori", persistendo nell'ostacolare il fidanzamento del figlio con lei (*Concetta -. Quindi, vidi?, puru chi 'nci fannu u favuri e tu stai ancora cu mia, ci vai 'ndo menzu tuni, no? Quindi... quandu tu nesciunu...* [Trad.: Quindi, vedi?, pure che gli

fanno il favore e tu stai ancora con me, ci vai di mezzo tu, no? Quindi... quando i tuoi escono...].*Antonino* -. *No, è diversu.* [Trad.: No, è diverso].*Concetta* -. *Quandu to patri, tipu, sarà chi nesci, poi avi dipendiri d'igli allura. Avi a fari chigliu chi vonnu iddi, pirchì si no...* [Trad.: Quando tuo padre, tipo, sarà che esce, poi deve dipendere da loro allora. Deve fare quello che vogliono loro, perché se no...]. *Antonino* -. No. No, no. No, no, no. *'Na vota chi nesci è diversu u discursu. (Risatina). 'Na vota chi nesci è tutta 'n'atra cosa.* [Trad.: Una volta che esce è diverso il discorso. Una volta che esce è tutta un'altra cosa].*Concetta* -. Mh. *Antonino* -. *'Na vota chi nesci è 'n'atra cazza i cosa poi.* [Trad.: Una volta che esce è un'altra cazzo di cosa poi]. *Concetta* -. Mh. *Antonino* -. Mh. *Quandu è intra è nu cuntu, quandu è fora è n'utru cuntu. Poi... Tutta 'n'atra cosa. Ma poi ti spiegu e vi' capisci, no?* [Trad.: Quando è dentro è un conto, quando è fuori è un altro conto. Poi... Tutta un'altra cosa. Ma poi ti spiego e vedrai che capirai, no?].

Infine i due fidanzati fornivano un ulteriore elemento di identificazione di coloro che si opponevano alla loro relazione, associandoli alla scomparsa di Ditto Carmelo, il quale a loro dire non si era avveduto della pericolosità di coloro che prima frequentava, fin quando ormai non era stato troppo tardi, senza così sottrarsi al loro disegno assassino; **Ditto Concetta replicava che gli assassini del fratello, in effetti, avevano mostrato la loro natura ostile, ed un cambiamento, già dopo che il fratello aveva lasciato SANTAITI Rosa Anna**. Così come negli sfoghi delle donne DITTO alla vista del cadavere del loro caro, anche nel colloquio in esame, Concetta Ditto individuava nell'interruzione del fidanzamento del fratello l'origine di una sequenza di fatti, caratterizzata dal cambiamento del contegno dei SANTAITI, che sarebbe culminato nella morte violenta del congiunto (*Antonino* -. ***Purtroppu 'a bonanima i to frati non è ca i canusciu prima chi tipi sunnu. I canusciu troppu tardu.*** [Trad.: Purtroppo la buonanima di tuo fratello non è che li ha conosciuti prima che tipi sono. Li ha conosciuti troppo tardi].*Concetta* -. *Eh, ma i canusciu, però iddi si...* ***iddi si rivelaru chigli... chisti chi sunnu i quandu iddu... eh... sai tu, no?*** *I quandu tipu...* [Trad.: Eh, ma li ha conosciuti, però loro si... loro si sono rivelati

quelli... questi che sono da quando lui... eh... sai tu, no? Da quando tipo...]. *Antonino* -. Eh, eh, eh. *Concetta* -. ***Si dassau cu...*** **[Trad.: Si è lasciato con...]**. *Antonino* -. *(Si schiarisce la voce).* Eh. *Concetta* -. *Eh, i ta... do... i tandu si rivelaru così.* [Trad.: Eh, da allo... da... da allora si sono rivelati così]. *Antonino* -. Eh, eh, eh. *E u sacciu.* [Trad.: E lo so]. *Concetta* -. Prima non erano così, capisci? *Antonino* -. *E chi voi mi ti fazzu eu? Chi ci curpu eu? Chi ci curpanu i mei?* [Trad.: E che vuoi che ti faccia io? Che colpa ho io? Che colpa hanno i miei?].)

E che i soggetti nominati come coloro che avrebbero dovuto assicurare il favore delle dichiarazioni utili alla revisione del processo per GALLICO Giuseppe, che avevano chiesto il nulla osta per poter uccidere DITTO Carmelo, e che adesso, pretendevano il rispetto dell'impegno assunto dal boss dei GALLICO di non ingerenza nei rapporti con i DITTO, fossero proprio i SANTAITI emerge, quale un dato inconfutabile, dalla valutazione congiunta delle missive scritte da DITTO Carmelo nel gennaio e nel mese di marzo 2006, del colloquio del 26 ottobre 2006 e dai colloqui telefonici tra i due fidanzati appena commentati.

Nello stesso giorno, dopo un paio di ore, alle 22.09, veniva registrata un'altra conversazione fra i due fidanzati, al progr. 2175.

Nel corso di questa conversazione veniva ripreso l'argomento della necessità, per i due fidanzati, di aspettare, per vivere appieno la loro relazione sentimentale, il tempo in cui GALLICO Giuseppe avesse conseguito il favore che gli era stato promesso. Nelle more GALLICO Antonino non poteva farsi vedere mentre frequentava i DITTO.

La conversazione appare utile sotto il profilo probatorio nella misura in cui apporta elementi convergenti, con quelli sin qui esaminati, a definire l'oggetto del "favore", rappresentato dal rilascio di dichiarazioni che un avvocato avrebbe dovuto raccogliere, e che poi avrebbero trovato sviluppo processuale; GALLICO Antonino forniva anche elementi temporali, in quanto l'avvocato sarebbe andato a raccogliere dette dichiarazioni da lì a qualche mese, mentre non sarebbe stato ulteriormente impeditivo, per la loro

frequentazione, il tempo necessario alla celebrazione del processo in cui le dichiarazioni avrebbero dovuto essere impiegate (*Antonino - Non si poti fari, giustu? Ma se una volta che è fatto il favore, non passa dec'anni.* [Trad.: Non si può fare, giusto? Ma se una volta che è fatto il favore, non passano dieci anni]. *Concetta* - Mh. *Antonino* - Ah! *Concetta* - Mh. ***Antonina - Se è fattu... Ora fai cuntu u prossimu misi, u prassimu... Fai cuntu u prassimu misi, n'atri du' misi, n'altr'anna... n'atri cincu misi... Iddi...*** **[Trad.: Se è fatto... ora fai conto, il prossimo mese, il prossimo... Fai conto il prossimo mese, altri due mesi, un altr'anno, altri cinque mesi... Loro...]** ***Cancetta*** **- Mh.** ***Antonino - Quantu mi 'nci vai l'Avvacatu dda', l'Avvacatu mi si pigghia i casi e la... E si 'ndi veni.*** **[Trad.: Appena va l'Avvocato là, l'Avvocato si prende le cose e la... E se ne viene].** *Concetta* - Mh. ***Antanina - Ma 'na vata chi è fattu, dassa stari quantu ci vali a causa, i casi. È fattu, puntu.*** **[Trad.: Ma una volta che è fatto, lascia stare quando ci vuole la causa, e cose. È fatto, punto].***Concetta* - No, va boh, certo. Eh!)

Ancora nel corso dello stesso colloquio GALLICO Antonino ritornava, sempre con linguaggio criptico, a spiegare alla fidanzata Concetta Ditto che il "favore", al cui ottenimento era subordinata la loro libera frequentazione, consisteva nel rilascio di una dichiarazione, emblematicamente indicata con l'espressione "io vengo a dire una parola a te ed è finita là", senza che incidessero invece in alcun modo le lungaggini processuali successive (*Antonino* - Aspetta. *Ti fazzu n'esempiu. Ti fazzu n'esempiu. Poi, i l'atri fu diversamenti, no? Poi ti spiegu n'atra cosa ancora. Questa cosa qui si poti risolvere, no?* [Trad.: Ti faccio un esempio. Ti faccio un esempio. Poi, degli altri è stato diversamente, no? Poi, ti spiego un'altra cosa ancora. Questa cosa qui si può risolvere, no?].*Concetta* - Mh, mh. ***Antanino*** **- Se esce e se non esce.** ***Concetta*** **- Mh.** ***Antanina*** **- Tutto è fare il favore.** ***'Na vota chi è fattu, nan succedi chiù nenti.*** **[Trad.: Una volta che è fatto, non succede più niente].** ***Concetta*** **- Okay.** ***Antanina*** **- Ah?** ***Ora, na, tu dici n'atri dec'anni, n'atri vint'anni. Non è ca cca' amu a jiri a finitura di... di tutti i burdelli processuali.*** **[Trad.: Ora, no? Tu dici altri dieci anni, altri vent'anno. Non è che qua andiamo alla**

finire di... di tutti i bordelli processuali].*Concetta* - Mh. *Antonino - Di tutti i causi chi...* [Trad.: Di tutte le cause che...]. Allora, cioè ti spiego. *Il favore sarebbe: eu vegnu e ti dicu'na parola a tia e finiu dda'. Poi l'hatri discursi chi fazzu eu cu... chi facimu... chi faci cazzi e minchi, l'atri discursi.* [Trad.: Il favore sarebbe: io vengo a dire una parola a te ed è finito là. Poi, degli altri discorsi che faccio io, che... che facciamo... che fa cazzi e minchie, gli altri discorsi].*Concetta* - Mh. *)

Quindi GALLICO Antonino, nel richiedere alla fidanzata il sacrificio dell'attesa, cercava di coinvolgerla altresì sulla triste condizione restrittiva del padre, che egli definiva stanco, malato e persino in contrasto con suo fratello Domenico GALLICO cl.58, il quale gli aveva scritto per raccomandargli che il figlio lasciasse la fidanzata, perché altrimenti il ragazzo sarebbe stato persino in pericolo di vita. Occorreva pertanto avere un atteggiamento cauto e guardingo e limitarsi, nell'attesa che SANTAlTI Gaetano rendesse le dichiarazioni concordate, a sentirsi solo per telefono, evitando di mostrarsi insieme in paese.

(omissis)

Antonino - Perchì ora eu vidi, eu u pensu, no? Pensu a me patri, e mi mentu mi ciangiu, no? [Trad.: Perché ora io vedi, io lo penso, no? Penso a mio padre e mi metto a piangere, no?].

Concetta - Mh.

Antonina - Perchì... Ti spiegu perchì mi mentu mi ciangiu, pirchì me patri da' intra è moiotu, no? [Trad.: Perché... Ti spiego perché mi metto a piangere, perché mio padre là dentro è malato, no?].

Concetta - Mh.

Antonino - Purtroppu. E me patri do' intro è maiatu. E si sciorriau puru cu me zi' Mimmu, no? [Trad.: Purtroppo. E mio padre, là dentro è malato. E si è litigato pure con mio zio Mimmo, no?].

Concetta - Mh.

Antonino - Ma non perchì... Pe' tia. [Trad.: Ma non perché... Per te?].

Concetta - Mh.

Antonina - *U sai tu, bella mia?* [Trad.: Lo sai tu, bella mia?].

Concetta - Mh.

Antonino - *O no sai, ah?* [Trad.: O non lo sai, ah?].

Concetta **- Mh. *Comu moi propriu ora 'nci vinni 'sta cosa. Prima ca no, ora ca sì, ora ca si sciarriau puru cu to ziu pe' mia.* [Trad.: Come mai proprio ora gli è venuta questa cosa. Prima no, e ora si, e ora che si è litigato pure con tuo zio per me].**

Antonino **- *No, me... me patri si sciarriau i prima pe' tia, cu me ziu Mimmu.* [Trad.: No, mio... mio padre si è litigato da prima per te, con mio zio Mimmo].**

Concetta **- Va boh.**

Antonina **- Sì. *Perchì me zi' Mimmu ci scriviva: "Dinci pe' ma dassa, ca 'na brutta fini faci, così, colì". Capiscisti?* [Trad.: Perché mio zio Mimmo gli scriveva: "Digli di lasciarla, che una brutta fine fa, così, colì". Hai capito?].**

Cancetta **- *Dinci non ma dasso a cui, a mio?* [Trad.: "Digli di non lasciarla"a chi, a me?].**

Antonino **- *No, "dinci pe' ma dasso ca faci 'na brutta fini, così, calì".* [Trad.: No, "digli di lasciarla che fa una brutta fine, così, colì"].**

Concetta - Ah.

Antonino - *"Non mi vai pe' ddà, di qua, di ià, ca si stannu armandu", me ziu Mimmu i dda'. Me patri, i cca' via, vidi, 'nci diciva: "Va bonu, vidimu comu potimu 'mpostari i cosi", eh...* [Trad.: "Che non vada là. Di qua, di là, che si stanno armando", mio zio Mimmo da là". Mio padre da qua fuori, vedi, gli diceva: "Va bene, vediamo come possiamo impostare le cose", eh...].

Concetta - Mh.

Antonino - Eh, eh. *E purtroppu, chi... è chistu chi non capisci poi!* [Trad.: Purtroppo que... è questo che non

capisci poi!].

Concetta - Mh?

Antanino - Va boh!

Concetta - *È chistu...?* [Trad.: È questo...?].

Antonino - E basta, stop. *Non vogghiu parrari chiù.* [Trad.: Non voglio parlare più.].

Concetta - Eh, va boh. *Ma senti, oro tu dicisti ca su atri... atri cosi, no? Eh... e quindi, no?, ca tu sai puru l'atri cosi, dimmi. (Sbadiglia).* [Trad.: Ma senti, ora tu hai detto che sono altre... altre cose, no? Eh... e quindi, no?, che tu sai pure le altre cose, dimmi].

Antonina - (inc. voci sovrapposte). *Quali otri cosi?* [Trad.: Quale altre cose?].

Concetta - E dimmi... *E dimmi che... sulu chiddu chi amu a fari, ca pai parramu i l'atri cosi. Allora, siccamu tu sai già l'atri cosi, quindi sai tuttu u discursu com'è, no? Quindi tu dimmi, aro chigliu chi amu a fari, no? Ti spiegu, è... è 'no cosa chi si... tipu, co comu dicisti prima tuni, hannu a possori i misi, magari poti passari n'anni e pai si risolvi, i 'ncuna manera si risalvi. Si vai bene, bene, si non vai bene non voi bene.* [Trad.: E dimmi solo che... solo quello che dobbiamo fare, che poi parliamo di altre cose. Allora, siccome tu sai già le altre cose, quindi sai tutto il discorso com'è, no? Quindi tu dimmi ora quello che dobbiamo fare, no? Ti spiego, è... è una cosa che si... tipo che come hai detto prima tu, devono passare mesi, magari può passare un anno e poi si risolve, in qualche modo si risolve. Se va bene, bene, se non va bene, non va bene].

Antonino - **(inc. voci sovrapposte).** ***Se tu ti voi stari, se tu vai stari, ah?, mi 'ndi vidimu casì, colì. Se no jieu mancu... Nan vogghiu mancu pe' mi 'ndi vidimu. Ti telefunu camu ti staiu telefonandu ara, casì non ti pigghi i cozziatuni, non c'è u periculu i cca', nan c'è u periculu i ddo'.*** **[Trad.: Se tu vuoi stare, se tu vuoi stare, ah?, per vederci così, colì. Se no io neanche... non voglio neanche che ci vediamo. Ti telefono come ti sto telefonando ora, così non ti prendi i rimproveri, non c'è il pericolo da qua, non c'è il pericolo da là]. Non c'è problema, non c'è.** ***Nan c'è 'na cosa, nan c'è. U***

capisci? Se dui si vonnu, fannu sacrifici. Si dui poi non si vonno non 'ndi fannu socrifici, capisci? [Trad.: Non c'è una cosa, non c'è. Lo capisci? Se due si vogliono fanno sacrifici, se due poi non si vogliono non ne fanno sacrifici, capisci?].

Concetta - Eh, sì, ma eu u pozzu puru fori u sacrificiu, qual è u problema? Fai 'stu sacrificiu. [Trad.: Eh, sì, ma io lo posso pure fare il sacrificio, qual è il problema? Fai 'sto sacrificio].

Antanino - Tutta chista è a cosa. [Trad.: Tutta questa è la cosa].

Concetta - Ba... basta dopu chi fazzu u sacrificiu mi ottegnu 'ncuna cosa. Si tu pensi ca attenumu 'sta cosa... [Trad.: Ba... basta che dopo che faccio il sacrificio che ottengo qualcosa. Se tu pensi che la otteniamo questa cosa...].

Antonino - Ma eu ti parrai sempri e ti dissi sempri tuttu. [Trad.: Ma io ti ho parlato sempre e ti ho detto sempre tutto].

GALLICO Antonino assicurava alla fidanzata che l'impegno di aspettarsi reciprocamente non era vincolato all'esito del favore del pentito, in quanto avrebbero potuto vivere la loro relazione sia qualora il padre fosse stato rimesso in libertà, sia qualora il disegno non fosse riuscito.

Antonino - Si me patri nesci e si me patri nan nesci. [Trad.: Se mio padre esce e se mio padre non esce]. Basta che si fa il favore. *Quondu... 'na vota chi è fottu u favuri, simu a postu.* [Trad.: Quando... una volta che è fatto il favore siamo a posto].

Concetta - Se nesci o non nesci. [Trad.: Se esce o non esce].

Antanino - Se nesci o non nesci. [Trad.: Se esce o non esce].

Dopodiché, nel corso del medesimo colloquio GALLICO Antonino mostrava la sua spregiudicatezza ed il suo approccio pessimista con il prossimo, improntato all'estrema

diffidenza nei confronti di chiunque, sostenendo che ciò che contava nella vita era non avere degli amici, che questi al momento del bisogno si sarebbero tirati tutti indietro, bensì il denaro, unico strumento di potere, ed un muro alle spalle, con cui ripararsi dai colpi tirati a tradimento. Nell'occasione DITTO Concetta specificava che nessuno, neanche un cane, nel momento del bisogno, successivo all'uccisione del fratello Carmelo, si era fatto avanti per rappresentare la propria solidarietà o offrire il proprio aiuto. Tale ultima circostanza appare fortemente sintomatica della matrice mafiosa dell'omicidio, al punto che anche le persone fidate della famiglia si era dileguate per effetto del terrore indotto dall'evento delittuoso. Deve pertanto escludersi che l'omicidio di Ditto Carmelo fosse stato consumato per motivi passionali dall'ex fidanzato della Rechichi Rosaria (come ventilato dalla difesa del SANTAITI), a favore della tesi della provenienza del fatto delittuoso da soggetti intranei ad una consorteria criminale fortemente temuta sul territorio di Seminara, quale era quella dei SANTAITI.

Concetta **-** ***Su taccati, (inc. vaci savrappaste), na? amici casi, nan 'ndaviti?*** **[Trad.: Sono arrestati, (inc. voci sovrapposte) no?, amici cose, non ne avete?].**

Antanino **- Eh. (inc. voci sovrapposte).** ***L'ami... l'amicizia... Sai cu è l'amicu?*** **[Trad.: Gli ami... l'amicizia... Sai chi è l'amico?].**

Concetto **- (inc. voci sovrapposte) normali.**

Antonino **- Mh?**

Concetta **-** ***Vi pari ca siti tipo...*** **[Trad.: Vi pare che siete tipo...].**

Antonina **-** ***L'amicu sai cu è?*** **[Trad.: L'amico sai chi è?].**

Concetta **- (inc. voci sovrapposte).**

Antanino **-** ***Sì, ma l'amici sai cu su?*** **[Trad.: Sì, ma gli amici sai chi sono?]. Ah?**

Cancetta **- Mh.**

Antonino - U portafagghiu e u muru, mi t'accuppi i spaddi. Chisti su l'amici. U partafagghiu sai perchì? [Trad.: Il portafoglio e il muro per coprirti le spalle. Questi sono gli amici. Il portafoglio sai perché?].

Concetta - Mh!

Antonino - U partafogghiu perchì se hai i sordi! E allura si hai i sordi hai nu pocu i potere. U muru mi ti cuppi i spaddi, non mi ti rivo 'ncuna botta, capiscisti? Chisti su l'amici. Se no non 'ndavi atri omici. Tutti amici su. Vidi? Vidi camu su l'amici? Chisti non eranu omici? [Trad.: Il portafoglio perché hai i soldi! E allora se hai i soldi hai un poco di potere. Il muro per coprirti le spalle, che non ti arrivi qualche botta, hai capito? Questi sono gli amici. Se no non ce ne sono altri amici. Tutti amici sono. Vedi? Vedi come sono gli amici? Questi non erano amici?].

Concetta - Mh.

Antonino - Ah?

Concetta - Mh.

Antonino - Chisti ca' di fronti a casa mia non sunnu amici? Dimmi? [Trad.: Questi qua di fronte casa mia non sono amici? Dimmi?].

Concetta - Eh, e cu su chisti? [Trad.: Eh, chi sono questi?].

Antonino - Ma ti dicu... [Trad.: Ma ti dico...].

Concetta - Ah, sì, sì.

Antonino - Nan sunnu amici? [Trad.: Non sono amici?].

Concetta - Mh.

Antonino - Eppuru, vidi tu? Ah? Tutti amici su. A Gioia non 'ndavimu amici? 'Ndovimu amici a Gioia. [Trad.: Eppure, vedi tu? Ah? Tutti amici sono. A Gioia non abbiamo amici? Ne abbiamo amici a Gioia].

Cancetta - *E allura?* [Trad.: E allora?].

Antonino - Eh, eh. *Ma l'amici, 'ndo momentu du bisognu, ricardati, o si luntananu pirchì non è ca... eh, ognunu avi i cazzi soi e si luntana.* [Trad.: Ma gli amici nel momento del bisogno, ricordati, o si allontanano perché non è che... eh, ognuno ha i cazzi suoi e si allontana].

Cancetta - Mh.

Antanino - *Oppuru dici: "Ma a mia cu ma fici fari? Mi 'ndi futtu d'iddu". Chisti su l'amici.* [Trad.: Oppure dice: "Ma a me chi me la fa fare? Me ne fotto di lui". Questi sono gli amici].

Cancetta - Va boh.

Antanino - *Se... ora ti dicu n'atro cosa.* [Trad.: Se... ora ti dico un'altra cosa].

Concetta - Mh.

Antonino - *Dopu... dopu du fattu i to frati, no?* [Trad.: Dopo... dopo il fatto di tuo fratello, no?].

Concetta - Mh.

Antonino - *Vinni mai carcunu 'ndi vui mi vi dici 'ncuna cosa?* [Trad.: è venuto mai qualcuno da voi a dirvi qualche cosa?].

Concetta - *No, nugliu, moncu nu canil* [Trad.: No, nessuno, neanche un cane!].

Antonina - *Si aviti bidognu, cca', là?* [Trad.: Se avete bisogno, qua, là?].

Cancetta - *No, nugliu. Propria, mancu nu cani, vorda.* [Trad.: No, nessuno. Proprio, neanche un cane, guarda].

Antanino - Ah, ecco. Brava.

Concetto - *No, puru nui 'ndavivamu amici, però...* [Trad.: No, pure noi ne avevamo amici, però...].

Antonina - Mh?

Concetto - *Puru nui 'ndavivamu amici, però (inc. vaci sovrapposte).* [Trad.: Pure noi ne avevamo amici, però (inc. voci sovrapposte)].

Antonino - *Eh, ma chiddu chi ti dicu eu, no? Chiddu chi ti vogghiu fori capisciri eu* [Trad.: Eh, ma quello che ti dico io, no? Quello che ti voglio fare capire io]. O no?

Concetta - Mh, mh. *Va boh, chi c'intra, ma vui siti diversi.* [Trad.: Va boh, che c'entra, ma voi siete diversi].

Antonino - *E nui simu diversi. (Risatina). Nui simu diversi ca 'ndi ficimu diversi, ma non ca 'ndi... pe'... pe' l'amici.* [Trad.: E noi siamo diversi. Noi siamo diversi che ci siamo fatti diversi, ma non che ci... per... per gli amici].

Concetta - *Sì, o sacciu.* [Trad.: Sì, lo so].

Antonino - Eh...

Concetta - *Eh, ma uni si sa faci, sa faci pe' iddu no' cosa, se na...* [Trad.: Eh, ma uno se la fa, la fa per lui una cosa, se no...].

Antonino - *Ah, già. Rica... Tuni ha capisciri 'no cosa. Si unu è ri... sa unu è rispettatu vor diri ca porta rispettu. Sa unu castruisci 'na cosa, oh? Si unu si duna da fa... si faci 'na cosa, sa faci pe' iddu. Ma perchì? No pe' l'amicu.* [Trad.: Ah, già! Rico... TU devi capire una cosa. Se uno... se uno è rispettato, vuol dire che porta rispetto. Se uno costruisce una cosa, ah? Se uno di dà... si fa una casa, se la fa per lui. Ma perché? Non per l'amico].

Concetta - Mh.

Antonino - *Ricordati, sa faci perchì si... si cumbìa i manichi e dici: "Dassa ca voiu, se no non foi nenti".* [Trad.: Ricordati, se la fa perché si... si... si arrotola le maniche e dice: "Lascia che vada, se no non fai niente"].

Concetta - Va boh.

Antonino - *'Nta vito ne... nuddu foci nenti pe' nenti, ricordoti.* [Trad.: Nella vita nie... Nessuno fa niente per niente, ricordati].

Rinviando al paragrafo dedicato ai capi TT) ed UU), relativi al concorso nel delitto di cui all'art.371 ter c.p., in relazione alle false dichiarazioni rese ai difensori da SANTAITI Gaetano Giuseppe e da PAPASERGI Giuseppe, si può in questa sede anticipare che in occasione di diversi altri colloqui verrà trattato il tema delle dichiarazioni false, funzionali alla revisione del processo per l'omicidio dei fratelli Merlino.

In particolare, in occasione del colloquio nella Casa Circondariale di Napoli Secondigliano del 14 dicembre 2006, al quale prendevano parte GALLICO Giuseppe, il cognato SGRO' Vincenzo e la sorella GALLICO Maria Antonietta - che avevano fatto tra l'altro pochi giorni prima colloquio nella Casa Circondariale di Carinola con GALLICO Domenico, all'epoca non intercettato – il detenuto anticipava l'oggetto delle dichiarazioni preordinate alla revisione, in quanto il dichiarante avrebbe dovuto riferire di avere appreso da una persona che era deceduta, Gioffrè Rocco classe '57 (soggetto suicidatosi in carcere), che l'autore del triplice omicidio dei fratelli Merlino non era stato GALLICO Giuseppe bensì CONDELLO Francesco, quest'ultimo determinatosi al delitto per motivi passionali; nel corso dello stesso colloquio il detenuto avrebbe svelato l'identità dei dichiaranti, indicandoli in SANTAITI Gaetano Giuseppe ed in MAMMOLITI Saverio, entrambi all'epoca collaboratori di giustizia (oggi ex).

G.G. : *Nci sunnu tutti i testimonianzi.* — Ci sono tutte le testimonianze.

S.V. : *Novi?* — Nuove?

G.G. : *Novi, tutti novi.* — Nuove, tutte nuove.

S.V. : *MAMMOLITI è novu.* — MAMMOLITI è nuovo.

G.G. : *MAMMOLITI è novu, SANTAITI è novu, idda è nova, chiddu da Francia è novu, quellu è novu, a perizia è nova, u MERLINU, a cassetta, è novu. Tuttu è novu. Tuttu.* — MAMMOLITI è nuovo, SANTAITI è nuovo, lei è nuova, quello della Francia è nuovo, quello è nuovo, la perizia è nuova, il MERLINO, la cassetta, è nuovo. Tutto è nuovo. Tutto.

S.V. : *Allora sì.* (Si rivolge quindi alla moglie) *Allora chi stavi facendu Teresa? Iddu, tò frati dissi chi voli mi si nteressa pì tutti sti cosi....* — Allora sì. Allora che sta facendo Teresa? Lui, tuo fratello ha detto che si vuole interessare per tutte queste cose...

G.G. :*Ma chi cazzu s'avi interessari? Ca non sta facendu, na telefonata all'avvocatu mi nci dici ca siccome MANAGO', avi a sentiri a MAMMOLITI e a SANTAITI, siccome sunnu pentiti avi ...l'annu scorsu a Settembri, quando ndi vittimu nui, idi non sapivunu nenti. Nciaivu datu i sordi ieu a MANAGO', MANAGO' aiva presentatu a cosa mi senti sia a MAMMOLITI e sia a SANTAITI. Idi non sapivunu ancora mancu chi c'era SANTAITI.* — Ma che cazzo si deve interessare? Non sta facendo, una telefonata all'avvocato per dirgli che siccome MANAGO', deve sentire a MAMMOLITI e a SANTAITI, siccome sono pentiti deve...l'anno scorso a Settembre

quando ci siamo visti noi, loro non sapevano niente. Gli avevo dato i soldi io a MANAGO', MANAGO' aveva presentato l'istanza per sentire sia MAMMOLITI e sia SANTAITI. Loro non sapevano ancora nemmeno che c'era SANTAITI.

S.V. : *E iddu, cosa dici SANTAITI?* — E lui, cosa dice SANTAITI?

G.G. :*SANTAITI dici ca s'incuntrau cu Francu CONDELLU e ca Francu CONDELLU nci dissi cha idi sunnu..., anzi ca Rocchiceddu GIOFFRE', chiddu chi s'impiccau nto carceri e moriu...* — SANTAITI dice che si è incontrato con Franco CONDELLO e che Franco CONDELLO gli ha detto che loro sono...anzi che Rocchicello GIOFFRE', quello che si è impiccato in carcere ed è morto...

S.V. : *Sì.* — Sì.

G.G. : *Nci dissi ca, siccome erunu amici, nci dissi ca l'omicidiu u fici iddu cu Francu CONDELLU e ca u fici pi motivi di gelosia di so mugghieri. A verità!* — Gli ha detto che, siccome erano amici, gli ha detto che l'omicidio l'ha fatto lui con Franco CONDELLO e che l'ha fatto per motivi di gelosia di sua moglie. La verità!

S.V. : *Sì, sì.* — Sì, sì.

G.G. : *E che voliva, si voliva mi si scambiunu u fucili chi aiva fattu l'omicidiu, ca era nu Beretta: chiddu chi trovaru nda casa di CONDELLU. Ncissì si voli mi su scangiunu. Chistu nciu dissi u GIOFFRE', Rocchiceddu u GIOFFRE', e nciu dissi a iddu, quindi è una cosa diretta: "ieu fici sà cosa!" Hai capito? Oh! Perfetta* (accompagna le parole con un gesto della mano destra) *e te l'aggiusta! CONDELLU s'incuntrau cu MAMMOLITI e nci dissi puru u stessu discursu.* — E che voleva, se voleva che si scambiassero il fucile che aveva fatto l'omicidio, che era un Beretta: quello che hanno trovato nella casa di CONDELLO. Gli ha detto se vuole che se lo scambino. Questo gli ha detto il GIOFFRE', Rocchicello GIOFFRE', e glielo ha detto a lui, quindi è una cosa diretta: "io ho fatto quella cosa!" Hai capito? Oh! Perfetta e te l'aggiusta! CONDELLO si è incontrato con MAMMOLITI e gli ha detto pure lo stesso discorso.

S.V. : *MAMMOLITI fici sà dichiarazioni? Puru Saru a fici?* — MAMMOLITI ha fatto questa dichiarazione? Pure Saro l'ha fatta?

G.G. : *La fa! Come no!... Uh! Nci dici ca si ncuntraru, ca erunu amici e nci fici, e CONDELLU nciu dissi ca fici iddu l'omicidiu, così, e chi nci cumbeniva pi mì hannu a mia in galera, nu GALLICU in galera, ca così su caccia dammenzu e pedi. Uh! E ca si voliva mi si scangia u fucili ch'aiva fattu l'omicidiu,* (sbatte le mani) *Basta! Chisti quattru paroli...Che è! Siccomu idi erunu amici, i portunu amici, e da interrogatorio... a MANAGO' dici chi erunu amici cu MAMMOLITI, chi u MAMMOLITI fu...*— La fa ! Come no! Uh! Gli dice che si sono incontrati, che erano amici e gli ha fatto, e CONDELLO gli ha detto che ha fatto lui l'omicidio, così, e che gli conveniva di avere a me in galera, un Gallico in galera, così se lo tolgono dinnanzi ai piedi ... uh! E che se voleva scambiarsi il fucile che aveva fatto l'omicidio. Basta! Queste quattro parole...che è! Siccome loro erano amici, li portano come amici, e da interrogatorio...la MANAGO' dice che erano amici con MAMMOLITI, che MAMMOLITI è stato...

Anche in occasione del colloquio del 21 dicembre 2006, nella casa Circondariale di Napoli Secondigliano, intercorso tra GALLICO Giuseppe, i figli Antonino e Lucia e la moglie SURACE Maria Carmela, il detenuto si soffermava sia sul rapporto dei GALLICO con i SANTAITI, sia sul fidanzamento del figlio con DITTO Concetta, ed infine sull'argomento strettamente collegato ai primi due, quello dell'attività posta in essere per il conseguimento delle dichiarazioni utili alla revisione del processo; non mancava altresì il detenuto di

chiedere esplicitamente notizie ai congiunti, sul ritiro, presso la Corte d'Appello di Catanzaro di documenti utili alla revisione.

Nel corso del colloquio emerge altresì il riferimento ai contatti tra i congiunti del detenuto GALLICO Giuseppe ed alcune donne della famiglia del pentito, ed in particolare una, che a dire di Lucia GALLICO, era venuta a casa loro per due volte, per discutere proprio dell'argomento dell'impegno del congiunto alle dichiarazioni utili alla revisione.

La valutazione congiunta con le risultanze delle missive scritte da DITTO Carmelo rispettivamente a GALLICO Giuseppe ed a DITTO Maria, sopra già menzionate, consentono di ritenere che una delle donne menzionate da GALLICO Lucia fosse SANTAITI Rosanna.

Nella prima parte del brano del colloquio di seguito trascritto si coglie il tentativo – l'ennesimo- di convincere GALLICO Antonino che da più parti si riteneva che il suo fidanzamento con la Ditto Concetta dovesse sciogliersi, per il bene della sua stessa vita: a dirlo sarebbero stati persino alcuni congiunti della ragazza, che lo avrebbero esternato a GALLICO Maria Antonietta, la quale aveva messo a parte il fratello di tale circostanza.

Gallico Giuseppe – siccome poi si parlava del fatto di quella di Seminara..e qua c'è un cazzo di bordello..allora poi si è uscito proprio fuori della..di..fuori di..

Gallico Antonino – allora questo discorso esce perché..

Gallico Giuseppe – fuori dai limiti. Perché? Perché ci sono altre persone estranee e vicini a loro e persone vicini a quello che lo dicono e lo ripetono e lo tornano a ripetere..

Gallico Antonino – ma cosa? Non ho capito questo discorso..

Gallico Lucia – io neanche..

Gallico Giuseppe – **parenti suoi stessi..parenti suoi, di loro..parenti suoi stessi che dicono come sono i fatti..chi è, che non è..che..**

Gallico Antonino – va boh lascialo che lo dicano però non c'è niente..non c'è..non c'è niente..

Gallico Giuseppe – parenti suoi stessi..lo dice un parente suo, non che..cugini, parenti non è che..

Gallico Antonino – i parenti non sono venuti, i parenti suoi

Gallico Lucia – ho capito qual è il discorso che ti sta dicendo..

Gallico Giuseppe – lo sai?

Gallico Lucia – si

Gallico Giuseppe – lo sanno da tutte le parti

Surace Maria Carmela – io non ho collegato..

Gallico Lucia – io lo so perché a me lo hanno detto, ma non che so perché ho visto..

Gallico Giuseppe – va beh non è che..io..io..io neanche li conosco, io qua dentro sono..

Gallico Lucia - (incomprensibile) una volta che..ha detto zia Maria

Gallico Antonino – e cosa?

Gallico Lucia **- che tipo ci sono parenti di lei..che ah e che (incomprensibile) e gli hanno detto che per il tuo bene, buttane..**

Gallico Giuseppe **–** era quello non va bene..

Gallico Lucia **–** queste cose qua..

Gallico Giuseppe **–** eh va bene queste qua..ma non solo queste..non solo queste..

Gallico Lucia **–** io questa so..

Gallico Antonino **–** lasciamo stare..

Gallico Lucia **–** io solo questa so..

La circostanza della maldicenza sulla ragazza e sulla madre da parte dei loro stessi parenti era stata appresa da GALLICO Giuseppe in occasione del colloquio del 14 dicembre 2006 dalla sorella Maria Antonietta.

G.G. : *Io non lo so, ma iddu, si misi iddu pi mi faci cosi ... chissa è a niputi du zi Ninu BAGNATU, tu ricordi?* — Io non lo so, ma lui, si è messo lui a fare cose...questa è la nipote dello zio Nino BAGNATO, te lo ricordi?

S.V. : *Sì, sì, ma l'ho cupito ieu!* — Sì, sì, ma l'ho capito io!

M.A. : *Issi ca non va beni comu ragazza.* — Ha detto che non va bene come ragazza.

S.V. : *Ma non si sta parlandu...* — Ma non si sta parlando...

G.G. : *Tu a sai cu è? A canusci?* — Tu sai chi è? La conosci?

M.A. : *Ieu vitti u so mamma dà o luttu i so frati, a idda no, a idda ma fici vidiri tò figghiu Ninu nda... nto giornali.* — Io ho visto sua mamma al lutto di suo fratello, a lei no, a lei me l'ha fatta vedere tuo figlio Nino nella... nel giornale.

G.G. : *Ma tu sai qualcosa?* — Ma tu sai qualcosa?

S.V. : *No! Ieu non sacciu nenti.* — No! Io non so niente.

G.G. : *Chiddu chi dinnu idi...* — Quello che dicono loro...

M.A. : *Aspetta un attimo. Allora a stu puntu no, aspetta un secondu...* — Aspetta un attimo. Allora a questo punto no, aspetta un secondo...

G.G. : *E dimmi, dimmi ...* — E dimmi, dimmi...

M.A. : *E' giustu che te lo dico: si, a mè figghiu Carmelu u chiamaru i parenti d'idda, personalmenti o telefunu e ncissiru ca non va beni.* — E' giusto che te lo dica: sì, a mio figlio Carmelo lo hanno chiamato i parenti di lei, personalmente al telefono e gli hanno detto che non va bene.

S.V. : *E iddu sta dicendu ca non va beni chista!* — E lui sta dicendo che non va bene questa!

M.A. : *No, se so qualcosa per la ragazza sì, e io ho detto: lascia stari la mamma!* — No, se so qualcosa per la ragazza si, e io ho detto: lascia stare la mamma!

G.G. : *Ma i parenti i cui?* — Ma i parenti di chi?

M.A. : *D'idda!* — Di lei!

G.G. : *U chiamaru d'idda? I parenti d'idda?* — L'hanno chiamato di lei? I parenti di lei?

M.A. : *Chiamaru a mè figghiu Carmelu e nci dissiru: "ma senti un attimo..."* — Hanno chiamato a mio figlio Carmelo e gli hanno detto: "ma senti un attimo..."

S.V. : *Sì, ma quello che dici tu che non va beni... va beni.* — Sì, ma quello che dici tu che non va bene... va bene.

G.G. : *Ma i parenti i chi?* — Ma i parenti di chi?

M.A. : *D'idda!* — Di lei!

G.G. : *Ca non va beni idda? I parenti soi? D'idda addirittura?* — Che non va bene lei? I parenti suoi? Di lei addirittura?

M.A. : *Si!* — Sì!

G.G. : *E cui? Ma quali parenti?* — E chi? Ma quali parenti?

M.A. : *No, no. E' veru!* — No, no. E' vero!

G.G. : *Parenti soi, d'idda?* — Parenti suoi, di lei?

M.A. : *Chiamaru a mè figghiu Carmelu, co canusciunu e sannu.* — Hanno chiamato a mio figlio Carmelo, che lo conosco e sanno.

G.G. : *Eh! E ncissuru ca idda non va beni.* — Eh! E gli hanno detto che lei non va bene.

S.V. : *Per la tua famiglia!* — Per la tua famiglia!

M.A. : *Per la nostra famiglia! "Tò cugino Ninu è fiddanzatu cu chista?" Siccomu era dù periodu chi ...ncissi mè figghiu: "ma io non lo so...", "e no, guarda ca sua madre và dicendu che è ienneru ..."* — Per la nostra famiglia! "Tuo cugino Nino è fidanzato con questa?" Siccome era quel periodo che... gli ha detto mio figlio: "ma io non lo so...", "e no, guarda che sua madre dice in giro che è genero..."

G.G. : *Sì, sì...so mamma u voliva forti e voli tuttora.* — Sì, sì... sua mamma lo voleva fortemente e vuole tuttora.

M.A. : *Ascolta, perché a questo puntu è giustu ...* — Ascolta, perché a questo punto è giusto...

S.V. : *Va bè, ma tò figghiu è fora?* — Va bè, ma tuo figlio è fuori?

G.G. : *Sì, sì.* — Sì, sì.

S.V. : *E allora! Basta!* — E allora! Basta!

G.G. : *Ora. Ieu parlu dell'inizio.* — Ora. Io parlo dell'inizio.

M.A. : *Lui mi ha detto ...* — Lui mi ha detto...

S.V. : *Chistu si parla di adessu...* — Questo si parla di adesso...

G.G. : *Se risulta qualcosa di male di chissa figghiola ...* — Se risulta qualcosa di male di questa ragazza...

M.A. : *Sulla ragazza io devo rispondere di si.* — Sulla ragazza io devo rispondere di si.

G.G. : *Ma ca tu disseru, no chi unu u sapi direttu...* — Ma questo te l'hanno detto, non che uno lo sa diretto...

M.A. : *Ascolta un attimo, siccome sono parenti d'idda e nci disseru: "assa stari a mamma chi esti chidda chi esti ...anche la figlia non va bene!" va bene!* — Ascolta un attimo, siccome sono parenti di lei e gli hanno detto: "lascia stare la mamma che è quella che è...anche la figlia non va bene!" va bene!

G.G. : *Ma co dinnu parenti soi stessi?* — Ma che lo dicono parenti suoi stessi?

M.A. : *Della ragazza!* — Della ragazza!

G.G. : *Parenti soi stessi?* — P parenti suoi stessi?

M.A. : *Sì.* — Sì.

G.G. :*Capia*! *E che è ?* — Ho capito! E che è?

M.A. : *Non va bene per la tua famiglia!* — Non va bene per la tua famiglia!

S.V. : *Va bè ma tuo figlio mica ...inc...*— Va bene ma tuo figlio mica ... inc ...

G.G. :*Ma no... Ti staiu dicendu prima!* — Ma no ... Ti sto dicendo prima!

S.V. : *E allora!* — E allora!

M.A. : *C'è stato questo discorso ...mè figghiu chiamau a tò figghiu...*— C'è stato questo discorso ... mio figlio ha chiamato a tuo figlio...

S.V. : *Io sono stato sempre del parere che chiddu ndavi diciotto anni...chi voli mi si diverti ...sò stato sempre di questo parere, né chi stava mangiandu né chi non stava mangiandu...*— Io sono stato sempre del parere che quello ha diciotto anni ... che si vuole divertire ... sono sempre stato di questo parere, né che stava mangiando né che non stava mangiando...

M.A. : *Aspetta un attimo...io ho risposto...fino a ora non ci dissi nenti...alla parola che mi ha detto....*— Aspetta un attimo...io ho risposto... fino ad ora non gli ho detto niente...alla parola che mi ha detto...

G.G. : *Però u sai chi non sugnu sicuru ieu.* — Però lo sai che non sono sicuro io.

M.A. : *No?* — No?

G.G. : *Pecchì i parenti di chidda, si sunnu chiddi chi penzu ieu, l'hanno detto per invidia.* — Perché i parenti di quella, se sono quelli che penso io, l'hanno detto per invidia.

M.A. : *No, no, no...sunnu a Sanremu... e nci dissiru a ...*— No, no, no... sono a Sanremo...e gli hanno detto a...

G.G. : *Eh!* — Eh!

M.A. : *Ma non hannu motivu per invidia, Pino, cridimi! Non hanno motivo bellu meu! Cridimi, a soru...*— Ma non hanno motivo per invidia, Pino, credimi! Non hanno motivo bello mio! Credi a tuo sorella...

G.G. : *Ma chi sunnu? A cugnata esti?* — Ma che sono? La cognata è?

M.A. : *Sono cuggini.* — Sono cugini.

G.G. : *I cuggini, i cugnati*— I cugini, i cognati.

M.A. : *I cuggini...i PELLEGRINU sunnu!* — I cugini... di PELLEGRINO sono!

G.G. : *Eh!* — Eh!

S.V. : *Su cuggini chi PELLEGRINU?* — Sono cugini con i PELLEGRINO?

M.A. : *Gli hanno detto queste parole...*— Gli hanno detto queste parole...

G.G. : *Chissa docu è a soru d'idda, sposata docu, a Sanremu...dà vicinu e avi i figghi chi sunnu cuggini d'idda.* — Questò qua è la sorella di lei, sposata là, a Sanremo...là vicino ed ha i figli che sono cugini di lei.

M.A. : *I Diano Marina sunnu chiddi chi dici tu...no! Chisti sunnu i Bordighera...sunnu i PELLEGRINO, i cuggini di PELLEGRINU sù...*— Quelli che dici tu sono di Diano Marino...no! Questi sono di Bordighera...sono i PELLEGRINO, i cugini dei PELLEGRINO sono...

G.G. : *Ah, i cuggini di PELLEGRINU ..e chi ncintrunu chi parenti soi?* — Ah, i cugini dei PELLEGRINO... e che cosa c'entrano con i suoi parenti?

M.A. : *Su parenti, su parenti.* — Sono parenti, sono parenti.

S.V. : *Cù chissi su parenti?* — Con questi sono parenti?

G.G. : *Chi PELLEGRINU?* — Con i PELLEGRINO?

M.A. : *Si!* — Si!

S.V. : *Ma vidi chi sta cunfundendu!* — Ma vedi che sta confondendo!

M.A. : *Oh, stai zitto! Non ti minu, guarda chi mi faci arrabbiari ora! Cridimi a soru...* — Oh, stai zitto! Non ti meno, guarda che mi fa arrabbiare ora! Credi a tua sorella...

G.G. : *Chi PELLEGRINU sunnu parenti i chissa nò sapiva!* — Che i PELLEGRINO sono parenti di questa non lo sapevo!

M.A. : *Si, sunnu cuggini, cuggini...ncisseru: "guarda chi nui simi parenti ..." comu facianu mi sannu ca iddu ...nci dissereu chi è zitu, calaru cà...* — Si, sono cugini, cugini...gli hanno detto "guarda che noi siamo parenti..."come facevano a sapere che lui... gli hanno detto che è fidanzato, sono scesi qua...

S.V. : *Ma chissa stà dicendu chi non va beni la mamma...cà si sta parlandu da figghiola...*— Ma questa sta dicendo che non va bene la mamma...qua si sta parlando della ragazza...

M.A. : *La mamma è un discorsu...ncissi ieu: "Carmelu, a mamma, ma parlanu da mamma?" "No...mi disseru ca non va beni...mancu a figghia!"*— La mamma è un discorso... gli ho detto io: "Carmelo, a mamma, ma parlano della mamma?" "No...mi hanno detto che non va bene...nemmeno la figlia!"

G.G. : *Mancu a figghia ...!* — Nemmeno la figlia...!

M.A. : *Eh, ma allura scusa, comu voi mi tu dinnu?* — Eh, ma allora scusa, come vuoi che te lo dicono?

S.V. : *Eh ...si non va beni a mamma, è na famigghia chi non va beni...tantu a te, non è che t'interessa..e allura? A tò figghiu non è ca nci...*— Eh...si non va bene la mamma, è una famiglia che non va bene...tanto a te, non è che interessa...e allora? A tuo figlio non è che gli...

G.G. : *No.* — No.

M.A. : *Anzi gli hanno detto: "Vedi che la mamma sta manovrando tutto, stava manovrandu pure a figghia, e a figghia....eh!..."* — Anzi gli hanno detto: "Vedi che la mamma sta manovrando tutto, stava manovrando pure la figlia, e la figlia...eh!..."

G.G. : *U sapiva ieu chi era tutta a mamma chi manovrava tuttu!* — Lo sapevo io che era la mamma che manovrava tutto!

M.A. : *E allura vidi chi tuttu u discursu cumbacia? Mè figghiu chiamau a tò figghiu, ncissi: "Ninu, vidi ca passa chistu, chistu e chist'atru...stai attentu che non va bene...lascia stare, chistu non è nu discursu ca c'intra né a zia Teresa, né nudu...a me m'hanno chiamatu personalmente, vistu ca tu si comu nu frati pè mia e io ti vogghiu beni, te lo sto dicendu!"* — E allora lo vedi che tutto il discorso combacia? Mio figlio ha chiamato tuo figlio, e gli ha detto: " Nino, vedi che passa questo, questo e quest'altro...stai attento che non va bene...lascia stare, questo non è discorso che c'entra né la zia Teresa, né nessuno...a me mi hanno chiamato personalmente, visto che tu sei come un fratello per me ed io ti voglio bene, te lo sto dicendo!"

S.V. : *A zia Teresa iva dicendu ca distruggi na famigghia ...s'aiva a virgognari...!* — La zia Teresa andava dicendo che distrugge una famiglia ... si dovrebbe vergognare...!

G.G. : *Idda, idda ...s'aiva a virgugnari idda!* — Lei, lei...si dovrebbe vergognare lei!

S.V. : *Questi su l'esempi ...dovessimu vergognari i chistu a diciott' anni, ca si ndi vai cu na figghiola a sidici anni e...sai pecchì u dicu ieu chistu? Pecchì u dicisti prima tu ...io non l'ho detto mai, io non l'ho detto mai ...*— Questi sono gli esempi...ci dovremmo vergognarci di questo che a diciotto anni se ne va con una ragazzina di sedici anni e...sai perché io dico questo? Perché lo hai detto prima tu...io non l'ho detto mai, io non l'ho detto mai...

All'argomento del fidanzamento di Antonino GALLICO seguiva subito dopo, quale tema strettamente connesso, quello dei rapporti tra il boss detenuto ed i SANTAITI, nella persona di OTTINA' Francesco, all'epoca detenuto presso la casa circondariale di Carinola, ove era altresì detenuto GALLICO Domenico. In particolare veniva evidenziato da GALLICO Giuseppe la circostanza che l'OTTINA' avesse addirittura temuto per l'incrinarsi dei rapporti d'intesa che sino a quel momento c'erano stati tra le due famiglie, a causa di una mancanza di rispetto, ravvisata nel non aver partecipato le condoglianze a GALLICO Giuseppe da parte dell'OTTINA' in occasione della morte del padre. E' evidente che l'argomento di per sé, per quanto la partecipazione al lutto per la morte del padre dei boss di una nota e temuta consorteria criminale da parte degli intranei e dei referenti delle altre consorterie costituisca una regola di rispetto condivisa nell'ambiente criminale, appare enfatizzato rispetto all'effettiva gravità dei fatti. E ciò per due ordini di motivi: in primo luogo poiché l'OTTINA', all'epoca del lutto già detenuto, aveva rappresentato le condoglianze al fratello Domenico GALLICO, con lui ristretto nello stesso istituto di Carinola, il quale, nel ruolo autorevole di referente dell'associazione, aveva anche pieno titolo per indurlo a ritenersi sollevato dal dovere di rappresentare le condoglianze di persona anche a GALLICO Giuseppe; in secondo luogo poiché eccessiva appare la preoccupazione dell'OTTINA', che per lettera avrebbe chiesto persino perdono a GALLICO Giuseppe per la grave mancanza, evocando i pregressi buoni rapporti e dichiarandosi pronto per il mantenimento degli stessi anche per il futuro.

La sproporzione della condotta dell'OTTINA', che a distanza di tempo dall'evento luttuoso, e pur essendo stato affrancato da GALLICO Domenico, si affannava ad invocare il perdono di Giuseppe costituiva, con evidenza, il motivo apparente, spendibile per lettera da chi temeva l'intercettazione della corrispondenza da parte dell'A.G., per evocare l'intesa che era stata raggiunta tra GALLICO Giuseppe ed i SANTAITI prima

dell'uccisione del Ditto (e risultata strumentale all'esecuzione del medesimo omicidio), ed assicurare che, nonostante GALLICO Antonino si fosse mostrato vicino ai Ditto a seguito del lutto per la morte del fratello della fidanzata, l'intesa persisteva, talchè veniva cripticamente rappresentato che i SANTAITI non avrebbero ucciso GALLICO Antonino, nonostante il suo comportamento equivoco (che il detenuto di lì a poco non mancava di contestare al figlio, chiedendogli se era vero che si era vestito di nero in occasione del funerale del fratello della fidanzata, che andava insultando in giro gli autori dell'omicidio del DITTO, e che aveva assicurato alla famiglia dell'ucciso che ne avrebbe vendicato la morte).

Tra l'altro la missiva costituiva il mezzo con cui direttamente OTTINA' Francesco, dopo essere stato minacciato in prima persona da GALLICO Domenico nell'eventualità in cui i SANTAITI avessero "torto" un solo capello a GALLICO Antonino, rappresentava al padre del ragazzo che non vi era ragione di temere il tradimento dell'accordo.

Che l'autore della missiva fosse l'OTTINA' Francesco si evince da molteplici riferimenti: il luogo di provenienza dello stesso, Seminara, il rapporto di parentela con colui che costituiva la fonte del pericolo per Antonino, indicato come il cognato, cioè con SANTAITI Carmine Demetrio, cognato di OTTINA' Francesco per avere spostato OTTINA' Giuseppa, intesa "*Pina a 'ngelica*". La circostanza che l'autore della missiva da GALLICO Giuseppe, che non era parco di indicazioni nominative in occasione dei colloqui con i congiunti, non venga indicato per nome ma solo in virtù del grado di "cognato" con un soggetto volutamente non nominato, ma subito individuato da tutti i conversanti, è fortemente emblematico del ruolo di primo piano che il "cognato" assumeva in tutta la vicenda, e di cui veniva garantita dall'OTTINA' l'astensione da qualsiasi iniziativa di tipo repressivo-preventivo nei confronti di GALLICO Antonino.

Il "cognato" pertanto, e cioè SANTAITI Carmine Demetrio, era colui che avrebbe avuto ragione di attentare alla vita di Antonino, per prevenire la prospettata vendetta, in quanto con evidenza era anche colui che aveva preso parte all'omicidio di DITTO Carmelo.

Gallico Giuseppe – ma non solo questa..ci sono stati tutti altri dietro..poi c'è..va beh ormai..**poi c'è quello che mi ha scritto, quello di Seminara..se non..se non piangeva in quella lettera chiedendomi scusa, (incomprensibile) mamma mia..stava morendo**

Gallico Lucia – perché?

Gallico Giuseppe – mi ha scritto ieri mio fratello Mico che ho una lettera, pare..di perdonarlo..lui mi ha scritto una lettere a me, di perdonarlo, di scusarlo, **che lui mi rispetta, che lui sempre e..è sempre in una maniera..che se io lo voglio bene ancora..**

Gallico Lucia – perché che ha?

Gallico Giuseppe – perché ha sbagliato, ha sbagliato no perché quando è morto mio padre non mi ha fatto il telegramma

Gallico Antonino – uh

Gallico Giuseppe – e manco cani Signore..

Surace Maria Carmela – quando è morto tuo padre che..?

Gallico Giuseppe – quando è morto mio padre non mi ha fatto il telegramma

Surace Maria Carmela – ah

Gallico Giuseppe - me lo hanno fatto tutti e lui non me lo ha fatto. Siccome glielo avevo detto a Mimmo, a mio fratello Mimmo..gli ha detto..**gli ha detto Mico non gliene fare tanto me la vedo io, glielo dico io delle condoglianze**, e me lo ha scritto lui..gli ho detto io, io gli vado in culo a lui e tutta la razza sua..eh..e **quello magari Mimmo glielo ha detto..gli ha detto vedi che quello è incazzato e quello mi ha scritto una lettera, piangendo, che lo perdoni, che lo faccia..figurati, figurati come sono..e..**

Gallico Lucia – (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - ah?

Gallico Lucia – (incomprensibile)

Gallico Antonino – si sono cognati là

Gallico Giuseppe - **sono cognati**..

Gallico Lucia – ma se..

Gallico Antonino – lasciamo stare..

Gallico Giuseppe – sono cognati

Gallico Lucia – io me li ricordo, sono andata a fare un colloquio..

Gallico Giuseppe – sono cognati?

Gallico Lucia – cognato è si!

Gallico Giuseppe - Poi hanno detto un'altra cosa..dice che quando è successo il fatto di Carmelo, quello che (incomprensibile) dice **che tu hai detto, andavi dicendo..dice liberamente che questi bastardi..**

Gallico Antonino – io? Ma se glielo hanno detto..

Surace Maria Carmela – forse vattene di qua..

Gallico Antonino - qua stiamo uscendo dal seminato veramente!

Gallico Giuseppe – dice che tu..

Gallico Antonino – ma no che..

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino – ma dimmi chi è questo?

Gallico Giuseppe – dice che..

Gallico Antonino – dimmi..se tu mi dici chi è?

Gallico Giuseppe - i parenti suoi..i parenti suoi!

Gallico Antonino – i parenti suoi? Di chi? I parenti suoi di là?

Gallico Giuseppe - No! Gli ex parenti suoi dai..

Gallico Antonino – ah, parenti suoi quegli altri?

Gallico Lucia – si quelli là dai..

Gallico Giuseppe – non hai capito..

Gallico Antonino – e questi..questi come lo sanno? Scusa..

Gallico Giuseppe – perché erano là!

Gallico Antonino – erano là e io..?

Gallico Giuseppe - eh

Gallico Antonino – chi cazzo sono..

Gallico Giuseppe - dice che tu, **dice che tu avevi una maglia nera**

Surace Maria Carmela – io mi vesto sempre di nero

Gallico Giuseppe - e che tu andavi..

Surace Maria Carmela – penso che ce l'ho pure addosso oggi io..

Gallico Antonino - ma uno..che uno ha una maglietta..

Gallico Giuseppe - aspetta..aspetta, che tu..che tu dici manco i cani, **in quella giornata dicevi questi bastardi!**

Gallico Antonino - io?

Gallico Giuseppe - non sanno chi sono questi..**vedi che sua madre andava dicendo..se ne andava dicendo che te la saresti vista tu per lui, per quello che era successo**

Gallico Antonino - pure questo ti hanno detto? Comunque lasciamo stare..

Surace Maria Carmela – va boh sempre i soliti discorsi

Gallico Antonino – va boh ma mi urtano, perché non sono vere queste cose capisci?

Gallico Giuseppe - ma tu che cosa hai detto?

Gallico Antonino – io non ho detto niente punto uno! Seconda cosa..seconda cosa, parlando con quello, quando sono andato, dopo del lutto, dopo che abbiamo finito tutto e tutte cose, mi ha detto sua madre e suo cognato di non venire..di non venire per qua che non si debbano passare il tempo, punto e basta. Quindi regolati tu..

Gallico Giuseppe – queste parole non le hai dette?

Surace Maria Carmela – secondo me sai che è?

Gallico Antonino – quali parole?

Gallico Lucia – che ti dicono pure perché effettivamente..

Gallico Giuseppe – (incomprensibile tono basso)

Ma il riferimento nominativo che manca nel colloquio del 21 dicembre 2006 si ritrova in quello del 14 dicembre 2006, tra GALLICO Giuseppe, SGRO' Vincenzo e GALLICO Maria Antonietta.

Si riporta di seguito il brano del colloquio citato in cui il detenuto esplicitamente affermava che l'OTTINA' Francesco gli aveva scritto la lettera, e, mostrando di avere inteso pienamente la natura pretestuosa e la finalità criptica dell'argomento delle condoglianze, e piuttosto il sottendimento del pericolo dell'incrinarsi dei rapporti con i SANTAITI, esprimeva forti sospetti della adeguatezza delle reazioni del fratello Domenico, il quale non si rassegnava al fatto di essere ormai detenuto e pertanto limitato nel ruolo direttivo

("posato"), talchè le sue "ambasciate" dal carcere potevano sortire effetti opposti a quelli effettivamente intesi.

Le perplessità di GALLICO Giuseppe si innestano sull'accadimento delle minacce nell'estate del 2006 di GALLICO Domenico ai SANTAITI all'interno del carcere di Carinola, apprese da PESCE Antonino cl.53 e già menzionate in occasione del commento del colloquio 26 ottobre 2006. A fronte della lettera implorante di OTTINA' Francesco GALLICO Giuseppe si chiedeva pertanto se Domenico non avesse per caso esagerato, al punto da lasciar credere che lo stesso GALLICO Giuseppe, timoroso per la vita del figlio, avesse tradito l'accordo con i SANTAITI, al punto che l'OTTINA' ne implorava il perdono.

G.G. : *Avimu nu bonu, nu bonu rapportu...mi scriviu chiddu chi è a Carinola, Cicciu OTTINA',* — Abbiamo un buon, un buon rapporto... **mi ha scritto quello che è a Carinola, Ciccio OTTINA'.**

M.A. : *Sì, ficimu u colloquiu...* — Sì, abbiamo fatto il colloquio...

G.G. :*Sì, mi scriviu na littira, chi a stentu non nci sunnu i lacrimi supra a littera...i lacrimi...manchicani!* — Sì, mi ha scritto una lettera, che a stento non ci sono le lacrime sopra la lettera...le lacrime...manco i cani!

M.A. : (si rivolge al marito) *Sai qual'era? Chiddu chi era sittatu...*— Sai qual'era? Quello che era seduto...

G.G. : *Chiddu longu, Cicciu...cercandu scusa, perdunu su pozzu perdunari ...*— Quello lungo, Ciccio...cercando scusa, perdono, se lo posso perdonare...

M.A. : *Pecchì?* — Perché?

G.G. : *Pecchì, quando muriu u papà non mi fici u telegramma. Manchicani Signuri chidu chi mi diciva! Che iddu mi rispetta sempri, che iddu mi voli sempri beni, che ieu...che nci teni all'amicizia mia...*— Perché quando è morto papà, non mi ha falto il telegramma. Manco i cani Signore, quello che mi diceva! Che lui mi rispetta sempre, che lui mi vuole sempre bene, che io...che ci tiene alla mia amicizia...

S.V. : *Cu era?* — Chi era?

G.G. : *Chiddu i Seminara!* — Quello di Seminara!

M.A. : *OTTINA' è chiddu chi ficimu u colloquiu e quando nescimmu, so migghieri mi dissi chi era ... inc...*– – OTTINA' è quello che abbiamo fatto il colloquio e quando siamo usciti, sua moglie mi ha detto che era....inc...

G.G. : *Sì, sì, brava, chissa, sì!* — Sì, sì, brava, quella, sì!

S.V. : *Ah...*— Ah...

G.G. : *Chistu cà, manchicani Signuri! Ici: "ieu, aundi ia ia, ieu sempri ho dettu Pinu Gallico , sempre Pino Gallico". Chiddu dà, Micu, ieu ho capito, non tantu va...è un po' megalomane, un po'chi aumenta i cosi ...chiddu, icundu mia u cirivedu...* (si alza e parla sottovoce ai congiunti) *certi discursi...certi discursi, non mi cunvinci...iddu i aumenta, iddu i aumenta i cosi..* — Questo qua, manco i cani Signore! Dice: "Io in qualunque posto sono andato, io sempre ho detto Pino Gallico, sempre Pino Gallico". **Quello là, Mico, io ho capito, non tanto va...è un po'**

megalomane, un po' che aumenta le cose...questo, secondo me il cervello...certi discorsi...certi discorsi, non mi convince...lui li aumenta, lui li aumenta le cose...

M.A. : *Ma iddu fu sempri...piuttosto riservatu.* — Ma lui è stato sempre... piuttosto riservato.

G.G. : *Si, no fatti...*(gesticolando con la mano fa capire che allude a cose importanti), *atri fatti, no.* ***Tu si posatu, Micu, non ti rendi cuntu ca si posatu?*** *Iddu non poti fari discursi ca iddu fa...iddu non fa nenti, pecchì se iddu manda na mbasciata, a si ncia vonnu...*— **Si, no fatti...altri fatti, no. Tu sei posato, Mico, non ti rendi conto che sei posato? Lui non può fare discorsi che lui fa...lui non fa niente, perché se lui manda una imbasciata (un messaggio), a se gliela vogliono....**

S.V. : *Eccu, bravu! E' veru.* — Ecco, bravo! E' vero.

G.G. : *A si ncia vonnu. Nu frati, si non voli fari brutta figura cu mia, mi dici: "non ta fazzu!" e mi faci fari na brutta figura* — A se gliela vogliono. Un fratello se non vuole fare brutta figura con me, mi dice: "non te la faccio!" e mi fa fare una brutta figura.

S.V. : *E iddu parlava, aieri libberau così... ca iddu ...*— E lui parlava, ieri ha liberato così...che lui...

G.G. : *Chi?* — Che?

S.V. : *Mi sa chi non va beni sta storia.* — Mi sa che non va bene questa storia.

G.G. : *Si. Io posso disporri i mè...inc...eccu perché ti dissi ieu "ieu pozzu disporri di ...e sugnu sicuru che se nci dicu ieu...." ma i tò frati? No? Non lo so!* — Sì. Io posso disporre di me ...inc... ecco perché ti ho detto "io posso disporre di ... e sono sicuro che se glielo dico io ..." Ma di tuo fratello? No? Non lo so!

S.V. : *Eh, è giustu comu dici...eh..se non nci piaci chiddu chi nci dici ....*— Eh, è giusto come dici...eh...se non gli piace quello che gli dici...

G.G. : *Eh...non lo so! Hai capito?* — Eh...non lo so! Hai capito?

M.A. : *Ma ieu u vitti quando trasiu, ncissi ieu...*— Ma io l'ho visto quando è entrato, gli ho detto io ...

G.G. : *Ieu puttroppu, avi deci anni chi non m'incuntru cu iddu, deci anni e chiù...dudici anni.* — Io, purtroppo, sono dieci anni che non mi incontro con lui, dieci anni e più...dodici anni.

M.A. : *Ora, su, pe littira non mi...*— Ora, sono, per lettera, non mi...

G.G. : *No, non si può...pe littira non si può fari discursi !* — **No, non si può...per lettera non si possono fare discorsi!**

Nel prosieguo del colloquio il detenuto scambiava con i congiunti informazioni in ordine alla preordinazione delle dichiarazioni strumentali alla revisione del processo.

GALLICO Lucia raccontava al padre che una donna era andata due volte a casa dei GALLICO per concordare l'oggetto delle dichiarazioni che avrebbe dovuto rendere SANTAITI Gaetano Giuseppe (***Gallico Giuseppe*** – suo fratello..***Gallico Lucia*** – **si ma tu ti ricordi all'epoca che c'era (incomprensibile) e che lei era venuta due volte..** ***Gallico Giuseppe*** – **si** ***Gallico Lucia*** – **a parlare con noi?** ***Gallico Giuseppe*** – **eh** ***Gallico Lucia*** –

poi non so che hanno fatto, non hanno fatto.. ***Gallico Giuseppe*** **– perché quando è venuto e ha detto..** ***Gallico Lucia*** **– se l'ha fatto, se non l'ha fatto più il discorso..** ***Gallico Giuseppe*** **– lo hanno fatto..lo hanno fatto..lo hanno fatto, è fatto!** ***Gallico Lucia*** **– perché per venire non sono venuti più** ***Gallico Giuseppe*** **– no, no lo fa, lo fa, lo fa, lo fa..).** Come sopra già esposto, la circostanza che CAMPAGNA Domenico, su incarico di DITTO Carmelo, avesse chiesto a SANTAITI Rosa Anna di recarsi dalla moglie di GALLICO Giuseppe perché quest'ultima le consegnasse il contenuto delle dichiarazioni che il fratello pentito avrebbe dovuto rendere, consente di concludere che la donna menzionata da GALLICO Lucia fosse proprio l'ex fidanzata di Ditto Carmelo. Entrambe le due donne del detenuto, ed in particolare sia la moglie, sia la figlia, avevano contribuito alla causa della revisione, la prima ripetendo innumerevoli volte in casa, a coloro che poi avrebbero conferito direttamente con il pentito, il contenuto della dichiarazione (***Gallico Lucia*** **– se poi (incomprensibile) e che voi non mi dite niente perché io le cose che sto dicendo..*Surace Maria Carmela* – è stato detto ed è stato ripetuto..*Gallico Lucia* – le sapevo..*Surace Maria Carmela* – è stato..guarda in quella casa penso che mi è venuto la nausea per quanto volte l'ho detto..),** la seconda, dimostrando così di aver preso parte agli incontri con gli emissari di SANTAITI Gaetano, per specificare che la dichiarazione era quanto mai necessaria in quanto il pentito voleva essere sicuro di non aver detto il contrario, di quanto adesso doveva dichiarare, in precedenza (***Gallico Lucia*** **– eh si che non si ricordava..voleva (incomprensibile) perché non si ricorda se effettivamente la prima volta, lui ha fatto queste determinate dichiarazioni** ***Surace Maria Carmela*** **– ahhh ho capito** ***Gallico Giuseppe*** **– se siamo stati noi?** ***Gallico Lucia*** **– si..che..che siete stati..** ***Gallico Giuseppe*** **– e non è possibile..**

Gallico Lucia **– e non è possibile..e metti che lo abbia fatto..** ***Gallico Giuseppe*** **– ma non è possibile..ma perché non è possibile!** ***Gallico Lucia*** **– e che le voleva allora?** ***Gallico Giuseppe*** **– ma secondo te, non si ricorda uno se le ha fatte..?** ***Gallico Lucia*** **– che non si ricorda..mi pare che lui ha dichiarato che siete stati voi** ***Surace Maria***

Carmela* – non per quel.. *Gallico Lucia* – si apposta le voleva..io così mi ricordo..se vuoi gli possiamo pure domandare..).** GALLICO Giuseppe a quel punto dichiarava che il collaboratore lo aveva rassicurato, e che non vi era ragione di preoccuparsi perché le avrebbe rese le dichiarazioni direttamente all'avvocato (Gallico Giuseppe* – lascia stare le dichiarazioni. Quando va l'avvocato mio, li fa nuove, le la di nuovo..le fa nuove..tanto se le ha fatte, le ritorna a fare..che..che..che manca?)**

Nella conversazioni fra i fidanzati GALLICO Antonino e Ditto Concetta, una del 06/11/2006, progressivo 2743, e una del 15/12/2006, progressivo 4611, si coglie il risentimento della famiglia della ragazza nei confronti dei seminaroti, ed in particolare nei confronti dei SANTAITI.

Nella prima delle due conversazioni, a fronte delle rappresentazioni di GALLICO Antonino, il quale comunicava alla fidanzata che né coloro che abitavano davanti a casa sua, ed in particolare una signora, né altri che avevano in uso la Golf di colore nero, ormai lo salutavano più, quale segno da cui cogliere la diffidenza dei soggetti nominati, la ragazza concludeva che tanto ormai lei e la sua famiglia non volevano avere più nulla a che spartire con Seminara e con i suoi abitanti (*Antonino -.* ***Chidd'atri... chisti ca'... chisti ca', 'na vota mi salutavanu, chiddi di fronti a casa mia.*** **[Trad.: Quegli altri... questi qua... questi qua, una volta mi salutavano, quelli di fronte casa mia]**. *Concetta -.* Mh. *Antonino -. E ora non mi salu... a sa...* ***A signora a salutai 'ncunu tri voti.*** **[Trad.: E ora non mi salu... a la... Alla signora l'ho salutata qualche tre volte].** ***Concetta* -. Mh. *Antonino* -. *Mancu po' cazzu.*** **[Trad.: Neanche per il cazzo].** *Concetta -.* Mh. *Antonino -* . E non mi saluta. *Concetta -.* Mh. ***Antonino -. Chi... chidd'atri cu... cu Golf, da', niru.*** **[Trad.: Chi... Quegli altri col... col Golf, là, nero...].*Concetta* -. Mh. *Antonino* -. *Prima su... chidda da cosa mi salutava, ora mancu mi saluta chiù. Mancu chidda mi saluta chiù.*** [Trad.: Prima so... quella della cosa mi salutava, ora neanche mi saluta più. Neanche quella mi saluta più.]. *Concetta -. Mh, e ti 'nteressa u salutu soi?* [Trad.: Mh, e ti interessa il suo saluto?]. *Antonino -. A mia non mi 'nteressa nenti.* [Trad.: A me non interessa

niente]. *Concetta -. Va boh, Ninu, si su tutti chisti i problemi, ti stai e vai e 'nci domandi perchì non ti salutanu. A mia non mi 'nteressa propriu un cazzu.* [Trad.: Va boh, Nino, se sono tutti questi i problemi, ti stai e vai e gli domandi perché non ti salutano. A me non interessa proprio un cazzo]. *Antonino -. E torna idda ca mi 'nteressa... Va bonu, jiamu.* [Trad.: E torna lei che mi interessa... Va boh, dai]. *Concetta -. Va boh, si tu ti 'ppreghi pe' 'sti cosi, vol diri ca...* [Trad.: Va boh, se tu ti preoccupi per queste cose, vuol dire che...]. *Antonino -. Ma non mi 'ntere... ti staiu ducendu... Ma non ti... Ma...* [Trad.: Ma non mi intere... Ti sto dicendo... Ma non ti...Ma...]. *Concetta -. Sì, va boh, Ninu, (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Sì, va boh, Nino, (inc. voci sovrapposte)]. *Antonino -. Non c'è... non c'è 'na cosa...* [Trad.: Non c'è... non c'è una cosa...]. ***Concetta -. No, no, infatti. Non c'è propriu nenti. Non ci poti 'ssiri proprio nenti. Eh... Allura a nui, ca' via a casa mia, pocu 'ndi 'nteressa. Perchì nui ora chiudimu i bagattelli, chiudimu i ponti e cu Seminara non 'ndi vidimu propriu chiuni. Quandu amu a jiri... Calamu 'na vota o misi e jimu o cimiteru 'ndi me frati.*** [Trad.: Non c'è proprio niente, non ci può essere proprio niente. Eh... allora a noi, qua a casa nostra ci interessa poco. Perché noi ora chiudiamo le bagattelle, chiudiamo i ponti e con Seminara non ci vediamo proprio più. Quando dobbiamo andare, scendiamo una volta al mese e andiamo al cimitero da mio fratello]. *Antonino* -. Ma se... allora (inc. voci sovrapposte). *Concetta* -. ***Propria cu paisi meu chiudimmu. Perchì proprio non... non... 'ndi veni sulu u vombicu mi vidimu e genti chi restaru ca' via. Quindi a mia non mi 'nteressa.*** [Trad.: Proprio, col paese mio abbiamo chiuso. Perché proprio non... non... ci viene solo il vomito a vedere le persone che sono rimaste qua. Quindi a me non interessa].). I due giovani pertanto convenivano sul clima di ostilità che si respirava nei loro confronti in Seminara, ed in particolare da parte dei SANTAITI: la signora indicata da GALLICO Antonino quale colei che non lo salutava più era Brisindi Domenica, moglie di SANTAITI Demetrio Vincenzo Saverio inteso "Dinu", titolare della lavanderia "Azzurra" ubicata di fronte all'abitazione dei GALLICO in Via concordato n.41 di Palmi; la donna che aveva in uso un'autovettura Volkswagen Golf di

colore nero, anch'essa di recente restia al saluto nei confronti di GALLICO Antonino, era identificata dalla P.G. in SANTAITI Graziella Loredana, cl.78, sorella di Rosa Anna, di Carmine Demetrio e di tutti i restanti 9 fratelli SANTAITI. La circostanza che Ditto Concetta, alle estemazioni del fidanzato, concludesse con l'esprimere generale disprezzo nei confronti di tutti gli abitanti di Seminara, conferma la correttezza della identificazione delle persone nominate da GALLICO Antonino nella Brisindi ed in SANTAITI Graziella.
Nella seconda delle conversazioni, progressivo 4611 del 15/12/2006, ore 12.13'.55'', GALLICO Antonino raccontava cosa era accaduto la sera precedente, quando, a seguito dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico, era stato convocato nella caserma dei Carabinieri di Palmi, ove era stato sottoposto allo stub per il prelievo di residui di polvere da sparo. Il giovane raccontava alla fidanzata che all'intemo dei locali dell'arma erano stati convocati anche altri soggetti tra cui, oltre a COSTA Antonino, che si trovava insieme a lui quando rincasava in Via Concordato, ed erano presenti a casa sua i militari, anche i SANTAITI, ed in particolare quelli della lavanderia, cioè i familiari di SANTAITI Demetrio Vincenzo Saverio, inteso "Dinu". Per tutta risposta Ditto Concetta, al sentire menzionare i SANTAITI, non mancava di manifestare subito il suo disprezzo e risentimento contro questi ultimi, appellandoli con l'epiteto "*porci*".

(omissis)

Cetta – e ieri sera?

Antonino – e ieri sera con..con quello della lavanderia c'era..

Cetta – si..i por..i porci li chiamo io..si quando me li nominano a me dico: i porci?

Antonino – porci..porci..

Cetta – eh..e che ha?

Antonino – niente..ah?

(omissis)

Cetta – niente? Tu con quelli eri?

Antonino – eh?

Cetta – tu con quelli eri? Ti sei fermato con quelli?

Antonino – con chi?

Cetta – con quelli? Con i porci?

Antonino – se nemmeno ero la dentro..che ero in un'altra stanza?

(omissis)

Antonino – manco li cani! Va boh! L'avvocato l'ho chiamato ieri sera? Manco li cani?

Cetta – e come mai hai chiamato l' avvocato?

Antonino – e cazzo sapevo che cazzo volevano..io che ne so? So che vogliono?

(parla terza persona femminile:..loro stessi non l'hanno arrestato?

Cetta – ma hanno arrestato a qualcuno poi ieri sera di quelli che c'erano la?

Antonino – no!

Cetta – no..non hanno arrestato a nessuno?

Antonino – penso che no? Che ne so io? **Io me ne sono andato prima dei cosi la..questi qua della lavanderia? Che poi l'avvocato è rimasto la con uno..pure a lui ha chiamato l'avvocato mio l'hanno chiamato pure loro**? Hai capito? Pronto?

Cetta – oh si ho capito?

Antonino – eh..io avevo l'avvocato no..

Cetta – eh!

Antonino – quando io me ne sono andato gli ho detto io: va boh avvocato ce ne possiamo andare? Hanno preso e se lo sono chiamato loro l'avvocato?

Cetta – ah..!

Antonino – eh?

Cetta – niente!

Antonino – eh ed io me ne sono andato e gli ho detto: va boh vi saluto avvocato! E me ne sono andato..una nottata persa la dentro..nella Caserma..con il mio compagno..

Tra l'altro è noto che il legale che era intervenuto per assistere GALLICO Antonino era l'Avv. Domenico Putrino come si coglie dal colloquio telefonico captato sull'utenza

0966/23333 in uso a MORGANTE Lucia Giuseppa il 15/01 alle 16.59, proveniente dalla Casa Circondariale di Carinola, da dove chiamava GALLICO Domenico:

C	Eh chiama .. l'avvocato Putrino .. e fammi mandare il verbale di quando hanno chiamato Nino là nel commissariato
A	Ah va bene
C	Gli devi dire ..
A	Si..si.. ho capito ..
C	Che gliel'ho detto io senza dire niente a nessuno solo una cosa tra me e lui .. lo prende e lo infila in un foglio e me lo manda qua .. voglio vedere cosa gli hanno domandato che gli hanno detto
A	Bisogna vedere se ce l'ha
C	Come non c e l'ha .. se non ce l'ha se lo fa dare .. lo deve avere per forza
A	Ho capito
C	Se non ce l'ha se lo fa dare ..
A	Va bene
C	Gli devi dire che lo voglio urgentemente .. voglio vedere che domande gli facevano .. che vanno trovando

Lo stesso avvocato Putrino veniva nominato dai familiari di SANTAITI Demetrio detto "Dino", come riferito da GALLICO Antonino alla fidanzata in occasione del colloquio telefonico del 15 gennaio appena commentato, e come si è riscontrato dalla persistenza della nomina al dibattimento, atteso che CILONA Antonio è stato difeso proprio dall'Avv. Putrino Domenico. L'epiteto "*porci*" si riferiva pertanto proprio ai SANTAITI, e nel caso di specie, a "quelli della lavanderia" da identificarsi nei familiari di SANTAITI Demetrio inteso "Dino", tra cui anche il genero CILONA Antonio.

Tra gli elementi di prova di valenza prioritaria certamente assume un ruolo primario il colloquio ambientale presso la Casa Circondariale di Carinola del 16/01/2007 fra i fratelli OTTINA'.

Come sopra già illustrato nel paragrado relativo all'omicidio di Surace Antonio il colloquio costituisce la prima occasione di incontro tra i due fratelli, separati ormai da ben 14 anni per effetto delle misure detentive e restrittive a cui rispettivamente entrambi erano sottoposti, OTTINA' Francesco in quanto condannato all'ergastolo con sentenza definitiva, OTTINA' Rocco Giovanni in quanto dopo aver scontato una lunga pena detentiva era stato sottoposto prima alla libertà vigilata e dopo alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno, talchè aveva avuto il divieto di incontrare il fratello pregiudicato. Di entrambi era stata comunque affermata l'appartenenza alla consorteria SANTAITI – per cui avevano riportato condannata definita in ordine al delitto di cui all'art.416 bis c.p. - con sentenza n.182/095 emessa dal Tribunale di Palmi nell'ambito del procedimento p.p. 243/94 RGNR, meglio noto come "SMIRNE" (la cui intestazione e dispositivo sono stati prodotti in atti dal P.M.).

Come sopra già esposto il colloquio rappresentava per i due fratelli occasione di scambio di informazioni importanti, funzionali agli interessi della consorteria di appartenenza, quella dei SANTAITI. Tra l'altro l'intercettazione costituisce una fonte di prova di valenza fortissima, in quanto i protagonisti del dialogo dimostravano di essere pieni conoscitori delle vicende che avevano contrassegnato la vita criminale di Seminara negli ultimi anni.

Non poteva pertanto non menzionarsi tra gli accadimenti più salienti l'omicidio di Ditto Carmelo, già intraneo ai SANTAITI, che i due fratelli definivano come uno che aveva deciso di emanciparsi dal legame con gli intranei della consorteria di appartenenza, ai cui referenti non riconosceva più autorevolezza, al punto da essere definito come uno che "si era montato la testa", cioè come colui che riteneva di poter sfidare i SANTAITI sostituendosi agli stessi sia nei rapporti con i referenti delle altre consorterie operanti sul territorio limitrofo, sia nella pratica dell'attività estorsiva sul territorio di Seminara.

Non corrono dubbi che i due germani si riferiscano a Ditto Carmelo, in quanto lo menzionano nominativamente, nonché mediante l'impiego dell'"alias" con cui veniva chiamato, che era " *Melu u Cicaredda*".

Commentavano pertanto i due fratelli che il Ditto aveva rappresentato un pericolo per tutti, e ciò in quanto, a causa del periodo di detenzione trascorso insieme con GALLICO Giuseppe (in effetti come riferito dal teste Orrico i due avevano vissuto un periodo di comune restrizione nella Casa Circondariale di Palermo), indicato con il nome "Pino" si *era montato la testa*, ritenendo pertanto di poter appropriarsi di un ruolo criminale di maggiore autorevolezza, senza riconoscere la condizione gerarchicamente sovraordinata dei vertici della consorteria SANTAITI, al punto che lo stesso Saverio SANTAITI aveva comunicato ad OTTINA' Francesco, con cui era detenuto insieme a Carinola, di un evento non ben definito che sarebbe accaduto non appena il Ditto fosse stato rimesso in libertà. La causa del risentimento di SANTAITI Saverio nei confronti del Ditto veniva indicata da OTTINA' Francesco nella condotta ambigua che lo stesso Ditto aveva tenuto nella vicenda relativa alla preordinazione delle dichiarazioni funzionali al processo di revisione in favore di GALLICO Giuseppe, allorquando il Ditto non aveva riferito al boss Saverio della richiesta del referente della consorteria dei GALLICO, con una condotta chiaramente non rispettosa dell'ordine gerarchico dell'organizzazione criminale, sintomatica della volontà di ambire ad un ruolo diverso da quello che gli era proprio. La circostanza narrata da OTTINA' Francesco trova riscontro nella corrispondenza epistolare già sopra commentata,

ed in particolare nelle due missive del Ditto, da cui si evince che quest'ultimo, senza conferire direttamente con i SANTAITI, attraverso i propri familiari si era reso artefice di incontri tra l'ex fidanzata SANTAITI Rosa Anna e SURACE Maria Carmela, moglie di GALLICO Giuseppe, per fare in modo di far giungere al pentito SANTAITI Gaetano il contenuto della dichiarazione che avrebbe dovuto rendere in favore di GALLICO Giuseppe.

La circostanza che Saverio SANTAITI, boss dell'omonima consorteria, avesse previsto, per effetto del suo risentimento contro il Ditto, l'accadimento di un evento, subito dopo la rimessione in libertà di quest'ultimo, assume valore singolare alla luce della uccisione del Ditto ad appena qualche mese dalla sua scarcerazione. Tra l'altro non può non rilevarsi l'importanza del dato sotto il profilo della prova della risalenza del contrasto tra il Ditto ed i SANTAITI ad epoca certamente anteriore alla sua rimessione in libertà.

Del tutto congruente sotto il profilo temporale appare pertanto l'iniziativa di GALLICO Domenico di redarguire violentemente i SANTAITI dall'astenersi da qualsiasi iniziativa contro il nipote Antonino già in epoca anteriore alla uccisione del Ditto, in quanto nell'ambiente carcerario, ed in particolare al boss dei GALLICO che era contiguo ai SANTAITI in quanto coristretto nell'istituto di Carinola con OTTINA' Francesco e SANTAITI Saverio, era risaputo della ostilità che si era sviluppata tra i SANTAITI ed il Ditto. Orbene deve dedursi che se GALLICO Domenico avvertiva la necessità di minacciare di morte sia OTTINA' Francesco, sia il cognato di questi, cioè SANTAITI Carmine Demetrio, qualora avessero "torto un solo capello" al nipote Antonino (in merito all'episodio si rinvia al colloquio del 26 ottobre 2006 di GALLICO Giuseppe presso la casa Circondariale di Napoli Secondigliano) è evidente che il disegno di uccidere il Ditto era risalente nel tempo ad epoca anteriore alla stessa rimessione in libertà dello stesso, avvenuta solo nell'estate del 2006.

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile) **ci stava mettendo mano a tutti, ci stava mettendo mano..**

Ottinà Francesco - Questo è (incomprensibile)

Ottinà Rocco Giovanni - Era cornuto

Ottinà Francesco - A me lo dici?

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile)

Ottinà Francesco - Perché era un tipo, era un tipo esaltato. (incomprensibile) il bigliettino poi sai quanto è? minuscolo proprio, piccolino.. (il fratello prende il pacchetto di fazzoletti e lo mette in tasca. **Questo si era esaltato con Pino**, ora a Pino quando gli è morto ora io e Pino ci siamo fatti (incomprensibile) con Pino ora abbiamo fatto pace, prima non andavamo bene quando gli è morto suo padre non gli ho fatto le condoglianze ora mi ha scritto (incomprensibile) poi ci siamo scritti, ora ci siamo chiariti gli ho detto io ti cerco scusa perché lui dice, quando mio padre è morto, mi sono dimenticato delle cose invece qua c'era Mimmo, gliele avevo fatto a Mimmo e lui s'è risentito, dice che c'entra Mimmo? va beh poi ci siamo chiariti. **Poi questo qua.. siccome quando (incomprensibile) aveva parlato con Pino, Pino gli aveva detto il fatto della revisione (incomprensibile) pure per lui, lui gli aveva detto di non raccontarglielo a Saverio e va boh (incomprensibile) questo qua, si è risentito, appena esce dice (incomprensibile) gli ho detto io oh**

Ottinà Rocco Giovanni - Esce chi? Saverio?

Alla delicata posizione del Ditto era strettamente collegata quella di GALLICO Antonino, in quanto questo era il fidanzato di Ditto Concetta, sorella di "*Melu u cicaredda*". I due fratelli OTTINA' pertanto si scambiavano importanti informazioni su quello che nell'ambito inframurario gli autorevoli congiunti del giovane Antonino avevano intrapreso per scongiurare che lo stesso venisse dai SANTAITI assimilato ai Ditto, e le rispondenti iniziative all'esterno da parte degli intranei alla consorteria dei SANTAITI.

In merito OTTINA' Francesco raccontava al fratello che "*questo qua*", cioè GALLICO Domenico cl.58 con lui detenuto nello stesso istituto di Carinola, si era opposto, in maniera assoluta, al fidanzamento. OTTINA' Rocco Giovanni, a sua volta, rimbeccava il fratello dicendo che il fidanzamento era ancora attuale, anche se GALLICO Antonino non veniva più a visitare la fidanzata a Seminara, tanto è vero che i due ragazzi continuavano a vedersi a Palmi: spendeva pertanto OTTINA' Rocco Giovanni le conoscenze acquisite da chi aveva avuto modo di osservare i movimenti di GALLICO Antonino nel paese di Palmi, e che altri non erano, come emerso dai colloqui telefonici dei due fidanzati già sopra commentati, i familiari di SANTAITI Demetrio inteso "Dinu" che gestivano la lavanderia "Azzurra" antistante la casa dei GALLICO, cioè Brisindi Domenica, SANTAITI Celestina ed i CILONA.

OTTINA' Rocco Giovanni mostrava di aver assunto una iniziativa strategica, sintomatica anche del ruolo referenziale svolto dal suo autore all'interno della consorteria dei SANTAITI: egli si era rivolto ad un uomo di fiducia dei GALLICO, indicato in DINARO Totò, affinchè quest'ultimo rassicurasse il reggente GALLICO Rocco, all'epoca latitante, della persistenza del rispetto e dei buoni rapporti tra i SANTAITI ed i GALLICO, e fugasse ogni dubbio in ordine alla loro responsabilità da possibili agguati ai danni di GALLICO Antonino, di possibile attuazione in occasione di una delle sue venute in Seminara. Dal contenuto dell'ambasciata inoltrata a GALLICO Rocco da OTTINA' Rocco Giovanni, come già detto, si coglie non solo l'ulteriore prova in merito all'esistenza dei

buoni rapporti tra i GALLICO ed i SANTAITI, ma anche la consapevolezza da parte dell'OTTINA' Rocco Giovanni di situazioni di contrasto attuali tra i GALLICO e persone appartenenti alla criminalità di Seminara, al punto da ipotizzare che qualcuno potesse approfittare della confusione indotta dal comportamento ambiguo di GALLICO Antonino per ucciderlo, addossare la responsabilità ai SANTAITI, e così sottrarsi alle sicure azioni ritorsive dei GALLICO. Il timore dell'OTTINA' era che della situazione potessero approfittare i BRUZZISE, ordendo una autentica "catriga".

Quanto alla destinazione dell'ambasciata al reggente Rocco GALLICO, la si rileva sia dall'esplicita menzione del nome del reggente (*Gli ho mandato l'ambasciata a Rocco (incomprensibile) che mi manda chiamando*), sia dalla storica intraneità del DINARO alla consorteria dei GALLICO.

Sul punto è sufficiente in questa sede riportare il brano di rilievo del materiale giudiziario versato in atti dal P.M..

Nella sentenza n.8/84 della Corte d'Assise di Palmi a pagg. 66 si legge:

"Per quanto riguarda il Dinaro vale l'anamnesi datane dall'ordinanza di rinvio a giudizio del G.I. di Reggio Calabria 16 luglio 1978 (pagg.117-119) e nella sentenza di primo grado (Trib.Reggio Calabria, 4 gennaio 1979 n.1, pagg.213-214) nel processo penale contro De Stefano Paolo + 59, con la quale egli è stato condannato alla pena di cinque anni di reclusione, ridotta a tre anni con la sentenza di appello del 23 luglio 1979 e definitiva dopo la conferma della Corte di Cassazione.

Negli atti giudiziari suddetti è documentato l'accertamento della valenza mafiosa del Dinaro, controllore insieme col padre, Giovanni, ucciso alle ore 19,30 del 4 gennaio 1979 in Melicuccà, del mercato agrumario di questo centro; inserito con un proprio autocarro nell'impresa SA.MA (Salvatore Marino) di Reggio Calabria, subappalatatrice di lavori del raddoppio del binario ferroviario del tratto Villa San Giovanni/Reggio Calabria, ottenuto in subappalto dall'impresa dei fratelli Pasquale e Domenico Libri, la Società Edilizia Reggina, dall'impresa appaltatrice, la Cambogi; legato alla cosca dei De Stefano di Reggio

Calabria e favoreggiatore di Giovanni Saraceno, loro affiliato, allorchè questi per vendicare l'uccisione di Giorgio De Stefano, suo cugino e padrino di uno dei figli del Dinaro, avvenuta il 4 novembre 1979 nel locale Roof Garden di Reggio Calabria, aveva trucidato tale Giacomo Praticò (il giorno successivo, infatti, il Saraceno era stato sorpreso dai carabinieri su un'autovettura guidata dal Dinaro nella strada per Gioia Tauro; entrambi erano fuggiti, non senza che il Saraceno tentasse di far fuoco contro i militari (la pistola gli fece cilecca); il Dinaro si ebbe per questo una condanna in primo grado a otto mesi di reclusione).

Il suddetto imputato è stato inoltre incriminato per favoreggiamento di Alfonso e Domenico Gallico, imputati dell'omicidio di Domenico e del tentato omicidio di Francesco Condello commessi il 7 settembre 1977, venendo assolto per l'irrilevanza dell'attività da lui svolta ai fini della sussistenza del reato (v. sent. Ass. Palmi, 17 aprile 1978...) e risulta per sua stessa dichiarazione "compare" dei gallico per avere Giuseppe Gallico nell'ottobre del 1976 fatto da padrino di battesimo ad altro dei suo figli.

Si apprende dal Dinaro (...) che egli il 9 dicembre 1979 era latitante per essersi abusivamente allontanato dal luogo di soggiorno obbligato sin dal mese di agosto di quell'anno e che aveva trascorso la latitanza sempre in Melicuccà (...); e dell'accertata permanenza sua in quel periodo nella Piana si trae la conferma di altra circostanza riferita in istruttoria dallo Schipilliti come appresa dal Lo Vecchio e, cioè, che quest'ultimo avrebbe dovuto incontrasi col Dinaro, che possedeva un'auto blindata e gli doveva continuamente del denaro.

Considerando i precedenti dei due (il Lo Vecchio è gravemente pregiudicato per tentata estorsione continuata, rapina e altro) e la loro situazione personale a quell'epoca (entrambi erano latitanti) nonché la partecipazione di entrambi e, segnatamente, del Lo Vecchio allo scontro a fuoco del 9 dicembre 1979 con Francesco Condello ed il suo gruppo, è facile comprendere quale fosse la causa dell'obbligazione, che nella narrazione del teste assume

la forma di somministrazione di somme, divenendo perciò indicativa di un rapporto e verosimilmente non esclusivo tra i due.

Infatti il contatto meramente occasionale e limitato nel tempo del Lo Vecchio con l'ambiente e la prosecuzione di esso anche dopo il suo trasferimento in Poirino mediante il diverso rapporto con i Mazzullo precisamente individuato nella telefonata registrata consentono di definire Vincenzo il Palermitano come un killer di professione, arruolato dal gruppo Dinaro-Mazzullo-Gallico per far fronte più adeguatamente ai Condello (come dimostrano la spedizione nelle campagne e l'esito dello scontro a fuoco, che malgrado la sorpresa iniziale, si risolse in pregiudizio dei secondi) finchè egli rimase a Seminara, e utilizzato dopo il suo rientro nel Nord per altre imprese delittuose come quella dell'ing. Cavallo, che rivela una finalità di controllo degli impianti S.I.P. secondo l'ipotesi attendibilmente avanzata dal P.M. in favore dell'impresa Alvaro (con gli Alvaro di Sinopoli il Dinaro risulta anche collegato), impresa che è di gran lunga la maggiore aggiudicataria di appalti S.I.P. (....)".

All'esito del giudizio il Dinaro veniva condannato alla pena di anni 9 di reclusione (successivamente ridotta ad anni cinque dalla Corte d'Assise di Appello di Reggio Calabria con sentenza del 3 luglio 1985, divenuta definitiva) sia per la partecipazione all'associazione per delinquere del clan Gallico, sia per il suo concorso nello scontro armato del 9-12-1979 (a cui parteciparono anche Frisina Francesco, Gallico Giuseppe, Gallico Domenico, Lo Vecchio Vincenzo) contro Condello Francesco, in esito al quale il Frisina riportò gravi ferite da arma da fuoco alla testa ed all'addome.

Nel presente procedimento la posizione del DINARO è stata definita con sentenza del GUP del Tribunale di Reggio Calabria del 10 gennaio 2012, all'esito del giudizio abbreviato, con affermazione della responsabilità dell'imputato in ordine al delitto di cui all'art.416 bis c.p. per aver preso parte all'organizzazione criminale 'ndranghetista GALLICO, e condanna alla pena di anni 11 di reclusione ed € 600,00 di multa.

Il ruolo di organico alla cosca GALLICO del DINARO è emerso in relazione all'episodio del furto di una barca in danno di persone a lui vicine, effettuato da CIANCIO Rosario e da altri, che successivamente verranno picchiati dal CIAPPINA; la refurtiva era stata consegnata dal CIANCIO a NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella, in adempimento di un debito, ed il NASSO a sua volta, dopo aver effettuato opere di manutenzione e miglioria sul natante, lo aveva venduto realizzando una discreta somma di denaro. Il fatto destava le ire di GALLICO Giuseppe, padrino di uno dei figli del DINARO, che rimproverava al genero di non avergli chiesto il permesso prima di ricevere il natante, e che ordinava che comunque l'imbarcazione doveva essere restituita al DINARO (si rinvia ai colloqui del 28 giugno, 12 luglio e 23 agosto 2007 di GALLICO Giuseppe con i figli, presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano).

Ottinà Francesco - **Melo U Cicaredda**. Gli ho detto io oh (incomprensibile) sua sorella, e ***questo non voleva in nessuna maniera***

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile) a Palmi..

Ottinà Francesco - Che?

Ottinà Rocco Giovanni - Si vedono a Palmi, non sale a Seminara io sai che ho fatto?

Ottinà Francesco - Lui lo sa che non sale più

Ottinà Rocco Giovanni - Io ho chiamato a Totò Dinaro nel frattempo, ho chiamato a Totò. Totò, gli ho detto io, ti devo parlare gli ho detto io...

Ottinà Francesco - e cioè ti sei visto pure con suo fratello tu?

Ottinà Rocco Giovanni - No non mi sono visto con nessuno, io non mi vedo con nessuno

Ottinà Francesco - Eh bravo (incomprensibile) ha detto che ti sei visto con Rocco, l'hai incontrato

Ottinà Rocco Giovanni - Con chi? **Gli ho mandato l'ambasciata a Rocco** (incomprensibile) che mi manda chiamando

Ottinà Francesco - Esatto bravo

Ottinà Rocco Giovanni - Non vado da nessuna parte io

Ottinà Francesco - esatto

Ottinà Rocco Giovanni - chi mi manda..ho la testa che (incomprensibile tono)

Ottinà Francesco - Eh menomale che ti arrivano almeno certe idee

Ottinà Rocco Giovanni - **Ho preso ed ho chiamato a Totò..Totò non per qualcosa, gli ho detto (incomprensibile) gli ho detto io questo figliolo, il nipote di Mimmo perché Pino mi ha detto (incomprensibile) io ho un grande rispetto gli ho detto io per i Gallico, Mimmo è stato con me al 41 a Spoleto, la mia famiglia con la sua famiglia si sono rispettate sempre voglio che sappia Rocco, voglio che sappia Rocco, che noi in questa situazione nel modo più assoluto non c'entriamo almeno da parte mia..suo nipote se è salito, se suo figlio è salito, può salire che**

non ci sia qualche catrica nel mezzo nel modo più assoluto che noi non ne sappiamo niente in questa situazione, abbiamo parlato per me abbiamo parlato pure di loro

Ottinà Francesco - Sì, sì

OMISSIS

I due fratelli ancora si soffermavano sulle reazioni di GALLICO Domenico il quale, portato a conoscenza da OTTINA' Francesco, del fatto che il nipote aveva manifestato pubblicamente la sua ostilità avverso i SANTAITI, dicendo di loro, a seguito dell'uccisione del Ditto, che erano dei bastardi, reagiva con veemenza, affermando, a seguito della sollecitazione dell'OTTINA' ad intervenire per far cessare le provocazioni di Antonino, che avrebbe egli stesso ammazzato il nipote. L'OTTINA' Rocco Giovanni smentiva altresì le rassicurazioni di GALLICO Domenico sullo scioglimento del fidanzamento, ribattendo che i due giovani continuavano a frequentarsi a Palmi. OTTINA' Francesco, consapevole dei pericoli che su Seminara erano costituiti dalla presenza di altre consorterie ostili ai GALLICO, suggeriva a GALLICO Domenico di impedire, quantomeno, che il nipote si recasse a Seminara, non assumendosi responsabilità in merito a quanto sarebbe potuto accadere su iniziativa di soggetti estranei alla consorteria SANTAITI.

Dopodiché entrambi i fratelli convenivano che bisognava essere prudenti nei rapporti con GALLICO Domenico, in quanto egli era estremamente pericoloso come loro noto per averci vissuto entrambi insieme in periodi di co-detenzione, e ciò sia in occasione dei confronti verbali (***Ottinà Rocco Giovanni*** - (incomprensibile) che ti prende e ti svuota, ti piglia e ti tira, ti prende e ti fa..***Ottinà Francesco*** - pensa ***Ottinà Rocco Giovanni*** – uh ***Ottinà Francesco*** - pensa..***Ottinà Rocco Giovanni*** - te lo raccomando..***Ottinà Francesco*** - pensa..tu ce l'hai avuto, quando era con te non era, io ce l'ho dalla mattina alla sera), sia

nella risoluzione alla soppressione dei nemici, anche con finalità preventive, senza tralasciare alcuna causa avversa alla consorteria dei GALLICO (***Ottinà Rocco Giovanni*** - vedi che loro non lasciano niente indietro, loro..***Ottinà Francesco*** - no, no, no, no..***Ottinà Rocco Giovanni*** - non parlare..vedi che loro vogliono sapere...).

I due fratelli, assicurando a GALLICO Domenico ed a GALLICO Rocco che non avrebbero assunto iniziative ritorsive contro GALLICO Antonino, ed allo stesso tempo segnalando comunque che il giovane venendo a Seminara si esponeva al pericolo di subire attentati, implicitamente ammettevano tre fatti di rilievo probatorio: che GALLICO Antonino, associandosi ai Ditto e non facendone mistero (specie dopo l'uccisione del cognato, allorquando aveva esternato pubblico disprezzo verso gli autori dell'omicidio), aveva messo le premesse per una legittima reazione dei SANTAITI che, secondo il codice criminale, certo avevano acquisito titolo a sopprimere preventivamente chi dichiarava che avrebbe vendicato la morte di Ditto Carmelo; che l'omicidio del Ditto era stato eseguito dai SANTAITI; che a Seminara i GALLICO erano invisi ad altri soggetti appartenenti alla criminalità organizzata, che avrebbero potuto approfittare della confusione ingenerata da GALLICO Antonino per ucciderlo impunemente.

Non senza compiacimento, concludevano i due germani OTTINA,' che ai GALLICO ciò che faceva rabbia era la cattiva fama della famiglia della ragazza (**Ottina' Francesco**: *gli brucia il culo, gli brucia..là capisci? Perché sa che sua mamma è una zoccola, che se la sono fatta tutti, lo sa e non vuole, capisci?*), ed in particolare della madre Bagnato Concetta, che era stata donna di facili costumi, com'era noto anche all'interno degli Istituti di pena, al punto che lo stesso GALLICO Giuseppe, in passato, quando ancora non aveva alcun collegamento alla famiglia, aveva manifestato stupore a OTTINA' Francesco sulla mancata adozione di iniziative contro la donna da parte dei SANTAITI a seguito del loro imparentamento per effetto del fidanzamento di Ditto Carmelo, figlio della Bagnato, con SANTAITI Rosa Anna.

Ottinà Francesco - questa è sua mamma, questa puttana..questa qua non gli dà confidenza a..cioè si spaventa per suo nipote questo qua manco i cani Signore e io gli ho detto io..digli a tuo nipote di chiudersi la bocca che non se vada a parlare, bastardi a destra, bastardi a sinistra storti qua e cose..dici lo ammazzo, gli ho detto io. ora mi diceva..dice che non si stanno vedendo più

Ottinà Rocco Giovanni - si, si vedono a Palmi

Ottinà Francesco - si vedono a Palmi di nascosto

Ottinà Rocco Giovanni - a Seminara non sale più

Ottinà Francesco - a Seminara glielo ho lasciato detto io**..non lo fare salire, gli ho detto io, che non me ne assumo responsabilità**

Ottinà Rocco Giovanni - **(incomprensibile) che ti prende e ti svuota, ti piglia e ti tira, ti prende e ti fa..**

Ottinà Francesco - pensa

Ottinà Rocco Giovanni - uh

Ottinà Francesco - pensa..

Ottinà Rocco Giovanni - te io raccomando..

Ottinà Francesco - pensa..tu ce l'hai avuto, quando era con te non era, io ce l'ho dalla mattina alla sera

Ottinà Rocco Giovanni - vedi che suo nipote va parlando.. (incomprensibile)

Ottinà Francesco - lo so, lo so..

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile) questo

Ottinà Francesco - lo so, lo so..

Ottinà Rocco Giovanni - **vedi che loro non lasciano niente indietro, loro..**

Ottinà Francesco - no, no, no, no..

Ottinà Rocco Giovanni - non parlare..vedi che loro vogliono sapere...

Ottinà Francesco - ma infatti quando lui mi ha detto che ha parlato con suo fratello..mi pare impossibile gli ho detto io, (incomprensibile bisbiglia) gli ho detto io, Mimmo a Seminara non lo arriva nessuno, gli ho detto io, noi altri di Seminara siamo aggiustati con tutti..prima che, gli ho detto io, Gioffrè non glielo permette, a Seminara, gli ho detto io, lui esce quando (incomprensibile) dice ma come con me siamo come fratelli (incomprensibile) perché proprio perché siamo fratelli è giusto che te lo dica..no, no con questo qua ho parlato proprio bello chiaro, tranquillo..certo che vuoi? Questo (frase incomprensibile) fora gabbo Signore..anche perché non..

OMISSIS

Ottinà Rocco Giovanni - lui è stato Campagna (incomprensibile) Mimmo..mio fratello ti saluta..vedi che gli ha mandato l'ambasciata a Rocco (incomprensibile) così e così..che il fatto di suo nipote..noi non ci prendiamo (incomprensibile) non è che pensa che (incomprensibile) mi prendo la responsabilità..dice (incomprensibile)

Ottinà Francesco - **ma io glielo ho detto, io quale responsabilità mi sono preso?**

Ottinà Rocco Giovanni - tu l'hai detto prima Ciccio

Ottinà Francesco - responsabilità di che cosa?

Ottinà Rocco Giovanni - per suo nipote a Seminara..che ti prendi la responsabilità una cosa e un'altra..

Ottinà Francesco - **eh e glielo ho detto dal primo minuto, gli ho detto io..vedi che quando sale, gli ho detto io..dove hanno sparato..sta il**

'Ndolu..regolati di questo fatto che per quanto riguarda noi, puoi salire e può ballare pure nella piazza, non c'è problema..però gli ho detto io, calcola, gli ho detto io, che là c'è..tu sai che là con questi qua pure che diciamo buongiorno e buonasera qua c'è sempre stata quella cosa. poi lui dice, le hanno ammazzato il fratello a quella, dice, li prendo a tutte e due, dice, e li faccio entrare nella (incomprensibile) cazzi tuoi! A me non interessa gli ho detto io. lui diceva no no..vedi che tuo nipote è cotto stracotto, è fidanzato, gli ho detto io, sembrano due fidanzatini, passa e se la prende con la macchina

Ottinà Rocco Giovanni - tu non..perché questo qua prende, butta per prendere, non andare parlando..

Ottinà Francesco - gli brucia il culo, gli brucia..là capisci? Perché sa che sua mamma è una zoccola, che se la sono fatta tutti, lo sa e non vuole, capisci? Lo sa perché lo sanno che lei..lo sapeva pure Pino a Palermo perché Melo a me lo aveva detto quando con questo Pino eravamo a Cuneo..mi ha domandato..dice, ma questa zoccola possibile, dice, ora si è fidanzato questo Melo, dice, come è possibile che i Santaiti non prendono provvedimenti per lei? Gli ho detto io e che devono fare? Gli ho detto io..con questa zoccola, che cazzo devono fare? Quindi questo Me..questo Pino poi gli ha raccontato tutti i cazzi a questo Melo capisci?

Nel corso dello stesso colloquio, che temporalmente si collocava nel periodo in cui si erano già succeduti tre omicidi di soggetti di Seminara o di Battitteri (il 20 settembre 2006 quello di Ditto Carmelo; il 5 dicembre 2006 quello di Surace Antonio ed il 14 dicembre 2006 quello di Gaglioti Domenico, gli ultimi due nel territorio di Baritteri) OTTINA' Francesco esortava il fratello Rocco Giovanni ad allontanarsi dal territorio di Seminara in quanto si erano già verificati fatti gravi, ed altri ancora, a suo dire, ce ne sarebbero stati.

Non può tacersi nel commento del brano del colloquio di seguito riportato che è risultata di fondamentale importanza l'attività di ascolto e visione del relativo supporto audio-video, che la Corte ha effettuato in camera di consiglio pervenendo a conclusioni parzialmente difformi da quelle peritali.

Non può non rilevarsi che i due conversanti utilizzano un idioma particolarmente ristretto, con un tono di voce molto basso, e poco nitido stante anche la presenza di un rumore di fondo corrispondente a quello di un motore; di fondamentale importanza risultano altresì la gestualità, il linguaggio labiale e la mimica, omesse dal perito (sul punto si rinvia alle considerazioni già espresse nel paragrafo dedicato alla metodologia impiegata nell'utilizzazione del materiale intercettivo).

In un primo momento Francesco OTTINA' esortava il fratello ad andare via da Seminara, ed alla replica di Rocco Giovanni della sua estraneità alle vicende omicidiarie in atto, il detenuto, a sua volta, affermava che non era vero che potevano ritenersi estranei, evocando il nome sia di un ucciso tra le fila dei SANTAITI, cioè di COSTAGRANDE Antonio, che era stato ucciso nel gennaio 2004, sia di un latitante intraneo alla consorteria, COSTAGRANDE Carmelo, in relazione al quale i SANTAITI avevano in corso un'attività sommersa (**Ottinà Francesco**: *Questi qua (incomprensibile bisbiglia) Costagrande e stiamo facendo per sotto..*). Subito dopo OTTINA' Francesco indicava al fratello Rocco Giovanni l'identità di un soggetto collegato al COSTAGRANDE, esplicitando che si trattava di una sua supposizione, e ricevendo dal fratello Rocco Giovanni smentita (**Ottinà Francesco** – (omissis)....apposta là Costagrande sanno.. ***Ottinà Rocco Giovanni*** – Costagrande? ***Ottinà Francesco*** – penso. chi è stato? Chi? ***Ottinà Rocco Giovanni*** – Melo). Dalla visione e dall'ascolto del supporto si coglie infatti che dopo la parola "sanno.." OTTINA' Francesco aggiungeva qualcosa che non si è riusciti a comprendere, e che portava il fratello Rocco Giovanni ad un'altra domanda ("Costagrande?"), formulata per comprendere a chi era da associare l'identità verosimilmente svelata dal detenuto, ricevendone una risposta di conferma e di specificazione, in quanto il detenuto ammetteva

che si trattava di una ipotesi personale ("penso"). Dopodiché, prima ancora che il detenuto formulasse la domanda successiva, vi era una breve pausa, con uno scuotimento della testa da parte del visitatore in segno di negazione, che vale come smentita della ipotesi formulata dal detenuto, e i due fratelli si guardavano ancora con sguardi ammiccanti, dopodiché il detenuto chiedeva esplicitamente chi fosse stato a compiere delle gesta non definite ma subito colte dall'interlocutore, che senza esitazione rispondeva "***Melu u cugnatu***".

Subito dopo OTTINA' Rocco Giovanni con una sequenza di battute coerenti e prive di contraddizioni illustrava i motivi e l'identità degli autori dell'omicidio di Ditto Carmelo.

Escluso pertanto, con il segno di negazione della testa, che COSTAGRANDE Carmelo fosse stato l'autore dell'omicidio, all'ulteriore domanda del detenuto su chi fosse stato l'autore il visitatore rispondeva che era stato "Melo il cognato", indicando pertanto SANTAITI Carmine Demetrio, cognato di OTTINA' Rocco Giovanni e di OTTINA' Francesco in quanto coniugato con la loro sorella OTTINA' Giuseppa intesa "Pina a 'Ngelica". Il legame di parentela e l'abbinamento al nome proprio consente di identificare il soggetto predicato nell'imputato SANTAITI Carmine Demetrio senza margini di dubbio: dalla situazione di famiglia originaria di OTTINA' Vincenzo, cl.21, rilevabile dall'informativa del Commissariato di P.S. di Palmi, datata 29 marzo 2012 ed acquisita al dibattimento, si rileva che i due fratelli OTTINA' coinvolti nel colloquio del 16 gennaio 2007, non avevano altri cognati comuni di nome Carmelo (mentre la sorella Giuseppa aveva sposato SANTAITI Carmine Demetrio, OTTINA' Carmela cl.52 aveva sposato Pasqualone Michele, OTTINA' Rosa cl.50 aveva sposato Macedonio Giuseppe, OTTINA' Giovanna cl.55 aveva sposato Auddino Sebastiano ed OTTINA' Rita cl.66 era nubile). Inoltre nella famiglia dei SANTAITI non vi erano altri fratelli con lo stesso nome, bensì dei nipoti, e precisamente SANTAITI Carmelo, nato il 21-01-1981, figlio di SANTAITI Demetrio Vincenzo Saverio, inteso "Dinu" e pertano conosciuto come "*Melu i Dinu*", nonché SANTAITI Carmelo nato il 30-08-1982, figlio di SANTAITI Saverio Rocco inteso

"Saverio", e pertanto conosciuto come "*Melu i Saverio*". Pertanto non corrono dubbi che l'indicazione "Melu u cugnatu" fosse riferita a SANTAITI Carmine Demetrio.

Dopodiché OTTINA' Rocco Giovanni specificava che il SANTAITI aveva agito insieme a Totò, fratello di Cilona, e genero di Dino: anche in tal caso non corrono dubbi che il riferimento sia a CILONA Antonio detto "Totò", all'epoca fidanzato, oggi marito, di SANTAITI Celestina, figlia di SANTAITI Demetrio Vincenzo Saverio e di Brisindi Domenica. A seguire il visitatore specificava i motivi dell'omicidio del soggetto non ancora non menzionato: 1) "ci stava mettendo mano a tutti"; 2) aveva sparato a qualcosa di non ben definito ma di proprietà del nominato Melo; 3) si era messo contro Melo ed aveva lasciato a Rosa. Già a soffermarsi su questi tre elementi si perviene alla identificazione della vittima in Ditto Carmelo alias "Melu u cicaredda", in quanto nella prima parte del colloquio si è visto che i due fratelli, espressamente, avevano commentato come il Ditto avesse osato sfidare i SANTAITI, al punto che il boss Saverio aveva "previsto" nei suoi confronti un accadimento risolutivo subito dopo la sua scarcerazione: colui che pertanto stava "mettendo mani a tutti" era stato espressamente indicato come "melu u cicaredda". Quanto al fatto ce SANTAITI Carmine Demetrio fosse stato vittima di un attentato a colpi di arma da fuoco, esso trova riscontro nella circostanza che nella notte tra il 6 ed il 7 settembre 2006 contro la porta d'ingresso del negozio di generi alimentari ubicato nella via Barlam di Seminara erano stati esplosi numerosi colpi di arma da fuoco, i cui bossoli non venivano repertati in quanto la denuncia era stata effettuata solo a tarda serata di giorno 7 settembre, quando ormai eventuali residui balistici erano stati rimossi ed eliminati dalla vittima, così da impedire alla P.G. di accertare l'identità di coloro che avevano osato minacciare indirettamente il boss SANTAITI Carmine Demetrio e che per questo si esponevano a sicura ritorsione, che si voleva consumare senza correre il rischio di esserne subito identificati quali autori. Tra l'atro come si è accertato il Ditto portava con sé una pistola e relativo copioso munizionamento, con la quale anche nel mese di settembre erano stati eseguiti in Seminara due danneggiamenti, di cui uno ai danni di una farmacia, segno

inequivoco che il Ditto aveva intrapreso l'attività estorsiva ai danni delle attività commerciali sullo stesso territorio ove sino a quale momento avevano agito indisturbatamente i SANTAITI, quali soggetti abitualmente dediti alla pratica estorsiva. Infine il soggetto predicato veniva indicato come colui che aveva lasciato SANTAITI Rosa, sorella di Carmine Demetrio, e sul punto è sufficiente rinviare alle due missive sopra in parte trascritte per concludere che colui che aveva rotto il fidanzamento con SANTAITI Rosa Anna era proprio Ditto Carmelo.

I tre elementi di identificazione trovano conferma nella esplicita menzione del nominativo, anzi dell'alias, del Ditto da parte di OTTINA' Rocco Giovanni: si era creato infatti un fraintendimento tra i due fratelli, verosimilmente dovuto alla indicazione sia dell'omicida che della vittima con il nome di "Melo", talchè il visitatore era costretto a specificare che colui che aveva osato mettersi contro i SANTAITI, e che neanche lo salutava quando lo incontrava, era stato "Melu u Cicaredda".

A quel punto OTTINA' Rocco Giovanni riferiva che, essendosi avveduto del comportamento irriverente e intrinsecamente minaccioso del Ditto, che non riconosceva più l'autorevolezza criminale dei SANTAITI, egli stesso ne aveva parlato con Totò Cilona e con il cognato SANTAITI Carmine Demetrio, il quale quella sera stessa lo avrebbe ucciso, sparandogli: pur non percependosi il nome di Melo in tale passaggio è evidente che il terzo con cui avrebbe conferito OTTINA' Rocco Giovanni è SANTAITI Carmine Demetrio, in quanto il visitatore affermava che era stato Melo a sparare, e certo SANTAITI Carmine Demetrio, in quanto fratello maggiore e boss anziano dell'omonima consorteria è da escludere che prendesse ordini da OTTINA' Rocco Giovanni o da CILONA Antonio, talchè, se aveva sparato nella stessa serata, è perché a ciò si era determinato una volta apprese le notizie del comportamento estremamente provocatorio del Ditto.

OTTINA' Francesco non manifestava certo stupore di quanto era accaduto, ma solo rammarico in quanto l'omicidio a suo giudizio avrebbe dovuto essere consumato ancor

prima (***Ottinà Francesco*** - **no questo si doveva scutulari prima..),** quando già il Ditto aveva mostrato la sua ostilità ai SANTAITI parlando male di essi a GALLICO Giuseppe.
Sul punto, dagli accertamenti effettuati dalla P.G. presso il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria, è emerso che GALLICO Giuseppe e DITTO Carmelo sono stati detenuti insieme a Palermo, al carcere dell'Ucciardone dal 26/09/2004 al 23/12/2005, per un arco temporale di oltre un anno, durante il quale si era cementato il rapporto tra i due, al punto che DITTO Carmelo chiamava GALLICO Giuseppe, nelle missive sopra trascritte, "fratello maggiore".

Ottinà Francesco - tu a proposito (incomprensibile) fai attenzione vedi che là c'è un casino di tragedie, che cazzo fai..là c'è casino di tragedie

Ottinà Rocco Giovanni - eh io che c'entro nei casini?

Ottinà Francesco - e questo lo dici tu che c'entro

Ottinà Rocco Giovanni - a me non interessa..

Ottinà Francesco - io ti dico di prendere e andartene al più presto possibile. Questi qua (incomprensibile bisbiglia) Costagrande e stiamo facendo per sotto.. (incomprensibile) apposta là Costagrande sanno..

Ottinà Rocco Giovanni – Costagrande?

Ottinà Francesco – penso. chi è stato? Chi?

Ottinà Rocco Giovanni – Melo

Ottinà Francesco – chi?

Ottinà Rocco Giovanni - Totò...

Ottinà Francesco - Totò?

Ottinà Rocco Giovanni - (fa cenno di si con il capo)

Ottinà Francesco - Totò il fratello (u frati i) di Cilona?

Ottinà Rocco Giovanni - eh.. il genero di Dino (u ienneru i Dinu)

Ottinà Francesco - senti ma tu parli con certezza?

Ottinà Rocco Giovanni - si stava mettendo mani a tutti

Ottinà Francesco - perché questo ha cercato di (incomprensibile)?

Ottinà Rocco Giovanni - chi?

Ottinà Francesco - Mimmo

Ottinà Rocco Giovanni - Mimmo.. uh (incomprensibile tono basso) **ci stava mettendo mano a tutti a me neanche** (incomprensibile)

Ottinà Francesco - Contro a loro?

Ottinà Rocco Giovanni - **Contro di loro..a Melo, gli ha sparato la.. (incomprensibile) odiava a tutti..a me neanche mi salutava..**

Ottinà Francesco - era indegno..c'era lui pure?

Ottinà Rocco Giovanni - Chi?

Ottinà Francesco - **Melo**

Ottinà Rocco Giovanni - **L'ha sparato**

Ottinà Francesco - il fidanzato di Graziella?

Ottinà Rocco Giovanni - Eh

Ottinà Francesco - E chi..di Celestina no di Graziella, di Celestina era fidanzato.

Ottinà Rocco Giovanni – di Celestina si, si

Ottinà Francesco - E si stava mettendo contro di te?

Ottinà Rocco Giovanni - Malanova mai ma (lampatu si) fulminato sei? **Melo Cicaredda?**

Ottinà Francesco - Uh

Ottinà Rocco Giovanni - **Si stava mettendo contro di Melo, l'ha lasciata a Rosa** (incomprensibile)

Ottinà Francesco - Lo so questo fatto

Ottinà Rocco Giovanni - Eh..e lo sai

Ottinà Francesco - Si era messo già magari (incomprensibile) era nel carcere, lo sapevo

Ottinà Rocco Giovanni - **Ed allora a questo punto io me ne sono accorto ed ho chiamato a Totò e abbiamo parlato**

(incomprensibile) ha detto vado e lo butto stasera ed è andato e l'ha buttato

Ottinà Francesco - Uh

Ottinà Rocco Giovanni - Uh perché ci stava mettendo mano..

Ottinà Francesco - **Quindi è sicuro il fatto?**

Ottinà Rocco Giovanni - Eh?

Ottinà Francesco - E' sicuro il fatto?

Ottinà Rocco Giovanni - **Eh! che non dici niente di questo fatto**

Ottinà Francesco - No a quello c'è il problema (incomprensibile)

Ottinà Rocco Giovanni - no lasciamo andare..non gli diciamo niente..poi a lui sicuramente glielo ha detto suo figlio, suo nipote..sono andati tutti..

Ottinà Francesco - **no questo si doveva scutulari prima..**

Ottinà Rocco Giovanni - eh

Ottinà Francesco - (incomprensibile) tanto era contro di noi, era già a Palermo, con Pino

Ottinà Rocco Giovanni - (incomprensibile)

Ottinà Francesco - Con Pino aveva parlato male di me. Senti ma (incomprensibile) Costagrande che fa?

SANTAITI Carmine Demetrio pertanto era stato chiamato a ripristinare il dominio criminale della omonima consorteria su Seminara, insediato in quel frangente da Ditto Carmelo, il quale non aveva esitato a sfidare i suoi vecchi adepti, non solo interrompendo il fidanzamento con Rosa Anna dopo un lungo periodo, ma osando persino irridere il referente anziano, sparando simbolicamente contro il negozio della moglie, come a rappresentare che egli non temeva le ritorsioni dei SANTAITI, e che ormai a Seminara era lui ad aver rimpiazzato la sua ex famiglia criminale, già egemone in passato, anche nella pratica estorsiva. Tra l'altro, il Ditto era certo ben consapevole dei rischi che correva per aver osato sfidare direttamente l'unico boss libero, SANTAITI Carmine Demetrio, al punto da circolare armato con una pistola pronta a sparare ed una riserva di munizionamento, anche a rischio di essere arrestato per effetto dei controlli a cui era esposto quale soggetto sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S..

E che toccasse a SANTAITI Carmine Demetrio di ripristinare l'ordine criminale turbato, eliminando fisicamente colui che li stava coprendo di ridicolo con una condotta così arrogante ed offensiva, oltre che disonorevole per la ragazza abbandonata, era stato determinato anche dalla situazione contingente di detenzione di tutti gli altri fratelli maschi, atteso che in quel frangente l'imputato era l'unico fratello libero di Rosa Anna, come emerge dai cartellini del DAP prodotti in atti dal P.M. da cui si rileva che all'epoca SANTAITI Demetrio Vincenzo Saverio, inteso Dino, secondogenito maschio dei SANTAITI, era detenuto a Torino; SANTAITI Saverio Rocco, inteso "Saverio", il terzogenito, era detenuto nella Casa Circondariale di Carinola; SANTAITI Vincenzo Mario sarebbe stato rimesso in libertà il 27 settembre 2006, cioè 7 giorni dopo l'omicidio del Ditto; SANTAITI Stefano Antonio era detenuto nella Casa Circondariale di Viterbo, mentre SANTAITI Massimiliano era detenuto nella Casa Circondariale di Nuoro (ed escludendo SANTAITI Gaetano Giuseppe, all'epoca collaboratore di giustizia, oltre che detenuto).

Agli atti, all'esito dell'esame del consulente SCUDERI, come già illustrato nel paragrafo dedicato agli scritti anonimi, sono state acquisite le seguenti denunce risultate essere state scritte da DITTO Maria.

E' sufficiente in questa sede richiamare le conclusioni di piena utilizzabilità degli scritti accertati essere di provenienza di DITTO Maria per i motivi già illustrati nel relativo paragrafo.

Quanto al valore giuridico da assegnare al manoscritto sequestrato presso l'abitazione dei coniugi DITTO Maria e CAMPAGNA Domenico, nonché alle due lettere anonime allegate alla relazione di consulenza tecnica ed indicate quali "reperto G", osserva la Corte, a fronte delle eccezioni sollevate dalle difese degli imputati SANTAITI Carmine Demetrio e DITTO Maria, che è ben noto il divieto di cui all'art.240 c.p.p., di acquisizione e di utilizzabilità dei documenti che contengano dichiarazioni anonime.

Il principio assoluto va valutato alla luce dell'elaborazione della giurisprudenza di legittimità, che nel definire la nozione giuridica di documento anonimo, ha affermato che *"per documento contenente dichiarazioni anonime, ai sensi dell'art.240 c.p.p., deve intendersi non quello che sia solo privo di sottoscrizione o di altro valido elemento di identificazione dell'autore, ma quello di cui sia ignota la provenienza e del quale non sia possibile identificare l'autore. Non può essere, quindi, considerato documento anonimo quello del quale gli inquirenti, come nel caso in esame, sulla base di logiche e pertinenti considerazioni, siano in grado di identificarne l'autore*" (cfr.Cass.Sez.I, n.39259 del 13-10-2010/5-11-2010; Cass.Sez.I 6-11-2000, n.461).

Orbene le conclusioni del consulente del P.M., che non vi è ragione di mettere in dubbio, e che non sono state confutate validamente dalla difesa, conducono ad attribuire la provenienza delle due denunce a DITTO Maria.

Le due lettere anonime si sono succedute nell'arco temporale di appena venti giorni, indirizzate agli inquirenti, la cui identità era ben nota a DITTO Maria, per essere stata ella stessa interrogata dal P.M. dott.ssa Ivana Sassi – tra i destinatari della seconda missiva –

nelle ore successive alla uccisione del Ditto, come riferito dal teste Orrico. Dal tenore delle due missive si coglie la coerenza della sua redattrice nel muovere accuse ben precise di essere stato l'autore dell'omicidio del fratello a SANTAITI Carmine Demetrio, il quale avrebbe agito con il consenso di tutti fratelli per vendicare l'onore della sorella Rosa Anna, che era stata lasciata dal Ditto dopo circa dieci anni di fidanzamento.

La prova documentale di provenienza certa corrobora ed integra il quadro probatorio sin qui illustrato a carico di SANTAITI Carmine Demetrio, indicato dalla DITTO come colui che aveva partecipato all'agguato, proprio come indicato anche da OTTINA' Rocco Giovanni in occasione del colloquio del 16 gennaio 2006 presso la Casa Circondariale di Carinola, che affermava che il cognato "Melo" era stato colui che aveva sparato.

Ritiene tuttavia la Corte che le due missive valgano a documentare l'esistenza della causale dell'omicidio, ravveduto ed individuato dai congiunti dell'ucciso nella brusca interruzione della relazione sentimentale da parte della vittima con la sorella dei SANTAITI, causale comune pertanto a tutti i fratelli della ragazza, ed in prima battuta certamente a Carmine Demetrio che oltre ad essere, per quanto sopra si è visto, l'unico maschio libero della famiglia, era il fratello maggiore della ragazza, da cui vi era una differenza di età di ben 20 anni, talchè l'imputato avrebbe potuto essere anche il padre della ragazza.

Quanto alle modalità di esecuzione dell'agguato, ed all'identità dei partecipi, la incoerenza nel contenuto delle due denuncie (solo nella seconda la Ditto affermava di aver visto gli esecutori dell'omicidio allontanarsi dal posto dell'agguato velocemente, ed inoltre risulta macroscopica ed immotivata nell'elenco degli incolpati la scomparsa di uno dei soggetti menzionati nella prima missiva, CILONA Antonio, che non viene più menzionato nella seconda denuncia), e la mancanza di elementi certi per individuare la fonte di conoscenza della Ditto (talchè non può discernersi se avesse appreso dell'identità dei partecipi al delitto da voci del popolo, o piuttosto da terze persone di cui ovviamente non svela l'identità) rende pressocchè inutilizzabili le circostanze descrittive dell'accaduto.

LETTERA INDIRIZZATA AL "TENENTE AL COMMISSARIATO DI POLIZIA DI PALMI", TIMBRO POSTALE 07-11-2006, ACQUISITA IN COPIA COME ALLEGATO ALLA CONSULENZA DEL P.M., attribuita dalla grafologa Scuderi alla DITTO Maria

"Signor Tenente sperando che prendete in considerazione questa lettera vi faccio a conoscenza la verità nei suoi dettagli, a organizzare la morte di Ditto Carmelo è stata la famiglia Santaiti per il motivo d'onore, perché Ditto Carmelo aveva lasciato la sorella dopo 10 o forse più anni di fidanzamento, e così anno preferito ucciderlo anche perché sapevano che se ne sarebbe andato al nord e poi non lo avrebbero più preso, comunque tutti i fratelli santaiti erano a conoscenza e carmine santaiti insieme ai nipoti santaiti Michele, santaiti Carmine, e il fidanzato di Santaiti Celestina a nome Cilona Antonio sono stati a eseguire l'omicidio e si sono divisi i ruoli, chi lo controllava, chi ha sparato e anno combinato questa brutta disgrazia. Visto che voi non siete riusciti ancora a fare niente questa lettera sarà un aiuto anzi è la verità già ***pensare il posto dove è stato l'omicidio a due passi da casa dei assassini.*** *Vi pregherei di stare attenti che questa è la verità, perché ditto Carmelo non aveva niente altro o problemi nel paese, anzi gli volevano tutti bene. Mi affido io e tutti gli altri nelle vostre mani affinchè potete punire chi ha fatto una cosa così. Distinti saluti con tanta stima."*

LETTERA INDIRIZZATA AL MAGISTRATO IVANA SASSI, TIMBRO POSTALE 28-11-2006, ACQUISITA IN COPIA COME ALLEGATO ALLA CONSULENZA DEL P.M., attribuita dalla grafologa Scuderi alla DITTO Maria

"Al Magistrato Ivana Sassi

Al Magistrato Antonio Minutoli

Al Procuratore capo Vincenzo Lombardo

Le scrivo inanzi tutto so che le indagini sono svolte da lei e dalla dott. Ivana sassi l'ho appreso dal giornale inanzi tutto è mio dovere dirvi perché io quella sera mi trovavo in giro per il paese di Seminara quando la sera del 20 settembre verso le ore 19.45 circa ho sentito degli spari io mi trovavo in macchina con mio marito e le mie figlie e spaventati abbiamo preso la strada più vicina in via santa Venera vicino palazine per tornare a casa la strada che passa tra Santa Venere e Santa Venere inferiore e porta alla stazione la strada nuova mentre passavo di li con la mia famiglia un uomo con 2 ragazzi l'ho visto traversare la strada che dalla campagna passava verso casa sua con molta fretta quest'uomo si chiama Carmelo Santaiti di circa 51 anni e i suoi 2 nipoti Carmine Santaiti e Michele Santaiti, figli di Santaiti Vincenzo e Garzo teresa, li abbiamo proprio visti noi con i nostri occhi, poi facendo il giro per tornare a casa mio marito mi dice " sicuramente sarà successo qualcosa di brutto fai finta di non aver visto nulla che i Santaiti sono pericolosi, hai capito" io tutta spaventata o fatto cenno di sì con la testa poi, dopo pochi minuti, abbiamo appreso della sparatoria e dell ferimento di Ditto Carmelo e qualche ora dopo della sua morte, io conoscevo questo ragazzo benissimo siamo coetanei d'età è un ragazzo d'oro ha sofferto da quando si è apparentato con la famiglia Santaiti perché fidanzato con la sorella Rosanna Santatiti dopo 10 anni di carcere è uscito è so che l'aveva lasciata a questa ragazza è il fratello grande Carmelo Santaiti l'ha ucciso si dice per tutto il paese, ed io ho la certezza perché quella sera ci siamo trovati a passare da quella strada e abbiamo visto questo Santaiti con i due nipoti attraversare la strada di campagna e avviandosi per casa sua con molta fretta, io vorrei tanto presentarmi e dirvi chi sono lo farei con tutto il cuore ma poi le conseguenze sarebbero brutte perché io non avrei più pace con quella famiglia brutta sapete nel paese si dicono tante cose brutte su di loro si dice che prendono mazzette sia dall'autostrada, sia dai proprietari dei frantoi di Seminara e se non glieli danno gli bruciano la loro proprietà o le macchine, spaventano

tutto il paese voi dovete fare qualcosa se non mi credete mettete delle microspie e vedete come tutto è verità.

Anzi nel paese si dice che nella cappella di Ditto Carmelo il Santaiti ha mandato Gaglioti Domenico, detto (Mico i Lorbu) con un macchinario e ne hanno trovata una vedete se è vero perché i Santaiti se la guardano la galera e sono capaci di ogni cosa, state attenti vedete che quello che vi dico è vero ve lo posso giurare sul bene dei miei figli, fate qualcosa per Ditto Carmelo povero ragazzo morto ammazzato da quella brutta famiglia e poi per i suoi genitori crescere un figlio con tanto di bene e vederlo fare questa fine, poi per noi del paese che non ce la facciamo più nel vivere in questo modo non si uccide perché si lascia la fidanzata a tutto c'è una soluzione si poteva chiarire invece abbiamo visto questa brutta situazione che il paese è nel terrore, anche per le bambine, i bambini che crescono devono imparare che chi commette brutte cose paga, arrestate queste persone perché non è giusto che non paghino per questo brutto crimine devono pagare per far in modo che non succedono più queste cose tutto il paese si affida a voi e io può darsi più avanti che vi dirò chi sono Tanti saluti Anonimo"

Certo non può ignorarsi l'esito dell'esperimento giudiziale svolto dalla P.G., in esecuzione di una delega di indagini integrative, in data 21 maggio 2012, allorquando il sovr. Salimbeni, unitamente ad altro personale, si recava in Seminara, in località San Biagio, al fine di documentare con servizio fotografico e videoriprese il luogo dell'agguato in cui si è consumato l'omicidio di Ditto Carmelo, al fine di renderne comprensibile la dinamica ipotizzata, e documentare la distanza dell'abitazione di Santaiti Carmine Demetrio rispetto alla via San Biagio, quindi al luogo ove era stato compiuto l'omicidio, nonché la presenza eventuale di strade interne percorribili tra la via San Biagio e l'abitazione di Santaiti Carmine Demetrio. L'esperimento costituisce un utile riscontro alle indicazioni di DITTO Maria in ordine alla esecuzione dell'agguato proprio in una zona fronti stante l'abitazione

della famiglia SANTAITI, e facilmente raggiungibile a piedi ed in breve tempo dalla stessa.

In particolare dalla foto numero 8, del fascicolo acquisito in atti, si rileva sia il muretto dietro al quale sono state rinvenute le cartucce esplose all'indirizzo di Ditto Carmelo con la freccia di colore rosso, sia l'abitazione di Santaiti Carmine Demetrio, che è di colore rosa, posta alle spalle quindi del luogo dell'agguato, ed indicata con la freccia di colore blu. Dai rilievi fatti con Google Maps la distanza in linea d'aria tra il luogo dell'agguato e l'abitazione dei SANTAITI corrisponde a circa 200 metri. Da evidenziare che mentre nella foto scattata nel maggio 2012 si rileva la presenza di fogli di lamiera a parziale copertura del muretto, dalle foto scattate invece nell'immediatezza dell'omicidio il muretto in questione appariva libero, e pertanto idoneo a consentire l'appostamento all'attentatore munito di fucile per sparare.

Dalla foto numero 11 si rilevano la ripresa dal sistema satellitare Google Maps, la distanza in linea d'aria intercorrente tra la via San Biagio, quindi il luogo dell'agguato, e la dimora di Santaiti Carmine Demetrio, che si trova a circa 200 metri di distanza; la freccia di colore blu indica la via Santa Venere Inferiore, che conduce dalla stazione delle ferrovie Calabro – Lucane alla via San Biagio; dalla foto numero 12 si rileva la presenza di due viottoli che, dalla Via San Biagio conducono alla via Santa Venere Inferiore, risultati essere percorribili a piedi nel tempo di appena 2 minuti circa ad andatura regolare.

Talchè la circostanza narrata dalla Ditto nella seconda delle due denunce trova soluzione di compatibilità negli esiti dell'attività d'indagine integrativa svolta dal P.M., da cui è emerso che tra il luogo in cui si trova il muretto dietro il quale si appostava lo sparatore e la casa dei SANTAITI corre una distanza di appena 200 metri circa in linea d'aria, facilmente percorribile in appena due minuti circa grazie alla presenza di due viottoli interpoderali.

Il SANTAITI inoltre il 20 settembre 2006 risultava dimorante proprio nel plesso edilizio in uso ai SANTAITI, in quanto ivi era sottoposto alla prescrizione dell'obbligo di dimora

inerente la misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S. cui era sottoposto, e che lo obbligava a rientrare a casa alle ore 21.00.

Infine l'ultimo elemento probatorio versato in atti dal P.M. è costituito dal file audio relativo alla conversazione telefonica R.I.T. 252/2010, progr.278, captata in data 09-06-2010 tra PELLEGRINO Roberto e Pino n.m.i. nell'ambito di un'attività di indagine coordinata dalla Procura di Sanremo nel procedimento sub. N. 1626/09 R.G.N.R.mod.21.
Dopo l'esecuzione dell'ordinanza di custodia cautelare avvenuta l'8 giugno del 2010, cioè l'ordinanza per la quale venivano tratti in arresto numerosi componenti della cosca Gallico, ma anche SANTAITI Carmine Demetrio per l'omicidio di Ditto Carmelo, veniva captata una telefonata, registrata sull'utenza in uso a Pellegrino Roberto, nato a Seminara il 22/04/77, intercorsa con un cugino di questi, di nome Pino.
Si tratta di una conversazione piuttosto breve, in cui il Pellegrino, venuto a conoscenza dell'esecuzione della misura cautelare commentava con il cugino dicendo "*Si, hanno arrestato pure quello che ha ammazzato a Carmelo Ditto*" , ed il cugino Pino subito lo zittiva dicendo "*Va beh, stai zitto*", insistendo nel cambiare subito argomento, con la battuta "*Tutto a posto là insomma*?" , lasciando intendere che voleva assolutamente cambiare argomento.
L'utenza in uso al nominato Pino è la 346/8020791, e risultava intestata a tale Piccolo Angela, residente a Uboldo Varese in via Madonnini civico 39.
Attraverso la Banca dati della Camera di Commercio della provincia di Varese si appurava che la Piccolo era legale rappresentante della ditta individuale De.Ma Trans di Piccolo Angela, e che la stessa era nata ad Oppido Mamertina l'08/10/1981; da un successivo accertamento alla banca dati interforze si rilevava che la Piccolo era coniugata con de Marte Giuseppe, nato a Seminara il 30/04/77, autotrasportatore e residente sempre a Uboldo. Da una denuncia di smarrimento effettuata ai Carabinieri della Stazione di Uboldo, emergeva che lo stesso DE Marte Giuseppe aveva dichiarato di essere

l'utilizzatore dell'utenza 346/8020791, e pertanto in esso veniva identificato l'interlocutore del Pellegrino, di nome Pino.

Dagli accertamenti anagrafici effettuati presso il Comune di Seminara si appurava che Pellegrino Roberto era cugino paterno di Ditto Carmelo. Emergeva altresì un rapporto di parentela con la famiglia GARZO di Seminara, a cui appartengono soggetti imparentati con tutte le principali consorterie criminali di Seminara, talchè i due interlocutori erano certamente depositari di conoscenze certe, in quanto apprese in ambiti familiari e criminali accreditati. In particolare il teste Orrico ha riferito che alla famiglia GARZO di Seminara appartengono i figli Garzo Rosa, Garzo Pietro Santo, Garzo Fortunata, Garzo Serafina, e Garzo Teresa, Garzo Donatella, di cui GARZO Rosa coniugata con De Marte Michele, cugino del defunto Ditto Carmelo, in quanto figlio di Ditto Domenica; Garzo Pietro Santo è imparentato con gli Spinella di Seminara, perché è sposato con una Spinella, sorella di Spinella Diego, Doddi Spinello ucciso a Como, sorella di Spinella moglie di Piccolo Gaetano inteso *U Zorru* di Seminara; Garzo Serafina è la mamma di Piccolo Angela, quindi dell'intestatario del telefono, quindi è la suocera di De Marte Giuseppe, l'interlocutore del Pellegrino; Garzo Teresa, l'altra sorella, è sposata con Santaiti Vincenzo Mario, quindi è una cognata dell'indagato Santaiti Carmine Demetrio; Garzo Donatella, l'altra sorella, invece, è sposata con Gioffrè Antonino classe '69, figlio di Gioffrè Rocco Antonio inteso *U 'ndolu*.

La famiglia Garzo è imparentata un po' con tutti gli esponenti delle famiglie criminali di Seminara, talchè i due interlocutori, che di essa ne facevano parte, avevano conoscenza accreditata delle vicende criminali che avevano segnato il paese di Seminara: l'uno, il Pellegrino, in quanto cugino paterno della vittima, l'altro in quanto genero di Garzo Serafina, e nipote acquisito di Garzo Rosa, cugina quest'ultima di Ditto Carmelo, per avere sposato De Marte Michele, figlio di Ditto Domenica, zia dell'ucciso.

Il giorno successivo all'esecuzione della misura cautelare emessa dal GIP nel presente procedimento, che certo non era passata inosservata stante l'elevato numero di soggetti

attinti ed il ruolo referenziale delle principali consorterie criminali operanti sul territorio di alcuni di essi, i due interlocutori, vicini alla famiglia di Ditto Carmelo per i motivi sopra illustrati, senza fare nomi affermavano che era stato arrestato anche colui che aveva ucciso il Ditto (o meglio lo affermava il Pellegrino, ma l'altro non lo smentiva, anzi implicitamente lo confermava mostrando di non volerne parlare per telefono): dalla disamina del titolo cautelare in atti si rileva che la richiesta con riferimento all'omicidio in questione è stata accolta unicamente nei confronti di SANTAITI Carmine Demetrio.

All'esito della rassegna dell'ampio materiale probatorio indotto dal P.M. ritiene il giudicante che debba essere affermata la penale responsabilità di SANTAITI Carmine Demetrio in ordine all'omicidio di Ditto Carmelo.

Nel catalogo delle prove esaminate certamente assume valenza probatoria preminente la conversazione ambientale del 16 gennaio 2007 tra i fratelli OTTINA', all'interno della sala colloqui della Casa Circondariale di Carinola.

Trattasi di una intercettazione di natura etero-accusatoria, per la cui valutazione deve essere applicato l'orientamento della Corte di Cassazione secondo il quale *"...nel caso di generiche affermazioni fatte da terze persone nel corso di conversazioni alle quali non è partecipe l'indagato, è necessario che esse trovino riscontro in altri elementi di supporto che integrino con riferimenti specifici la generalità dell'accusa.."* (Sez.I n.6234 del 2-11-2000, Zavettieri; conforme 6232 del 2.11.2000, Primerano), corroborati, secondo una più rigorosa interpretazione, da un "*...riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato...*" (Sez.2, n.34423 del 16-03-2001, Libri).

Orbene, pur non emergendo sufficienti elementi per affermare la partecipazione diretta nell'omicidio di Ditto Carmelo di altri componenti del clan SANTAITI, la Corte ritiene che il delitto rientri a pieno titolo nel programma delittuoso dell'organizzazione,

rappresentando la soppressione fisica di una persona che aveva osato mettere in discussione il predominio criminale ed il controllo egemonico del territorio di Seminara a fini della pratica generalizzata e massiva delle estorsioni da parte dei SANTAITI.

Prima di esporre le valutazioni conclusive sulla matrice mafiosa dell'omicidio appare necessario ad opinione di chi scrive raccordare la presente decisione con le risultanze, solo apparentemente contrastanti, del procedimento ARTEMISIA, definito con sentenza assolutoria in grado di appello (ed in riforma della sentenza di condanna del GUP) dell'imputato SANTAITI Carmine Demetrio dal delitto associativo relativo alla cosca SANTAITI.

Si riporta di seguito, per rendere più facile la consultazione, un estratto della sentenza, già più ampiamente riportata nel paragrafo relativo ai precedenti giudiziari acquisiti agli atti.

"SANTAITI SAVERIO ROCCO

Z) per il reato p. e p. dall'art. **416-*bis*, comma 2 – 3 – 4 – 8, c.p.** per avere promosso, diretto ed organizzato l'associazione per delinquere di stampo mafioso meglio intesa come *'ndrina* Santaiti operante in Seminara, finalizzata ad acquisire in modo diretto ed indiretto la gestione o comunque il controllo di concessioni, autorizzazioni e servizi pubblici comunali realizzando, così, profitti o vantaggi ingiusti per sé o per altri ed al contempo programmando sistematicamente attentati alla vita di appartenenti a *'ndrine* contrapposte.

Con l'aggravante di essere la predetta associazione armata.

In Seminara, accertato dal dicembre 2007 al maggio 2008

SANTAITI CARMINE DEMETRIO E SANTAITI CARMELO:

A1) per il reato p. e p. dall'art. **416-*bis*, commi 1 – 3 – 4 – 8, c.p.** per avere fatto parte dell'associazione per delinquere di stampo mafioso meglio intesa come *'ndrina* Santaiti, operante in Seminara, finalizzata ad acquisire in modo diretto ed indiretto la gestione o comunque il controllo di concessioni, autorizzazioni e servizi pubblici comunali realizzando, così, profitti o vantaggi ingiusti per sé o per altri ed al contempo programmando sistematicamente attentati alla vita di appartenenti a *'ndrine* contrapposte.

Con l'aggravante di essere la predetta associazione armata.

In Seminara, accertato dal dicembre 2007 al dicembre 2008

SANTAITI SAVERIO ROCCO, SANTAITI CARMELO E SANTAITI CARMINE DEMETRIO:

B1) per il reato p. e p. dagli artt. **81, cpv., 110, 629, 1° e 2° comma (in rel. all'art. 628, 3° comma nr. 3) c.p. e 7 L. 203/91** per avere, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso ed in concorso fra loro, mediante velate ed implicite minacce di ritorsioni in caso di rifiuto da parte della P.O., costretto Antonio

De Leo – proprietario di terreni in agro del Comune di Seminara – ad assume quali operai per la potatura quelli indicati dal Santaiti Saverio Rocco e Santaiti Carmelo, nonché a fare consegnare alla famiglia Santaiti, senza alcun titolo, la legna recuperata procurandosi così un ingiusto profitto con altrui danno.

Con l'aggravante di avere commesso il reato per favorire la *'ndrina* Santaiti.

In Seminara, accertato dal dicembre 2007 al maggio 2008

OMISSIS

"Ritiene la Corte che sia opportuno trattare congiuntamente le posizioni dei tre appellanti (SANTAITI SAVERIO Rocco, SANTAITI Carmelo, SANTAITI Carmine Demetrio) anche a costo di appesantire la trattazione, per la identità della gran parte delle questioni poste con i rispettivi atti di appello e dell'iter argomentativo sotteso alla decisione.

I tre imputati sono stati condannati alla pena di otto anni e otto mesi di reclusione ciascuno perché ritenuti responsabili del delitto punito dall'art.416 bis c.p. e di quello di violenza privata aggravata dal secondo comma dell'art.610 c.p. e dall'art.7 L.n.203/91.

(omissis)..

Rinviando, more solito, a quel documento per le informazioni di dettaglio, va qui detto, innanzitutto, che l'esistenza e la operatività della cosca Santaiti in Seminara a partire dagli anni '80 e, senza soluzione di continuità, sino all'anno 2003 è dato processualmente consacrato in due sentenze ormai coperte da cosa giudicata, emesse nell'ambito, rispettivamente, del proc. **c.d. Ponente (Corte d'Appello di Reggio Calabria del 20 gennaio 2002)** e del proc. **c.d. "Passo passo" (23 luglio 2003, GUP presso il Tribunale di Reggio Calabria).**

Costante disponibilità di armi ed esplosivi, ricorso sistematico alla intimidazione e alla violenza nei confronti dei compaesani da sottomettere al giogo di terrore del gruppo delinquenziale sono state le prerogative criminali dei Santaiti, insinuatisi nello spazio apertosi a seguito della prima faida tra i Gioffrè e l'antica cosca dei Pellegrino (scomparsa dal proscenio criminale della 'ndrangheta) e della fase di crisi profonda degli 'ndoli dopo gli arresti del procedimento Ponente.

In tale procedimento, vari collaboratori di giustizia hanno riferito dell'appartenenza alla 'ndrangheta, ed in particolare alla cosca di famiglia, di tutti i fratelli Santaiti, pur nella distinzione tra i germani stanziali in Seminara (Carmine, Demetrio e Vincenzo) e quelli approdati in Liguria (Saverio Gaetano e Stefano), essendo i primi dediti alle attività estorsive ed al traffico d'armi ed i secondi (per lo più attivi nel traffico di sostanze stupefacenti) sempre pronti ad assicurare disponibilità concreta ed incondizionata ai primi sfruttando la loro situazione di libertà o latitanza.

La sentenza Ponente, in linea con precedente decisione della Corte di Appello del 1992, ha peraltro, riconosciuto lo status di primus inter pares all'interno della cosca di Santaiti Carmine Demetrio e l'appartenenza al gruppo a pieno titolo di Santaiti Saverio Rocco, odierni imputati.

Nella più recente decisione (proc. "Passo passo", GUP presso il Tribunale di Reggio Calabria, 23 luglio 2003) sono state ulteriormente attestate la persistenza di rapporti ed alleanze storiche del gruppo criminale dei Santaiti con le maggiori organizzazioni mafiose operanti nel territorio della piana di Gioia Tauro e l'operatività senza tregua sul territorio del gruppo attraverso la consumazione di reati di estorsione, con continue raccolte collettive di denaro imposte ad operatori economici ed abitanti di Seminara per "supportare" i bisogni e le esigenze (anche di carattere non primario) dei soggetti latitanti.

Vere e proprie richieste estorsive diffuse (destabilizzanti l'ordine e la sicurezza pubblica) cui – naturalmente – non era consentito sottrarsi, se non a rischio di pesanti rappresaglie, che il gruppo aveva dato prova di saper ben realizzare.

In quel contesto, Saverio Rocco Santaiti è stato indicato come autorevole esponente della 'ndrina, di fatto subentrato al vertice al fratello Gaetano Giuseppe e responsabile di diffusa attività estorsiva, posta in essere anche grazie alla collaborazione del nipote Carmelo cl.81 (persona diversa dell'odierno appellante, che di Saverio Rocco è figlio ed è nato nel 1982), nonché fruitore, nel corso della latitanza, degli appoggi garantitigli da numerosi soggetti, alcuni dei quali intranei alla cosca di famiglia.

E' Saverio Rocco, nel periodo considerato, a dettare le strategie operative della cosca all'indomani del pentimento di Gaetano Giuseppe, a relazionarsi con le vittime delle azioni criminali, a tenere i contatti con il sodalizio dei BELLOCCO ed a gestire, in combutta con questo, l'attività di coltivazione di canapa indiana; a lui si rivolge Antonio Garzo, vittima di tentato omicidio motivato da ragioni private, per chiedere l'autorizzazione a continuare a vivere a Seminara.

Rango subordinato è stato, invece, riconosciuto, nel proc. c.d. "Passo passo", a Carmelo Santaiti cl.82, figlio di Saverio, condannato per una fattispecie estorsiva, esecutore degli ordini dei capi e favoreggiatore degli associati latitanti.

(omissis...)

Conclusivamente il GUP attesta la piena attitudine degli elementi di prova indicati a confermare l'assunto d'accusa circa la permanente esistenza ed operatività della cosca Santaiti in Seminara, ma non anche la disponibilità, in capo ad essa, di armi, sì da imporre l'esclusione della relativa aggravante, e la penale responsabilità, tanto per il delitto associativo che per il reato di violenza privata pluriaggravata, di Carmelo, Carmine Demetrio e Saverio Rocco Santaiti.

(omissis..)

Per quanto concerne la sussistenza e la composizione dell'aggregato criminale di cui ai capi Z) e A1), l'appellante rimarca, nei motivi nuovi, l'insufficienza degli indizi raccolti che, lungi dal dover essere contati o meccanicamente sommati, vanno piuttosto valutati, per carenza ed attendibilità, nell'ambito di un contesto motivazionale unitario.

Se è vero, allora, che pronunciamenti con l'autorità della cosa giudicata attestano la pregressa sussistenza di una cosa Santaiti in Seminara, non lo è di meno, per contro, che gli elementi raccolti non bastano a

dimostrare l'attuale esistenza di analogo organismo criminale, per come si rileva, tra l'altro, dalla ridottissima composizione soggettiva del gruppo (ai limiti, si obietta, della mancanza del numero legale), dallo stato, tutt'altro che idilliaco, delle relazioni tra i presunti membri, dell'assenza di una struttura gerarchicamente ordinata, dalla contraddittorietà dell'esclusione del carattere armato dell'associazione, dall'errata lettura della vicenda De Leo, dalla riscontrata incapacità di condizionare la vita politica ed amministrativa di Seminara (in esito alle riunioni alla "Topa" il sindaco prescelto fu, infatti, persona diversa da quella indicata da Carmine Demetrio Santaiti).

Sul piano giuridico il GUP, al di là del richiamo formale ai più diffusi indirizzi ermeneutici, si sarebbe distaccato, al momento di delineare i contorni della partecipazione associativa, dal momento causale per aderire a quello organicistico, pure superato dalle Sezioni Unite a partire dalla nota sentenza Mannino del 12 luglio 2005, n.33748, e rinvenire il momento qualificante, in funzione dell'affermazione della penale responsabilità del Santaiti, nella mera compenetrazione organica nel sodalizio, id est nell'affiliazione e/o nella c.d. "messa a disposizione".

Ritiene la Corte di Appello che i gravami siano fondati e che l'equilibrato, complessivo vaglio del materiale probatorio in atti induca più di un dubbio sull'effettiva esistenza ed operatività, nel periodo indicato in rubrica, del sodalizio riconducibile alla famiglia Santaiti.

Che tale compagine sia esistita ed abbia esercitato il predominio mafioso in Seminara è dato certo ed inoppugnabile, ed i precedenti giudiziari richiamati dal GUP descrivono compiutamente come, quantomeno sino ai primi anni dello scorso decennio, i germani Santaiti siano stati a capo di un clan agguerrito e potente, capace di condizionare la vita economica del piccolo centro e di impiantare traffici illeciti di portata più vasta, anche con riferimento al commercio di sostanze stupefacenti.

La riconosciuta mafiosità dei Santaiti è, pertanto, un dato immanente al processo, sotteso a molte vicende messe in evidenza dalle conversazioni intercettate, noto a tutti i protagonisti che, quando parlano dei Santaiti o si relazionano con loro, li associano immediatamente alle passate gesta ed al prestigio loro unanimemente riconosciuto nel contesto locale.

Ciò vale, con ogni evidenza, per i rappresentanti di altre congreghe criminali o soggetti ad esse contigui, consci del fatto che l'eventuale "discesa in campo" dei SANTAITI sarebbe evento tutt'altro che marginale o ininfluente, tanto più in presenza della virulenta contrapposizione sfociata in clamorosi e nefasti atti di sangue.

E vale, specularmente, per la gente comune, per chi resta assoggettato al predominio criminale, che si rende conto che il rifiuto ad offerte promananti da importanti esponenti di una nota consorteria criminale espone al rischio di cruente ritorsioni.

Tanto però non basta a dimostrare la fondatezza dell'impostazione accusatoria, incentrata sull'assunto che, tra il dicembre 2007 e lo stesso mese dell'anno successivo (per precisione, va detto che la contestazione mossa a Saverio Rocco si arresta al maggio 2008) la cosca avrebbe operato alfine di "acquisire in modo diretto ed indiretto la gestione o comunque il controllo di concessioni autorizzazioni e servizi pubblici

comunali realizzando, così, profitti o vantaggi ingiusti per sé o per altri" ed avrebbe, al contempo, programmato "sistematicamente attentati alla vita di appartenenti a 'ndrine contrapposte".

E' vero, da un canto, che in materia di associazione mafiosa la confezione formale dell'imputazione deve essere valutata con una certa elasticità, in quanto già il riferimento all'art.416 bis c.p. evoca, di per sé ed a prescindere dalle specificazioni in fatto, il riferimento al controllo del territorio, all'assoggettamento dei consociati, all'esistenza, in ultimo, di un apparato istituzionale (o, meglio, anti-istituzionale) parallelo, in grado di condizionare in modo soffocante la vita dei piccoli centri quale Seminara.

Non è meno vero, per contro, che l'imputazione costituisce, in ogni caso, il principale riferimento di qualsivoglia discussione sul merito della responsabilità: in tanto è possibile, invero, delibare la fondatezza dell'accusa in quanto, preliminarmente, ne siano chiari portata e confini.

Poco significativi sono, sotto questo versante, gli esiti delle espletate investigazioni.

I riferimenti, tratti dalle intercettazioni, al ruolo svolto da Carmine Demetrio Santaiti e, più in generale, dall'omonima famiglia nel contesto delle vicende che condussero all'elezione del sindaco Marafioti, personaggio organico alla cosca dei Gioffre'-'ndoli, sono, nel complesso, alquanto evanescenti.

Santaiti, che nel procedimento non risulta essere stato inserito nel novero degli indagati, avrebbe, per un verso, sponsorizzato, in prima battuta, la candidatura alla carica di massimo rappresentante dell'amministrazione locale di persona diversa dal MARAFIOTI e si sarebbe, comunque, interessato alla questione in termini tali che il mancato coinvolgimento dei Santaiti nell'operazione "Topa" è fonte di sorpresa per lo stesso Marafioti, per come emerge dai colloqui in carcere del dicebre del 2007.

Tanto dimostra l'interesse di Santaiti alla politica, sub specie di concorso alla scelta delle persone cui affidare la gestione della cosa pubblica, ma, alla luce dei successivi sviluppi della tornata amministrativa, ai quali i Santaiti paiono del tutto estranei, non anche l'effettiva e persistente operatività del gruppo, non comprendendosi, in specie, su cosa, in concreto, Marafioti appunti la propria considerazione e rimanendo confinata nel campo delle illazioni l'identificazione in Carmine Demetrio Santaiti del "Melo" presente alla riunione alla "Topa" del 16 aprile 2007.

Né, va aggiunto, si rivela decisivo il timore, paventato da Saverio Rocco Santaiti, di essere destinatario di un imminente titolo custodiale, ciò che gli impedirebbe, scontata la pena in espiazione, di tornare alla libertà.

Similmente – pacifico che le scuse rivolte, dopo l'esecuzione dei provvedimenti custodiali, ai Santaiti sono giustificate, innanzitutto, dalla necessità di evitare (o meglio i limitare i danni derivanti da) incidenti diplomatici con una famiglia di riconosciuto rango mafioso – la scelta di neutralità mantenuta dai Santaiti persino dopo l'uccisione di Silvestro Galati si palesa, oltre che contrastante con le previsioni di chi, nei dialoghi sottoposti ad intercettazione, si prefigurava come ineluttabile una reazione da parte del gruppo Santaiti, obiettivamente distonica rispetto all'accusa che, si è visto, postula la sistematica programmazione di attentati alla vita di appartenenti a 'ndrine contrapposte.

L'ostentazione di totale equidistanza tra le parti in conflitto è, d'altro canto, alla base dell'esigenza di cui Melo di Dino si fa portavoce, che il cugino si astenga dal farsi vedere i giro con Calogero Miceli Sopo.

Né per giungere a conclusioni di segno opposto vale rimarcare che i Santaiti sotto la veste di apparente neutralità indossata per ragioni di mera convenienza, parteggiassero per i Caia e nutrissero risentimento nei confronti degli 'ndoli, atteggiamento che, in quanto non tramutatosi in comportamenti realmente significativi nell'ottica di accusa (e tale non può essere ritenuto, ad esempio, il consiglio, rivolto da Saverio Santaiti al figlio, di premurarsi a far visita ad Antonio Caia rimasto ferito in esito all'agguato perpetrato ai danni suoi e di Carmelo Romeo), assume, ai nostri fini, rilevanza assolutamente marginale e trascurabile.

Se si ha riguardo, del resto, alla peculiarità dello spaccato mafioso emergente dalle pieghe del presente procedimento, incentrato, appunto, sulla lotta senza quartiere per la conquista del predominio prima ancora che sull'estrinsecazione del potere criminale mediante la commissione di reati-fine ed il condizionamento della vita della comunità locale e delle attività dei consociati, si comprende come l'ostinata estraneità dei Santaiti alla faida tra i Gioffre' 'ndoli-geniazzi-siberia ed i Caia-Gioffre' 'ngrisi imponga di rinvenire altrove i tratti della loro attuale appartenenza ad una vera e propria cosca di 'ndrangheta.

La Corte di Appello si è sforzata, sotto questo aspetto, di ancorare coerentemente la qualifica di militante mafioso alla partecipazione, con apporto causalmente apprezzabile sotto il profilo materiale e/o morale, alle dinamiche della faida (come si è fatto, ad esempio, per le posizioni dei fratelli di Donatella e Pietro Santo o, sul versante opposto, a quella di Domenico Gioffre' cl. '79) ovvero alla presenza di diversi indici sicuramente espressivi di stabile, consapevole ed efficiente appartenenza al gruppo (ciò vale, tra gli altri, per Antonio Ditto) ed ha, per contro, escluso la fondatezza dell'addebito nei casi, quali quelli dei germani Rocco e Fabio Giuseppe Gioffre' Siberia, in cui una spiccata propensione all'illecito non si è accompagnata ad un tangibile raccordo con le attività della cosca.

Stando così le cose, il rispetto e persino la deferenza portati da mafiosi e semplici cittadini nei confronti dei Santaiti restano poco rilevanti, nell'ottica del presente procedimento, se ricollegati, almeno in ipotesi, alle pregresse gesta criminose del sodalizio e dei suoi esponenti qui giudicati e non anche, con alto grado di credibilità razionale, a comportamenti espressivi dell'attuale e persistente operatività del gruppo sul territorio.

Per convalidare l'impostazione accusatoria deve, in altre parole, accertarsi che i Santaiti – colpiti, è bene ricordarlo, da micidiali offensive giudiziarie, favorite dal pentimento di Gaetano, che della cosca è a lungo stato vertice decisionale ed operativo – **siano considerati e financo temuti non tanto e non solo per quanto sono stati in passato ma per quello che rappresentano in atto, ovvero per i loro comportamenti e non per il loro carisma.**

I saluti inviati da Antonino Gioffre' Bongo a Stefano Santaiti, la sorpresa mostrata nello scoprire l'assenza, quell'anno, a Polsi del figlio di Melo Santaiti, il dibattito circa le passate relazioni tra i Santaiti ed altre importanti famiglie di 'ndrangheta nulla aggiungono alla sostanza del compendio probatorio perché, appunto, ricollegabili a vicende collocate in un'epoca diversa da quella – relativamente circoscritta, si è già chiarito – oggetto del presente procedimento.

Certo, la passata esistenza di una cosca, per di più di potenza e rango quale quella dei Santaiti, legittima l'assunto che, a distanza di circa un quinquennio dalla "chiusura" della precedente

contestazione associativa, la compagine, benché colpita da arresti, sequestri e pentimenti, goda di buona salute, assunto che, tuttavia, deve necessariamente trovare riscontro, all'interno di un ordinamento penalistico basato sulle specifiche condotte degli imputati e non sul loro modo di essere, in concreti comportamenti che attualizzino e vivifichino il giudizio formulato con riferimento a distinto lasso temporale.

Da questo punto di vista, il panorama che emerge dall'incartamento processuale non appare del tutto convincente, potendosi contare su vicende ed episodi di rilievo probatorio, ovvero non assistiti da prova confortante."

Senza voler certamente entrare nel merito delle conclusioni a cui è pervenuta la Corte, chè non costituisce attribuzione del giudicante, non può non rilevarsi la raccolta nel presente procedimento di un numero rilevantissimo di elementi per affermare l'attualità della consorteria SANTAITI sul territorio di Seminara in epoca di poco anteriore a quella presa in esame nel procedimento ARTEMISIA (dal dicembre 2007 al maggio 2008), e cioè negli anni 2006-2007.

Si passeranno in rassegna di seguito gli elementi probatori annoverabili tra quelli di rilievo per concludere che la cosca SANTAITI godeva non certo solo di *carisma* per le gesta criminali compiute in passato (quello definito dalle sentenze SMIRNE, PONENTE e PASSO-PASSO), bensì dell'autorevolezza criminale promanante dall'attualità del vincolo associativo, e della capacità intimidatoria rinnovata costantemente da gesta violente e prevaricatorie, tra cui, solo alcune, oggetto di cognizione nel presente procedimento; godeva altresì del riconoscimento anche da parte dei referenti delle principali consorterie criminali operanti sui territori limitrofi, al punto che ai SANTAITI veniva riservata la percentuale più elevata dei proventi estorsivi destinati alle consorterie operanti sul territorio di Seminara, e che essi venivano temuti dagli stessi mafiosi, al punto da essere ritenuti capaci persino di attentare alla vita del figlio di GALLICO Giuseppe, boss referente della omonima consorteria di Palmi.

In primo luogo si rileva che nel **manoscritto DITTO-CAMPAGNA i** SANTAITI vengono indicati quali coloro che, durante l'assenza dei BRUZZISE per i periodi di lunga carcerazione a cui erano stati sottoposti nell'ambito del procedimento definito con la

sentenza n.4/94 della Corte di Assise di Palmi, esercitavano anche sul territorio di Barritteri la pratica estorsiva, a mezzo di COSTAGRANDE Antonio, cugino del latitante COSTAGRANDE Carmelo, e d'intesa con gli SCIGLITANO-GIANNAZZI ed i MORGANTE, questi ultimi sotto l'egida dei GALLICO.

Secondo il documento (sulla cui valenza probatoria ci si è soffermati nel relativo paragrafo, a cui integralmente si rinvia), prima della rimessione in libertà di BRUZZISE Giovanni il pizzo, su Barritteri, veniva imposto dai seminaroti, ed in particolare dai SANTAITI, che praticavano le estorsioni attraverso COSTAGRANDE Carmelo, intraneo alla consorteria all'epoca latitante, ed il cugino COSTAGRANDE Antonio, che abitava proprio a Barritteri. Esisteva altresì un accordo tra quest'ultimo e gli SCIGLITANO, alias Giannazzi, che abitavano in via Cerasari di Barritteri, legati da rapporti di parentela con i fratelli MORGANTE Filippo e Salvatore, intranei alla consorteria criminale dei GALLICO. Può pertanto sinteticamente affermarsi che Barritteri, durante l'assenza di BRUZZISE Giovanni, era sotto il dominio criminale delle consorterie dei SANTAITI e dei GALLICO, che praticavano le estorsioni sulle attività imprenditoriali attraverso gli intranei presenti sul territorio rappresentati per i primi da COSTAGRANDE Antonio e per i secondi dai fratelli SCIGLITANO, anche per conto di MORGANTE Salvatore, all'epoca detenuto (quest'ultimo abitante in c.da Zungri).

Dopo la scarcerazione di BRUZZISE Giovanni, e con il riaccendersi degli appetiti criminali in vista della realizzazione dei lavori autostradali, il boss intendeva ripristinare sul territorio di Barritteri il dominio della propria famiglia. Utilizzando il pretesto della violazione del codice d'onore della 'ndrangheta da parte dei SANTAITI, a seguito della collaborazione di SANTAITI Gaetano Giuseppe, il BRUZZISE assumeva che chi si era "macchiato di infamia" non poteva continuare ad esercitare il dominio 'ndranghetista sul territorio: in realtà occorreva muoversi velocemente per eliminare gli avversari e potersi sedere al tavolo delle spartizioni dei proventi illeciti dei lavori autostradali. La strategia dei BRUZZISE si muoveva pertanto su più fronti: sul territorio, nel gennaio 2004,

Spannavento avrebbe ucciso COSTAGRANDE Antonio, il quale non aveva assecondato le sue richieste verbali di recedere dalla pratica estorsiva in favore dei BRUZZISE; qualche mese dopo GAGLIOTI Domenico, storico alleato dei BRUZZISE, avrebbe ucciso SCIGLITANO Carmelo, zio dei *Giannazzi* – questi ultimi autori delle estorsioni su Barritteri sotto l'egida dei MORGANTE-GALLICO- e suo competitor per gli affari legati alla gestione del cimitero di Barritteri. Talchè, sinteticamente, può pervenirsi alla conclusione che i BRUZZISE-GAGLIOTI si erano contrapposti ad uno schieramento di consorterie alleate, rappresentate dai SANTAITI sul versante di Seminara (di cui era stato ucciso il COSTAGRANDE) e dai GALLICO sul versante di Palmi (di cui era stato ucciso SCIGLITANO Carmelo, zio acquisito di MORGANTE Salvatore).

I fatti narrati dal manoscritto, così riepilogati, trovano pieno riscontro nel colloquio del 5 gennaio 2007 oggetto di commento.

BRUZZISE Giuseppe rappresentava al cognato CARBONE l'esistenza dell'accordo con il boss di Rosarno, e ricostruiva con il congiunto le vicende legate alla spartizione dei proventi estorsivi in cui era stato coinvolto GAGLIOTI Domenico nei termini appena illustrati. Non nascondeva inoltre di essere ricorso all'escamotage di nascondere al BELLOCCO la contrapposizione con i SANTAITI, verosimilmente per evitare di denunciare una spaccatura che avrebbe condotto ad una soluzione diversa nei confronti del GAGLIOTI, designato alla riscossione e successiva distribuzione dei proventi estorsivi (*Dice quello mi ha fatto una domanda ma a quelli là (incomprensibile)* ***i Santaiti; io erano là, so che erano amici; gli dicevo che erano nemici?*** *ha detto di Micu i l'orbu, di quei cosi là, ha detto...* ***di Seminara però, gli ho detto so che sono amici...*** *adesso è tredici anni, non è che gliela davo affermativa la cosa adesso io è tredici anni che manco, gli ho detto io (incomprensibile rumori di sottofondo) questo qua, ma quello di prima,* ***i Santaiti..compare, questi si devono fare siccome sono amici con i Santaiti...****fatto è che là, chi sono vicino ai Bruzzise, dobbiamo andare a trovare i Bruzzise..*)

I SANTAITI pertanto rappresentavano una consorteria criminale non ignorabile al tavolo degli accordi spartitori, al punto che BELLOCCO Umberto cl.37, nel riconoscere ai BRUZZISE la loro legittimazione quale organizzazione egemonica sul territorio di Baritteri, si preoccupava di accertare la natura dei rapporti correnti tra il GAGLIOTI, emissario dei BRUZZISE ma anche congiunto dei GIOFFRE' 'ndoli, ed i SANTAITI; e dell'importanza di questi ultimi agli occhi dei BELLOCCO ben era consapevole BRUZZISE Giuseppe al punto che, pur di ottenere il placet del BELLOCCO, mentiva consapevolmente sui reali contrasti con i SANTAITI, affermando che erano invece amici.
I SANTAITI rappresentavano peraltro la consorteria a cui occorreva assicurare la quota più ampia nella distribuzione dei proventi estorsivi, come si rileva altresì dalla percentuale di distribuzione esplicitamente menzionata da BRUZZISE Giuseppe sia nel colloquio del 5 gennaio 2007, di cui si riporta di seguito il brano di rilievo

Carbone Rocco – ma senti una cosa...

Bruzzise Giuseppe - **i nostri fatti...**

Carbone Rocco – lo zio Rocco...

Bruzzise Giuseppe - **li dovete guardare sempre...**

Carbone Rocco – lo zio Rocco...

Bruzzise Giuseppe - **sempre con amicizia, ma non dovete dormire con loro, questo è**

Carbone Rocco – **lo zio Rocco, ora sono insieme** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – **perché vogliono i soldi tutte e due per spartirseli**

Carbone Rocco **– no perché ora (incomprensibile) i Bracchi (incomprensibile abbassa il tono della voce) li devono dividere e allora giustamente glieli do' a mio cognato Micu (incomprensibile la bambina grida) il trenta per cento, il trenta per cento..mi pare che (incomprensibile) buono lo zio Rocco, il venti per cento i Bracchi e il cinquanta per cento i Santaiti (incomprensibile)**

Bruzzise Giuseppe - quelli della **quota di Seminara**

Carbone Rocco **–** della quota di Seminara stiamo parlando. **Hanno litigato perché dicono perché a me il venti, a quello il trenta, a quello il cinquanta.. loro (incomprensibile) mio cognato come hanno diviso...**

Bruzzise Giuseppe - per questi si sono divisi

Carbone Rocco **– come hanno diviso...**

Bruzzise Giuseppe - quanto tempo è che hanno diviso questo fatto?

Carbone Rocco **– ora, un mese e mezzo, due mesi e mezzo. Come hanno diviso, ha aggiustato mio cognato, non lo so poi la percentuale di mio cognato, lo zio Rocco continua a dire sempre...**

sia nel colloquio del 12 gennaio 2007, intercorso tra il detenuto ergastolano BRUZZISE Giuseppe, la moglie CARBONE Carmela, il figlio BRUZZISE Giovanni e la madre SGRO' Elena:

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe – certo che lo devi sapere..ma tu diglielo..lui ti vede che sei (incomprensibile) zio vedi che passa questo che ho parlato con mio padre questo, quest'altro..dobbiamo stare là sotto, vuoi che me ne scendo io? (incomprensibile) quando scendi..dove ti ha mandato lui? (incomprensibile) quando cala che abbia l'appoggio..ha questi amici qua, **vedi che sono venuti e ci hanno cercato un'altra volta, gli hanno mandato ambasciata a mio padre nel carcere..se le cose sono uguali come prima, se sono amici nostri oppure devono fare le cose per fatti suoi..io penso che è meglio che sono amici nostri come prima che non possano pensare che noi abbiamo fatto una cosa su di loro..così**! non parlare nella macchina, parlate di fuori, in un campo quando parli di queste cose..eviti (incomprensibile) nei bar dove sapete che andate, queste cose gli devi dire..quelli sono amici nostri, lo so che siamo fratelli..mio padre ha detto che ci possiamo fidare e io credo a quello che dice mio padre..non gli nominare (incomprensibile) hai capito?

Bruzzise Giovanni – si

Bruzzise Giuseppe – perché in quella maniera è pure Seminara con noi, la metà da una parte. Dice ma quelli si sono messi d'accordo. **Sai chi si spartisce i soldi (incomprensibile) cinquanta a Seminara, quelli di Seminara, cinquanta per cento i Santaiti, il venti u Bracco ed i trenta, apposta mi ha detto 'ndolo (incomprensibile) i trenta loro; ma U 'Ndolu sa che a Barritteri ci siamo noi perché loro gli fanno portare i soldi a quello che è morto, per noi però. A Barritteri** (si alza e si avvicina al figlio abbassando ulteriormente il tono di voce) **a Barritteri** (incomprensibile) **gli ha detto Micu i l'orbu dice che è andato da..apposta forse l'hanno ammazzato**

Bruzzise Giovanni **- dai Giannazzi?**

Bruzzise Giuseppe – **dai Giannazzi. E gli ha detto per voi c'è cento..**

Bruzzise Giovanni **- si...**

Bruzzise Giuseppe – **duecento sono di coso e settecento sono per i Bruzzise e** (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni - (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – ah?

Bruzzise Giovanni - duecento (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (annuisce) (incomprensibile) **l'hanno fatto apposta. Dice che voleva questo qua...la carità e loro** (incomprensibile) **e sanno che siamo noi** (incomprensibile) **gli ha detto** (incomprensibile) **i Bruzzise, anche se pure a noi ci dava** (incomprensibile) **cinquanta per cento** (incomprensibile) che **era giusto, che lui lavora, fa. Il cinquanta per cento apposta** (incomprensibile) **il cinquanta per cento** (incomprensibile**) li dava a noi! E là ci sono i Santaiti. Ora questa gente è quella con noi. Ora a questi che gli è morto un padre, suo figlio non vale niente, ma c'è il genero che prende parte, perché sa di questi fatti qua con suo suocero, e quello lo vuole portare avanti ma dobbiamo sapere** (incomprensibile fruscio di sottofondo**) vogliamo fare questo e quest'altro, voi a chi pensate?** (incomprensibile) **andiamo, uno di voi** (incomprensibile)

Orbene se la quota percentuale di distribuzione dei proventi estorsivi corrisponde alla autorevolezza criminale della consorteria non vi sono dubbi che ai SANTAITI certamente veniva riconosciuto, da coloro che sedevano al tavolo delle spartizioni a Rosarno, il primato, in quanto loro competeva ben il 50% dei proventi estorsivi destinati alle consorterie operanti sul territorio di Seminara.

Che i SANTAITI costituissero una organizzazione criminale attuale lo sapeva anche GAGLIOTI Carmine, al punto che lo stesso si rivolgeva a SANTAITI Carmelo cl.82 affinchè lo stesso si facesse latore con il padre Saverio Rocco cl.60 della richiesta esplorativa volta ad accertare l'identità degli autori dell'omicidio del GAGLIOTI.

Il dato si coglie dal colloquio del **25 gennaio 2007** presso la Casa Circondariale di Carinola tra SANTAITI Saverio Rocco cl.60 e la sorella SANTAITI Graziella cl.76.

Quest'ultima riferiva al fratello detenuto che GAGLIOTI Carmine si era rivolto a suo figlio, identificato in SANTAITI Carmelo cl.82, affinchè lo stesso chiedesse al padre un'opinione sul coinvolgimento di GALLICO Rocco, che il GAGLIOTI rivelava essere stato riconosciuto, nelle foto mostrate dai CC, dalla sorella Mariangela, come uno dei tre uomini che si erano soffermati al chiosco la mattina dell'omicidio del padre (senza che tuttavia la stessa lo dichiarasse ai militari, ai quali invece diceva di non aver riconosciuto nessuno dei soggetti raffigurati dalle foto mostratele, talchè non si procedeva alla ricognizione fotografica).

Il SANTAITI, che non si fidava del figlio Carmelo cl.82, con cui aveva rapporti conflittuali, chiedeva alla sorella di appurarsi innanzitutto che GAGLIOTI Carmine avesse effettivamente manifestato quei sospetti e fatto il nominativo di GALLICO Rocco come colui che era stato riconosciuto dalla sorella Mariangela tra i soggetti sospettati dell'omicidio del padre; quindi, ove appurato che ciò era vero, SANTAITI Graziella doveva, da un canto rassicurare GAGLIOTI Carmine dicendo che suo fratello Saverio escludeva che il GALLICO potesse essere coinvolto nell'omicidio in quanto non aveva alcun interesse, e d'altro canto, recarsi a Palmi e parlare direttamente con "la segretaria", che in base ad altri colloqui di seguito esposti, veniva identificata in GALLICO Teresa.

E ciò affinchè i GALLICO, a cui i SANTAITI erano legati da un rapporto di leale colleganza, sapessero di essere sospettati dai familiari del morto (*Se i fatti sono cosi come diceva anche lui, cerca un contatto là a Palmi e glielo dici a loro, però gli dici vedete che io..noi non sappiamo niente perché quello lo ha confidato direttamente, così e così, gli di..parla sinceramente, passa questo, questo e quest'altro.* ***Perché loro lo sanno che io..é tutta una faccia lavata, quelli di Palmi lo sanno che io con questo qua é tutto un..ok?***).

Allo stesso tempo il SANTAITI si riprometteva di comunicarlo a quello che era detenuto dentro la stessa Casa Circondariale di Carinola: il riferimento è a GALLICO Domenico,

all'epoca detenuto nello stesso istituto in cui si trovava SANTAITI Saverio Rocco, con cui però non poteva parlare direttamente essendo diverso il regime detentivo a cui era sottoposto, ma solo tramite OTTINA' Francesco, talchè si sarebbe limitato a fargli sapere che aveva mandato il messaggio con "la segretaria" (*E allora fai così e poi vai, però non trascurare perché ora a questo glielo dico che mando una segretaria, sennò questo poi mi dice hai detto che vai per una cosa, che io non posso parlare diretto, e allora gli dico vedi che ho mandato la segretaria*).

SANTAITI Graziella effettivamente conferiva con i GALLICO, come si riscontra dal colloquio di Carinola del 6 marzo 2007, nel corso del quale GALLICO Teresa metteva il fratello al corrente della trama ordita da SANTAITI Saverio.

I brani dei colloqui citati (e riportati nel paragrafo relativo al colloquio del 5 gennaio 2007 di BRUZZISE Giuseppe, ed ai quali si rinvia) pertanto documentano da un lato i sospetti dei GAGLIOTI sul coinvolgimento dei GALLICO nell'omicidio del loro padre, e ciò, in ragione del collegamento che gli stessi avevano con i *Giannazzi* e con i MORGANTE, famiglie contrapposte su Barritteri; dall'altro la falsità dei SANTAITI, che solo apparentemente mostravano di essere in buoni rapporti con i GAGLIOTI, ma in effetti facevano il doppio gioco, per non scoprire la propria linea strategica, che in realtà li vedeva schierati a fianco dei GALLICO.

I SANTAITI non esitavano pertanto, pur di mantenere i buoni rapporti con i GALLICO, a rassicurare GAGLIOTI Carmine della estraneità di GALLICO Rocco all'omicidio del padre, sollevando così anche il boss Domenico, dal timore che tali sospetti si traducessero in ritorsioni dei GAGLIOTI, e pertanto della consorteria dei BRUZZISE, contro la propria famiglia.

Il gesto di sollievo di Domenico GALLICO è sintomatico del timore che lo stesso paventava, che potessero precipitare gli eventi imminentemente. E' chiaro che tali paure, che erano condivise anche dai SANTAITI, al punto che gli stessi, invece di rimanere neutrali ricorrevano all'*escamotage* descritto per mettere i GALLICO in allerta rispetto al

pericolo che correvano, non avrebbero avuto ragione di esistere ove i sospetti di Carmine fossero stati del tutto campati in aria.

I SANTAITI esistevano pertanto come autonoma consorteria al punto da essere interrogati incautamente da GAGLIOTI Carmine sull'evento omicidi ario che li aveva colpiti, da praticare alleanze con le consorterie operanti sul territorio, e da rivendicare proprie manovre strategiche finalizzate ad alimentare la forza degli schieramenti di appartenenza a discapito delle famiglie appartenenti agli schieramenti opposti. Non esitava pertanto SANTAITI Saverio a dire che i SANTAITI solo apparentemente ("per faccia lavata") conservavano i buoni rapporti con i GAGLIOTI ma in realtà erano alleati dei GALLICO.

Dell'appartenenza dei SANTAITI allo schieramento dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO vi è ulteriore ampia documentazione nel colloquio del 26 ottobre 2006 presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano.

GALLICO Giuseppe, alla figlia Italia Antonella ed alla moglie SURACE Maria Carmela, che non comprendevano la gravità del pericolo a cui si esponeva il figlio Antonino nel mostrarsi alleato dei Ditto per effetto del fidanzamento con Concetta, rappresentava che esistevano dei "patti" con i SANTAITI, in virtù dei quali questi ultimi gli avevano chiesto preventivamente se potevano eseguire l'omicidio di Ditto Carmelo, assicurandosi la neutralità dei GALLICO che in tal senso si erano impegnati a non vendicare l'uccisione di Ditto Carmelo; dall'altro lato i SANTAITI alleati si erano impegnati ad assicurare, attraverso l'ex-collaboratore SANTAITI Gaetano le dichiarazioni utili alla revisione del processo in favore di GALLICO Giuseppe.

I SANTAITI rappresentavano pertanto ancora un'autentica organizzazione capace di deliberare un programma delittuoso associativo, in cui rientrava certamente l'eliminazione fisica di coloro che non ne riconoscevano l'autorevolezza criminale come Ditto Carmelo, per la cui attuazione occorreva pianificare di non offendere consorterie parallele, come quella dei GALLICO, anche al fine di prevenirne la temuta ritorsione: a GALLICO Giuseppe veniva pertanto richiesto, non certo dagli esecutori dell'omicidio ma da altri

referenti detenuti con un ruolo ben definito nell'organigramma associativo, il permesso per dare esecuzione al disegno assassino.

E che esistesse un autentico disegno dei SANTAITI di uccidere il Ditto emerge da plurimi elementi: nel colloquio del 16 gennaio 2007 OTTINA' Francesco ammetteva che lo stesso Saverio Rocco SANTAITI, che il primo aveva occasione di incontrare durante il corso di didattica a cui entrambi partecipavano presso la Casa Circondariale di Carinola, risentito del proposito di Ditto Carmelo di scavalcarlo nella vicenda del "favore" a GALLICO Giuseppe per la revisione, ne aveva già previsto il triste destino non appena rimesso in libertà.

Non era un mistero all'interno delle Case Circondariali che i SANTAITI avessero decretato la morte del Ditto non appena rimesso in libertà. Il piano destava forti preoccupazioni nei GALLICO, timorosi che potesse travolgere anche GALLICO Antonino, ormai cognato del Ditto, al punto che già nell'estate del 2006, nel carcere di Carinola, prima ancora che l'omicidio venisse eseguito, GALLICO Domenico, alla presenza anche di PESCE Antonino cl.53, minacciava ferocemente OTTINA' Francesco dicendogli che lo avrebbe ucciso anche in carcere, così come uguale sorte sarebbe toccata al cognato SANTAITI Carmine Demetrio, mentre l'intero paese di Seminara sarebbe stato raso al suolo, qualora i SANTAITI avessero osato attentare alla vita di GALLICO Antonino.

I SANTAITI pertanto non solo esistevano, deliberavano strategie e programmi delittuosi, li attuavano attraverso il contributo dei vari appartenenti all'organigramma, ma venivano anche riconosciuti quali temutissimi criminali al punto, non solo da ricevere la quota maggiore dei proventi estorsivi su Seminara, ma da essere ritenuti capaci di attentare persino alla vita del figlio del boss della consorteria dei GALLICO. E come si è già avuto modo di esporre GALLICO Domenico non aveva a cuore le sorti del nipote, nei cui confronti ripetutamente aveva manifestato disistima se non addirittura disprezzo, augurandogli persino di morire, ma quelle dell'intera famiglia, che inevitabilmente sarebbe

finita coinvolta nello scontro con i SANTAITI per preservare, a fronte di un'offesa di tal fatta quale sarebbe stata l'uccisione del figlio del boss, la propria autorevolezza. E' evidente che i SANTAITI pertanto non erano pochi e sparuti superstiti di una organizzazione prestigiosa ormai decaduta, ma una schiera di temuti consociati, capace di incutere timore anche agli appartenenti delle altre consorterie criminali.

Tra l'altro ripetutamente OTTINA' Rocco Giovanni, che era già sul territorio di Seminara all'epoca in cui il Ditto veniva scarcerato nell'estate del 2006, e che pertanto era stato testimone diretto del comportamento irriguardoso ed addirittura di sfida del Ditto (il quale passava in macchina senza salutarlo, aveva sparato contro il negozio di SANTAITI Carmine Demetrio, e si era avviato personalmente alla pratica estorsiva), aveva affermato che quest'ultimo gli "*stava mettendo mano a tutti*", con ciò rappresentando un atteggiamento di sfida e di minaccia del Ditto non già ad una persona, ma a tutti loro SANTAITI, ed al prestigio criminale della consorteria a cui il Ditto aveva deciso di contendere la pratica estorsiva sul medesimo territorio.

Lo stesso OTTINA' Francesco a fronte delle considerazioni del fratello sull'atteggiamento minaccioso verso i SANTAITI e ciò che essi rappresentavano da parte del Ditto le condivideva, ed anzi affermava che l'omicidio avrebbe dovuto essere eseguito ancora prima.

Ritiene pertanto il giudicante che gli elementi di prova sopra esposti conducano **a ritenere l'attualità della consorteria dei SANTAITI,** quale cosca esistente sul territorio di Seminara, dedita alla pratica estorsiva, temuta alla comunità locale tenuta sotto il giogo della violenza e della minaccia, riconosciuta dagli appartenenti alle altre consorterie criminali esistenti sul territorio, e pronta a difendere la propria prerogativa egemonica, anche con il ricorso alla violenza armata.

Tanto premesso, ritornando al profilo di responsabilità personale ascritta agli imputati, si rileva che il colloquio del 16 gennaio 2007 intercorso tra i germani OTTINA' all'interno della Casa Circondariale di Carinola, si connota per la precisione nella descrizione dei

particolari che afferiscono la vicenda delittuosa in questione (con l'indicazione dell'evolversi dei rapporti all'interno della cosca di appartenenza, del movente e degli esecutori del delitto) fornita dai predetti dialoganti (più precisamente, quanto all'identità degli esecutori del delitto, da OTTINA' Rocco Giovanni al fratello Francesco); per il fatto che a questi ultimi, nonostante il timore di essere intercettati, premesse di scambiarsi notizie di importanza strategica per la vita associativa, al punto da rendere dichiarazioni pregiudizievoli – sotto il profilo investigativo – nei confronti di soggetti appartenenti al loro gruppo mafioso, e nella specie nei confronti di SANTAITI Carmine Demetrio, al quale gli OTTINA' risultavano legati persino da rapporti di parentela (avendo il predetto SANTAITI sposato la sorella OTTINA' Giuseppa). Le considerazioni che precedono inducono ad attribuire genuinità ed attendibilità alle affermazioni accusatorie formulate nei confronti degli indagati, dovendosi escludere che i conversanti siano stati mossi da approssimazione, mendacio o intenti millantatori di sorta nel passare in rassegna le vicende interne al sodalizio di appartenenza, e tra di esse, quella relativa all'omicidio di Ditto Carmelo, certamente non di secondaria importanza nelle dinamiche interne, e stante la sua contiguità a GALLICO Antonino, anche esterne al clan.

La natura di dichiarazione etero accusatoria del colloquio tuttavia non elide la necessità, secondo l'orientamento della giurisprudenza di legittimità sopra citato in relazione ai criteri valutativi delle dichiarazioni etero-accusatorie, del "riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile", che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali intervenute tra persone diverse dall'indagato.

Orbene con riferimento alla posizione di SANTAITI Carmine Demetrio appare imponente il quadro degli elementi motivazionali che conducono all'esecuzione dell'omicidio del Ditto: in primo luogo la necessità di ripristinare il prestigio criminale dei SANTAITI, che l'atteggiamento provocatorio ed irridente del Ditto, esasperato sino all'estremo gesto del danneggiamento persino ai danni del negozio di via Barlam della coppia SANTAITI-

OTTINA', nonché dalla pratica estorsiva avviata sul medesimo territoio di Seminara, rischiava di compromettere; in secondo luogo la necessità di non lasciare impunito l'affronto ai SANTAITI rappresentato dallo scioglimento del lungo fidanzamento tra il Ditto e Santaiti Rosa Anna, per esclusivo volere del ragazzo.

A fronte della comprovata componente causale (riscontrata dalle risultanze balistiche sull'arma in uso al Ditto quanto alla pratica estorsiva da parte di quest'ultimo, dall'accertato danneggiamento del negozio dell'Ottina' quanto alla sfida provocatoria nei confronti del referente della consorteria, nonché dal contenuto delle missive di Ditto Carmelo quanto allo scioglimento del fidanzamento per volontà del ragazzo) risultano riscontrate le dichiarazioni etero accusatorie dei fratelli OTTINA' tratte dal colloquio del 16 gennaio 2007 nei confronti del cognato SANTAITI Carmine Demetrio, peraltro unico boss all'epoca in libertà dell'omonima consorteria a fronte della restrizione carceraria di tutti gli altri fratelli, nonché fratello maggiore di tutti i germani SANTAITI, tra cui la ragazza "disonorata" era una degli ultimi.

La stretta contiguità spazio- temporale tra il danneggiamento a mezzo colpi di arma da fuoco al negozio della moglie dell'imputato, l'implicita rivendicazione da parte di OTTINA' Rocco Giovanni dell'omicidio in quanto la vittima interferiva sugli interessi del clan ("...*ci stava mettendo mano a tutti*"...), la necessità che un così grave affronto non rimanesse impunito, la non calunniosità dell'accusa mossa inconsapevolmente nei confronti del cognato, il nulla osta preventivo richiesto a GALLICO Giuseppe a cagione della notoria relazione tra il figlio Antonino e la sorella della vittima designata, ed infine la corrispondenza del luogo di appostamento del sicario all'abitazione dell'imputato, che così poteva ivi nascondersi in fretta, raggiungendola in pochi minuti dopo aver percorso i viottoli interpoderali certamente visibili al conoscitore dei luoghi nella penombra della prima sera di fine estate, costituiscono elementi probatori che conducono ad affermare la penale responsabilità di SANTAITI Carmine Demetrio in ordine al delitto di omicidio di

Ditto Carmelo, e di quello connesso e strumentale, di detenzione e porto illegale di fucile cal.12.

Peraltro non può ignorarsi che anche nei colloqui dei detenuti GALLICO il SANTAITI veniva sempre menzionato, indicato di riflesso come il cognato di OTTINA' Francesco: ciò si verificava nel racconto di GALLICO Giuseppe del 26 ottobre 2006, allorquando il detenuto raccontava ai familiari che il fratello Domenico, nel carcere di Carinola, già mesi prima aveva minacciato di morte, oltre OTTINA' Francesco, anche il cognato SANTAITI Carmine Demetrio e l'intera comunità di Seminara per scongiurare che il nipote divenisse bersaglio delle ritorsioni contro Ditto Carmelo, e ciò è certamente emblematico del fatto che l'imputato fosse stato individuato come colui da cui dipendeva l'esecuzione del disegno delittuoso già deliberato dai SANTAITI; si verificava altresì in epoca postuma all'omicidio di Ditto Carmelo, e cioè in occasione del colloquio del 21 dicembre 2006, allorquando al racconto di GALLICO Giuseppe sulla avvenuta riconciliazione con OTTINA' Francesco i figli replicavano che l'OTTINA' era il cognato di un soggetto di cui non veniva fatta menzione nominativa, e ciò è significativo della circostanza che "il cognato", cioè SANTAITI Carmine Demetrio, si era reso protagonista di una vicenda innominabile ma di primaria importanza per tutti i loquenti, al punto da essere subito criticamente citato a fronte della prospettazione dell'appianamento dei problemi che si era temuto potessero sorgere con i SANTAITI. SANTAITI Carmine Demetrio veniva pertanto menzionato dai GALLICO, prima perché si temeva che egli potesse fare qualcosa di estremamente pericoloso per l'integrità di tutta la famiglia GALLICO (chè avrebbe certo reagito all'attentato alla vita di GALLICO Antonino), dopo perché era colui che si era reso autore di un fatto gravissimo e ben noto a tutti, al punto da non poter essere esplicitato, e che altro non era se non l'omicidio di Ditto Carmelo, temuta causale di ulteriori fatti ritorsivi tra cui, in primis, l'eliminazione di GALLICO Antonino per prevenirne la vendetta del cognato.

Diversamente non ritiene il giudicante che ricorrano i riscontri oggettivi in ordine alla incolpazione del CILONA effettuata dai fratelli OTTINA': l'elemento di riscontro indotto dal P.M., consistente nella identificazione nel CILONA di colui che osservava i movimenti su Palmi di GALLICO Antonino, non è univocamente collegato al delitto ascrittogli, ma piuttosto, ove ritenuta, ad una strategia dei SANTAITI (a cui il CILONA era contiguo per essere il fidanzato di SANTAITI Celestina) volta a prevenire possibili reazioni di natura ritorsive del giovane GALLICO.

La circostanza ulteriore che il nominativo di CILONA Antonio compaia nella prima lettera di denuncia di DITTO Maria, ma, inspiegabilmente, non più nella seconda, costituisce ulteriore elemento di incertezza, che rende ancor più insuperabile la mancanza di elementi estrinseci di riscontro, con conseguente soluzione di proscioglimento dell'imputato dal delitto di omicidio ascrittogli per insufficienza del quadro probatorio a suo carico.

Quanto alle circostanze aggravanti contestate appare integrata quella dell'aver commesso il fatto con premeditazione, che consiste nella particolare intensità del dolo, cioè nella risoluzione criminosa che permane ferma nell'animo dell'agente per un apprezzabile periodo di tempo e fino alla commissione del reato (Sez.II 2586 del 3-10-1997, Di Pinto). Nell'omicidio, la sussistenza di tale aggravante "può essere ricavata dalla preparazione del delitto, desunta dal precedente pedinamento della vittima e dalla partecipazione al delitto di due persone, il cui concorso ha necessariamente richiesto l'opera di preventivo convincimento, in quanto durante lo svolgimento di tale attività preparatoria, sviluppatasi nel tempo, l'imputato aveva la possibilità di recedere dal suo proposito criminoso"(Sez.I, 25221 del 12-04-2001).

Le risultanze probatorie acquisite evidenziano come l'eliminazione di Ditto Carmelo sia stata preordinata, mediante l'acquisizione in carcere, da parte di non identificati concorrenti, del nulla osta di GALLICO Giuseppe, al fine di prevenire eventuali reazioni ritorsive, poiché il di lui figlio Antonino aveva una relazione sentimentale con la sorella della vittima.

La stessa dinamica del delitto lascia intendere che gli esecutori materiali fossero a conoscenza delle abitudini del Ditto, costretto a rientrare alle ore 20,00 in ossequio alla prescrizione della misura di prevenzione di p.s. della sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno a cui era all'epoca sottoposto, e si erano appostati dietro un muro di cinta, in un punto in cui la vittima, a bordo della microcar sarebbe stata costretta a rallentare per affrontare la curva sinistrorsa in salita, in attesa del suo passaggio, sul percorso abituale per raggiungere la sua abitazione in c.da S. Venere.

Come sopra già detto, anche il luogo di appostamento era stato scelto nell'attività di programmazione del delitto, e non era rimesso al caso, in quanto i sicari puntavano non solo ad approfittare del rallentamento dell'autovettura, imposto dalle caratteristiche di quel tratto stradale, ma anche a guadagnare la via di fuga velocemente sul percorso interpoderale alle loro spalle, per trovare riparo e nascondiglio, in pochi minuti, nell'abitazione dei SANTAITI cui esso conduceva.

Sussiste, infine, la circostanza aggravante di cui all'art.7 del d.l. 151/92 in quanto tra le causali del delitto certamente si annovera anche quella di agevolare l'attività della consorteria criminale dei SANTAITI mediante il ripristino del prestigio che rischiava di essere compromesso per effetto dell'attività posta in essere da Ditto Carmelo.

Quanto alla compatibilità di tale aggravante con il delitto ipotizzato, punibile con la pena dell'ergastolo, si evidenzia che "*la circostanza aggravante prevista dall'art.7 dl.13-05-1991 è applicabile anche ai delitti astrattamente punibili con la pena edittale dell'ergastolo e pertanto può essere validamente contestata anche con riferimento ad essi, ma opera in concreto solo se, di fatto, viene inflitta una pena detentiva diversa dall'ergastolo, mentre, se non esclusa all'esito del giudizio di cognizione, esplica comunque la sua efficacia a fini diversi da quelli di determinazione della pena*" (Sez.Un. n.337 del 18-12-2008, Antonucci ed altri).

LA TRASMISSIONE DEGLI ATTI AL P.M. NEI CONFRONTI DI GALLICO GIUSEPPE.

Dal colloquio del 26 ottobre 2006 emerge chiaramente che GALLICO Giuseppe, con dichiarazioni autoaccusatorie, rivendicava a sé l'aver reso possibile l'omicidio di Ditto Carmelo, per aver assentito all'esecuzione dello stesso, a chi gliene faceva esplicita richiesta.

G.G. : *no! vui siti chi na viditi, (si alza i appoggia al tavolo) siti vui chi ni viditi i cosi, ma ieu... ma ieu u sapiva, ma se ieu u sapiva chiddu chi stava succedendo, vui chi sapivavu? Ieu u sapiva chiddu chi stava succedendo. Succediu! (si siede) pecchì succediu secundu tia? ... (si alza) mu disseru (batte la mano destra sul petto). Mi disseru "to figghiu così e così, tu?" "a mia non mi interessa nenti", dissi. Puntu. ... pecchì prima ...inc... (batte il pugno sul tavolo)* ***vozzeru l'occhei, se no, no facivanu (fa no con il dito) ... pecchì se ieu ci diciva, no! "mi interessa a mia", u discursu cambiava,*** *a sì, uno e dui, amuncinni ... invece, siccomu paritati, onestà di cosi, a mia non mi interessa, a me figghiu mancu ... puntu.* – no! voi siete che non vedete, (si alza i appoggia al tavolo) siete voi che non **vedete le cose, ma io... ma io lo sapevo, ma se io lo sapevo quello che stava succedendo, voi che sapevate? Io lo sapevo quello che stava succedendo. È successo! (si siede) perché è successo secondo te? ... (si alza) me lo hanno detto (batte la mano destra sul petto). Mi hanno detto "tuo figlio così e così, tu?" "a me non mi interessa niente", dissi. Punto. ... perchè prima ...inc... (batte il pugno sul tavolo) hanno voluto l'ok, se no, non lo facevano (fa no con il dito) ... perchè se io gli dicevo, no! "mi interessa a me", il discorso cambiava, a sì, uno e due, andiamocene ... invece, siccome parità, onestà di cose, a me non mi interessa, a mio figlio neanche ... punto.**

G.I.A. : *infatti idu non è ...*– infatti lui non è ...

G.G. : *quando succediu, ... no,... pecchì ci dezzi a ma... a parola ... pecchì iddu vinni cà e mi dezzi a parola u merda.* – **quando è successo, ... no, ... perché gli ho dato la ma...la parola ... perche lui è venuto qua e mi ha dato la parola lo merda.**

GALLICO Giuseppe esplicitava che prima che "succedesse il fatto", con evidente riferimento all'omicidio di DITTO Carmelo, gli autori morali del delitto, che evidentemente si trovavano all'interno degli istituti di pena o, comunque, in grado di

comunicare tramite detenuti, gli avevano esplicitamente chiesto se la vittima designata, in quanto fratello della fidanzata di GALLICO Antonino, ricadeva nell'ambito delle persone collegate ai GALLICO e pertanto sotto l'ala protettiva degli stessi. A fronte delle rassicurazioni avute dal figlio sulla interruzione del rapporto con la giovane, GALLICO Giuseppe esprimeva l'estraneità del DITTO Carmelo al novero delle persone vicine al suo clan familiare, talchè, per effetto del suo assenso (il detenuto utilizza esplicitamente la locuzione affermativa "OK"), l'omicidio veniva consumato.

L'elemento di prova appena valutato dimostra che per l'esecuzione dell'omicidio di Ditto Carmelo, in relazione alla qualità della vittima, già adepto alla consorteria SANTAITI, poi fuoriuscito dalla stessa e vicino ai GALLICO, sia per i buoni rapporti tessuti durante la comune detenzione nell'istituto dell'Ucciardone di Palermo con GALLICO Giuseppe, sia perché cognato di GALLICO Antonino, la decisione non poteva essere presa da una sola famiglia mafiosa, ma doveva trovare l'"avallo" anche della famiglia alla quale la vittima si era avvicinata. Orbene non vi è dubbio che GALLICO Giuseppe abbia confessato ai familiari di avere avuto conoscenza del progetto delittuoso in quanto esplicitamente richiesto dagli ideatori, di non averlo ostacolato o disapprovato, ed anzi, addirittura, di aver espresso, nella qualità di promotore ed organizzatore del clan GALLICO, il consenso alla sua realizzazione. La qualità del Ditto, ed in particolare la sua condizione di ex affiliato alla consorteria dei SANTAITI e possibile "neofita" della famiglia GALLICO, ha condotto pertanto gli intranei della consorteria interessata alla sua soppressione fisica ad accertarsi che l'esecuzione dell'omicidio non scatenasse la reazione ritorsiva dei GALLICO, interrogando esplicitamente GALLICO Giuseppe in virtù della posizione gerarchicamente dominante dallo stesso svolta, il quale moralmente dava un contributo causalmente rilevante, dando "l'ok" o "non opponendosi" all'esecuzione dell'omicidio.

La puntuale descrizione della condotta tenuta da parte di GALLICO Giuseppe, il quale esplicitava che l'omicidio non avrebbe avuto luogo qualora egli non avesse avallato il disegno delittuoso, consente di escludere che si versi in tema di una forma anomala di

responsabilità da "posizione", e conduce piuttosto ad ipotizzare un apporto causalmente rilevante sulla scorta del principio costituzionale di personalità della responsabilità penale e dei comuni principi in tema di concorso di persone nel reato.

Si rimettono gli atti alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Calabria per quanto di ulteriore competenza.

VIII - LE ASSOCIAZIONI MAFIOSE -PREMESSA

§ - BREVI OSSERVAZIONI SU ALCUNI ASPETTI CORRELATI AL REATO DI ASSOCIAZIONE MAFIOSA

L'ampio materiale probatorio già sin qui analizzato, nonché quello che di qui a poco verrà esposto, consente di affermare che il presente procedimento coinvolge alcune delle più autorevoli consorterie operanti nella fascia tirrenica della provincia reggina, ed in particolare nel tratto da Gioia Tauro a Seminara, già ritenute associazioni a delinquere di stampo mafioso con sentenze passate in giudicato. Ci si riferisce non solo alle già citate 'ndrine GALLICO e BRUZZISE, ma anche ad altre cosche, già menzionate nel corso dell'esposizione, sia pure in maniera incidentale o comunque meno esaustiva, e cioè i PARRELLO di Palmi, i GIOFFRE', i LAGANA' ed i SANTAITI di Seminara, i BELLOCCO di Rosarno.

Le sentenze già passate in giudicato, analiticamente citate ed in parte anche riportate, hanno attestato l'esistenza, in passato, delle organizzazioni sopra indicate, quali associazioni riconducibili alla fattispecie di cui all'art. 416 bis c.p.; il materiale probatorio messo a disposizione della Corte consente di affermare che le predette erano quelle legittimate a riscuotere, nella rispettiva zona di competenza, una quota dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 (il famoso "*tre per cento*" del capitolato), diritto che, come si è visto, era particolarmente ambito e spettava solo alle cosche riconosciute dalle più importanti famiglie di 'ndrangheta calabresi.

Essendo incontestabile, alla luce di quanto sopra, che i sodalizi in discorso rientrino pienamente nei paradigma dell'associazione di tipo mafioso di cui all'art. 416 bis c.p., appare del tutto superflua in questa sede una disamina generale sul reato in discorso, del quale ci si limiterà ad esaminare solo alcuni aspetti.

Le questioni principali afferiscono alla natura permanente del reato e concernono l'individuazione dei fatti o atti tipici che possano dirsi interruttivi della permanenza, con i conseguenti rilevanti riflessi in tema di *ne bis in idem*, di reato continuato, come anche sulla sussistenza della condotta nei periodi temporali contestati a ciascun imputato.

Esula da tale disamina l'ipotesi della volontaria cessazione della condotta con l'irreversibile abbandono della associazione da parte dell'agente, che ovviamente costituisce la più tipica causa di interruzione della condotta permanente, ma non presenta aspetti problematici in punto di diritto; tra l'altro l'ipotesi de qua assume solo rilevanza di tipo scientifico atteso che nessuno degli imputati, già giudicati e condannati per il reato di cui all'art.416 bis c.p., ha dato luogo a condotta di dissociazione.

Diversamente assume rilevanza l'eventuale valenza interruttiva della condotta associativa della sopravvenuta carcerazione di un associato. Sul punto l'orientamento della Suprema Corte, da cui non vi è ragione di discostarsi, è oramai consolidato nel senso di ritenere che la circostanza dell'arresto di uno dei partecipanti all'associazione non può, per ciò solo, escludere il concorso nell'attività successiva esplicata dagli altri membri dell'associazione rimasti in libertà, quando non risulti dimostrato che la detenzione di tale compartecipe abbia interrotto il vincolo che univa i partecipanti al sodalizio criminoso. La condotta antigiuridica, infatti, ben può persistere, sia sotto il profilo materiale sia sotto quello morale, nello stato di detenzione che non impedisce di concepire, organizzare ed eseguire delitti servendosi di altri (Sez. 6, 11/2/1994 n. 1793, De Tommasi; Sez. 1, 8/3/93 n. 550; Sez. 1, 12/2/88 n. 1896; Sez. 2, 14/12/85 n° 1934; Sez. 1, 13/3/84 n. 6092).

Tale orientamento, condivisibile in linea generale, è pienamente rispondente alle concrete risultanze procedimentali concernenti gli associati alle consorterie dei BRUZZISE e dei

GALLICO, essendo emersa, con assoluta e convergente conducenza degli elementi probatori acquisiti, la persistente attività dei capi delle due cosche, detenuti in regime di 41 bis, e la loro capacità di far pervenire con ogni mezzo -prevalentemente messaggi verbali - all'esterno direttive relative alle vicende dell'associazione, spesso con precise istruzioni o nulla osta relativi ad imprese delittuose da commettere.

Quanto alla valutazione del materiale probatorio a fini di integrazione del reato associativo si rileva che il delitto di partecipazione ad associazione per delinquere di tipo mafioso si configura come reato a forma libera perché il legislatore non descrive in modo particolare la condotta tipica, ma si limita ad affermare che commette il reato "chiunque ne fa parte". Ne deriva che la condotta di partecipazione, che può assumere forme e contenuto variabili, consiste sul piano oggettivo nel contributo, purché apprezzabile e concreto, al piano criminoso e, quindi, alla realizzazione dell'offesa tipica agli interessi tutelati dalla norma incriminatrice, qualunque sia il ruolo che l'agente svolga nell'ambito associativo.

In definitiva, è partecipe, nel senso richiesto dall'art. 416 bis c.p., chiunque, all'interno dell'organizzazione, e quindi in modo non occasionale, esplichi una qualsiasi attività, ancorché di importanza secondaria, che ridondi a vantaggio dell'associazione considerata nel suo complesso, con la consapevolezza e la volontà di associarsi allo scopo di contribuire all'attuazione del programma dell'organizzazione, senza però che sia necessario che tale fine egli persegua direttamente.

In punto di definizione della condotta di "*partecipazione*" all'associazione mafiosa si richiama, tra tante, c.d. sentenza Mannino, con cui la Suprema Corte, nella diversificazione del ruolo del concorrente esterno, ha statuito che <<*è partecipe colui che, risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa, non solo "è", ma "fa parte" (meglio ancora:"prende parte alla) stessa: locuzione da intendersi non in senso statico, come mera acquisizione di uno status, bensì in senso dinamico e funzionalistico, con riferimento all'effettivo ruolo in cui si è immessi e ai compiti che si è vincolati a svolgere perché l'associazione raggiunga i suoi scopi,*

restando a disposizione per le attività organizzate della medesima. Di talché, sul piano della dimensione probatoria della partecipazione rilevano tutti gli indicatori fattuali dai quali, sulla base di attendibili regole di esperienza attinenti propriamente al fenomeno della criminalità di stampo mafioso, possa logicamente inferirsi il nucleo essenziale della condotta partecipativa, e cioè la stabile compenetrazione del soggetto nel tessuto organizzativo del sodalizio. Deve dunque trattarsi di indizi gravi e precisi (tra i quali le prassi giurisprudenziali hanno individuato, ad esempio, i comportamenti tenuti nelle pregresse fasi di "osservazione" e "prova", l'affiliazione rituale, l'investitura della qualifica di "uomo d'onore", la commissione di delitti scopo, oltre a molteplici, variegati e però significativi "facta concludentia") dai quali sia lecito dedurre, senza alcun automatismo probatorio, la sicura dimostrazione della costante permanenza del vincolo nonché della duratura, e sempre utilizzabile, "messa a disposizione" della persona per ogni attività del sodalizio criminoso, con puntuale riferimento, peraltro, allo specifico periodo temporale considerato dall'imputazione>> (SS.UU., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

Nel valutare la condotta del "partecipe" all'associazione mafiosa, pertanto, si avrà riguardo al contributo offerto in concreto da ciascun soggetto e non alla sussistenza o meno di una formale affiliazione, in quanto <<*le gerarchie interne ed i riti di affiliazione non rilevano agli effetti della legge penale, sostanziandosi la partecipazione associativa -a differenza del concorso esterno - proprio nell'"affectio societatis" e nella stabile messa a disposizione della propria opera per i fini dell'organizzazione (cfr. SS.UU. 30.10.02/21.05.03, CARNEVALE)*>> (cfr. Sez. 1, n. 32094 del 18.02.04, INGRASCIOTTA ed altri).

Si osserva, poi, che il dato dell'appartenenza al sodalizio va ricercato essenzialmente con la ricostruzione della rete dei rapporti personali, dei contatti, delle cointeressenze e delle frequentazioni, oltre che, ovviamente, con l'individuazione di estremi di partecipazione ai reati che l'associazione si è data come scopo. Come osserva sul punto la Suprema Corte:

"*in tema di partecipazione ad associazione a delinquere...il fulcro centrale della prova è costituito, nella prevalenza dei casi, dalla prova logica, dal momento che la prova dell'esistenza della volontà di assumere il vincolo associativo è desunta per lo più dall'esame d'insieme di condotte frazionate ciascuna delle quali non necessariamente dimostrativa della partecipazione associativa e attraverso un ragionamento dal quale si possa dedurre che le singole intese dirette alla conclusione dei vari reati costituiscono l'espressione del programma delinquenziale oggetto dell'associazione stessa...*" (Cass. sez. 6, 1525/97).

Trattandosi, come detto, di un reato a forma libera, la principale caratteristica della prova deve essere quella della tendenziale specificità, non sembrando sufficiente la mera indicazione di appartenenza di un soggetto al sodalizio malavitoso senza l'indicazione di circostanze specifiche idonee ad illustrare in concreto i connotati di tale appartenenza.

Un primo grado di specificità è dato dai connotati più elementari, quali ad esempio l'indicazione dell'epoca di affiliazione, il gruppo o sottogruppo di appartenenza, la particolare amicizia o vicinanza per rapporto di affinità e/o parentela con altro associato e più in generale qualsivoglia elemento, caratteristica o episodio (anche non delittuoso) relativo ad un soggetto.

Un grado più elevato di specificità hanno invece quelle indicazioni relative al ruolo dell'associato ed alle singole attività poste in essere in favore del sodalizio e da questo in favore dell'associato; più in generale rileva l'indicazione di tutte quelle attività in cui si sostanzia l'agire associativo.

Nel valutare le posizioni dei singoli partecipi, tuttavia, non si deve dimenticare che il ricorso alla "forza di intimidazione" non costituisce una modalità di realizzazione delle condotte poste in essere dai singoli associati, ma costituisce l'elemento strumentale tipico di cui gli associati si avvalgono in vista dell'ottenimento degli scopi propri del gruppo criminale. Non è, pertanto, necessario dimostrare che tali strumenti siano stati utilizzati in concreto da ciascuno degli associati, ma semplicemente che questi fossero consapevoli di

disporre di essi e che si muovessero in un contesto socio-ambientale che riconosceva a loro, o al gruppo in sé considerato, tale autorità di carattere mafioso, assoggettandosi, apparentemente in maniera volontaria, alle pretese provenienti dal clan.

A questo proposito occorre tuttavia precisare che il grado di specificità è rilevante ai fini dell'individuazione della valenza probatoria del singolo elemento del quadro accusatorio; tutti gli elementi sono poi soggetti ad una imprescindibile valutazione unitaria, il che significa che anche un elemento probatorio generico (quale la semplice indicazione di appartenenza) non può essere ignorato ed escluso ma è soggetto ad apprezzamento, sia pure per la ridotta valenza probatoria che possiede (ad esempio quale elemento di riscontro di un altrui specifico contributo).

Altro aspetto da analizzare, riferendosi ad un momento importante e sostanzialmente imprescindibile delle associazioni mafiose, è quello della relativa organizzazione.

Il momento organizzativo è essenziale in ogni associazione, quasi implicito nella forza del vincolo e sol meno tipizzante, poiché comune alla associazione a delinquere semplice, e anzi proprio su questa si è formata la relativa elaborazione giurisprudenziale, che, in mancanza di una specifica indicazione del legislatore, rimarca il carattere di stabilità e i dati di organizzazione interna.

Si è detto che non è necessaria una organizzazione molto complessa, che può essere sufficiente anche che sia semplice e rudimentale purché adeguata e funzionale alla realizzazione del programma. Va detto, in realtà, che appare rilevante la stabilità e permanenza del vincolo, che è l'elemento distintivo di una società rispetto alla diversa fattispecie del concorso nella consumazione di reati. Ciò perché sussiste, pur al di là delle singole fasi di attuazione del programma criminoso, e non solo nell'attuazione dei delitti, rilevando il rapporto anche sotto un profilo potenziale, anche nei momenti in cui non ve n'è alcuna manifestazione e attuazione.

L'essenziale è che il soggetto risulti pronto e sodale, non che sia costantemente attivo ed utilizzato.

Come è evidente, questo principio di carattere generale ha una forte incidenza sulla valutazione delle singole partecipazioni associative.

Del resto, l'associazione mafiosa, per le sue caratteristiche più penetranti ed incisive, a maggior ragione deve essere, quasi per necessità intrinseca, strutturata.

Va poi considerato che di regola i singoli gruppi mafiosi promanano da sodalizi storici, ne costituiscono la realizzazione nel singolo momento ma sono in realtà un segmento di una mafia sempre uguale e quindi con strutture consolidate in cui, per i più vari accadimenti, e raramente per decessi naturali, vi sono continue mutazioni soggettive.

Restano e si tramandano gli elementi tipici della forza di intimidazione, con i connessi assoggettamenti e omertà, ma anche la struttura originaria in cui vengono ad inserirsi i nuovi entrati.

Peraltro, i dati strutturali non devono seguire un necessario modello standard, ma solo essere tali da avere quei mezzi e raggiungere quei fini previsti dal legislatore.

In fatto le strutture mafiose si presentano di regola strutturate gerarchicamente, con una certa selezione e divisione di compiti per competenza, ruoli, capacità e coraggio, e la strutturazione accertata con ruoli finisce per essere, essa stessa, una maggior prova di organizzazione e stabilità.

Le finalità

Come si è già anticipato, pacifico è, poi, con riferimento all'aspetto finalistico delle associazioni, che non è necessaria l'attuazione delle tipiche e alternative finalità normativamente espressamente previste, che il reato resta consumato anche solo col dato programmatico predisposto e solo con l'avvalersi della forza di intimidazione.

Tale ultimo aspetto, se non implica necessariamente il porre in essere atti intimidatori richiede, però, comunque dei comportamenti, anche se essi partendo dal metodo non giungano alla realizzazione dei fini.

L'obiettivo può essere solo commettere delitti, e in questo caso la distinzione dalla associazione semplice sussiste solo se c'è metodo mafioso.

Comunque l'obiettivo di commettere delitti resta una costante, e quindi è l'aspetto generale rispetto agli altri ed eventuali ulteriori fini.

Pur se non tipizzati dal legislatore, storicamente le estorsioni organizzate, l'ingerenza negli appalti, la realizzazione di monopoli con violenze e minacce, i traffici di stupefacenti e armi appartengono al catalogo dei reati della mafia, rispetto ai quali, per le più varie ma evidenti ragioni, sono funzionali intimidazioni e assoggettamenti diffusi.

Gli stessi omicidi di mafia, tra cosche, hanno finalità ultime imprenditoriali, in quanto innegabilmente dirette a realizzare il monopolio delle attività criminose, e dei connessi profitti, su un dato territorio, e quanto esposto nel capitolo dedicato alla riapertura della faida, con particolare riferimento alla causale della stessa, ne costituisce innegabile dimostrazione.

Il ricercare genericamente vantaggi e profitti ingiusti è, appunto e logicamente, la previsione onnicomprensiva e di chiusura della norma.

Non è inoltre indispensabile ricercare la prova dei completi organigrammi delle cosche, né del singolo ruolo di ogni associato, essendo sufficiente verificare la esistenza della cosca, l'effettività della rappresentatività, e poi il contributo individuale dei soggetti che sono imputati nel presente procedimento.

Per pacifici principi generali non è necessario, anche a fronte di una contestazione associativa, che siano imputati ed individuati tutti gli associati, potendo per ipotesi estrema il processo esser fatto nei confronti di un solo imputato, e con segmenti di condotta non gravissimi, purché la prova evidenzi la esistenza di una complessiva associazione con le caratteristiche normativamente prescritte.

Né è necessario che vi siano atti costitutivi, né verbali assembleari della nuova associazione, ma una operatività comune per le finalità comuni e con la specificazione che l'associazione, specie per i casi in cui vi è (come nel caso concreto) una successione in vita.

****

Orbene gli schieramenti già delineatisi su fronti contrapposti in occasione della faida degli anni 70/90, da un lato i BRUZZISE-GIOFFRE'-PARRELLO (essendo stati sterminati i CONDELLO), dall'altro i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO hanno mantenuto nel tempo intatto il proprio prestigio ed il proprio potere, come emerge, in maniera incontestabile, dal riconoscimento ad essi, da parte dei referenti della criminalità rosarnese, della legittimazione a sedersi al tavolo delle spartizioni delle tangenti connesse ai lavori di ammodernamento della A3.

La spartizione dei proventi estorsivi tratti dai lavori di ammodernamento del tratto autostradale costituisce solo l'acme di una potenza criminale che le cosche avevano acquisito sul territorio, nel tempo, mediante la pratica del metodo della intimidazione e della violenza, che aveva ingenerato il terrore e l'omertà diffusa tra le popolazioni locali, strumentale all'esercizio di un controllo capillare di tutte le attività economiche, pubbliche e private, e su qualsiasi fonte di ricchezza che si generasse sul territorio di competenza delle singole consorterie.

Il materiale probatorio documenta inoltre l'esistenza di organizzazioni gerarchiche complesse di mezzi e uomini, con la definizione di singoli ruoli, strumentali al perseguimento dei reati fine, tra cui le massicce e capillari attività estorsive sugli esercizi commerciali, il procacciamento di armi, il perseguimento dell'eliminazione fisica dei soggetti appartenenti o vicini alle consorterie avversarie.

Nessun offuscamento del proprio prestigio criminale appare connesso alla condizione di restrizione dei boss referenti delle consorterie, che anzi al contrario, continuavano a ricevere, attraverso i congiunti che fungevano da tramite con l'esterno, il tributo del rispetto da parte degli altri associati operanti sul territorio, dai fiancheggiatori e persino dalle stesse vittime.

Con particolare riferimento alle vicende delittuose in esame, i maggiori rappresentanti delle due cosche (GALLICO e BRUZZISE) erano non solo detenuti, ma anche condannati in via definitiva all'ergastolo. Tuttavia, tale condizione non impediva loro, per come si è

già visto e a breve si evidenzierà ulteriormente, di continuare a tirare le file dell'organizzazione direttamente dal carcere, grazie all'indispensabile apporto dei familiari che si recavano al colloquio, ricevevano ordini e direttive, tornavano in Calabria e comunicavano quanto disposto dai capi.

IX - LA COSCA BRUZZISE

§ · Premessa e rinvio alle sentenze definitive ed ai colloqui di BRUZZISE Giuseppe di gennaio 2006

La valutazione dei tre colloqui registrati nel gennaio 2007 presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, già affrontata nella parte relativa alla illustrazione delle condizioni storico-causali della riapertura della faida, conduce ad affermare, in modo incontestabile, la perdurante operatività della 'ndrina BRUZZISE sul territorio di Barritteri.

Di ciò ne era ben consapevole il detenuto BRUZZISE Giuseppe, il quale, dal luogo di restrizione impartiva continuamente agli adepti le direttive, ripetendo, quasi come un mantra, in quel momento di particolare fibrillazione, di adoperarsi tutti per mantenere il primato nel controllo criminale sulle attività del territorio di Barriteri.

Come si è già sopra ampiamente illustrato (si rinvia ai paragrafi relativi ai colloqui del 5, 12 e 19 gennaio 2007) il boss, timoroso che per effetto della condotta attendista e prudente del fratello Antonio, la forza promanante dal vincolo associativo sul territorio potesse diminuire al punto da non rientrare più nelle logiche spartitorie, rimarcava che i soldi, provento delle estorsioni, ai GAGLIOTI erano stati conferiti proprio perché destinati ai BRUZZISE, dicendo metaforicamente al figlio Giovanni in occasione del colloquio del 12 gennaio, che se un "forestiero avesse portato un fiore" lo avrebbe fatto poiché riconoscente dell'egemonia della cosca BRUZZISE, a cui così facendo, elargiva il tributo dovuto (***se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera, gli hanno portato un fiore, lo hanno portato a cosa mia! perché sapevano che erano con noi. Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi! se ci siamo e se non ci siamo là, anzi sanno che quando non***

ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo però ci vuole questo tipo di discorso). Il riferimento alla gente forestiera era ai referenti di Rosarno che avevano consegnato i proventi estorsivi (*il fiore*) ai cristiani (a GAGLIOTI Domenico prima, ed ai suoi eredi dopo, nella persona di GAGLIOTI Maria Angela, GAGLIOTI Carmine, COSTANTINO Antonino ed al cognato CUTRI' Francesco) in riconoscimento dell'autorevolezza criminale dei BRUZZISE, a cui competeva una quota secondo gli accordi spartitori relativi a Barritteri, quale cosca ivi dominante.

Anche solo una volta all'anno occorreva, pertanto, pretendere la quota di spettanza, per impedire che altre consorterie prendessero il posto dei BRUZZISE, e per rinnovare l'autorevolezza criminale acquisita.

Nonostante l'eliminazione fisica del boss BRUZZISE Giovanni, ucciso il 14 agosto 2005, e nonostante gli altri elementi di vertice della 'ndrina -BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo- fossero detenuti da più di dieci anni, condannati in via definitiva all'ergastolo, la cosca continuava ad esercitare il suo potere sulla frazione di Barritteri di Seminara, rinnovandolo, in occasione degli accordi spartitori relativi alla distribuzione dei proventi estorsivi dei lavori di ammodernamento della A3.

I colloqui captati e riportati nel capitolo dedicato alla riapertura della faida sono sintomatici dell'esistenza di un sodalizio che operava con metodo mafioso, imponendo il pagamento del "pizzo" nella zona di competenza, assicurando "protezione" alle ditte amiche (ad es. quella di CANNIZZARO Vincenzo, come si è colto dall'episodio della tentata estorsione posta in essere da SANTAITI Carmine Demetrio mediante danneggiamento dell'escavatore di proprietà della impresa Lista Appalti), stringendo alleanze con altre cosche operanti nel reggino (i PARRELLO, i GIOFFRE'), organizzandosi per fronteggiare gli attacchi dello schieramento avverso, costruendo bunker, procurandosi armi ed esplosivo, programmando omicidi, etc.

Si tratta di una cosca la cui esistenza, come si è già evidenziato, è stata affermata con sentenza passata in giudicato, quella della Corte d'Assise di Palmi n.4/94, e parzialmente

confermata dalla Corte d'Assise d'Appello di RC nell'ambito del p.p. nr. 2885/89 R.G.N.R. e divenuta irrevocabile in data 21.10.96.

Il materiale probatorio acquisito dimostra peraltro che **la 'ndrina BRUZZISE era riconosciuta tra le più importanti consorterie calabresi,** come si desume chiaramente dal fatto che, sulla base dell'accordo raggiunto fra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto cl.37 nell'Agosto 2005, la cosca in argomento -per la frazione di Barritteri di Seminara- era quella legittimata a sedersi al tavolo delle spartizioni per i proventi delle attività estorsive connesse ai lavori di ammodemamento della A3, diritto che spettava solo alle organizzazioni criminali dominanti in un determinato territorio.

Proprio con riferimento alle tangenti percepite sulla A3, il pieno coinvolgimento della cosca BRUZZISE nel sistema delineato dalle dichiarazioni del collaboratore DI DIECO Antonino emergeva anche da altre circostanze, ad esempio dal fatto che la cosca BRUZZISE non si limitava a percepire una quota della "tassa ambientale", ma assicurava anche protezione alle ditte amiche, quale certamente quella di CANNIZZARO Rocco, e imponeva alcune assunzioni, come quella di BRUZZISE Francesco, fratello dell'ergastolano Giuseppe, dipendente del "Consorzio Scilla", il quale dopo l'omicidio del padre si era dimesso, riparando al Nord.

Con riferimento ai rapporti con le altre cosche calabresi si osserva, inoltre, che dal materiale probatorio analizzato è emerso chiaramente che la 'ndrina BRUZZISE aveva ed ha ottimi rapporti con i PARRELLO di Palmi e rapporti certamente buoni con i GIOFFRE' di Seminara.

§ - L'ATTUALITA' DELLA COSCA PARRELLO ED I RAPPORTI CON I BRUZZISE E CON I GALLICO.

Plurimi i riferimenti ai collegamenti con la consorteria palmese dei PARRELLO nei colloqui di BRUZZISE Giuseppe presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli.

Si passeranno di seguito in rassegna, in chiave espositiva sintetica, i passaggi dei singoli colloqui in occasione dei quali il detenuto BRUZZISE Giuseppe forniva ai familiari suoi

visitatori le direttive per mantenere i rapporti con il referente della consorteria dei PARRELLO, già in passato schierata insieme ai CONDELLO contro quella dei GALLICO.

L'occasione è utile per illustrare il ruolo strategico dei PARRELLO, di cui erano ben consapevoli sia i BRUZZISE, sia i GALLICO, al punto che mentre i primi, evocando la vecchia alleanza durante la prima faida, avevano riallacciato i rapporti cementati anche in virtù del legame di comparaggio esistente tra BRUZZISE Giuseppe e PARRELLO Vincenzo, conseguendo subito l'appoggio dei PARRELLO, che avevano assicurato personalmente a BRUZZISE Antonino il proprio contributo nelle azioni ritorsive sin dai giorni successivi all'uccisione del boss *Spannavento*, i secondi, attraverso plurimi incontri (almeno 2, di cui il primo in epoca anteriore all'uccisione di Surace Antonio) di GALLICO Rocco direttamente con PARRELLO Candeloro inteso "Jack" e con i GAGLIOSTRO, cercavano di scongiurare il riproporsi del fronte alleato BRUZZISE-PARRELLO, senza tuttavia riuscirci come riferito da IANNINO Giulia, moglie del latitante GALLICO Rocco, alla nipote Italia Antonella, la quale a sua volta lo raccontava al padre GALLICO Giuseppe in occasione del colloquio del'11 gennaio 2007.

In occasione del colloquio del **5 gennaio 2007** BRUZZISE Giuseppe rassicurava il cognato CARBONE Rocco che Matteo "*u Roccali*" "camminava per loro", cioè fungeva da collettore dei proventi estorsivi anche per conto dei BRUZZISE. La identificazione del nominato Matteo "*u Roccali*" viene effettuata dalla P.G. inquirente sulla scorta di molteplici elementi. Tra essi, in primo luogo le risultanze dell'attività investigativa attraverso la valorizzazione delle informazioni acquisite sul territorio nell'ambito dell'attività d'ufficio, secondo le quali, lo pseudonimo in questione era impiegato per identificare la famiglia di GRAMUGLIA Matteo.

Il BRUZZISE rassicurava il cognato della vicinanza alla omonima famiglia criminale del GRAMUGLIA, in quanto lo stesso "era con il compare", cioè con PARRELLO Candeloro,

cl.57, boss dell'omonima famiglia, storica alleata dei BRUZZISE nella faida, al fianco dei CONDELLO e contro lo schieramento GALLICO-SGRO'-MORGANTE-SCIGLITANO.

Particolarmente significativo per la identificazione del *compare* nel latitante PARRELLO Candeloro è il colloquio del **19 gennaio 2007,** presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, tra BRUZZISE Giuseppe ed il genero RAO Diego, la figlia BRUZZISE Domenica e la figlia BRUZZISE Maria. In questa occasione RAO Diego, che lavorava alle dipendenze della ditta CANNIZZARO Rocco, (gestita di fatto da CANNIZZARO Giuseppe, zio del RAO) impegnata nei lavori di ammodernamento dell'autostrada, descriveva al suocero lo stravolgimento in atto in c.da Paparone- Madonna delle Nevi, ove aveva sede la ditta CANNIZZARO, proprio di fronte all'abitazione del detenuto e della moglie CARBONE Carmela, nonché in c.da "Ramundu" o Rimondo, ove veniva riversato tutto il materiale proveniente dagli scavi in fase di esecuzione per l'allargamento di quel tratto.

In quella occasione RAO riferiva che l'area dell'avvenuto deposito la sera, alla fine dei lavori, era stata da loro recintata, ma che, la mattina dopo, si avvedeva che nella notte qualcuno aveva praticato un varco nella recinzione. Egli stesso, mostrando di essere a conoscenza dei rapporti della consorteria dei BRUZZISE con le altre organizzazioni sul territorio, ipotizzava che i varchi potessero essere stati praticati nella notte dal *compare*, di cui riferiva con particolare cautela: la circospezione con cui pronunciava l'espressione "compare", ed il riferimento ad un soggetto che nella notte si muoveva tra le campagne, peraltro nell'area frontistante a quella su cui insisteva anche l'edificio della famiglia di GRAMUGLIA Matteo, consente di ricollegare il riferimento a PARRELLO Candeloro cl.56, capo dell'omonima cosca operante sul territorio di Palmi, all'epoca latitante.

Ritorniamo al colloquio del 5 gennaio 2007.

Il riferimento al *compare* viene associato ai *Roccali* anche durante questo colloquio.

La rassicurazione data da BRUZZISE Giuseppe al cognato CARBONE Rocco assumeva pertanto un senso compiuto in quanto GRAMUGLIA Matteo alias "*Matteo u roccali*" era

con il compare di Palmi, cioè con PARRELLO Candeloro, dell'omonima famiglia storicamente alleata con i BRUZZISE.

Pertanto lo stesso GRAMUGLIA, a seguito dell'omicidio del GAGLIOTI, e quindi in un momento di crisi della consorteria dei BRUZZISE, che dopo aver subito l'uccisione trasversale di SURACE Antonio perdeva anche l'intraneo che aveva il compito di riscuotere i proventi estorsivi per i lavori dell'autostrada, su indicazione del PARRELLO si era presentato all'abitazione di SGRO' Elena, vedova di S*pannavento*, recapitando all'anziana donna la quota di spettanza dei BRUZZISE, che la donna non avrebbe disdegnato di prendere.

(OMISSIS)

Carbone Rocco – si e che lui sa quello che fa. Poi c'è anche altra **gente che camminano..**

***Bruzzise* Giuseppe** - camminano? E chi è?

***Carbone Rocco* –** (parla con il labiale)

***Bruzzise Giuseppe* –** ah?

***Carbone Rocco* –** (parla con il labiale**) Matteo u roccali**

***Bruzzise Giuseppe* - ma quelli sono con noi. che c'è quello di Palmi..il compare!**

***Carbone Rocco* -** si, ma io dovevo salire da te per dirtelo e per sapere io...

***Bruzzise Giuseppe* -** e che sai..queste sono le cose! la cosa..il fatto che noi siamo là, non è per (incomprensibile) i cristiani che non ci vogliono...poi se ne parla.

Sempre nel corso del colloquio del 5 gennaio 2007, nell'ambito dell'attività di programmazione dell'attività ritorsiva alle perdite subite, BRUZZISE Giuseppe,

annoverava l'apporto strategico ed importante che poteva rappresentare il "*compare latitante*".

Come già sopra evidenziato, nel passaggio in cui il termine *compare* veniva associato all'attività favorevole di GRAMUGLIA Matteo, il riferimento è a PARRELLO Candeloro, nato a Palmi il 01-01-1956, esponente della omonima cosca operante sul territorio di Palmi, all'epoca latitante.

BRUZZISE Giuseppe ordinava, in particolare, al genero CAMBARERI Vincenzo di mettersi a disposizione del latitante, assicurandogli di soddisfare qualunque sua esigenza, e rappresentandogli, a loro volta, tutte le loro necessità in quel particolare momento critico, tra cui quella di procurarsi le armi o quella di stabilire le modalità per la consumazione degli incipienti omicidi. Assicurava il BRUZZISE che il "*compare latitante*" non sarebbe venuto meno alle richieste, in quanto **già aveva dato il suo assenso alle iniziative cruente che i BRUZZISE si accingevano ad intraprendere** (***Carbone Rocco*** – *ma tu (incomprensibile) di questi discorsi, è uscito qualche parere del tuo compare, qualche cosa?* ***Bruzzise Giuseppe*** - ***è chiaro il compare dice che si (incomprensibile) gliel'ha detto a mio fratello, direttamente e a mio nipote che so che sono là***) in quanto già **all'epoca dell'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni aveva assicurato a BRUZZISE Antonino di essere pronto ad intervenire** (***Bruzzise Giuseppe - e quello che ha detto quando è morto mio padre..quand'è vengo io! non vi fate vedere, questo è l'unico del quale vi potete fidare***). Ordinava altresì al cognato CARBONE Rocco di parlare con il latitante spendendo esplicitamente il suo nome e dicendo **che lui ed il cognato erano la stessa cosa.** Ordinava in particolare di mostrarsi uniti in famiglia, senza spaccature.

(omissis)

Bruzzise Giuseppe - non ne restano

Carbone Rocco – non ne resta nessuno?

Bruzzise Giuseppe - e non ne restano. No, perché ce l'hanno.. **allora tu mi hai portato l'ambasciata a me quando sei andato là (incomprensibile)**

che è latitante quando si pulisce a questi qua, i cristiani là non vanno, non escono più

Carbone Rocco **–** ma tu, ma tu...

Bruzzise Giuseppe - pure che escono voi le conoscete le strada che possono fare

Carbone Rocco **–** ma tu (incomprensibile) **di questi discorsi, è uscito qualche parere del tuo compare, qualche cosa?**

Bruzzise Giuseppe - **è chiaro il compare dice che si (incomprensibile) gliel'ha detto a mio fratello, direttamente e a mio nipote che so che sono là**

Carbone Rocco **–** guarda, tu mi devi dire solamente, Pino...

Bruzzise Giuseppe - so che sono là. Ti ho detto io

Carbone Rocco **–** si, si

Bruzzise Giuseppe - **e tu sei la stessa cosa**

Carbone Rocco **–** si, si

Bruzzise Giuseppe - **non gli devi far capire a mio compare che sei distaccato, che qua, che là**

Carbone Rocco **–** si, no e che...

Bruzzise Giuseppe - o che non mi vieni...

Carbone Rocco **–** no, per l'amore di Dio però se...

Bruzzise Giuseppe - no, la spaccatura, quelli sono intelligenti come me...

Carbone Rocco **–** Pino, Pino...

Bruzzise Giuseppe - la spaccatura in famiglia non ci deve essere

(omissis)

Carbone Rocco **– allora a tuo compare vado avanti, vedo se posso fare...**

Bruzzise Giuseppe - dovete fare con quello, dovete fare! che quello ha tutte le cose, il mio compare è molto che non si sente. **Se volete armi lui sa come deve trovarvele, pulite..mi serve una cosa così e così, ce ne sono per le terre però non so che non sono pratico che quello te le trova, pulite belle, belle...**

Carbone Rocco **–** ma posso andare a trovarlo?

Bruzzise Giuseppe - me lo saluti, eh...là è, in quella zona...

Carbone Rocco **–** lo so due giorni fa (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **- e quello che ha detto quando è morto mio padre..quand'è vengo io! non vi fate vedere, questo è l'unico del quale vi potete fidare.** Non vi scornate, anche tu, non vi scornate voglio dire..

Cambareri Vincenzo – no, una volta...

Bruzzise Giuseppe - gli dovete dire compare io (incomprensibile) voi**, io so che mio suocero,** mi ha detto che è come se stessimo parlando con lui, vi manda i saluti, vi abbraccia tanto, tanto e se mi potete dare un consiglio, siamo inesperti di certe faccende senza spiegare di cosa...**se avete bisogno di noi, di notte e di giorno a disposizione gli dovete dire, e basta! hai capito? hai capito le mie parole? di notte e di giorno, se avete bisogno di noi, se avete bisogno di noi mi ha detto il compare che quando parliamo con voi siete compare, siete un amico... e come se parlassimo con lui, voi siete (incomprensibile) mi serviva questa cosa così e così, questo, quest'altro (incomprensibile) un consiglio vostro, so che siete come era mio cognato quando era libero.** Vi saluta e via! Tu lo puoi trovare che lui sa dove può indicare, dove fare tutte

le domande...loro parlano poco, a muso stretto, non sparlano, quelli che sparlano sono, faccio io..lui sempre pensa, che quando partite poi viene roba per lui. Ora queste cose qua (incomprensibile) ve le trova

Il medesimo argomento veniva ripreso da BRUZZISE Giuseppe durante il colloquio del 12 gennaio 2007 con il figlio Giovanni, che esortava ad avvalersi dell'appoggio del compare, un latitante della cui disponibilità al giovane erano state date indicazioni anche dallo zio BRUZZISE Antonino.

A fronte della condotta attendista e molto cauta di BRUZZISE Antonio il detenuto BRUZZISE Giuseppe esortava il figlio ad incontrare direttamente il compare – indicato nominativamente questa volta, sia pure a fronte di una trascrizione non condivisa del perito, in PARRELLO - il quale, a fronte della apparente desistenza di BRUZZISE Antonino non aveva dato esecuzione all'omicidio prospettato in risposta a quello di Spannavento.

Bruzzise Giuseppe – lui vuole calare di fuori prima, vuole fare da solo, dice io sono da solo che faccio le cose, e poi vediamo i cristiani come pensano, capisci? Ci vuole là..

Bruzzise Giovanni – si, si

Bruzzise Giuseppe – non è giusto neanche che si (incomprensibile) con gli altri che vuole fare..

Bruzzise Giovanni – no, no

Bruzzise Giuseppe – perché Pirrello quando (incomprensibile) stava facendo e allora ha lasciato che facesse a lui..lui il fatto suo, il fatto è per conto suo..

Bruzzise Giovanni – **si ma a questo gli deve portare un'ambasciata**

Bruzzise Giuseppe – questo è giusto che deve andare a parlare..se non scende lui vai tu..

Bruzzise Giovanni – e lui non vuole, ha detto che non vuole..

Bruzzise Giuseppe – no tu lascialo stare tu..ci sono amici tuoi (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – ah?

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile tono basso) **e tu sei là, nella casa e vengono a parlare (incomprensibile) fai la stessa cosa, hai capito?**

Bruzzise Giovanni – (fa cenno di si con il capo)

Bruzzise Giuseppe – tu (incomprensibile) i fatti e tu capisci papà che stai ragionando, che (incomprensibile) che forza avete, potete dire quando avete fatto il fatto appunto (incomprensibile) tu l'avevi (incomprensibile) per ritirarti**..nel momento in cui fai il fatto non puoi tornare a casa perché vengono a casa, i Carabinieri e la polvere da sparo addosso..tu devi mancare due tre giorni quattro giorni dalla casa, pure se torni dopo..devi avere un punto come, un punto di (incomprensibile) che fai? fai lo sbandato nei castaniti**?

Del latitante il detenuto diceva che era uno sicuro, e ciò in quanto capace di comprendere la condizione di chi correva il rischio di essere ucciso per le logiche ritorsive della faida, in ragione del fatto che anche lui aveva subito la perdita del padre ucciso da una consorteria avversaria: il padre del compare latitante veniva identificato dalla P.G. in PARRELLO Gaetano alias "*U Lupu i notti*", ucciso in un agguato di tipo mafioso compiuto a Palmi il 25-09-1986, eseguito dai PICCOLO (sulle modalità di uccisione del "*lupu i notti*" si rinvia alla sentenza n.1/2003 della Corte di Assise di Palmi, sopra in parte trascritta).

Anche il riferimento agli appoggi di cui il latitante godeva a Roma, e di cui avrebbe potuto giovarsi anche il figlio, conferma la correttezza della prospettazione accusatoria in ordine alla identificazione del compare in PARRELLO Candeloro, cl.56 alias *Jack*, all'epoca latitante. E' stato infatti accertato che quest'ultimo disponeva di diversi immobili ubicati nella Capitale, sottoposti a sequestro dalla D.I.A. contestualmente all'esecuzione del suo

arresto, effettuato dai R.O.S., in Roma l'11 gennaio 2009, alla fine di un periodo di lunga latitanza.

Del latitante il BRUZZISE diceva che era uno che operava con determinatezza e senza clamori, ("*zitto, zitto*"), e ciò in quanto sostenuto anche da un interesse personale, la cui definizione deve essere ricercata nella contrapposizione degli schieramenti della vecchia faida.

Quest'ultima argomentazione trova il suo fondamento nello stesso brano del colloquio in esame. Il detenuto specificava che gli autori degli omicidi subiti dai BRUZZISE andavano individuati in coloro che abitavano nella strada del nonno: orbene è stato accertato che BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*, abitava a Palmi in c.da Zunchi, di fianco all'edificio di proprietà della famiglia SGRO', alla quale apparteneva la moglie di MORGANTE Salvatore, che a sua volta abitava al I piano f.t. dello stesso immobile. Vicino al nonno Spannavento abitavano intranei alla consorteria GALLICO, che BRUZZISE Giuseppe indicava come coloro che si erano "*fatti il 41 bis*": l'interpretazione non trova soluzioni diverse da quella ritenuta in quanto né i MORGANTE, né componenti della famiglia degli SGRO', erano mai stati sottoposti al regime penitenziario di cui all'art.41 bis dell'ordinamento penitenziario, diversamente da GALLICO Domenico e GALLICO Giuseppe.

Il detenuto pertanto utilizzava una endiadi (quelli che abitano vicino al nonno, quelli che si sono fatti il 41 bis) per esprimere un unico concetto: i MORGANTE erano GALLICO.

Quanto all'interesse del latitante, già all'epoca della vecchia faida, come emerge dalle storiche sentenze della Corte d'Assise di Palmi, già sopra citate, si è accertato che CONDELLO Francesco era stato appoggiato sia dai fratelli BRUZZISE, ma anche dalla cosca dei PARRELLO, essendo storicamente contrapposta questa ultima, nella spartizione illecita delle occasioni di guadagno sul territorio palmese, a quella dei GALLICO.

Agognava pertanto il boss detenuto alla realizzazione, nella reazione agli attacchi subiti dalla propria famiglia, dello schieramento di famiglie criminali corrispondente in parte a

quello della vecchia faida, con le medesime contrapposizioni, talchè il PARRELLO latitante avrebbe sostenuto i BRUZZISE contro lo schieramento SCIGLITANO-MORGANTE-GALLICO. Da tale contrapposizione PARRELLO Candeloro, boss della omonima consorteria, avrebbe tratto anche un utile personale, consistente nell'indebolire gli avversari sul territorio di Palmi.

Quanto al rapporto di "*comparato*", dagli atti di indagine della vecchia faida è emerso che BRUZZISE Giuseppe era compare di anello di PARRELLO Vincenzo cl.58, fratello di PARRELLO Candeloro cl.56. Infine in occasione delle perquisizioni effettuate presso l'abitazione dei BRUZZISE, per la cattura di Vincenzo, l'unico componente della famiglia che era sfuggito alla cattura eseguita nel 1990 del padre Giovanni alias "*Spannavento*", e dei fratelli Carmelo, Giuseppe e Antonio, nel bunker ivi rinvenuto è stata trovata una fotografia scattata con una macchina polaroid, che raffigurava tre soggetti, tra cui sono stati riconosciuti dalla P.G. operante BRUZZISE Giuseppe e PARRELLO Vincenzo (la fotografia è stata acquisita agli atti del processo definito con la sentenza n.4/94 della Corte d'Assise di Palmi) .

Bruzzise Giuseppe – quando viene qualcuno là, se tu scendi là sotto, come ero io prima, tu sei libero ancora, che non sei latitante..vengono i Carabinieri (incomprensibile) se vengono a casa (incomprensibile) mangi lo stesso perché un piatto di pasta c'è. **Vai dove ti avevo mandato io, dove ti aveva detto a te, lo zio Nino**

Bruzzise Giovanni - (fa cenno di si con il capo)

Bruzzise Giuseppe – **ci vai subito e immediatamente, che le cose c'è l'hanno, hanno le cose, e (incomprensibile) mio padre mi ha mandato qua.** Quando ti vedono ragionare, quando ti sentono ragionare dicono questo è come suo padre. Quando ti mandano in qualche posto (incomprensibile) compare, cugino, parente di cosa si tratta? di cosa non si tratta?

Carbone Carmela - di queste cose, di queste cose..

Bruzzise Giovanni - di queste cose papà, non c'è bisogno che li ripetiamo sempre...

Bruzzise Giuseppe – oh te la fai tu la strada quando cammini (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – ne avevamo parlato, di queste cose ne avevamo già parlato

Bruzzise Giuseppe – **quello è uno sicuro! perché si ricorda suo padre quando è mancato..**

Bruzzise Giovanni – si

Bruzzise Giuseppe - quando tu gli fai un discorso che è sempre da là che viene, (incomprensibile) figlio e di quelli che sono di fronte vicino al nonno che si sono fatti il 41 bis (secondo la P.G. che si prendono), quelli la strada la sanno

Bruzzise Giovanni - si lo so

Bruzzise Giuseppe – è un interesse pure a fare le sue cose, zitto... zitto

Bruzzise Giovanni – questo..questo che stai dicendo, tu lo sappiamo

Bruzzise Giuseppe – quello ne conosce in tutta la Calabria, non è che ne conosce, pure a Roma! se te ne vuoi andare a Roma (incomprensibile) fatti tuoi! Tua mamma può andare tranquilla. Quelli sono (incomprensibile) due mesi e vai e esci, tre mesi. Tu ti guardi la tua vita papà

Bruzzise Giovanni – queste cose..

PARRELLO Candeloro aveva pertanto confermato la persistenza dell'alleanza tra la omonima cosca e quella dei BRUZZISE.

Ciò si coglie:

- dall'avallo dallo stesso espresso alle iniziative di ritorsione che i BRUZZISE programmavano di eseguire per vendicare i morti subiti ed al contempo riaffermare il proprio prestigio criminale sul territorio di Barritteri;
- dalla disponibilità espressa a BRUZZISE Antonino di prendere parte personalmente all'azione ritorsiva in risposta all'uccisione di BRUZZISE Giovanni alias Spannavento;
- dall'aver riscosso e recapitato, attraverso GRAMUGLIA Matteo, la quota dei proventi estorsivi di spettanza dei BRUZZISE subito dopo l'uccisione di GAGLIOTI Domenico, prima ancora che i BRUZZISE potessero riorganizzarsi, ed allo scopo di rivendicarne la persistenza quale consorteria sul territorio a fronte dell'offensiva del GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.

Talchè BRUZZISE Giuseppe, rassicurato dalle notizie recapitategli dal fratello BRUZZISE Antonio (quando ancora le intercettazioni non erano state avviate) in merito alla costanza del rapporto di alleanza con i PARRELLO, impartiva al figlio Giovanni, al cognato CARBONE Rocco, ai generi CAMBARERI Vincenzo e RAO Diego disposizioni affinchè gli stessi contattassero il compare latitante PARRELLO Candeloro per ricevere dallo stesso, già avvezzo alla faida per averla vissuta ripetutamente e su più fronti, i suggerimenti utili sulle iniziative ritorsive da assumere, ma anche la fornitura di armi "pulite" di cui lo stesso aveva disponibilità; allo stesso tempo le giovani leve dei BRUZZISE dovevano assicurare di fiancheggiare la latitanza del compare Jack, procurandogli ciò di cui lo stesso poteva avere bisogno.

Sul versante opposto non era certo un mistero per i GALLICO che il fronte dei BRUZZISE poteva diventare più pericoloso ove gli stessi avessero ottenuto, come in passato, l'appoggio dei PARRELLO.

Talchè su Palmi il reggente GALLICO Rocco, coadiuvato dalla sorella Teresa e dal cugino, uomo di estrema fiducia, MORGANTE Filippo, cercava un contatto con i

PARRELLO, per convincerli, con le buone o con le cattive, a tenersi fuori dello scontro che si era ormai delineato.

Il colloquio del 9 gennaio 2007, presso la Casa Circondariale di Carinola tra GALLICO Domenico e la sorella Teresa, fornisce piena prova dei contatti tra i GALLICO ed i PARRELLO; esso trova ulteriore riscontro nel colloquio dell'11 gennaio 2007, presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, tra GALLICO Giuseppe ed i figlio Italia Antonella ed Antonino.

Nel colloquio del 9 gennaio 2007 GALLICO Teresa illustrava al fratello le manovre che Rocco, prima ancora che GALLICO Giuseppe mandasse "l'imbasciata" a MORGANTE Salvatore per l'omicidio di BRUZZISE Antonio e del cognato di BRUZZISE Carmelo, effettuava nei rapporti con gli appartenenti alla consorteria dei PARRELLO per accertarsi che gli stessi non scendessero in campo al fianco dei BRUZZISE, come avevano fatto durante la faida. Si trattava di una iniziativa che apparentemente perseguiva il fine di ottenere la neutralità dei PARRELLO, ma che in effetti rappresentava una programmazione di intenti del reggente della consorteria dei GALLICO, che esplicitamente dichiarava la sua neutralità, ma che in effetti voleva assicurarsi, prima ancora che si consumasse il nuovo omicidio nei confronti dei BRUZZISE, il non intervento dell'altra temuta consorteria di Palmi.

In realtà pertanto era un confronto tra referenti delle consorterie criminali contrapposte, nel corso del quale non venivano lesinate minacce implicite nella valenza intimidatoria delle due aggregazioni 'ndranghetiste, ognuna ferma in difesa delle proprie prerogative di egemonia criminale sul territorio. Non si trattava pertanto né di un componimento del contrasto, né di una presa di distanza reale ed effettiva dei GALLICO, che anzi, al contrario, mostravano di essere interessati solo a che i PARRELLO si facessero i "fatti loro", e pertanto a sfoltire la schiera degli alleati dei BRUZZISE.

GT: ..... incomprensibile .....[62] - accavallamento di voci;

[62] *si rivolge al fratello Domenico, parlandogli all'orecchio;*

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: uhh, uhh - accavallamento di voci;

GD: a chi? - (*fonetico: a cu*) - accavallamento di voci;

GT: a, proprio a[63] - (*fonetico: a, propria a*) - accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: e da questo momento in poi, gli ha detto, qualsiasi cosa succede responsabile, gli ha detto, sei tu; ricordati, gli ha detto, che nella nostra famiglia ..... incomprensibile .....; io, gli ha detto, un anno devo fare, figurati se mi può interessare o no - (*fonetico: e, da questo momento in poi, nci dissi, qualsiasi cosa succedi, responsabili, nci dissi, si tu; ricordati, nci dissi, ca nta nostra famighjia .....; eu, nci dissi, n'annu hajiu a fari, figurati si m'interessa o no m'interessa*) - accavallamento di voci;

GD: a Jiek .... Incomprensibile ..... - (*fonetico: a Jiek ....*) - accavallamento di voci;

GT: a Jiek ..... incomprensibile ..... Maesano, ... incomprensibile ..... est[64] - (*fonetico: a Jiek ..... Maesanu, ... est*) - accavallamento di voci;

GD: est - (*fonetico: est [esti]*) - accavallamento di voci;

GT: est - (*fonetico: est [esti]*) - accavallamento di voci;

GD: va bene dai - (*fonetico: va bonu, jamu*) - accavallamento di voci;

GT: ..... incomprensibile ..... - accavallamento di voci;

GD: chi? - (*fonetico: cui?*) - accavallamento di voci;

MGV: ..... incomprensibile .....[65] - accavallamento di voci;

GT: ..... incomprensibile .....[66] - accavallamento di voci;

GALLICO Teresa riferiva al fratello Domenico che il reggente Rocco aveva avuto un incontro con PARRELLO Candeloro, alias Jack, all'epoca latitante, referente della omonima consorteria come è stato sopra già illustrato, sia nel riportare la sentenza della

---

63 *Teresa guarda il fratello e poi fa un movimento con il braccio per far capire a Domenico a chi si sta riferendo;*

64 *Teresa ribatte al fratello Domenico e foneticamente si sente in nome Jiek, pronunciato sia da Teresa che da Domenico. Poi, sussurrando, Teresa riferisce al fratello un altro nome, che foneticamente viene identificato in Maesano*

65 *farfuglia seppur non si comprende cosa dice, si percepisce che pronuncia un nome;*

66 *utilizza il labiale, il quale non si può vedere in quanto le immagini riprendono Teresa di spalle, comunque è chiaro che Teresa sta riferendo al fratello certe situazioni che lo lasciano molto perplesso;*

Corte di Assise di Palmi n.1/2003, sia nel commentare i colloqui di BRUZZISE Giuseppe in occasione dei quali, quest'ultimo, citava il "compare" come un soggetto che aveva dichiarato ad Antonino BRUZZISE la propria disponibilità sin dall'uccisione di Spannavento, che aveva dato il proprio consenso alla reazione armata dei BRUZZISE, e che poteva fornire le armi necessarie.

Non vi è dubbio che GALLICO Rocco avesse ben intuito di dover temere che i PARRELLO si alleassero con i BRUZZISE, cosa che tuttavia era già avvenuta. Il reggente dei GALLICO pertanto, convocato il boss PARRELLO, cercava di esplorare il terreno per comprendere esattamente la posizione della consorteria contrapposta.

E Jack, non usava mezzi termini nel cercare di frenare l'offensiva armata di GALLICO, avvisandoli che qualora fosse successo qualche altro evento luttuoso, la responsabilità sarebbe stata addebitata ai GALLICO.

Quanti significati nell'ammonimento di PARRELLO Candeloro!

Da un canto quest'ultimo non nascondeva che era noto lo schieramento dei GALLICO sul fronte di Barritteri e pertanto a fianco dei MORGANTE-SCIGLITANO, al punto che il reggente Rocco sarebbe stato ritenuto direttamente responsabile qualunque ulteriore delitto si fosse consumato; dall'altro rappresentava implicitamente al suo antagonista il pericolo dello scatenarsi della reazione ritorsiva anche direttamente contro il nucleo stretto dei GALLICO (e da questo momento in poi, gli ha detto, qualsiasi cosa succede responsabile, gli ha detto, sei tu).

A fronte della schiettezza del PARRELLO, GALLICO Rocco manteneva un atteggiamento di estrema cautela, ostentando indifferenza verso il contrasto in atto e mostrando di prendere le distanze da esso, in quanto, a suo dire, allettato dal breve periodo di detenzione a cui avrebbe dovuto sottoporsi una volta costituitosi, unico ostacolo ormai prima di una esistenza libera, senza correre il rischio di rovinarsi lasciandosi coinvolgere in fatti così gravi (io, gli ha detto, un anno devo fare, figurati se mi può interessare o no -).

GD: per mezzo di questo qui? [67] - (*fonetico: tramiti chistu ddocu?*) - accavallamento di voci;

GT: no, no, no, a quello niente, cosa ti ho detto io? Ti ho detto che mi ha fatto una brutta impressione? Una brutta impressione mi ha fatto e basta! A quello[68] - (*fonetico: no, no, no, a chiddu, chiddu nenti; chi ti dissi eu? Ti dissi ca mi fici na brutta mpressioni? Na brutta mpressioni mi fici, basta! A chidu*). Incomprensibile ..... mandano altri, te l'ho detto io, bello mio, meglio così, almeno siamo di più[69] - (*fonetico: ..... mandanu chhiù, tu dissi, tu dissi eu, bellu meu, meghiu cusi, armenu simu cchiù.*) Che non sentano: è a Rosarno[70] (*fonetico: nommu sentunu, esti a Rosarnu*) - accavallamento di voci;

GD: va bene, dai, ma perché lo ha chiamato, ma che c'entrano queste cose? - (*fonetico: va bo dai, ma pecchì u chiamau, ma chi c'entranu sti cosi*) - accavallamento di voci;

GT: prevenire è meglio che curare - (*fonetico: preve, prevenire è meglio che curare*) - accavallamento di voci;

GALLICO Teresa, a fronte di un incredulo Domenico, che non capiva quale era la strategia perseguita dal fratello Rocco nell'incontrare il boss PARRELLO Candeloro, esplicitamente affermava che l'intento del reggente, dal suo punto di vista, era quello di prevenire l'intervento dei PARRELLO. Allo stesso tempo la donna, specificando che era rischioso che terzi sentissero, e ciò in ragione dello stato di latitanza vissuto dal PARRELLO, affermava che quest'ultimo si trovava a Rosarno. In un successivo colloquio di GALLICO Domenico, per come si vedrà di seguito, venivano invece menzionati degli spostamenti di PARRELLO Candeloro nella zona limitrofa alla vecchia ASL di Palmi. A ciò si aggiunga che RAO Diego, nel colloquio del 19 gennaio 2007, aveva svelato al suocero BRUZZISE

---

67 *fa un gesto con la mano facendola roteare, come per dire: guarda che storie;*

68 *parla gesticolando con le mani facendo riferimento a qualcuno di cui non si è fatta una buona opinione;*

69 *a questo punto entrano in sala altre persone per fare il colloquio con loro parenti detenuti;*

70 *Teresa ricomincia a riferire a Domenico circostanze relative ai fatti di cui stava parlando prima dell'ingresso in sala dei nuovi arrivati e nell'occasione, tra le altre cose, fa riferimento a qualcuno che si trova a Rosarno;*

Giuseppe che il "compare" si muoveva nella zona di Sant'Elia. E' evidente che il PARRELLO, che si era incontrato con GALLICO Rocco, anch'egli latitante in Palmi, in quel periodo non era lontano dal territorio di provenienza, pur spostandosi tra diversi nascondigli, grazie ad una fitta schiera di fiancheggiatori dei quali con evidenza poteva giovarsi (tra di essi certamente GRAMUGLIA Matteo, ma anche i BRUZZISE, nelle persone di RAO Diego e di CAMBARERI Vincenzo, e dei cugini GAGLIOSTRO Vincenzo ed Antonino).

A seguito degli omicidi del mese di dicembre GALLICO Rocco riprendeva le fila del dialogo che aveva avviato con i PARRELLO, adesso ancora più interessato per i maggiori rischi ingenerati dai recenti fatti di sangue che avevano colpito le fila dei BRUZZISE.

Questa volta però GALLICO Rocco non riusciva ad avere un incontro con il PARRELLO, ed infine era solo due giorni prima del colloquio, quindi il 7 gennaio 2007, che attraverso MORGANTE Filippo veniva condotto presso di lui un emissario dei PARRELLO, che verrà identificato successivamente in uno dei fratelli GAGLIOSTRO, detti gli "*scapiddati*" (**GT**: avanti ieri sera e gli ha detto che ... incomprensibile - sussurra .. una imbasciata, ha detto; quello, poi, è venuto ha discusso e gli ha detto di no; gli ha detto di no, gli ha detto i fatti stanno così. Gli ha detto: portamelo qui! Quello è andato e glielo ha detto e, allora, gli ha detto; vieni con me, facciamoci una passeggiata - (*fonetico: avanteri sira e nci dissi ca ..... na 'mbasciata dici; chidu, poi, vinni, pighjiau u discurzu e nci dissi ca no; nci dissi no, nci dissi u discurzu è così. Nci dissi: portamillu ccà! Chillu jau e nciu dissi, allura pighjiau e nci dissi: camina cu mmia, ndi facimu na passijata*) - accavallamento di voci; **GD**: Pippo?[71] - (*fonetico: Pippu*) - accavallamento di voci;).

MORGANTE Filippo pertanto la sera del 7 gennaio 2007 aveva un incontro con uno dei "scapiddati" nel corso del quale l'emissario dei PARRELLO gli rappresentava direttamente la posizione della consorteria palmese. La circostanza conferma il rango elevato che nella consorteria criminale rivestiva Pippo MORGANTE, al punto da essere

[71] *sussurra e si percepisce il nome Pippo;*

investito in prima persone di questioni estremamente delicate, quali la gestione dei rapporti con una consorteria criminale che nel passato era stata avversaria, in un momento di grande fibrillazione (*avanti ieri sera e gli ha detto che ... incomprensibile - sussurra .. una imbasciata, ha detto; quello, poi, è venuto ha discusso e gli ha detto di no; gli ha detto di no, gli ha detto i fatti stanno così.*). Il MORGANTE riferiva ciò che aveva appreso al reggente Rocco, che a sua volta gli ordinava di accompagnare al suo cospetto lo "scapiddatu" (*Gli ha detto: portamelo qui!*), cosa che il MORGANTE avrebbe puntualmente eseguito (*Quello è andato e glielo ha detto e, allora, gli ha detto; vieni con me, facciamoci una passeggiata*).

Il GAGLIOSTRO, per conto del PARRELLO, dichiarava che a loro non interessavano le sorti dei BRUZZISE bensì mantenere gli accordi di non belligeranza con i GALLICO sul territorio di Palmi *(.... Che a loro non interessa niente di questo qui; si, perché, gli dicevano loro .. incomprensibile – sussurra .. A me non interessa, gli ha detto, delle cose vostre, m'interessa che qui non ... incomprensibile – sussurra ... una lite; altrimenti, ognuno per la propria strada*).

Nel corso del colloquio GALLICO Domenico, riferendosi ai protagonisti dell'incontro con GALLICO Rocco, palesava, con l'alias, l'identità degli emissari di Candeloro PARRELLO (**GD**: io non glielo ho detto, cosa gli faceva, la, lo Scapigliato, la sopra ... incomprensibile ..[72] - (*fonetico: eu no nci dissi chi nci faciva la, u Scapighjiatu, llassupa ...*) - accavallamento di voci; **GT**: dice che è andato, è andato, dice ... incomprensibile – sussurra ... (*fonetico: dici ca jiu, ca jiu, dici .....*) - accavallamento di voci), da individuarsi negli Scapiddati, ovvero nei cugini del boss PARRELLO, da identificarsi in GAGLIOSTRO Antonino e GAGLIOSTRO Vincenzo.

In ordine al rapporto intercorrente tra i GAGLIOSTRO ed i PARRELLO, si rinvia alla sentenza n.1/2003 della Corte di Assise di Palmi, già sopra trascitta per estratto.

---

[72] *parla con le dita della mano d'avanti alla bocca, comunque si percepisce chiaramente che fa riferimento a un soggetto chiamato "**scapighjiatu** o **scapiddatu**";*

La sentenza della Corte di Assise di Palmi, in forza della quale i due fratelli GAGLIOSTRO venivano condannati alla pena di anni 4 di reclusione in relazione al delitto di cui all'art.416 bis c.p. per avere preso parte alla consorteria criminale dei PARRELLO, veniva riformata in secondo grado, con assoluzione degli stessi imputati ai sensi dell'art.530 cpv c.p.p. con la formula "per non aver commesso il atto".
Ma al di là dell'esito di quella vicenda giudiziaria, gli elementi di prova acquisiti in questo processo dimostrano, per quanto di seguito si vedrà ancora, l'esistenza, alla fine del primo decennio del 2000, di un rapporto di fedele colleganza dei fratelli GAGLIOSTRO al loro cugino Candeloro PARRELLO, al punto da assisterne la latitanza, da rinunciare alla pretesa di conseguire una occupazione lavorativa nei cantieri dell'A3 nell'area di Madonna delle Nevi a fronte del veto del PARRELLO, da farsi portavoce delle volontà di quest'ultimo nei rapporti con i referenti della consorteria dei GALLICO.

GALLICO Domenico replicava alla sorella, che raccontava degli esiti degli incontri con i GAGLIOSTRO, che questi ultimi, ed ovviamente il cugino referente della consorteria PARRELLO dagli stessi rappresentato, non dovevano intromettersi nello scontro in atto; Teresa a quel punto replicava che già avevano subito dei duri colpi, alludendo tuttavia alla prosecuzione dell'offensiva qualora non fosse stata sufficiente (in nessuna cosa , per, perché gli è bastato … incomprensibile …; se gli è bastato gli è bastato se non gli è bastato .. incomprensibile … ehh, bene - *(fonetico: i nessuna cosa pemmu, ca nci bastau ..... si nci bastau, nci bastau; si no nci bastau ..... ehh, bonu)* - accavallamento di voci).

GD: non si devono intromettere in queste cose - *(fonetico: no si devono intromettiri nta sti cosi)* - accavallamento di voci;

GT: in nessuna cosa , per, perché gli è bastato ... incomprensibile ...; se gli è bastato gli è bastato se non gli è bastato .. incomprensibile ... ehh, bene - (*fonetico: i nessuna cosa pemmu, ca nci bastau ..... si nci bastau, nci bastau; si no nci bastau ..... ehh, bonu)* - accavallamento di voci;

GD: pare che io muoio in galera! - (*fonetico: pari ca eu moru in galera)* - accavallamento di voci;

GT: la cosa più bella sai qual è? (*fonetico: a cosa cchiù bella sai qual è?*) - accavallamento di voci;

GD: pure a settanta anni esco da qui dentro, sono sempre una incognita - (*fonetico: puru a settantenni, puru nesciu i cca inta, sugnu sempi n'incognita*) - accavallamento di voci;

Delle manovre strategiche condotte da GALLICO Rocco nel tentativo di isolare i BRUZZISE dai PARRELLO si faceva portavoce in carcere con il padre Giuseppe, GALLICO Antonino.

Appena due giorni dopo il colloquio del 9 gennaio presso la Casa Circondariale di Carinola tra Teresa e Domenico GALLICO, il giovane Antonino riferiva al padre che lo zio Rocco aveva convocato tutti gli *Scapiddati,* incontrandone solo uno. L'esplicita menzione, a più riprese dell'alias da parte di entrambi i figli del detenuto, fuga ogni dubbio sull'identità degli emissari dei PARRELLO con cui il reggente della cosca GALLICO prima, e Teresa dopo, si erano incontrati.

Al colloquio dell'11 gennaio 2007, presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano partecipavano, oltre al detenuto GALLICO Giuseppe, i congiunti SURACE Maria Carmela, GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella.

In questo brano sia GALLICO Antonino che la sorella Italia Antonella raccontavano al papà che lo zio Rocco Gallico aveva convocato gli *Scapigliati* proprio per invitarli a non intromettersi nello scontro con i BRUZZISE, che venivano indicati come "i soliti di Barritteri".

La figlia del detenuto riferiva di avere appreso tali notizie dalla zia Giulia, identificata in IANNINO Giulia, la moglie di GALLICO Rocco, che all'epoca era latitante; aggiungeva che all'appuntamento erano andati invece di due uno solo, in quanto avevano preso delle precauzioni poiché probabilmente l'altro era rimasto ad una certa distanza.

GALLICO Antonino riferiva altresì al padre che la risposta degli *Scapigliati*, a differenza di quello che aveva riportato Teresa GALLICO al fratello Domenico, non era stata così certa, in quanto quelli avevano fatto capire a Rocco che comunque erano stati amici dei BRUZZISE e che la loro posizione non era del tutto estranea. Il tenore della risposta fornita dai GAGLIOSTRO ingenerava in GALLICO Giuseppe una reazione brusca, al punto che lo stesso affermava che il fratello Rocco avrebbe dovuto "rompere le corna" anche ai GAGLIOSTRO. E' evidente che Giuseppe GALLICO ben comprendeva quale era l'obiettivo perseguito dal fratello, cioè quello di diradare le fila dello schieramento degli avversari, cercando di prevenire la discesa in campo anche degli SCAPIGLIATI a supporto dei BRUZZISE.

Gallico Antonino – chiama, chiama ha chiamato tutti i "scapighiati" là sotto (incomprensibile)

Gallico Italia - ha chiamato gli "scapigghiati"

Gallico Giuseppe - chi?

Gallico Antonino – tuo, tuo fratello Rocco

Gallico Giuseppe - allo scapigghiato per quale motivo

Gallico Antonino - (incomprensibile) tuo fratello li ha chiamati

Gallico Italia - che non vuole bordelli..

Gallico Giuseppe – eh!

Gallico Italia - dice che lo scapighiato non è andato..

Gallico Giuseppe - non è andato sopra?

Gallico Antonino - ma ch stai dicendo che è andato, ma statti zitta che l'ho visto io (incomprensibile) hai ragione tu?

Gallico Italia - se me lo ha detto Giulia a me..

Gallico Antonino - va bene hai ragione (si accavallano)

Surace Maria Carmela - la seconda volta non è andato..

Gallico Italia - la seconda volta non è andato zitto che io so

Gallico Antonino - è andato suo fratello

Gallico Italia - è andato suo fratello

Gallico Giuseppe - va beh sono andati va un fratello invece di andare due va uno..

Gallico Italia - ma dice che è andato lo storto..che ne so uno storto!

Gallico Giuseppe - va beh dai e allora?

Gallico Italia - eh dice che gli ha detto che..

Gallico Giuseppe - ma che facciano bordello di che cosa "robamenti" droga cose?

Gallico Italia - (incomprensibile) (si accavallano e strofinano qualcosa sul microfono)

Gallico Antonino - (incomprensibile) perché loro secondo me (incomprensibile)..

Gallico Italia - (incomprensibile) la nonna..che lo sappiano..che noi sappiamo che l'appoggiano..l'appoggiano..(incomprensibile) **i "babbi" non è che hanno negato gli hanno detto si è matematico gli hanno detto (incomprensibile)**

Gallico Giuseppe **–** eh!

Gallico Italia **-** (incomprensibile)

Gallico Giuseppe **-** se succede una cosa a Palmi per chi per..

Gallico Italia **–** eh!

Gallico Giuseppe **–** eh!

Gallico Italia **-** per mi si..

Gallico Giuseppe **–** eh..e allora che gli ha detto dai?

Gallico Italia **–** eh..ti dico quello che mi ha detto (incomprensibile) parole..

Gallico Giuseppe **- e gli ha detto che gli rompe le corna o no?**

Gallico Italia **–** eh..**gli ha detto che non si permettano.. (incomprensibile) gli hanno detto che non vogliono guerra e poi dice lui..lui dice che quello che gli ha risposto, ha capito che loro l'appoggio glielo glielo danno..**

Gallico Giuseppe **- a chi?**

Gallico Italia **- (incomprensibile) Barritteri (incomprensibile) ai soliti..**

Gallico Giuseppe **–** si..ah solo quello, quello solo lo scemo c'è uno solo c'è!

Gallico Italia **-** eh

Surace Maria Carmela **-** come uno c'è? sono tre..a Barritteri?

Gallico Giuseppe **–** eh!

Surace Maria Carmela **-** non sono tre?

Gallico Giuseppe **-** e dove sono questi tre?

Surace Maria Carmela **-** uno era uscito..

Gallico Giuseppe **-** e quello è..

Surace Maria Carmela **-** l'altro che c'era già!

Gallico Giuseppe **-** ma quello è scemo..quello è storto..è malato..

Surace Maria Carmela - ah non lo so!

Gallico Giuseppe - quello e basta..c'era il cognato (gesticola con il figlio facendogli segno con la mano destra di andarsene) vattene poi quando esce mio fratello..se la vede lui

Gallico Italia - eh così..

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Antonino - (incomprensibile)

Il colloquio da ultimo riportato costituisce un documento prezioso quale riscontro, sul versante della consorteria dei GALLICO, alla persistenza, dopo circa 20 anni dalla prima faida, dell'alleanza tra i PARRELLO ed i BRUZZISE, manifestata al reggente dei GALLICO in più occasioni, sia pure con atteggiamento cauto e prudente degli emissari GAGLIOSTRO, ma pur sempre manifestata, al punto che sia GALLICO Domenico sia GALLICO Giuseppe, ognuno dai rispettivi luoghi di restrizione minacciavano iniziative violente anche nei confronti dei PARRELLO.

§ - I RAPPORTI DEI BRUZZISE CON LA COSCA GIOFFRE' *'Ndoli*

Tra coloro che risultavano schierati al fianco dei BRUZZISE vi erano anche i GIOFFRE' *'Ndoli*, cosca insediata sul territorio di Seminara.

In occasione del colloquio del 5 gennaio 2007 BRUZZISE Giuseppe raccomandava al cognato di mantenere le alleanze senza tuttavia rinunciare alle proprie prerogative di autonoma affermazione nella cura degli interessi della famiglia.

Non mancava in quella occasione CARBONE Rocco di ragguagliare il cognato detenuto sugli ultimi accadimenti relativi agli accordi spartitori dei proventi estorsivi sui lavori dell'autostrada tra le consorterie di Seminara.

In particolare il CARBONE Rocco notiziava il cognato dell'accordo intercorso tra i LAGANA', indicati con l'appellativo "i bracchi" e "lo zio Rocco", identificato dalla P.G. in GIOFFRE' Rocco cl.30 il quale benché in un primo momento avesse espresso indifferenza verso la quota dei "soldi dell'autostrada", affermando che per lui ed i suoi figli erano sufficienti "i soldi dell'olio" (sul punto riferiva il teste ORRICO che il riferimento era ai proventi di un frantoio di proprietà dei GIOFFRE' ed ubicato vicino alla loro abitazione), invece una volta arrivato il denaro, da circa due mesi e mezzo, era entrato in contrasto con gli altri esponenti delle famiglie mafiose, non convenendo sulle quote spartitorie. In particolare il cognato del CARBONE, GAGLIOTI Domenico avrebbe consegnato una quota del 30% ai GIOFFRE', del 20% ai LAGANA' e la rimanente parte, il 50%, ai SANTAITI per le famiglie di Seminara.

Sulla identificazione dei soggetti menzionati appare certamente utile l'apporto del Sovr. Massimiliano Orrico, che avendo prestato servizio presso il Commissariato di P.S. di Palmi per ben 14 anni (dal 1996 al 2010), nell'ambito di attività svolta sia per il controllo del territorio, sia quale addetto alla squadra di P.G., aveva modo di acquisire la conoscenza dell'identità di personaggi appartenenti alle principali consorterie criminali operanti sul territorio. In particolare apprendeva da altre indagini, relative ai procedimenti penali meglio noti con il nome delle operazioni di P.G., "TOPA" ed "ARTEMISIA" che allo pseudonimo "*I BRACCHI*" corrispondono i fratelli Domenico, Saverio e Rocco LAGANA' della omonima consorteria mafiosa di Seminara.

Si rinvia al brano estratto dalla sentenza emessa dal Tribunale di Palmi in data 22-07-2010 n.555/10 Reg.Sent. nei confronti di Gioffre' Rocco Antonio + 9 nell'ambito del procedimento penale n.3205/07 RGNR DDA cd. "Topa" per delitto di associazione a delinquere, già sopra riportato al fine di documentare l'esistenza della consorteria ed il ruolo verticistico riconosciuto al citato Rocco Antonio, nelle more deceduto.

Si rileva altresì che la sentenza di II grado emessa dalla Corte di Appello di Reggio Calabria in data 03-04-2012, di conferma della sentenza di I grado, è divenuta definitiva

nei confronti di GIOFFRE' Rocco Antonio, riconosciuto colpevole del delitto di cui all'art.416 bis c.p. con il ruolo di promotore, e nelle more deceduto.

Quanto alla identificazione di "zio Rocco" nel citato GIOFFRE' Rocco Antonio , in altra parte della conversazione viene utilizzato dagli stessi colloquianti lo pseudonimo "u 'ndolu", utilizzato per indicare GIOFFRE' Rocco Antonio nato a Seminara il 26-02-1936, capo storico dell'omonimo gruppo familiare mafioso sempre di Seminara. Dalla testimonianza del teste Orrico, ma anche dall'informativa del 29 marzo 2012 acquisita all'udienza del 28 giugno 2012, si rileva l'esistenza del rapporto di parentela che giustificata l'appellativo "zio Rocco": CARBONE Rocco ha sposato ROMEO Angela, sorella di ROMEO Maria, moglie quest'ultima di GAGLIOTI Domenico inteso "*Micu i l'orbu*"; entrambe le sorelle ROMEO, in quanto figlie di GIOFFRE' Angela cl.24, sorella a sua volta di GIOFFRE' Rocco Antonio cl.36, erano nipoti di quest'ultimo talchè anche CARBONE Rocco e GAGLIOTI Domenico erano nipoti acquisiti del capo indiscusso della famiglia degli *"indoli"*.

Nel corso del brano di seguito trascritto inconfutabile il ruolo di rilievo attribuito a GAGLIOTI Domenico, inteso "Micu i l'Orbu", al quale CARBONE Rocco con costanza si riferiva descrivendolo come colui che aveva proceduto alla distribuzione delle quote percentuali del denaro. La ricostruzione appare coerente con quanto sopra descritto in ordine al ruolo di GAGLIOTI Domenico, già indicato come colui che aveva chiesto ad un emissario rosarnese non identificato, ma deputato a corrispondere il denaro dell'autostrada alle famiglie dell'area di Palmi e Seminara ricadenti nel V macrolotto, la quota da corrispondere ai BRUZZISE di Barritteri, ricevendola solo dopo che l'emissario appurava che la famiglia in questione, in virtù delle intese raggiunte in carcere tra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto cl.37, risultava tra quelle a cui era stato riconosciuto il titolo per partecipare alla spartizione.

(OMISSIS)

Carbone Rocco – ma senti una cosa...

Bruzzise Giuseppe - **i nostri fatti...**

Carbone Rocco – lo zio Rocco...

Bruzzise Giuseppe - **li dovete guardare sempre...**

Carbone Rocco – lo zio Rocco...

Bruzzise Giuseppe - **sempre con amicizia, ma non dovete dormire con loro, questo è**

Carbone Rocco – **lo zio Rocco, ora sono insieme** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – **perché vogliono i soldi tutte e due per spartirseli**

Carbone Rocco – **no perché ora (incomprensibile) i Bracchi (incomprensibile abbassa il tono della voce) li devono dividere e allora giustamente glieli do' a mio cognato Micu (incomprensibile la bambina grida) il trenta per cento, il trenta per cento..mi pare che (incomprensibile) buono lo zio Rocco, il venti per cento i Bracchi e il cinquanta per cento i Santaiti (incomprensibile)**

Bruzzise Giuseppe - quelli della **quota di Seminara**

Carbone Rocco – della quota di Seminara stiamo parlando. **Hanno litigato perché dicono perché a me il venti, a quello il trenta, a quello il cinquanta.. loro (incomprensibile) mio cognato come hanno diviso...**

Bruzzise Giuseppe - per questi si sono divisi

Carbone Rocco – **come hanno diviso...**

Bruzzise Giuseppe - quanto tempo è che hanno diviso questo fatto?

Carbone Rocco – **ora, un mese e mezzo, due mesi e mezzo. Come hanno diviso, ha aggiustato mio cognato, non lo so poi la percentuale di mio cognato, lo zio Rocco continua a dire sempre...**

Bruzzise Giuseppe – dammi un bacetto nonno..

Bambina – no, no

Bruzzise Giuseppe – si..uno solo che dopo me ne vado, dopo non mi vedi più

Bambina – no

Cambareri Vincenzo – dai un bacino a nonno

Carbone Rocco – zio Rocco..

Cambareri Vincenzo – nonno resta qua dopo, non può venire..

Carbone Rocco – **lo zio Rocco lo ha saputo della parte e dice sempre che non ne vuole sapere niente fino a quando ha l'olio, ha detto io e i miei figli pane e cipolla, sennò ogni botta di bastone gli rompo le gambe, io non ne voglio soldi di autostrada, poi sono arrivati i soldi...**

Bruzzise Giuseppe -chi?

Carbone Rocco – lo zio Rocco

Bruzzise Giuseppe ai suoi figli?

Carbone Rocco – a me lo diceva..per i suoi figli, no? gli ho detto io allo zio Rocco..

Nel prosieguo del colloquio, immediatamente dopo, CARBONE Rocco riferiva di aver discusso con GIOFFRE' Rocco inteso "*u ndolu*", menzionato nel colloquio come "zio Rocco", sul pericolo in cui si incorreva nell'ambire "ai soldi", pericolo consistente in quello di essere uccisi. A fronte dell'obiezione mossa dal CARBONE sull'omicidio di SURACE Antonio, ucciso benché non avesse mai preteso alcunché, "*u 'ndolu*" rispondeva che il SURACE era stato ucciso per mandare un messaggio trasversale al cognato BRUZZISE Carmelo.

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe -chi?

Carbone Rocco **–** lo zio Rocco

Bruzzise Giuseppe ai suoi figli?

Carbone Rocco **–** a me lo diceva..per i suoi figli, no? gli ho detto io allo zio Rocco..

Bruzzise Giuseppe **–** non dai un bacino al nonno?

Carbone Rocco **- zio Rocco, per i soldi si interra un Cristo**

Bruzzise Giuseppe **se ne interrano cristiani ancora**

Carbone Rocco **– e Ni..e Nino Surace gli ho detto perché è stato interrato?**

Bruzzise Giuseppe - ecco bella botta!

Carbone Rocco **– ha detto per i soldi, i soldi e Nino Surace ho detto io dove è andato a cercarli i soldi!? chi gli ha detto che li doveva prendere..ha detto è stato interrato perché cognato di Melo Bruzzise, così lo capiscono**

Bruzzise Giuseppe - ah! Ecco per questo...

Da quanto sin qui illustrato si coglie pertanto che i GIOFFRE' 'Ndoli erano vicini alla consorteria dei BRUZZISE, innanzitutto in ragione del vincolo di parentela di CARBONE Rocco, cognato di BRUZZISE Giuseppe, non il referente GIOFFRE' Rocco Antonio cl.36. In virtù di tale legame di parentela GAGLIOTI Domenico, nipote anch'egli di "Roccu 'Ndolu", era stato investito del compito di riscuotere "i soldi dell'autostrada" presso i rosarnesi, con cadenza mensile, per poi distribuirli alle consorterie dominanti sui territori di Seminare e di Barritteri. Tra i soggetti legittimati alla percezione dei proventi estorsivi sul territorio di Seminara vi erano i GIOFFRE', ai quali competeva la quota del 30%.

In occasione del colloquio del 19 gennaio 2007, tra le possibili intese con famiglie ndranghetiste rievocava BRUZZISE Giuseppe l'importanza dell'alleanza con gli "*ndoli*",

di cui menzionava Gioffrè Rocco Antonio, individuato oltre che per il nome e l'abbinamento del soprannome, anche per la circostanza che lo stesso, come affermato dal RAO, in effetti ha tre figli maschi, Antonino classe '69, Vincenzo classe '78 e Domenico classe '80.

Raccomandava il detenuto al genero di coltivare l'alleanza con i GIOFFRE', in quanto l'anziano capostipite Rocco si era dichiarato "disponibile" ad Antonio BRUZZISE subito dopo l'uccisione di Spannavento (*quelli...si deve chiedere se vogliono fare come una volta,* ***perché quelli dal primo momento, quando è morto mio padre, u Ndolu ha detto com'è lì? Siamo noi Nino...a disposizione, qua e là***).

Si trattava peraltro di una alleanza preziosa perché, in quanto insediato sul territorio di Seminara, il GIOFFRE' poteva venire a conoscenza di notizie importati in merito a fatti relativi a COSTAGRANDE Carmelo, soggetto intraneo alla consorteria SANTAITI, all'epoca latitante, che rappresentava certamente un pericolo per i BRUZZISE (si rammenta che COSTAGRANDE Antonio, cugino di Carmelo, secondo il manoscritto DITTO-CAMPAGNA era stato assassinato proprio da BRUZZISE Giovanni).

BRUZZISE Giuseppe biasimava altresì i congiunti in quanto, a causa della mancata reazione dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, ed anzi dell'allontanamento dal territorio di BRUZZISE Antonio e Francesco inteso Gianni, il GIOFFRE', timoroso di rimanere da solo nel contrasto con le famiglie dell'opposto schieramento, aveva fatto un passo indietro (*quando questo ha visto che ci hanno fatto la, si sono fatti indietro, hanno detto dove ci presentiamo noi! allora questi perché ce l'avevano? Perché ha preso parte, questo che i... (incomprensibile parla in labiale) ha preso parte, ha detto no, io ho parlato con loro, voi che state dicendo? (strizza l'occhio destro al genero)* ***magari poi hanno avuto qualche parola, hanno potuto dire questi se ne sono andati, ci lasciano a noi nei guai, lasciamo stare, di qua e di là...questo gli ha detto no, non è così!)***

.

Bruzzise Giuseppe **- però c'è sempre una cosa, che le parole, le cose di Seminara, questi li conoscono. Ed ora il fatto, specialmente dell'ultimo, il fatto di mio padre, il fatto là...di Costagrande...**

Rao Diego - uh

Bruzzise Giuseppe - loro sono vicini là. Li conoscono i posti, dove sono e dove non, ci interessa sempre

Rao Diego - (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **allora dei suoi nipoti, i nipoti dello zio Rocco, i figli di Rocco dicono che ha due figli, i figli (incomprensibile)**

Rao Diego - **tre**

Bruzzise Giuseppe - **quelli...si deve chiedere se vogliono fare come una volta, perché quelli dal primo momento, quando è morto mio padre, u Ndolu ha detto com'è lì? Siamo noi Nino...a disposizione, qua e là**

Rao Diego - eh (incomprensibile) (annuisce con la testa)

Bruzzise Giuseppe - quando questo ha visto che ci hanno fatto la, si sono fatti indietro, hanno detto dove ci presentiamo noi! allora questi perché ce l'avevano? Perché ha preso parte, questo che i... (incomprensibile parla in labiale) ha preso parte, ha detto no, io ho parlato con loro, voi che state dicendo? (strizza l'occhio destro al genero) **magari poi hanno avuto qualche parola, hanno potuto dire questi se ne sono andati, ci lasciano a noi nei guai, lasciamo stare, di qua e di là...questo gli ha detto no, non è così!**

Rao Diego - hanno sbagliato, questi di...

Subito nel tempo a seguire l'omicidio di BRUZZISE Giovanni anche i GIOFFRE' avevano pertanto manifestato la loro alleanza ai BRUZZISE, mettendosi a disposizione di BRUZZISE Antonio per le iniziative di risposta, senza tuttavia che la loro offerta venisse sviluppata in azione, in quanto la stessa ritorsione veniva rinviata a causa dell'atteggiamento prudente di BRUZZISE Antonio. Nelle more, il sopraggiungere dei

soldi dell'autostrada e la pretesa di prendere parte alle spartizioni portava i GIOFFRE' a concentrare la propria attenzione sui rapporti con le altre consorterie di Serninara, ed in particolare con i LAGANA' ed i SANTAITI, al punto che BRUZZISE Giuseppe si rammaricava dell'inerzia dei propri familiari, a causa della quale l'offerta dei GIOFFRE' non era stata adeguatamente sviluppata.

§ - I RAPPORTI DEI BRUZZISE CON I BELLOCCO

Quanto ai rapporti tra i BRUZZISE ed i **BELLOCCO**, ed al riconoscimento dell'autorevolezza dei BRUZZISE è sufficiente in questa sede richiamare quanto narrato da BRUZZISE Giuseppe al cognato CARBONE Rocco in occasione del colloquio del 5 gennaio 2007.

I conversanti attribuivano la causale dello scatenarsi della nuova faida ai contrasti legati alla spartizione dei proventi delle estorsioni.

BRUZZISE Giuseppe in particolare evocava un accordo già raggiunto con un personaggio di elevato spessore criminale di origine rosarnese, che era con lui detenuto presso la Casa Circondariale di Terni, e con cui aveva parlato di spartizioni proprio il giorno in cui veniva ucciso BRUZZISE Giovanni, cioè il 14-08-2005*(" dice ma Tizio e Caio? gli ho detto io sono con mio padre;* ***al tempo mio padre viveva, quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detto dopo, mentre parlavamo, il giorno, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato Ed io l'ho saputo tre giorni dopo, dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare..compare (incomprensibile) dice così e così...gli ho detto io le cose rimangono come erano prima ho detto io, c'e mio fratello, diciamo, ci sono là, ci sono quelli che erano con mio padre.***) .

Successivi accertamenti di P.G. hanno confermato che il quella data BRUZZISE Giuseppe era detenuto presso la Casa Circondariale di Terni insieme a BELLOCCO Umberto cl.37, noto referente dell'omonima cosca operante sul territorio di Rosarno, unico detenuto

originario di Rosarno sottoposto al regime speciale ex art.41 bis O.P., presente all'interno di quella struttura penitenziaria.

In particolare dalla nota della Direzione della Casa Circondariale di Terni, datata 17-06-2009, si evince testualmente: "*Con riferimento alle vostre richieste datate 10-06-2009 e 12-06-2009, allegate in copia, si comunica che i detenuti, entrambi sottoposti al regime 41 bis O.P., originari di Rosarno (RC) e Seminara (RC), presenti presso questa struttura penitenziaria – per il periodo dall'1-07-2005 al 31-08-2005 – sono stati rispettivamente BELLOCCO Umberto, nato il 17-12-1937 (qui dal 21-07-2005 al 29-03-2007) e BRUZZISE Giuseppe nato il 5-02-1955 (qui dal 9-11-2004 al 12-06-2006). Si trasmettono, come richiesto, i prospetti relativi ai passeggi ed alle socialità-salette fruiti dai soggetti sopra indicati nel periodo dal 21-07-2005 al 30-09-2005.", ed allegati prospetti giornalieri*". Dalla consultazione dei prospetti giornalieri acquisiti in atti si rileva che in data 14-08-2005 il detenuto BELLOCCO Umberto cl.37 effettuava passeggi e socialità nel "passeggio n.02" insieme ai detenuti BRUZZISE Giuseppe, cl.55, Lombardo Salvatore G. e Condipodero M. Giuseppe; il medesimo incontro, con le stesse modalità, avveniva tra i due detenuti in discussione in data 22-08-2005, e cioè una settimana dopo la morte di BRUZZISE Giovanni, che si era astenuto per otto giorni dalle frequentazioni degli altri detenuti, in segno di lutto per la perdita del padre, come dallo stesso dichiarato nel brano del colloquio che segue.

Ribadiva BRUZZISE Giuseppe al cognato CARBONE Rocco di aver rivendicato la propria competenza sul territorio di Barritteri, mostrando intransigenza con il suo interlocutore, e ribadendo la pretesa verso i tributi – definiti "fiore", con termine impiegato con lo stesso significato anche in successiva parte del colloquio- illecitamente imposti dalla 'ndrina nei confronti di chiunque avesse investito su quel territorio (" *quello che avevo parlato in quella maniera, quando c'è quello che c'è, per ora, ho detto non c'è niente, a casa e a Barritteri non è che ve lo dico io, si sa! (incomprensibile) porto di Gioia si sa (incomprensibile) Rosarno (incomprensibile) me ne fotto di voi, voi siete qua in galera, io*

so (incomprensibile) qualcuno trovo. ***Se c'è un fiore, una cosa, un'altra sennò dove devono arrivare; se c'è un'ambasciata (incomprensibile) loro sapevano che eravamo noi e sanno che ci siamo noi (incomprensibile)*** "

Il soggetto incaricato di riscuotere dai referenti rosarnesi – questi ultimi a loro volta investiti della distribuzione dei proventi estorsivi dei lavori sull'A3 tra le famiglie mafiose individuate in base alla esecuzione dei lavori nella loro sfera di competenza territoriale – era GAGLIOTI Domenico, detto "*Micu i l'orbu*", il quale rivendicava anche la quota dei BRUZZISE in base alle disposizioni ricevute.

A seguito dell'omicidio del boss *Spannavento* veniva messa in discussione la legittimazione dei BRUZZISE a partecipare alla spartizione dei proventi estorsivi, al punto che al GAGLIOTI, in una occasione, non venivano consegnati i soldi per conto della 'drina, poiché all'emissario rosarnese ciò non risultava più. La circostanza costituisce la conferma che la causale dell'uccisione di BRUZZISE Giovanni era rappresentata dalla contrapposizione tra le consorterie di Barritteri per la rivendicazione della titolarità alla pratica estorsiva sul territorio del piccolo centro, al punto che dopo l'eliminazione fisica del vecchio boss si era ritenuto, da parte dei rosarnesi, che occorresse consegnare il denaro alla consorteria contrapposta, che si era affermata con il metodo della eliminazione fisica del vertice della cosca avversaria. Invece, in virtù dell'accordo raggiunto in carcere da BRUZZISE Giuseppe con BELLOCCO Umberto, già in occasione dell'incontro del 14 agosto 2005, poi ribadito il 22 agosto 2005, il dominio sul territorio di Barritteri, e la legittimazione alla riscossione delle estorsioni, era sempre della 'ndrina BRUZZISE.

§ - I RAPPORTI DEI BRUZZISE CON LE COSCHE DI REGGIO CALABRIA

Per quanto riguarda invece la città di Reggio Calabria sono emersi dei collegamenti in particolare con la cosca DE STEFANO, ed in particolare con i referenti DE STEFANO Giuseppe cl.69 e CARMINE cl.68, figli del boss DE STEFANO Paolo, ucciso quest'ultimo durante la guerra di mafia di Reggio Calabria.

La fonte di prova è rappresentata dal colloquio del 19 gennaio 2007, intercorso tra BRUZZISE Giuseppe ed il genero RAO Diego, presso la casa Circondariale di Roma Regina Coeli. All'epoca del colloquio DE STEFANO Carmine era detenuto, mentre il fratello Giuseppe cl.69 era latitante, in quanto verrà arrestato nel 2008.

RAO Diego riferiva al suocero di un detenuto, ristretto presso la casa Circondariale di Sulmona, ove all'epoca era recluso anche BRUZZISE Carmelo: il soggetto menzionato era tale PALUMBO, persona vicina al gruppo DE STEFANO, indicato come soggetto autorevole al punto da essere definito "uno", il cui figlio aveva espresso al RAO di essere a disposizione dei BRUZZISE qualora avessero avuto bisogno di qualcosa atteso che nello stesso istituto ove si trovava il padre, ed in cui egli accedeva per i colloqui con il genitore, era detenuto anche BRUZZISE Carmelo, a cui con evidenza poteva recapitarsi ciò di cui ci sarebbe stato necessità (***Rao Diego*** – lo zio Melo è con uno di Reggio là a Sulmona, con il padre del cognato di mio cugino ***Bruzzise Giuseppe*** - che fa? ***Rao Diego*** – è uno… (non termina la frase ma fa intendere che si tratta di un soggetto di spessore criminale) ***Bruzzise Giuseppe*** - chi è? ***Rao Diego*** – questi dei Palumbo ***Bruzzise Giuseppe*** - ah ***Rao Diego*** – questo pure è uno, suo figlio a me ha detto a me se hai bisogno di qualche cosa… ***Bruzzise Giuseppe*** - li conoscevamo già da prima…***Rao Diego*** – sì, lui è…***Bruzzise Giuseppe*** - ora è arrivato l'ultimo, un sei mesi..***Rao Diego*** – da zio Melo?***Bruzzise Giuseppe*** – eh. Che è andato là…***Rao Diego*** – no (incomprensibile)***Bruzzise Giuseppe*** – no. Un sei mesi…***Rao Diego*** – si (incomprensibile) ***Bruzzise Giuseppe*** - me l'ha detto appena è arrivato là, che quello era con il 41 prima…).

BRUZZISE Giuseppe comprendeva, senza che fossero necessarie ulteriori spiegazioni, che il PALUMBO era un soggetto vicino ai DE STEFANO, al punto che affermava di conoscerlo già da tempo, e faceva esplicito riferimento alla condizione di DE STEFANO Giuseppe e Carmine, affermando che uno dei due, in particolare Giuseppe era latitante *(e allora perché l'altra volta quando gli ho mandato l'ambasciata* (incomprensibile forte fruscio di sottofondo) ***perché con Peppe eravamo*** *(*incomprensibile parla in labiale)

insieme, ora è latitante Peppe... (incomprensibile abbassa il tono della voce), mentre con l'altro era stato insieme in regime di 41 bis nella Casa Circondariale di Terni ***(- con coso, con suo fratello Carmine eravamo*** (incomprensibile tono basso della voce) ***quando mi hanno cacciato il quarantuno...).***

Il detenuto BRUZZISE Giuseppe rivendicava pertanto la risalente amicizia con i DE STEFANO – ma anche con i LIBRI ed i TEGANO – in virtù della quale si poteva godere della loro protezione, e pertanto di un trattamento privilegiato, nei rapporti con i commercianti di Reggio Calabria (***Bruzzise Giuseppe*** - (incomprensibile) **uno ha un appoggio, un pensiero, se deve andare a comprare una cosa si mettono a disposizione...**), come peraltro era già avvenuto in passato, allorquando si era verificata una necessità per CAMBARERI Vincenzo, risolta grazie all'intercessione di DE STEFANO Giuseppe (***Bruzzise Giuseppe*** – **quando a Enzo, il fidanzato di Enza, cioè il fidanzato di Elena, aveva problemi a Reggio una mano gli è stata data (incomprensibile) non siamo andati da questo? (strizza l'occhio al genero) da Peppe, De Stefano...** ***Rao Diego*** - sì, questi (ride) ***Bruzzise Giuseppe*** - (incomprensibile) i negozi dove erano le jeep (incomprensibile)).

Rao Diego – e due dei suoi sono fuori. e c'è uno... (scuote la testa a destra e sinistra)

Bruzzise Giuseppe – **e appunto queste sono le..sono le amicizie nostre che faccio pure io nel carcere, mio fratello** (incomprensibile)

Rao Diego – quello, suo cognato...

Bruzzise Giuseppe - **a Reggio, dalla parte dei Condello, dalla parte dei cosi... (gesticola con le mani) sono in simpatia e amicizia con l'uno e con l'altro, noi conosciamo a tutti, sia da qua che dall'altra parte, non abbiamo**..

Rao Diego – (incomprensibile) pure Nino il benzinaio, i suoi cugini, i De Stefano...

Bruzzise Giuseppe - eh

Rao Diego – sono i suoi cugini

Bruzzise Giuseppe – aah?

Rao Diego – certo

Bruzzise Giuseppe - e allora perché l'altra volta quando gli ho mandato l'ambasciata (incomprensibile forte fruscio di sottofondo) **perché con Peppe eravamo (incomprensibile parla in labiale) insieme, ora è latitante Peppe**... (incomprensibile abbassa il tono della voce)

Rao Diego – uh

Bruzzise Giuseppe - ora che le sai le cose te li dico, è chiaro se non le sapevi, non c'era necessità perché casomai al momento giusto (incomprensibile)

Rao Diego - e il locale di Reggio non l'hai conosciuto?

Bruzzise Giuseppe - con coso, con suo fratello Carmine eravamo (incomprensibile tono basso della voce) quando mi hanno cacciato il quarantuno...

Rao Diego - Carmine è fuori

Bruzzise Giuseppe – No, Carmine no

Rao Diego - (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - (scuote la testa)

Rao Diego – No, no

Bruzzise Giuseppe - ha altri tre fratelli

Rao Diego - comunque ce ne sono...

Bruzzise Giuseppe - e quindi a mio fratello vuole bene, qua a Roma è, da quella parte, non in questo carcere da un'altra parte. Eravamo insieme a...come si chiama? dov'ero al quarantuno...

Rao Diego - a Spoleto?

Bruzzise Giuseppe - no

Rao Diego - a Terni?

Bruzzise Giuseppe - a Terni. Poi ha litigato con uno, l'ha mandato all'ospedale...

Rao Diego – questi, si...si allora quando...

Bruzzise Giuseppe - e l'hanno trasferito, l'hanno trasferito...

Rao Diego - allora quando hanno accompagnato la mamma, la nonna...

Bruzzise Giuseppe - è stato trasferito...

Rao Diego - questo si, che..e a questi (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile tono basso)

Rao Diego - (incomprensibile) a Reggio ci sono questi dei Caridi, e io li conosco, li conosco che andavo a (incomprensibile) con il mio principale

Bruzzise Giuseppe - si

Rao Diego - in tutti i posti mi conoscono

Bruzzise Giuseppe - mio fratello Carmelo...

Rao Diego - ci sono questi qua...

Bruzzise Giuseppe - li ha tutti nella testa, i nomi, i cognomi di tutti questi qua...

Rao Diego - tutti questi

Bruzzise Giuseppe - tutti amici nostri sono...

Rao Diego - i Libri...

Bruzzise Giuseppe - uh si. **Tegano, Libri, tutti**

Rao Diego – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - (incomprensibile) **uno ha un appoggio, un pensiero, se deve andare a comprare una cosa si mettono a disposizione...**

Rao Diego – questo il cognato di mio cugino, pure suo zio...

Bruzzise Giuseppe - c'è coso qua Reggio...

Rao Diego - mi ha detto di quello, di quello che hai bisogno ha detto, io sono qua...puoi venire quando vuoi, mi ha detto...

Bruzzise Giuseppe – **quando a Enzo, il fidanzato di Enza, cioè il fidanzato di Elena, aveva problemi a Reggio una mano gli è stata data (incomprensibile) non siamo andati da questo? (strizza l'occhio al genero) da Peppe, De Stefano...**

Rao Diego - sì, questi (ride)

Bruzzise Giuseppe - (incomprensibile) i negozi dove erano le jeep (incomprensibile)

Rao Diego - (incomprensibile) mi hanno detto che è latitante (incomprensibile) Condello Pasquale...

Bruzzise Giuseppe – uh. Dall'altra parte però...

Rao Diego - si

Bruzzise Giuseppe - sono avversari

Rao Diego – si mi hanno detto che sono avversari! Si, lo so, ha detto che questo è latitante

Bruzzise Giuseppe - (annuisce con la testa)

Rao Diego - comunque è un bordello...

Bruzzise Giuseppe - ma questi se ne sono andati assai in giro e dicono che è un grande cristiano, che sta mettendo, per adesso lavorano... (incomprensibile) si sono divisi i limiti, non si spara, non si fanno più niente però dall'altra parte si continua... (incomprensibile) Rosmini, questi, quest'altri

Rao – si

G - (incomprensibile) invece da questa parte no, solo uno, due, degli ultimi sono "tagliati"

Rao Diego - sì, questi dei Libri, dei Libri però è morto il perno, il vecchio è morto...

Bruzzise Giuseppe - sì, Mico...

Rao Diego - questo è morto però c'è la sorella. Ha una testa..

Bruzzise Giuseppe - ma tu, per ora sempre quello hanno preso un'altra volta perché prima era ragazzo, questo Peppe e Carmine, i De Stefano sempre loro sono quelli che comandano, quegli altri sono sempre come loro, erano più anziani, mentre loro erano figliuoli e poi quando crescono...

Rao Diego - è sempre buono che uno lo conosce...

Bruzzise Giuseppe - che ti ho detto io ascolta a tutti poi quello che ti viene, ti viene sennò..

Rao Diego - (incomprensibile) c'era il figlio del mio principale, a lui glielo hanno ammazzato a suo (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - chi era?

Rao Diego - Natale Crucitti

Bruzzise Giuseppe - Crucitti...

Rao Diego - lui era con i De Stefano e con i Libri, però alle sette hanno ammazzato a lui, e alle nove a quelli che...eeeh...

Bruzzise Giuseppe - però ultimamente che è uscito dal carcere, hanno ammazzato a quello...

Rao Diego - a San Luca...

Bruzzise Giuseppe - ma tra di loro stessi però, in famiglia come si chiama?

Rao Diego - quello che hanno sparato sul motorino?

Bruzzise Giuseppe - non so, mi pare che lui, era un mezzo matto..

Rao Diego – coso, Fazzari...

Bruzzise Giuseppe - era vicino, non Pasquale, non era Pasquale...

Rao Diego - aspettate che non è facile...

Bruzzise Giuseppe - era a Spoleto al carcere con me

Rao Diego - era giovanotto, non era tanto...

Bruzzise Giuseppe - quaranta anni, quarantuno anni...

Rao Diego – eh sì, questo, come cavolo si chiama?

Bruzzise Giuseppe - va boh ma fra di loro non è che..hanno fatto sapere nel carcere le cose. Certo un altro aveva preso il suo posto, appena era arrivato gli ha detto questa è roba mia, cosi e cosi. Dicono troppo presuntuoso e gli stessi della cosa sua hanno detto se avevamo messo noi a questi qua (incomprensibile) come avevamo messo a te avevamo messo a loro. Apposta ti ho detto io non era di parte avversa, diciamo, che a volte è cosi, tu stai qua però ti ho messo io qua e sto parlando con te eh si (incomprensibile) domanda (incomprensibile) forestiero non che sei mio figlio; e dopo come avevamo detto? Chi c'era? Io (incomprensibile) conoscono a me, conoscono a mio fratello e via discorrendo però non è che

domani diceva...io ti rispetto per tutte le cose che hai fatto però quello era vicino a noi, se lui dice no, ormai sono dieci anni che sono qua, che faccio tutte le cose io, conoscono a me i cristiani; va bene tu vai per conto tuo, ti lascio là? Per dirti se mi interessa...

Rao Diego - è normale la cosa

Bruzzise Giuseppe - queste sono le cose. Uno che è là, la famiglia è famiglia. La mia famiglia è io, Bruzzise tu...questa è mia figlia, questa è mia figlia; questi altri siete amici, restate...

Rao Diego - da amici...

Bruzzise Giuseppe - com'è giusto. Mangi, bevi...

Rao Diego - pure tu...

Bruzzise Giuseppe - sei rispettato per tutte le cose, per carità come un fratello però devi saperlo se tu ti carichi di testa...

Rao Diego - sì, però...

Bruzzise Giuseppe - ti tolgo meglio io che un altro

BRUZZISE Giuseppe pertanto spiegava al genero degli ottimi rapporti esistenti storicamente fra i BRUZZISE ed i DE STEFANO, ma anche quelli di amicizia con i LIBRI ed i TEGANO; dal canto suo il RAO non si mostrava stupito, né estraneo agli argomenti trattati, anzi desideroso di apprendere e scambiare con il suocero informazioni utili anche alla sua condotta.

§ - I COLLOQUI PRESSO LE CASE CIRCONDARIALI DI VOGHERA E DI SULMONA

Come sopra già esposto le intercettazioni presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, ove era detenuto BRUZZISE Giuseppe, sia presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, ove era detenuto GALLICO Giuseppe, hanno ad oggetto conversazioni di straordinaria importanza probatoria in quanto eseguite nel momento in cui la faida era in corso. Si aveva modo, quindi, di accertare in modo inequivocabile e "in diretta" quale fosse la diversa posizione dei GALLICO -i quali, coinvolti nella faida dai vecchi alleati MORGANTE-SCIGLITANO, non intendevano transigere né temporeggiare e ordinavano di eliminare senza pietà tutti gli esponenti della cosca BRUZZISE, anche quelli emigrati al nord per sfuggire alla vendetta- rispetto a quella dei BRUZZISE, i quali, prima pesantemente colpiti dagli omicidi di BRUZZISE Giovanni e CELI Vincenzo, e poi disorientati da quelli di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, cercavano in qualche modo di limitare i danni per poi riorganizzarsi e replicare.

Con particolare riferimento ai BRUZZISE, gli elementi di prova venivano acquisiti captando tre colloqui registrati nel gennaio 2007 presso la casa circondariale di Regina Coeli, dove BRUZZISE Giuseppe, figlio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* e condannato in via definitiva all'ergastolo, era stato temporaneamente trasferito (proveniendo dalla casa circondariale di Nuoro) per essere sottoposto ad un intervento chirurgico ad un arto, rimanendo presso l'istituto penitenziario romano per circa un mese, precisamente dal 4.01.07 fino al 31.01.07.

Proprio nel Gennaio del 2007, quindi subito dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico -avvenuti, rispettivamente, in data 5.12.06 e 14.12.06-, il detenuto incontrava i suoi familiari presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli.

I tre colloqui -registrati in data 5.01.07, 12.01.07 e 19.01.07- permettevano di accertare quale fosse l'atteggiamento della cosca dopo gli ultimi omicidi. Appariva subito evidente che i BRUZZISE, anche se duramente colpiti, stavano cercavano di riorganizzarsi e di

preparare una risposta nei confronti degli esponenti dello schieramento avverso o, comunque, nei confronti di persone ad esso vicine.

Nonostante fosse ristretto da molti anni, BRUZZISE Giuseppe conservava chiaramente una posizione apicale nella consorteria, dispensando consigli e tessendo vecchie -con i PARRELLO- e nuove -con i familiari del GAGLIOTI- alleanze. Nei tre colloqui del Gennaio 2007 BRUZZISE Giuseppe si confrontava a lungo soprattutto con le "nuove leve" -cioè il figlio Giovanni e il genero RAO Diego- e con il cognato CARBONE Rocco. Dal contenuto dei dialoghi emergeva chiaramente la perdurante operatività del sodalizio e il fatto che ne faceva parte a pieno titolo anche BRUZZISE Antonio -che non partecipava ai colloqui-, il quale però preferiva mantenere un atteggiamento più attendista e prudente.

Lo spaccato della situazione che traspariva da tali colloqui era chiarissimo: **la causale della nuova faida era riconducibile alla "legittimazione" a riscuotere i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Barritteri di Seminara**. I BRUZZISE, infatti, nell'anno 2005 avevano raggiunto un accordo con elementi di spicco di una cosca di Rosarno (BELLOCCO Umberto cl. '37), nel senso che a Barritteri la consorteria di riferimento, per chi doveva ripartire gli introiti, era quella dei BRUZZISE. Nonostante gli omicidi di BRUZZISE Giovanni e del cognato CELI Vincenzo e nonostante la fuga nel Nord Italia dei BRUZZISE superstiti, la famiglia BRUZZISE restava quella legittimata a sedersi al tavolo della spartizione e per tale ragione erano stati eliminati SURACE Antonio, cognato del detenuto BRUZZISE Carmelo, e GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu U l'orbu*". Quest'ultimo, in particolare, essendo notoriamente vicino alla famiglia BRUZZISE, era quello che riscuoteva per conto della cosca.

Nel corso dei colloqui, più volte BRUZZISE Giuseppe evidenziava, soprattutto al figlio Giovanni, che, nonostante tutto, non bisognava retrocedere di un millimetro e continuare a riscuotere la quota spettante al sodalizio, fosse anche una volta l'anno, perché solo in quel modo i BRUZZISE avrebbero potuto mantenere l'egemonia su Barritteri. In questi passaggi appariva chiarissimo il maggiore spessore criminale e la maggiore lungimiranza

di BRUZZISE Giuseppe rispetto agli altri sodali (il figlio, il cognato, il fratello Antonio), i quali, invece, avrebbero preferito un atteggiamento meno intransigente, per cercare di evitare nuovi omicidi.

A fronte del materiale probatorio sin qui esaminato appare complementare, ai fini della ricostruzione dell'attività associativa dei BRUZZISE, la valutazione delle risultanze di altri colloqui, registrati nel periodo immediatamente successivo agli omicidi SURACE e GAGLIOTI presso le case circondariali di Sulmona e Voghera, dove erano ristretti, rispettivamente, BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Vincenzo, fratelli dell'ergastolano Giuseppe.

Si tratta di dialoghi registrati nello stesso periodo (anche se in un arco temporale un po' più lungo: fra il Dicembre 2006 e il Maggio del 2007), aventi ad oggetto i medesimi argomenti (la riapertura della faida con i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, la necessità di difendersi, i propositi di reazione e di vendetta, le armi, i soldi relativi alla quota di estorsioni per i lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza) e riguardanti soggetti facenti parte del medesimo sodalizio.

Se i colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli hanno riguardato i sodali stretti congiunti di BRUZZISE Giuseppe (si riferisce, in particolare, oltre alla madre SGRO' Elena e al fratello BRUZZISE Antonio, ai figli BRUZZISE Elena e BRUZZISE Giovanni cl. 84, ai generi RAO Diego e CAMBARERI Vincenzo, al cognato CARBONE Rocco e ai parenti del cognato di quest'ultimo, il defunto GAGLIOTI Domenico), quelli captati presso la casa circondariale di Sulmona consentono di acquisire elementi a carico di **BRUZZISE Carmelo** e dei prossimi congiunti di quest'ultimo, in particolare della moglie **SURACE Vincenza** e della giovane figlia **BRUZZISE Fortunata**. Grazie ai colloqui intercettati presso la casa circondariale di Voghera, invece, sono stati acquisiti elementi a carico del detenuto BRUZZISE Vincenzo, oltre che di BRUZZISE Antonio (per detenzione di armi, con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91).

I colloqui registrati presso le case circondariali di Sulmona e Voghera, inoltre, hanno confermato che del sodalizio fa parte anche BRUZZISE Giovanni cl. 84 (figlio di BRUZZISE Giuseppe, già detenuto in forza dell'o.c.c. del 25.05.10) e, specie se letti unitamente a quelli registrati nel Gennaio 2007 presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, consentono di ritenere la intraneità al sodalizio anche a carico di **CARBONE Carmela**, moglie di BRUZZISE Giuseppe.

Da tutti i colloqui (quelli registrati a Roma-Regina Coeli, a Sulmona e a Voghera) emerge la figura di **CUTRI' Francesco**, soggetto che fungeva da *trait d'union* fra i "rosarnesi" e i BRUZZISE per la riscossione delle tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza (Barritteri) e che, come riferito da SGRO' Elena nel corso del colloquio registrato a Voghera in data 13.01.07, si era messo "a disposizione" della cosca. Da tale ultimo colloquio si desumeva chiaramente che il CUTRI', dopo aver riscosso dalle cosche rosarnesi la quota spettante ai BRUZZISE, consegnava i soldi a **GAGLIOTI Carmine**, per cui a carico di entrambi i soggetti in questione (il CUTRI' e il GAGLIOTI) emerge, per come di seguito si vedrà, la prova in ordine al delitto di cui agli artt. 648 c.p., 7 L. 203/91.

Rinviando più dettagliatamente al prosieguo è sufficiente in questa sede riportare che CUTRI' Francesco è il cognato di COSTANTINO Antonio, in quanto sposato con Costantino Rosa cl.61, e quindi cognato di GAGLIOTI Mariangela; originario di Sinopoli, il CUTRI' aveva stretto rapporti con il boss BRUZZISE Giuseppe cl.55 all'epoca in cui con questi era stato detenuto presso lo stesso istituto di Carinola.

In occasione del colloquio del 27 aprile 2007 presso la Casa Circondariale di Sulmona SURACE Vincenza, insieme al cognato BRUZZISE Antonio, ragguagliavano il detenuto BRUZZISE Carmelo che "Ciccio di Sinopoli", identificato in CUTRI' Francesco per quanto di seguito si vedrà nel paragrafo dedicato della profilo soggettivo, mantenendo fede ad un impegno che aveva assunto con BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* prima che venisse ucciso, si era recato a Rosarno, ove, come precisava BRUZZISE Antonio,

occorreva recarsi con cadenza mensile, per prendere i soldi, indicati cripticamente come i "cosi", che aveva subito consegnato al figlio di GAGLIOTI Domenico, inteso *Micu i l'orbu*, indicato con una gestualità eloquante da BRUZZISE Antonio che si toccava la guancia sotto l'occhio destro, riferendolo poi a CARBONE Carmela, nella qualità di moglie del boss BRUZZISE Giuseppe cl.55, con cui non poteva corrispondere direttamente stante il suo stato di restrizione carceraria. Trattasi di un brano di particolare rilievo probatorio non solo con riferimento alla posizione del CUTRI' e di GAGLIOTI Carmine, soggetti a disposizione della consorteria dei BRUZZISE al punto da riscuotere per essi i proventi estorsivi e da rimetterli agli stessi, ma in ordine all'esistenza di una programmata corresponsione dei proventi estorsivi che, con cadenza periodica di una volta al mese, venivano elargiti a Rosarno agli emissari delle consorterie ammesse alla spartizione. Dopo l'uccisione di GAGLIOTI Domenico, e la sottoposizione di COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Mariangela alla misura restrittiva per il rinvenimento nella loro disponibilità nel mese di febbraio 2007 di un'arma illecitamente detenuta e con matriola abrasa, non era stato sottratto ai GAGLIOTI il ruolo di emissari deputati alla riscossione, al punto che il CUTRI', già uomo di fiducia dei BRUZZISE, dopo aver incassato il denaro a Rosarno lo consegnava a GAGLIOTI Carmine, affinchè questi lo distribuisse agli aventi diritto pro quota.

Vincenza - (Rivalta ad Antania): Dinci ddu' fattu 'i chiddu. [Trad.: Digli quel fatto di quello].

Antonio - Eh?

Vincenza - (Parla a bassa vace): ***Di chiddu 'i Sinopoli.*** [Trad.: Di quello di Sinopoli].

Antania - 'U sapi, pensu eu. [Trad.: Lo sa, penso io].

Vincenza - Na, n'a' sapi. [Trad.: No, non lo sa].

Antonio - Ah.

Vincenza - Pirchì calàu dopu iddu 'ndi mia. [Trad.: Perché è sceso dopo lui da me].

Carmelo - ***Cu' è? Cicciu?*** [Trad.: Chi è? Ciccio?].

Antonio - Eh, eh. (*Annuisce con la testa*).

Carmelo - Che dice?

Antonio - *P'o fattu (inc. voci sovrapposte) ddà.* [Trad.: Per il fatto (inc. voci sovrapposte) là].

Vincenza - *Mi mi porta i cosi.* [Trad.: Per portarmi le cose].

Carmelo - Come?

Vincenza - *'Ndi idda jiu.* [Trad.: Da lei è andato].

Antonio - *Jiu 'ndi idda.* [Trad.: È andato da lei].

Vincenza - *'Ndi Mela.* [Trad.: Da Mela].

Carmelo - Eh. (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *Tutti 'i cosi 'i sapi idda.* [Trad.: Tutte le cose le sa lei].

Carmelo - Eh.

Antanio - *Non sacciu comu sapi tutti 'sti cosi ccà idda!* [Trad.: Non so come sa tutte 'ste cose qua lei!].

Carmelo - Eh. (*Annuisce con la testa*).

Antonio - Dice (inc. audio insuf.)...

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - ***'Nci dissi p'u fattu ca iddu jiu ddà, ca quandu campava 'u papà 'nci fici 'na promessa.*** [Trad.: Gli ha detto per il fatto che lui è andato là, che quando era vivo papà gli ha fatto una promessa].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *'Nci dissi: "**Ora chi morìu – 'nci dissi – eu iva 'o stessu a Rosarnu".*** [Trad.: Gli ha detto: "Ora che è morto – gli ha detto – io andavo lo stesso a Rosarno"].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*). Mh.

Antonio - ***Hannu a jiri 'o misi, no?*** [Trad.: Devono andare al mese, no?].

Carmelo - **Mh. (*Annuisce con la testa*).**

Antonio - *'Nci dissi: "**Eu 'nci portài - 'nci dissi - a cusì, cusì... a Carmini**" (Antonio abbassa la voce).* [Trad.: Gli ha detto: "Io gli ho portato - gli ha detto - a così, così... a Carmine"].

Carmelo - *(Scuote leggermente la testa, mostrando con aria interrogativa di non aver compreso).*

Antonio - ***'O figghiu 'i... (Antonio, che dà le spalle alla telecamera, alza la mano sinistra per indicare un punto del proprio viso; nel contempo inclina la testa verso destra).*** **[Trad.: Al figlio di...].**

Carmelo - Mh. (*Annuisce con la testa*).

****

Prima di soffermarsi sulla valutazione analitica dei singoli colloqui, e per comprenderne bene la portata probatoria anche alla luce del grado di parentela dei loquenti con i detenuti, appare utile ricostruire brevemente, avvalendosi anche dell'informativa acquisita in atti del 29 marzo 2012 del Commissarito di P.S. di Palmi, la configurazione parentale dei singoli nuclei familiari dei BRUZZISE.

La famiglia storica dei BRUZZISE era composta da BRUZZISE Giovanni, alias *Spannaventu*, nato il 11-06-1934, ed ucciso il 14-08-2005 in un agguato di tipo mafioso compiuto in località S. Elia del Comune di Palmi, sposato con SGRO' Elena, cl.31. Dalla coppia erano nati i figli Giuseppe, Carmelo, Vincenzo, Maria, Antonio e Francesco i quali a loro volta avevano formato i seguenti nuclei familiari:

- **BRUZZISE Giuseppe**, inteso *Pinu*, nato il 5-02-1955, è sposato con **CARBONE Carmela**, intesa *Mela*, ed ha procreato i figli **ELENA, cl.81** (odierna imputata), **Giovanni, cl.84**, Domenica, cl.85 e Maria, cl.90. BRUZZISE Elena cl.81 a sua volta si è sposata con **CAMBARERI Vincenzo cl.81**, mentre BRUZZISE Domenica cl.85 si è sposata con **RAO Diego cl.81**;

- **BRUZZISE Carmelo**, inteso *Melu u rè*, nato il 29-02-1958, è sposato con **SURACE Vincenza**, intesa *Enza* (sorell si Surace Antonio ucciso il 5 dicembre 2006) ed ha procreato le figlie Elena cl.86 e **Fortunata cl.88**, odierna imputata. BRUZZISE Elena cl.86 a sua volta ha sposato CONDRO' Vincenzo, mentre all'epoca dei fatti Fortunata era nubile, sia pure corteggiata da GIOFFRE' Vincenzo (la posizione di quest'ultimo è stata definita con sentenza di condanna in ordine al delitto di cui all'art.416 bis c.p., associazione BRUZZISE);
- **BRUZZISE Vincenzo**, inteso Ceciu, alias *Avvocaticchiu*, nato il 17-09-1961, celibe;
- **BRUZZISE Antonio**, inteso Nino, nato il 17-05-1967, è sposato con Macrì Maria Teresa, intesa Marilena, cl.72, ed ha procreato i figli Giovanni cl.97 e Salvatore cl.2001. La Macrì appartiene alla famiglia dei cd. "*Negus*", ed ha tre fratelli maschi, di cui Giuseppe cl.70, Vincenzo Gesuele cl.74 e Franco cl.78 (quest'ultimo veniva sospettato da CASADONTE Pasquale di aver preso parte al raggiro posto in essere in una notte nel mese di maggio 2007, di cui all'intercettazione veicolare del 19 maggio 2007, per attirarlo fuori casa in piena notte per ucciderlo; i fratelli OTTINA' inoltre nel colloquio del 16 gennaio 2007 indicavano il cognato di Nino, nonché il *figlio del Negus*, come un intraneo alla consorteria dei BRUZZISE);
- BRUZZISE Francesco, inteso Gianni, nato il 10-01-1970, è sposato con Zagari Filomena cl.79, ed ha procreato le figlie Elena cl.99 e Concetta cl.2002.

Tra i nuclei familiari di soggetti intranei ai BRUZZISE si annoverano:

- quello di **CARBONE Rocco**, cl.67, cognato di BRUZZISE Giuseppe per essere fratello di CARBONE Carmela, sposato con ROMEO Angela, sorellastra di ROMEO Maria, nipote quest'ultima di GIOFFRE' Rocco Antonio '*Ndolu*, cl.36;

- quello di **GAGLIOTI Domenico**, cl.42, alias *Micu i l'orbu* (trattasi di patronimico, in quanto il GAGLIOTI non era cieco, ed anche i fratelli erano conosciuti con lo stesso alias), ucciso in un agguato di tipo mafioso il 14-12-2006 in Barritteri, sposato con ROMEO

Maria, sorellastra di ROMEO Angela, e pertanto cognato di CARBONE Rocco cl.67. Dalla coppia sono nati i figli **GAGLIOTI Carmine cl.67**, **GAGLIOTI Mariangela cl.69** e GAGLIOTI Caterina cl.71.;

- quello di **COSTANTINO Antonio** cl.70, inteso Nino, sposato con GAGLIOTI Mariangela, genitori di 4 figli minori;
- quello di **CUTRI' Francesco**, cl.57, inteso Ciccio, sposato con COSTANTINO Rosa cl.61, e pertanto cognato di COSTANTINO Antonio e di GAGLIOTI Mariangela.

COLLOQUIO DEL **27 GENNAIO 2007,** presso la Casa Circondariale di Sulmona, a cui partecipano il detenuto BRUZZISE Carmelo, la moglie SURACE Vincenza, la figlia BRUZZISE Elena cl.86, e solo per parte del colloquio, CONDRO' Vincenzo.

Ad appena cinquanta giorni circa dall'omicidio di Surace Antonio la sorella dell'ucciso si faceva ambasciatrice con il marito della reazione sul territorio di Barritteri dei sodali, i quali avevano cercato un contatto con il nipote BRUZZISE Giovanni cl.84 manifestando il loro disappunto alla reazione dei prossimi congiunti dell'ucciso i quali si erano tutti allontanati dal territorio senza dare agli avversari quella risposta di vendetta alla quale "gli amici" dei BRUZZISE si erano già preparati, dichiarando la loro piena disponibilità.

L'argomento riportato dalla SURACE non rappresenta certo una novità in quanto come si è già illustrato nel paragrafo relativo ai rapporti tra i BRUZZISE, i PARRELLO ed i GIOFFRE', questi ultimi subito dopo l'omicidio di *Spannavento* avevano dichiarato a BRUZZISE Antonio di essere pronti ad entrare in azione al suo fianco per la vendetta della perdita subita.

Dell'ambasciata che era stata mandata a BRUZZISE Giovanni il detenuto Carmelo era già a conoscenza, come si evince dalla conferma che dava alla moglie, ma rivendicava una linea di azione propria, che non era quella della reazione immediata; tanto più il detenuto non condivideva l'iniziativa di CARBONE Carmela la quale le aveva riferito alla cognata di essere andata dal marito BRUZZISE Giuseppe prospettandogli che qualora egli non

avesse assunto le iniziative ritorsive ci avrebbero pensato lei stessa e la cognata Enza, cioè Surace Vincenza, autorizzando "gli amici" a passare all'azione. Il detenuto disapprovava in maniera assoluta tale intraprendenza, non ritenendo che la moglie del fratello avesse titolo per assumere una iniziativa di tal fatta. Conveniva tuttavia che la costruzione della casa alla figlia poteva aver attirato l'attenzione dei nemici, in quanto manifestazione della situazione di benessere economico e di presenza sul territorio.

Non corrono dubbi che la donna che aveva assunto l'iniziativa di andare dal marito per sollecitarne la reazione non può che essere CARBONE Carmela, madre del "niputi" a cui l'ambasciata era stata recapitata, e moglie di chi aveva un ruolo referenziale all'interno della consorteria.

Carmelo - (inc. audio disturbato), sì.

Vincenza - *Questo è vero.* ***'U chiamaru 'o niputi, 'o niputi.*** [Trad.: Questo è vero. L'hanno chiamato al nipote, al nipote].

Carmelo - (inc. audio disturbato).

Vincenza - *'O nostru niputi 'nci dissi: "Vidi cu è, vidi". Cioè (inc. a voce bassa)...* ***"Cusì si faci?" dici che 'nci dissuru, "Si 'ndi jiri tutti. Allura l'amici che stannu a fari ccà?".*** [Trad.: **A nostro nipote gli ha detto: "Vedi chi è, vedi". Cioè (inc. a voce bassa)... "Così si fa?" dice che gli hanno detto, "Se ne sono andati tutti. Allora gli amici che stanno a fare qua?"].**

Carmela - *'Sta 'mbosciata 'a mandaru, (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: **'Sta ambasciata l'hanno mandata,** (inc. voci sovrapposte)].

Vincenza - *"(inc. a voce bassa) si 'ndi vannu e..."* [Trad.: "(inc. a voce bassa) se ne vanno e..."].

Carmelo - *E ti sto dicendo, 'nd'avi i tutti i maneri poi, 'nd'avi i tutti i maneri. Siccome io so che... io lavuru c'a testa mia, puru chistu è, (inc. audio disturbato) dopo si vedrà, ognuno pe' i cazzi soi. (inc. audio disturbato) al controrio.* [Trad.: E ti sto dicendo,

ce ne sono di tutte le maniere poi, ce ne sono di tutte le maniere. Siccome io so che... io lavoro con la testa mia, pure questo è, (inc. audio disturbato) dopo si vedrà, ognuno per i cazzi suoi. (inc. audio disturbato) al contrario].

Vincenza - ***Idda dice che 'nci dissi solu a so' maritu: "O t'a viri tu o idda!", 'nci dissi a so' maritu. "O 'nd'a vidumu eu e Enza (inc. a voce bassa)". 'Nci dissi ca vinnuru, 'nci*** *dissi eu: "Chi 'nd'hai?" (inc. a voce bosso).* [Trad.: Lei dice che gli ha detto solo a suo marito: "O te la vedi tu o lei!", gli ha detto a suo marito. "O ce la vediamo io e Enza (inc. a voce bassa)". Gli ha detto che sono venuti, gli ho detto io: "Che hai?" (inc. a voce bassa)].

Carmela - *Ma a iddu cu 'nci'u dissi? (inc. audio disturbato)?* [Trad.: Ma a lui chi gliel'ha detto? (inc. audio disturbato)?].

Vincenza - Sì, sì.

Carmelo - *Non ti incazzari, non ti incazzari che... (inc. audio disturbato). Ti giuru ca, 'u Signuri mi (inc. audio disturbato) chi oggi esti (inc. a vace bassa)...* [Trad.: Non ti incazzare, non ti incazzare che... (inc. audio disturbato). Ti giuro che, il Signore mi (inc. audio disturbato) che oggi è (inc. a voce bassa)...].

Vincenza - Sì.

Carmelo - *... contrario, puru (inc. audio disturbato), ti giuro sulla (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: ... contrario, pure (inc. audio disturbato), ti giuro sulla (inc. voci sovrapposte)].

Vincenza - *Sì, ma jeu...* [Trad.: Sì, ma io...].

Carmela - (inc. voci sovrapposte).

Vincenza - *Jeu 'u sai che (inc. audio disturbato), infatti 'nci dissi eu e figghioli (inc. audio disturbato) 'nci dissi eu: "(inc. a voce bassa) fazzu (inc. a voce bassa)".* [Trad.: Io lo sai che (inc. audio disturbato), infatti gli ho detto io ai ragazzi (inc. audio disturbato) gli ho detto: "(inc. a voce bassa) faccio (inc. a voce bassa)"].

*Carmelo - **Tu (inc. audio disturbato), basta, finitu.** (inc. audio disturbato) pirchì sinnò (inc. audio disturbato).* [Trad.: Tu (inc. audio disturbato), basta, finito. (inc. audio disturbato) perché sennò (inc. audio disturbato)].

Vincenza - Poi chista mancu (inc. oudio disturbato). [Trad.: Poi questa neanche (inc. audio disturbato)].

Carmelo - Chi 'nci ha purtari? Ma (inc. audio disturbato) specialmente la moglie che fa? (inc. audio disturbato). C'è chi (inc. audio disturbato), allora (inc. audio disturbato) che devi fare? (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Che gli devi portare? Ma (inc. audio disturbato) specialmente la moglie che fa? (inc. audio disturbato). C'è chi (inc. audio disturbato), allora (inc. audio disturbato) che devi fare? (inc. voci sovrapposte)] .

*Vincenza - **A mia mi dissi chi (inc. audio disturbato) sempri a casa, che non 'nci l'aviva fare 'a casa** (inc. audio disturbato).* [Trad.: A me ha detto che (inc. audio disturbato) sempre la casa, che non gliela doveva fare la casa (inc. audio disturbato)].

Carmelo - Pirchì n'o fici? Ddocu non si sbaglia? Oh! (inc. audio disturbato). [Trad.: Perché non l'ha fatto? Là non si sbaglia? Oh! (inc. audio disturbato)].

Che il nipote che era stato contattato dagli alleati dei BRUZZISE fosse BRUZZISE Giovanni cl.84 lo si coglie pienamente dal colloquio del 12 gennaio 2007 che lo stesso aveva avuto con il padre Giuseppe nella Casa Circondariale di roma Regina Coeli.

In occasione di tale visita il detenuto istruiva il figlio Giovanni sulla condotta che lo stesso doveva assumere per rinsaldare le alleanze con i PARRELLO e con gli eredi del GAGLIOTI, a fronte della riluttanza dello zio BRUZZISE Antonio che non solo si era allontanato dal territorio di Barritteri ma non si era presentato neanche agli incontri a cui era stato invitato per ben tre volte dagli alleati.

Il brano del colloquio del 12 gennaio 2007 di seguito riportato è densissimo di elementi di prova e pertanto necessità una analisi puntuale.

Bruzzise Giovanni – Io sbaglio sai qual è? è che (incomprensibile) succedono i fatti, quando sono sceso ad agosto, o quando scendevo io a Pasqua, scendeva mi chiudevo in casa, uscivo nel balcone, le persone venivano, ma non una persona..

Bruzzise Giuseppe – certo per vedere come..

Bruzzise Giovanni – venivano cinquanta persone, Palmi..gente (gesticola)

Bruzzise Giuseppe – quella (incomprensibile) è mia..

Bruzzise Giovanni – (parla in labiale) **il compare sempre mi (incomprensibile) non vuole sapere né dove sono..sei buono ti è..questo è un oggettino..una pastiera per te..hai capito**? dice..allora un anno e mezzo quando io gli ho detto che ho battuto i pugni..

Bruzzise Giuseppe – allora vedi..io non le sapevo queste cose papà..non me le hai dette queste piccole cose, allora il ragionato che ho fatto ora avanti io quando ti ho detto (incomprensibile)? vedi io non sapevo questi fatti..e quello che ragiono io perché è così..è matematico una cosa di questa. È matematico! Però..

Bruzzise Giovanni – allora..

Bruzzise Giuseppe – se sei intelligente ti valutano quando vali e quanto no..ogni tanto (parla con il labiale) come ti pare a te

BRUZZISE Giovanni definiva uno sbaglio la scelta dello zio Antonio di non mostrarsi più sul territorio e citava la sua esperienza che l'anno prima, ed ancora a Pasqua (pertanto dopo che era stato ucciso il nonno BRUZZISE Giovanni, nell'agosto 2005, e lo zio CELI

Vincenzo, nel marzo 2006) era tornato a Barritteri e si era mostrato in balcone, quale comportamento concludente sulla volontà di mantenere il presidio del territorio; aggiungeva il giovane che la scelta si era rivelata giusta in quanto subito erano accorse molte persone, addirittura quantificate in 50, che avevano espresso la propria vicinanza e disponibilità alla famiglia BRUZZISE. Tra questi vi era stato anche il "compare", già identificato in PARRELLO Candeloro alias Jack, il quale si mostrava sempre premuroso nei suoi confronti, informandosi della sua salute, delle sue necessità e non mancando di omaggiarlo con un pensiero (una pastiera in occasione dell'ultima Pasqua, recatagli in omaggio al padre Giuseppe). Il padre, che mostrava di essere sorpreso dei fatti che il figlio gli raccontava in quanto mai in precedenza conosciuti, plaudeva alla linea di condotta del figlio.

Bruzzise Giovanni – quando io ti ho detto, non (incomprensibile) se come avevo parlato io anni indietro non deve uscire questo fatto Nino, che te lo dico (incomprensibile) quando glielo ho detto io..quando toccano (incomprensibile Sgrò Elena si mette a tossire) glielo ha detto la mamma..la mamma sapeva che (incomprensibile) io, che mai più..la zia Enza lo zio Nino, pure lo zio Nino che si è incazzato con me come una bestia..mi ha detto che vieni nella pizzeria a Paparuni, nella casa..si sono a casa..ora che sono a casa te lo dico. Lo zio Nino..si è incazzato con me..di me non ti fidi..

Bruzzise Giuseppe – di nessuno, di nessuno..

Bruzzise Giovanni – per telefono questo fatto..

Bruzzise Giuseppe – ma nessuno, non che non ti fidi che ti fa male..non te lo dico che tu glielo puoi dire ad un altro (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – allora (incomprensibile) sono a casa, telefono, lui era pure a casa..

Bruzzise Giuseppe – lo stesso fa con te..

Bruzzise Giovanni - mi ascolti che ti voglio dire io**..quando io gli ho detto che possiamo venire che devo andare tua..tu vai ma esci nel balcone e fumatela la sigaretta (incomprensibile) avanti (incomprensibile) ma va a Rosarno,** dice e tu vai a Rosarno sei messo sulla macchina, guarda..le persone che li vedono..se io mi fermo a Rosarno e mando a mio cognato per prenderli, le persone non li vedono? Io qua nel lavoro incontro gente di Gallico, gli dico che sono di Gallico e mi fanno pure io sono di Gallico, e dove stai? Gli dico io là nella (incomprensibile)

Carbone Carmela – a Ciccareddu almeno che facciamo (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – hai capito? qua pure a non volere, nel lavoro le trovi le persone, figurati là sotto a Rosarno se non ti conoscono..come fanno a sapere le cose? Quando io gli dicevo..

Bruzzise Giuseppe – ma tu gli potevi dire (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – ascolta

Bruzzise Giuseppe – se viene qualcuno per domandare per me..qua il compare.. (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – questo si (incomprensibile) la zia Pasqualina le sa le cose..

Bruzzise Giuseppe – gli dice (disturbo di audio) e così li scandagli (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – guarda una volta nella nonna..è venuta sua moglie a prenderlo, si è messo di dietro, e non lo vedevano da dietro..

Bruzzise Giuseppe – te lo sto (incomprensibile si accavallano) i vicini di casa le sanno le cose, come faceva il lepro, il lepro tre mesi fa..venti anni ifa quando andavano a (incomprensibile) a Gioia a prenderlo..non lo vedevano calare davanti la porta? Non lo murmuriavano con il papà? Dice è arrivato nel (incomprensibile) ti ricordi quando parlavamo con il papà..tutto i vicini di casa lo sapevano

Bruzzise Giovanni – senti, senti..

Sgrò Elena – lei, lei..

Bruzzise Giuseppe – queste cose si sanno..

Bruzzise Giovanni – mi senti? Questi scandali qua..il fatto che vedono la gente di Barrettieri (incomprensibile) prima che non..che non va..che non..e si spaventa..

Bruzzise Giuseppe – che va girando..invece non si fa vedere..

Bruzzise Giovanni – se tu devi arrivare a casa, se tu devi arrivare a casa..esci (incomprensibile si accavallano)

Bruzzise Giuseppe – non vede a nessuno..

Bruzzise Giovanni – **esci nel balcone..nel balcone dopo che sei in casa, le gente viene a trovarti come andavano a trovare a quello..gli amici e i parenti vengono a trovarti.** Almeno venivano..

Bruzzise Giuseppe – quando sei a casa si

Carbone Carmela – per faccia lavata..per faccia lavata vengono che cacciano (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – si, si, si è fermato

Bruzzise Giuseppe – chi?

Carbone Carmela – viene quello..

Bruzzise Giovanni – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – il genero?

Bruzzise Giovanni – il genero di coso..l'ha visto nel balcone fumare, è passato diritto con il camion, gli è parso tanto male (incomprensibile) ed è salito a casa mia, ed è arrivato a casa mia..Giannuzzo che si dice? Sei buono?

Eh..tuo cognata è buona? Si. Quando sono dovuto andare a Barrettieri, che sono andato dalla zia Mela.. (incomprensibile) dalla zia Mela, che lei non andava da nessuna parte..sono passato un attimo là dal tabacchino.. (incomprensibile) sono passato dal tabacchino e c'era il figlio di coso che saliva lui, **il figlio di uno quello che è a Milano adesso..**

Bruzzise Giuseppe – si me lo avevi detto questo fatto..

Bruzzise Giovanni – è normale! **Gli ho domandato per suo padre, se (incomprensibile) ma non per..**

Bruzzise Giuseppe – **bravo, bravo..**

Bruzzise Giovanni – (incomprensibile) i cristiani..

Bruzzise Giuseppe - così, così..

Il giovane BRUZZISE Giovanni raccontava al padre detenuto che aveva avuto uno scontro verbale con lo zio Nino, per averlo sollecitato ripetutamente a modificare la strategia, e pertanto a mostrarsi sul territorio, e persino ad andare a Rosarno, perché così avrebbe conseguito il rispetto degli alleati e della popolazione di Barritteri in generale. Raccontava altresì di essersi adoperato personalmente nel coltivare le relazioni con i vecchi alleati della consorteria di appartenenza evocando di aver incontrato, in occasione di una visita a Barritteri, una persona che viveva a Milano, di essersi fermato a parlarci, di essersi informato in merito al padre e di avergli mandato i saluti: il riferimento al soggetto riverito è a GAGLIOTI Rocco Salvatore, alias "u Ciddaru", uomo di fiducia del nonno *Spannavento, (*sospettato addirittura di aver fatto il doppiogioco, come è emerso dal colloquio del 5 gennaio 2007 tra BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco), padre di Gaglioti Vincenzo nato a Seminara il 24.02.1979, emigrato a Cislago in provincia di Varese a seguito del riaccendersi della faida, e li gestore della "Pasticceria Fratelli Gaglioti" in società con la sorella Ida Rosa.

Bruzzise Giovanni – quando gli ho detto io..gli ho detto io se tu..tu non devi andare a (incomprensibile tono basso della voce) chiamare tre volte..che si è presentato tutte e tre volte all'appuntamento

Bruzzise Giuseppe – uh..lui?

Bruzzise Giovanni – lui

Bruzzise Giuseppe – se non vuoi andare tu..c'è prima lui.

Bruzzise Giovanni – ah?

Bruzzise Giuseppe – se non puoi andare tu che certe volte era là, per non andare..

Bruzzise Giovanni – si, si

Bruzzise Giuseppe – che non vai o che ti mandano chiamando

Bruzzise Giovanni – si, si bravo

Bruzzise Giuseppe – questo vale per te..

Bruzzise Giovanni – si

Bruzzise Giuseppe – secondo a chi è, ma quasi a tutti...

Carbone Carmela – **come ha detto tuo compare?**

Bruzzise Giuseppe – gli devi dire, gli devi dire..

Carbone Carmela – **tuo compare a tuo fratello di Gianni come ha detto?**

Bruzzise Giuseppe – **gli devi dire che vengono loro**. Se vogliono venire a casa, li fai venire a casa..lo zio Rocco (incomprensibile) nella casa di un'altra parte, ti sposti tu..ti sposti tu e vai dallo zio Rocco (incomprensibile) là o te ne vai a Ramundo..ti porti a due, a uno là a secondo quanti sono..fanno la cosa prima e si fanno..che sei armato (incomprensibile) gli dici a quelli di fermarsi al bivio, va uno di loro, te li porti là. Se sono certi cristiani

Il "compare" cioè PARRELLO Candeloro aveva avuto un contatto con BRUZZISE Francesco, inteso Gianni, al quale aveva consegnato un messaggio che con evidenza era stato recapitato a BRUZZISE Giuseppe, al punto che CARBONE Carmela ora chiedeva al marito di riportarne il contenuto al figlio mentre allo stesso venivano impartite dal padre-boss le disposizioni.

(omissis)

Bruzzise Giovanni – ascolta dopo che sono venuto qua, ho preso (incomprensibile) io sono andato là dopo, per parlare con lui

Bruzzise Giuseppe – con chi?

Bruzzise Giovanni – però non gli ho detto..lo zio Nino..è venuto lo zio Rocco e ha detto..ho cercato di prenderlo, no? Gli ho detto io, vedi che ora vado da mio papà io, vedi che il ragionato era giusto..

Bruzzise Giuseppe – è quello che..io le so le cose..

Bruzzise Giovanni – gli ho detto io..che loro sicuramente in questi giorni mandano un'ambasciata..gli ho detto io, ma gliela hanno mandato no? Mandano un'ambasciata gli ho detto io. No gli devi dire a tuo padre assolutamente. **Ma senti gli ho detto io, vedi che non possono mandare per vedere giustamente..ci possono fare pure a noi se ci teniamo corna..quello andava girando per noi..**

Bruzzise Giuseppe – eh

Bruzzise Giovanni – eh..no, no, no Gianni ti giuro mi ha detto lui..digli no e no! **Gli ho detto io ma noi dobbiamo calare per farci i fatti nostri, gli ho detto io..trovare pure due, per mandarli per la prima volta, o che andiamo qualcuno di noi con..**

Bruzzise Giuseppe – ci deve essere sempre la ritirata..ci deve essere uno..

Bruzzise Giovanni – bravo ma senti, ascolta..per vedere che intenzione ha, per poterti dare un'idea che tira oggi qua..vedi che ambasciata gli posso mandare là sotto, se caia la mamma, con io zio Rocco..io ho pariato due paroie con lo zio Rocco..no? vedi che ambasciata gli posso mandare, se siamo con loro, se possiamo parlare, se ci vediamo da qualche parte..lui non vuole in nessuna maniera! Che no, che no..che ci dobbiamo tenere fuori, che i fatti nostri li dobbiamo tenere fuori..

Bruzzise Giuseppe – ma sono gli stessi fatti gli devi dire..tu..i fatti nostri ce li teniamo per noi, quello che dobbiamo fare da soli..

Bruzzise Giovanni – glielo ho detto io papà..

Bruzzise Giuseppe – se pariate..

Bruzzise Giovanni – abbiamo lottato un'ora e mezza..

Bruzzise Giuseppe – vedi che questi sono con te, e gli devi dire questo fatto..

Bruzzise Giovanni – abbiamo lottato un'ora e mezza, gli ho detto io..

Bruzzise Giuseppe – gli devi dire vedi che questi ora fanno..

Bruzzise Giovanni – ascolta..

Bruzzise Giuseppe – tu gli devi dire ora quando (incomprensibile) gli devi dire le paroie che ti ho detto io..che si fanno i fatti gli devi dire e poi si scaricano dall'altra parte che pensano che li facciamo noi dall'altra (incomprensibile) e abbiamo (incomprensibile smorza le paroie) e le cose..quindi se noi facciamo..tanto vale che..l'ambasciata qua, qua una mano di aiuto..no che vengono con noi..lasciali in quella maniera, poi i fatti che vogliamo noi..se vogliamo scandagliare se sono buoni, una io e una un'altro.. (incomprensibile) questo mio cognato..

Bruzzise Giovanni – nitz io glielo ho fatto presente..

BRUZZISE Giovanni riferiva al padre di avere avuto un incontro con lo zio Antonio subito dopo che era stato a colloquio con lui (il riferimento è a colloqui tra BRUZZISE Giuseppe ed il figlio presso la Casa Circondariale di Nuoro nel mese di dicembre 2006, quando ancora non era stato disposta l'intercettazione), in occasione del quale aveva cercato di convincerlo sulla necessità di rimanere sul territorio e di incontrarsi con coloro che avevano subito una perdita anche nel loro interesse in quanto l'ucciso "andava girando per loro"; occorreva pertanto organizzare subito la reazione ritorsiva, che il giovane con linguaggio criptico definiva "i fatti nostri", individuando due sicari a cui uno di loro si doveva accompagnare nell'esecuzione dell'omicidio.

(omissis)

Bruzzise Giuseppe – comunque ora tu..papà..che idea hai?

Bruzzise Giovanni – ho capito certe cose..

Bruzzise Giuseppe – parlami chiaro..vedi di farti una vita tu, tua mamma non può stare..e lo sai pure tu. Se ti sposi..che lei prende la scusa che sei solo, non sei solo.. (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – ero solo

Bruzzise Giuseppe – potevi stare andando avanti e indietro con la fidanzata e basta, lavoravi.. (incomprensibile) là sotto..quando fanno le cose, loro non vengono (incomprensibile fruscio di sottofondo) fanno come dicono questi, non fanno niente.. (incomprensibile) dove vanno? O dai nostri.. (incomprensibile) o salgono per sopra, hai capito? ora tu te li devi guardare i fatti! Che ci sia tua mamma là con te, che dice che fa davanti la porta, quello è (incomprensibile) l'ho lasciata fino ad ora, ma ora gli dico di non stare più..ma è per tranquillizzarsi lei, che sta tranquilla, ma non ti guarda niente papà..

Bruzzise Giovanni – ascolta, ascolta un attimo..

Bruzzise Giuseppe **– ti guardi tu là sotto e quando ti stai in casa..vengono i cristiani (incomprensibile) quando esci vai (incomprensibile) dove devi fare e basta! Se devi fare queste cose, sennò veramente ti piglia la cosa e te ne vai in Australia.** Tua mamma se ne cala per casa..

Bruzzise Giovanni – senti un attimo..

Bruzzise Giuseppe – dichiariamo fallimento ed è finito (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – no, no, no

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile si accavallano) diciassette anni, li ho fatti inutili qua dentro..

Bruzzise Giovanni – senti..

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – senti dato che i fatti sono così..come ti dico io, io volevo sapere (incomprensibile abbassa il tono della voce) lui..nel senso

Bruzzise Giuseppe – i due fatti..una cosa brutta (incomprensibile) una cosa mala..

Bruzzise Giovanni – ora vuole venire a parlare con te

Bruzzise Giuseppe – eh che venga, se vuole venire..

Bruzzise Giovanni – eh lascia che ci sia io..bravo..

Bruzzise Giuseppe – e ma io (incomprensibile) tutti i giorni volevo parlare..

Bruzzise Giovanni – ma se viene, e che gli dici come deve fare perché se ci possiamo (incomprensibile) se vuole fare una cosa esterna, **però con questi cristiani dato che ci hanno mandato l'ambasciata, dobbiamo parlare..**

Bruzzise Giuseppe – si deve parlare..ma io lo sto dicendo che fate (incomprensibile) di parlare che poi, poi parlate (incomprensibile) **se li potete fare o non le potete fare con loro, le vostre cose tanto le dovete fare lo stesso, se ci sono o non ci sono queste che dite che dovete fare, e non si può perdere tempo! papà..non si può perdere tempo! allora uno che fa? In questa maniera possiamo stare pure là, uno così, quando li facciamo questi però tu ti devi guardare i fatti là..se succedono fatti di questi, tu ti devi (incomprensibile) sei sempre armato, stai in quella zona**..vedi in un minuto quando passano questi (incomprensibile) una macchina (incomprensibile) devi vedere (incomprensibile tono basso)

Bruzzise Giovanni – là c'è l'autostrada..

Bruzzise Giuseppe – dove è, è..nelle fosse, nelle cose..in una capanna..dove puoi te ne vai (incomprensibile) te ne puoi andare a casa..devi avere un punto là di ritorno..?

Bruzzise Giovanni – certo

Bruzzise Giuseppe – e questa la devi trovare sennò..

Bruzzise Giovanni – ora, ora ti sto dicendo io dimmi quello che (incomprensibile) perché mi ha detto, mi ha detto che scende però l'ho capito io, questo qua.. (frase incomprensibile tono bassissimo)

Bruzzise Giuseppe – lui vuole calare di fuori prima, vuole fare da solo, dice io sono da solo che faccio le cose, e poi vediamo i cristiani come pensano, capisci? Ci vuole là..

Bruzzise Giovanni – si, si

Bruzzise Giuseppe – non è giusto neanche che si (incomprensibile) con gli altri che vuole fare..

Bruzzise Giovanni – no, no

Bruzzise Giuseppe – perché Pirrello quando (incomprensibile) stava facendo e allora ha lasciato che facesse a lui..lui il fatto suo, il fatto è per conto suo..

Bruzzise Giovanni – **si ma a questo gli deve portare un'ambasciata**

Bruzzise Giuseppe – questo è giusto che deve andare a parlare..se non scende lui vai tu..

Bruzzise Giovanni – e lui non vuole, ha detto che non vuole..

Bruzzise Giuseppe – no tu lascialo stare tu..ci sono amici tuoi (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – ah?

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile tono basso**) e tu sei là, nella casa e vengono a parlare (incomprensibile) fai la stessa cosa, hai capito?**

Bruzzise Giovanni – (fa cenno di si con il capo)

Bruzzise Giuseppe – tu (incomprensibile) i fatti e tu capisci papà che stai ragionando, che (incomprensibile) che forza avete, potete dire quando avete fatto il fatto appunto (incomprensibile) tu l'avevi (incomprensibile) per ritirarti**..nel momento in cui fai il fatto non puoi tornare a casa perché vengono a casa, i Carabinieri e la polvere da sparo addosso..tu devi mancare due tre giorni quattro giorni dalla casa, pure se torni dopo..devi avere un punto come, un punto di (incomprensibile) che fai? fai lo sbandato nei castaniti**?

Bruzzise Giovanni – erano buone..

Bruzzise Giuseppe – puoi stare..

Bruzzise Giovanni – (incomprensibile) non ti puoi rifugiare nel castanito..non puoi fare queste cose..ora ti spiego perché? c'è un satellite, con la telecamera..io ho il computer a casa..

Bruzzise Giuseppe – si ho capito, ho capito le so queste cose..

Bruzzise Giovanni – ascolta..se a casa da Barrettieri nostra, là (incomprensibile) tipo io voglio metterlo là ventiquattro ore però quando (incomprensibile tono basso) se c'è il satellite per qua, ci hanno visto mentre andavamo a casa dalla nonna..puoi stare tranquillo, là dentro..

Bruzzise Giuseppe – il satellite non (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – no lo puoi mettere pure tu..lo puoi mettere pure tu..

Bruzzise Giuseppe – va beh ma sennò poi (incomprensibile) non mi telefona mai..non mi fa mai..un punto di ritorno lo devi avere (incomprensibile) di quelli che hanno arrestato (incomprensibile tono basso) arrivi là di sera non che devono sapere..arrivi là (incomprensibile) ti stai da una parte dove non ti trovano poi (incomprensibile) ti tieni una pistola addosso, una pistola..una pistola normale..quando vengono i Carabinieri che non ti prendono con quell'arma là (incomprensibile tono basso) il fucile, se siete due dovete sempre il fucile.. (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – senti..

Bruzzise Giuseppe – hai capito?

Bruzzise Giovanni – si

Bruzzise Giuseppe – che dico non li perdona (incomprensibile tono basso)

Bruzzise Giovanni – ascolta..si deve vedere lui che vuole fare, il fatto dello zio Nino **perché è inutile io non posso andare a parlare con loro e tenerlo al buio di tutte le cose**

Bruzzise Giuseppe – no che lo tieni al buio..

Bruzzise Giovanni – o che lui che mi tiene al buio..tipo andiamo da una parte..

Bruzzise Giuseppe – tu gli dici che hai parlato con me

Bruzzise Giovanni – eh

Bruzzise Giuseppe **–** se ti domanda lo zio Nino, sta bene..

Bruzzise Giovanni **–** (incomprensibile) gli posso dire così..

Bruzzise Giuseppe **–** lo zio Rocco (si accavallano le voci)

Bruzzise Giovanni **–** (si accavallano le voci)

Bruzzise Giuseppe **–** dice questi vogliono sapere..le cose stanno come stanno prima gli ho detto allo zio Rocco..zio Rocco non è che avete parlato di quel fatto di Nino che (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni **–** no non ha parlato

Bruzzise Giuseppe **–** vedi che sono venuti questi, mi hanno detto così, così e così che loro vogliono sapere da te la risposta quando hanno detto le cose..stanno come prima gli ho detto io..si fanno i suoi passi, tutte le cose, qua siamo uniti, loro sono la stessa cosa che sono sul posto..qua siamo noi a Barrettieri e basta, hai capito? gli ho detto che sono le cose come erano prima...che se tu gli dici no non voglio parlare (incomprensibile) il fatto suo, è come ti ho detto io (incomprensibile fruscio di sottofondo) interessato, se non è interessato.. (incomprensibile) dove vanno loro, dove ragioniamo per la spesa (incomprensibile) per un fatto loro l'indomani possono fare un fatto dopo due giorni. Allora a quelli li deve mettere i nostri..i cognati (incomprensibile) che vanno pure a lavorano non..non si fermano, appena vedono ad uno..tutto questo è. tu quando sei pronto da una parte (incomprensibile) e vedi che ci sono cristiani che girano con la macchina, che passano nella strada che (incomprensibile) in un altro modo, un'altra casa.. (incomprensibile) nella testa..li pigli sul fatto, che quelli ferriano con (frase incomprensibile) una risposta subito..non è che si fa così! Dice fanno questo fatto e poi mi nascondo, me ne salgo per sopra e nessuno mi pensa a me..e se succede il fatto là..

BRUZZISE Giuseppe raccomandava al figlio pertanto di ritornare a Barritteri, di rimanere a casa dove avrebbe ricevuto la visita degli alleati con i quali si doveva pianificare l'azione omicidi aria, di mandare comunque un'ambasciata al "compare" senza attendere l'iniziativa di Antonio; a tal proposito il detenuto evocava che il PARRELLO (e non già PIRRELLO, come trascritto dal perito) aveva intrapreso l'iniziativa di reazione agli omicidi, ma si era fermato in attesa che Antonio BRUZZISE manifestasse di voler coltivare la vendetta (*perché Pirrello quando (incomprensibile) stava facendo e allora ha lasciato che facesse a lui..lui il fatto suo*). Il dato trova riscontro nel colloquio del 5 gennaio 2007 durante il quale il detenuto raccontava al cognato CARBONE Rocco della disponibilità del compare latitante ((***Carbone Rocco*** *– ma tu (incomprensibile) di questi discorsi, è uscito qualche parere del tuo compare, qualche cosa?****Bruzzise Giuseppe - è chiaro il compare dice che si (incomprensibile) gliel'ha detto a mio fratello, direttamente e a mio nipote che so che sono là***), in quanto già **all'epoca dell'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni aveva assicurato a BRUZZISE Antonino di essere pronto ad intervenire (*Bruzzise Giuseppe - e quello che ha detto quando è morto mio padre..quand'è vengo io! non vi fate vedere, questo è l'unico del quale vi potete fidare*).**

Evidenziava il detenuto che la reazione armata era indispensabile per la sopravvivenza della consorteria, che l'unica alternativa per la sopravvivenza della consorteria e del il figlio sarebbe stata quella di emigrare in Australia, vanificando anche il sacrificio del padre rappresentato dalla lunga restrizione che lo stesso subiva. Pianificavano pertanto come eseguire gli omicidi, dove ripararsi dopo aver sparato per evitare che i carabinieri rilevassero la presenza di polveri da sparo sulla persona del giovane, che tipo di armi utilizzare e tenere con sé, in quanti essere per l'esecuzione degli omicidi.

Riassumendo nel corso del brano riportato emergono pertanto una pluralità di contatti già avvenuti tra il giovane BRUZZISE Giovanni e gli alleati della omonima consorteria (tra cui quello con il compare, quello con GRAMUGLIA Rocco Salvatore, con lo zio Rocco che fungeva da tramite con i GAGLIOTI) e la pianificazione di altri incontri che ancora

sarebbero avvenuti e che risultavano indispensabili per organizzare la reazione della famiglia mafiosa alla offensiva sanguinaria a cui era esposta; a fronte della riluttanza dello zio Antonio ad aderire a questa strategia di reazione repentina, ed al quesito rivolto al padre sulla necessità o meno di metterlo a parte dei nuovi incontri, il padre detenuto esortava il figlio a proseguire per la propria strada, autorizzandolo direttamente e senza attendere l'avallo dello zio Antonio.

COLLOQUIO DEL 3 FEBBRAIO 2007.

Il colloquio si svolgeva presso la Casa Circondariale di Sulmona, e vi prendevano parte oltre al detenuto BRUZZISE Carmelo la moglie SURACE Vincenza, la figlia Elena cl.86.

Ancora una volta i congiunti parlavano con il detenuto dell'evento che da ultimo aveva turbato fortemente la loro vita familiare, cioè dell'omicidio di SURACE Antonio, sotto il duplice profilo della ricerca della sua causale e, esclusane la natura strettamente personale, ed individuatane piuttosto la matrice trasversale, delle misure di cautela che gli altri familiari dovevano assumere per scongiurare di essere anche loro uccisi.

L'attenzione dei congiunti cadeva in particolare sul destino di CONDRO' Vincenzo, all'epoca fidanzato di Elena cl.86, il quale apparteneva ad una famiglia estranea alla 'ndrangheta e, pertanto, restia (in quanto estranea alle logiche della faida) a riconoscere il pericolo reale a cui il giovane sarebbe stato esposto qualora fosse rimasto a Barritteri.

In particolare BRUZZISE Carmelo sviluppava l'argomento già riferitogli dalla moglie in occasione del colloquio del 27 gennaio 2007, quello della valenza attribuita dai nemici alla realizzazione della casa per la figlia Elena, ai cui occhi il fatto era sintomatico del benessere economico della famiglia e della volontà dei BRUZZISE di mantenere il presidio del territorio, nonostante di loro ai "forestieri", cioè a chi a Rosarno stabiliva chi avesse titolo alla spartizione dei "soldi dell'autostrada", si dicesse che ormai erano solo "quattro merde". Pertanto il detenuto intimava che l'attività edilizia non doveva essere

proseguita e la casa di Elena non doveva essere ultimata, dovendo, piuttosto, la giovane coppia, dopo il matrimonio, abitare in una casa in affitto.

Il detenuto e la moglie convenivano inoltre che al CONDRO' dovevano essere svelate le reali situazioni di pericolo a cui era esposto, per metterlo al corrente di tutto.

Infine BRUZZISE Carmelo statuiva che la giovane coppia poteva rimanere a Barritteri solo per pochi mesi dopo il matrimonio, e che poi dovevano trasferirsi al Nord-Italia, come il resto della famiglia, nella stessa zona in cui già si trovava BRUZZISE Antonio.

Carmelo - (inc. pronuncia affrettata) pigghia 'i parali mei. Chiddu chi dici idda sta... sta dicendu giustu. E te l'ho detto prima, tu sei 'na figghiola orgogliosa. [Trad.: (inc. pronuncia affrettata) prendi le parole mie. Quello che dice lei sta... sta dicendo giusto. E te l'ho detto prima, tu sei una ragazza orgogliosa]. Però l'orgoglio c'è sempre tempo per dimostrarlo, ricordati. Finché c'è vita uno deve sempre dimostrare il suo orgoglio. *Tu fa casì, iddu si 'ndi 'nchiana n'atri chindici jiorna... Ah, anzi, vogghiu 'nticipari n'atru discursu. U zi' Ninu moriu puru per fare... di sbaglio (inc. pronuncia non chiara) nan mi 'nci portamu 'a curpa a casa ora. Che 'ncunu'nci faciva... 'nci stava supra 'a panza, dici: "Varda chi casa stava fandu? Chisti in galera e chistu 'i cosi... chisti 'i porta avanzi". Questi sono i discursi che sta... "I parta avanti".* [Trad.: Tu fai così, lui se ne sale fra altri quindici giorni... Ah, anzi, voglio anticipare un altro discorso. Lo zio Nino è morto pure per fare... di sbaglio (inc. pronuncia non chiara) non portiamogli la colpa a casa ora. Che qualcuno gli faceva... gli stava sulla pancia, dice: "Guarda qua che casa stava facendo? Questi in galera e questo le cose... questo li porta avanti". Questi sono i discorsi che sta... "Li porta avanti"]. Una! Poi io capisco tante cose più di voi. ***Magari unu fora, eh... magari parravanu, 'i cristiani parranu: "Eh, sai, chisti quattru merda su'", ti facciu un esempio, no?, me*** *(inc. audio insuf.).* ***'Nu forestieru 'i fora, quandu vidiva chi 'a cosa camina, ca vai avanzi, 'a casa crisciva,***

dice: "Tu dici casì, ma chisti ancara ccà, sunnu iddì chi fannu 'i casi". Mi segui 'u discursu? [Trad.: Magari uno fuori, eh... magari parlavano, le persone parlano: "Eh, sai questi quattro merde sono", ti faccio un esempio, no?, me (inc. audio insuf.). Un forestiero di fuori, quando vedevano che la cosa camminava, che andava avanti, la casa cresceva, dice: "Tu dici così, ma questi ancora qua, sono loro che fanno le cose". Mi segui nel discorso?].

Elena - Certu. [Trad.: Certo].

Carmelo - E allora... e allora...

Vincenza - Ma aspetta.

Carmelo - Senti 'nu pocu. Allora, pe' 'stu discursu... allura pe' 'stu discursu, dici: "Non mi parrunu 'i cristiani 'i fora, mi 'nci facimu a capiri chi chistu su' quattru merda, eh, eh, stutamu a chistu". U zi' Ninu n'o toccava nuddu perchì era bravu cu' tutti, lavuraturi (inc. audio insuf.), e basta. [Trad.: Senti un po'. Allora, per questo discorso... allora per questo discorso, dice: "Per non far parlare le persone di fuori, per fargli capire che questi sono quattro merde, eh, eh, spegniamo a questo". Allo zio Nino non lo toccava nessuno perché era bravo con tutti, lavoratore (inc. audio insuf.), e basta]. E questo è stato il discorso. ***E pai 'u fannu puru pe'... pe' sfregiu a mia. Eh, una partava l'atra.E s'u ficiru. Ora eu ti staiu ripe... ti ripetu, ma datu chi 'ntisi ddà menza parula, puru ca Enzu... perchì a un certu puntu è lui. Chistu è 'nu figghialu d'aru, veramenti. Se era n'atru figghialu si 'nd'aviva jiutu.*** *Che io...* [Trad.: E poi lo fanno pure per... per sfregio a me. Eh, una portava l'altra. E se lo sono fatto. Ora io ti sto ripe... ti ripeto, ma dato che ho sentito quella mezza parola, pure che Enzo... perché a un certo punto è lui. Questo è un ragazzo d'oro, veramente.. Se era un altro ragazzo se n'era andato. Che io...].

Vincenza - E 'nc'hiu dissi puru. [Trad.: Io gliel'ho detto pure].

Carmelo - E io... e io non vogghiu mancu mi si dici... [Trad.: E io... e io non voglio neanche

che si dica...].

Vincenza - Eu 'nc'hiu dissi bellu chiaru. [Trad.: Io gliel'ho detto bello chiaro].

Carmelo - A cosa eu supra a me cuscenza... [Trad.: La cosa io sulla mia coscienza...].

Vincenza - Eu (inc. pronuncia affrettata) ca 'nc'hiu dissi. [Trad.: Io (inc. pronuncia affrettata) che gliel'ho detto].

*Carmelo - **Ascolta, mi haiu 'ncuna cosa supra a cuscenza eu non vogghiu, cosi.*** [Trad.: Ascolta, che ho qualcosa sulla coscienza io non voglio, cose.].

Vincenza - Perchì eu non vogghiu l'indomani... [Trad.: Perché io non voglio l'indomani...].

Carmelo - Ascolta, perchì... [Trad.: Ascolta, perché...].

*Vincenza - Dici: "**Me soggira non mi apriu l'occhi**".* [Trad.: Dice: "Mia suocera non mi ha aperto gli occhi".].

Carmelo - Certo. Ascolta una cosa. Che cosa succede? *Se tu dici chi voi stari ddà, eu 'nc'hiu dissi a idda l'atru jiornu e 'nciu dicu ora. Eu 'i chiddu... di possibilità chi havi, cosa, 'a finisci 'a casa e statti ddà. Però non sacciu chiddi cornuti, magari chi pruna, cosi. Dici: "Ah – dici – fannu finta di nenti, così, così". Eccu perchì 'a cosa puru. "Iddi fannu finta di nenti, così, e portanu 'a casa 'n'atra vota avanzi, e cosi". Possiamo fare tutto, fannu 'ncunu capricciu, 'ncuna cosa e n'atra. E si... e su' dui. Però, ti ripeto, se tu vuoi, a mia, non ci penso a ste cose, vai vanti. E su dui. La terza è questa, sono più tranquillo io, chiù tranquilla to mamma, chiù tranquilla tu e puru 'u to zitu. Tutti cosi. I soi stessi, perchì magari ddù figghiolu cummora sai chi... chi martana ricevi di soi?* [Trad.: Se tu dici che vuoi stare là, io gliel'ho detto a lei l'altro giorno e glielo dico ora. Io di quello... delle possibilità che ci sono, cose, la finisce la casa e ti stai là. Però non so quei cornuti, magari *chi pruna,* cose. Dice: "Ah – dice – fanno finta di niente, così, così". Ecco perché la cosa pure. "Loro fanno finta di niente, cose, e portano la casa un'altra volta avanti, e cose". Possiamo fare tutto, fanno un capriccio, qualcosa e un'altra. E si... e sono due.

Però, ti ripeto, se tu vuoi, a me, non ci penso a queste cose, vai avanti. E sono due. La terza è questa, sono più tranquillo io, è più tranquilla tua mamma, stai più tranquilla tu e pure il tuo fidanzato. Tutti quanti. I suoi stessi, perché magari quel ragazzo ora sai che *martana (fonetico)* riceve dai suoi?].

Vincenza - Sì, (inc. voci sovrapposte).

Elena - *I soi penso ca nan vannu mi si 'ndi vai.* [Trad.: I suoi penso che non vogliono che se ne vada].

(omissis)

Carmelo - *Non è ca domani ti mariti, giustu, comu dici idda, ti pigghia... ti zicchi supra a 'nu trenu, 'rrivi a 'na vanda, senza mi sai aundi menti manu. Allora tu... tu chi 'ncia fari? Intanta vi maritati 'u jiornu chi aviti stabilitu, faciti 'u matrimoniu, normali, normali tuttu per ce... al cento per cento. E vi maritati. Però (inc. pronuncia affrettata) o 'n'atri du' misi, o 'n'atri tri misi si 'ndi 'nchiana pe' supra. Si pigghia 'a casa, si si voli ziccari 'nda casa nostra, o a un certu puntu si si voli fittari n'atra casa, n'atra. Ava... ava jiri che c'è puru u zi' Ninu, chi è vicinu, chi è ddà, su' quattru passi, su'. Eh, e vidi già mi si trova 'nu lavuru. O mi lavura a jiornata...* [Trad.: Non è che domani ti sposi, giusto come dice lei, ti prende... ti metti su un treno, arrivi in un posto senza sapere dove mettere mano. Allora tu... tu che gli devi fare? Intanto vi sposate il giorno che avete stabilito, fate il matrimonio, normale, normale tutto per ce... al cento per cento. **E vi sposate. Però (inc. pronuncia affrettata) o altri due mesi, o altri tre mesi se ne sale per sopra. Si prende la casa, se si vuole ficcare nella casa nostra, o a un certo pure se si vuole affittare un'altra casa, un'altra. Deve... deve andare che c'è pure lo zio Nino, che è vicino, che è là, sono quattro passi, sono. Eh, e vede già di trovarsi un lavoro**. O lavorare a giornata...].

Nel prosieguo dello stesso colloquio SURACE Vincenza raccontava al marito un episodio da cui traeva conclusioni negative sull'affidabilità della cognata CARBONE Carmela.

A fronte del ritenuto pericolo per il genero CONDRO' Vincenzo, la SURACE aveva assunto delle misure cautelative, tra cui quella di non mostrare la particolare vicinanza del genero al marito BRUZZISE Carmelo, nascondendo pertanto agli estranei che il ragazzo aveva accompagnato lei e la figlia Elena al precedente colloquio del 27 gennaio 2007; la donna aveva pertanto raccomandato alla cognata CARBONE Carmela di non far sapere in giro che lei ed i particolare il CONDRO' erano andati al colloquio con BRUZZISE Carmelo.

Accadeva invece che una sera la SURACE si recasse a casa della cognata, ove erano ospiti a cane altri familiari della CARBONE, tra cui "*occhi di treno*", identificata in BRUZZESE Maria, suocera di CARBONE Rocco per essere madre di ROMEO Angela, nonché la madre di CAMBARERI Vincenzo, suocera di BRUZZISE Elena cl.81; quest'ultima, che veniva definita dalla SURACE essere una donna ingenua, alla sua vista le chiedeva subito, in segno di cortesia, notizie sulla salute del marito Carmelo, così implicitamente lasciando intendere di essere stata messa al corrente del fatto che ella era andata al colloquio dal marito. La SURACE desumeva pertanto che la cognata Carmela non aveva mantenuto fede all'impegno di non diffondere la notizia della visita dei familiari a BRUZZISE Carmelo, tradendone la sua fiducia. Ma la delusione per la SURACE era doppia in quanto l'unico che mostrava di non essere stato messo al corrente della visita al BRUZZISE Carmelo era RAO Diego, insolitamente inerte nel non chiedere notizie sullo zio, il quale manifestava esplicitamente stupore alla zia per non averlo saputo, raccomandandole per il futuro di fargli sapere dei colloqui in quanto aveva una ambasciata da mandargli, quella relativa alla presenza nella casa circondariale di Sulmona del Palumbo, definito in questa occasione "lo zio di Paolo", cioè un DE STEFANO, che aveva manifestato vicinanza ai BRUZZISE dichiarando di mettersi a loro disposizione.

La circostanza riportata dalla SURACE in ordine al messaggio del nipote RAO Diego trova riscontro nel colloquio del 19 gennaio 2007 tra quest'ultimo ed il suocero BRUZZISE Giuseppe, già ampiamente commentato nel paragrafo relativo ai rapporti tra i BRUZZISE e le cosche di Reggio Calabria, al quale integralmente si rinvia.

BRUZZISE Carmelo dal canto suo, appreso il contenuto dell'ambasciata del nipote RAO Diego non solo non mostrava stupore, ma affermava di essere già a conoscenza: è evidente che, non avendo ancora effettuato colloquio direttamente con il RAO, non poteva che essere stato direttamente il Palumbo a manifestargli la propria disponibilità. La circostanza conferma pertanto che anche BRUZZISE Carmelo veniva riconosciuto come un referente della omonima consorteria, a cui soggetti appartenenti a clan "vicini", quale quello dei DE STEFANO di Reggio Calabria, portavano il rispetto dovuto al boss amico.

Vincenza - *Sai chi fici? Quandu 'nchianaru 'ddani... quandu eu 'nchianai ccà, eu 'nc'hiu dissi a Mela ca veniva ccà, chi 'nchianavamu cu Enzu. Decu n'a sapiva. Ora 'sta cosa, mi stava lavurandu. 'Nc'hiu cuntai a Elena.* [Trad.: Sai che ha fatto? Quando sono saliti là... quando io sono salita qua, io gliel'ho detto a Carmela che venivo qua, che salivamo con Enzo. Diego non lo sapeva. Ora questa cosa mi sta lavorando. Gliel'ho raccontato a Elena].

Elena - Eh.

Carmelo - Mh.

Elena - *No, perchì a mamma 'nci dissi prima mi parti...* [Trad.: No, perche la mamma le ha detto prima di partire...].

Vincenza - *'Nci dissi eu... no, zitta...* [Trad.: Le ho detto io... no, zitta...].

Elena - *Se tu n'e cunti giusti, ca ti sperdi.* [Trad.: Se tu non le racconti giuste, che ti dimentichi].

Vincenza - No.

Elena - *Prima mi parti jiu 'nda za' Mela e 'nci dissi ca non voli...* [Trad.: Prima di partire è

andata dalla zia Mela e le ha detto che non vuole...].

Vincenza - No (inc. voci sovrapposte).

Elena - *Non mi si sapi ca nui jiamu 'o colloqiu, non...* [Trad.: Che non si sappia che noi andiamo al colloquio, non...].

Vincenza - *Non è veru, mi spiau... mi vitti "Occhi 'i Trenu" mi dissi: "Comu mai ti 'ndi 'nchianasti chi era venerdì, i to cugnota?"* [Trad.: Non è vero. Mi ha chiesto... mi ha vista "*Occhi 'i Trenu*". Mi ha detto: "Come mai te ne sei salita che era venerdì, da tua cognata?].

Elena - *"Occhi 'i Trenu" sopi cui?* [Trad.: *"Occhi 'i trenu"* sa chi è?].

Vincenza - *A sa... 'a... 'a mamma 'i Angela.* [Trad.: La sa... la... la mamma di Angela].

Elena - *Si tu non 'nci spieghi. Si chisti su 'ngiuri chi chiamamu nui ora, iddu i 30 anni arretu non si poti ricordari tutte.* [Trad.: Se tu non gli spieghi. Se queste sono ingiurie che le chiamiamo noi ora, lui di 30 anni fa non si può ricordare tutte.].

Carmelo - *Mh, (inc. voci sovropposte).* [Trad.: Mh, (inc. voci sovrapposte)].

Vincenza - *A soru da za' Mica.* [Trad.: La sorella della zia Mica].

Carmelo - *(inc. voci sovrapposte) jiva mi 'nci spiu, jiva mi 'nci spiu.* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) stavo per chiederle, stavo per chiederle.].

Vincenzo - *Chidda cu' l'occhi chi l'havi tanti.* [Trad.: Quella che gli occhi ce li ha tanti].

Carmelo - Mh.

Vincenza - *E 'nci dissi eu: "No, mi 'ndi 'nchianai chi aiu a sbrigori 'nu documentu". Inveci, ambeci eu mi 'ndi 'nchianai perchì 'a sira avivamu a portiri. Pigghiu e 'nchianu 'ndi Mela. 'Nci dissi eu: "Viditi ca mi vitti ta' zia, mi spiau, se ti spia puru a tia non mi 'nci dici ca jimu 'ndi Melu – nci dissi eu – non pe' mia, ma non vogghiu mi si sapi chi veni Enzu".* [Trad.: E le ho detto io: "No, me ne sono salita che devo sbrigare un documento". Invece, invece io me ne sono salita che la sera dovevamo partire. Prendo e salgo da Carmela, le ho detto io: "Vedi che mi ha vista tua zia, mi ha

chiesto, se chiede pure a te non dirle che andavo da Melo – le ho detto io – non per me, ma non voglio che sappia che venga Enzo"].

Carmelo - Mh.

Vincenza - *'Nci dissi eu: "Ora, subitu chi succediu chistu fattu". "Na, non ti preaccupari". (inc. pronuncia affrettata) duminica all'ottu. Me... me patri 'ncuminciai a fari: "Ca veni a muggheri du Piziu, Nata, se ti fidi cagghiti ddà liva". 'Nci dissi eu: "Allura sai chi facimu? Cogghimula ora ca 'nci sugnu eu – 'nci dissi – sennà si menti calandu e 'nchianandu..." Dici: "No, e tu ti fidi, chi 'rrivasti..." "Va banu, 'nci telefunu a me cugnata se poti veniri, veni puru ca 'nta 'na ura 'a facimu" 'nci dissi eu a papà. Quandu... Dissi: "Sì, sì, veni e pigghiami ca sugnu 'nta casa 'i Elena". Vaiu 'ddani, trasu, tutti a tavulinu chi mangiavanu. Ca soggira 'i Elena, i so frati, tutti cosi. Ora sa soggira, a saggira 'i Elena è n'ingenua.* [Trad.: Le ho detto io: "Ora, subito che è successo questo fatto". "No, non ti preoccupare". (inc. pronuncia affrettata) domenica alle otto. Mio... mio padre ha incominciato a fare: "Che viene la moglie del Pizio, Nata, se te la senti raccogli quelle olive". Le ho detto io: "Allora sai che facciamo?, raccogliamola ora che ci sono io – gli ho detto – sennò si mette salendo e scendendo..." Dice: "No, e tu te la senti, che sei arrivata..." "Va bene, telefono a mia cognata se può venire, viene pure che in un'ora lo facciamo", gli ho detto io a papà. Quando... ha detto: "Sì, sì, vieni a prendermi che sono a casa di Elena". Vado là, entro, tutti a tavolino che mangiavano. Con la suocera di Elena, i suoi fratelli, tutti quanti. Ora sua suocera, la suocera di Elena è un'ingenua].

Elena - *Peggiu di me saggira.* [Trad.: Peggio di mia suocera].

Vincenza - *Appena mi vitti quantu mi faci: "Com'era Melu? Com'era? Era bonu?" Iddi mariru tutti. Perchì eu l'aviva avvisatu.* [Trad.: Appena mi ha visto mi fa: "Com'era Carmelo? Com'era? Stava bene?". Loro sono morti tutti. Perché io li avevo avvisati].

Carmelo - Mh.

Vincenza - *Basta. A Decu pa... 'rrivu eu. Pomeriggiu quandu levu a Mela e 'rriva Decu. 'Nci dissi eu: "Ciaa zia". Vitti iddu, ca iddu (inc. vaci savrapposte).* [Trad.: Basta. A Diego pa... arrivo io. Pomeriggio quando porto a Carmela arriva Diego. Gli ho detto io: "Ciao zia". Ho visto lui, che lui (inc. voci sovrapposte).].

Elena - Non ti domanda.

Vincenza - *Ca i salitu quandu 'u sapi faci: "Zia, chi dici 'u ziu?". Vitti ca non mi dici nenti. Eu, 'nci dissi eu: "Decu, vidi ca u zi' Melu ti saluta – 'nci dissi eu, eu – dissi mi iapriti l'occhi". Dissi...* [Trad.: Che di solito quando lo sa fa: "Zia, che dice lo zio?" Ho visto che non mi diceva niente. Io, gli ho detto io: "Diego, vedi che lo zio Carmelo ti saluta – g li ho detto io, io – ha detto di aprire gli occhi". Ha detto...].

Elena - *"Perchì jisti 'nda ziu?"* [Trad.: "Perché sei andata da zio?"].

Vincenza - *"E pirchì tu jisti 'ndo zi' Melu?" 'Nci dissi eu:" Sì". Iddu restau. Pigghia e mi 'ndi vaiu. Era quasi... s'era mentutu mi scura e 'nci dissi eu: "Mela, mi 'ndi vaiu, ca si scura – 'nci dissi eu – fatti portari i 'ncunu d'iddi a casa a ti 'ndi vai, chi 'a machina l'hai ccà". Pigghia Decu e mi chiama, sulu... sula, 'nta scala a casa. Camu si trasi puru i ddà 'i Elena, mi vannu supra 'nda... camu ddà 'ndi nui, 'nda mamma (inc. audia insuf.). E mi dissi cusì: "Zia, 'a prossima vata chi vai 'ndo ziu m'u dici – dissi - ca 'nc'iaiu a dari 'na 'mbasciata 'i unu 'i Riggiu chi esti ddà. Esti 'u patri... 'u ziu 'i Paala (inc. audia insuf.)".* [Trad.: **"E perché tu sei andata da zio Melo?" Gli ho detto io: "Sì", lui è rimasto. Prende e me ne vado. Era quasi... si stava facendo buio e le ho detto io: "Carmela, me ne vado, che si fa buio – le ho detto io – fatti portare da qualcuno di loro a casa o te ne vai, che la macchina che ce l'hai qua". Prende Diego e mi chiama, solo... sola, nella scala a casa. Siccome si entra anche da là, da Elena, per andare sopra nello... come là da noi, da mamma (inc. audio insuf.). E mi ha detto così: "Zia, la prossima volta che vai da zio me lo dici – ha**

detto – che gli devo dare un'ambasciata di uno di Reggio che è là. È il padre... lo zio di Paolo (inc. audio insuf.)".].

Carmelo - ***Sì, 'u sacciu.*** **[Trad.: Sì, lo so.].**

Elena - *Bonu!* [Trad.: Va bene!].

Vincenza - *'Nci dissi... 'nci dissi: "E Eu chi sapiva ca tuni... sinnoni eu non era venutu ora? Ca eu ora tornai. Ora n'atru misi". "Va boh – dissi – quandu vai m'u dici". Pigghiau... 'ndi addimurammu e 'ndi 'stu frattempu, roba chi Mela mandava a Mimma mi (inc. audio insuf.). E 'ndi 'rrivau chi nui stavumu tornandu e Mimma veniva mi (inc. audio insuf.).* [Trad.: Gli ho detto... gli ho detto: "E io che sapevo che tu... Sennò non ero venuta adesso? Che io ora sono tornata. Ora un altro mese": **"Va boh – ha detto – quando vai me lo dici".** Ha preso... abbiamo ritardato e in questo frattempo, roba che Carmela mandava a Mimma per (inc. audio insuf.). E ci ha raggiunti che noi stavamo tornando e Mimma veniva per (inc. audio insuf.)].

Carmelo - È disgraziata, è disgraziata. Indegna.

Vincenza - *E 'nci dissi eu a idda: "Comu, 'na cosa... comu?, allura – 'nci dissi eu – avi ragiuni..."* [Trad.: E le ho detto io a lei: "Come, una cosa... come?, allora – le ho detto io – ha ragione..."].

Carmelo - *'A parintela è brutta. Pigghiammu 'na parentela brutta, pigghiammu.* [Trad.: La parentela à brutta. Abbiamo preso una parentela brutta, abbiamo preso].

Vincenza - *Aviva...* [Trad.: Avevo...].

Carmela - *Non avimu parenti. Mi 'ndi futtu.* [Trad.: Non abbiamo parenti. Me ne frego].

Vincenza - *A Fortunata aviva ragiuni mi 'nci dici: "Non ti preoccupari che nemmeno mio marito lo sa". Dissi eu: "Comu a Enzu, sì, 'u sannu puru tuttu Ceramida e a Decu no? Allura 'ncunu motivu..."* [Trad.: E Fortunata aveva ragione a dire: "Non ti preoccupare che nemmeno mio marito lo sa". Ho detto io: "Come, a Enzo sì, lo

sanno pure tutto Ceramida e a Diego no? Allora qualche motivo..."].

Carmelo - *A terra maliditta, dici? E chidda aviva raggiuni i 'na vanda, me mamma. Finu a chi pativa sciuppari sciuppava, ora pari ca simu foresteri pe' idda. E me frati vai e 'nci cunta i 'na manera e idda faci i n'atra.* [Trad.: La terra maledetta, dice? E quella aveva ragione da un lato, mia mamma. Fino a che poteva spennare ha spennato, ora pare che siamo forestieri per lei. E mio fratello va a raccontarle in un modo e lei fa in un'altra].

Elena - *Si tu dicu!* [Trad.: Se te lo dico!].

Carmelo - Mah! Pazienza.

Elena - Mh.

Carmelo - *Non pensu ca 'u Signuri mi 'banduno a mia. Genti traditori chisti!* [Trad.: Non penso che il signore mi abbandona a me. Gente traditrice questa!].

(Pausa nella conversazione).

IL COLLOQUIO DEL 31 MARZO 2007.

Al colloquio presso la Casa Circondariale di Sulmona con il detenuto BRUZZISE Carmelo prendevano parte in tale data la madre SGRO' Elena cl.31, ed il fratello BRUZZISE Antonio cl.67.

Occorre premettere che stante la natura illecita degli argomenti trattati i loquenti spesso ricorrono ad espedienti quali la gestualità, il linguaggio labiale, l'abbassamento del tono di voce per evitare di essere compresi dai temuti ascoltatori; del timore di essere intercettato non faceva mistero BRUZZISE Carmelo che più di una volta indicava il bancone attorno al quale erano seduti, quale punto in cui potevano essere occultate le microspie, e per richiamare l'attenzione degli interlocutori ad un linguaggio cauto.

Nella prima parte del colloquio BRUZZISE Carmelo dimostrando di svolgere un ruolo di ausilio a quello del fratello Giuseppe, all'epoca già recluso nella Casa Circondariale di Nuoro, interrogava il fratello Antonio sulle ragioni per le quali egli non era andato al colloquio con il fratello maggiore; Antonio rispondeva che aveva avuto degli impegni che

non glielo avevano consentito, facendo spazientire il fratello Carmelo quando affermava che il colloquio non rappresentava una cosa necessaria; a quel punto BRUZZISE Carmelo ribatteva che invece era necessario che egli si recasse al colloquio, in quanto il fratello Giuseppe aveva la necessità di comunicargli qualcosa. Nel brano del colloquio di seguito riportato BRUZZISE Carmelo finiva per pronunciare una frase molto significativa: egli interpretava l'inerzia del fratello Antonio nel non recarsi al colloquio con il fratello più anziano come un comportamento concludente sulla sua volontà di non compiere un'azione, al punto che concludeva con il dire che sarebbe stato sufficiente che Antonio BRUZZISE dichiarasse di non voler compiere quell'azione per consentire ad altri di farla, ed a quel punto egli sarebbe stato escluso da tutto e non gli sarebbe rimasto altro se non guardare gli altri.

L'espressione, per quanto estremamente sintetica, assume particolare significato se raccordata alla programmazione da parte di BRUZZISE Giuseppe degli omicidi ritorsivi alle perdite subite, che dovevano essere eseguiti dal fratello e dal figlio Giovanni cl.84.

Ciò che pertanto Antonio mostrava di essere restio a compiere, sfuggendo al colloquio con il fratello Giuseppe, era proprio l'azione armata vendicativa delle morti del padre, dello zio, e del cognato di Carmelo BRUZZISE. Allorquando quest'ultimo rimbeccava provocatoriamente il fratello Antonio sulla sua reale volontà di non agire, alludeva anche alla volontà di altri di passare all'azione, altri che certo non erano della consorteria dei BRUZZISE, al punto che ad Antonio a quel punto non sarebbe restato altro se non guardare dall'esterno (*Carmelo -. **Ma tu dici cusì, dici, dici: "Se non vai 'u fati cusì". Okay, va boh**".* [Trad.: Ma tu dici così, dici, dici: "Se non vai lo fate così". Okay, va bene]. *Elena -. Iddu t'i dissi sulu...* [Trad.: Lui ti ha detto solo...]. *Carmelo -. **Quandu vardi, vardi.*** [Trad.: Quando guardi, guardi.].) : il riferimento è alle profferte di esecuzione degli omicidi ritorsivi che erano state fatte sia da GIOFFRE' Rocco 'ndolu, sia da PARRELLO Candeloro subito dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni *Spannavento.*

Carmelo - ***Ma jisti apoi 'ndi Pinu 'ddani*** *(inc. pronuncio affrettata)?* [Trad.: Ma sei andato poi da Pino là (inc. pronuncia affrettata)?].

Antonio - No.

Carmelo - *Sì (inc. oudio insuf.) dissi comu...* [Trad.: Sì (inc. audio insuf.) ha detto come...].

Antonio - ***Jimmu cu' so figghiu l'urtima vota*** *(inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Siamo andati con suo figlio l'ultima volta (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - *"Comu partu - dissi - comu partu i ccà 'i Roma vaiu", dissi.* [Trad.: "Appena parto – ha detto - appena parto da qua da Roma vado", ha detto].

Antonio - No...

Carmelo - *'U dicisti quandu... quandu eri a Roma, chi nan jisti...* ***chi ti dissi mi vai e non jisti.*** [Trad.: L'hai detto quando... quando eri a Roma, che non sei andato... che ti ho detto di andare e non sei andato].

Antonio - Sì.

Carmelo - *O apoi jisti?* [Trad.: O poi sei andato?].

Antonio - ***E poi non jia chiù.*** [Trad.: E poi non sono andato più].

Carmelo - *(inc. pronuncia affrettata). E non mi dicisti a mia.* ***Almenu (inc. pronuncia affrettata) ddà vai.*** [Trad.: E non (inc. pronuncia affrettata). E non mi hai detto a me. Almeno (inc. pronuncia affrettata) là vai].

Antonio - E (inc. voci sovrapposte).

Elena - *E iddu 'nc'i mandau (inc. pronuncia affrettata).* [Trad.: E lui gli ha mandato (inc. pronuncia affrettata)].

Carmelo - Eh?

Antonio - *Perchì? Ora vaiu.* [Trad.: Perché? Ora vado].

Carmelo - ***È trascuratu, è trascuratu.*** [Trad.: È trascurato, è trascurato].

Antonio - *Ora pigghiu (inc. voci sovrapposte). È trascuratu, Melu chi haiu impicci, non è 'u fattu chi eu su' trascuratu.* [Trad.: Ora prendo (inc. voci sovrapposte). È trascurato,

Carmelo, ho impicci, non è il fatto che io sono trascurato].

Elena - Tu... ma tu ti... (inc. pronuncia non chiara).

Antonio - *'Nd'haiu 'mpicci.* [Trad.: Ho impicci].

Elena - *Da matina 'a sira cu' 'nu tavulu i ccà longu 'ddani, tuttu Pinu chi scrivi, chi scrivi.* [Trad.: Dalla mattina alla sera con un tavolo da qua lungo là, tutto Pino che scrive, che scrive].

Antonio - *'Nd'haiu 'mpicci, non è unu trascuratu ca (inc. pronuncia affrettata).* [Trad.: Ho impicci, non è uno trascurato che (inc. pronuncia affrettata).].

Elena - *So muggheri firma e scrivi 'nu munzedu tantu.* [Trad.: Sua moglie firma e scrive un mucchio tanto].

Carmela - Sì, ma è...

Antonio - *(inc. pronuncia affrettata) ora vaiu.* [Trad.: (inc. pronuncia affrettata) ora vado].

Carmelo - *Ma si chiddu è da un anno (inc. pronuncia affrettata) e non jisti.* [Trad.: Ma se quello è da un anno (inc. pronuncia affrettata) e non sei andato].

Antonio - *Non jia (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Non sono andato (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - *E 'nci dicisti... e 'nci dicisti chi non vai ora. Eh, 'nci dicisti chi non vai ora.* [Trad.: E gli hai detto... e gli hai detto che non vai ora. Eh, gli hai detto che non vai ora.].

Antonio - *Non vaiu ca (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Non vado che (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - ***Ma tu dici cusì, dici, dici: "Se non vai 'u fati cusì". Okay, va boh".*** [Trad.: Ma tu dici così, dici, dici: "Se non vai lo fate così". Okay, va bene].

Elena - *Iddu t'i dissi sulu...* [Trad.: Lui ti ha detto solo...].

Carmela - *Quandu vardi, vardi.* [Trad.: Quando guardi, guardi.].

Antonio - *(inc. audio insuf.) vaiu, ma eu sacciu chi 'aiu a jiri, ora vaiu. Non potti jiri. Pe' 'na vanda o pe' n'otra non potti jiri. Non è ca 'nci sunnu cosi necessari. Si era 'na cosa necessaria pigghiava e jiva.* [Trad.: (inc. audio insuf.) vado, ma io so che devo

andare, ora vado. Non sono potuto andare. Per una cosa o per un'altra non sono potuto andare. Non è che ci sono cose necessarie. Se era una cosa necessaria prendevo e andavo].

Carmelo - ***Chi significa non c'è cosa necessaria? Ma vi' chi havi 'na cosa necessaria chi t'avi a diri.*** [Trad.: Che significa non c'è una cosa necessaria? Ma vedi che ha una cosa necessaria che ti deve dire].

Elena - Mh.

Antonio - *Non jia ca dissi so figghiu: "Quandu jiamu?". 'Nci dissi: "Cummora non haiu tempu – 'nci dissi eu – cummora non haiu tempu". Ora quandu haiu a jiri mi pigghiu l'aeriu e vaiu e discurru. Mi 'mbarcu ddà supra, 'o stessu jiornu vaiu e vegnu. Non è ca non vaiu pe' 'ncuna cosa.* [Trad.: Non sono andato che ha detto suo figlio: "Quando andiamo?" Gli ho detto: "Per adesso non ho tempo – gli ho detto io – per adesso non ho tempo". Ora quando devo andare mi prendo l'aereo e vado a discutere. Mi imbarco là sopra, lo stesso giorno vado e vengo. Non è che non vado per qualcosa].

E che i BRUZZISE fossero soggetti attenzionati dalle Forze dell'Ordine non era solo una congettura ma una autentica certezza. A tal proposito BRUZZISE Antonio raccontava al fratello la singolare vicenda per cui gli era capitato di accorgersi dell'intervento di due militari in borghese che avevano applicato all'autovettura del nipote Giovanni cl.84, parcata in strada sotto le finestre della sua abitazione, una microspia per le intercettazioni veicolari; timorosi che si potesse trattare di un ordigno esplosivo, lui ed il nipote avevano chiesto l'intervento dei Carabinieri, ai quali non era rimasto altro da fare se non rimuovere la microspia ed inventare una menzogna per nascondere di essere stati i veri, maldestri, autori dell'applicazione, senza tuttavia riuscire ad ingannare gli interessati.

Antonio - *(inc. audio insuf.). L'atra sira... va beh, chistu si poti diri. L'altra sira era (inc.*

audio insuf.). [Trad.: (inc. audio insuf.). L'altra sera... va beh, questo si può dire. L'altra era (inc. audio insuf.)].

Carmelo - Non diri "Si poti diri", dici "Sannu". (inc. audio insuf.). [Trad.: Non dire "Si può dire", dici "Sanno". (inc. audio insuf.)].

Antonio - E infatti è 'a verità, chiamammu i Carbineri. Allura n'e chiamammu? E pirchì non (inc. pronuncia affrettata) scrittu? [Trad.: E infatti è la verità, abbiamo chiamato i Carabinieri. Allora non li abbiamo chiamati? E perché non (inc. pronuncia affrettata) scritto?]

Carmelo - Mh.

Antonio - Era supra 'o barcuni, no? Eu, Mario e... e Gianni era dintra. E viu 'na machina sutta du barcuni chi jiva avanti e arretu (inc. audio insuf.). Dissi eu: "Mariu, ma 'sta machina chi faci?" vardai, no?, e non vitti... vitti a chiddu 'nta machina chi jiva avanti e arretu. Pigghia, si jisa unu 'i sutta 'a machina, così e vardava pe' supra 'u tettu. Dissi eu: "(inc. pronuncia affrettata) cosa fannu". Pigghiai e mi ziccai intra e vardai arretu 'a finestra, no? Basta. Chista ccà pigghia, partiu, chianu, chianu, chianu chianu e si 'ndi jiu. Si 'ndi vai e 'nci dissi eu: "Mario, chistu qualcosa 'nci misi 'nta machina". È impassibili chi era mucciatu, e non (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Ero sopra al balcone, no? Io, Mario e... e Gianni era dentro. E vedo una macchina sotto il balcone che andava avanti e indietro (inc. audio insuf.). Ho detto io: "Mario, ma questa macchina che fa?" Ho guardato, no?, e non ho visto... ho visto a quello nella macchina che andava avanti e indietro. Prende, si alza uno da sotto la macchina, così e guardava per sopra il tetto. Ho detto io: "(inc. pronuncia affrettata) cosa fanno". Ho preso e mi sono messo dentro e guardavo da dietro la finestra, no? Basta. Questo qua prende, parte piano, piano, piano, piano e se ne va. Se ne va e gli ho detto io: "Mario, questo qualcosa gli ha messo nella macchina". È impossibile che era nascosto, e non (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - *Ah, 'nda machina tua?* [Trad.: Ah, nella macchina tua?].

Antonio - *'Nta machina 'i Gianni 'i Pinu.* [Trad.: Nella macchina di Gianni di Pino].

Carmelo - Ah!

Elena - *'Nta machina 'i Gianni 'i Pinu. (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Nella macchina di Gianni di Pino. (inc. voci sovrapposte).].

Antonia - *'Nci dissi eu: "Pe' mia misu 'ncuna casa – 'nci dissi eu – calamu". Pigghiai, mi misi 'u cappeddu e calai, no? 'Rrivai 'nta machina, mi ziccu sutta 'a machina e viu dui... 'i sai 'i cosi... i Duracelli? Però nan era (inc. audio insuf.) l'aviva mentuta 'nda machina.* [Trad.: Gli ho detto io: "Per me ha messo qualcosa – gli ho detto io – scendiamo". Ho preso, mi sono messo il cappello e sono sceso, no? Sono arrivato in macchina, mi sono messo sotto la macchina e vedo due... li sai le cose... le Duracell? Però non ero (inc. audio insuf.) l'aveva messa nella macchina].

Carmelo - Mh.

Elena - (inc. audio insuf.).

Antania - *Du' pezza, du' pezza i 'sta manera. (Indica con le mani le dimensioni dell'oggetta). Pigghiammu e 'nci dissi eu: "Gianni – 'nci dissi – per me è così, così – 'nci dissi – 'sta cosa cccà – 'nci dissi – chiamamu e Carbineri..."* [Trad.: Due pezzi, due pezzi in questo maniera. *(Indica can le mani le dimensioni dell'aggetto).* Abbiamo preso e gli ho detto io: "Gianni – gli ho detto – per me è così, così – gli ho detto – questa cosa qua – gli ho detto – chiamiamo i Carabinieri..."].

Carmelo - *E 'nci misiru chiddi?* [Trad.:E glieli hanno messi quelli?].

Antonia - *"Chiamamu e Carbineri", 'nci dissi eu* [Trad.: "Chiamiamo i Carabinieri", gli ho detto io].

Carmelo - Mh.

Antania - *"Pe' mia chista 'na bumba è", eu normali, na? Dissi: "Ma che dici?" 'Nci dissi eu: "Ora vidi – 'nci dissi - ora nan... non faci nenti – 'nci dissi eu – vai, vai e vidi". Iddu*

jiu 'iluntanu pigghiau e vardau. Eu mi ziccai sutta 'a machina e 'ha vitti. E vitti chi era propriu nuova, tranquilla, no? 'Nci dissi eu: "Chiamamu e Carbineri – 'nci dissi – pirchì non si sapi chi è". Chiamu 'sti Carbineri, pigghiaru e vinniru. 'Nci dissi eu: "Passa, così, così, 'na machina si fermau ccà – 'nci dissi eu – 'ha vitti partiri – 'nci dissi eu – e unu era sutta 'a machina – 'nci dissi eu – 'i me niputi". Si ziccau 'i sutta chistu ccà, dissi: "È una dinamite" – dissi 'u... 'u capitanu. [Trad.: "Per me questa una bomba è", io normale, no? Ho detto: "Ma che dici?" gli ho detto io: "Ora vedi – gli ho detto – ora non... non fa niente – gli ho detto io – vai, vai e vedi". Lui è andato da lontano ha preso e ha guardato. Io mi sono messo sotto la macchina e l'ho vista. E ho visto che era proprio nuova, tranquilla, no? Gli ho detto io: "Chiamiamo i Carabinieri – gli ho detto – perché non si sa che è". Chiamo questi Carabinieri, hanno preso e sono venuti. Gli ho detto io: "Passa così, così, una macchina, si è fermata qua – gli ho detto io – l'ho vista partire – gli ho detto io – e uno era sotto la macchina - gli ho detto io – di mio nipote". Si è messo di sotto questo qua, ha detto: "È una dinamite", ha detto il... il capitano].

Elena - Dissi... dissi: "Mancu mi era Totò Riina", dissi. [Trad.: Ha detto... ha detto: "Neanche se fosse Totò Riina", ha detto].

Antonio - 'Nci dissi a Gianni: "Ma tu chi sei?". 'Nci dissi: "Io sono – 'nci dissi – io sano Bruzzise". 'Nci dissi: "Nemmeno a Totò Riina – 'nci dissi – 'nci mettana una casa casì". "(inc. audia insuf.) 'nci misiru a bumba 'nta machina, chisti ccà i ddà sutta?" [Trad.: Gli ha detto a Gianni: "Ma tu chi sei?". Gli ha detto: "Io sono – gli ha detto – io sono Bruzzise". Gli ha detto: "Nemmeno a Totò Riina – gli ha detto – gli mettono una cosa così". "(inc. audio insuf.) gli hanno messo la bomba nella macchina, questi qua di là sotto?"].

Elena - Non mi si ziccava ddò intra (inc. audio insuf.). [Trad.: Che non si metteva là dentro (inc. audio insuf.)].

Antanio - 'Nci dissi eu: "Va banu – 'nci dissi eu – vedete quella che davete fare" Eranu l'una da natti (inc. audio insuf.). [Trad.: Gli ho detto io: "Va bene – gli ho detto io – vedete quello che dovete fare" Erano l'una di notte (inc. audio insuf.)].

Elena - 'Ndu tinnamu ccà, 'ndu tinnamu ddà. [Trad.: L'abbiamo tenuto qua, l'abbiamo tenuto là].

Carmelo - Dici: "Spettate – dici – che abbiamo chia... chiamare – dice – gli artificieri". Pigghia e imbeci veni n'atra pattuglia, perché l'hanna messa lara, na? L'hanna messa lara 'a micraspia. Dici: "Dabbiama chiamare un'altra pa..." Pirchì 'nci cacciaru 'a vecchia... [Trad.: Dice: "Aspettate – dice – che abbiamo chia... chiamare - dice – gli artificieri". Prende e invece viene un'altra pattuglia, perché l'hanno messo loro, no? L'hanno messa loro la microspia. Dice: "Dobbiamo chiamare un'altra pa..." Perché gli hanno tolto la vecchia...].

Elena - E 'nci misiru 'a nava. [Trad.: E gli hanno messo la nuova].

Antania - Ci misiru 'a nava. Pigghia ddà, 'u capitanu di Carbineri e 'a tirau, tutti casi. Dissi: "Nan vi preaccupate – dici – nan è niente – dici... 'nci dissi a Gianni – questa qua – 'nci dissi – sicuramente tu vai a danne, te l'ha messa, eh... il marita della tua amante". 'Nci dissi: "Ma quale amante? – 'nci dissi – eu non 'nd'haiu nudda amanti", 'nci dissi. Quantu ha pigghiau così, ha tirau, ha jettau 'nterra e s'a levau. [Trad.: Gli hanno messo la nuova. Prende là, il capitano dei Carabinieri e l'ha tirata, tutto quanto. Ha detto: "Non vi preoccupate - dice – non è niente – dice - gli... gli ha detto a Gianni – questa qua – gli ha detto – sicuramente tu vai a donne, te l'ha messa, eh... il marito della tua amante". Gli ha detto: "Ma quale amante? – gli ha detto – io non ho nessun'amante", gli ha detto. Quanto l'ha presa così, l'ha tirata l'ha buttata a terra e se l'è portata].

Elena - (voci sovrapposte).

Antania - 'Nci dissi eu: "Camunque vogliama sapere canta di questi qua, altrimenti metta

un legale – 'nci dissi eu – perché voglio sapere di che si tratta". [Trad.: Gli ho detto io: "Comunque vogliamo sapere conto di questi qua, altrimenti mettiamo un legale – gli ho detto – perché voglio sapere di che si tratta"]. Dice: " Sabato vieni – dice – nella Caserma – dice – che noi vi diciamo". *Jiu sabatu e non 'nci dissaru nenti. 'Nci dissaru ca 'a mandaru pe' mi fannu 'a perizia. Jiu poi 'a prossima vota 'nci dissi: "No, non è nenti". 'Nci dissi: "Quella è una cosa che dura 12 are". Dici...* [Trad.: È andato sabato e non gli hanno detto niente. Gli hanno detto che l'hanno mandata a fare la perizia. È andato poi la volta dopo e gli hanno detto: "No, non è niente". Gli ho detto: "Quella è una cosa che dura 12 ore", dice].

Elena - *"Lo so ca sei un lavoratore – dice – vai a lavorare".* [Trad.: Lo so che sei un lavoratore – dice – vai a lavorare"].

Antonio - *'Nci dissi: "Lo so che sei un bravo ragazzo - dici - vai a lavorare – dici – quella è una cosa (inc. audio insuf.) che... che qualcuno – dice – ti vuole seguire, un investigatore privato – dice – per vedere dove vai".* [Trad.: Gli ha detto: "Lo so che sei un bravo ragazzo – dice – vai a lavorare – dice – quella è una cosa (inc. audio insuf.) che... che qualcuno – dice – ti vuole seguire, un investigatore privato – dice – per vedere dove vai"].

Elena - "Per vedere dove vai", dice.

Antonio - *Mah, 'nci dissi eu: "I jarmanu così – dici – 'sti cosi?".* [Trad.: Mah, gli ho detto io: "Le architettano così – dice – queste cose?"].

Elena - *'A pigghiaru senza guanti, senza niente.* [Trad.: L'hanno presa senza guanti, senza niente].

Antonio - *Nenti, 'a pigghiau cusì.* [Trad.: Niente, l'ha presa così].

Elena - *E senza nenti.* [Trad.: E senza niente.].

Carmelo - *Mh, allu ddà, 'a misiru iddi.* [Trad.: Mh, ecco qua, l'hanno messa loro].

Antonio - Eh.

Carmelo - E comu si 'ndi jiru (inc. pranuncia offrettata). [Trad.: E come se ne sono andati (inc. pronuncia affrettata)].

Antonia - Ddà sutta, ddà sutta. Ddà sutta piazzai 'i telecamiri. Ddà sutta, 'i telecameri, 'nta casa. [Trad.: Là sotto, là sotto. Là sotto ho piazzato le telecamere. Là sotto, le telecamere in casa].

L'aver colto i militari mentre cercavano di applicare sull'autovettura di BRUZZISE Giovanni cl.84 il dispositivo per captarne i colloqui, oltre che per controllarne i movimenti, rappresentava una circostanza che valutata in uno con l'effettuazione di perquisizioni accurate sia sul camion condotto da GIOFFRE' Vincenzo (che lavorava alle dipendenze di BRUZZISE Antonio, ed a bordo del quale viaggiava anche un cognato di quest'ultimo, uno dei fratelli MACRI') sia all'interno dell'abitazione di una loro congiunta (una non ben identificata zia Mela) convinceva i BRUZZISE di essere attenzionati dalle Forze dell'Ordine, che, secondo una strategia investigativa a loro nota, controllavano i movimenti della famiglia che aveva subito le perdite. L'ipotesi dei BRUZZISE muoveva dalla prognosi di una valutazione di tipo storico-inferenziale effettuata dalla P.G., per cui chi era stato colpito, secondo le logiche vendicative che regolano i rapporti tra consorterie 'ndranghetiste, non denuncia alle Forze dell'Ordine gli autori del delitto ma si fa ragione da sé per appagare la propria sete di vendetta, ma anche per riaffermare la propria forza criminale sui rivali e sulla comunità locale. Essi pertanto si erano rivolti a qualcuno dotato di strumentazione volta a scoprire la presenza di microspie (indicate da BRUZZISE Carmelo con una gestualità corrispondente ad un movimento orizzontale della mano con il palmo rivolto verso l'alto, equivalente pressocchè al gesto di BRUZZISE Antonio che conduceva una mano con il pugno chiuso verso di sé) che era in effetti entrato all'interno di un'abitazione non definita e all'esito gli aveva comunicato di aver rinvenuto numerose microspie (*Antania - Ora chi fici? L'atru jiarnu pai, trasiu.* ***Trasiu, chi eu 'nci desi 'a chiavi a iddu, no?*** *Trasiu, comu nesciu, (inc. audia insuf.) iapriu 'u canceddu e (inc. audio insuf.). Ora, dicu eu, na?, chistu ccà (Fa un gesta cal braccia, partanda verso di sé in sensa*

arizzantale la mano a pugna chiusa). (inc. audia insuf.) si 'ndi vannu (inc. a voce bassa). Dissi: "Came?". 'Nci dissi: "(inc. a vace bassa)", 'nci dissi. ***Vidi... i misiru 'a tutti 'i vandi.)***

BRUZZISE Antonio concludeva che era necessario che facesse ritorno al paese di Barritteri in quanto, con chiaro termine criptico, lì c'erano delle "macchine che non stavano bene" e che occorreva rimuovere (***Antonio -. S'avi a jiri perchì 'nd'avi mi si levanu ddì machini. Ca non stannu beni. (Sgrana gli occhi e inarca le sopraciglia).*** **[Trad.: Si deve andare perché si devono portare quelle macchine. Che non stanno bene].**

Antonia - Calau Enzu, l'altra vata, ti saluta. Dissi: "M'u saluti assai a ta' frati". È ca... e jiu 'ndo piazzali, girau si... 'nci desi 'a mamma pocchi, na?, pe' 'nchianari, pani, casi. Parti 'i ddà, era menzijiarnu e stava jiendu mi carrica 'a Sicilio. Partiru iddu e me cugnatu. 'Rriva 'o biviu e u fermaru (inc. audia insuf.) . Dici chi oncara 'nci dissi chiddu ddà... 'nci perquisiru tutta 'a cabina, tutti 'i cosi, tuttu 'u camion. Dopu 'nci fici puru... fici 'a perquisizioni naturali, na? 'Nci dissi: "Per questa valta – 'nci dissi – nan ti ha patuta arrestare – 'nci dissi – non mi hanno fatta mangiore nemmeno il panina", 'nci dissi. 'Nci dissi: "Eu non vi fici mangiari? – 'nci dissi – Eu staiu endu mi caricu", 'nci dissi (inc. audio insuf.). Tutti i pacchi du poni, i rabbi... [Trad.: È sceso Enzo l'altra volta, ti saluta. Ha detto: "Me lo saluti assai a tuo fratello". É sce... ed è andato nel piazzale, ha girato si... gli ha detto alla mamma pacchi, no?, da salire, pane, cose. Parte da là, era mezzogiorno e stava andando a caricare in Sicilia. Sono partiti lui e mio cognato. Arriva al bivio e l'hanno fermato (inc. audio insuf.). Dice che ancora gli ha detto quello là... gli hanno perquisito tutta la cabina, tutte le cose, tutto il camion. Dopo gli ha fatto pure... gli ha fatto la perquisizioni naturale, no? Gli ha detto: "Per questa volta – gli ha detto – non ti ho potuto arrestare – gli ha detto – non mi hanno fatto mangiare nemmeno il panino", gli ha detto. Gli ha detto: "Io non vi ho fatto mangiare? – gli ha detto – Io sto andando a caricare", gli

ha detto (inc. audio insuf.). Tutti i pacchi del pane, i vestiti...].

Elena - Tuttu. [Trad.: Tutto].

Antonio - Tutti 'i cosi jiapriru. 'Nci dissi: "Per questa volta – 'nci dissi – nan mi hai fatto mangiare nemmeno il panino – 'nci dissi – non ti ho potuto arrestare". [Trad.: Tutto quanto hanno aperto. Gli ha detto: "Per questa volta – gli ha detto – non mi hai fatto mangiare nemmeno il panino – gli ha detto – non ti ho potuto arrestare"].

Elena - (inc. audio insuf.) telefonatu. [Trad.: (inc. audio insuf.) telefonato].

Antonio - Ora 'i misi ddì cosi, no? I misi ddà sutta. Misi 'a telecamera a casa, cu trasi e cu nesci. Siccomu vittiru chi caricau, poi caricau 'a stirella, no? Chiddu (inc. audio insuf.) jittava 'nterra, chi era cu scotch "Cusapi – dici – chi havi ddà intra", no? E u bloccaru tri machini. 'U camion 'nci'u ficiru pezza pezza. 'Nci dissaru: "Per questa volta – 'nci dissi – ti è andata bene – 'nci dissi – non ti ho voluto..." 'nci dissi eu pe' mi lavura, 'nci dissi... [Trad.: Ora le ho messe le cose, no? Le ho messi là sotto. Ho messo le telecamere a casa, chi entra e chi esce. Siccome hanno visto che ha caricato, poi ha caricato la stirella, no? Quello (inc. audio insuf.) la buttava a terra, che era con lo scotch "Chissà – dice – che cosa ha là dentro", no? E l'hanno bloccato tre macchine. Il camion gliel'hanno fatto pezza pezza. Gli hanno detto: "Per questa volta – gli ha detto – ti è andata bene – gli ha detto – non ti ho voluto..." Gli ho detto io di lavorare, gli ho detto].

Carmelo - (inc. audio insuf.) 'nta machina, cosi. [Trad.: (inc. audio insuf.) nella macchina, cose].

Antonio - 'Nta tutti 'i machini. [Trad.: In tutte le macchine].

Carmelo - Ma iddi... iddi sannu ddà sutta... [Trad.: Ma loro... loro sanno là sotto...].

Antonio - Poti aviri... sai aundi sunnu? Aundi 'i misiru iddi? [Trad.: Può essere... sai dove sono? Dove le hanno messe loro?].

Elena - (inc. voci sovrapposte).

Antania - A casa 'i Maria. Perchì iddi jivanu e si (inc. audia insuf.), dissi: "Vai e (inc. audia insuf.) cosi così", a casa 'i Maria du ziu Ninu. [Trad.: A casa di Maria. Perché loro andavano e si (inc. audio insuf.), ha detto: "Vai e (inc. audio insuf.) cose così", a casa di Maria dello zio Nino].

Carmelo - E ti staiu dicendu puru a iddi. [Trad.: E ti sto dicendo pure a loro].

Antonio - Ah?

Carmelo - Puru ai iddi ti sto dicendo. (Muave la mano sinistra versa il basso con il palmo rivolto verso l'alto). [Trad.: Pure a loro ti sto dicendo].

Antonia - Ah.

Carmela - E si sa, (inc. pronuncia affrettata). Eh, nan è ca... e allura quanda ti dicu ieu... oji... a cosa... vi speriditi? Vi faciti... [Trad.: E si sa, (inc. pronuncia affrettata). Non è che... allora quando ti dico io... oggi... a coso... vi dimenticate? Vi fate?].

Antonio - Ddà 'ndi Ceciu 'nci ficiru (inc. audio insuf.). [Trad.: Là da Vincenzo gli hanno fatto il (inc. audio insuf.)].

Carmela - Mh.

(Antanio campie dei gesti con la mano destra non distinguibili in quanto l'inquadratura è astacalata dalla presenza della madre).

Carmelo - Mh. *Ma è normali.* [Trad.: Ma è normale].

Antonio - (Annuisce can il capo).

Elena - Chissi... mi dissi (inc. audio insuf.). [Trad.: Questi... mi ha detto (inc. audio insuf.)].

Carmela - (inc. vaci sovrapposte) 'sti cosi 'nci dicisti ddà sutta a Enza, cosi, ca 'nci su 'sti casi ccà? [Trad.: (inc. voci sovrapposte) queste cose gliele hai dette là sotto a Enza, cose, che ci sono queste cose qua?].

Elena - Già!

Carmela - Chi ennu a casa, tutti cosi... [Trad.: Che sono a casa, tutto quanto...].

Elena - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - *E cu (inc. audia insuf.) allura... chi vonnu jiri puru iddi? E allura chi si dici? Non vai calari tu ddà sutta, 'o (inc. vaci sovrapposte).* [Trad.: E chi (inc. audio insuf.) allora ... che vogliono dire pure loro? E allora che si dice? Non vuoi scendere tu là sotto, o (inc. voci sovrapposte)].

Antonio - *'Nci'u dissi mi cala!* [Trad.: Gliel'ho detto di scendere!].

Elena - *E non calai prima?* [Trad.: E non sono scesa prima?].

Antanio - *'Nci dissi eu mi cala.* [Trad.: Gli ho detto io di scendere].

Elena - *Mi curriaru tu... Ni... Già... Melu, mi curriaru pe' ccà, ca mi misaru puru supra 'a trenu. Ca (inc. audia insuf.).* [Trad.: Mi hanno rincorso tu... Ni... Gia'... Carmelo, mi hanno rincorso per qua, che mi hanno messo pure sul treno. Che (inc. audio insuf.)].

Antanio - *Ora cala idda.* [Trad.: Ora scende lei].

Elena - *(inc. audia insuf.) pe' tutti i vandi. E (inc. audio insuf.), allura mi stava sempri ddà eu, ti giuru.* [Trad.: (inc. audio insuf.) per tutti i posti. E (inc. audio insuf.), allora mi sto sempre là io, ti giuro].

Carmela - *Quandu se... mannajia mi faciti nesciri pazzu. Quandu sentu 'sti casi cusì, apposta unu... (inc. pranuncia affrettata) e mettiama che comu 'nci'u ficiru a Gianni ddà, a sa mamma nan 'nci potti rivari ddà?, ti faccia un esempio. O a me mugghieri, a n'atra, 'nci pattiru fari 'sti casi 'ddocu?* [Trad.: Quando se... mannaggia mi fate uscire pazzo. Quando sento queste cose così, apposta uno... (inc. pronuncia affrettata) e mettiamo che come gliel'hanno fatto a Gianni là, a sua mamma non gli è potuto arrivare là?, ti faccio un esempio. O a mia moglie, o a un'altra, non gli hanno potuto fare queste cose qua?].

Antonio - *Mh, 'nci dicu (inc. audio insuf.).* [Trad.: Mh, gli dico (inc. audio insuf.)].

Carmelo - *E allura chi faci? Si guarda iddi stessi... iddi stessi nan ponnu faru 'nu discursu,*

hannu a chiamari a iddu e (inc. pranuncia nan chiara) cosi? [Trad.: E allora che fa? Si guardano loro stessi... loro stessi non possono fare un discorso devono chiamare a lui e (inc. pronuncia non chiara) cose?].

Elena - Iddu dissi... [Trad.: Lui ha detto...].

Carmela - 'U lavuru, quandu si faci un lavuru l'aviti a fari camu e cristiani. [Trad.: Il lavoro, quando si fa un lavoro lo dovete fare come le persone].

Elena - Iddu dissi "Spetta, spetta, spetta, spetta". Dici ca 'nci dissiru a ta muggheri: "Vastra saggera aund'è?" 'Nci dissi: "Mia saggera – 'nci dissi – non c'è, ca si 'ndi 'nchianau 'ndi me cugnata, chi è tanta malata mi (inc. audia insuf.)". "Va bene (inc. audia insuf.)". [Trad.: Lui ha dettodetto: "Aspetta, aspetta, aspetta, aspetta". Dice che hanno detto a tua moglie: "Vostra suocera dov'è?" Le ha detto: "Mia suocera – gli ha detto – non c'e – ce se n'è salita da mia cognata che è tanto malata per (inc. audio insuf.)" "Va bene (inc. audio insuf.)"].

Carmela - Sì, perché su 'na massa di miserabili, pure lara. [Trad.: Sì, perché sono una massa di miserabili pure loro].

Elena - 'Nci dissiru a ta muggheri. [Trad.: Hanno detto a tua moglie].

Carmela - Perché lora vannu sempri 'ndi chiddi chi su' colpiti, vannu. [Trad.: Perché loro vanno sempre da quelli che sono colpiti, vanno].

Elena - (inc. audio insuf.).

*Antonia - **Sempri 'ndi chiddi chi su' colpiti vannu. Non vannu 'ndi chiddi chi fannu...*** [Trad.: Sempre da quelli che sono compiti vanno. Non vanno da quelli che fanno...].

Elena - (inc. voci sovrapposte).

Carmela - N'o sannu iddi cummora cu faci ddà sutta, cu fannu, chi nan fannu? [Trad.: Non lo sanno loro a quest'ora chi fa là sotto, chi fa, chi non fa?].

Antonia - Sannu tutti cosi. [Trad.: Sanno tutte le cose.].

Carmelo - ***Sempri 'nde vittimi vannu.*** [Trad.: Sempre dalle vittime vanno].

Elena - (inc. voci sovrapposte).

Carmela - *Non vannu 'ndi chiddi chi... chi fannu l'azioni.* [Trad.: Non vanno da quelli che... che fanno le azioni].

Elena - Sì (inc. audio insuf.).

Carmelo - Perché sono miserabili pure loro.

Antonio - *Si jiaru 'nda za' Mela. Perchi ti dicu, eh... (inc. pronuncia affrettata) ddà 'nda za' Mela, no? Non sulu ca ci... 'i cosi chi sentunu, no? **'Nci'u dissi, c'erinu i poliziotti, proprio** (inc. audio insuf.). Calau ddà sutta, calau 'a sira, 'a notti stessa (inc. audio insuf.), 'a notti stessa. **'A matina e cincu 'nci fannu 'a perquisizioni.** (inc. audio insuf.).* [Trad.: Se sono andati da zia Carmela. Perché ti dico, eh... (inc. pronuncia affrettata) là da zia Carmela, no? Non solo che ci...le cose che sentono, no? Gliel'ho detto, c'erano i poliziotti, proprio (inc. audio insuf.). È scesa là sotto, è scesa la sera, la notte stessa (inc. audio insuf.) la notte stessa. La mattina alle cinque le fanno la perquisizione. (inc. audio insuf.)].

Carmelo - *Certu.* [Trad.: Certo].

Antania - *Ora ddà sutta, 'u maru figghiolu dici: "'Mpari Ninu..." Girau ddà iddu (inc. audio insuf.). Dissi: " Per me – dissi - (inc. audio insuf.) – dissi – 'nti 'na vanda sula – dissi – ddà esti". Infatti (inc. pronuncia affrettata).* [Trad.: Ora là sotto, povero ragazzo dice: "Compare Nino..." Ha girato là lui (inc. audio insuf.). Ha detto: "Per me – ha detto - (inc. audio insuf.) – ha detto - in un posto solo – ha detto – là è". Infatti (inc. pronuncia affrettata)].

Elena - *Iddi (inc. vaci savrapposte).* [Trad.: Loro (inc. voci sovrapposte).].

Antonio - *La... 'a cosa, i contralli (inc. audia insuf.) c'è 'u palu.* [Trad.: La... la cosa. I controlli (inc. audio insuf.) c'è il palo.].

Carmelo - *Eppuru si 'nc'è 'nu palu, i luci vicinu chi picchia a 80 metri e esti 'nda cosa.*

[Trad.: Eppure se c'è un palo vicino, le luci vicino che prende a 80 metri ed è nella cosa].

Antonio - Ntz. (Muove il dito in sensa di negazione). Sai aundi sunnu? [Trad.: Ntz. *(Muove il dito in senso di negazione).* Sai dove sono?].

Carmela - Ma puru 'nda 'nu palu 'i luci. [Trad.: Ma pure su un palo di luce].

Antonio - (inc. audia insuf.). 'Nda casa 'i Maria du zi' Ninu. Perchì dissi ca vitti (inc. audio insuf.). [Trad.: (inc. audio insuf.). In casa di Maria dello zio Nino. Perché ha detto che ha visto (inc. audio insuf.)].

*Carmela - **Ormai 'i mentunu dappertuttu.*** [Trad.: Ormai le mettono dappertutto].

*Antonio - Ora chi fici? L'atru jiornu poi, trasiu. **Trasiu, chi eu 'nci desi 'a chiavi a iddu, no?** Trasiu, camu nesciu, (inc. audio insuf.) iapriu 'u canceddu e (inc. oudio insuf.). Ora, dicu eu, no?, chistu ccà (Fa un gesto col braccio, partando verso di sé in senso orizzontale la mano a pugno chiuso). (inc. audio insuf.) si 'ndi vannu (inc. a voce bassa). Dissi: "Come?". 'Nci dissi: "(inc. a voce bassa)", 'nci dissi. **Vidi... i misiru 'a tutti 'i vandi.*** [Trad.: Ora che ha fatto? L'altro giorno poi, è entrato. È entrato, che io gli ho dato la chiave a lui, no? È entrato, come è uscito, (inc. audio insuf.) ha aperto il cancello e (inc. audio insuf.). Ora dico io, no?, questo qua *(Fa un gesto col braccio, portando verso di sè in senso arizzontale la mano a pugna chiusa).* (inc. audio insuf.) se ne vanno (inc. a voce bassa). Ha detto: "Come?" Gli ha detto: "(inc. a voce bassa)", gli ha detto. Vedi... li hanno messi da tutte le parti.].

Elena - Sì. (inc. audio insuf.) Paparuni (inc. audio insuf.), dissi: "Nan mi travaru nenti - dissi - ma', i (inc. audio insuf.) pani (inc. audio insuf.) biscatti – dissi – tuttu". [Trad.: Sì. (inc. audio insuf.) Paparone (inc. audio insuf.), ha detto: "Non hanno trovato niente - ha detto - ma' (inc. audio insuf.) pane (inc. audio insuf.) biscotti – ha detto – tutto".].

Antonio - Avi bonu 'na settimana arretu. [Trad.: È da buona una settimana addietro.].

Carmelo - Sì, ara (inc. pranuncia affrettata) a iddi, aundi eranu prima (inc. audio insuf.) tranquillamenti stannu facendu chistu. Eh... e l'atra voto 'i trovaru (inc. audio insuf.). [Trad.: Sì, ora (inc. pronuncia affrettata) a loro, dove erano prima (inc. audio insuf.) tranquillamente stanno facendo questo. Eh... e l'altra volta li hanno trovati (inc. audio insuf.)].

Antonio - ***Ora calu eu.*** [Trad.: Ora scendo io].

Carmelo - (inc. a voce bassa).

Elena - (inc. audio insuf.). Mi staiu ddà 'nu misi. (inc. audio insuf.). [Trad.: (inc. audio insuf.). Mi sto là un mese. (inc. audio insuf.)].

Carmelo - Chi ti 'ndi futti da casa? Eh... chi ti 'nteressa (inc. audio insuf.). [Trad.: Che te ne frega della casa? Eh... che ti interessa (inc. audio insuf.)].

Antonio - (inc. audio insuf.).

Elena - (inc. audio insuf.) e però non cambia (inc. audio insuf.). [Trad.: (inc. audio insuf.) e però non cambia (inc. audio insuf.).].

Antanio - S'avi a jiri perchì 'nd'avi mi si levanu ddì machini. Ca non stannu beni. (Sgrana gli occhi e inarca le sopraciglia). **[Trad.: Si deve andare perché si devono portare quelle macchine. Che non stanno bene].**

Elena - Eh. È così.

Antonio - Ma chistu (inc. audio insuf.). [Trad.: Ma questo (inc. audio insuf.)].

(Pausa nella conversazione).

(Voci in lontananza).

Antonio - Però ddà sutta, mancu i cani. [Trad.: Però là sotto, *mancu i cani*].

Elena - 'U... 'u cosu, 'u... 'u telefoninu (inc. audio insuf.). Fazzu 'na telefonata friscra comu... comu... (Sbadiglia). [Trad.: Il... il coso, il... il telefonino (inc. audio insuf.). Faccio una telefonata e fischia come... come...].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - ***Allura si 'nc'hia misiru a Gianni l'havi... si l'havi Gianni, tutti quanti l'avimu.***

[Trad.: Allora se gliel'hanno messa a Gianni ce l'ha... se ce l'ha Gianni, tutti quanti ce l'bbiamo].

Antonio - *Chi?* [Trad.: Che?].

Carmela - ***Iddi, 'sti casi 'i menti 'nda machina (inc. pronuncia affrettata) a tutti i vandi.***

[Trad.: Loro, queste cose le metti nella macchina (inc. pronuncia affrettata) in tutti i posti].

Antonio - Sì.

Carmelo - Perciò (inc. audio insuf.).

Antonia - *Sì, ca pai 'nci dissi: "Se... ma Comandante – 'nci dissi - io volevo sapere" 'nci dissi eu. Dissi: "Ma è possibile (inc. pronuncia affrettata) nipote – dissi – (inc. pronuncia affrettata) qualche amante?" . 'Nci dissi: "Ma che state dicendo?", 'nci dissi eu.* [Trad.: Sì, che poi gli ho detto: "Se... ma Comandante – gli ho detto - io volevo sapere" gli ho detto io. Ha detto: "Ma è possibile (inc. pronuncia affrettata) nipote – ha detto – (inc. pronuncia affrettata) qualche amante? . Gli ho detto: "Ma che state dicendo?", gli ho detto io].

Elena - (inc. voci sovrapposte).

Antonio - Dice: "lo sappiamo che va a lavorare, come sappiamo voi altri – dice – che lavoro fate".

Elena - *(inc. audio insuf.), dici.* [Trad.: (inc. audio insuf.), dice].

Carmelo - Comunque a parte (inc. voci sovrapposte).

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Elena - *'Nci dissi: "Lui ho la fidanzata" 'nci dissi (inc. audio insuf.).* [Trad.: Gli ha detto: "Lui ha la fidanzata" gli ha detto (inc. audio insuf.)].

Carmelo - Discorso a parte (inc. voci sovrapposte).

Antonio - **Comunque gli hanno messo una cosa satellitare. *Pratricamenti lara... chi***

chiddu 'nci'u dissi, praticamente questi cosi satellitari a iddi 'nci diciva aundi jiva e aundi non jiva. Poi iddi 'nci 'mbogghiaru e 'nci dissi... [Trad.: Praticamente loro... che quello gliel'ha detto, praticamente queste cose satellitari a loro gli dicevano dove andava e dove non andava. Poi loro gli hanno imbrogliato e gli ha detto...].

Che il termine "macchine" avesse valenza criptica lo si rileva da un ulteriore passaggio del medesimo colloquio, in quanto BRUZZISE Antonio interrogava esplicitamente il fratello se avesse capito quello che lui aveva appena detto in merito alla necessità di portare via "le macchine". Del resto il linguaggio impiegato non è quello proprio per l'oggetto indicato (le macchine non stavano bene, dovevano essere levate da dove erano per essere messe in qualche altro posto, non ancora individuato), né risulta che la ditta del BRUZZISE effettuasse trasporti di autovetture.

Carmelo - *Sentimi a mia, eh cu cala ddà sutta, to mugghieri? Cu cala? Si 'ndi cala ddà a Pasca?* [Trad.: Senti a me, e chi scende là sotto, tua moglie? Chi scende? Se ne scende là a Pasqua?].

Antonio - No.

Carmelo - Mh.

Antonio - *A Pasca no.* [Trad.: A Pasqua no].

Carmelo - *Filomena non cala mancu?* [Trad.: Filomena non scende neanche?].

Antonio - Ntz.

Elena - (inc. audio insuf.).

Antonio - ***Ora (inc. pronuncia affrettata) calari eu cu camion. Mi levu ddì machini, mi... mi levu. (Muove la mano destra dall'altro verso il basso).*** **[Trad.: Ora (inc. pronuncia affrettata) scendere io col camion. Per portare quelle macchine, per... per portarle.]**

(Pausa nella canversaziane).

Antonio - (Muove la mano destra in senso orizzontale unendo i polpastrelli delle dita). Capiscisti? **[Trad.: Hai capito?].**

Carmela - (Annuisce col capo). E aundi 'i menti? **[Trad.: E dove le metti?].**

Antonio - E a 'ncuna vanda. **[Trad.: E da qualche parte.].**

Elena - Eh, sillura 'ddani si 'ndi stannu (inc. audia insuf.). Ampena (inc. audio insuf.). [Trad.: Eh, sennò là se ne stanno (inc. audio insuf.). Appena (inc. audio insuf.)].

Antonia - Apai 'u figghiolu (inc. audio insuf.) 'a sira, (inc. pronuncia affrettata), no? (inc. pranuncia affrettata), cu 'nu casu vecchiu. [Trad.: Poi il ragazzo (inc. audio insuf.) la sera, (inc. pronuncia affrettata), no? (inc. pronuncia affrettata), con un coso vecchio.].

Carmela - (Annuisce col capo).

Nel passaggio successivo i congiunti del detenuto tessevano le lodi di *Enzineddu*, identificato in GIOFFRE' Vincenzo (la cui posizione è stata definita nelle forme del rito abbreviato), un giovane che lavorava alle dipendenze di BRUZZISE Antonio come autista dei camion, e di cui veniva fatta menzione quale persona adatta per diventare il fidanzato della figlia del detenuto, BRUZZISE Fortunata, verso la quale egli aveva mostrato della simpatia. La citazione è utile per lo sviluppo probatorio delle dichiarazioni rese in merito da BRUZZISE Fortunata al padre in occasione di un successivo colloquio.

Elena - Nan 'nci pai parrari (inc. audio insuf.). Non 'nci pai parrari tuni quandu veni ta figghia Fortunata mi si pigghia (inc. vaci sovrapposte)? [Trad.: Non le puoi parlare (inc. audio insuf.). Non le puoi parlare tu quando viene tua figlia Fortunata di prendersi (inc. voci sovrapposte)?].

Antania - Ti saluta. *Mancu i cani chi (inc. audio insuf.).* [Trad.: *Mancu i cani* che (inc. audio

insuf.)].

Elena - *'U sai chi si catta... si cattau un palazzu 'i casa. 'A terrazza chi havi quantu i ddà pe' ccà. Iddu...* [Trad.: Lo sai si è compra... si è comprato un palazzo di casa. La terrazza che ha quando da là a qua! Lui...].

Antania - Che cosa?

Elena - *Iddu... Ddà, ddà casa vicinu 'i tia.* [Trad.: Che cosa? Quella, quella casa vicino a te].

Antanio - *Cui?* [Trad.: Chi?].

Elena - *Enzineddu.* [Trad.: Enzino].

Antanio - Ah!

Elena - *S'a cattau. E di ddà supra, all'urtimu barcuni, attu piani 'i vidono, (inc. audia insuf.).* [Trad.: Se l'è comprata. E da là sopra, all'ultimo balcone, otto piani li vedono, (inc. audio insuf.)].

Carmelo - *S'a cattau?* [Trad.: Se l'è comprata?].

Antania - *(Annuisce cal capa).*

Elena - *Si sta fandu 'u mutuu, sì.* [Trad.: Si sta facendo il mutuo, sì].

Carmela - *Cu' mutuu?* [Trad.: Col mutuo?].

Antania - *(Annuisce cal capa). No, è bravu, è bravu.* [Trad.: No, è bravo, è bravo].

Elena - *Dissi questa settimana... 'Nu santu esti.* [Trad.: Ha detto questa settimana... Un santo è].

Carmela - *Ma i sai na (inc. vaci savrapposte).* [Trad.: Ma i suoi non *(inc. voci savrapposte).*].

Elena - (inc. voci sovrapposte)-

Antania - *Sì, allura na?* [Trad.: Sì, allora no?].

Elena - *Dici ca sunnu cincu frati.* [Trad.: Dice che sono cinque fratelli].

Antonia - *Na, chistu è 'nu lavuru sai. 'U chiù testa storta fu iddu.* [Trad.: No, questo è un lavoro suo. La testa più stupida è stato lui].

Carmelo - (inc. audio insuf.)?

Antonio - *(inc. audio insuf.). (Fa spallucce) (inc. audio insuf.) i 'sta manera, 'u lavuru faci, però 'u figghiolu (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: (inc. audio insuf.). *(Fa spallucce)* (inc. audio insuf.) in questo modo, il lavoro lo fa, però il ragazzo (inc. voci sovrapposte)].

Elena - *Voliva (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Voleva (inc. voci sovrapposte).].

Carmelo - *E dicu, fora lavura... e chi rangi puru lavura?* [Trad.: E dico, fuori lavora... e con le arance pure lavora?].

Antonio - *(Annuisce col capo). (inc. audio insuf.) simana (inc. audio insuf.).* [Trad.: (inc. audio insuf.) settimana (inc. audio insuf.).].

Carmelo - Mh.

Antonio - *Ma iddu vaci sempri, (inc. audio insuf.) cafè. (inc. audio insuf.). È bravu, no! Ma eu mi 'nd'accorgia (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Ma lui va sempre, (inc. audio insuf.) caffè. (inc. audio insuf.). È bravo, no! Ma io me ne sono accorto.].

Elena - *Esti comu...* [Trad.: È come...].

Carmelo - *Sta attentu non mi ti (inc. voci sovrapposte) a tia.* [Trad.: Stai attento a non (inc. voci sovrapposte) a te].

Antonio - Ah?

Carmelo - *Non mi ti (inc. audio insuf.) a tia.* [Trad.: Che non ti (inc. audio insuf.) a te].

Antonio - No, no. (inc. audio insuf.).

(Rumori in sottofondo).

Tralasciando le parti del colloquio in cui i due fratelli trattavano l'argomento della individuazione dei responsabili dell'omicidio di Surace Antonio (già sviluppate nel relativo paragrafo), ed in cui BRUZZISE Carmelo avvisava il fratello di aver saputo con certezza da gente di Sinopoli che gli avversari perseguivano il disegno di uccidere ancora altri due BRUZZISE (si rinvia sul punto al commento del colloquio nella parte dedicata al

riaccendersi della faida), nella parte successiva i due fratelli si soffermavano sulla ricerca di qualcosa che da BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* era stato nascosto sotto un albero di limone. BRUZZISE Carmelo insisteva, specificando che doveva trovarsi in quel punto anche un oggetto di rilievo, ricevendo tuttavia solo risposta negativa dal fratello (*Carmelo -.* ***M'u dissi iddu, c'è puru ddù cosu?*** [Trad.: Me l'ha detto lui, c'è pure quel coso?].- omissis - *Antonio -.* ***Non 'nd'avi.*** [Trad.: Non ce n'è.].); quest'ultimo tuttavia ribatteva di averne "preso" – altrove evidentemente - direttamente uno della stessa specie (***Antonio -. 'Ndi pigghiaia unu eu.*** **[Trad.: Ne ho preso uno io.]** *Carmelo -.* Mh? ***Antonio -. Pigghiaia unu!*** **[Trad.: Ne ho preso uno!].** *Carmelo -. (Annuisce con il capo).).*

(omissis)

Carmelo - Viri chi 'u papà 'na... 'na sira mi dissi... 'na sira 'u papà mi dissi aundi c'è a ... a limunara (inc. voci in sottof.). [Trad.: Vedi che papà una... una sera mi ha detto... una sera papà mi ha detto dove c'è il... l'albero dei limoni (inc. voci in sottof.)].

Antonio - A chi? [Trad.: Che cosa?].

Carmelo - 'U papà, a limunara. [Trad.: Il papà, l'albero dei limoni.].

Antonio - (Annuisce col capo).

Carmelo - Mi fici vidiri (inc. audia insuf.). [Trad.: Mi ha fatto vedere (inc. audio insuf.).] *(Muove il braccio destro in avanti, per poi inclinarlo sulla destra come a volere indicare un punto preciso).*

Antonia - No, non c'è.

Carmelo - Eh?

Antonio - Guardaia, non (inc. audia insuf.). [Trad.: Ho guardato, non (inc. audio insuf.).].

Carmelo - 'Ndi... 'nda terra da za' Rosa. [Trad.: Nel... nella terra della zia Rosa.].

Antonio - Sì, sì.

Carmelo - ***M'u dissi iddu, c'è puru ddù cosu?*** [Trad.: Me l'ha detto lui, c'è pure quel coso?].

Antonio - Sì.

Carmelo - *E allura (inc. audio insuf.).* [Trad.: E allora (inc. audio insuf.).].

Elena - *(Annuisce col capo).*

Antonio - (inc. voci in sottof.).

Elena - *(inc. voci in sottof.) giudiziu... 'u ciriveddu.* [Trad.: (inc. voci in sottof.) giudizio... il cervello].

Carmelo - (inc. audio insuf.).

Antonio - (inc. audio insuf.).

Carmelo - *M'u dissi 'ndo sonnu* . [Trad.: Me l'ha detto in sogno.].

Antonio - *Ma chi?* [Trad.: Ma che?].

Carmelo - *'Nci dissi eu: "Vinni ora i ddà – 'nci dissi eu – ora veni Ninu, 'na coso..." (inc. audio insuf.).* [Trad.: Gli ho detto io: "Sono venuto ora da là – gli ho detto io – ora viene Nino, una cosa..." (inc. audio insuf.).].

Antonio - ***Non 'nd'avi.*** [Trad.: Non ce n'è.].

Carmelo - *Sii sicuru?* [Trad.: Sei sicuro?]

Antonio - Sì...

Elena - *Vardasti chi era (inc. audia insuf.).* [Trad.: Hai guardato che era (inc. audio insuf.)].

Carmelo - *Ccà c'è 'a cosa...* [Trad.: Qua c'è la cosa...].

Antonio - ***'A limunara.*** [Trad.: L'albero dei limoni.].

Carmelo - *'A limunara, (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: L'albero dei limoni, (inc. voci sovrapposte).].

Antonio - *(Annuisce col capo). A sciancu.* [Trad.: A fianco.].

Carmelo - (inc. audio insuf.). *(Muove il braccio destro in avanti, per poi inclinarlo sulla destra come a volere indicare un punta preciso).*

Elena - *Fici comu... fici comu...* [Trad.: Ha fatto come... ha fatto come...].

Carmelo - (inc. audio insuf.).

Antonio - E non c'è.

Elena - *(inc. voci sovrapposte) ddù cosu, ddà. Comu fici chiddu.* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) quel coso, là. Come ha fatto quello.].

Antonio - 'Ndi pigghiaia unu eu. **[Trad.: Ne ho preso uno io.]**

Carmelo - Mh?

Antonio - Pigghiaia unu! **[Trad.: Ne ho preso uno!].**

Carmelo - *(Annuisce con il capo).*

Elena - Si vai 'i caccia. Iddu (inc. pronuncia non chiara) pensa (inc. voci in sottof.). **[Trad.: Se va li toglie. Lui (inc. pronuncia non chiara) pensa (inc. voci in sottof.)].**

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Elena - S'u iocaru. **[Trad.: Se lo sono giocato].**

Carmelo - Si iocau iddu stessu chi non... fici 'u passu chiù longu chi aviva a fari. **[Trad.: Si è giocato lui stesso che non... ha fatto il passo più lungo di quello che doveva fare].**

Il prosieguo del colloquio assume particolare rilevanza probatoria, valorizzata alla luce anche delle risultanze già accertate nell'ambito del processo definito con la sentenza n.4/94.

I loquenti alternavano una serie di argomenti, caratterizzati tutti dal comune atteggiamento di prudenza al fine di sottrarsi al duplice pericolo rappresentato da un canto dalla minaccia di rimanere vittima della faida in atto ad opera dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, dall'altro dal rischio di essere scoperti, nel corso dell'attività di pianificazione degli omicidi di risposta – che comprendeva anche l'acquisizione e la detenzione clandestina di armi – da parte degli organi inquirenti.

Occorreva pertanto essere cauti, non mostrarsi particolarmente agli avversari, evitando di fare esporre persone vicine che avrebbero potuto anche loro essere attinte dalla furia omicida secondo la logica della faida che travolge anche le persone collegate ai diretti

obiettivi. Tra di esse veniva indicata da BRUZZISE Carmelo l'*Enzineddu* appena descrittogli come una persona di estrema fiducia, che si era adoperato per recuperare l'autovettura sulla quale era stato ucciso nell'agosto 2005 Spannavento, e che da allora era rimasta ferma nel piazzale della ditta di autotrasporti; il GIOFFRE' non solo aveva acquistato per il mezzo di una batteria nuova, ma l'aveva smontato andando alla ricerca meticolosa di qualcoda di pericoloso per i BRUZZISE, quale una microspia, così bonificandola, e non si risparmiava altresì nell'andare a rendere ossequio sulla tomba del boss ucciso, a cui, a dire di BRUZZISE Antonio, era legato da affetto sin da quando era in vita. Il detenuto, a quel punto, temendo che il comportamento del GIOFFRE' lo esponesse ai nemici, quale fiancheggiatore della latitanza volontaria dei BRUZZISE, intimava a BRUZZISE Antonio di non farlo andare più a Barritteri nei luoghi di loro pertinenza, per evitare che venisse ucciso; suggeriva altresì al fratello di non dire esplicitamente al GIOFFRE' dei pericoli che correva rendendogli quei servigi, ottenendo, in tutta risposta dal suo interlocutore che, tanto, il GIOFFRE' ne era già a conoscenza, e lasciando sottintendere una scelta consapevole del giovane nell'esporsi ai rischi di essere associato ai BRUZZISE. Il brano si apprezza altresì in quanto la dettagliata descrizione degli interventi effettuati sull'autovettura consente di ritenere genuino il riferimento al veicolo, diversamente da quello prima effettuato in relazione alle "macchine che non stavano bene", avvalorandone la natura criptica.

Carmelo - A machina du papà s'a 'nchianau Gianni? [Trad.: La macchina di papà se l'è salita Gianni?].

Antonio - No, è ddà sutta ancora. [Trad.: No, è la sotto ancora].

Carmelo - Ancora ddà sutta è? [Trad.: Ancora là sotto è?].

Antonio - (Annuisce col capo). Enzu jiu e 'nci cattau 'a batteria. 'A misi a motu, 'nc'hia lavau. Ora 'nci dissi eu ca... Cummara esti a casa ddà. 'Nci dissi chi 'sta settimana 'ncia 'nchiana. 'Nci dissi: "L'a mentiri a motu – 'nci dissi – non mi avi 'ncuna cosa –

'nci dissi eu – varda". Dissi: "Non vi preoccupati" dissi. 'Nci dissi chi 'a nesciu fora. [Trad.: Enzo è andato a comprare la batteria. L'ha messa in moto, gliel'ha lavata. Ora gli ho detto io che... Per il momento è a casa, là. Gli ha detto che questa settimana gliela sale. Gli ho detto: "La devi mettere in moto – gli ho detto – che non abbia qualcosa – gli ho detto io – guarda". Ha detto: "Non vi preoccupate", ha detto. Ha detto che l'ha uscita fuori].

Elena - 'Ha cacciau fora, a lavau comu 'nu (inc. audio insuf.). [Trad.: L'ha uscita fuori, l'ha lavata come un (inc. audio insuf.)].

Antonio - Dissi: "Non 'ndaviva nenti". [Trad.: Ha detto: "Non aveva niente"].

*Carmela - **'U odiannu chiddi si 'u vidunu jiri pe' ddà.*** [Trad.: Lo odiano quelli se lo vedono andare là].

*Antonia - **Na, na vagghiu fari calari perchì omai 'u sannu.*** [Trad.: No, non lo voglio fare scendere perché ormai lo sanno].

*Carmela - **S'u stutanu.*** [Trad.: lo ammazzano].

Antonio - Sì.

Carmela - Chi 'nci dicisti mi faci chistu ccà ? Tutti (inc. audia insuf.)? [Trad.: Che gli hai detto di fare a questo qua? Tutti (inc. audio insuf.)?].

Antonio - (Annuisce col capo).

*Carmelo - **Nan 'nciu diri a iddu pe' no me si scanta, casi. Però no fari jiri.*** [Trad.: Non glielo dire a lui per non farlo spaventare, cose. Però non lo fare andare].

*Antonio - **Perchì iddu n'o sapi?*** [Trad.: Perché non lo sa?].

Carmelo - Ma se chiddu... ma se chiddu 'u vidi... sennò cu è chi (inc. audia insuf.)? [Trad.: Ma se quello... ma se quello lo vede... sennò chi è che (inc. audio insuf.)?].

Antonio - E iddu n'o sapi? [Trad.: E lui non lo sa?].

Cormelo - E chi avi a sapiri? (inc. pronuncia affrettota) 'na vota chi è ddà (inc. audio insuf.). [Trad.: E che deve sapere? (inc. pronuncia affrettata) una volta che è là

(inc. audio insuf.).].

Antonio - Dissi: "Smuntai puru i pannelli – dissi – vardai a tutti 'i vandi – dissi – a postu, (inc. audio insuf.)". 'Nci misi 'a batteria. 'O cimiteru (inc. audio insuf.). È veru ma'? [Trad.: Ha detto: "Ho smontato pure i pannelli – ha detto – ho guardato in tutti i posti – ha detto – a posto (inc. audio insuf.)". Gli ha messo la batteria. Al cimitero (inc. audio insuf.). È vero ma'?].

Elena - 'Nci cambiau l'ogghiu. [Trad.: Gli ha cambiato l'olio].

Antonio - (inc. oudio insuf.) i 'sta manera, o papò 'u voliva beni 'o papà. Vai 'o cimiteru e 'nci menti puru i sciuri. [Trad.: (inc. audio insuf.) in questo modo, a papà gli voleva bene, a papà. Va al cimitero e gli mette pure i fiori].

Eleno - Sempri 'u diciva. [Trad.: Sempre lo diceva].

Antonio - Però...

Elena - "'Nci l'aiu a diri – dici - all'Avvocatu", dici. [Trad.: Glielo devo dire – dice – all'Avvocato", dice].

Antonia - Però.. però 'nci fannu qualcosa. Perchì l'atra vota (inc. audio insuf.). [Trad.: Però... però gli fanno qualcosa. Perché l'altra volta (inc. audio insuf.)].

Carmelo - Mh?

Occorreva inoltre prevenire che in occasione delle perquisizioni a cui i BRUZZISE venivano sottoposti le Forze dell'Ordine scoprissero le armi di cui la consorteria era dotata: esse erano vecchie e nuove, così come anche i nascondigli in cui erano occultate.

BRUZZISE Antonio raccontava pertanto di una pluralità di armi, nascoste in un covo sotto terra, che occorreva rimuovere, anche perché avevano bisogno di essere pulite (si noti il plurale "mi stricu", discordante con la erronea traduzione del perito "che lo pulisco", invece che "le plulisco", ad indicare che si trattava di più armi), e tra cui vi era anche ("*puru*") un "*bambolo*", cioè un'arma di potenza elevata che egli dichiarava di aver pagato ben 3.000,00 euro (*Carmelo -. **'I to maritu è. Chianu, basta. (inc. audio insuf.)... Ma 'nta***

casa liberi su'? **[Trad.: Di tuo marito è. Piano, basta. (inc. audio insuf.)... Ma in casa liberi sono?].** *Antonio -. Chi?* [Trad.: Che?]. *Carmelo -. 'Nta casa liberi?* [Trad.: In casa liberi?]. *Antonio -. No, sutta terra.* [Trad.: No, sotto terra]. *Carmelo -. E allura, chi ti 'ndi futti?* [Trad.: E allora che te ne freghi?]. *Antonio -. Però è ura mi... **mi stricu.** (Chiude a pugno la mano destra e la muove in senso orizzontale come se stesse pulendo qualcosa).* **[Trad.: Però è ora che... che lo pulisco].** ***Elena -. Eh. Antonio -. Pigghiai 'nu... pigghiau 'nu bambulu! Chiddu è puru ddà. 'U pagai 3 mila euro. 3 mila euro. Però... Capisci? Eu apposta voliva calari.*** **[Trad.: Ho preso un... ho preso un bambolo! Quello è pure là. L'ho pagato 3 mila euro. 3 mila euro. Però... capisci? Io apposta volevo scendere].)**

Descrivevano altresì tutti i loquenti di una pluralità di nascondigli di cui, uno si trovava nei pressi di un pozzo nero all'esterno dell'abitazione dei BRUZZISE, coperto da una lamiera che il GIOFFRE' aveva notato solo a seguito di un sopralluogo dei carabinieri, quale segno evidente che il posto era stato ispezionato dai militari; l'altro si trovava sotto il pavimento dell'abitazione dei BRUZZISE, talchè il detenuto rassicurava il fratello Antonio che tanto i militari non lo avrebbero potuto trovare fino a quando SGRO' Elena, l'unica abitante di quella casa, si fosse trattenuta al Nord-Italia presso i figli (***Carmelo -. Finu a chi non cala idda, iddi non vannu ddà 'nta casa. 'Nda casa non trasunu, finu ca non c'è nuddu. Non vannu ma sdirrupanu.*** **[Trad.: Fino a che non scende lei, loro non vanno là a casa. In casa non entrano, fino a che non c'è nessuno. Non vanno a demolirla.].).**

Peraltro BRUZZISE Carmelo rassicurava anche il fratello, suggerendo che la madre, qualora le Forze dell'Ordine avessero scoperto le armi in detto nascondiglio, avrebbe dovuto dire che si trattava di materiale ivi nascosto e detenuto dal defunto *Spannavento*.

Antonio - (inc. audio insuf.). Però sicuramenti perchì pensinu non mi 'nci sunnu eu ddà. Avi i tandu chi non calu ddà sutta. Ora dissi chi l'atru iornu eranu 'ndo piazzali, dissi stavanu giustandu, dissi, ddà cu' Ninu, chi havi a chiavi iddu, no? Dissi: "Vinnaru i Carbineri e sonaru 'ndo canceddu – e dissi – e vardavanu", dissi. Però dici stavanu

(inc. pronuncia affrettata). Poi dissi: "Cu' 'na scusa – 'nci dissi eu - andiamo e 'ndi mangiamu 'nu paninu – 'nci dissi – Ninu". Si 'ndi jiru pe' ddà supra ddà. Dissi: "Non toccaru nenti – dissi - ***sulu – dissi – ddà – dissi – aundi c'era 'u pozzu niru, (inc. pronuncia affrettata) 'ndo barraccuni". Ddà ora c'era lamera, dissi: "Ddà lamera era spostata – dissi – e (inc. audio insuf.) calau ddà sutta". Dissi: "Chidda lamera ddà – dissi - eu - dissi – non l'aviva viduta mai – dissi – ddà lamera ddà, però era spostata". E se... e vitti 'u bucu.*** [Trad.: Però sicuramente perché pensano che ci sia io là. È da allora che non scendo là sotto. Ora ha detto che l'altro giorno erano nel piazzale, ha detto che stavano aggiustando, ha detto, là con Nino, che ha la chiave lui, no? Ha detto: "Sono venuti i Carabinieri e hanno suonato nel cancello – e ha detto – e guardavano", ha detto. Però dice stavano (inc. pronuncia affrettata). Poi ha detto: "Con una scusa – gli ho detto io – andiamo a mangiarci un panino – gli ha detto – Nino". Se ne sono andati là sopra a casa. Ha detto: "Non hanno toccato niente – ha detto – solo – ha detto – là – ha detto – dove c'era il pozzo nero, (inc. pronuncia affrettata) nel baraccone. Là ora c'era lamiera, ha detto: "Quella lamiera era spostata – ha detto – e (inc. audio insuf.) sceso là sotto". Ha detto: "Quella lamiera là - ha detto – lo – ha detto – non l'avevo vista mai – ha detto – quella lamiera là, però era spostata". E se... e ha visto il buco].

Carmela - Certu, chiddi magari, i Carbineri trasiru ddà intra e 'u controllaru. [Trad.: Certo, quelli magari, i Carabinieri sono entrati là dentro e l'hanno controllato].

Elena - ***Ma chiddu ddà sutta 'u sannu puru.*** [Trad.: Ma quello là sotto lo sanno pure].

Antonio -. (China il capo dimostrando di non aver capito).

Elena - Chiddi ddà sutta 'u sannu puru. [Trad.: Quelli là sotto lo sanno pure].

Antonio - ***No, aiu a jiri, ora aiu a jiri.*** [Trad.: No, devo andare, ora devo andare].

Carmelo - Certu. [Trad.: Certo].

Elena - ***Vinnaru cinquanta voti ddà.*** [Trad.: Sono venuti cinquanta volte là].

Antonio - *(inc. audio insuf.)*. [Trad.: (inc. audio insuf.).].

Carmelo - Ah?

Antonio - ***L'aiu a cacciari***. [Trad.: Lo devo togliere.].

Carmelo - ***Chi fannu? Si non c'è idda non vannu ddà, non fannu nenti***. [Trad.: Che fanno? Se non che lei non vanno là, non fanno niente].

Antonio - Eh!

Elena - Ah?

Carmelo - (inc. a voce bassa).

Antonio - ***L'haiu 'ndo covu***. [Trad.: Ce l'ho nel covo].

Carmelo - ***Non fannu nenti.*** [Trad.: Non fanno niente].

Antonio - ***U pavai un saccu 'i sordi***. [Trad.: L'ho pagato un sacco di soldi].

Carmelo - Ah?

Antonio - ***U pavai un saccu i sordi*** *(inc. voci in sottof.)*. [Trad.: L'ho pagato un sacco di soldi (inc. voci in sottof.)].

Carmelo - ***Ma è liberu così è?*** [Trad.: Ma è libero così?].

Antonio - Ah?

Carmelo - **Libero così?**

Antonio - **Sì!**

Carmelo - *E allura? Se vaci... già giraru ddà e nan... e non (inc. audia insuf.) nenti.* ***Iddi si jiru... si già chistu è spostatu ora non vannu. Prima di tuttu chi 'u sannu iddi chi c'è 'stu covu. Chi u trovaru tandu, quandu u trovaru. O... ora chiddu l'hannu registratu. Ogni vota vannu e controllanu ddà sutta.*** [Trad.: E allora? Se va... già hanno girato e non... e non (inc. audio insuf.) niente. Loro se sono andati... se già questo è spostato ora non vanno. Prima di tutto che lo sanno loro che c'è sotto il covo. Che l'hanno trovato allora, quando l'hanno trovato. O... ora quello ce l'hanno registrato. Ogni volta vanno e controllano là sotto].

Elena - *Eh, esti chistu (inc. audio insuf.)?* [Trad.: Eh, è questo (inc. audio insuf.)?].

Antanio - Mh?

Carmelo - Ah?

Elena - (inc. audio insuf.).

Antonio - *E chi sapi. Pari ca chiddu sapi nenti.* [Trad.: E che sa? Pare che quello sa niente].

Elena - *Cui?* [Trad.: chi?].

Antonio - *Iddu.* [Trad.: Lui].

Carmela - ***Poi prima ca n'a travaru.*** [Trad.: Poi prima che non l'hanno trovato].

Elena - *Dici ca trasiru.* [Trad.: Dice che è entrato].

Carmelo - ***Prima ca non (inc. pranuncia affrettata). Ma se casamai l'avissaru a trovari, no? 'Nci rispundi idda (Indicanda la madre Sgrò Elena) dici: "Me maritu faci 'sti cosi ccà, era...". E basta.*** **[Trad.: Prima che non (inc. pronuncia affrettata). Ma se casomai dovessero trovarlo, no? Gli risponde lei *(Indicanda la madre Sgrà Elena)* dice: "Mio marito fa queste cose qua, era...". E basta].**

Elena - A casa non c'è.

Carmelo - Ah?

Elena - *(inc. oudio insuf.) 'nta casa.* [Trad.: (inc. audio insuf.) nella casa.].

Carmelo - ***'I to maritu è. Chianu, basta. (inc. audia insuf.)... Ma 'nta casa liberi su'?*** **[Trad.: Di tuo marito è. Piano, basta. (inc. audio insuf.)... Ma in casa liberi sono?].**

Antonio - *Chi?* [Trad.: Che?].

Carmelo - ***'Nta casa liberi?*** [Trad.: In casa liberi?].

Antonio - ***No, sutta terra.*** [Trad.: No, sotto terra].

Carmelo - ***E allura, chi ti 'ndi futti?*** [Trad.: E allora che te ne freghi?].

Antonio - ***Però è ura mi... mi stricu. (Chiude a pugno la mano destra e la muave in senso orizzontale came se stesse pulendo qualcosa).*** **[Trad.: Però è ora che... che lo pulisco].**

***Elena* - Eh.**

***Antonio* - *Pigghiai 'nu... pigghiau 'nu bambulu! Chiddu è puru ddà. 'U pagai 3 mila eura. 3 mila euro. Però... Capisci? Eu apposta voliva calari.* [Trad.: Ho preso un... ho preso un bambolo! Quello è pure là. L'ho pagato 3 mila euro. 3 mila euro. Però... capisci? Io apposta volevo scendere].**

Carmelo - *E vidi, si dici ca ti vidanu 'i cosi, comu 'rrivi ddà ti beccanu subitu.* [Trad.: E vedi, se dice che ti vedono le cose, come arrivi là ti beccano subito.].

Antonio - *(inc. a voce bassa) trasiri (inc. a voce bassa) se è ddà (inc. a voce bassa) spostari.* (inc. a voce bassa). [Trad.: (inc. a voce bassa) entrare (inc. a voce bassa) se è là (inc. a voce bassa) spostare. (inc. a voce bassa)].

***Carmelo* - *Finu a chi non cala idda, iddi non vannu ddà 'nta casa. 'Nda casa non trasunu, finu ca non c'è nuddu. Non vannu ma sdirrupanu.* [Trad.: Fino a che non scende lei, loro non vanno là a casa. In casa non entrano, fino a che non c'è nessuno. Non vanno a demolirla.].**

Prima di procedere nella valutazione analitica del dialogo in esame appare utile evidenziare che quanto dichiarato da BRUZZISE Carmelo al fratello ed alla madre in ordine alla consapevolezza da parte delle Forze dell'Ordine di un covo nel sottosuolo dell'abitazione dei BRUZZISE trova riscontro nella sentenza definitiva n.4/94 della Corte di Assise di Palmi, da cui si coglie la presenza di ben due covi rifugio all'interno della citata abitazione:

"*...Il teste Di Marzo ha, altresì, partecipato all'operazione durante la quale è stato rinvenuto un covo rifugio all'interno dell'abitazione di* ***Giovanni Bruzzise*** *ed ha illustrato precisamente che al rifugio si* ***accedeva dal vano cucina tramite una botola abilmente occultata sotto il frigorifero con mattoni dello stesso colore del pavimento.*** *Ha riferito poi che nell'abitazione medesima era stato rinvenuto un giubbotto antiproiettile...(...)*"

Ed ancora a pag.241:

"*Ancora in casa dell'imputato (*n.d.r. BRUZZISE Giovanni*) sono stati rinvenuti due covi rifugio, laddove alla luce del contenuto più o meno criptico delle conversazioni radio e,*

sulla scorta dei rilievi fotografici effettuati dalla P.G. e della comune logica appaiono insostenibili i tentativi difensivi intesi a far ritenere che non si tratti di covi ma di semplici locali destinati rispettivamente al ricovero di una cisterna d'acqua (mai collocata), o ancora, allo scarico fognario.

In casa dei Bruzzise è stato infine trovato anche uno dei tre giubbotti antiproiettili cui si fa riferimento nelle conversazioni radio in occasione dell'omicidio dei fratelli Sciglitano e quindi anche per tale verso appare risibile la giustificazione secondo cui lo stesso non sia mai stato utilizzato...."

I colloquianti quindi continuavano a scambiarsi notizie sulle ultime iniziative intraprese dagli Inquirenti, ed in particolare sulle numerose perquisizioni che erano state effettuate presso le abitazioni dei BRUZZISE, ed in particolare oltre che quella presso la casa della non meglio identificata "zia Mela", anche quelle presso la costruenda abitazione di BRUZZISE Elena cl.86; BRUZZISE Antonio raccontava che anche gli avversari, quindi i MORGANTE-SCIGLITANO qualche giorno prima avevano subito una approfondita perquisizione, che aveva visto spiegati, a suo dire, oltre cento uomini delle Forze dell'Ordine. BRUZZISE Carmelo a quale punto rifletteva a voce alta che certamente le iniziative della P.G. corrispondevano alle iniziative dell'A.G., ed in particolare di qualche magistrato che aveva colto lo scontro in atto tra gli due schieramenti contrapposti, e si auspicava che l'azione giudiziaria non sortisse fortuna proprio nei loro confronti (***C'è 'ncunu Giudici chi sta facendu 'sti cosi. L'havi sutta tiru. Sia a iddi e sia a nui. Speriamu a nui non mi 'ndi futti i 'ncuna manera),*** alludendo al rischio che l'attività illecita in corso, quella programmata e pianificata dalla omonima consorteria, non venisse scoperta. Sollecitava pertanto il fratello Antonio ad avvisare, in occasione della visita che questi avrebbe fatto al fratello BRUZZISE Giuseppe, dell'attenzione che era loro riservata dagli inquirenti, perché adoperassero tutti cautela nelle comunicazioni sia verbali, in occasione dei colloqui, che scritte, a mezzo di corrispondenza epistolare.

Infine il detenuto raccomandava al fratello di prestare attenzione per la propria incolumità, munendosi di un dispositivo per avviare l'autovettura a distanza, così da prevenire eventuali attentati dinamitari.

Antonio - Cusapi! [Trad.: Chissà!].

Elena - Ah. (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - Sì.

Antonio - *(inc. pronuncia affrettata) non jiru?* [Trad.: (inc. pronuncia affrettata) non sono andati?].

Carmelo - *Jiru chi c'era a za'... a za' Mela. 'Nci dissi Peppi ma porta.* [Trad.: Sono andati che cera la zia... la zia Mela. Gli ha detto Peppe di portarla].

Antonio - E non...

Elena - (inc. voci sovrapposte).

Antonio - *Sataru 'i... 'i quattru metri 'i muru. C'è a riti puru. Ora vidimu, dai.* [Trad.: Saltati da quattro metri di muro. C'è la rete pure. Ora vediamo, dai].

Elena - *Ma 'nta l'ortu ddà 'ndi nui trasiru?* [Trad.: Ma nell'orto là da noi sono entrati?].

Antonia - (inc. audio insuf.).

Elena - *E allura...* [Trad.: E allora...].

Antanio - ***Aieri 'ndo piazzali ddà via, aundi spianai a terra, eh...*** **[Trad.: Ieri nel piazzare là fuori, dove ho spianato la terra, eh...].**

Elena - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - ***Ddà m'u dissi me' mugghieri. Jiaru chi... jiru mi trovanu ferri, cosi.*** **[Trad.: Là me l'ha detto mia moglie. Sono andati che... sono andati a trovare ferri, cose].**

Antonio - Mh, mh.

Carmelo - ***Puru 'nda casa 'i me figghia Elena. A casa 'i me figghia Elena 'a ficiru supra sutta, supra sutta.*** **[Trad.: Pure a casa di mia figlia Elena. La casa di mia figlia Elena l'hanno fatta sopra sotto, sopra sotto].**

Elena - *Cu'?* [Trad.: Chi?].

Carmelo - *A casa 'i... chi sta costruendu i me figghia!* [Trad.: La casa di... che sta costruendo mia figlia].

Elena - Mh.

Carmelo - *E 'a ficiuru supra sutta.* [Trad.: E l'hanno fatta sopra sotto].

Elena - Sì. *(Annuisce col capo).*

Carmelo - (inc. voci sovrapposte).

Elena - ***Jiru... jiru 'ncunu tri voti.*** **[Trad.: Sono... sono andati qualche tre volte].**

Antonio - ***Stai attentu. E ma eu 'u sapiva, 'u 'magginava eu. Aundi jiva jiva l'aviva d'arretu. Aundi jiva jiva. (inc. a voce bassa) 'nti chiddu ddà. Puseri partia e mi vitti d'arretu.*** [Trad.: Stai attento. Eh, ma io lo sapevo, immaginavo io. Dove andavo andavo ce li avevo di dietro. Dove andavo andavo. (inc. a voce bassa) da quello là. L'altro ieri sono partito e me li sino visto di dietro].

Elena - Eh.

Antonio - *Poi 'na machina targata... 'na machina (inc. audio insuf.) targata Firenze. Non è che (inc. audio insuf.).* [Trad.:. Poi una macchina targata... una macchina (inc. audio insuf.) targata Firenze. Non è che (inc. audio insuf.)].

Carmelo - *Comunque c'è 'u... 'u Giudici i ddà sutta o faci retati o... puru a iddi, magari a iddi ddà sutta, no?* [Trad.: Comunque c'è il... il Giudice di là sotto o fa retate o... pure a loro, magari a loro là sotto, no?].

Antonio - ***A iddi 'nc'hia ficiru avant'eri, dici chi mancu i cani. Mu cuntau me' cugnatu. Dissi chi eranu oltri centu. 'Ndi iddi, (inc. audio insuf.).*** **[Trad.: A loro gliel'hanno fatta avantieri, dice che *mancu i cani.*** Me l'ha raccontato mio cognato. Ha detto che erano oltre cento. Da loro, (inc. audio insuf.)].

Carmelo - Mh, mh.

Antonio - *Oltri centu dissi (inc. audio insuf.). Dissi: "Mancu i cani chi ficiru".* [Trad.: Oltre cento ha detto (inc. audio insuf.). Ha detto: "*Mancu i cani* che hanno fatto"].

Carmelo - ***Sì, e stannu facendu 'sti cosi. C'è 'ncunu Giudici chi sta facendu 'sti cosi. L'havi sutta tiru. Sia a iddi e sia a nui. Speriamu a nui non mi 'ndi futti i 'ncuna manera (inc. audio insuf.).*** [Trad.: Sì, e stanno facendo queste

cose. C'è qualche Giudice che sta facendo queste cose. Ce li ha sotto tiro. Sia a loro e sia a noi. Speriamo che a noi non ci freghi in qualche modo].

Antonio - E (inc. voci sovrapposte)?

Carmelo - Eh... e basta. ***Poi si vai 'ndi Pinu 'nciu dici 'stu discursu. "Passa cusì, cusì, cusì. Stai attentu 'nde colloqui, stai attentu 'nde cosi. (inc. pronuncia affrettata) i so fra... i so figghi. A Melu – 'ncia diri – ddà si (inc. pronuncia affrettata) scriviu puru pe' littira". Non si pati, i littiri (inc. pronuncia affrettata) ccà i tenunu.*** [Trad.: Poi se vai da Pino glielo dici questo discorso. "Passa così, così, così. Stai attento nei colloqui, stai attendo nei cosi. (inc. pronuncia affrettata) i suoi fra... i suoi figli. A Carmelo – gli devi dire – là si (inc. pronuncia affrettata) scritto pure per lettera". Non si può, le lettere (inc. pronuncia affrettata) qua le tengono.].

Antonio - Mh?

Carmelo - *'I littiri 'i tenunu tri jiorna, quattru jiorna, cincu jiorna 'i tenunu.* [Trad.: Le lettere le tengono tre giorni, quattro giorni, cinque giorni le tengono].

Antonio - *'U sacciu.* Ah... [Trad.: Lo so].

Carmelo - Mh. *'I Ceciu mi dissi... mi diciva ca mi scrivi e pe'... pe' chiù 'i un misi non 'ndi ricevia. Perchì magari scriviu 'ncuna parola chi iddi n'a capisciunu e s'i tenunu. E perciò, (inc. pronuncia affrettata) cosi. E allura si fannu cincu, sei misi e non c'è nenti, 'ndi mollanu. E basta... e basta mi 'ndi vardamu.* [Trad.: Vincenzo mi ha detto... mi diceva che mi scrive e per... per più di un mese non ne ho ricevute. Perché magari scrivono qualche parola che non la capiscono e se li tengono. E perciò, (inc. pronuncia affrettata) cose. E allora se fanno cinque, sei mesi e non c'è niente, ci mollano. E basta... e basta che ci guardiamo].

Antonio - *(inc. voci sovrapposte) eu m'a 'magginai.* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) io l'ho immaginato].

Carmelo - ***Basta mi 'ndi guardamu, mi 'ndi facimu. Poi... E poi si 'ndi parra. Eh, per co... pe' certi cosi c'è tempu sempri.*** [Trad.: Basta che ci guardiamo, che ci facciamo. Poi... e poi se ne parla. Eh, per co... per certe cose c'è tempo sempre].

Antanio - *Ma si a volti 'a nesciri (inc. audio insuf.).* [Trad.: Ma se a volte devo uscire (inc. audio insuf.)].

Carmelo - ***Sì, ma c'è tempu, acchiu ara 'nci vali (Parta l'indice della mano destra alla testa). 'Nci vali acchiu. Fatti 'u casu da machina mi si gliuma a distanza. E quandu nan si pati vari autru chidda è a chiù facili i tutti. Tu si chi darmi a natti, casì (Si parta il mana al valta, came se stesse darmenda). Già... 'u vidisti già. (inc. pranuncia affrettata).*** [Trad.: Sì, ma ce tempo, occhio ora ci vuole *(Porta l'indice della mano destra alla testa).* Ci vuole occhio. Fatti il coso della macchina che si accende a distanza. E quando non si può fare altro quella è la più facile di tutti. Tu sei che dormi la notte così. *(Si porta il mana al volto, come se stesse dormendo).* Già... l'hai visto già. (inc. pronuncia affrettata)].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - Ah?

Antonio - *(inc. audio insuf.) 'u telecamandu.* [Trad.: (inc. audio insuf.) il telecomando].

Carmelo - *Eh. N'a vidi, tutti cosi, a vinti metri, pigghia e (inc. audio insuf.) e jiumi. (Con la mano sinistra simula il gesto di premere un tasto di un telecomando).* [Trad.: Eh. Non la vedi, tutti cose, a venti metri, prendi e (inc. audio insuf.) e accendi.].

Antonio - *E eu l'atra sira quando aviva a pigghiari ddà cosa, pigghiaru ddà cosa ddà chiddi, pigghiai e partia tranquillu. Quandu eu vitti chi (inc. audio insuf.) 'rrivaru 'nda machina, mi scantai. (inc. audio insuf.) arretu a (inc. audio insuf.), dissi eu: "Chi è chi (inc. audio insuf.) arretu a machina?". Perchì chistu ccà jiva avanti e orretu. Prima 'a stava mentendu. O megghiu, cacciau 'a vecchia... cacciau 'a*

vecchia e misi 'a nova. Perchì 'a vecchia s'a levau. [Trad.: E io l'altra sera quando dovevo prendere quella cosa, hanno preso quella cosa là quelli, ho preso e sono partito tranquillo. Quando io ho visto che (inc. audio insuf.) sono arrivati in macchina, mi sono spaventato. (inc. audio insuf.) dietro la (inc. audio insuf.), ho detto io: "Chi è che (inc. audio insuf.) dietro la macchina?" Perché questo qua andava avanti e indietro. Prima la stava mettendo. O meglio, ha tolto la vecchia e ha messo la nuova. Perché la vecchia se l'è portata].

L'ultima parte del colloquio del 31 marzo 2007 in esame in questa sede è quella in cui BRUZZISE Carmelo interpella il fratello sui rapporti con gli eredi di GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu i l'orbu*".

Nel brano di seguito riportato BRUZZISE Antonio forniva al fratello detenuto uno spaccato della famiglia GAGLIOTI, non esitando a contrapporre a GAGLIOTI Carmine, appellato "Pierino" per stigmatizzare la inadeguatezza dello stesso a gestire le delicate vicende in cui era coinvolta la sua famiglia, il cognato COSTANTINO Antonio, marito di GAGLIOTI Maria Angela (e pertanto genero dell'ucciso *Micu i l'orbu*), chiamato esplicitamente con il diminutivo del nome ("Ninu") e definito invece come "u zuncu", cioè l'elemento portante di quella famiglia. BRUZZISE Antonio, parlando di GAGLIOTI Carmine, non esitava a definirlo uno "stolto", commentando criticamente la disposizione impartitagli dal fratello Giuseppe di doverlo incontrare per pianificare la prosecuzione dei rapporti già in passato avuti con il padre, indicandolo come colui che con estrema leggerezza andava dicendo in giro che di lì a poco sarebbe stato ucciso, ed accusandolo di essere all'origine del riesplodere della faida. E' evidente che se la faida aveva finito per travolgere i BRUZZISE, e se nelle considerazioni di BRUZZISE Antonio GAGLIOTI Carmine l'aveva innescata, deve dedursene la sovrapponibilità della posizione del GAGLIOTI a quella dei BRUZZISE, colpiti per un'azione con evidenza agli stessi attribuibile, e ciò per l'appartenenza del GAGLIOTI allo stesso schieramento.

Quanto alla identificazione in "Ninu u zuncu" del COSTANTINO non vi sono dubbi: egli viene indicato come colui che aveva lavorato per alcuni mesi in provincia di Reggio Emilia, ed in effetti nel 2004 è appurato che il COSTANTINO dimorava in quel territorio, come documentato dai controlli effettivamente eseguiti dai Carabinieri di Luzzara, Reggio Emilia, il 05/02/2004 alle 09.00, allorquando il COSTANTINO veniva controllato a bordo di un'autovettura in compagnia di Laudani Alfredo e Costantino Vincenzo; nonché il 10/02 alle ore 08.27, dai Carabinieri della Stazione Gualtieri di Reggio Emilia, lungo la strada Provinciale 62, incrocio Strada provinciale 63, unitamente a Costantino Vincenzo a bordo della stessa autovettura del primo controllo; ed infine gli stessi militari da ultimo citati, l'11/02/2004 in via XX Settembre.

Il COSTANTINO veniva altresì indicato come il possessore di un camion che utilizzava per effettuare autotrasporti, ed in realtà lo stesso possedeva un autocarro Fiat Iveco 190 targato CT806692, intestato a GAGLIOTI Mariangela; ed inoltre era stato sottoposto a misura restrittiva cautelare – congiuntamente alla moglie - per essere stato trovato nel mese di febbraio, e pertanto a seguito dell'omicidio del suocero, in possesso di una pistola con matricola abrasa illecitamente detenuta e del relativo munizionamento.

Sul punto è stato acquisito in atti :

- verbale di perquisizione locale per la ricerca di armi, munizionamento e/o materiale esplodente del Commissariato di P.S. di Palmi, Settore Operativo, in data 15 febbraio 2007, nei confronti di COSTANTINO Antonio con esito positivo giacchè durante la perquisizione venivano rinvenuti una pistola marca Beretta cal.9 corto con matricola abrasa, munita di relativo caricatore fornito di 7 cartucce del medesimo calibro, marca G.F.L. modello 380 auto e 8 cartucce cal.9 corto marca G.F.L. modello 380 auto, illegittimamente detenuti. Dalla lettura del verbale i rileva "si rappresenta che l'arma, munita del caricatore rifornito è stata rinvenuta celata tra la rete ed il materasso del letto matrimoniale, e più precisamente sul lato sinistro, mentre le altre otto cartucce, dello stesso calibro, sono state rinvenute, racchiuse in un pezzo di stoffa

multicolore avvolta da nastro isolante di colore nero, nel vano portaoggetti dello sportello sinistro dell'autocarro Fiat Iveco 190 targato CT806692, intestato a GAGLIOTI Mariangela, moglie del COSTANTINO, ma in uso a quest'ultimo. (omissis) Riguardo a GAGLIOTI Mariangela si rappresenta che durante l'atto di P.G, precisamente quando gli operatori effettuavano la perquisizione della camera da letto matrimoniale, simulava un malore cercando di impedire che anche il letto matrimoniale venisse controllato, difatti vi si distendeva sopra urlando e chiedendo agli operatori di Polizia di uscire di casa. Dopo l'intervento di personale sanitario del 118, che constatava le buone condizioni di salute della stessa, veniva ripresa la perquisizione che consentiva il rinvenimento della pistola su menzionata, con allegati verbale di rinvenimento e sequestro del materiale balistico e verbale di arresto di COSTANTINO Antonio, per i reati di detenzione abusiva di armi clandestine e del relativo munizionamento e di ricettazione.

Il COSTANTINO infine, protetto dal suocero GAGLIOTI Domenico, e prima che questi venisse ucciso, aveva lavorato per una ditta sub- affidataria in un cantiere ubicato in c.da S. Venere di Seminara, sul quale aveva esercitato la protezione criminale in cambio dell'occupazione lavorativa per il soggetto imposto, GAGLIOTI Domenico alias "Micu i l'orbu". La circostanza, riferita da BRUZZISE Antonio al fratello detenuto, trova pieno riscontro nel colloquio del 19 gennaio 2007 presso la casa Circondariale di Roma Regina Coeli, tra BRUZZISE Giuseppe e RAO Diego, in occasione del quale quest'ultimo descriveva al suocero di aver assistito al danneggiamento di un escavatore da parte di SANTAITI Carmine Demetrio, al fine di "marcare il territorio" ovvero di affermare la propria egemonia criminale, in spregio al GAGLIOTI che si era spinto in area contigua a c.da S.Venere, sottoposta al controllo del primo che pure vi abitava.

Colloquio del 19 gennaio 2007:

(omissis)

Rao Diego - ...**quella mattina (incomprensibile) dove sono andato a lavorare con l'escavatore Melo Santaiti è andato a bruciare l'escavatore alle sette del mattino ed io ero là, ero là però io... non mi sono avvicinato, ho visto ma non sono andato...**

Bruzzise Giuseppe - è andato a bruciarlo?

Rao Diego - eh! **Ha preso una pietra e (incomprensibile) e ha bruciato l'escavatore del padrone dove dirigeva Micu perché era vicino le sue terre**. Poi quando è arrivato mio cugino, ha girato mio cugino e mi ha detto e l'escavatorista? gli ho detto io è là però non sale ancora, gli ho detto io...mi ha detto va bene, fermati qua, mi ha detto che...ed è andato lui..appena è sceso là, mi ha detto, quando è salito mi ha detto...per questo non saliva, mi ha detto...gli hanno bruciato l'escavatore, io...io non gli ho detto niente...

Bruzzise Giuseppe - era un'altra ditta?

Rao Diego - **la ditta dove lavorava, dove lavorava il genero di Micu (incomprensibile)**

Bruzzise Giuseppe - e chi era?

Rao Diego - **questa era una ditta (incomprensibile tono basso) era una ditta di Cosenza mi pare, comunque se la vedeva Micu**... questo conosceva pure la buonanima del nonno...

Bruzzise Giuseppe - certo

Rao Diego - era una cosa sua no? Può essere pure questo discorso

Bruzzise Giuseppe – Certo

Rao Diego - che lui magari può essere andato a dirgli...tu hai toccato l'escavatore? perché poi quella sera l'hanno ammazzato! **Perché lui Melo poi l'ha visto a lui (incomprensibile) e ha preso e mi ha domandato mi ha detto e tu che fai? io gli ho detto lavoro! (incomprensibile) ha detto con chi sei? ho detto così, così e così; mi ha detto gli devi dire, che se gli serve qualcosa che lui sa dove sono; a mio cugino.** Che (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **- che vadano a bussare da lui. Si è caricato di testa perché lui ha preso il cinquanta a Seminara, u Ndolu ha preso il trenta e quello, quel ragazzo il venti "**

Peraltro BRUZZISE Antonio dichiarava che COSTANTINO Antonio dopo la morte del suocero non aveva più lavorato, e ciò in quanto non era titolare di una ditta che effettuasse il trasporto per conto terzi. L'affermazione è fortemente significativa della diffusione, nella conoscenza degli appartenenti alle consorterie dominati sui territori in cui erano in corso i lavori di ammodernamento dell'A3, della necessità di aver predisposto per tempo anche le forme imprenditoriali che potessero consentire l'imposizione delle ditte "amiche" con le forme del sub-affidamento (- ***Lavura?, chi mi lavura? Non avi cunti terzi, non avi nenti ddà. Non hannu nenti.)***, cosa che evidentemente l'imputato, che pure agognava di lavorare sui cantieri (per come si vedrà ancora nel contesto dell'episodio della tentata estorsione nei confronti del Lagrotteria), non aveva curato di fare.

Quanto all'assetto attuale sul territorio BRUZZISE Carmelo interrogava il fratello sull'identità di coloro che, rimasti pressocchè incontrastati, si fossero aggiudicati di lavorare nei cantieri di Barritteri-Seminara, ed esplicitamente proponeva il nominativo dei Giannazzi o del "Ciddaru", con riferimento rispettivamente agli SCIGLITANO ed a GAGLIOTI Rocco Salvatore; tornava nuovamente poi il riferimento al COSTANTINO, definito da BRUZZISE Antonio come alleato ad un non meglio identificato "Ciccio di Barbara", soggetto anch'egli possessore di un camion, che erano ritornato al paese dopo essere stato a Milano.

Ancora una volta, infine, i due fratelli si soffermavano sulla necessità di sottrarsi agli accertamenti di P.G., intensificati anche dagli impianti di videosorveglianza che erano stati installati sul territorio.

Carmela - ***Non 'ndi cattau camion? Pierino?*** [Trad.: Non ne ha comprati camion? Pierino?].

Antonio - ***No, ma chiddu è 'nu stortu, Melu.*** [Trad.: No, ma quello è uno stolto, Carmelo].

Carmelo - *Ma faci l'autista?* [Trad.: Ma fa l'autista?].

Antonio - ***A tutti 'nci dici chi aund'è chi cadi, chi mori puru iddu. 'Nu stortu i chiddi.*** [Trad.: tutti gli dici che dov'è che cade, che muore pure lui. Uno stupido di quelli].

Carmelo - Eh?

Antonio - ***Pinu m'aviva mandatu mi parru, ma chi 'aiu a parrari cu 'nu stortu 'i chiddu? Chiddu è l'autori chi... misi a scintilla.*** [Trad.: Pino mi aveva mandato a parlare, ma che devo parlare con uno stupido di quelli? Quello è l'autore che... ha messo la scintilla.].

Carmelo - ***Chiddu Ninu, ambeci, 'u Zuncu,*** *ddà si l'era cattatu iddu 'u camion allura?* [Trad.: Quello Nino, invece, lo *Zuncu* là, se l'era comprato lui il camion allora?].

Antonio - *Sì, 'nu camion così s'aviva cattatu, 'nu camion. Unu 'nci l'aviva vindutu eu, poi s'u vindiu.* ***S'u portau pe Reggiu Emilia, lavurau 'ncunu quattru misi poi si 'ndi calau pe' sutto.*** [Trad.: Sì, un camion così si era comprato, un camion. Uno gliel'avevo venduto io, poi se l'è venduto. Se l'è portato a Reggio Emilia, ha lavorato qualche quattro mesi poi se n'è sceso sotto].

Carmelo - *E chi camion era?* [Trad.: E che camion era?].

Antonio - *'Nu Scania, 'nci l'aviva vendutu eu.* [Trad.: Uno Scania, gliel'avevo venduto io].

Carmelo - *'I linea?* [Trad.: Di linea?].

Antonio - *Trattori. No, lavurava ca cava iddu. Trattori, era 'i linea, però lavurava ca cava. 'Nci misi a pompa ribaltabili iddu.* [Trad.: Un trattore. No, lavorava con la cava lui. Trattore, era di linea, però lavorava con la cava. Gli ha messo la pompa ribaltabile lui].

Carmelo - Ah.

Antonio - *Poi si 'ndi calau ddà sutta chi non lavurava, era mortu da fami.* [Trad.: Poi se n'è sceso là sotto e non lavorava, era morto di fame].

Carmela - Ah, pe' supra chistu era? [Trad.: Ah, al nord questo era?].

Antania - Era a Reggiu Emilia. I primi tempi stava ccà supra iddu, chi aviva tri camian, tri camian vecchi. Pai 'nci vendia chiddu meu e si 'ndi calau ddà sutta. Lavurau 'ncunu dui misi e poi si 'ndi calau ddà. ***E iddu pensau mu menti ddà mi lavura, na? E l'aviva mentutu mi lavura. Lavurava, 'u fici mi lavura. Poi quandu fu 'u fatti d'iddu 'nci trovaru ddà casa (inc. audia insuf.) all'arresti damiciliari.*** [Trad.: Era a Reggio Emilia. I primi tempi stava qua sopra lui, che aveva tre camion, tre camion vecchi. Poi gli ho venduto quello mio e se n'è sceso là sotto. Ha lavorato qualche due mesi e poi se n'è sceso là. E lui pensava che lo metteva là a lavorare, no? E l'aveva messo a lavorare. Lavorava, l'ha fatto lavorare. Poi quando è stato il fatto di lui gli hanno trovato quella cosa (inc. audio insuf.) agli arresti domiciliari].

Carmela - Ah.

Antanio - All'arresti damiciliari. [Trad.: Agli arresti domiciliari].

Carmela - E 'u camian nan 'nciu fannu lavurari chiù? [Trad.: E il camion non glielo fanno lavorare più?].

Antanio - ***Lavura?, chi mi lavura? Nan avi cunti terzi, nan avi nenti ddà. Nan hannu nenti.*** [Trad.: Lavora?, che mi lavora? Non ha conto terzi, non ha niente là. Non hanno niente.].

Carmelo - Ma ddà 'u lavuru sai cu l'hannu? I... Chisti i... Giannazzi(?). [Trad.: Ma là il lavoro sai chi ce l'ha? I... Questi i... *Giannazzi(?)*].

Antonio - Ora pensu di sì. [Trad.: Ora penso di sì].

Carmelo - Hannu tutti casi iddi. [Trad.: Hanno tutte le cose loro].

Antonio - Avi i tandu... du' fattu i Ninu nan sacciu nenti chiù, non calai. Però mi diciva me cugnata ca iddi su'. [Trad.: È da allora... del fatto di Nino non so niente più, non sono sceso più. Però mi diceva mia cognata che loro sono].

Carmelo - Perchì i... Ceddaru sempri ddà è? [Trad.: Perché i... *Ceddaru* sempre là è?].

Antonio - Là è.

Cormelo - Mh.

Antonio - *Cicciu 'i Borboro l'otro voto s'u colau cu' comion, 'i ccà, 'i Milonu. (inc. oudio insuf.).* [Trad.: Ciccio di Barbara l'altra volta se l'è sceso col camion, da qua, da Milano. (inc. audio insuf.)].

Cormelo - *Eh, mo dicu si 'nd'ero 'nchionotu pe' supro e poi si 'ndi colau n'otro voto ddò iddu?* [Trad.: Eh, ma dico se n'era salito là sopra e poi se n'è sceso un'altra volta là lui?].

Antonio - ***Sì, iddu è ddà. Iddu è d'accordu cu' chistu, mh. Cu' ennuru i Micu l'Orbu.*** [Trad.: Sì, lui è là. Lui è d'accordo con questo, mh. Col genero di *Micu l'Orbu*].

Carmelo - Mh?

Antonio - ***È d'accordu cu ennuru i Micu l'Orbu!*** [Trad.: È d'accordo col genero di *Micu l'Orbu*].

Cormelo - *Certu, sempri aniti avi.* [Trad.: Certo, sempre insieme sono].

Antonio - *Copiscisti?* [Trad.: Hai capito].

Cormelo - *(Annuisce col capo).*

Antonio - ***E ddà sa... mi si lavunu tutti i dui insiemi.*** [Trad.: E là sa... che si lavano tutti e due insieme].

Carmelo - *Si nesciu (inc. audio insuf.).* [Trad.: Se esco (inc. audio insuf.)].

Antonio - *Capiscisti?* [Trad.: Hai capito?].

Carmelo - *Vidimu.* [Trad.: Vediamo].

Antonio - *Ddò fu sempri 'no cosa. Pai misuru telecameri. I telecomeri 'nto strato. 'Du sbaccu 'ill'outostrato, 'nde pali do luci...* [Trad.: Là è stata sempre una cosa. Poi hanno messo le telecamere. Le telecamere nella strada. Dallo sbocco dell'autostrada, nei pali della luce...].

Carmelo - *A tutti i vonti i mentunu. L'atra siro...* [Trad.: In tutti i posti li mettono. L'altra

sera...].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - *L'atra sira i vitti 'nta televisioni comu...* [Trad.: L'altra sera ho visto in televisione come...].

Antonio - *I mentanu 'nda l'uffici (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Li mettono negli uffici (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - *I mentanu a tricentu metri, a quattrucentu metri.* [Trad.: Li mettono a 300 metri, a 400 metri].

Antonio - *I misaru (inc. audio insuf.) mi vidanu l'entrata (inc. audio insuf.). Vidi tu?* [Trad.: Li hanno messi (inc. audio insuf.) per vedere l'entrata (inc. audio insuf.). Vedi tu?].

Carmelo - Miserabili.

Antonio - *U ficiru 'ntra iddi. Mancu i cani.* [Trad.: L'hanno fatto dentro loro. *Mancu i cani*].

IL COLLOQUIO DEL 27 APRILE 2007

Ad esso partecipavano, oltre al detenuto BRUZZISE Carmelo, la moglie SURACE Carmela, la figlia BRUZZISE Fortunata, i fratelli BRUZZISE Antonio e BRUZZISE Francesco, questi ultimi due in forma alternata.

Il colloquio si svolgeva il giorno successivo a quello in cui BRUZZISE Antonio era andato in visita al fratello Giuseppe presso la Casa Circondariale di Nuoro (del contenuto di tale ultimo colloquio non vi è prova in atti, in quanto per problemi di natura tecnica legati alla pessima qualità dell'audio, di tutte le registrazione effettuate presso la Casa Circondariale di Nuoro il P.M. non ne ha chiesto l'acquisizione), e verteva in gran parte sugli stessi argomenti trattati il giorno prima: il mezzo appare utile pertanto per cogliere le diverse reazioni ed opinioni dei fratelli BRUZZISE su argomenti di importanza strategica per la consorteria, tra cui, ovviamente, in primis, le iniziative da attuare in risposta all'offensiva delle cosche avversarie.

Forti i dubbi espressi da BRUZZISE Carmelo e dal fratello Antonio sulla lealtà di CARBONE Rocco, il quale aveva destato non pochi sospetti in entrambi, ed in particolare in Antonio, al punto che il giorno del funerale del padre lo aveva trattato con distacco, rimarcandone la sua estraneità alla consorteria con il ringraziarlo per la visita e con l'esplicitare che lo stesso non aveva alcun dovere verso la famiglia. A fronte della plateale reazione BRUZZISE Antonio era stato implicitamente invitato alla moderazione da un tale Serafino, dal quale BRUZZISE Antonio aveva altresì appreso che il CARBONE, subito dopo l'omicidio si era allontanato correndo dal luogo del delitto, così venendo a conoscenza che questi era stato presente all'atto in cui l'omicidio del padre si era consumato. Le circostanze che il CARBONE avesse prima invitato il padre, mentre era ancora a casa sua, a raggiungere il luogo dell'appuntamento dicendo che gli altri erano già ad attenderlo, e che egli non sia stato vittima dell'agguato pur trovandosi a pochissima distanza dal bersaglio, conducevano BRUZZISE Antonio a concludere che il CARBONE li avesse traditi, e BRUZZISE Carmelo ipotizzava che all'origine vi fosse addirittura la promessa fatta dagli avversari al CARBONE di un autonomo titolo nella spartizione dei proventi dell'attività estorsiva. I due fratelli convenivano che la permanenza indisturbata del CARBONE sul territorio, senza l'adozione di particolari cautele (si esponeva persino sul trattore nell'arare i campi), a fronte dell'uccisione di un soggetto che aveva un vincolo di parentela equivalente al suo con i BRUZZISE (il Surace), e ciò nonostante, diversamente da lui, fosse estraneo alle vicende della consorteria, era un fatto che confermava il tradimento del CARBONE nei loro confronti.

Ribadiva BRUZZISE Carmelo di avere acquisito con certezza la notizia del disegno dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO di uccidere BRUZZISE Antonio (i due "viaggi" di cui aveva già raccontato al fratello nel precedente colloquio del 31 marzo 2007), sollecitandolo a reagire, ad eliminare "il martello" che prima o poi, ineluttabilmente, lo avrebbe colpito e ciò nonostante egli cercasse scampo nella fuga. BRUZZISE Antonio rispondeva di essere sicuro delle sue azioni (. *Se te... comu 'nu marteddu che ti mina 'ccà*

(Carmelo riproduce con l'indice il gesto di martellare), ha 'liminari 'u marteddu. ***Se non 'limini chiddu, ti mina sempri ccà. T' 'u 'mmucci, t' 'u fai, nel momentu ch'u cacci così, ti 'rriva 'a botta, non c'è nenti da fare.*** *Ce l'ho detto pure a lui (Carmelo indica con la mano Antonio) e iddu camora si sta salvando puru pi' malappena.* ***Ma è scrittu! T' 'u dissi all'atra vota, si' scrittu!*** *(Carmelo alza la mano destra, tenendola tesa verso l'alto)* ***Sei scrittu! Si iddu non si duna da fari (Carmelo indica con la mano Antonio), è scrittu.)***

Carmelo -. Ascoltami. Ascolta. Ascolta. E finìu 'u discursu cusì. Ora tuni eh... si ti dici 'na cosa, fai... resisti, dici: "Mi dissi 'sta parola arsira", si capisci *'a parala camu è ditta. Se era 'cchiù cristiana n'a dicìa, va beh, resisti. Fai dica... Il fatta della casa è invidia, pirchì si erunu cristiani n'a facivunu, so' mamma mi 'nci dici: "Ta' soggeru t' 'a dezzi cusì a t' 'a dezzi calì o t' 'a dezzi così". A idda non c' 'a dezzi, 'a idda. Nan ponnu castruiri pirchì non ponnu castruiri, mi s'a vindi. Lassa mi s'a vindi. Comunque, tu ti fai 'a casa, ci fai 'a casa 'e figghiali (inc. audia insuf.). Basta. Lasciali stare. Iddi stannu 'nt' 'a soi. Sano invidiosi. Ti fai 'a casa cu'... cu' tempu e cosi, ti 'ggiusti, ti fai e lasciali perdere, che è tutta 'mbidia la sua. Poi quandu hai 'a possibilità mi parru cu' me' frati, eu 'spettu se mi 'ccettanu 'sta cosa, sennò vaiu, un misi mi mandanu.* [Trad.: Ascoltami. Ascolta. Ascolta. Ed è finito il discorso così. Ora tu eh... se ti dice una cosa, fai... resisti, dici: "Mi ha detto 'sta parola ieri sera", si capisce la parola come è detta. Se era più cristiana non la diceva, va beh, resisti. Fai dico... il fatto della casa è invidia, perché se erano cristiani non lo facevano, sua mamma che le dice: "Tuo suocero te l'ha data così o te l'ha data colì o te l'ha data così". A lei non gliel'ha data, a lei. Non possono costruire perché non possono costruire, che se la venda. Lascia che se la venda. Comunque, tu ti fai la casa, fai la casa alle ragazze (inc. audio insuf.). Basta. Lasciali stare. Loro stanno nel loro. Sono invidiosi. Ti fai la casa col... col tempo e cose, ti aggiusti, ti fai e lasciali perdere, che è tutta invidia la sua. Poi quando ho la

possibilità di parlare con mio fratello, io aspetto se mi accettino 'sta cosa, sennò vado, un mese mi mandano].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Carmela - *O n'atri cincu misi o n'atri sei misi...* [Trad.: O altri cinque mesi o altri sei mesi...].

Antonio - *'Nci'u dicu a Pinu (inc. audia insuf.).* [Trad.: Glielo dico a Pino (inc. audio insuf.)].

Carmelo - Ma no, li parlo io i discorsi. E ne faccio tante discussioni.

Antonia - *'Nci ha diri...* [Trad.: Gli devi dire...].

Carmelo - *Avi discursi.* [Trad.: Ci sono discorsi].

Antonio - Quella è una cosa che... te l'ho detto l'altra volta.

Carmelo - *Havi 'a fattu 'i sa' cugnatu, havi tutti 'sti casi...* [Trad.: C'è il fatto di suo cognato, ci sono tutte 'ste cose...].

Antania - *Ci'u dissi aieri.* [Trad.: Gliel'ho detto ieri].

Carmela - Eh.

Antanio - *'Nci dissi: "Senti, non ti alterare, eh!", casì.* [Trad.: Gli ho detto: "Senti, non ti alterare, eh!", così].

Carmela - Eh.

Vincenza - *Casu lordu. Nan mi veni idda e (inc. vaci savrappaste).* [Trad.: *Cosu lardu*. Che non venga lei e (inc. voci sovrapposte)].

Antonio - *"Giuseppe – 'nci dissi – non ti alterare – 'nci dissi eu – non vagghiu mi ti viu così, sennà non vegnu mancu mi ti viu. O senti chiddu chi ti dicu eu, a cridi a to' mugghieri, o cridi a to' frati. Così (inc. audio insuf.)". 'Nci dissi eu: "Tu mi cridi a chiddu chi ti dicu eu?". Dissi: "Ti criu". (Annuisce con la testa). "E amu a ragiunari, sennà nan vegnu mancu mi ti viu" 'nci dissi eu. Nenti. Mi dissi: "Sì - dissi - 'u chiamài a parti – dissi – ca a iddu - dissi – 'nci'u dissi. «Ora – 'nci dissi eu – quandu fu 'u fattu 'i Ninu – 'nci dissi – ara vi' ca tacca a tìa»" dissi. "E iddu tremàva" dice.*

"Pirchì 'a morte – 'nci dissi – è a stessa cosa". 'Nci dissi eu: "Na, vidi ca sta fandu 'ncunu mbrogghiu, perché lui è cansapevole". [Trad.: "Giuseppe – gli ho detto – non ti alterare – gli ho detto io – non voglio vederti così, sennò non vengo nemmeno a vederti. O senti quello che ti dico io, o credi a tua moglie, o credi a tuo fratello. Così (inc. audio insuf.)". Gli ho detto io: "Tu mi credi a quello che ti dico io?". Ha detto: "Ti credo" (*Annuisce con la testa*). "E dobbiamo ragionare, sennò non vengo nemmeno a vederti" gli ho detto io. Niente. Mi ha detto: "Sì – ha detto - l'ho chiamato a parte – ha detto – che a lui – ha detto – gliel'ho detto. «Ora – gli ho detto io – quando è stato il fatto di Nino – gli ho detto – ora vedi che tocca a te»" ha detto. "E lui tremava" dice. "Perché la morte – gli ha detto – è la stessa cosa". Gli ho detto io: "No, vedi che sta facendo qualche imbroglio, perché lui è consapevole"].

Carmelo - Mh. (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *Dissi: "To' cugnatu 'u dissi aundi vai tutti i jorna? Cu ' cu' mangia tutti i jorna?". (inc. a voce bassa) 'ddà sutta (inc. a voce bassa) questo qua (inc. a voce bassa) "To' cugnatu è chistu, chistu, chistu e chist'atru".* [Trad.: Ho detto: "Tuo cognato te l'ha detto dove va tutti i giorni? Con chi mangia tutti i giorni?" (inc. a voce bassa) là sotto (inc. a voce bassa) questo qua (inc. a voce bassa) "Tuo cognato è questo, questo, questo e quest'altro"].

Carmelo - (*Annuisce can la testa*).

Vincenza - *Poi sapi 'i cosi 'i ll'atru mundu 'sta cristiana 'ccà.* [Trad.: Poi sa le cose dell'altro mondo 'sta cristiana qua].

Antonio - *Assa ca ti cuntu 'stu fattu, queste cose qua.* [Trad.: Lascia che ti racconti 'sto fatto, queste cose qua].

Carmelo - Ah?

Antonio - *'Nci dissi eu: "'U dissi pi' aundi vai? Comu mai – 'nci dissi eu - sapi tutti 'i cosi*

iddu?" 'nci dissi eu. [Trad.: Gli ho detto io: "L'ha detto dove va? Come mai – gli ho detto io – sa tutte le cose lui?" gli ho detto io].

Carmelo - Mh. (Annuisce con la testa). 'Na cosa sula mi basta, ca 'nci dissi 'nda littera eu, in sottofondu. [Trad.: Una cosa sola mi basta, che gli ho detto nella lettera io, in sottofondo].

Antonio - 'Nci dissi eu... 'nci dissi... [Trad.: Gli ho detto io... gli ho detto...].

Carmelo - Vint'anni arretu... [Trad.: Vent'anni addietro...].

Antonio - Eh, sì.

Carmelo - Ca c'era 'ddà situazione(?), volàu! (Carmelo agita la mano in aria). [Trad.: Che c'era quella situazione(?), è volato!].

Antonio - 'Nci'u dissi eu. [Trad.: Gliel'ho detto io].

Carmelo - Oramai faci (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Oramai fa (inc. voci sovrapposte)].

Antonio - Ce l'ho detto. [Trad.: Gliel'ho detto].

Carmelo - (inc. voci sovrapposte).

Antonio - 'Nci dissi eu: "Senti, Pinu...". [Trad.: Gli ho detto io: "Senti, Pino..."].

Carmelo - Basta.

Antonio - 'Nci dissi eu: "Tu dici che (inc. audio insuf.) pirchì si to' frati... ha ragiunari, non mi scatti". 'Nci dissi 'u fattu 'i so' mugghieri puru, tuttu (inc. a voce bassa) poi vitti ca non era iddu, eh. [Trad.: Gli ho detto io: "Tu dici che (inc. audio insuf.) perché se tuo fratello... devi ragionare, non scattare". Gli ho detto il fatto di sua moglie pure, tutto (inc. a voce bassa) poi ho visto che non era lui, eh].

Carmelo - Ci 'rrivau a littira mia? [Trad.: Gli è arrivata la lettera mia?].

Antonio - Ah?

Carmelo - Pirchì ci scrivìa puru pi' so' figghiu eu. [Trad.: Perché gli ho scritto pure per suo figlio io].

Antonio - 'Nci dissi eu: "Tu ha capiscìri 'na cosa – 'nci dissi eu – tu 'u papà 'u volivi beni?".

Dissi: "Sì". "Io... io 'u vogghiu beni, su' so' figghiu puru, no? 'U fattu è così. E 'u lupu è 'nta mandria. "Ma non penso chi iddu...", poi... poi si calmau, no? [Trad.: Gli ho detto io: "Tu devi capire una cosa – gli ho detto io – tu a papà gli volevi bene?" Ha detto: "Sì". Io... io gli voglio bene , sono suo figlio pure, no? Il fatto è così. E il lupo è nella mandria. "Ma non penso che lui...", poi... poi si è calmato, no?].

Vincenza - Sì, sì, (inc. voci sovrapposte).

Antonia – 'Nci dissi eu: "E comu mai – 'nci dissi eu – iddu era a deci centimetri d'u papà e no' toccaru?". [Trad.: Gli ho detto io: "E come mai – gli ho detto io – lui era a dieci centimetri da papà e non l'hanno toccato?].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - "E Ninu – 'nci dissi eu – non c'intrava nenti (inc. a voce bassa)". Dissi: "'Stu fattu 'u pensai puru eu – dici - però ci su' cosi che s'hanno a vardàri, ma non è - dici – chi eppi 'ncuna cosa Nino cu' unu di noi?". 'Nci dissi eu: (Antonio alza le spalle) "(inc. a voce bassa)vista". [Trad.: E Nino – gli ho detto io – non c'entrava niente (inc. a voce bassa)". Ha detto: "'Sto fatto l'ho pensato pure io – dice - però ci sono cose che si devono guardare, ma non è - dice – che ha avuto qualche cosa Nino con uno di noi?". Gli ho detto io: *(Antonio alza le spalle)* "(inc. a voce bassa) visto"].

Carmela - (*Scuote la testa in senso di negazione*). Ntz.

Antonio - Lo sa.

Carmelo - È capaci chi sunnu iddi, non m'eppi 'ncuna cosa. [Trad.: È probabile che siano loro, che non abbia avuto qualche cosa].

Antonio - Sì.

Carmelo - (inc. audio insuf.) puru idda è capaci, pensai puru a idda eu, ddu' fattu 'i dda' cosa 'ddà. [Trad.: (inc. audio insuf.) pure lei è probabile, ho pensato pure a lei io, quel fatto di quella cosa là].

Antonia - 'Nci dissi eu... [Trad.: Gli ho detto io...].

Carmelo - *Pensai puru a idda quandu... 'Nci dissi eu: "Ti fannu a capiri chi èppi che fari cu' atri...", eh.* [Trad.: Ho pensato pure a lei quando... Gli ho detto io: "Ti fanno capire che ha avuto a che fare con altri..." eh].

Antonio - Sì.

Carmelo - Sì.

Antonio - *'U pensai puru eu. 'U stessu cirivedu avìmu e non t'u vulìva diri.* [Trad.: L'ho pensato pure io. Lo stesso cervello abbiamo e non te lo volevo dire].

Carmelo - *Ma no, pensai puru eu ca... 'nta 'stu misi 'ccà e menzu...* [Trad.: Ma no, ho pensato pure io che... in questo mese qua e mezzo...].

Antonio - *'U stessu ciriveddu avimu.* [Trad.: Lo stesso cervello abbiamo].

Carmelo - *'U ciriveddu 'ddà mi mangiava.* [Trad.: Il cervello là mi mangiava].

Antonio - Sì. (*Annuisce con la testa*). Sì.

Carmelo - *Giràì tuttu, giràì tuttu 'u mundu mi pozzu vidìri comu è 'u discursu.* [Trad.: Ho girato tutto, ho girato tutto il mondo per potere vedere come è il discorso].

Antonio - *'Nci pensai puru eu.* [Trad.: Ci ho pensato pure io].

Carmelo - *E poi... e poi 'nc'è 'stu discursu puru. Comunque...* [Trad.: E poi... e poi c'è 'sto discorso pure. Comunque...].

Antonia - *Comunque iddu poi si calmàu. 'Nci dissi eu: "Vidi ca eu – 'nci dissi eu – su' to' frati e nd'amu a rispettari e non mi simu – 'nci dissi eu – nemici". Dissi: "Sì, è giustu".* [Trad.: Comunque lui poi si è calmato. Gli ho detto io: "Vedi che io – gli ho detto io – sono tuo fratello e ci dobbiamo rispettare e non dobbiamo essere – gli ho detto io – nemici". Ha detto: "Sì, è giusto"].

Carmelo - *Ricordati sempri... (Carmelo volge la testa verso il basso per indicare il tavolo).* [Trad.: Ricordati sempre...].

Antonio - Sì. Eh! E non (inc. a voce bassa).

Carmelo - Mh. (*Annuisce con lo testo*).

Antonio - ***'Nci dissi eu: "Vi' ca ta' cugnatu mangia e 'mbivi – 'nci dissi eu – 'ddà natti e jiarnu".*** [Trad.: Gli ho detto io: "Vedi che tuo cognato mangia e beve – gli ho detto io – là notte e giorno"].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - "(inc. a voce bassa)".

Carmelo - (*Annuisce con lo testa*).

Antonio - *(Parla a bassa voce): Dissi: "E tu comu 'u sai?". "'U sacciu.* ***Ed esti sempri 'ddà sutta, camara sta zappandu cu' trattori 'i terri – 'nci dissi - e camu mai – 'nci dissi eu – tutta 'st'amicizia ara – 'nci dissi - chi moriu 'u papà? Una. (inc. a voce bassa) tutti i cosi – 'nci dissi eu – (inc. a voce bassa) came mai (inc. a vace bassa)? Qualcosa c'è!". Dissi: "Sì", dissi. Nan m'a... nan m'a detti vinta. Chi vai? È sa' cugnatu, na?***[Trad.: Ha detto: "E tu come lo sai?". "Lo so. Ed è sempre là sotto, per ora sta zappando col trattore le terre – gli ho detto - e come mai – gli ho detto io – tutta 'st'amicizia ora – gli ho detto - che è morto il papà? Una. (inc. a voce bassa) tutte le cose – gli ho detto io – (inc. a voce bassa) come mai (inc. a voce bassa)? Qualcosa c'è!". Ha detto: "Sì" ha detto. Non me l'ha... non me l'ha data vinta. Che vuoi? È suo cognato, no?].

Carmelo - *Vo boh, ciò non toglie... ciò non toglie chi iddu ovi 'i so' pecchi, 'i 'll'atri... non mi 'ndi sperdìmu l'atri chi 'ndi ficiuru 'u dannu, no?* [Trad.: Va boh, ciò non toglie... ciò non toglie che lui ha le sue pecche, degli altri... non dimentichiamoci degli altri che ci hanno fatto il danno, no?].

Antonio - *Comu?* [Trad.: Come?].

Carmelo - *Comunque... iddu fici ne... chiddu chi fici (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Comunque... lui ha fatto ne... quello che ha fatto (inc. voci sovrapposte)].

Antonia - *'Nu particolari, ascolta, chistu è importanti, che iddu ccà si fici convintu, no? Iddu 'ccà poi si fici convintu. 'Nci dissi eu: "'Ddà matina – 'nci dissi eu – 'u popà si*

stava facendu 'a doccia. Tuo cognato è venuto – 'nci dissi eu – di fronte a mia 'o centu per centu e non mi dissi nenti. Però di fronte a me e a' mamma 'nci dissi: «Zi' Gianni, 'nchianate che chiddi sono là»". Giustu? [Trad.: Un particolare, ascolta, questo è importante, che lui qua si è fatto convinto, no? Lui qua poi si è fatto convinto. Gli ho detto io: "Quella mattina – gli ho detto io – il papà si stava facendo la doccia. Tuo cognato è venuto – gli ho detto io – di fronte a me al cento per cento e non mi ha detto niente. Però di fronte a me e alla mamma gli ha detto: «Zio Gianni, salite che quelli sono là»". Giusto?].

Carmelo - (Annuisce con la testa).

Antonio - Iddu comu si vestìu, 'nchianàu 'ddà. [Trad.: Lui come si è vestito, è salito là].

Carmelo - E c'era n'atru 'ddà. [Trad.: E c'era un altro là].

Antonio - Quandu vinni dopu 'o funerali, 'nci dissi eu, siccomi cu' chiddu 'nci l'avìva eu, quandu 'nci dissi eu: ***"Grazie d'a visita", dissi: "Cumpari, non è 'na visita". 'Nci dissi: "No, grazie, ti ringrazio" a chiddu jeu, no? Era 'mbelenatu ddu' jornu eu (inc. pronuncia affrettata), ca 'na lacrima non mi calava 'i com'era 'mbelenato. Mi dissi: "Non è 'na visita – dissi – è un dovere". 'Nci dissi: "No, è una visita, grazie - 'nci dissi eu – no", così, e non 'nci dezzi mancu 'a manu. Mi chiamàu Serafinu e mi chiamàu 'nda l'atra stanza: "Capisciu 'a situazioni, però, sai, è 'n amicu". 'Nci dissi eu: "Comu fu 'u fattu 'i chiddu così?". Dissi... 'Nci ci dissi eu: "Voi 'rrivastuvu ddà?". Dissi: "No".*** [Trad.: Quando è venuto dopo al funerale, gli ho detto io, siccome con quello ce l'avevo io, quando gli ho detto io: "Grazie della visita", ha detto: "Compare, non è una visita". Gli ho detto: "No, grazie, ti ringrazio" a quello io, no? Ero avvelenato quel giorno io (inc. pronuncia affrettata), che una lacrima non mi scendeva di com'ero avvelenato. Mi ha detto: "Non è una visita – ha detto – è un dovere". Gli ho detto io: "No, è una visita, grazie - gli ho detto io – no", così, e non gli ho dato nemmeno la mano. Mi ha chiamato Serafino

e mi ha chiamato nell'altra stanza: "Capisco la situazione, però, sai, è un amico". Gli ho detto io: "Come è stato il fatto di quello così?". Ha detto... Gli ho detto io: "Voi siete arrivato là?". Ha detto: "No"].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - Iddu tremava. [Trad.: Lui tremava].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonia - Dissi: "No – dissi – eu - dissi – vitti a compari Roccu - dissi – che calava – dissi - pe' sutta e cu è che (inc. a voce bassa) a leggi?". "E allora – dissi - tu sei imbroglione falso, perchì tu i cosi...". [Trad.: Ha detto: "No – ha detto – io – ha detto – ho visto a compare Rocco - ha detto – che scendeva – ha detto – per sotto e chi è che (inc. a voce bassa) la legge?". "E allora - ho detto - tu sei imbroglione falso, perché tu le cose..."].

Carmelo - Tu lasciale perdere 'sti casi. [Trad.: Tu lasciale perdere 'ste cose].

Antonio - No, no, mo' ti dicu 'u fattu di... [Trad.: No, no, ora ti dico il fatto di...].

Carmelo - 'I sacciu. [Trad.: Li so].

Antonio - ...'u fattu com'è. E allora dissi eu: "Comu mai tu 'nci dicisti... calasti 'ndi me' potri (inc. a voce bassa) «Vi stannu 'spettandu 'ddà»? Giustamenti (inc. a voce bassa) e chiddi pai magari dissiru diversamenti? E allura tu non ti 'ncuntrasti cu iddi". Ecco che lui... e 'a cosa è stata (inc. audio insuf.)... [Trad.: ...il fatto com'è. E allora ho detto io: "Come mai tu gli hai detto... sei sceso da mio padre (inc. a voce bassa) «Vi stanno aspettando là»? Giustamente (inc. a voce bassa) e quelli poi magari hanno detto diversamente? E allora tu non ti sei incontrato con loro". Ecco che lui... e la cosa è stata (inc. audio insuf.)...].

Fortunata - S' 'u jacàu. [Trad.: Se l'è giocato].

Antonio - (Parla a bassissima voce): (inc. a voce bassa) chistu, Testuni? [Trad.: (inc. a voce bassa) questo, *Testuni*?].

Carmelo - *(Annuisce con la testa).* Mh.

Fortunata - Mh.

Antonio - *È chiddu. E dici: pirchì? Perchì chiddi 'ddàni 'i Seminara 'u sapivunu. Quandu 'nci dissiru chi iddi 'o papà n'o' canuscìvunu, si rivolgìru a iddu, chi (inc. a voce bassa) certi amici. (inc. a voce bassa) "Cu' è chistu 'ccà?", 'u mandàu a chiamari pi' 'n appuntamentu. (inc. audio insuf.) se non... (inc. audio insuf.) chiamatu, aundi mi rivolgiu? 'Nd'i 'n amicu chi stai 'ddà.* [Trad.: È quello. E dici: perché? Perché quelli là di Seminara lo sapevano. Quando gli hanno detto che loro a papà non lo conoscevano, si sono rivolti a lui, che (inc. a voce bassa) certi amici. (inc. a voce bassa) "Chi è questo qua?", l'ha mandato a chiamare per un appuntamento. (inc. audio insuf.) se non... (inc. audio insuf.) chiamato, dove mi rivolgo? Da un amico che sta là].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *E 'nci'u pottiru fari, sempri d'accordu ch'i...* [Trad.: E gliel'hanno potuto fare, sempre d'accordo con i...].

Carmelo - Sì, così è.

Antonio – *'Nci ficiuru (inc. a voce bassa) sempri cu' chiddi. Hai capito? Ecco che lui è l'autore.* [Trad.: Gli hanno fatto (inc. a voce bassa) sempre con quelli. Hai capito? Ecco che lui è l'autore].

Carmelo - *A lui gli hanno promesso...* ***'Nci patti diri: "Iddu è sulu, i sa' figghi su' in galera, na? Chiddu chi 'nci tacca a iddi t'u damu a tìa".*** *Eccu perchì lui (inc. audio insuf.).* [Trad.: A lui gli hanno promesso... Gli avrà potuto dire: "Lui è solo, i suoi figli sono in galera, no? Quello chi gli tocca a loro lo diamo a te". Ecco perché lui (inc. audio insuf.)].

Antonio - Sì.

Carmelo - *Quandu vittiru chi è così... tornamu 'o fattu 'i me' cugnatu, 'a casa, si facìva 'a*

cosa, a iddi 'nci minava ccà (Carmelo si indica la tempia). [Trad.: Quando hanno visto che è così... torniamo al fatto di mio cognato, la casa, si faceva la cosa, a quelli gli menava qua *(Carmelo si indica la tempia)*].

Vincenza - No. Oppuru 'nci pottiri diri n'atra cosa. [Trad.: No. Oppure gli hanno potuto dire un'altra cosa].

Carmelo - A iddi 'nci minàva 'ccà poi, no? (Carmelo si indica la tempia). Dici: "Chistu..." [Trad.: A loro gli menava qua poi, no? *(Carmelo si indica la tempia).* Dice: "Questo..."].

Vincenza - "Non toccamu no' a tìa e no' all'atri, abbasta mi 'ndi... (inc. voci sovrapposte)". [Trad.: "Non tocchiamo né a te e né agli altri, basta che ci... (inc. voci sovrapposte)"].

Carmelo - A parti chistu, a parti chistu. Poi 'u fattu 'i Ninu... [Trad.: A parte questo, a parte questo. Poi il fatto di Nino...].

Fortunata - (inc. audio insuf.).

Carmelo - Poi 'u fattu 'i to' frati pi' chi esti? A iddi 'nci minàva 'nt' 'e corna. (Carmelo si indica la fronte). Dici: "Chisti fannu 'a casa, hanno 'a cosa, vol diri ca nesciunu 'ccà, hannu 'u permessu ccà". Siccomu loro pensanu: "Quandu nesciunu – dice – se chisti stannu 'ccà, nui chi facìmu 'ccà?" [Trad.: Poi il fatto di tuo fratello per che cosa è? A loro gli menava nelle corna. *(Carmelo si indica la fronte).* Dice: "Questi fanno la casa, hanno la cosa, vuol dire che escono qua, hanno il permesso qua". Siccome loro pensano: "Quando escono – dice – se questi stanno qua, noi che facciamo qua?"].

Antonio - Sì!

Carmelo - Dice: "Facimu 'stu discursu 'ccà, 'ndi cacciamu a chistu, si pigghiunu a paura e si 'ndi vannu tutti. 'Bbandununu casa, 'bbandununu cosi e si 'ndi vannu tutti". E 'stu discursu ficiuru. Siccomu eu 'u ciriveddu l'hai io, apposta fici a iddi mi si spostunu subitu, pirchì pi' ora fai 'na cosa, quandu su' 'sti cosi 'ccà o vai avanti o ha jiri arretu. [Trad.: Dice:

"Facciamo 'sto discorso qua, ci togliamo a questo, si prendono paura e se ne vanno tutti. Abbandonano casa, abbandonano cose e se ne vanno tutti". E 'sto discorso hanno fatto. Siccome io il cervello ce l'ho io, apposta a loro li ho fatti spostare subito, perché per ora fai una cosa, quando sono apposta a loro li ho fatti spostare subito, perché per ora fai una cosa, quando sono 'ste cose qua o vai avanti o devi andare indietro].

Antonio - (inc. audio insuf.).

Carmelo - *Du' su' i cosi. Non pensava mai però 'o fattu 'i me' cugnatu. 'Nu cristianu ca si faci 'i fatti soi e 'i cosi, non lo pensava mai al mondo. Si pensava una cosa del genere, 'nci diciva: "Vai...". Mai al mondo!* [Trad.: Due sono le cose. Non pensavo mai però al fatto di mio cognato. Un cristiano che si fa i fatti suoi e le cose, non lo pensavo mai al mondo. Se pensavo una cosa del genere, gli dicevo: "Vai...". Mai al mondo!].

Antonio - *Cu pensava...* [Trad.: Chi pensava...]

Carmela - *Chistu 'u fannu i vigliacchi, queste cose 'i fannu i vigliacchi. E certu. Unu 'nci cridi (inc. audio insuf.). Comu pensai 'o fattu, chi... chi 'u dicimu a fari? Cu... Cu 'u pensamu a fari? Tu ti pensi che se vonnu fari... jeu a Enzu l'haiu 'ccà 'nt' 'o cori camora. Mi fannu 'n atru capricciu, mi fannu n'atra cosa, ti cridi ca... Perché ti dicu eu: si marita, almenu quandu è maritatu, pensa e fatti soi.* [Trad.: Questo lo fanno i vigliacchi, queste cose le fanno i vigliacchi. E certo. Uno ci crede (inc. audio insuf.). Come ho pensato al fatto, che... che lo diciamo a fare? Che lo... che lo pensiamo a fare? Tu pensi che se vogliono fare... io a Enzo ce l'ho qua nel cuore per ora. Per fare un altro capriccio, per fare un'altra cosa, ti credi che... Perché ti dico io: si sposa, almeno quando è sposato pensa ai fatti suoi].

Antonio - *No, megghiu che è maritatu.* [Trad.: No, meglio che è sposato].

Carmelo - *È p'i fatti... 'na cosa, n'atra. E che (inc. audio insuf.).* [Trad.: È per i fatti... una cosa, un'altra. E che (inc. audio insuf.)].

Vincenza - *Pirchì, se si marita, se 'nci l'hannu a fari non 'nci'u fannu 'u stessu?* [Trad.:

Perché, se si sposa, se glielo devono fare non glielo fanno lo stesso?].

Carmelo - È 'n'atra cosa, è p'i fatti soi. Faci finta ca non veni d'accordu con mia, faci... si fanno tante cose. È maritatu pe' i fatti soi e unu si faci 'e cose... [Trad.: È un'altra cosa, è per i fatti suoi. Fa finta che non va d'accordo con me, fa... si fanno tante cose. È sposato per i fatti suoi e uno si fa le cose...].

Antonio - S'avi a maritari Enzu, 'u 'cchiù prestu. [Trad.: Si deve sposare Enzo, al più presto].

Carmelo - Iddu si marita, si menti pi' 'i fatti soi, è tu... è tutta 'n'atra cosa, eh. Sennò non c'è nenti da fare. Se te... comu 'nu marteddu che ti mina 'ccà (Carmelo riproduce con l'indice il gesto di martellare), ha 'liminari 'u marteddu. ***Se non 'limini chiddu, ti mina sempri ccà. T' 'u 'mmucci, t' 'u fai, nel momentu ch'u cacci così, ti 'rriva 'a botta, non c'è nenti da fare.*** *Ce l'ho detto pure a lui (Carmelo indica con la mano Antonio) e iddu camora si sta salvando puru pi' malappena.* ***Ma è scrittu! T' 'u dissi all'atra vota, si' scrittu!*** *(Carmelo alza la mano destra, tenendola tesa verso l'alto)* ***Sei scrittu! Si iddu non si duna da fari (Carmelo indica con la mano Antonio), è scrittu.*** [Trad.: Lui si sposa, si mette per i fatti suoi, è tu... è tutta un'altra cosa, eh. Sennò non c'è niente da fare. Se te... come un martello che ti mena qua *(Carmelo riproduce con l'indice il gesto di martellare)*, devi eliminare il martello. Se non elimini quello, ti mena sempre qua. Te lo nascondi, te lo fai, nel momento che lo togli così, ti arriva la botta, non c'è niente da fare. Gliel'ho detto pure a lui *(Carmelo indica con la mano Antonio)* e lui per ora si sta salvando pure a malapena. Ma è scritto! Te l'ho detto l'altra volta, sei scritto! *(Carmelo alza la mano destra, tenendola tesa verso l'alto)* Sei scritto! Se lui non si dà da fare *(Carmelo indica con la mano Antonio)*, è scritto].

Antonio - ***Eu sacciu chi fazzu.*** [Trad.: Io so quello che faccio].

Carmelo - E basta! Chisti cosi su' cusì. Certu, 'nci veni 'cchiù difficili cam'ora. [Trad.: E basta! Queste cose sono così. Certo, gli viene più difficile per ora].

Fortunata - Però...

Di seguito si riporta un ampio brano del colloquio in quanto particolarmente conducente ad illustrare la strategia dei BRUZZISE, concertata dai fratelli Carmelo ed Antonio.

In particolare il primo di questi ultimi aveva analizzato l'accadimento dei fatti ed, intuendo che i familiari del fratello Giuseppe non fossero in pericolo in quanto, mentendo, CARBONE Rocco, ai nemici a cui si era venduto, aveva assicurato l'estraneità del cognato Giuseppe alle vicende spartitorie, concludeva che i soggetti più esposti al pericolo, oltre ai fratelli Antonio e Francesco, di cui era stata programmata l'uccisione, e ciò per averlo appreso con certezza in ambito inframurario, erano i suoi familiari, ed in particolare il genero CONDRO' Vincenzo; tenendo conto dell'estraneità del giovane alle regole delle famiglie 'ndranghetiste, convenivano pertanto i due fratelli che, per evitare che lo stesso si impressionasse eccessivamente dei rischi a cui era esposto, occorreva: in primo luogo, prima di qualunque iniziativa, aspettare che il giovane si sposasse, ed al più presto, con la fidanzata Elena; quindi dare esecuzione al disegno omicidiario, eliminando in un solo colpo tutti gli avversari (definiti "quattro merde"); qualora il progetto non fosse riuscito, e fosse sopravvissuto qualcuno degli avversari, allora occorreva "guardarsi", ed in tal caso anche CONDRO' Vincenzo avrebbe dovuto lasciare la Calabria, per raggiungere il resto della famiglia al Nord-Italia.

In tutto questo BRUZZISE Antonio, pur ammettendo di essere intimorito, conveniva che la reazione volta alla eliminazione fisica degli avversari, che egli aveva già individuato (*Carmelo -.* ***Chiddi.*** [Trad.: Quelli]. *Antonio -.* ***'U sacciu cu' sunnu****. No, jeu...* [Trad.: Lo so chi sono. No, io...]. *Carmelo -.* In un attimo... in un attimo...), era ineluttabile (*Antonio -.* ***E n'o sai? Che ci pozzu fari eu? Unu... (Antonio si avvicina a Carmelo e gli parla all'orecchio): S'avi a fari (inc. a voce bassa).*** **[Trad.: E non lo sai? Che ci posso fare io? Uno...** *(Antonio si avvicina a Carmelo e gli parla all'orecchio):* Si deve fare (inc. a voce

bassa)].), ma non prima che CONDRO' Vincenzo si fosse sposato (*Carmelo -. Ascoltami a me... Allora chi ti dissi eu finu a ora?* ***Quandu si marita Enzu, pirchì volìa mi si marita prima, si faci.***.. [Trad.: Ascoltami a me... Allora cosa ti ho detto io fino ad ora? Quando si sposa Enzo, perché volevo che si sposasse prima, di farsi...]. *Antonio -. (inc. voci sovrapposte)* ***s'avi a maritari 'u chhiù prestu, 'nci'u dissi.*** [Trad.: (inc. voci sovrapposte) si deve sposare al più presto, gliel'ho detto].), ed assicurando che lo stesso assumesse, per qualche mese, le cautele necessarie a prevenire il pericolo di ulteriori ritorsioni (*Antonio -.* ***Idda, pe' cuntu... pe' cosa mia, si tu mi senti chiddu chi ti dicu eu, s'havi 'a fari 'a casa, si marita e stavi ddà.*** [Trad.: Lei, per conto... per cosa mia, se tu senti quello che ti dico io, si deve fare la casa, si sposa e sta là].*Carmelo -. Certu!* [Trad.: Certo!].*Antonio -.* ***Ca unu quandu c'è 'na cosa, s'havi a vardari un misi, du' misi, tri misi, si varda.*** [Trad.: Che uno quando c'è una cosa, si deve guardare un mese, due mesi, tre mesi, si guarda].*Carmelo -. Chistu è... Si faci 'a casa, t'a chiudi (inc. pronuncia affrettata).* [Trad.: Questo è... Si fa la casa, te la chiudi (inc. pronuncia affrettata)].*Antonio -.* E basta.).

Nel raccomandare ancora una volta a BRUZZISE Antonio di essere prudente, per sottrarsi al disegno omicida di cui era destinatario, BRUZZISE Carmelo disponeva che l'azione che il fratello Antonio doveva eseguire fosse di tipo risolutivo, nel senso che, senza soluzione di continuità, eliminasse tutti gli avversari (*Carmelo -. Se... ti staju dicendu eu, camora loro ponnu fari... 'nci su' iddi i fora (Carmelo volge leggermente la testa verso Antonio). Lascialo stari a chiddu figghiolu, pirchì non 'nci avìti a dari nuddu problema, nuju cosu. Allura eu... eu su' unu chi parru chiaru. Certe volte (inc. audio insuf.) certe cose non si dicono mancu 'a mugghieri e i cosi, per non creare più paura, quandu c'esti... ca unu si poti pigghiari 'i paura. Però io ti dico questo io: a lui camora n'o toccanu, perché miserabili pi' quantu su', n'a fannu 'sta cosa ccà.* ***Ci... ora ci lavorano su di loro. (Carmelo indica Antonio). O i' 'na manèra o i' n'atra, si non hanno 'a possibilità iddi e trovanu supra, comu ti dissi eu, "Sapiti, havi n'annu nui chi cercamu eh...", 'sti discursi 'nci fannu, "Viditi...". (Rivolto ad Antonio): E tu stai sempri cu' l'occhi aperti,***

sempri! (Carmelo si indica l'occhio destro). Ricordati! Non ti... n'o lassàri mai 'stu discursu ccà. E fannu 'stu discursu. Però, nel momento in cui (Carmelo abbassa la voce) 'amu a fari ancuna, mi vai (inc. a voce bassa) (Carmelo volge la testa verso Antonio e gesticola con la mano) eh... nui speramu tutti 'a 'na vota. (Carmelo muove la mano in senso orizzontale). (Rivolto ad Antonio): O no? [Trad.: Se... ti sto dicendo io, per ora loro possono fare... ci sono loro di fuori *(Carmelo volge leggermente la testa verso Antonio).* Lascialo stare a quel ragazzo, perché non gli dovete dare nessun problema, nessuna cosa. Allora io... io sono uno che parlo chiaro. Certe volte (inc. audio insuf.) certe cose non si dicono nemmeno alla moglie e le cose, per non creare più paura, quando c'è... che uno si può impaurire. Però io ti dico questo io: a lui per ora non lo toccano, perché miserabili per quanto siano, non la fanno 'sta cosa qua. **Ci... ora ci lavorano su di loro *(Carmelo indica Antonio)*. O in una maniera o in un'altra, se non hanno la possibilità loro e trovano sopra, come ti ho detto io, "Sapete, è da un anno noi che cerchiamo eh...", questi discorsi gli fanno, "Vedete...". (*Rivolto ad Antonio*): E tu devi stai sempre con gli occhi aperti, sempre! *(Carmelo si indica l'occhio destro).* Ricordati! Non ti... non lo lasciare mai 'sto discorso qua. E fanno 'sto discorso. Però, nel momento in cui (*Carmelo abbassa la voce*) dobbiamo fare qualche cosa, che vada (inc. a voce bassa) *(Carmelo volge la testa verso Antonio e gesticola con la mano)* eh... noi speriamo tutti in una volta. *(Carmelo muove la mano in senso orizzontale). (Rivolto ad Antonio):* O no?|. *Antonio -. (Annuisce con la testa).)***

La necessità che la rappresaglia dei BRUZZISE riguardasse più persone contemporaneamente veniva esplicitata da BRUZZISE Carmelo, il quale rappresentava che l'eventuale supersiste, a sua volta, costituiva fonte di ulteriore pericolo, per tutti gli intranei, ed in particolare per il genero Enzo (***Carmelo -. Ma se non si riesce 'sta cosa, chiddu chi resta vai, cerca mi faci ancuna mala azioni. 'Na mala azioni e ddà 'nci voli occhiu (Carmelo si indica l'occhio) pi' Enzu e pi' (inc. a voce bassa), e basta.*** [**Trad.: Ma se non si riesce 'sta cosa, quello che resta va, cerca di fare qualche cattiva azione.**

Una cattiva azione e là ci vuole occhio *(Carmelo si indica l'occhio)* per Enzo e per (inc. a voce bassa), e basta|. *Antonio -. Certu..*

Tuttavia, qualora si fosse presentata l'occasione, prima ancora di attuare l'azione pluriomicida, e senza aspettare il rafforzamento ulteriore degli avversari, occorreva "colpire" (l'azione veniva indicata con gestualità, consistente nella simulazione di un colpo netto con la mano dal basso verso l'alto), cioè uccidere ([Trad.: Certo]. *Carmelo -. (inc. audio insuf.) occhiu, basta (Carmelo si indica l'occhio). Perché ti dico...? Questo ci vuole. Però, nel frattempo... (Rivolto ad Antonio): Havi a unu? Subitu! (Carmelo muove il braccio dall'alto verso il basso). Non mi si 'spetta mi isa 'a testa (Carmelo muove la mano dal basso verso l'alto), se si fa; sennò non faciti nenti, dassati mi nesciu eu.* **[Trad.: (inc. audio insuf.) occhio, basta *(Carmelo si indica l'occhio)*. Perché ti dico...? Questo ci vuole. Però, nel frattempo... *(Rivolto ad Antonio):* C'è uno? Subito! *(Carmelo muove il braccio dall'alto verso il basso).* Non aspettare che alzi la testa *(Carmelo muove la mano dal basso verso l'alto)*, se si fa; sennò non fate niente, lasciate che esca io|.**

Ribadiva ancora il detenuto che era strategicamente importante che l'azione omicida colpisse tutti gli avversari, che erano in quattro, in un sol colpo, perché a quel punto sarebbe sopravvissuto solo un aziano, che da solo non avrebbe più costituito una minaccia (***Carmelo -. Tu pi' supra (inc. audio insuf.) pirchì? Subentranu poi i cosi. Considera quattru merda ca su' merda, ca eu dicu ca su' merda così...*** **[Trad.: Tu per sopra (inc. audio insuf.) perché? Subentrano poi le cose. Considera quattro merde che sono merde, che io dico che sono merde così...|.** *Antonio -. (Annuisce con la testa).* ***Carmelo -. (Carmelo abbassa la voce): Pigghia e 'rriva 'a botta bona (Carmelo alza il pugno in aria e lo scaglia sul tavolo senza colpirlo) 'a cca a n'atri (inc. a voce bassa), cu' vai? 'U vecchiu? Eh? Volaru. E basta. E unu però m'avi occhiu. Certu, se è pe' supra è megghiu ancora.*** **[Trad.: Prende e arriva la botta buona *(Carmelo alza il pugno in aria e lo scaglia sul tavolo senza colpirlo)* da qua ad altri (inc. a voce bassa), chi va? Il**

vecchio? Eh? Sono volati. E basta. E uno però deve avere occhio. Certo, se è per sopra è meglio ancora].)

Carmelo - Iddu si marita, si menti pi' 'i fatti soi, è tu... è tutta 'n'atra cosa, eh. Sennò non c'è nenti da fare. Se te... comu 'nu marteddu che ti mina 'ccà (Carmelo riproduce con l'indice il gesta di martellare), ha 'liminari 'u marteddu. Se non 'limini chiddu, ti mina sempri ccà. T' 'u 'mmucci, t' 'u fai, nel mamentu ch'u cacci così, ti 'rriva 'a botta, nan c'è nenti da fare. Ce l'ha detto pure a lui (Carmelo indica can la mano Antonio) e iddu camora si sta salvando puru pi' malappena. Ma è scrittu! T' 'u dissi all'atra vota, si' scrittu! (Carmela alza la mana destra, tenendola tesa verso l'alto) Sei scrittu! Si iddu nan si duna da fari (Carmelo indica con la mano Antonio), è scrittu. [Trad.: Lui si sposa, si mette per i fatti suoi, è tu... è tutta un'altra cosa, eh. Sennò non c'è niente da fare. Se te... come un martello che ti mena qua *(Carmelo ripraduce can l'indice il gesto di martellare)*, devi eliminare il martello. Se non elimini quello, ti mena sempre qua. Te lo nascondi, te lo fai, nel momento che lo togli così, ti arriva la botta, non c'è niente da fare. Gliel'ho detto pure a lui *(Carmelo indica can la mano Antanio)* e lui per ora si sta salvando pure a malapena. Ma è scritto! Te l'ho detto l'altra volta, sei scritto! *(Carmelo alza la mana destra, tenendala tesa versa l'alta)* Sei scritto! Se lui non si dà da fare *(Carmelo indica con la mano Antonio)*, è scritto].

Antonio - Eu sacciu chi fazzu. [Trad.: Io so quello che faccio].

Carmelo - E basta! Chisti cosi su' cusì. Certu, 'nci veni 'cchiù difficili cam'ora. [Trad.: E basta! Queste cose sono così. Certo, gli viene più difficile per ora].

Fortunata - Però...

Antonio - 'Ddà iddi... ddà iddi (inc. audio insuf.) 'na persona, hai capito? (inc. a voce bassa)... [Trad.: Là loro... là loro (inc. audio insuf.) una persona, hai capito? (inc. a

voce bassa)...].

Carmelo - Eh.

Antonio - *'Ddà sutta. E il discorsu è che eu (inc. audio insuf.) scemo (inc. audio insuf.). (Parla a bassa voce): (inc. a voce bassa) 'i ddà sutta.* [Trad.: Là sotto. E il discorso è che io (inc. audio insuf.) scemo (inc. audio insuf.). *(Parla a bassa voce):* (inc. a voce bassa) di là sotto].

Carmelo - *P' 'o discursu parrau.* [Trad.: Per il discorso ha parlato].

Antonio - E basta.

Carmelo - *Se non si senti 'na vata, eu 'nci fici puru chistu discursu 'ddòcu. Ca Enzu, pe' coso, eh... Però eu sperava 'o Signuri che mi dava 'sta grazia, eu m' 'u 'nsonno 'a notti, ca pozzu 'nci dicu? 'Nde... c'è 'sta possibilità che mi riaprunu 'stu processu e... se nescìva eu... jeu pensu... jeu 'u pensu, poi può darsi che fazzu 'a ca... 'a cacata 'cchiù brutta d' 'u mundu, ma pensu ca risolviva tutti 'i cosi. Tutta! (inc. audio insuf.) 'u ziu. (Carmelo si parta la mano sul petto) (inc. a voce bassa) (Carmelo gesticola con la mano) se (inc. a vace bassa), sennò... chiddi su'.* [Trad.: Se non si sente una volta, io gli ho fatto pure questo discorso qua. Che Enzo, per coso, eh... Però io speravo che il Signore mi desse 'sta grazia, io me lo sogno la notte, che posso dirgli? Nel... c'è 'sta possibilità che mi riaprono 'sto processo e... se uscivo io... io penso... io lo penso, poi può darsi che faccio la ca... la cacata più brutta del mondo, ma penso che risolvevo tutte le cose. Tutto! (inc. audio insuf.) lo zio. *(Carmela si porta la mano sul petto)* (inc. a voce bassa) *(Carmela gesticola con la mano)* se (inc. a voce bassa), sennò... quelli sono].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Carmela - *Chiddi.* [Trad.: Quelli].

Antonio - *'U sacciu cu' sunnu. No, jeu...* [Trad.: Lo so chi sono. No, io...].

Carmelo - In un attimo... in un attimo...

Antonio - (inc. audio insuf.).

Carmelo - *Ca poi jà... (Rivolto alla moglie): Tu mo' 'nd'hai paura, è veru o no?* [Trad.: Che poi là... *(Rivolto alla moglie):* Tu ora ne hai paura, è vero o no?].

Vincenzo - Mh?

Carmelo - *'Nd'hai paura comora? Dici 'a verità. 'Nd'hai. (Annuisce con la testa) (inc. audio insuf.). (Rivolto ad Antonio): 'A pauro chi honnu iddi, (inc. a voce basso) l'hannu l'atri poi. 'No vato 'i 'ntichi dicivanu: pauro (inc. pronuncia affrettato) si para.* [Trad.: Hai paura adesso? Dici la verità. Ne hai. (*Annuisce con la testo*). (inc. audio insuf.). *(Rivolto ad Antonio):* La paura che hanno loro, (inc. a voce bassa) ce l'hanno gli altri poi. Una volta gli antichi dicevano: paura (inc. pronuncia affrettata) si guarda].

Antonio - ***E n'o sai? Che ci pozzu fari eu? Unu... (Antonia si avvicina a Carmela e gli parla all'arecchio): S'avi a fari (inc. a vace bassa).*** **[Trad.: E non lo sai? Che ci posso fare io? Uno**... *(Antonio si avvicina a Carmelo e gli parla all'orecchio)*: Si deve fare (inc. a voce bassa)].

Carmela - No! Devi fare apposta.

Antonio - Eh...

Carmelo - Allora, se uno fino a ora...

Antonio - *Ha fari 'i cosi puliti.* [Trad.: Devi fare le cose per bene].

Carmelo - *Ascoltami a me... Allora chi ti dissi eu finu o oro? Quandu si marito Enzu, pirchì volìo mi si marita prima, si faci...* [Trad.: Ascoltami a me... Allora cosa ti ho detto io fino ad ora? Quando si sposa Enzo, perché volevo che si sposasse prima, di farsi...].

Antonio - *(inc. voci sovroppaste) s'avi a maritori 'u chhiù prestu, 'nci'u dissi.* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) si deve sposare al più presto, gliel'ho detto].

Carmelo - *Si morita. Ascolta, occhiu però! Occhiu! (Carmelo si indica l'occhio destro). È inutili che t' 'u ripetu. Occhiu! Pirchì iddi ogni cinquu, ogni sei misi, perché ormai*

usanu 'sta tattica, non hanno il coraggio di fare le cose frontali così, pure per la legge, hanno paura della legge. E allora dice: "Nui, quandu 'a cosa si calma...". [Trad.: Si sposa. Ascolta, occhio però! Occhio! *(Carmelo si indica l'occhio destro).* È inutile che te lo ripeto. Occhio! Perché loro ogni cinque, ogni sei mesi, perché ormai usano 'sta tattica, non hanno il coraggio di fare le cose frontali così, pure per la legge, hanno paura della legge. E allora dice: "Noi, quando la cosa si calma..."].

Vincenza - Ma tuni... ma tuni chi voi? Mi si marita to' figghia e mi stavi 'ddà? [Trad.: Ma tu... ma tu che vuoi? Che si sposi tua figlia e che si stia là?].

Carmelo - Aundi? [Trad.: Dove?].

Vincenza - Tu? Si' cuntentu mi stavi 'ddà? [Trad.: Tu? Saresti stato contento se stesse là?].

Carmelo - Allura non su' contentu? Poi... dopu che si marita, si si 'ndi voli iri a n'atra vonda, si 'ndi vai aundi voli, però eu... [Trad.: Allora non son contento? Poi... dopo che si sposa, se se ne vuol andare da un'altra parte, se ne va dove vuole, però io...].

Vincenza - No, non si spostunu, pirchì iddu sta pigghiandu atri decisioni mi faci... 'na vota chi pigghia 'i decisioni che faci iddu, non si poti spostari 'cchiù. [Trad.: No, non si spostano, perché lui sta prendendo altre decisioni per fare... una volta che prende la decisione che fa lui, non si può spostare più].

Carmelo - E stavi 'ddà. [Trad.: E sta là].

Vincenza - Quindi, si s'avi a spostori, si sposta ora. [Trad.: Quindi, se si deve spostare, si sposta ora].

Carmelo - Mh.

Vincenza - Tu sai, in basi e cosi chi eu ti dicu. Sennò è inutili ca, dopu un misi ca si marita, si pigghia 'a mugghieri e si 'ndi vai. Tu sai, in base alle cose che io ti dico. Sennò è inutile che, dopo un mese che si sposa, si prende la moglie e se ne va].

Carmelo - Ma chistu eu... (inc. pronuncia affrettata) non c'è tempu di parlare qua e nan

c'è... [Trad.: Ma questo io... (inc. pronuncia affrettata) non c'è tempo di parlare qua e non c'è...].

Vincenza - Pirchì si chiddi si stannu... si stannu cercandu mi si pigghianu 'u fornu 'i so' mamma e mi su' pigghiunu in società cu' so' cugnatu Melu... [Trad.: Perché se quelli si stanno... stanno cercando di prendersi il forno di sua mamma e di prenderselo in società con suo cognato Melo...].

Carmelo - Sì. M' 'u dissi. [Trad.: Sì. Me l'ha detto].

Vincenza - ...m' 'u 'ngrandisciunu... [Trad.: ...per ingrandirlo...].

Carmelo - M' 'u dissi, m' 'u dissi. [Trad.: Me l'ha detto, me l'ha detto].

Vincenza - Eh. Chiddu cosa dici? "Se eu fazzu 'na cosa, poi non è ca mi pozzu spostari. O mi spostu ora e mi 'ndi vaju e cominciu da zeru, è inutili co poi...". [Trad.: Eh. Quello cosa dice? "Se io faccio una cosa, poi non è che mi posso spostare. O mi sposto ora e me ne vado e comincio da zero, è inutile che poi..."].

Carmelo - Ma jeu non 'nci pozzu diri 'sti cosi. [Trad.: Ma io non gli posso dire 'ste cose].

Vincenza - (inc. voci sovrapposte) si ficiuru (inc. voci sovrapposte). [Trad.: (inc. voci sovrapposte) si sono fatti (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - Chisti... su' iddi chi havi a fari. Enza, ascolta 'n attimu. Io ho capito 'a parola chi dici tu, 'a parola chi vuoi dire tu. Ca iddu si menti jà, allura nui non 'amu 'a fari nenti? (Carmelo muove la mano in senso orizzontale) 'Spettamu 'n' atri dui, tri misi... [Trad.: Queste... sono loro che devono fare. Enza, ascolta un attimo. Io ho capito la parola che dici tu, la parola che vuoi dire tu. Che lui si mente là, allora noi non dobbiamo fare niente? *(Carmelo muove lo mano in senso orizzontale)* Aspettiamo altri due, tre mesi ...].

Vincenza - No!

Carmelo - E 'ndi beccanu 'n atru? [Trad.: E ne beccano un altro?].

Vincenza - Non capiscìsti chi ti vozzi diri eu inveci. [Trad.: Non hai capito che ti ho voluto

dire io invece].

Carmelo - Sì. Abbasta mi avi occhiu. (Carmela si tocca l'acchia destro) [Trad.: Sì. Basta che ha occhio].

Vincenza - No!

Carmela - Ripetu: se 'u Signuri mi duna 'a farza mi nesciu, è diversu. Già quandu ci su' eu, è diversu. Però iddu s'havi a fari 'stu ragionamentu 'ccà. Io non ha avuto tempu di parlare con lui. Eu parru 'ccà, 'u viu che è 'nu bellu figghialu, 'nu bravu figghialu, cu' 'na littira che mi scrivi, comu 'a scrivi pai; però vui siti sempri 'ddà, 'u vidi camu pati... non è che 'nci pazzu diri poi tante case ia di... di... di... m'u scantu puru 'stu figghialu. V'u dissi eu, iddu havi a fari 'a decisiani chi fai. Si iddu dici... pirchì... [Trad.: Ripeto: se il Signore mi dà la forza di uscire, è diverso. Già quando ci sono io, è diverso. Però lui deve fare 'sto ragionamento qua. Io non ho avuto tempo di parlare con lui. Io parlo qua, lo vedo che è un bel ragazzo, un bravo ragazzo, con una lettera che mi scrive, come la scrive poi; però voi siete sempre là, lo vede come può... non è che gli posso dire poi tante cose io di... di... di... lo spavento pure 'sto ragazzo. Ve l'ho detto io, lui deve fare la decisione di cosa fare. Se lui dice... perché...].

Fortunata - Iddu per valantà... eu 'u sacciu, iddu pe' volontà sua si 'ndi iva. Ma sai pirchì si 'ndi iva? Pirchì si scanta. Si scanta no, perchì... essendu ca nan è... non fu crisciutu camu a nui. [Trad.: Lui per volontà... io lo so, lui per volontà sua se ne andrebbe. Ma sai perché se ne andrebbe? Perché si spaventa. Si spaventa no, perché... essendo che non è... non è stato cresciuto come noi].

Vincenza - Dici che è sulu. [Trad.: Dice che è solo].

Fortunata - Hai capitu? [Trad.: Hai capito?].

Vincenza - Nan è ca dici: "Si haiu 'na cosa..." [Trad.: Non è che dice: "Se ho una cosa..."].

Fortunata - (inc. vaci savrapposte) eu vegnu e sentu 'na parala che dici tu... [Trad.: (inc.

voci sovrapposte) io vengo e sento una parola che dici tu...].

Vincenza - "...e jeu mi pozzu fidari 'i me' frati?!". [Trad.: "...e io mi posso fidare di mio fratello?!"].

Fortunata - Non è ca mi scantu jeu, e già su' fimmina. Iddu, inveci, quandu sapi tanti cosi, non mi ti pari... non... non essendu mai crisciutu 'nd'a 'sti cosi, è logicu. [Trad.: Non è che mi spavento io, e già sono femmina. Lui, invece, quando sa tante cose, che non ti sembri... non... essendo mai cresciuto in queste cose, è logico].

Carmelo - Ma (inc. voci sovrapposte).

Fortunata - Però eu sacciu ca iddu 'u faci pi' me' soru. [Trad.: Però io so che lui lo fa per mia sorella].

Carmelo - Scantàri... ascolta. [Trad.: Spaventare... ascolta].

Fortunata - Pirchì me' soru, è inutili, non si 'nd' voli ìri. [Trad.: Perché mia sorella, è inutile, non se ne vuole andare].

Carmela - Scantàri... [Trad.: Spaventare...].

Fortunata - Idda... idda pigghia 'na malatìa, si si 'ndi vai. [Trad.: Lei... lei prende una malattia, se se ne va].

Carmelo - Scantari è relativo... [Trad.: Spaventare è relativo...].

Fortunata - 'A sacciu com'è. [Trad.: La conosco com'è].

Carmelo - Ascoltami a me. Scantare è relativu, ca unu, nu figghiolu... [Trad.: Ascolta a me. Spaventare è relativo, che uno, un ragazzo...].

Fortunata - No scantari, se (inc. voci sovrapposte)... [Trad.: No spaventare, se (inc. voci sovrapposte)...].

Carmelo - Ascoltami a me, ascoltami a me, ca eu 'nd'haju... ciriveddu 'nd'haiu abbastanza. Scantàri è relativo. 'Nu figghiolu a ventun'anni mi si trova 'nte cosi... Invece io ti dico che coraggio... Certu, è 'nu figghiolu sulu. Coraggiu quantu 'nd'havi 'stu figghiolu... [Trad.: Ascoltami a me, ascoltami a me, che io ne ho...

cervello ne ho abbastanza. Spaventare è relativo. Un ragazzo a ventuno anni che si trova nelle cose... Invece io ti dico che coraggio... Certo, è un ragazzo solo. Coraggio quanto ne ha 'sto ragazzo...].

Fartunata - No, (inc. voci sovrapposte).

Carmela - Ascoltami a me. Ascoltami a me. Ascoltami a me.

Vincenza - *Na, ma chistu è di razza(?).* [Trad.: No, ma questo è di razza(?)].

Carmela - *Ascoltami a me. Caraggiu quantu 'nd'havi 'stu figghialu p'a mi stavi zitu cu' Elena...* [Trad.: Ascoltami a me. Coraggio quando ne ha 'sto ragazzo per restare fidanzato con Elena...].

Fortunata - Sì, sì.

Carmela - *Se era n'atru, camara...* [Trad.: Se era un altro, a quest'ora...].

Fartunata - *Si 'nd'era jutu.* [Trad.: Se ne sarebbe andato.].

Carmela - *... (inc. vaci savrappaste) si 'nd'era jutu.* [Trad.: ... (inc. voci sovrapposte) se ne sarebbe andato].

Vincenza - *'Nci 'u dissi quandu morìu me' frati, eu a chiamai.* [Trad.: Gliel'ho detto quando è morto mio fratello, io l'ho chiamato (inc. voci sovrapposte)].

Fortunata - *No, (inc. vaci savrapposte) sai chi è? Però dici...* [Trad.: No, (inc. voci sovrapposte) sai che è? Però dice...].

Carmela - Oh. Ora ascolta...

Vincenza - *'O chiamài, pari ca no' 'a chiamài? Ancara a me' frati l'avinunu a partari 'i Riggiu...* [Trad.: L'ho chiamato, pare che non l'ho chiamato? Ancora a mio fratello lo devono portare da Reggio...].

Antanio - (inc. voci sovrapposte).

Vincenza - *E jeu 'nci dissi mi si 'ndi vai.* [Trad.: E io gli ho detto di andarsene].

Carmela - *Ora pai... però 'nu figghiolu è.* [Trad.: Ora poi... però un ragazzo è.].

Antonio - *È seriu.* [Trad.: È serio].

Carmelo - Però...

Vincenza - *'Nci dissi mi si 'ndi vai.* [Trad.: Gli ho detto di andarsene].

Fortunata - *Però fu cresciutu sempri sulu. Capiscìsti?* [Trad.: Però è stato cresciuto sempre solo. Hai capito?].

Carmelo - *È 'nu figghiolu. Ninu, ascolta 'na cosa.* [Trad.: È un ragazzo. Nino, ascolta una cosa].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Fortunata - E quindi apposta è responsabile.

Carmelo - *È 'nu figghiolu. Ti dicu ca eu l'haju 'ccà 'nd 'o cori sai perchì? Eu ogni vota chi telefonu, sacciu eu chiddu chi provu. Mi viju se 'o telefonu è 'na cosa (inc. audio insuf.), pirchì jeu sacciu 'i vai e bastardi comu su'...* [Trad.: È un ragazzo. Ti dico che io ce l'ho qua nel cuore sai perché? Io ogni volta che telefono, so io quello che provo. Per vedere se al telefono è una cosa (inc. audio insuf.), perché io so i guai e bastardi come sono...].

Antonio - *È educatu e bravu.* [Trad.: È educato e bravo].

Carmelo - *Eu sacciu i bastardi comu sunnu, perchì me' cugnatu non avìva a mòriri mai 'o mundu! (Carmelo gesticola con la mano).* [Trad.: Io so i bastardi come sono, perché mio cognato non doveva morire mai al mondo!].

Antonio - *E 'u sacciu.* [Trad.: E lo so].

Carmelo - *(Parla a bassa voce): Mori cu'... cu' avi curpa, corcosa, mori. Pirchì jeu non toccài mai a nuddu chi non curpo.* [Trad.: Muore chi... chi ha colpa, qualcosa, muore. Perché io non ho toccato mai a nessuno che non abbia colpa].

Vincenza - *Allora, ascolta a mia.* [Trad.: Allora, ascolta a me].

Cormelo - *Mori cu' curpa.* [Trad.: Muore chi ha colpa].

Vincenza - *Si arrivonu a toccari (inc. voci sovropposte)...* [Trad.: Se arrivano a toccare (inc. voci sovrapposte)...].

Carmelo - Comunque, ascoltami...

Vincenza - *...a Enzu...* [Trad.: ...a Enzo...].

Carmelo - Eh?

Vincenza - *Ascolta chi ti dicu puru eu.* [Trad.: Ascolta cosa ti dico pure io].

Carmelo - Mh.

Vincenza - *Se... speru 'u Signuri 'i no, ma si avissiru a toccàri a Enzu, 'ccà è 'na casa che t'a fannu persanalmenti pi' tìa.* [Trad.: Se... spero il Signore di no, ma se dovessero toccare ad Enzo, qua è una cosa che te la fanno personalmente per te].

Carmelo - Sì. Sì, e (inc. voci sovrapposte).

Vincenza - *E cu' sapi chi 'nc'è sutta, cu' sapi chi ìvunu dicendu, e tuccàru prima a me' frati e ara tacconu e me figghi.* [Trad.: E chissà che c'è sotto, chissà che andavano dicendo, e hanno toccato prima a mio fratello e ora toccano i miei figli].

Carmelo - *Na, nan per chistu.* (*Scuate la testa in senso di negaziane*). [Trad.: No, non per questo].

Vincenza - *Sì, e se t'u dicu eu... Pirchì, varda: s'avìa a fari zita me'... me' figghia, ecca, e varda camu... comu cumbaciunu 'i cosi, che tandu 'u papà si 'nd'eppi a 'nchianàri, pirchì avìa a succedìri e pai succedìu. Poi chi atru succedìu, chi ficiumu? E... e ta' patri nan ci fu mancu, pirchì si nd'eppi a 'nchianàri.* [Trad.: Sì, e se te lo dico io... Perché, guarda: si doveva fare fidanzata mia... mia figlia, ecco, e guarda come... come combaciano le cose, che allora papà se n'è dovuto salire, perché doveva succedere e poi è successo. Poi che altro è successo, che abbiamo fatto? E... e tuo padre non c'è stato nemmeno, perché se n'è dovuto salire].

Fortunata - *'U fidanzamentu.* [Trad.: Il fidanzamento.].

Vincenza - *'U fidanzamentu e... e sapivumu ca su' tutti 'ddà. To' patri non sacciu a cu' vitti e si (inc. audia insuf.). Ora ampena seppuru chi me' frati... 'a data i matrimaniu era fissata 'a vintisei, e fu 'u fattu 'i me' frati. Ora si fissamu 'a data d'u... d'u*

matrimoniu... [Trad.: Il fidanzamento e... e sapevamo che erano tutti là. Tuo padre non so a chi ha visto e si (inc. audio insuf.). Ora appena hanno saputo che mio fratello... la data di matrimonio era fissata al 26, ed è stato il fatto di mio fratello. Ora se fissiamo la data del... del matrimonio...].

Carmelo - Non è così.

Vincenza - *E te l'hannu...* [Trad.: E te la devono...].

Carmela - *Nan è 'u discursu...* [Trad.: Non è il discorso...].

Vincenza - Sì, qua c'è qualcosa sotto...

Carmelo - Ascolta. Ascolta a me. Ascolta. Ascolta.

Vincenza - *...ca t'u dicu jeu (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: ...che te lo dico io (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - Guarda come può essere il discorso. Il discorso sai qual è?

Vincenza - *(inc. vaci sovrapposte) vui diciti no? E (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) voi dite no? E (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - E ascoltami a me. Guarda quale può essere... Il discorso sai quale può essere?

Vincenza - Perché...

Carmela - *Ascoltami a me. Il discorso sai quale puà essere? Eh. Chiddi... du' paroli 'nci vannu. Se c'è Roccu 'nd'o menzu, che stamu facendu argomenti(?)...* [Trad.: Ascoltami a me. Il discorso sai quale può essere? Eh. Quelli... due parole ci vogliono. Se c'è Rocco nel mezzo, che stiamo facendo argomenti(?)...].

Vincenza - *Allura.* [Trad.: Allora].

Carmelo - *Se c'è lui nel mezzo, non havi interesse mi colpisci a so' cugnatu, 'u maritu 'i sa' saru.* [Trad.: Se c'è lui nel mezzo, non ha interesse a colpire a suo cognato, il marito di sua sorella].

Vincenza - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - *Mi segui? Mi segui? Mh. Chiddu (inc. pronuncia affrettata) sbagliau, o*

'mbrogghi, o cosi, si trava a parrari cu' unu, faci finta ca sapi o cose... e 'nci dici... 'stu discursu ccà 'nci faci: "Me' cugnatu? Si fa a galera pi' fatti soi". Vi' ca eu i ciriveddi me' patri m'i dassàu, chi 'nd'haju assai ciriveddu. Eccu pirchì n'a toccanu a iddu. (Parla a bassa voce): Me' fra... me' cugnatu (inc. a voce bassa). (Carmelo gesticola can la mana). Quandu marìu me' patri, 'nci potìva diri chiddu: "Ma com'è? Come siete?". Pirchì chiddu... chi voi, a unu che è 'nda mandria, 'u chiamumu tutti mi 'nci cunta. Se 'ndi sapi 'i cunta, si non 'ndi sapi s'inventa. E va (inc. a voce bassa). "Allura, Racchiceddu, cam'è 'u discursu? Comu 'a pigghiaru?" i... p' 'o fattu 'i me' patri, na? Eh... (Parla a bassa voce): 'Nci potti diri: "Me' cugnatu si faci i fatti soi, esti 'ddà che... ara havi 'a quarantunu, casi, (inc. a voce bassa). 'Ddocu 'nci... Melu esti 'ddocu, eh...". Non è ca non mi canuscivanu 'i quand'era fòra a mia! "Chistu non è ca... s' 'a senti, si ci veni fatta s'a paga", mi capisti? E ba e... e non (inc. pronuncia affrettata). Chisti si 'ndi ìru (Carmelo indica con la mano Antonio), dici: "Chiddi... sì, i cosi, però 'i vidisti chi fini ficiru? Valaru! L'unicu ccà è iddu". Quindi 'stu discursu poti 'ssìri così. "Ah, è iddu". [Trad.: Mi segui? Mi segui? Mh. Quello (inc. pronuncia affrettata) ha sbagliato, o imbrogli, o cose, si trova a parlare con uno, fa finta che sa o cose... e gli dice... 'sto discorso qua gli fa: "Mio cognato? Si fa la galera per fatti suoi". Vedi che a me il cervello mio padre me l'ha lasciato, che ne ho assai cervello. Ecco perché non lo toccano a lui. *(Parla a bassa voce):* Mio fra... mio cognato (inc. a voce bassa). *(Carmelo gesticola con la mano).* Quando è morto mio padre, gli poteva dire quello: "Ma com'è? Come siete?". Perché quello... che vuoi, a uno che è nella mandria, lo chiamano tutti per raccontare. Se sa racconta, se non sa se lo inventa. E va (inc. a voce bassa). "Allora, Rocchiceddu, com'è il discorso? Come l'hanno presa?" di... per il fatto di mio padre, no? Eh... *(Parla a bassa vace):* Gli avrà potuto dire: "Mio cognato si fa i fatti suoi, è là che... ora ha il 41, cose, (inc. a voce bassa). Là gli...

Melo è là, eh...". Non è che non mi conoscevano da quando ero fuori a me! "Questo non è che... se la sente, se gli viene fatta se la paga", mi hai capito? E ba e... e non (inc. pronuncia affrettata). Questi se ne sono andati (*Carmelo indica con la mano Antonio*), dice: "Quelli... sì, le cose, però li hai visti che fine hanno fatto? Sono volati! L'unico qua è lui". Quindi 'sto discorso può essere così. "Ah, è lui"].

Vincenza - *A chistu l'amu 'a dassari mi parra sempri.* [Trad.: A questo lo dobbiamo lasciare parlare sempre.].

Carmelo - Ascolta. Ascolta.

Vincenza - *Apoi, quandu ammazzanu a to' froti...* [Trad.: Poi, quando ammazzano tuo fratello...].

Carmelo - Ascolta, ascolta, ascoltami a me.

Vincenza - *...o ammazzanu a to' jenneru...* [Trad.: ...o ammazzano a tuo genero...].

Carmelo - *Ascaltami a me. Ascoltami a me. E c'è... Tutta la calpa adesso l'hanno buttata su di me, ca pozzu fari domani una cosa e n'atra. "Ah, casì è?". I fatti ci hanno dato ragione a lui pure, supra 'a discursu... perché ti dicu? Vidiva 'stu me' cugnatu chi faci 'a casa. 'A casa cu s'a faci? È i me figghia. "E allora chistu esti sicuru – dici - i frati si 'ndi iru, iddu faci 'a casa p''i so' figghi, no? Vor diri ca è cornutu duru..." dici (Carmelo batte il pugno sul tavolo) "Ma i figghi 'i marita cca, faci 'nu palazzu 'i casa... Iddu, si un jornu a n'atru nesci, veni cca o ddà, allora dobbiamo colpire qua!".* [Trad.: Ascoltami a me. Ascoltami a me. E c'è... Tutta la colpa adesso l'hanno buttata su di me, che posso fare domani una cosa e un'altra. "Ah, così è?". E i fatti gli hanno dato ragione a lui pure, sul discorso... perché ti dico? Vedeva 'sto mio cognato che fa la casa. La casa chi la fa? È di mia figlia. "E allora questo è sicuro – dice – i fratelli se ne sono andati, lui fa la casa per i suoi figli, no? Vuol dire che è cornuto duro..." dice *(Carmelo batte il pugno sul tavalo)* "Ma i figli li sposa qua, fa un palazzo di casa... Lui, se un giorno o l'altro esce, viene qua o là, allora

dobbiamo colpire qua!"].

Antonio - Allura colpiru apposta ddà. [Trad.: Allora hanno colpito là].

Carmelo - "Allora dobbiamo colpire".

Vincenza - 'U palazzu 'i casa sulu eu 'u fici? [Trad.: Il palazzo di casa solo io l'ho fatto?].

Carmelo - Ascol... Sì, lo so. Oh!

Vincenza - Comu? To' cugnata Mela 'ndi fici 'n atru appartamentu supra, ora, 'nt'a quindici jorna. [Trad.: Come? Tua cognata Mela ne ha fatto un altro appartamento sopra, ora, in quindici giorni].

Carmelo - E aspe', e aspe'. E scusa, e lì appo... ti dicu ca ci po' diri così, allora dice (inc. pronuncia affrettata) dice: "Cu' è che 'nci'a porta 'a casa avanzi cca? Chistu. Ci bada 'e figghi, ci bada 'a mugghieri, 'a teni mi lavura, a carta di milli liri 'nci'a... [Trad.: E aspe', e aspe'. E scusa, e lì appo... ti dico che gli può dire così, allora dice (inc. pronuncia affrettata) dice: "Chi è che gliela porta avanti la casa? Questo. Bada ai figli, bada alla moglie, la tiene per lavorare, la carta di mille lire gliela...].

Vincenza - Si eu 'ncuminciu 'a casa e... a cu' pensanu ora? Ca m'a sta facendu... aiutandu a fare me' patri e 'mmazzanu puru a me' patri? [Trad.: Se io incomincio la casa e... a chi pensano ora? Che me la sta facendo... aiutando a fare mio padre e ammazzano pure a mio padre?].

Carmelo - Ascolta. Non è pe' chistu. [Trad.: Ascolta. Non è per questo].

Vincenza - No?

Carmela - Na, a to' patri n'a tocca nuddu. Ascoltami un attimo. "Ci fici chistu, 'nci fici chist'atru..." dice, dice: "Si ci cacciamu a chistu ccà... a parti ca 'nci sentimu 'u duluri chi senti iddu in galera". I duluri chi senti unu in galera... fora in 'ncuna manèra s'a cava (inc. pronuncia affrettata), cca è sempri... (Carmelo alza e abbassa la mano ripetutamente) sempri cu' 'u tettu ddà chi 'u varda e che 'u faci. E so io cosa provu eu ccà 'intra (Carmelo si indica il cuore) e cosa provo io in certi minuti e

certe cose e non pozzu mi... pozzu sulu sbattìri 'a testa 'nd' 'o muru. Chisti fannu... 'u ficiuru pi' questu discursu, 'u ficiuru mi caccianu 'nu cristianu ca mi proteggìva i figghi e 'a mugghieri e tutti cosi, e chi mi dava 'na manu e mi faciva 'a casa. [Trad.: No, a tuo padre non lo tocca nessuno. Ascoltami un attimo. "Gli ha fatto questo, gli ha fatto quest'altro..." dice, dice: "Se gli togliamo a questo qua... a parte che gli sentiamo il dolore che sente lui in galera". I dolori che sente uno in galera... fuori in qualche maniera se la cava (inc. pronuncia affrettata), qua è sempre... *(Carmelo alza e abbassa la mano ripetutamente)* sempre col tetto là che lo guarda e che lo fa. E so io cosa provo io qua dentro *(Carmela si indica il cuore)* e cosa provo io in certi minuti e certe cose e non posso... posso solo sbattere la testa al muro. Questi fanno... l'hanno fatto per questo discorso, l'hanno fatto per cacciare una persona che mi proteggeva i figli e la moglie e tutte cose, e che mi dava una mano e mi faceva la casa].

Antonio - Sì.

Carmelo - *Poi l'hanno fatto per dispetto, l'hanno fatto per fargli capire alla gente ca magari non sacciu chi fannu, fannu chisti cosi, vidi? Per questo l'hanno fatto. Perchì sunnu bastardi e su' miserabili ca non 'mbalunu nenti. Secondo me. Io pensu ca fu casì!* [Trad.: Poi l'hanno fatto per dispetto, l'hanno fatto per fargli capire alla gente che magari non so cosa fanno, fanno queste cose, vedi? Per questo l'hanno fatto. Perché sono bastardi e sono miserabili che non valgono niente. Secondo me. Io penso che è stato così!].

Antonio - ***Idda, pe' cuntu... pe' cosa mia, si tu mi senti chiddu chi ti dicu eu, s'havi 'a fari 'a casa, si marita e stavi ddà.*** [Trad.: Lei, per conto... per cosa mia, se tu senti quello che ti dico io, si deve fare la casa, si sposa e sta là].

Carmelo - *Certu!* [Trad.: Certo!].

Antonio - ***Ca unu quandu c'è 'na cosa, s'havi a vardari un misi, du' misi, tri misi, si***

varda. [Trad.: Che uno quando c'è una cosa, si deve guardare un mese, due mesi, tre mesi, si guarda].

Carmelo - Chistu è... Si faci 'a casa, t'a chiudi (inc. pronuncia affrettata). [Trad.: Questo è... Si fa la casa, te la chiudi (inc. pronuncia affrettata)].

Antonio - E basta.

Carmelo - Se... ti staju dicendu eu, camora loro ponnu fari... 'nci su' iddi i fora (Carmelo volge leggermente la testa verso Antonio). Lascialo stari a chiddu figghiolu, pirchì non 'nci avìti a dari nuddu problema, nuju cosu. Allura eu... eu su' unu chi parru chiaru. Certe volte (inc. audio insuf.) certe cose non si dicono mancu 'a mugghieri e i cosi, per non creare più paura, quandu c'esti... ca unu si poti pigghiari 'i paura. Però io ti dico questo io: a lui camora n'o toccanu, perché miserabili pi' quantu su', n'a fannu 'sta cosa ccà. ***Ci... ora ci lavorano su di loro. (Carmelo indica Antonio). O i' 'na manèra o i' n'atra, si non hanno 'a possibilità iddi e trovanu supra, comu ti dissi eu, "Sapiti, havi n'annu nui chi cercamu eh...", 'sti discursi 'nci fannu, "Viditi...". (Rivolto ad Antonio): E tu stai sempri cu' l'occhi aperti, sempri! (Carmelo si indica l'occhio destro). Ricordati! Non ti... n'o lassàri mai 'stu discursu ccà. E fannu 'stu discursu. Però, nel momento in cui (Carmelo abbassa la voce) 'amu a fari ancuna, mi vai (inc. a voce bassa) (Carmelo volge la testa verso Antonio e gesticola con la mano) eh... nui speramu tutti 'a 'na vota. (Carmelo muove la mano in senso orizzontale). (Rivolto ad Antonio): O no?*** [Trad.: Se... ti sto dicendo io, per ora loro possono fare... ci sono loro di fuori *(Carmelo volge leggermente la testa verso Antonio).* Lascialo stare a quel ragazzo, perché non gli dovete dare nessun problema, nessuna cosa. Allora io... io sono uno che parlo chiaro. Certe volte (inc. audio insuf.) certe cose non si dicono nemmeno alla moglie e le cose, per non creare più paura, quando c'è... che uno si

può impaurire. Però io ti dico questo io: a lui per ora non lo toccano, perché miserabili per quanto siano, non la fanno 'sta cosa qua. **Ci... ora ci lavorano su di loro *(Carmelo indica Antonio)*. O in una maniera o in un'altra, se non hanno la possibilità loro e trovano sopra, come ti ho detto io, "Sapete, è da un anno noi che cerchiamo eh...", questi discorsi gli fanno, "Vedete...". (*Rivolto ad Antonio*): E tu devi stai sempre con gli occhi aperti, sempre! *(Carmelo si indica l'occhio destro)*. Ricordati! Non ti... non lo lasciare mai 'sto discorso qua. E fanno 'sto discorso. Però, nel momento in cui (*Carmelo obbassa la voce*) dobbiamo fare qualche cosa, che vada (inc. a voce bassa) *(Carmelo volge la testa verso Antonio e gesticola con la mano)* eh... noi speriamo tutti in una volta. *(Carmelo muove la mono in senso orizzontale). (Rivolto ad Antonio):* O no?].**

Antonio - (Annuisce con la testa).

Cormelo - Ma se non si riesce 'sta cosa, chiddu chi resto vai, cerca mi faci oncuna mala ozioni. 'Na malo ozioni e ddà 'nci voli occhiu (Carmelo si indica l'occhio) pi' Enzu e pi' (inc. o voce basso), e basto. **[Trad.: Ma se non si riesce 'sta cosa, quello che resta va, cerca di fare qualche cattiva azione. Una cattiva azione e là ci vuole occhio *(Cormelo si indica l'occhio)* per Enzo e per (inc. a voce bassa), e basta].**

Antonio - Certu. [Trad.: Certo].

Carmelo - (inc. audio insuf.) occhiu, basta (Carmelo si indica l'acchio). Perché ti dico...? Questo ci vuole. Però, nel frattempo... (Rivolto ad Antonio): Havi a unu? Subitu! (Carmelo muove il braccio dall'alto verso il basso). Non mi si 'spetta mi isa 'a testa (Carmelo muove la mano dal basso verso l'alto), se si fa; sennò non faciti nenti, dassati mi nesciu eu. **[Trad.: (inc. audio insuf.) occhio, basta *(Carmelo si indica l'occhio)*. Perché ti dico...? Questo ci vuole. Però, nel frattempo... *(Rivolto od Antonio):* C'è uno? Subito! *(Cormelo muove il broccio doll'olto verso il basso).* Non aspettare che alzi la testa *(Cormelo muove lo mono dol bosso verso l'olto),***

se si fa; sennò non fate niente, lasciate che esca io].

Antonio - *Se tu... 'scolta, eu 'nci dissi menza parola a idda (Antonio valge la testa versa Vincenza), si tu mi fai arrivari a mia...* [Trad.: Se tu... ascolta, io ho detto mezza parola a lei (*Antonio volge la testa verso Vincenza*), se tu mi fai arrivare a me...].

Carmelo - Mh. (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *Eu quanti voti a tìa ti dissi 'na cosa...* [Trad.: Io quante volte a te ho detto una cosa...].

Carmelo - *Finìa, finìa, finìa, eh... 'U sacciu 'u discursu, ddu' fattu chi parrammu cu' tìa.* [Trad.: Ho finito, ho finito, ho finito, eh... Lo so il discorso, quel fatto che abbiamo parlato con te].

Antonio - *E comu mai...* [Trad.: E come mai...].

Carmelo - *Aspetta chi dapu ti fazzu parràri. Unu. Se lui invece, senza mi 'nci dici tutti 'sti cosi ccà, pirchì figghiolu pe' com'è, non... (Rivolto a Vincenza): Tu l'ha a sapìri 'sti cosi. I me' figghi, i cosi chi sunnu... che è sangu meu, dici... chiddu eu 'o vogghiu beni cchiù d' 'a me' vita, parola d'onore ca 'o vogghiu beni; eu vi' quantu ama Elena veramenti. Però non ci poi creari tanti problemi 'nt' 'o testa, co poi iddu magari 'nci'u dici a so' patri e a so' frati e... e si...* [Trad.: Aspetta che dopo ti faccio parlare. Uno. Se lui invece, senza che gli dici tutte 'ste cose qua, perché ragazzo per com'è, non... *(Rivolto a Vincenza):* Tu le devi sapere 'ste cose. I miei figli, le cose che sono... che è sangue mio, dice... a quello io gli voglio bene più della mia vita, parola d'onore che gli voglio bene; io lo vedo quanto ama Elena veramente. Però non gli puoi creare tanti problemi in testa, che poi lui magari glielo dice a suo padre e a suo fratello e... e si...].

Vincenza - No, no, no.

Carmelo - Ma a parte questo.

Vincenza - *Sugnu sicura (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Sono sicura (inc. voci

sovrapposte).

Cormelo - Sì, mo o porte questo, o porte questo, si pigghio di pouro, si foci 'u figghiolu. [Trad.: Sì, ma a parte questo, a parte questo, si spaventa, si fa il ragazzo].

Vincenzo - Non si fido moncu 'i so' popò. [Trad.: Non si fida nemmeno di suo papà].

Cormelo - Ascolto, mo o porte questo, si pigghio di pouro lui. Non devi... tu non devi essere... se lui c'ho lo coso... perchì eu... oro m' 'u dissi puru oieri siro 'ndo telefonu. Non è co so' potri stovi m' 'u 'nci 'u duno 'u furnu, non 'nci'u duno. Se iddu poti fori e 'o voli, chi l'honno o piocìri, o Eleno mogori 'o 'nchioni ccò, 'o pozzu convinciri eu, 'o cunvinciu eu, e si 'ndi vonnu 'nchionòri oundi è iddu (Cormelo indico con lo mono Antonio) (inc. oudio insuf.), si pigghiunu 'no coso... 'o coso, oundi oimu 'o coso nui ddà supro, 'o cosa. O s'a 'ccattonu 'no casa eh... puru poi quondu si 'ndi colo, c'u mutuu si paga 'na coso. Avìva pinsotu eu a 'sti cosi.... 'na casa, pi' mi s'o pigghia c'u' mutuo, unu s' 'a paga sula, 'nci'a affitta a 'n otru e s' 'a pavo. [Trad.: Ascolta, ma a parte questo, si spaventa lui. Non devi... tu non devi essere... se lui c'ha la cosa... perché io... ora me l'ha detto pure ieri sera al telefono. Non è che suo padre stava per dargli il forno, non glielo dà. Se lui può fare e la vuole, che gli piace, a Elena magari la fai salire qua, la posso convincere io, la convinco io, e se vogliono salire dove è lui *(Carmelo indica con la mono Antonio)* (inc. audio insuf.), si prendono una casa... la casa, dove abbiamo la casa noi là sopra, la casa. O se la comprano una casa eh... pure poi quando se ne scende, con il mutuo si paga una casa. Avevo pensato io a 'ste cose.... una casa, a prenderla col mutuo, uno se la paga da sola, gliela affitta a un altro e se la paga].

Antonio - Chi lovuru faci iddu 'ddò supra? [Trad.: Che lavoro fa lui là sopra?].

Cormelo - Ascolta, se iddu facìva... mi si foci 'u furnu ddà supro... [Trad.: Ascolta, se lui faceva... a farsi il forno là sopra...].

Antonio - Eh.

Carmelo - Mi si faci 'nu furnu, mi 'nci faci assaggiari 'u pani – ammettiamo – comu veni ddà sutta... e ddà sutta n'o ca... e ddà supra n'a canusciunu... non è che ddà supra hannu 'u pani... [Trad.: A farsi un forno, a fargli assaggiare il pane – ammettiamo – come viene là sotto... e là sotto non lo co... e là sopra non lo conoscono... non è che là sopra hanno il pane...].

Antonia - Certu, 'u pani non è... [Trad.: Certo, il pane non è...]

Carmelo - 'Nd'ha mi trasi chianu chianu i cosi, iddu si facìva... intantu si trovava ddà supra, si maritava e si trovava ddà supra, che è megghiu sempri 'i ddà sutta. Noi siamo... 'a nostra stradicedda, poi... e tra 'n annu, atri du' anni - tri anni, poi calauvu tutti ddà. Jeu nesciu. Si non nesciu ora, nesciu... (Carmelo gesticola con la mano) non è ca nesciu... [Trad.: Deve entrare piano piano le cose, lui si faceva... intanto si trovava là sopra, si sposava e si trovava là sopra, che è meglio sempre di là sotto. Noi siamo... la nostra stradicella, poi... e tra un anno, altri due anni - tre anni, poi scendevate tutti là. Io esco. Se non esco ora, esco... *(Carmelo gesticola con la mano)* non è che esco...].

Antonio - Però (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - E ba... E schiana a terra. 'Na 'nchianata è. 'A terra si spiana. [Trad.: E ba... E spiana la terra. Una salita è. La terra si spiana].

Antonio - 'Stu discursu è giustu, perchì c'è 'na cosa, non è un discorso (inc. audio insuf.). Iddu, 'na vota chi si marita, giustomenti 'na vota chi si marita esti ddà, giustu? [Trad.: 'Sto discorso è giusto, perche c'è una cosa, non è un discorso (inc. audio insuf.). Lui, una volta che si sposa, giustamente una volta che si sposa è là, giusto?].

Carmelo - Mh. (*Annuisce con la testa*).

Antonio - (inc. audio insuf.) pe' supra, giustu? E ora va pe' supra (inc. audio insuf.). Un domani 'u beccanu, ddà esti. [Trad.: (inc. audio insuf.) per sopra, giusto? E ora va

per sopra (inc. audio insuf.). Un domani lo beccano, là è].

Carmelo - È comu ti dicu eu. Chistu ti staju dicendu eu. [Trad.: È come ti dico io. Questo ti sto dicendo io].

Antonio - (inc. voci sovrapposte) chiddu non si movi. [Trad.: (inc. voci sovrapposte) quello non si muove].

*Carmelo - **Se non è fatta bona, certu.*** [Trad.: Se non è fatta bene, certo].

Antonio - Allora, non (inc. audio insuf.) nenti, n'o sai? [Trad.: Allora, non (inc. audio insuf.) niente, non lo sai?].

Carmelo - Ma chistu ti staiu facendu vidiri. [Trad.: Ma questo ti sto facendo vedere].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - Se tu (inc. audio insuf.)... e chistu è 'u discursu ccà, vidi. Nui, beni o mali, venimu 'i 'na famigghia... nan disprezzandu n'atra. [Trad.: Se tu (inc. audio insuf.)... e questo è il discorso qua, vedi. Noi, bene o male, veniamo da una famiglia... non disprezzando un'altra].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - Ascolta. Non disprezzandu n'atra. Appena murìu 'u papà... [Trad.: Ascolta. Non disprezzando un'altra. Appena è morto il papà...].

Antonio - Mh.

Carmela - Tu pi' supra (inc. audia insuf.) pirchì? Subentranu poi i cosi. Considera quattru merda ca su' merda, ca eu dicu ca su' merda così... **[Trad.: Tu per sopra (inc. audio insuf.) perché? Subentrano poi le cose. Considera quattro merde che sono merde, che io dico che sono merde così...].**

Antonio - (*Annuisce con la testa*).

Carmelo - (Carmelo abbassa la voce): Pigghia e 'rriva 'a botta bona (Carmelo alza il pugno in aria e lo scaglia sul tavolo senza colpirlo) 'a cca a n'atri (inc. a voce bassa), cu' vai? 'U vecchiu? Eh? Volaru. E basta. E unu però m'avi occhiu. Certu,

se è pe' supra è megghiu ancora. **[Trad.: Prende e arriva la botta buona *(Carmelo alza il pugno in aria e lo scaglia sul tavolo senza colpirlo)* da qua ad altri (inc. a voce bassa), chi va? Il vecchio? Eh? Sono volati. E basta. E uno però deve avere occhio. Certo, se è per sopra è meglio ancora].**

Antonio - Certu. [Trad.: Certo].

Carmelo - Si 'ndi 'nchiana pe' supra, si 'ndi 'nchiana (inc. audio insuf.), si marita. Puru ca lavura 'i 'nu barrista, 'i pasticceri 'mprima, si non sapi fari 'u... pari chi havi a 'nchianari così, dici: "Ora mi pigghiu e mi fazzu 'u furnu e non sa... e non haiu clienti". I clienti si fannu strada facendu. Chistu già pi' mi... comincia mi canusci a 'ncunu chi havi 'ncunu magazzinu, chi havi 'ncuna cosa, chi havi... [Trad.: Se ne sale per sopra, se ne sale (inc. audio insuf.), si sposa. Pure che lavora come barista, come pasticcerie all'inizio, se non sa fare il... pare che deve salire così, dice: "Ora prendo e mi faccio il forno e non so... e non ho clienti". I clienti si fanno strada facendo. Se questo già per... comincia a conoscere qualcuno che ha qualche magazzino, che ha qualche cosa, che ha...].

Antonio - E trovunu, no? [Trad.: E trovano, no?].

Carmela - Arriva, faci 'u pasticceri, sapi fari 'u pasticceri. Si zicca 'nda 'na pasticceria, 'i pigghia du' mila euru? [Trad.: Arriva, fa il pasticcere, sa fare il pasticcere. Si mette in una pasticceria, li prende due mila euro?].

Antonio - (inc. voci sovrapposte) così.

Carmelo - N'e pigghia du' mila euru domani...? A iddi servunu... [Trad.: Non li prende due mila euro domani...? A loro servono...].

Antonio - No, (inc. audio insuf.) n'e pigghia. [Trad.: No, (inc. audio insuf.) non li prende].

Carmelo - Ascolta, dicu, ma pigghia 'nu mensili, 'nu cosu? [Trad.: Ma ascolta, dico, ma prende un mensile, un coso?].

Antonio - Sì, 'nu men... [Trad.: Sì, un men...].

Carmela - Me' figghia Elena è ragianiera. [Trad.: Mia figlia Elena è ragioniera].

Antanio - E lavura, certu. [Trad.: E lavora, certo].

Carmelo - Se cosa nan poti fari o (inc. audia insuf.)... eh, eh... Allora 'na famigghia che si sposta senza m'havi nuddu interessi? Quandu poi è supra 'o postu, vai, cu' l'acchi così varda, viri 'na campagna... 'u pecuraru vidi 'a campagna e dici: "Cca c'è 'na campagna e pozzu fari centu pecuri". 'U muraturi vidi aundi... Allura, cu' l'occhiu, dice (inc. audio insuf.) e basta. (inc. audio insuf.) fannu 'o fornu, si fa n'atra casa, pacienza. E si faci pure la sua vita. Non avi sempri problemi e paure e cose, e si faci la sua vita. Un domani si saprà. [Trad.: Se cosa non può fare o (inc. audio insuf.)... eh, eh... Allora una famiglia che si sposta senza che abbia alcun interesse? Quando poi è sul posto, va, con gli occhi così guarda, vede una campagna... il pecoraro vede la campagna e dice: "Qua c'è una campagna e posso fare cento pecore". Il muratore vede dove... Allora, con l'occhio, dice (inc. audio insuf.) e basta. (inc. audio insuf.) fanno il forno, si fa un'altra cosa, pazienza. E si fa pure la sua vita. Non ha sempre problemi e paure e cose, e si fa la sua vita. Un domani si saprà].

Antonia - Certu. [Trad.: Certo].

Carmela - Io 'a terra mia d'a Calabria l'haju ccà, 'nto cori. (Carmelo mette la mana sul petto). Si pozzu marìri... mi moru ddà sutta almenu. Non mi moru stradi stradi. [Trad.: Io la terra mia della Calabria ce l'ho qua, nel cuore. *(Carmelo mette la mano sul petto).* Se posso morire... che muoia là sotto almeno. Che non muoia per strada].

Antanio - (inc. pronuncia affrettata), no?

Carmela - Però strada facendu 'sti cosi, na? [Trad.: Però strada facendo 'ste cose, no?].

Antanio - Si si 'ndi vali 'nchianari, si parla e si faci ddà. Ma 'u discursu... iddu s'avi a maritari... [Trad.: Se se ne vuole salire, si parla e si fa là. Ma il discorso... lui si deve sposare...].

Nel prosieguo i due fratelli BRUZZISE continuavano a scambiarsi preziose informazioni sull'identità delle già prima definite " quattro merde" che dovevano essere colpite.

Orbene benché dalla trascrizione del perito non si colgano i nomi dei soggetti menzionati è possibile, senza tema di smentite, affermare che i due loquenti distinguevano i nominati in due parti contrapposte: tre soggetti, tra di loro uniti da un vincolo al punto da essere indicati insieme su tre dita della mano del detenuto, e poi un solo individuo, indicato dopo e con il solo indice. Di quest'ultimo, di cui BRUZZISE Carmelo dirà che doveva essere il primo ad essere ucciso, nel prosieguo del discorso emergere l'identità, corrispondente a quella di MORGANTE Salvatore. Entrambi i conversanti convenivano che le quattro persone nominate rappresentavano il 90-80% del pericolo per i BRUZZISE, al punto che una volta eliminate era possibile fare rientro a Barritteri; inoltre i due erano ben consapevoli che fino a quando la reazione programmata non fosse stata attuata il prestigio criminale dei BRUZZISE, fortemente appannato dalle perdite subite ad opera dell'attacco delle famiglie dello schieramento contrapposto (*Carmelo - Cam'ora, come siamo colpiti noi, siamo nessuno. Cioè se c'è 'ncunu cusì chi pensa e dici: "Sì, ma chiddu è in galera. Ma sennò – dice - toccàru 'ddà, toccàru ddà... nuddu" (Carmelo muove la mano in senso orizzontale) e fanno quello che vogliano).*, non sarebbe stato ripristinato: in chiave corrispondente alle logiche della faida alla uccisione vendicativa degli avversari corrispondeva, pertanto, il ripristino dell'autorevolezza e del dominio criminale sul territorio.

Carmelo - Stannu cu' iddi, ch' i vecchiareddi, pirchì i vecchiareddi vonnu 'na manu 'cchiù 'ill'autri. E stavi ddà. E si risolvono tante cose. Se poi 'u Signuri voli, quando chidd'atru non c'è, chistu non c'è, chistu non c'è e cose, di chiddi chi pensamu nui, ***quandu cali ddà sutta nan hai chiù apai il navanta per centa di (inc. a vace bassa) e ti pai vardàri.*** [Trad.: Stanno con loro, con i vecchietti, perché i vecchietti vogliono una mano più degli altri. E sta là. E si risolvono tante cose. Se poi il

Signore vuole, quando quell'altro non c'è, questo non c'è, questo non c'è e cose, di quelli che pensiamo noi, quando scendi là sotto non hai più poi il novanta per cento di (inc. a voce bassa) e ti puoi guardare].

Antonio - ***'Nd'hai 'u vinti.*** [Trad.: Hai il venti].

Carmela - E forse neanche. Perché pai quandu chiddu di ddà dici: "Mamma mia chistu!", si 'lluntananu. [Trad.: E forse neanche. Perché poi quando quello di là dice: "Mamma mia questo!", si allontanano].

Antanio - (Rivalto a Vincenza, a bassa vace): ***Ma tu vidisti 'ndi nui ca i genti venivunu (inc. a voce bassa) quandu c'era 'u papà? I tutti i vandi*** *(inc. a voce bassa).* [Trad.: Ma tu hai visto da noi che le persone venivano (inc. a voce bassa) quando c'era papà? Da tutte le parti(inc. a voce bassa)].

Carmelo - E 'ccam'ara... 'ccam'ara come siama... [Trad.: E per ora... per ora come siamo...].

Antanio - (Rivalta a Vincenza, a bassa vace): (inc. a voce bassa).

Carmela - E 'ccam'ara come siama... [Trad.: E per ora come siamo...].

Antonia - (Rivalta a Vincenza, a bassa vace): (inc. a voce bassa).

Carmelo - ***Cam'ora, come siamo colpiti noi, siamo nessuno. Cioè se c'è 'ncunu cusì chi pensa e dici: "Sì, ma chiddu è in galera. Ma sennò – dice - toccàru 'ddà, toccàru ddà... nuddu" (Carmelo muove la mano in senso orizzontale) e fanno quello che vogliono. Poi, se è comu pensamu nui... e sunnu tri chisti, (inc. a voce bassa) (Carmelo indica il numero tre con le dita della mano sinistra). (Parla a bassissima voce): (inc. a voce bassa). (Carmelo alza l'indice della mano destra).*** [Trad.: Per ora, come siamo colpiti noi, siamo nessuno. Cioè se c'è qualcuno così che pensa e dice: "Sì, ma quello è in galera. Ma sennò – dice – hanno toccato là, hanno toccato là... nessuno" *(Carmela muove la mano in senso orizzontale)* e fanno quello che vogliono. **Poi, se è come pensiamo noi... e sono tre questi, (inc. a voce bassa)**

(Carmelo indica il numero tre con le dita della mano sinistra). (Porla a bassissima voce): **(inc. a voce bassa).** ***(Carmela alza l'indice della mano destra)]*.**

Antonio - 'U primu chistu. **[Trad.: Il primo questo].**

Carmelo - E chistu mori 'u primu. Si chisti non ci su', cu' m'u faci 'u dannu a mia? **[Trad.: E questo muore il primo. Se questi non ci sono, chi me lo fa il danno a me?].**

Antonio - **(inc. audio insuf.) no.**

Carmelo - Cu' vai mu m' 'u faci? 'U dannu là è! **[Trad.: Chi va a farmelo? Il danno là è!].**

Vincenza - (Rivolta ad Antonio): Dinci ddu' fattu 'i chiddu. **[Trad.: Digli quel fatto di quello].**

Antonio - **Eh?**

Vincenza - (Parla a bassa voce): Di chiddu 'i Sinopoli. **[Trad.: Di quello di Sinopoli].**

Subito dopo SURACE Vincenza si dilungava a raccontare al marito una vicenda strettamente connessa alla spartizione dei proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodernamento dell'autostrada. Raccontava che un tale Ciccio di Sinopoli, identificato per quanto sopra si è già detto in CUTRI' Francesco, si era recato dalla cognata CARBONE Carmela per riferirle di essere andato a Rosarno, di aver riscosso la quaota di spettanza dei BRUZZISE in esecuzione di una promessa che aveva fatto a *Spannavento* quando ancora questi era in vita, e di averli consegnati a GAGLIOTI Carmine, figlio di *Micu i l'Orbu*, in virtù del ruolo conferito ai GAGLIOTI di proveddere alla riscossione ed alla distribuzione tra le consorterie legittimate alla ricezione dei "soldi dell'autostrada"; la cognata CARBONE Carmela a quel punto avrebbe assunto un atteggiamento di particolare intransigenza nei confronti del CUTRI', negando l'esistenza di accordi tra il marito e/o il cognato Antonio per prendere parte alla spartizione dei proventi estorsivi e, a fronte della insistenza del CUTRI', che ribadiva che il fratello CARBONE Rocco aveva assicurato ai GAGLIOTI il mantenimento dei vecchi accordi con i BRUZZISE, ricorrendo persino allo

stesso fratello CARBONE Rocco per convincere il CURTI' della estraneità dei BRUZZISE.

La SURACE specificava di aver anche appreso dalla cognata che il rispettivo marito, BRUZZISE Giuseppe, una volta informato dalla moglie di quanto era accaduto non aveva manifestato approvazione, in quanto, a suo dire, i BRUZZISE non prendendo parte si sarebbero "squalificati" da soli, cioè avrebbero rinunciato a far valere il proprio prestigio criminale.

Diversamente BRUZZISE Antonio e BRUZZISE Carmelo erano concordi nella strategia di non riscuotere momentaneamente i soldi delle estorsioni al solo fine di mantenere un profilo "apparentemente" di desistenza con cui, in realtà, approfittare per preparare gli omicidi ritorsivi. Mentre però BRUZZISE Antonio e SURACE Vincenza erano dell'avviso che bisognasse avvisare il CUTRI' della loro volontà di non "figurare" tra coloro che partecipavano alla spartizione, BRUZZISE Carmelo disponeva che nessuno impedisse al CUTRI' di riscuotere a loro nome, e ciò per mantenere all'esterno, e precisamente a Rosarno, le vestigia del clan ancora attivo sul territorio di Barritteri.

Vincenza - *(Parla a bassa voce)*: ***Di chiddu 'i Sinopoli.*** [Trad.: Di quello di Sinopoli].

Antonio - *'U sapi, pensu eu.* [Trad.: Lo sa, penso io].

Vincenza - *No, n'o' sapi.* [Trad.: No, non lo sa].

Antonio - Ah.

Vincenza - *Pirchì calàu dopu iddu 'ndi mia.* [Trad.: Perché è sceso dopo lui da me].

Carmelo - ***Cu' è? Cicciu?*** [Trad.: Chi è? Ciccio?].

Antonio - Eh, eh. (*Annuisce con la testa*).

Carmelo - Che dice?

Antonio - ***P'o fattu (inc. voci sovrapposte) ddà.*** **[Trad.: Per il fatto (inc. voci sovrapposte) là].**

Vincenza - Mi mi porta i cosi. [Trad.: Per portarmi le cose].

Carmelo - Come?

Vincenza - *'Ndi idda jiu.* [Trad.: Da lei è andato].

Antonio - *Jiu 'ndi idda.* [Trad.: È andato da lei].

Vincenza - ***'Ndi Mela.*** [Trad.: Da Mela].

Carmelo - Eh. (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *Tutti 'i cosi 'i sapi idda.* [Trad.: Tutte le cose le sa lei].

Carmelo - Eh.

Antonio - *Non sacciu comu sapi tutti 'sti cosi ccà idda!* [Trad.: Non so come sa tutte 'ste cose qua lei!].

Carmelo - Eh. (*Annuisce con la testa*).

Antonia - Dice (inc. audio insuf.)...

Carmela - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - ***'Nci dissi p'u fattu ca iddu jiu ddà, ca quandu campava 'u papà 'nci fici 'na promessa.*** [Trad.: Gli ha detto per il fatto che lui è andato là, che quando era vivo papà gli ha fatto una promessa].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *'Nci dissi: "**Ora chi morìu – 'nci dissi – eu iva 'o stessu a Rosarnu**".* [Trad.: Gli ha detto: "Ora che è morto – gli ha detto – io andavo lo stesso a Rosarno"].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*). Mh.

Antonio - *Hannu a jiri 'o misi, no?* [Trad.: Devono andare al mese, no?].

Carmelo - Mh. (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *'Nci dissi: **"Eu 'nci portài - 'nci dissi - a cusì, cusì... a Carmini"** (Antonio abbassa la voce).* [Trad.: Gli ha detto: "Io gli ho portato - gli ha detto - a così, così... a Carmine"].

Carmelo - *(Scuate leggermente la testa, mostrando con aria interrogativa di non aver compreso).*

Antonio - ***'O figghiu 'i... (Antonio, che dà le spalle alla telecamera, alza la mano sinistra per indicare un punto del proprio viso; nel contempo inclina la testa verso destra*). [Trad.: Al figlio di...].**

Carmelo - Mh. (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - *No, idda 'u... 'nci dissi: "Vardàti, jeu non vi cacciu pirchì non mi permettu mi vi cacciu d'a casa mia".* [Trad.: No, lei... gli ha detto: "Guardate, io non vi caccio perché non mi permetto di cacciarvi da casa mia"].

Antonio - *Sì, (inc. voci sovrapposte) bonu. Parra, parra.* [Trad.: Sì, (inc. voci sovrapposte) bene. Parla, parla].

Vincenza - *'Nci dissi: "Però nui 'i 'sti cosi non 'ndi vozzumu mai – 'nci dissi – mancu quandu aviva i figghioli picciuli. No jeu e no me'cugnotu. Me' cugnatu (inc. audio insuf.) cu' camiun lavura". 'Nci dissi: "Ma eu (inc. audio insuf.)... to' soggiru 'u sapìva". "Chiddu ca facistu cu' me' soggiru – 'nci dissi idda – a mia non mi interessa". (inc. audio insuf.) no, si comportàu beni finu a ccà.* [Trad.: Gli ha detto: "Però noi di 'ste cose non ne abbiamo volute mai – gli ha detto – nemmeno quando avevo i bambini piccoli. Né io e né mio cognato. Mio cognato (inc. audio insuf.) col camion lavora". Le ha detto: "Ma io (inc. audio insuf.) ... tuo suocero lo sapeva". "Quello che avete fatto con mio suocero – gli ha detto lei – a me non mi interessa". (inc. audio insuf.) no, si è comportato bene fino a qua].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*). Sì.

Vincenza - *'Nci dissi:* ***"No. Ma sacciu ca to' frati 'nci levàu 'a risposta chi èsti i sì".* [Trad.: Le ha detto: "No. Ma so che tuo fratello gli ha portato la risposta che è di sì"].**

Carmelo - *So' frati?* [Trad.: Suo fratello?].

Vincenza - *Sì. 'Nci dissi chistu. 'Nci dissi: "E siete sicuru? – 'nci dissi – Pirchì eu 'u chiamài a me' frati e sacciu chi esti i no". Dici ca chia... chiamau a sa' frati e so' frati 'nci dissi: "No, eu 'nci levài 'a 'mbasciota comu mi dissi to' frati... comu mi dissi to' maritu, ca*

no, e sapìva chi...". [Trad.: Sì. Le ha detto questo. Gli ha detto: "E siete sicuro? – gli ha detto – Perché io l'ho chiamato a mio fratello e so che è di no". Dice che ha chia... ha chiamato a suo fratello e suo fratello gli ha detto: "No, io gli ho portato l'ambasciata come mi ha detto tuo fratello... come mi ha detto tuo marito, di no, e sapevo che..."].

Carmelo - *Ci 'll'avìva dittu puru eu 'i no.* [Trad.: Gliel'avevo detto pure io di no].

Vincenza - *"E sapìva ca puru to' cugnatu... mancu".* [Trad.: "E sapevo che pure tuo cognato... nemmeno".

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - *(Sospira). Dici chi 'u pigghiàu e 'nchianau (inc. pronuncia affrettato) ddàni 'ndi iddu, idda e sa' frati.* [Trad.: Dice che l'ha preso ed è salita (inc. pronuncia affrettata) là da lui, lei e suo fratello].

Carmela - Mh. (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - *"Cumpari, 'nchianammu pirchì... jeu purtài a me' frati, 'a risposta è i no".* [Trad.: "Compare, siamo saliti perché... io ho portato a mio fratello, la risposta è di no"].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - *'Nci dissi: "Questi sordi ìti e 'nci levàti a cu' 'nci 'll'àti a levàri. E 'nci àti a diri nan si permettunu mi cercunu sordi sottu 'u nomi d'i Bruzzise". (Vincenza abbassa la voce). E 'nci consegnaru a Carmini, dici.* [Trad.: Gli ha detto: "Questi soldi andate e glieli portate a chi dovete portarglieli. E dovete dirgli di non permettersi a cercare soldi a nome dei Bruzzise". *(Vincenza abbasso la voce).* E gliel'hanno consegnato a Carmine, dice].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - Sempre...

Carmelo - *Lassa mi vannu iddi, jeu non (inc. voci sovrapposte)...* [Trad.: Lascia che vadano

loro, io non...].

Antanio - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - *A mia m'u dissi 'n annu fa. Dici: "Cusì, cusì...". "No! Non 'nd' 'i vazzi mai e non 'ndi vagghiu....".* [Trad.: A me l'ha detto un anno fa. Dice: "Così, così...". "No! Non ne ho voluti mai e non ne voglio..."].

Vincenza - *Ah! E 'nci dissi puru (Parla a bassa voce):* ***"Vostru figghiu aund'è?". 'Nci dissi: "Pe' supra". "Facitulu mi stavi ddà – 'nci dissi – ca pe' i vostri famigghi ci su' cosi brutti".*** [Trad.: Ah! E gli ha detto pure *(Parla a bassa vace):* "Vostro figlio dov' è?". Gli ha detto: "Per sopra". "Fatelo stare là – gli ha detto – che per le vostre famiglie ci sono cose brutte"].

Carmelo - ***'Nci dissi chistu Cicciu?*** [Trad.: Gli ha detto questo Ciccio?].

Vincenza - **Sì.**

Carmelo - *(Annuisce con la testa). Ca si 'ndi stai ddà. Ma non c'è bisagnu m'u dici iddu, ca già 'i pensu jeu certi casi.* [Trad.: Che se ne stia là. Ma non c'è bisogno che lo dica lui, che già le penso io certe cose].

Antonio - Ah?

Carmelo - *Non c'è bisognu mi 'i dici iddu, ca 'i pensu eu certi casi. Nui 'i chisti casi non 'ndi volimu.* [Trad.: Non c'è bisogno che le dica lui, che le penso io certe cose. Noi di queste cose non ne vogliamo].

Antanio - *E 'nci dissi iddu se... niente, 'na promessa (inc. audia insuf.) fatta 'a papà, che jiu (inc. voci sovrappaste).* [Trad.: E gli ha detto lui se... niente, una promessa (inc. audio insuf.) fatta a papà, che è andato (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - *Sì, iddu...* [Trad.: Sì, lui...].

Antonio - (inc. audio insuf.) è diretto.

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *"Vastru cognatu - dici ca 'nci dissi – sapi tutti cosi".* [Trad.: Vostro cognato –

dice che le ha detto – sa tutte le cose].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonia - ***"Vostru soggeru ci parràu". 'Nci dissi: "Me' cugnatu - dici ca 'nci dissi idda, se è veru, ma n'a criju – me' cugnatu – 'nci dissi – non sapi nenti i certi cosi, è unu ca (inc. a voce bassa) mi lavura"***. *"Ma eu pensu ca vostru (inc. a voce bassa) sapi 'ncuna cosa".* [Trad.: "Vostro suocero gli ha parlato". Gli ha detto: "Mio cognato - dice che gli ha detto lei, se è vero, ma non le credo – mio cognato – gli ha detto – non sa niente di certe cose, è uno che (inc. a voce bassa) a lavorare". "Ma io penso che vostro (inc. a voce bassa) sa qualche cosa"].

Carmelo - *(Annuisce con la testa).*

Antonio - Eh... (inc. audio insuf.) che è vigliacca.

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *(inc. audio insuf.) 'ndi Pinu mi 'nci dici (inc. audio insuf.) e iddu già è diversu.* [Trad.: (inc. audio insuf.) da Pino per dirgli (inc. audio insuf.) e lui già è diverso].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - (inc. a voce bassa).

Carmelo - (*Annuisce con la testa*). Comunque l'importante... l'importante...

Antonio - Ora io volevo...

Carmelo - Ascoltami a me...

Antonio - Volevo...

Carmelo - *L'impor...* ***l'importante è chi Cicciu...*** **[Trad.: L'impor... l'importante è che Ciccio...].**

***Antonio* - Eh.**

Carmelo - ***...è cu' nui, non è con loro. Però nui non 'ndi volìmu 'sti sordi ccà, noi avìmu atri cazzi p'i cazzi nostri.*** [Trad.: ...è con noi, non è con loro. Però noi non li vogliamo 'sti soldi qua, noi abbiamo altri cazzi per i cazzi nostri].

Antonio - Bravo!

Carmelo - *Eh, ma io gliel'ho detto un anno fa. Eu 'nci 'u dissi quandu ancora c'era chiddu ddà (Carmelo si tocca l'occhia destro con il pollice).* [Trad.: Eh, ma lo gliel'ho detto un anno fa. Io gliel'ho detto quando ancora c'era quello là *(Carmelo si tocca l'occhio destro con il pollice)*].

Vincenza - *(Parla a bassa voce): Na, pirchì idda quandu calàu 'ndi so' maritu, a mia... siccumu eu avia schianato(?) (inc. a voce bassa) 'nt' 'a stanza 'e lettu, ci dissi eu:* ***"Vi' ca t'haju a diri 'na cosa – ci dissi eu – ma quandu ìsti 'ndi to'... ìsti 'ndi to' maritu, 'nci 'u dicisti 'u fattu 'i chiddu di Sinopoli?". Dissi: "Sì". "E chi ti dissi?".*** [Trad.: No, perché lei quando è scesa da suo marito, a me... siccome io ero salita(?) (inc. a voce bassa) nella stanza da letto, le ho detto io: "Vedi che ti devo dire una cosa – le ho detto io – ma quando sei andata da tuo... sei andata da tuo marito, gliel'hai detto il fatto di quello di Sinopoli?". Ha detto: "Sì". "E che ti ha detto?"].

Carmelo - (inc. a voce bassa). (*Carmelo volge la mano e il capo verso il tavolo*)

Vincenza - ***"Chi ti dissi?". Dissi: "Iddu – dissi – non era tantu... tantu convintu m'èsti propria... propria 'i no – dissi idda - (inc. a voce bassa) pirchì dici ca sa unu dassa, 'nci pari ca sunnu... - dissi – non mi (inc. audio insuf.) mi squalificannu, pirchì (inc. audio insuf.)". 'Nci dissi eu: "Veramenti...".*** [Trad.: "Che ti ha detto?". Ha detto: "Lui – ha detto – non era tanto... tanto convinto che è proprio... proprio di no – ha detto lei - (inc. a voce bassa) perché dice che se uno lascia, gli pare che sono... - ha detto – che non (inc. audio insuf.) che li squalificano, perché (inc. audio insuf.)". Gli ho detto io: "Veramente..."].

Antonio - ***Eu parràì... eu parràì cu' iddu ddà aèri, sacciu*** *(inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Io ho parlato... io ho parlato con lui là ieri, so (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - ***Ma chistu discursu veni dopu. 'Ccam'ora lassàti (inc. audio insuf.) i cosi, pirchì non m'interessa.*** [Trad.: Ma questo discorso viene dopo. Per ora lasciate (inc.

audio insuf.) le cose, perché non mi interessa].

Vincenza - ***Ma veni dopu e se i genti caminunu sutta... sutta 'o nomi toi, veni dopu?!*** [Trad.: Ma viene dopo e se le persone camminano sotto... sotto il nome tuo, viene dopo?!].

Carmela - ***E chi sacciu eu se o fannu?*** **[Trad.: E che so io se lo fanno?].**

Vincenza - È 'nu discursu ca s'havi a chiarìri. **[Trad.: È un discorso che si deve chiarire].**

Carmelo - Chi sacciu si 'o fannu? (Risatina). [Trad.: Che so se lo fanno?].

Fortunata - E infatti. Mai può essere sicuro.

Carmelo - *Chi sai?* [Trad.: Che sai?].

Vincenza - ***'Nci mandi 'a 'mbasciata a chistu...*** [Trad.: Gli mandi l'ambasciata a questo...].

Carmelo - **No!**

Vincenza - *...e almenu 'u sapi.* [Trad.: ...e almeno lo sa].

Carmelo - Asco... ascoltami a me. E ascolta a me.

Vincenza - *Iddu 'u sapi.* [Trad.: Lui lo sa].

Antonio - *(Parla a bassa voce):* ***'U mandu chiamandu eu*** *(inc. a voce bassa).* [Trad.: Lo mando a chiamare io (inc. a voce bassa)].

Vincenza - Mh.

Cormelo - *A cu'?* [Trad.: A chi?].

Antanio - (inc. a voce bassa).

Carmelo - *(Scuote la testo).*

Antonio - (inc. a voce bassa). (*Antonio gesticala con la mano*).

Vincenza - *Comu? Si pigghiou ddi' sordi e mi sannu ca jeu 'nci spendu 'nt' 'a casa si cominciu i lavuri?* [Trad.: Come? Si è preso quei soldi e sanno che io glieli spendo nella casa se comincio i lavori?].

Cormelo - *Tu sai a cu' poi chiamari?* [Trad.: Tu sai a chi puoi chiamare?].

Antonia - *A iddu.* [Trad.: A lui].

Carmelo - Sai quandu 'u poi chiamari? Quandu chiddi (inc. a voce bassa) (Carmelo effettua una croce in aria con la mano). Basta. Lascia perdere. Fannu chiddi... e lassa chi m'u fannu. (Rivolta a Vincenza): ***Chì tantu chistu non è cuntra 'i nui. È più a nui 'a cosa... 'assalu fari mi faci... si iddu vai sottu 'u me' nomi, perché allora prima che... e faci 'u nomi fora, a nui finu a un certu puntu...*** *(Carmelo si passa la mano sul mento). (Rivolto ad Antonio): Nui simu puliti d'i fatti nastri, si un jiornu o 'n atru c'è 'na discussioni, simu puliti d'i fatti nostri. Basta (Carmelo muave la mano in senso orizzontale). Làssali fari. Quandu pai c'è quel discorso lì...* **[Trad.: Sai quando lo puoi chiamare? Quando quelli (inc. a voce bassa)** *(Carmelo effettua una croce in aria con la mano).* **Basta. Lascia perdere. Fanno quelli... e lascia che lo facciano.** *(Rivolto a Vincenza):* **Ché tanto questo non è contro di noi. È più a noi la cosa... lascialo fare che faccia... se lui va sotto il mio nome, perché allora prima che... e fa il nome fuori, a noi fino ad un certo punto...** *(Carmelo si passa la mano sul mento). (Rivolto ad Antonio):* **Noi siamo puliti dei fatti nostri, se un giorno o l'altro c'è una discussione, siamo puliti dei fatti nostri. Basta.** *(Carmelo muove la mano in senso orizzontale).* **Lasciali fare. Quando poi c'è quel discorso lì...].**

Vincenza - Ma quantu passaru? Avi a trasiri Gianni. [Trad.: Ma quanto è passato? Deve entrare Gianni].

Antonia - Ah, Gianni!

Vincenza - Non mi 'ndi sperdimu. [Trad.: Non dimentichiamoci].

Carmelo - Cu' c'è? Quali Gianni? [Trad.: Chi dici? Quale Gianni?].

Vincenza - Gianni, to' frati. [Trad.: Gianni, tuo fratello].

Antonia - Gianni.

Carmelo - Ah, puru ccà è Gianni? Non dicisti nenti. [Trad.: Ah, pure qua è Gianni? Non hai detto niente].

Antonio - Eu sacciu (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Io so (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - 'Na ura e un quartu passau. [Trad.: Un'ora e un quarto è passata].

Vincenza - Ah boh, allura... bonu. [Trad.: Ah beh, allora...].

Quanto menzionato dalla SURACE in merito alla circostanza indirettamente appresa dalla CARBONE in merito alla volontà di BRUZZISE Giuseppe di dover continuare invece a conocorrere per le spartizioni dei proventi estorsivi corrisponde alla linea strategica già espressa da questi in occasione del colloquio del 12 gennaio 2007, al cui commento analitico in questa sede si rinvia, e di cui si riporta solo il brano di rilievo. Il detenuto BRUZZISE Giuseppe raccontava al figlio Giovanni cl.84 di aver incontrato in carcere il CUTRI', cognato di COSTANTINO, genero a sua volta di GAGLIOTI Domenico, il quale, prima di essere scarcerato gli aveva manifestato la propria disponibilità; ed altresì di aver confermato ai figliouli eredi del GAGLIOTI, tra cui catalogava anche il CUTRI' per il rapporto con il COSTANTINO, attraverso il cognato CARBONE Rocco, che confermava l'accordo già raggiunto con il loro genitore ucciso, nonché la perseveranza dei BRUZZISE nella riscossione dei proventi estorsivi. A fronte della rappresentazione da parte del figlio della diversa opinione di BRUZZISE Antonio il detenuto confermava che almeno una sola volta l'anno occorreva prendere i soldi, perché i "forestieri", cioè i referenti delle consorterie di Rosarno, al GAGLIOTI i soldi li consegnavano quale riconoscimento implicito dell'autorevolezza criminale dei BRUZZISE.

E' evidente pertanto che la scelta della CARBONE di rifiutare i soldi dal CUTRI' rispondeva alla strategia di non figurare, in linea con quanto la stessa aveva peraltro già manifestato al marito, timorosa che il figlio potesse essere ucciso anch'egli dalla cosca avversaria.

Bruzzise Giovanni - ecco bravo! E ti volevo dire per il fatto che io ho parlato con lo zio Nino, mi ha detto mi ha detto di dirti così.. è salito però mi ha detto

che per quest'anno, ha detto per questi paia di mesi, per così, ha detto non facciamo niente, diglielo tu perché quelli di (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – lo so

Bruzzise Giovanni – dice che non si può fare niente (incomprensibile) incontrato lo zio Rocco (incomprensibile) gli sono andati incontro (incomprensibile) parlato con lo zio Rocco. Ora, io ho parlato con lo zio Nino pure...

Bruzzise Giuseppe – ora ci sono..ci sono quei figliuoli, il genero di quello...

Bruzzise Giovanni - si (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – **lasciateli andare (incomprensibile) suo suocero..suo cognato l'ho incontrato nel carcere (incomprensibile) poi se ne è andato a casa, non c'erano ancora queste cose, dice se Peppe diceva se potevo io (incomprensibile) perché conosceva le cose vecchie che hai detto tu. Ora (incomprensibile) gli raccontavo a loro...lasciamo vedere cosa vogliono fare e mi ha mandato un'ambasciata e dice ma è come prima o non è come...? Come prima che (incomprensibile) gli ho detto io..si, è come prima! Loro si spacciano per noi, fanno le cose (incomprensibile) le cose per fatti suoi che hanno giovanotti, senza (incomprensibile) cristiani**

Bruzzise Giovanni - ascolta (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – ora il fatto, il fatto dei soldi, (incomprensibile) parlato con lo zio Nino. Noi, con lo zio Nino (incomprensibile) assolutissimamente no perché poi si deve figurare e noi non vogliamo prendere parte in nessun cosa, lascia che (incomprensibile) i soldi (incomprensibile) zio Nino; se prendiamo parte dice a qualcosa, qualcuno di noi deve figurare. Siccome noi dice le cose le dobbiamo fare per bene, per fatti nostri dice non ne vogliamo soldi, lasciamo (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – ma non è cosi che si ragiona Gianni! I cristiani di fuori conoscono a noi, quando sono andati da quello (incomprensibile) a portarli a quello..li abbiamo mandati noi da lui

Bruzzise Giovanni - si, si

Bruzzise Giuseppe – **sempre là, figuriamo noi. Lasciamo stare il fatto questo, non è questo. Pure che non ne prende lo zio Nino, una volta all'anno per questo giovanotto** (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni - lui ha detto che non parla con nessuno

Bruzzise Giuseppe – lui ha la testa sbagliata, non si può fare da soli perché da soli non si fa niente con nessuno! parlare gli devi dire, come..come ha parlato con (incomprensibile) come erano prima i fatti, lo sappiamo questo fatto di Nino lo sapete (incomprensibile) io penso a Tizio a Caio a Sempronio, voi che ne pensate voi? come li ho pensati io? come li pensano loro questi fatti

Bruzzise Giovanni - però...

Bruzzise Giuseppe – soldi, se ci sono cose, momentaneamente a me non (incomprensibile) vedete voi se vi serve qualcosa, compratevi quello che volete e li facciamo fuori invece di lasciarli dentro da noi (incomprensibile) fare partire se tu non ci sei, quello non c'é. Storto! è così che si fanno le cose

Bruzzise Giovanni - ascolta...

Bruzzise Giuseppe – digli pure se va a trovare pure a (incomprensibile, parla utilizzando il labiale) quello è come me! ha la mia età, si sta facendo la latitanza (incomprensibile) zitto, zitto senza che (incomprensibile) quando volete uscire, uscite

Bruzzise Giovanni – lo zio Nino mi ha spiegato, lo zio Nino, così mi ha spiegato..suo figlio non vale niente (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – lo sapevo, lo hanno messo da parte, a suo genero (incomprensibile) gli portano le ambasciate

Bruzzise Giovanni - c'è suo genero, suo genero e sua figlia. Due sono, non è che sono cinquanta!

Bruzzise Giuseppe – ha i suoi (incomprensibile) si porta i figli, si porta i cristiani...ma loro non devono fare niente

Bruzzise Giovanni – ascoltami, è questo che ti sto dicendo, ascoltami...

Bruzzise Giuseppe – **(incomprensibile) se va uno di loro (incomprensibile), si fanno i fatti loro, se li fanno per fatti loro. voi vi fate le cose...però dovete essere amici di quelli, altrimenti quelli poi pensano che voi quelle cose non le avete fatte mai. Ed è molto peggio perché (incomprensibile) non avete già a nessuno perché non potete trovare appoggio in nessun posto e cacciate pure i cristiani? (il detenuto si altera e alza la voce) Le cose vostre le dovete tenere voi nella vostra testa**

Bruzzise Giovanni – papà ti sto dicendo.. (incomprensibile) ha detto che non parla con nessuno che (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – perché non ragiona, perché non ragiona

Bruzzise Giovanni - io glielo ho detto

Bruzzise Giuseppe – è da solo perché non fa il finimondo (gesticola agitato)

Bruzzise Giovanni - eh? Ed ascolta...

Bruzzise Giuseppe – io non (incomprensibile) se ero io "a camora" tutto il paese di Barritteri era con me, tutto! Non c'era nessuno che non c'era, tutto! Perché andavo a prenderli orecchio per orecchio a tutti (incomprensibile) per le case ai cristiani. Gli dicevo tu così e così, tu devi (incomprensibile) tu che vuoi fare? e poi li scartavo, quelli che mi pareva che facessero un

ragionamento in una maniera li scartavo, e gli altri li mettevo dall'altro lato, ed i fatti miei li sapevo solo io. Siccome non hanno principi, non hanno...non hanno caratura, così si fa!

Bruzzise Giovanni - si

Bruzzise Giuseppe – Se la gente (incomprensibile) e quello viene e ti domanda, viene e ti dice...

Bruzzise Giovanni - si, si (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **– senti vedi che mio padre si è perso, ma sai... vedi mio cognato e tutti quanti, io ero con voi prima...e si sapeva che quel cristiano era con noi. Voi com'è? è come una volta? non è più come una volta? se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera, gli hanno portato un fiore, lo hanno portato a cosa mia! perché sapevano che erano con noi. Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi! se ci siamo e se non ci siamo là, anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo però ci vuole questo tipo di discorso. Lui (incomprensibile) a parlare con i cristiani, che può parlare?**

Bruzzise Giovanni - lui mi ha detto così. La prossima settimana, ha detto che viene qua

Nel prosieguo BRUZZISE Antonio e la cognata SURACE continuavano ad esporre al congiunto detenuto i progetti imemdiati: mentre il primo progettava di fare ritorno al paese per osservare da vicino i movimenti degli avversari, adottando le cautele necessarie, tra cui quelle di rimanere nascosto in casa e di portare con sé tale Enzo, identificato in GIOFFRE' Vincenzo, la seconda raccontava di aver rappresentato senza mezze misure al genero CONDRO' Vincenzo i pericoli a cui si esponeva a causa del legame con la figlia BRUZZISE Elena, ed a quest'ultima la necessità della soluzione di allontanarsi dal territorio di Barritteri insieme al suo compagno, per preservare quest'ultimo. L'insistenza

della donna si scontrava con la pervicacia della giovane, la quale non si arrendeva al destino di dover lasciare la sua terra, così arrendendosi alla prevaricazione ed alla violenza subita dalla sua famiglia; la giovane altresì aveva ascoltato la madre e lo zio Antonio mentre discutevano sulle ritorsioni che i BRUZZISE pianificavano, dissentendo sulla correttezza della soluzione, e paventando che qualora il disegno non avesse avuto successo poteva capitargli "il finimondo". I loquenti, stante la singolarità delle reazioni della giovane BRUZZISE Elena cl.86, che non appariva sensibile alle logiche della faida, concludevano che la stessa avesse un carattere meno forte rispetto aalla sorella Fortunata, o che forse ancora era sotto l'effetto del trauma subito per aver prestato i primi soccorsi allo zio Surace Antonio.

Antonia - (inc. voci savrapposte) apoi... eu hai a ca... ora comu cala idda... cala idda, pai vogghiu calarl ddà sutta. **[Trad.: (inc. voci sovrapposte) poi... io devo sce... ora** come scende lei... scende lei, poi voglio scendere là sotto].

Carmela - Tu? Chi fai? [Trad.: Tu? Che fai?].

Antonia - (inc. a voce bassa) 'na passiata. [Trad.: (inc. a voce bassa) una passeggiata.].

Carmela - Passiata nan devi fare tu. [Trad.: Passeggiata non devi fare tu].

Antonia - Sì. 'U sacciu. (Annuisce con la testa). [Trad.: Sì. Lo so].

Carmela - Mh. Comunque...

*Antonia - **Mi portu puru ddu' figghiolu...*** [Trad.: Mi porto pure quel ragazzo].

Carmela - (Annuisce can la testa).

Antonia - (Muave la testa verso destra). (Parla a bassa voce): **Enzo.**

Carmelo - Eh.

Antonia - (Annuisce can la testa).

Carmelo - E vai.

Antonio - (inc. audio insuf.) calu ddà sutta e mi staju 'na settimana. [Trad.: (inc. audio

insuf.)scendo là sotto e mi sto una settimana].

Carmela - (*Annuisce con la testa*).

Antonia - *Mi staju 'mmucciatu a 'na vanda.* [Trad.: Mi sto nascosto in un posto].

(omissis)

Carmelo - ***'U fattu è chistu: se tu vuoi sapere... certu, non pozzu moriri cu' 'stu cosu 'nt' 'o cori 'i me' patri e di me' frati, eh... 'i me' cugnatu. 'Ncuna cosa s'havi a moviri.*** *Occhiu 'nci voli. Ora eu ormai 'stu misi, si scindu ddà sutta, parru cu' Elena ancora. Si si 'ndi 'nchianava era 'a salvezza, sennà si stava ddà. Però... ma si 'nci putivi lisciari, basta non mi si senti mali, mi 'nci'a girati a Elena, ca poi parru eu se fazzu 'o callaquiu e cosi, mi si cunvinci... (inc. audia insuf.) su' sei misi, un annu, si faci 'na vita e 'nchiana (Carmelo indica Fortunata) (inc. audio insuf.). Chistu l'ati a ottimari vui e putiti parrari tutti i jorna (inc. audio insuf.). Jeu quandu a viju ccà, parru un quartu d'ura cusì, poi magari non cunchiudu nenti, pirchì chiddu è 'u tempu. Ma vui chi siti tutti i jorna e cosi, si si canvinci... una persona così si convince: "Così, così... perchì...". Tu 'nci poi diri puru: "Mettiamo se a chisti ccà...". (Parla a bassa voce): Non mi 'nci dici magari (inc. a voce bassa), 'nci capita 'na cosa, casì, così, ponnu pensari 'na cosa e 'n'atra... 'Nci dici tu: "Pinsaru a me' frati chi non c'en... nan c'intrava nenti, non è ca ponnu fari 'ncuna casa, mettiamo, cu' Enzu, cosi?".* [Trad.: Il fatto è questo: se tu vuoi sapere... certo, non posso morire con 'sto coso nel cuore di mio padre e di mio fratello, eh... e di mio cognato. Qualche cosa si deve muovere. Occhio ci vuole. Ora io ormai 'sto mese, se scendo là sotto, parlo con Elena ancora. Se saliva era la salvezza, sennò si sta là. Però... ma se gli potevi addolcire, basta che non si senta male, se gliela girate a Elena, che poi parlo io se faccio il colloquio e cose, per convincerla... (inc. audio insuf.) che sono sei mesi, un anno, si fa una vita e sale *(Carmelo indica Fartunata)* (inc. audio insuf.). Questo lo dovete ottimizzare voi e potete parlare tutti i giorni (inc. audio insuf.). Io quando la

vedo qua, parlo un quarto d'ora così, poi magari non concludo niente, perché quello è il tempo. Ma voi che siete tutti i giorni e cose, se si convince... una persona così si convince: "Così, così... perché...". Tu gli puoi dire pure: "Mettiamo se a questi qua...". *(Parla a bassa voce):* Non dirgli magari (inc. a voce bassa) gli capita una cosa, così, così, possono pensare una cosa e un'altra... Gli dici tu: "Hanno pensato a mio fratello che non c'en... non c'entrava niente, non è che possono fare qualche cosa, mettiamo, con Enzo, cose?].

Vincenza - 'Nci' 'u dissi eu. [Trad.: Gliel'ho detto io].

Carmelo - Eh, 'sti cosi ccà. [Trad.: Eh, 'ste cose qua].

Vincenza - Eu non 'nci 'u dicu come 'nci 'u dici... eu 'nci 'u dicu bellu chiaru! [Trad.: Io non glielo dico come glielo dici... io glielo dico bello chiaro!].

Carmelo - No, e idda... [Trad.: No, e lei...].

Vincenza - Sì.

Carmelo - Idda stavi mali si 'nci 'u dici... [Trad.: Lei sta male se glielo dici...].

Vincenza - No, 'nci 'u dicu pirchì l'havi a capiscìri 'a situazioni. [Trad.: No, glielo dico perché la deve capire la situazione].

Carmelo - Sì, ma tu ha a vidìri la persona chi è. [Trad.: Sì, ma tu devi vedere la persona chi è].

Vincenza - Perchì 'nci dissi eu... [Trad.: Perché le ho detto io...].

Carmelo - Chista magari havi 'nu carattere cchiù duru. (Carmelo indica Fortunata). [Trad.: Questa magari ha un carattere più duro].

Vincenza - ***Na, jeu 'nci 'u dicu puru mi capisci 'u sa' zitu, pirchì iddu nan havi pai avìri a... 'u sensu di calpa e mi dici: "Me' saggera nan mi aprìu l'acchi", perchì eu 'u chiamài. "Ancora me' frati avi a venìri 'i Riggiu – 'nci dissi eu - Enzu, vidi chi ancara fai in tempu mi ti 'ndi vai. – jeu cusì 'nci dissi - Me' figghia saffri 'n annu, du' anni, però pai 'nci passa, si succe... Eu, aggi comu aggi, nan ti pazzu assicurari***

nenti" 'nci dissi eu. Eu 'nci 'u dissi, Melu. [Trad.: No, io glielo dico pure in modo che capisca il suo fidanzato, perché lui non abbia poi la... il senso di colpa e dice: "Mia suocera non mi ha aperto gli occhi", perché io l'ho chiamato. "Ancora mio fratello deve venire da Reggio - gli ho detto io - Enzo, vedi che ancora fai in tempo ad andartene. – io così gli ho detto – Mia figlia soffre un anno, due anni, però poi le passa, se succe... Io, oggi come oggi, non ti posso assicurare niente" gli ho detto io. Io gliel'ho detto, Melo].

Carmelo - Hai fatto bene!

Vincenzo - *"Perchì ia... me' frati è inno... era innocenti. E vidisti chi fini fici? Io non ti posso assicurare più niente, no in bene e no in male" eu 'nci 'u dissi.* [Trad.: "Perché io... mio fratello è inno... era innocente. E hai visto che fine ha fatto? Io non ti posso assicurare più niente, né in bene e né in male" io gliel'ho detto].

(omissis)

Fortunota - *Idda si scanta pirchì si vidi sula. E l'insicurezza chi havi... e l'haju puru eu, è... è logicu. Tri fimmini suli, nui per esempiu, nui 'nd' 'a 'na casa e idda tu pensi ca non m'u... idda a mia m'u dici. Dici: "Già si 'nc'era 'u papà era diversu. Era 'na sicurezza 'i cchiù". Idda dici: "Si ccà succedi 'ncuna cosa..."* [Trad.: Lei si spaventa perché si vede sola. E l'insicurezza che ha... e ce l'ho pure io, è... è logico. Tre femmine sole, noi, per esempio, noi in una casa e lei tu pensi che non me lo... lei a me lo dice. Dice: "Già se c'era papà era diverso. Era una sicurezza in più". Lei dice: "Se qua succede qualche cosa..."].

Vincenza - *Idda è...* [Trad.: Lei è...].

Fortunata - *Dici: "Enzu è sulu – dici – non havi frati..."* [Trad.: Dice: "Enzo è solo – dice – non ha fratelli..."].

Vincenza - *Finchè c'era me' frati...* [Trad.: Finché c'era mio fratello...].

Fortunata - *"Non havi patri" dici.* [Trad.: "Non ha padre" dice].

Vincenza - ...'ste cose n' 'e pinsava. [Trad.: ... 'ste cose non le pensava].

Fortunata - Se 'nci (inc. voci sovrapposte) a mia m'u dici. [Trad.: Se gli (inc. voci sovrapposte) a me lo dice].

Vincenza - Ora dici (inc. voci sovrapposte)... [Trad.: Ora dice (inc. voci sovrapposte)...].

Fortunata - Dici: "Si c'era 'u papà era diverso". [Trad.: Dice: "Se c'era papà era diverso"].

Carmelo - E non è a megghiu cosa mi si 'ndi 'nchianava supra? [Trad.: E non è la cosa migliore che se ne salisse sopra?].

Fortunata - Eh, ma no, ma idda non voli (inc. audio insuf.) ***'i sentiu magari chi... iddi parranu puru ca 'a mamma quandu dici: "Sai - dissi - (inc. audio insuf.) 'u ziu àmu a fari 'sta cosa", magari... Idda pigghia... pigghia e faci: "Sì? Vui siti convinti ca funziona così? 'Nda vostra testa – faci – e se 'na cosa va mali? – faci – E se... se sbagliati 'na cosa – dici – ccà succedi 'u finimundu poi".*** [Trad.: EH, ma no, ma lei non vuole (inc. audio insuf.) li ha sentiti magari che... loro parlano pure con la mamma quando dice: "Sai – ha detto – (inc. audio insuf.) lo zio dobbiamo fare 'sta cosa", magari... lei prende... prende e fa: "Sì? Voi siete convinti che funziona così? Nella vostra testa – fa – e se una cosa va male? – fa – E se... se sbagliate una cosa – dice – qua succede il finimondo poi"].

Carmelo - (Stringe le dita della mano destra al pollice a mo' di borsa e poi scuote la mano). (inc. a voce bassa).

Fortunata - Ah.

Carmelo - (Volge la testa verso il bosso e poi oppoggia il broccio a penzoloni sul vetro divisorio).

Fortunato - Iddo trova (inc. audio insuf.). [Trad.: Lei trova (inc. audio insuf.)].

L'analisi metodica e puntuale della parte del colloquio successivamente riportata conduce ad acclarare ulteriori elementi di prova in ordine allo stretto legame esistente tra i

GALLICO con i MORGANTE e gli SCIGLITANO, nel fronteggiare i BRUZZISE per l'aggiudicazione del dominio sul territorio di Barritteri ai fini del controllo criminale sulle attività economiche ivi svolte.

In particolare era la giovane Fortunata a fornire al padre informazioni preziose, ragguagliandolo sulle frequentazioni e sulle abitudini degli SCIGLITANO e dei MORGANTE, di cui il detenuto faceva tesoro sia per riscontrare le informazioni acquisite nell'ambito del circuito carcerario, e precisamente nello stesso istituto di pena da un altro detenuto originario di Seminara allocato al piano superiore, sia per programmare le azioni rivendicative degli intranei della propria consorteria.

Così raccontava la ragazza di un passaggio, più volte *(avanti e arretu)*, a bordo di una macchina, di un appartenente alla famiglia GALLICO, che sulla scorta della sua descrizione il detenuto identificava in un soggetto di nome Pino, che era in quale frangente libero (*..i fora*), visto da lei e da Enzo, che certamente corrisponde a Condro' Vincenzo, all'epoca fidanzato della sorella Elena, in compagnia di un Giannazzo. Orbene quanto al primo, il detenuto concludeva che il GALLICO avvistato dalla figlia mentre transitava a più riprese in Barritteri (come deve desumersi dalla circostanza che era stato avvistato in una località più alta rispetto a Palmi, ove la sua presenza non era passata inosservata dai giovani BRUZZISE) era un cugino dei fratelli GALLICO, di nome Giuseppe, identificato dalla P.G. in GALLICO Giuseppe cl.62; quanto ad uno dei suoi accompagnatori si trattava certamente di uno dei fratelli SCIGLITANO, indicato come *'u Giannazzu*, ed a fronte dell'esitazione della figlia nell'individuare quale dei tre fratelli, se il più grande o il secondo, il padre specificava che quello grande, scuro di faccia, figlio di Nino, era stato colui che aveva ammazzato o aveva fatto ammazzare. L'indicazione del detenuto è particolareggiata ed individua in SCIGLITANO Domenico cl.74, detto anche "u maroccu" per la carnagione scura del volto, figlio di SCIGLITANO Antonino cl.36, e fratello maggiore degli imputati Carmelo e Vincenzo, nonché di Carmela, sposata con MORGANTE Filippo, il correo nell'esecuzione di un omicidio. La circostanza riferita da

BRUZZISE Carmelo ai propri congiunti veniva prospetta in termini di certezza, in quanto appresa da un altro detenuto originario di Seminara che si trovava nel medesimo istituto. Il fatto che non vi sia stata la necessità di specificare l'identità della vittima conduce a ritenere possibile che l'omicidio in discussione fosse il medesimo di cui si parlava nel corso di tutto il colloquio, cioè quello di SURACE Antonio.

I due, nell'occasione in cui erano stati visti insieme da Fortunata, si accompagnavano anche al figlio di Pina: il riferimento è a MACERI Antonino, cl.86, cugino di primo grado e persona di fiducia dei fratelli SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo alias "Giannazzi", in quanto figlio di MACERI Saverio, quest'ultimo ucciso a colpi di arma da fuoco in Barritteri il 25-04-1990, e di SCIGLITANO Giuseppa, intesa "Pina la vedova". MACERI Saverio era ritenuto vicino al clan GALLICO, al punto che, come a seguire si vedrà, nel colloquio del 5-08-2010 viene indicato dal detenuto GALLICO Giuseppe come uno degli autori dell'omicidio di CONDELLO Francesco.

Fortunata - Oggi i genti su' vigliacchi. (inc. audia insuf.) nan su' tuttu comu a tia. [Trad.: Oggi le persone sono vigliacche. (inc. audio insuf.) non sono tutti come te].

Carmelo – E chi voi? E chi voi? Su' vigliacchi, hai detto la parola... [Trad.: E che vuoi? E che vuoi? Sono vigliacchi, hai detto la parola...].

Fortunota - Si eronu comu a nui... Oji i storti cumandanu. [Trad.: Se fossero come noi... Oggi gli stolti comandano].

Carmelo - Hai detto la parola giusta: su' vigliacchi. [Trad.: Hai detto la parola giusta: sono vigliacchi].

Fortunata - Sì. Perchì sinnò si l'avivanu a pigghiari non cu' cu non c'intrava. Però... [Trad.: Sì. Perché sennò se la dovevano prendere non con chi non c'entrava. Però...].

Carmelo - Quella l'ha fatta... la paura gliel'ha fatta fare pure. Quella gliel'ha fatta fare la paura. Perché una volta chi toccaru 'o nonnu, dici: "Ora chi facimu ccà?". [Trad.: Quella l'ha fatta... la paura gliel'ha fatta fare pure. Quella gliel'ha fatta fare la

paura. Perché una volta che hanno toccato il nonno, dice: "Ora che facciamo qua?"].

Fortunata - ***Si c'era u nonnu non era succedutu nenti, perchì u temivanu.*** [Trad.: Se c'era il nonno non sarebbe successo niente, perché lo temevano].

Carmela - *Eh, dici: "Ora chi fa?".* [Trad.: E dice: "Ora che fa?"].

Fartunata - ***Iddi jettaru 'u pilastru...*** [Trad.: Loro hanno buttato il pilastro...].

Carmela - *Ma iddi apposta n'o toccaru prima.* [Trad.: Ma loro apposta non l'hanno toccato prima].

Fartunata - Basta.

Carmela - *Ma iddi appasta n'o taccaru prima.* [Trad.: Ma loro apposta non l'hanno toccato prima].

Fartunata - Certo.

Carmela - *Nan l'hanna toccato prima perché ci pensavana, "E pai chi succedi? Apoi chi succedi?".* [Trad.: Non l'hanno toccato prima perché ci pensavano, "E poi che succede? Poi che succede?"].

Fartunata - *Mh. (Annuisce con la testa). Che a terra è modda e zapparu fundu.* [Trad.: Che la terra è molla e hanno zappato in fondo].

Carmela - *Quandu 'rrivaru o puntu... quantu 'rrivaru o puntu e casi, dici: "Ittamu chistu", e ddà 'nci trasiu a paura. E nui dabbiamo cercare di levarle tutte queste paure.* [Trad.: Quando sono arrivati al punto... quando sono arrivati al punto e cose, dice: "Buttiamo questo", e là gli è entrata la paura. E noi dobbiamo cercare di levarle tutte queste paure].

Fortunata - ***Chiddi chi 'nci ponnu essiri d'appoggiu.*** [Trad.: Quelli che gli possono essere d'appoggio].

Carmela - ***'I levamu tutti.*** *E fannu 'sti discursi ccà. Certu! E questo lo deve ragianare unu chi avi ciriveddu. Perché se 'nci va bene, iddi (inc. pronuncia affrettata) pa... fannu*

passari sempri tempu. ***Pigghianu a unu a vota.*** [Trad.: Li leviamo tutti. E fanno 'sti discorsi qua. Certo! E questo lo deve ragionare uno che ha cervello. Perché se gli va bene, loro (inc. pronuncia affrettata) pa... fanno passare sempre tempo. Prendono uno alla volta].

Fortunata - Mi vidunu a reaziani. [Trad.: Per vedere la reazione].

Carmelo - ***Chianu chianu, a vidi? Perchì su' deboli puru d'a galera. Quandu su' cusì, su' deboli d'a galera.*** [Trad.: Piano piano, vedi? Perché sono deboli pure della galera. Quando sono così, sono deboli dalla galera].

Fortunata - (Annuisce con la testa).

Carmela - Perchì se nui facimu dui, tri di seguita, a leggi si jietta i 'ncoddu, è capaci chi 'ndi 'ttacca e dici: "Jimu in galera". Capisci? Invece se nui, facendo casì... [Trad.: Perché se noi facciamo due, tre, di seguito, la legge si butta addosso, può essere che ci arresti e dice: "Andiamo in galera". Capisci? Invece se noi, facendo così...].

Fortunata - (Parla a bassa voce): (inc. voci sovrapposte) si ficiru ziti, u sapisti? Ddà a Barritteri. [Trad.: (inc. voci sovrapposte) si sono fatti fidanzati, l'hai saputo? Là a Barritteri].

Carmelo - No.

Fortunata - (Parla a bassissima voce): Si fici zitu cu' 'a figghia i cosu, i Barabba. (Rivolta a Vincenza): Barabba si chiama chiddu, no? [Trad.: Si è fatto fidanzato con la figlia di coso, di Barabba. (*Rivolta a Vincenza*): Barabba si chiama quello, no?].

Carmelo - Ceciu. [Trad.: Cecio].

Fartunata - Cu Fortunata. Ceciu, sì. Chiddu di Giambareddi cu' Portu. [Trad.: Con Fortunata. Cecio sì. Quello di Giambarelli con Porto].

Vincenza - A figghia i Portu. [Trad.: La figlia di Porto].

Fortunata - C'a figghia i Portu, ca chiù picciula. E 'ndo paisi si dici chi hannu fretta mi si maritanu. Non si sapi 'u pirchì però. [Trad.: Con la figlia di Porto, con la più piccola.

E nel paese si dice che hanno fretta di sposarsi. Non si sa il perché però].

Carmelo - Mh. (*Annuisce con la testa*).

Fortunata - *E l'autru, l'autru puru di Giambareddi cu cosa. (Rivolta a Vincenza): Cu è Mariella? Spiegancilla tu. Chidda chi... A 'ngiurianu... A figghia... Mariella, chidda chi abita vicinu a z'a Mela, aundi... i figghi d'a zia Mela.* [Trad.: E l'altro, l'altro pure di Giambarelli con cosa. *(Rivolta a Vincenza):* Chi è Mariella? Spiegagliela tu. Quella che... La chiamano... La figlia... Mariella, quella che abita vicino la zia Mela, dove... i figli della zia Mela].

Vincenza - *I Pina 'a Basilea(?).* [Trad.: Di Pina *'a Basilea*(?)].

Fortunata - Eh, Pina *'a Basilea(?)* (inc. a voce bassa).

Carmelo - *Dassali stari.* [Trad.: Lasciali stare].

Fortunata - *(Parla a bassissima voce): All'atru jiornu vittimu (inc. a voce bassa) chistu di (inc. a voce bassa) cu unu (inc. a voce bassa).* [Trad.: L'altro giorno abbiamo visto (inc. a voce bassa) questo di (inc. a voce bassa) con uno (inc. a voce bassa)].

Carmelo - *Chiddu c'a machina?* [Trad.: Quello con la macchina?].

Fortunata - *(Annuisce con la testa). (Fortunata dice qualcosa muovenda solo le labbra).*

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Fortunata - *Vittimu a unu (inc. a voce bassa) sempri 'nda machina, avanti e arretu, cu unu... cu unu (inc. a voce bassa). Eh... 'Nchianau a tempu non mi (inc. a voce bassa).* [Trad.: Abbiamo visto a uno (inc. a voce bassa) sempre nella macchina, avanti e indietro con uno... con uno (inc. a voce bassa). Eh... È salito in tempo per non (inc. a voce bassa)].

Carmelo - ***E chiddu d'i Gallicu cu era?*** [Trad.: E quello dei Gallico chi era?].

Fortunata - *(Parla a bassissima voce): Eh... non mi ricordu comu si chiama. Cu è, mamma, chiddu chi c'è i fora? (inc. a voce bassa).* [Trad.: Eh... non mi ricordo come si chiama. Chi è, mamma, quello che sta di fuori? (inc. a voce bassa)].

Vincenza - No, (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - No, Rocco?

Fortunata - *Comu si chiama? Eu n'e canusciu, sacciu ca (inc. a voce bassa) pirchì i vittimu cu Enzu. (inc. a voce bassa) 'nci dissimu a Enzu: " Fa' finta ca non vidi nenti, non guardari pi ddà". Infatti non guardammu. Pai 'ndu specchiettu vittimu chistu ccà (inc. a voce bassa).* [Trad.: Come si chiama? Io non li conosco, so che (inc. a voce bassa) perché li abbiamo visti con Enzo. (inc. a voce bassa) gli abbiamo detto a Enzo: "Fai finta che non vedi niente, non guardare per là". Infatti non abbiamo guardato. Poi dallo specchietto abbiamo visto questo qua (inc. a voce bassa)].

Carmelo - *Ma è chiddu ch'i capiddi lisci, così?* [Trad.: Ma è quello con i capelli lisci, così?].

Fortunata - *(Annuisce con la testa).* Mh. Sì.

Carmelo - ***Pinu è.*** [Trad.: Pino è].

Fortunata - Sì.

Carmelo - *'U cuginu è. Mh, mh!* [Trad.: Il cugino è. Mh, mh!].

Fortunata - *(Parla a bassa voce): Pinu mi pari ca si chiama. Sì, (inc. a voce bassa).* [Trad.: Pino mi sembra che si chiami. Sì, (inc. a voce bassa)].

Carmelo - *Aviva nu magazzinu 'na vota?* [Trad.: Aveva un magazzino una volta?].

Fortunata - *Sì. (Annuisce con la testa). Mi pari chiddu (inc. a voce bassa).* [Trad.: Sì. Mi pare quello (inc. a voce bassa)].

Carmela - *Avanti a... a Mutua.* [Trad.: Davanti la... la Mutua].

Fortunata - *Sì, sì. Mi pari ca iddu esti.* [Trad.: Mi pare che sia lui].

Carmelo - Mh.

Fortunata - *Pirchì iddu era giratu i spaddi. Eu n'o canusciu bonu, ma canusciu o figghiolu chi veni sempri, tipu... gira sempri, quindi u canusciu. Poi 'nci domandai a Elena e dissi: "Sì – dissi – 'u Gallicu era, giratu i spaddi" Perchì ampena iddu 'ndi vitti, iddu pigghiau e si girau i spaddi.* [Trad.: Perché lui era girato di spalle. Io non lo conosco

bene, ma conosco al ragazzo che viene sempre, tipo... gira sempre, quindi lo conosco. Poi ho domandato a Elena e ha detto: "Sì – ha detto – il Gallico era, girato di spalle". Perché appena lui ci ha visto, lui ha preso e si è girato di spalle].

Carmela - (Parla a bassa voce): ***E chistu era c'u Giannazzu?*** [Trad.: E questo era col *Giannazzu*?].

Fortunata - (Parla a bassissima vace): Sì, 'u Giannazzu (Annuisce can la testa). [Trad.: Sì, il *Giannazzu*].

Carmela - Chiddu bassu? [Trad.: Quello basso?].

Fortunata - Sì, 'u... 'u secundu. Sì, chiddu... Na, 'u grandi. 'U grandi, (inc. a voce bassa). [Trad.: Sì, il... il secondo. Sì, quello... No, il grande. Il grande, (inc. a voce bassa)].

Carmela - ***Chiddu scuru i facci?*** [Trad.: Quello scuro in faccia?].

Fortunata - Sì. (*Annuisce con la testa*). *(inc. a vace bassa) nan sacciu se (inc. a voce bassa) atri.* [Trad.: (inc. a voce bassa) non so se (inc. a voce bassa) altri].

Carmelo - ***E chiddu 'u 'mmazzau.*** [Trad.: E quello l'ha ammazzato].

Fortunata - (inc. a voce bassa) c'eranu atri. [Trad.: (inc. a voce bassa) c'erano altri].

Carmelo - ***Iddu 'u fici 'mmazzari.*** [Trad.: Quello l'ha fatto ammazzare].

Fortunata - E (inc. a voce bassa).

Carmelo - Chiddu chi diciuvu vui che avi... bassinu? [Trad.: Quello che dicevate voi che ha... bassino?].

Fortunata - (*Annuisce con la testa*).

Carmelo - Chistu è. [Trad.: Questo è].

Fortunata - E non sacciu si 'nd'aviva atri, non lo sa. [Trad.: E non so se ce n'erano altri, non lo so].

Vincenza - Qual è? Chiddu chi dici tu qual è? [Trad.: Qual è? Quello che dici tu qual è?].

Carmelo - ***U figghiu i Ninu, 'u randi.*** [Trad.: Il figlio di Nino, il grande].

Vincenza - ***I Ninu?*** **[Trad.: Di Nino?].**

Fortunata - Chistu, 'u Giannazzu. **[Trad.: Questo, *'u Giannazzu*].**

Carmela - Eh, 'u randi. **[Trad.: Eh, il grande].**

Fortunata - Chiddu grandi. **[Trad.: Quello grande].**

Carmela - Chiddu è? **[Trad.: Quello è?].**

Fortunata - **Sì.**

Carmelo - Ccà 'nd'avi i Seminara puru cristiani cu' mia. **[Trad.: Qua ci sono pure persone di Seminara con me].**

Fortunata - E sai cu c'era 'ndo menzu? [Trad.: E sai chi c'era nel mezzo?].

Carmela - N'a potti 'ncuntrari ca iddi su' supra ed eu su' sutta, du' parali agni tantu... (Carmelo muove la mano avanti e indietro) pozzu parrari. **[Trad.: Non l'ho potuto incontrare che loro sono sopra e io sono sotto, due parole ogni tanto... *(Carmela muave la mano avanti e indietro)* posso parlare].**

Fortunata - ***Iddu e l'atru è 'u figghiu 'i Pina*** *(inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Lui e l'altro è figlio di Pina (inc. voci sovrapposte).].

Vincenza - Ah, vidi chi dissi mi ti dicu (inc. audio insuf.)... [Trad.: Ah, vedi che ha detto di dirti (inc. audio insuf.)...].

Carmelo - Mh.

La moglie SURACE Vincenza comunicava al marito che un nipote, che come di seguito vedremo si identifica in RAO Diego, nell'incontrarla le aveva raccomandato di portare al marito i saluti di un noto boss, Giuseppe BARRECA, referente della omonima consorteria della fascia jonica di Reggio Calabria, con la disponibilità di detenuti a lui collegati, presenti nello stesso Istituto di pena di Sulmona, a cui BRUZZISE Carmelo si sarebbe potuto rivolgere per eventuali necessità. Il detenuto replicava alla moglie che già era in contatto con quelle stesse persone detenute, delle quali tuttavia non si fidava più di tanto.

Quindi la giovane Fortunata ritornava ad esprimere i suoi commenti sulle abitudini degli SCIGLITANO, raccontando che in una circostanza tutti e tre i fratelli Giannazzi erano stati

visti dinanzi all'abitazione di Enzo, ove si erano incontrati con il figlio di Pina la vedova ed erano rimasti per un tratto a discutere. La circostanza non passava inosservata al detenuto che già in occasione del precedente colloquio aveva avuto occasione di rappresentare ai congiunti i suoi timori per la vita del genero CONDRO' Vincenzo.

Ma ancora Fortunata esprimeva chiaro rammarico al padre per la circostanza che i Giannazzi ormai si spostassero sempre singolarmente, diversamente che un tempo in cui invece si accompagnavano tra di loro in occasione delle loro uscite, talchè, ormai, un'eventuale azione omicidiaria non avrebbe potuto colpirli congiuntamente, con la conseguenza che i sopravvissuti, persecutori di certa vendetta, avrebbero rappresentato una ulteriore minaccia per i BRUZZISE (*Fortunata -. (Parla a bassa voce): Bastardi!* ***È difficili perchì ora caminanu tutti suli. Sempre suli su'.*** *[Trad.: Bastardi! È difficile perché ora camminano tutti soli. Sempre soli sono*].). Convenivano, padre e figlia, che si trattava di una soluzione strategica, assunta dagli SCIGLITANO per evitare di essere colpiti tutti insieme, e Fortunata rassicurava il padre di averlo anche detto allo zio Nino (*Fortunata -.* ***Apposta 'nci'u dissi 'o ziu.*** [Trad.: Apposta l'ho detto allo zio].). E' evidente che la ragazza sapeva che colui che stava preparando l'azione vendicativa della famiglia BRUZZISE, in ritorsione alle morti subite, era proprio lo zio BRUZZISE Antonio, al quale aveva avvertito la necessità di segnalare il maggiore pericolo nella realizzazione della stessa vendetta, in quanto aveva osservato che le persone che avrebbero dovuto essere colpite strategicamente avevano preso l'abitudine di spostarsi disgiuntamente, al fine di scongiurare che con una sola azione potessero essere colpiti tutti insieme.

Infine era sempre Fortunata a stimolare il padre nella ricostruzione dei legami e collegamenti tra coloro che erano coinvolti nella nuova faida contro i BRUZZISE.

In particolare la ragazza menzionava i GALLICO di Palmi, ed il padre, evocando anche l'episodio dell'incontro nella Casa Circondariale di Palmi con GALLICO Giuseppe subito dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni *Spannavento*, confermava che la consorteria palmese aveva interesse diretto ad eliminare i BRUZZISE (*Carmelo - Perchì c'è... 'nci*

cumbeni puru a iddi.), e si avvaleva in questo disegno dei MORGANTE SCIGLITANO. Fortunata a quel punto conveniva sul ruolo prioritario dei GALLICO, attesa la minore autorevolezza criminale dei MORGANTE-SCIGLITANO, al punto da definirli "quattro mocciosi" (***'Nci fannu a basi, (inc. audio insuf.) in giru (inc. audio insuf.) hannu sempri chiù esperienza rispettu a iddi, ca quattru muccusi su').***

Vincenza - ...'u niputi, ma ccà c'è unu i Riggiu? [Trad.: ...il nipote, ma qua c'è uno di Reggio?].

Carmela - 'Nd'avi tanti. [Trad.: Ce ne sono tanti].

Vincenza - Chiddu... chistu chi è parenti cu Paalu ddà. [Trad.: Quello... questo che è parente con Paolo là].

Carmela - Pippu Barreca? (Annuisce con la testa). Mi mandau i saluti all'atra vota. [Trad.: Pippo Barreca? (*Annuisce con la testa*). Mi ha mandato i saluti l'altra volta].

Vincenza - Eh, dici chi 'nci dissiru ddà si hai bisagnu i 'ncuna cosa, i qualsiasi casa... [Trad.: Eh, dice che gli hanno detto là se hai bisogno di qualche cosa, di qualsiasi cosa...].

Carmela - Mi mi rivolgiu a chisti? [Trad.: Di rivolgermi a questi?].

Vincenza - (Annuisce con la testa).

Carmela - E non su' cu mia. Chi haiu bisognu?! [Trad.: E non sono con me. Che ho bisogno?!].

Vincenza - Nan ti fidari i nuddu! [Trad.: Non ti fidare di nessuno!].

Carmela - Quandu mai! [Trad.: Quando mai!].

Fartunata - (Parla a bassa voce): (inc. a voce bassa) è furbu chiddu. ***L'altra sira faci... dissi Enzu ca (inc. a voce bassa) c'eranu tutti i tri... tutti i tri i Giannazzi, chiù u figghiu i Pina, 'u figghiu i Pina a vedova(?).*** [Trad.: (inc. a voce bassa) è furbo quello. L'altra sera fa... ha detto Enzo che (inc. a voce bassa) c'erano tutti e tre... tutti e tre i Giannazzi, più il figlio di Pina, il figlio di Pina la vedova(?)].

Carmela - (Annuisce con la testa).

Fortunata - (Parla a bassa voce): Parravanu 'ndi terri... di fronti a casa sua vidi chi ci su' i terri? [Trad.: Parlavano nelle terre... di fronte casa sua vedi che ci sono le terre?].

Carmelo - Chidda è a zona chi diciva eu. [Trad.: Quella è la zona che dicevo io].

Fortunata - Eh.

Carmelo - (inc. audio insuf.) tiatranti chisti. [Trad.: (inc. audio insuf.) teatranti questi].

Fortunata - (inc. a voce bassa) tutti i tri. [Trad.: (inc. a voce bassa) tutti e tre].

Carmelo - Chidda è a cosa! [Trad.: Quella è la cosa!].

Fortunata - Dissi ca iddu si 'ndi (inc. a voce bassa). [Trad.: Ha detto che lui se n'è (inc. a voce bassa)].

Vincenza - E aundi? (inc. audia insuf.). [Trad.: E dove? (inc. audio insuf.)].

Carmelo - Eranu tutti insiemi. [Trad.: Erano tutti insieme].

Fortunata - Di fronti a casa. [Trad.: Di fronte la casa].

Vincenza - Sì. (Annuisce con la testa).

Carmelo - Chidda è 'a (inc. audia insuf.), pirchì... [Trad.: Quella è la (inc. audio insuf.), perché...].

Fortunata - (Parla a bassa voce): Ddà (inc. a voce bassa) porravanu i 'ncuna cosa (inc. a voce bassa). (Fortunata gesticola con la mano). [Trad.: Là (inc. a voce bassa) parlavano di qualche cosa (inc. a voce bassa)].

Carmelo - Si c'era eu era diversu. Ma c'è... Datu chi... Camu su uniti(?), così chiudi 'nta 'na vota a partita, hai capito? [Trad.: Se c'ero io era diverso. Ma c'è... Dato che... Come sono uniti(?), così chiudi in una volta la partita, hai capito?].

Fortunata - ***Perchì sai qual è u bruttu?*** [Trad.: Perché sai qual è il brutto?].

Carmelo - Pirchì si 'ndi tocchi unu sulu... [Trad.: Perché se ne tocchi uno solo...].

Fortunata - Eh! (*Annuisce con la testa*).

Carmelo - Cacchi autru (inc. audio insuf.)... [Trad.: Qualche altro (inc. audio insuf.)...].

Fortunota - (Parla a bassa voce): ***Sai qual è u bruttu, però? Ca non si 'ncuntranu in giru,***

ca iddi non nesciunu mai insiemi. 'Na vota (inc. a voce bassa) tutti i dui insiemi i vidivi, ora no, (inc. a voce bassa) (Fortunata scuote la testa e dice qualcosa muovendo solo le labbra). Se 'nc'è unu, non 'nc'è l'atru, (inc. a voce bassa). **[Trad.: Sai qual è il brutto, però? Che non si incontrano in giro, ché loro non escono mai insieme. Una volta (inc. a voce bassa) tutti e due insieme li vedevi, ora no, (inc. a voce bassa) *(Fortunata scuote la testa e dice qualcosa muovendo solo le labbra).* Se c'è uno, non c'è l'altro, (inc. a voce bassa)].**

Carmelo - Perchì su' furbi. Dici: "Non mi 'ndi futtunu..." [Trad.: Perché sono furbi. Dice: "Che non ci freghino..."].

Fortunata - (Parla a bassa voce): ***Ti giuru, mai, mai (Scuote la testa).*** **[Trad.: Ti giuro, mai, mai].**

Carmela - Però a trovu l'occasioni. [Trad.: Però la trovo l'occasione].

Fortunata - Eh, n'e vidi mai, mai. 'Na vota niscivunu tutti insiemi cu chiddu di Giambareddi. Ora, quandu (inc. voci sovrapposte) su' suli. [Trad.: Eh, non li vedi mai, mai. Una volta uscivano tutti insieme con quello di Giambarelli. Ora, quando (inc. voci sovrapposte) sono soli].

Carmelo - Si guardanu i passi, si guardanu i passi. [Trad.: Si guardano i passi, si guardano i passi].

Fortunata **- *Suli!*** **[Trad.**: Soli!].

Carmelo - Però ora cu stai cu l'occhiu ddà (Carmela si indica l'occhio sinistro) (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Però ora chi sta con l'occhio là *(Carmelo si indica l'occhio sinistro)* (inc. voci sovrapposte)].

Fortunata - ***Apposta 'nci'u dissi 'o ziu.*** [Trad.: Apposta l'ho detto allo zio].

Vincenza - Chistu ccàni di Giambareddi jiu e si fici zitu c'a figghia i 'Ntoninu... [Trad.: Questo qua di Giambarelli è andato e si è fatto fidanzato con la figlia di Antonino...].

Carmelo - Mh.

Vincenza - *E chiddu, 'Ntoninu non voliva assolutamenti pi' 'stu figghiolu. Dici chi pigghiaru e calaru chisti d'i Giannazzi.* [Trad.: E quello, Antonino non voleva assolutamente per questo ragazzo. Dice che hanno preso e sono scesi questi dei Giannazzi].

Fortunata - (inc. voci sovrapposte) i Giannazzi.

Vincenza - Tutti (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - *(inc. pronuncia affrettata) pe' forza?* [Trad.: (inc. pronuncia affrettata) per forza?].

Vincenza - Sì.

Carmelo - (*Sorride*).

Fortunata - *(Parla a bassa voce)*: **Bastardi! *È difficili perchì ora caminanu tutti suli. Sempre suli su'.* [Trad.: Bastardi! È difficile perché ora camminano tutti soli. Sempre soli sono].**

Carmelo - *(Annuisce con la testa). 'Nci voli pazienza!* [Trad.: Ci vuole pazienza!].

Vincenza - *Ora 'nci su' puru i figghi i Giovanni. Prima non c'eranu, ora sunnu ccà.* [Trad.: Ora ci sono pure i figli di Giovanni. Prima non c'erano, ora sono qua].

Carmelo - *Eh, cusì è 'a... 'u discursu, chi vi pari? U discursu cusì è, quandu apoi a cosa si incarna, dici: "Ccà c'è a... a cosa forti, ccà 'ndi scialamu" e su' tutti uniti. Quandu apoi... ah, ah, ah! (Carmelo unisce le dita a mo' di borsa e muove la mano dall'alto verso il basso). Sai comu chiddi chi non valunu, fannu così (Carmelo muove la mana, con il palmo rivalto in su, in senso circolare dal petto verso la sua destra). Si sparpaglianu n'atra vota.* [Trad.: Eh, così è la... il discorso, che vi pare? Il discorso così è, quando poi la cosa si incarna, dice: "Qua c'è la... la cosa forte, qua ci divertiamo" e sono tutti uniti. Quando poi... ah, ah, ah! *(Carmelo unisce le dita a mo' di barsa e muove la mano dall'alto versa il basso).* Sai come quelli che non valgono, fanno così *(Carmelo muove la mano, con il palmo rivolto in su, in senso*

circolare dal petto verso la sua destra). Si sparpagliano un'altra volta].

Fortunata - Però ***puru cu' chisti i Palmi non sunnu...*** *(Scuote la testa).* [Trad.: Però pure questi di Palmi non sono...].

Carmela - ***Sì, chisti 'nci tenunu a... a basi, no?*** [Trad.: Sì, questi gli tengono la... la base, no?].

Fortunata - Eh, eh.

Carmela - ***E dici: "Sì, e jiti", però non vannu iddi.*** [Trad.: Dice: "Sì, e andate", però non vanno loro].

Fortunata - ***'Nci portaru a 'mbasciata.*** [Trad.: Gli hanno portato l'ambasciata].

Carmelo - Ma no ca vannu, dici: "Sì...". [Trad.: Ma non che vanno, dice: "Sì..."].

Fartunata - ***No, 'nci portaru a 'mbasciata.*** [Trad.: No, gli hanno portato l'ambasciata].

Carmela - Perchì c'è... 'nci cumbeni puru a iddi. [Trad.: Perché c'è... gli conviene pure a loro].

Fortunata - (Parla a bassissima voce): Ma (inc. a voce bassa).

Carmela - A mia... 'ndi chistu... 'u randi. (Carmelo muave la mana all'indietra). (Carmelo dice qualcosa muovendo sola le lobbra). 'U randi, na? Mi 'ncuntrau dopu d'a morti i me' patri, na? Dici: "Carmelu, nan è ca pensi a nui?". "Ma per carità – 'nci dissi eu – a Pinu, nan fari... Avivi interessi?" 'nci dissi eu. "No, e no – dici – ca pe nui..." dici... (Carmelo si tocca il petto e poi porta la mano in alto). "E na - dissi eu - non ti fari prablemi, (inc. audio insuf.)". Dissi: "Ma hai idea chiù a me...". "E no, e chi haiu aviri?! – mi vatai - I quant'havi chi si' tu in galera sugnu eu. Pozzu aviri idea? – 'nci dissi eu – Chi sacciu 'u mundu fora cam'è". Mi faciva: "Non è chi to' patri eppi a chi fari cu 'ncunu a Seminara, a Bagnara?". "Che io sappia no", 'nci dissi eu. "Se hai bisagno i 'ncuna casa?", "Sì, su' ccà intro", 'nci dissi eu. [Trad.: A me... da questo... il grande. *(Carmelo muove la mana all'indietra). (Carmela dice qualcosa muavendo solo le labbra).* Il grande, no? Mi ha incontrato dopo la morte di mio padre, no?

Dice: "Carmelo, non è che pensi a noi?". "Ma per carità – gli ho detto io – o Pino, non fare... Avevi interessi?" gli ho detto io. "No, e no – dice – che per noi..." dice... *(Carmelo si tocca il petta e pai porta lo mano in alto).* "E no – gli ho detto io – non ti fare problemi, (inc. audio insuf.)". Ha detto: "Ma hai idea più o me...". "E no, e che devo avere?! – mi sono voltato – Da quant'è che sei tu in galera sono io. Posso avere idea? – gli ho detto io – Che so il mondo fuori com'è". Mi faceva: "Non è che tuo padre ha avuto a che fare con qualcuno a Seminara, a Bagnara?". "Che io sappia no", gli ho detto. "Se hai bisogno di qualche cosa?", "Sì, sono qua dentro", gli ho detto io].

Fortunata - ***'Nci fannu a basi, (inc. audio insuf.) in giru (inc. audio insuf.) hannu sempri chiù esperienza rispettu a iddi, ca quattru muccusi su'.***
[Trad.: Gli fanno da base, (inc. audio insuf.) in giro (inc. audio insuf.) hanno sempre più esperienza rispetto a loro, che quattro mocciosi sono].

Nel brano che segue ulteriori elementi probatori importanti: ancora una volta MORGANTE Salvatore viene individuato come l'esecutore dell'omicidio di Surace Antonio.

La moglie del detenuto esponeva al coniuge che la causale dello scatenarsi dell'offensiva violenta che aveva travolto anche il fratello andava ricercata "nel ponte". E' evidente che i due coniugi utilizzano un linguaggio criptico, volto alla non immediata intelligibilità, specie ove avente ad oggetto questioni illecite. E quella del ponte era certamente questione illecita, anzi delittuosa, in quanto afferente alla contesa per l'aggiudicazione dei proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodernamento dell'A3. Il termine "ponte" era particolarmente significativo perché ad un ponte era legato lo spartiacque sul territorio al quale le consorterie potevano riferire le proprie pretese per l'accaparramento dei proventi estorsivi: il riferimento è al Ponte Petrace, che segna il limite tra il territorio del Comune di Gioia Tauro e quello del Comune di Palmi, ed a partire dal quale, cessata la competenza

criminale delle consorterie di Gioia Tauro, si innestava quella delle consorterie di Palmi-Barritteri e Seminara.

Pur non rilevandosi la pronuncia esplicita del nominativo del soggetto incolpato dell'omicidio di Surace Antonio (ed in termini di certezza, e non certo probabilistici) da parte di Surace Vincenza, la donna, insieme alla figlia Fortunata, forniva una serie di indicazioni precise ed univoche che conducono ad identificare il soggetto predicato in MORGANTE Salvatore. Si trattava infatti di un soggetto da poco scarcerato, ed alla cui remissione in libertà era riconducibile la recrudescenza dell'offensiva (Vincenza – *'I chi nesciu iddu*), che si presentava ad un presidio di P.S. per l'evasione dell'obbligo di firma, che viveva in località altimetricamente superiore rispetto a quella ove si recava per l'assolvimento dell'obbligo, che veniva accompagnato da sua cognata, ed al quale le donne non avevano dato pace in quanto, desiderose di vendetta, lo avevano spronato ad uccidere gli avversari.

Sovvengono a tal proposito le indicazioni del testimone sovr. Orrico: MORGANTE Salvatore, rimesso in libertà a seguito dell'indulto nell'agosto del 2006, era all'epoca sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno, tra le cui prescrizioni vi era quella di presentarsi alla P.G., che assolveva recandosi da Barritteri, ove risiedeva, fino a Palmi, ove apponeva la firma sul registro presso il Commissariato di P.S.. Non potendo guidare in quanto privo della patente di guida il MORGANTE veniva accompagnato dalla cognata Sgro' Donatella. Quanto alla parentela con donne che lo avrebbero istigato all'esecuzione degli omicidi ai danni dei BRUZZISE si rileva che MORGANTE Salvatore era sposato con SGRO' Maria detta Marisa, figlia di SGRO' Antonino, ucciso in un agguato di tipo mafioso in data 15-05-1987 in località Piani di Corona nel Comune di Seminara; erano stati altresì uccisi due zii di SGRO' Maria e SGRO' Donatella, individuati in SGRO' Giuseppe ed in uno SCIGLITANO, nonché due loro cugini della famiglia SCIGLITANO. Talchè la moglie e la cognata del MORGANTE, cioè le donne della sua famiglia, avevano perso, in quanto vittime di agguati nella faida

contro i CONDELLO, ben cinque uomini, talchè nell'ottica della faida mafiosa certamente vantavano il titolo per invocare la vendetta e l'uccisione degli avversari (*Vincenza -. Iddu e i fimmini (inc. voci sovrapposte) ca non ci dezzuru paci. [Trad.: Lui e le donne (inc. voci sovrapposte) che non gli hanno dato pace].Francesco -. Eh, ddà (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Eh, là (inc. voci sovrapposte)].Vincenza -.* ***Perchì i fimmini, basta, sotterrati tutti, comu 'e nostri. [Trad.: Perché le donne, basta, sotterrate tutti, come i nostri].)***

Non sfuggiva a BRUZZISE Carmelo l'importanza della informazione resa dalla figlia Fortunata in merito all'obbligo di presentazione alla P.G. del MORGANTE, al punto che lo stesso manifestava stupore che il dato non gli fosse stato prima comunicato (*Carmelo-Carmelo -. Nenti dicistu d'a firma. [Trad.: Niente avete detto della firma].*). E' evidente che si trattava di un elemento di importanza strategica, poiché nell'assolvimento dell'obbligo del MORGANTE era implicito il suo spostamento quotidiano alla stessa ora e sullo stesso percorso, e cioè la sua esposizione ai sicari.

Ed era proprio all'uccisione del MORGANTE che BRUZZISE Carmelo pensava, rammaricandosi solo di aver dovuto temporeggiare nel timore che la faida coinvolgesse anche CONDRO' Vincenzo, il genero appena fidanzato della figlia Elena, estraneo alle logiche 'dranghetiste. Non rinunciava comunque il boss detenuto a pianificare l'omicidio, ripromettendosi di trovare la soluzione migliore (*Carmelo -. 'Stu fattu i Enzu puru chi no... mi... mi bloccau. Sennò...! Mah, vidimu, comu veni megghiu si faci. [Trad.: 'Sto fatto di Enzo pure che no... mi... mi ha bloccato. Sennò...! Mah, vediamo, come viene meglio si fa].*).

Vincenza - ***Secundu mia partiu tuttu i ddà, d'u ponti.*** [Trad.: Secondo me è partito tutto da là, dal ponte].

Carmelo - D'u ponti? Allura no?! E va beh! [Trad.: Dal ponte? E allora no?! E va beh!].

Vincenza - ***Chiddu 'u 'mmazzau.*** [Trad.: Quello l'ha ammazzato].

Carmelo - Cu'? [Trad.: Chi?].

Vincenza - ***'I chi nesciu iddu.*** [Trad.: Da quando è uscito lui].

Fartunata - (inc. a voce bassa).

Francesca - *(Si schiarisce la voce).*

Fartunata - ***L'unica cosa che (inc. voci sovrapposte) vaci mi firma.*** **[Trad.: L'unica cosa che (inc. voci sovrapposte) va a firmare].**

Vincenza - *Iddu e i fimmini (inc. vaci savrappaste) ca nan ci dezzuru paci.* [Trad.: Lui e le donne (inc. voci sovrapposte) che non gli hanno dato pace].

Francesco - *Eh, ddà (inc. voci savrappaste).* [Trad.: Eh, là (inc. voci sovrapposte)].

Vincenza - *Perchì i fimmini, basta, satterraru tutti, camu 'e nastri.* [Trad.: Perché le donne, basta, hanno sotterrato a tutti, come i nostri].

Fartunata - ***Pirchì pe' nesciri non nesci assai. 'Ndo paisi si vidi, ma nan nesci assai. Iddu vai e firma e basta.*** [Trad.: Perché per uscire non esce assai. Nel paese si vede, ma non esce assai. Lui va a firmare e basta].

Carmelo - ***Nenti dicistu d'a firma.*** **[Trad.: Niente avete detto della firma].**

Fartunata - *Eh! Cu sapi si vai sulu. (Rivalta a Vincenza): Sulu vai?* [Trad.: Eh! Chissà se va solo. (*Rivalta a Vincenza*): Solo va?].

Vincenza - *Cu'?* [Trad.: Chi?].

Fartunata - *Chistu.* [Trad.: Questo].

Vincenza - *Farsi chi sa' cugnata 'u cala.* [Trad.: Forse che sua cognata lo scende].

Fartunata - (inc. a voce bassa).

Carmela - *Eh! U cugnatu d'iddu?* [Trad.: Eh! Il cognato di lui?].

Vincenza - *Di... Sa' cugnata, 'a fimmina.* [Trad.: Di... Sua cognata, la donna].

Carmelo - Ah!

Fartunata - *Non cala sulu. Almenu, quandu (inc. a vace bassa)... quandu u 'ncuntrammu nui, era sempri cu na fimmina.* [Trad.: Non scende solo. Almeno, quando (inc. a voce bassa)... quando l'abbiamo incontrato noi, era sempre con una donna].

Carmela - *È 'stu fattu i Enzu puru chi mi blaccau nu pocu.* [Trad.: È 'sto fatto di Enzo pure

che mi ha bloccato un poco].

Vincenza - Mh?

Carmelo - *'Stu fattu i Enzu puru chi no... mi... mi bloccau. Sennò...! Mah, vidimu, comu veni megghiu si faci.* [Trad.: 'Sto fatto di Enzo pure che no... mi... mi ha bloccato. Sennò...! Mah, vediamo, come viene meglio si fa].

Il colloquio del 16.12.2006.

Il colloquio si svolgeva presso la Casa Circondariale di Voghera, ove era detenuto BRUZZISE Vincenzo, e vi prendevano parte la madre SGRO' Elena, il fratello BRUZZISE Francesco inteso Gianni, la moglie di quest'ultimo Zagari Filomena.

Si tratta del primo colloquio registrato dopo l'uccisione di Surace Antonio e di Gaglioti Domenico nel dicembre 2006, e pertanto gli eventi luttuosi che avevano colpito soggetti vicini ai BRUZZISE costituivano l'argomento principale.

BRUZZISE Vincenzo esprimeva forte preoccupazione nei confronti dei fratelli, esortando in particolare Francesco che era presente al colloquio a non esporsi alla guida dei camion, lasciando che fosse un autista a condurli, o addirittura, prospettando la soluzione di vendere i mezzi e di cambiare casa. Venivano individuati coloro che erano all'origine delle "tragedie" in atto, e da cui occorreva guardarsi: i GIANNAZZI.

SGRO' Elena, utilizzando un linguaggio criptico, affermava che il GAGLIOTI, ucciso appena due giorni prima, ormai non raccoglieva più "*limuni*" , alludendo alla raccolta dei proventi estorsivi a cui il soggetto predicato era dedito; peraltro non stupisce che la donna esprimesse persino un certo compiacimento nella morte del GAGLIOTI, atteso che ella aveva dimostrato, come si coglie dai racconti della nipote BRUZZISE Elena al padre Giuseppe in occasione del colloquio di Roma Regina Coeli del 5 gennaio 2007, di essere molto avida, e pertanto certamente non poteva gradire il trattenimento da parte di "Micu i l'orbu" di una parte della quota dei "soldi dell'autostrada" destinata ai BRUZZISE (corrispondente al 20% dell'intero, con il placet del BRUZZISE Giuseppe, che lo riteneva invece un compenso adeguato alla sua attività).

Tra gli eredi del GAGLIOTI, ritenuto un soggetto autorevole al punto da poterne prendere il posto, vi era il genero COSTANTINO Antonio.

Francesco - *'I Micu i l'orbu.* [Trad.: Di *Micu i l'orbu*].

Vincenzo - *Aundi 'u spararu?* [Trad.: Dove l'hanno sparato?].

Francesca - *O canaleddu.* [Trad.: Al canalino].

Vincenzo - Ah?

Francesco - *Pe' Seminara.* [Trad.: Per Seminara].

Concetta - (inc. audio insuf.).

Vincenza - *Quandu?* [Trad.: Quando?].

Francesco - Eh... giovedì.

Elena Sgrò - *'U spararu (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: L'hanno sparato (inc. voci sovrapposte)].

Francesco - *(Scuote il capo).*

Elena Bruzzise - Mamma?

Vincenzo - *(inc. audio insuf.) occhi aperti, non mi cami... (inc. audio disturbato) 'nta casa, va bene?* [Trad.: (inc. audio insuf.) occhi aperti, non cammi... (inc. audio disturbato) a casa, va bene?].

Elena Sgrò - *E 'u camion a cu 'nci'u dassa?* [Trad.: E il camion a chi glielo lascia?].

Vincenzo - *Non ridìri!* [Trad.: Non ridere!].

Francesco - Sì, sì.

Vincenzo - *Non ridìri!* [Trad.: Non ridere!].

Elena Sgrò - *E 'u camion cu' 'nci u leva?* [Trad.: E il camion chi glielo porta?].

Vincenzo - Non mi interessa! *Si menti 'n autista.* [Trad.: Si mette un autista].

Francesco - (*Annuisce con la testa*).

Concetta - (inc. audio insuf.). Mamma!

Elena Sgrò - Non vidi ca so' cugnatu, inveci mi ci duna 'a spalla, dici ca 'nci 'u dassa? [Trad.: Non vedi che suo cognato, invece di dargli la spalla, dice che glielo lascia?].

Filomena - Basta.

Vincenzo - E 'nci 'u dassa. Si 'i vindi, 'i posa. [Trad.: Che glielo lasci. Se li vende, li posa].

Filomena - Aju a vidiri (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Devo vedere (inc. voci sovrapposte)].

Elena Sgrò - Ci 'u dissi, 'i paroli mei... [Trad.: Gliel'ho detto, le parole mie...].

Vincenzo - 'I pasa. Ca ora Pinu chistu mi scrivìu. Mi dissi: "'A pena mia esti 'a (inc. audia insuf.)" [Trad.: Li posa. Che ora Pino questo mi ha scritto. Mi ha detto: "La pena mia è la (inc. audio insuf.)"].

Elena Sgrò - Ma iddu 'nci u dissi ora, si vonnu sentìri. 'Nci u dissi Pinu nostru. [Trad.: Ma lui gliel'ha detto ora, se vogliono sentire. Gliel'ha detto Pino nostro].

Francesco - Parrammu cu' Melu già. [Trad.: Abbiamo parlato con Melo già].

Vincenzo - Eh?

Francesco - Parrammu. [Trad.: Abbiamo parlato].

Vincenzo - Eh! No, avìvi a 'bbandunari subitu... [Trad.: Eh. No, dovevi abbandonare subito...].

(*Audio disturbato).*

(*Vaci in sottofondo*).

Elena Sgrà - Eu sai chi ci dissi, 'a mammicedda?, mi cambia casa! Mi cambia casa. [Trad.: Io sai che gli ho detto, a mammina?, di cambiare casa! Di cambiare casa].

Vincenzo - Iddu sì, ma cu sapi... [Trad.: Lui sì, ma chissà...].

Elena Sgrà - Ninu a cambiàu! Iddu (inc. pronuncia affrettata). [Trad.: Nino l'ha cambiata! Lui (inc. pronuncia affrettata)].

Vincenzo - E chi c'intra? Si avi 'a residenza eh, ma'! [Trad.: E che c'entra? Se ha la residenza eh, ma'?].

Elena Sgrò - Cu'? [Trad.: Chi?].

Vincenzo - 'I residenzi! [Trad.: Le residenze!].

Elena Sgrò - E atrimenti nan sannu... (inc. pronuncia affrettata) non mi... non mu sannu nuddu prima. Ci vuoli mu trovunu a 'n atru! [Trad.: E altrimenti non sanno... (inc. pronuncia affrettata) che non... che non lo sappia nessuno prima. Ci vuole che lo trovino ad un altro!].

OMISSIS

Filomena - (inc. voci sovrapposte). *Spetta!* [Trad.: Aspetta!].

Elena Sgrò - Venunu e 'i trovanu. [Trad.: Vengono a trovarli].

Vincenzo - A... All'in... A sperduta venunu, a sperduta. 'A sperduta! [Trad.: A... All'in... all'improvviso vanno, all'improvviso. All'improvviso].

Elena Sgrò - **Eh! *E 'nta ottu jiorna 'ndi mancàu n'atru, chistu (inc. audio insuf.) fici tragedii...*** [Trad.: Eh in otto giorni ne è mancato un altro, questo (inc. audio insuf.) fa tragedie...].

Vincenzo - (inc. pronuncia affrettata) ***chi 'ddocu... 'ddacu ci sunnu genti chi mentunu tragedii.*** [Trad.: (inc. pronuncia affrettata) che là... là c'è gente che mette tragedie.].

Elena Sgrò - (Parla a bassa voce): ***Sì. I Gia... (inc. a voce bassa) su' iddi. (Elena dice qualcosa muovendo solo le labbra e poi indica Francesco).*** **[Trad.: Sì. I Gia... (inc. a voce bassa) sono loro].**

Vincenza - Eh!

Elena Sgrò - E a (inc. pronuncia affrettata). *Ca i... i Carabineri 'i dà 'i controllana.* [Trad.: Che i... i Carabinieri di là li controllano].

OMISSIS

Elena Sgrò - E (inc. pronuncia affrettata) quandu 'u seppi, pi' diri 'a verità, non mi dispiociu! [Trad.: E (inc. pronuncia affrettata) quando l'ho saputo, per dire la verità, non mi è dispiaciuto!].

Vincenzo - *Quandu fu? Aieri sira? Ai... aieri? Avantieri?* [Trad.: Quando è stato? Ieri sera? Ie... ieri? Avantieri?].

Elena Sgrò - Ma...

Filomena - *Aieri matinu 'o seppimu.* [Trad.: Ieri mattina l'abbiamo saputo].

Vincenzo - *E u te... e u telegiornali non (inc. audio insuf.) nenti.* [Trad.: E il te... il telegiornale non (inc. audio insuf.) niente].

Elena Sgrò - Ah?

Vincenzo - *Non si (inc. pronuncia affrettata) nenti u telegiornali.* [Trad.: Non si (inc. pronuncia affrettata) niente il telegiornale].

Elena Sgrò - *Chista televisioni 'i cca no' 'o porta.* [Trad.: Questa televisione di qua non lo porta].

Francesco - *(Tossisce).*

Vincenzo - Mh.

Elena Sgrò - *E ancora esti a Riggiu. 'Nci u dununu domani, tri jorna.* E ancora è a Reggio. Glielo danno domani, tre giorni].

Francesco - *(Ride).*

Elena Sgrò - ***Non 'nd'i cogghi cchiù limuni! Non 'ndi cogghi cchiù limuni!*** [Trad.: Non ne raccoglie più limoni! Non ne raccoglie più limoni!].

Francesco - *'Nto zi' Giacomo si vesti ora! (Ride).* [Trad.: Da zio Giacomo si veste ora! *(Ride)*].

Elena Sgrò - *(inc. audio insuf.) n'atri.* [Trad.: (inc. audio insuf.) altri].

Vincenzo - *Eh, è peggiu. A (inc. pronuncia affrettata) è ddà.* [Trad.: Eh, è peggio. La (inc. pronuncia affrettata) è là].

Elena Sgrò - ***C'è so' jenneru chi i baffi ci 'rrivunu ccà.*** [Trad.: C'è suo genero che i baffi gli arrivano qua].

Vincenzo - *Cu' è so' jenneru?* [Trad.: Chi è suo genero?].

Elena Sgrò - ***U maritu i so soru(?). (inc. pronuncia affrettata). Chiddu che stava pe' supra.*** [Trad.: Il marito di sua sorella. (inc. pronuncia affrettata) .Quello che sta su].

Francesco - *Chiddu 'i me... 'I cosu, 'i Milanu, 'i Roma.* [Trad.: Quello di me... Di coso, di Milano, di Roma].

Elena Sgrò - *(inc. voci sovrapposte) n'atru.* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) un altro].

Vincenzo - E apposta. Ora occhi aperti.

Elena Sgrò - *Ceciu, 'nci 'u dicu eu.* [Trad.: Cecio, glielo dico io].

Vincenzo - Occhi aperti.

Elena Sgrò - *Teni l'occhi aperti (inc. audio insuf.).* [Trad.: Tieni gli occhi aperti (inc. audio insuf.)].

Vincenzo - *'A peddi è 'a sua! A mia ccà non mi tocca nuddu!* [Trad.: La pelle è la sua! A me qua non mi tocca nessuno!].

Elena Sgrò - *Eu no... E a mio mancu ddà!* [Trad.: Io no... E a me neanche là!].

Vincenzo - *Non mi tocca nuddu.* [Trad.: Non mi tocca nessuno].

Elena Sgrò - *E... e se mi toccanu...* [Trad.: E... e se mi toccano...].

Vincenzo - *E quandu nesciu m'hanno a trovari aundi su'.* [Trad.: E quando esco mi devono trovare sono].

Elena Sgrò - *L'anni mei 'i fici.* [Trad.: Gli anni miei li ho fatti].

Vincenzo - *Quandu nesciu non mi trovunu.* [Trad.: Quando esco non mi trovano].

Quanto al secondo colloquio presso la Casa Circondariale di Voghera, quello del **30.12.2006**, a cui prendeva parte solo BRUZZISE Maria, sorella del detenuto BRUZZISE Vincenzo, emergevano le preoccupazione che la donna esprimeva per la vita del fratello Antonio e del nipote Gianni. Si rinvia alla trascrizione in atti.

IL COLLOQUIO DEL **13 gennaio del 2007**

Vi prendevano parte, presso la Casa Circondariale di Voghera, oltre al detenuto BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena ed il fratello BRUZZISE Antonio.

Duplice l'apporto probatorio del colloquio.

In primo luogo esso converge ad illustrare le iniziative di BRUZZISE Antonio per il reperimento di armi. Si è già illustrato sopra, analizzando il colloquio del 31 marzo 2007 presso la Casa Circondariale di Sulmona, che BRUZZISE Antonio deteneva una pluralità di armi, di cui alcune nascoste "sotto terra" nell'abitazione della madre SGRO' Elena, ove si trovavano da tempo, al punto da dover essere pulite; e poi un "bambolo", cioè un arma di elevata potenzialità, costata tremila euro. In occasione di questo colloquio BRUZZISE Antonio dichiarava di essere andato a casa, a Barritteri, qualche giomo prima, per prelevare una delle armi (*Antonio -. **Jia a casa l'atra vota mi mi 'ndi pigghiu unu**.* [Trad.: Sono andato a casa l'altra volta a prendermene uno].), verosimilmente una pistola.

Orbene mentre la gran parte delle armi menzionate nel corso del citato colloquio si trovavano a Barritteri, BRUZZISE Antonio cercava, già nel mese di gennaio 2007, di procacciarsi altre armi, ed in particolare almeno una pistola, verosimilmente da tenere presso di sé nella sua residenza nel mantovano.

Chiedeva pertanto al fratello Vincenzo, non avendo avuto successo per il procacciamento il suo viaggio a Ventimiglia, al confine con la Francia, di farne richiesta ad un soggetto detenuto all'interno della medesima casa circondariale, il quale, a sua volta, al colloquio successivo avrebbe dovuto ordiname la consegna ad un fratello, presente sul territorio, il quale, sulla base di conoscenze certe espresse da BRUZZISE Vincenzo, ne era munito.

Rimane a rango di mera ipotesi investigativa, non sviluppata dalla verifica in ordine all'effettività dei contatti all'interno dell'istituto tra i detenuti interessati, e di questi ultimi con i familiari, che i soggetti a cui BRUZZISE Vincenzo doveva chiedere la fomitura di una pistola per il fratello Antonio fossero ZAGARI Giuseppe e ZAGARI Pasquale di Taurianova, ergastolani detenuti anch'essi presso la Casa Circondariale di Voghera, ma ancora capaci di mantenere i collegamenti con la criminalità locale, come si desume dal

tentativo di evasione posto in essere dagli stessi appena qualche anno dopo, allorquando in occasione di un trasferimento presso la Casa Circondariale di Palmi per prendere parte al una udienza dinanzi alla Corte di Appello di Reggio Calabria, a bordo del furgone blindato che li trasportava lungo il tragitto da Palmi a Reggio Calabria, con l'impiego di una pistola cl.6,35 sfuggita ai controlli in uscita dall'istituto, minacciavano il personale della scorta, di cui uno veniva ferito ad una gamba; il tentativo falliva, ma l'episodio in sé dimostrava la capacità degli ZAGARI di coordinare ancora emissari presenti sul territorio, che non solo fornivano l'arma, ma predisponevano con evidenza le misure necessarie ad assicurare la fuga e la latitanza dei due ergastolani.

Antonio - Senti nu pocu, senti nu pocu, viu si pozzu llongari eu pai... lunedì o... o pe' martedì. [Trad.: Senti un poco, senti un poco, vedo se posso arrivare io poi... lunedì o... o per martedì].

Elena - Ma sempri esti sangu nostru, chi mi nisciu puru (inc. audio insuf.). [Trad.: Ma sempre è sangue nostro, che mi è uscito (inc. audio insuf.)].

Vincenzo - (inc. a voce bassa) pe camora mi fai (inc. a voce bassa). [Trad.: (inc. a voce bassa) per adesso se fai (inc. a voce bassa)].

Antonio - ***Mi senti a mia? M'ha dari 'na risposta, chi siccomu eu un giornu ja puru fina a Ventimi... a Francia...*** **Ah?** [Trad.: Mi senti? Mi devi dare una risposta, che siccome io un giorno sono andato pure fino a Ventimi... in Francia... Ah?].

Vincenzo - (Annuisce con la testa).

Antonio - ***Pe' i ferri, na?*** *(inc. a voce bassa).* [Trad.: Per i ferri, no? (inc. a voce bassa)].

Vincenzo - (Annuisce con la testa).

Antonio - ***Pe' i ferri.*** [Trad.: Per i ferri].

Vincenzo - Sì.

Antonio - ***Dinci si 'nd'avi nu pocu mi mi duna.*** [Trad.: Digli se ne ha un poco per darmeli].

Vincenzo - E virimu, (inc. a voce bassa). [Trad.: E vediamo, (inc. a voce bassa)].

Antonio - Ah?

Vincenzo - *Apposto jeu* (inc. a voce bassa). [Trad.: Apposta io (inc. a voce bassa)].

Antonio - ***Ma se tu 'nci'u dici: "Ti saluta Ninu, ti saluta me frati - 'nci'u dici - e dissi si 'nci 'ndi porti unu i... i chiddi curti"***. [Trad.: Allora, tu gli devi dire: "Ti saluta Nino, ti saluta mio fratello - glielo dici - e ha detto se gliene porti uno di... di quelli corti"].

Vincenzo - (*Annuisce con lo testo).*

Antonia - ***I chiddi curti***. [Trad.: Di quelli corti].

Vincenzo - Mh. Va beh.

Antonio - *Si 'nc'è 'ncuno stroto mi 'nci 'ndi dicu (inc. o voce bosso)...* [Trad.: Se c'è qualche strada per dirgli (inc. a voce bassa)...].

Vincenzo - (inc. a voce bassa) non c'è.

Antonio - ***Jia a casa l'atra vota mi mi 'ndi pigghiu unu.*** [Trad.: Sono andato a casa l'altra volta a prendermene uno].

Vincenzo - ***Eh. Però vidi chi l'avi so frati.*** [Trad.: Eh. Però vedi che ce li ha suo fratello].

Antonio - ***Ora tu 'nci'a diri a iddu, 'nci'a diri si 'nd'avi nu pocu 'u chiddi curti.*** [Trad.: Ora tu gli devi dire a lui, gli devi dire se ne ha un poco di quelli corti].

Vincenzo - *Vo bonu!* [Trad.: Va bene!]. (*Annuisce con lo testo*).

Antonio - ***Mi fa sapiri quandu vegnu 'a prossima vota? Mi fa sapiri?*** [Trad.: Mi fai sapere quando vengo la prossima volta? Mi fai sapere?].

Vincenzo - E quando (inc. audio insuf.)? *'O colloquiu quondu veni (inc. oudio insuf.).* [Trad.: Al colloquio quando vieni (inc. audio insuf.)].

Antonio - *O colloquiu! Eu non socciu si vegnu mortedì. Può darsi chi vegnu mortedì eu.* [Trad.: Al colloquio! Io non so se vengo martedì. Può darsi che vengo martedì io].

Vincenzo - *No, mo vidi chi non m'u congiunu.* [Trad.: No, ma vedi che non lo cambino].

Antonio - *Non ci foci nenti. Ma tu 'nci'o diri, quondu fannu (inc. o voce bosso)* [Trad.: Non ci fa niente. Ma tu gli devi dire, quando fanno (inc. a voce bassa)].

Vincenzo - E sempri non si sapi aundi avi guardari (inc. a vace bassa). [Trad.: E sempre non si sa dove deve guardare (inc. a voce bassa)].

Antonio - Si 'nd'avi. [Trad.: Se ne ha].

*Vincenzo - **Iddu l'havi**.* [Trad.: Lui ce l'ha].

Antonio - Eh, tu 'nci'a diri: "C'è la possibilità (inc. a voce bassa)?", così. [Trad.: Eh, tu gli devi dire: "C'è la possibilità (inc. a voce bassa)", così].

Vincenzo - (Annuisce con la testa). Va bonu. [Trad.: Va bene].

(*Pausa nella conversazione*).

Vincenzo - (inc. audio insuf.) se senti (inc. audio insuf.). E l'atru jornu 'nci fici (inc. audia insuf.) a chijia (inc. oudio insuf.). [Trad.: (inc. audio insuf.) se senti (inc. audio insuf.). E l'altro giorno gli ho fatto (inc. audio insuf.) a quella (inc. audio insuf.)].

Antonio - Ccà (inc. audio insuf.)? [Trad.: Qua (inc. audio insuf.)?].

Vincenzo - A iju 'nci fici (inc. audio insuf.). [Trad.: A lui gli ha fatto (inc. audio insuf.)].

Antonio - Eh... (inc. oudio insuf.) non l'havi? [Trad.: Eh... (inc. audio insuf.) non ce l'ha?].

Vincenzo - E (inc. audio insuf.) mi dissi ca (inc. audio insuf.) dici. [Trad.: E (inc. audio insuf.) mi ha detto che (inc. audio insuf.)].

Ulteriore apporto probatorio viene fornito con riferimento alla descrizione della visita che l'anziana SGRO' Elena raccontava al figlio detenuto di aver ricevuto da una persona che il figlio Antonio, in quel contesto, indicava espressamente con nome e cognome: Ciccio CUTRI', definendolo altresì come un amico.

Il CUTRI' era andato a casa della anziana donna per manifestarle direttamene la propria disponibilità incondizionata e totale, e perché la donna la riferisse anche ai figli; allo stesso tempo il CUTRI' mandava una esplicito messaggio a BRUZZISE Francesco ed Antonio, rappresentando una situazione di pericolo sulla stradina di ingresso al piazzale in cui venivano parcati i camions, adiacente alla casa dell'anziana donna; suggeriva pertanto il CUTRI' alla donna di raccomandare ai figli di assumere dei dipendenti nella conduzione

dei mezzi. Il CUTRI', che con linguaggio criptico dichiarava di essere in grado di eseguire le attività illecite della consorteria (era in grado di "camminare, a piedi, con il "lapone", ed in tutti i modi), è evidente che era a conoscenza del pericolo rappresentato da MORGANTE Salvatore, che abitava dinanzi all'ingresso del piazzale, nei confronti di BRUZZISE.

Elena - (inc. audio insuf.) mi dissi: "(inc. audio insuf.) che avimu nu' atri - mi dissi – 'a perdita l'avimu nui, (inc. audio insuf.) – dissi - 'u nostru, (inc. audia insuf.) – dissi - mi (inc. audio insuf.)... Ah, supra i camion fannu... iddi i camion... iddi (inc. audio insuf.) si l'hanna a spasciari". [Trad.: (inc. audio insuf.) mi ha detto: "(inc. audio insuf.) che abbiamo noi altri – mi ha detto - la perdita ce l'abbiamo noi, (inc. audio insuf.) – ha detto – il nostro, (inc. audio insuf.) – ha detto - mi (inc. audio insuf.)... Ah, sui camion fanno... loro i camion... loro (inc. audio insuf.) se li devono sfasciare".

Vincenzo - (Annuisce con la testa).

Elena - "Mi menti a n'atru du'... du niri, du (inc. audio insuf.) – dissi – chiddi che trovi. A chiddi dui – dissi - mi caccia". 'Nci dissi eu: "(inc. audia disturbata) lavurunu – 'nci dissi eu - (inc. audio insuf.) p'a niputi i so mugghieri". "Sai chi (inc. audio insuf.)". 'Nci dissi: "Se era jeu (inc. audio insuf.)". "Non vi dispiaciti, ma me figghiu non trasi chiù (inc. audio insuf.) 'u camion. Ca iddu...". 'Nci dissi eu: "E perchì, (inc. audio insuf.) 'sti cosi – 'nci dissi eu – 'nta testa, chista fu na cosa...". Dissi: "No, non vonnu sapiri nenti. Me figghiu u fazzu mi 'mpara ccà 'ndo...'nda me casa, cu 'u camion (inc. audio insuf.) unu l'avi a portari", e mi dissi (inc. audio insuf.) pe' l'atri. 'Nci dissi eu: "Allura sapistuvu 'ncuna cosa mi sapimu? (inc. audio insuf.) tanti belli fimmineddi". "No, no, (inc. audio insuf.)". (inc. audio insuf.) 'i cosu, 'u soggiru d'u... d'a z'a (inc. audio insuf.) quandu era carceratu, Cicciu, (inc. audio insuf.) papà era fora e mi (inc. audio insuf.). Dissi eu: "Vardati, (inc. audio insuf.) – 'nci dissi - (inc.

audio insuf.)". 'Nci dissi eu... Mi dissi: ***"Buangiarno". 'Nci dissi: "Came (inc. audio insuf.)? – dissi - E vui ccà?". Dissi: "Vinni mi vi viu". "Haiu piaciri – 'nci dissi eu – si trasiti vi fazzu u cafè". "Sì, trasu", dissi. Piddiau e trasiu, stezzi chiù i nu quartu d'ura. 'Nci fici u cafè. 'Nci dissi eu: "E vostra mugghieri è bana? Vostru figghiu?". "Sì, su' bonu". "(inc. audia insuf.) i vastri figghi su' bani?", "Sunnu boni. Lavurunu", 'nci dissi eu. 'Nci di... "M'i salutati assai assai. Se aviti bisagnu i mia, sacciu caminari c'u l'apuni, sacciu caminari a piedi e sacciu caminari 'i tuttu, che jeu aviva parratu cu vostru maritu".*** [Trad.: Che metta ad altri due... due neri, due (inc. audio insuf.) – ha detto – quelli che trovi. A quei due – ha detto – che li cacci". Gli ho detto io: "(inc. audio disturbato) lavorano? - gli ho detto io - (inc. audio insuf.) per la nipote di sua moglie". "Sai che (inc. audio insuf.)". Gli ho detto: "Se ero io (inc. audio insuf.)". "Non vi dispiacete, ma mio figlio non entra più (inc. audio insuf.) il camion. Che lui...". Gli ho detto io: "E perché, (inc. audio insuf.) 'ste cose – gli ho detto io - in testa, questa è stata una cosa...". Ha detto: "No, non vogliono sapere niente. A mio figlio gli faccio imparare qua nel... a casa mia, con il camion (inc. audio insuf.) uno lo deve portare" e mi ha detto (inc. audio insuf.) per gli altri. Gli ho detto io: "Allora avete saputo qualche cosa da sapere? (inc. audio insuf.) tante belle ragazzine". "No, no, (inc. audio insuf.)". (inc. audio insuf.) di coso, il suocero della zia (inc. audio insuf.) quando era carcerato, Ciccio, (inc. audio insuf.) papà era fuori e mi (inc. audio insuf.). Ho detto io: "Guardate (inc. audio insuf.) – gli ho detto - (inc. audio insuf.)". Gli ho detto io... Mi ha detto: "Buongiorno". Gli ho detto: "Come (inc. audio insuf.)? - ho detto - E voi qua?". Ha detto: "Sono venuto a vedervi". "Mi fa piacere – gli ho detto io – se entrate vi faccio il caffè". "Sì, entro", ha detto. Ha preso ed è entrato, è restato più di un quarto d'ora. Gli ho fatto il caffè. Gli ho detto io: "E vostra moglie sta bene? Vostro figlio?". "Sì, stanno bene". "(inc. audio insuf.) i vostri figli stanno bene?", "Stanno

bene. Lavorano", gli ho detto io. Gli ho de... "Me li salutate assai assai. Se avete bisogno di me, so camminare con l'Ape, so camminare a piedi e so camminare di tutto, che io aveva parlato con vostro marito].

Antonio - *Capiscisti cu è?* [Trad.: Hai capito chi è?].

Vincenzo - *No, cu era?* [Trad.: No, chi era?].

Elena - Eh...

Antonia - **Ciccio Cutrì.**

Vincenza - Ah!

Elena - *Eh...* ***"Ma vi raccumandu! Vi raccumandu m'u 'nci'u diciti ai vostri figli, mi si guardanu davanti 'e camion". (inc. audio insuf.) 'nci dissi eu: "Vui mi faciti scantari". "Non vi scantate". 'Nda vanda i ccà, 'nda vanda i ccà nescimmu 'i fora, 'ndo giardinu nostru, e... e dissi che hannu a fari 'a sciata nuova, "Mi si vardanu davanti 'e camian, trasendo i camion"***. *'Nci dissi eu: "Grazi a Diu – 'nci dissi eu – i me figghi lavurunu pe' supra, a carchi autista 'nd'hannu".* ***"Vi raccumandu – dissi – si hanno bisognu i mia, a qualuncu' ura".*** [Trad.: Eh... "Ma vi raccomando! Vi raccomando di dirglielo ai vostri figli, di guardarsi davanti ai camion". (inc. audio insuf.) gli ho detto io: "Voi mi fate spaventare". "Non vi spaventate". Dalla parte di qua, dalla parte di qua siamo usciti fuori, nel giardino nostro, e... e ha detto che devono fare la strada nuova, "Che si guardino davanti ai camion, entrando i camion". Gli ho detto io: "Grazie a Dio – gli ho detto io – i miei figli lavorano per sopra, a qualche autista hanno". "Vi raccomando – ha detto – se hanno bisogno di me, a qualunque ora].

Vincenza - *(Annuisce con la testa).*

Antonio - ***Ma chiddu è n' amicu.*** [Trad.: Ma quello è un amico].

La richiesta di fornitura delle armi proseguiva in occasione del successivo colloquio del **30 gennaio del 2007,** anch'esso presso la Casa Circondariale di Voghera, durante il quale BRUZZISE Antonio chiedeva al fratello Vincenzo se avesse riferito il messaggio al codetenuto; per risposta BRUZZISE Vincenzo replicava che colui che avrebbe dovuto incaricare il proprio fratello della consegna delle armi aveva chiesto di temporeggiare, in quanto intendeva provvedere personalmente una volta rimesso in libertà, in quanto temeva di essere intercettato in occasione dei colloqui con i familiari. L'estrema cautela adoperata in occasione del colloquio, come si evince dal linguaggio estremamente sintetico ed allusivo, ma anche del detenuto di identità ignota, al punto che quest'ultimo dichiarava che avrebbe provveduto personalmente quando sarebbe stato liberato, per evitare di essere intercettato durante i colloqui, conferma la natura illecita dell'oggetto della richiesta, che, correlata a quella già formulata in occasione del colloquio del 13 gennaio 2007, si identificava nella fornitura delle armi.

BRUZZISE Vincenzo comunque rassicurava il fratello che il detenuto menzionato sarebbe uscito da lì a poco, e che avrebbe provveduto.

La circostanza che il destinatario della richiesta di fornitura di armi prevedesse di uscire a breve termine conduce ad escludere che egli fosse uno dei due fratelli ZAGARI, stante la condizione di ergastolani degli stessi.

Antonio - ***'Nci'u dicisti ddu' fattu a chiddu?*** [Trad.: Gliel'hai detto quel fatto a quello?]

Elena - (inc. voci sovrapposte).

Vincenzo - Mh. (*Annuisce col capo).*

Antonio - *Chi dissi?* [Trad.: Che ha detto?]

Vincenzo - *Dissi mi... ora mi dissi chi... pi' ddu' fattu (inc. a voce bassa).* [Trad.: Ha detto di... ora mi ha detto che... per quel fatto (inc. a voce bassa)].

Antonio - Mh.

Vincenzo - ***Si non nesci iddu. Mi dissi: "Dassa mi nesciu". Chi non... non parra iddu, ca***

(inc. a voce bassa) sono tutti *(inc. a voce bassa).* [Trad.: Se non esce lui. Mi ha detto: "Lascia che esca". Che non... non parla lui, che (inc. a voce bassa) sono tutti (inc. a voce bassa)] .

Antonia - Mh.

Elena - Sì.

Vincenzo - *E statti attentu puru cu' iddi.* [Trad.: E stai attento pure con loro.].

Elena - *Tutti supra i telefonini.* [Trad.: Tutti sui telefonini].

Vincenzo - Eh?

Elena - *Dici: "Simu tutti registrati", diciva a televisioni.* [Trad.: Dice: "Siamo tutti registrati", diceva la televisione]

Vincenzo - *No, v'ati a stari attentu comunque, eh? Cu' tutti.* [Trad.: No, dovete stare attenti comunque, eh? Con tutti].

Elena - *Cu' cui?* [Trad.: Con chi?].

Vincenzo - ***Dissi chi quandu nesci*** *(inc. a voce bassa).* ***Ora*** *(inc. a voce bassa)* ***tranquillu*** *(inc. a voce bassa).* [Trad.: Ha detto che quando esce (inc. a voce bassa). Ora (inc. a voce bassa) tranquillo (inc. a voce bassa)].

In occasione del colloquio del **21 aprile del 2007,** BRUZZISE Antonio ritornava a parlare con il fratello Vincenzo di "cose" di cui già prima i due avevano conversato; non vi è dubbio che si tratta ancora delle armi, atteso che, a fronte della prospettazione da parte di BRUZZISE Antonio di fare ritorno a Barritteri il fratello Vincenzo lo avvisava che poiché particolarmente attenzionato dalle Forze dell'Ordine per gli eventi che li avevano colpiti sarebbe stato certamente arrestato: è evidente che, a fronte dell'esito negativo della richiesta di procacciamento di armi effettuata sin dal mese di gennaio, BRUZZISE Antonio si risolveva a prelevarle, ancora una volta, dal nascondiglio collocato sotto il pavimento dell'abitazione della madre, in Barritteri, al punto che il fratello Vincenzo subito lo avvisava che si trattava di una iniziativa pericolosa, poiché la sua presenza nel paese non

sarebbe passata inosservata agli inquirenti che ipotizzavano la risposta ritorsiva, e che certamente lo avrebbero fermato, e quindi, colto nella flagranza del porto illecito delle armi, arrestato. BRUZZISE Antonio non contestava il timore del fratello, ed anzi implicitamente ne confermava la fondatezza, raccontandogli che in effetti poco tempo prima l'autotreno di proprietà della ditta, ed alla cui guida era GIOFFRE' Vincenzo, era stato sottoposto ad accuratissima perquisizione da parte della P.G., che lo aveva fermato mentre transitava in c.da Paparone di Seminara. L'episodio, già raccontato in occasione di un precedente colloquio per quanto sopra si è visto al fratello BRUZZISE Carmelo, in ocasione del quale BRUZZISE Antonio aveva anche esplicitato la sua intenzione di "spostare le macchine", trova riscontro nella testimonianza del sovr.te Orrico Maximiliano, il quale ha riferito che era stato effettuato un accurato controllo sull'autoarticolato di proprietà dei BRUZZISE, per il rinvenimento di armi, con esito negativo; il teste non escludeva tuttavia che le armi potessero essere sfuggite al controllo, stante la difficoltà del controllo sul mezzo particolarmente complesso.

Alla fine del brano di seguito trascritto un ulteriore avvertimento del detenuto BRUZZISE Vincenzo al fratello Antonio, di stare particolarmente attento nei successivi dieci giorni: non è dato sapere quale attività fosse stata programmata entro quel breve termine, al punto che ocorreva adoperare particolare prudenza.

Antonio - ***Ma chi 'nci'a diri, Ceciu? Ddi' cosi non...*** [Trad.: Ma che gli devi dire Vincenzo? Quelle cose non...].

Vincenzo - ***Ma eu t'aviva dittu*** *(inc. audio insuf.).* [Trad.: Ma io ti avevo detto (inc. audio insuf.)].

Antonio - *Ma dossa perdiri. Dassa jiri 'di cosi (inc. oudio insuf.).* [Trad.: Ma lascia perdere. Lascia stare quelle cose (inc. audio insuf.)].

(Pouso nello conversoziane).

(Rumori e voci in sottofondo).

Antonio - *Eh, si cala idda, calu 'na settimana puru eu.* [Trad.: Eh, se scende lei, scendo una settimana pure io].

Vincenzo - ***Si tu cali ddà sutta ti 'ttaccanu.*** [Trad.: Se tu scendi là sotto ti arrestano].

Antonio - Ah?

Vincenzo - *Su tu cali ddà sutta ti 'ttaccanu.* [Trad.: Se tu scendi là sotto ti arrestano].

Elena - *Cumora aviva un misi chi aviva calatu. (inc. audio insuf.). lapri chisti ccà, apri.* [Trad.: A quest'ora era da un mese che ero scesa. (inc. audio insuf.). Apri questi qua, apri.]

Vincenza - (inc. audio insuf.).

Antonio - *L'atru jiornu a Enzu (inc. pronuncia affrettata) cu' camion 'u ficiru pezza pezza.* [Trad.: L'altro giorno a Enzo (inc. pronuncia affrettata) col camion l'hanno fatto *pezza pezza*].

Vincenzo - All'autista?

Antonio - Enzo.

Vincenzo - *Aundi?* [Trad.: Dove?]

Antonio - (inc. audio insuf.).

Vincenzo - *Aundi?* [Trad.: Dove?]

Antonio - *Ddà 'ndi nui. 'O Paparuni.* [Trad.: Là da noi. A Paparone].

Vincenza - (inc. audio insuf.).

Antonio - Mh?

Vincenzo - *Cumora (inc. audio insuf.).* ***Occhi aperti, almenu 'sti deci jiorna*** *(inc. audio insuf.). Va bonu?* [Trad.: Per ora (inc. audio insuf.). Occhi aperti, almeno questi dieci giorni (inc. audio insuf.). Va bene?].

Antonio - *(Annuisce con il capo).*

Il colloquio del **28 aprile del 2007,** di cui una parte si svolgeva solo tra i visitatori BRUZZISE Antonio, SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata quando ancora il detenuto BRUZZISE Vincenzo non era stato condotto nella saletta, è ulteriormente scomponibile in due parti: la prima nel corso della quale i colloquianti si scambiano informazioni sui sogni che avevano fatto, in occasione dei quali le vittime avevano in qualche modo disvelato l'identità degli assassini; e quello relativo allo scambio di informazioni su armi ed abitudini di soggetti, appartenenti alla famiglia dei Giannazzi, di cui era stata programmata l'uccisione. Inquietante, quanto a tale ultima parte, il coinvolgimento delle donne, ed in particolare di SURACE Vincenza e della giovane BRUZZISE Fortunata.

Quanto ai sogni emerge che:

- BRUZZISE Fortunata, la sera prima che venisse ucciso lo zio Surace, aveva sognato il nonno BRUZZISE Giovanni il quale le aveva detto che a sparare era stato tale "Marco", non meglio identificato;
- BRUZZISE Fortunata aveva sognato lo zio SURACE Antonio il quale le aveva svelato il nome del "figlio di Pina", identificato, sulla scorta delle indicazioni di cui al colloquio del 31 marzo 2007, in MACERI Antonino, figlio di "*Pina la vedova*", al secolo SCIGLITANO Giuseppa cl.55, e cugino di I grado, nonché persona di fiducia di SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo, alias "*Giannazzi*". La rivelazione suscitava in BRUZZISE Antonio commenti di approvazione, e l'esplicito riferimento ad una pregressa conversazione con la cognata SURACE Vincenza, a cui egli avrebbe espresso sospetti proprio sulla stessa persona;
- GRAMUGLIA Natala, madre di CONDRO' Vincenzo, aveva sognato il Surace che indicava l'abitazione dei *Giannazzi*;
- BRUZZISE Carmelo aveva sognato il cognato SURACE Antonio il quale avrebbe avuto un comportamento significativo nel non salutare due "giovanotti", che una terza persona nominata come *Concetta a 'ntragghia* definiva come i "figli del

Giannazzu" e proprio come coloro che avevano ucciso il Surace. Anche in questo caso BRUZZISE Antonio lasciava intendere che i sogni erano veritieri, e confermavano ciò che a lui era noto.

Al di là delle suggestioni di cui i BRUZZISE, in quel frangente in cui avvertivano fortemente il senso del pericolo, erano vittima, al punto da avere le apparizioni in sogno dei congiunti uccisi, si coglie, ulteriormente, la concentrazione dei sospetti nei confronti dei *Giannazzi*.

(Rumari e vaci in sattafonda).

(I familiari di Vincenza conversano nell'attesa dell'arrivo del detenuta).

Fartunato – A mia mi dissi 'u namu, propriu chiddu... o nu namu a nu saprannomu, 'ncunu chi c'intra è; pirchì sinnò 'u nannu nan m'u diciva: "Dicincillu a to' mamma, a to' patri e o zi' Ninu". Proprio casì! [Trad.: A me ha detto il nome, proprio quello... o un nome o un soprannome, qualcuno che c'entra è; perché sennò il nonno non me lo diceva: "Diglielo a tua mamma, a tuo padre e allo zio Nino". Proprio così!].

Antania - Ti dissi iddu? [Trad.: Ti ha detto lui?].

Fartunata – Eh, mi dissi puru 'u cugnamu (inc. audia insuf.) veramenti, ma non m'u ricordu, ti giuru. A usu chi comu (inc. audio insuf.) 'ntisi 'na presenza vicinu a mia 'nda lettu e pigghiai e subitu fici casì. (Fortunata sussulta). Infatti a bonanima du' zi' Gianni dissi (inc. audio insuf.) e mi dissi (inc. audio insuf.) Marco. "Eu ti pensi ca m'u sperdu?", a usu chi eu iniziava mi ciangiu e 'nci dissi: "Ma perchì m'u dici a mia ca nan mi ricordu? Dincillu o 'ncunu n'atru. Eu chi su' figghiola (inc. audia insuf.)", "Ricordi?". [Trad.: Eh, mi ha detto pure il cognome (inc. audio insuf.) veramente, ma non me lo ricordo, ti giuro. Tipo che come (inc. audio insuf.) ho sentito una presenza vicino a me nel letto e ho preso e subito ho fatto così. *(Fartunata sussulta).* Infatti la buonanima dello zio Gianni ha detto (inc. audio insuf.) e mi ha detto (inc. audio insuf.) Marco. "Io pensi che me lo dimentico?", tipo che io

iniziavo a piangere e gli ho detto: "Ma perché lo dici a me che non mi ricordo? Diglielo a qualcun altro. Io che sono ragazza (inc. audio insuf.)", "Ricordi?"].

Vincenza - Certi voti (inc. voci sovrapposte) a mia, a Marcu? [Trad.: Certe volte (inc. voci sovrapposte) a me, a Marco?].

Fortunata – Dissi: "Ti ricordi – dissi – a cu 'nci l'ha diri?" (inc. audio insuf.) tipu giratu così 'i profilu. "Comu (inc. audio insuf.) a to' mamma, a ta' patri e o zi' Ninu – dissi – pirchì si 'nci'u dici a 'ncunu sbagliatu, si ribella. Ma non 'nci'u diri a tutti, pirchì cu 'ndi voli beni soffri e cu 'ndi voli mali – dissi – ridi". [Trad.: Ha detto: "Ti ricordi – ha detto – a chi glielo deve dire?" (inc. audio insuf.) tipo girato così di profilo. "Come (inc. audio insuf.) a tua mamma, a tuo padre e a tuo Nino – ha detto – perché se glielo dici a qualcuno sbagliato, si ribella. Ma non glielo dire a tutti, perché chi ci vuole bene soffre e chi ci vuole male – ha detto – ride"].

Vincenza - Chiddu era... era 'ncunu che si... Cioè era u nonnu, però vinni sutta... [Trad.: Quello era... era qualcuno che si... Cioè era il nonno, però è venuto sotto...].

Fortunata – No, è 'ncunu nomi... Mamma, mi sperdia 'u nome. [Trad.: No, è qualche nome... Mamma, mi sono dimenticata il nome].

Antonio - Marco, no?

Vincenza - Lo sai cu mi vinni in menti a mia? [Trad.: Lo sai chi mi è venuto in mente a me?].

Fortunata – O nu nomu, o 'ncunu chi parrau cu iddu, 'ncuna cosa 'nc'è. [Trad.: O un nome, o qualcuno che ha parlato con lui, qualche cosa c'è].

Vincenza - 'Nci'u dissi (inc. audio insuf.), a Marco, chiddu chi caminava cu vui. T'u ricordu chiddu che avi 'u figghiu (inc. audio insuf.)? [Trad.: Gliel'ho detto (inc. audio insuf.), a Marco, quello che camminava con voi. Te lo ricordi quello che ha il figlio (inc. audio insuf.)?].

Antonio - Sì. (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - Eh. (Annuisce con la testa). A mia chiddu mi veni 'nto ciriveddu. [Trad.: Eh. (*Annuisce con la testa*). A me quello mi viene in testa].

Antonio - Chiju è a... in galera è. [Trad.: Quello è a... in galera è].

Vincenza - In galera, quandu hannu a pigghiari (inc. audio insuf.) se nisciu, pirchì è ch'i Gallico. [Trad.: In galera, quando devono prendere (inc. audio insuf.) se è uscito, perché è con i Gallico].

Fortunata – Mamma, (inc. voci sovrapposte).

Antonio - No!

Fortunata – Varda, 'ncuna cosa c'è, pirchì iddu mi veni e mi dici 'u nomi... Eu intantu sai quantu ciongiva eu 'ndo sonnu, chi eu 'nci diciva chi eu poi non mi ricordu a matina? 'Nci diciva: "Vai a dincillu a 'n'atru chi apoi non mi ricordu". Mi dissi: "No, eu a tia ti l'hai a diri". [Trad.: Guarda, qualche cosa c'è, perché lui per venire a dirmi il nome... Io intanto sai quanto piangevo io nel sonno, che io gli dicevo che io poi non mi ricordo la mattina? Gli dicevo: "Vai e dirglielo ad un altro che poi non mi ricordo". Mi ha detto: "No, io a te lo devo dire"].

Antonio - Eh... e chiddu (inc. audio insuf.). [Trad.: Eh... e quello (inc. audio insuf.)].

Fortunata – Mi dissi propria u nomu, (inc. audia disturbato) mi misi a ciangiri. (Scuote la testa in senso di negazione). [Trad.: Mi ha detto proprio il nome, (inc. audio disturbato) ho iniziato a piangere. (*Scuote la testa in senso di negazione*)].

Antonia - E perchì (inc. audio insuf.)? [Trad.: E perché (inc. audio insuf.)?].

Vincenza - (Alza la testa e fa spallucce).

Fortunata – (inc. audio insuf.) 'ssiri 'ncunu n'atru, 'ncunu n'atru cu' ddu' nomi che si chiama così. 'Ncuna cosa c'è, e sinnò non m'u diciva. Ti giuru, e ddò notti... dinci quantu ciangia ddà sira. [Trad.: (inc. audio insuf.) essere qualcun altro, qualcun altro con quel nome che si chiama così. Qualche cosa c'è, e sennò non me lo diceva. Ti giuro, e quella notte... digli quanto ho pianto quella sera].

Vincenza - (*Annuisce con la testa*).

Fortunata – Che mi dissi... Ah, la cosa chi mi colpiu chi mi dissi: "Mi 'ndi vaiu" e si 'ndi vai... [Trad.: Che mi ha detto... Ah, la cosa che mi ha colpito che mi ha detto: "Me ne vado" e se ne va...].

Vincenza – All'inizio... all'inizio sai chi pensai? 'O figghiu i Pinu eu. [Trad.: All'inizio... all'inizio sai chi ho pensato? Al figlio di Pino io].

Fortunata – No, non si chiama 'i ddu' modu, (inc. audio insuf.) si chiama. [Trad.: No, non si chiama in quel modo, (inc. audio insuf.) si chiama].

Vincenza - (inc. audio insuf.) spazzini ed eu pensava non mi si chiama (inc. audio insuf.). [Trad.: (inc. audio insuf.) spazzini ed io pensavo che si chiamasse (inc. audio insuf.)].

Antonio - No!

Vincenza - Anveci si chiama i 'n'atra manero. [Trad.: Invece si chiamano in un'altra maniera].

Fortunata – Quandu... quandu dissi chi ancora non l'avi (inc. audio insuf.) a usu ca nesciu 'nda stanza da lettu mia, poi si gira... chi ddà notti ciangia tutta a notti, ca però non m'u ricordu a matina. Infatti appena mi svegliai m'u ricordai dopu. Si gira pi (inc. audio insuf.) comu arriva 'ndo porta d'a stanza i lettu mia, si gira e dopu mi dici: "Ti raccumandu, non 'nci'u diri a tutti – faci - cu 'ndi voli mali, ridi – faci – e cu 'ndi voli beni ciangi inveci. – dissi – Ti raccomandu – dissi – o to mamma, a to patri e o ziu Ninu - dissi – e basta". [Trad.: Quando... quando ha detto che ancora non ha (inc. audio insuf.) tipo che è uscito dalla camera da letto mia, poi si gira... che quella notte ho pianto tutta la notte, che però non me lo ricordo la mattina. Infatti appena mi sono svegliata l'ho ricordato dopo. Si gira per (inc. audio insuf.) come arriva nella porta della stanza da letto mia, si gira e dopo mi dice: "Ti raccomando, non glielo dire a tutti – fa – chi ci vuole male, ride – fa – e chi ci vuole bene piange

invece. – ha detto – Ti raccomando – ha detto - a tua mamma, a tuo padre e allo zio Nino – ha detto – e basta"].

Antania - (inc. audio insuf.).

Fortunata - *Eu... 'ncuna cosa... camunqui ci ha un soprannomu, 'na cosa, sinnò non veniva mi mi dici 'sti cosi, propriu a sira stessa chi moriu poi. È impossibili! (Fortunata scuote la testa). Uno... 'nu collegamentu ci avi a essiri pe' forza, infatti 'nci'u dissi puru a mio papà.* [Trad.: Io... qualche cosa... comunque ci ha un soprannome, una cosa, sennò non veniva a dirmi queste cose, proprio la sera stessa che è morto poi. È impossibile! *(Fortunata scuote la testa).* Uno... un collegamento ci deve essere per forza, infatti gliel'ho detto pure a mio papà].

Antanio - *Non pensu. E chiddu nan aviva interessi, nu (inc. audio insuf.).* [Trad.: Non penso. E quello non aveva interesse, un (inc. audio insuf.)].

Fortunata – *Ma sai che... (inc. pronuncia offrettata) 'ncunu amicu soi, non lo sa. Ancunu chi chiamanu i 'sta manera tra iddi, non lo sa.* [Trad.: Ma sai che... (inc. pronuncia affrettata) qualche amico suo, non lo so. Qualcuno che chiamano in questo modo tra di loro, non lo so].

Vincenza - *(inc. voci sovrapposte) magari vozzi diri mi vi mentiti in contattu cu chistu, si nisciu, pi' 'ncunu aiutu, 'ncuna coso.* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) magari ha voluto dire di mettervi in contatto con questo, se è uscito, per qualche aiuto, qualche cosa].

Fortunata – *Na, iddu mi dissi propriu a frasi, non capiscisti? Dissi: "Chiddu chi sparau (inc. audio insuf.) si chiama Marco".* [Trad.: No, lui mi ha detto proprio la frase, non hai capito? Ha detto: "Quello che ha sparato (inc. audio insuf.) si chiama Marco"].

Vincenza - Ah!

Fartunata – *Propriu così mi dissi. Mi dissi a frasi, non è ca mi fici copisciri. M'u dissi sittatu 'ndo pedi d'u lettu. Pirchì comu (inc. audio insuf.)... Allora, eu mi ricordu chi era*

curcata, girata pe' ddà, eru curcata chi durmiva cusì. A nu certu puntu sentu 'na presenza, eu subitu mi rendia cuntu chi era u nonnu. 'Na cosa a vi' quandu a senti a pelli? (inc. audio insuf.) io mi giru così e fici i 'sta manera (Fartunata sussulta) e mi scumpari. Eu pigghiai e opria l'acchi, così. Pigghia iddu... e fici i 'sta manera eu (Fortunata sussulta), ca tipu ca mi scantai. Perchì sentiva proprio una pre... una presenzo vicinu a mia. Eru sula 'ndo lettu! Iddu pigghiau... Dopu mi 'nzo... mi 'ddormentu e mi 'nzonnu subitu 'stu sognu, chi era sotta forma a usu du ziu. [Trad.: Proprio così mi ha detto. Mi ha detto la frase, non è che me l'ha fatto capire. Me l'ha detto seduto ai piedi del letto. Perché come (inc. audio insuf.)... Allora, io mi ricordo che ero coricata, girata per là, ero coricata che dormivo così. Ad un certo punto sento una presenza, io subito mi sono resa conto che era il nonno. Una cosa la vedi quando la senti a pelle? (inc. audio insuf.) io mi giro così e ho fatto in questo modo *(Fartunato sussulta)* e mi scompare. Io ho preso e ho aperto gli occhi, così. Prende lui... e ho fatto in questo modo io *(Fartunato sussulta)*, che tipo che mi sono spaventata. Perché sentivo proprio una pre... una presenza vicino a me. Ero sola a letto! Lui ha preso... Dopo mi so.... mi addormento e mi sogno subito questo sogno, che era sotto forma, tipo, dello zio].

Vincenza - Du ziu Gianni. [Trad.: Dello zio Gianni].

Fortunota – Però non era proprio u ziu Gianni, perchì iddu... [Trad.: Però non era proprio lo zio Gianni, perché lui...].

Vincenza - (inc. voci sovrapposte).

Fortunota – Tipu eu... eu curcato 'ndo lettu e iddu mentutu cusì (Fortunata alza il braccio sinistro), o usu che dissi: "Se magari è sotto forma d'u ziu Gianni, chista non si sconto, a figghiola". E infatti eu... e iddu mi... mi fici... mi parrava cusì, a menza facci tipu. [Trad.: Tipo io... io coricata a letto e lui messo così *(Fortunata alza il broccio sinistro)*, tipo che ha detto: "Se magari è sotto forma dello zio Gianni,

questa non si spaventa, la ragazza". E infatti io... e lui mi... mi ha fatto... mi parlava così, a mezza faccia tipo].

Vincenza - Sì, sì, i profilu. Nenti, corcosa 'nc'è. Me froti du' voti (inc. audio insuf.), du' voti mi s'u 'nzonnanu e 'ndi capitau o nui. Du' vati, ma ci su' i cosi! (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Sì, sì, di profilo. Niente, qualcosa c'è. Mio fratello due volte (inc. audio insuf.), due volte se lo sono sognato e ci è capitato a noi. Due volte, ma ci sono le cose! (inc. voci sovrapposte)].

Fortunata – (inc. voci sovrapposte) 'u zi Ninu (inc. voci sovrapposte). L'atra vota mi 'nzonnai me' zi Ninu (inc. audio insuf.)... [Trad.: (inc. voci sovrapposte) lo zio Nino (inc. voci sovrapposte). L'altra volta ho sognato mio zio Nino (inc. audio insuf.)...

Antonio - Sì.

Fortunata – Comu i personi (inc. audio insuf.). Guarda, mi 'nzannai a me' zi Ninu, (inc. a voce bassa) chiddu (inc. a voce bassa) ca eu 'nci dicivo: "Zio, ti prego, mi dici 'ncuna cosa?" 'nci faciva eu, ca parrammu chiù i 'na ura. Ciangiva e ciangiva! Poi a usu ca iddu, se m'u dissi nan sacciu, pirchì poi a usu... se m'u fici capisciri non la so. Eu, appena mi svegliu, a usu chi i 'stu discursu chi nui facivamu, parrammu, parrammu 'ncunu du' uri e iddu non mi rispundivo. Mi diciva sì e no, e basta. Quandu eu mi sveglio a cui... a cui callegai? A usu na collegoi, tipu chi iddu m'u dissi, mi... mi fici 'u namu, mi fici... Però eu non mi ricardu ca iddu m'u dissi. (Fortunota abbassa la voce): Eh... a cu muntua? A chistu di... Antonio, Antonio, 'u figghiu i Pina. E... e o chistu chi (inc. a voce basso) sempri cu iddu (inc. a voce bassa) 'e Cerosori. [Trad.: Come le persone (inc. audio insuf.). Guarda, ho sognato mio zio Nino, (inc. a voce bassa) quello (inc. a voce bassa) che io gli dicevo: "Zio, ti prego, mi dici qualche cosa?" gli facevo io, che abbiamo parlato più di un'ora. Piangeva e piangeva! Poi tipo che lui, se me l'ha detto non lo so, perché poi tipo... se me l'ha fatto capire non lo so. Io, appena mi sveglio, tipo che di questo discorso che noi facevamo,

abbiamo parlato, abbiamo parlato qualche due ore e lui non mi rispondeva. Mi diceva sì e no, e basta. Quando io mi sveglio a chi... a chi ho collegato? Tipo no che ho collegato, tipo che lui me l'ha detto, mi... mi ha fatto il nome, mi ha fatto... Però io non mi ricordo che lui me l'ha detto. *(Fortunata abbassa la vace):* Eh... a chi nomina? A questo di... Antonio, Antonio, il figlio di Pina. E... e a questo che (inc. a voce bassa) sempre con lui (inc. a voce bassa) ai Cerasari].

Antanio - E nan 'nci'u dissi? E 'nci'u dissi a to mamma arsira. [Trad.: E non gliel'ho detto? E gliel'ho detto a tua mamma ieri sera].

Fartunata – (inc. voci sovrapposte).

Antonia - I vidi ccà i casi? 'I vidi (inc. vaci savrappaste)... [Trad.: Vedi qua le cose? Le vedi (inc. voci sovrapposte)...].

Fartunata – Allura, (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Allora, (inc. voci sovrapposte)].

Antanio - Eu 'stu... eu 'stu fattu n'a sapiva, na? [Trad.: Io 'sto... io 'sto fatto non lo sapevo, no?].

Fartunata – No.

Antanio - Vidisti? [Trad.: Hai visto?]

Vincenza - (*Annuisce con la testa*).

Antanio - Eu chi ti dissi arsira? (inc. a vace bassa) cu chiddu... [Trad.: Hai visto? Io che ti ho detto ieri sera? (inc. a voce bassa) con quello...].

Fortunata – Ma subitu dapu mi 'nzonnu ca iddu (inc. a voce bassa), 'u ziu mi fici cusì: "A posta – faci – ora è a posta". Iddu 'nchianava 'nda 'nchianata i Parmi, nui erumu (inc. audio insuf.), chistu si gira (inc. voci savrappaste). [Trad.: Ma subito dopo sogno che lui (inc. a voce bassa), lo zio mi fa così: "A posto – fa – ora è a posto". Lui saliva nella salita di Palmi, noi eravamo (inc. audio insuf.), questo si gira (inc. voci sovrapposte)].

Vincenza - Eu (inc. audio insuf.) 'u 'nzonnu eu. [Trad.: Io (inc. audio insuf.) lo sogno io].

Fortunata – (inc. voci sovrapposte).

Vincenza - No, a soggera 'i Elena s'u 'nsonna, chidda non è 'mbrugghiuna, pirchì sapi tutti 'sti cosi. Pigghia Elena e (inc. a voce bassa) "Ma' – dissi - sai chi si 'nsonnau me soggera?", 'nci dissi: "Chi si 'nsonnau?". "Parsi ca ivumu mi cattamu mobili..." [Trad.: No, la suocera di Elena se lo sogna, quella non è imbrogliona, perché sa tutte 'ste cose. Prende Elena e (inc. a voce bassa) "Ma'- ha detto - sai che ha sognato mia suocera?", le ho detto: "Che ha sognato?". "Sembrava che andassimo a comprare mobili..."].

Fortunata – No ca ivanu, ca calava... Aspetta, 'nci'u cuntu eu. Chi calavanu pe Parmi. [Trad.: No che andavano, che scendeva... Aspetta, glielo racconto io. Che scendevano a Palmi].

Vincenza - No.

Fortunata – Comu nescivunu du furnu i Paparuni, dici chi 'nc'era 'na machina davanti d'iddi. 'Sta machina però era (inc. audio insuf.). Chiddi dui avanti non si canusciru e du'... 'nda machina eh... davanti d'iddi, pirchì c'era 'na machina. Chiddi chi guidavanu non si canuscivanu, ma d'arretu c'era me zi Ninu. Dici ca... E di supra a machina i me cugnatu, supra a Puntu, c'era me cugnatu, me soru e arretu so mamma. A usu chi 'sta... 'a mamma di Enzu 'u vidiva a me zi Ninu, però iddi dui i davanti no. Infatti idda tipu 'nci diciva: "Elena, ma tu 'u vidi ca ddà sittatu c'è to zi' Ninu?". E me ma... e me soru 'nci diciva: "Ma chi diciti, ma'? Aundi 'u viditi a me zi' Ninu?" a usu ca... E 'sta cristiana capisciu ca iddi n'o vidunu. E si stava cusì, a usu sittata arretu e 'u guardava. A usu chi apoi a un certu puntu me ziu (inc. audio insuf.) tranquillu, quandu 'rrivau 'nta strada di Cerasa... No, 'nchiandu i Palmi, non (inc. audio insuf.). Quandu 'rrivau 'nta strada di Cerasori, di fronti a und'è u marmista (inc. voci savrapposte)... [Trad.: Come uscivano dal forno di Paparone, dice che c'era una macchina davanti a loro. Questa macchina però era (inc. audio

insuf.). Quei due davanti non si sono riconosciuti e del... nella macchina eh... davanti a loro, perché c'era una macchina. Quelli che guidavano non si riconoscevano, ma dietro c'era mio zio Nino. Dice che... E sulla macchina di mio cognato, sulla Punto, c'era mio cognato, mia sorella e dietro sua mamma. Tipo che 'sta... la mamma di Enzo lo vedeva a mio zio Nino, però loro due davanti no. Infatti lei tipo le diceva: "Elena, ma tu lo vedi che là seduto c'è tuo zio Nino?". E mia ma... mia sorella gli diceva: "Ma che dite, ma'? Dove lo vedete a mio zio Nino?" tipo che... E questa persona ha capito che loro non lo vedevano. E si stava così, tipo seduta dietro e lo guardava. Tipo che poi ad un certo punto mio zio era (inc. audio insuf.) tranquillo, quando è arrivato nella strada di Cerasa... No, salendo da Palmi, non (inc. audio insuf.). Quando è arrivato nella strada di Cerasari, di fronte a dove c'è il marmista (inc. voci sovrapposte)...

Vincenza - (inc. voci sovrapposte) ill'atra parti. [Trad.: (inc. voci sovrapposte) dall'altra parte].

Fortunata – A usu ca me cugnatu misi a freccia mi gira pe ddà sutta, a usu ca (inc. audio insuf.) me zi' Ninu. 'Sta cristiana ccà vidiva a me zi' Ninu: "No, no, no!". (Fortunata muove il dito in senso di negazione). Tipu 'nci fici così. "Na – 'nci faciva – no", ch'i mani. A usu ca pigghia 'sta mamma i Enzu e 'nci faci: "Oh, a mamma – 'nci faci - sai chi fai? - 'nci faci – Non... non girari i ccà – 'nci faci - (inc. audio insuf.) chiù pe' avanti". A usu chi 'stu me cugnatu ccà (inc. voci sovrapposte) a freccia... [Trad.: Tipo che mio cognato ha messo la freccia per girare là sotto, tipo che (inc. audio insuf.) mio zio Nino. Questa persona qua vedeva mio zio Nino: "No, no, no!". *(Fartunata muove il dito in senso di negazione).* Tipo gli ha fatto così, "No – gli faceva – no", con le mani. Tipo che prende questa mamma di Enzo e gli fa: "Oh, mamma – gli fa - sai che fai? – gli fa – Non... non girare di qua - gli fa – (inc. audio insuf.) più avanti". Tipo che questo mio cognato qua (inc. voci sovrapposte) la

freccia...].

Vincenza - "Jamunindi di (inc. audio insuf.)", 'nci dissi. [Trad.: "Andiamocene dai (inc. audio insuf.)", gli ha detto].

Fortunata – E (inc. audia insuf.) a freccia (inc. audia insuf.) e me cugnatu va drittu. Pensu ca 'sta machina u sorpassa e idda (inc. audio insuf.) me ziu davanti (inc. audia insuf.). [Trad.: E (inc. audio insuf.) la freccia (inc. audio insuf.) e mio cognato va dritto. Penso che 'sta macchina lo sorpassa e lei (inc. audio insuf.) mio zio davanti (inc. audio insuf.)].

Vincenza - 'Nda (inc. vaci sovrapposte). [Trad.: Nel (inc. voci sovrapposte)].

Fartunata – 'U tabacchinu i Mela, 'u tabacchinu, a usu chi me ziu girau pe' ddà. Pigghia 'sta mammo i Enzu e 'nci faci: "Menti 'a freccia ca calamu i ccà". A usu ca me zi Ninu pigghia e 'nci faci: "Okay". (Annuisce can la testa). (Manda un bacia con la mana). 'Nci faci cusì e 'nci faci "ciaa". (Saluta can la mana). 'Nci faci: "I ccà, i ccà", 'nci manda nu bacettu e 'nci faci "ciaa". (Manda un bacio e pai saluta can la mana). [Trad.: Il tabacchino di Mela, il tabacchino, tipo che mio zio gira per là. Prende 'sta mamma di Enzo e gli fa: "Metti la freccia che scendiamo di qua". Tipo che mio zio Nino prende e le fa: "Okay". *(Annuisce can la testa). (Manda un bacia con la mana).* Le fa così e le fa "ciao". *(Saluta can la mano).* Gli fa: "Di qua, di qua". Le manda un bacio e le fa "ciao" *(Manda un bacia e saluta can la mana)*].

Antanio - Sì.

Fortunata – (inc. audia insuf.) 'nci dicivunu (inc. voci sovrappaste). [Trad.: (inc. audio insuf.) gli dicevano (inc. voci sovrapposte)].

Vincenza - E quandu su 'nzonnau Melu t'u cuntau? [Trad.: E quando se l'è sognato Melo te l'ha raccontato?].

Fortunata – Jiru 'ndi Cerasari... non t'u cuntau me papà? [Trad.: Sono andati a Cerasari... non te l'ha raccontato mio papà?].

Vincenza - (inc. voci sovrapposte).

Fortunota – (inc. voci sovropposte) 'nte Cerosari, dici chi (inc. oudio insuf.) Cuncetta a 'Ntrogghia (fanetico) 'u me popà. E 'nci dissi (inc. voci sovropposte)... [Trad.: (inc. voci sovrapposte) ai Cerasari, dice che (inc. audio insuf.) con la zia Concetta *'o 'Ntrogghia (fonetico)* mio padre. E gli ha detto (inc. voci sovrapposte)...].

Vincenza - No, cu Cuncetta 'a 'Ntragghia. [Trad.: No, con Concetta *'a 'Ntrogghio*].

Fortunota – Cu Cuncetta a 'Ntragghia e 'nci diciva: "Cu su' tutti 'sti giuvani?", 'nci diciva. [Trad.: Con Concetta *'a 'Ntragghia* e le diceva: "Chi sono tutti questi giovani?", le diceva].

Vincenza - No, (inc. voci sovrapposte). Dici Carmelo si 'nzonnau co nesciva du carciri. [Trad.: No, (inc. voci sovrapposte). Dice Carmelo che ha sognato che usciva dal carcere].

Fortunota – Eh, chi nesciva du carciri, va boh, chistu. [Trad.: Eh, che usciva dal carcere, va boh, questo].

Vincenza - "Eu jiva mi mi fozzu a vidiri". [Trad.: "Io andavo a farmi vedere"].

Fortunata – Mh.

Vincenza - Dissi: "Pe Cerasari – dissi – a cui 'ncuntru? A Cuncetta a 'Ntragghia. Idda non sapiva. Quandu mi vitti: «Carmelu, nescisti? E ma (inc. audio insuf.)»". Dici ca... [Trad.: Ha detto: "A Cerasari – ha detto – a chi incontro? A Concetta *'a 'Ntragghia.* Lei non lo sapeva. Quando mi ha visto: «Carmelo, sei uscito? E ma (inc. audio insuf.)»". Dice che...].

Fortunata – (inc. voci sovrapposte).

Vincenza - C'eranu 'nta casa du' mutu, (inc. audio insuf.) u' mutu, c'eranu o quottru o cincu giuvonotti (inc. vaci sovrapposte). [Trad.: C'erano a casa del muto, (inc. audio insuf.) il muto, c'erano o quattro o cinque giovanotti (inc. voci sovrapposte)].

Fortunata – No, c'erano certi giovani chi parravanu. A usu chi poi me papà 'nci dissi a 'sta

Cuncetta: "Cuncetta – 'nci dissi – ma cu su' 'sti giuvanatti chi eu n'e canusciu?", ci diciva. E (inc. voci sovrapposte) 'nci dissi Cuncetta. [Trad.: No, c'erano certi giovani che parlavano. Tipo che poi mio papà ha detto a 'sta Concetta: "Concetta – le ha detto – ma chi sono 'sti giovanotti che io non conosco?", le diceva. E (inc. voci sovrapposte) gli ha detto Concetta].

Vincenza - Na, 'nci dissi: "'Nd'avi dui chi ne canusciu". [Trad.: "No, ce ne sono due che non li conosco"].

Fortunata – "Nd'avi dui chi ne canusciu". (inc. pronuncia affrettata) e 'nci rispundi: "(inc. audio insuf.) e cala" e 'nci dicivanu cu sunnu. Dici chi a nu certu puntu 'rrivau me zi Ninu, 'u zi Ninu. [Trad.: "Ce ne sono due che non li conosco". (inc. pronuncia affrettata) e gli risponde: "(inc. audio insuf.) e scendi" e gli dicevano chi erano. Dice che a un certo punto è arrivato mio zio Nino, lo zio Nino].

Vincenza - No! 'Nci dissi cusì. [Trad.: No! Gli ha detto così].

Fortunata – Sì.

Vincenza - 'Nci dissi: "Cu sunnu?", 'nci dissi: "I figghi i Giannazzu". [Trad.: Le ha detto: "Chi sono?", gli ha detto: "I figli di Giannazzu"].

Fortunata – Eh!

Vincenza - Quandu idda, Concetta 'nci dissi: "I figghi di Giannazzu", dici ca supra a testa d'i Giannazzi 'nci cumpariu me frati. [Trad.: Quando lei, Concetta gli ha detto: "I figli di Giannazzu", dice che sulla testa dei Giannazzi è comparso mio fratello].

Fortunata – No supra a testa. [Trad.: No sulla testa].

Vincenza - Sì.

Fortunata – No!

Vincenza - Vinni iddu all'aria (Alza la mana verso sopra) e 'nci faciva cusì (Annuisce can la testa). [Trad.: È venuto lui dall'aria *(Alza la mana versa sopra)* e gli faceva così *(Annuisce con la testa)*].

Fortunata – Non è... non è vero. Ma tu non ti ricordi nenti, non è vero. Non è cusì. T'u cuntu eu com'è. Ca 'rriva u zi Ninu, iddu pigghiau e dissi così, chi a zi Ninu saluta a tutti... [Trad.: Non è... non è vero. Ma tu non ti ricordi niente, non è vero. Non è così. Te lo racconto io com'è Che arriva lo zio Nino, lui ha preso e ha detto così, che lo zio Nino saluta a tutti...].

Vincenza - Ah, sì, sì. È vero, sì.

Fortunata – Erano (inc. audia insuf.), eranu tipu nu cerchiu, (inc. audio insuf.) e comu 'u vidi 'nci dissi: "Eh, Ninu!", 'nci dissi. Pigghiau e 'nci fici così (Dà una pacca sulla spalla di Antonio). Dici ca me zi Ninu si 'nvicinau 'ndi 'stu cerchiu, saluta a tutti, a dui i zumpa, a chiddi dui ca 'nci dissi ca non canusciva, a dui i... Saluta a uno, dui, a dui i zumpa e saluta a chidd'atru. Dissi: "Voliva pi' mi faci capisciri". [Trad.: Erano (inc. audio insuf.), erano tipo un cerchio, (inc. audio insuf.) e come lo vede gli dice: "Eh, Nino!", gli ha detto. Ha preso e gli ha fatto così *(Dà una pacca sulla spalla di Antonio).* Dice che mio zio Nino si è avvicinato a questo cerchio, saluta a tutti, a due li salta, a quei due che gli ha detto che non conosceva, a due li... Saluta a uno, due, a due li salta e saluta a quell'altro. Ha detto: "Vuole farmi capire"].

Vincenza - E 'nci fici così ca testa (Annuisce con la testa). [Trad.: E gli fa così con la testa (*Annuisce con la testa*)].

Fortunata – Ah, e 'nci fi... 'nci dissi... Ah, chi apoi u papà 'nci dissi a Cuncetta, 'nci dissi: "Senti..." 'nci... no 'nci'u dissi, che 'nci dissi (inc. audio insuf.). 'Nci dissi, 'nci dissi: "Senti Cuncetta – 'nci dissi – ma cu su' chiddi dui giovanotti chi me cugnatu n'e saluta?" così 'nci dissi. 'Nci dissi: "Cu su' chiddi dui chi me cugnatu n'e saluta?". (Fortunata abbassa la voce): E 'nci dissi: "Cu su'? (inc. a voce bassa) 'u 'mmazzaru". [Trad.: Ah, e gli ha fa... gli ha detto... Ah, che poi papà ha detto a Concetta, le ha detto: "Senti..." gli... no che gliel'ha detto, che gli ha detto (inc. audio insuf.). Le ha detto, le ha detto: "Senti Concetta – le ha detto – ma chi sono quei due giovanotti

che mio cognato non saluta?" così le ha detto. Le ha detto: "Chi sono quei due che mio cognato non saluta?". *(Fortunata abbassa la voce):* E gli ha detto: "Chi sono? (inc. a voce bassa) l'hanno ammazzato"].

Antonio - E t'u dissi eu. Eu 'nci'u chi ne sapiva 'sti cosi (inc. audio insuf.). (Antonio abbassa la voce e si rivolge a Vincenza): (inc. a voce bassa) e su' cu' iddi? [Trad.: E te l'ho detto io. Io gliel'ho detto che non le sapevo queste cose (inc. audio insuf.). *(Antonio abbassa la voce e si rivolge a Vincenza):* (inc. a voce bassa) e sono con loro?].

Vincenza - (Annuisce con la testa). Puru prima. [Trad.: Pure prima].

Fortunata – (Sospira).

Antonio - (Antonio parla all'orecchio di Vincenza): (inc. a voce bassa). Dassali stari. (Antonio prima si stiracchia e poi tira un pugno contro il muro). [Trad.: *(Antonio parla all'orecchio di Vincenza):* (inc. a voce bassa). Lasciali stare].

Nel brano che segue BRUZZISE Antonio mostrava di avere una forte complicità con la cognata SURACE Vincenza in merito alla programmazione dell'azione armata: la donna aveva visto l'arma di elevata potenzialità, già in occasione del precedente colloquio con il fratello Carmelo BRUZZISE definita "bambolo", che il loquente descriveva come capace di tagliare a metà il bersaglio. E' evidente che la donna era pertanto a conoscenza del luogo in cui le armi dei BRUZZISE erano nascoste.

Appare utile rammentare, per comprendere l'esatta portata del contributo che la SURACE e la figlia BRUZZISE Fortunata apportavano al progetto di ritorsione omicida della consorteria, che Antonio BRUZZISE, subito dopo l'uccisione del padre Spannavento aveva lasciato Barritteri, rendendosi, insieme al fratello Francesco, irreperibile. Pertanto egli non poteva osservare fisicamente i movimenti e le abitudini dei soggetti che erano stati individuati tra coloro che dovevano essere uccisi, cioè MORGANTE Salvatore e i fratelli SCIGLITANO. Le notizie fornite dalle due congiunte apparivano pertanto di importanza

strategica, in quanto le stesse finivano per assolvere al ruolo di osservatrici dirette delle abitudini di vita delle vittime designate. Che le donne prendessero parte alla pianificazione dei reati fine della consorteria era peraltro emerso anche dal colloquio del 31 marzo 2007. Emergeva pertanto dal colloquio che la SURACE avesse osservato, e riferito anche alla cognata CARBONE Carmela, una maggiore presenza sul territorio dei Giannazzi subito dopo l'omicidio del suocero BRUZZISE Giovanni, che con evidenza prima erano più cauti nei loro movimenti, timorosi di poter essere colpiti; e che in particolare il più grande, cioè SCIGLITANO Domenico, si spostava a bordo di una moto, indossando un giubotto imbottito alzato fino al collo anche durante la stagione calda. Pur non comprendendosi in maniera esplicita è evidente che i loquenti ipotizzavano che la giacca a vento indossata dallo SCIGLITANO serviva a nascondere un giubotto antiproiettile, tanto è vero che BRUZZISE Antonio, a fronte della prospettazione della circostanza, ribadiva che qualunque misura sarebbe risultata inutile e non avrebbe salvato la vita alla persona nominata che non poteva scappare ad una sorte ineluttabile (*Antonio -* ***E va beh. Non fui, no. (inc. a voce bassa).*** **[Trad.: E va beh. Non scappa, no. (inc. a voce bassa)].)**

Emergeva altresì che la giovane BRUZZISE Fortunata descrivesse l'abitudine di uno dei fratelli SCIGLITANO di recarsi a lavoro tutte le mattine alle 7,15 a bordo della propria auto, come dalla stessa osservato quando lo vedeva transitare alla fermata dell'autobus, ove peraltro la stessa persona osservata, con atteggiamento provocatorio, alla sua vista alzava il volume dello stereo e transitava con i finestrini abbassati per farle sentire che ascoltava la musica. La SURACE attribuiva al citato comportamento dello SCIGLITANO valore concludente in merito al fatto che gli stessi si sentivano vincitori dei BRUZZISE, al punto da farne ostentazione (*Vincenza -. Su cuntenti, voli diri. "Simu cuntenti, sonamu ora".* [Trad.: Sono contenti, vuol dire. "Siamo contenti, suoniamo ora"].).

Subito dopo le due donne suggerivano addirittura allo zio BRUZZISE Antonio che sarebbe stato possibile, anzi facile, effettuare l'agguato per l'uccisione proprio di quel soggetto che

era stato osservato transitare ogni mattina alla stessa ora, che poteva essere colpito in un punto tranquillo, dinanzi al bosco; non mancava BRUZZISE Fortunata di segnalare che da una settimana circa non aveva più visto quell'uomo, che con evidenza aveva un motivo per non andare al lavoro, talchè l'agguato non poteva essere eseguito con immediatezza (*Vincenza -. **Ma chistu è facili mi si pigghia!*** [Trad.: Ma questo è facile da prendere!]. *Fortunata –. **Chistu, va bonu.*** [Trad.: Questo, va bone]. *Vincenza -. **No ddà, aund'è so' zi... d'a zita. Ddà, all'uscita.*** [Trad.: No là, dov'è la sua fi... dalla fidanzata. Là, all'uscita]. ***Fortunata –. (inc. voci sovrapposte) un postu tranquillu, alla... (inc. voci sovrapposte) ddà.*** **[Trad.: (inc. voci sovrapposte) un posto tranquillo, alla... (inc. voci sovrapposte) là].** ***Vincenza -. S'avi a pigghiari ddà, vicinu... undi c'è 'u voscu.*** **[Trad.: Si deve prendere là, vicino... dove c'è il bosco].** *Antonio* **-. (inc. a voce bassa).** ***Vincenza -. E setti e un quartu, e setti e deci passa di... d'undi simu.*** **[Trad.: Alle sette e un quarto, sette e dieci passa di... dove stiamo].** ***Fortunata –. (inc. a voce bassa) una settimana (inc. a voce bassa) non passa. Non sacciu pirchì.*** **[Trad.: (inc. a voce bassa) una settimana (inc. a voce bassa) non passa. Non so perché].** *Vincenza -. Avi impegni, non va mi lavura.* [Trad.: Ha impegni, non va a lavorare]. *Fortunata –. (Annuisce con la testa). Vincenza -. Avi impegni.* [Trad.: Ha impegni].).

Fortunata – O zi' Ceciu n'o portanu però. [Trad.: Lo zio Cecio non lo portano però].

Vincenza - Ma eu sentu... [Trad.: Ma io sento...].

Antonio - (A bassa voce): Ma iddi 'ndi mangianu (inc. a voce bassa). [Trad.: Ma loro ne mangiano (inc. a voce bassa)].

Vincenza - (A bassa voce): Ma eu, Ninu, quandu ddu' fattu (inc. a voce bassa). [Trad.: Ma io, Nino, quando quel fatto (inc. a voce bassa)].

*Antonio - **'U vidisti ddu' cosu ddà? Chiddu 'u vidisti tu?*** [Trad.: L'hai visto quel coso là? Quello l'hai visto tu?].

Vincenza - **Mh. *(Annuisce con la testa).***

Antania - (Annuisce con la testa).

Vincenza - Eh...

Antonio - ***Chiddu a me... a metà i tagghia.*** [Trad.: Quello a me... a metà li taglia].

Vincenza - *(A bassa voce): Eh, quandu... (Muove la testa a sinistra) (inc. a voce bassa).*

[Trad.: Eh, quando... *(Muove la testa a sinistra)* (inc. a voce bassa)].

Fortunata – *Boh, e mancu (inc. a voce bassa).* [Trad.: Boh, e neanche (inc. a voce bassa)].

Vincenza - *(A bassa voce):* ***Quandu muriu 'u pa... 'u patri, dapu 'ncunu misi Barritteri sai chi diventau? Tuttu 'pertu. Tutti i... i surici chi c'eranu 'nta tana 'ncuminciaru a nesciri. Tandu eu lavurava, mi ritirava a sira e a matina mi 'ndi calava. U Signuri mi mandava mi vidu, 'nta 'stati ca mata e 'nci diciva eu... 'nci diciva eu a Mela: "Mela, nan girari, (inc. a vace bassa) stai attenta, ca 'nc'è chiddu grandi ca mata chi va in giru".*** [Trad.: *(A bassa voce):* Quando è morto il pa... il padre, dopo qualche mese Barritteri sai che è diventato? Tutto aperto. Tutti i... i topi che c'erano nelle tane hanno incominciato ad uscire. Allora io lavoravo, mi ritiravo la sera e la mattina me ne scendevo. Il Signore me li mandava per vederli, in estate con la moto e le dicevo io... le dicevo io a Mela: "Mela, non girare, (inc. a voce bassa) stai attenta, che c'è quello grande con la moto che va in giro"].

Fortunata – (inc. voci sovrapposte).

Vincenza - ***"Chistu 'fittau n'atra casa, 'fittau (inc. audia insuf.) a Barritteri, cu 'sta mata grandi, sta' attentu ca (inc. a vace bassa)".*** [Trad.: "Questo ha affittato un'altra casa, l'ha affittata (inc. audio insuf.) a Barritteri, con questa moto grande, stai attenta che (inc. a voce bassa)"].

Fortunata – ***(Si avvicina ad Antania e parla a bassa vace): (inc. a vace bassa) 'nta 'stati (inc. a vace bassa) camina cu' giubbattu.*** [Trad.: (inc. a voce bassa) in estate (inc. a voce bassa) cammina col giubbotto].

Antonio - *Pirchì?* [Trad.: Perché?].

Fartunata – 'U sai pirchì? Pirchì (inc. a vace bassa) se faci 20 gradi, (inc. audia insuf.) a scala, cu' 20 gradi su' tutti chi maglietti e iddu cusì. Cusì, tu giuru, cusì (Salleva il colletta della maglia fina al colla). Mentutu i 'sta manera... cu' piuminu prapria chiddu cusì, grossu. [Trad.: Lo sai perché? Perché (inc. a voce bassa) se ci sono 20 gradi, (inc. audio insuf.) a scuola, con 20 gradi sono tutti con le magliette e lui così. Così, te lo giuro, così. *(Salleva il calletta della maglia fina al calla).* Messo in questa maniera... col piumino proprio quello così, grosso].

Vincenza - (inc. audia insuf.) 'nta testa (inc. audio insuf.). [Trad.: (inc. audio insuf.) in testa (inc. audio insuf.)].

Fartunata – (Si avvicina ad Antania e parla a bassa vace): (inc. a voce bassa).

*Antonia - **Sì, può darsi mi (inc. audio insuf.) che no?*** **[Trad.: Sì, può darsi che (inc. audio insuf.) di no?].**

*Fartunata – **(Si avvicina ad Antonio e parla a bassa voce): Sì, (inc. a voce bassa) grandi (inc. a voce bassa) aviva nu giubbottu così, mentutu cusì. Proprio mentutu i 'sta manera (Salleva il colletto della maglia fino al collo). Pirchì poi (inc. audio insuf.) pirchì si vidi, poi sutta (inc. audio insuf.), 'nd'hannu chiddi piumini, sai, d'oca, grossi.*** **[Trad.: Sì, (inc. a voce bassa) grande (inc. a voce bassa) aveva un giubbotto così, messo così. Proprio messo in questa maniera *(Solleva il colletto della maglia fino al collo).* Perché poi (inc. audio insuf.) perché si vede, poi sotto (inc. audio insuf.), hanno quei piumini, sai, d'oca, grossi].**

Antonia - Sì, sì. Si vidi. [Trad.: Sì, sì. Si vede].

Fartunata – Sì, e apposta (inc. audio insuf.).

*Antonia - **E va beh. Non fui, no. (inc. a voce bassa).*** **[Trad.: E va beh. Non scappa, no. (inc. a voce bassa)].**

Fartunata – (A bassa voce): (inc. a vace bassa) ca dissi ca (inc. a voce bassa). [Trad.: (inc. a voce bassa)]. [Trad.: (inc. a voce bassa) che ha detto che (inc. a voce bassa)].

Antonio - Chi? [Trad.: Che?].

Fortunoto – (Si avvicino oll'orecchio di Antonio e parlo a bosso voce): (inc. o voce bosso). Dissi co 'nci dissi chi (inc. a voce bossa) unu non si ricordo, "Zi' Roccu, tuttu o postu?", mo 'na settimono orretu. E 'nci dissi: "E tu nescisti? – 'nci dissi – Eh, bravo, brovo! – 'nci dissi – Stotti ottentu – 'nci dissi eu – cu' tutti 'sti cosi brutti chi 'nci su' in giru". 'Nci fici: "Eh, che omu o fari?". [Trad.: (inc. a voce bassa). Ha detto che gli ha detto che (inc. a voce bassa) uno non si ricorda, "Zio Rocco, tutto a posto?", ma una settimana fa. E gli ha detto: "E tu sei uscito? – gli ha detto – Eh, bravo, bravo! – gli ha detto - Stai attento – gli ha detto – con tutte 'ste cose brutte che ci sono in giro". Gli ha fatto: "Eh, che dobbiamo fare?"].

Vincenza - (inc. voci sovropposte) 'ttaccori. [Trad.: (inc. voci sovrapposte) arrestare].

Fortunoto – Dici: "Ninuzzu?", 'nci dissi: "Non mi ti (inc. audio insuf.) o 'ttoccori". E 'nci fici a... 'stu (inc. oudio insuf.) dice: "Ninuzzu com'è?" e 'nci fici: "Uh poveru figghiu meu, lovuro sempri. (inc. oudio insuf.) lovuro sempri". "Bonu, bonu – 'nci dissi – m'u salutoti". (inc. a voce bosso). [Trad.: Dice: "Ninuzzo?", gli ha detto: "Che non ti (inc. audio insuf.) arrestare". E gli fa a... 'sto (inc. audio insuf.), dice: "Ninuzzo com'è?" e gli ha fatto: "Uh povero figlio mio, lavora sempre. (inc. audio insuf.) lavora sempre". Bene, bene – gli ha detto – me lo salutate". (inc. a voce bassa)].

Antonio - Eh. (inc. oudio insuf.), perchì... (inc. audio insuf.). Eh, ciongimmu puru. Sì, hoi ragiuni. [Trad.: Eh. (inc. audio insuf.), perché... (inc. audio insuf.). Eh, abbiamo pianto pure. Sì, hai ragione].

*Fortunoto – **T'u dicu eu, pirchì io sempri 'u notu, (inc. audio insuf.) continuannu tutti. (A bassa voce): Sulu (inc. a voce bassa) eu aviva (inc. a vace bassa), cu 'na sorta i giubbottu cusì (inc. a voce bassa).*** **[Trad.: Te lo dico io, perché io sempre lo noto, (inc. audio insuf.) continuano tutti. *(A bassa voce):* Solo (inc. a voce bassa) lo avevo (inc. a voce bassa), con una sorta di giubbotto così (inc. a voce bassa)].**

Vincenza - ***Ma tutti i jiorna venunu quandu ferma l'autobus?*** **[Trad.: Ma tutti i giorni vengono alla fermata dell'autobus?].**

Fortunata – ***No, 'na vota (inc. audio insuf.).*** **[Trad.: No, una volta (inc. audio insuf.)].**

Antania - *C'è 'u metudu.* [Trad.: C'è il metodo].

Vincenza - Sì, sì, sì.

(Voci e rumari in sottofonda).

Fartunata – (A bassa voce): (inc. a voce bassa) a iddu 'u misiru cu (inc. a vace bassa) e m'u dissi (inc. a vace bassa) 'u ficiru (inc. a voce bassa). [Trad.: (inc. a voce bassa) a lui l'hanno messo con (inc. a voce bassa) e me l'ha detto (inc. a voce bassa) l'hanno fatto (inc. a voce bassa)].

Antanio - (inc. a voce bassa).

Fortunata – (inc. a voce bassa).

Antonio - (inc. a voce bassa)?

Fortunata – (Annuisce con la testa). (inc. a voce bassa). Apoi pensu ca si (inc. a voce bassa), a nui 'ndi dissuru: "Va beh, iti a ca...", non sacciu chi 'nci ficiuru. [Trad.: (inc. a voce bassa). Poi penso che si (inc. audio insuf.) a noi ci hanno detto: "Va beh, andate a ca...", non so che gli hanno fatto].

Vincenzo - *Dassalu stari a chiddu!* [Trad.: Lascialo stare a quello!].

Fortunata – (inc. a voce bassa) e 'nci fu unu (inc. a voce bassa) e 'nci dessi i conzuni 'i musica (inc. a vace bassa). [Trad.: (inc. a voce bassa) e c'è stato uno che (inc. a voce bassa) e gli ha dato le canzoni di musica (inc. a voce bassa)].

Vincenza - *Mi sperdia 'stu fattu mi 'nci'u dicu a zia Mela, 'nci l'hoi a diri.* [Trad.: Mi sono dimenticata questo fatto di dirlo alla zia Mela, glielo devo dire].

Fortunoto – Na, chi 'nci ha diri? (inc. audia insuf.) era cu' iddu. [Trad.: No, che le devi dire? (inc. audio insuf.) era con lui].

Vincenzo - *Sì, (inc. audia insuf.) Roccu era.* [Trad.: Sì, (inc. audio insuf.) Rocco era].

Fortunata – No, no. Ntz, ntz.

Vincenza - *C'era puru u ziu Ceciu quandu jiru mi ballanu i figghiali.* [Trad.: C'era pure lo zio Cecio quando sono andati a ballare i bambini].

Fortunata – *(inc. voci sovrapposte). Allara, (inc. audio insuf.) chiddi dui (inc. audio insuf.), poi calau (inc. audio insuf.) sonau 'u cosu ddà. (A bassa voce): (inc. a voce bassa) 'nci dissi chistu: "(inc. a voce bassa) fici dintra i fotografii?". "No – 'nci dissi – chidda penna chi si 'ttacca 'ndo computer", come infatti (inc. audio insuf.). Chiddi sunnu penni così chi si mentunu canzuni, comu a chiddi chi mi sentu eu, canzuni... I menti 'nto computer e (inc. a voce bassa) 'u giornali (inc. a voce bassa) chi 'nci dici (inc. a voce bassa) Salvatare.* [Trad.: (inc. voci sovrapposte). Allora, (inc. audio insuf.) quei due (inc. audio insuf.), poi è sceso (inc. audio insuf.) ha suonato il coso là. *(A bassa voce):* (inc. a voce bassa) gli ha detto questo: "(inc. a voce bassa) ha fatto dentro le fotografie?". "No – gli ha detto – quella penna che si attacca al computer", come infatti (inc. audio insuf.). Quelle sono penne così che si mettono canzoni, come a quelle che mi sento io, canzoni... Li metto nel computer e (inc. a voce bassa) il giornale (inc. a voce bassa) che gli dice (inc. a voce bassa) Salvatore].

Vincenza - *'Assa iri.* [Trad.: Lascia stare].

Fortunata – *(inc. a voce bassa) Angelu (inc. a voce bassa) Angelu, tutti, pirchì faciva l'anni... l'anni sa' figghia ed eranu insiemi, na?* [Trad.: (inc. a voce bassa) Angelo (inc. a voce bassa) Angelo, tutti, perché faceva il compleanno... il compleanno sua figlia ed erano insieme, no?].

Vincenza - *Poi dancilla, nan mi veni 'ncunu e mi l'havi a vidiri ddà.* [Trad.: Poi dagliela, che non venga qualcuno e la vede là].

Antonio - (inc. audio insuf.).

Vincenza - *N'a dassari ddà, si poi...* [Trad.: Non la lasciare là, se poi...].

Fortunata – *Comu vitti a nui si 'ndi jiu, (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Appena ha visto a

noi se n'è andato, (inc. voci sovrapposte)].

Antonio - (inc. vaci savrappaste) mancu... [Trad.: (inc. voci sovrapposte) neanche...].

Fortunata – Eh, sì. Tu, chi ancora si stavi ddà, (inc. audio insuf.)... Eu, vidunu chi su' a fermata ill'autobus, chistu passa mi lavura e setti e un quartu; finu a ddà supra avi i finestrini chiusi, passa ddà sutta (inc. audio insuf.), apri i finestrini tutti, puru arretu e menti la radiu a tuttu volumi. A tuttu volumi, e setti e un quartu d'a matina. Tu m'u fai apposta, tantu eu pigghiu e mi giru ill'atru latu, mancu 'u cacu. Però iddu sempri ch'i finestrini chiusi, quandu 'rriva e vidi ca 'nci su' eu, cala i finestrini (inc. audio insuf.). [Trad.: Eh, sì. Tu, che ancora se stavi là, (inc. audio insuf.)... Io, vedono che sono alla fermata dell'autobus, questo passa per andare a lavorare alle sette e un quarto; fino a là sopra ha i finestrini chiusi, passa là sotto (inc. audio insuf.), apre i finestrini tutti, pure dietro e mette la radio a tutto volume. A tutto volume, alle sette e un quarto di mattina. Tu me lo fai apposta, tanto io prendo e mi giro dall'altro lato, neanche lo caco. Però lui sempre con i finestrini chiusi, quando arriva e vede che ci sono io, abbassa i finestrini (inc. audio insuf.)].

Vincenza - Su cuntenti, vali diri. "Simu cuntenti, sanamu ora". [Trad.: Sono contenti, vuol dire. "Siamo contenti, suoniamo ora"].

Fortunata – Eh! E apri... e apri e si menti musica ad alto volumi. Eu pigghiu e mi giru ill'atru lato e mancu 'u cacu! [Trad.: Eh! E apre... e apre e si mette la musica ad alto volume. Io prendo e mi giro dall'altro lato e neanche lo caco!].

*Vincenza - **Ma chistu è facili mi si pigghia!*** [Trad.: Ma questo è facile da prendere!].

*Fortunata – **Chistu, va bonu.*** [Trad.: Questo, va bone].

*Vincenza - **No ddà, aund'è so' zi... d'a zita. Ddà, all'uscita.*** [Trad.: No là, dov'è la sua fi... dalla fidanzata. Là, all'uscita].

Fortunata – (inc. voci sovrapposte) un postu tranquillu, alla... (inc. voci sovrapposte)

ddà. **[Trad.: (inc. voci sovrapposte) un posto tranquillo, alla... (inc. voci sovrapposte) là].**

Vincenza - S'avi a pigghiari ddà, vicinu... undi c'è 'u voscu. **[Trad.: Si deve prendere là, vicino... dove c'è il bosco].**

Antonio **- (inc. a voce bassa).**

Vincenza - E setti e un quartu, e setti e deci passa di... d'undi simu. **[Trad.: Alle sette e un quarto, sette e dieci passa di... dove stiamo].**

Fortunata – (inc. a voce bassa) una settimana (inc. a voce bassa) non passa. Non sacciu pirchì. **[Trad.: (inc. a voce bassa) una settimana (inc. a voce bassa) non passa. Non so perché].**

Vincenza - Avi impegni, non va mi lavura. [Trad.: Ha impegni, non va a lavorare].

Fortunato – (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - Avi impegni. [Trad.: Ha impegni].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Vincenza - Non avi... non avi (inc. audio insuf.). [Trad.: Non ha... non ha (inc. audio insuf.)].

Antonio - (inc. a voce bassa).

Fortunata – (inc. a voce bassa) è suo (inc. a voce bassa).

Vincenza - Pirchì sai chi fannu? [Trad.: Perché sai che fanno?].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Fortunata – (*Annuisce con la testa*). (inc. a voce bassa).

Vincenza - Su' furbi, non parranu 'nta casa. Parranu fora, all'apertu. [Trad.: Sono furbi, non parlano in casa. Parlano fuori, all'aperto].

Infine il **12 maggio del 2007** si recava in visita allo zio BRUZZISE Vincenzo, presso la Casa Circondariale di Voghera, il nipote BRUZZISE Giovanni cl.84, il quale, in quella

occasione, mostrava di essere stato nei mesi precedenti attento osservatore delle abitudini di MORGANTE Salvatore, al punto da affermare che lo stesso, da quando era stato ucciso Surace Antonio, non si era più mostrato in giro, recandosi solo a Palmi – ove per quanto sopra già illustrato si presentava al Commissariato di P.S. per l'apposizione del visto, prescritto dalla misura di prevenzione di p.s. a cui era sottoposto -, ove comunque rimaneva nella piazza centrale, ove i suoi nemici certo non lo avrebbero colpito per timore di essere immediatamente individuati.

Giovanni - *(A bassa voce, rivolto a Vincenzo): 'U Morgante 'i chi muriu Ninu...* [Trad.: Il Morgante da che è morto Nino...].

Vincenzo - *Cu?* [Trad.: Chi?]

Giovanni - *'U Morgante...* [Trad.: Il Morgante...].

Vincenzo - Sì.

Giovanni - *I chi muriu Ninu...* [Trad.: Da che è morto Nino...].

Elena (bambina) - Papà?

Giovanni - *Morgante, chiddu 'i Parmi. Baru (fonetico)... Salvatore.* [Trad.: Morgante, quello di Palmi. Baru (*fonetico*)... Salvatore].

Vincenzo - *Moriu?* [Trad.: È morto?].

Giovanni - *No! Chiddu ca (inc. a voce bassa).* [Trad.: No! Quello che (inc. a voce bassa)].

Vincenzo - Ah.

Giovanni - *'I chi moriu Ninu, non nesciu chiù.* [Trad.: Da che è morto Nino, non è uscito più].

Elena (bambina) - *Papà, m'u 'ggiusti?* [Trad.: Papà, me lo aggiusti?].

Vincenzo - Eh?

Giovonni - *(inc. voci sovrapposte) non nesciu chiù. E quandu è a Palmi (inc. a voce bassa) 'nta piazza.* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) non è uscito più. E quando è a Palmi (inc. a voce bassa) nella piazza].

Vincenzo - (*Annuisce con la testa*).

Giovanni - *Aja' si vidi (inc. a voce bassa).* [Trad.: Là si vede (inc. a voce bassa)].

Vincenzo - (inc. a voce bassa).

Giovanni - *(inc. a voce bassa) muriu 'u 'zi (inc. a voce bassa), 'u ziu d'i Giannazzi.* [Trad.: Là (inc. a voce bassa) è morto lo zio (inc. a voce bassa), lo zio dei Giannazzi].

Vincenzo - (*Annuisce con la testa*).

Elena (bambina) - *Sto murendu du' caddu, mancu li cani!* [Trad.: Sto morendo di caldo, *mancu li cani!].*

Giovanni - *Non avi chiù a faccia, capiscisti?* [Trad.: Non ha più la faccia, hai capito?].

Elena (bambina) - *Nu pocu.* [Trad.: Un poco].

Vincenzo - *Comu*? [Trad.: Come?].

Giovanni - *Non avi chiù a faccia. E così è ddà sutta, cusì su'.* [Trad.: Non ha più la faccia. E così è là sotto, così sono].

Elena (bambina) - Ahia, tocco.

Vincenzo - *Rassati jiri, vardatevi vui.* [Trad.: Lasciate stare, guardatevi voi].

Elena (bambina) - *Perciò non tocco là. Ma... ma...* [Trad.: Perciò non tocco là. Ma... ma...].

Vincenzo - (inc. a voce bassa).

Giovanni - (inc. a voce bassa).

Francesco - *(Rivolto alla bambina): (inc. audio insuf.).*

Vincenzo - *Vardativi vui.* [Trad.: Guardatevi voi].

Giovanni - *'Nd'avi 'ncu... 'ncunu quattru misi e c'è sempri a leggi (inc. a voce bassa). Mi segunu aundi vaiu vaiu, chi fazzu, chi non fazzu. L'atra vota mi misiru cosi 'nta machina, mi ficiru nesciri pacciu (inc. a voce bassa).* [Trad.: Sono qual... qualche quattro mesi e c'è sempre la legge (inc. a voce bassa). Mi seguono dovunque vada, che faccio, che non faccio. L'altra volta mi hanno messo cosi nella macchina, mi hanno fatto uscire pazzo (inc. a voce bassa)].

§ - I singoli profili associativi della cosca BRUZZISE

BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Vincenzo, BRUZZISE Fortunata, BRUZZISE Giovanni cl. '84, BRUZZISE Elena, CARBONE Carmela, SURACE Vincenza, CUTRI' Francesco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio, GAGLIOTI Carmine.

(in concorso con Sgrò Elena Carbone Rocco e Gioffrè Vincenzo per cui si procede separatamente)

N) art. 416 bis commi I, II, III, IV, V c.p., per avere preso parte -tra gli altri con i defunti BRUZZISE Giovanni cl. '34, GAGLIOTI Domenico e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione a delinquere di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, alla cosca BRUZZISE, operante in Seminara-frazione Barritteri, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nel processo BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca BRUZZISE, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi (in particolare, con la cosca BELLOCCO di Rosarno)- a ricevere la quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Barritteri; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione;

2)di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;

3)di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca PARRELLO), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;

4)di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;

5) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

- BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, nel ruolo di direzione della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartivano direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione; pur essendo detenuti BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo riuscivano a

coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le loro disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio;

- BRUZZISE Antonio, nel ruolo di organizzatore (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali (es. del nipote BRUZZISE Giovanni cl. '84, della cognata SURACE Vincenza, di CARBONE Rocco), riceveva e attuava le disposizioni dei fratelli detenuti BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo, comunicategli personalmente o per mezzo di altri familiari che si recavano al colloquio; BRUZZISE Antonio aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO); inoltre, dopo l'omicidio di GAGLIOTI Carmine, si accordava con GRAMUGLIA Matteo, dal quale continuava a ricevere una quota delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 (cfr. sub 1); si attivava, anche mediante il fratello detenuto BRUZZISE Vincenzo, al fine di procurare armi necessarie nella faida contro i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.
- BRUZZISE Vincenzo perché, pur essendo detenuto, forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, comunicando con i familiari che si recavano periodicamente al colloquio, fornendo agli stessi informazioni da riferire a soggetti fuori dal carcere o ai fratelli detenuti (Giuseppe e Carmelo), attivandosi per procurare al sodalizio armi da utilizzare nella faida contro i GALLICO/MORGANTE/SCIGLITANO; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- BRUZZISE Giovanni cl. '84 e BRUZZISE Elena perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- CARBONE Carmela perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il marito BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere (es. BRUZZISE Antonio, CUTRI' Francesco, CARBONE Rocco), più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il congiunto BRUZZISE Carmelo (marito della SURACE e padre di BRUZZISE Fortunata), aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

- RAO Diego perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; in particolare, veniva incaricato di verificare quali soggetti, a Barritteri, fossero disposti a schierarsi dalla parte dei BRUZZISE nella faida con lo schieramento dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- CAMBARERI Vincenzo perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, in particolare veniva autorizzato a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la cosca PARRELLO (precisamente, con il capo PARRELLO Candeloro); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- SGRO' Elena perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il figlio BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da comunicare a soggetti fuori dal carcere, attivandosi personalmente per reperire somme necessarie al finanziamento della cosca (che riceveva da esponenti della cosca PARRELLO, da GAGLIOTI Domenico e da vari commercianti ai quali chiedeva un "contributo" per mantenere la detenzione dei figli), più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.
- CARBONE Rocco, perché forniva un importante contributo alla vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; ricevendo da BRUZZISE Giuseppe l'autorizzazione a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la cosca PARRELLO (in particolare con il capo PARRELLO Candeloro) e l'incarico di serrare le file dell'associazione, comunicando ai familiari del defunto GAGLIOTI Domenico -i figli GAGLIOTI Mariangela e GAGLIOTI Carmine e il genero COSTANTINO Antonio- che, anche dopo l'omicidio del congiunto, l'alleanza fra le due famiglie (BRUZZISE e GAGLIOTI) restava immutata e che sarebbero stati loro ad occuparsi della riscossione della quota versata dal Contraente Generale (cfr. sub 1);
- GAGLIOTI Mariangela, GAGLIOTI Carmine, COSTANTINO Antonio perché, subentrando al congiunto GAGLIOTI Domenico (ammazzato in data 14.12.06), rappresentavano la cosca BRUZZISE nei rapporti con le consorterie di Rosarno; in particolare, erano legittimati a ricevere, per conto dei BRUZZISE, la quota relativa alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza (Barritteri), in tal modo permettendo alla cosca di avere un punto di riferimento a Barritteri in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca,

cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

- GIOFFRE' Vincenzo perché, quale dipendente e uomo di fiducia del "reggente" BRUZZISE Antonio, forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, "bonificando" l'autovettura in uso a BRUZZISE Giovanni cl. 84, informando BRUZZISE Antonio in merito ad una perquisizione eseguita dai CC in un terreno di loro proprietà, accompagnando BRUZZISE Antonio in ogni circostanza in cui se ne presentasse la necessità, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- CUTRI' Francesco perché rappresentava la cosca nei rapporti con le consorterie di Rosarno e, in particolare, fungeva da "collettore" per conto dei BRUZZISE della quota relativa alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Barritteri; più precisamente, il CUTRI' era il soggetto che riceveva dai "rosarnesi" la quota di estorsioni spettante ai BRUZZISE, che consegnava a GAGLIOTI Domenico e, dopo l'omicidio di quest'ultimo (14.12.06), al figlio GAGLIOTI Carmine; in tal modo permettendo alla cosca BRUZZISE di avere un punto di riferimento in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.
Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Giuseppe
Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Carmelo
Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Vincenzo
Con recidiva reiterata, specifica e infraquinquennale per BRUZZISE Antonio
Con recidiva reiterata per CUTRI' Francesco
Con recidiva reiterata per GAGLIOTI Carmine
Con recidiva infraquinquennale per GAGLIOTI Mariangela
Con recidiva reiterata per COSTANTINO Antonio
Commesso in Seminara-fraz. Barritteri e territori limitrofi dall'anno 2004, condotta tuttora in atto

BRUZZISE Giuseppe benché detenuto in forza della sentenza della Corte di Assise di Palmi che lo ha condannato all'ergastolo, ricopre il ruolo di **capo dell'omonima consorteria mafiosa**.

In merito all'incidenza dello stato di detenzione sulla permanenza del delitto associativo è appena il caso di evidenziare che, secondo la giurisprudenza più recente, tranne che sia raggiunta la prova della estromissione o del recesso della persona dall'associazione criminosa, il sopravvenuto stato detentivo di un soggetto non determina la necessaria ed automatica cessazione della partecipazione al sodalizio criminoso di appartenenza, atteso

che, in determinati contesti delinquenziali, i periodi di detenzione sono accettati dai sodali come prevedibili eventualità le quali, da un lato, attraverso contatti possibili anche in pendenza di detenzione, non impediscono totalmente la partecipazione alle vicende del gruppo e alla programmazione delle sue attività e, dall'altro, non fanno cessare la disponibilità a riassumere un ruolo attivo non appena venga meno il forzato impedimento (Cass.Sez.IV. 7 dicembre 2005, n.2893; Cass. Sez.I 17 giugno 1987, Arcella; Cass.Sez.I 23-11-2000, Boscolo; Cass.Sez.I, 6 giugno 2003, n.30149; Cass.Sez.I, 11 luglio 2003, n.33033).

Dal punto di vista storico, già con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte di Assise di Palmi nell'ambito del procedimento n.7/91 R.G. (2885/89 R.G.N.R.) - sul punto confermata dalla Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria e divenuta irrevocabile in data 21.10.96 – di BRUZZISE Giuseppe è stato accertato il ruolo di capo ed organizzatore della cosca, unitamente al fratello BRUZZISE Carmelo, al padre BRUZZISE Giovanni e al boss CONDELLO Francesco.

Orbene le prove acquisite nel presente procedimento, ed in particolare il contenuto dei colloqui intercettati presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, dimostrano che il detenuto BRUZZISE Giuseppe non ha mai risolto i legami con l'associazione, ravvivandoli attraverso i contatti con i familiari in visita (il figlio Giovanni cl.84, il cognato CARBONE Rocco, la moglie CARBONE Carmela, il fratello BRUZZISE Antonio, la figlia BRUZZISE Elena cl.81, i generi CAMBARERI Vincenzo e RAO Diego), anch'essi intranei alla consorteria, nonché, nell'ambito del circuito penitenziario, con altri detenuti, appartenenti alla medesima consorteria (il CUTRI', che prima di essere rimesso in libertà per fine pena dichiarava di mettersi disposizione della cosca), o a consorterie omologhe (BELLOCCO Umberto cl.37, presso la casa Circondariale di Terni). Anzi è stato provato che le Case Circondariali rappresentavano anche i luoghi presso i quali si stringevano alleanze tra i referenti detenuti di consorterie accomunate da interessi convergenti

(GALLICO Giuseppe con i SANTAITI e con PESCE Antonio cl.53, BRUZZISE Giuseppe con BELLOCCO Umberto).

Quanto alla individuazione degli elementi sintomatici della posizione esponenziale ricoperta all'interno della consorteria dall'imputato, si rileva che BRUZZISE Giuseppe è il soggetto che nell'Agosto 2005 ha raggiunto l'accordo con BELLOCCO Umberto, avente ad oggetto la legittimazione a riscuotere le quote relative alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 per la frazione Barritteri di Seminara (" *dice ma Tizio e Caio? gli ho detto io sono con mio padre;* ***al tempo mio padre viveva, quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detto dopo, mentre parlavamo, il giorno, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato Ed io l'ho saputo tre giorni dopo, dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare..compare (incomprensibile) dice così e così...gli ho detto io le cose rimangono come erano prima ho detto io, c'e mio fratello, diciamo, ci sono là, ci sono quelli che erano con mio padre.***), rappresentando la persistenza della egemonia criminale della consorteria sul quel territorio, nonostante l'uccisione del padre (***se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera, gli hanno portato un fiore, lo hanno portato a cosa mia! perché sapevano che erano con noi. Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi! se ci siamo e se non ci siamo là, anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo però ci vuole questo tipo di discorso***), ed assicurando l'adeguatezza di GAGLIOTI Domenico alla riscossione delle quote destinate alle singole consorterie in quanto in buoni rapporti anche con i SANTAITI (e su ciò mentendo). In occasione del colloquio del 5 gennaio 2007 si è sopra illustrato che BRUZZISE Giuseppe rappresentava al cognato CARBONE l'esistenza dell'accordo con il boss di Rosarno, e ricostruiva con il congiunto le vicende legate alla spartizione dei proventi estorsivi in cui era stato coinvolto GAGLIOTI Domenico nei termini appena illustrati. Non nascondeva inoltre di essere ricorso all'escamotage di nascondere al BELLOCCO la contrapposizione con i SANTAITI, verosimilmente per evitare di denunciare una spaccatura che avrebbe condotto

ad una soluzione diversa nei confronti del GAGLIOTI, designato alla riscossione e successiva distribuzione dei proventi estorsivi (*Dice quello mi ha fatto una domanda ma a quelli là (incomprensibile)* ***i Santaiti; io erano là, so che erano amici; gli dicevo che erano nemici?*** *ha detto di Micu i l'orbu, di quei cosi là, ha detto...****di Seminara però, gli ho detto so che sono amici****... adesso è tredici anni, non è che gliela davo affermativa la cosa adesso io è tredici anni che manco, gli ho detto io (incomprensibile rumori di sottofondo) questo qua, ma quello di prima,* ***i Santaiti..compare, questi si devono fare siccome sono amici con i Santaiti****...fatto è che là, chi sono vicino ai Bruzzise, dobbiamo andare a trovare i Bruzzise..*) I SANTAITI pertanto rappresentavano una consorteria criminale non ignorabile al tavolo degli accordi spartitori, al punto che BELLOCCO Umberto cl.37, nel riconoscere ai BRUZZISE la loro legittimazione quale organizzazione egemonica sul territorio di Baritteri, si preoccupava di accertare la natura dei rapporti correnti tra il GAGLIOTI, emissario dei BRUZZISE ma anche congiunto dei GIOFFRE' 'ndoli, ed i SANTAITI; e dell'importanza di questi ultimi agli occhi dei BELLOCCO ben era consapevole BRUZZISE Giuseppe al punto che, pur di ottenere il placet del BELLOCCO, mentiva consapevolmente sui reali contrasti con i SANTAITI, affermando che erano invece amici. Non è superfluo sottolineare che un personaggio dello spessore criminale di BELLOCCO Umberto, cl. '37, capo indiscusso della omonima 'ndrina rosarnese, avrebbe potuto negoziare solo con un personaggio di vertice di altro schieramento, quale evidentemente era BRUZZISE Giuseppe, a cui veniva attribuita affidabilità piena anche in ordine agli equilibri tra le diverse consorterie operanti su Barritteri.

Nel corso della faida, BRUZZISE Giuseppe riceveva aggiornamenti dai sodali che si recavano ai colloqui (es. il cognato CARBONE Rocco, il figlio BRUZZISE Giovanni, il genero RAO Diego, la moglie CARBONE Carmela e la figlia BRUZZISE Elena) e impartiva loro disposizioni, ordinando l'esecuzione degli omicidi di coloro che erano sospettati di essere stati gli autori delle uccisioni del padre e di Surace Antonio (gli

SCIGLITANO e MORGANTE Salvatore), cercando di serrare le fila dell'organizzazione con l'investitura ai singoli componenti di compiti e ruoli ben determinati, assicurando di rinsaldare le vecchie alleanze (con i PARRELLO) e le nuove (con gli eredi di GAGLIOTI Domenico), e perseverando nel ribadire che, proprio in quel momento difficile, in cui la cosca aveva subito gravi perdite, occorreva continuare a riscuotere le quote dei proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodemamento dell'A3, anche una sola volta l'anno, poiché la condotta contraria avrebbe avuto il significato di rinuncia all'egemonia criminale sul territorio, con conseguente indebolimento della cosca dal punto di vista del prestigio criminale.

L'imponente materiale probatorio sin qui analizzato conduce ad affermare, con piena certezza, che BRUZZISE Giuseppe è colui che svolge un ruolo direttivo all'intemo dell'omonima cosca. Si rinvia per la dettagliata descrizione degli elementi di prova ai paragrafi relativi ai colloqui del 5, 12 e 19 gennaio 2007 presso la Casa Circondariale di Regina Coeli, nonché presso la Casa Circondariale di Sulmona (in particolare del 31 maro e 27 aprile 2007, dai quali emerge rispettivamente, nel primo, la sollecitazione di BRUZZISE Carmelo al fratello Antonio affinchè questi si recasse al colloquio da Giuseppe; e nel secondo, l'esito dei colloqui di CARBONE Carmela con il marito in merito alla riscossione dei soldi incassati dal CUTRI' a nome dei BRUZZISE).

BRUZZISE Carmelo. Anch'egli, pur essendo detenuto da molti anni e condannato in via definitiva all'ergastolo con la sentenza n.4/94 della Corte di Assise di Palmi, assolve ad un ruolo direttivo del sodalizio, impartendo ordini e direttive, mediante i familiari che si recano al colloquio, allo stesso rango del fratello Giuseppe.

Si rinvia a quanto illustrato nell'esaminare la posizione di BRUZZISE Giuseppe in ordine alla incapacità intrinseca della restrizione carceraria ad interrompere la natura permanete del delitto associativo.

Il contenuto dei colloqui registrati presso la casa circondariale di Sulmona, precedentemente riportati ed analiticamente valutati, ed ai quali si fa rinvio, conduce ad affermare la posizione direttiva ricoperta da BRUZZISE Carmelo all'interno del sodalizio, al pari del fratello Giuseppe, con cui non mancava di raccordarsi nell'adozione delle decisioni strategiche nell'interesse dell'organizzazione, attraverso la corrispondenza epistolare e le ambasciate portate dai comuni visitatori.

Probatoriamente decisivi, sul punto, risultano i dialoghi con il fratello BRUZZISE Antonio, unico fratello in libertà, con il quale Carmelo pianificava le ritorsioni agli omicidi del padre e, soprattutto, del cognato SURACE Antonio.

Dai colloqui analizzati, come si è evidenziato, emergeva che BRUZZISE Carmelo aveva individuato sia quale fosse la causale dell'offensiva subita (la partecipazione alla ripartizione pro quota dei proventi estorsivi connessi ai lavori di ammodernamento della A3), sia l'identità delle famiglie integranti lo schieramento avversario, i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO. In particolare nel colloquio del 31 marzo 2007, evocando anche, sulla scorta della pregressa esperienza, i fatti della prima faida, rappresentava al fratello Antonio sia la causale sia l'identità dei nemici, i MORGANTE, i GALLICO, quali cugini criminali autorevoli, e gli SCIGLITANO, "i tre zucchi"(*Carmelo -. Chistu, 'u figghiu 'i cui veni e colloquiu, chistu. Chi esti finu all'urtimu. E siccomu vint'anni arretu, trent'anni arretu (inc. pronuncia affrettata) fazzu eu 'nta me menti, 'sti discursi 'ddocu.* [Trad.: Questo, il figlio di chi viene ai colloqui, questo. Che è fino all'ultimo. E siccome vent'anni fa, trent'anni fa (inc. pronuncia affrettata) faccio io nella mia mente, questi discorsi qua]. *Antonio -.* ***Morganti?*** [Trad.: Morgante?]. *Carmelo -.* Eh, sì. *Antonio -.* Tutto l'autore. –omissis- *Carmelo -.* ***Quindici anni... i vint'anni erretu, trent'anni arretu, 'eppiru sempri cattivi idee. Chisti non lavuraru mai. E iddi... iddi e tutta... non lavuraru mai! "Siccomu ddà l'hannu i toi cugini, ccà – dici – 'i fora 'nci siti vui e pigghiati vui. E basta, e pe' atri cristiani non 'nd'avi". Poi pigghiaru a chisti tri "Zucchi" e si... e basta. Perciò dici: "Chistu avi a fari***

'stu discursu ccà'. [Trad.: Quindici anni... vent'anni fa, trent'anni fa, hanno avuto sempre cattive idee. Questi non hanno lavorato mai. E loro... lui e tutta... non hanno lavorato mai! "Siccome là ce l'hanno i tuoi cugini, qua - dice – fuori ci siete voi e prendete voi. E basta, e per altre persone non ce n'è". Poi hanno preso a questi tre "Zucchi" e si... e basta. Perciò dice: "Questo deve fare questo discorso qua"].)

BRUZZISE Carmelo rappresentava al fratello Antonio la necessità di eseguire l'omicidio – plurimo – di risposta, che assumeva un ruolo strategico per la stessa sopravvivenza della consorteria criminale, che avrebbe finito per essere sopraffatta dagli altri, qualora l'atteggiamento attendista e cauto del fratello antonio si fosse prolungato ulteriormente. L'imputato rappresentava nei colloqui del 31 marzo e 27 aprile 2007 non solo che in mancanza di adeguata ritorsione i BRUZZISE sarebbero stati eliminati fisicamente tutti (*Carmelo -. Se s'avi a fari ancuna cosa;* ***se non s'avi a fari nenti, si (inc. a voce bassa) non s'avi a fari nenti (inc. a voce bassa), 'ndi stamu così. Quandu 'ndi vonnu, a unu a vota...*** [Trad.: Se si deve fare qualche cosa; se non si deve fare niente, se (inc. a voce bassa) non si deve fare niente (inc. a voce bassa), ci stiamo così. Quando ci vogliono, a uno alla volta...]. *Antonio -.* Ma finiscila! *Carmelo -. ...* ***'ndi pigghiunu*** *(Carmelo mima il gesto di prendere qualcosa)* ***e finiu!),*** ma anche quale consorteria criminale operante sul territorio di Barritteri. Sul punto, all'inizio del colloquio del 31 marzo 2007 BRUZZISE Carmelo assumeva un atteggiamento provocatorio nei confronti del fratello Antonio, che da lungo tempo non andava al colloquio con il fratello Giuseppe, sottraendosi agli ordini che lo stesso doveva impartire. Ciò che Antonio mostrava di essere restio a compiere, sfuggendo al colloquio con il fratello Giuseppe, era proprio l'azione armata vendicativa delle morti del padre, dello zio, e del cognato di Carmelo BRUZZISE. Allorquando quest'ultimo rimbeccava provocatoriamente il fratello Antonio sulla sua reale volontà di non agire, alludeva anche alla volontà di altri di passare all'azione, altri che certo non erano della consorteria dei BRUZZISE, al punto che ad Antonio a quel punto non sarebbe restato altro se non guardare dall'esterno (*Carmelo -.* ***Ma tu dici cusì, dici,***

dici: "Se non vai 'u fati cusì". Okay, va boh". [Trad.: Ma tu dici così, dici, dici: "Se non vai lo fate così". Okay, va bene]. *Elena -. Iddu t'i dissi sulu...* [Trad.: Lui ti ha detto solo...]. *Carmelo -.* ***Quandu vardi, vardi.*** [Trad.: Quando guardi, guardi.].) : il riferimento è alle profferte di esecuzione degli omicidi ritorsivi che erano state fatte sia da GIOFFRE' Rocco 'ndolu, sia da PARRELLO Candeloro subito dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni *Spannavento.*

BRUZZISE Carmelo pertanto, il 31 marzo 2007, ordinava al fratello Antonio di recarsi al colloquio con il fratello Giuseppe, in quanto questo aveva da dirgli una cosa importante (*Carmelo -.* ***Chi significa non c'è cosa necessaria? Ma vi' chi havi 'na cosa necessaria chi t'avi a diri.*** [Trad.: Che significa non c'è una cosa necessaria? Ma vedi che ha una cosa necessaria che ti deve dire].), e l'ordine sarebbe stato eseguito il quanto Antonio si recava al colloquio con BRUZZISE Giuseppe il 26 aprile 2007.

Nel raccomandare ancora una volta a BRUZZISE Antonio di essere prudente, per sottrarsi al disegno omicida di cui era destinatario, BRUZZISE Carmelo disponeva che l'azione che il fratello Antonio doveva eseguire fosse di tipo risolutivo, nel senso che, senza soluzione di continuità, eliminasse tutti gli avversari (*Carmelo* ***E tu stai sempri cu' l'occhi aperti, sempri! (Carmelo si indica l'occhio destro). Ricordati! Non ti... n'o lassàri mai 'stu discursu ccà. E fannu 'stu discursu. Però, nel momento in cui (Carmelo abbassa la voce) 'amu a fari ancuna, mi vai (inc. a voce bassa) (Carmelo volge la testa verso Antonio e gesticola con la mano) eh... nui speramu tutti 'a 'na vota. (Carmelo muove la mano in senso orizzontale). (Rivolto ad Antonio): O no?*** [Trad.: E tu devi stai sempre con gli occhi aperti, sempre! *(Carmelo si indica l'occhio destro).* Ricordati! Non ti... non lo lasciare mai 'sto discorso qua. E fanno 'sto discorso. Però, nel momento in cui (*Carmelo abbassa la voce*) **dobbiamo fare qualche cosa, che vada (inc. a voce bassa)** ***(Carmelo volge la testa verso Antonio e gesticola con la mano)*** **eh... noi speriamo tutti in una volta.** ***(Carmelo muove la mano in senso orizzontale). (Rivolto ad Antonio):*** **O no?].** ***Antonio -. (Annuisce***

con la testa).) La necessità che la rappresaglia dei BRUZZISE riguardasse più persone contemporaneamente veniva esplicitata da BRUZZISE Carmelo, il quale rappresentava che l'eventuale supersiste, a sua volta, costituiva fonte di ulteriore pericolo, per tutti gli intranei, ed in particolare per il genero Enzo (***Carmelo -. Ma se non si riesce 'sta cosa, chiddu chi resta vai, cerca mi faci ancuna mala azioni. 'Na mala azioni e ddà 'nci voli occhiu (Carmelo si indica l'occhio) pi' Enzu e pi' (inc. a voce bassa), e basta.*** **[Trad.: Ma se non si riesce 'sta cosa, quello che resta va, cerca di fare qualche cattiva azione. Una cattiva azione e là ci vuole occhio *(Carmelo si indica l'occhio)* per Enzo e per (inc. a voce bassa), e basta].** *Antonio -. Certu..*

Tuttavia, qualora si fosse presentata l'occasione, prima ancora di attuare l'azione pluriomicida, e senza aspettare il rafforzamento ulteriore degli avversari, BRUZZISE Carmelo ordinava di "colpire" (l'azione veniva indicata con gestualità, consistente nella simulazione di un colpo netto con la mano dal basso verso l'alto), cioè uccidere ([Trad.: Certo]. *Carmelo -. (inc. audio insuf.) occhiu, basta (Carmelo si indica l'occhio). Perché ti dico...? Questo ci vuole. Però, nel frattempo... (Rivolto ad Antonio): Havi a unu? Subitu! (Carmelo muove il braccio dall'alto verso il basso). Non mi si 'spetta mi isa 'a testa (Carmelo muove la mano dal basso verso l'alto), se si fa; sennò non faciti nenti, dassati mi nesciu eu.* [**Trad.: (inc. audio insuf.) occhio, basta *(Carmelo si indica l'occhio)*. Perché ti dico...? Questo ci vuole. Però, nel frattempo... *(Rivolto ad Antonio):* C'è uno? Subito! *(Carmelo muove il braccio dall'alto verso il basso).* Non aspettare che alzi la testa *(Carmelo muove la mano dal basso verso l'alto)*, se si fa; sennò non fate niente, lasciate che esca io].**

Ribadiva ancora il detenuto che era strategicamente importante che l'azione omicida colpisse tutti gli avversari, che erano in quattro, in un sol colpo, perché a quel punto sarebbe sopravvissuto solo un aziano, che da solo non avrebbe più costituito una minaccia (***Carmelo -. Tu pi' supra (inc. audio insuf.) pirchì? Subentranu poi i cosi. Considera quattru merda ca su' merda, ca eu dicu ca su' merda così...*** **[Trad.: Tu per sopra (inc.**

audio insuf.) perché? Subentrano poi le cose. Considera quattro merde che sono merde, che io dico che sono merde così...]. *Antonio -. (Annuisce con la testa).* ***Carmelo -. (Carmelo abbassa la voce): Pigghia e 'rriva 'a botta bona (Carmelo alza il pugno in aria e lo scaglia sul tavolo senza colpirlo) 'a cca a n'atri (inc. a voce bassa), cu' vai? 'U vecchiu? Eh? Volaru. E basta. E unu però m'avi occhiu. Certu, se è pe' supra è megghiu ancora.*** **[Trad.: Prende e arriva la botta buona *(Carmelo alza il pugno in aria e lo scaglia sul tavolo senza colpirlo)* da qua ad altri (inc. a voce bassa), chi va? Il vecchio? Eh? Sono volati. E basta. E uno però deve avere occhio. Certo, se è per sopra è meglio ancora].)**

Forte della sua autorevolezza di boss della omonima consorteria BRUZZISE Carmelo era stato destinatario di una notizia, che egli non esitava a definire di fonte certa, proveniente da gente di Sinopoli, a cui gli SCIGLITANO incautamente avevano confidato il disegno di uccidere ancora altri due dei BRUZZISE.

Carmelo - Eh! *Dici:* ***"N'atri dui hannu a fari ora". (Indica il numero due con le dita della mano sinistra).***

[Trad.: Dice: "Altri due viaggi devono fare ora".].

Antonio - Mh.

Carmelo - ***'O centu per centu, "N'atri dui viaggi - dici - e poi è 'u postu". Chi apoi (inc. pronuncia affrettata), a 'ngiuria mia non la saprà nessuno. Dici: "Quandu nesci viri, quando nesci" ava a jiri... (Fa dei gesti poco chiari con la mano) eu ddà (inc. audio insuf.).*** [Trad.: Al cento per cento, "Altri due viaggi - dice - e poi è a posto". Che poi (inc. pronuncia affrettata), il soprannome mio non la saprà nessuno. Dice: "Quando esci vedi, quando esci" deve andare... *(Fa dei gesti poco chiari con la mano)* io là (inc. audio insuf.).].

Elena - Mah.

Carmelo - *Quandu nesci i ddà vanda i ddà avi a jiri puru mi... (inc. audio insuf.). (Tiene aperta la mano sinistra e con la destra fa il gesto di scriverci sopra). E 'u (inc. audio insuf.).* [Trad.: Quando esce da quella parte di là deve andare pure a... (inc. audio insuf.). *(Tiene aperta la mano sinistra e con la*

destra fa il gesto di scriverci sopra). E il (inc. audio insuf.).].

Elena - (inc. audio insuf.).

Carmelo - Ne hanno parlato qui. (*Dà dei colpetti con le dita della mano sinistra per indicare il luogo).*

Antonio - ***T'u dissaru a tia?*** **[Trad.: Te l'hanno detto a te?].**

Carmelo - Sì. "Amu a fari n'atri du' viaggi – dici – e poi – dici - per il momento è chiusu". Poi fra setti, ott'anni quando nesci... (Fa un gesto col braccio destro, portando la mano dal basso verso l'alto). **[Trad.: Sì. "Dobbiamo fare altri due viaggi – dice – e poi – dice - per il momento è chiuso". Poi fra sette, otto anni quando esce...].**

***Elena* - Ahi (inc. audio insuf.).**

Carmelo - Ceciu (inc. audio insuf.), se ne parla. Stannu pronti. **[Trad.: Vincenzo (inc. audio insuf.), se ne parla. Stanno pronti.[.**

Antonio - ***(inc. audio insuf.). Chisti ccà supra i nui?*** **[Trad.**: (inc. audio insuf.). Questi qua sopra di noi?].

Carmelo - ***Sì. Chisti cu atri i 'sti 'rribbati, va'! Sì, chi parranu cu atri così, no? Atri cristiani però, i ddà.*** **[Trad.: Sì. Questi con altri di queste parti, va'! Sì, che parlano con altri, così, no? Altre persone**, però di là].

Antonio - Mh.

Carmelo - I Sinopoli(?). Parraru puru ddà. Facivunu 'sti discursi, no?, (inc. audio insuf.) sannu. "Atri dui viaggi – dici – e poi... ", dici... " [Trad.: Di Sinopoli(?). Hanno parlato pure là. Facevano 'sti discorsi, no?, (inc. audio insuf.) sanno. "Altri due viaggi – dice - e poi..." dice...].

Antonio - *(inc. audio insuf.) 'ddani?* [Trad.: (inc. audio insuf.) là?].

Carmelo - ***Non mi dissi undi. (inc. audio insuf.). "Dui viaggi", dici. (inc. audio insuf.). Muntugaru puru... puru a... (inc. a voce bassa). Però dici: "Non mi si cridi – dici – che al posto che... che c'è qualcunu cu... c'u faci, no?", chi 'u raccomandau, va'.*** **[Trad.: Non mi ha detto dove. (inc.**

audio insuf.). "Due viaggi", dice. (inc. audio insuf.). Hanno nominato pure... pure a (inc. a voce bassa). Però dice: "Che non creda – dice – che... che c'è qualcuno che... che lo fa, no?", che l'ha raccomandato, va'].

Antonio - Mandaru a 'ncunu? **[Trad.: Hanno mandato a qualcuno?].**

BRUZZISE Carmelo era stato informato che i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO avevano programmato altri due omicidi, che venivano indicati con termine criptico "*viaggi*", per risolvere ogni conflittualità sul territorio di Barritteri, al punto che il nomignolo di "u re", dello stesso detenuto, sarebbe stato cancellato. Il riferimento è all'alias "*Melu 'u Re*" che emerge quale soprannome già noto alle Forze dell'Ordine, come indicato dal sovrintendete Orrico, ma anche indicato durante le intercettazioni dei colloqui tra i fratelli OTTINA', per quanto successivamente si avrà modo di illustrare. E' significativo l'uso del nomignolo, emblematico della volontà di sopprimere, unitamente alle persone fisiche che lo portavano, anche il ruolo esponenziale che BRUZZISE Carmelo vantava nella omonima consorteria, al punto che la eliminazione fisica di quest'ultima equivaleva alla sua stessa eliminazione quale boss.

Ancora emblematico, con riferimento al ruolo di vertice ricoperto da BRUZZISE Carmelo, é uno stralcio del colloquio registrato in data 27.04.07, quando il detenuto evidenziava che lui si era comportato in maniera prudente, perché **avrebbe anche potuto ordinare al fratello di reagire subito, ma non l'aveva fatto** (*Carmelo -. Se s'avi a fari ancuna cosa; se non s'avi a fari nenti, si (inc. a voce bassa) non s'avi a fari nenti (inc. a voce bassa), 'ndi stamu così. Quandu 'ndi vonnu, a unu a vota...* [Trad.: Se si deve fare qualche cosa; se non si deve fare niente, se (inc. a voce bassa) non si deve fare niente (inc. a voce bassa), ci stiamo così. Quando ci vogliono, a uno alla volta...]. *Antonio -.* Ma finiscila! *Carmelo -. ... 'ndi pigghiunu (Carmelo mima il gesto di prendere qualcosa) e finiu! Eu, siccomu sugnu 'ccà intra e haju chisti 'ccà ligati (Carmelo si indica il polso), eu staju comu diciti puru; i consigghi 'i pigghiu eu. Eu non vogghiu apoi m''haju cosi supra 'a coscienza eu. (Carmelo mette la mano sul petto). Apposta ti diciva... Si era 'n atru che era 'na... 'na*

bestia, non diciva nenti, non parrava cu' tìa, non parrava cu' me figghia, non parrava... 'Nci diciva eu (Carmelo volge lo sguardo verso Antonio) "Eh, vai!" e mi 'ndi futtìva (Carmelo batte le mani). Se fazzu chistu è pirchì pensu tutti 'i cosi. Però comu 'i pensu eu, l'ati a pensari vui e mi facìti cu' ciriveddu. [Trad.: ...ci prendono *(Carmelo mima il gesto di prendere qualcosa)* ed è finita! Io, siccome sono qua dentro e ho questi qua legati *(Carmelo si indica il polso)*, io sto come dite pure; i consigli li prendo io. Io non voglio poi avere cose sulla coscienza io. *(Carmelo mette la mano sul petto).* Apposta ti dicevo... Se ero un altro che era una... una bestia, non dicevo niente, non parlavo con te, non parlavo con mia figlia, non parlavo... Gli dicevo io *(Carmelo volge lo sguardo verso Antonio)* "Eh, vai!" e me ne fregavo *(Carmelo batte le mani).* Se faccio questo è perché penso tutte le cose. Però come le penso io, le dovete pensare voi e farle col cervello].), espressione dalla quale si desume chiaramente che BRUZZISE Carmelo aveva un ruolo che gli consentiva di ordinare, e che Antonio avrebbe eseguito senza discutere qualsiasi ordine del fratello.

Ancora fortemente probatoria del ruolo direttivo è la circostanza che in occasione del colloquio del 27 aprile 2007 BRUZZISE Carmelo vietava alla moglie ed al fratello Antonio di portare al CUTRI' un'ambasciata con cui vietargli di riscuotere ulteriormente la quota dei proventi estorsivi di spettanza dei BRUZZISE, in quanto, occorreva assicurare che il nome della consorteria venisse ancora speso negli affari illeciti che già in passato erano stato di relativo appannaggio, al fine di preservanrne il prestigio criminale.

Mentre BRUZZISE Antonio e SURACE Vincenza erano dell'avviso che bisognasse avvisare il CUTRI' della loro volontà di non "figurare" tra coloro che partecipavano alla spartizione, BRUZZISE Carmelo disponeva che nessuno impedisse al CUTRI' di riscuotere a loro nome, e ciò per mantenere all'esterno, e precisamente a Rosarno, le vestigia del clan ancora attivo sul territorio di Barritteri.

Carmelo - ***Ma chistu discursu veni dopu. 'Ccam'ora lassàti (inc. audio insuf.) i cosi, pirchì non m'interessa.*** [Trad.: Ma questo discorso viene dopo. Per ora lasciate (inc.

audio insuf.) le cose, perché non mi interessa].

Vincenza - ***Ma veni dopu e se i genti caminunu sutta... sutta 'a nomi toi, veni dopu?!*** [Trad.: Ma viene dopo e se le persone camminano sotto... sotto il nome tuo, viene dopo?!].

Carmelo - ***E chi sacciu eu se o fannu?*** **[Trad.: E che so io se lo fanno?].**

Vincenza - ***È 'nu discursu ca s'havi a chiarìri.*** **[Trad.: È un discorso che si deve chiarire].**

Carmela - ***Chi sacciu si 'o fannu? (Risatina).*** [Trad.: Che so se lo fanno?].

Fortunata - E infatti. Mai può essere sicuro.

Carmelo - *Chi sai?* [Trad.: Che sai?].

Vincenza - ***'Nci mandi 'a 'mbasciata a chistu...*** [Trad.: Gli mandi l'ambasciata a questo...].

Carmelo - **No!**

Vincenza - *...e almenu 'u sapi.* [Trad.: ...e almeno lo sa].

Carmela - Asco... ascoltami a me. E ascolta a me.

Vincenza - *Iddu 'u sapi.* [Trad.: Lui lo sa].

Antonio - *(Parla a bassa vace):* ***'U mandu chiamandu eu*** *(inc. a voce bassa).* [Trad.: Lo mando a chiamare io (inc. a voce bassa)].

Vincenza - Mh.

Carmela - *A cu'?* [Trad.: A chi?].

Antonio - (inc. a voce bassa).

Carmela - *(Scuote la testa).*

Antanio - (inc. a voce bassa). (*Antonio gesticola can la mano*).

Vincenza - *Comu? Si pigghiau ddi' sordi e mi sannu ca jeu 'nci spendu 'nt' 'a casa si cominciu i lavuri?* [Trad.: Come? Si è preso quei soldi e sanno che io glieli spendo nella casa se comincio i lavori?].

Carmela - *Tu sai a cu' poi chiamari?* [Trad.: Tu sai a chi puoi chiamare?].

Antanio - *A iddu.* [Trad.: A lui].

Carmelo - Sai quandu 'u poi chiamari? Quandu chiddi (inc. a voce bassa) (Carmelo effettua una croce in aria con la mano). Basta. Lascia perdere. ***Fannu chiddi... e lassa chi m'u fannu.*** *(Rivolto a Vincenza)****: Chì tantu chistu non è cuntra 'i nui. È più a nui 'a cosa... 'assalu fari mi faci... si iddu vai sottu 'u me' nomi, perché allora prima che... e faci 'u nomi fora, a nui finu a un certu puntu...*** *(Carmelo si passa la mano sul mento). (Rivolta ad Antonio): Nui simu puliti d'i fatti nostri, si un jiornu o 'n atru c'è 'na discussiani, simu puliti d'i fatti nostri. Basta (Carmelo muave la mano in sensa arizzontale). Làssali fari. Quandu poi c'è quel discorso lì...* **[Trad.: Sai quando lo puoi chiamare? Quando quelli (inc. a voce bassa)** *(Carmela effettua una croce in aria can la mano).* **Basta. Lascia perdere. Fanno quelli... e lascia che lo facciano.** *(Rivolto a Vincenza):* **Ché tanto questo non è contro di noi. È più a noi la cosa... lascialo fare che faccia... se lui va sotto il mio nome, perché allora prima che... e fa il nome fuori, a noi fino ad un certo punto...** *(Carmelo si passa la mano sul mento). (Rivolta ad Antonio):* **Noi siamo puliti dei fatti nostri, se un giorno o l'altro c'è una discussione, siamo puliti dei fatti nostri. Basta.** *(Carmelo muove la mano in senso orizzontale).* **Lasciali fare. Quando poi c'è quel discorso lì...].**

Più in generale, da tutti i colloqui captati emerge che BRUZZISE Carmelo impartiva ordini e direttive sugli argomenti più disparati: invitava i familiari a stare attenti alle intercettazioni (cfr. colloqui del 31.03.07 e del 27.04.07); indicava il luogo (vicino "*l'albero di limoni*", ma anche i covi all'interno dell'abitazione della madre SGRO' Elena cfr. colloquio del 31.03.07) in cui erano occultate le armi; acquisiva informazioni strategicamente utili alla esecuzione degli omicidi ritorsivi, e ne dava indicazione agli accoliti (come quella relativa all'apposizione della firma da parte di MORGANTE Salvatore, fornita dalla figlia BRUZZISE Fortunata); raccomandava comportamenti prudenziali ai fratelli e per il genero CONDRO' Vincenzo perché non cadessero, anch'essi, vittime della offensiva degli avversari.

BRUZZISE Antonino, fratello maschio libero dei detenuti BRUZZISE Giuseppe e Carmelo, già condannato per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p. con sentenza passata in giudicato nell'ambito del più volte citato p.p. n. 2885/89 R.G.N.R..

Subito dopo l'omicidio di *"Spannavento"*, avvenuto nell'agosto del 2005, BRUZZISE Antonio si era ritrovato l'esponente più forte (stante la notoria leggerezza caratteriale del fratello Francesco inteso "Gianni", al punto da essere appellato da GALLICO Giuseppe "u stortu" o "u malatu") della famiglia presente sul territorio di Barritteri, a fronte della condizione di restrizione carceraria in cui si trovavano i fratelli Carmelo e Giuseppe. A lui era toccato pertanto raccogliere la pesante eredità lasciata dal padre, il quale, supportato dalla parallela attività svolta dal figlio Giuseppe all'interno degli istituti di pena nel tessere rapporti con omologhe consorterie, aveva inteso alleanze sul territorio per assicurare alla omonima organizzazione criminale di recuperare il controllo sul territorio di Barritteri, che era stato incalzato dagli incipienti SANTAITI, attraverso i COSTAGRANDE, e dai GALLICO-MORGANTE, attraverso gli SCIGLITANO.

Non aveva esitato BRUZZISE Giuseppe ad indicare il fratello Antonio come colui che, dopo l'uccisione del padre, permaneva sul territorio, assicurando altresì il perpetuarsi del controllo criminale, talchè gli accordi raggiunti appena sette giorni prima con BELLOCCO Umberto cl.37 andavano mantenuti (" *dice ma Tizio e Caio? gli ho detto io sono con mio padre;* ***al tempo mio padre viveva, quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detto dopo, mentre parlavamo, il giorno, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato Ed io l'ho saputo tre giorni dopo, dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare..compare (incomprensibile) dice così e così...gli ho detto io le cose rimangono come erano prima ho detto io, c'e mio fratello, diciamo, ci sono là, ci sono quelli che erano con mio padre.***) ed ai BRUZZISE andava assicurata una quota dei proventi estorsivi. E che il fratello fosse Antonio non è revocabile

in dubbio, atteso che giammai, in alcuno dei colloqui analizzati, Francesco viene menzionato quale soggetto insignito in alcun modo di compiti o ruoli organici.

All'allontanamento dal territorio di BRUZZISE Antonio non corrispondeva una dissociazione, al punto che a CARBONE Rocco, che si lamentava della sua assenza, BRUZZISE Giuseppe forniva rassicurazioni sulla coerenza della condotta di Antonio, che stava preparando una risposta della consorteria agli attacchi subiti, come era stato pianificato in occasione del loro incontro. Accertamenti di P.G. confermavano che in data 15-12-2006, e quindi il giorno immediatamente successivo all'uccisione di GAGLIOTI Domenico e 10 giorni dopo l'omicidio di SURACE Antonio, BRUZZISE Antonio si era recato presso la Casa Circondariale di Nuoro, ove aveva avuto un colloquio con il fratello Giuseppe ivi all'epoca detenuto.

Carbone Rocco – Purtroppo siamo in una situazione balorda, io **tuo fratello a me mi ha abbandonato in tutto perché ha abbandonato...**

Bruzzise Giuseppe - **Come ti ha abbandonato? se è là (incomprensibile) ho parlato io con lui...e sta preparando una risposta**

Carbone Rocco – ascolta, ascolta un attimo...

Bruzzise Giuseppe - è meglio se non si vede

Carbone Rocco – ecco, ascolta un attimo...

Bruzzise Giuseppe - **ho parlato io con lui, se si deve fare in questa maniera sennò ve ne andate**

BRUZZISE Antonio era stato individuato dai referenti delle consorterie amiche dei BRUZZISE come il referente presente sul territorio, a cui manifestare la propria disponibilità collegata: lo aveva fatto PARRELLO Candeloro subito dopo l'uccisione di *Spannavento* ((***Carbone Rocco*** *– ma tu (incomprensibile) di questi discorsi, è uscito qualche parere del tuo compare, qualche cosa?****Bruzzise Giuseppe*** *- è chiaro il compare dice che si (incomprensibile) gliel'ha detto a mio fratello, direttamente e a mio nipote che so che sono là*) in quanto già **all'epoca dell'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni aveva assicurato a BRUZZISE Antonino di essere pronto ad intervenire** (***Bruzzise Giuseppe*** *- e quello che ha detto quando è morto mio padre..quand'è vengo io! non vi fate vedere, questo è l'unico del quale vi potete fidare*), lasciando altresì che, in mancanza di indicazioni da parte dello stesso BRUZZISE Antonio fosse quest'ultimo ad agire (***Bruzzise Giuseppe*** – perché Pirrello quando (incomprensibile) stava facendo e **allora ha lasciato che facesse a lui..lui il fatto suo, il fatto è per conto suo.** ***Bruzzise Giovanni*** – **si ma a questo gli deve portare un'ambasciata** ***Bruzzise Giuseppe*** – questo è giusto che deve andare a parlare..se non scende lui vai tu..***Bruzzise Giovanni*** – e lui non vuole, ha detto che non vuole..***Bruzzise Giuseppe*** – no tu lascialo stare tu..ci sono amici tuoi (incomprensibile)); lo aveva fatto altresì GIOFFRE Rocco 'ndolu (*quelli...si deve chiedere se vogliono fare come una volta,* ***perché quelli dal primo momento, quando è morto mio padre, u Ndolu ha detto com'è lì? Siamo noi Nino...a disposizione, qua e là).***

E che BRUZZISE Antonio fosse consapevole dell'alleanza con i PARRELLO, e del luogo in cui PARRELLO Candeloro trascorreva la sua latitanza, circostanza questa fortemente sintomatica della intraneità del prevenuto, lo si coglie da un passaggio del colloquio del 12 gennaio 2007, allorquando BRUZZISE Giuseppe, nel sollecitare il figlio Giovanni a recarsi dal latitante rinviava ad indicazioni specifiche che il giovane aveva già ricevuto dallo zio BRUZZISE Antonio (***Bruzzise Giuseppe*** – quando viene qualcuno là, se tu scendi là sotto, come ero io prima, tu sei libero ancora, che non sei latitante..vengono i Carabinieri (incomprensibile) se vengono a casa (incomprensibile) mangi lo stesso perché un piatto di pasta c'è. **Vai dove ti avevo mandato io, dove ti aveva detto a te, lo zio Nino).**

Riassumendo BRUZZISE Antonio, dopo l'uccisione del padre, veniva indicato a BELLOCCO Umberto cl.37 da BRUZZISE Giuseppe come referente della consorteria presente sul territorio; veniva individuato dai rappresentanti di consorterie omologhe come il referente a cui manifestare la propria alleanza nel momento di fibrillazione della cosca e la propria disponibilità a vendicare l'uccisione di Spannavento; era in collegamento con PARRELLO Candeloro al punto da sapere dove trascorreva la latitanza e come incontrarlo; preparava e pianificava gli omicidi di ritorsione procacciandosi le armi, conservando quelle che erano state nascoste nel covo all'interno dell'abitazione di SGRO' Elena, e procurandosene altre di micidiale potenzialità [BRUZZISE Antonio raccontava pertanto di una pluralità di armi, nascoste in un covo sotto terra, che occorreva rimuovere, anche perché avevano bisogno di essere pulite (si noti il plurale "mi stricu", discordante con la erronea traduzione del perito "che lo pulisco", invece che "le plulisco", ad indicare che si trattava di più armi), e tra cui vi era anche ("*puru*") un "*bambolo*", cioè un'arma di potenza elevata che egli dichiarava di aver pagato ben 3.000,00 euro (*Carmelo -.* ***'I to maritu è. Chianu, basta. (inc. audio insuf.)... Ma 'nta casa liberi su'?*** **[Trad.: Di tuo marito è. Piano, basta. (inc. audio insuf.)... Ma in casa liberi sono?].** *Antonio -. Chi?* [Trad.: Che?]. *Carmelo -.* ***'Nta casa liberi?*** [Trad.: In casa liberi?]. *Antonio -.* ***No, sutta terra.*** [Trad.: No, sotto terra]. *Carmelo -.* ***E allura, chi ti 'ndi futti?*** [Trad.: E allora che te ne freghi?]. *Antonio -.* ***Però è ura mi... mi stricu. (Chiude a pugno la mano destra e la muove in senso orizzontale come se stesse pulendo qualcosa).*** **[Trad.: Però è ora che... che lo pulisco].** ***Elena -.*** **Eh.** ***Antonio -. Pigghiai 'nu... pigghiau 'nu bambulu! Chiddu è puru ddà. 'U pagai 3 mila euro. 3 mila euro. Però... Capisci? Eu apposta voliva calari.*** **[Trad.: Ho preso un... ho preso un bambolo! Quello è pure là. L'ho pagato 3 mila euro. 3 mila euro. Però... capisci? Io apposta volevo scendere].),** nonché richiedendone altre ad una persona detenuta insieme al fratello Vincenzo presso la casa Circondariale di Voghera (si rinvia ai colloqui del 13 e del 30 gennaio 2007); individuava le vittime designate (*Poi, se è comu pensamu nui... e sunnu tri chisti, (inc. a voce bassa) (Carmelo indica il numero tre con le dita della mano sinistra). (Parla a bassissima voce): (inc. a voce bassa). (Carmelo alza l'indice della mano destra)* ***Antonio - 'U primu chistu.*** [Trad.: Il primo questo]. *Carmelo - E chistu mori 'u primu. Si chisti non ci su', cu' m'u faci 'u dannu a mia);* ed ancora dal colloquio del 12 maggio

2007, a proposito del sospetto che SCIGLITANO Domenico indossasse un giubotto antiproiettile quando andava in moto (*Antonio -* ***E va beh. Non fui, no. (inc. a voce bassa).*** **[Trad.: E va beh. Non scappa, no.].)** con il fratello Carmelo, ed acquisiva notizie sulle abitudini degli stessi, da SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata.

Gli elementi sin qui esaminati non consentono dubbi sul ruolo di associato di BRUZZISE Antonio, investito altresì di un compito importante quale quello di eseguire gli omicidi di vendetta della cosca.

Tuttavia non ritiene la Corte che si possa affermare, al di là di ogni ragionevole dubbio, il ruolo di reggenza della consorteria da parte del prevenuto.

Su due cose BRUZZISE Antonio non era d'accordo con il capo-fratello maggiore BRUZZISE Giuseppe: i tempi di reazione, e la perseveranza nella riscossione dei proventi estorsivi derivanti dai lavori dell'autostrada. Secondo BRUZZISE Giuseppe occorreva reagire subito, al punto che, a fronte dell'atteggiamento troppo cauto del fratello egli finiva per ordinare al figlio Giovanni, che pure rappresentava la necessità che lo zio venisse coinvolto, di agire direttamente, rapportandosi di persona con il "compare" PARRELLO Candeloro, procurandosi direttamente le armi che quest'ultimo gli avrebbe fornito, e pianificando altresì di rendersi irreperibile subito dopo l'esecuzione. Quanto alla riscossione dei proventi estorsivi BRUZZISE Antonio riteneva di non dover "figurare" tra coloro che riscuotevano quelle tangenti, al punto che gli eredi di GAGLIOTI Domenico erano costretti a ricorrere a CARBONE Rocco affinchè lo stesso facesse da tramite con BRUZZISE Giuseppe, detenuto, a cui manifestavano la loro disponibilità a proseguire l'attività del loro padre, poiché non trovavano di poter comunicare in alcun modo con BRUZZISE Antonio; a SGRO' Elena venivano consegnati i soldi dell'autostrada della rata di dicembre da parte di GRAMUGLIA Matteo, che prima ancora che i GAGLIOTI ricevessero il consenso da BRUZZISE Giuseppe, su mandato del PARRELLO riscuoteva la quota dei BRUZZISE; a CARBONE Carmela venivano offerti i soldi riscossi dal CUTRI' nei primi mesi del 2007 in quanto lo stesso, pur avendo cercato di mettersi in

contatto con BRUZZISE Antonio per essere andato a visitare la madre SGRO' Elena, di fatto non lo aveva incontrato, né dallo stesso aveva ricevuto disposizione o risposta di sorta.

La circostanza pertanto che nella gestione delle vicende criminali della consorteria nei rapporti interni ed esterni, nell'epoca successiva all'agosto 2005, BRUZZISE Antonio si sia mostrato con particolare cautela, rendeva necessario per gli accoliti ricorrere sempre a BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo, per avere dagli stessi gli ordini sull'attività della consorteria: BRUZZISE Giovanni, CARBONE Rocco, BRUZZISE Elena, CARBONE Carmela, SURACE Carmela erano pertanto costretti a chiedere a BRUZZISE Giuseppe ed a BRUZZISE Carmelo come regolarsi nelle principali attività della consorteria, quelle relative alla pianificazione degli omicidi di risposta e alla riscossione delle tangenti dell'autostrada. Non poca confusione si ingenerava nei GAGLIOTI, a fronte delle direttive impartite da BRUZZISE Giuseppe di voler ancora partecipare alle spartizioni delle estorsioni, contraddette poi sia dalla latitanza di BRUZZISE Antonio, sia dalla condotta di CARBONE Carmela, timorosa per l'incolumità del figlio e del fratello.

Il ricorso diretto ai capi detenuti induce a dubitare sull'effettività del ruolo di reggenza di BRUZZISE Antonio, che va pertanto escluso.

Si richiamano per il resto tutte le valutazioni già espresse in punto di analitico commento dei colloqui del 5, 12 e 19 gennaio 2007 presso la Casa Circondariale di Regina Coeli, nonché presso la Casa Circondariale di Sulmona (in particolare del 31 marzo, 27 aprile e 12 maggio 2007; nonché in merito alla richiesta di procacciamento di armi al fratello Vincenzo, ai colloqui presso la Casa Circondariale di Voghera).

BRUZZISE Vincenzo. Fratello di Giuseppe, Carmelo e Antonio, anch'egli già condannato per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p. con sentenza passata in giudicato nell'ambito del più volte citato p.p. 2885/89 R.G.N.R.

Benché non rivestisse un ruolo direttivo, BRUZZISE Vincenzo non si sottraeva alle richieste di partecipazione all'attività programmata da altri sodali, ed in particolare, a quelle di BRUZZISE Antonio, che gli chiedeva di procurargli delle armi, specificatamente una pistola, attraverso un soggetto ristretto nella stessa Casa Circondariale di Voghera. Si riportano di seguito i brani dei colloqui di rilievo probatorio.

In occasione del colloquio del 13 gennaio 2007 BRUZZISE Antonio dichiarava di essere andato a casa, a Barritteri, qualche giorno prima, per prelevare una delle armi (*Antonio -. **Jia a casa l'atra vota mi mi 'ndi pigghiu unu.*** [Trad.: Sono andato a casa l'altra volta a prendermene uno].), verosimilmente una pistola. Orbene mentre la gran parte delle armi menzionate nel corso del citato colloquio si trovavano a Barritteri, BRUZZISE Antonio cercava, già nel mese di gennaio 2007, di procacciarsi altre armi, ed in particolare almeno una pistola, verosimilmente da tenere presso di sé nella sua residenza nel mantovano.Il 13 gennaio 2007 chiedeva pertanto al fratello Vincenzo, non avendo avuto successo per il procacciamento il suo viaggio a Ventimiglia, al confine con la Francia, di farne richiesta ad un soggetto detenuto all'interno della medesima casa circondariale, il quale, a sua volta, al colloquio successivo avrebbe dovuto ordinarne la consegna ad un fratello, presente sul territorio, il quale, sulla base di conoscenze certe espresse da BRUZZISE Vincenzo, ne era munito.

Antonio - Senti nu pocu, senti nu pacu, viu si pozzu llongari eu pai... lunedì o... o pe' martedì. [Trad.: Senti un poco, senti un poco, vedo se posso arrivare io poi... lunedì o... o per martedì].

Elena - Ma sempri esti sangu nostru, chi mi nisciu puru (inc. audia insuf.). [Trad.: Ma sempre è sangue nostro, che mi è uscito (inc. audio insuf.)].

Vincenzo - (inc. a voce bossa) pe camara mi fai (inc. a voce bassa). [Trad.: (inc. a voce bassa) per adesso se fai (inc. a voce bassa)].

*Antonio - **Mi senti a mia? M'ha dari 'na rispasta, chi siccomu eu un giornu ja puru fina a Ventimi... a Francia...** **Ah?*** [Trad.: Mi senti? Mi devi dare una risposta, che siccome io un giorno sono andato pure fino a Ventimi... in Francia... Ah?].

Vincenzo - (Annuisce con la testa).

*Antonio - **Pe' i ferri, na?** (inc. a voce bassa).* [Trad.: Per i ferri, no? (inc. a voce bassa)].

Vincenzo - (Annuisce con la testa).

*Antonio - **Pe' i ferri.*** [Trad.: Per i ferri].

Vincenzo - Sì.

*Antonio - **Dinci si 'nd'avi nu pacu mi mi duna.*** [Trad.: Digli se ne ha un poco per darmeli].

Vincenzo - E virimu, (inc. a voce bassa). [Trad.: E vediamo, (inc. a voce bassa)].

Antonio - Ah?

Vincenzo - Apposta jeu (inc. a voce bassa). [Trad.: Apposta io (inc. a voce bassa)].

*Antonio - **Ma se tu 'nci'u dici: "Ti saluta Ninu, ti saluta me frati - 'nci'u dici - e dissi si 'nci 'ndi parti unu i... i chiddi curti".*** [Trad.: Allora, tu gli devi dire: "Ti saluta Nino, ti saluta mio fratello - glielo dici - e ha detto se gliene porti uno di... di quelli corti"].

Vincenzo - (Annuisce con la testa).

*Antonio - **i chiddi curti.*** [Trad.: Di quelli corti].

Vincenza - Mh. Va beh.

Antonia - Si 'nc'è 'ncuna strata mi 'nci 'ndi dicu (inc. a voce bassa)... [Trad.: Se c'è qualche strada per dirgli (inc. a voce bassa)...].

Vincenzo - (inc. a voce bassa) non c'è.

*Antonio - **Jia a casa l'atra vata mi mi 'ndi pigghiu unu.*** [Trad.: Sono andato a casa l'altra volta a prendermene uno].

*Vincenza - **Eh. Però vidi chi l'avi so frati.*** [Trad.: Eh. Però vedi che ce li ha suo fratello].

*Antonia - **Ora tu 'nci'a diri a iddu, 'nci'a diri si 'nd'avi nu pacu 'u chiddi curti.*** [Trad.: Ora tu gli devi dire a lui, gli devi dire se ne ha un poco di quelli corti].

Vincenzo - Va bonu! [Trad.: Va bene!]. *(Annuisce con la testa).*

*Antonio - **Mi fa sapiri quandu vegnu 'a prassima vota? Mi fa sapiri?*** [Trad.: Mi fai sapere quando vengo la prossima volta? Mi fai sapere?].

La richiesta di fornitura delle armi proseguiva in occasione del successivo colloquio del **30 gennaio del 2007**, anch'esso presso la Casa Circondariale di Voghera, durante il quale BRUZZISE Antonio chiedeva al

fratello Vincenzo se avesse riferito il messaggio al codetenuto; per risposta BRUZZISE Vincenzo replicava che colui che avrebbe dovuto incaricare il proprio fratello della consegna delle armi aveva chiesto di temporeggiare, in quanto intendeva provvedere personalmente una volta rimesso in libertà, in quanto temeva di essere intercettato in occasione dei colloqui con i familiari. L'estrema cautela adoperata in occasione del colloquio, come si evince dal linguaggio estremamente sintetico ed allusivo, ma anche del detenuto di identità ignota, al punto che quest'ultimo dichiarava che avrebbe provveduto personalmente quando sarebbe stato liberato, per evitare di essere intercettato durante i colloqui, conferma la natura illecita dell'oggetto della richiesta, che, correlata a quella già formulata in occasione del colloquio del 13 gennaio 2007, si identificava nella fornitura delle armi.

BRUZZISE Vincenzo comunque rassicurava il fratello che il detenuto menzionato sarebbe uscito da lì a poco, e che avrebbe provveduto.

La circostanza che il destinatario della richiesta di fornitura di armi prevedesse di uscire a breve termine conduce ad escludere che egli fosse uno dei due fratelli ZAGARI, stante la condizione di ergastolani degli stessi.

Antonio - ***'Nci'u dicisti ddu' fattu a chiddu?*** [Trad.: Gliel'hai detto quel fatto a quello?]

Elena - (inc. voci sovrapposte).

Vincenzo - Mh. *(Annuisce col capo).*

Antonio - *Chi dissi?* [Trad.: Che ha detto?]

Vincenzo - *Dissi mi... ora mi dissi chi... pi' ddu' fattu (inc. a vace bossa).* [Trad.: Ha detto di... ora mi ha detto che... per quel fatto (inc. a voce bassa)].

Antonio - Mh.

Vincenzo - ***Si non nesci iddu. Mi dissi: "Dassa mi nesciu". Chi non... non parra iddu, ca (inc. a voce bassa) sono tutti*** *(inc. a voce basso).* [Trad.: Se non esce lui. Mi ha detto: "Lascia che esca". Che non... non parla lui, che (inc. a voce bassa) sono tutti (inc. a voce bassa)] .

Antonio - Mh.

Elena - Sì.

Vincenzo - E statti ottentu puru cu' iddi. [Trad.: E stai attento pure con loro.].

Elena - Tutti supra i telefonini. [Trad.: Tutti sui telefonini].

Vincenzo - Eh?

Elena - Dici: "Simu tutti registrati", diciva a televisioni. [Trad.: Dice: "Siamo tutti registrati", diceva la televisione]

Vincenzo - No, v'ati a stari attentu comunque, eh? Cu' tutti. [Trad.: No, dovete stare attenti comunque, eh? Con tutti].

Eleno - Cu' cui? [Trad.: Con chi?].

*Vincenzo - **Dissi chi quandu nesci** (inc. a voce bassa). **Ora** (inc. a voce bassa) **tranquillu** (inc. a voce bassa).* [Trad.: Ha detto che quando esce (inc. a voce bassa). Ora (inc. a voce bassa) tranquillo (inc. a voce bassa)].

In occasione del colloquio del **21 aprile del 2007,** BRUZZISE Antonio ritornava a parlare con il fratello Vincenzo di "cose" di cui già prima i due avevano conversato; non vi è dubbio che si tratta ancora delle armi, atteso che, a fronte della prospettazione da parte di BRUZZISE Antonio di fare ritorno a Barritteri il fratello Vincenzo lo avvisava che poiché particolarmente attenzionato dalle Forze dell'Ordine per gli eventi che li avevano colpiti sarebbe stato certamente arrestato: è evidente che, a fronte dell'esito negativo della richiesta di procacciamento di armi effettuata sin dal mese di gennaio, BRUZZISE Antonio si risolveva a prelevarle, ancora una volta, dal nascondiglio collocato sotto il pavimento dell'abitazione della madre, in Barritteri, al punto che il fratello Vincenzo subito lo avvisava che si trattava di una iniziativa pericolosa, poiché la sua presenza nel paese non sarebbe passata inosservata agli inquirenti che ipotizzavano la risposta ritorsiva, e che certamente lo avrebbero fermato, e quindi, colto nella flagranza del porto illecito delle armi, arrestato. BRUZZISE Antonio non contestava il timore del fratello, ed anzi implicitamente ne confermava la fondatezza, raccontandogli che in effetti poco tempo prima l'autotreno di proprietà della ditta, ed alla cui guida era GIOFFRE' Vincenzo, era stato sottoposto ad accuratissima perquisizione da parte della P.G., che lo aveva fermato mentre transitava in c.da Paparone di Seminara. L'episodio, già raccontato in occasione di un precedente colloquio per quanto sopra si è visto al fratello BRUZZISE Carmelo, in ocasione del quale

BRUZZISE Antonio aveva anche esplicitato la sua intenzione di "spostare le macchine", trova riscontro nella testimonianza del sovr.te Orrico Maximiliano, il quale ha riferito che era stato effettuato un accurato controllo sull'autoarticolato di proprietà dei BRUZZISE, per il rinvenimento di armi, con esito negativo; il teste non escludeva tuttavia che le armi potessero essere sfuggite al controllo, stante la difficoltà del controllo sul mezzo particolarmente complesso.

Alla fine del brano di seguito trascritto un ulteriore avvertimento del detenuto BRUZZISE Vincenzo al fratello Antonio, di stare particolarmente attento nei successivi dieci giorni: non è dato sapere quale attività fosse stata programmata entro quel breve termine, al punto che ocorreva adoperare particolare prudenza.

Antonio - ***Ma chi 'nci'a diri, Ceciu? Ddi' cosi non...*** [Trad.: Ma che gli devi dire Vincenzo? Quelle cose non...].

Vincenzo - ***Ma eu t'aviva dittu*** *(inc. audio insuf.).* [Trad.: Ma io ti avevo detto (inc. audio insuf.)].

Antonio - *Ma dasso perdiri. Dassa jiri 'di cosi (inc. audia insuf.).* [Trad.: Ma lascia perdere. Lascia stare quelle cose (inc. audio insuf.)].

(Pausa nella conversazione).

(Rumori e voci in sottofondo).

Antonio - *Eh, si colo iddo, calu 'na settimana puru eu.* [Trad.: Eh, se scende lei, scendo una settimana pure io].

Vincenzo - ***Si tu cali ddà sutta ti 'ttaccanu.*** [Trad.: Se tu scendi là sotto ti arrestano].

Antonia - Ah?

Vincenzo - *Su tu cali ddà sutta ti 'ttaccanu.* [Trad.: Se tu scendi là sotto ti arrestano].

Elena - *Cumora aviva un misi chi aviva calatu. (inc. audio insuf.). lapri chisti ccà, apri.* [Trad.: A quest'ora era da un mese che ero scesa. (inc. audio insuf.). Apri questi qua, apri.]

Vincenzo - (inc. audio insuf.).

Antonio - *L'atru jiornu a Enzu (inc. pronuncia affrettata) cu' camian 'u ficiru pezzo pezza.* [Trad.: L'altro giorno a Enzo (inc. pronuncia affrettata) col camion l'hanno fatto *pezza pezza*].

Vincenzo - All'autista?

Antonio - Enzo.

Vincenzo - *Aundi?* [Trad.: Dove?]

Antonio - (inc. audio insuf.).

Vincenzo - *Aundi?* [Trad.: Dove?]

Antonio - *Ddà 'ndi nui. 'O Paparuni.* [Trad.: Là da noi. A Paparone].

Vincenzo - (inc. audio insuf.).

Antonio - Mh?

Vincenzo - *Cumora (inc. audio insuf.).* ***Occhi aperti, almenu 'sti deci jiorna*** *(inc. audia insuf.). Va bonu?* [Trad.: Per ora (inc. audio insuf.). Occhi aperti, almeno questi dieci giorni (inc. audio insuf.). Va bene?].

Antonio - *(Annuisce con il capo).]*

BRUZZISE Vincenzo non solo mostrava pertanto di essere a piena conoscenza dell'attività illecita svolta dal fratello Antonio al servizio della consorteria, al punto da intimargli di stare attento e di non fare rientro a Barritteri, ma mostrava di essere a disposizione della cosca, adoperandosi per il procacciamento di altre armi.

Che BRUZZISE Vincenzo fosse legato al sodalizio criminale, al punto da rappresentare egli stesso una minaccia per gli avversari, ove rimesso in libertà, lo si coglie dal colloquio del 31 marzo 2007 presso la Casa Circondariale di Sulmona, dal quale si rileva che i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO avevano programmato di eseguire nell'immediatezza gli omicidi di BRUZZISE Antonio e del fratello Francesco (i due viaggi), e poi di uccidere anche BRUZZISE Vincenzo quando questi a distanza di qualche anno fosse stato rimesso in libertà per fine pena

Carmelo - Sì. "Amu a fari n'atri du' viaggi – dici – e poi – dici - per il momento è chiusu". Poi fra setti, ott'anni quando nesci... (Fa un gesto col braccio destro, portando la mano dal basso verso l'alto). **[Trad.: Sì. "Dobbiamo fare altri due viaggi – dice – e**

poi – dice - per il momento è chiuso". Poi fra sette, otto anni quando esce...]. *Elena* - Ahi (inc. audio insuf.).

Carmelo - Ceciu (inc. audio insuf.), se ne parla. Stannu pronti. **[Trad.: Vincenzo (inc. audio insuf.), se ne parla. Stanno pronti.].**

BRUZZISE Carmelo era stato informato che i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO avevano programmato altri due omicidi, che venivano indicati con termine criptico "*viaggi*", per risolvere ogni conflittualità sul territorio di Barritteri, al punto che il nomignolo di "u re", dello stesso detenuto, sarebbe stato cancellato. Il riferimento è all'alias "*Melu 'u Re*" che emerge quale soprannome già noto alle Forze dell'Ordine, come indicato dal sovrintendete Orrico, ma anche indicato durante le intercettazioni dei colloqui tra i fratelli OTTINA', per quanto successivamente si avrà modo di illustrare. E' significativo l'uso del nomignolo, emblematico della volontà di sopprimere, unitamente alle persone fisiche che lo portavano, anche il ruolo di supremazia che i BRUZZISE vantavano sul territorio di Barritteri.

I due omicidi avrebbero assicurato il controllo del territorio agli avversari almeno per altri sette-otto anni, fino alla scarcerazione di BRUZZISE Vincenzo, cl.61, il quale diversamente da BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Giuseppe non era stato condannato all'ergastolo ma ad una pena la cui esecuzione sarebbe terminata, il 3 agosto 2017 come appurato dalla P.G. procedente. Talchè dopo la scarcerazione di BRUZZISE Vincenzo si sarebbe posto il problema di eliminare anche lui (come era stato per BRUZZISE Giovanni *Spannavento*, ucciso dopo la sua scarcerazione.) .

Alla scarcerazione di BRUZZISE Vincenzo, qualora i due fratelli liberi dei BRUZZISE fossero stati uccisi, veniva pertanto attribuita valenza di reviviscenza della consorteria, come si era già verificato a seguito della scarcerazione di Spannavento, al punto da dover programmare anche la sua uccisione, per ottenere il definitivo annientamento della cosca BRUZZISE. La notizia peraltro veniva riferita da BRUZZISE Carmelo come certa, in quanto di provenienza di soggetti originari di Sinopoli di estrema fiducia.

Peraltro, in occasione del colloquio del 12 maggio 2007 al nipote Giovanni cl.84 che gli raccontava dell'atteggiamento guardingo di MORGANTE Salvatore, il cui omicidio era stato già deliberato dai BRUZZISE, l'imputato senza chiedere particolari delucidazioni, replicava la necessità della massima prudenza, così mostrando di essere a piena conoscenza del programma criminoso sociale.

L'indicazione da parte di terzi del ruolo associativo in capo a BRUZZISE Vincenzo, al punto che dello stesso si pianificava l'omicidio per l'epoca in cui sarebbe stato scarcerato, valutata in uno con l'apporto contributivo per il procacciamento delle armi, ed infine con la piena conoscenza delle vicende delittuose in cui i sodali erano coinvolti, conduce ad affermare la persistenza del ruolo associativo anche, e nonostante, la sua condizione di recluso.

BRUZZISE Giovanni, cl. '84, figlio del boss BRUZZISE Giuseppe.

I colloqui del 12.01.07, presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, ma anche quello del 27 gennaio 2007, presso la Casa Circondariale di Sulmona, costituiscono l'inconfutabile materiale probatorio da cui emerge il ruolo associativo di BRUZZISE Giovanni.

Si ritiene utile, per comodità espositiva riportare alcuni brani del commento analitico già effettuato:

Ad appena cinquanta giorni circa dall'omicidio di Surace Antonio la sorella dell'ucciso si faceva ambasciatrice con il marito della reazione sul territorio di Barritteri dei sodali, i quali avevano cercato un contatto con il nipote BRUZZISE Giovanni cl.84 manifestando il loro disappunto alla reazione dei prossimi congiunti dell'ucciso i quali si erano tutti allontanati dal territorio senza dare agli avversari quella risposta di vendetta alla quale "gli amici" dei BRUZZISE si erano già preparati, dichiarando la loro piena disponibilità.

L'argomento riportato dalla SURACE non rappresenta certo una novità in quanto come si è già illustrato nel paragrafo relativo ai rapporti tra i BRUZZISE, i PARRELLO ed i GIOFFRE', questi ultimi subito dopo

l'omicidio di *Spannavento* avevano dichiarato a BRUZZISE Antonio di essere pronti ad entrare in azione al suo fianco per la vendetta della perdita subita.

Dell'ambasciata che era stata mandata a BRUZZISE Giovanni il detenuto Carmelo era già a conoscenza, come si evince dalla conferma che dava alla moglie, ma rivendicava una linea di azione propria, che non era quella della reazione immediata; tanto più il detenuto non condivideva l'iniziativa di CARBONE Carmela la quale le aveva riferito alla cognata di essere andata dal marito BRUZZISE Giuseppe prospettandogli che qualora egli non avesse assunto le iniziative ritorsive ci avrebbero pensato lei stessa e la cognata Enza, cioè Surace Vincenza, autorizzando "gli amici" a passare all'azione. Il detenuto disapprovava in maniera assoluta tale intraprendenza, non ritenendo che la moglie del fratello avesse titolo per assumere una iniziativa di tal fatta. Conveniva tuttavia che la costruzione della casa alla figlia poteva aver attirato l'attenzione dei nemici, in quanto manifestazione della situazione di benessere economico e di presenza sul territorio.

Non corrono dubbi che la donna che aveva assunto l'iniziativa di andare dal marito per sollecitarne la reazione non può che essere CARBONE Carmela, madre del "niputi" a cui l'ambasciata era stata recapitata, e moglie di chi aveva un ruolo referenziale all'interno della consorteria.

Carmelo - (inc. audio disturbato), sì.

Vincenza - *Questo è vero.* ***'U chiamaru 'o niputi, 'o niputi.*** [Trad.: Questo è vero. L'hanno chiamato al nipote, al nipote].

Carmelo - (inc. audio disturbato).

Vincenza - *'O nostru niputi 'nci dissi: "Vidi cu è, vidi". Ciaè (inc. a vace bassa)...* ***"Cusì si faci?" dici che 'nci dissuru, "Si 'ndi jiri tutti. Allura l'amici che stannu a fari ccà?".*** [Trad.: **A nostro nipote gli ha detto: "Vedi chi è, vedi". Cioè (inc. a voce bassa)... "Così si fa?" dice che gli hanno detto, "Se ne sono andati tutti. Allora gli amici che stanno a fare qua?"].**

Carmela - *'Sta 'mbasciata 'a mandaru, (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: **'Sta ambasciata l'hanno mandata,** (inc. voci sovrapposte)].

Vincenza - *"(inc. a voce bassa) si 'ndi vannu e..."* [Trad.: "(inc. a voce bassa) se ne vanno e..."].

Carmela - *E ti sta dicendo, 'nd'avi i tutti i maneri poi, 'nd'avi i tutti i maneri. Siccome io so che... io lavuru c'a*

testa mia, puru chistu è, (inc. audio disturbata) dapo si vedrà, agnuno pe' i cazzi soi. (inc. audio disturbato) al cantrario. [Trad.: E ti sto dicendo, ce ne sono di tutte le maniere poi, ce ne sono di tutte le maniere. Siccome io so che... io lavoro con la testa mia, pure questo è, (inc. audio disturbato) dopo si vedrà, ognuno per i cazzi suoi. (inc. audio disturbato) al contrario].

Vincenza - ***Idda dice che 'nci dissi solu a so' maritu: "O t'a viri tu o idda!", 'nci dissi a sa' maritu. "O 'nd'a vidumu eu e Enza (inc. a vace bassa)". 'Nci dissi ca vinnuru, 'nci** dissi eu: "Chi 'nd'hai?" (inc. a vace bassa).* [Trad.: Lei dice che gli ha detto solo a suo marito: "O te la vedi tu o lei!", gli ha detto a suo marito. "O ce la vediamo io e Enza (inc. a voce bassa)". Gli ha detto che sono venuti, gli ho detto io: "Che hai?" (inc. a voce bassa)].

Carmela - *Ma a iddu cu 'nci'u dissi? (inc. audio disturbata)?* [Trad.: Ma a lui chi gliel'ha detto? (inc. audio disturbato)?].

Vincenza - Sì, sì.

Carmela - *Nan ti incazzari, nan ti incazzari che... (inc. audio disturbata). Ti giuru ca, 'u Signuri mi (inc. audio disturbato) chi oggi esti (inc. a voce bassa)...* [Trad.: Non ti incazzare, non ti incazzare che... (inc. audio disturbato). Ti giuro che, il Signore mi (inc. audio disturbato) che oggi è (inc. a voce bassa)...].

Vincenza - Sì.

Cormelo - *... cantrario, puru (inc. audio disturbata), ti giuro sulla (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: ... contrario, pure (inc. audio disturbato), ti giuro sulla (inc. voci sovrapposte)].

Vincenza - *Sì, ma jeu...* [Trad.: Sì, ma io...].

Carmelo - (inc. voci sovrapposte).

Vincenza - *Jeu 'u sai che (inc. audio disturbato), infatti 'nci dissi eu e figghioli (inc. audio disturbata) 'nci dissi eu: "(inc. a voce bassa) fazzu (inc. a voce bassa)".* [Trad.: Io lo sai che (inc. audio disturbato), infatti gli ho detto io ai ragazzi (inc. audio disturbato) gli ho detto: "(inc. a voce bassa) faccio (inc. a voce bassa)"].

Carmelo - ***Tu (inc. audio disturbata), basta, finitu.*** *(inc. audio disturbata) pirchì sinnò (inc. audio disturbata).* [Trad.: Tu (inc. audio disturbato), basta, finito. (inc. audio disturbato) perché sennò

(inc. audio disturbato)].

Vincenza - Poi chista mancu (inc. audio disturbata). [Trad.: Poi questa neanche (inc. audio disturbato)].

Carmelo - Chi 'nci ha purtari? Ma (inc. audia disturbato) specialmente la moglie che fa? (inc. audio disturbata). C'è chi (inc. audia disturbato), ollora (inc. audio disturbato) che devi fare? (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Che gli devi portare? Ma (inc. audio disturbato) specialmente la moglie che fa? (inc. audio disturbato). C'è chi (inc. audio disturbato), allora (inc. audio disturbato) che devi fare? (inc. voci sovrapposte)] .

*Vincenza - **A mia mi dissi chi (inc. audio disturbata) sempri a casa, che nan 'nci l'aviva fare 'a casa** (inc. audio disturbato).* [Trad.: A me ha detto che (inc. audio disturbato) sempre la casa, che non gliela doveva fare la casa (inc. audio disturbato)].

Carmela - Pirchì n'o fici? Ddocu nan si sboglia? Oh! (inc. audio disturbato). [Trad.: Perché non l'ha fatto? Là non si sbaglia? Oh! (inc. audio disturbato)].

Che il nipote che era stato contattato dagli alleati dei BRUZZISE fosse BRUZZISE Giovanni cl.84 lo si coglie pienamente dal colloquio del 12 gennaio 2007 che lo stesso aveva avuto con il padre Giuseppe nella Casa Circondariale di roma Regina Coeli.

In occasione di tale visita il detenuto istruiva il figlio Giovanni sulla condotta che lo stesso doveva assumere per rinsaldare le alleanze con i PARRELLO e con gli eredi del GAGLIOTI, a fronte della riluttanza dello zio BRUZZISE Antonio che non solo si era allontanato dal territorio di Barritteri ma non si era presentato neanche agli incontri a cui era stato invitato per ben tre volte dagli alleati.

Il brano del colloquio del 12 gennaio 2007 di seguito riportato è densissimo di elementi di prova e pertanto necessità una analisi puntuale.

Bruzzise Giovanni - lo sbaglio sai qual è? è che (incomprensibile) succedono i fatti, quando sono sceso ad agosto, o quando scendevo io a Pasqua, scendeva mi chiudevo in casa, uscivo nel balcone, le persone venivano, ma non una persona..

Bruzzise Giuseppe – certo per vedere come..

Bruzzise Giovanni – venivano cinquanta persone, Palmi..gente (gesticola)

Bruzzise Giuseppe – quella (incomprensibile) è mia..

Bruzzise Giovanni – (parla in labiale) **il compare sempre mi (incomprensibile) non vuole sapere né dove sono..sei buono ti è..questo è un oggettino..una pastiera per te..hai capito**? dice..allora un anno e mezzo quando io gli ho detto che ho battuto i pugni..

Bruzzise Giuseppe – allora vedi..io non le sapevo queste cose papà..non me le hai dette queste piccole cose, allora il ragionato che ho fatto ora avanti io quando ti ho detto (incomprensibile)? vedi io non sapevo questi fatti..e quello che ragiono io perché è così..è matematico una cosa di questa. È matematico! Però..

Bruzzise Giovanni – allora..

Bruzzise Giuseppe – se sei intelligente ti valutano quando vali e quanto no..ogni tanto (parla con il labiale) come ti pare a te

BRUZZISE Giovanni definiva uno sbaglio la scelta dello zio Antonio di non mostrarsi più sul territorio e citava la sua esperienza che l'anno prima, ed ancora a Pasqua (pertanto dopo che era stato ucciso il nonno BRUZZISE Giovanni, nell'agosto 2005, e lo zio CELI Vincenzo, nel marzo 2006) era tornato a Barritteri e si era mostrato in balcone, quale comportamento concludente sulla volontà di mantenere il presidio del territorio; aggiungeva il giovane che la scelta si era rivelata giusta in quanto subito erano accorse molte persone, addirittura quantificate in 50, che avevano espresso la propria vicinanza e disponibilità alla famiglia BRUZZISE. Tra questi vi era stato anche il "compare", già identificato in PARRELLO Candeloro alias Jack, il quale si mostrava sempre premuroso nei suoi confronti, informandosi della sua salute, delle sue necessità e

non mancando di omaggiarlo con un pensiero (una pastiera in occasione dell'ultima Pasqua, recatagli in omaggio al padre Giuseppe). Il padre, che mostrava di essere sorpreso dei fatti che il figlio gli raccontava in quanto mai in precedenza conosciuti, plaudeva alla linea di condotta del figlio.

Bruzzise Giovanni – quando io ti ho detto, non (incomprensibile) se come avevo parlato io anni indietro non deve uscire questo fatto Nino, che te lo dico (incomprensibile) quando glielo ho detto io..quando toccano (incomprensibile Sgrò Elena si mette a tossire) glielo ha detto la mamma..la mamma sapeva che (incomprensibile) io, che mai più..la zia Enza lo zio Nino, pure lo zio Nino che si è incazzato con me come una bestia..mi ha detto che vieni nella pizzeria a Paparuni, nella casa..si sono a casa..ora che sono a casa te lo dico. Lo zio Nino..si è incazzato con me..di me non ti fidi..

Bruzzise Giuseppe – di nessuno, di nessuno..

Bruzzise Giovanni – per telefono questo fatto..

Bruzzise Giuseppe – ma nessuno, non che non ti fidi che ti fa male..non te lo dico che tu glielo puoi dire ad un altro (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – allora (incomprensibile) sono a casa, telefono, lui era pure a casa..

Bruzzise Giuseppe – lo stesso fa con te..

Bruzzise Giovanni - mi ascolti che ti voglio dire io**..quando io gli ho detto che possiamo venire che devo andare tua..tu vai ma esci nel balcone e fumatela la sigaretta (incomprensibile) avanti (incomprensibile) ma va a Rosarno,** dice e tu vai a Rosarno sei messo sulla macchina, guarda..le persone che li

vedono..se io mi fermo a Rosarno e mando a mio cognato per prenderli, le persone non li vedono? Io qua nel lavoro incontro gente di Gallico, gli dico che sono di Gallico e mi fanno pure io sono di Gallico, e dove stai? Gli dico io là nella (incomprensibile)

Carbone Carmela – a Ciccareddu almeno che facciamo (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – hai capito? qua pure a non volere, nel lavoro le trovi le persone, figurati là sotto a Rosarno se non ti conoscono..come fanno a sapere le cose? Quando io gli dicevo..

Bruzzise Giuseppe – ma tu gli potevi dire (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – ascolta

Bruzzise Giuseppe – se viene qualcuno per domandare per me..qua il compare.. (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – questo si (incomprensibile) la zia Pasqualina le sa le cose..

Bruzzise Giuseppe – gli dice (disturbo di audio) e così li scandagli (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – guarda una volta nella nonna..è venuta sua moglie a prenderlo, si è messo di dietro, e non lo vedevano da dietro..

Bruzzise Giuseppe – te lo sto (incomprensibile si accavallano) i vicini di casa le sanno le cose, come faceva il lepro, il lepro tre mesi fa..venti anni ifa quando andavano a (incomprensibile) a Gioia a prenderlo..non lo vedevano calare davanti la porta? Non lo murmuriavano con il papà? Dice è arrivato nel (incomprensibile) ti

ricordi quando parlavamo con il papà..tutto i vicini di casa lo sapevano

Bruzzise Giovanni – senti, senti..

Sgrò Elena – lei, lei..

Bruzzise Giuseppe – queste cose si sanno..

Bruzzise Giovanni – mi senti? Questi scandali qua..il fatto che vedono la gente di Barrettieri (incomprensibile) prima che non..che non va..che non..e si spaventa..

Bruzzise Giuseppe – che va girando..invece non si fa vedere..

Bruzzise Giovanni – se tu devi arrivare a casa, se tu devi arrivare a casa..esci (incomprensibile si accavallano)

Bruzzise Giuseppe – non vede a nessuno..

Bruzzise Giovanni – **esci nel balcone..nel balcone dopo che sei in casa, le gente viene a trovarti come andavano a trovare a quello..gli amici e i parenti vengono a trovarti.** Almeno venivano..

Bruzzise Giuseppe – quando sei a casa si

Carbone Carmela – per faccia lavata..per faccia lavata vengono che cacciano (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – si, si, si è fermato

Bruzzise Giuseppe – chi?

Carbone Carmela – viene quello..

Bruzzise Giovanni – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – il genero?

Bruzzise Giovanni – il genero di coso..l'ha visto nel balcone fumare, è passato diritto con il camion, gli è parso tanto male (incomprensibile) ed è salito a casa mia, ed è arrivato a casa mia..Giannuzzo che si dice? Sei buono? Eh..tuo cognata è buona? Si. Quando sono dovuto andare a Barrettieri, che sono andato dalla zia Mela.. (incomprensibile) dalla zia Mela, che lei non andava da nessuna parte..sono passato un attimo là dal tabacchino.. (incomprensibile) sono passato dal tabacchino e c'era il figlio di coso che saliva lui, **il figlio di uno quello che è a Milano adesso..**

Bruzzise Giuseppe – si me lo avevi detto questo fatto..

Bruzzise Giovanni – è normale! **Gli ho domandato per suo padre, se (incomprensibile) ma non per..**

Bruzzise Giuseppe – **bravo, bravo..**

Bruzzise Giovanni – (incomprensibile) i cristiani..

Bruzzise Giuseppe - così, così..

Il giovane BRUZZISE Giovanni raccontava al padre detenuto che aveva avuto uno scontro verbale con lo zio Nino, per averlo sollecitato ripetutamente a modificare la strategia, e pertanto a mostrarsi sul territorio, e persino ad andare a Rosarno, perché così avrebbe conseguito il rispetto degli alleati e della popolazione di Barritteri in generale. Raccontava altresì di essersi adoperato personalmente nel coltivare le relazioni con i vecchi alleati della consorteria di appartenenza evocando di aver incontrato, in occasione di una visita a Barritteri, una persona che viveva a Milano, di essersi fermato a parlarci, di essersi informato in merito al padre e di avergli mandato i saluti: il riferimento al soggetto riverito è a GAGLIOTI Rocco Salvatore, alias

"u Ciddaru", uomo di fiducia del nonno *Spannavento, (*sospettato addirittura di aver fatto il doppiogioco, come è emerso dal colloquio del 5 gennaio 2007 tra BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco), padre di Gaglioti Vincenzo nato a Seminara il 24.02.1979, emigrato a Cislago in provincia di Varese a seguito del riaccendersi della faida, e lì gestore della "Pasticceria Fratelli Gaglioti" in società con la sorella Ida Rosa.

Bruzzise Giovanni – quando gli ho detto io..gli ho detto io se tu..tu non devi andare a (incomprensibile tono basso della voce) chiamare tre volte..che si è presentato tutte e tre volte all'appuntamento

Bruzzise Giuseppe – uh..lui?

Bruzzise Giovanni – lui

Bruzzise Giuseppe – se non vuoi andare tu..c'è prima lui.

Bruzzise Giovanni – ah?

Bruzzise Giuseppe – se non puoi andare tu che certe volte era là, per non andare..

Bruzzise Giovanni – si, si

Bruzzise Giuseppe – che non vai o che ti mandano chiamando

Bruzzise Giovanni – si, si bravo

Bruzzise Giuseppe – questo vale per te..

Bruzzise Giovanni – si

Bruzzise Giuseppe – secondo a chi è, ma quasi a tutti...

Carbone Carmela – **come ha detto tuo compare?**

Bruzzise Giuseppe – gli devi dire, gli devi dire..

Carbone Carmela **– tuo compare a tuo fratello di Gianni come ha detto?**

Bruzzise Giuseppe – **gli devi dire che vengono loro**. Se vogliono venire a casa, li fai venire a casa..lo zio Rocco (incomprensibile) nella casa di un'altra parte, ti sposti tu..ti sposti tu e vai dallo zio Rocco (incomprensibile) là o te ne vai a Ramundo..ti porti a due, a uno là a secondo quanti sono..fanno la cosa prima e si fanno..che sei armato (incomprensibile) gli dici a quelli di fermarsi al bivio, va uno di loro, te li porti là. Se sono certi cristiani

Il "compare" cioè PARRELLO Candeloro aveva avuto un contatto con BRUZZISE Francesco, inteso Gianni, al quale aveva consegnato un messaggio che con evidenza era stato recapitato a BRUZZISE Giuseppe, al punto che CARBONE Carmela ora chiedeva al marito di riportarne il contenuto al figlio mentre allo stesso venivano impartite dal padre-boss le disposizioni.

(omissis)

Bruzzise Giovanni – ascolta dopo che sono venuto qua, ho preso (incomprensibile) io sono andato là dopo, per parlare con lui

Bruzzise Giuseppe – con chi?

Bruzzise Giovanni – però non gli ho detto..lo zio Nino..è venuto lo zio Rocco e ha detto..ho cercato di prenderlo, no? Gli ho detto io, vedi che ora vado da mio papà io, vedi che il ragionato era giusto..

Bruzzise Giuseppe – è quello che..io le so le cose..

Bruzzise Giovanni – **gli ho detto io..che loro sicuramente in questi giorni mandano un'ambasciata..gli ho detto io, ma gliela**

hanno mandato no? Mandano un'ambasciata gli ho detto io. No gli devi dire a tuo padre assolutamente. Ma senti gli ho detto io, vedi che non possono mandare per vedere giustamente..ci possono fare pure a noi se ci teniamo corna..quello andava girando per noi..

Bruzzise Giuseppe – eh

Bruzzise Giovanni – eh..no, no, no Gianni ti giuro mi ha detto lui..digli no e no! **Gli ho detto io ma noi dobbiamo calare per farci i fatti nostri, gli ho detto io..trovare pure due, per mandarli per la prima volta, o che andiamo qualcuno di noi con..**

Bruzzise Giuseppe – ci deve essere sempre la ritirata..ci deve essere uno..

Bruzzise Giovanni – bravo ma senti, ascolta..per vedere che intenzione ha, per poterti dare un'idea che tira oggi qua..vedi che ambasciata gli posso mandare là sotto, se cala la mamma, con lo zio Rocco..io ho parlato due parole con lo zio Rocco..no? vedi che ambasciata gli posso mandare, se siamo con loro, se possiamo parlare, se ci vediamo da qualche parte..lui non vuole in nessuna maniera! Che no, che no..che ci dobbiamo tenere fuori, che i fatti nostri li dobbiamo tenere fuori..

Bruzzise Giuseppe – ma sono gli stessi fatti gli devi dire..tu..i fatti nostri ce li teniamo per noi, quello che dobbiamo fare da soli..

Bruzzise Giovanni – glielo ho detto io papà..

Bruzzise Giuseppe – se parlate..

Bruzzise Giovanni – abbiamo lottato un'ora e mezza..

Bruzzise Giuseppe – vedi che questi sono con te, e gli devi dire questo fatto..

Bruzzise Giovanni – abbiamo lottato un'ora e mezza, gli ho detto io..

Bruzzise Giuseppe – gli devi dire vedi che questi ora fanno..

Bruzzise Giovanni – ascolta..

Bruzzise Giuseppe – tu gli devi dire ora quando (incomprensibile) gli devi dire le parole che ti ho detto io..che si fanno i fatti gli devi dire e poi si scaricano dall'altra parte che pensano che li facciamo noi dall'altra (incomprensibile) e abbiamo (incomprensibile smorza le parole) e le cose..quindi se noi facciamo..tanto vale che..l'ambasciata qua, qua una mano di aiuto..no che vengono con noi..lasciali in quella maniera, poi i fatti che vogliamo noi..se vogliamo scandagliare se sono buoni, una io e una un'altro.. (incomprensibile) questo mio cognato..

Bruzzise Giovanni – nitz io glielo ho fatto presente..

BRUZZISE Giovanni riferiva al padre di avere avuto un incontro con lo zio Antonio subito dopo che era stato a colloquio con lui (il riferimento è a colloqui tra BRUZZISE Giuseppe ed il figlio presso la Casa Circondariale di Nuoro nel mese di dicembre 2006, quando ancora non era stato disposta l'intercettazione), in occasione del quale aveva cercato di convincerlo sulla necessità di rimanere sul territorio e di incontrarsi con coloro che avevano subito una perdita anche nel loro interesse in quanto l'ucciso "andava girando per loro"; occorreva pertanto organizzare subito la reazione ritorsiva, che il giovane con linguaggio criptico definiva "i fatti nostri", individuando due sicari a cui uno di loro si doveva accompagnare nell'esecuzione dell'omicidio.

(omissis)

Bruzzise Giuseppe – comunque ora tu..papà..che idea hai?

Bruzzise Giovanni – ho capito certe cose..

Bruzzise Giuseppe – parlami chiaro..vedi di farti una vita tu, tua mamma non può stare..e lo sai pure tu. Se ti sposi..che lei prende la scusa che sei solo, non sei solo.. (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – ero solo

Bruzzise Giuseppe – potevi stare andando avanti e indietro con la fidanzata e basta, lavoravi.. (incomprensibile) là sotto..quando fanno le cose, loro non vengono (incomprensibile fruscio di sottofondo) fanno come dicono questi, non fanno niente.. (incomprensibile) dove vanno? O dai nostri.. (incomprensibile) o salgono per sopra, hai capito? ora tu te li devi guardare i fatti! Che ci sia tua mamma là con te, che dice che fa davanti la porta, quello è (incomprensibile) l'ho lasciata fino ad ora, ma ora gli dico di non stare più..ma è per tranquillizzarsi lei, che sta tranquilla, ma non ti guarda niente papà..

Bruzzise Giovanni – ascolta, ascolta un attimo..

Bruzzise Giuseppe – **ti guardi tu là sotto e quando ti stai in casa..vengono i cristiani (incomprensibile) quando esci vai (incomprensibile) dove devi fare e basta! Se devi fare queste cose, sennò veramente ti piglia la cosa e te ne vai in Australia.** Tua mamma se ne cala per casa..

Bruzzise Giovanni – senti un attimo..

Bruzzise Giuseppe – dichiariamo fallimento ed è finito (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – no, no, no

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile si accavallano) diciassette anni, li ho fatti inutili qua dentro..

Bruzzise Giovanni – senti..

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – senti dato che i fatti sono così..come ti dico io, io volevo sapere (incomprensibile abbassa il tono della voce) lui..nel senso

Bruzzise Giuseppe – i due fatti..una cosa brutta (incomprensibile) una cosa mala..

Bruzzise Giovanni – ora vuole venire a parlare con te

Bruzzise Giuseppe – eh che venga, se vuole venire..

Bruzzise Giovanni – eh lascia che ci sia io..bravo..

Bruzzise Giuseppe – e ma io (incomprensibile) tutti i giorni volevo parlare..

Bruzzise Giovanni – ma se viene, e che gli dici come deve fare perché se ci possiamo (incomprensibile) se vuole fare una cosa esterna, **però con questi cristiani dato che ci hanno mandato l'ambasciata, dobbiamo parlare..**

Bruzzise Giuseppe – si deve parlare..ma io lo sto dicendo che fate (incomprensibile) di parlare che poi, poi parlate (incomprensibile) **se li potete fare o non le potete fare con loro, le vostre cose tanto le dovete fare lo stesso, se ci sono o non ci sono queste**

che dite che dovete fare, e non si può perdere tempo! papà..non si può perdere tempo! allora uno che fa? In questa maniera possiamo stare pure là, uno così, quando li facciamo questi però tu ti devi guardare i fatti là..se succedono fatti di questi, tu ti devi (incomprensibile) sei sempre armato, stai in quella zona..vedi in un minuto quando passano questi (incomprensibile) una macchina (incomprensibile) devi vedere (incomprensibile tono basso)

Bruzzise Giovanni – là c'è l'autostrada..

Bruzzise Giuseppe – dove è, è..nelle fosse, nelle cose..in una capanna..dove puoi te ne vai (incomprensibile) te ne puoi andare a casa..devi avere un punto là di ritorno..?

Bruzzise Giovanni – certo

Bruzzise Giuseppe – e questa la devi trovare sennò..

Bruzzise Giovanni – ora, ora ti sto dicendo io dimmi quello che (incomprensibile) perché mi ha detto, mi ha detto che scende però l'ho capito io, questo qua.. (frase incomprensibile tono bassissimo)

Bruzzise Giuseppe – lui vuole calare di fuori prima, vuole fare da solo, dice io sono da solo che faccio le cose, e poi vediamo i cristiani come pensano, capisci? Ci vuole là..

Bruzzise Giovanni – si, si

Bruzzise Giuseppe – non è giusto neanche che si (incomprensibile) con gli altri che vuole fare..

Bruzzise Giovanni – no, no

Bruzzise Giuseppe – perché Pirrello quando (incomprensibile) stava facendo e allora ha lasciato che facesse a lui..lui il fatto suo, il fatto è per conto suo..

Bruzzise Giovanni – **si ma a questo gli deve portare un'ambasciata**

Bruzzise Giuseppe – questo è giusto che deve andare a parlare..se non scende lui vai tu..

Bruzzise Giovanni – e lui non vuole, ha detto che non vuole..

Bruzzise Giuseppe – no tu lascialo stare tu..ci sono amici tuoi (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – ah?

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile tono basso) **e tu sei là, nella casa e vengono a parlare (incomprensibile) fai la stessa cosa, hai capito?**

Bruzzise Giovanni – (fa cenno di si con il capo)

Bruzzise Giuseppe – tu (incomprensibile) i fatti e tu capisci papà che stai ragionando, che (incomprensibile) che forza avete, potete dire quando avete fatto il fatto appunto (incomprensibile) tu l'avevi (incomprensibile) per ritirarti**..nel momento in cui fai il fatto non puoi tornare a casa perché vengono a casa, i Carabinieri e la polvere da sparo addosso..tu devi mancare due tre giorni quattro giorni dalla casa, pure se torni dopo..devi avere un punto come, un punto di (incomprensibile) che fai? fai lo sbandato nei castaniti**?

Bruzzise Giovanni – erano buone..

Bruzzise Giuseppe – puoi stare..

Bruzzise Giovanni – (incomprensibile) non ti puoi rifugiare nel castanito..non puoi fare queste cose..ora ti spiego perché? c'è un satellite, con la telecamera..io ho il computer a casa..

Bruzzise Giuseppe – si ho capito, ho capito le so queste cose..

Bruzzise Giovanni – ascolta..se a casa da Barrettieri nostra, là (incomprensibile) tipo io voglio metterlo là ventiquattro ore però quando (incomprensibile tono basso) se c'è il satellite per qua, ci hanno visto mentre andavamo a casa dalla nonna..puoi stare tranquillo, là dentro..

Bruzzise Giuseppe – il satellite non (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – no lo puoi mettere pure tu..lo puoi mettere pure tu..

Bruzzise Giuseppe – va beh ma sennò poi (incomprensibile) non mi telefona mai..non mi fa mai..un punto di ritorno lo devi avere (incomprensibile) di quelli che hanno arrestato (incomprensibile tono basso) arrivi là di sera non che devono sapere..arrivi là (incomprensibile) ti stai da una parte dove non ti trovano poi (incomprensibile) ti tieni una pistola addosso, una pistola..una pistola normale..quando vengono i Carabinieri che non ti prendono con quell'arma là (incomprensibile tono basso) il fucile, se siete due dovete sempre il fucile.. (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – senti..

Bruzzise Giuseppe – hai capito?

Bruzzise Giovanni – si

Bruzzise Giuseppe – che dico non li perdona (incomprensibile tono basso)

Bruzzise Giovanni – ascolta..si deve vedere lui che vuole fare, il fatto dello zio Nino **perché è inutile io non posso andare a parlare con loro e tenerlo al buio di tutte le cose**

Bruzzise Giuseppe – no che lo tieni al buio..

Bruzzise Giovanni – o che lui che mi tiene al buio..tipo andiamo da una parte..

Bruzzise Giuseppe – tu gli dici che hai parlato con me

Bruzzise Giovanni – eh

Bruzzise Giuseppe – se ti domanda lo zio Nino, sta bene..

Bruzzise Giovanni – (incomprensibile) gli posso dire così..

Bruzzise Giuseppe – lo zio Rocco (si accavallano le voci)

Bruzzise Giovanni – (si accavallano le voci)

Bruzzise Giuseppe – dice questi vogliono sapere..le cose stanno come stanno prima gli ho detto allo zio Rocco..zio Rocco non è che avete parlato di quel fatto di Nino che (incomprensibile)

Bruzzise Giovanni – no non ha parlato

Bruzzise Giuseppe – vedi che sono venuti questi, mi hanno detto così, così e così che loro vogliono sapere da te la risposta quando hanno detto le cose..stanno come prima gli ho detto io..si fanno i suoi passi, tutte le cose, qua siamo uniti, loro sono la stessa cosa che sono sul posto..qua siamo noi a Barrettieri e basta, hai capito? gli ho

detto che sono le cose come erano prima...che se tu gli dici no non voglio parlare (incomprensibile) il fatto suo, è come ti ho detto io (incomprensibile fruscio di sottofondo) interessato, se non è interessato.. (incomprensibile) dove vanno loro, dove ragioniamo per la spesa (incomprensibile) per un fatto loro l'indomani possono fare un fatto dopo due giorni. Allora a quelli li deve mettere i nostri..i cognati (incomprensibile) che vanno pure a lavorano non..non si fermano, appena vedono ad uno..tutto questo è. tu quando sei pronto da una parte (incomprensibile) e vedi che ci sono cristiani che girano con la macchina, che passano nella strada che (incomprensibile) in un altro modo, un'altra casa.. (incomprensibile) nella testa..li pigli sul fatto, che quelli ferriano con (frase incomprensibile) una risposta subito..non è che si fa così! Dice fanno questo fatto e poi mi nascondo, me ne salgo per sopra e nessuno mi pensa a me..e se succede il fatto là..

BRUZZISE Giuseppe raccomandava al figlio pertanto di ritornare a Barritteri, di rimanere a casa dove avrebbe ricevuto la visita degli alleati con i quali si doveva pianificare l'azione omicidi aria, di mandare comunque un'ambasciata al "compare" senza attendere l'iniziativa di Antonio; a tal proposito il detenuto evocava che il PARRELLO (e non già PIRRELLO, come trascritto dal perito) aveva intrapreso l'iniziativa di reazione agli omicidi, ma si era fermato in attesa che Antonio BRUZZISE manifestasse di voler coltivare la vendetta (*perché Pirrello quando (incomprensibile) stava facendo e allora ha lasciato che facesse a lui..lui il fatto suo*). Il dato trova riscontro nel colloquio del 5 gennaio 2007 durante il quale il detenuto raccontava al cognato CARBONE Rocco della disponibilità del compare latitante ((***Carbone Rocco*** *– ma tu (incomprensibile) di questi discorsi, è uscito qualche parere del tuo compare, qualche cosa?* ***Bruzzise Giuseppe - è chiaro il compare dice che si (incomprensibile) gliel'ha detto a mio fratello, direttamente e a mio nipote che so che sono là***), in quanto già **all'epoca dell'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni aveva assicurato a BRUZZISE Antonino di essere pronto ad intervenire** (***Bruzzise Giuseppe - e quello***

***che ha detto quando è morto mio padre..quand'è vengo io! non vi fate vedere, questo è l'unico del quale vi potete fidare*).**

Evidenziava il detenuto che la reazione armata era indispensabile per la sopravvivenza della consorteria, che l'unica alternativa per la sopravvivenza della consorteria e del il figlio sarebbe stata quella di emigrare in Australia, vanificando anche il sacrificio del padre rappresentato dalla lunga restrizione che lo stesso subiva. Pianificavano pertanto come eseguire gli omicidi, dove ripararsi dopo aver sparato per evitare che i carabinieri rilevassero la presenza di polveri da sparo sulla persona del giovane, che tipo di armi utilizzare e tenere con sé, in quanti essere per l'esecuzione degli omicidi.

Riassumendo nel corso del brano riportato emergono pertanto una pluralità di contatti già avvenuti tra il giovane BRUZZISE Giovanni e gli alleati della omonima consorteria (tra cui quello con il compare, quello con GRAMUGLIA Rocco Salvatore, con lo zio Rocco che fungeva da tramite con i GAGLIOTI) e la pianificazione di altri incontri che ancora sarebbero avvenuti e che risultavano indispensabili per organizzare la reazione della famiglia mafiosa alla offensiva sanguinaria a cui era esposta; a fronte della riluttanza dello zio Antonio ad aderire a questa strategia di reazione repentina, ed al quesito rivolto al padre sulla necessità o meno di metterlo a parte dei nuovi incontri, il padre detenuto esortava il figlio a proseguire per la propria strada, autorizzandolo direttamente e senza attendere l'avallo dello zio Antonio.

BRUZZISE Giovanni non era pertanto "solo" il figlio del boss detenuto, che assecondava il padre per farlo contento, come dallo stesso sostenuto in dibattimento, ma era il giovane emergente, che, BRUZZISE Giuseppe, deluso dalla condotta attendista del fratello Antonio, esortava ad agire nell'esecuzione degli omicidi ritorsivi e nella riscossione delle tangenti dell'autostrada, affinchè contattasse personalmente i vecchi alleati (il PARRELLO) ed i nuovi (gli eredi del GAGLIOTI). Ben conosceva le regole gerarchiche della consorteria il giovane Giovanni, al punto che lo stesso rappresentava al padre che non poteva, direttamente lui, contattare il PARRELLO scavalcando lo zio Antonio; ed a quel punto il boss non esitava a delegittimare il fratello nel ruolo di reggenza sino ad allora avuto, investendo direttamente del mandato omicida il figlio.

BRUZZISE Giovanni pertanto aveva rappresentato la cosca con tutti coloro che, dopo l'uccisione di Spannavento, avevano reso il tributo del rispetto dovuto al figlio del boss mafioso detenuto, andandolo a trovare presso l'abitazione, ove egli stesso, al fine di rappresentare il vessillo, e cioè la presenza dei BRUZZISE sul territorio, si era esposto nella primavera di quell'anno, in balcone; aveva raccolto la medesima attestazione di rispetto, che assumeva il significato anche di alleanza, da parte del compare PARRELLO Candeloro, che lo aveva persino omaggiato di un oggetto, una pastiera per il padre; aveva coltivato le vecchie alleanze, relazionandosi oltre che con il PARRELLO, anche con il figlio di GAGLIOTI Rocco Salvatore, alias "u ciddaru"; aveva conferito ripetutamente con lo zio Antonio, anche alla presenza di CARBONE Rocco, esortandolo ad attenersi alle direttive del padre Giuseppe, ed a non abbandonare il territorio; era stato contattato dagli alleati che esortavano i BRUZZISE a reagire, confermando la propria fedeltà nell'alleanza, e si era fatto latore di tale ambasciata, nonché di quella mandata attraverso lo zio Giovanni, con il padre detenuto; ed infine pianificava, in maniera incontrovertibile, l'iniziativa di risposta, ragionando con il padre sul da farsi; era a conoscenza dell'identità di coloro che erano stati designati per l'uccisione, delle cui abitudini mostrava di sapere (Infine il **12 maggio del 2007** si recava in visita allo zio BRUZZISE Vincenzo, presso la Casa Circondariale di Voghera, il nipote BRUZZISE Giovanni cl.84, il quale, in quella occasione, mostrava di essere stato nei mesi precedenti attento osservatore delle abitudini di MORGANTE Salvatore, al punto da affermare che lo stesso, da quando era stato ucciso Surace Antonio, non si era più mostrato in giro, recandosi solo a Palmi – ove per quanto sopra già illustrato si presentava al Commissariato di P.S. per l'apposizione del visto, prescritto dalla misura di prevenzione di p.s. a cui era sottoposto -, ove comunque rimaneva nella piazza centrale, ove i suoi nemici certo non lo avrebbero colpito per timore di essere immediatamente individuati.

Giovanni - (A bassa voce, rivolto a Vincenzo): 'U Morgante 'i chi muriu Ninu... [Trad.: Il Morgante da che è morto Nino...].

Vincenzo - Cu? [Trad.: Chi?]

Giovanni - 'U Morgante... [Trad.: Il Morgante...].

Vincenzo - Sì.

Giovanni - *I chi muriu Ninu...* [Trad.: Da che è morto Nino...].

Elena (bambina) - Papà?

Giovanni - *Morgonte, chiddu 'i Parmi. Baru (fanetica)... Salvatore.* [Trad.: Morgante, quello di Palmi. Baru (*fonetico*)... Salvatore].

Vincenza - *Moriu?* [Trad.: È morto?].

Giovanni - *No! Chiddu ca (inc. o voce bossa).* [Trad.: No! Quello che (inc. a voce bassa)].

Vincenzo - Ah.

Giovonni - *'I chi moriu Ninu, non nesciu chiù.* [Trad.: Da che è morto Nino, non è uscito più].

Elena (bambina) - *Popà, m'u 'ggiusti?* [Trad.: Papà, me lo aggiusti?].

Vincenza - Eh?

Giovonni - *(inc. voci sovrapposte) non nesciu chiù. E quandu è a Polmi (inc. a voce bossa) 'nta piazza.* [Trad.: (inc. voci sovrapposte) non è uscito più. E quando è a Palmi (inc. a voce bassa) nella piazza].

Vincenza - (*Annuisce con la testa*).

Giovonni - *Ajo' si vidi (inc. a voce bassa).* [Trad.: Là si vede (inc. a voce bassa)].)

L'elenco di condotte provate costituisce certamente un'ampia gamma di attività poste in essere dal prevenuto al servizio del programma criminoso sociale. Deve altresì valorizzarsi, a fini probatori e quale elemento di conferma delle prove già acquisite, lo status dell'imputato, unico figlio maschio del capo detenuto della consorteria criminale.

BRUZZISE Elena cl.81. E' la più grande dei figli del boss BRUZZISE Giuseppe, nonchè moglie di CAMBARERI Vincenzo.

Non appare superfluo, prima di analizzare gli elementi di prova, un breve richiamo della giurisprudenza di legittimità, ed in particolare dell'orientamento che attribuisce rilievo determinante al contributo causale del singolo partecipe, secondo il quale la condotta di partecipazione è riferibile a colui che si trovi in rapporto di stabile ed organica compenetrazione con il tessuto organizzativo del sodalizio, tale da implicare, più che uno stato di appartenenza, un ruolo dinamico e funzionale, in esplicazione del quale

l'interessato prende parte al fenomeno associativo, rimanendo a disposizione dell'ente per il perseguimento dei comuni fini criminosi (Cass. Sez.Un. 12 luglio 2005, Mannino).

Si è pertanto ritenuto che i gravi indizi di colpevolezza circa gli elementi caratterizzanti l'ipotesi criminosa dell'associazione di tipo mafioso possono essere legittimamente desunti con metodo logico-induttivo, anche dalla circostanza dell'esistenza di rapporti di comparaggio o comparatico tra gli adepti, che costituisce uno degli indici rivelatori della formazione di un sodalizio criminoso riconducibile allo schema di cui all'art.416 bis c.p..

In relazione agli elementi di fatto cui correlare l'ipotesi criminosa in esame si è affermato che qualora siano assenti prove formali, il principio del libero convincimento consente di desumere la prova di un patto sociale criminoso attraverso ogni fattore il quale possa essere considerato sintomatico del pactum sceleris; ma le semplici frequentazioni per parentela, affetti, comune estrazione ambientale o sociale, amicizia, per rapporti di affari non possono di per sé essere utilizzate come prove dell'organizzazione criminale né dell'appartenenza ad essa, bensì in aggiunta ad altri elementi riconducibili al contenuto del patto sociale, si configurano quali motivi di sospetto, allorquando la personalità dei soggetti fornisca concrete ragioni sulla illiceità dell'attività svolta in comune (Cass.Sez.VI, 5 maggio 2009, n.24469).

Nel riaffermare tale principio è stato precisato che nulla impedisce che, una volta accertata, da un lato, l'esistenza di un'organizzazione delinquenziale a base familiare, e dall'altro lato, una non occasionale attività criminosa di singoli esponenti della famiglia (in senso lato), alla quale fa capo l'organizzazione stessa, venga considerato come non privo di valore indiziante in ordine alla partecipazione dei suindicati soggetti al sodalizio criminoso anche il fatto che vi siano legami di affinità fra essi e coloro che nel medesimo occupano posizioni di vertice o comunque di rilievo (Cass.Sez.VI, 31 gennaio 1996, Alleruzzo; Cass.Sez.VI, 21 maggio 1998, Caruana).

Sulla base dei principi sopra esposti si è sostenuto che integrano la condotta di partecipazione ed associazione per delinquere di tipo mafioso la fornitura di mezzi

materiali a membri di detta associazione e l'attività di trasmissione di messaggi tra membri influenti della medesima, in quanto esse ineriscono al funzionamento dell'organismo criminale, sia sotto il profilo della disponibilità di risorse materiali utilizzabili per l'attività di questo, sia sotto quello del mantenimento di canali informativi tra i suoi membri, che è l'incombenza di primaria importanza per il funzionamento dell'associazione per delinquere (Cass. Sez.I, 25 giugno 1996, Trupiano; Sez. I, 28-09-1998, Bruno ed altri).

Orbene richiamati i principi in diritto non può non rilevarsi che, stante la irreperibilità volontaria di BRUZZISE Antonio, il quale si era sottratto a qualunque tipo di confronto relativo alla questione della spartizione dei proventi estorsivi connessi ai lavori sull'autostrada, come sopra già detto, era indispensabile per gli accoliti ricorrere direttamente al soggetto che era al vertice per ricevere le relative disposizioni. L'introduzione durante i colloqui in carcere di tale tematica risultava peraltro di importanza strategica per la cosca, in quella fase in cui la stessa era particolarmente vulnerabile, a causa delle gravi perdite ripetutamente subite ad opera degli avversari.
Veniva rimesso pertanto al boss, a BRUZZISE Giuseppe, che assumeva il ruolo di referente assoluto della consorteria, di chiarire, mandando disposizioni agli eredi del GAGLIOTI, e attraverso i congiunti che prendevano parte a quel colloquio, quale fosse la reale volontà dei BRUZZISE in merito alla partecipazione alla percezione della quota dei proventi estorsivi per le consorterie dominanti sul territorio di Barritteri.
Nella parte iniziale del colloquio del 5 gennaio 2007 il CARBONE Rocco si faceva proprio portavoce della necessità che si sapesse che i BRUZZISE dovevano continuare a riscuotere l'intera quota dei proventi estorsivi di loro spettanza, come era stato riferito a Rosarno, al cognato GAGLIOTI prima che lo stesso venisse freddato, o se piuttosto che avevano deciso, per sottrarsi all'attacco letale, di desistere.
Per chiarire tale questione interveniva in aiuto al padre ed allo zio, che erano ostacolati nella immediata percezione del reale contenuto del colloquio dall'impiego di espressioni

sincopate, la figlia BRUZZISE Elena, la quale utilizzava un espressione metaforica ed impiegava anche una gestualità conducente: la giovane in particolare mostrava al padre la bottiglia dell'acqua che era sul tavolo della sala colloqui chiedendogli se occorreva rispettare l'accordo di prima, secondo il quale a Barritteri le estorsioni erano solo di loro spettanza, o piuttosto di soprassedere, in quella fase, alle riscossioni. Si rileva la piena padronanza dell'argomento da parte di BRUZZISE Elena, che mostrava, per la seconda volta (quell'altra atteneva all'incasso dei proventi consegnati dal GRAMUGLIA da parte della nonna), di essere consapevole di tutte le vicende legate alle estorsioni e delle strategie del padre, nonché della natura illecita dell'affare al punto da ricorrere ella stessa all'impiego del linguaggio criptico e simbolico (***Carbone Rocco*** *- è arrivato non so dove, sono andato da suo fratello, là è tutto com'era prima e che voi...volete avere tutto voi e basta...* ***Bruzzise Giuseppe*** *– non ho capito niente* ***Bruzzise Elena*** *- che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi (prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre)* ***Bruzzise Giuseppe*** *- ah?* ***Carbone Rocco*** *- hai capito?* ***Bruzzise Elena*** *- tutta noi! la bottiglia, la dovevamo avere tutta noi* ***Carbone Rocco*** *- tu hai mandato un'ambasciata...* ***Bruzzise Elena*** *- tu hai detto che non ne vuoi acqua...* ***Bruzzise Giuseppe*** *- ah?* ***Bruzzise Elena*** *- però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!* ***Bruzzise Giuseppe*** *- G: E' arrivato dove?* ***Carbone Rocco*** *- Là da loro...* ***Bruzzise Giuseppe*** *- Da loro chi?* ***Carbone Rocco*** *- da mio cognato e per questo..dell'ambasciata che mi hai mandato tu che è tutto diverso perché da..dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta. la gente di...di Rosarno...* ***Bruzzise Giuseppe*** *– Eh* ***Carbone Rocco*** *- che li avete mandati voi là e che per appoggiare là...e che lui sa quello che fa, quindi...* ***Bruzzise Giuseppe*** *- da tuo cognato?*).

BRUZZISE Elena mostrava di essere ben al corrente dell'attività illecita oggetto del programma criminoso della consorteria su base familiare: nonostante il padre interloquisse con lo zio CARBONE Rocco con un linguaggio non pienamente intellegibile la giovane comprendeva all'unisono l'effettivo oggetto della conversazione, al punto che correggeva

il padre su un dato di cui con evidenza egli era stato male informato: la circostanza che la nonna SGRO' Elena avesse incassato i soldi di provenienza illecita recapitatile dal GRAMUGLIA. Ciò con evidenza era possibile alla giovane solo sulla scorta della padronanza di conoscenze sull'attività illecita in atto, e sul coinvolgimento dei propri familiari nella riscossione dei proventi estorsivi. Ella inoltre, in questa circostanza, arricchiva la conoscenza del boss genitore di un dato, apportandovi una notizia relativa all'attività dell'organizzazione molto importante, quale la riscossione della quota a nome dei BRUZZISE da parte del GRAMUGLIA, e la consegna della stessa all'anziana madre, nonché vedova di Spannavento, che li aveva incassati, consumando così la esazione, e pertanto la ricettazione, per conto dei BRUZZISE.

Bruzzise Giuseppe – ora se..quelli lo sanno**! u ceddaru ora u ceddaru cerca di girare, di fare, lo sa chi erano, chi non erano...chi era vicino a mio padre,** vicino a coso..io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai. **E gli ha segnalato magari a questo se ti hanno detto in questa maniera. E quello apposta ha fatto...che doveva avere...così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto io non ne voglio**

Carbone Rocco – No, no

Bruzzise Elena - **La nonna se li è presi**

Bruzzise Giuseppe - e allora hanno detto in modo diverso

Carbone Rocco - gli ha detto...gli ha detto...

Bruzzise Giuseppe - e, e quanto le ha portato?

Bruzzise Giuseppe - e, e quanto le ha portato?

BRUZZISE Elena rappresentava al padre che, in quel frangente, nel paese di Barritteri, lo zio Antonino, in quanto si era allontanato, veniva giudicato come uno in preda alla paura, dando certo una immagine non onorevole agli occhi degli intranei.

Invece BRUZZISE Giuseppe rassicurava la figlia sulla rispondenza della condotta dello zio Antonino ad una strategia ben precisa, concordata direttamente con lui.

In particolare esponeva il boss detenuto che era ancora troppo presto per reagire, in quanto da poco si erano consumati i due omicidi ai danni della famiglia BRUZZISE, talchè sarebbe stato gioco facile per gli investigatori scoprire l'autore del primo omicidio consumato a fini di vendetta, cercando proprio tra le fila della famiglia fino allora colpita.

Certo la reazione, nelle raccomandazioni del boss, doveva essere decisa, ferma ed ineluttabile, a pena della stessa sopravvivenza della consorteria; e non mancava il boss di manifestare dissenso per il lungo arco temporale lasciato trascorre dall'uccisione prima del padre e poi dello zio CELI Vincenzo senza che alcuna ritorsione i BRUZZISE avessero consumato. Ciò aveva, dal suo punto di vista, rafforzato gli avversari, che con sistematicità, continuavano ad infierire colpi letali. Pertanto, una volta intrapresa l'azione di fuoco, occorreva uccidere in rapida successione tutti i possibili nemici sul territorio di Barritteri, ad incominciare da GAGLIOTI Rocco Salvatore, alias "u ciddaru", ed a seguire almeno altre quattro persone (si rinvia alla parte del colloquio sopra trascritta in cui il detenuto faceva il numero 4 con le dita della mano).

(omissis)

Bruzzise Elena - siccome la voce è che si è spaventato.. e se ne è andato..

Bruzzise Giuseppe - e non è questo perché gliel'ho detto anch'io di camminare un po' per guardare chi gli è vicino e chi no perché non è stata una barzelletta il fatto del nonno, poi quello di Nino ha scombussolato tutti i piani perché se non era arrivato quello di Nino, già una cosa.. non si possono dire tante cose..come stai dicendo tu si deve andare con i piedi di piombo per non mettergli paura perché se quello voleva..di uscire dal primo giorno, usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato, a viso scoperto...tum tum tum (mima il gesto di sparare) e si buttava latitante, la legge lo cercava e quelli sono stati diciamo. Invece in questa maniera, fa il discorso...quando voi sapete che c'è un discorso che può..fate un passo; quando no, fate un passo indietro e state per i fatti vostri, così non lo scoprono così. Come dici tu in questo modo si sta facendo, però non si deve attendere troppo che ci siamo altre cose, io già pensavo dal fatto di mio padre, dopo otto mesi il fatto di mio zio, dopo di allora ho detto suo figlio (incomprensibile) qualcuno, si stiamo guardando, stiamo facendo però ognuno andava a lavorare, ognuno qua e non faceva niente; se gli avevano buttato una botta allora, mio cugino Gianni e mio fratello a qualcuno, non eravamo qua! forse Nino non moriva, poteva morire qualcun altro! e invece è morto Nino! Dopo di Nino muore tuo fratello, adesso loro si fanno il conto di chi può essere? un altro così perché non vi vedono da nessuna parte, non hanno perdite,

hai capito? in quel modo, quando hanno le perdite si fanno indietro dicono qua non possiamo andare avanti così, c'è qualcuno che ci aspetta che poi quando tocchiamo ad uno, ad uno innocente loro vengono a fare uno dei nostri, innocente dei nostri...

Sono pertanto molteplici le circostanze che la giovane portava a conoscenza del padre in occasione del colloquio, e tutte di rilevanza importante per la vita della consorteria.

Ne consegue che risulta provato il contributo causale posto in essere dalla prevenuta. A fronte di tale prova, il legame di parentela con il referente dell'associazione su base familiare, costituisce un elemento certamente di rilievo probatorio in ordine alla costante disponibilità della giovane agli interessi della stessa consorteria, capeggiata dal padre. E la circostanza che l'imputata fosse pienamente a conoscenza di tutte le vicende illecite che afferivano al programma criminoso della cosca (dagli accordi per la spartizione dei proventi estorsivi, alla effettiva riscossione degli stessi ad opera di persone alleate, all'appannamento del prestigio criminale della consorteria a causa della mancata risposta ritorsiva da parte dello zio BRUZZISE Antonio) è certamente sintomatica della costante disponibilità della stessa, che in passato era stata messa al corrente di tutte le predette vicende in quanto intranea, e che nel presente si adoperava quale tramite tra gli accoliti che operavano all'esterno ed il padre-boss detenuto.

CARBONE Carmela, moglie di BRUZZISE Giuseppe, e madre di BRUZZISE Giovanni cl.84 e di BRUZZISE Elena cl.81.

Ricorrono nei confronti dell'imputata entrambi le componenti oggettive del reato alla stessa ascritto: il contributo causale al programma criminoso e l'affectio societatis, desumibile non solo dalla pluralità di condotte accertate, ma dall'intimo legame con il capo della consorteria, di cui era moglie, e del giovane emergente, Giovanni cl.84, di cui era madre.

Quanto al contributo causale si rilevano almeno due episodi in occasione dei quali l'imputata, recandosi al colloquio dal marito, si faceva ambasciatrice di messaggi a lei consegnati dagli accoliti o dagli alleati che operavano sul territorio, e vertenti su questioni strettamente inerenti il programma criminoso della consorteria, quali la pianificazione degli omicidi di ritorsione e il ricorso all'apporto offerto dalle consorterie alleate, nonché la riscossione da parte dei BRUZZISE della quota di spettanza dei proventi estorsivi per i lavori dell'autostrada.

In occasione del colloquio del 27 aprile 2007 presso la Casa Circondariale di Sulmona SURACE Vincenza, cognata dell'imputata, raccontava a BRUZZISE Carmelo di entrambe le ambasciate in commento, che CARBONE Carmela aveva recapitato al marito Giuseppe, ricevendone disposizioni, che a sua volta l'imputata aveva riferito alla SURACE, che quindi le recava a BRUZZISE Carmelo, affinchè i due boss, attraverso le proprie mogli, sapessero reciprocamente delle iniziative intraprese al fine di individuare una strategia comune. Le due donne assolvevano pertanto ad una funzione indispensabile, quella di assicurare la circolarità delle informazioni tra i due boss posti al vertice della consorteria, nonché i contatti con gli accoliti ed alleati sul territorio.

La prima delle ambasciate recate da CARBONE Carmela al marito BRUZZISE Giuseppe (e poi da SURACE Vincenza al marito BRUZZISE Carmelo) è quella relativa all'incontro avuto da BRUZZISE Giovanni con i referenti delle consorterie alleate, i quali avevano ancora una volta ribadito la loro disponibilità ad affiancare i BRUZZISE nella reazione ritorsiva, di cui con evidenza avvertivano anch'essi l'impellente necessità, in quanto la diaspora dei BRUZZISE dal territorio di Barritteri certamente indeboliva il fronte BRUZZISE-PARRELLO-GIOFFRE'; gli "amici" pertanto avevano sollecitato BRUZZISE Giovanni cl.84 affinchè lo stesso individuasse la persona che doveva essere uccisa (***vidi cu è, vidi***).

CARBONE Carmela si recava dal marito e riferiva l'episodio, raccontando altresì di aver sollecitato anch'ella, a fronte della schiera di alleati di cui era possibile avvalersi,

l'esecuzione dell'omicidio, e prospettando che in caso di inerzia se "la sarebbero vista lei e la cognata SURACE Vincenza".

La CARBONE pertanto, appresa la disponibilità degli alleati a passare subito all'azione, non solo lo riferiva al marito, ma si attivava all'interno della consorteria, prospettando, addirittura, ed in violazione del ruolo succedaneo storicamente attribuito dalla 'ndrangheta alle donne, che ella stessa, unitamente alla cognata SURACE Vincenza (diretta interessata in quanto sorella dell'ultimo ucciso), avrebbe autorizzato gli alleati ad eseguire l'omicidio, verosimilmente indicando l'identità della vittima designata.

La circostanza provocava l'immediato sdegno di BRUZZISE Carmelo che reagiva con evidente nervosismo, in quanto l'iniziativa della CARBONE non corrispondeva certo a quella che spettava alla moglie del boss.

Il detenuto disapprovava in maniera assoluta tale intraprendenza, non ritenendo che la moglie del fratello avesse titolo per assumere una iniziativa di tal fatta. Conveniva tuttavia che la costruzione della casa alla figlia poteva aver attirato l'attenzione dei nemici, in quanto manifestazione della situazione di benessere economico e di presenza sul territorio.

Non corrono dubbi che la donna che aveva assunto l'iniziativa di andare dal marito per sollecitame la reazione non può che essere CARBONE Carmela, madre del "niputi" a cui l'ambasciata era stata recapitata, e moglie di chi aveva un ruolo referenziale all'interno della consorteria.

Carmelo - (inc. audio disturbato), sì.

Vincenza - *Questo è vero.* ***'U chiamaru 'o niputi, 'o niputi.*** [Trad.: Questo è vero. L'hanno chiamato al nipote, al nipote].

Carmelo - (inc. audio disturbato).

Vincenza - *'O nostru niputi 'nci dissi: "**Vidi cu è, vidi**". Cioè (inc. a voce bassa)... **"Cusì si faci?" dici che 'nci dissuru, "Si 'ndi jiri tutti. Allura l'amici che stannu a fari ccà?".***

[Trad.: **A nostro nipote gli ha detto: "Vedi chi è, vedi". Cioè (inc. a voce bassa)... "Così si fa?" dice che gli hanno detto, "Se ne sono andati tutti. Allora gli amici**

che stanno a fare qua?"].

Carmelo - 'Sta 'mbasciata 'a mandaru, (inc. voci sovrapposte). [Trad.: **'Sta ambasciata l'hanno mandata**, (inc. voci sovrapposte)].

Vincenza - "(inc. a voce bassa) si 'ndi vannu e..." [Trad.: "(inc. a voce bassa) se ne vanno e..."].

Carmelo - E ti sto dicendo, 'nd'avi i tutti i maneri poi, 'nd'avi i tutti i maneri. Siccome io so che... io lavuru c'a testa mia, puru chistu è, (inc. audio disturbato) dopo si vedrà, ognuno pe' i cazzi soi. (inc. audio disturbato) al contrario. [Trad.: E ti sto dicendo, ce ne sono di tutte le maniere poi, ce ne sono di tutte le maniere. Siccome io so che... io lavoro con la testa mia, pure questo è, (inc. audio disturbato) dopo si vedrà, ognuno per i cazzi suoi. (inc. audio disturbato) al contrario].

*Vincenza - **Idda dice che 'nci dissi solu a so' maritu: "O t'a viri tu o idda!", 'nci dissi a so' maritu. "O 'nd'a vidumu eu e Enza (inc. a voce bassa)". 'Nci dissi ca vinnuru, 'nci** dissi eu: "Chi 'nd'hai?" (inc. a voce bassa).* [Trad.: Lei dice che gli ha detto solo a suo marito: "O te la vedi tu o lei!", gli ha detto a suo marito. "O ce la vediamo io e Enza (inc. a voce bassa)". Gli ha detto che sono venuti, gli ho detto io: "Che hai?" (inc. a voce bassa)].

Carmelo - Ma a iddu cu 'nci'u dissi? (inc. audio disturbato)? [Trad.: Ma a lui chi gliel'ha detto? (inc. audio disturbato)?].

Vincenza - Sì, sì.

Carmelo - Non ti incazzari, non ti incazzari che... (inc. audio disturbato). Ti giuru ca, 'u Signuri mi (inc. audio disturbato) chi oggi esti (inc. a voce bassa)... [Trad.: Non ti incazzare, non ti incazzare che... (inc. audio disturbato). Ti giuro che, il Signore mi (inc. audio disturbato) che oggi è (inc. a voce bassa)...].

Vincenza - Sì.

Carmelo - ... contrario, puru (inc. audio disturbato), ti giuro sulla (inc. voci sovrapposte).

[Trad.: ... contrario, pure (inc. audio disturbato), ti giuro sulla (inc. voci sovrapposte)].

Vincenza - Sì, ma jeu... [Trad.: Sì, ma io...].

Carmelo - (inc. voci sovrapposte).

Vincenza - Jeu 'u sai che (inc. audio disturbato), infatti 'nci dissi eu e figghioli (inc. audio disturbato) 'nci dissi eu: "(inc. a voce bassa) fazzu (inc. a voce bassa)". [Trad.: Io lo sai che (inc. audio disturbato), infatti gli ho detto io ai ragazzi (inc. audio disturbato) gli ho detto: "(inc. a voce bassa) faccio (inc. a voce bassa)"].

*Carmelo - **Tu (inc. audio disturbato), basta, finitu.** (inc. audio disturbato) pirchì sinnò (inc. audio disturbato).* [Trad.: Tu (inc. audio disturbato), basta, finito. (inc. audio disturbato) perché sennò (inc. audio disturbato)].

Vincenza - Poi chista mancu (inc. audio disturbato). [Trad.: Poi questa neanche (inc. audio disturbato)].

*Carmelo - **Chi 'nci ha purtari? Ma (inc. audia disturbata) specialmente la moglie che fa?** (inc. audio disturbato). C'è chi (inc. audio disturbato), allora (inc. audio disturbato) che devi fare? (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Che gli devi portare? Ma (inc. audio disturbato) specialmente la moglie che fa? (inc. audio disturbato). C'è chi (inc. audio disturbato), allora (inc. audio disturbato) che devi fare? (inc. voci sovrapposte)] .

In occasione delle stesso colloquio SURACE Vincenza raccontava altresì al marito che la cognata CARBONE Carmela si era recata da BRUZZISE Giuseppe per ricevere ulteriori disposizioni in merito alla vicenda delle riscossioni dei proventi estorsivi per i lavori della A3.

Subito dopo SURACE Vincenza si dilungava a raccontare al marito una vicenda strettamente connessa alla spartizione dei proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodernamento dell'autostrada. Raccontava che un

tale Ciccio di Sinopoli, identificato per quanto sopra si è già detto in CUTRI' Francesco, si era recato dalla cognata CARBONE Carmela per riferirle di essere andato a Rosarno, di aver riscosso la quaota di spettanza dei BRUZZISE in esecuzione di una promessa che aveva fatto a *Spannavento* quando ancora questi era in vita, e di averli consegnati a GAGLIOTI Carmine, figlio di *Micu i l'Orbu*, in virtù del ruolo conferito ai GAGLIOTI di proveddere alla riscossione ed alla distribuzione tra le consorterie legittimate alla ricezione dei "soldi dell'autostrada"; la cognata CARBONE Carmela a quel punto avrebbe assunto un atteggiamento di particolare intransigenza nei confronti del CUTRI', negando l'esistenza di accordi tra il marito e/o il cognato Antonio per prendere parte alla spartizione dei proventi estorsivi e, a fronte della insistenza del CUTRI', che ribadiva che il fratello CARBONE Rocco aveva assicurato ai GAGLIOTI il mantenimento dei vecchi accordi con i BRUZZISE, ricorrendo persino allo stesso fratello CARBONE Rocco per convincere il CURTI' della estraneità dei BRUZZISE.

La SURACE specificava di aver anche appreso dalla cognata che il rispettivo marito, BRUZZISE Giuseppe, una volta informato dalla moglie di quanto era accaduto non aveva manifestato approvazione, in quanto, a suo dire, i BRUZZISE non prendendo parte si sarebbero "squalificati" da soli, cioè avrebbero rinunciato a far valere il proprio prestigio criminale.

Diversamente BRUZZISE Antonio e BRUZZISE Carmelo erano concordi nella strategia di non riscuotere momentaneamente i soldi delle estorsioni al solo fine di mantenere un profilo "apparentemente" di desistenza con cui, in realtà, approfittare per preparare gli omicidi ritorsivi. Mentre però BRUZZISE Antonio e SURACE Vincenza erano dell'avviso che bisognasse avvisare il CUTRI' della loro volontà di non "figurare" tra coloro che partecipavano alla spartizione, BRUZZISE Carmelo disponeva che nessuno impedisse al CUTRI' di riscuotere a loro nome, e ciò per mantenere all'esterno, e precisamente a Rosarno, le vestigia del clan ancora attivo sul territorio di Barritteri.

Vincenza - (Parla a bassa voce): ***Di chiddu 'i Sinopoli.*** [Trad.: Di quello di Sinopoli].

Antonio - 'U sapi, pensu eu. [Trad.: Lo sa, penso io].

Vincenza - No, n'o' sapi. [Trad.: No, non lo sa].

Antonio - Ah.

Vincenza - Pirchì calàu dopu iddu 'ndi mia. [Trad.: Perché è sceso dopo lui da me].

*Carmelo - **Cu' è? Cicciu?*** [Trad.: Chi è? Ciccio?].

Antonia - Eh, eh. (*Annuisce con la testa*).

Cormelo - Che dice?

*Antonio - **P'o fattu (inc. vaci sovrapposte) ddà.*** **[Trad.: Per il fatto (inc. voci sovrapposte) là].**

Vincenza - Mi mi porta i cosi. [Trad.: Per portarmi le cose].

Carmelo - Come?

Vincenza - 'Ndi idda jiu. [Trad.: Da lei è andato].

Antonio - Jiu 'ndi idda. [Trad.: È andato da lei].

*Vincenza - **'Ndi Melo.*** [Trad.: Da Mela].

Carmelo - Eh. (*Annuisce con la testa*).

Antonio - Tutti 'i cosi 'i sopi idda. [Trad.: Tutte le cose le sa lei].

Carmelo - Eh.

Antonio - Non sacciu comu sapi tutti 'sti cosi ccà idda! [Trad.: Non so come sa tutte 'ste cose qua lei!].

Carmelo - Eh. (*Annuisce con la testa*).

Antonio - Dice (inc. audio insuf.)...

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

*Antonio - **'Nci dissi p'u fattu ca iddu jiu ddà, ca quandu campava 'u papà 'nci fici 'na promesso.*** [Trad.: Gli ha detto per il fatto che lui è andato là, che quando era vivo papà gli ha fatto una promessa].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

*Antonio - 'Nci dissi: "**Ora chi moriu – 'nci dissi – eu iva 'o stessu a Rosarnu**".* [Trad.: Gli ha detto: "Ora che è morto – gli ha detto – io andavo lo stesso a Rosarno"].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*). Mh.

Antonio - Hannu a jiri 'o misi, no? [Trad.: Devono andare al mese, no?].

Carmelo - Mh. (*Annuisce con la testa*).

*Antonio - 'Nci dissi: **"Eu 'nci portài - 'nci dissi - a cusì, cusì... a Carmini"** (Antonio abbassa la voce).* [Trad.:

Gli ha detto: "Io gli ho portato - gli ha detto - a così, così... a Carmine"].

Carmela - (Scuate leggermente la testa, mastranda can aria interrogativa di non aver compresa).

*Antonio - **'O figghiu 'i... (Antonio, che dà le spalle alla telecamera, alza la mano sinistra per indicare un punto del proprio visa; nel contempo inclino la testa verso destra).*** **[Trad.: Al figlio di...].**

Cormela - Mh. (*Annuisce can la testa*).

Vincenza - No, idda 'u... 'nci dissi: "Vardàti, jeu nan vi cacciu pirchì non mi permettu mi vi cacciu d'a casa mio". [Trad.: No, lei... gli ha detto: "Guardate, io non vi caccio perché non mi permetto di cacciarvi da casa mia"].

Antonia - Sì, (inc. voci sovrapposte) bonu. Parra, parro. [Trad.: Sì, (inc. voci sovrapposte) bene. Parla, parla].

Vincenza - 'Nci dissi: "Però nui 'i 'sti casi non 'ndi vozzumu mai – 'nci dissi – mancu quandu aviva i figghioli picciuli. No jeu e no me'cugnatu. Me' cugnatu (inc. audia insuf.) cu' camiun lavura". 'Nci dissi: "Ma eu (inc. audia insuf.)... ta' soggiru 'u sopìvo". "Chiddu ca focistu cu' me' saggiru – 'nci dissi idda – o mia non mi interesso". (inc. audio insuf.) na, si comportòu beni finu a ccà. [Trad.: Gli ha detto: "Però noi di 'ste cose non ne abbiamo volute mai – gli ha detto – nemmeno quando avevo i bambini piccoli. Né io e né mio cognato. Mio cognato (inc. audio insuf.) col camion lavora". Le ha detto: "Ma io (inc. audio insuf.) ... tuo suocero lo sapeva". "Quello che avete fatto con mio suocero – gli ha detto lei – a me non mi interessa". (inc. audio insuf.) no, si è comportato bene fino a qua].

Cormelo - (*Annuisce con lo testo*). Sì.

*Vincenza - 'Nci dissi: **"No. Ma sacciu ca to' frati 'nci levàu 'a risposta chi èsti i sì".*** **[Trad.: Le ha detto: "No. Ma so che tuo fratello gli ha portato la risposta che è di sì"].**

Cormelo - So' froti? [Trad.: Suo fratello?].

Vincenza - Sì. 'Nci dissi chistu. 'Nci dissi: "E siete sicuru? – 'nci dissi – Pirchì eu 'u chiamòi a me' froti e socciu chi esti i no". Dici ca chia... chiamou a so' froti e sa' frati 'nci dissi: "No, eu 'nci levài 'a 'mbasciata comu mi dissi ta' froti... comu mi dissi to' maritu, ca na, e sapìva chi...". [Trad.: Sì. Le ha detto questo. Gli ha detto: "E siete sicuro? – gli ha detto – Perché io l'ho chiamato a mio fratello e so che è di no". Dice che ha chia... ha chiamato a suo fratello e suo fratello gli ha detto: "No, io gli ho

portato l'ambasciata come mi ha detto tuo fratello... come mi ha detto tuo marito, di no, e sapevo che..."].

Carmela - *Ci 'll'avìva dittu puru eu 'i na.* [Trad.: Gliel'avevo detto pure io di no].

Vincenza - *"E sapìva ca puru ta' cugnatu... mancu".* [Trad.: "E sapevo che pure tuo cognato... nemmeno".

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - *(Saspira). Dici chi 'u pigghiòu e 'nchianau (inc. pronuncia affrettota) ddàni 'ndi iddu, idda e sa' frati.* [Trad.: Dice che l'ha preso ed è salita (inc. pronuncia affrettata) là da lui, lei e suo fratello].

Carmelo - Mh. (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - *"Cumpari, 'nchianammu pirchì... jeu purtài a me' frati, 'a risposta è i no".* [Trad.: "Compare, siamo saliti perché... io ho portato a mio fratello, la risposta è di no"].

Carmelo - (*Annuisce con lo testa*).

Vincenza - *'Nci dissi: "Questi sordi iti e 'nci levòti o cu' 'nci 'll'àti a levàri. E 'nci àti a diri nan si permettunu mi cercunu sardi sottu 'u nami d'i Bruzzise". (Vincenza obbasso lo voce). E 'nci cansegnaru a Cormini, dici.* [Trad.: Gli ha detto: "Questi soldi andate e glieli portate a chi dovete portarglieli. E dovete dirgli di non permettersi a cercare soldi a nome dei Bruzzise". *(Vincenzo obbassa la vace).* E gliel'hanno consegnato a Carmine, dice].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - Sempre...

Carmelo - *Lassa mi vannu iddi, jeu non (inc. voci sovrapposte)...* [Trad.: Lascia che vadano loro, io non...].

Antonio - (inc. voci sovrapposte).

Cormelo - *A mia m'u dissi 'n annu fa. Dici: "Cusì, cusì...". "No! Nan 'nd' 'i vozzi moi e non 'ndi vogghiu....".* [Trad.: A me l'ha detto un anno fa. Dice: "Così, così...". "No! Non ne ho voluti mai e non ne voglio..."].

Vincenza - *Ah! E 'nci dissi puru (Parla a bassa voce):* ***"Vastru figghiu aund'è?". 'Nci dissi: "Pe' supra". "Facitulu mi stavi ddà – 'nci dissi – ca pe' i vostri famigghi ci su' cosi brutti".*** [Trad.: Ah! E gli ha detto pure *(Porla o bassa voce)*: "Vostro figlio dov' è?". Gli ha detto: "Per sopra". "Fatelo stare là –

gli ha detto – che per le vostre famiglie ci sono cose brutte"].

Carmelo - ***'Nci dissi chistu Cicciu?*** [Trad.: Gli ha detto questo Ciccio?].

Vincenza - **Sì.**

Carmelo - *(Annuisce con la testa). Ca si 'ndi stai ddà. Ma non c'è bisognu m'u dici iddu, ca già 'i pensu jeu certi cosi.* [Trad.: Che se ne stia là. Ma non c'è bisogno che lo dica lui, che già le penso io certe cose].

Antanio - Ah?

Carmelo - *Non c'è bisognu mi 'i dici iddu, ca 'i pensu eu certi casi. Nui 'i chisti cosi nan 'ndi volimu.* [Trad.: Non c'è bisogno che le dica lui, che le penso io certe cose. Noi di queste cose non ne vogliamo].

Antonio - *E 'nci dissi iddu se... niente, 'no promesso (inc. oudio insuf.) fatta 'o papà, che jiu (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: E gli ha detto lui se... niente, una promessa [inc. audio insuf.) fatta a papà, che è andato [inc. voci sovrapposte)].

Carmela - *Sì, iddu...* [Trad.: Sì, lui...].

Antonio - [inc. audio insuf.) è diretto.

Carmelo - [*Annuisce con la testa*).

Antonio - *"Vostru cognatu - dici ca 'nci dissi – sopi tutti cosi".* [Trad.: Vostro cognato – dice che le ha detto – sa tutte le cose].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - ***"Vostru soggeru ci parràu". 'Nci dissi: "Me' cugnatu - dici ca 'nci dissi idda, se è veru, ma n'a criju – me' cugnatu – 'nci dissi – nan sapi nenti i certi casi, è unu ca (inc. a voce bassa) mi lavuro".*** *"Ma eu pensu ca vostru (inc. a voce bassa) sapi 'ncuna cosa".* [Trad.: "Vostro suocero gli ha parlato". Gli ha detto: "Mio cognato - dice che gli ha detto lei, se è vero, ma non le credo – mio cognato – gli ha detto – non sa niente di certe cose, è uno che (inc. a voce bassa) a lavorare". "Ma io penso che vostro (inc. a voce bassa) sa qualche cosa"].

Carmelo - *(Annuisce con la testa).*

Antonio - Eh... [inc. audio insuf.) che è vigliacca.

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *(inc. oudio insuf.) 'ndi Pinu mi 'nci dici (inc. oudio insuf.) e iddu già è diversu.* [Trad.: (inc. audio insuf.) da Pino per dirgli (inc. audio insuf.) e lui già è diverso].

Carmelo - (*Annuisce con lo testo*).

Antonio - (inc. a voce bassa).

Cormela - (*Annuisce con la testo*). Comunque l'importante... l'importante...

Antonio - Ora io volevo...

Carmelo - Ascoltami a me...

Antonio - Volevo...

Cormelo - *L'impor... **l'importante è chi Cicciu...*** **[Trad.: L'impor... l'importante è che Ciccio...].**

Antonia - **Eh.**

Cormelo - ***...è cu' nui, non è con lora. Però nui nan 'ndi volìmu 'sti sordi ccà, nai avìmu atri cazzi p'i cazzi nastri.*** [Trad.: ...è con noi, non è con loro. Però noi non li vogliamo 'sti soldi qua, noi abbiamo altri cazzi per i cazzi nostri].

Antanio - Bravo!

Carmela - *Eh, ma io gliel'ho detto un anno fa. Eu 'nci 'u dissi quandu oncoro c'ero chiddu ddà (Cormelo si tocca l'occhio destro con il pollice).* [Trad.: Eh, ma io gliel'ho detto un anno fa. Io gliel'ho detto quando ancora c'era quello là *(Carmela si tocco l'occhio destro con il pollice)*].

Vincenzo - *(Parla o bassa voce): No, pirchì iddo quandu calàu 'ndi so' maritu, a mio... siccumu eu ovio schianoto(?) (inc. a voce basso) 'nt' 'a stonza 'e lettu, ci dissi eu: **"Vi' ca t'haju a diri 'na cosa – ci dissi eu – ma quandu ìsti 'ndi to'... ìsti 'ndi to' maritu, 'nci 'u dicisti 'u fattu 'i chiddu di Sinopoli?". Dissi: "Sì". "E chi ti dissi?".*** [Trad.: No, perché lei quando è scesa da suo marito, a me... siccome io ero salita(?) (inc. a voce bassa) nella stanza da letto, le ho detto io: "Vedi che ti devo dire una cosa – le ho detto io – ma quando sei andata da tuo... sei andata da tuo marito, gliel'hai detto il fatto di quello di Sinopoli?". Ha detto: "Sì". "E che ti ha detto?"].

Carmelo - [inc. a voce bassa). (*Cormelo volge la mono e il copo verso il tovolo*)

Vincenza - ***"Chi ti dissi?". Dissi: "Iddu – dissi – non era tantu... tantu convintu m'èsti prapria... propria 'i no – dissi idda - (inc. a vace bassa) pirchì dici ca so unu dassa, 'nci pari ca sunnu... - dissi – nan mi (inc. audia insuf.) mi squalificannu, pirchì (inc. audio insuf.)". 'Nci dissi eu: "Veramenti...".*** [Trad.: "Che ti ha detto?". Ha detto: "Lui – ha detto – non era tanto... tanto convinto che è proprio... proprio di no – ha detto lei - (inc. a voce bassa) perché dice che se uno lascia, gli pare che sono... - ha detto – che non (inc. audio insuf.) che li squalificano, perché (inc. audio insuf.)". Gli ho detto io: "Veramente..."].

Antonia - ***Eu parrài... eu parrài cu' iddu ddà aèrl, sacciu*** *(inc. voci sovrappaste).* [Trad.: Io ho parlato... io ho parlato con lui là ieri, so (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - ***Ma chistu discursu veni dapu. 'Ccam'ara iassàti (Inc. audio insuf.) i cosl, pirchì nan m'interessa.*** [Trad.: Ma questo discorso viene dopo. Per ora lasciate (inc. audio insuf.) le cose, perché non mi interessa].

Vincenza - ***Ma veni dapu e se i genti caminunu sutta... sutta 'a nami toi, veni dapu?!*** [Trad.: Ma viene dopo e se le persone camminano sotto... sotto il nome tuo, viene dopo?!].

Carmela - ***E chi sacciu eu se a fannu?*** **[Trad.: E che so io se lo fanno?].**

Vincenza - È 'nu discursu ca s'havi a chiarìri. **[Trad.: È un discorso che si deve chiarire].**

Carmela - Chi sacciu si 'o fannu? (Risatina). [Trad.: Che so se lo fanno?].

Fortunata - E infatti. Mai può essere sicuro.

Carmelo - *Chi sai?* [Trad.: Che sai?].

Vincenza - ***'Nci mandi 'a 'mbasciata a chistu...*** [Trad.: Gli mandi l'ambasciata a questo...].

Carmela - **No!**

Vincenza - *...e almenu 'u sapi.* [Trad.: ...e almeno lo sa].

Carmela - Asco... ascoltami a me. E ascolta a me.

Vincenza - *Iddu 'u sapi.* [Trad.: Lui lo sa].

Antonia - *(Parla a bassa vace):* ***'U mandu chiamandu eu*** *(inc. a voce bassa).* [Trad.: Lo mando a chiamare io (inc. a voce bassa)].

Vincenza - Mh.

Carmelo - *A cu'?* [Trad.: A chi?].

Antonia - (inc. a voce bassa).

Carmelo - *(Scuote la testa).*

Antonia - (inc. a voce bassa). (*Antonio gesticola con la mano*).

Vincenza - *Comu? Si pigghiau ddi' sordi e mi sannu ca jeu 'nci spendu 'nt' 'a casa si cominciu i lavuri?* [Trad.: Come? Si è preso quei soldi e sanno che io glieli spendo nella casa se comincio i lavori?].

Carmelo - *Tu sai a cu' poi chiamari?* [Trad.: Tu sai a chi puoi chiamare?].

Antanio - *A iddu.* [Trad.: A lui].

Carmelo - ***Sai quandu 'u poi chiamari? Quandu chiddi (inc. a voce bassa) (Carmelo effettua una croce in aria con la mano). Basta. Lascia perdere. Fannu chiddi... e lassa chi m'u fannu. (Rivolto a Vincenza): Chi tantu chistu non è cuntra 'i nui. È più a nui 'a cosa... 'assaiu fori mi faci... si iddu vai sottu 'u me' nomi, perché allora prima che... e faci 'u nomi fora, a nui finu a un certu puntu... (Carmelo si passa ia mano sul mento). (Rivoita ad Antonio): Nui simu puliti d'i fatti nostri, si un jiornu o 'n atru c'è 'na discussioni, simu puliti d'i fatti nostri. Basta (Carmelo muove la mano in senso orizzontale). Làssali fari. Quandu poi c'è quel discorso lì...*** [Trad.: Sai quando lo puoi chiamare? Quando quelli (inc. a voce bassa) *(Carmelo effettua una croce in aria con la mano).* Basta. Lascia perdere. Fanno quelli... e lascia che lo facciano. *(Rivolto a Vincenza):* Ché tanto questo non è contro di noi. È più a noi la cosa... lascialo fare che faccia... se lui va sotto il mio nome, perché allora prima che... e fa il nome fuori, a noi fino ad un certo punto... *(Carmelo si passo la mono sul mento). (Rivolto ad Antonio):* Noi siamo puliti dei fatti nostri, se un giorno o l'altro c'è una discussione, siamo puliti dei fatti nostri. Basta. *(Carmelo muove lo mano in senso orizzontale).* Lasciali fare. Quando poi c'è quei discorso lì...].

Dal brano del colloquio appena trascritto emerge pertanto che la CARBONE:

- era stata individuata da CUTRI' Francesco, nella qualità di moglie del boss BRUZZISE Giuseppe, e nella irreperibilità di BRUZZISE Antonio (già invato

cercato attraverso la madre SGRO' Elena), come la persona a cui rappresentare che la quota di spettanza dei BRUZZISE a Rosarno era stata riscossa, ed era stata consegnata a GAGLIOTI Carmine, soggetto deputato alla distribuzione agli aventi titolo in base all'accordo spartitorio. Verosimilmente, secondo i ruoli riconosciuti alle donne nel contesto storico-sociale in cui opera la 'ndrangheta, il CUTRI' attribuiva alla CARBONE il semplice ruolo di "postina", e si rivolgeva alla stessa affinchè recapitasse al marito l'ambasciata, per ottenere da questi l'avallo alla sua condotta, che era stata posta in essere in esecuzione di un incarico ricevuto a suo tempo dallo stesso Spannavento;

- ella, disattendendo le aspettative del CUTRI', assumeva in prima persona l'iniziativa di rifiutare, per conto dell'intera organizzazione criminale (tant'è che parlava anche a nome del cognato Antonio) i proventi estorsivi, rappresentando che i BRUZZISE non volevano prendere parte alla spartizione;
- ella, per convincere l'incredulo CUTRI' che evocava sia le disposizioni ricevute da Spannavento prima che lo stesso venisse ucciso, sia quelle recate da CARBONE Rocco ai GAGLIOTI (si rinvia sul punto al colloquio del 5 gennaio 2007, presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, a cui il CARBONE prendeva parte) sulla persistenza dei BRUZZISE nel rispetto degli accordi spartitori e nel conferimento del ruolo strategico a GAGLIOTI Domenico, lo induceva alla presenza del fratello CARBONE Rocco, che la assecondava;
- ella, dopo avere di propria iniziativa rifiutato i soldi, riferiva dell'accaduto al marito BRUZZISE Giuseppe, il quale disapprovava il suo operato;
- ella, riportava agli altri accoliti, ed in particolare a SURACE Vincenza, moglie dell'altro boss capo della consorteria, che BRUZZISE Giuseppe confermava la linea programmatica associativa della partecipazione alla distribuzione dei proventi estorsivi dell'A3.

La descrizione frazionata della vicenda illustra i vari segmenti della condotta, tutti fortemente significativi della intraneità della prevenuta all'organizzazione criminale su base familiare.

La lunga assenza degli uomini della famiglia BRUZZISE, condannati all'ergastolo o a lunghe pene detentive, la latitanza volontaria in cui si era rifugiato BRUZZISE Antonio, il pericolo per l'uccisione del figlio Giovanni e del fratello Rocco, costituiscono fattori che incidevano sulla determinazione volitiva dell'imputata, che, senza limitarsi al ruolo di mera ambasciatrice (che pure sistematicamente svolgeva, assicurando il collegamento del boss-marito con gli altri accoliti) assumeva iniziative di valenza strategica per la stessa sopravvivenza della consorteria, e del prestigio criminale che le era proprio.

Ne' può attribuirsi al rifiuto dei proventi estorsivi significato di desistenza dal programma criminoso della consorteria: si trattava piuttosto di una iniziativa corrispondente ad una soluzione tattica, volta ad allentare la morsa degli omicidi in cui la consorteria era stretta in quel frangente, così da consentire ai sopravvissuti di poter eseguire gli omicidi ritorsivi già programmati, essenziali per il ripristino dello stesso prestigio criminale della consorteria. E che di ciò CARBONE Carmela fosse a conoscenza lo si desume dalla impazienza dalla stessa mostrata nell'incalzare gli accoliti per l'esecuzione dell'omicidio, come sopra appena illustrato.

L'intraprendenza della donna, che non si limitava a fungere da postino, ma assumeva plurime iniziative nei rapporti con gli altri accoliti e con gli alleati sono documentati da altri brani dei colloqui esaminati.

In occasione del colloquio del 12 gennaio 2007, CARBONE Carmela, mentre il marito impartiva al figlio le disposizioni per assumere in prima persona i contatti con il "compare" PARRELLO Candeloro, interveniva direttamente per ricordare al boss qual'era il contenuto di una ambasciata che il latitante aveva fatto pervenire attraverso BRUZZISE Francesco inteso Gianni, e di cui con evidenza BRUZZISE Giuseppe era stato messo al corrente in occasione del pregresso colloquio del 15 dicembre 2006 (***Bruzzise Giuseppe*** –

secondo a chi è, ma quasi a tutti...***Carbone Carmela*** – **come ha detto tuo compare?** ***Bruzzise Giuseppe*** – gli devi dire, gli devi dire.. ***Carbone Carmela*** – **tuo compare a tuo fratello di Gianni come ha detto?** ***Bruzzise Giuseppe*** – **gli devi dire che vengono loro.** Se vogliono venire a casa, li fai venire a casa..lo zio Rocco (incomprensibile) nella casa di un'altra parte, ti sposti tu..ti sposti tu e vai dallo zio Rocco (incomprensibile) là o te ne vai a Ramundo..ti porti a due, a uno là a secondo quanti sono..fanno la cosa prima e si fanno..che sei armato (incomprensibile) gli dici a quelli di fermarsi al bivio, va uno di loro, te li porti là. Se sono certi cristiani).

CARBONE Carmela era pertanto depositaria delle profferte di aiuto che gli alleati avevano già fatto pervenire al marito, e sollecitava quest'ultimo affinchè ne tenesse conto nell'impartire al figlio disposizioni in merito ai contatti con gli stessi alleati.

Ma anche in occasione del colloquio del 5 gennaio 2007 il detenuto BRUZZISE Giuseppe aveva occasione di disapprovare le iniziative della moglie CARBONE Carmela, che con evidenza aveva preso le distanze dagli eredi dei GAGLIOTI, così suscitando reazioni di disapprovazione da parte degli stessi, che certo si rammaricavano dell'allontanamento dei BRUZZISE dopo che il loro congiunto era stato ucciso, e che avevano fatto ricorso direttamente a CARBONE Rocco perché acquisisse le disposizioni del boss.

Bruzzise Elena - ora quando scende là, va a fare il dovere perché è giusto

Carbone Rocco – **deve scendere e fare il dovere e per dargli spiegazioni...**

Bruzzise Elena - e per dirgli che la mamma...

Carbone Rocco – **perché guarda ci sono voci in giro che tua moglie conosce troppe cose...**

Bruzzise Elena - perché la..la mamma ingenua l'ha portata al cimitero, e non scendeva per i fiori

***Carbone Rocco* – e non, e non, e non vuole dare conto**

Bruzzise Elena - la nonna entrava là...

Carbone Rocco – (rivolto al cognato) tua mamma chissà quante cose ha nascosto, guarda tua mamma...

Bruzzise Giuseppe – (rivolto al cognato) a chi gli deve dare conto? con tua cognata può parlare, con chi?

Bruzzise Elena – eh no, si certo!

Carbone Rocco – no...

Bruzzise Giuseppe – **con te, parli tu con gli uomini**

Carbone Rocco – ecco, bravo!

Bruzzise Giuseppe – **che ha a che fare una femmina, che la chiamano per parlare con cristiani!?...**

Bruzzise Elena - no

Carbone Rocco – no, non con gli uomini

Bruzzise Giuseppe – che non deve dare spiegazioni a nessuno

Bruzzise Elena – no, a nessuno

Carbone Rocco – no, non hai capito allora

Bruzzise Elena - le femmine no...

Bruzzise Giuseppe – non fraintendiamo qua mi pare...

Carbone Rocco – no, no, no

Bruzzise Giuseppe – troppe chiacchiere si fanno

Carbone Rocco – no, no, no

Bruzzise Giuseppe – altrimenti che pensino quello che vogliono e finisce là, se non sono...

SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata

La posizione delle due imputate può essere trattata congiuntamente in quanto analogo è il ruolo svolto nel contesto associativo della cosca BRUZZISE.

Si tratta della moglie e della figlia secondogenita di BRUZZISE Carmelo, alisa *Melu u re,* condannato all'ergastolo con la sentenza ormai definitiva n.4/94 della Corte di Assise di Palmi, e recluso dai primi mesi del 1990.

Anche BRUZZISE Carmelo, similmente a suo fratello Giuseppe, si avvaleva, per mantenere i contatti con gli altri affiliati, della collaborazione dei familiari, ivi compresi la moglie e la figlia, SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata, che si recavano ai colloqui e ne veicolano all'esterno gli ordini e le direttive, oltre a renderlo edotto di quanto afferiva alla vita del sodalizio.

Vale quindi per SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata quanto già affermato a proposito degli altri imputati, ed in particolare di BRUZZISE Elena cl.81 e di CARBONE Carmela, rispettivamente figlia e moglie di BRUZZISE Giuseppe: tutte si rendevano autrici di un contributo causale alla sopravvivenza dell'organismo criminale ed all'attuazione del programma delittuoso, introducendo all'interno degli istituti di pena ove i boss con ruolo direttivo erano reclusi, ambasciate, messaggi, conoscenze di fatti ed eventi funzionali alle direttive poi impartite dai detenuti agli accoliti, e di cui le stesse donne si facevano nuovamente latrici, questa volta verso l'esterno del carcere.

Come sopra già evidenziato non era certo un ruolo secondario quello delle donne, che in quella fase di particolare fibrillazione della consorteria, ripetutamente colpita dalle consorterie ostili per ben 4 volte senza apperente reazione vendicativa, rimasta acefala per la condizione di irreperibilità in cui BRUZZISE Antonio si era posto, assicuravano il raccordo tra le fila degli accoliti che ancora operavano sul territorio ed i boss reclusi.

Si rinvia pertanto quanto alla individuazione delle ambasciate introdotte dall SURACE ai colloqui già ampiamente commentati nel trattare la posizione di CARBONE Carmela, e precisamente quello del 27.01.07, nel corso del quale la SURACE riferiva al marito dell'incontro tra gli alleati della consorteria ed il nipote BRUZZISE Giovanni, per la sollecitazione dell'esecuzione dell'omicidio ritorsivo, nonché della conseguente iniziativa della cognata CARBONE Carmela e dall'ambasciata dalla stessa recapitata al marito; nonché a quello del 27 aprile 2007, nel corso del quale SURACE Vincenza riferiva al marito della vicenda per cui CUTRI' Francesco si era recato da CARBONE Carmela per metterla al corrente che la quota di spettanza dei BRUZZISE dei proventi estorsivi era stata consegnata a GAGLIOTI Carmine, nonché della conseguente iniziativa della cognata e del messaggio recapitato da questa a BRUZZISE Giuseppe, ed infine della disposizione di quest'ultimo. Non deve peraltro trascurarsi in punto di valutazione della condotta che in ordine a tale ultimo episodio la SURACE non si limitava a recapitare l'informazione, ma sollecitava ella stessa il marito a trasmettere una ambasciata a CUTRI' o a GAGLIOTI per impedire che continuassero ancora a riscuotere i proventi estorsivi anche a nome dei BRUZZISE; ma come si è visto BRUZZISE Carmelo la pensava diversamente, ritenendo che fino a quando il prestigio criminale della consorteria non fosse stato ripristinato con l'esecuzione degli omicidi programmati, la spendita del nome dei BRUZZISE da parte di chi a Rosarno riscuoteva gli importi estorsivi era importante perché sintomatica della sopravvivenza del gruppo criminale.

Ancora, in occasione del colloquio del 3 febbraio 2007, la SURACE notiziava il marito di aver incontrato il nipote RAO Diego, il quale le aveva raccomandato per il futuro di fargli sapere quando si sarebber recata al colloquio in quanto aveva un'ambasciata da mandargli, quella relativa alla presenza nella casa circondariale di Sulmona del Palumbo, definito in questa occasione "lo zio di Paolo", cioè un DE STEFANO, che aveva manifestato vicinanza ai BRUZZISE dichiarando di mettersi a loro disposizione. La circostanza riportata dalla SURACE in ordine al messaggio del nipote RAO Diego trova riscontro nel

colloquio del 19 gennaio 2007 tra quest'ultimo ed il suocero BRUZZISE Giuseppe, già ampiamente commentato nel paragrafo relativo ai rapporti tra i BRUZZISE e le cosche di Reggio Calabria, al quale integralmente si rinvia, e che verrà ripreso nel trattare la posizione del RAO (*Vincenza -. "E pirchì tu jisti 'ndo zi' Melu?" 'Nci dissi eu:" Sì". Iddu restau. Pigghia e mi 'ndi vaiu. Era quasi... s'era mentutu mi scura e 'nci dissi eu: "Mela, mi 'ndi vaiu, ca si scura – 'nci dissi eu – fatti portari i 'ncunu d'iddi a casa o ti 'ndi vai, chi 'a machina l'hai ccà". Pigghia Decu e mi chiama, sulu... sula, 'nta scala a casa. Comu si trasi puru i ddà 'i Elena, mi vannu supra 'ndo... comu ddà 'ndi nui, 'nda mamma (inc. audio insuf.). E mi dissi cusì: "Zia, 'a prossima vota chi vai 'ndo ziu m'u dici – dissi - ca 'nc'iaiu a dari 'na 'mbasciata 'i unu 'i Riggiu chi esti ddà. Esti 'u patri... 'u ziu 'i Paolo (inc. audio insuf.)".* [Trad.: **"E perché tu sei andata da zio Melo?" Gli ho detto io: "Sì", lui è rimasto. Prende e me ne vado. Era quasi... si stava facendo buio e le ho detto io: "Carmela, me ne vado, che si fa buio – le ho detto io – fatti portare da qualcuno di loro a casa o te ne vai, che la macchina che ce l'hai qua". Prende Diego e mi chiama, solo... sola, nella scala a casa. Siccome si entra anche da là, da Elena, per andare sopra nello... come là da noi, da mamma (inc. audio insuf.). E mi ha detto così: "Zia, la prossima volta che vai da zio me lo dici – ha detto – che gli devo dare un'ambasciata di uno di Reggio che è là. È il padre... lo zio di Paolo (inc. audio insuf.)".**].*Carmelo -. **Sì, 'u sacciu.*** **[Trad.: Sì, lo so.].**

Ancora in occasione del colloquio del 27 aprile 2007 SURACE Vincenza comunicava al marito che un nipote, che come di seguito vedremo si identifica in RAO Diego, nell'incontrarla le aveva raccomandato di portare al marito i saluti di un noto boss, Giuseppe BARRECA, referente della omonima consorteria della fascia jonica di Reggio Calabria, con la disponibilità di detenuti a lui collegati, presenti nello stesso Istituto di pena di Sulmona, a cui BRUZZISE Carmelo si sarebbe potuto rivolgere per eventuali necessità.

SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata erano a piena conoscenza di tutte le vicende della consorteria, ed in particolare dei terribili omicidi già programmati.

La circostanza, di per sé fortemente sintomatica della intraneità delle due donne alla consorteria, al punto da essere fatte partecipi di disegni delittuosi, trova conferma in tre diversi fattori:

- il timore per CONDRO'Vincenzo, che era estraneo alle vicende della consorteria in quanto era cresciuto in una "famiglia normale", e che ove a conoscenza del pericolo avrebbe potuto reagire in maniera imprevedibile. Da qui l'iniziativa di SURACE Vincenza, che nell'immeditezza dell'uccisione del fratello, metteva il genero al corrente di tutto, cioè lo partecipava dell'esistenza dell'associazione criminale su base familiare con i cui adepti il giovane si stava imparentando, e pertanto ai rischi a cui, in quella fase delicata, si esponeva (*Vincenza -. **No, jeu 'nci 'u dicu puru mi capisci 'u so' zitu, pirchì iddu non havi poi avìri a... 'u sensu di colpa e mi dici: "Me' soggera non mi aprìu l'occhi", perchì eu 'u chiamài. "Ancora me' frati avi a venìri 'i Riggiu – 'nci dissi eu - Enzu, vidi chi ancora fai in tempu mi ti 'ndi vai. – jeu cusì 'nci dissi - Me' figghia soffri 'n annu, du' anni, però poi 'nci passa, si succe... Eu, oggi comu oggi, non ti pozzu assicurari nenti" 'nci dissi eu. Eu 'nci 'u dissi, Melu.*** [Trad.: No, io glielo dico pure in modo che capisca il suo fidanzato, perché lui non abbia poi la... il senso di colpa e dice: "Mia suocera non mi ha aperto gli occhi", perché io l'ho chiamato. "Ancora mio fratello deve venire da Reggio - gli ho detto io - Enzo, vedi che ancora fai in tempo ad andartene. – io così gli ho detto – Mia figlia soffre un anno, due anni, però poi le passa, se succe... Io, oggi come oggi, non ti posso assicurare niente" gli ho detto io. Io gliel'ho detto, Melo]. *Carmelo -.* Hai fatto bene! *Vincenza -. "Perchì io... me' frati è inno... era innocenti. E vidisti chi fini fici**? Io non ti posso assicurare più niente, no in bene e no in male" eu 'nci 'u dissi**.* [Trad.: "Perché io... mio fratello è inno... era innocente. E hai visto che fine ha fatto? Io non ti posso assicurare più niente, né in bene e né in male" io gliel'ho detto].). Sulla stessa lunghezza d'onda ragionava anche Fortunata, di cui si era invaghito il giovane autista che lavorava alle

dipendenze dello zio BRUZZISE Antonio, GIOFFRE' Vincenzo: in questo caso, diametralmente opposto a quello che vedeva come protagonisti la sorella Elena ed il Condrò, la ragazza rappresentava ai congiunti che occorreva essere cauti, perché l'interessato era a piena conoscenza dell'esistenza della consorteria criminale su base familiare, e ove deluso sotto il profilo sentimentale, avrebbe potuto reagire assumendo iniziative dannose per la stessa organizzazione (*Fortunata -. Magari 'stu figghiolu si faci... "Allura ci poti 'ssìri...". **Poi 'o momentu chi magari 'nci dici no, resta mali e non sai come reagisci:** si si 'ndi vai, se...* [Trad.: Magari 'sto ragazzo si fa... "Allora ci può essere...". Poi, al momento che magari gli dici no, resta male e non sai come reagisce: se se ne va, se...].). Il significato delle esternazioni delle due donne, mamma e figlia, è di valenza univoca: le donne dei BRUZZISE erano legate alla famiglia anche dal pactum sceleris, per cui occorreva essere sicuri che chi le avrebbe sposate avrebbe accettato anche le regole comportamentali a cui i compagni non avrebbero potuto sottrarsi;

- erano presenti ai colloqui del 27 aprile 2007 in occasione del quale BRUZZISE Carmelo impartiva al fratello Antonio disposizioni precise sull'eliminazione simultanea dei quattro soggetti individuati, ed in particolare di MORAGNTE Salvatore e dei tre fratelli SCIGLITANO, senza utilizzare infingimenti per la presenza delle due donne. Nel corso dello stesso colloquio BRUZZISE Fortunata raccontava che quando la sorella Elena sentiva la mamma e lo zio Antonio programmare gli omicidi, reagiva con terrore, così implicitamente affermando che la madre era coinvolta nella pianificazione dell'azione esecutiva degli omicidi ( );
- erano artefici di un apporto concreto alla programmazione degli omicidi, consistente nell'osservare e riportare a BRUZZISE Carmelo ed a BRUZZISE Antonio, entrambi assenti dal territorio sia pure per ragioni diverse, notizie preziose sulle abitudini di vita e sulle frequentazioni delle vittime designate. Stante la

densità degli elementi riscontrati si riporta di seguito una parte del commento al colloquio del 27 aprile 2007:

In particolare era la giovane Fortunata a fornire al padre informazioni preziose, ragguagliandolo sulle frequentazioni e sulle abitudini degli SCIGLITANO e dei MORGANTE, di cui il detenuto faceva tesoro sia per riscontrare le informazioni acquisite nell'ambito del circuito carcerario, e precisamente nello stesso istituto di pena da un altro detenuto originario di Seminara allocato al piano superiore, sia per programmare le azioni rivendicative degli intranei della propria consorteria.

Così raccontava la ragazza di un passaggio, più volte *(avanti e arretu)*, a bordo di una macchina, di un appartenente alla famiglia GALLICO, che sulla scorta della sua descrizione il detenuto identificava in un soggetto di nome Pino, che era in quale frangente libero (*..i fora*), visto da lei e da Enzo, che certamente corrisponde a Condro' Vincenzo, all'epoca fidanzato della sorella Elena, in compagnia di un Giannazzo. Orbene quanto al primo, il detenuto concludeva che il GALLICO avvistato dalla figlia mentre transitava a più riprese in Barritteri (come deve desumersi dalla circostanza che era stato avvistato in una località più alta rispetto a Palmi, ove la sua presenza non era passata inosservata dai giovani BRUZZISE) era un cugino dei fratelli GALLICO, di nome Giuseppe, identificato dalla P.G. in GALLICO Giuseppe cl.62; quanto ad uno dei suoi accompagnatori si trattava certamente di uno dei fratelli SCIGLITANO, indicato come *'u Giannazzu*, ed a fronte dell'esitazione della figlia nell'individuare quale dei tre fratelli, se il più grande o il secondo, il padre specificava che quello grande, scuro di faccia, figlio di Nino, era stato colui che aveva ammazzato o aveva fatto ammazzare. L'indicazione del detenuto è particolareggiata ed individua in SCIGLITANO Domenico cl.74, detto anche "u maroccu" per la carnagione scura del volto, figlio di SCIGLITANO Antonino cl.36, e fratello maggiore degli imputati Carmelo e Vincenzo, nonché di Carmela, sposata con MORGANTE Filippo, il correo nell'esecuzione di un omicidio. La circostanza riferita da BRUZZISE Carmelo ai propri congiunti veniva prospetta in termini di certezza, in quanto appresa da un altro detenuto originario di Seminara che si trovava nel medesimo istituto. Il fatto che non vi sia stata la necessità di specificare l'identità della vittima conduce a ritenere possibile che l'omicidio in discussione fosse il medesimo di cui si parlava nel corso di tutto il colloquio, cioè quello di SURACE Antonio.

I due, nell'occasione in cui erano stati visti insieme da Fortunata, si accompagnavano anche al figlio di Pina: il riferimento è a MACERI Antonino, cl.86, cugino di primo grado e persona di fiducia dei fratelli SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo alias "Giannazzi", in quanto figlio di MACERI Saverio, quest'ultimo ucciso a colpi di arma da fuoco in Barritteri il 25-04-1990, e di SCIGLITANO Giuseppa, intesa "Pina la vedova". MACERI Saverio era ritenuto vicino al clan GALLICO, al punto che, come a seguire si vedrà, nel colloquio del 5-08-2010 viene indicato dal detenuto GALLICO Giuseppe come uno degli autori dell'omicidio di CONDELLO Francesco.

(omissis)

Quindi la giovane Fortunata ritornava ad esprimere i suoi commenti sulle abitudini degli SCIGLITANO, raccontando che in una circostanza tutti e tre i fratelli Giannazzi erano stati visti dinanzi all'abitazione di Enzo, ove si erano incontrati con il figlio di Pina la vedova ed erano rimasti per un tratto a discutere. La circostanza non passava inosservata al detenuto che già in occasione del precedente colloquio aveva avuto occasione di rappresentare ai congiunti i suoi timori per la vita del genero CONDRO' Vincenzo.

Ma ancora Fortunata esprimeva chiaro rammarico al padre per la circostanza che i Giannazzi ormai si spostassero sempre singolarmente, diversamente che un tempo in cui invece si accompagnavano tra di loro in occasione delle loro uscite, talchè, ormai, un'eventuale azione omicidiaria non avrebbe potuto colpirli congiuntamente, con la conseguenza che i sopravvissuti, persecutori di certa vendetta, avrebbero rappresentato una ulteriore minaccia per i BRUZZISE (*Fortunata -. (Parla a bassa voce): Bastardi!* ***È difficili perchì ora caminanu tutti suli. Sempre suli su'****. [Trad.: Bastardi! È difficile perché ora camminano tutti soli. Sempre soli sono*].). Convenivano, padre e figlia, che si trattava di una soluzione strategica, assunta dagli SCIGLITANO per evitare di essere colpiti tutti insieme, e Fortunata rassicurava il padre di averlo anche detto allo zio Nino (*Fortunata -.* ***Apposta 'nci'u dissi 'o ziu.*** [Trad.: Apposta l'ho detto allo zio].). E' evidente che la ragazza sapeva che colui che stava preparando l'azione vendicativa della famiglia BRUZZISE, in ritorsione alle morti subite, era proprio lo zio BRUZZISE Antonio, al quale aveva avvertito la necessità di segnalare il maggiore pericolo nella realizzazione della stessa vendetta, in quanto aveva osservato che le persone che avrebbero dovuto essere colpite strategicamente avevano preso l'abitudine di spostarsi disgiuntamente, al fine di scongiurare che con una sola azione potessero essere colpiti tutti insieme.

Infine era sempre Fortunata a stimolare il padre nella ricostruzione dei legami e collegamenti tra coloro che erano coinvolti nella nuova faida contro i BRUZZISE.

In particolare la ragazza menzionava i GALLICO di Palmi, ed il padre, evocando anche l'episodio dell'incontro nella Casa Circondariale di Palmi con GALLICO Giuseppe subito dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni *Spannavento*, confermava che la consorteria palmese aveva interesse diretto ad eliminare i BRUZZISE (*Carmelo - Perchì c'è... 'nci cumbeni puru a iddi.)*, e si avvaleva in questo disegno dei MORGANTE SCIGLITANO. Fortunata a quel punto conveniva sul ruolo prioritario dei GALLICO, attesa la minore autorevolezza criminale dei MORGANTE-SCIGLITANO, al punto da definirli "quattro mocciosi" (***'Nci fannu a basi, (inc. audio insuf.) in giru (inc. audio insuf.) hannu sempri chiù esperienza rispettu a iddi, ca quattru muccusi su'***).

(omissis)

Nel brano che segue ulteriori elementi probatori importanti: ancora una volta MORGANTE Salvatore viene individuato come l'esecutore dell'omicidio di Surace Antonio.

La moglie del detenuto esponeva al coniuge che la causale dello scatenarsi dell'offensiva violenta che aveva travolto anche il fratello andava ricercata "nel ponte". E' evidente che i due coniugi utilizzano un linguaggio criptico, volto alla non immediata intelligibilità, specie ove avente ad oggetto questioni illecite. E quella del ponte era certamente questione illecita, anzi delittuosa, in quanto afferente alla contesa per l'aggiudicazione dei proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodernamento dell'A3. Il termine "ponte" era particolarmente significativo perché ad un ponte era legato lo spartiacque sul territorio al quale le consorterie potevano riferire le proprie pretese per l'accaparramento dei proventi estorsivi: il riferimento è al Ponte Petrace, che segna il limite tra il territorio del Comune di Gioia Tauro e quello del Comune di Palmi, ed a partire dal quale, cessata la competenza criminale delle consorterie di Gioia Tauro, si innestava quella delle consorterie di Palmi- Barritteri e Seminara.

Pur non rilevandosi la pronuncia esplicita del nominativo del soggetto incolpato dell'omicidio di Surace Antonio (ed in termini di certezza, e non certo probabilistici) da parte di Surace Vincenza, la donna, insieme alla figlia Fortunata, forniva una serie di indicazioni precise ed univoche che conducono ad identificare il soggetto predicato in MORGANTE Salvatore. Si trattava infatti di un soggetto da poco scarcerato, ed alla cui

remissione in libertà era riconducibile la recrudescenza dell'offensiva (Vincenza – *'I chi nesciu iddu*), che si presentava ad un presidio di P.S. per l'evasione dell'obbligo di firma, che viveva in località altimetricamente superiore rispetto a quella ove si recava per l'assolvimento dell'obbligo, che veniva accompagnato da sua cognata, ed al quale le donne non avevano dato pace in quanto, desiderose di vendetta, lo avevano spronato ad uccidere gli avversari.

Sovvengono a tal proposito le indicazioni del testimone sovr. Orrico: MORGANTE Salvatore, rimesso in libertà a seguito dell'indulto nell'agosto del 2006, era all'epoca sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno, tra le cui prescrizioni vi era quella di presentarsi alla P.G., che assolveva recandosi da Barritteri, ove risiedeva, fino a Palmi, ove apponeva la firma sul registro presso il Commissariato di P.S.. Non potendo guidare in quanto privo della patente di guida il MORGANTE veniva accompagnato dalla cognata Sgro' Donatella. Quanto alla parentela con donne che lo avrebbero istigato all'esecuzione degli omicidi ai danni dei BRUZZISE si rileva che MORGANTE Salvatore era sposato con SGRO' Maria detta Marisa, figlia di SGRO' Antonino, ucciso in un agguato di tipo mafioso in data 15-05-1987 in località Piani di Corona nel Comune di Seminara; erano stati altresì uccisi due zii di SGRO' Maria e SGRO' Donatella, individuati in SGRO' Giuseppe ed in uno SCIGLITANO, nonché due loro cugini della famiglia SCIGLITANO. Talchè la moglie e la cognata del MORGANTE, cioè le donne della sua famiglia, avevano perso, in quanto vittime di agguati nella faida contro i CONDELLO, ben cinque uomini, talchè nell'ottica della faida mafiosa certamente vantavano il titolo per invocare la vendetta e l'uccisione degli avversari (*Vincenza -. Iddu e i fimmini (inc. voci sovrapposte) ca non ci dezzuru paci. [Trad.: Lui e le donne (inc. voci sovrapposte) che non gli hanno dato pace].Francesco -. Eh, ddà (inc. voci sovrapposte). [Trad.: Eh, là (inc. voci sovrapposte)].Vincenza -.* ***Perchì i fimmini, basta, sotterrati tutti, comu 'e nostri. [Trad.: Perché le donne, basta, sotterrate tutti, come i nostri].)***

Non sfuggiva a BRUZZISE Carmelo l'importanza della informazione resa dalla figlia Fortunata in merito all'obbligo di presentazione alla P.G. del MORGANTE, al punto che lo stesso manifestava stupore che il dato non gli fosse stato prima comunicato (*Carmelo- Carmelo -. Nenti dicistu d'a firma. [Trad.: Niente avete detto della firma].*). E' evidente che si trattava di un elemento di

importanza strategica, poiché nell'assolvimento dell'obbligo del MORGANTE era implicito il suo spostamento quotidiano alla stessa ora e sullo stesso percorso, e cioè la sua esposizione ai sicari.

Ulteriore analogo contributo veniva fornito dalle due donne a BRUZZISE Antonio durante il colloquio captato presso la Casa Circondariale di Voghera il 28 aprile 2007, prima ancora che BRUZZISE Vincenzo venisse introdotto nell'apposita saletta.

Anche in tal caso si riporta uno stralcio del commento analitico, rinvando per il resto al relativo paragrafo:

Nel brano che segue BRUZZISE Antonio mostrava di avere una forte complicità con la cognata SURACE Vincenza in merito alla programmazione dell'azione armata: la donna aveva visto l'arma di elevata potenzialità, già in occasione del precedente colloquio con il fratello Carmelo BRUZZISE definita "bambolo", che il loquente descriveva come capace di tagliare a metà il bersaglio. E' evidente che la donna era pertanto a conoscenza del luogo in cui le armi dei BRUZZISE erano nascoste.

Appare utile rammentare, per comprendere l'esatta portata del contributo che la SURACE e la figlia BRUZZISE Fortunata apportavano al progetto di ritorsione omicida della consorteria, che Antonio BRUZZISE, subito dopo l'uccisione del padre Spannavento aveva lasciato Barritteri, rendendosi, insieme al fratello Francesco, irreperibile. Pertanto egli non poteva osservare fisicamente i movimenti e le abitudini dei soggetti che erano stati individuati tra coloro che dovevano essere uccisi, cioè MORGANTE Salvatore e i fratelli SCIGLITANO. Le notizie fornite dalle due congiunte apparivano pertanto di importanza strategica, in quanto le stesse finivano per assolvere al ruolo di osservatrici dirette delle abitudini di vita delle vittime designate. Che le donne prendessero parte alla pianificazione dei reati fine della consorteria era peraltro emerso anche dal colloquio del 27 aprile 2007.

Emergeva pertanto dal colloquio che la SURACE avesse osservato, e riferito anche alla cognata CARBONE Carmela, una maggiore presenza sul territorio dei *Giannazzi* subito dopo l'omicidio del suocero BRUZZISE Giovanni, che con evidenza prima erano più cauti nei loro movimenti, timorosi di poter essere colpiti; e che in particolare il più grande, cioè SCIGLITANO Domenico, si spostava a bordo di una moto, indossando un giubotto imbottito alzato fino al collo anche durante la stagione calda. Pur non comprendendosi in maniera

esplicita è evidente che i loquenti ipotizzavano che la giacca a vento indossata dallo SCIGLITANO servisse a nascondere un giubotto antiproiettile, tanto è vero che BRUZZISE Antonio, a fronte della prospettazione della circostanza, ribadiva che qualunque misura sarebbe risultata inutile e non avrebbe salvato la vita alla persona nominata che non poteva scappare ad una sorte ineluttabile (*Antonio -* ***E va beh. Nan fui, no. (inc. a voce bassa).*** **[Trad.: E va beh. Non scappa, no. (inc. a voce bassa)].)**

Emergeva altresì che la giovane BRUZZISE Fortunata descrivesse l'abitudine di uno dei fratelli SCIGLITANO di recarsi a lavoro tutte le mattine alle 7,15 a bordo della propria auto, come dalla stessa osservato quando lo vedeva transitare alla fermata dell'autobus, ove peraltro la stessa persona osservata, con atteggiamento provocatorio, alla sua vista alzava il volume dello stereo e transitava con i finestrini abbassati per farle sentire che ascoltava la musica. La SURACE attribuiva al citato comportamento dello SCIGLITANO valore concludente in merito al fatto che gli stessi si sentivano vincitori dei BRUZZISE, al punto da farne ostentazione (*Vincenza -. Su cuntenti, voli diri. "Simu cuntenti, sonamu ora".* [Trad.: Sono contenti, vuol dire. "Siamo contenti, suoniamo ora"].).

Subito dopo le due donne suggerivano addirittura allo zio BRUZZISE Antonio che sarebbe stato possibile, anzi facile, effettuare l'agguato per l'uccisione proprio di quel soggetto che era stato osservato transitare ogni mattina alla stessa ora, che poteva essere colpito in un punto tranquillo, dinanzi al bosco; non mancava BRUZZISE Fortunata di segnalare che da una settimana circa non aveva più visto quell'uomo, che con evidenza aveva un motivo per non andare al lavoro, talchè l'agguato non poteva essere eseguito con immediatezza (*Vincenza -.* ***Ma chistu è facili mi si pigghia!*** [Trad.: Ma questo è facile da prendere!]. *Fortunata –.* ***Chistu, va bonu.*** [Trad.: Questo, va bene]. *Vincenza -.* ***No ddà, aund'è so' zi... d'a zita. Ddà, all'uscita.*** [Trad.: No là, dov'è la sua fi... dalla fidanzata. Là, all'uscita]. ***Fortunata –. (inc. voci sovrapposte) un postu tranquillu, alla... (inc. voci sovrapposte) ddà.*** **[Trad.: (inc. voci sovrapposte) un posto tranquillo, alla... (inc. voci sovrapposte) là].** *Vincenza -. S'avi a pigghiari ddà, vicinu... undi c'è 'u voscu.* **[Trad.: Si deve prendere là, vicino... dove c'è il bosco].** *Antonio -.* **(inc. a voce bassa).** *Vincenza -. E setti e un quartu, e setti e deci passa di... d'undi simu.* **[Trad.: Alle sette e un quarto, sette e dieci passa di... dove stiamo].** *Fortunata –. (inc. a voce bassa) una settimana (inc. a voce bassa) non passa. Non sacciu pirchì.* **[Trad.: (inc. a voce bassa) una settimana (inc. a voce bassa) non passa. Non so perché].** *Vincenza*

-. Avi impegni, non va mi lavura. [Trad.: Ha impegni, non va a lavorare]. *Fortunata –. (Annuisce con la testa). Vincenza -. Avi impegni.* [Trad.: Ha impegni].).

L'ampia rassegna degli elementi di prova sin qui illustrati conduce pertanto ad affermare l'intraneità di SURACE Vincenza e della figlia Fortunata alla consorteria su base familiare dei BRUZZISE.

RAO Diego, genero del boss BRUZZISE Giuseppe per averne sposato la figlia BRUZZISE Domenica.

Il colloquio del 19 gennaio 2007 presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, a cui l'imputato prendeva parte per essere andato in visita al suocero, costituisce la fonte di prova principale: nella sua interezza esso illustra le disposizioni impartite dal boss al RAO affinchè lo stesso coltivasse le vecchie alleanze dei BRUZZISE con i PARRELLO ed i GIOFFRE', nonché con gli eredi del GAGLIOTI; illustra altresì una sorta di investitura formale che il boss effettuava nei confronti del RAO, e dell'altro genero CAMBARERI Vincenzo, quali intranei della consorteria, aventi piena capacità rappresentativa della societas di appartenenza sia dinanzi ai "forestieri di Rosarno", sia dinanzi ai referenti delle cosche alleate.

Si riportano di seguito alcuni stralci del commento analitico al citato colloquio, rinviando per il resto al relativo paragrafo.

In occasione di tale colloquio emergeva in maniera inequivoca il coinvolgimento, nelle questioni della consorteria criminale dei BRUZZISE, di RAO Diego, che mostrava di essere a piena conoscenza della esistenza della organizzazione criminale facente capo al suocero, degli affari illeciti dalla stessa gestiti in quel conteso temporale e delle dinamiche in corso, anche nei rapporti tra e con le altre consorterie criminali esistenti sul territorio.

Il detenuto dispensava al genero, che si faceva latore di preziose informazioni ed aggiornamenti dall'esterno, disposizioni ben precise sulla condotta da tenere nel rafforzamento delle alleanze, specie con il *compare* PARRELLO Candeloro.

Ancora una volta, il tema del colloquio verteva sulla pianificazione della reazione agli omicidi subiti.

Nel dare indicazioni il BRUZZISE forniva ulteriori elementi che consentivano di individuare "il compare" del detenuto in PARRELLO Candeloro e le persone a lui vicine, che venivano indicate come persone su cui la famiglia poteva fare affidamento in quella fase critica del riaccendersi della faida.

Esplicito il riferimento da parte di RAO Diego alla presenza del latitante nella zona di Seminara. Il RAO che, in base alle indicazioni fornite dal sovrintendente Orrico, lavorava alle dipendenze della ditta CANNIZZARO Rocco (gestita di fatto da CANNIZZARO Giuseppe, zio del RAO), impegnata nei lavori di ammodernamento dell'autostrada, descriveva al suocero lo stravolgimento in atto in c.da Paparone-Madonna delle Nevi, ove aveva sede la ditta datrice di lavoro, proprio di fronte all'abitazione del detenuto e della moglie CARBONE Carmela, nonché in c.da "Ramundu" o Rimondo, ove invece veniva riversato tutto il materiale proveniente dagli scavi in fase di esecuzione per l'allargamento di quel tratto.

Il RAO riferiva che aveva provveduto alla recinzione di un'area in cui erano state scaricate le terre da scavo mediante apposizione di una rete con dei paletti, ma che la mattina dopo si era avveduto che nella notte qualcuno aveva praticato un varco, scucendo la rete e sfilando diversi paletti, ipotizzando che potesse essere stato "*il compare*", di cui riferiva con particolare cautela abbassando la voce.

All'incalzare del suocero sull'atteggiamento degli avversari la figlia Domenica, che, dal canto suo, non chiedeva chiarimenti così mostrando di essere a piena conoscenza del senso della domanda criptica ed allusiva del detenuto, affermava che gli avversari "uscivano tranquilli", senza avere paura. L'impiego della terza persona plurale da parte dei due interlocutori lascia intendere che i soggetti predicati sono altri, diversi da loro stessi e pertanto dai BRUZZISE. Il RAO, alla domanda ironica del suocero (che già prima si era lamentato della lentezza della reazione agli omicidi) in merito alla natura del motivo per il quale gli avversari avrebbero dovuto temere, replicava con significativa pertinenza della risposta solo apparentemente fuori tema che il "compare" era nella zona in cui i lavori si stavano svolgendo, e per consentire al suocero di identificare il soggetto predicato abbassava la voce ed aggiungeva "di Roma".

Il riferimento alla capitale, e l'atteggiamento guardingo del RAO, per quanto sopra detto, consentono di identificare il "compare" in PARRELLO Candeloro.

Il RAO descriveva con puntualità la località in cui il latitante si muoveva, lasciando tracce evidente nei varchi che nottetempo realizzava nelle opere di recinzione costruite di giorno dagli operai delle ditte addette ai lavori dell'autostrada. Lo stesso datore di lavoro del RAO, il CANNIZZARO, suggeriva di lasciare più aperture nella recinzione per consentire al latitante di muoversi liberamente.

Analiticamente, il detenuto apriva la discussione in chiave polemica, lamentando che a causa dell'inutile trascorrere del tempo (*quello che dico sempre io però qua si va troppo a rilento*), senza che venisse assunta dagli intranei l'iniziativa ritorsiva che tanto aveva sollecitato, i BRUZZISE perdevano autorevolezza criminale e capacità intimidatoria, al punto che i propri antagonisti non avevano ragione di temere, diversamente da loro, che in quella fase di stallo erano ancora più vulnerabili (*i pensieri invece di averli gli altri ce li dobbiamo avere noi, hai visto?)*. Quasi con sarcasmo il BRUZZISE affermava che gli avversari non avevano ragione di temere, e pertanto potevano mostrarsi tranquillamente in giro, come gli aveva appena riferito la figlia Domenica (*Bruzzise Domenica – escono tutti tranquilli, non si spaventano di niente. Bruzzise Giuseppe - e di cosa devono aver paura?*). Era il genero RAO Diego a ribattere, a fronte dell'affermazione sarcastica del suocero appena sopra commentata, che era presente sul territorio "il compare".

La citazione non è casuale, in quanto rinvia, a fronte dell'interrogazione provocatoria del detenuto, ai pericoli a cui invece, coloro che andavano in giro tranquillamente, si esponevano. **Trattasi pertanto di affermazione di significativa importanza in quanto consente di desumere: a) che "il compare" rappresentava una minaccia per coloro che avevano eseguito gli omicidi di soggetti intranei o collegati ai BRUZZISE; b) che il RAO era pienamente consapevole del contenuto di accordi ed alleanze tra i BRUZZISE ed il "compare"**. Per attribuire pieno significato alle espressioni in commento si richiama in questa sede il colloquio del 5 gennaio 2007, in occasione del quale il detenuto illustrava al cognato CARBONE Rocco ed al genero CAMBARERI Vincenzo che il compare, sin dall'esecuzione dell'omicidio del padre Spannavento, aveva offerto la propria disponibilità al fratello Antonio, quantomeno, ad affiancare i BRUZZISE nella reazione della consorteria vendicativa dell'omicidio.[Assicurava il BRUZZISE che il "*compare latitante*" non sarebbe venuto meno alle richieste, in quanto **già aveva dato il suo assenso alle iniziative cruente che i**

BRUZZISE si accingevano ad intraprendere (***Carbone Rocco*** – *ma tu (incomprensibile) di questi discorsi, è uscito qualche parere del tuo compare, qualche cosa?* ***Bruzzise Giuseppe - è chiaro il compare dice che si (incomprensibile) gliel'ha detto a mio fratello, direttamente e a mio nipote che so che sono là***) in quanto già **all'epoca dell'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni aveva assicurato a BRUZZISE Antonino di essere pronto ad intervenire** (***Bruzzise Giuseppe - e quello che ha detto quando è morto mio padre..quand'è vengo io! non vi fate vedere, questo è l'unico del quale vi potete fidare.***)].

Il RAO a questo punto forniva una indicazione che confermava un dato già noto al suocero, per averlo quest'ultimo esternato già in occasione del colloquio del 05-01-2007: il compare, e cioè PARRELLO Candeloro, era con i *Roccali*, cioè con i GRAMUGLIA. *(omissis)*

Tra i referenti delle consorterie mafiose esistenti sul territorio indicati dal detenuto al genero RAO Diego come persone con cui in passato vi erano state occasioni di collaborazione, durante i periodi di comune latitanza, vi erano i Gioffrè, l'altro gruppo di Seminara, i *'Ndoli*.
(omissis)

Raccomandava il detenuto al genero di coltivare l'alleanza con i GIOFFRE', in quanto l'anziano capostipite Rocco si era dichiarato "disponibile" ad Antonio BRUZZISE subito dopo l'uccisione di Sparnavento (*quelli...si deve chiedere se vogliono fare come una volta,* ***perché quelli dal primo momento, quando è morto mio padre, u Ndolu ha detto com'è lì? Siamo noi Nino...a disposizione, qua e là***).

Si trattava peraltro di una alleanza preziosa perché, in quanto insediato sul territorio di Seminara, il GIOFFRE' poteva venire a conoscenza di notizie importati in merito a fatti relativi a COSTAGRANDE Carmelo, soggetto intraneo alla consorteria SANTAITI, all'epoca latitante, che rappresentava certamente un pericolo per i BRUZZISE (si rammenta che COSTAGRANDE Antonio, cugino di Carmelo, secondo il manoscritto DITTO-CAMPAGNA era stato assassinato proprio da BRUZZISE Giovanni).

BRUZZISE Giuseppe biasimava altresì i congiunti in quanto, a causa della mancata reazione dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, ed anzi dell'allontanamento dal territorio di BRUZZISE Antonio e Francesco inteso Gianni, il GIOFFRE', timoroso di rimanere da solo nel contrasto con le famiglie dell'opposto schieramento, aveva fatto un passo indietro (*quando questo ha visto che ci hanno fatto la, si sono fatti indietro, hanno detto dove ci presentiamo noi! allora questi perché ce l'avevano? Perché ha preso parte, questo che i... (incomprensibile parla in labiale) ha preso parte, ha detto no, io ho parlato con loro, voi che state dicendo? (strizza l'occhio destro al genero)* ***magari poi hanno avuto qualche parola, hanno potuto dire questi se ne sono andati, ci lasciano a noi nei guai, lasciamo stare, di qua e di là...questo gli ha detto no, non è così!)***
(omissis)

In merito alla individuazione delle persone più giovani da cui doveva iniziare l'azione repressiva era proprio il RAO a ribadire, a più riprese, che i giovani erano quattro.

Secondo i servizi di osservazione compiuti dalla P.G. gli SCIGLITANO all'epoca si accompagnavano di sovente in Barritteri con un loro cugino, Maceri Antonio, figlio di SCIGLITANO Giuseppa, intesa quest'ultima "*Pina la vedova*" (sorella di Antonino, cl.36, padre dei *GIANNAZZI*), e di MACERI Saverio, cl.52, quest'ultimo ucciso a colpi di arma da fuoco in località Barritteri nel Comune di Seminara il 25-04-1990 (indicato da GALLICO Giuseppe, in occasione del colloquio del 5-08-2010 nel Carcere di Napoli Secondigliano, come uno degli autori dell'omicidio di CONDELLO Francesco).

Il detenuto, a questo punto, incalzava il genero che gli omicidi dovevano avvenire in successione temporale ravvicinata e colpire non solo i giovani ma anche i congiunti (***Rao Diego* - quattro sono, sono quattro che** (incomprensibile) si, si ma...***Bruzzise Giuseppe*** - si, ma pure i miei..**c'è il suo suocero, i figli di quelli, di quelli suo padre, suo zio, tutti**).

L'azione repressiva doveva inoltre estendersi anche fuori da Barritteri, ed in questo caso, il "*compare,*" avrebbe tratto anche occasione per soddisfare un interesse personale.

E' evidente che i destinatari delle attenzioni repressive dei BRUZZISE su Palmi non potevano non essere che i GALLICO per quanto sopra detto, e cioè per la loro contrapposizione nella spartizione dei proventi estorsivi sul territorio palmese, ai PARRELLO.

In questo caso, atteso che dopo la fine della vecchia faida, con il totale annientamento della famiglia dei CONDELLO, il controllo sulle attività economiche del paese di Palmi era stato diviso tra i GALLICO ed i PARRELLO (*E vuole trovare l'opportunità perché non sono mai andati, diciamo diretti,* ***con quella cosa perché ce l'hanno a pane diviso il paese, hai capito? E dicono***...) questi ultimi - schierati durante la faida al fianco dei BRUZZISE e dei CONDELLO – potevano ulteriormente rafforzare la propria posizione di dominio, indebolendo i GALLICO con le azioni omicidi arie ai loro danni.

(omissis)

Nei passaggi successivi c'è uno scambio di battute importante per la posizione di RAO Diego, da cui si coglie un'autentica investitura da parte del BRUZZISE. In particolare l'ergastolano diceva al genero che in carcere sapevano, in quanto con evidenza era lui ad averlo divulgato, che il genero RAO rappresentava la famiglia BRUZZISE a tutti gli effetti, e pertanto allo stesso, dagli emissari delle famiglie ndranghetiste di Gioia Tauro o di Rosamo, andavano riservati gli stessi trattamenti e riconoscimenti che erano dovuto ai referenti detenuti della cosca.

Quindi il BRUZZISE, dopo aver appreso con certezza nel corso dei colloqui che gli SCIGLITANO si avvalevano dell'appoggio dei MORGANTE e dei GALLICO, assumeva un atteggiamento più cauto rispetto a quello avuto sino ad allora, temendo che il fratello ed il figlio, ma anche i generi RAO e CAMBARERI, non fossero pronti a reagire senza incorrere in pericoli. Pertanto allertava il genero affinchè circolassero

armati, e si avvalessero di ogni legame, di parentela o anche di vicinato, per apprendere notizie sugli spostamenti degli avversari per prevenirne le azioni.

Bruzzise Giuseppe - del fatto di là sotto, così gli avevo detto io scendi. Guarda. **Ditegli che c'è (incomprensibile) non dovete dormire con i cristiani, siccome quelli ti vogliono sentire per vedere cosa, come sei e come non sei, come sono dentro a Barritteri, non gli devi dire di questo fatto, dici qua tranquilli, camminate normali se potete fare qualcosa li fate...queste sono le parole che mi avevano detto, che ci sono i "Ndoli" che..ognuno se li fa per i fatti suoi che gli è venuto sangue ora ai "Ndoli". Però sanno come ti ho detto io, com'era cinquant'anni fa e com'era, che là ci sono i miei fratelli, ci sono io domani se esco, ci siamo noi, ci sei tu perché tu adesso fai parte della famiglia, quell'altro fa parte della famiglia, le persone di fuori lo sanno...**

Rao Diego - **loro sanno chi c'è e chi non c'è..**

Bruzzise Giuseppe - **non è che non lo sanno. Dentro al carcere lo sanno, se loro devono andare a trovare le persone di fuori, di Rosarno, di Gioia, di tutte le parti ognuno sa dove devono andare, dove non devono andare, per parlare di coso, di quel paese perché le usanze sono così. A Seminara è andato qualcuno a domandargli cosa hanno fatto e cosa non hanno fatto? Di Barritteri...e di là devono domandare di qua.**

Bruzzise Giuseppe - ora là, a Barritteri tu la parentela c'è l'hai tanta. **Pure noi e le cose le sai!** Le puoi sapere meglio di loro meglio di

tutti quanti. Parole, come ti ho detto io, tu, la tua testa ricicla, fa..hai gli zii, hai i cugini come dici tu, hai tutti i parenti che sono vicini e sono amici con tutti diciamo a questi vicini a questi cristiani. Sono limitanti di casa, di cosa, una cosa la vedono. Quindi quelli ti possono dire, ti possono fare, ti possono, **e tu decidi tutte cose**. Nella parentela siete assai. Siamo assai. Sia da parte tua che da parte nostra

(OMISSIS)

Rao Diego – pure tra due anni, tre anni..

Bruzzise Giuseppe – l'importante è che (incomprensibile) hai capito? e torniamo al fatto di prima. **Se loro erano là a camora avevano fatto danni perché non erano i miei fratelli in grado di guardarsi senza che fanno in quella maniera. Quando (incomprensibile) Gianni come vai tu..lui dice Gianni è là, che lavora nell'autostrada, vai là. Passa uno di là con la motocicletta e facevano dispetti, come hanno fatto da Nino, come hanno fatto dagli altri**

Rao Diego – (annuisce)

Bruzzise Giuseppe – che faceva? Invece così gli ha detto sono là.. (incomprensibile**) siamo là tutti..come sono loro, sei tu ed è un altro. Se tu ti senti una cosa, che sei mio figlio dal primo minuto, quando entri in casa mia e sei mio figlio non è che sei mio genero come certi dicono..solo il marito di mia figlia..lo so io che ho nel cuore per te per Enzo e per tutti quanti, lo so solo io, lo posso sapere**

Rao Diego – è normale

Bruzzise Giuseppe – **la mia cosa, la mia cosa che siamo qua che tu sei un uomo ora, e sei mio figlio e lo devi sapere come mio figlio..e ho parlato con te come ho parlato con Gianni, tu sei mio figlio! La mia cosa è, il mio pensiero oggi più che mai, di te e di Enzo per cose..perché siete là lavorate normali e vi..apposta vi devo dire, guardatevi camminate sempre con la cosa..se vi arrestano due mesi, un mese con una pistola con una cosa, non vi fanno niente, non si mangia il cristiano..vi dovete guardare** e rimanere in questa come ha detto tuo padre non è che poi (incomprensibile) quelli se ne sono andati per fatti loro, non sanno..non sono di quelli parentela non sono..

Rao Diego – si

Bruzzise Giuseppe - è meglio in quella maniera e si stanno guardando..quindi..

Il BRUZZISE impartiva inoltre una disposizione precisa al genero, quella di coltivare l'alleanza con i parenti del GAGLIOTI. Questi ultimi, ed in particolare la figlia ed il genero, in quanto nipoti di GIOFFRE' Rocco inteso "*u ndolu*", potevano essere fonte di preziose informazioni di quanto avveniva su Seminara. In particolare occorreva rivolgersi alla figlia ed al genero, definito dei *Natalicchi*, per assicurargli che tutto sarebbe proseguito come quando era in vita il loro congiunto GAGLIOTI Carmine.

Il riferimento ai "Natalicchi", sulla scorta della testimonianza del teste Orrico, è riconducibile a COSTANTINO Antonino, marito di GAGLIOTI Mariangela, che apparteneva ad una famiglia appellata con il menzionato soprannome.

Il detenuto non desisteva dalla suddetta sollecitazione neanche a fronte della dichiarazione da parte del RAO in merito ad un litigio intercorso nel passato con il COSTANTINO, che lo stesso giovane tuttavia, sminuiva nella sua gravità, come una questione da poco rispetto alla necessità di cementare i rapporti tra le due

famiglie dopo l'uccisione di "*Micu i l'orbu*". RAO Diego lo rassicurava di aver messo da parte ogni motivo di rancore, al punto da essere stato al lutto per la morte del suocero del COSTANTINO e da non aver mai contrastato le iniziative di quest'ultimo sui cantieri ove lo stesso aveva lavorato.

Il BRUZZISE sollecitava altresì il genero al rinsaldamento dei rapporti con i GIOFFRE' detti 'ndoli, ed in particolare con la consorteria facente capo a GIOFFRE' Rocco, prestandosi a supportare e consigliare i giovani nipoti di quest'ultimo nelle loro iniziative criminali, atteso che il loro capo era ormai anziano (*..**con questi come siete vicino c'è lo zio Rocco, là..cose, tu sai che se ha un'età, una cosa e un'altra, (incomprensibile) ha i nipoti e i cosi..senti pigli e vedi (incomprensibile) ascoltate..vogliamo fare questo, vogliamo fare quest'altro, gli date consigli se potete, qua com'è? come..qua è come prima, gli ho detto io. Come prima come quando c'era mia mamma, mio padre, come prima quando c'erano i miei fratelli come prima sempre..chi vuole, chi vuole..).***

Occorreva pertanto trarre giovamento, nel consolidamento della autorevolezza della consorteria criminale, dalla circostanza che gli eredi dei GAGLIOTI, così come loro stessi, coltivavano la vendetta della uccisione dei rispettivi congiunti, e ciò in quanto, con evidenza, era riconosciuta come unica la causale di tutti gli omicidi e l'appartenenza ad un unico fronte avversario dei relativi autori (*Però pure sempre dovete vedere perché se quelli fanno una cosa che gli manca il padre come manca a noi, il nonno, il cugino e il parente, (incomprensibile) è sempre un aiuto, non fate tutte cose voi altri.*).

In merito alle alleanze che i due loquentes convenivano essere importante coltivare, risulta importante l'apporto conoscitivo nei confronti del suocero da parte del RAO, nell'informare l'anziano congiunto che un figlio, dal nome Nino, di Rocco GIOFFRE *ndolu* (e si rammenta che il capostipite dei GIOFFRE' aveva tre figli, Antonino classe '69, Vincenzo classe '78 e Domenico classe '80) aveva fermato il cognato CAMBARERI Vincenzo per lamentare che lo zio Nino, cioè BRUZZISE Antonino, benché da lui convocato non si era presentato né aveva dato notizie di sé. Non corrono dubbi nell'identificare il citato Enzo nel CAMBARERI Vincenzo, atteso che il RAO nel riferirsi al cognato e dinanzi al comune suocero lo definiva "Enzo nostro", e poi affermava indirettamente che BRUZZISE Antonino gli veniva zio *(Rao Diego – io per dire la verità..*(omissis) *Rao Diego – **glielo ha detto Enzo.**.* (omissis) *Rao Diego – **glielo ha detto Enzo nostro, quello Nino.**.* (incomprensibile abbassa il tono della voce) *Bruzzise Giuseppe – il figlio? Rao Diego –*

du Ndolu. Bruzzise Giuseppe – uh Rao Diego – gli ha detto, gli ha lasciato l'ambasciata no, ***gli ha detto io ho fermato a tuo zio Nino****, lui non è venuto (incomprensibile) non è che posso andarlo a trovare, lui giustamente può dire se (incomprensibile) fino a là, devo andare io per intrigarmi?).* Si rileva altresì che il RAO riferiva di un ruolo attivo del cognato CAMBARERI Vincenzo, che non solo era stato individuato e riconosciuto dal Antonino GIOFFRE' cl.69, figlio di Rocco *'ndolu*, come un intraneo alla consorteria BRUZZISE al punto da consegnargli una lamentela sulla latitanza di BRUZZISE Antonino in quel particolare delicato momento storico, ma anche da fargli recapitare un messaggio allo zio Antonio, che poi puntualmente era stato riportato dal CAMBARERI, come si evince dall'espressione impiegata dal RAO "*glielo ha detto Enzo*".

La circostanza riferita, oltre a documentare il pieno coinvolgimento di CAMBARERI Vincenzo e di RAO Diego, confermava l'atteggiamento cauto di BRUZZISE Antonio che nel mese successivo a quello in cui erano stati uccisi il SURACE ed il GAGLIOTI si era allontanato dal territorio, per sottrarsi alla rappresaglia in atto e per pianificare la reazione ritorsiva della famiglia dei BRUZZISE.

Il detenuto a quel punto suggeriva al genero le modalità per fare incontrare il fratello BRUZZISE Antonio con gli emissari delle consorterie alleate, senza correre rischi nello svelare i luoghi in cui il germano in effetti si trovava.

(omissis)

Nel brano che segue BRUZZISE Giuseppe, a seguito delle informazioni ricevute dal genero sulle accortezze adottate dai GIANNAZZI negli spostamenti, nel timore che gli stessi stessero programmando un ulteriore omicidio, dava dei suggerimenti al RAO sulla condotta da tenere per evitare di cadere vittima di attentati. Costante la sollecitazione a portare con sé un'arma, in maniera illecita come si desume dalla circostanza che il BRUZZISE sminuiva il patimento per qualche mese di prigionia – connesso con evidenza al possibile arresto quale conseguenza della detenzione e del porto dell'arma senza alcuna autorizzazione di P.S. – a fronte del beneficio tratto dal porto dell'arma, consistente nella tutela della incolumità personale. Il RAO dal canto suo non prendeva le distanze dalla condotta suggerita, non prospettando alcuna condotta alternativa, ma piuttosto assecondando i suggerimenti del suocero.

Il detenuto sottolineava l'importanza dell'azione convergente di tutti i componenti della consorteria, che dovevano adoperarsi per individuare le abitudini delle vittime designate, così da consentire al sicario, che poteva rimanere nascosto in casa, di colpire senza correre il rischio di essere a sua volta prima eliminato (***Bruzzise Giuseppe*** – *dico io stava là che non sappiano gli altri dove stava però lui cammina per i fatti suoi..quando deve stare fermo pure quindici giorni, deve stare fermo quindici giorni (incomprensibile) o sta nella mia, o stai da tuo padre, neanche tua moglie viene..stai là! Fai tu, la sera sai devi uscire alle otto, alle dieci a mezzanotte..**Rao Diego*** – certo ***Bruzzise Giuseppe*** – *sai se devi uscire dopo un giorno, dopo cinque o dopo sei, però deve venire o tuo fratello o tuo padre o chi per te per dire vedi che oggi sono passato di là, pensiamo noi e ho visto così, ho visto così, stanno lavorando così, stanno andando là, fanno questa strada..è quello che a te ti vogliono. Tu dici allora è là ed là..a che ora parti? A questa ora, no..il più assai è quando parti davanti alla porta, partono, dopo cento metri, duecento metri dalla casa..deve guardare negli specchi, (incomprensibile)).* Il detenuto altresì sottolineava al genero che il momento più rischioso nel conflitto armato ormai in atto era quello in cui si usciva o si faceva ritorno a casa, talchè occorreva in quei frangenti essere particolarmente avveduti nell'avvistare possibili sicari e nel prevenirne l'azione di fuoco con scaltre ed abili manovre di guida, oltre che con l'impiego dell'arma portata con sè.

(omissis)

RAO Diego, fra l'altro, era alle dipendenze della ditta CANNIZZARO Rocco, impresa costituita in data 01.01.05 e che in data 28.06.2006 aveva stipulato un contratto con la consortile *SA/RC S.C.P.A.* n. 8400000214. Sempre nel corso del medesimo colloquio il RAO raccontava al suocero di un episodio di danneggiamento ai danni dei mezzi di una ditta sub affidataria che operava nello stesso cantiere, eseguito direttamente da SANTAITI Carmine Demetrio, nonché della rivendicazione da parte di quest'ultimo del controllo criminale su quel territorio, al punto da rappresentare che i lavori avrebbero potuto essere svolti solo ove i titolari delle ditte avessero ottenuto la sua protezione. Il RAO a quel punto ribadiva di aver detto tuttavia al cugino, alle cui dipendenze egli lavorava, che, se si fosse presentato qualcuno (sottinteso: per minacciare o per pretendere una mazzetta), avrebbe dovuto dire che lavorava con lui, cioè sotto la protezione del RAO, quindi dei BRUZZISE.

E' importante evidenziare la protezione che RAO Diego offriva al cugino dicendogli che se qualcuno si fosse presentato a chiedere qualcosa lui doveva spendere il suo nome: è evidente che al nome RAO era già associata l'autorevolezza, e la conseguente copertura criminale, della famiglia BRUZZISE.

Rao Diego - che lui magari può essere andato a dirgli...tu hai toccato l'escavatore? perché poi quella sera l'hanno ammazzato! **Perché lui Melo poi l'ha visto a lui (incomprensibile) e ha preso e mi ha domandato mi ha detto e tu che fai? io gli ho detto lavoro! (incomprensibile) ha detto con chi sei? ho detto così, così e così; mi ha detto gli devi dire, che se gli serve qualcosa che lui sa dove sono; a mio cugino.** Che (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **che vadano a bussare da lui. Si è caricato di testa perché lui ha preso il cinquanta a Seminara, u Ndolu ha preso il trenta e quello, quel ragazzo il venti**

Rao Diego - **perché gli ho detto io...perché gli ho detto io a mio cugino se alle volte viene qualcuno gli devi dire che tu lavori con me e basta, se vogliono qualcosa di dirmelo**. Quello è venuto là ha detto, se avete bisogno di qualche cosa questi li lascio qua. Poi quando è arrivato quello, il padrone (incomprensibile) mi ha detto ma l'escavatore che fai glielo porti? Gli ho detto io no lo lascio qua nella piazzola, mi ha detto no portalo un po' più sopra. l'ho lasciato là, me ne sono andato, ho mangiato e la sera hanno ammazzato a Micu. Si può vedere pure questo discorso. **E' intervenuto lui, ha potuto dire che stai facendo, vai a bruciargli..perché quello, l'escavatorista era terrorizzato. Perché lui è uscito là, poi gli gridava gli ha fatto...**

(incomprensibile) perché poi l'escavatore di là, lui è tornato a lasciarlo là l'escavatore però hanno continuato a lavorare di sotto. Avete capito?

Infine per completare il quadro degli elementi di prova conducenti in merito non solo alla condizione di assoluta disponibilità del prevenuto rispetto alla consorteria, ma di apporto fattivo, si riporta l'episodio all'ambasciata trasmessa allo zio Carmelo BRUZZISE in ordine alla vicinanza espressa dai DE STEFANO.

Già in occasione del colloquio del 19 gennaio 2007 i RAO raccontava al suocero del contatto che aveva avuto con un congiunto di un DE STEFANO recluso presso la casa circondariale di Sulmona.

All'epoca del colloquio DE STEFANO Carmine era detenuto, mentre il fratello Giuseppe cl.69 era latitante, in quanto verrà arrestato nel 2008.

RAO Diego riferiva al suocero di un detenuto, ristretto presso la casa Circondariale di Sulmona, ove all'epoca era recluso anche BRUZZISE Carmelo: il soggetto menzionato era tale PALUMBO, persona vicina al gruppo DE STEFANO, indicato come soggetto autorevole al punto da essere definito "uno", il cui figlio aveva espresso al RAO di essere a disposizione dei BRUZZISE qualora avessero avuto bisogno di qualcosa atteso che nello stesso istituto ove si trovava il padre, ed in cui egli accedeva per i colloqui con il genitore, era detenuto anche BRUZZISE Carmelo, a cui con evidenza poteva recapitarsi ciò di cui ci sarebbe stato necessità (***Rao Diego*** – lo zio Melo è con uno di Reggio là a Sulmona, con il padre del cognato di mio cugino ***Bruzzise Giuseppe*** - che fa? ***Rao Diego*** – è uno... (non termina la frase ma fa intendere che si tratta di un soggetto di spessore criminale) ***Bruzzise Giuseppe*** - chi è? ***Rao Diego*** – questi dei Palumbo ***Bruzzise Giuseppe*** - ah ***Rao Diego*** – questo pure è uno, suo figlio a me ha detto a me se hai bisogno di qualche cosa... ***Bruzzise Giuseppe*** - li conoscevamo già da prima...***Rao Diego*** – sì, lui è...***Bruzzise Giuseppe*** - ora è arrivato l'ultimo, un sei mesi..***Rao Diego*** – da zio Melo?***Bruzzise Giuseppe*** – eh. Che è andato là...***Rao Diego*** – no (incomprensibile)***Bruzzise Giuseppe*** – no. Un sei mesi...***Rao Diego*** – si (incomprensibile) ***Bruzzise Giuseppe*** - me l'ha detto appena è arrivato là, che quello era con il 41 prima...).

BRUZZISE Giuseppe comprendeva, senza che fossero necessarie ulteriori spiegazioni, che il PALUMBO era un soggetto vicino ai DE STEFANO, al punto che affermava di conoscerlo già da tempo, e faceva esplicito riferimento alla condizione di DE STEFANO Giuseppe e Carmine, affermando che uno dei due, in particolare Giuseppe era latitante *(e allora perché l'altra volta quando gli ho mandato l'ambasciata* (incomprensibile forte fruscio di sottofondo) ***perché con Peppe eravamo*** (incomprensibile parla in labiale) ***insieme, ora è latitante Peppe***... (incomprensibile abbassa il tono della voce), mentre con l'altro era stato insieme in regime di 41 bis nella Casa Circondariale di Terni *(- **con coso, con suo fratello Carmine eravamo*** (incomprensibile tono basso della voce) ***quando mi hanno cacciato il quarantuno...).***

Il detenuto BRUZZISE Giuseppe rivendicava pertanto la risalente amicizia con i DE STEFANO – ma anche con i LIBRI ed i TEGANO – in virtù della quale si poteva godere della loro protezione, e pertanto di un trattamento privilegiato, nei rapporti con i commercianti di Reggio Calabria (***Bruzzise Giuseppe*** - (incomprensibile) **uno ha un appoggio, un pensiero, se deve andare a comprare una cosa si mettono a disposizione...**), come peraltro era già avvenuto in passato, allorquando si era verificata una necessità per CAMBARERI Vincenzo, risolta grazie all'intercessione di DE STEFANO Giuseppe (***Bruzzise Giuseppe*** – **quando a Enzo, il fidanzato di Enza, cioè il fidanzato di Elena, aveva problemi a Reggio una mano gli è stata data (incomprensibile) non siamo andati da questo? (strizza l'occhio al genero) da Peppe, De Stefano...** ***Rao Diego*** - sì, questi (ride) ***Bruzzise Giuseppe*** - (incomprensibile) i negozi dove erano le jeep (incomprensibile)).

Successivamente, in occasione del colloquio del 3 febbraio 2007, la SURACE notiziava il marito di aver incontrato il nipote RAO Diego, il quale le aveva raccomandato per il futuro di fargli sapere quando si sarebbe recata al colloquio in quanto aveva un'ambasciata da mandargli, quella relativa alla presenza nella casa circondariale di Sulmona del Palumbo, definito in questa occasione "lo zio di Paolo", cioè un DE STEFANO, che aveva manifestato vicinanza ai BRUZZISE dichiarando di mettersi a loro disposizione. La circostanza riportata dalla SURACE in ordine al messaggio del nipote RAO Diego trova riscontro nel colloquio del 19 gennaio 2007 tra quest'ultimo ed il suocero BRUZZISE Giuseppe, già ampiamente commentato nel paragrafo relativo ai rapporti tra i BRUZZISE

e le cosche di Reggio Calabria (*Vincenza -. "E pirchì tu jisti 'ndo zi' Melu?" 'Nci dissi eu:" Sì". Iddu restau. Pigghia e mi 'ndi vaiu. Era quasi... s'era mentutu mi scura e 'nci dissi eu: "Mela, mi 'ndi vaiu, ca si scura – 'nci dissi eu – fatti portari i 'ncunu d'iddi a casa o ti 'ndi vai, chi 'a machina l'hai ccà". Pigghia Decu e mi chiama, sulu... sula, 'nta scala a casa. Comu si trasi puru i ddà 'i Elena, mi vannu supra 'ndo... comu ddà 'ndi nui, 'nda mamma (inc. audio insuf.). E mi dissi cusì: "Zia, 'a prossima vota chi vai 'ndo ziu m'u dici – dissi - ca 'nc'iaiu a dari 'na 'mbasciata 'i unu 'i Riggiu chi esti ddà. Esti 'u patri... 'u ziu 'i Paolo (inc. audio insuf.)".* [Trad.: **"E perché tu sei andata da zio Melo?" Gli ho detto io: "Sì", lui è rimasto. Prende e me ne vado. Era quasi... si stava facendo buio e le ho detto io: "Carmela, me ne vado, che si fa buio – le ho detto io – fatti portare da qualcuno di loro a casa o te ne vai, che la macchina che ce l'hai qua". Prende Diego e mi chiama, solo... sola, nella scala a casa. Siccome si entra anche da là, da Elena, per andare sopra nello... come là da noi, da mamma (inc. audio insuf.). E mi ha detto così: "Zia, la prossima volta che vai da zio me lo dici – ha detto – che gli devo dare un'ambasciata di uno di Reggio che è là. È il padre... lo zio di Paolo (inc. audio insuf.)".].***Carmelo -. *Sì, 'u sacciu.*** **[Trad.: Sì, lo so.].**

La qualità di intraneo alla consorteria BRUZZISE di RAO Diego, che è provata dal bagaglio conoscitivo mostrato dall'imputato in occasione del colloquio del 19 gennaio 2007, nonché dall'essere stato egli stesso destinatario di disposizioni, ordini e investiture, trova riscontro ulteriore nella circostanza che il suo ruolo di intraneo era notorio nell'ambiente della criminalità organizzata, al punto da essere il consegnatario di ambasciate per i congiunti boss detenuti da parte dei referenti delle omologhe consorterie.

CAMBARERI Vincenzo. E' il marito di BRUZZISE Elena cl.81, e pertanto il genero di BRUZZISE Giuseppe.

Partecipa al colloquio al carcere di Roma Regina Coeli del 5 gennaio 2007, ed in quella occasione mostra di essere intraneo alla famiglia, intesa non già come nucleo parentale bensì quale organizzazione criminale su base familiare.

Non può non valutarsi che in occasione di questo colloquio, il più ricco in ottica di accertamento probatorio, BRUZZISE Giuseppe, necessitato dalle richieste di direttive che gli provenivano soprattutto dal cognato CARBONE Rocco, passava in rassegna tutti gli argomentidi importanza strategica per la consorteria, dalla individuazione della causale per l'attacco alla consorteria e degli autori degli omicid, agli accordi intercorsi con BELLOCCO Umberto cl.37 nel carcere di Terni, a quelli intercorsi con GAGLIOTI Domenico, allo schieramento al fianco dei BRUZZISE, sin dall'omicidio del padre, delle consorterie dei PARRELLO e dei GIOFFRE', alle percentuali di spartizione dei proventi estorsivi; il boss impartiva altresì ordini e direttive, tra cui quelli di rinsaldare le alleanze con i PARRELLO, i GIOFFRE', gli eredi del GAGLIOTI, e di continuare a partecipare alla riscossione dei proventi estorsivi dei lavori dell'autostrada.

Tuttò ciò avveniva alla presenza del genero CAMBARERI Vincenzo, il quale pertanto veniva messo al corrente di tutte le vicende relative al programma delittuoso della consorteria, circostanza certamente sintomatica della intraneità dell'imputato al gruppo. Ma il CAMBARERI partecipava egli stesso al confronto con il detenuto, fornendo un apporto per la individuazione degli autori dell'omicidio di Spannavento.

Si riporta di seguito un brano del commento del colloquio del 5-01-2007, rinviando per il resto al aragrafo di trattazione:

Il detenuto raccoglieva e condivideva l'input dei familiari, d in particolare, e per primo, del genero CAMBARERI Vincenzo, che indica il coinvolgimento di *Rocco il palmisano*, identificato in GALLICO Rocco, in quanto esplicitamente indicato come il cugino dei fratelli MORGANTE.

Era il CAMBARERI a suggerire al suocero, che ipotizzava che i GIANNAZZI avessero trovato appoggio in consorterie criminali solide, che nell'omicidio del GAGLIOTI poteva essere coinvolto "*Rocco il palmisano*",

ricevendo l'assenso del BRUZZISE il quale era subito pronto a ricostruire il rapporto di parentela che collegava GALLICO Rocco ai cognati dei fratelli SCIGLITANO, e l'interesse da parte del boss referente dell'associazione palmese a sostenerne la causa. Quanto al collegamento parentale GALLICO Rocco era cugino di MORGANTE Filippo e di MORGANTE Salvatore, in quanto questi ultimi figli del fratello della madre, imputata nel presente procedimento, MORGANTE Lucia Giuseppa. MORGANTE Filippo, a sua volta, aveva sposato SCIGLITANO Carmela, sorella di SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo talchè i cugini di GALLICO Rocco erano cognati dei *fratelli GIANNAZZI.*

Quanto all'interesse che poteva spingere GALLICO Rocco a sostenere le rivendicazioni dei fratelli MORGANTE-SCIGLITANO il BRUZZISE lo individuava nella volontà di appoggiare i cugini; peraltro il detenuto sottolineava che si trattava di un déjà vu, in quanto già in passato si era registrato il medesimo schieramento: è chiaro il riferimento alle contrapposizione tra famiglie alleate della faida di circa venti anni prima, quando ai CONDELLO-BRUZZISE si erano contrapposti, nel rivendicare il dominio anche su Barritteri, i GALLICO-MORGANTE-SGRO'-SCIGLITANO.

Il BRUZZISE era talmente sicuro che arrivava persino ad affermare che ad uccidere erano stati due fratelli, i MORGANTE, con i GIANNAZZI (***Bruzzise Giuseppe – ti ho detto due fratelli che sono andati lì da Nino, questi sono stati loro i Giannazzi e i palmisani).***

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe – se, se non va più in strada, si infila dentro e chiama i giovanotti, i suoi generi, a questi e allora perché hanno fatto tanto?

Cambareri Vincenzo - (incomprensibile) il palmisano

Carbone Rocco – ah?

Cambareri Vincenzo - qua dentro c'è anche il palmisano

Bruzzise Giuseppe – (muove il capo per dimostrare consenso)

Cambareri Vincenzo - Rocco

Bruzzise Giuseppe – eh ti ho detto due fratelli

Carbone Rocco – si, si

Bruzzise Giuseppe – **ti ho detto due fratelli che sono andati lì da Nino, questi sono stati loro i Giannazzi e i palmisani**, hai capito? sono cognati ora con i Giannazzi sono cognati

(omissis)

Il CAMBARERI veniva altresì espressamente designato per contattare PARRELLO Candeloro, per rappresentargli le necessità del gruppo nella pianificazione degli omicidi di ritorsione, e per il procacciamento delle armi necessarie.

Nella pianificazione della reazione alla rappresaglia, BRUZZISE Giuseppe, annoverava l'apporto strategico ed importante che poteva rappresentare il "*compare latitante*".

Come già sopra evidenziato, nel passaggio in cui il termine *compare* veniva associato all'attività favorevole di GRAMUGLIA Matteo, il riferimento è a PARRELLO Candeloro, nato a Palmi il 01-01-1956, esponente della omonima cosca operante sul territorio di Palmi, all'epoca latitante.

BRUZZISE Giuseppe ordinava, in particolare, al genero CAMBARERI Vincenzo di mettersi a disposizione del latitante, assicurandogli di soddisfare qualunque sua esigenza, e rappresentandogli, a loro volta, tutte le loro necessità in quel particolare momento critico, tra cui quella di procurarsi le armi o quella di stabilire le modalità per la consumazione degli incipienti omicidi. Assicurava il BRUZZISE che il "*compare latitante*" non sarebbe venuto meno alle richieste, in quanto **già aveva dato il suo assenso alle iniziative cruente che i BRUZZISE si accingevano ad intraprendere** (***Carbone Rocco*** – *ma tu (incomprensibile) di questi discorsi, è uscito qualche parere del tuo compare, qualche cosa?****Bruzzise Giuseppe*** *- **è chiaro il compare dice che si (incomprensibile) gliel'ha detto a mio fratello, direttamente e a mio nipote che so che sono là***) in quanto già **all'epoca dell'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni aveva assicurato a BRUZZISE Antonino di essere pronto ad intervenire** (***Bruzzise Giuseppe*** *- **e quello che ha detto quando è morto mio***

padre..quand'è vengo io! non vi fate vedere, questo è l'unico del quale vi potete fidare). Ordinava altresì al cognato CARBONE Rocco di parlare con il latitante spendendo esplicitamente il suo nome e dicendo **che lui ed il cognato erano la stessa cosa.** Ordinava in particolare di mostrarsi uniti in famiglia, senza spaccature.

(omissis)

Bruzzise Giuseppe - non ne restano

Carbone Rocco – non ne resta nessuno?

Bruzzise Giuseppe - e non ne restano. No, perché ce l'hanno.. allora tu mi hai portato l'ambasciata a me quando sei andato là (incomprensibile) che è latitante quando si pulisce a questi qua, i cristiani là non vanno, non escono più

Carbone Rocco – ma tu, ma tu...

Bruzzise Giuseppe - pure che escono voi le conoscete le strada che possono fare

Carbone Rocco – ma tu (incomprensibile) di questi discorsi, è uscito qualche parere del tuo compare, qualche cosa?

Bruzzise Giuseppe - **è chiaro il compare dice che si (incomprensibile) gliel'ha detto a mio fratello, direttamente e a mio nipote che so che sono là**

Carbone Rocco – guarda, tu mi devi dire solamente, Pino...

Bruzzise Giuseppe - so che sono là. Ti ho detto io

Carbone Rocco – si, si

Bruzzise Giuseppe - **e tu sei la stessa cosa**

Carbone Rocco – si, si

Bruzzise Giuseppe - **non gli devi far capire a mio compare che sei distaccato, che qua, che là**

Carbone Rocco – si, no e che...

Bruzzise Giuseppe - o che non mi vieni...

Carbone Rocco – no, per l'amore di Dio però se...

Bruzzise Giuseppe - no, la spaccatura, quelli sono intelligenti come me...

Carbone Rocco – Pino, Pino...

Bruzzise Giuseppe - la spaccatura in famiglia non ci deve essere

(omissis)

Carbone Rocco – allora a tuo compare vado avanti, vedo se posso fare...

Bruzzise Giuseppe - dovete fare con quello dovete fare! che quello ha tutte le cose, il mio compare è molto che non si sente. **Se volete armi lui sa come deve trovarvele, pulite..mi serve una cosa così e così, ce ne sono per le terre però non so che non sono pratico che quello te le trova, pulite belle, belle...**

Carbone Rocco – ma posso andare a trovarlo?

Bruzzise Giuseppe - me lo saluti, eh...là è, in quella zona...

Carbone Rocco – lo so due giorni fa (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **e quello che ha detto quando è morto mio padre..quand'è vengo io! non vi fate vedere, questo è l'unico del quale vi potete fidare**. Non vi scornate, anche tu, non vi scornate voglio dire..

Cambareri Vincenzo – no, una volta...

Bruzzise Giuseppe - gli dovete dire compare io (incomprensibile) voi, **io so che mio suocero**, mi ha detto che è come se stessimo parlando con lui, vi manda i saluti, vi abbraccia tanto, tanto e se mi potete dare un consiglio, siamo inesperti di certe faccende senza spiegare di cosa...**se avete bisogno di noi, di notte e di giorno a disposizione gli dovete dire, e basta! hai capito? hai capito le mie parole? di notte e di giorno, se avete bisogno di noi, se avete bisogno di noi mi ha detto il compare che quando parliamo con voi siete compare, siete un amico... e come se parlassimo con lui, voi siete (incomprensibile) mi serviva questa cosa così e così, questo, quest'altro (incomprensibile) un consiglio vostro, so che siete come era mio cognato quando era libero.** Vi saluta e via! Tu lo puoi trovare che lui sa dove può indicare, dove fare tutte le domande...loro parlano poco, a muso stretto, non sparlano, quelli che sparlano sono, faccio io..lui sempre pensa, che quando partite poi viene roba per lui. Ora queste cose qua (incomprensibile) ve le trova

La designazione del CAMBARERI da parte del boss come colui che si doveva presentare al boss latitante per rappresentare le necessità della consorteria dei BRUZZISE nell'attuazione dei reati fine, e al contempo, assicurargli assistenza e supporto nella latitanza, rappresenta una prova inconfutabile sullo status di associato dell'imputato.

E che il CAMBARERI rappresentasse i BRUZZISE costituisce una circostanza provata attraverso un episodio raccontato da RAO Diego al suocero BRUZZISE Giuseppe in occasione del colloquio del 19 gennaio 2007. Si riporta di seguito il brano del paragrafo avente ad oggetto il commento al colloquio:

In merito alle alleanze che i due loquentes convenivano essere importante coltivare, risulta importante l'apporto conoscitivo nei confronti del suocero da parte del RAO, nell'informare l'anziano congiunto che un figlio, dal nome Nino, di Rocco GIOFFRE *ndolu* (e si rammenta che il capostipite dei GIOFFRE' aveva tre figli, Antonino classe '69, Vincenzo classe '78 e Domenico classe '80) aveva fermato il cognato CAMBARERI Vincenzo per lamentare che lo zio Nino, cioè BRUZZISE Antonino, benché da lui convocato non si era presentato né aveva dato notizie di sé. Non corrono dubbi nell'identificare il citato Enzo nel CAMBARERI Vincenzo, atteso che il RAO nel riferirsi al cognato e dinanzi al comune suocero lo definiva "Enzo nostro", e poi affermava indirettamente che BRUZZISE Antonino gli veniva zio *(Rao Diego – io per dire la verità..*(omissis) *Rao Diego – **glielo ha detto Enzo.**.* (omissis) *Rao Diego – **glielo ha detto Enzo nostro, quello Nino.**.* (incomprensibile abbassa il tono della voce) *Bruzzise Giuseppe – il figlio? Rao Diego – du Ndolu.. Bruzzise Giuseppe – uh Rao Diego – gli ha detto, gli ha lasciato l'ambasciata no, **gli ha detto io ho fermato a tuo zio Nino**, lui non è venuto (incomprensibile) non è che posso andarlo a trovare, lui giustamente può dire se (incomprensibile) fino a là, devo andare io per intrigarmi?).* Si rileva altresì che il RAO riferiva di un ruolo attivo del cognato CAMBARERI Vincenzo, che non solo era stato individuato e riconosciuto dal Antonino GIOFFRE' cl.69, figlio di Rocco *'ndolu*, come un intraneo alla consorteria BRUZZISE al punto da consegnargli una lamentela sulla latitanza di BRUZZISE Antonino in quel particolare delicato momento storico, ma anche da fargli recapitare un messaggio allo zio Antonio, che poi puntualmente era stato riportato dal CAMBARERI, come si evince dall'espressione impiegata dal RAO "*glielo ha detto Enzo*".

La circostanza riferita, oltre a documentare il pieno coinvolgimento di CAMBARERI Vincenzo e di RAO Diego, confermava l'atteggiamento cauto di BRUZZISE Antonio che nel mese successivo a quello in cui erano stati uccisi il SURACE ed il GAGLIOTI si era allontanato dal territorio, per sottrarsi alla rappresaglia in atto e per pianificare la reazione ritorsiva della famiglia dei BRUZZISE.

CAMBARERI Vincenzo era stato pertanto contattato dal figlio più grande di GIOFFRE' Rocco 'ndolu, per consegnargli una ambasciata, relativa alla profferta di collaborazione a BRUZZISE Antonio ed alla mancata risposta di quest'ultimo. Il CAMBARERI agli occhi

dei GIOFFRE' era pertanto un BRUZZISE, al punto da potere essere notiziato delle incoerenze della condotta di colui che veniva ritenuto il reggente della consorteria. Ed il CAMBARERI aveva subito provveduto, recapitando l'ambasciata a BRUZZISE Antonio, ed allo stesso tempo al cognato RAO Rocco che puntualmente la riferiva al boss detenuto.

Infine ulteriore apporto si trae dalla circostanza evocata da BRUZZISE Giuseppe in occasione del colloquio del 19 gennaio 2007, allorquando il boss raccontava all'alro genero che in passato il CAMBARERI, quando era ancora solo fidanzato con Elena BRUZZISE, aveva ricevuto un trattamento di favore, dal contenuto non definito, grazie alla intercessione dei DE STEFANO ((***Bruzzise Giuseppe*** **– quando a Enzo, il fidanzato di Enza, cioè il fidanzato di Elena, aveva problemi a Reggio una mano gli è stata data (incomprensibile) non siamo andati da questo? (strizza l'occhio al genero) da Peppe, De Stefano...** ***Rao Diego*** - sì, questi (ride)).

Si deve concludere pertanto che CAMBARERI Vincenzo era un intraneo della consorteria dei BRUZZISE, al punto da rappresentarla ed essere individuato quale intraneo da parte dei referenti delle omologhe consorterie alleate, da ricevere "i favori" degli altri mafiosi, da ricevere ordini e direttive da parte del boss per l'attuazione del programma criminale.

GAGLIOTI Mariangela e COSTANTINO Antonio, GAGLIOTI Carmine, rispettivamente figli e genero del defunto GAGLIOTI Domenico.

A seguito dell'uccisione di GAGLIOTI Domenico, che come si ricorda era stato investito del compito di riscuotere a Rosarno i proventi estorsivi per poi distribuirli pro quota alle famiglie mafiose legittimate alla spartizione, gli eredi erano ben attenti a non disperdere il credito acquisito dal padre agli occhi dei referenti delle principali famiglie criminali del territorio di Barritteri e Seminara. Non esitavano pertanto a far sapere tempestivamente al boss BRUZZISE Giuseppe che erano pronti a subentrare in quello che era stato il ruolo del genitore, incaricando il comune parente, CARBONE Rocco, che gli era zio per parte di madre, a recargli il messaggio, mettendosi a sua disposizione, ed in attesa di ricevere

disposizioni. In occasione del colloquio del 5 gennaio 2007 il CARBONE pertanto portava l'ambasciata al cognato, mettendolo al corrente della disponibilità mostrata dai nipoti; nei successivi colloqui del 12 e del 19 gennaio 2007 il detenuto BRUZZISE Giuseppe impartivi ordini anche al figlio CARBONE Giovanni ed al genero RAO Diego perché coltivassero l'alleanza con i GAGLIOTI, e si adoperassero reciprocamente per la vendetta della perdita dei cari rispettivamente perduti nella nuova faida.

Si riportano di seguito brani dei commenti dei colloqui citati, rinviando per il resto ai relativi paragrafi.

Il riferimento alla successione nel ruolo che era già stato di GAGLIOTI Domenico è esplicito nel brano della conversazione di seguito riportato.

CARBONE Rocco, cognato di "Micu i l'orbu" e pertanto zio di GAGLIOTI Carmine, di GAGLIOTI Mariangela e del rispettivo marito COSTANTINO Antonio, rassicurava il cognato BRUZZISE Giuseppe della fedeltà agli impegni assunti dal GAGLIOTI Domenico da parte della figlia femmina Mariangela, dal BRUZZISE definita "malandrina", sia in termini assoluti per la sua determinatezza, benché donna, a proseguire il compito del padre anche a costo della vita, sia in termini relativi rispetto al fratello Carmine che non era ritenuto all'altezza del compito (***Carbone Rocco:... non mollo ha detto neanche se devo morire, non mollo che sono femmina, muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre*** *(incomprensibile abbassa la voce)* ***Bruzzise Giuseppe*** *- (si avvicina con l'orecchio al cognato) gli accordi!?* ***Carbone Rocco – gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi. Bruzzise Giuseppe*** *– ah* ***Carbone Rocco*** *– li vuole portare avanti* ***Bruzzise Giuseppe*** *- si...****Carbone Rocco*** *– ha detto poi come dice (incomprensibile) facciamo*). Dalle dichiarazioni di CARBONE Rocco si coglie altresì che GAGLIOTI Mariangela, benché femmina, era a piena conoscenza della natura degli affari in cui era coinvolto il padre, dimostrando di conoscerli con specificità, al punto da aver temuto, con il padre, per la vita dello zio CARBONE Rocco dopo l'omicidio di SURACE Antonio.

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe - sia a tuo nipote e sia a quell'altro. Gli devi dire state zitti che le cose

Carbone Rocco – No Nino, Nino dice...

Bruzzise Giuseppe - **e loro devono portare le cose avanti; se le portano loro, le devono portare loro avanti**

Carbone Rocco – no quello che mi hanno..quando mio cognato è morto, mia nipote Angela (incomprensibile) perché ha paura che (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - Angela è la moglie di Nino?

Carbone Rocco – **si, la grande, la figlia di mio cognato Micu, la grande..zio, mi ha detto se noi perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...**

Bruzzise Giuseppe - certo

Carbone Rocco – e non ha potuto prendere a questo

Bruzzise Giuseppe - i pensieri quelli erano...il pensiero mio

Carbone Rocco – **perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino, fanno a te, mi ha detto; ora, se è in questa maniera, io come devo fare? dice mollo tutto? non mollo ha detto neanche se devo morire, non mollo che sono femmina, muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre** (incomprensibile abbassa la voce)

Bruzzise Giuseppe - (si avvicina con l'orecchio al cognato) gli accordi!?

Carbone Rocco **– gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi.**

Bruzzise Giuseppe - ah

Carbone Rocco **– li vuole portare avanti**

Bruzzise Giuseppe - si...

Carbone Rocco **– ha detto poi come dice (incomprensibile) facciamo**

Bruzzise Giuseppe - (annuisce con la testa) **Certo si però ti devi comportare come si comportava sempre tuo padre, che sapeva come comportarsi, dice ma questi se ne sono andati, non se ne sono andati, sono sempre qua gli devi dire**

Carbone Rocco **–** come infatti ora...

Bruzzise Giuseppe - se ti dicono una di queste cose i cristiani stanno lavorando, se tu sei venuto qua e loro sono venuti là, stiamo lavorando però non posso sapere come dice (incomprensibile) non c'è da fidarsi di nessuno

Carbone Rocco **–** no...

Bruzzise Giuseppe - neanche di te mi posso fidare per dire la verità (incomprensibile) nel paese. E allora quelli che siete fuori, ti sto dicendo (incomprensibile) solo...

Carbone Rocco **–** ora...

Bruzzise Giuseppe - chi possono essere, possono essere questi qua, possono essere questi qua (incomprensibile si sovrappongono le voci)

Carbone Rocco – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – **che questa dice giusto, che questa è malandrina, questa figliola che ha detto in questa maniera; può essere che suo fratello non è malandrino...**

Carbone Rocco – **no, quello suo fratello non vale niente, è inutile che lo tieni in conto**

Bruzzise Giuseppe - e suo marito e quello (incomprensibile)

Carbone Rocco – **suo marito sì, però Carmine non vale niente** (incomprensibile si sovrappongono le voci)

Bruzzise Giuseppe - (incomprensibile)

In particolare a fronte della richiesta di direttive formulata da CARBONE Rocco (**Carbone Rocco** – *tu ora mi devi dire quello che gli devo dire*) il boss BRUZZISE Giuseppe lo esortava ad assicurarsi che il nipote acquisito (*"nipote come lo vuoi chiamare"*), individuato in COSTANTINO Antonio marito di GAGLIOTI Mariangela, e quest'ultima, nonché CUTRI' Francesco, genero di GAGLIOTI Domenico (***Carbone Rocco*** – *(incomprensibile) e se vuoi che chiamo a Ciccio, che sia presente pure Ciccio, lo posso mandare a chiamare gli dico mio cognato dal carcere...tu mi devi dire quello che gli devo dire*) anche con l'appoggio di BRUZZISE Antonino, proseguissero nella condotta del loro congiunto GAGLIOTI Domenico *(.. **mio cognato ha detto che c'è sempre! Ora se voi vi alzate se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che tuo nipote Nino e fanno qualcosa...Carbone Rocco** – non si ferma **Bruzzise Giuseppe** - allora lavorate, non si possono fermare, sennò la prima botta a te o a lui o ad un altro*), riscuotendo il denaro estorsivo di loro spettanza, e che in questo caso sarebbero stati sempre della stessa famiglia (, **se voi siete delle stesse idee di vostro padre, siamo sempre una famiglia (incrocia i due mignoli) siamo sempre così!**). CARBONE Rocco rassicurava il cognato che gli eredi del GAGLIOTI stavano solo aspettando di sapere se persistevano gli accordi, essendosi già mostrati disponibili a darvi esecuzione (***Bruzzise Giuseppe** - se volete, se vostro padre vi ha reso consapevoli*

di questo che stiamo parlando e lo volete portare avanti, allora ci dispiace, ma...gli devi dire quello che volete, che non volete...lui non ha rimpianti, se voi vi tirate indietro e vi fate, hai capito? siccome dice...se voi volete portare il discorso che avevano parlato con tuo padre, allora state avanti, le cose stanno come stavano una volta, moriamo o campiamo, basta!Carbone Rocco – loro questo vogliono sapere, questo).

BRUZZISE Giuseppe li esortava a non desistere in quanto ad una condotta remissiva sarebbe seguita, inesorabilmente, la prosecuzione degli attentati omicida ai danni della famiglia BRUZZISE e dei soggetti collegati.

Proprio per prevenire i rischi paventati esortava il congiunto a che allertasse anche gli altri congiunti-accoliti ad armarsi, chiedendo se il nipote COSTANTINO fosse munito di pistola, e ricevendo risposta affermativa con riferimento ad una pistola calibro 7.65 (***Bruzzise Giuseppe*** - *che la galera non si è mai mangiato i cristiani,* ***camminate sempre armati, sempre anche quando andate da per tutto Carbone Rocco*** – *(incomprensibile si avvicina al detenuto e gli sussurra all'orecchio)* ***Bruzzise Giuseppe*** - *eh (incomprensibile, si mette la mano destra davanti al volto e sussurra)* ***tu pensi che una pistola ce l'ha?Carbone Rocco*** – *ha detto lui che basta (incomprensibile)* ***Bruzzise Giuseppe*** - ***la sette e sessantacinque*** *(incomprensibile)).*

Quale attività di riscontro agli elementi captati in data 15 febbraio 2007 personale del Commissariato di P.S. di Palmi effettuava una perquisizione presso l'abitazione dei coniugi COSTANTINO Antonino e GAGLIOTI Mariangela rinvenendo sotto il materasso della camera da letto (sul quale si era prima buttata la GAGLIOTI simulando un malore – interveniva personale del servizio 118 che non rilevava patologie evidenti – per ostacolare l'ispezione) una pistola calibro 9 corto munita di caricatore carico di cartucce; venivano altresì rinvenute altre cartucce dello stesso calibro su un autocarro parcheggiato nei pressi dell'abitazione, ed intestato a COSTANTINO Antonio.

Si riporta di seguito il contenuto del verbale di perquisizione e sequestro acquisito all'udienza del 12 gennaio 2012:

- verbale di perquisizione locale per la ricerca di armi, munizionamento e/o materiale esplodente del Commissariato di P.S. di Palmi, Settore Operativo, in data 15 febbraio 2007, nei confronti di COSTANTINO Antonio con esito positivo giacchè durante la perquisizione venivano

rinvenuti una pistola marca Beretta cal.9 corto con matricola abrasa, munita di relativo caricatore fornito di 7 cartucce del medesimo calibro, marca G.F.L. modello 380 auto e 8 cartucce cal.9 corto marca G.F.L. modello 380 auto, illegittimamente detenuti. Dalla lettura del verbale i rileva "si rappresenta che l'arma, munita del caricatore rifornito è stata rinvenuta celata tra la rete ed il materasso del letto matrimoniale, e più precisamente sul lato sinistro, mentre le altre otto cartucce, dello stesso calibro, sono state rinvenute, racchiuse in un pezzo di stoffa multicolore avvolta da nastro isolante di colore nero, nel vano portaoggetti dello sportello sinistro dell'autocarro Fiat Iveco 190 targato CT806692, intestato a GAGLIOTI Mariangela, moglie del COSTANTINO, ma in uso a quest'ultimo. (omissis) Riguardo a GAGLIOTI Mariangela si rappresenta che durante l'atto di P.G, precisamente quando gli operatori effettuavano la perquisizione della camera da letto matrimoniale, simulava un malore cercando di impedire che anche il letto matrimoniale venisse controllato, difatti vi si distendeva sopra urlando e chiedendo agli operatori di Polizia di uscire di casa. Dopo l'intervento di personale sanitario del 118, che constatava le buone condizioni di salute della stessa, veniva ripresa la perquisizione che consentiva il rinvenimento della pistola su menzionata, con allegati verbale di rinvenimento e sequestro del materiale balistico e verbale di arresto di COSTANTINO Antonio, per i reati di detenzione abusiva di armi clandestine e del relativo munizionamento e di ricettazione.

Bruzzise Giuseppe - adesso guardateli, tu li conosci sono questi i fatti, hanno litigato e si sono (incomprensibile) tra di loro, lo sai più di me. Di dormire con loro, non dormite con nessuno

Carbone Rocco – no

Bruzzise Giuseppe - parlate, fate ma voi fate i fatti vostri, con tuo nipote, e mio fratello sta lavorando gli devi dire, quando dice ma...**così, nipote come lo vuoi chiamare e a suo zio pure**...

Carbone Rocco – ora tu mi devi dire...

Bruzzise Giuseppe - allo zio di Nino pure, al cognato di Nino che è quello che ragiona

Carbone Rocco – tu ora mi devi dire quello che gli devo dire

Bruzzise Giuseppe - quando avevamo parlato con Peppe

Carbone Rocco – che gli devo dire ora?

Bruzzise Giuseppe - a chi?

Carbone Rocco – (incomprensibile) e se vuoi che chiamo a Ciccio, che sia presente pure Ciccio, lo posso mandare a chiamare gli dico mio cognato dal carcere...tu mi devi dire quello che gli devo dire

Bruzzise Giuseppe - **come stava facendo suo padre prima, fanno loro adesso, se se la sentono...**

Carbone Rocco – no (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - sennò si stanno per i fatti loro, sennò che si facciano i fatti loro, gli devi dire. Gli devi dire, se tuo padre, e tu conosci i fatti e li ha detti come stanno, e sono andati a trovarlo cristiani, non lo ha potuto mantenerlo per portarlo avanti, **se voi siete delle stesse idee di vostro padre, siamo sempre una famiglia (incrocia i due mignoli) siamo sempre così! gli dici a me (incomprensibile) a te, i Bruzzise ci sono gli devi dire, sennò se vi sembra che non volete portare avanti il discorso, dato che tuo nipote ti ha detto in questo modo di tuo padre, gli devi dire come potete, come volete, noi ci siamo sempre gli devi dire.. mio cognato ha detto che c'è sempre! Ora se voi vi**

alzate se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che tuo nipote Nino e fanno qualcosa...

Carbone Rocco **–** non si ferma

Bruzzise Giuseppe **-** allora lavorate, non si possono fermare, sennò la prima botta a te o a lui o ad un altro

Carbone Rocco **–** eh ma lui mi ha detto...

Bruzzise Giuseppe - altri otto mesi, muovetevi!

Carbone Rocco **–** no...

Bruzzise Giuseppe mi ha detto mio cognato di muovervi che ci sono...

Carbone Rocco **–** (incomprensibile) lavora lui, ha detto che...

Bruzzise Giuseppe - se volete, se vostro padre vi ha reso consapevoli di questo che stiamo parlando e lo volete portare avanti, allora ci dispiace, ma...gli devi dire quello che volete, che non volete...lui non ha rimpianti, se voi vi tirate indietro e vi fate, hai capito? siccome dice...se voi volete portare il discorso che avevano parlato con tuo padre, allora state avanti, le cose stanno come stavano una volta, moriamo o campiamo, basta!

Carbone Rocco **–** loro questo vogliono sapere, questo

Bruzzise Giuseppe oh..per quello che c'è da fare non ci vogliono molti cristiani, già lui è uno, quello è un altro, quello è un altro, quello scende lì mio fratello, in qualche modo, che sta lavorando le cose e vedete quello che dovete fare. Non vi fate fottere così gli devi dire ha detto mio cognato non vi fate fottere

Carbone Rocco – mi ha detto...

Bruzzise Giuseppe - che la galera non si è mai mangiato i cristiani, camminate sempre armati, sempre anche quando andate da per tutto

Carbone Rocco – (incomprensibile si avvicina al detenuto e gli sussurra all'orecchio)

Bruzzise Giuseppe - **eh (incomprensibile, si mette la mano destra davanti al volto e sussurra) tu pensi che una pistola ce l'ha?**

Carbone Rocco – **ha detto lui che basta** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **la sette e sessantacinque** (incomprensibile)

Carbone Rocco – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - si può andare in giro (incomprensibile)

Carbone Rocco – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - subito (incomprensibile) lo hanno fermato (incomprensibile)

La manifestazione di disponibilità dei GAGLIOTI, Mariangela e Carmine, nonché del COSTANTINO, ad assumere il ruolo di "Micu i l'orbu", che emerge da dichiarazioni "parzialmente etero-accusatorie" trova pertanto un primo riscontro estrinseco nel rinvenimento dell'arma e del relativo munizionamento nella disponibilità della coppia COSTANTINO-GAGLIOTI.

GAGLIOTI Mariangela, che, benché donna, sfidando il ruolo secondario a cui la prassi ndranghetista relega le donne, aveva caparbiamente rivendicato per sé e per la propria famiglia il ruolo che era stato del padre, mostrava di essere stata cresciuta (come d'altra

parte anche le figlie di BRUZZISE Giuseppe e di BRUZZISE Carmelo) nella consapevolezza del ruolo criminale del genitore (e certamente anche dello zio GIOFFRE' Rocco ndolu) ed al rispetto delle regole dell'omertà e della ostilità nei confronti degli organismi statali. Lo si coglie in maniera inequivoca dalla menzogna della GAGLIOTI in merito all'esito di una informale ricognizione fotografica a cui era stata sottoposta nell'immediatezza dell'uccisione del padre, allorquando la donna, pur convinta di aver riconosciuto GALLICO Rocco tra coloro che quel giorno avevano sostato dinanzi al suo negozio di fiori, non ne faceva parola ai Carabinieri, anzi dichiarava di non aver riconosciuto alcuno, confidando certamente su una giustizia diversa da quella perseguita attraverso la denuncia alle Forze dell'ordine, e rimessa alla violenza ritorsiva.

In occasione del colloquio del **25 gennaio 2007** presso la Casa Circondariale di Carinola tra SANTAITI Saverio Rocco cl.60 e la sorella SANTAITI Graziella cl.76 emergeva che GAGLIOTI Carmine aveva confidato a "Melu i Saveriu", cioè SANTAITI Carmine figlio del detenuto, che la sorella aveva riconosciuto nell'album fotografico mostratogli dai militari GALLICO Rocco tra coloro che erano a bordo di quel mezzo, senza tuttavia denunciarlo (rinvio).

Santaiti Graziella - **(incomprensibile tono basso della voce) tre cristiani sicuro, la mattina e (incomprensibile) e sua sorella gli ha detto che suo fratello non c'era, poi dice che sono andati anche da sua moglie, per cercare a Carmine, e non c'era neanche là, poi dice che verso (incomprensibile) magari per il fatto di suo padre, e dice che questi qua, sua sorella non li conosceva, quando sono andati in Caserma gli hanno fatto vedere tante fotografie, lei non gli ha detto niente che erano venuti, sopra gente sospetta che secondo lei potevano**

essere però a suo fratello gli ha detto di guardare la quarta fotografia, e dice che la quarta fotografia, e dice guarda la quarta fotografia (incomprensibile tono basso della voce) era Rocco..

Santaiti Saverio Rocco – ah?

Santaiti Graziella - Rocco

Santaiti Saverio Rocco **- Quale Rocco?**

Santaiti Graziella **- Gallico**

Santaiti **Saverio Rocco - Gallico?**

Santaiti Graziella - Si. Lo ha conosciuto sua sorella (incomprensibile) non gli ha detto niente ma a suo fratello gli ha detto guarda la quarta fotografia, dice che era quello che é sceso che voleva a te ed era lui..e dice che all'altro non l'ha riconosciuto chi era, che é sceso..che due sono scesi e uno é rimasto nella macchina, quello che é rimasto nella macchina dice che era (incomprensibile) ancora la sicurezza (incomprensibile) ma sua sorella gli ha indicato (incomprensibile) ed era un Golf grigio. Dice (incomprensibile tono basso della voce) è rimasto nella macchina e quegli altri due sono scesi (incomprensibile tono basso della voce) ancora che deve pizzicare tipo (incomprensibile). Ti ha mandato a dire che ne pensi che (incomprensibile) che ha un dubbio sopra di

GAGLIOTI Domenico aveva la disponibilità di armi, che aveva nascosto, senza che il figlio Carmine, dopo la sua morte, ed ancora alla data del 5 gennaio 2007, fosse riuscito a trovarle. Di seguito il brano del colloquio e del relativo commento.

Nella riorganizzazione della famiglia per reagire all'aggressione consumando omicidi ritorsivi occorreva innanzitutto procurarsi le armi. A tal proposito CARBONE Rocco chiedeva al cognato notizie in merito a delle armi (tra cui certamente due pistole) che tre giorni prima di morire BRUZZISE Giovanni aveva consegnato ad un affidatario per la loro custodia, alla presenza del figlio Antonino. Di dette armi si era inspiegabilmente persa ogni traccia in quanto né BRUZZISE Antonino, né un non ben identificato cognato di BRUZZISE Giuseppe riuscivano più a rinvenirle nel nascondiglio nelle terre di BRUZZISE Giovanni in cui erano state occultate.

Interessante il passaggio in cui CARBONE Rocco, con riferimento alla pratica di nascondere le armi *(vizio)* così da non renderle più rinvenibili neanche ai congiunti, effettuava il parallelo con l'analoga vicenda dell'altro suo cognato, da identificarsi in GAGLIOTI Domenico, il quale avrebbe nascosto delle armi che, dopo la sua uccisione, neanche il figlio Carmine (che il CARBONE citava chiamandolo "mio nipote") riusciva a rinvenire.

Bruzzise Giuseppe – questo è un altro discorso ora.. però allora (incomprensibile) dove ce l'hanno. Vedete che gli altri (incomprensibile)

Cambareri Vincenzo – in mancanza di altro quale è meglio

Bruzzise Giuseppe – eh, eh mi interessa a me..poi ti devono attaccare per farti..e..

Carbone Rocco – **tre giorni prima di morire tuo padre, gliel'ha dato (incomprensibile abbassa il tono della voce) lo sapevi tu?**

Bruzzise Giuseppe - mi ha detto che non ce ne sono là

Carbone Rocco **– no glieli ha dati. Gli ha dato (incomprensibile) un (incomprensibile) e due pistole. tuo fratello lo sapeva!**

Bruzzise Giuseppe - mi ha detto che non li trova da nessuna parte

Carbone Rocco **– tuo fratello era presente con tuo padre**

Bruzzise Giuseppe - si dove li ha posati non l'ha trovati da nessuna parte, come mai?

Carbone Rocco **–** eh Pino...

Bruzzise Giuseppe - tanto si che erano bravi, bravi...

Carbone Rocco **–** Pino, io non lo so...

Bruzzise Giuseppe – **mio cognato ha detto che non si sono trovati...**

Carbone Rocco **– mio, mio cognato pure, è un vizio, mio cognato pure adesso mio nipote non sta trovando niente da nessuna parte...**

Bruzzise Giuseppe - se uscivo io!

Carbone Rocco **–** e caspita

Bruzzise Giuseppe - anche se sono qua dentro io..**se li ha portati nella nostra terra, li trovavo io, sapevo dove andare a trovarli**

Il detenuto insisteva con il figlio sull'importanza dei rapporti con gli eredi del GAGLIOTI. In questa circostanza il boss forniva preziose indicazioni di risalenza nel tempo della complicità con gli stessi.

Ritorna a tal proposito l'eco del manoscritto DITTO-CAMPAGNA: i redattori indicavano GAGLIOTI Domenico come un soggetto molto vicino alla cosca dei BRUZZISE, che sotto l'egida degli stessi aveva fatto l'esattore delle estorsioni consumate su Barritteri e Seminara, già in epoca risalente all'arresto dei Bruzzise, e poi, ancora, dopo la scarcerazione di *Spannavento* (.."IL CUSTODE AVEVA ANCHE LUI PIU' DI UNA RAGIONE PER FARLO INANZI TUTTO PERCHE' E' UNO MOLTO VICINO AI BRUZZISI, GIA' DA VECCHIA DATA ERA LUI CHE SEGUIVA I LAVORI E CHE PRENDEVA LE MAZZETTE SIA A SEMINARA SIA A BARRITTERI, E' STATO LUI CHE HA ESEGUITO I LAVORI DELLA RIFINITURA DELLE SCUOLE MEDIE A SEMINARA ANCHE PERCHE' LA MOGLIE E' CUGINA DEI GIOFFRE'. QUESTE COSE LE FACEVA IN DATA VECCHIA FIN QUANDO NON HANNO ARRESTATO I BRUZZISI, DOPO DI CHE E' STATO TAGLIATO FUORI DA OGNI COSA MA QUANDO E' USCITO BRUZZISI E HA INIZIATO A VOLER CONTO ANCHE LUI E INSIEME A LUI SUO FIGLIO CARMINE,") questa volta, tuttavia, nella riscossione, anche per i BRUZZISE – in quanto insignito da GIOFFRE' Rocco detto "u 'ndolu" del compito di riscuotere anche per i referenti delle cosche di Seminara - dei proventi dell'estorsione sull'autostrada. Tra l'altro il detenuto aveva appena affermato, nello stesso colloquio, che se al GAGLIOTI erano stati consegnati i soldi dai rosarnesi ciò era dovuto in quanto egli era un emissario dei BRUZZISE, e quel tributo era rivolto alla consorteria e non già a colui a cui materialmente veniva versato.

In questo caso il riferimento era ad un personaggio che veniva reputato tra i *figliuoli* che potevano proseguire nell'attività del GAGLIOTI, ed in particolare, oltre che al genero da identificare in COSTANTINO Antonio, nel cognato di quest'ultimo, identificato in CUTRI' Francesco, marito di una sorella del primo.

Il detenuto raccontava di averlo incontrato in carcere prima della sua rimessione in libertà per fine esecuzione pena (*suo cognato l'ho incontrato nel carcere...poi se ne è andato a casa*), e ciò prima della recrudescenza degli omicidi (*non c'erano ancora queste cose.*)

In base alla testimonianza del teste Orrico, dalla consultazione dei dati forniti dal Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria, è emerso che CUTRI' Francesco è stato detenuto presso la Casa Circondariale di Carinola dall'11-04-1995 al 02-09-2003, data in cui veniva scarcerato per esecuzione della pena; è emerso altresì che BRUZZISE Giuseppe è stato ristretto presso la Casa Circondariale di Carinola

Novelli dal 07-04-2000 al 30-07-2001, talchè è accertato un periodo di co-detenzione presso la medesima struttura penitenziaria in occasione della quale si è potuto realizzare l'incontro di cui il BRUZZISE riferiva al figlio.

Anche il CUTRI' era tra coloro che davano la loro disponibilità a proseguire nell'attività già effettuata dal GAGLIOTI, interpellando il boss sulla possibilità che fosse proprio lui, dopo l'uccisione di "*Micu i l'orbu*" a prendeme il posto, in quanto già in possesso di tutte le conoscenze che ne avrebbero consentito il facile avvicendamento nel ruolo (*dice se Peppe diceva se potevo io (incomprensibile) perché conosceva le cose vecchie che hai detto tu. Ora (incomprensibile) gli raccontavo a loro...lasciamo vedere cosa vogliono fare e mi ha mandato un'ambasciata e dice ma è come prima o non è come...?* ***Come prima che (incomprensibile) gli ho detto io..si, è come prima*****).**

Bruzzise Giuseppe **– ora ci sono..ci sono quei figliuoli, il genero di quello...**

Bruzzise Giovanni **-** si (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **– lasciateli andare (incomprensibile) suo suocero..suo cognato l'ho incontrato nel carcere (incomprensibile) poi se ne è andato a casa, non c'erano ancora queste cose, dice se Peppe diceva se potevo io (incomprensibile) perché conosceva le cose vecchie che hai detto tu. Ora (incomprensibile) gli raccontavo a loro...lasciamo vedere cosa vogliono fare e mi ha mandato un'ambasciata e dice ma è come prima o non è come...? Come prima che (incomprensibile) gli ho detto io..si, è come prima! Loro si spacciano per noi, fanno le cose (incomprensibile) le cose per fatti suoi che hanno giovanotti, senza (incomprensibile) cristiani**

Bruzzise Giovanni **-** ascolta (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile)

Nella successiva porzione di colloquio BRUZZISE Giuseppe impartiva ulteriormente disposizioni che il figlio doveva riportare allo zio BRUZZISE ANTONINO per assicurare agli eredi di GAGLIOTI Domenico, ed in particolare alla figlia ed al genero, che persistevano gli accordi anteriori all'uccisione del loro congiunto. Dopoichè il BRUZZISE illustrava al figlio che Micu i l'Orbu era stato ucciso poiché ai GIANNAZZI, che gli chiedevano di prender parte alla spartizione delle quote di denaro destinate a Barritteri (invece quelle di Seminara ribadiva essere ripartire per il 50% ai SANTAITI, per il 20% ai LAGANA' detti i *bracchi*, e per il 30% ai GIOFFRE' detti *'ndoli*), aveva replicato che il 70% era destinato ai BRUZZISE, il 20% ad un soggetto non identificato, talchè poteva assicurargli solo il 10%, un importo ritenuto miserabile dai GIANNAZZI.

Nell'esporre i fatti il BRUZZISE precisava che in effetti il GAGLIOTI ai BRUZZISE consegnava solo il 50%, talchè desumeva che lo stesso trattenesse per sé il 20%, che egli tuttavia affermava essere il giusto compenso per la sua attività.

Sollecitava pertanto i congiunti ad attivarsi sia per mantenere la vecchia intesa, sia per reagire all'attacco mediante un omicidio ritorsivo che il figlio indicava poter cadere sui "giovanotti" cioè sui fratelli SCIGLITANO.

Bruzzise Giuseppe – certo che lo devi sapere..ma tu diglielo..lui ti vede che sei (incomprensibile) zio vedi che passa questo che ho parlato con mio padre questo, quest'altro..dobbiamo stare là sotto, vuoi che me ne scendo io? (incomprensibile) quando scendi..dove ti ha mandato lui? (incomprensibile) quando cala che abbia l'appoggio..**ha questi amici qua, vedi che sono venuti e ci hanno cercato un'altra volta, gli hanno mandato ambasciata a mio padre nel carcere..se le cose sono uguali come prima, se sono amici nostri oppure devono fare le cose per fatti suoi..io penso che è meglio che sono amici nostri come prima**

che non possano pensare che noi abbiamo fatto una cosa su di loro..così! non parlare nella macchina, parlate di fuori, in un campo quando parli di queste cose..eviti (incomprensibile) nei bar dove sapete che andate, queste cose gli devi dire..quelli sono amici nostri, lo so che siamo fratelli..mio padre ha detto che ci possiamo fidare e io credo a quello che dice mio padre..non gli nominare (incomprensibile) hai capito?

Bruzzise Giovanni **–** si

Bruzzise Giuseppe **–** perché in quella maniera è pure Seminara con noi, la metà da una parte. Dice ma quelli si sono messi d'accordo. **Sai chi si spartisce i soldi (incomprensibile) cinquanta a Seminara, quelli di Seminara, cinquanta per cento i Santaiti, il venti u Bracco ed i trenta, apposta mi ha detto 'ndolo (incomprensibile) i trenta loro; ma U 'Ndolu sa che a Barritteri ci siamo noi perché loro gli fanno portare i soldi a quello che è morto, per noi però. A Barritteri (si alza e si avvicina al figlio abbassando ulteriormente il tono di voce) a Barritteri (incomprensibile) gli ha detto Micu i l'orbu dice che è andato da..apposta forse l'hanno ammazzato**

Bruzzise Giovanni **- dai Giannazzi?**

Bruzzise Giuseppe – **dai Giannazzi. E gli ha detto per voi c'è cento..**

Bruzzise Giovanni - si...

Bruzzise Giuseppe – **duecento sono di coso e settecento sono per i Bruzzise e (incomprensibile)**

Bruzzise Giovanni - (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – ah?

Bruzzise Giovanni - duecento (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – (annuisce) (incomprensibile) **l'hanno fatto apposta. Dice che voleva questo qua...la carità e loro (incomprensibile) e sanno che siamo noi (incomprensibile) gli ha detto (incomprensibile) i Bruzzise, anche se pure a noi ci dava (incomprensibile) cinquanta per cento (incomprensibile) che era giusto, che lui lavora, fa. Il cinquanta per cento apposta (incomprensibile) il cinquanta per cento (incomprensibile) li dava a noi! E là ci sono i Santaiti. Ora questa gente è quella con noi. Ora a questi che gli è morto un padre, suo figlio non vale niente, ma c'è il genero che prende parte, perché sa di questi fatti qua con suo suocero, e quello lo vuole portare avanti** ma dobbiamo sapere (incomprensibile fruscio di sottofondo) **vogliamo fare questo e quest'altro, voi a chi pensate? (incomprensibile) andiamo, uno di voi (incomprensibile)**

Bruzzise Giovanni - **(incomprensibile)**

Bruzzise Giuseppe – **(incomprensibile) si possono fare i giovanotti (incomprensibile)**

Bruzzise Giovanni - (incomprensibile)

Analoghe disposizioni, volte a coltivare l'alleanza con gli eredi dei GAGLIOTI, venivano impartite da BRUZZISE Giuseppe al genero RAO Diego il 19 gennio 2007.

Il BRUZZISE impartiva inoltre una disposizione precisa al genero, quella di coltivare l'alleanza con i parenti del GAGLIOTI. Questi ultimi, ed in particolare la figlia ed il genero, in quanto nipoti di GIOFFRE' Rocco inteso "*u ndoli*", potevano essere fonte di preziose informazioni di quanto avveniva su Seminara. In particolare occorreva rivolgersi alla figlia ed al genero, definito dei *Natalicchi*, per assicurargli che tutto sarebbe proseguito come quando era in vita il loro congiunto GAGLIOTI Carmine.

Il riferimento ai "Natalicchi", sulla scorta della testimonianza del teste Orrico, è riconducibile a COSTANTINO Antonino, marito di GAGLIOTI Mariangela, che apparteneva ad una famiglia appellata con il menzionato soprannome.

Il detenuto non desisteva dalla suddetta sollecitazione neanche a fronte della dichiarazione da parte del RAO in merito ad un litigio intercorso nel passato con il COSTANTINO, che lo stesso giovane tuttavia, sminuiva nella sua gravità, come una questione da poco rispetto alla necessità di cementare i rapporti tra le due famiglie dopo l'uccisione di "*Micu i l'orbu*". RAO Diego lo rassicurava di aver messo da parte ogni motivo di rancore, al punto da essere stato al lutto per la morte del suocero del COSTANTINO e da non aver mai contrastato le iniziative di quest'ultimo sui cantieri ove lo stesso aveva lavorato.

Il BRUZZISE sollecitava altresì il genero al rinsaldamento dei rapporti con i GIOFFRE' detti 'ndoli, ed in particolare con la consorteria facente capo a GIOFFRE' Rocco, prestandosi a supportare e consigliare i giovani nipoti di quest'ultimo nelle loro iniziative criminali, atteso che il loro capo era ormai anziano (..***con questi come siete vicino c'è lo zio Rocco, là..cose, tu sai che se ha un'età, una cosa e un'altra, (incomprensibile) ha i nipoti e i cosi..senti pigli e vedi (incomprensibile) ascoltate..vogliamo fare questo, vogliamo fare quest'altro, gli date consigli se potete, qua com'è? come..qua è come prima, gli ho detto io. Come prima come quando c'era mia mamma, mio padre, come prima quando c'erano i miei fratelli come prima sempre..chi vuole, chi vuole..).***

Occorreva pertanto trarre giovamento, nel consolidamento della autorevolezza della consorteria criminale, dalla circostanza che gli eredi dei GAGLIOTI, così come loro stessi, coltivavano la vendetta della uccisione dei rispettivi congiunti, e ciò in quanto, con evidenza, era riconosciuta come unica la causale di tutti gli omicidi e l'appartenenza ad un unico fronte avversario dei relativi autori (*Però pure sempre dovete vedere*

perché se quelli fanno una cosa che gli manca il padre come manca a noi, il nonno, il cugino e il parente, (incomprensibile) è sempre un aiuto, non fate tutte cose voi altri.).

Bruzzise Giuseppe - **no, siamo giusti, non siamo troppi. Ora dalla parte di là io volevo di questi di Micu no. Eh...quelli pure sono assai e le cose di Seminara solo loro le possono sapere. Se noi ci allontaniamo come gli ho detto io, vai là, parla con i tuoi nipoti, parla con...e vedi come possono fare, noi siamo sempre qua. Ma pensano, come hai detto tu, ma quelli se ne sono andati..non se n'è andato nessuno, come faceva il vecchio suo padre, il padre di questo, ora diciamo il suocero, perché lui parla che suo figlio è poca cosa ma invece suo cognato, quello dei Natalicchi, diciamo è...**

Rao Diego - io ero nemico con questo però lo stesso coso..

Bruzzise Giuseppe - quello dei Natalicchi..suo genero

Rao Diego – con suo genero ero nemico..

Bruzzise Giuseppe – nemico eri?

(OMISSIS)

Bruzzise Giuseppe – quando uno ha venti anni, ventidue anni è così..

Rao Diego – ho preso e gli ho detto nonno passa così e così. Ha detto va bene se tu vuoi uscire, ha detto, ora vai ti diverti che poi domani pensiamo meglio, poi (incomprensibile) è andato il giorno dopo là ed erano tutti là..li ha chiamati ad uno ad uno, quando è arrivato da lui..ha detto che non ti pare che suo padre è arrestato e non c'è

nessuno a sciupparti la testa..ha detto prima che gliela sciuppano a mio nipote, te la sciuppano a te. **Però da allora in poi siamo rimasti (incomprensibile) però poi è successo questo fatto e sono andato..ancora..**

***Bruzzise Giuseppe* – sei andato al lutto?**

***Rao Diego* – a casa non sono andato, sono andato in chiesa. Quella mattina è stata..**

***Bruzzise Giuseppe* – vai là, vai..insomma**

***Rao Diego* – io sono stato là..**

***Bruzzise Domenica* –** io gli ho detto di salutarli

***Rao Diego* –** sono stato a Seminara dove c'erano loro, ero là con l'escavatore però siccome loro sono arrivati là, io che ho fatto? Sono stato un poco là, ero con mio cugino, mio cugino li ha visti, lui ha preso e mi ha detto sai che fai? ha detto..sali ha detto e io me ne sto (incomprensibile) qua..gli ho detto va boh ora me ne vado. Aveva la macchina, siccome saliva un camion ho preso e me ne sono salito con uno con un camion, poi sono sceso un'altra volta per prendermi la macchina, poi sono sceso nel pomeriggio no? Però dico se..dove lo manda, non mi interessa..però non mi interessa, sto in torto..

***Bruzzise Giuseppe* –** con gli occhi aperti

***Rao Diego* –** (incomprensibile) manda a Gioia, in tutti i posti (incomprensibile) e..non è che uno si può mettere a dirgli qua non puoi andare, qua non posso andare..

Bruzzise Giuseppe – uno con questi..con questi come siete **vicino c'è lo zio Rocco, là..cose, tu sai che se ha un'età, una cosa e un'altra, (incomprensibile) ha i nipoti e i cosi..senti pigli e vedi (incomprensibile) ascoltate..vogliamo fare questo, vogliamo fare quest'altro, gli date consigli se potete, qua com'è? come..qua è come prima, gli ho detto io. Come prima come quando c'era mia mamma, mio padre, come prima quando c'erano i miei fratelli come prima sempre..chi vuole, chi vuole..**

Rao Diego – (incomprensibile tono basso)

Bruzzise Giuseppe – chi vuole sentire che è in questa maniera, sente! Chi non vuole va per conto suo, gli ho detto io. Ognuno che si faccia i fatti per conto suo e i cristiani poi io valuto quello che fa per conto suo, chi non ha fatto per conto suo..

Rao Diego – certo! Deve..

Bruzzise Giuseppe – chi non ha rispettato e chi ha rispettato. **Però pure sempre dovete vedere perché se quelli fanno una cosa che gli manca il padre come manca a noi, il nonno, il cugino e il parente, (incomprensibile) è sempre un aiuto, non fate tutte cose voi altri**. A mio fratello Nino questo gli ho detto io, vai che se vogliono parlare..

Dal brano appena riportato si rileva altresì che il COSTANTINO, il soggetto dei Natalicchi di cui si era appena parlato, si muoveva sui territori su cui insistevano i cantieri, presentandosi anche in posti in cui "non poteva andare", sulla scorta, con evidenza, di regole spartitorie del territorio in relazione alle consorterie mafiose ivi imperanti, e ciò in

quanto "mandato" da qualcuno a cui il RAO, d'accordo con il cugino CANNIZZARO Rocco, riteneva di non dovere opporsi (***Rao Diego*** – (incomprensibile) manda a Gioia, in tutti i posti (incomprensibile) e..non è che uno si può mettere a dirgli qua non puoi andare, qua non posso andare..). Il riferimento è verosimilmente a GIOFFRE' 'dolu, zio del COSTANTINO, ed alleato dei BRUZZISE, al punto che né il RAO, né il CANNIZZARO rivendicavano il rispetto della ripartizione del territorio, e si opponevano all'invasione del COSTANTINO su cantieri che avrebbero dovuto essere sotto il controllo dei BRUZZISE-PARRELLO.

Ulteriore apporto di rilievo deriva dal colloquio del 31 marzo 2007 presso la Casa Circondariale di Sulmona.

L'ultima parte del colloquio del 31 marzo 2007 in esame in questa sede è quella in cui BRUZZISE Carmelo interpella il fratello sui rapporti con gli eredi di GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu i l'orbu*".

Nel brano di seguito riportato BRUZZISE Antonio forniva al fratello detenuto uno spaccato della famiglia GAGLIOTI, non esitando a contrapporre a GAGLIOTI Carmine, appellato "Pierino" per stigmatizzare la inadeguatezza dello stesso a gestire le delicate vicende in cui era coinvolta la sua famiglia, il cognato COSTANTINO Antonio, marito di GAGLIOTI Maria Angela (e pertanto genero dell'ucciso *Micu i l'orbu*), chiamato esplicitamente con il diminutivo del nome ("Ninu") e definito invece come "u zuncu", cioè l'elemento portante di quella famiglia. BRUZZISE Antonio, parlando di GAGLIOTI Carmine, non esitava a definirlo uno "stolto", commentando criticamente la disposizione impartitagli dal fratello Giuseppe di doverlo incontrare per pianificare la prosecuzione dei rapporti già in passato avuti con il padre, indicandolo come colui che con estrema leggerezza andava dicendo in giro che di lì a poco sarebbe stato ucciso, ed accusandolo di essere all'origine del riesplodere della faida. E' evidente che se la faida aveva finito per travolgere i BRUZZISE, e se nelle considerazioni di BRUZZISE Antonio GAGLIOTI Carmine l'aveva innescata, deve dedursene la sovrapponibilità della posizione del GAGLIOTI a quella dei BRUZZISE, colpiti per un'azione con evidenza agli stessi attribuibile, e ciò per l'appartenenza del GAGLIOTI allo stesso schieramento.

Quanto alla identificazione in "Ninu u zuncu" del COSTANTINO non vi sono dubbi: egli viene indicato come colui che aveva lavorato per alcuni mesi in provincia di Reggio Emilia, ed in effetti nel 2004 è appurato che il COSTANTINO dimorava in quel territorio, come documentato dai controlli effettivamente eseguiti dai Carabinieri di Luzzara, Reggio Emilia, il 05/02/2004 alle 09.00, allorquando il COSTANTINO veniva controllato a bordo di un'autovettura in compagnia di Laudani Alfredo e Costantino Vincenzo; nonché il 10/02 alle ore 08.27, dai Carabinieri della Stazione Gualtieri di Reggio Emilia, lungo la strada Provinciale 62, incrocio Strada provinciale 63, unitamente a Costantino Vincenzo a bordo della stessa autovettura del primo controllo; ed infine gli stessi militari da ultimo citati, l'11/02/2004 in via XX Settembre.

Il COSTANTINO veniva altresì indicato come il possessore di un camion che utilizzava per effettuare autotrasporti, ed in realtà lo stesso possedeva un autocarro Fiat Iveco 190 targato CT806692, intestato a GAGLIOTI Mariangela; ed inoltre era stato sottoposto a misura restrittiva cautelare – congiuntamente alla moglie - per essere stato trovato nel mese di febbraio, e pertanto a seguito dell'omicidio del suocero, in possesso di una pistola con matricola abrasa illecitamente detenuta e del relativo munizionamento.

Il COSTANTINO infine, protetto dal suocero GAGLIOTI Domenico, e prima che questi venisse ucciso, aveva lavorato per una ditta sub- affidataria in un cantiere ubicato in c.da S. Venere di Seminara, sul quale aveva esercitato la protezione criminale in cambio dell'occupazione lavorativa per il soggetto imposto, GAGLIOTI Domenico alias "Micu i l'orbu". La circostanza, riferita da BRUZZISE Antonio al fratello detenuto, trova pieno riscontro nel colloquio del 19 gennaio 2007 presso la casa Circondariale di Roma Regina Coeli, tra BRUZZISE Giuseppe e RAO Diego, in occasione del quale quest'ultimo descriveva al suocero di aver assistito al danneggiamento di un escavatore da parte di SANTAITI Carmine Demetrio, al fine di "marcare il territorio" ovvero di affermare la propria egemonia criminale, in spregio al GAGLIOTI che si era spinto in area contigua a c.da S.Venere, sottoposta al controllo del primo che pure vi abitava.

Colloquio del 19 gennaio 2007:

(omissis)

Rao Diego **- ...quella mattina (incomprensibile) dove sono andato a lavorare con l'escavatore Melo Santaiti è andato a bruciare l'escavatore alle sette del mattino ed io ero là, ero là però io... non mi sono avvicinato, ho visto ma non sono andato...**

Bruzzise Giuseppe - è andato a bruciarlo?

Rao Diego - eh! **Ha preso una pietra e (incomprensibile) e ha bruciato l'escavatore del padrone dove dirigeva Micu perché era vicino le sue terre**. Poi quando è arrivato mio cugino, ha girato mio cugino e mi ha detto e l'escavatorista? gli ho detto io è là però non sale ancora, gli ho detto io...mi ha detto va bene, fermati qua, mi ha detto che...ed è andato lui..appena è sceso là, mi ha detto, quando è salito mi ha detto...per questo non saliva, mi ha detto...gli hanno bruciato l'escavatore, io...io non gli ho detto niente...

Bruzzise Giuseppe - era un'altra ditta?

Rao Diego - **la ditta dove lavorava, dove lavorava il genero di Micu (incomprensibile)**

Bruzzise Giuseppe - e chi era?

Rao Diego - **questa era una ditta (incomprensibile tono basso) era una ditta di Cosenza mi pare, comunque se la vedeva Micu**... questo conosceva pure la buonanima del nonno...

Bruzzise Giuseppe - certo

Rao Diego - era una cosa sua no? Può essere pure questo discorso

Bruzzise Giuseppe – Certo

Rao Diego - che lui magari può essere andato a dirgli...tu hai toccato l'escavatore? perché poi quella sera l'hanno ammazzato! **Perché lui Melo poi l'ha visto a lui (incomprensibile) e ha preso e mi ha domandato mi ha detto e tu che fai? io gli ho detto lavoro! (incomprensibile) ha detto con chi sei? ho detto così, così e così; mi ha detto gli devi dire, che se gli serve qualcosa che lui sa dove sono; a mio cugino.** Che (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **che vadano a bussare da lui. Si è caricato di testa perché lui ha preso il cinquanta a Seminara, u Ndolu ha preso il trenta e quello, quel ragazzo il venti "**

Peraltro BRUZZISE Antonio dichiarava che COSTANTINO Antonio dopo la morte del suocero non aveva più lavorato, e ciò in quanto non era titolare di una ditta che effettuasse il trasporto per conto terzi. L'affermazione è fortemente significativa della diffusione, nella conoscenza degli appartenenti alle consorterie dominati sui territori in cui erano in corso i lavori di ammodernamento dell'A3, della necessità di aver predisposto per tempo anche le forme imprenditoriali che potessero consentire l'imposizione delle ditte "amiche" con le forme del sub-affidamento (- ***Lavura?, chi mi lavura? Nan avi cunti terzi, nan avi nenti***

ddà. Non hannu nenti.), cosa che evidentemente l'imputato, che pure agognava di lavorare sui cantieri (per come si vedrà ancora nel contesto dell'episodio della tentata estorsione nei confronti del Lagrotteria), non aveva curato di fare.

Che GAGLIOTI Carmine fosse maldestro, al punto da essere chiamato da BRUZZISE Antonio "Pierino", era un fatto notorio, tant'è che della sua inadeguatezza a subentrare nella gestione delle vicende criminali della famiglia ne facevano tutti menzione: da CARBONE Rocco e da tutti i fratelli BRUZZISE a OTTINA' Francesco (***Ottinà Francesco*** - quello Carmine è uno storto. Cornuti bastardi tutti quanti sono. Qua succederà qualcosa che manco i cani Signore..non mi piace Carmine perché gli racconta tutte le cose, tutto dalla A alla Z. tutto!).

Tuttavia GAGLIOTI Carmine, nella sfiducia generale, continuava a svolgere il ruolo che prima era del padre, sia pure coadiuvato in tale attività da COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Mariangela, fino al loro arresto il 15 febbraio 2007, e da CUTRI' Francesco.

Ve ne è riscontro nel colloquio del 27 aprile 2007 presso la Casa Circondariale di Sulmona, di seguito riportato nella parte di rilievo.

In occasione del colloquio del 27 aprile 2007 presso la Casa Circondariale di Sulmona SURACE Vincenza, insieme al cognato BRUZZISE Antonio, ragguagliavano il detenuto BRUZZISE Carmelo che "Ciccio di Sinopoli", identificato in CUTRI' Francesco per quanto di seguito si vedrà nel paragrafo dedicato della profilo soggettivo, mantenendo fede ad un impegno che aveva assunto con BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* prima che venisse ucciso, si era recato a Rosarno, ove, come precisava BRUZZISE Antonio, occorreva recarsi con cadenza mensile, per prendere i soldi, indicati cripticamente come i "cosi", che aveva subito consegnato al figlio di GAGLIOTI Domenico, inteso *Micu i l'orbu*, indicato con una gestualità eloquante da BRUZZISE Antonio che si toccava la guancia sotto l'occhio destro, riferendolo poi a CARBONE Carmela, nella qualità di moglie del boss BRUZZISE Giuseppe cl.55, con cui non poteva corrispondere direttamente stante il suo stato di restrizione carceraria. Trattasi di un brano di particolare rilievo probatorio non solo con riferimento alla posizione del CUTRI' e di GAGLIOTI Carmine, soggetti a disposizione della consorteria dei BRUZZISE al punto da riscuotere per essi i proventi estorsivi e da

rimetterli agli stessi, ma in ordine all'esistenza di una programmata corresponsione dei proventi estorsivi che, con cadenza periodica di una volta al mese, venivano elargiti a Rosarno agli emissari delle consorterie ammesse alla spartizione. Dopo l'uccisione di GAGLIOTI Domenico, e la sottoposizione di COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Mariangela alla misura restrittiva per il rinvenimento nella loro disponibilità nel mese di febbraio 2007 di un'arma illecitamente detenuta e con matriola abrasa, non era stato sottratto ai GAGLIOTI il ruolo di emissari deputati alla riscossione, al punto che il CUTRI', già uomo di fiducia dei BRUZZISE, dopo aver incassato il denaro a Rosarno lo consegnava a GAGLIOTI Carmine, affinchè questi lo distribuisse agli aventi diritto pro quota.

Vincenza - (Rivalta ad Antonia): Dinci ddu' fottu 'i chiddu. [Trad.: Digli quel fatto di quello].

Antonia - Eh?

Vincenza - (Parla a bassa vace): ***Di chiddu 'i Sinopoli.*** [Trad.: Di quello di Sinopoli].

Antonia - 'U sapi, pensu eu. [Trad.: Lo sa, penso io].

Vincenza - Na, n'a' sapi. [Trad.: No, non lo sa].

Antanio - Ah.

Vincenza - Pirchì calàu dopu iddu 'ndi mia. [Trad.: Perché è sceso dopo lui da me].

Carmela - ***Cu' è? Cicciu?*** [Trad.: Chi è? Ciccio?].

Antonia - Eh, eh. (*Annuisce con la testa*).

Carmelo - Che dice?

Antanio - P'o fattu (inc. voci sovrapposte) ddà. [Trad.: Per il fatto (inc. voci sovrapposte) là].

Vincenza - Mi mi porta i cosi. [Trad.: Per portarmi le cose].

Carmela - Come?

Vincenza - 'Ndi idda jiu. [Trad.: Da lei è andato].

Antonia - Jiu 'ndi idda. [Trad.: È andato da lei].

Vincenza - 'Ndi Mela. [Trad.: Da Mela].

Carmelo - Eh. (*Annuisce con la testa*).

Antonio - Tutti 'i casi 'i sapi idda. [Trad.: Tutte le cose le sa lei].

Carmelo - Eh.

Antonio - *Non sacciu comu sapi tutti 'sti cosi ccà idda!* [Trad.: Non so come sa tutte 'ste cose qua lei!].

Carmelo - Eh. (*Annuisce con la testa*).

Antonio - Dice (inc. audio insuf.)...

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonia - ***'Nci dissi p'u fattu ca iddu jiu ddà, ca quandu campava 'u papà 'nci fici 'na pramessa.*** [Trad.: Gli ha detto per il fatto che lui è andato là, che quando era vivo papà gli ha fatto una promessa].

Carmela - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *'Nci dissi:* ***"Ora chi moriu – 'nci dissi – eu iva 'a stessu a Rasarnu".*** [Trad.: Gli ha detto: "Ora che è morto – gli ha detto – io andavo lo stesso a Rosarno"].

Cormelo - (*Annuisce can la testa*). Mh.

Antonio - ***Hannu a jiri 'o misi, na?*** [Trad.: Devono andare al mese, no?].

Carmelo - **Mh. (*Annuisce can la testa*).**

Antonio - *'Nci dissi:* ***"Eu 'nci portài - 'nci dissi - a cusì, cusì... a Carmini"*** *(Antonio abbassa la voce).* [Trad.: Gli ha detto: "Io gli ho portato - gli ha detto - a così, così... a Carmine"].

Carmela - *(Scuote leggermente la testa, mostrando can ario interrogativa di nan aver campreso).*

Antonio - ***'O figghiu 'i... (Antania, che dà le spalle alla telecamera, alza la mano sinistra per indicare un punta del proprio visa; nel cantempa inclina la testa versa destra).*** **[Trad.: Al figlio di...].**

Cormelo - Mh. (*Annuisce con la testa*).

Infine costituisce certamente un elemento estrinseco di riscontro nei confronti di GAGLIOTI Carmine ed in ordine alla condizione di intraneo della consorteria mafiosa la tentata estorsione ai danni del geometra Lagrotteria di cui si parlerà nel paragrafo successivo ed al quale si rinvia. E' sufficiente in questa sede rappresentare che il GAGLIOTI, certamente incoraggiato anche dalla presenza del cognato COSTANTINO Antonio, che in precedenza aveva chiesto al Lagrotteria di lavorare nel suo cantiere, a fronte della mancata occupazione lavorativa, per ben tre volte sottoponeva a minacce il

geometra, da ultimo persino strattonandolo fisicamente, ed ammonendolo per non aver rispettato i pregressi accordi. Non vi è dubbio che il GAGLIOTI invocava quella parte degli accordi che assicurava l'occupazione delle "ditte gradite" alle consorterie, nei cantieri dei lavori dell'autostrada.

Tutto ciò premesso la convergenza di tutti i colloqui intercettati, intercorsi anche tra persone diverse, nel corso dei quali soggetti concorrenti nel reato, in quanto facenti parte della medesima consorteria mafiosa dei BRUZZISE, menzionavano gli estremi della condotta di GAGLIOTI Carmine, Mariangela e di COSTANTINO, con la descrizione in capo agli stessi, prima, del loro mettersi a disposizione assoluta della consorteria con il ruolo di esattori per conto dei BRUZZISE dei proventi estorsivi in esecuzione degli accordi che già intercorrevano con GAGLIOTI Domenico, poi, dell'effettivo assolvimento a tale ruolo; la ricorrenza di riscontri oggettivi quali il possesso dell'arma clandestina da parte dei coniugi GAGLIOTI-COSTANTINO, la rivendicazione del rispetto degli accordi nei confronti del direttore di un cantiere da parte del GAGLIOTI Carmine con fare violento e minaccioso alla presenza del cognato COSTANTINO, l'occupazione di quest'ultimo nel cantiere in cui lavorava la CO.GE.INFRA (si veda sul punto anche la testimonianza del Lagrotteria), descritto dal RAO come essere sotto la protezione del suocero GAGLIOTI Domenico (che pertanto aveva imposto l'occupazione del genero), e teatro dell'attentato incendiario posto in essere da SANTAITI Carmine Demetrio, finalizzato al ripristino da parte di quest'ultimo del controllo sul territorio, costituiscono tutti elementi che provano la partecipazione degli imputati alla consorteria dei BRUZZISE.

Non può escludersi, stante il rapporto di parentela tra i GAGLIOTI ed i GIOFFRE' 'ndoli, che gli imputati prendessero parte anche a tale ultima consorteria. In tal senso sembrerebbe deporre la circostanza riferita dal RAO al suocero BRUZZISE Giuseppe sulla presenza del COSTANTINO anche presso cantieri ove veniva mandato da qualcuno a cui i BRUZZISE non potevano opporsi; anche l'attentato posto in essere dal SANTAITI si consumava sul

territorio di Seminara, e non già di Barritteri, diviso tra i GIOFFRE' ed i SANTAITI, tra i quali è accertato da tempo che non corresse buon sangue (sentenza Ponente).

La circostanza, peraltro solo ipotizzata dal giudicante, tuttavia non è impeditiva alla integrazione del reato in esame.

La Cassazione ha affermato che il soggetto che faccia parte, contestualmente o in tempi diversi, di due autonome e distinte associazioni di tipo mafioso, risponde di due diversi reati, poiché si tratta di due fatti storicamente e giuridicamente distinti che integrano, in entrambi i casi, la fattispecie di cui all'art.416 bis c.p. Il criterio determinativo della responsabilità penale va identificato, infatti, con riferimento alle condotte, individuate nel tempo e nello spazio, poste in essere dall'agente ed alla norma incriminatrice (Cass.Sez.I, 29 novembre 1990, Avitabile).

Orbene non vi è dubbio che la disponibilità espressa dagli eredi di GAGLIOTI Domenico all'esecuzione del programma criminoso della consorteria dei BRUZZISE, al punto che BRUZZISE Giuseppe, oltre a confermare l'accordo sulla riscossione dei proventi estorsivi, pianificava anche l'esecuzione degli omicidi in stretta collaborazione, tant'è che finiva per affermare esplicitamente che in caso di assenso avrebbero continuato a far parte di un'unica famiglia, e la fattiva esecuzione (il procacciamento delle armi, ma anche la riscossione dei soldi dell'autostrada a Rosarno a nome dei BRUZZISE) dei reati fine, confermano l'intraneità dei tre imputati alla cosca BRUZZISE, ed in relazione a tale condotta deve essere affermata la loro responsabilità.

CUTRI' Francesco.

Viene menzionato in diversi colloqui, in occasione dei quali viene chiamato nominativamente, e persino con il cognome, talchè non vi sono dubbi di sorta sulla sua identificazione, come un soggetto "amico" o alleato della consorteria BRUZZISE.

Già sin dal primo colloquio di BRUZZISE Giuseppe, quello del 5 gennaio 2007, il CUTRI' veniva annoverato tra coloro che potevano proseguire negli accordi che già erano stati

presi con GAGLIOTI Domenico. CARBONE Rocco in particolare chiedeva al cognato se poteva fidarsi di una persona di Sinopoli, che veniva individuata come il cognato di Nino, e che era stato detenuto insieme a BRUZZISE Giuseppe. Plurimi pertanto i criteri di identificazione: quella territoriale, ed il CUTRI' era residente a Sinopoli, quella parentale, ed il CUTRI' è cognato di COSTANTINO Antonio, detto Nino, nipote acquisito del CARBONE, per avere sposato la sorella COSTANTINO Rosa, e quella storica, il periodo di codetenzione con il BRUZZISE, ed il CUTRI' ha vissuto un periodo di codetenzione con BRUZZISE Giuseppe presso la Casa Circondariale di Carinola (dalla consultazione dei dati forniti dal Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria, è emerso che CUTRI' Francesco è stato detenuto presso la Casa Circondariale di Carinola dall'11-04-1995 al 02-09-2003, data in cui veniva scarcerato per esecuzione della pena; è emerso altresì che BRUZZISE Giuseppe è stato ristretto presso la Casa Circondariale di Carinola Novelli dal 07-04-2000 al 30-07-2001). Il CUTRI' veniva pertanto descritto come un amico, una persona che si era molto avvicinata ai BRUZZISE, e che era di particolare affidabilità.

Carbone Rocco – e allora basta! Tu quella (abbassa il tono della voce) quell'amico di Sinopoli che era con te..

Bruzzise Giuseppe – ah?

Carbone Rocco – quell'amico di Sinopoli che era con te è affidabile, non è affidabile?

Bruzzise Giuseppe – il cognato di Nino?

Carbone Rocco – Eh, si

Bruzzise Giuseppe – è affidabile, è una persona affidabile

Carbone Rocco – perché è troppo, vicino a noi, eeh...è troppo..

Bruzzise Giuseppe – è una persona affidabile si vede che da suo cognato...

Carbone Rocco – è vicino

Bruzzise Giuseppe – ha avvicinato

Carbone Rocco – è vicino, è vicino, è vicino

Bruzzise Giuseppe – gli portate i saluti miei, ha detto mio cognato che vi saluta (si sovrappongono le voci)

Carbone Rocco – è vicino..

Nel corso dello stesso colloquio, peraltro, CARBONE Rocco, nel pianificare l'esecuzione degli ordini che il boss detenuto impartiva in merito alla conferma degli accordi con gli eredi dei GAGLIOTI esplicitava che li avrebbe convocati, e tra di essi, avrebbe chiamato anche Ciccio, cioè CUTRI' Francesco, che così era chiamato come si vedrà dai colloqui successivi.

Carbone Rocco – che gli devo dire ora?

Bruzzise Giuseppe - a chi?

Carbone Rocco – (incomprensibile) **e se vuoi che chiamo a Ciccio, che sia presente pure Ciccio, lo posso mandare a chiamare gli dico mio cognato dal carcere...**tu mi devi dire quello che gli devo dire

Bruzzise Giuseppe - come stava facendo suo padre prima, fanno loro adesso, se se la sentono...

Carbone Rocco – no (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - sennò si stanno per i fatti loro, sennò che si facciano i fatti loro, gli devi dire. Gli devi dire, se tuo padre, e tu conosci i fatti e li ha detti come stanno, e sono andati a trovarlo cristiani, non lo ha potuto mantenerlo per portarlo avanti, se voi siete delle stesse idee di vostro padre, **siamo sempre una famiglia (incrocia i due mignoli) siamo sempre così!** gli dici a me (incomprensibile) a te, i Bruzzise ci sono gli devi dire, sennò se vi sembra che non volete portare avanti il discorso, dato che tuo nipote ti ha detto in questo modo di tuo padre, gli devi dire come potete, come volete, noi ci siamo sempre gli devi dire.. mio cognato ha detto che c'è sempre! Ora se voi vi alzate se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che tuo nipote Nino e fanno qualcosa...

Carbone Rocco – non si ferma

Ancora ritorna il riferimento al CUTRI' nel colloquio del 12 gennaio 2007, menzionato dal boss BRUZZISE Giuseppe tra i *figliuoli* che potevano proseguire nell'attività del GAGLIOTI, individuati, oltre che nel genero da identificare in COSTANTINO Antonio, nel cognato di quest'ultimo, identificato in CUTRI' Francesco, marito di COSTANTINO Rosa.

Anche il CUTRI' era pertanto tra coloro che davano la loro disponibilità a proseguire nell'attività già effettuata dal GAGLIOTI, ed interpelava specificamente il boss sulla possibilità che fosse proprio lui, dopo l'uccisione di "*Micu i l'orbu*" a prenderne il posto, in quanto già in possesso di tutte le conoscenze che ne avrebbero consentito il facile avvicendamento nel ruolo (*dice se Peppe diceva se potevo io (incomprensibile) perché conosceva le cose vecchie che hai detto tu. Ora (incomprensibile) gli raccontavo a loro...lasciamo vedere cosa vogliono fare e mi ha mandato un'ambasciata e dice ma è*

*come prima o non è come...? **Come prima che (incomprensibile) gli ho detto io..si, è come prima**).*

Bruzzise Giuseppe **- ora ci sono..ci sono quei figliuoli, il genero di quello...**

Bruzzise Giovanni **-** si (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **- lasciateli andare (incomprensibile) suo suocero..suo cognato l'ho incontrato nel carcere (incomprensibile) poi se ne è andato a casa, non c'erano ancora queste cose, dice se Peppe diceva se potevo io (incomprensibile) perché conosceva le cose vecchie che hai detto tu. Ora (incomprensibile) gli raccontavo a loro...lasciamo vedere cosa vogliono fare e mi ha mandato un'ambasciata e dice ma è come prima o non è come...? Come prima che (incomprensibile) gli ho detto io..si, è come prima! Loro si spacciano per noi, fanno le cose (incomprensibile) le cose per fatti suoi che hanno giovanotti, senza (incomprensibile) cristiani**

Bruzzise Giovanni **-** ascolta (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe **-** (incomprensibile)

CUTRI' Francesco, subito dopo l'uccisione del SURACE e del GAGLIOTI, si era presentato a casa di SGRO' Elena, la vedova di Spannavento, per confermare la propria

perseveranza nella disponibilità al servizio della famiglia 'ndranghetista dei BRUZZISE. nel far questo il CUTRI', **richiamava l'intesa con il vecchio Spannavento**, ed affermava di essere "*bravo a camminare*", a piedi, "*cu lapuni*", ed in tutti i modi: è evidente che la locuzione verbale in questione assumeva un significato criptico, ed equivaleva nella disponibilità dell'agente a spendere il nome dei BRUZZISE nell'affermazione del dominio criminale degli stessi sul territorio di Barritteri, ove, in quel frangente temporale equivaleva alla rivendicazione dei proventi estorsivi per i lavori dell'autostrada. Si riporta di seguito il relativo brano tratto dal colloquio del 13 gennaio 2007 presso la Casa Circondariale di Voghera, intercorso tra BRUZZISE Antonio, la madre SGRO' Elena ed il detenuto BRUZZISE Vincenzo.

Dalle parole riferite da SGRO' Elena si rileva altresì che il CUTRI' era a piena conoscenza dell'identità di coloro che rappresentavano una minaccia per la vita dei fratelli BRUZZISE, ed in particolare del proposito omicida di MORGANTE Salvatore, che abitava di fronte al parcheggio dei camion, precisamente nel luogo in cui il CUTRI' rappresentava per BRUZZISE Antonio e BRUZZISE Francesco l'estremo pericolo.

Egli mandava attraverso l'anziana donna, stante la irreperibilità di BRUZZISE Antonio, un messaggio di piena ed assoluta disponibilità, ad intervenire per qualsiasi cosa ed in qualunque circostanza temporale i BRUZZISE ne avessero fatto richiesta.

(omissis)

Elena - "Mi menti a n'atru du'... du niri, du (inc. audio insuf.) – dissi – chiddi che trovi. A chiddi dui – dissi - mi caccia". 'Nci dissi eu: "(inc. audio disturbato) lavurunu – 'nci dissi eu - (inc. audio insuf.) p'a niputi i so mugghieri". "Sai chi (inc. audio insuf.)". 'Nci dissi: "Se era jeu (inc. audio insuf.)". "Non vi dispiaciti, ma me figghiu non trasi chiù (inc. audio insuf.) 'u camion. Ca iddu...". 'Nci dissi eu: "E perchì, (inc. audio insuf.) 'sti cosi – 'nci dissi eu – 'nta testa, chista fu na cosa...". Dissi: "No, non vonnu sapiri nenti. Me figghiu u fazzu mi 'mpara ccà 'ndo...'nda me casa, cu 'u camion (inc. audio insuf.) unu l'avi a portari", e mi dissi (inc. audio

*insuf.) pe' l'atri. 'Nci dissi eu: "Allura sapistuvu 'ncuna cosa mi sapimu? (inc. audio insuf.) tanti belli fimmineddi". "No, no, (inc. audio insuf.)". (inc. audio insuf.) 'i cosu, 'u soggiru d'u... d'a z'a (inc. audio insuf.) quandu era carceratu, Cicciu, (inc. audio insuf.) papà era fora e mi (inc. audio insuf.). Dissi eu: "Vardati, (inc. audio insuf.) – 'nci dissi - (inc. audio insuf.)". 'Nci dissi eu... Mi dissi: "Buongiorno". 'Nci dissi: "Come (inc. audio insuf.)? – dissi - E vui ccà?". Dissi: "Vinni mi vi viu". "Haiu piaciri – 'nci dissi eu – si trasiti vi fazzu u cafè". "Sì, trasu", dissi. Piddiau e trasiu, stezzi chiù i nu quartu d'ura. 'Nci fici u cafè. 'Nci dissi eu: "E vostra mugghieri è bona? Vostru figghiu?". "Sì, su' bonu". "(inc. audio insuf.) i vostri figghi su' boni?", "Sunnu boni. Lavurunu", 'nci dissi eu. 'Nci di... "**M'i salutati assai assai. Se aviti bisognu i mia, sacciu caminari c'u l'apuni, sacciu caminari a piedi e sacciu caminari 'i tuttu, che jeu aviva parratu cu vostru maritu**". [Trad.: Che metta ad altri due... due neri, due (inc. audio insuf.) – ha detto – quelli che trovi. A quei due – ha detto – che li cacci". Gli ho detto io: "(inc. audio disturbato) lavorano? - gli ho detto io - (inc. audio insuf.) per la nipote di sua moglie". "Sai che (inc. audio insuf.)". Gli ho detto: "Se ero io (inc. audio insuf.)". "Non vi dispiacete, ma mio figlio non entra più (inc. audio insuf.) il camion. Che lui...". Gli ho detto io: "E perché, (inc. audio insuf.) 'ste cose – gli ho detto io - in testa, questa è stata una cosa...". Ha detto: "No, non vogliono sapere niente. A mio figlio gli faccio imparare qua nel... a casa mia, con il camion (inc. audio insuf.) uno lo deve portare" e mi ha detto (inc. audio insuf.) per gli altri. Gli ho detto io: "Allora avete saputo qualche cosa da sapere? (inc. audio insuf.) tante belle ragazzine". "No, no, (inc. audio insuf.)". (inc. audio insuf.) di coso, il suocero della zia (inc. audio insuf.) quando era carcerato, Ciccio, (inc. audio insuf.) papà era fuori e mi (inc. audio insuf.). Ho detto io: "Guardate (inc. audio insuf.) – gli ho detto - (inc. audio insuf.)". Gli ho detto io... Mi ha detto: "Buongiorno". Gli ho detto:

"Come (inc. audio insuf.)? - ho detto - E voi qua?". Ha detto: "Sono venuto a vedervi". "Mi fa piacere – gli ho detto io – se entrate vi faccio il caffè". "Sì, entro", ha detto. Ha preso ed è entrato, è restato più di un quarto d'ora. Gli ho fatto il caffè. Gli ho detto io: "E vostra moglie sta bene? Vostro figlio?". "Sì, stanno bene". "(inc. audio insuf.) i vostri figli stanno bene?", "Stanno bene. Lavorano", gli ho detto io. Gli ho de... "Me li salutate assai assai. **Se avete bisogno di me, so camminare con l'Ape, so camminare a piedi e so camminare di tutto, che io aveva parlato con vostro marito**].

Antonio - *Capiscisti cu è?* [Trad.: Hai capito chi è?].

Vincenzo - *No, cu era?* [Trad.: No, chi era?].

Elena - Eh...

Antonio - **Ciccio Cutrì.**

Vincenzo - Ah!

Elena - ***Eh... "Ma vi raccumandu! Vi raccumandu m'u 'nci'u diciti ai vostri figli, mi si guardanu davanti 'e camion". (inc. audio insuf.) 'nci dissi eu: "Vui mi faciti scantari". "Non vi scantate". 'Nda vanda i ccà, 'nda vanda i ccà nescimmu 'i fora, 'ndo giardinu nostru, e... e dissi che hannu a fari 'a sciata nuova,*** *"Mi si vardanu davanti 'e camion, trasendo i camion". 'Nci dissi eu: "Grazi a Diu – 'nci dissi eu – i me figghi lavurunu pe' supra, a carchi autista 'nd'hannu".* ***"Vi raccumandu – dissi – si hanno bisognu i mia, a qualuncu' ura".*** [Trad.: Eh... "Ma vi raccomando! Vi raccomando di dirglielo ai vostri figli, di guardarsi davanti ai camion". (inc. audio insuf.) gli ho detto io: "Voi mi fate spaventare". "Non vi spaventate". Dalla parte di qua, dalla parte di qua siamo usciti fuori, nel giardino nostro, e... e ha detto che devono fare la strada nuova, "Che si guardino davanti ai camion, entrando i camion". Gli ho detto io: "Grazie a Dio – gli ho detto io – i miei

figli lavorano per sopra, a qualche autista hanno". "Vi raccomando – ha detto – se hanno bisogno di me, a qualunque ora].

Vincenzo - (Annuisce con la testa).

*Antonio - **Ma chiddu è n' amicu.*** [Trad.: Ma quello è un amico].

(omissis)

Quanto all'episodio narrato in occasione del colloquio del 27 aprile 2007 si rinvia alla trattazione della posizione di CARBONE Carmela, limitandosi in questa sede ad evidenziare che il CUTRI' aveva dato esecuzione all'impegno assunto con il vecchio Spannavento, e rinnovato a BRUZZISE Giuseppe che ne faceva menzione il 12 gennaio 2007 al figlio Giovanni, nonché in occasione della visita alla anziana SGRO' Elena, e ciò in quanto aveva ottenuto l'avallo da parte della consorteria dei BRUZZISE: il CUTRI' era pertanto colui che, dopo l'uccisione di Micu i l'orbu, si recava a Rosarno, con cadenza mensile, per la riscossione dei proventi estorsivi destinati ai BRUZZISE, mettendoli a loro disposizione nelle mani di GAGLIOTI Carmine. Egli era stato pertanto fedele esecutore degli ordini trasmessi da BRUZZISE Giuseppe, e fatti pervenire tramite CARBONE Rocco. Di ciò ve ne è prova nella circostanza che il CUTRI', a fronte del rifiuto strategico dei soldi da parte di CARBONE Carmela, opponeva l'ambasciata portata dal fratello della donna, secondo la quale il boss BRUZZISE Giuseppe lo autorizzava a riscuotere la quota dei BRUZZISE. Ed al di là della malriuscita strategia di CARBONE Carmela, il CUTRI' non si era sbagliato, tanto è vero che sia BRUZZISE Giuseppe che il fratello Carmelo approvavano la sua condotta, ed impedivano che gli si vietasse di riscuotere le estorsioni a nome dei BRUZZISE.

Alla luce del materiale probatorio esaminato deve pertanto essere affermata la penale responsabilità di CUTRI' Francesco in ordine al delitto associativo ascrittogli: si tratta di un individuo che aveva manifestato piena disponibilità alla consorteria sin dai tempi in cui il vecchio BRUZZISE Giovanni era ancora in vita, al punto da avergli fatto una promessa a cui, anche dopo la sua uccisione, insisteva nel tener fede; che si era offerto di subentrare

nel ruolo che era già stato di GAGLIOTI Domenico dopo la sua uccisione, accreditandosi con il boss in virtù delle vecchie conoscenze acquisite ai tempi in cui viveva Spannavento; che era stato ritenuto persona affidabile dai BRUZZISE, che ripetutamente e da più parti lo indicavano come un amico, o come uno che era "con loro", ed incaricato, tramite CARBONE Rocco del ruolo esattivo; che pertanto forniva un apporto causale di importanza strategica per la sopravvivenza della consorteria dei BRUZZISE, consistente nell'esercizio a loro nome della pratica estorsiva, sia pure limitatamente ai proventi relativi ai lavori sulla A3, così perpetuando l'autorevolezza criminale della consorteria in un momento di particolare vulnerabilità, e pertanto assicurandone la stessa sopravvivenza tra le consorterie operanti sul territorio (come era ben chiaro ai due capi BRUZZISE Giuseppe e Carmelo).

L'APPORTO DELLE FONTI DICHIARATIVE

Dinanzi a questa Corte la difesa degli imputati CARBONE Carmela, CARBONE Giovanni, BRUZZISE Fortunata ha indotto dei testimoni, ed in particolare i signori Gramuglia Natala, Barbiere Samuela, Morabito Rosaria, Pavesi Oreste, Luppi Gianluigi e Sellani Giovanni, sulla autenticità della cui testimonianza non vi è ragione di dubitare.

E' emerso complessivamente l'inserimento degli imputati menzionati in contesti socio-lavorativi integri, così dovendosi ritenere sia il negozio di polleria presso il quale presta la sua attività BRUZZISE Fortunata nei tempi in cui la stessa non studia per il conseguimento della laurea, sia le imprese del mantovano (un pastificio ed una ditta di autotrasporti) presso le quali prestavano la loro attività, sino al momento dell'arresto, e con contratto di lavoro a tempo indeterminato, non risolto neanche a seguito della misura restrittiva, rispettivamente CARBONE Carmela ed il figlio BRUZZISE Giovanni.

Tuttavia le circostanze rilevano, a fronte delle risultanze processuali analiticamente illustrate, non certo per elidere la responsabilità degli imputati, ma, in termini di positivo

sviluppo della condotta e di definizione della personalità, in sede di determinazione della pena.

§ - La circostanza aggravante dell'essere l'associazione armata

Brevi premesse in diritto.

E' unanimamente ammesso da dottrina e giurisprudenza che la circostanza aggravante in parola abbia natura oggettiva, in quanto concernente i mezzi e le modalità di attuazione della condotta criminosa (Cass. Sez.I 13 giugno 1987, Proc.Gen. Napoli; Cass. Sez.II 15 aprile 1994 Matrone; Cass.Sez.I 27 ottobre 1997, Carelli; Cass.Sez.VI 4 dicembre 2003, 7707), e pertanto riferibile all'attività dell'associazione e non alla condotta del singolo partecipe (Cass.Sez.VI, 15 ottobre 2009, n.42385). Conseguentemente l'aggravante è configurabile anche nei confronti degli associati che non abbiano personalmente custodito od utilizzato le armi stesse.

Si è altresì osservato in giurisprudenza che l'ambito applicativo della circostanza, che non richiede l'effettiva utilizzazione delle armi da parte dell'associazione (Cass.Sez.VI, 14 dicembre 1999, D'Ambrogio) è più ampio di quello dell'aggravante della "scorreria in armi", relativa all'associazione per delinquere semplice, in quanto è costituita dalla disponibilità delle armi, cioè da una situazione di fatto che non coincide con i fatti di illegale detenzione e porto; non solo perché la disponibilità non necessariamente corrisponde all'attuale ed effettiva detenzione, e tanto meno al porto, ma anche e soprattutto perché essa può riguardare persino armi legalmente detenute, sicchè l'armamento del sodalizio criminoso viene in considerazione, ai fini della aggrvante del reato associativo, come semplica e oggettiva situazione di fatto, indipendentemente dalla sua eventuale ed intrinseca illiceità penale.

Secondo la dominante giurisprudenza, qualora sia accertato anche nei confronti di taluno soltanto dei componenti dell'associazione di cui all'art.416 bis c.p. il possesso di armi, l'aggravante è configurabile in capo di ogni altro componente che sia consapevole di detto

possesso o lo abbia ignorato per colpa (Cass.Sez.VI, 6 aprile 1995, Primavera). D'altra parte si è sostenuto che il requisito della colpa sia da riconoscere, di regola, in considerazione della natura stessa dell'organizzazione, la quale si avvale normalmente, anche se non necessariamente delle armi, quale mezo più efficace per la realizzazione dei suoi peculiari obiettivi di intimidazione, assoggettamento ed omertà (Cass.Sez.I, 30 gennaio 1992, Altadonna).

Per il riconoscimento della circostanza aggravante non è richista l'esatta individuazione delle armi, ma è sufficiente l'accaertamento in fatto di una disponibilità di armamento desumibile ad esempio dai fatti di sangue del gruppo criminale (Cass.Sez. V, 6 ottobre 2003 n. 957).

Anche sulla rilevanza del comprovato possesso di armi da pare di un unico componente del sodalizio la giurisprudenza s'è divisa, giacchè mentre si è ritenuto talora che non basta che uno degli associati ne disponga, perché queste devono essere a disposizione dei compartecipi del gruppo (Cass.Sez.VI 21 settembre 2000, Gattuso), in altri casi si è affermato, attraverso il ricorso a massime di esperienza, che attestano la notorietà del carattere armato di tali organizzazioni criminali, che l'aggravante sussiste anche nel caso in cui sia provato solamente il possesso di una pistola a carico di un solo appartenente (Cass.Sez.VI, 14 dicembre 1999, D'Ambrogio).

Nel merito ampio il materiale probatorio sulla disponibilità di armi da parte di più soggetti della consorteria, e della conoscenza reciproca.

Già nel colloquio del 5 gennaio 2007 CARBONE Rocco esplicitava l'intervenuta consegna, almeno di due pistole da parte di BRUZZISE Giovanni alias Spannavento, ad un intraneo non ben identificato, alla presenza anche di BRUZZISE Antonio, senza che tuttavia allo stato le armi fossero più rintracciabili in quanto nascoste con eccessivo zelo nelle terre di prorietà della famiglia; stessa cosa per il nipote GAGLIOTI Carmine che non rinveniva più le armi nascoste dal padre Domenico prima del suo omicidio.

Bruzzise Giuseppe – questo è un altro discorso ora.. però allora (incomprensibile) dove ce l'hanno. Vedete che gli altri (incomprensibile)

Cambareri Vincenzo – in mancanza di altro quale è meglio

Bruzzise Giuseppe – eh, eh mi interessa a me..poi ti devono attaccare per farti..e..

Carbone Rocco – **tre giorni prima di morire tuo padre, gliel'ha dato (incomprensibile abbassa il tono della voce) lo sapevi tu?**

Bruzzise Giuseppe - mi ha detto che non ce ne sono là

Carbone Rocco – **no glieli ha dati. Gli ha dato (incomprensibile) un (incomprensibile) e due pistole. tuo fratello lo sapeva!**

Bruzzise Giuseppe - mi ha detto che non li trova da nessuna parte

Carbone Rocco – **tuo fratello era presente con tuo padre**

Bruzzise Giuseppe - si dove li ha posati non l'ha trovati da nessuna parte, come mai?

Carbone Rocco – eh Pino...

Bruzzise Giuseppe - tanto si che erano bravi, bravi...

Carbone Rocco – Pino, io non lo so...

Bruzzise Giuseppe – **mio cognato ha detto che non si sono trovati...**

Carbone Rocco **– mio, mio cognato pure, è un vizio, mio cognato pure adesso mio nipote non sta trovando niente da nessuna parte...**

Bruzzise Giuseppe - se uscivo io!

Carbone Rocco – e caspita

Bruzzise Giuseppe - anche se sono qua dentro io..**se li ha portati nella nostra terra, li trovavo io, sapevo dove andare a trovarli**

Carbone Rocco – Pino...

Per la detenzione illecita di una pistola con matricola abrasa e del relativo munizionamento venivano tratti in arresto COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Mariangela in data 15 febbraio 2007.

Costante e ripetuta inoltre la sollecitazione di BRUZZISE Giuseppe ai generi, al cognato ed al figlio, a circolare armati, muniti di pistola, di cui con evidenza era possibile munirsi.

Ed infine il colloquio del 27 aprile 2007, presso la Casa Circondariale di Sulmona, offre una prova inconfutabile sulla disponibilità da parte dei BRUZZISE di armi di varia specie: risalenti, al punto che BRUZZISE Antonio affermava che era necessario, oltre che spostarle, anche pulirle; nuove, in quanto di recente acquisizione, come si desume dalla circostanza che esplicitamente BRUZZISE Antonio dichiarava il prezzo in euro; una, poi, di potenzialità elevata, al punto che il giorno dopo, a Voghera, il BRUZZISE esplicitava alla SURACE, che annuiva alla domanda relativa all'aver visto l'arma, che essa poteva tagliare una persona a metà.

Benché non rinvenute dalla P.G., in quanto con evidenza occultate con cura sotto la superficie dell'abitazione della SGRO', le armi di cui l'associazione poteva disporre erano molteplici, come tra l'altro saputo da tutti i consociati uomini, ma anche dalle donne che

potevano desumerlo (tranne la SURACE, che le aveva proprio viste) dalla pianificazione degli omicidi di ritorsione a cui esse stesse contribuivano.

Si rinvia al paragrafo relativo al capo Q) per il riscontro nei colloqui citati.

§ I REATI FINE DELLA CONSORTERIA BRUZZISE

§ - Capo O – La tentata estorsione nei confronti di LAGROTTERIA

GAGLIOTI Carmine

O) artt. 81 cpv, 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, quale referente della cosca BRUZZISE operante in Seminara-fraz. Barritteri, compiva atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere con reiterate minacce il Geometra Luca LAGROTTERIA - dipendente del Consorzio Scilla e assistente del "tronco I" sul cantiere di Barritteri- a versare una somma di denaro indeterminata e, in tal modo, a procurare a sé medesimo e alla predetta cosca un ingiusto profitto. In particolare:

- in data 31.05.2007, durante i lavori di ripristino del manto stradale della provinciale Barritteri-Seminara, si presentava sul cantiere e, rivolgendosi al LAGROTTERIA, con tono minaccioso gli diceva che per poter lavorare sul posto dovevano rispettare i pregressi accordi, aggiungendo: *"venite a casa nostra a lavorare e non tenete conto di noi?"*;
- intorno alla metà del mese di Giugno 2007, dopo aver incontrato casualmente il Geom. LAGROTTERIA in località Trodio di Palmi, gli ricordava il mancato rispetto degli accordi a cui aveva fatto riferimento in data 31.05.07, dicendogli che se non fossero stati rispettati lo avrebbe messo "*sotto un metro di terra*";
- in data 26.06.07, nei pressi del cimitero di Barritteri, invitava nuovamente il LAGROTTERIA a rispettare i pregressi accordi, strattonandolo.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca BRUZZISE, operante in Seminara-fraz. Barritteri.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.
Con recidiva specifica reiterata.
In Seminara-fraz. Barritteri e Palmi dal 31.05.07 al 26.07.07

All'udienza del 18 giugno 2012 il Dott. Stampacchia, Vicequestore e Dirigente della Squadra Mobile presso la Questura di Reggio Calabria, riferiva che il 9 marzo del 2009 presso la Squadra Mobile, su delega della Procura, veniva sentito il geometra La Grotteria,

dipendente del Consorzio Scilla in qualità di assistente del primo tronco, interessato nella conduzioni dei lavori della tratta tra il fiume Petrace e Barritteri, relativamente ad un episodio di tentata estorsione posta in essere da GAGLIOTI Carmine

L'escussione traeva spunto dall'oggetto di una denuncia presentata dall'ingegnere Zedda Osvaldo, il project manager del Consorzio, in data 2 agosto 2007 presso gli uffici della Compagnia Carabinieri di Palmi, nella quale aveva riferito di un incontro, di minacce subite dal proprio geometra da parte di GAGLIOTI Carmine. In particolare, secondo la versione di Zedda, il GAGLIOTI Carmine, in data 31 maggio 2007, aveva affrontato personalmente il geometra Luca La Grotteria, ammonendolo in merito al rispetto di pregressi accordi di natura economica che a suo dire non erano stati rispettati; il fatto avveniva nei pressi di un cantiere lungo la provinciale Barritteri – Seminara, ove il Lagrotteria soprintendeva a dei lavori di bitumazione; successivamente, il GAGLIOTI, nell'incontrare casualmente il Lagrotteria, lo ammoniva ulteriormente per il rispetto degli accordi, minacciando che lo avrebbe messo sotto un metro di terra; in una terza occasione, si verificava un ulteriore incontro nei pressi del cantiere, in occasione del quale il GAGLIOTI rimarcava, ancora una volta, la necessità di rispettare gli accordi intrapresi, strattonando il geometra e chiedendo ulteriormente chi fosse a comandare quale ingegnere nella zona, il geometra Lo Porto o l'ingegnere D'Alessandro.

Riferiva il dott. Stampacchia che il La Grotteria, sentito a S.I.T. in data 10 marzo 2009 da operatori della Squadra Mobile, attenuava la gravità dei fatti denunciata dallo Zedda, per poi ammettere, una volta chiuso il verbale, di essere intimorito dal GAGLIOTI, avendo compreso il suo spessore criminale e la sua collocazione all'interno di consorterie, così cercando di giustificare l'aver fornito indicazioni anche imprecise, volte a minimizzare l'accaduto.

Zedda Osvaldo, consigliere delegato tra il 2005 ed il 2009 del Consorzio Scilla, società esecutrice e appaltatrice dei lavori di ricostruzione del quinto e del sesto maxilotto della A3, ha dichiarato che il geometra Luca La Grotteria era un suo collaboratore, con il ruolo

di responsabile di un'area territoriale in cui si svolgevano lavori, quella di Barriteri; che in in data 26 luglio 2007, intorno alle ore 13.00, rientrando da altro cantiere con il collega D'Alessandro, apprendeva dal signor Prado, capo cantiere del tronco 1, che in località Barritteri nella stessa mattinata si era presentato un uomo e aveva minacciato gli operai; che pertanto convocava il geometra Lagrotteria, il quale confermava che in tre diverse occasioni, e precisamente il 31 maggio del 2007, poi verso la metà di giugno dello stesso anno, ed infine il 26 luglio del 2007 aveva subito minacce da parte di una persona di Barritteri che rivendicava questioni di natura economica, o addirittura si opponeva all'esecuzione dei lavori; che in occasione del primo episodio il La Grotteria, che era stato avvicinato nella stessa mattinata da un individuo da lui riconosciuto in Gaglioti Carmine, alla presenza di altri operai dell'impresa Gallo, veniva minacciato da parte del Gaglioti che gli diceva che per lavorare sul posto dovevano essere rispettati i pregressi accordi, probabilmente di natura economica, a suo vantaggio; che egli personalmente non conosceva GAGLIOTI Carmine, pur avendo appreso dalla stampa locale che gli era stato ucciso il padre; che l'assistente Luca La Grotteria rispondeva al GAGLIOTI che la sua funzione esclusiva era quella di controllare il corretto svolgimento dei lavori e che non era a conoscenza di alcun accordo pregresso; che il secondo episodio accadeva a distanza di circa 15 giorni, in località Trodio di Palmi, allorquando il GAGLIOTI, incontrando casualmente il Lagrotteria, gli ricordava, minacciandolo, e dicendo che lo avrebbe messo sotto un metro di terra, il mancato rispetto degli accordi a cui aveva fatto riferimento in data 31 maggio del 2007 sul cantiere di Barritteri; che il Lagrotteria, che nel riferirgli l'evento mostrava di essere agitato, in quella occasione rispondeva al GAGLIOTI, ancora una volta, che la sua mansione era esclusivamente quella di assistente ai lavori, dopodiché il GAGLIOTI pretendeva di offrirgli un caffè nel bar antistante; che alla fine del mese di luglio, e precisamente il 26 luglio 2007, si presentava sul cantiere di Barritteri nuovamente il GAGLIOTI il quale rimarcava ancora una volta la necessità di rispettare questi presunti pregressi accordi, ed intimava al Lagrotteria di sospendere l'attività, non senza avergli

prima chiesto, senza ottenere risposta, chi fosse a comandare i lavori della zona tra il geometra Lo Porto e l'ingegnere D'Alessandro, ed a questo punto andava via.

Quanto all testimonianza del teste Lagrotteria si ritiene sufficiente riportare un estratto della trascrizione del verbale, che racchiude in sé sia l'oggettivo accadimento dei fatti, sia la reticenza del teste Lagrotteria:

ESAME PRESIDENTE

PRESIDENTE -. Senta, quindi Lei ha detto che in ragione di questa attività che ha svolto ha affrontato le situazioni più disparate nei cantieri, a contatto con i proprietari ma anche a contatto con personaggi diversi da quelli che rivendicavano la tutela solo del diritto di proprietà, in particolare con personaggi che esercitavano una forma di controllo sul territorio con metodi illeciti, è così?

TESTE LA GROTTERIA -. In questo cantiere no, in altri cantieri ho, come dire, non personalmente e direttamente, ho trovato come ho raccontato prima magari la bottiglia di benzina, la cosa, non ho mai incontrato...

PRESIDENTE -. È un metodo lecito?

TESTE LA GROTTERIA -. Non è un metodo lecito.

PRESIDENTE -. Non è un metodo lecito. Le sassate sono un metodo lecito?

TESTE LA GROTTERIA -. No, non sono...

PRESIDENTE -. E allora siamo d'accordo che sono metodi illeciti.

TESTE LA GROTTERIA -. Quella era in un'attività professionale, perché sono anche iscritto all'albo e faccio anche il libero professionista, quindi era...

PRESIDENTE -. Quindi Lei conosce questa realtà, perché è calabrese.

TESTE LA GROTTERIA -. Certo.

PRESIDENTE -. Perché svolge questa attività, perché comunque nell'esecuzione di opere pubbliche o private Lei si è dovuto scontrare con questo tipo di controllo sul territorio, lo vogliamo chiamare così? Esercitato attraverso metodi illeciti che Lei stesso ha conosciuto.

TESTE LA GROTTERIA -. Sì.

PRESIDENTE -. Senta, in quel periodo Lei ha ricevuto nel territorio di Barritteri delle minacce?

TESTE LA GROTTERIA -. No.

PRESIDENTE -. Da qualcuno?

TESTE LA GROTTERIA -. No.

PRESIDENTE -. In occasione di questi lavori.

TESTE LA GROTTERIA -. No, io ho continuato a svolgere la mia attività di assistente in quella zona, fino a quando poi non ci hanno messo in cassa integrazione.

PRESIDENTE -. E allora perché Lei ha avuto ragione di temere al punto da trasferire da Palmi la sua famiglia?

TESTE LA GROTTERIA -. Questo è successo dopo, dopo che il 25 febbraio 2011... stiamo parlando del 2007, stiamo parlando.

PRESIDENTE -. Sì, e perché ha trasferito...

TESTE LA GROTTERIA -. Perché sono uscito sul giornale che praticamente ero la persona che era stata fatta la richiesta estorsiva, quando invece le dichiarazioni che ho fatto io non corrispondono.

PRESIDENTE -. Ma Lei non ha riconosciuto la sintesi giornalistica che era riportata quindi sul giornale.

TESTE LA GROTTERIA -. Come no? Li ho letti i giornali, come non ho... ho pure l'articolo scannerizzato.

PRESIDENTE -. E si è sentito esposto in qualche modo.

TESTE LA GROTTERIA -. Certo, perché in automatico sono partite poi... cioè giorni successivi sono arrivate le minacce, perché la minaccia è arrivata quando mia moglie già era stata trasferita, il giorno dopo che è uscito il giornale... anzi la stessa mattina, io l'ho saputo poi qualche giorno dopo, la stessa mattina sono andato a scuola a prendere il bambino e gli ho detto io a mia moglie: "Fai le valigie e vattene da qua".

PRESIDENTE -. Ma se Lei non aveva ragione di temere, perché queste richieste estorsive non le aveva ricevute...

TESTE LA GROTTERIA -. Perché è stato...

PRESIDENTE -. O perché le aveva assecondate...

TESTE LA GROTTERIA -. Perché sono uscito nome e cognome sul giornale, quindi sono stato associato in una situazione dove praticamente... ormai era dal 2006 che sono... dal 2004 che lavoro e dal 2006 che ero dentro Palmi, nome e cognome sul giornale, mi dica Lei... in una situazione dove c'erano tre pagine, mafia, estorsioni, lavori, appalti, cose...

PRESIDENTE -. Quindi Lei non voleva correre il rischio di essere associato a chi denuncia i fenomeni estorsivi.

TESTE LA GROTTERIA -. No, no, no, non è il discorso... io mi sono sentito associato in questa situazione e ho ravveduto nei confronti dei miei familiari il motivo di trasferirli, non personalmente.

PRESIDENTE -. Ha temuto quindi per i suoi familiari.

TESTE LA GROTTERIA -. Certo.

PRESIDENTE -. Per sua moglie e per suo figlio. Senta, ritornando al 31 maggio 2007, senza giungere a interpretazioni, vorrei che Lei descrivesse materialmente l'accadimento dei fatti, cioè erano in corso i lavori di bitumazione ha detto di questa strada che era una strada provinciale.

TESTE LA GROTTERIA -. Provinciale.

PRESIDENTE -. La strada provinciale quindi è accessibile a chiunque.

TESTE LA GROTTERIA -. Chiunque.

PRESIDENTE -. Ed era in quel momento l'opera del cantiere.

TESTE LA GROTTERIA -. Ripristini, un ripristino di una... per noi è intesa come strada di cantiere, perché ci camminiamo pure noi.

PRESIDENTE -. Strada di cantiere. L'attività in qualche modo che quel giorno si stava svolgendo è stata interrotta, ostacolata?

TESTE LA GROTTERIA -. Mi hanno chiamato per dire che c'era una persona che aveva, come dire, bloccato, che si era lamentato e aveva bloccato i lavori.

PRESIDENTE -. Com'è stato chiamato Lei?

TESTE LA GROTTERIA -. Per telefono.

PRESIDENTE -. Per telefono. Quando è giunto sul luogo, quindi Lei è accorso sul luogo chiamato dalla persona che era preposta in quel momento all'esecuzione dei lavori, è giunto sul luogo, cosa ha visto materialmente?

TESTE LA GROTTERIA -. Ho trovato il signor Gaglioti, poi c'era il mio capo squadra, quando sono arrivato lì il signor Gaglioti...

PRESIDENTE -. Il capo squadra era il signor Pelliccia?

TESTE LA GROTTERIA -. Pelliccia, sì. Parlavano fra di loro, e poi praticamente si è rivolto a me con questo discorso che ho già...

PRESIDENTE -. Ascolti, i lavori erano fermi in quel momento?

TESTE LA GROTTERIA -. Erano fermi, sì, erano fermi.

PRESIDENTE -. Quali erano i lavori che sono stati fermati?

TESTE LA GROTTERIA -. Di bitumazione.

PRESIDENTE -. Bitumazione, quindi c'era una macchina...

TESTE LA GROTTERIA -. C'era una finitrice, c'erano dei camion...

PRESIDENTE -. Finitrice, quindi questa macchina si chiama finitrice, c'erano i camion con il bitume sopra?

TESTE LA GROTTERIA -. Se non ricordo male c'erano uno o due camion ed erano fermi lì, sì.

PRESIDENTE -. Quindi erano comunque i lavori di bitumazione che in quel frangente Lei trovava fermi.

TESTE LA GROTTERIA -. Sì.

PRESIDENTE -. Fermi. Il personale invece di lavorare che faceva in quel momento?

TESTE LA GROTTERIA -. Erano appartati a bordo strada.

PRESIDENTE -. Appartati a bordo strada fermi, in attesa di che cosa?

TESTE LA GROTTERIA -. Che arrivassi io.

PRESIDENTE -. Che arrivasse Lei e che quindi si risolvesse quella situazione che si era creata. Il signor Gaglioti, che poi ha riconosciuto in fotografia e che avrebbe conosciuto quindi in quell'occasione, in che cosa era impegnato in quel frangente? Che faceva il signor Gaglioti nel cantiere?

TESTE LA GROTTERIA -. Quando io sono arrivato era che parlava con il signor Pelliccia.

PRESIDENTE -. Con il signor Pelliccia.

TESTE LA GROTTERIA -. Poi mi sono avvicinato, mi ha riferito quello che ho dichiarato, e poi dopo cinque minuti se n'è andato e abbiamo ripreso e ultimato i lavori.

PRESIDENTE -. Allora può descrivere quali erano i toni del signor Gaglioti?

TESTE LA GROTTERIA -. Era arrabbiato.

PRESIDENTE -. Arrabbiato?

TESTE LA GROTTERIA -. Sì, cioè nel senso... arrabbiato.

PRESIDENTE -. Aveva quindi un tono animato, acceso?

TESTE LA GROTTERIA -. Sì.

PRESIDENTE -. Rivendicava che era stata danneggiata la sua proprietà privata in qualche modo?

TESTE LA GROTTERIA -. No.

PRESIDENTE -. Di aver subito un... perché Lei poco fa ha detto che in occasione di questi lavori possono...

TESTE LA GROTTERIA -. Non sono riuscito a capire qual era...

PRESIDENTE -. È incorso anche in controversie per i proprietari limitrofi eccetera, no?

TESTE LA GROTTERIA -. Sì.

PRESIDENTE -. In quel momento lui lamentava di avere avuto un fondo danneggiato, uno scalino coperto dal bitume?

TESTE LA GROTTERIA -. No, no.

PRESIDENTE -. O cose del genere?

TESTE LA GROTTERIA -. No.

PRESIDENTE -. No, e quindi perché era arrabbiato? Cosa rivendicava?

TESTE LA GROTTERIA -. Quello che ho riferito.

PRESIDENTE -. Guardi, io il verbale non lo potrò mai leggere, perché quello fa parte delle indagini, e Lei deve avere la pazienza, ed è un obbligo del testimone, di rispondere davanti alla Corte, la prova si forma in maniera orale qui.

TESTE LA GROTTERIA -. Come dire, che non avevamo il permesso per lavorare.

PRESIDENTE -. Che non avevate il permesso.

TESTE LA GROTTERIA -. La frase precisa non ricordo qual è, ma comunque il senso è quello lì.

PRESIDENTE -. Ma che non avevate il permesso inteso come permesso amministrativo? Inteso come... specificò che tipo di permesso dovevate avere?

TESTE LA GROTTERIA -. No, non ha specificato il tipo di permesso.

PRESIDENTE -. Lei a fronte di questa rimostranza del signor Gaglioti che cosa ha opposto? Come ha replicato?

TESTE LA GROTTERIA -. Non ho replicato, sono rimasto...

PRESIDENTE -. Cioè ma Lei doveva risolverla quella questione, doveva sbloccare la situazione, cioè doveva riavviare i lavori.

TESTE LA GROTTERIA -. Non sono riuscito capire quali erano le sue rimostranze, quale fosse il problema.

PRESIDENTE -. Cioè Lei ha chiesto "Ma che cosa vuole?".

TESTE LA GROTTERIA -. No.

PRESIDENTE -. Non gliel'ha chiesto Lei che cosa vuole.

TESTE LA GROTTERIA -. No, perché praticamente il tempo che lui faceva queste rimostranze, poi se n'è andato.

PRESIDENTE -. Cioè è intervenuto sul cantiere, ha bloccato i lavori, è rimasto sul cantiere circa? Da quando Lei ha ricevuto la telefonata a quando è arrivato quanto tempo è passato?

TESTE LA GROTTERIA -. Il tempo materiale forse neanche 10 minuti.

PRESIDENTE -. Neanche 10 minuti, ma comunque un quarto d'ora sarà stato sul cantiere.

TESTE LA GROTTERIA -. Non più di un quarto... sì.

PRESIDENTE -. Un quarto d'ora circa tra il momento in cui interviene, manifesta al Pelliccia quali sono le sue richieste e il Pelliccia la chiama, Lei arriva sul cantiere e trova questa situazione, in questo frangente quindi i lavori del cantiere vengono sospesi, Lei interviene per sbloccare la situazione, perché comunque aveva la supervisione su quel cantiere, e non chiede al Gaglioti "Ma che vuoi?".

TESTE LA GROTTERIA -. Lui mi ha chiesto questo discorso qua e poi mi ha chiesto chi era che comandava nel cantiere.

PRESIDENTE -. Cioè Lei cosa oppose al Gaglioti che diceva...

TESTE LA GROTTERIA -. Gli ho detto che se voleva fare delle rimostranze, di andare a Palmi, agli uffici a Palmi.

PRESIDENTE -. Quindi Lei disse "Non si deve rivolgere a me, ma deve rivolgersi...".

TESTE LA GROTTERIA -. A Palmi, agli uffici a Palmi.

PRESIDENTE -. A chi dirige quindi.

TESTE LA GROTTERIA -. Gli uffici a Palmi sono... chi comanda è a Palmi lì, agli uffici a Palmi, chi ha la responsabilità e le decisioni, le cose.

PRESIDENTE -. Cioè Lei disse "Io non sono responsabile" più o meno, come disse?

TESTE LA GROTTERIA -. Sì, che non avevo praticamente... cioè che non ero...

PRESIDENTE -. Che non aveva poteri decisionali?

TESTE LA GROTTERIA -. Sì, più o meno sì.

PRESIDENTE -. E quindi praticamente rinviò per questa richiesta del permesso e con tutto ciò che implicava ad altre persone con un grado prevalente rispetto al suo.

TESTE LA GROTTERIA -. Sì.

PRESIDENTE -. Con un grado di dirigenza che Lei non aveva.

TESTE LA GROTTERIA -. Sì.

PRESIDENTE -. Cioè Lei disse a Gaglioti "Ti devi rivolgere ad altri, non venire a chiederlo a me se non ho il permesso".

TESTE LA GROTTERIA -. Non proprio in questo senso, cioè perché quando lui mi ha detto: "Chi è che comanda?" io ho detto: "Chi comanda è a Palmi, agli uffici a Palmi, io faccio solo l'assistente sul cantiere".

PRESIDENTE -. Senta, dopo questa sua indicazione il Gaglioti cosa fece?

TESTE LA GROTTERIA -. Se n'è andato.

PRESIDENTE -. Se n'è andato, e quindi i lavori sono ricominciati.

TESTE LA GROTTERIA -. Abbiamo finito.

PRESIDENTE -. Avete finito i lavori.

TESTE LA GROTTERIA -. Le attività che stavamo facendo.

PRESIDENTE -. Senta, dopodiché c'è l'episodio di giugno, Lei all'epoca quindi abitava a Palmi.

TESTE LA GROTTERIA -. Sì.

PRESIDENTE -. Andava a comprare le sigarette, incontra al Trodio, in località Trodio di Palmi, un'altra volta il Gaglioti, Lei l'ha riconosciuto subito?

TESTE LA GROTTERIA -. No, perché mi sono trovato davanti, poi l'ho riconosciuto dopo.

PRESIDENTE -. Però il Gaglioti l'ha riconosciuta.

TESTE LA GROTTERIA -. Mi ha affrontato, penso di sì.

PRESIDENTE -. L'ha affrontata.

TESTE LA GROTTERIA -. Nel senso io uscivo, me lo sono visto arrivare...

PRESIDENTE -. Nel tabacchino?

TESTE LA GROTTERIA -. Fuori, proprio fuori del tabacchino.

PRESIDENTE -. Quindi davanti all'esercizio, davanti al tabacchino, quindi Lei se l'è visto davanti.

TESTE LA GROTTERIA -. Sì.

PRESIDENTE -. Fisicamente.

TESTE LA GROTTERIA -. E mi ha detto: "Ma mi stai prendendo in giro?" io infatti sono rimasto così, scioccato, non ho percepito il...

PRESIDENTE -. Mi stai prendendo o mi hai preso in giro?

TESTE LA GROTTERIA -. Mi stai prendendo, mi hai preso in giro, una cosa del genere, quello che è dichiarato.

PRESIDENTE -. E Lei aveva altre ragioni con il Gaglioti? Cioè lo aveva conosciuto quel giorno?

TESTE LA GROTTERIA -. No.

PRESIDENTE -. No.

TESTE LA GROTTERIA -. No, non avevo...

PRESIDENTE -. Quindi il riferimento era a quell'episodio di maggio, quando disse "Mi stai prendendo in giro" Lei mentalmente a che cosa pensò? Cioè cosa pensò?

TESTE LA GROTTERIA -. Non ho pensato niente, perché non ho avuto il tempo materiale di pensare, perché il tempo di fare questo discorso, poi mi sono trovato nel bar che mi ha offerto il caffè.

PRESIDENTE -. Ma a mente fredda, nel momento in cui Lei non aveva avuto altre occasioni di scontro con il Gaglioti, non aveva altre ragioni di contendere con il Gaglioti, non l'aveva mai visto né conosciuto se non in quell'occasione del 31 maggio, dopo l'episodio di giugno a mente fredda all'espressione "Mi stai prendendo in giro" o "Mi hai preso in giro" Lei che significato ha attribuito? Non l'ha ricollegato all'episodio del mese di maggio?

TESTE LA GROTTERIA -. Ma non riuscivo a capire quale fosse il problema, ecco, se io avessi disatteso a qualche sua richiesta di lavoro, di cose, perché non ce n'erano state.

PRESIDENTE -. Ma la ricollegò a quell'episodio del mese di maggio.

TESTE LA GROTTERIA -. Era la seconda volta che lo vedevo, cioè mi sono domandato questo mò che vuole da me? Cioè non riuscivo a capirlo. Non comprendevo cioè dove fosse un problema, se avessi sbagliato io in qualche cosa.

PRESIDENTE -. E perché? Perché non lo capiva?

TESTE LA GROTTERIA -. Io quando sono sul cantiere che faccio... ho fatto le attività di cantierizzazione e ho avuto rapporti con i proprietari, se un proprietario si lamenta e dice "Mi devi fare 'sto muretto" io gli posso rispondere "Guarda, ho i poteri di farlo" ma se mi dice "Dobbiamo costruire una casa" dico "No, mi dispiace, non te la posso fare la casa" cioè questo è un discorso...

PRESIDENTE -. Senta, allora Lei ha detto che la prima volta si era lamentato che nessuno aveva chiesto il permesso, Lei in quell'occasione ha detto "Non c'entro nulla, non lo puoi chiedere a me il permesso, vedi con chi devi parlare a Palmi". Dopodiché la rincontra a giugno, la affronta, la aggredisce un'altra volta...

TESTE LA GROTTERIA -. La terza volta mi...

PRESIDENTE -. La seconda, la seconda, stiamo parlando del Trodio, del tabacchino, gli dice: "Ma mi hai preso o mi stai prendendo in giro?" Lei non lo ha ricollegato all'episodio di maggio? Torno a ripeterle un'altra volta la stessa domanda.

TESTE LA GROTTERIA -. In quel momento no.

PRESIDENTE -. No.

TESTE LA GROTTERIA -. Non l'ho ricollegato.

PRESIDENTE -. E allora non gli ha chiesto "Per che cosa?".

TESTE LA GROTTERIA -. Come se avessi io disatteso a qualche sua richiesta che magari non avevo capito in quel primo incontro, ma non... cioè sono rimasto...

PRESIDENTE -. Ma Lei rimase stupito perché non capì a che cosa si riferiva il Gaglioti o perché Lei non si era impegnato in quanto non si poteva impegnare la prima volta?

TESTE LA GROTTERIA -. Cioè non avevo capito.

PRESIDENTE -. La seconda volta, cioè Lei la seconda volta vede Gaglioti, Gaglioti la aggredisce, dice: "Ma tu mi prendi in giro" e Lei non capisce perché il Gaglioti le faccia questa domanda?

TESTE LA GROTTERIA -. Sì, non l'ho capito.

PRESIDENTE -. E non la ricollega neanche al primo episodio di maggio?

TESTE LA GROTTERIA -. Il primo episodio l'ho visto sì e no cinque minuti, il tempo della sfuriata e se n'è andato.

PRESIDENTE -. Ma lo riconosce la seconda volta, a giugno.

TESTE LA GROTTERIA -. Quando poi l'ho rivisto sì, in un primo momento no, ma poi sì.

PRESIDENTE -. E riconoscerlo vuol dire che Lei lo ha associato mentalmente a quella stessa figura che aveva visto a maggio in quella circostanza, se non l'aveva vista altre volte mentalmente Lei... in quel momento poteva anche essere agitato, ma poi non ha dato un senso logico? Non si è dato una spiegazione di questa aggressione del Gaglioti?

TESTE LA GROTTERIA -. Non sono riuscito a darmi un senso logico, una spiegazione a questa aggressione.

PRESIDENTE -. Io la invito a dire la verità, Lei qua ha prestato un impegno a dire la verità, il rischio ovviamente, l'ho avvisata, è quello del reato di falsa testimonianza.

TESTE LA GROTTERIA -. Se volete sapere se mi ha fatto precise allusioni a quello che poi è uscito sul giornale, personalmente no.

PRESIDENTE -. No, no, guardi, io le sto chiedendo...

TESTE LA GROTTERIA -. Non mi ha mai...

PRESIDENTE -. Io non voglio che Lei faccia nessuna...

TESTE LA GROTTERIA -. A me non ha mai chiesto i soldi.

PRESIDENTE -. La sto invitando...

TESTE LA GROTTERIA -. A me non ha mai... al contrario di quello che è uscito sul giornale.

PRESIDENTE -. No, no, no, allora signor La Grotteria stia in silenzio!

TESTE LA GROTTERIA -. Che mi ha chiesto i soldi.

PRESIDENTE -. Stia in silenzio! Lei ha l'obbligo di dire la verità, io la sto invitando a ricostruire i fatti in maniera semplice, banale, senza chiederle di fare valutazioni, deduzioni, le sto chiedendo di esporre i fatti, però i fatti devono essere esposti con un senso logico, non può dare a credere delle cose che non hanno una logica, nel momento in cui Lei risponde "Non ho capito" se una persona la aggredisce e le chiede "Allora tu mi prendi in giro" e Lei riconosce nella stessa persona che era venuta a chiedere conto nel mese di maggio, un senso logico, una risposta Lei se la sarà pure data. O forse i fatti sono andati diversamente?

TESTE LA GROTTERIA -. No, no, no, sono quelli che sono stati dichiarati.

PRESIDENTE -. Senta, il terzo episodio, quello del mese di giugno, Lei incontra un'altra volta il Gaglioti, questa volta c'è lo strattonamento, come l'ha riprodotto anche fisicamente poco fa, e lo ha definito, accompagnava a questo gesto delle parole in questa occasione il Gaglioti?

TESTE LA GROTTERIA -. Sempre riferito al discorso che era stato preso in giro.

PRESIDENTE -. Diceva un'altra volta "Mi avete preso in giro".

TESTE LA GROTTERIA -. Ma che io l'avevo preso in giro.

PRESIDENTE -. Ah, che Lei persona fisica, quindi...

TESTE LA GROTTERIA -. Come se io avessi disatteso a qualche impegno che avevo preso, e non ricordo di aver mai preso impegni con lui.

PRESIDENTE -. Si difese in qualche modo Lei?

TESTE LA GROTTERIA -. Non c'è stato il discorso di essere difeso, perché praticamente c'è stato lo strattonamento e poi è finito lì il discorso, c'era il cognato dall'altro lato, che poi lo ha, come dire, tipo...

PRESIDENTE -. Il cognato del Gaglioti?

TESTE LA GROTTERIA -. Sì.

PRESIDENTE -. Sa come si chiama il cognato del Gaglioti?

TESTE LA GROTTERIA -. No, non mi... è uscito pure lui sui giornali.

PRESIDENTE -. Ma lo sa descrivere fisicamente il cognato del Gaglioti?

TESTE LA GROTTERIA -. Lo potrei pure riconoscere.

PRESIDENTE -. Ma era un uomo alto, basso...

TESTE LA GROTTERIA -. Sì, magro, alto e magro.

PRESIDENTE -. Alto e magro.

TESTE LA GROTTERIA -. Lavorava con una ditta che io seguivo in quella zona.

PRESIDENTE -. Il cognato.

TESTE LA GROTTERIA -. Sì.

PRESIDENTE -. In particolare?

TESTE LA GROTTERIA -. Me lo ricordo che lavorava con una ditta che faceva le perforazioni, era un subappaltatore della CO.GE. INFRA se non ricordo male.

PRESIDENTE -. Si chiamava Costantino per caso?

TESTE LA GROTTERIA -. Può darsi, non... addirittura una volta mi chiese se... l'ho incontrato al tabacchino a Barritteri, che era rimasto senza lavoro, se lo potevo aiutare a trovargli un lavoro, ho detto che non era possibile.

PRESIDENTE -. Senta, anche in questa seconda volta Lei ha chiesto... alla ripetizione di questa lamentela del Gaglioti "Mi hai preso in giro" Lei si è fatto spingere... cioè io fisicamente la vedo una persona ben piazzata, non dico che doveva reagire fisicamente, ma quanto meno si poteva difendere o non temere di dire "Ma che cosa vuoi un'altra volta da me? Non ti permettere". Lei come reagì?

TESTE LA GROTTERIA -. Sono rimasto... cioè nonostante la mia, come dire, il fisico, non sono una persona aggressiva, come dire...

PRESIDENTE -. Ma si difese? Veniva aggredito, si difese?

TESTE LA GROTTERIA -. C'è stato un... sono stato strattonato, mica sono stato picchiato.

PRESIDENTE -. Verbalmente chiese conto di questa aggressione?

TESTE LA GROTTERIA -. Sì, gli chiesi "Perché mi stai trattando così? Per quale motivo?" e poi è arrivato il cognato e se l'è portato via.

PRESIDENTE -. E cosa rispose il Gaglioti alla sua domanda?

TESTE LA GROTTERIA -. Non c'è stato il tempo della risposta, perché il cognato era lì in prossimità.

PRESIDENTE -. Lei come fa a sapere che era il cognato del Gaglioti?

TESTE LA GROTTERIA -. Io lavoravo in quella zona, l'ho detto che è il cognato perché poi ho collegato leggendo sul giornale che era sposato con quella signora che aveva i fiori là, di fronte al cimitero.

PRESIDENTE -. Allora è proprio il giornale... Quindi lo collegò che era il cognato del Gaglioti leggendolo sul giornale, perché è sposato con la signora che aveva la rivendita di fuori, il chiosco dei fiori.

TESTE LA GROTTERIA -. È questo il discorso di quella che poi fu l'allusione sulla chiusura del verbale, quando sono stato chiamato, io all'ingegnere Zedda gliel'ho detto, quando lui mi ha chiamato dice: "Dobbiamo denunciare" io gli ho detto: "Che cosa dobbiamo denunciare, ingegnere, scusatemi? Qual è il motivo? Mi potete dire...".

PRESIDENTE -. Senta, ma...

TESTE LA GROTTERIA -. L'ingegnere Zedda non lo so che cosa ha denunciato.

PRESIDENTE -. Qual è la ragione dell'ingegnere Zedda, che ha tutta la necessità di non creare fratture sul territorio con le maestranze, con la comunità locale, in cui non ripetiamo un'altra volta le stesse problematiche, si deve rapportare nei lavori, di denunciare che c'era stata una minaccia di morte? Qual è la ragione? Perché l'ingegnere Zedda avrebbe detto che la minaccia sarebbe stata quella di seppellire Lei sotto un metro di terra?

TESTE LA GROTTERIA -. Ma glielo dovete chiedere all'ingegnere Zedda.

PRESIDENTE -. Gliel'abbiamo chiesto stamattina e l'ha confermato.

TESTE LA GROTTERIA -. Ma non so che cosa ha confermato l'ingegnere Zedda.

PRESIDENTE -. Cioè che motivo aveva l'ingegnere Zedda di inventarsi una cosa del genere?

TESTE LA GROTTERIA -. Non lo so.

PRESIDENTE -. Lei sa se c'era qualche ragione?

TESTE LA GROTTERIA -. Io non ricordo se durante...

PRESIDENTE -. Aveva un motivo di astio contro di Lei? Contro il signor Gaglioti?

TESTE LA GROTTERIA -. Io non ricordo se durante l'incontro con l'ingegnere Zedda parlando e facendo ci possa essere stato questo discorso della... o un apprezzamento o un discorso, dice "Devi fare la denuncia", "Sì, così vado sotto un metro di terra" cioè se l'ho detto così per dire o in questa maniera per dire... non lo so, per dire...

PRESIDENTE -. Cioè Lei potrebbe averlo detto durante...

TESTE LA GROTTERIA -. Questo discorso qui, non so con l'ingegnere in quale frangente...

PRESIDENTE -. Cioè Lei avrebbe esternato all'ingegnere il timore in caso di denuncia di finire sotto un metro di terra?

TESTE LA GROTTERIA -. Ma su una questione che non riuscivo a capire dov'era il motivo, per quale...

PRESIDENTE -. E allora perché doveva finire sotto un metro di terra?

AVV. VIGNA -. No, credo che non abbia... Presidente mi intrometto perché credo che non abbia detto questo, è stato equivocato quello che ha detto.

PRESIDENTE -. Non si può intromettere sull'esame del Presidente, Avvocato.

AVV. VIGNA -. E però vorrei che fosse...

PRESIDENTE -. Non si può intromettere, è registrato.

AVV. VIGNA -. E appunto, vorrei che si... perché siccome è stata data una interpretazione... non ha assolutamente detto quello.

PRESIDENTE -. Va bene.

* * * * * *

Il testimone Urdì, sino al mese di aprile 2011 in servizio presso la Squadra Mobile, Sezione Criminalità Organizzata, ha dichiarato che ha partecipato all'attività di assunzione a S.I.T. di Lagrotteria Luca, sentito quale fonte diretta dei fatti denunciati dal project manager Zedda Osvaldo; che il Lagrotteria tuttavia non confermò la gravità dei fatti denunciati dallo Zedda, escludendo che il GAGLIOTI gli avesse detto che lo avrebbe "messo sotto un metro di terra" ; che in ragione della palese divergenza tra i fatti denunciati dallo Zedda e quelli invece dichiarati dal Lagrotteria risultava evidente che quest'ultimo fosse intimorito; che la valutazione di loro operanti veniva confermata da una circostanza dichiarata dal Lagrotteria, una volta chiuso il verbale, allorquando questi dichiarava che mentre lui era calabrese Zedda era del Nord, lasciando intendere che quest'ultimo non comprendeva i rischi a cui si era esposti in Calabria nello svolgimento dell'attività di costruzione delle opere pubbliche a causa del fenomeno mafioso; che del comportamento del Lagrotteria, postumo alla chiusura del verbale, veniva dato atto in autonoma successiva informativa.

Il teste Pirrottina, all'epoca dei fatti in servizio presso il Commissariato di P.S. di Palmi, ha dichiarato che ha partecipato all'attività di assunzione a s.i.t. del geometra Lagrotteria; che in quella occasione venne esibito alla persona informata il fascicolo fotografico, dal quale la stessa riconobbe il GAGLIOTI quale protagonista della vicenda denunciata dallo Zedda; che, fuori dal verbale, il Lagrotteria dichiarò di essere rimasto amareggiato dalla circostanza che lo Zedda avesse denunciato i fatti, e che si sentiva esposto al pericolo in quanto ancora presente sui luoghi in cui i fatti erano avvenuti, diversamente dallo Zedda che era rientrato al Nord Italia. Appare utile riportare la trascrizione del verbale, nella parte in cui il teste riferiva della irripetibilità delle circostanze riferite dal teste Lagrotteria e di cui lo stesso si rifiutava di dischiararle a verbale, come poi riportato nella successiva informativa dell'8 aprile 2011.

Esame Presidente

PRESIDENTE -. Senta, a seguito di queste dichiarazioni, quelle del mese di marzo, da parte de La Grotteria su questi fatti, in particolare la circostanza del seppellimento.

TESTE PIRROTTINA -. Sì.

PRESIDENTE -. A cui fece riferimento fuori dal verbale, l'attività di verbalizzazione era stata già esaurita? Si era esaurita temporaneamente?

TESTE PIRROTTINA -. Sì, ci eravamo alzati già, stavamo andando via.

PRESIDENTE -. Quindi lui aveva già firmato il verbale.

TESTE PIRROTTINA -. Certo, tutto firmato, certo, avevamo firmato tutti.

PRESIDENTE -. Quindi poi mentre si allontanava rende queste dichiarazioni?

TESTE PIRROTTINA -. Sì, lui ci chiedeva la copia del verbale, perché dice se poi un domani mi hanno, cosa devo... e dice però è successo questo, sono preoccupato, e quindi in quella circostanza ci ha detto questa...

PRESIDENTE -. Ma a quel punto è stato chiesto a La Grotteria di rendere questa circostanza...

TESTE PIRROTTINA -. No, però lui ha premesso ***"Questa è una cosa che non dirò mai, perché è dentro di me e non la posso dire".***

PRESIDENTE -. Cioè disse che non l'avrebbe mai detta quella cosa?

TESTE PIRROTTINA -. ***No, non l'ha... Gli abbiamo detto "Riapriamo il verbale?", "No" dice.***

PRESIDENTE -. Esatto, gliel'avete chiesto di riaprire il verbale?

TESTE PIRROTTINA -. Certo, certo, io stesso gli ho detto "Facciamo... perché era pure per una copertura vostra" gli ho detto io, no?

PRESIDENTE -. Cioè gli avete chiesto di integrare a questo punto le dichiarazioni?

TESTE PIRROTTINA -. Certo, gli ho detto io: "Per una copertura vostra, geometra, fate... scriviamo... vediamo di poter aiutarvi in qualche modo, perché voi avete paura" dice: "No – dice - questi poi mi ammazzano". Ripeteva sempre che aveva paura, cioè...

PRESIDENTE -. Quindi si rifiutò?

TESTE PIRROTTINA -. Era timoroso, certo rifiutò, e sì.

PRESIDENTE -. Quindi rifiutò di rendere queste dichiarazioni al verbale.

TESTE PIRROTTINA -. Sì, poi il verbale... era molto timoroso, tanto che il verbale se l'era letto tre volte, avete capito?

PRESIDENTE -. Prima di firmarlo.

TESTE PIRROTTINA -. Certo, perché lui aveva paura, perché sapevi di avere detto allo Zedda la verità, qual era la verità di come sono andati i fatti, però poi quando si è trovato di fronte e a noi dice: "Io a Zedda gliel'ho detto" perché lui diceva che a Zedda gliel'ha detto come suo datore di lavoro, come... non è che... non sapeva che poi andava a finire che Zedda andava a denunciare la circostanza. Ecco la sua paura.

Il teste Pelliccia Rocco ha dichiarato di essere stato presente sul cantiere il giorno in cui intervenne il GAGLIOTI, che riconosceva anche in aula come il soggetto visto sul cantiere; che l'imputato gli chiedeva di conferire con il Lagrotteria, e che egli provvedeva subito a chiamare quest'ultimo per telefono; che quando intervenne il Lagrotteria egli non sentiva chiaramente il discorso tra i due, che durava circa 10 minuti, in quanto era distante circa 30-40 metri, ma che percepiva che il Lagrotteria gli raccomandava di mettere bene il bitume al centro della strada; che alla fine i due si salutavano normalmente, stringendosi la mano.

Infine il mar. Siligatti, all'epoca dei fatti in servizio presso la Compagnia dei CC di Palmi, dichiarava che a seguito dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico il figlio Carmine in più occasioni ebbe modo di manifestare ai militari il suo timore di essere anch'egli ucciso, senza tuttavia che venisse mai assunta una misura di protezione ni suoi confronti.

I fatti emersi dall'istruzione dibattimentale conducano all'affermazione della penale responsabilità dell'imputato in ordine al delitto ascritto al capo O).

Non è revocabile in dubbio che intervenire su un cantiere, impedendone i lavori per circa 10-15 minuti, e rappresentare al responsabile, in fretta convocato dagli operai, che i lavori

non potevano essere eseguiti senza rispettare gli accordi pregressi, laddove accordi di sorta erano stati conclusi con la committenza, integra gli estremi della minaccia finalizzata al conseguimento di un utile illecito. La reiterazione della minaccia al responsabile dell'area, una volta prospettandogli il seppellimento sotto un metro di terra, e pertanto la morte, l'altra mediante strattonamento fisico, costituiscono episodi di protazione della minaccia finalizzata al medesimo scopo illecito.

Non ritiene il giudicante che il fine della minaccia fosse quello del conseguimento del pagamento di una somma di denaro, 'chè i GAGLIOTI, per quanto sin qui ampiamente illustrato, i proventi estorsivi dell'autostrada li percepivano in ltra maniera, e cioè mediante la riscossione a Rosarno prima ad opera del padre, poi, dopo la sua uccisione, ad opera di CUTRI' Francesco. Ma l'accordo intercorso tra la ndrangheta e la committenza, per quanto è stato ampiamente illustrato, sia attraverso le dichiarazioni dell'ex collaboratore Di Dieco, sia attraverso i riscontri strinseci alle stesse, non prevdeva solo il pagamento dei proventi estorsivi ai referenti delle prinipali consorterie locali attraverso il versamento della c.d. "tassa sicurezza cantieri", ma anche l'assunzione di manodopera ed il conferimenti di lavori alle ditte gradite alle consorterie locali. Ed a questa parte di accordi quella a cui si appellava GAGLIOTI Carmine, che, senza sortire successo in quella fase immediatamente successiva agli arresti dell'operazione ARCA, invocava l'assunzione nei cantieri per sé e per il cognato COSTANTINO, che nell'ultimo degli episodi per altro lo accompagnava.

Non poteva non comprendere il Lagrotteria, conoscitore delle imposizioni 'ndranghetista per essere originario della Calabria e per aver fatto sempre il mestiere dell'addetto ai cantieri esposto alle pretese ed alle rappresaglie delle consorterie locali, che invocare il rispetto degli accordi, o lamentare che i lavori venivano eseguiti senza aver chiesto il permesso, significava aver disatteso le pretese illecite di natura economica della consorteria dominante sul territorio. La rivendicazione del rispetto degli accordi, nella misura appena illustrata, a fronte della propsettazione reiterata del male ingiusto, integra certamente la fattispecie estorsiva contestata dal P.M..

Tra l'altro è stato proprio il GAGLIOTI che in occasione delle spontanee dichiarazioni ha ammesso che l'oggetto della sua richiesta era l'assunzione nel cantiere, mostrando di non comprendere, per evidenti limiti culturali, che l'accaparramento del lavoro non può avvenire sotto il vessillo della prevaricazione violenta.

L'ipotesi contestata si arresta alla soglia del tentativo, atteso che né il GAGLIOTI né il cognato COSTANTINO Antonio sono stati assunti per effetto della minaccia dal primo posta in essere.

Ricorrono entrambe le circostanze agravanti contestate in ordine all'ipotesi di tentata estorsione continuata, aggravata ai sensi del secondo comma dell'art. 629 c.p. (nella parte in cui richiama il terzo comma, nr. 3, dell'art. 628 c.p.: fatto commesso dall'appartenente ad una associazione mafiosa) e dell'art. 7 d.l. 152/91, sia come "metodo mafioso" sia come "agevolazione mafiosa".

Con riferimento alla contestata circostanza aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91 si osserva che la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "'ndrina BRUZZISE" appare incontestabile, tenuto conto che, l'imposizione di manodopera tratta dalle fila dei soggetti intranei alle consorterie o vicini alle stesse, nonché l'accapparramento delle commesse in favore delle ditte "gradite" alle stesse organizzazioni criminali, oltre a procurare utilità economica agli adepti, consistente nella percezione del corrispettivo a discapito di chi tale opportunità non l'aveva in quanto non connivente con i mafiosi, comportava una forte ricaduta positiva sul territorio in termini di prestigio della consorteria, capace di procurare, in territori privi di risorse economiche, occupazione lavorativa a chi percorreva canali privilegiati, quali quelli della approvazione dei metodi mafiosi e dell'appoggio alle consorterie criminali.

Quanto al **metodo mafioso**, la costante giurisprudenza di legittimità afferma che "***la ratio della disposizione di cui al citato art. 7... è essenzialmente quella di contrastare*** *in maniera più decisa, stante la loro maggiore pericolosità e determinazione criminosa,* ***l'atteggiamento di coloro che, siano essi partecipi o meno in reati associativi, utilizzino***

"metodi mafiosi", ossia si comportino "da mafiosi", oppure ostentino in maniera evidente e provocatoria una condotta idonea a ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni della specie considerata" (Sez. 1, n. 16486 del 9.03.04, TOTARO).

Orbene integra certamente gli estremi del c.d. "metodo mafioso" la pronuncia dell'espressione "*venite a casa nostra a lavorare e non tenete conto di noi?*", in quanto evocativa del ferreo controllo esercitato sul territorio dalla cosca di appartenenza, così come la minaccia di mettere il geometra Lagrotteria sotto un metro di terra se non avesse rispettato gli accordi pregressi, incurante del fatto che il geometra ignorasse gli accordi in questione.

Del resto, sempre con riferimento alla sussistenza del "metodo mafioso", non può certo essere trascurato il contesto territoriale nel quale i fatti si sono verificati: è indiscutibile, infatti, che l'ostentare provocatoriamente e reiteratamente una condotta prevaricatoria ed intimidatrice, assume un significato particolare in una località come la frazione Barritteri di Seminara, notoriamente ad alta densità mafiosa, e, *a fortiozi*, se una tale condotta viene posta in essere facendo implicito riferimento ai lavori di ammodernamento della A3, tenuto conto dei numerosi danneggiamenti che si sono registrati in questi anni ai danni dei cantieri posti sull'autostrada. L'intento perseguito dall'agente trovava peraltro successo atteso che il Lagrotteria non avrebbe fatto la denuncia alla P.G. e ostinatamente non ha inteso testimoniare, né dinanzi alla P.G., né al dibattimento, sulle reali finalità perseguite dal GAGLIOTI: egli evidentemente ha colto la carica intimidatoria intrinseca nelle espressioni pronunciate dal GAGLIOTI al suo indirizzo, a cui non poteva rimanere insensibile nella qualità di addetto al settore ed impegnato da tempo nei cantieri edili sul territorio calabrese.

Il GAGLIOTI Carmine, come si è sopra motivato, era organico alla 'ndrina BRUZZISE, per cui a suo carico sussiste anche l'aggravante di cui al capoverso dell'articolo 629 c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma n. 3 dell'art. 628 c.p. (violenza o minacce poste

in essere dall'appartenente ad un'organizzazione mafiosa). Trattasi, come è noto, di una circostanza "di posizione" che pacificamente concorre con quella di cui all'art. 7 D.L. 152/91 (SS.UU. nr. 10 del 28.03.01, CINALLI).

§ - Capo P – La ricettazione dei proventi estorsivi della A3

BRUZZISE Antonio
(in concorso con SGRO' Elena per cui si procede separatamente)

P)artt. 81 cpv, 648 c.p., 7 d.l. 152/91 perché, quali esponenti della cosca BRUZZISE operante in Seminara-fraz.Barritteri, al fine di trarvi profitto ricevevano da GAGLIOTI Domenico e da GRAMUGLIA Matteo ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano consegnate a esponenti delle cosche di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole cosche (fra i quali vi erano il GAGLIOTI ed il GRAMUGLIA), che poi le consegnavano alle cosche aventi diritto, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva reiterata ed infraquinquennale per BRUZZISE Antonino.

In Seminara-fraz. Barritteri nel Dicembre 2006 e nel Gennaio 2007

Dalle risultanze dibattimentali non emerge, con il necessario grado di certezza, che BRUZZISE Antonio abbia preso parte alla condotta contestata al capo O) della rubrica, consumata dei mesi di dicembe e gennaio 2007.

Orbene da quanto illustrato nel paragrafo relativo al colloquio del 27 aprile 2007 (richiamato ripetutamente nel trattare le posizioni di CARBONE Carmela, di SURACE Vincenza, di BRUZZISE Carmelo, di GAGLIOTI Carmine e di CUTRI' Francesco) la riscossione della quota dei proventi estorsivi destinata alle consorterie di Barritteri avveniva con cadenza mensile. Deve pertanto desumersi che i fatti contestati siano relativi alla acquisizione delle rate relative ai mesi di dicembre 2006 e gennaio 2007.

Tuttavia il materiale probatorio acquisito non consente di statuire con certezza a quale rata siano attribuibili i soldi incassati dalla sola SGRO' Elena (concorrente dell'imputato BRUZZISE Antonio, la cui posizione è stata definita con le forme del rito abbreviato) in epoca anteriore al 5 gennaio 2007.

E ciò in quanto relativamente al mese di dicembre, il GAGLIOTI, appena due giorni prima di essere ucciso, quindi il 12 dicembre 2006, accompagnava l'anziana madre dei boss BRUZZISE a casa, verosimilmente per accertarsi che, nonostante l'uccisione del SURACE, i BRUZZISE non si fossero tirati indietro dagli accordi relativi alla spartizione die proventi estorsivi. Tanto è vero che in quella circostanza la donna, esplicitamente notiziata che da lì a qualche giorno sarebbero arrivati i soldi, non manifestava alcuna forma di rifiuto.

A conferma della manifestazione della volontà dei BRUZZISE, di continuare ad incassare i proventi estorsivi CARBONE Rocco, in occasione del colloquio del 5 gennaio 2007, raccontava al cognato detenuto che nel mese di dicembre, poco prima che si verificasse l'omicidio del GAGLIOTI, quest'ultimo aveva accompagnato a casa la anziana SGRO' Elena, incontrata casualmente in farmacia, comunicandole che in quei giorni sarebbero arrivati i soldi (che il CARBONE indicava al detenuto con un gesto visibile, consistente nello sfregare il pollice sull'indice), senza che la donna dicesse "né no e né niente", senza cioè che la donna li rifiutasse. Il detenuto a quel punto ribadiva che il comportamento della madre non era significativo in quanto la donna era certamente all'oscuro di tutto. Il CARBONE comunicava ulteriormente che gli era stato anche riferito che CARBONE Carmela, sua sorella nonché moglie del detenuto, nel mese di luglio avrebbe incassato già una rata, circostanza che tuttavia era stata smentita direttamente dalla donna che lui stesso aveva interpellato.

(OMISSIS)

Carbone Rocco - la conferma è arrivata...

Bruzzise Giuseppe - gli ho detto io così e così dice...com'è

Carbone Rocco - che è tutto com'era prima

Bruzzise Giuseppe - perché quelli sanno

Carbone Rocco - è tutto com'era prima. Due giorni prima tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu e l'ha portata a casa, l'ha portata a casa e le ha detto zia Elena, vedete che ora in questi giorni.... (abbassa il tono della voce) lei gli ha detto va bene, quando vengono..gli ha detto non gli ha detto né no e né niente...

Bruzzise Giuseppe - quando vengono vediamo gli ha potuto dire quella, non sapeva di cosa si trattava, non ha parlato con nessuno...quella che ne sa?

Carbone Rocco - non gli ha detto...né no, né niente. Ho parlato, loro hanno la cosa..la conferma al 100% che voi siete, a tipo e a me...di cui a me, e mi risulta che hanno messo in ballo...

Bambina – nonno Pino..

Carbone Rocco - che nel mese di luglio...

Bruzzise Giuseppe - Ciao bella (*si rivolge alla nipotina*)

Carbone Rocco - nel mese di agosto..se è stato nel mese di luglio, se è stato nel di giugno, io sono dovuto partire in fretta e non ho potuto fare in modo di approfondire questo discorso, risulta pure a me hanno detto tua sorella è consapevole che nel mese di luglio, nel mese di...ha preso quello che doveva prendere e tua sorella sa. Io ora ho domandato a mia sorella, mia sorella non sa niente

Il GAGLIOTI sarebbe stato ucciso appena due giorni dopo, talchè non è dato sapere se avesse già riscosso o meno la rata del mese di dicembre.

Ciò che è certo è che a consegnare i soldi, entro il successivo 5 gennaio 2007, a SGRO' Elena sarebbe stato GARMUGLIA Matteo su disposizione del compare PARRELLO Candeloro.

In particolare ipotizzava il boss detenuto BRUZZISE Giuseppe che "u ceddaru", cioè GAGLIOTI Rocco Salvatore, intimo amico del padre, avesse informato il GRAMUGLIA della perdita subita dai BRUZZISE con l'uccisione del GAGLIOTI, che equivaleva alla mancanza di un rappresentante a Rosarno per la riscossione dei proventi estorsivi per l'autostrada, al punto che sarebbe stato lo stesso GRAMUGLIA, su disposizione del PARRELLO, a prestarsi a riscuotere quel denaro, che poi avrebbe recapitato alla vedova di BRUZZISE Giovanni.

Era BRUZZISE Elena, in occasione del colloquio del 5 gennaio 2007, ad informare il padre che la nonna SGRO' Elena aveva incassato i soldi di provenienza illecita recapitatile dal GRAMUGLIA.

Bruzzise Giuseppe – ora se..quelli lo sanno! **u ceddaru ora u ceddaru cerca di girare, di fare, lo sa chi erano, chi non erano...chi era vicino a mio padre,** vicino a coso..io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai. **E gli ha segnalato magari a questo se ti hanno detto in questa maniera. E quello apposta ha fatto...che doveva avere...così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto io non ne voglio**

Carbone Rocco – No, no

Bruzzise Elena - **La nonna se li è presi**

Bruzzise Giuseppe - e allora hanno detto in modo diverso

Carbone Rocco - gli ha detto...gli ha detto...

Bruzzise Giuseppe - e, e quanto le ha portato?

Bruzzise Giuseppe - e, e quanto le ha portato?

Il brano del colloquio del 5 gennaio appena trascritto rappresenta la prova in merito alla consumazione della ricettazione da parte di SGRO' Elena, in epoca non ben precisata compresa tra il 14 dicembre 2006 ed il 5 gennaio 2007, per avere la stessa incassato la quota di spettanza dei BRUZZISE dei proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodernamento dell'A3.

Diversamente non vi è prova che BRUZZISE Antonio, che da tempo si era allontanato dal territorio di Barritteri, e che, contrapponendosi alle direttive del fratello Giuseppe, dichiarava di non voler partecipare alla spartizione dei proventi estorsivi "per non figurare" (si rinvia ai colloqui del 5, 12 e 19 gennaio 2007 presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli) abbia incassato le relative somme di denaro, al punto che quelle di spettanza dei BRUZZISE venivano consegnate o alla SGRO' (come nell'episodio appena citato) o, da CUTRI' Francesco, a GAGLIOTI Carmine.

La limitazione temporale dell'ipotesi contestata ai soli mesi di dicembre 2006 e gennaio 2007 non consente di configurare la fattispecie per altre tranches percepite dai BRUZZISE in epoca pregressa.

L'imputato deve essere pertanto assolto dal delitto ascrittogli al capo O) perché insufficiente la prova della partecipazione al fatto.

§ - Capo Q – La detenzione dell'arma da guerra

BRUZZISE Antonio

Q) Artt. 2 L. 895/67, 7 L. 203/91 perché illecitamente deteneva un'arma da sparo di tipo "lungo", occultata sotto terra in un fondo nella disponibilità della famiglia BRUZZISE.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva reiterata, specifica, infraquinquennale.

In Seminara-fraz. Barritteri, nel Gennaio 2007

BRUZZISE Antonio, nel prepararsi all'esecuzione degli omicidi programmati dalla consorteria, si era munito di armi. Egli pertanto non si limitava a detenere le armi che si trovavano già occultate sotto la superficie dell'abitazione della madre, ma si era attivato

per procacciarsi nuove armi. Si era rivolto pertanto al fratello Vincenzo, affinche attraverso un detenuto ristretto nella Casa Circondariale di Voghera, ed il rispettivo fratello che andava a visitarlo, gli procurasse dei ferri, in particolare uno di quelli corti, cioè una pistola (si rinvia ai colloqui captati presso la Casa Circondariale di Voghera nel gennaio 2007). Ma al di là di tale iniziativa, che non sortiva successo in quanto, per timore di essere intercettato, il detenuto di riferimento, che pure era munito di armi, non ne parlava al fratello, assicurandogli che avrebbe provveduto dopo la sua scarcerazione, che con evidenza era imminente, BRUZZISE Antonio riusciva a procacciarsi un'arma di micidiale potenza, pagata 3.000 euro, e definita, con termine criptico, "bambolo".

Si riporta di seguito il brano del colloquio del 31 marzo 2013 presso la Casa Circondariale di Sulmona da cui emerge, in generale, la detenzione, oltre che del "bambolo" anche di altro materiale balistico da parte dell'imputato.

BRUZZISE Antonio raccontava pertanto di una pluralità di armi, nascoste in un covo sotto terra, che occorreva rimuovere, anche perché avevano bisogno di essere pulite (si noti il plurale "mi stricu", discordante con la erronea traduzione del perito "che lo pulisco", invece che "le pulisco", ad indicare che si trattava di più armi), e tra cui vi era anche ("*puru*") un "*bambolo*", cioè un'arma di potenza elevata che egli dichiarava di aver pagato ben 3.000,00 euro (*Carmelo -.* ***'I to maritu è. Chianu, basta. (inc. audio insuf.)... Ma 'nta casa liberi su'?*** **[Trad.: Di tuo marito è. Piano, basta. (inc. audio insuf.)... Ma in casa liberi sono?].** *Antonio -. Chi?* [Trad.: Che?]. *Carmelo -.* ***'Nta casa liberi?*** [Trad.: In casa liberi?]. *Antonio -.* ***No, sutta terra.*** [Trad.: No, sotto terra]. *Carmelo -.* ***E allura, chi ti 'ndi futti?*** [Trad.: E allora che te ne freghi?]. *Antonio -.* ***Però è ura mi... mi stricu. (Chiude a pugno la mano destra e la muove in senso orizzontale come se stesse pulendo qualcosa).*** **[Trad.: Però è ora che... che lo pulisco].** ***Elena -.*** **Eh.** ***Antonio -.*** ***Pigghiai 'nu... pigghiau 'nu bambulu! Chiddu è puru ddà. 'U pagai 3 mila euro. 3 mila euro. Però... Capisci? Eu apposta voliva calari.*** **[Trad.: Ho preso un... ho preso un bambolo! Quello è pure là. L'ho pagato 3 mila euro. 3 mila euro. Però... capisci? Io apposta volevo scendere].)**

Descrivevano altresì tutti i loquenti di una pluralità di nascondigli di cui, uno si trovava nei pressi di un pozzo nero all'esterno dell'abitazione dei BRUZZISE, coperto da una lamiera che il GIOFFRE' aveva notato solo a seguito di un sopralluogo dei carabinieri, quale segno evidente che il posto era stato ispezionato dai militari; l'altro si trovava sotto il pavimento dell'abitazione dei BRUZZISE, talchè il detenuto rassicurava il fratello Antonio che tanto i militari non lo avrebbero potuto trovare fino a quando SGRO' Elena, l'unica abitante di quella casa, si fosse trattenuta al Nord-Italia presso i figli (***Carmelo -. Finu a chi non cala idda, iddi non vannu ddà 'nta casa. 'Nda casa non trasunu, finu ca non c'è nuddu. Non vannu ma sdirrupanu.*** **[Trad.: Fino a che non scende lei, loro non vanno là a casa. In casa non entrano, fino a che non c'è nessuno. Non vanno a demolirla.].).**

Peraltro BRUZZISE Carmelo rassicurava anche il fratello, suggerendo che la madre, qualora le Forze dell'Ordine avessero scoperto le armi in detto nascondiglio, avrebbe dovuto dire che si trattava di materiale ivi nascosto e detenuto dal defunto *Spannavento.*

Antonio - (inc. audio insuf.). Però sicuramenti perchì pensinu non mi 'nci sunnu eu ddò. Avi i tandu chi non calu ddà sutta. Ora dissi chi l'atru iornu eranu 'ndo piazzali, dissi stavanu giustandu, dissi, ddà cu' Ninu, chi havi a chiavi iddu, no? Dissi: "Vinnaru i Carbineri e sonaru 'ndo canceddu – e dissi – e vardavanu", dissi. Però dici stavanu (inc. pronuncia affrettata). Poi dissi: "Cu' 'na scusa – 'nci dissi eu - andiamo e 'ndi mangiamu 'nu paninu – 'nci dissi – Ninu". Si 'ndi jiru pe' ddà supro ddà. Dissi: "Non toccaru nenti – dissi - ***sulu – dissi – ddà – dissi – aundi c'era 'u pozzu niru, (inc. pronuncia affrettata) 'ndo barraccuni". Ddà ora c'era lamera, dissi: "Ddà lamera era spostata – dissi – e (inc. audio insuf.) calau ddà sutta". Dissi: "Chidda lamera ddà – dissi - eu - dissi – non l'aviva viduta mai – dissi – ddà lamera ddà, però era spostata". E se... e vitti 'u bucu.*** [Trad.: Però sicuramente perché pensano che ci sia io là. È da allora che non scendo là sotto. Ora ha detto che l'altro giorno erano nel piazzale, ha detto che stavano aggiustando, ha detto, là con Nino, che ha la

chiave lui, no? Ha detto: "Sono venuti i Carabinieri e hanno suonato nel cancello – e ha detto – e guardavano", ha detto. Però dice stavano (inc. pronuncia affrettata). Poi ha detto: "Con una scusa – gli ho detto io – andiamo a mangiarci un panino – gli ha detto – Nino". Se ne sono andati là sopra a casa. Ha detto: "Non hanno toccato niente – ha detto – solo – ha detto – là – ha detto – dove c'era il pozzo nero, (inc. pronuncia affrettata) nel baraccone. Là ora c'era lamiera, ha detto: "Quella lamiera era spostata – ha detto – e (inc. audio insuf.) sceso là sotto". Ha detto: "Quella lamiera là - ha detto – lo – ha detto – non l'avevo vista mai – ha detto – quella lamiera là, però era spostata". E se... e ha visto il buco].

Carmela - Certu, chiddi magari, i Carbineri trasiru ddà intra e 'u contrallaru. [Trad.: Certo, quelli magari, i Carabinieri sono entrati là dentro e l'hanno controllato].

*Elena - **Ma chiddu ddà sutta 'u sannu puru.*** [Trad.: Ma quello là sotto lo sanno pure].

Antonia -. (China il capa dimostrando di non aver capito).

Elena - Chiddi ddà sutta 'u sannu puru. [Trad.: Quelli là sotto lo sanno pure].

*Antonio - **No, aiu a jiri, ora aiu a jiri.*** [Trad.: No, devo andare, ora devo andare].

Carmelo - Certu. [Trad.: Certo].

*Elena - **Vinnaru cinquanta voti ddà.*** [Trad.: Sono venuti cinquanta volte là].

Antonio - (inc. audio insuf.). [Trad.: (inc. audio insuf.).].

Carmelo - Ah?

*Antonio - **L'aiu a cacciari.*** [Trad.: Lo devo togliere.].

*Carmelo - **Chi fannu? Si non c'è idda non vannu ddà, non fannu nenti.*** [Trad.: Che fanno? Se non che lei non vanno là, non fanno niente].

Antonia - Eh!

Elena - Ah?

Carmelo - (inc. a voce bassa).

*Antonio - **L'haiu 'ndo covu.*** [Trad.: Ce l'ho nel covo].

Carmela - ***Non fannu nenti.*** [Trad.: Non fanno niente].

Antonia - ***U pavai un saccu 'i sordi.*** [Trad.: L'ho pagato un sacco di soldi].

Carmela - Ah?

Antonia - ***U pavai un saccu i sordi*** *(inc. voci in sattof.).* [Trad.: L'ho pagato un sacco di soldi (inc. voci in sottof.)].

Carmelo - ***Ma è liberu così è?*** [Trad.: Ma è libero così?].

Antania - Ah?

Carmela - **Libero così?**

Antonia - **Sì!**

Carmela - *E allura? Se vaci... già giraru ddà e nan... e non (inc. audio insuf.) nenti.* ***Iddi si jiru... si già chistu è spostatu ora non vannu. Prima di tuttu chi 'u sannu iddi chi c'è 'stu covu. Chi u trovaru tandu, quandu u trovaru. O... ora chiddu l'hannu registratu. Ogni vota vannu e controllanu ddà sutta.*** [Trad.: E allora? Se va... già hanno girato e non... e non (inc. audio insuf.) niente. Loro se sono andati... se già questo è spostato ora non vanno. Prima di tutto che lo sanno loro che c'è sotto il covo. Che l'hanno trovato allora, quando l'hanno trovato. O... ora quello ce l'hanno registrato. Ogni volta vanno e controllano là sotto].

Elena - *Eh, esti chistu (inc. audio insuf.)?* [Trad.: Eh, è questo (inc. audio insuf.)?].

Antonio - Mh?

Carmelo - Ah?

Elena - (inc. audio insuf.).

Antonio - *E chi sapi. Pari ca chiddu sapi nenti.* [Trad.: E che sa? Pare che quello sa niente].

Elena - *Cui?* [Trad.: chi?].

Antonio - *Iddu.* [Trad.: Lui].

Carmelo - ***Poi prima ca n'o trovaru.*** [Trad.: Poi prima che non l'hanno trovato].

Elena - *Dici ca trasiru.* [Trad.: Dice che è entrato].

Carmelo - ***Prima ca non (inc. pronuncia affrettata). Ma se casomai l'avissaru a trovari, no? 'Nci rispundi idda (Indicando la madre Sgrò Elena) dici: "Me maritu faci 'sti cosi ccà, era...". E basta.*** **[Trad.: Prima che non (inc. pronuncia affrettata). Ma se casomai dovessero trovarlo, no? Gli risponde lei *(Indicando la madre Sgrò Elena)* dice: "Mio marito fa queste cose qua, era...". E basta].**

Elena - A casa non c'è.

Carmelo - Ah?

Elena - *(inc. audio insuf.) 'nta casa.* [Trad.: (inc. audio insuf.) nella casa.].

Carmela - ***'I ta maritu è. Chianu, basta. (inc. audio insuf.)... Ma 'nta casa liberi su'?*** **[Trad.: Di tuo marito è. Piano, basta. (inc. audio insuf.)... Ma in casa liberi sono?].**

Antonio - *Chi?* [Trad.: Che?].

Carmelo - ***'Nta casa liberi?*** [Trad.: In casa liberi?].

Antonio - ***No, sutta terra.*** [Trad.: No, sotto terra].

Carmelo - ***E allura, chi ti 'ndi futti?*** [Trad.: E allora che te ne freghi?].

Antania - ***Però è ura mi... mi stricu. (Chiude a pugno la mano destra e la muove in senso orizzontale come se stesse pulendo qualcosa).*** **[Trad.: Però è ora che... che lo pulisco].**

***Elena* - Eh.**

Antonio* - *Pigghiai 'nu... pigghiau 'nu bambulu! Chiddu è puru ddà. 'U pagai 3 mila euro. 3 mila euro. Però... Capisci? Eu apposta vollva calari. **[Trad.: Ho preso un... ho preso un bambolo! Quello è pure là. L'ho pagato 3 mila euro. 3 mila euro. Però... capisci? Io apposta volevo scendere].**

Carmelo - *E vidi, si dici ca ti vidanu 'i cosi, camu 'rrivi ddà ti beccanu subitu.* [Trad.: E vedi, se dice che ti vedono le cose, come arrivi là ti beccano subito.].

Antonio - *(inc. a voce bassa) trasiri (inc. a voce bassa) se è ddà (inc. a voce bassa) spostari.* (inc. a voce bassa). [Trad.: (inc. a voce bassa) entrare (inc. a voce bassa)

se è là (inc. a voce bassa) spostare. (inc. a voce bassa)].

Carmelo - Finu a chi non cala idda, iddi non vannu ddà 'nta casa. 'Nda casa non trasunu, finu ca non c'è nuddu. Non vannu ma sdirrupanu. **[Trad.: Fino a che non scende lei, loro non vanno là a casa. In casa non entrano, fino a che non c'è nessuno. Non vanno a demolirla.].**

Quanto dichiarato da BRUZZISE Carmelo al fratello ed alla madre in ordine alla consapevolezza da parte delle Forze dell'Ordine di un covo nel sottosuolo dell'abitazione dei BRUZZISE trova riscontro nella sentenza definitiva n.4/94 della Corte di Assise di Palmi, da cui si coglie la presenza di ben due covi rifugio all'interno della citata abitazione:

"*...Il teste Di Marzo ha, altresì, partecipato all'operazione durante la quale è stato rinvenuto un covo rifugio all'interno dell'abitazione di* ***Giovanni Bruzzise*** *ed ha illustrato precisamente che al rifugio si* ***accedeva dal vano cucina tramite una botola abilmente occultata sotto il frigorifero con mattoni dello stesso colore del pavimento.*** *Ha riferito poi che nell'abitazione medesima era stato rinvenuto un giubbotto antiproiettile...(...)*"

Ed ancora a pag.241:

"*Ancora in casa dell'imputato* (n.d.r. BRUZZISE Giovanni*) sono stati rinvenuti due covi rifugio, laddove alla luce del contenuto più o meno criptico delle conversazioni radio e, sulla scorta dei rilievi fotografici effettuati dalla P.G. e della comune logica appaiono insostenibili i tentativi difensivi intesi a far ritenere che non si tratti di covi ma di semplici locali destinati rispettivamente al ricovero di una cisterna d'acqua (mai collocata), o ancora, allo scarico fognario.*

In casa dei Bruzzise è stato infine trovato anche uno dei tre giubbotti antiproiettili cui si fa riferimento nelle conversazioni radio in occasione dell'omicidio dei fratelli Sciglitano e quindi anche per tale verso appare risibile la giustificazione secondo cui lo stesso non sia mai stato utilizzato...."

In occasione del colloquio del 28 aprile 2007 BRUZZISE Antonio mostrava di avere una forte complicità con la cognata SURACE Vincenza in merito alla programmazione dell'azione armata: la donna aveva visto l'arma di elevata potenzialità, già in occasione del

precedente colloquio con il fratello Carmelo BRUZZISE definita "bambolo", che il loquente descriveva come capace di tagliare a metà il bersaglio. E' evidente che la donna era pertanto a conoscenza del luogo in cui le armi dei BRUZZISE erano nascoste.

Fortunata – O zi' Ceciu n'o portanu però. [Trad.: Lo zio Cecio non lo portano però].

Vincenza - Ma eu sentu... [Trad.: Ma io sento...].

Antonio - (A bassa voce): Ma iddi 'ndi mangianu (inc. a voce bassa). [Trad.: Ma loro ne mangiano (inc. a voce bassa)].

Vincenza - (A bassa voce): Ma eu, Ninu, quandu ddu' fattu (inc. a voce bassa). [Trad.: Ma io, Nino, quando quel fatto (inc. a voce bassa)].

*Antonio - **'U vidisti ddu' cosu ddà? Chiddu 'u vidisti tu?*** [Trad.: L'hai visto quel coso là? Quello l'hai visto tu?].

*Vincenza - **Mh. (Annuisce con la testa).***

Antonio - (Annuisce con la testa).

Vincenza - Eh...

*Antonio - **Chiddu a me... a metà i tagghia.*** [Trad.: Quello a me... a metà li taglia].

Appare pertanto integrata la materialità del (l'unico) delitto ascritto all'imputato in materia di armi (in effetti emerge che l'arma in questione fosse detenuta insieme ad altre), dovendosi certamente concludere, stante la descrizione delle caratteristiche dell'arma che veniva descritta come di potenzialità eccezionale al punto che poteva "tagliare a metà" l'avversario, per la natura di arma capace di sparare a raffica, e pertanto da guerra.

Integrata altresì la circostanza aggravante di cui all'art.7 della L.203/91 atteso che l'acquisto e la detenzione dell'arma erano preordinati all'esecuzione dei reati fine della consorteria, e pertanto per agevolare l'attività della cosca, che certo esprimeva maggiore capacità intimidatoria, anche in ragione del materiale balistico posseduto dai suoi accoliti.

§ - Capo R – La ricettazione di CUTRI' e di GAGLIOTI

CUTRI' Francesco e GAGLIOTI Carmine

R) artt. 81 cpv, 110, 648 c.p., 7 d.l. 152/91 perché, in concorso tra loro, quali esponenti della cosca BRUZZISE operante in Seminara-fraz.Barritteri, al fine di trarvi profitto ricevevano dalle cosche rosarnesi ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dall'associazione mafiosa denominata *'ndrangheta* ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto all'organizzazione per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano mensilmente consegnate a esponenti delle cosche di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole consorterie, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.

In particolare CUTRI' Francesco, conformemente ad accordi stipulati con il defunto BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*, riceveva da esponenti delle cosche di Rosarno, per conto della famiglia BRUZZISE, le somme sopra indicate, e le consegnava a prima a GAGLIOTI Domenico e, dopo l'omicidio di quest'ultimo, al figlio GAGLIOTI Carmine, quali soggetti appartenenti alla cosca BRUZZISE.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva reiterata e specifica per CUTRI' Francesco.

Con recidiva reiterata e specifica per GAGLIOTI Carmine.

In Seminara-fraz. Barritteri dall'anno 2006 (per GAGLIOTI Carmine dal Gennaio 2007), accertato fino all'Aprile 2007

Nel trattare il ruolo associativo di CUTRI' Francesco si è già illustrato che l'imputato prima ancora che morisse Spannavento aveva stretto un'intesa con il boss dei BRUZZISE, formulandogli una promessa, successivamente evocata in occasione della visita che lo stesso CUTRI' effettuava a casa dell'anziana donna; egli inoltre mandava un'ambasciata in carcere a BRUZZISE Giuseppe, chiedendogli se, in quanto già a conoscenza degli affari illeciti dell 'ndrina poteva subentrare nel ruolo del GAGLIOTI. BRUZZISE Giuseppe trasmetteva dal carcere la sua autorizzazione attraverso il cognato CARBONE Rocco ed il figlio BRUZZISE Giovanni, talchè il CUTRI', a partire dal mese di gennaio 2007, si recava a Rosarno per la riscossione dei proventi estorsivi relativi ai lavori dell'A3 per la quota destinata ai BRUZZISE. Si rinvia al paragrafo relativo alla posizione associativa del CUTRI' per i riferimenti specifici ai brani dei colloqui intercettati.

Dissente pertanto questa Corte dalla impostazione della Pubblica Accusa relativamente al ruolo di esattore a Rosarno di CUTRI' Francesco in epoca anteriore all'uccisione di Spannavento. Anzi vi sono elementi di prova, quale il rifiuto opposto al GAGLIOTI dai rosarnesi dopo l'omicidio di Spannavento, e la successiva elargizione allo stesso, a seguito della conferma trasmessa dai luoghi di detenzione da BELLOCCO Umberto cl.37, per affermare che il GAGLIOTI svolgesse tale ruolo in prima persona; non solo, BRUZZISE Giuseppe, sempre in occasione del colloquio del 5 gennaio 2007, specificava che GAGLIOTI Domenico, benché ai BRUZZISE fosse destinato il 70% della quota di Barritteri, di fatto gliene consegnava solo il 50%, trattenendo per sé il 20%, ed il boss avallava tuttavia tale condotta in quanto a suo dire era giusto che il GAGLIOTI, per l'attività che svolgeva direttamente, traessse un compenso (si rinvia al commento analitico del colloquio del 5 gennaio 2007).

Diversamente, una volta che il GAGLIOTI era stato ucciso, il CUTRI', sia in quanto uomo di fiducia dei BRUZZISE già investito dal vecchio Spannavento, sia per le difficoltà in cui incorrevano gli eredi dei GAGLIOTI (COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Mariangela veniva trati in arresto per la detenzione dell'arma il 15 fennario 2007, mentre GAGLIOTI Carmine era preso dalla paura per l'uccisione del padre), era colui che con cadenza mensile si presentava a Rosarno per riscuotere la quota estorsiva dei BRUZZISE, che poi consegnava a GAGLIOTI Carmine.

Si riporta di seguito il brano del colloquio del 27 aprile 2007 presso la casa Circondariale di Sulmona.

Raccontava SURACE Vincenza che un tale Ciccio di Sinopoli, identificato per quanto sopra si è già detto in CUTRI' Francesco, si era recato dalla cognata CARBONE Carmela per riferirle di essere andato a Rosarno, di aver riscosso la quaota di spettanza dei BRUZZISE in esecuzione di una promessa che aveva fatto a *Spannavento* quando ancora questi era in vita, e di averli consegnati a GAGLIOTI Carmine, figlio di *Micu i l'Orbu*, in virtù del ruolo conferito ai GAGLIOTI di proveddere alla riscossione ed alla distribuzione tra le consorterie legittimate alla ricezione dei "soldi dell'autostrada"; la cognata CARBONE Carmela a quel punto

avrebbe assunto un atteggiamento di particolare intransigenza nei confronti del CUTRI', negando l'esistenza di accordi tra il marito e/o il cognato Antonio per prendere parte alla spartizione dei proventi estorsivi e, a fronte della insistenza del CUTRI', che ribadiva che il fratello CARBONE Rocco aveva assicurato ai GAGLIOTI il mantenimento dei vecchi accordi con i BRUZZISE, ricorrendo persino allo stesso fratello CARBONE Rocco per convincere il CURTI' della estraneità dei BRUZZISE.

La SURACE specificava di aver anche appreso dalla cognata che il rispettivo marito, BRUZZISE Giuseppe, una volta informato dalla moglie di quanto era accaduto non aveva manifestato approvazione, in quanto, a suo dire, i BRUZZISE non prendendo parte si sarebbero "squalificati" da soli, cioè avrebbero rinunciato a far valere il proprio prestigio criminale.

Diversamente BRUZZISE Antonio e BRUZZISE Carmelo erano concordi nella strategia di non riscuotere momentaneamente i soldi delle estorsioni al solo fine di mantenere un profilo "apparentemente" di desistenza con cui, in realtà, approfittare per preparare gli omicidi ritorsivi. Mentre però BRUZZISE Antonio e SURACE Vincenza erano dell'avviso che bisognasse avvisare il CUTRI' della loro volontà di non "figurare" tra coloro che partecipavano alla spartizione, BRUZZISE Carmelo disponeva che nessuno impedisse al CUTRI' di riscuotere a loro nome, e ciò per mantenere all'esterno, e precisamente a Rosarno, le vestigia del clan ancora attivo sul territorio di Barritteri.

Vincenza - (Parla a bassa voce): ***Di chiddu 'i Sinopoli.*** [Trad.: Di quello di Sinopoli].

Antonio - 'U sapi, pensu eu. [Trad.: Lo sa, penso io].

Vincenza - No, n'o' sapi. [Trad.: No, non lo sa].

Antonio - Ah.

Vincenza - Pirchì calàu dopu iddu 'ndi mio. [Trad.: Perché è sceso dopo lui da me].

Carmelo - ***Cu' è? Cicciu?*** [Trad.: Chi è? Ciccio?].

Antonio - Eh, eh. (*Annuisce con la testa*).

Carmelo - Che dice?

Antonia - ***P'o fottu (inc. voci sovropposte) ddà.*** **[Trad.: Per il fatto (inc. voci sovrapposte) là].**

Vincenza - Mi mi parto i cosi. [Trad.: Per portarmi le cose].

Carmelo - Come?

Vincenza - *'Ndi idda jiu.* [Trad.: Da lei è andato].

Antonio - *Jiu 'ndi idda.* [Trad.: È andato da lei].

Vincenza - ***'Ndi Mela.*** [Trad.: Da Mela].

Carmelo - Eh. (*Annuisce con lo testa*).

Antonio - *Tutti 'i cosi 'i sapi idda.* [Trad.: Tutte le cose le sa lei].

Cormela - Eh.

Antonio - *Non sacciu comu sapi tutti 'sti cosi ccà idda!* [Trad.: Non so come sa tutte 'ste cose qua lei!].

Carmelo - Eh. (*Annuisce can la testa*).

Antanio - Dice (inc. audio insuf.)...

Cormelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - ***'Nci dissi p'u fattu ca iddu jiu ddà, ca quandu campava 'u papà 'nci fici 'na promessa.*** [Trad.: Gli ha detto per il fatto che lui è andato là, che quando era vivo papà gli ha fatto una promessa].

Cormela - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *'Nci dissi: "**Ora chi mariu – 'nci dissi – eu iva 'o stessu a Rosarnu**".* [Trad.: Gli ha detto: "Ora che è morto – gli ha detto – io andavo lo stesso a Rosarno"].

Cormelo - (*Annuisce con lo testo*). Mh.

Antonio - *Hannu a jiri 'o misi, no?* [Trad.: Devono andare al mese, no?].

Carmelo - Mh. (*Annuisce con lo testo*).

Antonio - *'Nci dissi: **"Eu 'nci portài - 'nci dissi - a cusì, cusì... a Carmini"** (Antanio abbassa lo voce).* [Trad.: Gli ha detto: "Io gli ho portato - gli ha detto - a così, così... a Carmine"].

Cormelo - *(Scuote leggermente la testo, mostrondo con oria interrogativo di nan aver compreso).*

Antonio - ***'O figghiu 'i... (Antonio, che dà le spalle alla telecamera, alza la mana sinistra per indicare un punto del proprio viso; nel cantempo inclino la testa versa destra).*** [Trad.: Al figlio di...].

Carmelo - Mh. (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - *No, idda 'u... 'nci dissi: "Vardàti, jeu non vi cacciu pirchì non mi permettu mi vi cocciu d'o cosa*

mia". [Trad.: No, lei... gli ha detto: "Guardate, io non vi caccio perché non mi permetto di cacciarvi da casa mia"].

Antonio - Sì, (inc. voci savrappaste) bonu. Porro, porra. [Trad.: Sì, (inc. voci sovrapposte) bene. Parla, parla].

Vincenza - 'Nci dissi: "Però nui 'i 'sti casi nan 'ndi vozzumu mai – 'nci dissi – moncu quandu oviva i figghioli picciuli. No jeu e na me'cugnatu. Me' cugnatu (inc. audio insuf.) cu' comiun lavura". 'Nci dissi: "Ma eu (inc. audio insuf.)... to' soggiru 'u sapìva". "Chiddu ca facistu cu' me' soggiru – 'nci dissi idda – o mia non mi interessa". (inc. audio insuf.) no, si camportàu beni finu a ccò. [Trad.: Gli ha detto: "Però noi di 'ste cose non ne abbiamo volute mai – gli ha detto – nemmeno quando avevo i bambini piccoli. Né io e né mio cognato. Mio cognato (inc. audio insuf.) col camion lavora". Le ha detto: "Ma io (inc. audio insuf.) ... tuo suocero lo sapeva". "Quello che avete fatto con mio suocero – gli ha detto lei – a me non mi interessa". (inc. audio insuf.) no, si è comportato bene fino a qua].

Cormelo - (Annuisce con la testo). Sì.

Vincenzo - 'Nci dissi: ***"No. Ma sacciu ca to' frati 'nci levàu 'a risposto chi èsti i sì".*** [**Trad.: Le ha detto: "No. Ma so che tuo fratello gli ha portato la risposta che è di sì"].**

Cormela - So' frati? [Trad.: Suo fratello?].

Vincenza - Sì. 'Nci dissi chistu. 'Nci dissi: "E siete sicuru? – 'nci dissi – Pirchì eu 'u chiomài o me' frati e socciu chi esti i na". Dici ca chia... chiomou a so' frati e sa' frati 'nci dissi: "Na, eu 'nci levài 'a 'mbasciata comu mi dissi to' frati... comu mi dissi to' maritu, co no, e sapìvo chi...". [Trad.: Sì. Le ha detto questo. Gli ha detto: "E siete sicuro? – gli ha detto – Perché io l'ho chiamato a mio fratello e so che è di no". Dice che ha chia... ha chiamato a suo fratello e suo fratello gli ha detto: "No, io gli ho portato l'ambasciata come mi ha detto tuo fratello... come mi ha detto tuo marito, di no, e sapevo che..."].

Carmelo - Ci 'll'avìvo dittu puru eu 'i na. [Trad.: Gliel'avevo detto pure io di no].

Vincenzo - "E sapìvo co puru to' cugnatu... moncu". [Trad.: "E sapevo che pure tuo cognato... nemmeno".

Cormelo - (Annuisce con la testa).

Vincenzo - (Sospira). Dici chi 'u pigghiàu e 'nchionou (inc. pronuncio affrettoto) ddàni 'ndi iddu, iddo e so'

frati. [Trad.: Dice che l'ha preso ed è salita (inc. pronuncia affrettata) là da lui, lei e suo fratello].

Carmela - Mh. (*Annuisce con la testa*).

Vincenza - *"Cumpari, 'nchianammu pirchì... jeu purtài a me' frati, 'a risposta è i na".* [Trad.: "Compare, siamo saliti perché... io ho portato a mio fratello, la risposta è di no"].

Carmelo - (*Annuisce can la testa*).

Vincenza - *'Nci dissi: "Questi sordi iti e 'nci levàti a cu' 'nci 'll'àti a levàri. E 'nci àti a diri nan si permettunu mi cercunu sordi sattu 'u nomi d'i Bruzzise". (Vincenza abbassa la vace). E 'nci cansegnaru a Carmini, dici.* [Trad.: Gli ha detto: "Questi soldi andate e glieli portate a chi dovete portarglieli. E dovete dirgli di non permettersi a cercare soldi a nome dei Bruzzise". *(Vincenza abbossa la voce).* E gliel'hanno consegnato a Carmine, dice].

Carmela - (*Annuisce con lo testa*).

Vincenza - Sempre...

Carmelo - *Lassa mi vonnu iddi, jeu nan (inc. voci savrappaste)...* [Trad.: Lascia che vadano loro, io non...].

Antonia - (inc. voci sovrapposte).

Carmelo - *A mia m'u dissi 'n annu fa. Dici: "Cusì, cusì...". "No! Non 'nd' 'i vozzi mai e non 'ndi vogghiu....".* [Trad.: A me l'ha detto un anno fa. Dice: "Così, così...". "No! Non ne ho voluti mai e non ne voglio..."].

Vincenza - *Ah! E 'nci dissi puru (Parla a bassa vace):* ***"Vostru figghiu aund'è?". 'Nci dissi: "Pe' supra". "Facitulu mi stavi ddà – 'nci dissi – ca pe' i vastri famigghi ci su' cosi brutti".*** [Trad.: Ah! E gli ha detto pure *(Parla a bassa vace):* "Vostro figlio dov' è?". Gli ha detto: "Per sopra". "Fatelo stare là – gli ha detto – che per le vostre famiglie ci sono cose brutte"].

Carmela - ***'Nci dissi chistu Cicciu?*** [Trad.: Gli ha detto questo Ciccio?].

Vincenza - **Sì.**

Carmelo - *(Annuisce con la testa). Co si 'ndi stai ddà. Mo non c'è bisognu m'u dici iddu, ca già 'i pensu jeu certi casi.* [Trad.: Che se ne stia là. Ma non c'è bisogno che lo dica lui, che già le penso io certe cose].

Antonio - Ah?

Carmelo - *Non c'è bisognu mi 'i dici iddu, ca 'i pensu eu certi cosi. Nui 'i chisti cosi non 'ndi volimu.* [Trad.: Non c'è bisogno che le dica lui, che le penso io certe cose. Noi di queste cose non ne vogliamo].

Antonio - *E 'nci dissi iddu se... niente, 'na promessa (inc. audio insuf.) fatta 'o papà, che jiu (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: E gli ha detto lui se... niente, una promessa (inc. audio insuf.) fatta a papà, che è andato (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - *Sì, iddu...* [Trad.: Sì, lui...].

Antonio - (inc. audio insuf.) è diretto.

Carmelo - (*Annuisce con la testa*].

Antonio - *"Vostru cognatu - dici ca 'nci dissi – sapi tutti cosi"*. [Trad.: Vostro cognato – dice che le ha detto – sa tutte le cose].

Carmela - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - ***"Vostru soggeru ci parràu". 'Nci dissi: "Me' cugnatu - dici ca 'nci dissi idda, se è veru, ma n'a criju – me' cugnatu – 'nci dissi – non sapi nenti i certi casi, è unu ca (inc. a vace bassa) mi lavura"***. *"Ma eu pensu ca vostru (inc. a voce bassa) sapi 'ncuna coso"*. [Trad.: "Vostro suocero gli ha parlato". Gli ha detto: "Mio cognato - dice che gli ha detto lei, se è vero, ma non le credo – mio cognato – gli ha detto – non sa niente di certe cose, è uno che (inc. a voce bassa) a lavorare". "Ma io penso che vostro (inc. a voce bassa] sa qualche cosa"].

Carmelo - *(Annuisce con la testa).*

Antonio - Eh... (inc. audio insuf.] che è vigliacca.

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - *(inc. audio insuf.) 'ndi Pinu mi 'nci dici (inc. audio insuf.) e iddu già è diversu.* [Trad.: (inc. audio insuf.) da Pino per dirgli (inc. audio insuf.) e lui già è diverso].

Carmelo - (*Annuisce con la testa*).

Antonio - (inc. a voce bassa).

Carmelo - (*Annuisce con la testa*). Comunque l'importante... l'importante...

Antonio - Ora io volevo...

Carmelo - Ascoltami a me...

Antonia - Volevo...

Carmelo - *L'impor...* ***l'importante è chi Cicciu...*** **[Trad.: L'impor... l'importante è che Ciccio...].**

Antonio **- Eh.**

Carmelo - ...è cu' nui, non è con loro. Però nui non 'ndi volìmu 'sti sordi ccò, noi avìmu otri cozzi p'i cazzi nostri. [Trad.: ...è con noi, non è con loro. Però noi non li vogliamo 'sti soldi qua, noi abbiamo altri cazzi per i cazzi nostri].

Antonio - Bravo!

Carmela - Eh, ma io gliel'ho detto un anno fa. Eu 'nci 'u dissi quandu ancora c'ero chiddu ddà (Carmelo si tocca l'occhio destra con il pollice). [Trad.: Eh, ma io gliel'ho detto un anno fa. Io gliel'ho detto quando ancora c'era quello là *(Carmelo si tocca l'occhia destro can il pollice)*].

Vincenza - (Parla a basso voce): No, pirchì idda quandu calàu 'ndi sa' maritu, o mia... siccumu eu avio schianata(?) (inc. o vace bassa) 'nt' 'a stanza 'e lettu, ci dissi eu: ***"Vi' co t'hoju a diri 'na cosa – ci dissi eu – mo quandu ìsti 'ndi to'... ìsti 'ndi to' maritu, 'nci 'u dicisti 'u fattu 'i chiddu di Sinopoli?". Dissi: "Sì". "E chi ti dissi?".*** [Trad.: No, perché lei quando è scesa da suo marito, a me... siccome io ero salita(?) (inc. a voce bassa) nella stanza da letto, le ho detto io: "Vedi che ti devo dire una cosa – le ho detto io – ma quando sei andata da tuo... sei andata da tuo marito, gliel'hai detto il fatto di quello di Sinopoli?". Ha detto: "Sì". "E che ti ha detto?"].

Carmelo - (inc. a voce bassa). (*Carmelo volge la mano e il capo verso il tavolo*)

Vincenza - ***"Chi ti dissi?". Dissi: "Iddu – dissi – non era tantu... tantu convintu m'èsti proprio... proprio 'i no – dissi idda - (inc. a voce bassa) pirchì dici co sa unu dossa, 'nci pari ca sunnu... - dissi – non mi (inc. audio insuf.) mi squalificannu, pirchì (inc. audio insuf.)". 'Nci dissi eu: "Veramenti...".*** [Trad.: "Che ti ha detto?". Ha detto: "Lui – ha detto – non era tanto... tanto convinto che è proprio... proprio di no – ha detto lei - (inc. a voce bassa) perché dice che se uno lascia, gli pare che sono... - ha detto – che non (inc. audio insuf.) che li squalificano, perché (inc. audio insuf.)". Gli ho detto io:

"Veramente..."].

Antonio - ***Eu parrài... eu parrài cu' iddu ddà aèri, sacciu*** *(inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Io ho parlato... io ho parlato con lui là ieri, so (inc. voci sovrapposte)].

Carmelo - ***Ma chistu discursu veni dapu. 'Ccam'ara lassàti (inc. audio insuf.) i cosi, pirchì non m'interessa.*** [Trad.: Ma questo discorso viene dopo. Per ora lasciate (inc. audio insuf.) le cose, perché non mi interessa].

Vincenza - ***Ma veni dapu e se i genti caminunu sutta... sutta 'o nomi toi, veni dopu?!*** [Trad.: Ma viene dopo e se le persone camminano sotto... sotto il nome tuo, viene dopo?!].

Carmelo - ***E chi sacciu eu se o fannu?*** **[Trad.: E che so io se lo fanno?].**

Vincenza* - *È 'nu discursu ca s'havi a chiariri. **[Trad.: È un discorso che si deve chiarire].**

Carmelo* - *Chi sacciu si 'a fannu? (Risatina). [Trad.: Che so se lo fanno?).

Fortunata - E infatti. Mai può essere sicuro.

Carmelo - *Chi sai?* [Trad.: Che sai?].

Vincenza - ***'Nci mandi 'a 'mbasciata a chistu...*** [Trad.: Gli mandi l'ambasciata a questo...].

Carmela - **No!**

Vincenza - *...e almenu 'u sapi.* [Trad.: ...e almeno lo sa].

Carmelo - Asco... ascoltami a me. E ascolta a me.

Vincenza - *Iddu 'u sapi.* [Trad.: Lui lo sa).

Antonia - *(Parla a bassa voce):* ***'U mandu chiamandu eu*** *(inc. a voce bassa).* [Trad.: Lo mando a chiamare io (inc. a voce bassa)].

Vincenza - Mh.

Carmela - *A cu'?* [Trad.: A chi?].

Antonio - (inc. a voce bassa).

Carmelo - *(Scuote la testa).*

Antonio - (inc. a voce bassa). *(Antonio gesticola con la mano).*

Vincenza - *Comu? Si pigghiau ddi' sordi e mi sonnu ca jeu 'nci spendu 'nt' 'a casa si cominciu i lavuri?* [Trad.:

Come? Si è preso quei soldi e sanno che io glieli spendo nella casa se comincio i lavori?].

Carmela - Tu sai a cu' pai chiamari? [Trad.: Tu sai a chi puoi chiamare?].

Antonio - A iddu. [Trad.: A lui].

Carmelo - Sai quandu 'u pai chiamari? Quandu chiddi (inc. a voce bassa) (Carmela effettua una croce in aria con la mano). Basta. Lascia perdere. Fannu chiddi... e lassa chi m'u fannu. (Rivolta a Vincenza): Chi tantu chistu non è cuntra 'i nui. È più a nui 'a casa... 'assalu fari mi faci... si iddu vai sottu 'u me' nomi, perché allara prima che... e faci 'u nami fora, a nui finu a un certu puntu... (Carmela si passa la mano sul mento). (Rivolto ad Antonio): Nui simu puliti d'i fatti nostri, si un jiornu o 'n atru c'è 'na discussioni, simu puliti d'i fatti nastri. Basta (Cormelo muove la mano in senso orizzantale). Làssali fari. Quandu poi c'è quel discorso ii... [Trad.: Sai quando lo puoi chiamare? Quando quelli (inc. a voce bassa) *(Carmela effettua una croce in aria con la mano).* Basta. Lascia perdere. Fanno quelli... e lascia che lo facciano. *(Rivolta a Vincenza):* Ché tanto questo non è contro di noi. È più a noi la cosa... lascialo fare che faccia... se lui va sotto il mio nome, perché allora prima che... e fa il nome fuori, a noi fino ad un certo punto... *(Carmelo si passa la mano sul mento). (Rivolto ad Antonio):* Noi siamo puliti dei fatti nostri, se un giorno o l'altro c'è una discussione, siamo puliti dei fatti nostri. Basta. *(Carmelo muove la mano in senso orizzontale).* Lasciali fare. Quando poi c'è quel discorso lì...].

Appare pertanto integrata la fattispecie ascitta agli imputati.

Si condivide la qualificazione giuridica del fatto, rispondente alla fattispecie di cui all'art. 648 c.p., aggravata ai sensi dell'art. 7 D.L. 151/92.

E, infatti, alla luce di tutto quanto finora esposto, si deve affermare che i "*soldi dell'autostrada*" erano frutto di un'estorsione perpetrata "a monte", dalle più importanti 'ndrine calabresi e ai danni del c.d. Contraente Generale - che sul V macrolotto era il "Consorzio Scilla ", costituito da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a. -, a seguito degli accordi presi in contrada Bosco di Rosarno. I proventi estorsivi venivano quindi consegnati da rappresentanti del c.d. Contraente Generale a soggetti appartenenti alla

criminalità organizzata di Rosarno ed erano poi i rosarnesi a distribuirli alle varie 'ndrine, a seconda della competenza sul territorio in cui venivano eseguiti i lavori. Sul punto, per evitare, inutili ripetizioni ci si riporta a quanto già evidenziato nel capitolo dedicato alla riapertura della faida (cfr. parte seconda, capitolo III), nel quale è emerso, in particolare, che GAGLIOTI Domenico aveva ricevuto le somme in questione dai "forestieri *di Rosarno*" già destinate alle cosche BRUZZISE e GIOFFRE', mentre GRAMUGLIA Matteo le aveva ricevute per conto dei PARRELLO.

Diversamente non vi sono elementi per affermare che i BRUZZISE abbiano preso parte al reato presupposto, cioè l'estorsione di cui all'art.629 c.p., con conseguente configurabilità della di cui all'art. 648 c.p., in quanto gli appartenenti alle varie 'ndrine si limitavano a ricevere le somme provento di estorsione, con la consapevolezza della provenienza delittuose delle stesse, ma non ponevano in essere alcuna violenza o minaccia.

Il CUTRI', insieme a GAGLIOTI Carmine, era pertanto l'esecutore del disegno di riscossione, soggetto avente capacità rappresentativa dei BRUZZISE, per investitura degli stessi, dinanzi ai rosarnesi, e dal mese di gennaio in poi esattore della quota di spettanza della consorteria per poi recapitava a GAGLIOTI Carmine. Integrato pertanto in consorso di entrambi gli imputati nel reato fine.

Il delitto in questione, inoltre, è aggravato dalla finalità di agevolare l'attività della cosca di riferimento, ai sensi dell'art. 7, D.L. 152/91.

La sussistenza di tale aggravante appare incontestabile tenuto conto dell'entità, enorme, delle somme che venivano distribuite alle varie 'ndrine, pari al 3% dell'importo del capitolato per ciascuna opera. Tali somme costituivano una straordinaria forma di finanziamento per le consorterie legittimate alla riscossione della quota per la zona di rispettiva competenza, sicché non pare revocabile in dubbio la sussistenza della contestata aggravante. E, del resto, i vari soggetti che avevano ricevuto le somme in questione erano legittimati alla riscossione quali appartenenti ad una 'ndrina radicata sul territorio: si

trattava, cioè, di soldi destinati ad arricchire (quindi ad agevolare) la consorteria, non il singolo partecipe.

X - L'ASSOCIAZIONE DI CUI AL CAPO S- Gaglioti Rocco Salvatore

GAGLIOTI Rocco Salvatore

S) Art. 416 bis commi 1, 2, 3, 4, 5 e 6 c.p., per aver fatto parte, con altre persone allo stato non ancora individuate, nonché, tra gli altri, con gli esponenti della cosca BRUZZISE indicati al capo O), dell'associazione mafiosa denominata *'ndrangheta*, in particolare del "mandamento tirrenico", associazione che si avvale della forza d'intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, allo scopo:

1. di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la *'ndrangheta*, in particolare, riceveva una percentuale, pari al 3% del capitolato d'appalto, per i lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Barritteri; somma che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante dell'organizzazione, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione, in relazione alla "competenza" sul territorio sul quale si eseguivano i lavori;
2. di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3. di affermare il controllo egemonico sul territorio, sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4. di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;
5. e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Con particolare riferimento agli scopi indicati sub 1), GAGLIOTI Rocco Salvatore, dopo che gli esponenti delle cosche di Rosarno ricevevano le somme provento delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3, fungeva da raccordo fra questi ultimi e le consorterie operanti in Seminara e paesi limitrofi, indicando quali fossero le persone fisiche alle quali consegnare la quota spettante a ciascuna cosca; più in generale si metteva a completa disposizione degli interessi dell'associazione, portando messaggi e fungendo da "*ambasciatore*" di varie cosche, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso dell'organizzazione unitaria.

Con l'aggravante dell'essere la associazione armata.

Con recidiva reiterata

Commesso in Seminara, Rosarno e territori limitrofi dall'anno 2006 (condotta tuttora in atto).

Il materiale probatorio indotto dalla Pubblica Accusa trova il suo nucleo centrale nel colloquio captato presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli il 5 gennaio 2007, intercorso tra BRUZZISE Giuseppe, il cognato CARBONE Rocco, la figlia BRUZZISE Elena ed il genero CAMBARERI Vincenzo.

GAGLIOTI Rocco Salvatore, nato a Seminara il 24.05.1951, ed ivi residente, alla frazione Barritteri, in via Chiusa, numero 54, era conosciuto alle Forze dell'Ordine ed appellato diffusamente con l'alias "*u ceddaru*", in ragione dell'attività di uccellagione a cui lo stesso in passato era dedito.

Negli anni '90 è stato tratto in arresto per la consumazione di ipotesi estorsive, e quindi condannato, sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale di p.s..

Nel corso del colloquio citato CARBONE Rocco e BRUZZISE Giuseppe fornivano elementi oggettivi per la identificazione nel GAGLIOTI del soggetto menzionato con l'alias "u ceddaru": in primo luogo indicavano che lo stesso aveva due cognati che avevano trovato occupazione lavorativa presso i cantieri della A3, ed in effetti la P.G. verificava che i fratelli della moglie del GAGLIOTI, Belvedere Antonia nata a Seminara il 29-06-1954, identificati in Belvedere Luigi Antonio, nato il 26-04-1965, e Belvedere Carmelo, nato il 1-05-1960, effettivamente lavoravano come autisti alle dipendenze di ditte individuali che avevano ricevuto dei sub-affidamenti nei cantieri della A3.

In secondo luogo i loquenti commentavano che il "*ceddaru*" aveva allontanato il figlio dal territorio per sottrarlo al pericolo di cadere vittima di agguati, aprendogli una pasticceria a Milano. Dagli accertamenti di P.G. è emerso che il figlio, Gaglioti Vincenzo nato a Seminara il 24.02.1979, risulta essere emigrato a Cislago, in provincia di Varese, ove insieme alla sorella Ida Rosa, gestiva la " Pasticceria Dolce & salato, dei Fratelli Gaglioti", costituita il 26 luglio 2006, con inizio attività il 02.12.2006, cioè un mese prima del colloquio.

Agli sono stati acquisiti:

- la proposta per avviso orale nei confronti di GAGLIOTI Rocco Salvatore: trattasi di proposta risalente al 1994, attestante i rapporti di frequentazione dell'imputato con soggetti di interesse investigativo. In particolare si legge: "*è solito accompagnarsi a persone pregiudicate, tra le quali GIOFFRE' Vincenzo, SGRO' Annunziato.* ***GAGLIOTI Domenico****, SAVO Andrea e DINARO Antonio da Melicuccà*".
- la visura camerale della società in nome collettivo "Dolce & Salato" di Gaglioti Vincenzo e Stillitano Maria Domenica, quale riscontro alle dichiarazioni del teste relativamente alla posizione di GAGLIOTI Rocco Salvatore.

CARBONE Rocco, nel commentare gli accadimenti relativi all'omicidio del cognato GAGLIOTI Domenico, esprimeva forti dubbi sulla casualità del transito del"ciddaru" quando il cognato era ancora in strada, intento a caricare i sacchi di olive appena raccolte sul trattore, a bordo del quale di lì a poco sarebbe stato ucciso; il detenuto BRUZZISE Giuseppe conveniva che GAGLIOTI Rocco Salvatore aveva svolto il ruolo di basista, transitando sul tragitto poi percorso dai sicari e rilevando la presenza della vittima sulla strada. Il BRUZZISE definiva un ruolo preciso del "ciddaru" quello di acquisire informazioni sugli intranei alla cosca BRUZZISE, per farsene delatore con i SANTAITI, a cui svelava le notizie strategicamente utili nella nuova faida, e che questi ultimi, a loro volta consegnavano ai GALLICO di Palmi, e concludeva pertanto che il GAGLIOTI Rocco Salvatore doveva essere ucciso al più presto.

Carbone Rocco – comunque questa macchina è partita e se n'è andata, e tutte cose...e questo non arrivava; mio cognato era con il trattore nella strada, che legava i sacchi di olive, è passato quell'amico nostro pi, pi, pi (imita il suono di un clacson)

Bruzzise Giuseppe – chi?

Carbone Rocco - **u ceddaru** pi... pi... pi...

Bruzzise Giuseppe – faceva strada

Carbone Rocco – Ciao, ciao dopo dieci minuti...

Bruzzise Giuseppe – gli ha fatto la strada; dice vedete che è là! ora questo è fuori dubbio..questo da dove viene, viene, da una parte o dall'altra**, questo si deve spegnere perché questo piglia a Barritteri e non lo fa nessuno e porta a Seminara, da Seminara portano a Palmi**; eeh si vede, **quando va per mio fratello**, quando va in un posto...

Bruzzise Elena - vedi se ti hanno accettato l'altra ora, papà

Bruzzise Giuseppe – uno, quando arriva davanti alla porta e basta! E finisce là il discorso...

Carbone Rocco – comunque senti

Bruzzise Giuseppe – e ce n'è uno di meno, se non c'è uno, almeno, **che va e porta spie in giro**

Carbone Rocco – si, Pino...

Bruzzise Giuseppe – e prende i contatti con Rosarno, con Palmi...

Carbone Rocco - si eh io ti dico perché...

Bruzzise Giuseppe – è finisce, almeno si può...

Carbone Rocco - io l'ho giudicato, l'ho giudicato subito dal primo perché suo cognato ha lavorato tranquillamente con tutti i camion, gli sta facendo (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe – ah?

Carbone Rocco – i suoi cognati lavorano tranquillamente con tutti i camion, nell'autostrada e sono tranquilli...

Bruzzise Giuseppe – eeh

Carbone Rocco – loro, tutti quanti. E gli stanno facendo la beffa a tutti, sono stati i primi lui gira così, a suo figlio gli ha fatto la pasticceria e se l'è tolto da là

Bruzzise Giuseppe – dove ce l'ha la pasticceria?

Carbone Rocco – a Milano

Bruzzise Giuseppe – tu vai là, e ce n'è pure a Milano prima lui però

Carbone Rocco – si

Bruzzise Giuseppe – poi, se ne parla.. se quello se n'è andato si...

Carbone Rocco – no, quello se n'è andato là, tutte cose...

Bruzzise Giuseppe – per cacciarselo davanti ai piedi come ho fatto io con mio figlio, mio figlio che ha fatto? se...se...voi siete là un esempio se io a questo (indica il genero) gli dico se non fate niente, se non vi guardate almeno vi guardate la cosa vostra, lavorate, pensano questi cristiani che ve ne siete andati..e via. Ma se state là dovete stare sempre sul chi va là, sempre come facevo io che tu hai visto

CARBONE Rocco, stimolato dal cognato-boss, ipotizzava un piano per uccidere GAGLIOTI Rocco Salvatore negli uliveti adiacenti al fondo ulivetato di sua proprietà. Specificava altresì che "*u ceddaru*" era dedito alla coltivazione di sostanza stupefacente del tipo verosimilmente cannabis, affermando, con termine criptico ripetuto con chiaro significato allusivo, che il soggetto nominato "piantava" (***Carbone Rocco*** – **però pianta** (incomprensibile) ***Bruzzise Giuseppe*** - ah? ***Carbone Rocco*** – pianta..***Bruzzise Giuseppe*** - pianta? ***Carbone Rocco*** – (annuisce con il capo) ***Bruzzise Giuseppe*** - che pianta? ***Carbone Rocco*** – (fa un gesto ma non è visibile poiché volta le spalle alla telecamera);la replica del

cognato BRUZZISE Giuseppe che individuava in tale attività di coltivazione il motivo della vicinanza dei SANTAITI, dediti, per la parte della famiglia trasferitasi in Liguria, al traffico di sostanze stupefacenti, così confermava che il CARBONE aveva attribuito al "ciddaru" la coltivazione dello stupefacente (***Bruzzise Giuseppe*** – **ah e per questo lo tengono i Santaiti, allora perché?** ***Carbone Rocco*** – **a tutte le parti (incomprensibile) là sotto...*Bruzzise Giuseppe*** - da tutte le parti...***Carbone Rocco*** – al fiumiciattolo da noi, là c'è l'acqua ***Bruzzise Giuseppe*** - per questo ha cacciato a questo, a (incomprensibile) lo sapeva, gli ha potuto dire, magari la povertà.)

Quanto all'esecuzione dell'omicidio il detenuto ordinava al cognato di dirlo a RAO Diego, il quale era collegato verosimilmente con il PARRELLO, da cui stava aspettando un messaggio. Ipotizzava altresì che GAGLIOTI Domenico fosse stato ucciso per motivi legati all'attività di coltivazione di sostanze stupefacenti, in quanto avrebbe preteso di partecipare ai proventi.

Carbone Rocco – suo marito si però Carmine non vale niente (incomprensibile si sovrappongono le voci)

Bruzzise Giuseppe - (incomprensibile)

Carbone Rocco – (abbassa ulteriormente il tono di voce) hanno pensato, hanno pensato, **gliel'ho detto anche a Gianni**, gli ho detto sai che faccio? (incomprensibile) la mattina (incomprensibile) il caffè, vestito per andare negli uliveti e tutte cose e vado a prendere il caffè; siccome di solito lui scherza sempre, dove vai? (incomprensibile) io sono negli uliveti, tutti quanti (incomprensibile) ci infiliamo sopra il sentiero, se arriva a passare di là...

Bruzzise Giuseppe – (incomprensibile)

Carbone Rocco – (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - (incomprensibile) **cristiani là..una volta ha ammazzato un cristiano là; vedi che ci sono cristiani che (incomprensibile) gli devi dire (incomprensibile) aspetto la telefonata**

Carbone Rocco **–** no...

Bruzzise Giuseppe - **a Diego (incomprensibile) so già chi è stato, (incomprensibile) che sono collegati**

Carbone Rocco **–** no, no...

Bruzzise Giuseppe - fai così. Era una grande cosa questa.

Carbone Rocco **–** aspetta (incomprensibile) se lui vuole fare qualche cosa, deve passare da quella strada, come arriva là, se scende solo, lo lasciamo sulla macchina, se scende con qualche altra macchina, chi è, è..

Bruzzise Giuseppe - dove?

Carbone Rocco **–** di là, nei miei stessi uliveti là da me stesso

Bruzzise Giuseppe - e lui che viene a fare?

Carbone Rocco **–** lui!? u ceddaru (incomprensibile abbassa il tono della voce) là in mezzo

Bruzzise Giuseppe - andate avanti, questo...

Carbone Rocco **–** u ceddaru ci sono state notti in estate, che ha dormito nel castagneto (incomprensibile tono basso della voce)

Bruzzise Giuseppe - comunque, questo è il discorso, si deve pizzicare (incomprensibile) sapere dove si ferma, dove non si ferma...

Carbone Rocco – là, dalla strada nostra...

Bruzzise Giuseppe – ah?

Carbone Rocco – **però pianta** (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - ah?

Carbone Rocco – pianta..

Bruzzise Giuseppe - pianta?

Carbone Rocco – (annuisce con il capo)

Bruzzise Giuseppe - che pianta?

Carbone Rocco – (fa un gesto ma non è visibile poiché volta le spalle alla telecamera)

Bruzzise Giuseppe – **ah e per questo lo tengono i Santaiti, allora perché?**

Carbone Rocco – **a tutte le parti (incomprensibile) là sotto...**

Bruzzise Giuseppe - da tutte le parti...

Carbone Rocco – al fiumiciattolo da noi, là c'è l'acqua

Bruzzise Giuseppe - per questo ha cacciato a questo, a (incomprensibile) lo sapeva, gli ha potuto dire, magari la povertà

Ipotizzava BRUZZISE Giuseppe che GAGLIOTI Rocco Salvatore, in quanto vicino ai SANTAITI, e pertanto indirettamente anche ai BELLOCCO di Rosarno che dei SANTAITI tenevano in considerazione, avesse assicurato ai rosarnesi che GAGLIOTI Domenico era stato investito per la riscossione della quota dei BRUZZISE. Dinanzi alla

richiesta di conferma pervenuta da Rosarno, in ordine alla legittimazione di GAGLIOTI Domenico a riscuotere per conto dei BRUZZISE, avrebbe provveduto direttamente "u ciddaru", in quanto egli era molto vicino a BRUZZISE Giovanni alias Spannavento e pertanto sapeva che "Micu i l'orbu", "camminava per i BRUZZISE".

Una volta nota la conferma della volontà dei BRUZZISE di partecipare alla spartizione dei proventi estorsivi, ed una volta eliminato il GAGLIOTI Domenico, provvedeva direttamente il GRAMUGLIA Matteo, compulsato da PARRELLO Candeloro, che avrebbe riscosso la rata di dicembre consegnandola a SGRO' Elena. Addirittura ipotizzava il BRUZZISE che "u ceddaru" avesse potuto segnalare ai rosarnesi anche GRAMUGLIA Matteo, quale soggetto vicino ai BRUZZISE per il suo collegamento con il PARRELLO.

Confermava esplicitamente BRUZZISE Giuseppe i suoi forti dubbi di tradimento nei confronti del "ciddaru", incalzato anche dal CARBONE che aggiungeva che GAGLIOTI Rocco Salvatore era molto vicino ai SANTAITI al punto da ammazzare insieme il maiale.

Bruzzise Giuseppe - quelli che contano, di Rosarno, di Gioia e di tutte le parti, sanno che là non può venire un altro cristiano da un'altra parte...chi si sposa si sposa né di Palmi, né di Seminara, né di coso...

Carbone Rocco - ma se tu gli hai mandato...

Bruzzise Giuseppe - finché ci sarò io in piedi...

Carbone Rocco - ecco!

Bruzzise Giuseppe - ci sono io là, capisci? Se ci sono e se non ci sono

Carbone Rocco – si

Bruzzise Giuseppe – ora se..quelli lo sanno! **u ceddaru ora u ceddaru cerca di girare, di fare, lo sa chi erano, chi non erano...chi era vicino a mio padre, vicino a coso..io non le sapevo queste**

cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai. E gli ha segnalato magari a questo se ti hanno detto in questa maniera. E quello apposta ha fatto...che doveva avere...così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto io non ne voglio

Carbone Rocco – No, no

Bruzzise Elena - La nonna se li è presi

Bruzzise Giuseppe - e allora hanno detto in modo diverso

Carbone Rocco - gli ha detto...gli ha detto...

Bruzzise Giuseppe - e, e quanto le ha portato?

Carbone Rocco - di si. ed è arrivato da voi altri, da qua dentro...che lui sa quello che deve fare e che voi, la bottiglia dell'acqua com'era, deve essere

Bruzzise Giuseppe - Si, ho capito questo, che siamo andati là noi, ma..se uno parla con un altro, in quella maniera, e sa, sa..che ognuno arriva e mette le mani come le stanno mettendo, hai capito?

Carbone Rocco – si. Però il discorso è che tu gli hai mandato un'ambasciata con me ed io mi appoggio su quello che mi hai detto tu...

Bruzzise Giuseppe – Eh che me lo saluti ti ho detto io, e basta

Carbone Rocco – Eh, eh!

Bruzzise Giuseppe - **Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là, vuol dire che sanno che lui camminava con me giusto? con mio padre**

Carbone Rocco – eh

Bruzzise Giuseppe - **lui, u ceddaru e tutti gli altri vuol dire che sono andati da lui. siccome lui ci rispettava così fanno i Seminaroti...i Seminaroti dove si potevano appoggiare? Si appoggiavano a lui. che gli viene più vicino che è nella parentela, hanno messo a lui avanti ma non che gli ho detto io..fai tu!**

Carbone Rocco - purtroppo risulta che dei soldi...

Bruzzise Giuseppe - o fai tu e non fare tu..quello che gli ha detto, so allora, perché se li teneva per lei e poi per le sigarette, magari, mandava...

Carbone Rocco - io so che questo qua è andato e gli ha detto..ha preso informazioni ed è arrivato là. Gli ha detto lui per i Bruzzise non c'è niente? gli ha detto non vi dovete dispiacere..

Bruzzise Giuseppe - **E se gliel'ho detto lui per i Bruzzise** (incomprensibile)

Carbone Rocco – aspetta

Bruzzise Giuseppe - allora cosa ti sto dicendo?

Carbone Rocco – aspetta

Bruzzise Giuseppe - ma non che gliel'ho detto io

Carbone Rocco - **aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto non vi...non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro, non vi posso portare niente, quando mi arriva la conferma da parte loro.. E' arrivata la conferma che voi, che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa**

Bruzzise Giuseppe – se l'ha mandata mio fratello, se qualche altro...ora qua con me non c'è nessuno, io con questo avevo parlato quando ero al 41 con quel cristiano...

Carbone Rocco – ecco

Bruzzise Giuseppe - non ora

Carbone Rocco - **la conferma è arrivata...**

Bruzzise Giuseppe - gli ho detto io così e così dice...com'è

Carbone Rocco - che è tutto com'era prima

Bruzzise Giuseppe - perché quelli sanno

(omissis)

Carbone Rocco – **comunque gira e volta..almeno il mio dubbio è là u Ceddaru**

Bruzzise Giuseppe - ah?

Carbone Rocco - u Ceddaru

Bruzzise Giuseppe – ah

Carbone Rocco - il mio dubbio (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - come fa ad essere? e perché?

Carbone Rocco - **e non lo sai? ammazzano il maiale insieme, si mangiano le frittole...**

Bruzzise Giuseppe - con chi?

Carbone Rocco – **Santaiti**

Bruzzise Giuseppe - ah

Carbone Rocco – Purtroppo siamo in una situazione balorda, io tuo fratello a me mi ha abbandonato in tutto perché ha abbandonato...

Bruzzise Giuseppe - Come ti ha abbandonato? se è là (incomprensibile) ho parlato io con lui...e sta preparando una risposta

Carbone Rocco – ascolta, ascolta un attimo...

Bruzzise Giuseppe - è meglio se non si vede

Carbone Rocco – ecco, ascolta un attimo...

Bruzzise Giuseppe - ho parlato io con lui, se si deve fare in questa maniera sennò ve ne andate

Veniva pertanto descritta da BRUZZISE Giuseppe una figura, quella di GAGLIOTI Rocco Salvatore, che benché molto vicina ai BRUZZISE, era accreditata con i SANTAITI, e pertanto indirettamente con i GALLICO, ma anche indirettamente con i BELLOCCO, al punto da poter fornire informazioni e notizie in merito alle alleanze dei BRUZZISE ed al relativo disegno criminoso.

I sospetti sulle ambiguità di GAGLIOTI Rocco Salvatore venivano ulteriormente espressi dai due loquenti, ipotizzando anche il suo coinvolgimento nell'omicidio del vecchio BRUZZISE Giovanni. In particolare illustrava CARBONE Rocco al detenuto che il giorno

dell'omicidio la vittima era stata attirata sul luogo dell'omicidio proprio dal "ciddaru" che gli aveva dato appuntamento alle dieci nel punto in cui poi sarebbe stato ucciso (***Carbone Rocco*** – che era un appuntamento u ceddaru ha detto alle dieci sono là...). affermavano entrambi che GAGLIOTI Rocco Salvatore era una persona non leale, che contemporaneamente serviva più padroni, fornendo le notizie che riusciva a carpire approfittando del rapporto di fiducia che instaurava con le persone, al punto da essere definito un "ambasciatore", pronto a vendersi per una percentuale sugli utili illeciti che grazie alle sue informazioni i soggetti favoriti avrebbero acquisito. A fronte del suo convincimento del reale tradimento da parte del GAGLIOTI Rocco Salvatore e sul suo avvicinamento allo schieramento contrapposto, a nulla valeva la notizia portata da CARBONE Rocco in merito ad un pestaggio a cui "u ciddaru" sarebbe stato sottoposto, nella sua abitazione, dai Giannazzi, soggetti appartenenti al fronte presuntivamente favorito secondo il convincimento di BRUZZISE Giuseppe.

Carbone Rocco – ma u ceddaru, Pino, io dico che u ceddaru gioca con due mazzi di carte

Bruzzise Giuseppe - con tre mazzi, con dieci mazzi! gioca da tutte le parti

Carbone Rocco – con una fava, con una fava prende due uccelli!

Bruzzise Giuseppe - eh

Carbone Rocco – perché lui (incomprensibile) Pino il fatto di là, di quel discorso di là che vanno a caccia insieme...

Bruzzise Giuseppe - si

Carbone Rocco – **che era un appuntamento u ceddaru ha detto alle dieci sono là..**

Bruzzise Giuseppe - certo...

Carbone Rocco **–** quelli là alle dieci sono là

Bruzzise Giuseppe - certo

Carbone Rocco **–** e allora fammi...

Bruzzise Giuseppe - questo è stato (incomprensibile) mio fratello (incomprensibile) non c'è nessuno per me

Carbone Rocco **–** aspetta, aspetta Pino...

Bruzzise Giuseppe – dice è partito così e così, quando è venuto da me gliel'ho detto..chi sapeva? Dice così e così...

Carbone Rocco **–** e aspetta, aspetta...

Bruzzise Giuseppe - quello gli ho detto compare vedete che domani ci vediamo là a Barritteri, perché dove andate? salgo là sopra che mi devo incontrare...

Carbone Rocco **–** eh

Bruzzise Giuseppe - basta! è finita là il discorso, lui durante la notte è andato a trovare i cristiani, me lo deve dire a me? non lo so io..ci saluta (incomprensibile) dovrei esser io fuori...

Carbone Rocco **–** però...

Bruzzise Giuseppe – per dirmi come...per filo e per segno

Carbone Rocco **–** però **i Giannazzi a lui, sono andati a picchiarlo in casa**...

Bruzzise Giuseppe - ah?

Carbone Rocco **–** i Giannazzi, a lui, sono andati a picchiarlo in casa

Bruzzise Giuseppe - l'hanno picchiato?

Carbone Rocco **–** dentro casa! (incomprensibile) l'hanno picchiato, sono andati dentro

Bruzzise Giuseppe - **non fa niente, ci sono questi**

Carbone Rocco **–** ma senti

Bruzzise Giuseppe – questi di Seminara

Carbone Rocco **–** ecco però u ceddaru è collegato con quelli di Seminara?

Bruzzise Giuseppe - **con tutti! non c'è nessuno che non è collegato con lui!**

Carbone Rocco **–** e apposta, e apposta...

Bruzzise Giuseppe - **con tutti! Lui (incomprensibile) porta le ambasciate, fa l'ambasciatore. Chi gli da mille lire, chi gliene da due...**

Carbone Rocco **–** ma io questo ho pensato, ho detto...

Bruzzise Giuseppe - e perché scippa di più lui di tutti gli altri pure perché diecimila lire glieli dai tu, diecimila lire Rocco, diecimila...

Carbone Rocco **– di questo parlavamo, di questo parlavamo con Enzo, di questo cornuto.**

Bruzzise Giuseppe - questo è ambasciatore

Carbone Rocco **–** questi hanno cacciato che ora a Barritteri non c'è nessuno, piglia potere Seminara, Seminara pigliano i soldi...

Bruzzise Giuseppe - lui subito...

***Carbone Rocco* – poi gli dicono, lui dice a me datemi solo il dieci per cento..**

Bruzzise Giuseppe - eh!

***Carbone Rocco* –** che quegl'altri teneteveli tutti voi

Bruzzise Giuseppe - eh! E loro hanno..

***Carbone Rocco* – io questo ho pensato, subito..u ceddaru l'ho detto subito!**

Bruzzise Giuseppe – subito! Lui e quelli i primi di tutti, lui e quelli là...e poi tutti quegli altri chi vi pare a voi, che sono così..ma questo, presto è inutile che dovete aspettare che fanno ritorsioni...quando non c'è (incomprensibile) pure che camminate in questa maniera (incomprensibile) vedete qualche (incomprensibile) come quello fa così vicino (fa un gesto con la mano destra) menate nella testa, non appena quello apre..che là, uno e un altro erano..quello scappava da una parte e quegli altri (incomprensibile) il fatto è stato che..

Carbone Rocco – però il discorso..io non è che..

Bruzzise Giuseppe – ve ne andate nella macchina..se vedete uno con una macchina di dietro nello specchietto, frenate prima

Carbone Rocco – allora perché?

Bruzzise Giuseppe – quando hai visto che è proprio nel culo proprio della macchina, frenate! Quando è addosso..se è un poco laterale, che se si mette laterale lui passa..se è la cosa là guarda nella mano a quella (incomprensibile) se sono due non vi fidate mai, che quella la prende (incomprensibile) ah?

A fronte del materiale probatorio acquisito non ritiene la Corte di pervenire ad un giudizio di responsabilità penale dell'imputato in ordine al delitto ascritto stante la insufficienza del quadro probatorio.

Sostiene la Pubblica Accusa che GAGLIOTI Rocco Salvatore faccia parte dell'associazione mafiosa denominata "ndrangheta", in particolare del "mandamento tirrenico", con un ruolo ben definito consistente nel fornire ai referenti rosarnesi l'identità degli emissari delle singole consorterie ammesse alla spartizione, al fine di effettuare nelle loro mani la consegna dei "soldi dell'autostrada"; nonché nel fungere da "ambasciatore" tra le varie consorterie, cooperando nella realizzazione del programma criminoso dell'organizzazione unitaria.

Prima di analizzare in maniera specifica le risultanze probatorie appare utile richiamare in questa sede i criteri che presiedono alla valutazione del materiale intercettivo.

Sotto il profilo dell'esatta comprensione la Suprema Corte ha affermato, con riferimento ai risultati delle intercettazioni di comunicazioni, che "il giudice di merito deve accertare che il significato delle conversazioni intercettate sia connotato dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione. In questo caso ben può il giudice di merito fondare la sua decisione sul contenuto di tali conversazioni.

Se invece la conversazione captata non è connotata da queste caratteristiche – per l'incompletezza dei colloqui registrati, per la cattiva qualità dell'intercettazione, per la criticità del linguaggio usato dagli interlocutori, per la non sicura decifrabilità del contenuto o per altre ragioni – non per questo si ha un'automatica trasformazione da prova ad indizio, ma è il risultato della prova, che diviene meno certo con la conseguente necessità di elementi di conferma che possano eliminare i ragionevoli dubbi esistenti. E, quindi, in definitiva, i criteri di valutazione della prova divengono quelli della prova indiziaria" (Sez.IV, n.21726 del 07-05-2004, Spadaro ed altri).

A tal proposito la Corte regolatrice ha affermato che "gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano:

- gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti;
- precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile;
- concordanti, cioè non contrastanti tra loro, e più ancora, con altri dati od elementi certi..."(Sez.IV n.22391 del 21-05-2003, Qehalliu Luan).

Sotto il diverso, quanto rilevante, profilo della "credibilità" delle affermazioni intercettate e, quindi, della loro valenza probatoria la giurisprudenza di legittimità distingue tre tipi d'intercettazione: quelle totalmente auto-accusatorie, quelle parzialmente auto-accusatorie e quelle totalmente etero-accusatorie.

Le intercettazioni parzialmente auto-accusatorie sono quelle nel corso delle quali uno dei conversanti accusa sé di avere commesso un dato reato, in concorso con un terzo del tutto estraneo alla conversazione. Tali conversazioni possono, in linea di principio, costituire prova diretta della responsabilità senza bisogno di ulteriori elementi di conferma, ma, essendo coinvolto per sempre un terzo estraneo alla conversazione, **la loro valutazione deve sempre avvenire con particolare rigore.**

Orbene non è revocabile in dubbio che le conversazioni sopra trascritte appartengono alla categoria delle intercettazioni parzialmente auto-accusatorie, in quanto provenienti da soggetti anch'essi intranei alle consorterie mafiose denominate "ndrangheta", nella sua articolazione su base familiare dei BRUZZISE, ed in quanto tali devono pertanto essere valutate con particolare rigore.

Ritiene il giudicante preliminarmente di distinguere le circostanze che costituiscono oggetto di cognizione certa da parte dei conversanti, da quelle che invece hanno natura meramente ipotetica. Ai loquenti erano certi i seguenti fatti:

- GAGLIOTI Rocco Salvatore era persona di fiducia di BRUZZISE Giovanni Spannavento in quanto suo compagno nelle battute di caccia;
- il 14 agosto 2005 GAGLIOTI Rocco Salvatore aveva dato appuntamento in piazza alle ore 10 al compare BRUZZISE Giovanni, attirando lo stesso nel luogo in cui sarebbe stato ucciso da ignoti sicari;
- nel pomeriggio del 14 dicembre 2006 GAGLIOTI Rocco Salvatore transitava lungo la strada provinciale di Barritteri, sulla quale sarebbe stato freddato GAGLIOTI Domenico, salutandolo con il clacson mentre lo stesso era intento a caricare i sacchi delle olive sul trattore, alla guida del quale di lì a poco sarebbe stato freddato da ignoti sicari;
- GAGLIOTI Rocco Salvatore mostrava di essere vicino ai SANTAITI in quanto con gli stessi aveva ammazzato il maiale e mangiato le frittole; inoltre praticava la coltivazione di sostanza stupefacente, conducendo pertanto affari anche in un settore al quale erano notoriamente dediti i SANTAITI;
- i congiunti di GAGLIOTI Rocco Salvatore avevano trovato occupazione lavorativa nei cantieri dell'autostrada quali conducenti di mezzi di trasporto alle dipendenze di ditte individuali di proprietà (come i cognati BELVEDERE), o al Nord Italia, come i figli, che avevano avviato una pasticceria nel varesotto;
- era stato pestato nella propria abitazione dai GIANNAZZI, cioè dai tre fratelli SCIGLITANO odierni imputati.

A fronte delle predette circostanze i loquenti, sulla scorta di un ragionamento di tipo logico-inferenziale, desumevano:

- che Spannavento avesse confidato al "ciddaru" tutti i fatti salienti della consorteria, tra cui la pretesa dei BRUZZISE di partecipare alla spartizione del proventi estorsivi, l'accordo raggiunto in carcere da BRUZZISE Giuseppe con BELLOCCO Umberto cl.37, la designazione, per volontà dei GIOFFRE', di GAGLIOTI Domenico quale

rappresentante delle consorterie di Barritteri e Seminara per la consegna dei soldi a Rosarno;

- che "Micu i l'orbu", a cui era stata portata la relativa ambasciata da CARBONE Rocco, avesse confidato al "ciddaru" la volontà dei BRUZZISE di persistere nella riscossione dei soldi dell'autostrada;
- che GAGLIOTI Rocco Salvatore confermava ai rosarnesi che Micu i l'orbu riscuoteva i soldi per conto dei BRUZZISE;
- che GAGLIOTI Rocco Salvatore metteva al corrente i rosarnesi anche dell'alleanza dei BRUZZISE con i PARRELLO, al punto che veniva effettuato un pagamento nelle mani di GRAMUGLIA Matteo u roccali;
- che GAGLIOTI Rocco Salvatore era diventato una spia che rivelava ai SANTAITI, e pertanto ai GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, le vicende della consorteria dei BRUZZISE;
- che aveva avuto un autentico ruolo attivo di basista sia nell'omicidio di Spannavento, sia in quello di GAGLIOTI Domenico;
- che era una persona totalmente inaffidabile, pronto a riferire notizie e messaggi secondo le proprie convenienze, al punto da essere definito un "ambasciatore", dietro partecipazione ad una piccola percentuale degli utili illeciti degli interessati favoriti;
- che aveva mandato il figlio al nord per sottrarlo al pericolo di essere ucciso per ritorsione a causa della sua condotta;
- che i cognati lavoravano grazie alla sua copertura mafiosa.

Sulla scorta dei forti sospetti nutriti i conversanti concordavano che GAGLIOTI Rocco Salvatore doveva essere eliminato fisicamente dai BRUZZISE tra i primi.

Non può non rilevarsi la esclusiva natura ipotetica delle vicende illecite di cui "u ciddaru" veniva descritto essere protagonista, rispetto a quelle invece certe, e di esclusiva natura lecita allo stesso attribuite.

Sono gli stessi loquenti che esprimono tutte le circostanze illecite in termini esclusivamente ipotetici ed assolutamente generici, talchè ritiene il giudicante, a fronte dell'ambiguità del dato, che occorra, non solo valutare con particolare rigore le risultanze del colloquio, ma andare alla ricerca di ulteriori elementi estrinseci di conferma in quanto i fatti non assurgono al rango di indizi gravi, precisi e concordanti.

Giammai il GAGLIOTI Rocco Salvatore viene menzionato come destinatario di proventi estorsivi nei piani di spartizione più volte rappresentati da BRUZZISE Giuseppe ai suoi visitatori, né su Barritteri, né su Seminara, talchè appare del tutto generico, in mancanza di ulteriori riferimenti, il dato relativo alla percezione di una percentuale del 10% sulla quota estorsiva di soggetti presuntivamente favoriti dalle delazioni dell'imputato.

Nessun riscontro oggettivo inoltre alla circostanza che i cognati dell'imputato lavorassero sui cantieri della A3, non essendo stato documentato alcun contratto di livello di sorta.

Senza poi riuscire a superare le incongruenze intrinseche dei fatti sospettati dai loquenti, atteso che è incomprensibile come il GAGLIOTI Rocco Salvatore prima si fosse adoperato per far uccidere Spannavento, il boss dei BRUZZISE, per poi invece farsi ambasciatore "motu proprio" con rosarnesi della volontà dei BRUZZISE di conseguire i proventi estorsivi, così favorendo la consorteria di cui prima avrebbe invece fatto uccidere il boss; per poi nuovamente concorrere nell'omicidio del loro emissario GAGLIOTI Domenico.

Allo stesso tempo insuperabile rimane il contrasto delle ipotesi di connivenza del GAGLIOTI Rocco Salvatore con lo schieramento avverso ai BRUZZISE rispetto alla circostanza della spedizione punitiva a cui era stato sottoposto proprio da una delle famiglie del fronte favorito, quella degli SCIGLITANO.

Giammai nei colloqui successivi si farà nuovamente menzione in maniera significativa dell'imputato, talchè le ipotesi formulate dai due loquenti in occasione della conversazione del 5 gennaio 2007, rimangono del tutte isolate, quasi al rango di congetture.

Certo non può ignorarsi che l'imputato avesse rapporti di frequentazione con i referenti di importanti consorterie di Barritteri e di Seminara (i BRUZZISE ed i SANTAITI), e ciò è

fortemente sintomatico della sua contiguità all'ambiente criminale delle organizzazioni mafiose. Ma gli unici elementi oggettivi di riscontro sulla sua effettiva partecipazione sono le frequentazioni del 1994, riassunte nell'avviso orale prodotto in atti, da cui si cogli che già allora egli frequentava soggetti appartenenti a fronti opposti, come GAGLIOTI Domenico, contiguo ai BRUZZISE, e Totò Dinato, intraneo ai GALLICO.

A fronte dell'ambiguità dei fatti emersi dalla conversazione, delle insuperabili incongruenze intrinseche delle circostanze ipotizzate, e dalla mancanza di riscontri oggettivi, deve pertanto pervenirsi al proscioglimento dell'imputato dall'imputazione contestata perché insufficiente la prova di aver commesso il fatto.

XI - L'ASSOCIAZIONE PARRELLO

§ - L'attualità della cosca PARRELLO - rinvio

Sull'accertamento storico della consorteria PARRELLO attraverso i provvedimenti giudiziari ci si è già soffermati attraverso la citazione, e trascrizione di una parte di rilievo, della sentenza n.1/2003 della Corte di Assise di Palmi, alla quale integralmente si rinvia.

Si è ampiamente trattata altresì l'emergenza nel presente dibattimento di ampio materiale probatorio conducente in ordine all'attuale esistenza della consorteria PARRELLO, ed al suo coinvolgimento nella faida di Barritteri, riesplosa nel 2005, nei termini già descritti.

Si rinvia pertanto al paragrafo dedicato all'attualità della cosca PARRELLO ed ai rapporti con le consorterie BRUZZISE e GALLICO.

A completamento, e quale ulteriore riscontro alle risultanze dei colloqui già sopra valutati, si riporta di seguito il colloquio del 25-10-2007, intercorso presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano tra GALLICO Giuseppe, la figlia GALLICO Italia Antonella, la moglie SURACE Maria Carmela e il genero BARONE Vincenzo.

Nel corso del colloquio il detenuto raccontava al genero di aver letto il libro "Fratelli di Sangue", scritto dal magistrato dott. Nicola Graterri, treando da esso spunto per riflettere, non senza compiacimento, sull'immagine della consorteria omonima, che era descritta come potente e capace di annientare tutte le cosche avversarie, tra cui anche quella dei

PARRELLO. Subito i congiunti del detenuto, con ilarità, replicavano che i PARRELLO non solo non erano stati sterminati, ma che a Palmi essi avevano costruito un autentico impero economico, che il detenuto sprezzante attribuiva alle "sbirrature" degli avversari – cioè alla loro disponibilità a fare i confidenti delle Forze dell'Ordine – o al traffico di sostanze stupefacenti a cui erano dediti, ma che i congiunti invece attribuivano alla capacità dei PARRELLO di penetrare nei gangli della pubblica amministrazione, al punto da risultare aggiudicatari di importanti appalti, tra cui anche quello della pulizia del Tribunale, aggiudicato a tale Pantera, identificato, per quanto di seguito si vedrà in GAGLIOSTRO Antonio cl.59.

Il detenuto confermava l'attualità della ripartizione delle attività illecite tra le due consorterie su Palmi, affermando che i GALLICO su Palmi si occupavano di altro (G.G.:- (fonetico) **eh... ma... ma igli ...igli fannu atri cosi...iddi fannu atri cosi ...e chisti cosi a Palmi nd' occupammu sulu nui....** (eh....ma...ma loro.....loro fanno altre cose ....loro fanno altre cose ....di queste cose a Palmi ce ne occupiamo solo noi), alludendo all'attività estorsiva che era di loro appannaggio.

G.G..- (fonetico) se nesciu vedimu...chiddu....comu... ti pari ....ti pari che vaiu guardando a chiddu....a chiddatru, **leggia o libru e Gratteri....Fratelli di sangue** (se esco vediamo.....quello.....come....ti pare....ti pare che guardo a quello o a quell'altro, ho letto il libro di Gratteri....Fratelli di Sangue)

S.M.C.:- (fonetico) a cu? (a chi?)

G.G.:- (fonetico) **Fratelli di sangu ....ho letto il libro di Gratteri, l'hai letto tu** ? (Fratelli di sangue.....ho letto il libro di Gratteri, lo hai letto tu?)

B.V.:- (fonetico) no, purtoppo leggiu poco (no purtroppo leggo poco)

G.G.:- (fonetico**) parla e nui che e na cosa spettacolare ....tutta a droga du Brasile e da cosa..... dici che a portammo nui .....stu cornuto...** (parla di noi che è una cosa spettacolare....tutta la droga del Brasile e della cosa....dice che l'abbiamo portata noi....questo cornuto....)

G.I.A.:- tu? (tu?)

G.G.:- si... (si....)

G.I.A.:- (fonetico) ma ti vitti bonu? No! (ma ti ha visto bene? No!)

G.G.:- (fonetico) avi vintanni che su galera io, sto cornuto dici che tutto .... dici che cumandamo.... (sono venti anni che sono in carcere io, questo cornuto dice che tutto.... Dice che comandiamo.....)

S.M.C.:- (fonetico) nui? (noi?)

G.G.:- (fonetico) **si, dici che simu potenti** (si, dice che siamo potenti)

S.M.C.:- (fonetico) mannaia la miseria , apposta ndi ficiru .... (mannaggia la miseria, apposta ci hanno fatto....)

G.G.:- **dice che e ficimu fora tutti** (dice che li abbiamo fatti fuori a tutti)

B.V.:- (fonetico) va bè e tempi belli (va bè ai tempi belli)

G.G..- (fonetico) dice che e ficimu fora a tutti (dice che li abbiamo fatti fuori a tutti)

B.V.:- (fonetico) e tempi belli.... (ai tempi belli....)

G.G.:- (fonetico) va bo chistu non è vero .....chistu... (va bè questo non è vero ...questo...)

S.M.C.:- *...incomprensibile....*

G.G.:- (fonetico) **Palmi, Melicuccà, Seminara e Barritteri dice che ficimu**...(Palmi, Melicuccà, Seminara e Barritteri dice che abbiamo fatto...)

B.V.:- (fonetico) e chi è? (e che cos'è?)

G.G.:- (fonetico) dice che simu....che simu nui... (dice che siamo....che siamo noi....)

B.V.- (fonetico) e tutte vandi (da tutte le parti)

G.G.:- si (si)

G.I.A.:- (fonetico) ma faci o nome nostro ? (ma fa il nome nostro?)

G.G.:- (fonetico) **si, si e Gallico proprio....i Gallico ...che smantellammo i Condello , i Parrello, i** *.....incomprensibile...* (si, si i Gallico proprio...i Gallico....che abbiamo smantellato i Condello, i carrello, i *....incomprensibile....*

G.I.A.:- (fonetico) e **Parrello smantellammo? ci smantellaru loro a nui** (i Parrello abbiamo smantellato? Ci hanno smantellato loro a noi)

G.G.:- loro no... a nui nu.... (loro no ....a noi non....)

G.I.A.:- (fonetico) **se e vidi guarda chi si ficiru, n'impero si ficiru** (se li vedi guarda cosa si sono fatti , un impero si sono fatti)

G.G.:- **e ma loro che sbirriture**... (e ma loro con le sbirrature....)

G.I.A.:- (fonetico) n'impero si ficiru (un impero sio sono fatti)

G.G.:- (fonetico) ponnu fari tuttu chiddu chi bonnu (possono fare tutto quello che vogliono)

S.M.C.:- infatti (infatti)

G.I.A.:- (fonetico) si ma ti sfutti però (si ma ti sfotte però)

G.G.:- ah? (ah?)

G.I.A.:- (fonetico) n' impero si ficiru ..... (un impero si sono fatti....)

G.G.:- eh...(eh...)

G.I.A.:- bar..... gioiellerie... (bar...gioiellerie....)

G.G.:- si, è certo..... (si, è certo...)

G.I.A.:- (fonetico) autosaloni (autosaloni)

G.G.:- (fonetico) pare che ce pigliano a iddi (pare che glie li prendono a loro)

S.M.C.:- (fonetico) eh che cà cunta o carico (eh che qua conta il carico)

G.G.:- eh..eh... (eh...eh...)

S.M.C.:- (fonetico) eh ca è che cunta o carico (eh qua è che conta il carico)

G.I.A.:- (fonetico) palazzi....chi nun si ficiru (palazzi, cos'è che non si sono fatti)

G.G.:- (fonetico) **eh... ma... ma igli ...igli fannu atri cosi...iddi fannu atri cosi ...e chisti cosi a Palmi nd' occupammu sulu nui....** (eh....ma...ma loro.....loro fanno altre cose ....loro fanno altre cose ....di queste cose a Palmi ce ne occupiamo solo noi)

G.I.A.- si, lo so (si, lo so)

G.G.:- (fonetico) **iddi atri cosi fannu** (loro altre cose fanno)

G.I.A.:- (fonetico) **so mbiscati nto....a livellu comunale mancu li cani ...aundi esti esti su mbiscati iddi**... (sono immischiati nel.....a livello comunale è una cosa esagerata ....dovunque sono immischiati loro....)

G.G.:- (fonetico) aundi o comune? (dove al comune?)

G.I.A.:- (fonetico) ....gare, cose .... (...gare, cose...)

G.G.:- (fonetico) pe licenze ..... pe cose...? (per licenze.... per cose...?)

G.I.A.:- (fonetico) no, no, pa appalti, gari, cose... (no, no, per appalti, gare, cose....)

G.G.:- (fonetico) gare e chi? de lavuri ? (gare di cosa? dei lavori?)

G.I.A.:- (fonetico) so mbiscati.. (sono immischiati)

G.G.:- (fonetico) lavuri e chi? I lavuri iddi e fannu ? chi lavuri fannu? (lavori di cosa? I lavori loro li fanno? Che lavori fanno?)

G.I.A.:- (fonetico) **che sappia eu sunnu mbiscati.....a mia ....to frati Rocco mo disse** (che sappia io sono immischiati....a me....tuo fratello Rocco me lo ha detto)

G.G.:- (fonetico) peggio pe iddu allura....che nu cretino..... quando ceramu nui chisti docu erano via...via... ivanu vendendo a bustina pe supa (peggio per lui allora....che è un cretino..... quando c'eravamo noi questi qua erano via....via....andavano a vendere le bustine per sopra)

G.I.A.:- (fonetico) picchì eo.... amara e mia..... quando fu che mi....quandu fu che parlavumu ...pe stimpresa di pulizia ci dissi eu....guarda, scusa, sulu a Palmi si vai videndo, Tribunale, mense di l'asilo, a mensa facimu cuntu ...io pigliu.... facimu... pigliu l'appalto .....c'è o ristorante da zia Teresa ...come lenzola, cose, iu pigliu l'appaltu ..... ncesti a lavanderia e nu giru che resta sempri a nui..... noo.....al massimo poi mandari unu mi lava i vitri, mi dissi ....pe cinqu....chi sacciu....cinque euro a lastra... chi avi? ..... nci dissi eu....si, e picchì nci dissi eu ....INPS, ENEL, TRIBUNALE, mancu li cani ch'incesti ...tutti l'uffici sunnu a Palmi (perché io ....povera me.... quando fu che mi ....quando è stato che parlavamo....per quest'impresa di pulizia gli ho detto io ....guarda , scusa, solo a Palmi, se ci fai caso, Tribunale, mense dell'asilo, la mensa facciamo conto ....io prendo.....facciamo....prendo l'appalto.....c'è il ristorante della zia Teresa.....come le lenzuola, cose, io prendo l'appalto .....c'è la lavanderia ed è un giro che resta sempre a noi.....nooo.....al massimo puoi mandare uno a lavare i vetri, mi ha detto..... per cinqu....che so....cinque euro a lastra....che cosa? ..... gli ho detto io ....si, e perché gli ho detto io**.....INPS, ENEL,TRIBUNALE, è una cosa esagerata quello che c'è.....tutti gli uffici sono a Palmi)**

G.G.:- (fonetico) eh, ma comu e pigli sti cosi ? (eh, ma come li prendi queste cose?)

G.I.A.:- (fonetico) o comuni stabilisce l'appalti e fa... cioè a me mo spiegao....si, vabbò, io ci spiagava stu fatto, iddu se voliva, mi disse, sapiva.... pecchè basta mi .... mi vi mettiti d'accordo ... (il comune stabilisce l'appalto e fa ..... cioè a me lha spiegato ....si, va bene, io gli spiegavo questo fatto , lui se voleva , mi ha detto, sapeva.....perché basta che ..che vi mettete d'accordo .....)

G.G.:- (fonetico) e cu se pigliao sti cosi? (e chi se li è presi questi cosi?)

G.I.A.:- (fonetico) cioè, sai comu.....a gara d'appalto.... (cioè sai come , ...la gara d'appalto....)

G.G.:- (fonetico) cu l'avi? (chi ce li ha?)

G.I.A.:- (fonetico) iddi....(loro)

G.G.:- (fonetico) ma iddi cu? (ma loro chi?)

G.I.A.:- (fonetico) iddi. Sacciu comu cavolo si chiama (loro. So come cavolo si chiama)

G.G.:- (fonetico) **cu l'avi**? (chi ce li ha?)

S.M.C.:- (fonetico) **ah....Pantera** (ah...Pantera)

G.G.:- Pantera? (Pantera?)

G.I.A.:- eh! (eh!)

G.G.:- (fonetico) cu **dici che si pigliau l'appalto do Tribunale**... (chi dice che si è preso l'appalto del Tribunale)

S.M.C.:- (fonetico) dà pari che guadagna centu lire? (.....là ti sembra che guadagna cento lire?)

G.I.A.:- (fonetico) l'appalto e l'Enel (l'appallto dell'Enel)

G.G.:- (fonetico) ma a tia nun to dunano, mi capisci che nun to dunano (ma a te non lo danno,mi capisci che non te lo danno)

Ulteriore apporto sull'attualità della consorteria PARRELLO si desume dal colloquio del 28-06-2007.

Senza soffermarsi in questo preambolo sulle risultanze probatorie, perché porterebbe ad inutili ripetizioni, al solo fine di evidenziare la consapevolezza da parte di GALLICO Giuseppe che il paese di Palmi era ancora sotto il giogo della violenza mafiosa esercitata dalla sua famiglia si riporta di seguito una parte del colloquio del 28-06-2007, registrato presso la sala colloqui della Casa Circondariale di Napoli Secondigliano.

BARONE Vincenzo, genero appena acquisito da boss, metteva in guardia il suocero dalla presenza di giovani leve dei PARRELLO, che da questi venivano "armati", verosimilmente con il significato non proprio della parola ma dal dialetto "iarmati" cioè organizzati, e dai quali GALLICO Antonino doveva guardarsi.

G.G..:- (fonetico) **Parmi trema tutta cu iddu, a parmi ddi figghiulazzi, tremanu tutti tremanu tutti a mia m'arrivanu i ambasciati a mia, u vidunu tutti, ora ci fazzu eu – tu non è ca po fari sta vita - pecchì a comu è iddu abbasta ca u guarda unu cu l'occhi storti i chiddi**.....- (palmi trema tutta con lui, a palmi questi ragazzi, tremano tutti tremano tutti a me arrivano i messaggi, lo vedono tutti, ora gli ho detto io – tu non è che puoi fare questa vita – perché per come è lui basta che uno di quelli lo guardi con gli occhi storti.....)

G.L.:- (fonetico) **Ci mina** (gli mena)

G.G..:- (fonetico) Chiddu nesci pazzu (quello esce pazzo)

B.V.:- (fonetico) Ah però mi si acchiappau ncuna vota chiddu chi ci dicu eu pecchì cu tanti situazioni ca ci su, **ci su tutti sti figghiulazzi i dda vanda ora**

no.....(ah però si è litigato qualche volta quello che gli dico io, perché con tante situazioni che ci sono, **ci sono tutti questi ragazzi da quella parte adesso no**....)

G.G..:- Eh

B.V.:- (fonetico) Eu non è che.....se c'è u problema s'avi a risolviri p'amuri i diu, però staiu cu pensieru vi dicu, pecchì chisti sunnu chisti viu mi insegnati a mia comu sunnu.....(io non è che....se c'è un problema si deve risolvere per l'amor di dio, però sto col pensiero vi dico, perché questi sono questi voi mi insegnate a me come sono.....)

G.G.:- (fonetico) **Si i sacciu però si spagnanu si spagnanu** (si li conosco però si spaventano si spaventano)

B.V.:- (fonetico) Non eppiru mai u coraggiu nu fannu (non hanno mai avuto il coraggio di farlo)

G.G.:- (fonetico) si spagnanu (hanno paura)

B.V.:- (fonetico) **Si però i armanu** (si però li organizzano)

G.G.:- (fonetico) **si ma si spagnanu. Chiddi quandu fannu na cosa, si spagnanu iddi pecchì poi sannu ca ci passa u rullu compressori i supra, u sannu non è ca hannu, u sentunu, u sannu l'amicizi c'avimu a tuttu i parti, sentunu u sannu, a rosarno non ponnu iri a gioia non ponnu iri dda non ponnu iri dda non ponnu iri aundi vannu? a parmi dda nto .....nta chiazza** (si ma hanno paura. Quelli quando fanno una cosa si spaventano loro perché poi sanno che gli passa il rullo compressore di sopra lo sanno non è che hanno, lo sentono, lo sanno le amicizie che abbiamo ovunque, sentono lo sanno, a rosarno non possono andare a gioia tauro non possono andare là non possono andare la non possono andare dove vanno? A palmi là nel....nell piazza)

B.V.:- (fonetico) Nta chiazza (nella piazza)

G.L..:- (fonetico) **Insomma, ca l'appoggi ci l'hannu puru iddu** (insomma, gli appoggi ce li hanno pure loro)

G.G.:- (fonetico) Dai.....inc...di droga....altrimenti....si vindunu pe i sordi (dai ...inc...di droga altrimenti.....si vendono per soldi)

B.V.:- (fonetico) Mah chisti pe sordi..... (mau questi per i soldi.....)

G.L..:- (fonetico) Ndannu sordi! (ne hanno soldi!)

G.G.:- (fonetico) Tuttu droga (tutto droga)

B.V.:- (fonetico) Nto puzzu, ma eu non aiu a chi fari cu chisti (nel pozzo, ma io non ho a che fare con questi)

G.G.:- (fonetico) Ma sai comu u sannu? Sa ficiru cu nu generali di carabinieri (ma sai come lo sanno? Se la sono fatta con un generale dei carabinieri)

B.V.:- Si

G.G.:- (fonetico) e unu da finanza a roma, cosa chi eu non pozzu fari a famigghia nostra di razza nn ndi poti fari (e uno della finanza a roma, cosa che io non posso fare la famiglia nostra di razza non può fare)

G.L..:- Cosa?

B.V.:- (fonetico) Accordi cu sti genti (accordi con queste persone)

G.G.:- (fonetico) Accordi cu chisti, e sa ficiru, u pigghiaru a iddu u pigghiaru a **candeloru** cu cinqu chili di cocaina supra u tavulu e cu sordi supra u tavulu, chistu cca stu generali, ci fici scumpariri tutti i cosi, non ci ficiru mancu u processu, se mi pigghianu a mia cu na cosa tanta, a puzza mi davanu trent'anni (accordi con questi, e se la sono fatta, lo hanno preso a lui lo hanno preso a candeloro con cinque chili di cocaina sul tavolo e con i soldi sul tavolo, questo qua questo generale, gli hanno fatto sparire tutto, non gli hanno fatto nemmeno il processo, se mi prendono a me con una cosa tanta, la puzza mi davano trent'anni)

G.L..:- *accenna un sorriso*

G.G.:- (fonetico) A vidi a differenza? (la vedi la differenza?)

B.V.:- (fonetico) Va boh però comu dicu eu a personalità non s'accatta chi sordi (va bene però come dico io la personalità non si compra con i soldi)

G.G.:- (fonetico) **Ma iddi u sannu. Iddi u sannu iddi vannu avanzi cosi. Ma iddi u sannu ca se....quandu ci simu nui dda, i gallicu, iddi non ponnu cuntari nenti nto paisi, pecchì cuntanu ncuna cosa? Cuntanu pi di quattru drogati comu a iddi (ma loro lo sanno. Loro lo sanno loro vanno avanti cosi. Ma loro lo sanno che se....quando ci siamo noi là, i gallico, loro non possono contare nulla nel paese, perché contano qualcosa? Contano per quei quattro drogati come loro?)**

B.V.:- (fonetico)Certu (certo)

G.G.:- (fonetico) atrimenti aundi vannu? Nte lavuri vannu iddi? Aundi vannu? (Altrimenti dove vanno? Nei lavori vanno loro? Dove vanno?)

XII - Capi T) ed U): i reati ascritti a GRAMUGLIA MATTEO e GRAMUGLIA VINCENZO

GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo

T) art. 416 bis commi I, II, III, VI c.p., per avere preso parte -tra gli altri con PARRELLO Vincenzo, PARRELLO Candeloro e con altre persone ancora non individuate-, alla associazione a delinquere di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, nella sua articolazione territoriale denominata cosca PARRELLO e operante nel comune di Palmi, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nel processo BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94 e nel processo PARRELLO Candeloro + 7, definito con la sentenza

nr. 1/03 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 27.01.03), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1. di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca PARRELLO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere una parte della quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Palmi; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione;
2. di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3. di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca BRUZZISE), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4. di accaparrarsi lavori in sub-appalto nei tratti ricompresi tra gli svincoli di Gioia Tauro e Scilla, appaltati al Consorzio Scilla, imponendo alle società appaltatrici, proprie ditte di riferimento (in particolare la ditta GRAMUGLIA Vincenzo) per l'aggiudicazione dei sub-appalti, delle forniture, dei noli di macchinari e, di conseguenza, per l'esecuzione intera dei lavori;
5. di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale, in materia di armi e stupefacenti;
6. e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

- PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante, nel ruolo di direzione della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire;
- GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo, quali imprenditori "di riferimento" dell'associazione, i quali ottenevano sul quinto macrolotto della A3 i sub-appalti, le forniture ed i noli con modalità mafiose, dando attuazione all'obiettivo sub 4); GRAMUGLIA Matteo, in particolare, rappresentava la cosca PARRELLO nei rapporti con le cosche rosarnesi, dai cui esponenti riceveva le somme provento del delitto di estorsione connesso ai lavori di ammodernamento della A3 (cfr. sub 1), per conto sia della predetta cosca , sia di altre consorterie alla stessa vicine (es. la cosca BRUZZISE, alla quale il GRAMUGLIA, su disposizione di PARRELLO Candeloro, distribuiva parte delle predette somme dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, fatto avvenuto in data 14.12.06); più in generale si mettevano a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.
Con recidiva reiterata per GRAMUGLIA Matteo
Commesso in Palmi, Seminara-fraz. Barritteri, e territori limitrofi in epoca successiva al 27.01.03 (condotta tuttora in atto).

GRAMUGLIA Matteo

MM) artt. 81 cpv, 648 c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, quale rappresentante della cosca PARRELLO operante in Palmi, al fine di trarvi profitto riceveva -da non meglio identificati esponenti delle cosche di Rosarno- ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione perpetrato dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), a titolo di "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che i rosarnesi provvedevano a distribuire ai vari referenti delle singole cosche operanti nel territorio sul quale venivano eseguiti i lavori, fra i quali vi era il GRAMUGLIA. Nel Gennaio 2007, in particolare, il GRAMUGLIA riceveva una parte delle somme in questione per conto della cosca BRUZZISE, consorteria alleata ai PARRELLO, consegnando poi il denaro a SGRO' Elena e BRUZZISE Antonio.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività delle associazioni mafiose denominate cosca PARRELLO e cosca BRUZZISE.
Con recidiva reiterata
In Seminara-fraz. Barritteri nel Dicembre 2006 e nel Gennaio 2007

Il primo riferimento, a Matteo *'u Roccali*, identificato dagli inquirenti in GRAMUGLIA Matteo, si ha nel colloquio del 5 gennaio 2007 presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli.

CARBONE Rocco, nell'affrontare il tema della partecipazione dei BRUZZISE alla spartizione dei proventi estorsivi relativi ai lavori di ammodernamento dell'autostrada, rappresentava al cognato che c'era "altra gente che camminava", che indicava nominativamente, alla richiesta di specificazione del detenuto, in "Matteo u roccali"; BRUZZISE Giuseppe rassicurava il cognato che Matteo "*u Roccali*" "camminava per loro", cioè, sulla scorta dell'accezione del termine "camminare" già sopra precisato, fungeva da collettore dei proventi estorsivi anche per conto dei BRUZZISE.

Va premesso che in sede di interrogatorio di garanzia, il cui verbale è stato acquisito ai sensi dell'art.513 c.p.p. su richiesta della difesa, GRAMUGLIA Matteo ha confermato di essere chiamato "Matteo u Roccali"(si rinvia alla trascrizione del consulente di parte Marco Parlato, acquisita con il consenso delle Parti).

La identificazione del nominato Matteo "*u Roccali*" veniva effettuata dalla P.G. inquirente sulla scorta di molteplici elementi. Tra essi, in primo luogo le risultanze dell'attività investigativa attraverso la valorizzazione delle informazioni acquisite sul territorio nell'ambito dell'attività d'ufficio, secondo le quali, lo pseudonimo in questione era impiegato per identificare la famiglia di GRAMUGLIA Matteo.

La rassicurazione data da BRUZZISE Giuseppe al cognato CARBONE Rocco assumeva pertanto un senso compiuto in quanto GRAMUGLIA Matteo alias "*Matteo u roccali*" era con il compare di Palmi, cioè con PARRELLO Candeloro, boss dell'omonima famiglia storicamente alleata con i BRUZZISE.

Pertanto lo stesso GRAMUGLIA, a seguito dell'omicidio del GAGLIOTI, e quindi in un momento di crisi della consorteria dei BRUZZISE, che dopo aver subito l'uccisione trasversale di SURACE Antonio perdeva anche l'intraneo che aveva il compito di riscuotere i proventi estorsivi per i lavori dell'autostrada, su indicazione del PARRELLO si era presentato all'abitazione di SGRO' Elena, vedova di *Spannavento*, recapitando all'anziana donna la quota di spettanza dei BRUZZISE, che la donna non avrebbe disdegnato di prendere.

(OMISSIS)

Carbone Rocco – si e che lui sa quello che fa. Poi c'è anche altra **gente che camminano..**

***Bruzzise* Giuseppe** - camminano? E chi è?

***Carbone Rocco* –** (parla con il labiale)

***Bruzzise Giuseppe* –** ah?

Carbone Rocco – (parla con il labiale) **Matteo u roccali**

Bruzzise Giuseppe - **ma quelli sono con noi. che c'è quello di Palmi..il compare!**

Carbone Rocco - si, ma io dovevo salire da te per dirtelo e per sapere io...

Bruzzise Giuseppe - e che sai..queste sono le cose! la cosa..il fatto che noi siamo là, non è per (incomprensibile) i cristiani che non ci vogliono...poi se ne parla.

Successivamente CARBONE Rocco precisava ulteriormente di avere appreso che MATTEO *u roccali* era stato incaricato a rappresentare i BRUZZISE, al punto che a tale disposizione si faceva risalire da terzi che i BRUZZISE percepissero gli "introiti" dell'autostrada. BRUZZISE Giuseppe desumeva a quel punto che l'incarico al *roccali* era stato dato dal compare "che aveva bisogno", cioè, con espressione criptica, da PARRELLO Candeloro, loro alleato ed all'epoca latitante (e pertanto bisognoso di essere assistito), il quale avrebbe conferito al GRAMUGLIA il compito di riscuotere i soldi anche per i BRUZZISE, atteso che comunque egli era già coinvolto nella stessa vicenda (*"Bruzzise Giuseppe* – **tu che sei nel mezzo vedi se..che io..)**

Bruzzise Giuseppe – con quali introiti sono entrati?

Carbone Rocco – gli ho detto io con quali? Dice con Tizio e Caio, io innocente..perché non sapevo niente gli ho detto e questo come si permette di dire (si sovrappone a quello della nipotina del detenuto)

Bambina – vedi tu nonno

Carbone Rocco – che va avanti e indietro (incomprensibile) **dice no, non ti preoccupare, che u roccali** (incomprensibile)

Cambareri Vincenzo – vedi che la butti

***Carbone Rocco* – perché è stato incaricato lui**

***Bruzzise Giuseppe* –** chi?

***Bruzzise Elena* –** no che non la apre

***Carbone Rocco* – Matteo u roccali**

***Bruzzise Giuseppe* –** uhm

***Carbone Rocco* –** e gli ho detto io..

***Bruzzise Giuseppe* –** da me no...con me non ha parlato

***Carbone Rocco* –** Pino...

Bruzzise Giuseppe – se ha parlato con quello, con quel compare là che ha bisogno...

***Carbone Rocco* –** si, si ho capito, si ho capito

***Bruzzise Giuseppe* – quello dice qua sono i miei compari, così e così Matteo...**

***Carbone Rocco* –** ho capito

***Bruzzise Giuseppe* – tu che sei nel mezzo vedi se..che io..**

***Carbone Rocco* –** l'ho capito già il discorso però...

***Bruzzise Giuseppe* –** e basta hanno parlato con mio fratello Nino, eeh...

Particolarmente significativo per la identificazione del *compare* nel latitante PARRELLO Candeloro è il colloquio del **19 gennaio 2007,** presso la Casa Circondariale di Roma Regina Coeli, tra BRUZZISE Giuseppe ed il genero RAO Diego, la figlia BRUZZISE Domenica e la figlia BRUZZISE Maria. In questa occasione RAO Diego, che lavorava alle dipendenze della ditta CANNIZZARO Rocco, (gestita di fatto da CANNIZZARO Giuseppe, zio del RAO) impegnata nei lavori di ammodernamento dell'autostrada,

descriveva al suocero lo stravolgimento in atto in c.da Paparone- Madonna delle Nevi, ove aveva sede la ditta CANNIZZARO, proprio di fronte all'abitazione del detenuto e della moglie CARBONE Carmela, nonché in c.da "Ramundu" o Rimondo, ove veniva riversato tutto il materiale proveniente dagli scavi in fase di esecuzione per l'allargamento di quel tratto.

Il RAO riferiva che l'area dell'avvenuto deposito la sera, alla fine dei lavori, era stata da loro recintata, ma che, la mattina dopo, si avvedeva che nella notte qualcuno aveva praticato un varco nella recinzione. Egli stesso, mostrando di essere a conoscenza dei rapporti della consorteria dei BRUZZISE con le altre organizzazioni sul territorio, ipotizzava che i varchi potessero essere stati praticati nella notte dal *compare*, di cui riferiva con particolare cautela: la circospezione con cui pronunciava l'espressione "compare", ed il riferimento ad un soggetto che nella notte si muoveva tra le campagne, peraltro nell'area frontistante a quella in cui insisteva anche l'edificio della famiglia di GRAMUGLIA Matteo, già collegato al compare nel precedente colloquio ma anche in questo (*ha detto, gli ho detto qua dobbiamo lasciare un buco! mi ha detto più di uno! Perché lui è con questi, con i Roccali*), consente di ricollegare il riferimento a PARRELLO Candeloro cl.56, capo dell'omonima cosca operante sul territorio di Palmi, all'epoca latitante.

Nel prosieguo del racconto RAO Diego forniva un elemento di natura oggettiva che consente di eliminare ogni dubbio in ordine all'attribuzione dell'alias "u roccali" a GRAMUGLIA Matteo.

L'area in cui era stato praticato il foro nella recinzione dal latitante veniva individuata in maniera precisa, come quella antistante l'abitazione di *Cosimo 'i Angiulina*", individuato dalla P.G. mediante accertamento sul territorio in Oliverio Cosma, nato a Santa'Eufemia d'Aspromonte l'1/8/59, coniugato con Contrò Angela, genitori di Oliverio Giuseppina, moglie di GRAMUGLIA Vincenzo, e pertanto consuoceri di GRAMUGLIA Matteo.

Pertanto la presenza della abitazione dei consuoceri di GRAMUGLIA Matteo dinanzi all'area in cui era stato praticato il varco dal latitante, converge con l'ulteriore dato, per cui quest'ultimo veniva indicato come associarsi ai GRAMUGLIA.

Successivamente il RAO narrava al suocero che il "compare" aveva svolto un ruolo di intercessione, di paciere, importante per la famiglia GRAMUGLIA, in quanto aveva prevenuto che i suoi componenti fossero esposti alle vendette omicide, conseguenti all'uccisione di tale Sicari di Taurianova da parte di un nipote di nome Franco. Il riferimento trova riscontro oggettivo nella vicenda legata all'omicidio di Sicari Antonio, ucciso nella frazione Amato di Taurianova il 26-04-2006, per il quale era stato tratto in arresto il successivo 11 maggio 2006 Gramuglia Francesco, nato a Palmi l' 1/2/74, nipote di GRAMUGLIA Matteo u roccali, per essere figlio della sorella GRAMUGLIA Maria. BRUZZISE Giuseppe conveniva che se il PARRELLO era riuscito a comporre la vicenda con evidenza aveva un'autorevolezza maggiore rispetto a quella della famiglia dell'ucciso; il genero tuttavia ribatteva che alla rimessione in libertà di Franco ci sarebbe stata comunque la vendetta e il responsabile sarebbe stato ucciso (è eloquente sul punto la gestualità, consistente in un segno verticale netto della mano, come ad indicare un colpo secco), in quanto la famiglia dell'ucciso comunque era temibile ("***Bruzzise Domenica*** - ma quelli dice che neanche sono dolci di sale (ma chiddi dici ca mancu sù duci i sali)
duci i sali").

> ***Rao Diego*** – no è là perché se..quando abbiamo chiuso noi là, la sera sicuramente se n'è dovuto andare ed ha tagliato la rete, l'ha scucita (sorride) abbiamo visto tutti i paletti buttati per aria la mattina. Quando sono arrivato là, sono arrivato la mattina, ho visto. Ho avuto paura, ho detto io qua, ho detto io...poi quando **è arrivato mio cugino l'ho chiamato e gli ho detto io qua dobbiamo lasciare un buco! ha detto, gli ho detto qua dobbiamo lasciare un buco! mi ha detto più di uno! Perché lui è con questi, con i Roccali**

Bruzzise Giuseppe - (annuisce con la testa) ma quant'è più avanti di noi?

Rao Diego – di noi? Là è! Dove ha le terre, la mamma...qua c'è la casa, più indietro sopra Ceramida va, là lui...

Bruzzise Giuseppe - ho capito dove c'era la buonanima di Felice? ma là ancora è rimasto U Tisu?

Rao Diego – di sopra, di sopra

Bruzzise Domenica - U Tisu no! No, sai chi abita là? Cosimo di Angiulina. Là abita, sta costruendo la casa per suoi figli...

Bruzzise Giuseppe – bene, bene qua,qua...

Rao Diego – la figlia, la figlia...

Bruzzise Giuseppe - non fateci infilare troppi cristiani forestieri qua. Qua sono zone un po'...

Bruzzise Domenica - no c'è Alda qua..Alda

Rao Diego – no ma Alda (incomprensibile) dietro dove abitava una volta U Tisu, là non abita nessuno più sai se il pomeriggio..

Bruzzise Domenica - là non c'è nessuno. Sai chi c'è? come si chiama?

Rao Diego – Micu

Bruzzise Domenica - no

Rao Diego – quello (incomprensibile)

Bruzzise Domenica - il compare Matteo

Rao Diego – si, ma...

Bruzzise Domenica – con una vecchia. Proprio là e basta! Non c'è nessun altro

Rao Diego – non abita più nessuno là. Lui...

Bruzzise Domenica - tre case sono, tre famiglie sono

Bruzzise Giuseppe - dove c'era la strada vecchia, nella strada da una parte all'altra abitano?

Rao Diego – si

Bruzzise Giuseppe - quell'altra invece dall'altra parte, dove abitano "i lepri" è tutta piena di castagni

Rao Diego – là no..ieri ho scaricato, la dobbiamo recintata tutta

Bruzzise Giuseppe - ho capito

Rao Diego – questi..lui gliel'ha aggiustata lì per suo cugino

Bruzzise Giuseppe - ha aggiustato?

Rao Diego – (annuisce)

Bruzzise Giuseppe - chi?

Rao Diego – **però, il compare**

Bruzzise Giuseppe – uh

Bruzzise Domenica - quando è stato il fatto (incomprensibile abbassa il tono della voce)

Rao Diego – **il fatto...il fatto del cugino..questo è il cugino dei Roccali, il figlio di Vincenzo, Franco si chiama. Quando hanno ammazzato a quello di Taurianova. Eh! Lui con il compare è**

Bruzzise Giuseppe - Uh (incomprensibile)

Rao Diego – perché non è..però sapete come hanno aggiustato eh.. lui è detenuto. Ma come esce lui... (fa un cenno con la mano)

Bruzzise Giuseppe - quello di Taurianova chi era?

Rao Diego – Siclari

Bruzzise Maria - Sicari

Rao Diego – siccome quelli non sono usciti ora, loro l'hanno aggiustata (incomprensibile) ma lui come esce... (fa un cenno con la mano mimando un taglio in verticale)

Bruzzise Giuseppe - se è andata male, la colpa è sua. Una cosa è che si fanno le cose che gli toccano da fare, un'altra è che faccia una cosa di queste

Bruzzise Domenica - ma quelli dice che neanche sono dolci di sale (ma chiddi dici ca mancu sù duci i sali)

Bruzzise Giuseppe - ah?

Rao Diego – anche quelli...

Bruzzise Domenica - anche quelli si dice sono dolci di sale

Bruzzise Giuseppe – ma è per fatti suoi. Vuol dire che questi sono più...più forti di loro e l'hanno dovuta aggiustare così, sennò quelli venivano qua e gli prendevano il padre e il fratello, lo zio, il cugino, e allora dicono se questo ha sbagliato ad andare lì e a fare una cosa...

Il fatto narrato da RAO Diego costituiva oggetto di commento, direttamente da parte di GRAMUGLIA Matteo ad un ignoto interlocutore, in una conversazione tra presenti registrata in data 02.06.07 (progr. 2117) a bordo dell'autovettura Mitsubishi Pajero, targata ZA772XM, in uso a GRAMUGLIA Matteo, ed indicato nella trascrizione che segue con la sigla V.M..

V.M. - vediamo quello che..ho avuto (incomprensibile) con lui, con il vecchio..si che io facevo..lo Siccome lui mette pace gli altri non capiscono cosa significa

pace.. Lo conoscevo da quando aveva due anni, e sai come l'ho conosciuto?

V.M.1- e voglio sapere che cosa li porta alla guerra, ecco perché non apprezzano la pace

V.M. - non ci seguiva nel discorso..l'altra volta mio nipote ha combattuto una cosa, ha pulizzato uno.. (incomprensibile) parla mannaia il figlio di Dio, hai problemi, hai la cosa..sai quando l'abbiamo saputo noi? Io e suo fratello? Lo abbiamo saputo dopo che è successo, dopo..quando lo hanno arrestato..perché qualcuno lo aveva visto fuori, hai capito? e un altro poco ci metteva in un guaio più pesante perché non avevamo (incomprensibile) poi il problema l'abbiamo risolto nel senso ognuno..è inutile che chiamo e allunghiamo le cose perché non è..poteva essere all'inverso la cosa se..quando (incomprensibile) io..a questo punto io che posso fare? Se ero al corrente, qua ha sbagliato il vivo e ha sbagliato il morto perché potevano parlare..uno di loro

V.M.1- poteva parlare, poteva parlare..e si poteva arrivare a non arrivare a certe cose perché non è..non è il caso che uno vada ad inguaiarsi..no? trovare il sistema diversamente che poi se era necessario si risolveva direttamente ma senza (incomprensibile)

V.M. - si poteva risolvere.. (incomprensibile) non mancano, le possibilità ci sono perché è peccato uno..

Nel corso delle investigazioni, sviluppate lungo le linee definite in occasione della riunione di coordinamento interforze di cui si è sopra detto, l'attenzione del Gruppo Operativo presso la D.I.A. di Reggio Calabria si concentrava sulle ditte affidatarie dell'esecuzione dei lavori sull'autostrada. Particolare sospetto destavano i cambiamenti dell'oggetto sociale delle ditte GRAMUGLIA in prossimità dell'avvio dei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 nel tratto del V macrolotto.

Dalle verifiche alla banca dati della Camera di Commercio emergeva che la ditta individuale GRAMUGLIA Matteo, nato a Palmi il 12-05-1953, ha avuto inizio il 9-12-1977, con oggetto attività connessa all'industria boschiva, ed in particolare al trasporto legnami. In data 5-12-2005 la ditta individuale in esame subiva un mutamento dell'oggetto sociale, che veniva trasformato in "trasporto conto terzi e commercio all'ingrosso di materiale da costruzione, ghiaia, sabbia e pietrisco proveniente da cave autorizzate".

L'anno seguente, verso la fine del 2006, anche la ditta individuale GRAMUGLIA Vincenzo, nato a Palmi da Matteo il 26-05-1979, subiva un mutamento sociale: all'attività di "coltivazioni miste di cereali ed altri seminativi e commercio all'ingrosso del legname", si aggiungeva il "trasporto conto terzi", che per come si vedrà dalle risultanze delle operazioni tecniche, corrispondeva alla cessione al figlio dell'attività già costituente oggetto sociale della ditta GRAMUGLIA Matteo.

Il mutamento dell'oggetto sociale delle due ditte, effettuato nell'approssimarsi dell'inizio dei lavori del V macrolotto, certamente è sintomatico della preordinazione degli strumenti necessari, anche sotto un profilo formale, alla aggiudicazione di commesse delle quali con evidenza i soggetti in esame erano ben consapevoli di essere destinatari, pur svolgendo attività d'impresa in tutt'altro settore (boschivo ed agricolo).

D'altra parte si è rilevato che la titolarità, diretta o indirreta, di una ditta avente ad oggetto sociale "il trasporto conto terzi" era indispensabile per poter essere impiegati nei cantieri dell'A3 con gli affidamenti in sub-livello. Chi non aveva provveduto per tempo a dotarsi dello strumento d'impresa, anche se munito di mezzo di trasporto, non trovava occupazione, come era accaduto a COSTANTINO Antonio (*Carmelo -. E 'u camion non 'nciu fannu lavurari chiù?* [Trad.: E il camion non glielo fanno lavorare più?]. *Antonio -.* ***Lavura?, chi mi lavura? Non avi cunti terzi, non avi nenti ddà. Non hannu nenti.*** [Trad.: Lavora?, che mi lavora? Non ha conto terzi, non ha niente là. Non hanno niente.].

Il sospetto veniva corroborato da molteplici risultanze investigative tra cui un servizio di osservazione effettuato in data 15-04-2004 nei pressi dell'abitazione dei GRAMUGLIA.

In particolare presso l'immobile sito in Seminara, fraz. Barritteri, c.da Olivarelli n.10, corrispondente all'abitazione di GRAMUGLIA Matteo (alla quale è attigua quella del figlio Vincenzo, al civico n.8) veniva riscontrata la presenza di PESCE Giuseppe, nato a Rosarno il 21-01-1948, e di ZUNGRI Vincenzo, nato a Rosarno il 15-05-1952, soggetti già noti alle Forze dell'Ordine, in quanto segnalati rispettivamente il primo per i reati di tentato omicidio e porto abusivo di armi, il secondo per ricettazione.

Veniva pertanto avviata attività tecnica d'indagine consistente nella sottoposizione ad intercettazione telefonica delle utenze in uso a GRAMUGLIA Matteo (nr.337/879573 e 0966/410230) e delle conversazioni tra presenti a bordo dell'autovettura Mitsubishi Pajero, targata ZA772XM, in uso allo stesso imprenditore.

Le risultanze delle operazioni tecniche si rivelano di notevole interesse probatorio, al punto da consentire alla P.G. di ipotizzare che i GRAMUGLIA sono imprenditori legati alle cosche BRUZZISE-PARRELLO, e le loro ditte per ciò imposte per l'aggiudicazione dei lavori nel tratto di Barritteri-Seminara.

Deve essere a questo punto premesso che l'identificazione dei conversanti è stata effettuata dai testimoni esaminati, il dott. Papaleo ed il sovr. Salimbeni, che hanno volta per volta specificato l'identità degli interlocutori, a loro nota per la conoscenza del timbro vocale degli imputati, in quanto ripetutamente ascoltati.

Il contenuto dei colloqui conduce ad affermare che la famiglia GRAMUGLIA, alias i Roccali, da tempo vantava prestigio criminale con le consorterie mafiose di Reggio Calabria. Lo si ricava da un episodio risalente a circa quarant'anni prima narrato a GRAMUGLIA Matteo da una persona di sesso maschile non identificata, che rievocava la circostanza in cui il padre del suo interlocutore, identificato in GRAMUGLIA Vincenzo, nato a Bagnara il 20-01-1920, intercedeva presso alcuni maggiorenti delle cosche dominanti nel quartiere Mercatello della zona nord di Reggio Calabria (in prossimità del più noto quartiere Archi) in difesa di tale 'Mico' (che nel corso della conversazione viene indicato in Mico GRAMUGLIA), il quale aveva urtato la suscettibilità di commercianti

appartenenti alle consorterie locali in ragione dell'attività di venditore ambulante presso un banco tenuto nel mercato di Piazza del Popolo, e che per risolvere la questione era pronto a far ricorso alla violenza con l'impiego di armi.

L'intervento di GRAMUGLIA Vincenzo scongiurava la degenerazione del contrasto in scontro armato (atteso che il Mico deteneva una pistola automatica e si era già risolto ad usarla) ed assicurava, grazie al prestigio criminale vantato dallo stesso con i referenti delle cosche dominanti in quell'area della città, la ricomposizione della questione, al punto che quel 'Mico poteva continuare a svolgere la sua attività di venditore ambulante nel mercato rionale di Reggio Calabria, nel rispetto di tutti gli altri commercianti, degli emissari delle ndrine locali che esercitavano il controllo sull'attività commerciale, e che non mancavano di rendere tributo a colui che si era accompagnato al GRAMUGLIA (il narratore non identificato), con regalie consistenti in un sacco di grosse olive (il commerciante, dopo aver individuato nel destinatario un soggetto proveniente da Pellegrina di Bagnara, nel regalarle rassicurava il soggetto omaggiato che insisteva per pagarle col dire che qualcuno le avrebbe pagate perché con evidenza non erano state lecitamente comprate).

Gli inquirenti individuavano gli interlocutori di GRAMUGLIA Vincenzo cl.20, come indicati dal narratore, nel *Murcu* , un individuo privo di un braccio in quanto amputatogli, identificato in CORSARO Domenico, nato a Fiumara il 19-06-1926, alias *Campanedda,* persona di riferimento della 'ndrangheta dei comuni di San Roberto e Fiumara di Muro, contigui alla zona geografica della città di Reggio Calabria in cui l'incontro avveniva, e che verosimilmente era sotto il dominio dello schieramento DE STEFANO-TEGANO-CONDELLO. Il CORSARO era noto alle Forze dell'Ordine in quanto segnalato per omicidio doloso.

Altro referente della criminalità locale del quartiere Mercatello di Reggio Calabria era individuato in un appartenente alla famiglia VALLE. Secondo gli investigatori alla fine degli anni settanta i VALLE, a causa delle perdite subite nelle proprie fila a seguito della faida contro le famiglie mafiose appartenenti allo schieramento GERIA-FICARA-LO

GIUDICE, si trasferivano a Vigevano. Recentemente (con esattezza in data 30-11-2011) i VALLE erano destinatari di una ordinanza cautelare emessa dal GIP Distrettuale del Tribunale di Milano nell'ambito del procedimento denominato "Operazione Infnito", indagati, insieme ad appartenenti alla famiglia mafiosa LAMPADA, per associazione di stampo mafioso. La famiglia VALLE era stata altresì coinvolta nell'ambito dell'operazione c.d. "Galassia" della Direzione Distrettuale Antimafia di Catanzaro, per essere entrata in contrasto con alcune famiglie mafiose del crotonese in ragione del supporto prestato agli autori dell'omicidio di CANALE Francesco, originari di Cirò.

Altri nominativi dei partecipanti all'incontro venivano fatti dall'interlocutore, che menzionava tale POLIMENI, o Nino ZOCCALI, senza che tuttavia si riuscissero ad identificare i soggetti nominati.

Non vi è dubbio pertanto che già il padre di GRAMUGLIA Matteo fosse personalità di spicco della criminalità organizzata di stampo mafioso, di prestigio criminale riconosciuto anche dai referenti di alcune delle principali consorterie mafiose della città reggina.

Si riporta di seguito la conversazione in commento, specificando che GRAMUGLIA Matteo in legenda corrisponde all'interlocutore indicato come **Matteo 1**:

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 33 DEL 10 FEBBRAIO 2007 ALLE ORE 15.47.28
RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA
ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO
RIT 764/07

(...omissis...)

Matteo - e un'altra volta ci è imbattuto a noi, a me e a vostro padre buonanima, **ci è imbattuto un'altra sorte brutta, potevamo sapere che ci saremmo messi in un guaio noi..io e vostro padre, Mico è andato al Mercatello questo Mico u pacciu...chissà che cazzo ha combinato al Mercatello a Reggio e gli volevano menare**

Matteo 1 - è da molto tempo questo fatto?

Matteo - si..

Matteo 1 - non mi ricordo questo particolare..

Matteo - eh ha assai

Matteo 1 - che andava al mercato Mico io ero figliolo..

Matteo - si...

Matteo 1 - ha tanti ann...

Matteo - ero schietto io

Matteo 1 - trenta anni addietro..so io, quaranta anni fa..

Matteo - (incomprensibile) noi siccome ci volevamo..ci rispettavamo e ci siamo rispettati, passa così, così e così..gli ho detto io, e che hai fatto? **Raccogliere queste cose non le ho raccolte..ha detto, il giorno successivo non me le hanno fatte scaricare..io ho detto, avevo l'automatica** (incomprensibile) **e voleva prendere l'automatica gli ho detto io, ti ha rovinato Mico..se avevi fatto questo lavoro gli ho detto io, ti eri rovinato..**

Matteo 1 - altro che automatica pigliava, ci vuole la lingua, non ci vuole l'automatica

Matteo - mah menomale che hai pensato di non andare, gli ho detto...mi ha detto ora, ha detto..tu mi devi fare un favore, gli ho detto cosa vuoi? vuoi che andiamo a Reggio? (incomprensibile) mi ha detto si che tu se..abbiamo parenti buonanima di vostro padre, (incomprensibile) Mico, gli ho detto, io non conosco nessuno che ti dico a fare che conosco? io conosco a compare Vincenzo..che ti dico che non vado io non te lo dico che non vado, che vado! però, gli ho detto, io non conosco a nessuno**....e abbiamo preso appuntamento con vostro padre buonanima qua, con Mico** (incomprensibile) **ci siamo visti con vostro padre. Vostro padre per**

dire la verità Il conosceva a tutti..quello "murco" là con un braccio..quello che era "murco", Vincenzino si chiamava

Matteo 1 - si ho capito, non mi ricordo..

Matteo - (incomprensibile) ha detto andiamo. Siamo andati a Reggio con vostro padre..io vostro padre e Pasquale u (incomprensibile) c'era pure Pasquale (incomprensibile) siamo andati là (incomprensibile) ambasciata per qua, ambasciata per là e questo è tizio e questo caio e quest'altro..sempre vostro padre, noi piacere siamo compare, cugino di Mico..quello che aveva un braccio "u murcu" ha detto adesso qua stanno i ragazzi (incomprensibile) ci prendiamo un caffè, sopra del mercatello, c'era il caffè là il bar..

Matteo 1 - già..

Matteo - c'era, se non c'è non lo so

Matteo 1 - ci sono, ci sono...

Matteo - siamo andati là con la scusa del caffè, è uscito il caffè, sono usciti altre cose, e sono usciti pure i discorsi..i discorsi certo...la parola per dire la verità hanno parlato serio..l'ha presa vostro padre, per questa cosa, per quest'altra cosa..facevano le loro lamentele quelli..

Matteo 1 - eh

Matteo - e in quel senso avevamo pure ragione..ah se ha fatto questo e nessuno ha parlato. Se Mico Gramuglia ha fatto questo è inutile che apriamo il discorso, questo discorso non vale, buonanima..mi ha detto che dite voi compare? Mi ha detto a me e mi ha interpellato a me vostro padre. Sentite, gli ho detto io, io sono profano giusto come u castanitu, sentite io sono profano di queste cose però mi escono parole, quando si fanno discorsi, ne escono brutti e ne escono buoni, nei mercati, profano pure del mercato io..nel mercato gli ho detto io, c'è ch vende mille e c'è chi la carta di cento

non la vede perché non sa né piangere e non triuliare. Nel mercato, gli ho detto, almeno come mi imparate, (incomprensibile) di mercato..io..se voi dite che non sapete niente, io mi spavento che siete un mercante che avete venduto nel mercato..vendere nel mercato, non ho venduto ma so come vendono..e vi pare a voi che voi siete usciti venditori nel mercato

Matteo 1 - vi siete fatti pure voi..

Matteo - o vi siete venditore? Mi ha detto scusate..ha detto vostro padre buonanima, ha detto parlate, parlate compare..o siete nato, gli ho detto io, venditore? Ne avete fatto trascuranze all'inizio della vostra entrata nel mercato e avete fatto pure acquisti ora..e ora siete a questo stato. E mi scusate e mi perdonate, gli ho detto, che quello che avete trascurato eravate incompetente che non sapevate di mercato..se non imparate voi per dargli l'avviamento. E vi ringrazio che gli avete dato l'avviamento. Ha detto..questo tipo di lato con la cravatta, suo cugino..ha detto, questo qua è degno di un bacio. Gli ho detto io, il bacio vostro per me è una carezza, una carezza di sangue**. E là in piedi compare Matteo ve lo giuro sull'anima dei nostri morti, si sono messi sull'attenti.** Ha detto vostro padre, statevi calmo compare, che pare che ve lo avete stricato..? mi ha detto a me..gli ho detto io, compare mi scusate, che voi siete un padre, non un fratello, un padre...compare Pasquale il poveretto, ha detto e che vi devo dire io?

Matteo 1 - (ride)

Matteo - **compare Pasquale** (incomprensibile) **siamo arrivati a condizione compare che sono alzati tutti in piedi, piglia per qua, piglia per là, strette di mano, baci, muso lordo e cose..**

Fine conversazione

Matteo - quando volete tornare a Pellegrina..là nei (incomprensibile)

Matteo 1 - e c'ero io quella sera quando abbiamo mangiato là..

Matteo - eh

Matteo 1 - questo lo ricordo ma non sapevo la storia io perché non..

Matteo - ah c'eravate voi?

Matteo 1 - ma la sera sono andato..si quando c'era quello..Polimeni, quello là..

Matteo - Polimeni e quello..

Matteo 1 - ero là si..

Matteo - quando abbiamo fatto i (incomprensibile) quando abbiamo fatto i brindisi..là con..

Matteo 1 - ero là, mi ricordo

Matteo - non mi ricordo io vedete?

Matteo 1 - c'era Valle, quello corto..

Matteo - si Chiaravalle, Chiaravalle ecco..si, si che vostro padre buonanima con Chiaravalle erano proprio..

Matteo 1 - si, si

Matteo - si, si è vero ecco..hanno risposto loro.. (incomprensibile) ha detto pure la notte che il bancarello, il banco ha detto lui..Gramuglia non gli tocca più

Matteo 1 - perciò vi dico io quante vale una buona parola..

Matteo - compare gli aiutavano loro nelle cassette a Mico..poi ci siamo trovati..

Matteo 1 - poi a mio lo hanno rispettato tutti e in tutti i posti...

Matteo - sennò con quel Chiaravalle proprio vi dico..ah poi ci siamo trovati un'altra sera (incomprensibile) i mastri..siamo andati a Reggio, al mercato grande però..quando erano, c'erano..c'era Nino Zoccali questo della Covala..

Matteo 1 - eh

Matteo - compare Carmelo là quello di Reggio, là..

Matteo 1 - si, si, si

Matteo - eh sapete non mi piaceva quel discorso di parlare di broccoli, di Madonna e di Signore..che dovevo fare io dei broccoli? E dei finocchi?

Matteo 1 - (ride)

Matteo - me ne andavo girando in quel mercato, guardavo..e la Madonna in una parte.. (incomprensibile) là in piedi che discutevamo, c'era una..una cosa di tavoli che c'era come..che portano i mattoni là..vedevo sacchetti di venti chili, di venticinque di olive, ogni coccio di oliva era nera e grossa così..ho detto Madonna la guardavo io.. (incomprensibile tono basso della voce) dicevo io nella mia menta era bella. È venuto uno di quello per chiamarmi a me..lo hanno mandato loro, poi è venuto..eh, eh, eh che fate là? Gli ho detto io (incomprensibile) palazzo di chi..compare Carmelo ha detto che facevate là compare Matteo? Che facevo? Guardavo quelle olive che mi è rimasta proprio nella bocca gli ho detto io. Ha detto vi è piaciuta? E mi è piaciuta, gli ho detto io, ma è bella però. Eh stavo andando a domandargli quanto vogliono di un sacco ma non gli ho domandato. È bella (incomprensibile) tippeta..mi hanno portato dall'oliva a me quelli..quelli sopra del mercato..hanno preso un sacco nelle mani e me la davano a me, un sacco di olive di quelle là. Gli ho detto io..volevo che ci fosse Mimmo per dirvelo..gliele dobbiamo pagare. Risponde quello che la vendeva questa oliva, ha detto di dove siete? Gli ho detto di Pellegrina..ha detto di Bagnara? No gli ho detto di Pellegrina..di Pellegrina gli ho detto compare Carmelo sono tutti i quattro, tre, quanti erano..io Nino Zoccali e..ha detto

portatevela che qualcuno la paga (sorride) mi ha detto a me..no, no gli ho detto io scusate per l'amor di Dio..gli ho detto devo prendere i soldi..no, no ha detto portatevela! Qua..qual..qualcuno ha detto la paga..mi sono preso..

Matteo 1 - no persona come non..

Matteo - mi sono presa quell'oliva ma vedi (incomprensibile) Nino quello Zoccali..poi ne voleva la metà..'nto culo gli ho detto io..io mi (incomprensibile) ora ti do' la cosa a te..

Matteo 1 - è una vita che viene da Reggio..

Matteo - va bene.. (si accavallano le voci)

Matteo 1 - (incomprensibile si accavallano le voci)

Matteo - non siete stati buono per prendere un sacco di oliva..eh sapete com'è

Matteo 1 - e che dobbiamo fare..

Matteo - si quella sera..non ricordo preciso

Matteo 1 - si, c'ero io quella sera, mi ricordo..quando si sono riuniti tutti quanti là che erano..

Matteo - si, si..

Matteo 1 - che poi ha avuto problemi quello..Polimeni ha avuto problemi...

Matteo - si, ha avuto altre cose si..

Matteo 1 – un sacco di problemi...

Matteo - **la puoi buttare gli ho detto io Mico l'automatica che cazzo la vuoi? Che questi domani, gli ho detto, vengono e ti calano le cassette là dal pulmino e ti vendono la roba a parte**

Matteo 1 - compare, io non ne uso mai, ci sono se servono ma non ne uso mai e non ne ho mai portato addosso...

Matteo - dico per dire..io sto dicendo quello che..

Matteo 1 - non ne ho mai portato addosso...

Matteo - quello che diceva Mico..

Matteo 1 - perché non mi serve..

Matteo - a uno..che cazzo si deve fare?

Matteo 1 - perché non sono queste le cose che..

Matteo - la politica..

Matteo 1 - risolvono i problemi..

Matteo - no, no i problemi li risolve il sapere dare, il sapere agire, il comportamenti e..

Matteo 1 - quando uno è..è un miserabile è un tragediatore, un infame e un coso..non c'è niente da fare, è da privarlo da confidenza e da..

Matteo - e che si faccia gli affari suoi

Matteo 1 - e che si faccia gli affari suoi perché sennò..sennò si fanno male figure tutti..

Di particolare rilevanza probatoria si è rivelata la conversazione ambientale del 15 febbraio 2007, captata a bordo dell'autovettura Mitsubishi Pajero in uso a GRAMUGLIA Matteo, ed intercorsa tra l'utilizzatore del mezzo ed un passeggero non meglio identificato.

Il tenore della conversazione evidenzia che entrambi gli interlocutori condividevano il criterio della ripartizione delle commesse relative ai lavori sull'autostrada tra le ditte con sede sul territorio, che dovevano essere imposte dai referenti mafiosi della zona. Nei confronti delle ditte estranee occorreva invece porre in essere attentati, e gesti intimidatori anche estremi quale l'omicidio, per scongiurarne la ulteriore partecipazione degli stessi all'attività. GRAMUGLIA Matteo è stato identificato dalla P.G., e dal timbro vocale

ascoltato in camera di consiglio, corrisponde all'interlocutore indicato in tutte le conversazioni del 15-02-2007 con la sigla V.M.1

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 139 DEL 15 FEBBRAIO 2007 ALLE ORE 07.52.38
RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO - RIT 764/07

V.M. – oh (incomprensibile) articolato lo sistemo no? Ci metto la vasca per fare qualche viaggio di terra, quando deve stare fermo magari..quando no aggancia..

V.M.1- fa un'altra cosa..

V.M. - e fa un'altra cosa..

V.M.1- sennò lascia (incomprensibile tono basso) uno nella scavina novemila euro (incomprensibile) comprato nel 99, può essere che aveva un milione di chilometri..ma se già uno (incomprensibile) ventotto mila euro ti devi (frase incomprensibile tono basso)

V.M. – (incomprensibile tono basso) tre non con due..mannaia il Signore morto..

V.M.1- la vasca..

V.M. – (incomprensibile) trecento euro mannaia a Dio..

V.M.1- questi? Io li ho comprati duecentoquaranta.. (incomprensibile) con lo scavo..

V.M. – ma là con lo scavo..**questi si sono presi il lavoro là, da..da..se... quelli là con quei camion nuovi che sono scesi napoletani**

V.M.1- Ma dimmi una... ha (incomprensibile) Mercedes...

V.M. – **ma voglio dire, ma scusa a Melìa sono buoni a parlare per i paesani?**

V.M.1- Ma cosa è successo?

V.M. **– Eh si sono presi il... il trasporto a Scilla là, nella per la cosa..**

V.M.1- della cosa?

V.M. – della Demoter

V.M.1- Eh?

V.M. **– Eh! Bellantone si "annaca" dove? Perché non scende e gli dice di andarsene? A me dice a Prestinicola l'avete appoggiato voi, sennò..e sennò?**

V.M.1- E lui che cazzo mi deve fare (incomprensibile) lui?

V.M. **– E poi a Prestinicola l'abbiamo appoggiato dove? A Solano. L'ho appoggiato sì, si sono messi d'accordo e s'è preso il lavoro di Solano; che io me ne fotto di lui, non ti pensare, che un altro cane lordo è pure questo, se vai vedendo..**

V.M.1- un altro coso fetido

V.M. **– Eh! Però ad un certo punto si è preso quest'accordo con questi qua... intanto io me ne fotto della pietra che...**

V.M.1- **E si e...e il lavoro della "Menta" là, si erano (incomprensibile) i grossi malandrini per conto, si sono ingelositi che (incomprensibile)**

V.M. – Eh

V.M.1- **Pensa chi se l'è acchiappato il lavoro della "Menta" per un milione di euro? (incomprensibile disturbi di audio) per togliere la legna da là, dal... (incomprensibile)**

V.M. **–** E che ne so io?

V.M.1- **Ma... non indovini minimamente a chi hanno fatto venire alla "Menta" per prendersi un lavoro di quelli nel muso..**

***V.M.* – Di fuori zona?**

***V.M.1*- E allora quelli della zona?**

V.M. – Nato Sibio ha fatto bene

***V.M.1*- se andavo..se andavo io ci dovevamo sparare**

V.M. – Na...Nato Sibio?

***V.M.1*-** Francesco Mallamace. Un milione di euro nella mano..

E' evidente che i due interlocutori non condividevano la ripartizione dei lavori come avvenuta sino a quel momento, in particolare per la presenza di ditte diverse da quelle paesane, esprimendo disappunto e stupore nei confronti di uno dei referenti della criminalità locale (indicato in BELLANTONE di Melia) per non essere intervenuto per cacciare le ditte straniere in favore di quelle locali; sostenendo che l'aggiudicazione di alcuni lavori in favore dell'impresa "Prestanicola", in virtù di un accordo intervenuto ed a cui l'interlocutore non identificato aveva preso parte, doveva limitarsi solo ai cantieri in località Solano (località contigua a Barritteri).

Sul punto riferiva il Vice Questore Papaleo che tra gli aggiudicatari dei lavori di ammodernamento dell'autostrada è stata individuata la ditta di Prestanicola Santino, nato a Soriano Calabro il 05-12-1964. La individuazione nell'imprenditore da ultimo citato era resa possibile anche in virtù di altra intercettazione di seguito esposta in cui il medesimo veniva menzionato quale emittente di un assegno dell'importo di cinquemila euro in favore del GRAMUGLIA.

Si coglie altresì il biasimo di GRAMUGLIA Matteo per l'aggiudicazione di un appalto dell'importo di circa un milione di euro, relativo ad un'attività di disboscamento e trasporto legname in località "Menta" (e non già della mensa degli operai sul tratto autostradale, come ritenuto dalla P.G. procedente, atteso che oltre alla mancata corrispondenza del fonetico, il riferimento testuale all'attività di "togliere la legna" esclude che possa trattarsi della preparazione dei pasti) ad un soggetto di "fuori zona", tale

Francesco MALLAMACE, con cui il GRAMUGLIA affermava di aver evitato occasioni di incontro, che avebbero potuto degenerare anche in un conflitto a fuoco ("se andavo io ci dovevamo sparare"), e ciò in quanto l'impresa aveva contravvenuto alla regola, imposta dalla criminalità organizzata, della attribuzione di tutte le commesse di lavoro alle ditte gradite alle organizzazioni 'ndranghetiste locali.

La regola dell'imposizione nei cantieri delle ditte gradite alle consorterie mafiose locali costituisce oggetto di un'ulteriore conversazione.

Questa volta il soggetto criticato è tale Marcello, colpevole per non avere tenuto conto dei "ragazzi" del posto, prendendo parte ai lavori nei cantieri a discapito degli stessi, e che pertanto andava fermato, con qualunque mezzo, anche con la violenza fisica perpetrata con armi improprie ("il ferrone di un manganello") o con armi da fuoco, con un'azione che lo stesso GRAMUGLIA Matteo progettava di eseguire. L'imputato (indicato nella trascrizione con la lettera VM1), incontrava tuttavia il dissenso del suo interlocutore, che era stato "incastrato" in quanto aveva fatto, al nominato Marcello, da garante per l'acquisito di un camion, talchè, impedirgli di lavorare, così rendendolo insolvibile, esponeva lo stesso al rischio di essere chiamato, in prima persona, a pagare il debito

L'ostracismo nei confronti della ditta che, con il sotterfugio appena descritto, attendeva ai lavori affidatigli nei cantieri della zona a cui era estranea, coinvolgeva lo stesso Prestanicola, il quale con evidenza, per avere ottenuto l'aggiudicazione di parte dei lavori in località Solano per concessione degli stessi referenti della criminalità locale, non poteva sottrarsi alle regole da quest'ultima imposte, anche nell'esclusione delle ditte estranee e/o alla stessa non gradite. Per tale ragione lo stesso Prestanicola, esplicitamente richiesto dall'ignoto ma, con evidenza, autorevole interlocutore del GRAMUGLIA, impediva al citato imprenditore di accedere persino al cantiere (V.M.:" e poi vedi che, ieri Prestinicola, io lo (incomprensibile) non lo ha fatto entrare neanche nel cantiere (incomprensibile) hai capito?")

V.M. - tu pensi che si siano aggiustati tipo, un po'...per calmarsi un po'? e allora lasciali stare. A questi gli fai male solo se gli tocchi qualcosa, interessi, o personali..

V.M.1- o personali bravissimo!

V.M. - **si è comprato due camion, un altro camion nuovo là** (incomprensibile)

V.M.1- non c'è niente, non c'è niente (incomprensibile)

V.M. - non c'è niente.. "cosu lordu" e miserabile

V.M.1- **e poi tu pure, Marcello, fai..dire ma io, che cazzo sto combinando qui? tu hai capito che qua c'è stata la...** (incomprensibile disturbo di audio) sì, tu (incomprensibile disturbo di audio) arrivato a questo punto (incomprensibile) **commerciante, che è potuto venire u cristianu che tu** (incomprensibile) **commerciante..alt, un momento. Ma cosa stiamo facendo qua? c'erano, c'erano questi ragazzi qui, c'era questo "pisciaturi" come cazzo lo volevi chiamare, dici che mi facevate venire a fare qua tutti quanti? per vedere questi ragazzi? eh, noi ti fermiamo a questo punto**

V.M. - quello per soldi non si ferma! (incomprensibile disturbo di audio) ah, bonu! lo ha fatto uscire pazzo, hai visto?

V.M.1- lo ha fatto uscire pazzo?

V.M. - ah..

V.M.1- (incomprensibile sovrapposizione delle voci) **che abbia una cattiva nuova... e va beh! mannaggia la puttana al giro giusto... ma anche con il "ferrone" di manganello, con quello che si ritrova in mano uno, ti pare che deve andare a comprare qualche altra...con quello che si ritrova in mano**

V.M. - io invece, vedi, ad uno di questi, tanto non vorrei (incomprensibile) lo stesso, **lo facevo soffrire di più, gli bruciavo tutto! e quello doveva buttare sangue a mangiarsi il cervello per...da qualche parte ho sbagliato..che certe volte se gli butti una botta non è che hai risolto il problema**

V.M.1- glielo ho detto io, no, non lo toccare

V.M. - tutto, che gli "cuoce" tutto!

V.M.1- per poterlo toccare ci vuole il (incomprensibile disturbo di audio)

V.M. - ah, non ti puoi fidare di tutti anche vedi che..

V.M.1- ah... non ti puoi fidare di tutti eh... capisci? e io posso passare là, che mi prendono per "maccarrone" per andarmene là. Mi faccio un giro da loro, hai capito tu?

V.M. - ci vuole uno del posto eh... "mi si fidi"

V.M.1- che sia capace. **Miserabile, cornuto che non è altro! uno... passiamo di qua e gli spariamo** (incomprensibile)

V.M. - (incomprensibile tono basso) **ah bonu.. allora non capisci che c'è... che ho fatto il garante per il camion e mi hanno fottuto**

V.M.1- no

V.M. - ah, bonu! non vuoi capire tu! Con te (incomprensibile disturbo di audio) gli rompiamo il culo (incomprensibile) di mio fratello.. o per questo, per quello o per quell'altro nel cantiere sanno tutto! hanno un "papello" registrato che neanche i cani..**e poi vedi che, ieri Prestinicola, io lo (incomprensibile) non lo ha fatto entrare neanche nel cantiere (incomprensibile) hai capito?**

V.M.1- **bruciato completamente**

V.M. - pare una cosa, chi..chi lo sapeva che gli hanno fottuto quel coso (incomprensibile disturbo di audio)

Vano il tentativo da parte della difesa di mitigare la valenza probatoria del colloquio appena trascritto a carico del proprio assistito.

Il teste Romeo Salvatore, che si è riconosciuto come l'interlocutore del GRAMUGLIA, corrispondente nella trascrizione alla sigla V.M., dopo aver dichiarato alla difesa che Lettieri Marcello era un commerciante di legname al quale erano state fatte delle forniture senza che lo stesso ne avesse pagato il prezzo, così rispondeva alle domande del Presidente:

Esame Presidente

PRESIDENTE - Senta, visto che l'Avvocato ha letto il testo della conversazione, adesso vediamo di capire qualche passaggio, chi è che aveva fatto da garante per l'acquisto di questi camion?

TESTE ROMEO S. - Da garante per l'acquisto di questi camion?

PRESIDENTE - Allora, innanzitutto l'espressione "E poi tu pure, Marcello, fai dire ma io che cazzo sto combinando qui, tu hai capito che qua c'è, da commerciante eccetera, che è potuto venire u cristianu che tu commerciante alt, un momento, ma cosa stiamo facendo qua? C'erano questi ragazzi qua, c'era questo pisciaturi, come cazzo lo vuoi chiamare, dici che mi facevate venire a fare qua tutti quanti per vedere questi ragazzi, e noi ti fermiamo a questo punto". Chi si era permesso di venire in quel posto? A fare cosa?

TESTE ROMEO S. - Guardi signor Presidente, non sto riuscendo a collegare, guardi io mi ricordo... di quello che ricordo io...

PRESIDENTE - Innanzitutto quindi questo Marcello.

TESTE ROMEO S. - Sì.

PRESIDENTE - Cioè la persona biasimata è Marcello.

TESTE ROMEO S. - Sì, sicuramente.

PRESIDENTE - Di cui ci si lamenta è Marcello, che cosa aveva fatto questo Marcello?

TESTE ROMEO S. - Guardi, come ho detto prima, signor Presidente, io a quell'epoca fornivo una ditta di Afragola, Caivano, quelle zone là, di cui 'sto Lettieri Marcello, e di cui questo qua poi alla fine, da grande arnico, mi ha fregato 8.000 euro circa, no? E magari ero arrabbiato per questo, altro io non ricordo su...

PRESIDENTE - Ma i ragazzi chi sono?

TESTE ROMEO S. - Ma i ragazzi forse sarei riferito io e i miei fratelli, una cosa del genere.

PRESIDENTE - "Che è potuto venire u cristianu che tu commerciante alt, un momento, ma cosa stiamo facendo qua? C'erano questi ragazzi qui, c'era questo pisciaturi" insomma una persona che evidentemente Marcello non ha rispettato. "Dici che mi facevate venire a fare qua, tutti quanti" chi tutti quanti? "Per vedere questi ragazzi" per vedere? Cioè qual è il significato di questa espressione?

TESTE ROMEO S. - Guardi, signor Presidente, non so cosa dirle.

PRESIDENTE - Non sa cosa dire.

TESTE ROMEO S. - Io le dico quello...

PRESIDENTE - Vediamo se la capiamo andando avanti con qualche altro passaggio.

AVV. MILICIA - Oppure rimane sempre quella proposta che potrà valutare, di fargli ascoltare...

PRESIDENTE - No, va beh, sto leggendo, la sto leggendo. Poi le risponde Matteo: "Quello per soldi non si ferma" Lei dice: "L'ha fatto uscire pazzo? Che abbia una cattiva nuova" dopodiché Lei dice: "Mannaggia la puttana, al giro giusto... ma anche con il ferrone di manganello" che cos'è il ferrone di manganello?

TESTE ROMEO S. - Allora, noi che siamo... cioè io guido i camion, signor Presidente.

PRESIDENTE - Sì.

TESTE ROMEO S. - È il ferro che stringiamo le corde, i camion hanno i vetricelli per stringere le corde.

PRESIDENTE - È un ferro? Perché Lei dice il ferrone di manganello.

TESTE ROMEO S. - Un pezzo di ferro di carpenteria, un pezzo di ferro... una leva, in teoria una leva.

PRESIDENTE - "Con quello che si ritrova in mano uno, ti pare che deve andare a comprare qualche altra cosa?".

TESTE ROMEO S. - Cioè magari in quel momento di rabbia mi riferivo a qualche arma, voglio dire, però...

PRESIDENTE - Bastava il ferrone.

TESTE ROMEO S. - Sì.

PRESIDENTE - "Con quello che si ritrova in mano".

TESTE ROMEO S. - Voglio dire questo.

PRESIDENTE - Matteo dice che era troppo poco, che bisognava farlo soffrire di più bruciandolo tutto, "Perché certe volte se gli butti una botta non è che hai risolto un problema" e poi Lei dice: "Gliel'ho detto io, no, non lo toccare" Lei a questo punto dice no, non si deve toccare, a chi l'aveva detto no, non lo toccare?

TESTE ROMEO S. - Guardi signor Presidente, all'epoca con questo di Napoli, quando c'è stato 'sto fatto dei soldi, abbiamo avuto qualche discussione, alle ultime volte che l'ho visto a questo qua, perché poi è scomparso, ma adesso le ripeto non ricordo, perché all'epoca c'era uno zio di questo dove andavamo a pesare...

PRESIDENTE - Poi Lei dice: "Per poterlo toccare ci vuole il..." che ci voleva per poterlo toccare?

TESTE ROMEO S. - Signor Presidente non...

PRESIDENTE - "Non ti puoi fidare di tutti, capisci? Io non è che posso passare di là, che mi prendono per maccarone, per andare di là, mi faccio un giro da loro, hai capito tu?" non si poteva toccare questa persona evidentemente, perché?

TESTE ROMEO S. - Ma non si poteva toccare... non le so dire, signor Presidente, 'sta storia qua.

PRESIDENTE - Poi il Gramuglia dice: "Ci vuole uno del posto mi si fidi" e Lei replica: "Miserabile cornuto che non è altro, passiamo di qua e gli spariamo" e il Gramuglia le dice: "Ah bonu, allora non capisci che ho fatto da garante per i camion e mi hanno fottuto!". Che c'entra Marcello con il camion?

TESTE ROMEO S. - Cioè non... 'sta storia del camion non la sto capendo neanche io.

PRESIDENTE - No, niente, non la capisce.

TESTE ROMEO S. - No, no, no, 'sta storia del camion no, perché questo aveva un ferrovecchio che portava in giro le pedane, però un ferrovecchio voglio dire, garante proprio non... quel camion no.

PRESIDENTE - Senta, e poi questo che vendeva il ferrovecchio, che c'entrava nei cantieri? Entrava nei cantieri dell'autostrada? Lavorava con l'autostrada?

TESTE ROMEO S. - Ma no, non ci stiamo riferendo all'autostrada qua.

PRESIDENTE - E allora se non lavorava con l'autostrada perché... Lei sa chi è Prestinicola?

TESTE ROMEO S. - Per sentito dire, per sentito dire, è una persona che non conosco, per sentito dire so che era una ditta che partecipava a 'sti lavori.

PRESIDENTE - Perché poi Gramuglia Matteo dice: "Ah bonu, non vuoi capire tu, con te gli rompiamo il culo di mio fratello, o per questo, per quello, per quell'altro, nel cantiere sanno tutto, hanno un papello registrato che neanche i cani, e poi vedi che ieri Prestinicola io l'ho... non l'ha fatto entrare neanche al cantiere, hai capito?" quindi questo Marcello entrava nei cantieri?

TESTE ROMEO S. - Non c'entrava il discorso dei cantieri, signor Presidente.

PRESIDENTE - Non c'entrava.

AVV. MILICIA - Signor Presidente mi permetto di intervenire, scusi, sulla...

TESTE ROMEO S. - Non c'entrava.

AVV. MILICIA - In questo passaggio, come potrà aver notato, ci sono tutta una serie di interruzioni per l'incomprensibilità del tratto.

PRESIDENTE - Sì, è vero.

AVV. MILICIA - E letta tutto d'un fiato naturalmente può dare una...

PRESIDENTE - No, ma sa cos'è? Che poi c'è un'altra volta voce maschile 1, che dovrebbe essere il teste, che dice: "Bruciato completamente" quindi sembrerebbe far riferimento sempre allo stesso soggetto, cioè il trattamento è sempre quello di prima.

GRAMUGLIA Matteo (V.M.1) prendeva parte ai lavori dei cantieri ubicati in c.da Paparone: l'attività di cui parlava nel seguente colloquio con un interlocutore non identificato era quella del trasporto del materiale da scavo, che con i camion conferiva alla discarica (**che scaviamo, la portiamo alla discarica e non è buona per..per lavaggio**). Tuttavia egli ambiva ad accaparrasi ulteriori commesse, quale quella della fornitura della sabbia di riempimento, che a suo dire poteva essere prelevata da una cava di sua proprietà, benché la stessa non fosse stata ancora collaudata.

Si rileva altresì un riferimento a Soriano Calabro, quale luogo in cui il Prestanicola doveva far rientro, a conferma della correttezza della individuazione dell'imprenditore, effettuata dalla P.G. e di cui sopra si è detto.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 150 DEL 15 FEBBRAIO 2007 ALLE ORE 12.39.10
RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO -RIT 764/07

V.M.1 - il bello è che io ce l'ho la sabbia e non ho potuto fare un cazzo (incomprensibile)

V.M. **ma non sei entrato per ora?**

V.M.1 - no (incomprensibile) vediamo se riesco per (incomprensibile). Il problema se non gli esce il materiale buono dalla galleria è una salvezza

V.M. uh, uh

V.M.1- se non gli esce buono quello della galleria, se usciva fangoso, cretoso, non è buono per a cosa (incomprensibile)

V.M. (incomprensibile)

V.M.1- e allora, da qualche parte lo devono prendere poi, a quel punto..

V.M. (incomprensibile) se esce buona nella galleria

V.M.1- no, nella galleria là di coso no. Sotto, se il..il materiale cammina a quel livello in quel modo è buono

V.M. ah si?

V.M.1- già abbiamo scavato, noi già siamo a dieci metri e più verso sotto

V.M. dove?

V.M.1- là, dove stiamo scavando

V.M. - là, all'imbocco là da voi?

V.M.1- eh

V.M. - ah, già siete a dieci metri verso sotto?

V.M.1- di più pure, mi...ci sono in avanti proprio vicino all'imbocco siamo scesi a trenta metri, venticinque metri, dov'è Perrone proprio con l'escavatore suo è qualche venticinque metri, noi siamo ad una decina (incomprensibile)

V.M. - e tu cosa fai? prendi la terra riportata che buttano loro e la cacci? cosa fai? (incomprensibile)

V.M.1- no (incomprensibile) con il camion di là devi andare. No la terra..

V.M. - (incomprensibile)

V.M.1- la terra che smacchiamo

V.M. - ah

***V.M.1*- che scaviamo, la portiamo alla discarica e non è buona per..per lavaggio**

V.M. - sì, pe..

***V.M.1*-** ora là, siccome ci vuole trecentomila metri di riempimento, là davanti da Massimino..

V.M. - uh, uh

***V.M.1*-** per raccordi, per tutte queste cose..il..il materiale della cava mia è buono, è un sabbioso buono, che è venuto (incomprensibile) e l'ha visto. Solo se te la collaudano come cava. Però, se loro lo prendono dalla galleria gratis lo devono pagare il camion per portarlo alla discarica?

V.M. - certo

***V.M.1*-** se lo scaricano là (incomprensibile) no?

V.M. - eh

***V.M.1*-** si, sei avvantaggiato che ti risparmi la metà strada, per andare alla discarica e tornare, però sei svantaggiato che il materiale non hai a che fare...eh, eh diciamo quello, quello là non lo piazzi. A me conviene invece quello che lo porto alla discarica e il mio che glielo do' al figlio di zio Melo che mi facevi la scoperta proprio per la cava della sabbia. E quello a..andrebbe lavato, che è lordo non ci fa niente è meglio, però toglievi tutto il sopra. Questa è di Prestinicola, là, la vedi?

V.M. - sì, questa qua

***V.M.1*-** la carica qua e la porta là la sabbia. se quest'altro disgraziato si tira il conto quanto vuole di nafta per portarla là, ah! (pausa) non gli conveniva che si faccia quella mia là cava? No, devo fare di tutto non...devo fare di tutto per farmela collaudare..di qua passate? Abbiamo la strada buona, e te ne vai qua scusa?

(omissis...)

V.M.1- **e quanto gira là Prestinicola per andare a Soriano dal** (incomprensibile)? ma viene sempre qua? O va là?

V.M. - va là..

V.M.1- (incomprensibile) due passi.. (incomprensibile tono basso)

V.M. - (incomprensibile tono basso)

GRAMUGLIA Matteo (V.M.1) lamentava al suo interlocutore non identificato il mancato pagamento di un trasporto di legname da parte di un committente di nome BRUNO. Si ritiene utile, ai fini della maggiore efficacia della definizione della personalità criminale del GRAMUGLIA, riportare l'ampio brano della conversazione in cui l'imputato si sofferma sull'azione estorsiva, che solo per mancanza di tempo non era riuscito a compiere, "al fine di esercitare il credito" (di appena cinquecento euro) insoddisfatto. La dovizia di particolari con cui illustra la maggiore diffusività dell'appiccamento del fuoco alle ruote piuttosto che alle piante di ulivo, con la diavolina piuttosto che con una miscela di olio e benzina, evidenzia la perizia dell'imputato, acquisita in occasione di esperienze specifiche e pregresse di cui si era già reso protagonista come dallo stesso menzionato. E' evidente che GRAMUGLIA Matteo è soggetto dedito alla consumazione di attentati mediante danneggiamento, ed avvezzo dell'uso della violenza per l'affermazione del dominio sul territorio. Egli pertanto programmava di farsi accompagnare sul fondo ulivetato del debitore insolvente, di appiccare il fuoco ad un lulivo mentre il suo accompagnatore faceva inversione di marcia con l'autovettura in modo da non dare nell'occhio durante l'alltesa, e di farsi poi riprendere, che tanto, con la perizia impiegata sino alla mattina dopo l'intero uliveto sarebbe stato divorato dal fuoco.

La conversazione si conclude con un commento estremamente significativo sugli appetiti mostrati dai due conversanti, ed in particolare dall'imputato verso le occasioni di guadagno ravvisate nell'esecuzione dei lavori di ammodernamento dell'autostrada, che per sei anni

almeno, e quindi per tutta la prevedibile durata dei lavori, avrebbero assicurato alle ditte locali i profitti già pianificati, come si desume sia dalla modifica dell'oggetto sociale delle ditte GRAMUGLIA di cui sopra si è detto, sia dall'acquisito di automezzi dal prezzo considerevole. Il suo interlocutore lo rassicurava dicendo che il lavoro c'era e che lo avrebbe "gestito" lui. E' evidente che il soggetto non identificato con cui il GRAMUGLIA si relazionava aveva uno spessore criminale tale da poter non solo assicurare l'aggiudicazione di un lavoro in Solano ad una ditta diversa da quelle locali (quella di Prestanicola), ma da programmare le iniziative violente e ritorsive volte ad escludere le ditte forestiere, ad assicurare a quelle locali la spartizione dei lavori.

V.M.1- qua se hanno la concessione mettono l'impianto di lavaggio, vedi, era sempre vicino..i cantieri erano là che se ne fottono? (incomprensibile) neanche a questo gli conveniva di portarla di là che era della sua..quando a loro gli costa sei sette euro per portarla a trasporto, gliela davi là a sette euro a due passi..io per me era oro..e poi là in una cava di quelli ci voleva lo scavatore e una ruspa per spingere..ne caricavi (incomprensibile) di lasciarlo stare

V.M. - ma a che proposito? così, mentre parlavate? o avete avuto...?

V.M.1- **no, mi ha fatto fare un viaggio (incomprensibile) pagava.. (incomprensibile) e non me l'ha voluto pagare**

V.M. - (incomprensibile)

V.M.1- in nessuna maniera

V.M. - ah, non (incomprensibile)

V.M.1- non legna, non cose, gli ho detto di darmi un po' di legna, non c'è stato verso

V.M. - ah, ti ha detto no, no e niente?

V.M.1- mi ha preso (trovato) sempre scuse (incomprensibile)

V.M. **-** (incomprensibile)

V.M.1- **ti ho detto che dobbiamo andare ad accendere e non vuoi che lo capisci tu ah** (incomprensibile)

V.M. **-** (incomprensibile) un porcheroso di quelli

V.M.1- un porcheroso..dove li lascia i camion?

V.M. **-** là, dove...in quella zimba, là

V.M.1- dove?

V.M. **- ma uno quando gli deve fare l'azione, lo vedi il camion? gli passa con una macchina dove gli pare a lui lo ferma, come si ferma, gli dice all'autista stesso** (incomprensibile) **gli dai cinque..vedi, veditela tu, non mi fare annoiare che non mi voglio muovere io. eh neanche mi saluta** (incomprensibile)

V.M.1- (incomprensibile)

V.M. **–** sì, sì dice come? Muoviti se non vuoi che mi muovo io con te là dentro. **Giriamo...di sera si può fare perché possiamo andare...** (incomprensibile)

V.M.1- **ma là era l'azione giusta, in casa..là** (incomprensibile)

V.M. **-** (incomprensibile) e che era sulla porta?

V.M.1- (incomprensibile)

V.M. **-** (incomprensibile)

V.M.1- **Bruno tu sai cosa sei? un'immondizia! una cosa di niente proprio**

V.M. **-** (incomprensibile) fora gabbu! (incomprensibile)

V.M.1- fora gabbu veramente

V.M. – dico fora gabbu e fora meravigghia!

V.M.1- **ma guarda se era un altro...mettiamo cinque...pure se erano ottocento euro, novecento euro, quello che cazzo erano, se vengo e ti brucio un camion quanto ti costa? ah? e ti giuro che la sto trascurando che poi non ho tempo non ho... (incomprensibile) ma se c'era...quanto lo pigliavo da qualche parte per mettergli un...basta un, un pacco di diavollna in una ruota, facciamo fuoco... (incomprensibile) senza che porti niente appresso, un pacco di diavolina nella (incomprensibile) quella non la spegne nemmeno il vento. Che gliela metti vicino la gomma di fuori, sai come accende? ho provato io in una go...in una ruota per accen...gliel'ho messa dentro per accenderla, che come niente si è accesa. Un paio...due, tre minuti e s'è accesa dentro...dentro finché...dentro non l'ha presa la fiamma buona capisci?**

V.M. – sì, sì l'ha presa la... (incomprensibile)

V.M.1- **no è..ma se gliela metti vicino alla ruota affinché s'incendi... oh, due secondi quanto che scendi da una macchina gliela appoggi là vicino, fai finta che vai e pisci e torni; sotto la cabina là, vicino alla ruota, appoggiata alla ruota (incomprensibile)**

V.M. - ha (incomprensibile tono basso) ma un coso fetuso di questi

V.M.1- **un fetente! un...un uomo di merda proprio! un anno...è passato un anno e mezzo è passato, stronzo**

V.M. - che la risolvi a prenderlo solo a calci in culo che è fumeri... (incomprensibile)

V.M.1- (incomprensibile)

V.M. - ma che vadano ad ammazzarsi ma uno (incomprensibile) neanche...

V.M.1- zingari veramente

V.M. – ma fora gabbu e fora meravigghia

Pausa nella conversazione

V.M.1- **quando mi chiami per farti il favore per mandarti il camion, un autista due giorni, la nafta, uomo di merda non dico che mi dovevi dare il guadagno ma le spese me le volevi dare?**

V.M. – (incomprensibile)

V.M.1- ah, bene! l'ho pregato, che glielo dovevo portare al consulente, come Cristo, non c'è stato verso manco se viene Dio! di nessun genere..

V.M. – no, non (incomprensibile)

Pausa nella conversazione

V.M.1- (incomprensibile) ah, una sera (incomprensibile) **un piede d'olivo, che quando prende l'olivo non lo spegni facilmente**

V.M. – (incomprensibile)

V.M.1- ah? non la spegni (incomprensibile)

V.M. – (incomprensibile)

V.M.1- di là non si riesce là...?

V.M. – devo guardare bene, da quella parte (incomprensibile)

V.M.1- (incomprensibile)

V.M. – (incomprensibile)

V.M.1- **a piedi in quegli ulivi uno...basta due litri in una bottiglia, mezzo litro d'olio con benzina va! però benzina poco... un quarto d'olio, e l'altro con nafta no? però la benzina giusto per farlo accendere, in**

modo tale che non si bruci uno, perché con molta benzina vedi che fa una...una fiamma che ti bruci. Cento grammi di benzina ci vogliono e un litro di nafta, quanto che gliela butti in quegli olivi e prendono subito

V.M. – (incomprensibile)

V.M.1- ah?

V.M. – (incomprensibile) Antonio Alvaro (incomprensibile)

V.M.1- **minchia, se arriva a prendere vedi che...fino alla mattina si pulisce (incomprensibile) l'olivo? neanche i cani (pausa) io ho visto che dal lato sotto qua dagli olivi (incomprensibile) ora uno...alla fine se sta, uno l'accompagna due minuti e poi va a girare con la macchina e torna a prenderlo in modo tale che non rimanga la macchina ferma, hai capito? uno (incomprensibile) li fa (incomprensibile) una cosa e te ne vai**

V.M. – certo

V.M.1- sennò la prendi, vai ad accenderla, va e...

V.M. – (incomprensibile)

V.M.1- va e ritorna e se lo prende

V.M. – (incomprensibile) ritorna e se lo prende. che abbia un male quel bastardo (incomprensibile)

V.M.1- **ma ha quel piazzale grande là, non lo spegne facile. Affinché si veda il fuoco ci vuole un po'**

V.M. – la sera (incomprensibile)

V.M.1- dal lato di qua dell'oliveto..

Pausa nella conversazione, solo vociare di sottofondo coperto da forti rumori ambientali fino al minuto 31.14

V.M. - ..e glielo ho detto non è che (incomprensibile) segna qua? No ha detto è stato pagato ha detto..va bene. (incomprensibile)

V.M.1- chi cazzo sa se (incomprensibile) trasformazione (incomprensibile)

V.M. - (incomprensibile)

V.M.1- ma non è questo (incomprensibile)

V.M. - (incomprensibile forte rumore)

V.M.1- non lo fare perché c'erano i mastri sotto, capisci? Facevano la trasformazione di (incomprensibile) può darsi che uno solo (incomprensibile) ma tre e cinquanta non te li ha dati? (incomprensibile)

V.M. - no tre e cinquanta la pagano quelli là (incomprensibile)

V.M.1- quelli non gliela possono pagare..quanto la pagano la (incomprensibile)

V.M. - tre e cinquanta

V.M.1- eh per un euro vanno a (incomprensibile)?

V.M. - (incomprensibile)

V.M.1- no (incomprensibile)

V.M. - (incomprensibile forte rumore ambientale)

Tratto incomprensibile, si sente solo vociare di sottofondo disturbato da forti rumori ambientali alternato a lunghe pause fino al minuto 36.52

V.M.1- **si perciò in due anni fanno le gallerie ma bene o male..cinque sei anni c'è lavoro là..sennò con cosa li pago queste cambiali se non danno lavoro..**

V.M. - **no, no c'è..c'è..il lavoro c'è**. quei quarantadue di Morgante vanno buoni?

(omissis)

Ulteriore conversazione di rilievo probatorio in ordine alla vigenza del criterio spartitorio tra le ditte locali delle commesse per l'esecuzione dei lavori autostradali è quella di seguito trascritta, captata sempre a bordo del mezzo in uso a GRAMUGLIA Matteo, intercorsa tra quest'ultimo ed un interlocutore di identità non accertata.

Inequivoco il tono di disapprovazione e malcontento del GRAMUGLIA sia per l'esecuzione di trasporti di materiali di sbancamento da parte di una ditta estranea a quelle locali, e pertanto ritenuta antagonista al punto da doverla allontanare con i soliti metodi violenti consistenti in intimidazioni ai danni del conducente del camion, sia per le pressioni esercitate anche dalle ditte delle località limitrofe a Barritteri, e precisamente Melia e Scilla, ove i referenti delle consorterie criminali locali, indicati nelle famiglie BELLANTONE e NASONE, certamente sarebbero intervenuti con la committenza per imporre le ditte locali loro gradite; il GRAMUGLIA rappresentava pertanto le doglianze delle ditte di Scilla e di Melia che sino a quel momeno erano rimaste escluse dalle commesse in quanto i lavori erano stati affidati a ditte non locali, in violazione delle regole imposte dalla criminalità organizzata.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 425 DEL 28 FEBBRAIO 2007 ALLE ORE 16.07.39

RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO - RIT 764/07

V.M.1- don Matteo?

Matteo – com'è?

V.M.1- sto aspettando qua perché **devo fare una foto ad un autista...**

Matteo - una fotografia?

V.M.1- uh per il cartellino...

Matteo - **quella cosa lorda oggi viaggia a giornata ma da sotto stava salendo? da dove saliva da sotto?**

V.M.1- chi?

Matteo – (incomprensibile)

V.M.1- non lo so...

Matteo - da Bagnara stava salendo..

V.M.1- non lo so...

Matteo - da Bagnara saliva...

V.M.1- no, non lo visto...

Matteo - **ma, è possibile che non riusciamo a farlo beccare per..? ma neanche per fargli niente solo per farlo prendere di paura...**

V.M.1- non c'era mio cugino oggi...non ci è stato

Matteo - **solo in modo che gli venga la diarrea, gli dici per farlo prendere di paura che denuncia lui il proprietario**..

V.M.1- ma che fa? Non è venuta la polizia dalla strada?

Matteo - e che so io..ora contro senso cammina il camion? (pausa) solo acqua possiamo buttare qua per sciacquarci le palle che in niente..questo ha smontato già?

V.M.1- ah...

Matteo - deve uscire? (pausa) ma stanno viaggiando dalla galleria? Luigi viaggia?

V.M.1- eh?

Matteo - Luigi...

V.M.1- eh Luigi adesso stava scendendo

Matteo - gli ha slittato..gli scivolava la frizione dice

V.M.1- eh dice che l'ha aggiustata stamattina..questa mattina è andato dal meccanico

Matteo – uh. **Ma non si può parlare si lamentano tutti che vogliono lavoro i cristiani qua a Scilla dalla Melia, là...non gliela possono dare là stesso il lotto? non glielo possano dare a questi paesani il lavoro anziché darlo** (Incomprensibile) **a uso** (incomprensibile) **questi i Scillitani e i Melioti vogliano lavorare**

V.M.1- là nella galleria?

Matteo – **dove cazzo li devono mandare? pare che c'è la fine del mondo ma non c'è niente per ora..**

V.M.1- quanti camion hanno? Ce ne hanno camion?

Matteo – **allora no. c'è quello Nasone, ci sono i Bellantoni là sopra. un paio di camion c'è l'hanno..il problema non è dei camion, i camion li fanno arrivare le persone..è il contatto**

V.M.1- ve lo dà il Bob Kart?

Matteo – no (incomprensibile) è caro, lo compriamo nuovo, lo abbiamo comprato già

V.M.1- ah

Matteo – lo manda (incomprensibile) in prestito..e poi ci dà

V.M.1- ve la vendete questa macchina? Vi do' la mia..

Matteo - minchia mi dai la mia..quanto costa la tua?

V.M.1- penso..vi saluto don Matteo

Matteo – ciao

Conversazione del 23 maggio 2007, prog.1947.

Nel corso del dialogo, intercorso con tale CECIO non meglio identificato, Matteo GRAMUGLIA lamentava l'ingerenza nel territorio di c.da Ceramida di Seminara di un imprenditore di Palmi, che stava eseguendo un lavoro senza avergli chiesto "il permesso" e senza che neanche corresse tra di loro "il rispetto" necessario per poter acconsentire alla deroga al criterio della accaparramento delle occasioni di guadagno secondo la logica della spartizione tra consorterie criminali dominanti sul territorio. L'impiego dei termini "rispetto", inteso quale reciproca riconoscenza di prestigio criminale, e "permesso", quale assenso espresso dai referenti della cosca dominate sul territorio, sono fortemente sintomatici della intraneità del GRAMUGLIA alle metodologie di controllo del territorio tipiche delle consorterie mafiose.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 1947 DEL 23 MAGGIO 2007 ALLE ORE 10.37.42
RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO RIT 764/07 INTERLOCUTORI: CECIO; MATTEO

Matteo - ...ma non c'era bisogno che non parlasse di niente...

Cecio - Non c'era bisogno che parlasse

Matteo - di niente perché se..

Cecio - perché..

Matteo - se tu...

Cecio - Pensa che (incomprensibile)

Matteo - **arrivi là da me, che devi fare un lavoretto ad un amico tuo, o un'altra cosa, o ci rispettiamo o non ci rispettiamo.** Posso venire a dirti Cecio che cazzo sei venuto a fare qua?

Cecio - Già..

Matteo - **c'era un altro da un'altra parte? Per quale motivo? Allora io non ti rispetto a te**

Cecio - Non c'è..

Matteo - nel momento che...

Cecio - Esatto

Matteo - che hai l'occasione magari che..

Cecio - Ma poi, ma poi...

Matteo - Che la faccia nel culo

Cecio - ma poi uno parla, dice vedi che è venuto, così, che mi ha cercato il favore ed io gliel'ho fatto a coso, poi, nell'amicizia se...come tu mi hai confidato questa cosa, te la confido pure io a te, se devo andare là e mi ve...da Matteo, vengo e te lo dico, Matteo, vedi che sto andando a fargli un favore a questo amico

Matteo - E se non me lo dici?

Cecio - è la stessa (incomprensibile, si sovrappongono le voci)

Matteo - **se ci rispettiamo è la stessa cosa**

Cecio - È la stessa cosa

Matteo - secondo me

Cecio - Però è bello, che uno si...

Matteo - **Ma se ci rispettiamo è la stessa cosa**

Cecio - è la stessa cosa

Matteo - non cambia niente

Cecio - Che poi lo sai che io sono andato per favore, non sono andato pu..ma pure per farmi pagare

Matteo - e perché se andavi per farti pagare?

Cecio - Eh, se andavo per farmi pagare?

Matteo - che aveva?

Cecio - Che c'è?

Matteo - Che perdeva?

Cecio - Che c'è?

Matteo - **Però voglio dire, lui mi sembra che troppo mette le mani dove non gli interessa**

Cecio - Ah, lui sa! Matteo, io te l'ho detto...

Matteo - Sotto, sotto l'ho sentito io...

Cecio - con lui, lui allora con me, io li ho rispettati sempre naturali, perché sai come sono io, senza interessi e senza niente

Matteo - Ma il carattere nostro è così

Cecio - all'epoca ha fatto la cosa pipì popò, e poi mi ha preso la terra da suo fratello e mia moglie chi...che gli voleva bene, gli ha dato vestiti, gli ho dato soldi, io gli ho dato tutte le cose, gli fa la cattiva parte per prendersi la roba vicino da mio suocero e a mia moglie l'ha fatta cadere in quel fosso, va boh

Matteo - Va boh lascia stare, lascia..

Cecio - Poi mi ha detto...

Matteo - lasciamo stare

Cecio - Poi mi ha detto...

Matteo - che è, è..

Cecio - mi ha detto che vuole che stiamo vicino, non vuole con suo fratello o con suo cognato, quello di Genova, e che facciamo alberghi, facciamo case, se ne è andato zitto, zitto...

Matteo - (incomprensibile) Cecio me ne vado che ho fretta

Cecio - Passatela buona...

Matteo - Tuo padre cosa fa?

Cecio - È là in giro

Matteo - Salutamelo va, uno di questi momenti..

Cecio - (incomprensibile) ormai...

Matteo - che per ora sono scocciato e non...

Cecio - va bene

Matteo - con questo problema e..

Cecio - l'altra volta sono stato a Giffone, ti saluta il fontaniere

Matteo - Ah

Cecio - ha detto a Matteo prima passava (incomprensibile tono basso della voce)

Matteo - Ma non tanto stiamo andando che non c'è, ma comunque..

Cecio - va bene

Matteo - **io, dove cammino io qualche sbaglio lo possiamo fare, ma cerco di lasciare rose...**

Cecio - Ma non...

Matteo - **come li lasci tu, come li lascia tuo padre**

Cecio - io penso che...

Matteo - e poi che mi interessa...

Cecio - Non sbagli volontari...

Matteo - Va boh involontariamente...

Cecio - involontari, qualche piccolezza, qualche piccolezza Matteo

Matteo - Ma ora?

Cecio - se ci chiama qualcuno che ci dice eh gli cerchiamo pure scusa

Matteo - E basta (incomprensibile)

Cecio - tu lo sai, non è fatta gli diciamo volontariamente o malvagiamente...

Matteo - **ma poi, scusa, lui è di Palmi, io sono di Ceramida, tu sei di Barritteri, a chi glielo dovevo cercare questo permesso per mandargli mezza giornata l'escavatore?** Cecio...

Cecio - non ha..

Matteo - **è ridicolo è. Lui deve ringraziare a Dio veramente a più di una parte**

Cecio - è vero?

Matteo - Sì, ci vediamo

Cecio - vedi che a Ceramida è

Matteo – Ciao

Certamente di rilievo probatorio in ordine al tema della spartizione dei lavori tra le ditte locali, imposte dalle organizzazioni mafiose di riferimento sul territorio, appare la conversazione che segue.

Il GRAMUGLIA, nel conversare con lo zio Mico, identificato dalla P.G. in ZAGARI Domenico, nato a Bagnara il 10-09-1928, effettivamente zio dell'imputato, lamentava

della ingerenza sul territorio di competenza di un imprenditore proveniente da Castellace di Oppido Mamertina, che aveva stipulato un contratto per la fornitura di pietrisco alle imprese operanti nei cantieri di Ceramida. La circostanza destava stupore nel GRAMUGLIA in quanto **la ditta in questione era stata imposta da ALVARO Nicola,** identificato dalla P.G. come nato a Sinopoli il 02-03-1946, soprannominato U Zoppu, soggetto con precedenti di polizia per associazione di stampo mafioso e fratello di ALVARO Carmelo cl.53, alias "U Cupertuni", a sua volta capo della cosca ALVARO di Sinopoli, del ramo della famiglia soprannominato dei "Carni di cani".
Al fine di documentare lo spessore criminale della consorteria ALVARO si riporta uno stralcio della sentenza del GUP del Tribunale di Reggio Calabria emessa nell'ambito del procedimento c.d. "**Virus**" nei confronti di ALVARO Carmine + 12:

(omissis)

36. L'associazione di tipo mafioso

Ai fini di un corretto inquadramento storico dalla cosca ALVARO nel contesto delle organizzazioni criminali di tipo mafioso insediate nella provincia di Reggio Calabria e, quindi, ai fini della dimostrazione dei caratteri risalenti nel tempo dell'esistenza e dell'operatività di detta *'ndrina*, (per la verità ci si riferisce ad una delle sottoformazioni in cui si articola la più estesa famiglia ALVARO, quella c.d. dei *"Carni i cani"* di Sinopoli, facente capo al boss Carmine ALVARO cl. 1953), appare opportuno ritrascrivere quanto riportato alle pagg. 8-15 della richiesta di misura cautelare, laddove vengono sinteticamente illustrate le emergenze acquisite nel contesto di una delle più importanti operazioni giudiziarie mirate nei confronti della famiglia ALVARO e denominata "Prima":

La presente richiesta compendia i risultati acquisiti durante l'attività investigativa finalizzata alla cattura, poi avvenuta nel luglio del 2005, di ALVARO Carmine (cl.1953), rimasto latitante dal 19 giugno 2003 al 18 luglio 2005, condannato dalla Corte di Appello di Reggio Calabria, con sentenza in data 18 novembre 2002, per il reato di cui all'art. 416 bis c.p., quale promotore, organizzatore e capo dell'omonima famiglia mafiosa (meglio conosciuta come quella degli ALVARO ***Carni i Cani***).
Invero, da quella attività si è avuto modo di accertare la perdurante esistenza – nel territorio di Sinopoli e comuni viciniori – di una associazione per delinquere di stampo mafioso capeggiata proprio da CARMINE Alvaro, anche in costanza dello stato di latitanza.

Si è usato il termine di "perdurante esistenza" in quanto – per come si avrà modo di vedere più diffusamente in seguito – la 'ndrina ALVARO è stata già oggetto di attenzione investigativa da parte di questa Direzione Distrettuale Antimafia, sfociata nella c.d. operazione "Prima" (proc. n. 112/96 R.G.N.R. D.D.A.), conclusasi con sentenza di condanna pronunciata dalla Corte di Appello di Reggio Calabria in data 29.11.2001, passata in cosa giudicata in data 07.02.2003.

Tale precisazione non è di secondaria importanza per tutte le implicazioni tecniche che ne derivano (ossia l'impossibilità di parlare di bis in idem e/o di continuazione della condotta criminosa).

Più in particolare, nella presente richiesta confluiscono i dati relativi a due distinte ed autonome indagini: l'una condotta dai Carabinieri della Compagnia di Villa San Giovanni e l'altra dalla Squadra Mobile presso la Questura di Reggio Calabria.

La prima – ossia quella dei Carabinieri – pur essendo stata avviata anch'essa per la cattura del latitante, arriva a svelare l'esistenza della 'ndrina ed i suoi interessi economici (in particolare, quelli inerenti la intermediazione per il riciclaggio di valuta estera); l'altra, invece, - ossia quella della Polizia di Stato – svela anch'essa l'esistenza della 'ndrina con più specifici riferimenti al reticolato di fiancheggiatori.

Appare utile, a questo punto, riportare parte della informativa del N.O.R. della Compagnia dei Carabinieri di Villa San Giovanni, in data 01.7.2005:

Capitolo Primo: Premessa storica

Il 26.03.1999, il Giudice per le Indagini Preliminari di Reggio Calabria - nell'ambito del già citato proc. pen. 112/96 R.G.N.R. D.D.A. - emetteva ordinanza di custodia cautelare in carcere nei confronti di 76 persone, ritenute responsabili di:

"aver fatto parte di un'organizzazione armata di stampo mafioso, denominata cosca Alvaro, operante nelle zone di Sinopoli, Cosoleto, S. Procopio e località limitrofe che, avvalendosi della forza intimidatrice derivante dal vincolo associativo e della condizione di assoggettamento ed omertà che ne deriva, era finalizzata alla commissione di una serie indeterminata di delitti contro la persona, il patrimonio (tra cui furti, estorsioni,danneggiamenti e rapine), la salute, la sicurezza e la fede pubblica (tra cui rientrano i delitti di spaccio di stupefacente, di traffico di valuta contraffatta nonché di commercio e detenzione abusiva di armi); delitti compiuti o , comunque, programmati in un rapporto di piena sintonia operativa con la distinta consorteria criminale facente capo ad ***ALVARO Antonio****, cl.37 (detto Cudalonga o Testazza), di cui al successivo capo di imputazione;*

organizzazione che, anche per il tramite dei delitti appena sopra sommariamente indicati, era volta al controllo del territorio, attuato con una vera e propria milizia armata e gerarchicamente strutturata, del tutto parallela a quella dello Stato, e dispiegata, in particolar modo, durante le numerose riunioni di 'ndrangheta (quale diretta espressione del profilo organizzativo dell'associazione);

organizzazione che, altresì, era indirizzata ad acquisire in modo diretto ed indiretto la gestione o, comunque, il controllo di attività economiche, di concessioni, autorizzazioni ed appalti e che era comunque, volta a realizzare profitti o vantaggi ingiusti;

organizzazione che, infine, anche attraverso la cooperazione di altre importanti consorterie criminali appartenenti alla 'ndrangheta, si prodigava ad ostacolare o impedire il libero esercizio del voto e, soprattutto, a procurare voti a favore di personaggi che ne traevano consapevolmente sicuro vantaggio sia nel territorio di Sinopoli, che in quello di Cosoleto, S. Procopio e Reggio Calabria, tra cui si menzionano le persone di Carmelitano Luigi per ciò che concerne le elezioni amministrative di Cosoleto, e di Marcianò Michele per ciò che concerne le consultazioni elettorali amministrative di Reggio Calabria del 1997.

Fatto aggravato per essere l'organizzazione in questione armata e perché all'interno della stessa sono state impiegate "ed arruolate" per i fini di cosca sopra indicati anche persone minori di età.

Fatto, altresì, aggravato nei confronti di ***Alvaro Carmine, cl.53, Alvaro Giuseppe, cl.43, Alvaro Cosimo, cl.20, Alvaro Domenico, cl.24, Alvaro Nicola, cl.27,*** *per avere essi diretto, promosso ed organizzato l'associazione in questione.*

Fatto commesso in Sinopoli, Cosoleto, S. Procopio e zone limitrofe, nonché in Reggio Calabria (per ciò che concerne il sostegno delle elezioni amministrative del Comune nel 1997), fino a tutto il maggio del 1998."

Dalla vasta mole di intercettazioni telefoniche e soprattutto ambientali effettuate – su cui si basava essenzialmente il materiale probatorio acquisito in quel procedimento - è emerso un quadro gravemente indiziario in ordine all'appartenenza di quasi tutti gli indagati ad una vasta consorteria criminale, facente capo genericamente alla famiglia degli ALVARO".

E' di fondamentale importanza chiarire sin dall'inizio – al fine di scongiurare confusioni ed equivoci - che la famiglia mafiosa degli Alvaro, originaria di Sinopoli, si è – nel corso del tempo – dislocata anche in altri comuni viciniori (Cosoleto, Sant'Eufemia, San Procopio), ed è variamente composta a seconda del diverso ceppo familiare di origine.

Sicché, attorno al ceppo familiare dei cd. ***"Carni i cani"*** di Sinopoli di cui la figura più rappresentativa è quella di **ALVARO Carmine**, cl. 53, soprannominato "u Cupirtuni", si sono sviluppati nel tempo, ruotano attorno e fanno riferimento gli altri gruppi familiari degli ALVARO, variamente soprannominati, come i "Paiechi", i "Merri", i "Furgiari", i "Pallunari", ed alla cosca formatasi attorno al ceppo familiare dei "Cudalonga" o "Testazza" di cui il maggiore rappresentante è ALVARO Antonio, cl. 37, soprannominato, appunto, "Testazza", operante soprattutto nella zona di Cosoleto.

Ma torniamo all'informativa dei Carabinieri:

"Invero, dal tenore e dai contenuti delle conversazioni intercettate . . . si evince agevolmente che quasi tutti gli indagati fanno parte di un'organizzazione armata, in quanto dotata di un apparato a carattere paramilitare, che, avvalendosi della forza intimidatrice derivante dal vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, è finalizzata alla commissione di una serie indeterminata di delitti contro la persona, il patrimonio, la salute, la sicurezza e la fede pubblica, molti dei quali già posti in essere in passato ed altri rigorosamente programmati.

Ciò ha comportato nel tempo l'acquisizione da parte dell'organizzazione di un potere di controllo pressoché totale del territorio e delle attività economiche private che ivi si svolgono, oltre che la possibilità per la stessa di imporre la propria forza anche nell'ambito della Pubblica Amministrazione, attraverso l'influenza sul voto amministrativo locale.

E che tale organizzazione sia stata e sia ancora stabilmente e continuativamente operante nel contesto territoriale di riferimento emerge non solo dalla molteplicità di fatti delittuosi che da essa hanno tratto origine e in essa hanno trovato esecuzione, ma anche dal riconoscimento per così dire "esterno" che di detta consorteria viene fatto ad opera delle altre organizzazioni mafiose operanti nel distretto, come si evince dalle intercettazioni ambientali e dalle sia pure scarne dichiarazioni di alcuni collaboratori di giustizia ... .

Appare opportuno riferire inoltre che la cronaca e la storia giudiziaria che va dagli anni '60 - '70 ai giorni nostri ha visto gli appartenenti alla famiglia degli ALVARO ed i soggetti ad essa legati, sempre in qualche modo coinvolti, sia come indiziati, sia come imputati, comunque costantemente presenti ed attenzionati dagli organi inquirenti.

Così, in linea con l'evoluzione delle scelte operative e conseguentemente dei metodi criminali propri delle organizzazioni mafiose, il cui obiettivo rimane sempre quello dell'imposizione della forza intimidatrice attraverso anche l'acquisizione di illeciti profitti di natura economica, gli ALVARO ed i soggetti loro vicini, nel tempo si sono interessati ai sequestri di persona a scopo di estorsione, ai danneggiamenti, ai furti, alle rapine, alle estorsioni in danno degli operatori economici, fino al settore più attuale del traffico di stupefacenti e della contraffazione di valuta.

Va sottolineato in merito a quanto da ultimo detto che, benché in molti casi gli ALVARO ed i loro accoliti siano venuti fuori dalle vicende giudiziarie, spesso per essere stati assolti per insufficienza di prove, tuttavia il loro coinvolgimento in tali vicende denota una loro costante presenza nei circuiti criminali operanti nel distretto di Reggio Calabria, che solo per la compattezza del gruppo e per la conseguente difficoltà di procedere ad indagini penetranti da parte degli inquirenti, non è stato possibile affermare e cristallizzare probatoriamente in provvedimenti giudiziali di condanna.

Si osserva, ancora, che, oltre ai tipi di delitti summenzionati, la famiglia ALVARO non ha comunque mai disdegnato il ricorso all'omicidio, sia in passato, come risulta dalle vicende che l'hanno vista contrapposta in una faida sanguinosa alla famiglia Filetti-De Angelis negli anni '60 sia nel tempo presente, come emerge dalle conversazioni captate attraverso le intercettazioni ambientali, in cui si manifesta con disinvoltura la propensione al delitto di omicidio in determinate situazioni, specie laddove venga recato uno "sgarbo" a qualche appartenente alla famiglia.

Tale propensione si evince anche dagli atti relativi all'omicidio di **GIOFFRE' Giuseppe**, nato a Sant'Eufemia d'Aspromonte il 12.03.1927, fatto avvenuto a Torino, via Mezzaluna n°42, in data 11.07.2004, per il quale **ALVARO Stefano**, è stato condannato a venticinque anni di reclusione grazie anche all'attività d'indagine di cui al presente procedimento penale.

E così si è potuto accertare che il clan degli Alvaro, inteso in senso lato come comprensivo delle due cosche dei "Carni i Cani" e dei "Cudalonga", con i vari gruppi di accoliti denominati a seconda del soprannome dei capostipiti delle varie famiglie, costituisce oggi una consorteria 'ndranghetista di notevole spessore, che ha saputo adeguarsi ai mutamenti intervenuti nella realtà sociale ed economica modellando il proprio operare per mantenere saldo il potere sul territorio, pur senza rinunciare ai tradizionali principi della cultura mafiosa, anzi sotto questo aspetto restando gelosa ed orgogliosa custode di regole e riti antichi che si tramandano di generazione in generazione.

... ...

Ma la forza della consorteria facente capo agli Alvaro, a prescindere da ogni altro aspetto, risiede nella sua struttura: essa, infatti, si connota come organizzazione a base strettamente e peculiarmente familiare, dove i rapporti di parentela e di affinità sono talmente intrecciati e saldi da renderla autosufficiente ed al contempo impenetrabile dall'esterno.

La rigida suddivisione dei ruoli su base gerarchica esistente tra gli adepti alla consorteria criminale in questione ed il fatto che il conferimento delle cariche e la progressione nella carriera 'ndranghetista avvengano secondo rituali antichi. Per il conferimento di dette cariche, poi, esistono dei veri e propri rituali che si esplicano in occasione di apposite riunioni, alle quali generalmente partecipano gli 'ndranghetisti di più alto rango.

Parlando delle riunioni di 'ndrangheta si è voluto mettere in evidenza come l'organizzazione degli ALVARO sia dotata di una struttura interna molto solida, in quanto caratterizzata da una ripartizione dei ruoli tra i partecipi non affidata al caso, ma frutto di programmazione e di valutazione ponderata, come è dimostrato dal fatto che a tali riunioni generalmente prendono parte i personaggi più rappresentativi dell'organizzazione stessa.

Tale caratteristica strutturale dell'organizzazione, peraltro, è un dato che si è mantenuto costante nel tempo, poiché, grazie alla vigile attenzione dei personaggi rivestiti delle cariche più importanti, eventuali comportamenti dei partecipi non consoni al ruolo ricoperto, vengono immediatamente stigmatizzati, determinando l'applicazione delle sanzioni previste dall'ordinamento 'ndranghetista ricorrendo ai cc.dd. "Tribunali di 'Ndrangheta", organi cioè deputati a decidere nel merito le responsabilità dei singoli affiliati.

Come si è visto, dunque, non c'è campo della vita economica e sociale che non venga attinto dall'attività criminosa dell'organizzazione degli ALVARO.

Conseguenza naturale, oltre che scopo, di tutta questa attività illecita è indubbiamente l'accumulo di ingenti capitali, che si traduce specialmente nell'acquisizione di beni di natura immobiliare. Attraverso, poi, la fittizia intestazione di tali beni a persone insospettabili, preferibilmente congiunti, viene reso difficile, se non impossibile, il controllo della ricchezza effettiva di cui sono titolari alcuni personaggi, essendo evidente che le sole fonti di reddito dichiarate e conosciute - generalmente il lavoro dipendente - non potrebbero mai giustificare tanto accumulo di ricchezza.

E' del tutto evidente che organizzazioni criminali come quelle di cui ci stiamo occupando, così ben saldamente strutturate, dotate di uomini e mezzi (armi, denaro e quant'altro) sufficienti per portare a compimento ogni genere di azione delittuosa, non hanno avuto difficoltà ad imporre la propria forza intimidatrice sulle comunità locali, la cui libertà di espressione, conseguentemente, risulta compressa a tutti i livelli, e la cui forza di reazione, come anche in precedenza si è avuto modo di dire, si rivela praticamente inesistente.

Tale condizione di assoggettamento delle popolazioni locali emerge con ogni evidenza da una semplice constatazione: a fronte dei molteplici episodi delittuosi verificatisi ai danni dei cittadini, rarissime sono state le denunce, le quali ovviamente si rivolgono contro ignoti, mentre spesso sono giunte agli organi di polizia presenti sul territorio segnalazioni anonime via telefono o tramite missive.

Non va trascurato inoltre l'influenza pregnante delle cosche che si è registrata anche sulla vita delle amministrazioni locali fin dal loro formarsi, come all'epoca è emerso da alcune intercettazioni ambientali in cui i conversanti discutono in merito alle varie candidature alla carica di sindaco e fanno valutazioni in ordine al sostegno elettorale da dare all'uno o all'altro candidato, modus operandi registrato anche nel corso della presente attività d'indagine.

Tale stato di fatto determina, in buona sostanza, un rilevante riflesso negativo sul tessuto di una società che, vivendo in una realtà geografica in cui il territorio costituisce la principale se non l'esclusiva risorsa, ha subito pesanti contraccolpi sia sotto il profilo economico che sotto quello più strettamente occupazionale.

L'economia del paese, basata su attività eminentemente agricole - di coltura e lavorazione delle olive nei numerosi frantoi esistenti - e pastorizie, soffre di un incancrenito stato di grave involuzione e pericoloso condizionamento realizzato da famelici gruppi criminali che, nell'ambito del territorio in cui predominano pressoché incontrastati, agiscono in regime di monopolio imposto.

Una siffatta situazione, acuita dal totale stallo registrato nello sviluppo socioculturale della popolazione, dileggiata da una politica amministrativa della cosa pubblica incapace di assumere iniziative di rilancio socio economico, ha consentito alla 'ndrangheta sinopolese di dominare, evolversi e prosperare sempre più, mantenendo inalterata nel tempo - anzi consolidandola - la propria leadership di vera e propria holding del crimine e di proiettarsi ben oltre i confini del comprensorio reggino, per riproporre i medesimi moduli organizzativi e culturali d'origine fino alla lontana Australia, ove all'epoca risultava saldamente e pericolosamente attestata.

In questi ultimi anni, le operazioni di polizia hanno indirizzato le attività illecite fuori dal territorio del comune calabrese che, privo di ricchezze di sorta non offre più, come un tempo, la possibilità alla consorteria mafiosa ivi operante di reperire capitali fondamentali per il loro sostentamento.

Ovviamente Sinopoli, come ampiamente dimostrato dalle forze di Polizia che hanno eseguito l'indagine in argomento, rimane l'unico luogo sicuro dove trascorrere la latitanza. **ALVARO Carmine** infatti, a differenza del figlio Giuseppe, arrestato in poche settimane a Roma proprio a seguito dell'attività posta in essere nell'ambito di questo procedimento penale dai Carabinieri della Compagnia di Villa San Giovanni, non si allontana da Sinopoli, luogo dove gode dell'appoggio di buona parte della popolazione.

Nel contesto delle indagini precedentemente specificate (Operazione cc.dd. Prima), dalle attività tecniche poste in essere dal personale del Reparto Operativo Carabinieri di Reggio Calabria, sono emersi episodi delittuosi che hanno visto quali vittime l'ex Sindaco del Comune di Sinopoli ed il di lui padre **LUPPINO Rocco**, quest'ultimo proprietario di numerosi appezzamenti di terreno che attualmente sono di proprietà del figlio Domenico".

(omissis)

Come si è visto sopra, il clan ALVARO è composto da diverse articolazioni.

Sul punto appare opportuno ritrascrivere la pag. 77 e segg. della sentenza pronunciata in primo grado dal Tribunale di Palmi in data 5.9.2000 nel proc. "**Prima**", nelle quali si evidenzia il ruolo prevalente assunto nei confronti degli altri sottogruppi in cui si articola il più esteso clan dalla cosca sinopolese capeggiata dal Carmine ALVARO cl. 1953:

(omissis)

La famiglia Alvaro, intesa in senso lato, come anticipato, si articola in diversi ceppi familiari omonimi.

Il più numeroso detto "Carni i cani", che in seno alla consorteria riveste un ruolo guida, è composto dai fratelli Carmine classe '53 (cupertuni) e Giuseppe classe '43 (trappitaru), con i relativi discendenti.

Parimenti, rientrano in detto ceppo anche i fratelli Antonio classe '61 (Catella) e Raffaele classe '65 (Paghiazza).

... ...

Come rappresentato nel paragrafo che precede la famiglia ALVARO, intesa in senso mafioso, si compone di più ceppi omonimi. Gli stessi, come emerge dalle risultanze processuali, si atteggiano a singoli aggregati criminali, caratterizzati da autonoma fisionomia organizzativa, ma, al contempo, strategicamente avvinti tra loro in un unico sodalizio mafioso.

Si è già anticipato che dall'attività di intercettazione ambientale è emerso che la consorteria, seppur unica, si articola in due grandi sottogruppi: **da un lato, l'insieme dei singoli gruppi familiari che agiscono principalmente in Sinopoli, gravitano attorno agli Alvaro detti Carni i Cani**; dall'altro, nel territorio di Cosoleto-Sitizano opera la frangia minoritaria (e numericamente, e dal punto di vista dei rapporti di forza) dei Testazza o Cudalonga, facente capo appunto ad ALVARO Antonio detto 'Ntoni Testazza o anche Cudalonga, al fratello Nicola (u beccausu) e, in epoca recente, anche a Carzo Antonio. Detto gruppo, fornito di propria autonomia organizzativa, coagula attorno a sé diversi imputati ...

(omissis)

Ancora, altra circostanza dimostrativa della continuità dell'operatività dell'organizzazione mafiosa è rappresentata dagli accertati rapporti di detta cosca (per mezzo di uno dei suoi più rappresentativi esponenti, ALVARO Giuseppe), con la cosca TEGANO di Archi (sul punto si rinvia a quanto illustrato al capitolo 35).

Prima ancora di passare ad analizzare le responsabilità personali, deve, pertanto, ritenersi ampiamente dimostrata la perdurante esistenza ed operatività dell'organizzazione mafiosa denominata cosca ALVARO "Carni i cani" insediata nel territorio di Sinopoli e facente capo al boss Carmine ALVARO cl. 1953.

In questa sede deve unicamente precisarsi che, con riferimento al predetto addebito, deve riconoscersi sussistente l'aggravante cui al comma 4° dell'art. 416 bis cp, essendo stata accertata la disponibilità di armi da parte del sodalizio (vedi quanto riportato in proposito ai già richiamati capitoli 34 e 35).

Deve, invece, essere esclusa l'aggravante di cui al 6° comma dello stesso articolo, non essendo stato dimostrato che la cosca, con il profitto dei delitti, abbia finanziato proprie attività economiche.

(omissis)

Esaurita la trattazione incidentale volta a documentare gli accertamenti giudiziali relativi alla cosca degli ALVARO ritorniamo alla conversazione in esame.

Il GRAMUGLIA si interrogava della anomalia della vicenda in quanto egli affermava di essere amico di ALVARO Nicola, al punto da non spiegarsi come mai questi, senza tenere conto della circostanza che il cantiere ricadesse a pochissima distanza dalla sua abitazione (peraltro anche sede della ditta individuale omonima corrente in c.da Olivarelli n.10 di Barritteri), avesse imposto un imprenditore estraneo a quella zona. Allo stesso tempo il GRAMUGLIA non voleva correre il rischio di guastare i buoni rapporti con l'ALVARO, non assecondando un altro imprenditore della stessa zona, chiamato "lo stortignu", che pretendeva che egli cacciasse la ditta estranea al territorio. Egli stesso pertanto si premurava di mandare ad ALVARO Nicola una "ambasciata", allo scopo di ribadire che i lavori ricadevano nel territorio in cui lui stesso esercitava il controllo, e di comprendere

anche la ragioni della mancanza di rispetto patita. Il colloquio appare pertanto denso di elementi probatori, utili a confermare la tesi accusatoria dell'esistenza della logica spartitoria tra le organizzazioni criminali dominanti sul territorio interessato dai lavori. Dal raffronto con i precedenti colloqui si coglie altresì l'attenzione del GRAMUGLIA nel non attirarsi contro le ostilità dell'ALVARO, al punto da non aver neanche ipotizzato di impiegare i soliti metodi violenti (danneggiamenti mediante incendio e gravi attentati alla persona) a cui pure era avvezzo nei confronti degli imprenditori forestieri, ma da essersi limitato, in segno di riconoscimento dell'autorevolezza mafiosa del suo temuto interlocutore, a mandare un messaggio all'ALVARO sulla sua aspirazione all'esecuzione dei lavori affidati alla ditta imposta, in quanto ricadenti nell'area territoriale di sua competenza, e pertanto per richiamarne l'attenzione al rispetto delle regole spartitorie.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 412 DEL 28 FEBBRAIO 2007 ALLE ORE 09.14.02

RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO RIT 764/07

(Omissis)

Nessuna conversazione fino al minuto 12.54

V.M. - manco i cani incanala là, vi dico una cosa tremenda

Zio Mico - l'acqua scende da sotto (incomprensibile) (pausa) qua stanno lavorando..

V.M. - chi? ma non so, non ci sono. chi li...

Zio Mico - (incomprensibile tono basso)

V.M. - chi li capisce è buono. **ora dice che si è fatto il contratto uno di...di Castellace pure, per portarsi il pietrisco**

Zio Mico - qua?

V.M. - e lo "stortignu" veniva da me vai a dirglielo tu

Zio Mico - veniva da te perché non (incomprensibile)

V.M. - **perché lo devo sospendere io? vai a sospenderlo tu. Quando sei andato a farti la strada là non sei venuto a dirmelo, no? quando sei andato là a farti la strada con il Consorzio non sei venuto a dirmelo. Me lo dici che ora che si è fatto il contratto quello? mi devo fare il nemico io? fattelo tu. E gli ho detto e per favore...che volevano andare a dirgli...anzi, dice che si sono incontrati e gli ha detto no, se non lavorano i camion di mio cugino...gli ho detto tu, ti devi vedere i cazzi tuoi, non i miei! i miei me li vedo io! ora eh...tu devi andare là a cacciare a lui a nome mio, perché? ora io gliel'ho mandata un'ambasciata per incontrarci e parlare, se deve cacciare, caccia a lui, non a me! è giusto? se riesci a buttarli fuori li butti, sennò litighi con loro non con me! a me quello che mi tocca, mi tocca e basta. Prima di tutto che ha sbagliato, non doveva venire così, a farsi il contratto, però...meritare ora si meritavano questo fatto qua! io ora mi riservo i cinque camion miei. Lui, quello che gli tocca a loro...acchiappatevi voi! perché questo si meritavano perché giustamente hanno fatto stronzate. Dovevo andare a farmi nemico io con loro per voi? perché vi...vi siete comportati bene veramente**

Zio Mico - che sono storti, appena che vedono brutto tempo, cercano il riparo

V.M. - ah, riparo

Zio Mico - se c'è cattivo tempo, che tanto loro non è (incomprensibile)

V.M. - **non lo capiscono? e lui deve andare ogni volta a mettere a me contro i cristiani?**

Zio Mico - loro non si girano dietro, guardano sempre in avanti

V.M. - **ma voglio dire, ma mi deve mettere contro a me con quelli?**

Zio Mico - no

V.M. - **dai, quando viene qua gli dico il mio mu...me lo devi da, me lo tengo, quello che mi tocca a me! quello che gli tocca a loro, te la vedi tu e loro**

Zio Mico - e lui che contratto aveva?

V.M. - io non lo so, ha mischiato il mondo questo qua, zio Mico! ha mischiato il mondo

Zio Mico - ma se quello gli ha fatto il contratto ora, lui che contratto aveva?

V.M. - lui ha fatto un contratto di quarantamila euro, gliel'ha fornito ed è finito là il discorso**. Ora quello, per farsi il contratto non ha fatto una bella cosa a venire a farsi il contratto**

Zio Mico - eh, eh e niente..

V.M. - niente, a nessuno. ma io, **io a posta gliel'ho mandata un'ambasciata ora! se c'è da discutere, che dice che...che gliel'ha detto Cola Alvaro che... che può venire a lavorare. Cola Alvaro, gli ho detto io siamo amici, no. Però penso che non l'abbia arrivato, sono pure tragedie sue delle volte. L'ambasciata la devi fare, però io, al novanta per cento penso che non si permetteva di mandarmeli qua. O poco o assai qualche ambasciata la mandava, che gli diceva vai a farti il contratto là davanti a casa mia penso che non glielo diceva**

Zio Mico - Cola Alvaro si può fare pure i cazzi suoi

V.M. - ma io gliel'ho mandata un'ambasciata se c'è da discutere qualcosa..

Zio Mico - **se Cola, se Cola Alvaro l'ha mandato, Cola Alvaro...** (incomprensibile)

V.M. - **io gliel'ho mandata zio Mico, gli ho detto il mio è mio**

Zio Mico - **non è che c'è stato qualche lavoro per là e qualcuno è andato a rompergli le scatole?**

V.M. - lui arriva qua, prende questo fa un contratto così? anzi di meno di questo per giunta

Zio Mico - meno di questo qua ancora?

V.M. - altri dieci centesimi di meno, però è cornuto questo qua ah, perché doveva dire ma se io ho le carte qua dei cristiani che stanno a cinquanta metri ma che sto creando problemi? secondo voi...

Zio Mico - (incomprensibile)

V.M. - eh, eh zio Mico...e bastardo lui, se questo dice mi servono i camion va bene

Zio Mico - ma voi lo conoscete a questo?

V.M. - lo conosco ma non voglio avere a che fare perché manco i cani (incomprensibile)

Zio Mico - eh?

V.M. - lasciatelo stare..

Zio Mico - (incomprensibile)

V.M. - se è vero ancora. Può darsi che è una reazione ad una tragedia che ha armato lui pure, se è vero, ma se a me...i documenti miei ce li ha che è da un anno che ce li ha là, il contratto mi toccava prima a me? per farmelo? perché è andato a farglielo a quello e il mio lo ha lasciato sospeso? qualche cazzo di motivo c'è. minchia è arrivato il pulivetro nuovo là, eh Maria Immacolata! non ce n'è per nessuno pane qua

Zio Mico - (incomprensibile tono basso)

V.M. - eh?

Zio Mico - (incomprensibile) con quelli di Palmi

(omissis)

La conversazione appena commentata trova una prosecuzione in quella del 10 marzo 2007 prog.618, nel corso della quale il GRAMUGLIA chiedeva a tale NINO se il "boss" avesse mandato qualche risposta alla sua "mbasciata". Rimarcava il GRAMUGLIA di avere sempre rispettato l'ALVARO ma di non poter consentire che alcuni "cristiani" arrivassero fin quasi sotto al suo balcone in quanto da lui imposti, così alludendo al contratto che la ditta di altro territorio (di Castellace) aveva concluso per i lavori nel cantiere che affermava essere quasi contiguo alla sua abitazione. Si coglie altresì l'importanza tra tutti gli interlocutori condivisa nel rimanere uniti, e nel rivendicare "il rispetto per sé" anche a fronte delle ingerenze imposte da referenti delle cosche dei territori limitrofi. In effetti il rispetto, ovvero il riconoscimento come consorteria mafiosa da parte dei c.d. "capizzuni", cioè da parte dei referenti delle consorterie criminali operanti sui territori limitrofi, era il presupposto per poter vantare le prerogative mafiose, tra cui anche la rivendicazione del monopolio nella gestione delle occasioni di profitto createsi nel territorio dominato dalla singola consorteria.

Ribadiva l'ignoto interlocutore di nome Nino che era noto a tutti che il gruppo criminale di comune appartenenza era unito, senza spaccature, specialmente dopo "la botta di Franco".

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 618 DEL 10 MARZO 2007 ALLE ORE 10.23.03
RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO RIT 764/07 INTERLOCUTORI: MATTEO, NINO, 5 voci maschili

(Omissis)

Matteo - "del **boss" niente? non si sa niente?**

Nino - ancora niente no. ma là vuole per me...mu...me l'ha mandato a dire a me

Matteo - capisci? **ho fatto male che gli ho mandato l'ambasciata a... ah?**

Nino - che cazzo hai fatto male, ma veramente?

Matteo - gli ho detto io ci sediamo quattro persone, gli ho detto io, se mi danno torto io me lo prendo qua sotto al balcone mio...

Nino - però devi parlare sennò se lo prende...

Matteo - eh...

Nino - se ce l'hanno gli altri...(incomprensibile)

Matteo - **gli ho detto sotto, ma sotto il balcone mio, tizio e caio mi ha mandato il cristiano**...

Nino - hai fatto bene

Matteo - ha preso e se l'è "lisciata", dice se gli possiamo trovare cento pali che deve fare una recinzione, pali gliene troviamo pure mille gli ho detto io, però dobbiamo essere corretti nella vita

Nino - esatto

Matteo - **perché io l'ho rispettato sempre non è che non l'ho rispettato! un'ambasciata la poteva pure mandare, per dire vedi che c'è questa situazione...**

Nino - hai fatto bene e sennò uno per "cannata" sta, per "pisciata"

Matteo - e cazzo..

Nino - quando ci vuole ci vuole

Matteo - **ah? il discorso è che noi siamo uniti, lo sanno tutti, da tutte le parti**

Nino - **tutti lo sanno! ah, bene a me lo dici? lo sanno tutti, lo sanno** tu...**con quest'altra botta di questa di Franco, non coglioneggiamo...**

Matteo - lo sanno, lo sanno

Nino - eh

Matteo - ti dico, ha mandato un'ambasciata Pietro per andare a farmi il contratto, se glielo voglio mettere uno per fargli il favore per uno mo..

Nino - ti ho detto io, che lo sanno tutti Matteo! se poi ci prendiamo per il culo e dicono che non sanno è un altro paio di maniche

Matteo - uh

Nino - **con l'ultima botta di questa qua, di Franco, lo sanno a tappeto**

Matteo - ok

Nino - **i "capizzuni" lo sanno! e come lo sanno loro lo sanno gli altri**

Matteo - ma noi Nino..

Nino - peggio in questo modo

Matteo - ad un certo punto..

Nino - peggio di così

Matteo - come no

Nino - senti che ti dico io..

Matteo - **io te l'ho detto sempre! noi dobbiamo essere sempre uniti, l'interesse, il coso conta poco, conta che ci facciamo rispettare...**

Nino - (incomprensibile)

Matteo - come si deve

Nino - io da te sai cosa voglio? che mi cacci da questo cazzo d'imbroglio

Matteo - ti ho detto che...

Nino - io non voglio...

Matteo - va bene ah

Nino - per questo cazzo d'imbrogli qua...che ti dicano...

Matteo - ti ho detto no! no! ma quali cose? ti ho detto che questi sono i tuoi? **come si prendono** sono i tuoi

Nino - (incomprensibile)

Matteo - perché sono, aspetta, sono quasi tutti più o meno...

Nino - vedi tu

Matteo - se manca qualche fesseria poi si fa, però io penso, più o meno là è...perché il conto preciso non l'ho fatto perché ci sono quelli da quella parte, sono settemila e cinquecento euro a tre... a tre euro, tre per sette ventuno più gli interessi arriva a circa venticinque, ventisei poi c'è quest'altra cosa qua (incomprensibile) tremila metri pure...

Nino - vedi tu dai, ci vediamo dopo, ciao

Matteo - ok

Nino - salutami ad Enzo

Matteo - ciao, grazie..

Si ferma a parlare un altro uomo

(omissis).

Di particolare importanza è stata ritenuta dagli inquirenti la conversazione del 28-02-2007, prog.427, captata a bordo dell'autovettura Mitsubishi Pajero in uso a GRAMUGLIA Matteo (indicato nella trascrizione che segue con le lettere V.M. in base alla individuazione vocale effettuata dalla P.G. che conosceva il timbro vocale dell'imputato per avere ascoltato tutte le conversazioni), nel corso della quale l'imputato conversa con tale Luigi, non meglio identificato, in merito alle ripetute minacce che alcune persone di Gioia Tauro avevano compiuto a carico di tale Petrelli, a causa di un debito di circa 400 milioni che quest'ultimo aveva contratto nei confronti delle stesse persone. Grazie

all'intervento del GRAMUGLIA il debito veniva contenuto in 120 milioni, circostanza certo sintomatica dell'autorevolezza dell'imputato.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 427 DEL 28 FEBBRAIO 2007 ALLE ORE 17.12.28

RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO

RIT 764/07 INTERLOCUTORI: V.M. (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA) V.M.1 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA) V.M.2 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

Auto in movimento con due individui a bordo

V.M. - malanova questo storto (incomprensibile) le pecore non le capre

V.M.1- le pecore..perché le pecore se tu le portavi là, nella baracca dello (incomprensibile)

V.M. - si nella baracca li chiudeva, ce ne sono cose puzzolenti..pezzenti questo..

V.M.1- ma allora le pecore li puoi chiudere pure a casa

V.M. - e fuori non possono stare

V.M.1- Ma, ma per ora di fuori?

V.M. - Già, me ne fotto delle pecore. Portami un container di (incomprensibile)

V.M.1- (incomprensibile tono basso), gallerie, queste gallerie fanno schifo

V.M. - Ma non ce n'era più stasera? (incomprensibile)

V.M.1- Non ce n'era, stanno facendo il (incomprensibile) che gli doveva cambiare la benna all'escavatore, a mettergli il martellone

V.M. - ma non è fino a giovedì?

V.M.1- è meglio che non te lo dico

V.M. - Poco?

V.M.1- Quattro viaggi..

V.M. - Quattro viaggi? E come mai?

V.M.1- Non ne aveva

V.M. - E che li vogliono tanti camion allora? Scusa..

V.M.1- E che cazzo so

V.M. - Ne avete assai camion?

V.M.1- Due noi e quattro...tre Ferraro, mi pare

V.M. - E che li vuole tanti camion se non c'è lavoro?

V.M.1- Quattro Ferraro..

V.M. - Va bene va, domani andate nella terra allora, te l'ha detto Enzo?

V.M.1- No, non mi ha detto niente

V.M. - Ah, sicuramente..

V.M.1- Poi, un altro dei Morgante, altri due...ce ne sono là camion

V.M. - E avete fatto quattro viaggi ciascuno?

V.M.1- Si

V.M. - gliela sgrassiamo 'o rronzu con quattro viaggi

V.M.1- Poi io mi sono dovuto fermare un'ora quando c'era la Polizia

V.M. - Eh?

V.M.1- e poi...là, mi sono fermato a casa, c'era la Polizia nella galleria, poi non è che me l'ha fatto fare ma...sono andato in quella galleria, ha preso e mi hanno mandato (incomprensibile) dal ponte di Solano e son dovuto andare vuoto. Ho preso e sono andato da Rosario e gli ho detto io vedi che a me il viaggio me lo devi pagare perché io, o caricato o vuoto (incomprensibile) ha detto si ora vediamo. Ora sto (incomprensibile) sennò erano cinque

V.M. - No, no, o...o mettono il lavoro che girano i camion, se non fa dieci viaggi il camion non ne fa là...prima che non ne fa lo stesso. Se li gratta una giornata uno

V.M.1- (incomprensibile) la roba c'è, solo che ci fanno rimanere, rimanere fuori, là dentro non ci caricano perché dice che perde...si perde tempo

(OMISSIS)

V.M. - Eh, eh che si...che si portino tra una decina di giorni, non è (incomprensibile) ma che diceva di me? Chi..

V.M.1- (incomprensibile tono basso)

V.M. - Chi? Te l'ha detto ora, ora?

V.M.1- Enzo me l'ha detto...

V.M. - Menomale che l'avete notato personalmente no?

V.M.1- lo sai che fare bene a questo mondo...

V.M. - **uno gli deve dire fino a che saliva compare Pepè, sono stato buono io...i pantaloni se li sono riempiti lui, suo padre, Melo, Franco Celi, Gaetano, se li sono riempiti tutti! È sceso e gli ha detto a Enzo sali, sali che... Appena è arrivato Enzo là, che l'ha chiamato, io ero là pure là sopra, se li sono riempiti i pantaloni guarda. Da paura...ha telefonato Enzo e...e gli ha detto che** (incomprensibile)

V.M.1- **(incomprensibile)**

V.M. - **è salito da Gaetano a fargli papapapapa gua... Gli ha detto vedi che salgo là e ti rompo il culo! Gli ha detto (incomprensibile disturbo di audio) è salito e...quando l'hanno visto passare di qua con la macchina sono morti. C'era Melo pure qua l'atro, l'altro giorno era, l'hanno portato quel giorno verso qua che loro non sapevano, ti dico sono morti! Non avevano riparo dove...e Petrelli ogni sera, venti**

trenta volte al giorno vai, scendi, vedi, dai vai, vai, vai sembrava un cagnolino..vai e sono andato a litigare io per dirgli che mi interessa a me affinché lo lasciassero stare che volevano picchiare a lui

V.M.1- (incomprensibile) sì?

V.M. - eh

V.M.1- e quanto ha che (incomprensibile)

V.M. - **Ma di brutto. Si buttavano, ho preso, mi sono saliti i cazzi. Domandaglielo a 'Ntoni Bellocco quando eravamo davanti alla banca a Gioia che cosa hanno fatto. Che ha detto che viene e gli rompe il muso davanti a me. Davanti a me no, gli ho detto io, che vengo e (incomprensibile) perché? Davanti a me tu a lui non lo tocchi nemmeno con un dito! gli ho detto io Ci siamo attaccati per davvero, di brutto. Mi volevano, hanno detto allora ti prendi la responsabilità e ci dai i quattrocento milioni. Io mi prendo la responsabilità? Ve ne ha dati centoventi e vi sono bastati**

V.M.1- Alla faccia del cazzo! Quattrocento milioni

V.M. - Quattrocento...ne hanno avuti centoventi

V.M.1- (incomprensibile tono basso)

V.M. - ah, loro sanno

V.M.1- (incomprensibile)

V.M. - (incomprensibile)

V.M.1- Se avesse parlato quell'altro tamburo di Franco (incomprensibile)

V.M. - Ah certo. Se si trovava con centoventimilioni lo pagava sì, sicuro, no?

V.M.1- (incomprensibile disturbo di audio) uno come a lui (incomprensibile) lui non è andato (incomprensibile disturbo di audio)

V.M. - **Quando io ho (incomprensibile) testa (incomprensibile) ha fatto il casino si (incomprensibile) dov'è andato è andato (incomprensibile) Franco non è che (incomprensibile) lo sapevo io (incomprensibile) se era andato nell'ufficio là li beccava tutti in una volta. Te lo avevo detto che io gli dicevo (incomprensibile) ti ho detto che ora lo...tremano hanno una paura addosso che neanche i cani, glielo avevo detto che io gli dicevo...a un certo punto..**

V.M.1- (incomprensibile)

V.M. - a un certo punto gli diceva per ora non ne ho, quando ne ho

V.M.1- li voglio

V.M. - qua ammazzami (incomprensibile) alla banca dai...

V.M.1- (incomprensibile) sempre a nome di (incomprensibile)

V.M. - Ah?

V.M.1- Che poteva fare?

V.M. - in quel modo li perdeva del tutto

V.M.1- Eh

V.M. - **Franco è un cretino dai, se...Franco doveva parlare, io voglio fare così! E allora prendeva e...e si regolava. Prima di tutto non c'era bisogno di andare lui con la macchina sua (incomprensibile) prendevano il cazzo**

V.M.1- (incomprensibile)

V.M. - Ah? Doveva parlare. Ma di queste cose si parla con il più amico con...io, mio fratello

V.M.1- Eh, non ha parlato con suo fratello e voleva parlare con

(omissis)

Le risultanze della conversazione appena trascritta, sia pure con qualche divergenza in merito all'epoca ed alle modalità di corresponsione della somma dovuta, trovano corrispondenza nelle testimonianze acquisite al dibattimento.

Balsamà Vincenzo ha dichiarato di avere prestato attività lavorativa alle dipendenze di GRAMUGLIA Matteo sino all'anno 2007, per essere stato poi assunto alle dipendenze della ditta Bruzzese Domenico, avente ad oggetto "movimentazione terre"; che egli è conosciuto con un soprannome, Petrelli; che il fratello si chiama Carmelo, e che lo stesso è stato arrestato alla fine degli anni '90 nell'operazione PORTO, è stato detenuto per anni, e poi assolto, tant'è che ha conseguito l'indennizzo per ingiusta detenzione; che prima che il fratello venisse tratto in arresto, aveva accumulato un debito nei confronti di PRIOLO Giuseppe, un soggetto di Gioia Tauro, titolare di un grosso negozio di marmi, anch'egli arrestato con il fratello per concorso nel medesimo reato, sempre nell'operazione PORTO; che il debito ammontava all'importo di L.120.000.000, ma che il PRIOLO ne pretendeva L.400.000.000, e che aveva preso a perseguitarlo per il pagamento, insistendo con numerose telefonate, e transitando più volte ripetutamente dinanzi alla sua abitazione in c.da Piani della Corona di Seminara; che timoroso per l'incolumità della propria famiglia, stante il pressante atteggiamento del Priolo, si rivolgeva a GRAMUGLIA Matteo affinchè lo stesso intercedesse per comporre la situazione; che il GRAMUGLIA, che già conosceva il Priolo, lo accompagnò nella prima parte dell'anno 2004 presso il suo negozio, chiedendo al creditore di dargli tempo ed assicurando che il debito sarebbe stato onorato; che egli, in quanto il fratello prima era in carcere, e poi sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza di p.s., vendeva un fondo agricolo, ricavandone l'importo di circa 22.000 euro che versava al Priolo quale prima tranche del pagamento; che la rimanente parte sarebbe stata pagata con l'indennizzo dell'ingiusta detenzione del fratello; che egli non pensò di rivolgersi ad un avvocato, e che quando avvenne l'incontro in banca tra il GRAMUGLIA ed il Priolo, del tutto casuale, era l'anno 2004, ed egli aveva già versato la prima rata con il

prezzo ricavato dalla vendita del terreno; che si rivolse al GRAMUGLIA in quanto questi lo aveva visto crescere e lo considerava come un padre, e ciò benché suo padre fosse ancora in vita.

La testimonianza di Giuffrè Luigi, dipendente della ditta GRAMUGLIA Vincenzo, articolata dalla difesa, identifica sia il colloquiante di nome Luigi, che ha riconosciuto di essere uno dei protagonisti della citata conversazione, sia il Petrelli, identificato in Balsamà Antonio, sia il "compare Pepè", identificato nel creditore del Petrelli e pertanto in Priolo Giuseppe, sia infine il Franco Celi e Gaetano, identificato quest'ultimo in Gaetano Musicò, tutti cugini del Petrelli; il teste ha infine confermato che il "compare Pepè" avrebbe voluto picchiare il Petrelli per costringerlo a pagare l'intera somma di 400 milioni di lire e che il GRAMUGLIA Matteo aveva raccontato di averglielo impedito.

Bellocco Francesco Antonio, titolare di un'azienda boschiva di Giffone, e conoscitore del GRAMUGLIA Matteo per i rapporti commerciali avuti con lo stesso, ha confermato di aver assistito allo scontro verbale tra quest'ultimo ed una persona di sesso maschile a lui ignota, che da una finestra di un'abitazione adiacente alla filiale della banca di Gioia Tauro, ove insieme al La Rosa si erano recati per un'operazione comune inerente una partita di legname, apostrofava il GRAMUGLIA con espressioni offensive e chiedendo che fosse lo stesso a pagare l'intera cifra di quattrocentomilioni.

E' evidente che GRAMUGLIA Matteo godeva di autorevolezza criminale, al punto da impedire azioni ritorsive violente nei confronti di soggetti che appartenevano alla cerchia dei suoi protetti e da conferire, a pieno titolo, con Priolo Giuseppe, detto "compare Pepè" soggetto in grado di incutere timore a tutti, ma con il quale l'imputato aveva una interlocuzione inter pares, imponendogli addirittura di contenere a 120 milioni la pretesa che prima era per ben 400 milioni (**vai e sono andato a litigare io per dirgli che mi interessa a me affinché lo lasciassero stare che volevano picchiare a lui** *V.M.1-* (incomprensibile) sì? *V.M.* – eh *V.M.1-* e quanto ha che (incomprensibile) *V.M.* - **Ma di brutto. Si buttavano, ho preso, mi sono saliti i cazzi. Domandaglielo a 'Ntoni Bellocco**

quando eravamo davanti alla banca a Gioia che cosa hanno fatto. Che ha detto che viene e gli rompe il muso davanti a me. Davanti a me no, gli ho detto io, che vengo e (incomprensibile) perché? Davanti a me tu a lui non lo tocchi nemmeno con un dito! gli ho detto io Ci siamo attaccati per davvero, di brutto. Mi volevano, hanno detto allora ti prendi la responsabilità e ci dai i quattrocento milioni. Io mi prendo la responsabilità? Ve ne ha dati centoventi e vi sono bastati)

La conversazione appena trascritta trova successivo riscontro in altra conversazione ambientale del 1-05-2007 prog.1617 nel corso della quale il GRAMUGLIA elenca una serie di episodi in cui è intervenuto per ricomporre situazioni di attrito che egli stesso riconosceva essere sul punto di degenerare: si trattava di contrasti per ragioni per lo più economiche tra soggetti a lui vicini in quanto legati da vincoli di parentela o di amicizia e terzi estranei, contrasti inerenti tutti affari illeciti atteso che il metodo risolutivo che l'imputato paventava che gli antagonisti dei suoi protetti fossero sul punto di assumere era quello dell'accoltellamento o dell'omicidio (e non certo del ricorso ad azioni giudiziarie come si sarebbe invece avverato qualora si fosse trattato di rivendicazione lecita di propri diritti). Ebbene il GRAMUGLIA con il suo intervento era riuscito a ricomporre i contrasti, assumendosi anche oneri economici diretti per il pagamento di debiti assunti da altri, nell'evidente intento di evitare lo scontro che certamente avrebbe comportato ulteriori e più gravi reazioni, quali la necessità di vendette ritorsive che avrebbero coinvolto, con evidenza, non più i singoli individui interessati ma gli appartenenti a gruppi contrapposti, e cioè a consorterie criminali avversarie. Il riferimento ai "sinopoliti", il riferimento all'episodio di Gioia Tauro corrispondente a quello sopra commentato per la menzione della cifra (quattrocentomila...) rivendicata dai creditori di questo Franco Petrelli a difesa del quale era intervenuto, conduce alla interpretazione appena esposta, ed alla definizione del ruolo di spicco del GRAMUGLIA, quale esponente di prestigio riconosciuto e rispettato dai referenti delle altre consorterie, ma non già per il ricorso alla violenza sopraffattrice ma per la sua capacità di composizione delle liti.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 1617 DEL 01 MAGGIO 2007 ALLE ORE 09.59.49
RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO RIT 764/07 INTERLOCUTORI: MIMMO, MATTEO

Matteo - che bordellino che sono..

Mimmo - e pure Luigi se ne è andato

Matteo - se ne è andato si

Mimmo - minchia eh..

Matteo - a bene ah se ti ho detto che fanno schifo, il primo..

Mimmo - la gente.. (ride)

Matteo - ascolta, sai che è capitato? Allora invece..

Mimmo - la (incomprensibile)

Matteo - di fine mese penso che Enzo ha ritardato qualche cinque giorni, e l'ho sentito criticare al Polimeni, ha preso e gli ha pagato due mesi in una volta, no? Quando l'ha sentito..gli ha detto..ha preso, gli ha dato i soldi e gli ha detto qua..che poi è mancato dieci giorni che è dovuto andare da suo padre, dieci giorni è mancato una volta e glieli ha pagati, poi è mancato altri dieci giorni e glieli ha pagati pure nel secondo mese completi, i dieci giorni che è andato da suo padre e gli ha detto, io ti pago tute e due mesi..se era intelligente capiva perché..caspita tu per cinque giorni, qua un cristiano che ti sei cresciuto qua..siamo di casa e tutte cose, non hai bisogno e vai a criticare di fuori..ha preso e gli ha pagato tutte e due mesi

Mimmo - Matteo..

Matteo - non l'ha capito..poi mio nipote Enzo ha visto il camion tutto pieno di terra e cose, e gli ha detto Luigi se vuoi andare con il camion è pronto..si è

incazzato e mi ha detto..io non vengo più, fai come vuoi, non è che cera motivi di cose..

Mimmo - **Matteo glielo ho detto l'altro giorno a tuo figlio e tuo figlio ha (incomprensibile), ha detto Paparone ci ha sollevato a tutti, a chi per una cosa, a chi per un'altra** mannaia la Madonna..e non stanno contenti neanche..

Matteo - ma se tu pensi Mimmo..Mimmo se tu..

Mimmo - perché (si accavallano) se tu mi vuoi

Matteo - io non sono, non sono..

Mimmo - lo facciamo non per cosa, chi faceva carbone e chi faceva altre cose..ora per qua e per là sono messi in mezzo a quelli..

Matteo - ma vedi..guarda un poco, qua io ti do' l'esempio..io mi trovo male, mi trovo male alla banca..li vedi però ho due blocchetti, se uno non ha fiducia, non ha nemmeno blocchetti dalla banca, hai visto?

Mimmo - certo eh..

Matteo - **quindi vuol dire un poco di fiducia ce l'ho dai cristiani, voglio dire che il carbonaro se ti ha fatto..sono saliti da Gioia Tauro per menarti**..

Mimmo - no, ma a parte...

Matteo – e devi rispondere..

Mimmo - lascia stare questo

Matteo - ma se ti ho fatto garante del camion..cazzo e poi mi fai..

Mimmo - ma lascia stare questo, ma lascia stare che c'è..che dopo c'è il (incomprensibile) si sono tirati fuori dove facevano il carbone cioè piano, piano..

Matteo - ma non..

Mimmo - per dire quel discorso. Io certe cose, non c'è bisogno, io li vedo senza per..e mi regolo perché tu lo sia siamo camminati in queste cose..

Matteo - ma Mimmo io non..

Mimmo – **e volta e gira per là..si può dire che li avete salvati quasi a tutti..**

Matteo - ma non.. purtroppo non lo capiscono e hanno la bocca larga oltretutto...

Mimmo - avete capito?

Matteo - troppo larga..

Mimmo - perché questo proprio mi delude assai, il fatto pure le cose di Reggio perché..

Matteo - lo vedete?

Mimmo - cioè questo si..

Matteo - no li hanno spostati..

Mimmo - **senti parliamo chiaro Matteo, chi cazzo li ha cacati mai? Se non erano vicino a voi, diciamo per dire..cristiani..**

Matteo - va bene si, dove cazzo..per l'amore di Dio..

Mimmo - onestamente Matteo lascia stare che..

Matteo - ma poi andando agli imbrogli di mio nipote Franco, Luigi diciamo non è che aveva colpa, ma qualcosa c'era...io gli ho ritirato tutti gli assegni a Luigi, perché mi sono trovato in difficoltà perché? gli assegni li aveva fatto Franco dal blocchetto di Luigi, per alcune persone da cui aveva preso animali, una cosa e un'altra e ora ho dovuto pagare tutti gli assegni, Mimmo sennò a Luigi gli dicevo vaffanculo chi ti ha detto di darglieli? sei venuto da me? quindi veniva protestato, no? la prima cosa è andato a

comprarsi una macchina e non gliela davano più perché finanziaria non gliene fanno. **Quindi io per non fare protestare a Luigi gli ho pagato tutti gli assegni alle persone, tutti uno per uno perché aveva più di un blocchetto completo fatto ad assegni per bene di Franco che Franco..Luigi ha aiutato Franco che gli ha dato gli assegni, cosa facevi? si meritava che non gliene facessi, che gli dici ti ho mandato io forse? Hai capito? quindi lasciamo fottere dai tutte cose. Petrelli, dopo che l'ho tirato fuori da quel fuoco di Gioia, un fuoco che Petrelli manco i cani stava morendo..guarda si doveva coricare sul camion in quel mentre..dal bene che gli ho fatto a Gioia**

Mimmo - uh

Matteo - io ancora gli ho pagato la macchina che si è preso da coso, mi deve dare quattromila euro e se ne è andato lo stesso no..della macchina che (incomprensibile) quella..

Mimmo - si, l'alfa, l'alfa...

Matteo - hai capito? glielo ho pagata io per quello là..paghiamo le persone e poi facciamo pure qualche mala figura tra noi. Me potevo pure fottere di tutte le cose, della macchina sua e di tutti i cazzi..**quella macchina là sai perché me la sono caricata io? per non farlo litigare, no per non litigare..quelli volevano menare al figlio di Nino** (incomprensibile)

Mimmo - per forza..

Matteo - perché il figlio di Nino li ha imbrogliati con la macchina e gli ho detto ti rispondo io se la macchina ha qualche difetto, qualcosa.. ne rispondo io personalmente. Vieni qua ti prendi i soldi e ti do' i soldi indietro. La macchina i difetti li aveva...tu Mimmo non mi puoi dire prenditi questa Jeep che è in questa maniera, mi puoi dire Matteo, noi siamo amici, per la Jeep non possiamo fare malo cuore

Mimmo - bravo...

Matteo - tienila una settimana...

Mimmo - te la provi, fai quello che vuoi...

Matteo - se la macchina ti corrisponde e ti piace a te, ci mettiamo d'accordo, che mi prendo mille euro in più non ha importanza, però tu intanto ti sei svincolato, senza che parli. Oppure dici fino a questo momento la macchina è andata bene..io non posso rispondere a quello che succede domani

Mimmo - e che succede..

Matteo - **con i Sinopoliti quando ti sei spiegato una cosa di quelle, come ti metti? volevano andare ad accoltellarlo per forza e io a Nino non glielo ho detto mai questo fatto, io ho tamponato la situazione e gli ho detto di prendere la macchina e portarla a casa mia. Gli ho detto io con tuo padre siamo stati sempre amico. Questo è mezzo parente mio e non voglio perché sono il tipo che non voglio che succede niente. Ancora ci lavora. Non succede niente perché la macchina poi l'ho pagata io, tutte cose, gli ho dato i soldi indietro e glielo ho chiusa e..nemmeno Nino ha capito il discorso..**

Mimmo - ah?

Matteo - no non l'ha capito. Io non gli ho detto niente ma lui è andato una volta da..te lo deve dire Saro Trivugli sono andato là..gli ho detto oh Mimmo prenditi la macchina indietro così gli faccio perdere un poco di soldi...ah non qua da me..che me la nacano!

Mimmo - si

Matteo - mi ha risposto in questa maniera, capisci? Il figlio di Nino, Mimmo..Mimmo..

Mimmo - così, gli rompono il muso veramente...

Matteo - adesso, secondo te, i Sinopoliti ce li siamo agguantati noi una vita, ah...

Mimmo - no con questi la cosa (incomprensibile) quasi guarda tu sai che quando devono fare una cosa la fanno se sono Sinopoliti o se sono altri..se sono sciacqua lattughe, non fanno niente...

Matteo - va boh

Mimmo - non ti fanno..

Matteo - ma tu ti.. (incomprensibile) ha riempito a suo zio con il (incomprensibile) a suo zio al fratello di sua mamma, e non glieli buttavo a lui quattro..secondo te non glieli buttavo? Ogni tanto pesta i piedi per battere e (incomprensibile) mi fa..io me ne fottevo dei soldi però lo volevo pizzicare per menargli, capito? gli ho detto la vuoi finire? Ogni tanto fa sono partito..perché ci lavorava..

Mimmo - ci lavorava

Matteo - tu ti spieghi una parola e non la mantieni..hai capito? allora cazzo mannaia la Madonna **se io gli buttavo due coltellate e lo ammazzavo, che facevi?**

Mimmo - certo

Matteo - **ah? lo dovevi avere sulla coscienza per cinque seimila io, che è morto un cristiano per..per..che se andiamo vedendo dopo che succedono le cose ce ne accorgiamo**

Mimmo - che non siamo i tipi Matteo, ci sono cristiani che se ne strafottono

Matteo - ce ne sono che se ne fottono tre cazzi

Mimmo - ma non siamo i tipi che ce ne strafottiamo

Matteo - non siamo i tipi..però Petrelli gli ho salvato quel fatto di Gioia guarda che..manco i cani gli devono dare quattrocento..

Mimmo - ha fatto schifo in tutte le parti guarda più di una volta

Matteo - schifo e pietà

Mimmo - io so che (incomprensibile) mezzo coso che non me ne sono preso guarda impicci, perché mi nauseo per prendere certi impicci, mi nauseo pure a prendermeli, però Petrelli ha fatto schifo in più di un posto

Matteo - si ha fatto schifo..in tutte le parti..

Mimmo - e non è che ha messo..

Matteo - in tutte le cose..

Mimmo - ma..

Matteo - non ha..è un coso lordo, un coso lordo

Mimmo - (si accavalla) figliolo proprio, proprio nauseante completamente

Matteo - nauseante..perché è andata alla Ferdinandedda questo mulo dove l'ho trovato? Facevano là gli operai. O gli ho mandato a Peppe Napoli una vita e manco i cani uscivano pazzi, un cristiano che..ma un mulo come a questo mannaia il Signore e glieli coprivo sempre che se era per compare Vincenzo se ne era andato dal primo lui che è venuto a lavorare da me..che Enzo..Enzo non lo tollerava..

Nel corso della conversazione che segue uno degli interlocutori, come riconosciuto dal timbro di voce dalla P.G. che ha proceduto all'ascolto delle conversazioni, è GRAMUGLIA Vincenzo (indicato con le lettere V.M.), mentre è rimasto di identità ignota l'altro interlocutore, comunque chiamato dal primo con il nome di BARONE. Il tenore del dialogo consente di affermare che GRAMUGLIA Vincenzo era a piena conoscenza delle logiche spartitorie che governavano l'assegnazione del trasporto dei materiali di risulta e di quelli conferiti nei cantieri della SA-RC. A lui l'interlocutore si rivolgeva per consentire ad alcuni autotrasportatori di poter concorrere nella aggiudicazione delle commesse di

trasporto, chiedendo esplicitamente al GRAMUGLIA di ottenere per essi l'autorizzazione; quest'ultimo prima di pronunciarsi verificava che avessero titolo, e cioè il legame di parentela con referenti locali della criminalità organizzata. Il BARONE a quel punto diceva che si trattava del fratello di quelli di San Giuseppe, una località contigua a Barritteri (e senza dovere specificare degli stessi alcun nominativo). Sempre nel corso dello stesso dialogo il BARONE proponeva di far eseguire alcuni trasporti a RUGOLINO Giovanni ed al cognato Pietro MORENA, assicurando che si trattava di persone a posto, ed ottenendo il placet dal GRAMUGLIA.

Il RUGOLINO veniva identificato dalla P.G. in RUGOLINO Giovanni, nato a Reggio Calabria il 23-02-1950, con precedenti di polizia per associazione a delinquere di stampo mafioso, ritenuto capo della omonima cosca RUGOLINO operante nei quartieri di Gallico e Catona di Reggio Calabria, sottoposto a misura cautelare della custodia in carcere con provvedimento del GUP Distrettuale di Reggio Calabria nell'ambito dell'operazione nota come "BLESS". Il cognato del RUGOLINO viene identificato in MORENA Pietro, nato a Reggio Calabria il 01-01-1960, anche lui noto alle Forze dell'Ordine per precedenti di polizia per associazione a delinquere di stampo mafioso.

Nel corso della stessa conversazione vi è un riferimento a tale Santino, individuato dalla P.G. nel PRESTANICOLA Santo aggiudicatario dei lavori di cui si è sopra detto. Anche con riferimento al citato Santino GRAMUGLIA Vincenzo veniva interpellato per la risoluzione di un contrasto sorto con il BARONE.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 551 DEL 07 MARZO 2007 ALLE ORE 07.34.53

RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO RIT 764/07 INTERLOCUTORI:

V.M. (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M.1 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

VALERIO (VOCE MASCHILE)

Radio accesa e voci in lontananza fuori dall'auto

V.M. - si certo che te la metti a fare? Perrone vi saluto..se poi vi rilassate ci prendiamo un caffè. Va boh? Ci vediamo ciao Barone..bye, bye chi? io? Ah.. (ride)

V.M.1- mannaia piange minestra?

V.M. - oh stavi bene..almeno se abbiamo bisogno di qualcosa ci aiuta il Barone

V.M.1- **e che vi stavo dicendo? Non glieli facciamo autorizzare questi cazzi di camion a questo?**

V.M. - **si**

V.M.1- e dove glieli mandiamo? Nella terra là sotto? Dove ce li mandiamo poi? due tre assi sono (incomprensibile)

V.M. - **o nella terra o devi aspettare venti giorni**

V.M.1- non ci fa niente se deve aspettare ma intanto facciamo l'autorizzazione che poi..è il fratello di (incomprensibile)

V.M. - di questi di S. Giuseppe?

V.M.1- eh bravo

V.M. - gli lo devo fare...

V.M.1- no, no glieli dobbiamo fare...

V.M. - ma sono i parenti di compare Nato sono pure?

V.M.1- compare Nato...

V.M. - il vecchio

V.M.1- (incomprensibile) Gianni Rugolino (incomprensibile) è suo cognato Pietro Morena, però (incomprensibile) hai capito?

V.M. - adesso di chi sono?

V.M.1- sono di un ragazzo

V.M. - e ora..

V.M.1- sono persone a posto perché se non c'è più Mico facciamo (incomprensibile)

Si avvicina un'altra persona. Le voci si sovrappongono

V.M.1**- hai capito? facciamoglieli fare a loro lì**

V.M. - **ai Morena?**

V.M.1- a loro gli interessano di fare la fattura, hai capito?

V.M. - **va bene Barone**, ci vediamo a casa? Che fate?

V.M.1- no ora scendo e mi faccio qualche altro viaggio..

V.M. - e ci vediamo dopo?

V.M.1- va bene quando se vieni ci prendiamo un caffè...

V.M. - va boh

V.M.1- (incomprensibile) piangi minestra? Che vuole dire piangi minestra?

V.M. - la commare non è in forma..

V.M.1- mah

V.M. - con me ci sciarriamo, ci trattiamo ci vogliamo bene, ci..

V.M.1- ah (incomprensibile)

V.M. - questa mattina sono dovuto andare per forza stamattina

V.M.1- e manco i cani..

V.M. - mi ha dovuto fare un favore per un assegno di cinquemila euro a Santino...

***V.M.1*- eh, (incomprensibile) stai facendo un lavoro, se la porta buono Santino..ancora con Santino devo chiarire io..lo sapete no? Gli avete detto qualcosa voi? Che gli avete detto**? Venite qua..mannaia..

V.M. **- ho parlato..Barone andate a fare..è lungo il discorso....**

***V.M.1*-** è lungo?

V.M. - si

***V.M.1*- va boh mi fermo**, non mi interessa...

V.M. **- andate a caricare e dopo ci prendiamo il caffè e vediamo**

(OMISSIS)

Si riporta buona parte della conversazione di seguito trascritta in quanto ritenuta di particolare valenza probatoria nel documentare il ruolo di GRAMUGLIA Vincenzo, nel contrattare con emissari della committenza dei lavori di ampliamento dell'autostrada. L'imputato infatti interloquisce con tale Antonio SARRA o SARRO, non identificato dalla P.G., il quale si definiva "un infiltrato" dal consiglio di amministrazione della società operante sui cantieri della località Barritteri, con il compito di capire chi fossero "i capi ed i capetti". In effetti il GRAMUGLIA non mostrava fidarsi del citato Antonio, al punto da chiedergli esplicitamente quale fosse il suo ruolo, e da dubitare con un altro interlocutore, in un frangente in cui non veniva sentito dall'Antonio, sulla reale affidabilità di quest'ultimo, sospettando che, invece, a causa sua egli avesse ricevuto una nota dalla Direzione Investigativa Antimafia.

Con il citato Antonio il GRAMUGLIA prendeva commesse di forniture di materiali, rivendicava il pagamento di prestazioni con corrisposte, imponeva il nolo dei suoi automezzi e macchinari. L'ambiguità del ruolo del citato Antonio, il quale verosimilmente rappresentava l'elemento di contatto in loco tra le imprese committenti ed i referenti delle consorterie criminali, trovava conferma ulteriormente nella intercessione dello stesso affinchè le ditte locali, e nel caso di specie per esse il GRAMUGLIA con cui interloquiva,

rispettassero l'accordo con GAURNACCIA Giovanni, imprenditore affidatario dei lavori che consentiva alle ditte locali di lavorare - di fatto con un subappalto occulto – corrispondendogli una parte dei ricavi. In effetti dalla conversazione il cognome GUARNACCIA per intero non si coglie, percependosi solo "GUARNA", ma l'associazione viene effettuata dalla P.G. in quanto il GUARNACCIA era il titolare di diverse ditte (tra cui la COFOR) che, per quanto emerso nel procedimento ARCA aveva effettuato lavori su diversi tratti autostradali. L'ipotesi è avvalorata dalla esplicita citazione, quale soggetto che aveva preso parte alla negoziazione dell'accordo, di SICILIANO Mauro, indicato dal GRAMUGLIA e menzionato dall'interlocutore di nome Antonio. Il SICILIANO, come riferito dal dott. Papaleo, era l'amministratore di una società originaria di Antonimina, la I.C.O.P., che ha preso parte al consorzio Magna Grecia, affidatario dei lavori per il rifacimento dell'autostrada, e che è stata destinataria di informazioni prefettizie interdittive ex art.10 D.P.R. 252 del '98, per presunte infiltrazioni mafiose nelle scelte decisionali della società. Ciò che era emerso è che i SICILIANO avevano contatti con esponenti delle cosche della 'ndrangheta jonica, in particolare con i COMMISSO di Siderno.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 760 DEL 16 MARZO 2007 ALLE ORE 15.48.39

RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO

RIT 764/07 INTERLOCUTORI: ANTONIO (VOCE MASCHILE) ENZO (VOCE MASCHILE)

V.M.1 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M.2 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M.3 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

Auto ferma con qualcuno che parla al telefono

(OMISSIS)

Enzo - **ingegnere Sarro si accomodi**

Antonio - ingegnere io non lo so

Enzo - che stava facendo ingegnere..? ce la naca.. (incomprensibile)

Antonio - racconta.

(OMISSIS)

Antonio - a proposito ti ha chiamato (incomprensibile)

Enzo - no, ha chiamato..mi aveva chiamato lui..

Antonio - tuo padre?

Enzo - non so, lui mi ha chiamato..

Antonio - **no ma Messina forse ha parlato con tuo padre..ce ne servono..**

Enzo - cinque metri cubi ha detto lui

Antonio - no dieci metri cubi

Enzo - cinque bancali

Antonio - cinque bancali e poi tre metri cubi di (incomprensibile)

Enzo - perché non li ha portate le cose Serrentino stamattina?

Antonio - chi?

Enzo - i galli

Antonio - Serrentino?

Enzo - eh. Ha detto che li portava lui stamattina..

Antonio - domani, domani arrivano i murali..ma non i galli, domani arrivano i murali..e (incomprensibile) porta non so che cazzo deve portare (incomprensibile) ma poi più tardi ti telefono

Enzo - ah..

Antonio - io stasera me vedo con lui con Giovanni..ma questi galli invece si devono tagliare..li avete tagliati?

Enzo - domani glieli taglio

Antonio - due tre metri cubi fatti il conto..quelli là della differenza..

Enzo - a me chi lo paga questo coso..

Antonio - chi?

Enzo - le tagliatine di coso..

Antonio - che ne so, questi sono (incomprensibile)

Enzo - uh

Antonio - dice che è un amico

Enzo - va bene

Antonio - pezzo di merda..

Enzo - i primi va bene, i secondi pure, i terzi pure, i quarti non ne parliamo, i quinti?

Antonio - diglielo, diglielo pezzo di merda..voglio i soldi

Enzo - **senti bello mio, tu qua per cosa sei? No ho capito, per la lavorare no?**

Antonio - io?

Enzo - eh

Antonio - no

Enzo - sennò ti stavi a casa

Antonio - **io sono qua per lavoro? Minchia io sono qua per lavorare..non ho capito niente..non hai capito che qua..quindi mi hanno mandato qua da Milano (incomprensibile) il cantiere..ora lo posso dire tanto**

siamo due amici..io sono qua per controllare come cazzo si comportano gli altri

Enzo – eh?

Antonio - e basta

Enzo - che non sei qualche infiltrato

Antonio - **allora io sono l'infiltrato**

Enzo - eh?

Antonio - **però da Milano**

Enzo - da Milano va bene dai..andiamo a prenderci questo mangiare

Antonio - **il consiglio di amministrazione vuole sapere qua chi è che fa il capo e il capetto**

Enzo - eh?

(OMISSIS)

Si ferma un altro uomo a parlare

V.M.2- quel Sarro è un elemento pericolo mi sa che..

Enzo – **e lo so purtroppo si, infatti è sotto controllo, una lettera me l'ha fatta la DIA**

V.M. – aspetta..Giuseppe! aspetta che...

Enzo – una lettera me l'ha fatta la DIA

V.M.2- chi è la DIA

Enzo – la Questura di Reggio, hanno scritto là quattro cazzate..

V.M.2- ma comanda questo Sarra?

Enzo – minchia

V.M.2- ah?

Enzo – questo è

V.M.2- lo so minchia mi pari il re dei (incomprensibile)

Enzo – si ma no, no sai che fa questo?

V.M.2- che fa?

Enzo – **responsabile entrata ed uscita**

V.M.2- come entrata e uscita?

Enzo – **materiale che entra che esce..**dove devi andare? Vai a zappare? Ciao..

Pausa nella conversazione. Rientra in macchina il primo uomo

Antonio - perciò..oh a quell'amico però la prossima ho detto no non ne portare più

Enzo - chi?

Antonio - quel conto lo chiudiamo la prossima settimana oppure non..?

Enzo - lo chiudiamo perché come no...

Antonio - e poi le cose diventano lunghe...

Enzo - Antonio, senti un attimo che ti dico una cosa, vedi che con me...non è che hai a che fare con...

Antonio - no, no non è per questo...

Enzo - Messina

Antonio - con Messina?

Enzo - eh

Antonio - con Speranza..se poi avete problemi..

Enzo - problemi di che cosa?

Antonio - pure io ho problemi con Messina..che facciamo che le si allungano poi io nel contempo arriva il principio di marzo e c'è pure quello là del (incomprensibile)

Enzo - scusami un minuto, adesso loro ti danno questo qua no? e man mano ti dà quegli altri...

Antonio - va bene, va bene...

Enzo - e allora come..?

Antonio - no se la prossima settimana lo chiudiamo va bene...

Enzo - eh, hai capito?

Antonio - la prossima settimana se lo chiudiamo va bene..va beh a febbraio non c'è un cazzo...

Enzo - ma cosa c'è? ma che c'è? Antonio che hai? Non ti vedo bene (incomprensibile) eh?

Antonio - no, no..no..

Pausa nella conversazione. Antonio saluta qualcuno fuori dall'auto.

Antonio - no io stasera..io fra mezzora..e perché non mi può fare sempre..ti abbraccio ciao stammi bene (parla con qualcuno fuori dall'auto) io pensato..**io avevo pensato che avevate chiarito certe cose con Giovanni....**

Enzo - con chi?

Antonio - **Guarna....**

Enzo - e cosa dovevamo chiarire?

Antonio - **ma, lui si appoggia a voi però in cambio di qualche cosa, no?**

Enzo **– ah non lo so come sono rimasti, non so. Può anche darsi che si sono aggiustati con loro, va**

Antonio - ma sicuro..

Enzo - **io non è che sto dicendo..lui è andato (incomprensibile) lo sapete chi è?**

Antonio – **Siciliano, Mauro Siciliano..**

Enzo - lo..ma (incomprensibile)

Antonio - ah?

Enzo - qua ti devo portare a te?

Antonio - no..dove vuoi andare? Dove dobbiamo andare..? (incomprensibile)

Enzo - no io sto andando a fare un impianto nella cisterna

Antonio - ah e allora lasciami qua..

Enzo - può venire?

V.M.1- no, no devi prendere la Bmw al lavaggio?

Enzo - uh

Antonio – no il conto di Serrentino ancora no, è lungo..però appena lui ora si sta rimettendo in posizione..perciò raccontami questa cosa..

Enzo – cosa?

Antonio - la cosa più importante..

Enzo – va beh sono arrivato là, è venuto lui che era fuori che aspetta là..ha detto andiamo fuori e parliamo, siamo usciti fuori e abbiamo parlato..gli ho detto sono venuto stamattina e voglio una risposta o positiva o negativa..mi dovete dire proprio come è la situazione..la gru gli ho detto io, non la voglio

più messa, gli ho detto, come noleggio perché ho provveduto..gli ho detto io, me la vendo oppure gliela mando a Ferrara alla (incomprensibile) o gliela affitto a Ferrara..ha detto va bene, però voglio tutti i mezzi..

Antonio - gliela affitti a Ferrara?

Enzo - si

Antonio - hai visto dove hanno i mezzi?

Enzo - perché?

Antonio - che questi (incomprensibile)

Enzo - Ferrara? (incomprensibile)

Antonio - a Giovanni ancora quattrocento euro sono sei mesi che non glieli hanno dati..

Enzo - per questi (incomprensibile)

Antonio - quattrocento euro (incomprensibile) ah non è compito mio (incomprensibile)

Enzo - a me deve pagare a quegli altri non mi interessa

Antonio - va beh comunque poi? Quindi la gru non ti interessa più

Enzo - **gli ho detto io, però voglio tutti i mezzi messi a noleggio, tutti..camion escavatore, bob kart, quattro assi tre assi..gli ho detto io poi ditemi una cosa..come avete fatto ad affittarvi i quattro assi di Mazzucco a quattromila euro al mese? Ha detto non sono stato io..gli ho detto..io ve li do' a due e cinque..ciao Nino** (parla con qualcuno fuori dall'auto)

(OMISSIS)

L'importanza probatoria della conversazione di seguito trascritta si coglie dalla semplice lettura del testo: GRAMUGLIA Matteo ribadiva ai suoi interlocutori il criterio della aggiudicazione delle commesse alle ditte imposte dalle cosche mafiose dominanti sul territorio. Cosicchè il GRAMUGLIA allertava i conducenti di mezzi pesanti con cui interloquiva in merito ai limiti territoriali entro i quali potevano operare, ed in particolare trasportare e scaricare il cemento (evidentemente per la realizzazione delle strutture dei cantieri ivi esistenti), corrispondente alla sola frazione di Barritteri, e con esclusione del territorio di Seminara, sottoposto al controllo di altre consorterie, dalle quali metteva in guardia i suoi interlocutori definendo i controinteressati omologhi come "Talebani", e paventando possibili ritorsioni fisiche (***Matteo*** – **"non è comune di Seminara? come va a scaricare? se vengono i seminaroti glielo lisciano il pelo").** Nel prosieguo della conversazione il GRAMUGLIA non mancava di menzionare le ditte operanti sul territorio di Seminara, tra cui la ditta FURFARO e GIACOBBE. In merito a quest'ultima riferiva il V. Q. Aggiunto dott. Papaleo che gli appartenenti alla famiglia GIACOBBE venivano arrestati nel luglio 2007 in quanto destinatari dell'ordinanza di custodia cautelare in carcere emessa nell'ambito del procedimento sub.n.1348/01 R.G.N.R. DDA (operazione ARCA) per l'accaparramento delle commesse dei lavori del tratto autostradale con metodo mafioso, talchè nel febbraio 2007 era corretto il riferimento del GRAMUGLIA all'esercizio del controllo sul territorio di Seminara ai GIACOBBE.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 162 DEL 16 FEBBRAIO 2007 ALLE ORE 08.12.39
RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO RIT 764/07 INTERLOCUTORI: MATTEO (VOCE MASCHILE)
V.M. (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)
V.M.1 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)
V.M.2 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)
V.M.3 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)
(OMISSIS)

V.M.2- sì, e qua è così

Matteo - se arriva Prestino e ci...ci vede tu..a tutti qua in piedi..

V.M.2- no, non dice niente

V.M.3- eh, il tempo non permette

Matteo - non permette?

V.M.2- e tra un po' partiamo, penso che stia caricando

V.M.3- ce ne sarebbe da buttare, però con questo tempo...

Matteo - e cosa gli fa al cemento questo tempo?

V.M.3- no, non ce la fanno a salire i camion da questa parte all'altra, dove avete fatto lo sbancamento voi lì sotto in quella fossa...

Matteo - là state scaricando?

V.M.3- e là dovevamo scaricare stamattina, un sette otto macchine là le volevano

Matteo - là sotto?

V.M.3- ieri sera lo salivamo con il lupo

Matteo - **e non è fuori zona lui, come va lì? non è comune di Seminara là?**

V.M.3- ah?

Matteo - **non è comune di Seminara? come va a scaricare? se vengono i seminaroti glielo lisciano il pelo**

V.M.2- e avevano qualche punto di carta bianca

Matteo - **eh, eh, no di Seminara? Barritteri con Seminara va?**

Matteo - **ah, a non ci allarghiamo troppo. Qui va con Seminara, questa strada qua**

V.M.3- **dalla strada a quella via va con Seminara?**

V.M.2- **pure il cimitero?**

***Matteo* - dove è il silos proprio, da quell'impianto lì**

***V.M.2*- ah**

***Matteo* - da qui verso lì va con Seminara**

***V.M.2*- ah**

***Matteo* - se la sbroglia lui con quei talebani**

***V.M.2*- ma a Seminara non ce ne sono che gettano cemento?**

***Matteo* - a Seminara? come non ce ne sono che gettano cemento**

***V.M.2*- chi c'è?**

***Matteo* - chi c'è? in quella zona c'è l'ha Furfaro il contratto, ce l'ha Giacobbe, ce lo hanno tanti**

***V.M.2*-** va beh, ma non che arrivano fino a qua sotto

***Matteo* -** ce l'ha questa qua, la calcestruzzi

(OMISSIS)

***V.M.2*-** al nord, compare Matteo, i camion hanno finito di fare soldi

***V.M.3*-** li fanno perché al nord...

***V.M.2*-** non li fanno

***V.M.3*-** ognuno è...ognuno si prende una betoniera, una...e lavora, hai capito?

***V.M.2*-** sai a quanto...sai a quanto gli pagavano il misto a trasporto? a tre euro e cinquanta al metro

***Matteo* -** sì, ma non è che questi qua sono stati loro e la condotta che hanno fatto questi prezzi

***V.M.3*-** eh

Matteo - ma non che esistono questi prezzi, questi non sono prezzi

V.M.2- no, sono buttati a terra qua eh...pure, ma io, io quando lavoravo alla Esso, io partivo da Gioia per andare a Lamezia Terme, là da Mazzei, da Mazzei facevo tre viaggi al giorno, erano cinquecentomila lire ogni viaggio che facevo. Era un milione e mezzo al giorno che facevo e consumavo 220 litri di nafta, 220 litri di nafta eh

Matteo - secondo me loro hanno visto là tutte queste ditte che si sono visti pregati perché tutti sono andati a chiedere lavoro perché c'è veramente fame e allora hanno preso e hanno stretto quanto hanno voluto

V.M.2- c'è concorrenza

Matteo - sennò, sennò effettivamente se nessuno lo voleva fare questo lavoro se lo faceva solo la condotta? come se lo faceva? dovevano cozzare per forza

V.M.2- perché qua siamo abituati, qua il fatto della concorrenza sennò bello mio...gli dico a quello, fermati un attimo, questo lavoro non è che...sennò prendiamoci questo. Sennò voi non glielo facevate, quello non glielo faceva... vediamo chi è che glielo faceva il lavoro

Matteo - ma se quello si è messo, quello è stato furbo vi faccio arrestare a tutti, se sospendete una ditta vi faccio arrestare

V.M.3- no. No quello per i cazzi suoi..

Matteo - ma non scherzate

V.M.3- che quello è il problema che voi quando lavorate, se affittate camion e se fate... insomma

Matteo - senti, senti, ve ne dico una sola

V.M.3- eh

Matteo - **io all'inizio, all'inizio sono andato nel cantiere per chiedergli lavoro**

V.M.3- sì, sì, sì, non lo so

Matteo - (parla al telefono) **e non ce n'è nafta? passi e ti fai il pieno eh...che problema c'è? ma ce ne sono tanti bidoni, quanti ne vuoi...sono andato là dentro per dirgli che voglio lavoro. La prima volta sono entrato, la seconda volta mi ha detto, mi ha chiamato uno dei capi di quelli che decidevano mi ha detto quanto ti dico una cosa...si è allontanato e mi ha detto cerca di non rompere i coglioni qua dentro, sennò scrivo**

Nella conversazione di seguito trascritta si coglie il riconoscimento al GRAMUGLIA, da parte di un ignoto interlocutore che chiamava l'imputato con l'epiteto "compare Matteo", di un ruolo organizzativo nella gestione dei trasporti dei materiali impiegati e/o provenienti dai cantieri. In particolare l'interlocutore, che conosceva i responsabili dei cantieri della zona, affermava in prima battuta che doveva essere proprio il GRAMUGLIA a fornire al cantiere tutti gli autisti necessari per guidare i camions impiegati nei trasporti *(**V.M.1-*** Già, vo...voi, **ce li dovete dare voi gli autisti)**; a fronte della replica da parte dell'imputato che dai cantieri non erano giunti sino ad allora segnali positivi, il suo interlocutore ribadiva che doveva essere il GRAMUGLIA ad assumere iniziative volte a conseguire i risultati, atteso che a lui certamente non mancavano i modi (**E non vedete di...acchiappateli e vedete che...fateli camminare, che a voi non mancano i modi).**

E' evidente che nella zona era notorio il ruolo referenziale del GRAMUGLIA, al punto da essere subito individuato nel cantiere come colui la cui volontà andava rispettata per la individuazione degli autisti, e pertanto delle ditte gradite in generale, da preferire nell'affidamento delle commesse locali.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 541 DEL 06 MARZO 2007 ALLE ORE 16.39.50
RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO RIT 764/07 INTERLOCUTORI: MATTEO (VOCE MASCHILE)
V.F. (VOCE FEMMINILE NON IDENTIFICATA)

V.M. (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)
V.M.1 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

(OMISSIS)

Nessuna conversazione fino al minuto 29.51

Matteo - **il boss chi è qua?**

V.M. - non lo so

Matteo - **Per un lavoro a chi deve domandare uno? Se c'è bisogno di qualche autista uno..oh, ciao**

V.M. **Ai principali, ma mi sembra che non ci sono**

V.M.1- Alla bellezza di compare Matteo

Matteo - salutiamo

V.M.1- Mannaia da quant'è che sono qua, ora ci possiamo (incomprensibile)

Matteo - Chi è, chi è il principale qua?

V.M.1- di principali c'è Perrone e Siciliano. Dov'è?

V.M. - (incomprensibile)

Matteo - Ma... qualcuno per...

V.M.1- Non sono venuti ancora, compare Matteo. Come ve la passate?

Matteo **- Mi assumono a fare l'autista qua? Come coso...**

V.M.1- Già, vo...voi, **ce li dovete dare voi gli autisti**

Matteo - Sì, io no, io ho chiuso, io...io non faccio niente

V.M.1- **Non state camminando, scusate, di niente?**

Matteo **- Se non camminate voi possiamo camminare noi?**

V.M.1- Mannaia la colonna! **E non vedete di...acchiappateli e vedete che...fateli camminare, che a voi non mancano i modi**

Matteo **- Già, sì, li facciamo camminare! Se camminano ad acqua, ci vogliono le cisterne là tutti i giorni**

V.M.1- **Li fate camminare voi i vostri, non vi stanno fermi, li girate**

Matteo - E non stiamo facendo niente per ora

V.M.1- Possono stare fermi questi (incomprensibile)?

Matteo - a me mi (incomprensibile)

V.M.1- No, a quest'ora (incomprensibile)

Matteo - (incomprensibile)

(OMISSIS)

Fine conversazione

La lunga conversazione che segue, nel corso della quale il GRAMUGLIA chiacchiera con un autotrasportatore di origine partenopea, costituisce un documento probatorio di importante rilievo in ordine alle credenziali dell'imputato, sia nella sfera lavorativa che in quella ambientale. Il GRAMUGLIA in particolare non esitava ad illustrare che egli, pur abitando ed operando in una zona non indenne da furti e danneggiamenti, poteva lasciare i suoi automezzi parcati anche presso i cantieri autostradali in quanto "uomo di rispetto" nei cui confronti nessuno avrebbe osato compiere gesta offensive, vantando così un'autorevolezza generalmente riconosciutagli dai criminali della zona; non esitava altresì ad affermare che in vista dell'esecuzione dei lavori autostradali aveva assunto iniziative finalizzate ad assicurarsi l'accaparramento dei lavori, tra cui il cambiamento dell'oggetto sociale della ditta intestata al figlio GRAMUGLIA Vincenzo ma di fatto da lui stesso

gestita (come esplicitamente affermato), inserendovi anche il trasporto conto terzi, e l'acquisito di automezzi pesanti sobbarcandosi i relativi oneri finanziari, confidando con evidenza sulla certezza delle entrate; non esitava infine a concordare con il suo interlocutore che il mafioso intelligente (contrapponendolo a quello scemo da cui occorreva prendere le distanze) era quello che riusciva a conseguire un utile per sé e per gli altri, senza dover ricorrere alla violenza. Citava a tal proposito il cognato [identificato dalla P.G. procedente in ARTUSO Felice, nato a Bagnara Calabra il 26-10-1956, condannato per omicidio volontario alla pena di anni 22 e mesi 6 di reclusione nell'ambito del procedimento sub n.79/95 R.G.N.R. della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Calabria, ed all'epoca della redazione dell'informativa sottoposto al regime di semilibertà giusta provvedimento R.Es. n.13/00 della Procura della Repubblica c/o Tribunale di Palmi], definito da lui come persona di rispetto, il quale, trasferitosi a seguito della scarcerazione al Nord-Italia ove esercitava un'impresa edile, ad alcuni giovani del posto che gli chiedevano come poter risolvere dei problemi, raccomandava di non praticare vie sbagliate in quanto avrebbero avuto sbocco obbligato, consistente o nella restrizione presso il Carcere di San Pietro di Reggio Calabria, o nella morte.

Tale ultima affermazione, valutata secondo criteri di interpretazione logico-conseguenziali rispetto alle altre affermazioni pronunciate nel medesimo contesto (l'ostentazione della capacità intimidatoria, che preservava i suoi beni da danneggiamenti e furti), rappresenta certamente una esaltazione da parte del GRAMUGLIA della metodologia mafiosa, improntata al rigido rispetto di un codice comportamentale regolatore dei rapporti tra le varie consorterie (i c.d. uomini di rispetto), ma in realtà, essa stessa intrinsecamente permeata dalla violenza più bieca, quella omicida, ad ineluttabile presidio della sopravvivenza del fenomeno mafioso: quella violenza che avrebbe portato sotto terra, o in carcere, colui che non si fosse attenuto all'osservanza del codice comportamentale mafioso. E' la contrapposizione pertanto tra la mafia fatta da "mafiosi intelligenti", che utilizza il metodo della imposizione delle proprie volontà mediante il mutuo

riconoscimento di regole interne, la cui violazione giustifica unicamente il ricorso alla violenza punitiva nei confronti degli stessi adepti, alla mafia che invece, in maniera spregiudicata ed al di fuori del codice comportamentale, impiega il metodo brutale della violenza per il soddisfacimento delle proprie illecite aspirazioni, al di fuori dell'osservanza di qualsiasi regola: tale ultimo modello veniva stigmatizzato dal GRAMUGLIA il quale, condividendo l'opinione di un altro uomo di rispetto, il cognato ARFUSO, ne prendeva le distanze in quanto destinato a condurre, chi lo praticava, o a morte sicura, per mano degli avversari mafiosi, o alla detenzione in carcere.

Peraltro, nelle conversazioni sopra commentate, vi è un diffuso richiamo a regole comportamentali mafiose ed alle sanzioni comminate alle violazioni delle stesse: in primo luogo la regola dell'attribuzione del controllo del territorio, e delle locali attività produttive ed economiche, alle consorterie ivi insediate, da cui derivava da un lato il timore di ritorsioni violente in caso di sconfinamento degli autotrasportatori delle ditte amiche nel territorio di Seminara, in quanto, con evidenza, area di competenza di altre cosche, e, d'altro lato, la programmazione di episodi minatori e danneggiamenti ai mezzi di proprietà di ditte straniere, cioè non gradite alla consorteria locale dominante.

Evocativo del rispetto delle medesime regole del riparto territoriale, ma altresì, anche dell'esistenza di un ordine gerarchico all'interno dell'organizzazione della 'ndrangheta, l'episodio della ditta di Castellace, imposta da Nicola Alvaro nel cantiere di Ceramida, contiguo all'abitazione dei GRAMUGLIA, in aperta violazione delle regole del dominio territoriale, ma comunque accettata, sia pure con amarezza, dall'imputato, senza iniziative ritorsive dirette, in virtù del riconoscimento all'ALVARO di un ruolo organico preminente rispetto a quello rivestito dallo stesso GRAMUGLIA Matteo.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 336 DEL 24 FEBBRAIO 2007 ALLE ORE 10.21.50
RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO RIT 764/07 INTERLOCUTORI: MATTEO (VOCE MASCHILE)
V.M. (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)
V.M.1 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)
V.M.2 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

CICCIO (VOCE MASCHILE)

V.M.1 - questa è zona calma o pure qua si...e...oppure tutto il mondo è paese?

Matteo - mah, diciamo non è calma, ma non è neanche, non c'è...ci sono i posti dove...

V.M.1 - i classici furti, cose (incomprensibile)

Matteo - non proprio diciamo a... però sempre qualcosa c'è, qualche...qualche zingaro gira sempre

V.M.1 - ah però in effetti nella zona, come dire...cioè disagiata non è che sia tanto (incomprensibile)

Matteo - il dritto c'è sempre

V.M.1 - ah, sì

Matteo - come c'è a Napoli, c'è a... a Palermo, c'è...

V.M.1 - sì, sì

Matteo - però, però non va bene

V.M.1 - sì, a Napoli, a Napoli noi siamo proprio inguaiati

Matteo - qua ci sono stati dove abito, vicino, un po', un po' di problemi ci sono stati, ma non so se sono problemi vecchi, nuovi, non lo so, non...

V.M.1 - va beh che a noi poco ci riguardano

Matteo - (incomprensibile) **noi, a noi ci devono rispettare**

V.M.1 - ah

Matteo - **io voglio essere rispettato**

V.M.1- si, è giusto è giusto

Matteo **- io lascio i camion dove mi trovo, a Serra San Bruno, qua, dove mi...voglio essere rispettato, sennò poi ci sono problemi**

V.M.1- io mi faccio i fatti miei

Matteo **-** però come altro non mi interessa niente

V.M.1- giusto

Matteo **- io, i mezzi sull'autostrada ce li ho lungo...lungo il tratto, voglio lo sanno là le persone che mi conoscono**

V.M.1- ah

Matteo **-** poi capita uno zingaro si tira il gasolio, ma non capita, non succede, non è che posso andare a dirgli...non succede però ah è difficile. **Ma che toccano i mezzi, le cose, fino ad ora...perché non vo...io non disturbo a nessuno**

V.M.1- uno rispetta ed è rispettato

Matteo - e basta, e non ne voglio

Nessuna conversazione. Si sentono lo sbattere degli sportelli dell'auto

(OMISSIS)

V.M.1- ora mi segno il numero di Matteo e me lo metto qua nel mio (incomprensibile)

Matteo **-** questa è una ditta che io ho dovuto chiudere per certi motivi, è di mio figlio

V.M. **-** e lui che cosa fa?

Matteo **- lui fa, diciamo, movimento terra, commercio legnami, lavorava a nome mio, siccome gli ho dovuto passare il conto terzi dei mezzi per poter concorrere sull'autostrada...**

V.M. - ho capito

Matteo - ho **dovuto chiudere io, per aprire ditta lui, capito?**

V.M. - oh, com'è...ma fa da mediatore o produce?

Matteo - no, no, sempre lavoriamo noi, no

V.M. - ah

Matteo - sempre tagliamo i boschi, prima lavorava la ditta a nome mio, ora è da un po' di tempo che lavoro a nome di mio figlio

V.M. - ma...dirigente, diciamo, è tuo figlio?

Matteo - mio figlio sì

V.M. – dice Matteo il figlio (incomprensibile)

Matteo - se non troviamo altro c'è questo qua bigliettino mio, quello là è di Vincenzo. Dagli pure quello però. (pausa) **Questo qua è di mio figlio pure, padre e figlio siamo sì, non c'è problema**

V.M. - allora Matteo (incomprensibile)

Matteo - **sempre io la ditta la gestisco ah! solo che ho dovuto fare la...l'impresa (incomprensibile) a nome suo**

V.M. - (incomprensibile)

Matteo - e poi abbiamo fatto una ditta, sia commercio legnami, sia...

V.M. - se mi dai il tuo numero Matteo personale, lo posso avere?

Matteo - sì, sì

(omissis)

V.M. - ma qua si sta tranquilli però eh, calmo bello... ma diglielo

Matteo - sì, sì, no non c'è problema qua

V.M. - da noi troppo stress c'è

Matteo - dentro la città poi di...quei paesi là c'è l'ira di Dio di...

V.M. - no, ma da noi è la droga che sta rovinando ma qua non ne vedo o no droga?

Matteo - no, ma pure qua guarda c'è qualcosa

V.M. - ma ci sta questa manovalanza che (incomprensibile)

Matteo - c'è pure qua (incomprensibile) sì, ma si ammazzano (incomprensibile) così

V.M. - se lo scelgono loro

Matteo - ah sì! (incomprensibile) dispiace ma dall'altro lato non (incomprensibile) non ha che cosa fare uno

V.M. - da noi non ci sono risorse, qua penso di meno

Matteo - ma qua, questa è la zona si vive con le olive, con le arance, con...non è che ci sono fabbriche, che c'è cose, che c'è... c'è poco. Prima c'era il legname, c'era...diciamo che si tirava però è da un poco d'anni che non...non vanno più le cose, non vanno perché non...non c'è resa con niente

V.M. - quando non c'è resa (incomprensibile) tu dove abiti Matteo?

Matteo - io abito proprio vicino allo svincolo di..diciamo di Bagnara, proprio all'uscita

V.M. - Bagnara

Matteo - sì, proprio appena si esce dall'autostrada, nel raccordo stesso ho l'abitazione, Bagnara Calabra. Diciamo che è un paese, non sono in paese, sono più in montagna io. Il paese è a cinque sei chilometri là però è **una zona che si può pure ragionare, qualcosa è successa proprio ora, gli ultimi tempi poi... però, a livello di qualche famiglia non in generale ah! e' un paese che non si ruba, non si fa, non si...**

V.M. - allora già state a posto

Matteo - sì, no, no come cose non...

V.M. - però sto notando che ci stanno assai tetti con l'amianto sopra...

Matteo - solo che io abito diciamo a (incomprensibile) qualche decina di metri mi ritrovo nel comune di Seminara, che è un altro comune, però la tendenza mia è là, al mio paese...

V.M. - esatto

Matteo - eh, essendo in campagna, divide la strada così e mi trovo dall'altra parte, la residenza è sul comune di Seminara. **Seminara invece è un paese diverso, è un paese molto...si ruba, si fa, si danneggia**

V.M. - ma quando uno si fa i fatti suoi, quando uno si fa i fatti suoi (incomprensibile) quando uno si fa i fatti suoi campa cento anni. Da me come zone pure stanno...

Matteo - eh, quelle zone là sono pesanti, sono...

V.M. - (incomprensibile)

Matteo - **sì, ma tutti i giorni due tre morti dai!** ma **come si può fare in** (incomprensibile)

V.M. - (incomprensibile)? sparano sempre

Matteo - male. **Non si risolve il problema in quel modo**

V.M. - no, no, non lo risolvi

Matteo - **assolutamente. Ti prendi galera, famiglie che piangono e c'è un mare di guai, gli avvocati vogliono essere pagati**

V.M. - (incomprensibile)

Matteo - eh

V.M. - mamma quante arance ci sono là sopra

Matteo - sì, ma non c'è mercato non c'è niente, la maggior parte va al macero

V.M. - che fanno lo sciroppo? che fanno?

Matteo - ma che fanno? prendono qualche fesseria d'integrazione, ma...dovrebbero fare concentrato ma...

(OMISSIS)

V.M. – (incomprensibile)

Matteo - no, l'autostrada è qua, fanno l'autostrada, il tratto nuovo arriva fino a Reggio Calabria

V.M. - ma se riesce...la finiscono questa autostrada?

Matteo - **e qua il problema è questo, perché abbiamo fatto troppi debiti per acquistare mezzi per lavorare e se arriva a succedere qualcosa siamo fottuti, fottuti**

V.M. - siamo fottuti davvero allora

Matteo - eh

V.M. - questo che paese è qua? Rossano?

Matteo - Rosarno

(OMISSIS)

Matteo - c'è il porto di Gioia Tauro qua, c'è un pò di movimento però i prezzi sono quelli che sono, non c'è...non c'è utile sui trasporti

V.M. - no, il trasporto è una cosa manco i cani

Matteo - no, non c'è utile

V.M. - no, no, è vero non c'è utile no (incomprensibile) il porto di Gioia Tauro è grosso?

Matteo - **ma sempre c'erano i mafiosi nel mezzo che tengono i prezzi, le cose, hanno le agenzie, fanno che cavolo vogliono**

V.M. - ma un povero uomo che deve fare? si deve sparare?

Matteo - eh

V.M. - **i mafiosi per me ci vogliono, però ci vogliono i mafiosi intelligenti non i mafiosi scemi**

Matteo - **ecco**

V.M. - **i mafiosi intelligenti** (incomprensibile)

Matteo - (incomprensibile)

V.M. - **esatto bravo! sono per la pace, sono quelli che portano l'utile e tutte cose quelli sono**. Quelli scemi che (incomprensibile) quelli scemi (incomprensibile) tu prima hai mangiato e bevuto (incomprensibile)

Matteo - **bravo**

V.M. - ti devono tagliare la testa non sei buono, che mi dici? allora non è (incomprensibile)

Matteo - **non devono entrare in...in certi giri non dovrebbero entrare da prima...**

V.M. - no, non ci devono entrare proprio, perché se tu hai scelto quella strada, se tu sei cattolico e vai in chiesa...

Matteo - o sei cattolico o non vai per niente in chiesa...

V.M. - bravo, bravo...allora tu vai in chiesa se non sei cattolico...

Matteo - ma tu sai cosa ti tocca no?

V.M. - è logico, è giusto

Matteo - **una volta c'erano un poco di problemi. Allora, io ho un cognato che per vari motivi ha fatto un bel po' di anni di carcere, una...una ventina d'anni...**

V.M. - **alla faccia sua**

Matteo - **però perché erano di quelle persone**

V.M. - **di rispetto**

Matteo - **di rispetto e basta, venti anni di carcere ha conosciuto persone è uscito, ora affronta...per ora si trova sopra nella Toscana, ha fatto una ditta edile là e lavora...di qua della zona dice l'hanno chiamato, si trova qua, sai c'è questo problema, questo e quest'altro..gli ha detto ragazzi, qua due sono le strade, c'è quella del cimitero, e quella di San Pietro, il carcere, San Pietro a Reggio Calabria**

V.M. - ah

Matteo - qua c'è lo sbocco dell'autostrada, guarda

V.M. - ah

Matteo - **gli ha detto pensate che se voi scegliete questa strada a casa non andate...**

V.M. - esatto

Matteo - gli **ha detto nel letto, gli ha detto non andate, vedete che due sono i posti qua ah..o San Pietro o il cimitero**

V.M. - bravo, noi diciamo

Matteo - se volete andare a casa, gli ha detto questa strada scartatela, lasciatela stare, che io non ho tempo...gli ha detto lui ne ho perso assai per altri motivi

V.M. - è giusto esatto! ma pure noi, noi diciamo così...

Matteo - gli ha detto subito, subito là regolatevi perché..

V.M. - ma noi sai che diciamo al paese nostro? due padroni non si possono servire

Matteo - è vero?

V.M. - a uno solo si serve

Matteo - **a uno può servire**

V.M. - **allora tu una scelta devi fare però con quelli intelligenti io mi vado a coricare, ma con gli scemi, no**

Matteo - **eh, vero quello gli ha detto questa è la strada che vi può toccare, o una o l'altra, regolatevi sopra questa strada vostra...**

V.M. - esatto

Matteo - sennò seguite il lavoro pulito, pulito ed andate avanti

V.M. - esatto, bravo, bravo

V.M.1- ohe Matteo, ci ha fatto piacere conoscerti

La logica spartitoria tra ditte protette da consorterie protagoniste di un accordo emerge ulteriormente dal brano della conversazione di seguito riportata. GRAMUGLIA Matteo, indicato nella legenda con la sigla V.M., conversando con un uomo non identificato,

menzionava un tale **Pantera** che con atteggiamento arrogante, al punto da essere definito Al Capone, avrebbe voluto imporsi con le committenze locali per ottenere dei lavori nei cantieri dell'autostrada; commentava il GRAMUGLIA che ogni pretesa era stata mal riposta in quanto "il principale" non gli aveva dato l'autorizzazione, approvando tale scelta che aveva prevenuto lo scatenarsi di scontri sicuri (***V.M.* senza ordini non si muove. Lui voleva entrare** in certi discorsi, secondo me è meglio come l'ha pensata...***V.M.1-*** lui voleva entrare?***V.M.*** - in certi giri là, ma non...***V.M.1-*** dove?***V.M.*** - là, **nell'autostrada** ***V.M.1-*** e poi?***V.M.*** **- e poi quando gli ha domandato al principale...la pensa in un'altra maniera.** Sì, ma se si entrava là vedi c'erano sicuramente scontri o poco o assai o si doveva fare un discorso prima...ma non ce ne sono più cristiani con cui puoi fare discorsi). Trattasi di un brano di notevole rilievo probatorio: dall'esame del teste sovr. Salimbeni, il quale ha riferito in base alle conoscenze acquisite per ragioni di ufficio durante il suo lungo servizio presso il Commissariato di Palmi, all'alias *Pantera* corrisponde GAGLIOSTRO Antonio, cl.59, cugino di primo grado di PARRELLO Candeloro alias "*Jack*", noto anche, insieme al fratello Vincenzo, come *"i scapiddati"*. Si è già lungamente esposto che i fratelli GAGLIOSTRO, benché assolti con la sentenza della Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria in riforma della sentenza di I grado n.1/2003 della Corte d'Assise di Palmi, erano certamente contigui al cugino boss della consorteria PARRELLO, al punto da farsene portavoce negli incontri con i GALLICO finalizzati a prevenire l'alleanza dei PARRELLO con i BRUZZISE nella nuova faida. Inoltre in occasione del colloquio del 25-10-2007 GALLICO Maria Antonietta indicava, tra i PARRELLO che avevano conquistato una solida posizione economica, proprio il *Pantera*, a cui favore erano stati aggiudicati appalti per il servizio di pulizia di edifici pubblici, tra cui il Tribunale di Palmi (si rinvia allo stralcio trascritto della sentenza n.1/2003 della Corte di Assise di Palmi, ed al paragrafo relativo all'attualità della cosca PARRELLO ed ai rapporti della stessa con i BRUZZISE e con i GALLICO). Certo è che l'intraprendenza imprenditoriale di GAGLIOSTRO Antonio cl.59 non era libera, e benché lo stesso fosse reputato di calibro

criminale (*si annaca*), al punto da essere paragonato ad "Al Capone", aveva comunque dovuto adeguarsi alle disposizioni di un personaggio in posizione superiore, definito dal GRAMUGLIA con l'epiteto "il principale", il quale non l'aveva autorizzato a concorrere nella spartizione delle commesse dell'autostrada. Il commento successivo, cioè quello della lungimiranza del boss che aveva così prevenuto il verificarsi di sicuri scontri, illustra la consapevolezza da parte del GRAMUGLIA della situazione delicata in cui si trovavano i PARRELO, che per essersi schierati al fianco dei BRUZZISE certamente, in caso di rivendicazione delle commesse sul territorio di Barritteri e/o di Seminara, avrebbero palesato l'alleanza con le cosche dominanti su quel territorio allo schieramento avversario. Cosa che invece con i GRAMUGLIA non avveniva, stante la loro presenza proprio sul territorio di Ceramida, antistante la base del cantiere principale in c.da Paparone.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 717 DEL 14 MARZO 2007 ALLE ORE 17.02.06
RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO
RIT 764/07 INTERLOCUTORI: V.M. (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)
V.M.1 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M. **– Pantera che dice**? Ma con te cosa siete? Ti viene zio? Cosa ti viene?

V.M.1- (incomprensibile) **Pantera?**

V.M. - Eh

V.M.1- Eh

V.M. - È fratello?

V.M.1- Come suo fratello?

V.M. - E' fratello di tuo padre? Ma allora non sai neanche...dove ce l'hai la cosa come siete parenti?

V.M.1- (ride)

V.M. - Con Nino sono fratelli di sua madre no?

V.M.1- Eh

V.M. - No, fratello di suo padre con Nino, o mi sbaglio? No? Il fratello di suo padre è...sennò non è fratello con...

V.M.1- Eh

V.M. - E con te?

V.M.1- Io stesso

V.M. - **l'altro fratello. Si annaca tutto**

V.M.1- eh?

V.M. - **si annaca tuttu** (incomprensibile)

V.M.1- Pantera? neanche i cani

V.M. - **però senza, ah?**

V.M.1- Al Capone sembra

V.M. - **senza di là non fa niente, non si muove**

V.M.1- senza?

V.M. - **senza ordini non si muove. Lui voleva entrare in certi discorsi, secondo me è meglio come l'ha pensata...**

V.M.1- **lui voleva entrare?**

V.M. - **in certi giri là, ma non...**

V.M.1- **dove?**

V.M. - **là, nell'autostrada**

V.M.1- **e poi?**

V.M. **- e poi quando gli ha domandato al principale...la pensa in un'altra maniera. Sì, ma se si entrava là vedi c'erano sicuramente scontri o poco o assai o si doveva fare un discorso prima...ma non ce ne sono più cristiani con cui puoi fare discorsi**

V.M.1 **- come fai a di...a dire (incomprensibile)**

V.M. - manco i cani che c'è

V.M.1 - gli dici A e...e dicono, e poi dicono che gli hai detto B, C, D, e...

V.M. - uh va bene và

Le pretese di accaparramento anche per le proprie ditte dei lavori dell'autostrada da parte di GRAMUGLIA Vincenzo emergono ancora una volta dalla conversazione di seguito trascritta. Si apprezza da un lato il rapporto di sudditanza da parte di chi (l'interlocutore non identificato di nome Osvaldo) ha ricevuto personalmente delle commesse ma accetta di corrispondere al GRAMUGLIA il profitto, come se avesse usato i mezzi presi a nolo da quest'ultimo, impegnandosi altresì a rappresentare alla committenza la necessità di affidare i lavori direttamente anche al GRAMUGLIA, così declinando ad occasioni di profitto per la propria ditta in favore dell'imputato; dall'altro il tono adirato e minaccioso del GRAMUGLIA, che affermava che qualora non avesse ottenuto un contratto non avrebbe esitato a metter fuoco a mezzi del cantiere, non potendo accettare che "sotto casa" (il riferimento è alla sua abitazione distante qualche centinaio di metri dal cantiere esistente allo svincolo autostradale di S. Elia) la ditta COGEINFRA eseguisse i lavori con mezzi propri e non si avvalesse dei mezzi di proprietà della ditta GRAMUGLIA. L'evocazione del metodo delle intimidazioni mediante violenza alle cose, da parte dell'imprenditore spazientito dal mancato concretizzarsi delle proprie pretese nella ripartizione dei lavori, rappresenta un elemento probatorio di rilievo in merito alla consapevolezza da parte dell'imputato dell'utilità, secondo l'ottica criminale della spartizione territoriale, della pratica estorsiva (mediante danneggiamento dei mezzi di cantiere) per "persuadere" la

committenza a preferire le ditte gradite alla criminalità organizzata dominante sul territorio.

CONVERSAZIONE AMBIENTALE NUMERO 598 DEL 09 MARZO 2007 ALLE ORE 07.50.41

RELATIVA ALL'AUTOVETTURA MITSUBISHI MODELLO PAJERO TARGATA ZA772XM IN USO A GRAMUGLIA MATTEO

RIT 764/07 INTERLOCUTORI: V.M. (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA); V.M.1 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA) ; GRAMUGLIA (VOCE MASCHILE); OSVALDO (VOCE MASCHILE); SIMONE (VOCE MASCHILE); MIMMO (VOCE MASCHILE)

(OMISSIS)

Gramuglia **-** di sopra deve andare?

Osvaldo **–** no devi attendere là

Gramuglia - ah

Osvaldo **- è come se ti pago io e poi mi faccio pagare io da loro..che capisce che lo deve fare là**

Gramuglia - lascia che glielo dico io..

Osvaldo - e là poi mi dovete..

Gramuglia **- si va boh su questo ci siamo, no? Però come mi hai chiamato ieri tu..Prato**

Osvaldo - eh

Gramuglia - perché non mi chiami stamattina? Ora questo è ridicolo, i camion che arrivano caricati..

Osvaldo - (incomprensibile tono basso)

Gramuglia - i camion che arrivano caricati dalla galleria, perché li fanno scaricare sopra? Eh?

Osvaldo - e poi forse deve caricare

Gramuglia - perché? che ha? Perché fanno schifo e pietà, che ci vuole benzina e tutte cose..

Osvaldo - (incomprensibile) nella galleria scaricamenti non potrebbero venire portati..

Gramuglia - va boh ma è..è ridicolo Osvaldo dai andiamo dai..è ridicolo..

Osvaldo - no mandare qualcuno che va sopra, ma ora li stanno fermando qua sennò quelli andavano sopra.. (incomprensibile) la stessa strada..

Gramuglia - comunque le cose che si vedono qua guarda...

Osvaldo - eh

Gramuglia - qua tutto il...il bordello...

Osvaldo - **e allora io che gli dico a Prato? Caro Prato io ho dovuto prendere l'escavatore a noleggio di Gramuglia, e me lo pagate voi a me, che con Gramuglia poi me la sbrigo io (pausa)**

Gramuglia - **Sennò gli devi dire un'altra cosa, gli devi dire qua, a Gramuglia lo abbiamo solo per ruota di scorta**

Osvaldo - **anche**

Gramuglia - **eh? E' l'unico che quando mi chiamate vengo io, ah Osvaldo però lo faccio sempre per te io, lascia...io me ne fotto se loro me lo segnano o non me lo segnano, hai capito? Però è una cosa, guarda, di principio no**

Osvaldo - **Ci devi parlare**

Gramuglia - **perché loro non cedono a farmi un contratto di cazzo, ah. Un contratto di culo. Quando non ci sono i vostri, intervengo io, che cazzo di contratto era? Un contratto a prendere per il culo... ma intanto lo facevano no? Mi fanno gonfiare i coglioni. Vedi che se**

parto Osvaldo, guarda se sbiello glielo dico stamattina io, ah? Allora glieli deve bruciare per forza uno. Dico gli deve mettere a fuoco, è obbligatorio? Mannaggia a Dio, penso che qua non è successo niente ancora, apposta fanno quello che cazzo vogliono. Minchia, ora questo mi carica le pietre di là sopra e le scende qua sotto. Come sale Prato glielo devi dire, tu sai come glielo devi dire

Osvaldo - Dovrebbe venire

Gramuglia - tu sai come gli devi dire, bella, all'uso tuo, lenta, lenta che tu gliela porgi giusta

Osvaldo - No, perché se non c'aveva da...da lavorare l'escavatore tuo, oggi...

Gramuglia - si

Osvaldo - loro devono fare tutto intorno, intorno di pietre. Allora si mette, si parla...

Gramuglia - Certo

Osvaldo - e si dice scusa, quello porta la pietra però caro Prato, come l'altra volta, tu mi metti l'escavatore e mi paghi l'escavatore, ed io te la raddrizzo intorno, intorno se ci sta la pietra

Gramuglia - **Glielo dici tu?**

Osvaldo - **Chiamo e glielo dico io e ti faccio chiamare**

Gramuglia - **Glielo dici tu?**

Osvaldo - **Io glielo dico**

Gramuglia - eh, bene

Osvaldo - **e ti faccio chiamare**

Gramuglia **- Però glielo devi dire, io penso che è giusto, gli devi dire, cazzo! E' l'unico che lo chiamiamo solo quando non c'è nessuno, gliela puoi mollare, non ti preoccupare, che Prato...Prato è amico pure mio, però, se tu gliela molli tu, è meglio. Vedi che Prato capisce perché abita in Sicilla e lo sa come funziona, no? Non sta arrivando da Torino. E poi a Torino sono più cosi lordi di noi altri qua, non credere**

Osvaldo - Eh (incomprensibile)

Gramuglia - Ciao, ciao..lo ha visto come era combinato coso? (incomprensibile) meraviglia..se mi rompono i coglioni lo guasto quell'escavatore oggi..mannaia Gesù Cristo in Croce, la faccio (incomprensibile)

Breve pausa nella conversazione

Gramuglia **- questo zuurdo di merda! Gli pare che io ci metto molto a scendere a Palmi e mu...e cominciare a sbiellare là dentro, nel coso, loro qua mi tengono solo per "cannata i pisciari. Ah? A tutti gli fanno i contratti a noleggio degli escavatori, a me non me ne fanno...e che cazzo gli pare? Veramente che faccio che non gli rimane niente di questo, tabacco. Poi voglio vedere cosa fanno? Se è meglio o è meglio per noi. Loro si sono "annacati" che non è successo niente ancora**

V.M. **-** Sì

Gramuglia **- e sono tranquilli, hai capito? Poi quando cominciano mi cin...che gli gonfiano i coglioni" a qualcuno, a menargliela...sali che ti accompagniamo, sali, sali cammina, fallo salire..**

Si fermano e fanno salire in auto un uomo

Simone - e allora?

Gramuglia – **qua siamo da questi porci**

V.M. - vai avanti..

Gramuglia - mi **fanno gonfiare i coglioni tanti..**

Simone – che è successo?

Gramuglia - **questi del Consorzio là...**e dov'è compare Geppetto?

Simone – è uscito mi sono fatto accompagnare (incomprensibile)

V.M. – (incomprensibile) persone di qua a Bagnara (incomprensibile)

Gramuglia – **fanno schifo** (incomprensibile)

Simone – no questo si è fuso..

(OMISSIS)

Pausa nella conversazione

V.M. - però (incomprensibile) glielo dice al posto di lavoro

Gramuglia - eh. Ancora (incomprensibile) dentro è? eccolo qua a tuo fratello, questo testa di merda..ma guarda tu come gli fanno gonfiare i coglioni ad uno.. (pausa) là (incomprensibile) tutte e due vedi?

V.M. - quello che pare a Geppetto là

Gramuglia - quello comanda Asto... quello con quei baffoni grandi

V.M. - ah

Gramuglia - minchia! Questo babbo di culo qua, come a Gaetano

Pausa nella conversazione

Gramuglia - quale (incomprensibile)? Io, ora mi...se devo (incomprensibile) di sbiellare del tutto

Qualcuno al minuto 16.58 scende dall'auto. Nessuna conversazione ma solo voci e fruscio in lontananza. Al minuto 21.55 risale in auto

Gramuglia - niente (incomprensibile) ha detto no, io contratto non gliene faccio a nessuno. No. A quegli altri glieli avete fatti, gli ho detto io. Ha detto come? chi? come chi, non lo so gli ho detto io, però glieli avete fatti. Ha detto pa...dopo gli ho detto io e Bruzzese non ha il contratto di nolo? Cos'ha? Ah? Ma non mi devono fare gonfiare i coglioni veramente, che scoppia uno..e che (incomprensibile) ora è arrivato? Minchia ma cose da pazzi, guarda..ha detto che (incomprensibile) io ho provveduto a portare gru, e tu vuoi vedere i cristiani qua? E ci vuole veramente mannaia la Madonna..altro che cazzi..

Al minuto 22.58 scendono dall'auto per risalirvi dopo poco.

Gramuglia – **eh lei lavora con Cogeinfra..con Cogeinfra gli ho detto, nella terra sto facendo la fame completamente, nove assicurati.**.vuol dire che chiudiamo e ce ne andiamo a casa, hai sentito? Gli ho detto, vuol dire che chiudiamo..

V.M. - (incomprensibile) gli ho detto io..

Gramuglia - ah Giovanni..

V.M. - all'ingegnere gli ho detto io.. (incomprensibile tono basso)

Gramuglia - e con questo infamone vanno d'accordo campiamo..con questo infamone di merda..

(OMISSIS)

Gramuglia - l'hai guardato quell'altro coso? (non si sente la risposta dell'altro interlocutore) la nafta sporca ha, nella pompa. **Ancora non hanno visto niente se na...se non mettono le carte a posto. Ora mi sono litigato con l'ingegnere nella strada là, gli ho detto vedete che io chiudo ah! gli ho detto io chiudo. A me non mi dovete tenere, a me non mi**

hanno fatto il contratto di noleggio dei mezzi, loro il Consorzio, non me ne ha fatto a me, io sono con quegli altri (incomprensibile) dice ma noi abbiamo provveduto a portare i mezzi nostri, ed io? gli ho detto devo morire di fame? là, là ora, nella strada...gli ho detto e io devo morire di fame ah? Nove persone assicurate...gli ho detto, tutte queste cambiali, queste cose eh, me le avete fatte fare voi. Gli ha risposto quello che era di lato, gli ha detto siamo stati noi, gli ha detto, e... a combinarlo in..in questo stato. Dice ma noi abbiamo prov..provveduto per i me...e tu ti puoi portare, gli ho detto i mezzi di sopra qua davanti alla porta mannaia la Madonna, Mimmo, faccio...ma tu sai come sono stamattina? Sbiellato al massimo.. Faccio mannaia Gesù Cristo..

Mimmo - (incomprensibile)

Al minuto 30.33 scende dall'auto. Si sente parlare i due in lontananza

Gramuglia - Ha detto chi ce li hanno i contratti? Gli ho detto il primo di (incomprensibile) non ha il contratto Pino, (incomprensibile)? L'escavatore, l'escavatorino, la muratura, con il quattro assi, con il due assi...si è preso tutto

Mimmo - Ah?

Gramuglia - Tutto. Ha detto ma quello, dice non dipende, come non dipende? Gli ho detto io (incomprensibile)

Mimmo - ah?

Gramuglia - **l'unico che non l'ha finora fatto (incomprensibile) l'appalto... gli ho detto io sono...(incomprensibile) dice ma io ho provveduto dice per lei**.. (incomprensibile)

I due uomini si allontanano ulteriormente dall'auto. A questo punto si sentono solo voci in lontananza ma nessuna conversazione comprensibile.

Fine conversazione

Tra i testimoni indotti dalla difesa mentre Zagari Vincenzo, dipendente di GRAMUGLIA Vincenzo ha confermato che il nervosismo del suo datore di lavoro in occasione della conversazione appena trascritta era legata a questioni relative ai rapporti di lavoro con la COGEINFRA, Lista Osvaldo e Prado Edmondo, l'uno dipendente, l'altro capo cantiere del Consorzio Scilla in c.da Paparone escludevano di episodi minacciosi o violenti da parte di GRAMUGLIA Vincenzo, e confermavano il buon andamento dei rapporti con l'imputato nella fase esecutiva dei contratti.

Dell'atteggiamento guardingo del GRAMUGLIA, ed allo stesso tempo di esercizio di controllo del territorio, vi è esplicito riscontro nella conversazione telefonica di seguito trascritta. L'interlocutore chiamato da GRAMUGLIA Matteo (V.M.1) per mezzo dell'utenza 337/879573 a lui in uso viene identificato dalla P.G., mediante la consultazione del traffico telefonico risultante dai tabulati del relativo gestore di telefonia, in MACERI Domenico, nato il 04-04-1961, titolare di un'agenzia di pratiche automobilistiche in Melicuccà. Il GRAMUGLIA interpella il MACERI perché questi, mediante la consultazione della banca dati del PRA a lui in uso per ragione della sua attività, individuasse l'intestatario dell'autovettura Audi A4, di cui il GRAMUGLIA forniva la targa e che a suo dire "non gli era piaciuta", così alludendo con evidenza ai sospetti che il veicolo aveva ingenerato. La risposta non tardava ad arrivare in quanto alle ore 19.22 sull'utenza fissa in uso al GRAMUGLIA il MACERI inviava un fax che riportava gli estremi identificativi del proprietario del veicolo.

CONVERSAZIONE TELEFONICA NUMERO 272 DEL 27/12/2006 ORE 18.20

RELATIVA ALL'UTENZA 337/879573 IN USO A GRAMUGLIA MATTEO

RIT 2455/06

INTERLOCUTORI: V.M. (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA) V.M. 1 (VOCE MASCHILE NON IDENTIFICATA)

V.M. - Pronto?

V.M.1- Eh ciao, all'ufficio sei?

V.M. – si

V.M.1- stai lavorando?

V.M. - uh

V.M.1- ah?

V.M. – Si

V.M.1- **ah va boh me la puoi fare una targa veloce? Può essere o no?**

V.M. – E non so coso, le sei e venti sono

V.M.1- ah?

V.M. - se il sistema è ancora in collegamento si

V.M.1- e pigliatela però cerca di farla ..

V.M. – Dimmi?

V.M.1- (parla con una terza persona) Aspetta un attimo, leggila CS 517

V.M. – Si

V.M.1- MM Audi A-3 è

V.M. – Non 4

V.M.1- No , un Audi A-3

V.M. – Va bene

V.M.1- **Vedi se è possibile che non mi è piaciuta capito?**

V.M. – Va bene

V.M.1- Ciao

V.M. – Ciao

Fine Conversazione.

Quanto alle risultanze delle intercettazioni sull'utenza 335-5776883 intestata ed in uso alla Calcestruzzi S.p.A., su cui si registravano in entrata tra i mesi di dicembre 2007 e gennaio 2008 delle telefonate in entrata dall'utenza 333-2589301 in uso a GRAMUGLIA Vincenzo, si rileva che non sono state rinvenuti in atti i relativi supporti fonici, né vi è stato conferimento di incarico peritale trascrittivo.

Si tratta comunque di poche telefonate, in base a quanto testimoniato all'udienza del 18 giugno 2012 dal Vice Questore dott. Stampacchia, intercorse tra GRAMUGLIA Vincenzo e Leoci Giampietro, quest'ultimo dipendente della Calcestruzzi S.P.A., il cui impianto veniva rifornito dalla ditta GRAMUGLIA Vincenzo di materiale per la lavorazione del calcestruzzo, vertenti sulla definizione dei prezzi per il servizio prestato dalla ditta, da cui si evince la tendenza continua del Leoci ad imporre prezzi del gasolio bassissimi, tendenza che il GRAMUGLIA finiva per assecondare.

Quanto alle prestazioni effettuate dai GRAMUGLIA in occasione della realizzazione dei lavori di ammodernamento-ampliamento dell'autostrada, la D.I.A. di Reggio Calabria ha appurato che l'impresa GRAMUGLIA Vincenzo si era aggiudicata i seguenti lavori:

1) In qualità di affidatario di I livello:

- contratto per la fornitura di materiali inerti e lavori di opere civili nell'ambito dell'attività di cantierizzazione, per un importo di € 200.000,00;
- nr.3 contratti per il nolo a caldo di autocisterna per trasporto acqua occorrente alla manutenzione delle piste e delle piazzole di cantiere lungo la tratta, per un importo di € 30.000,00 per ciascun contratto;
- contratto per la fornitura franco cantiere di misti aggregati e misto stabilizzato, nonché nolo a caldo di mezzi operativi per un importo di € 500.000,00,

Così per un totale di € **730.000,00**.

2) In qualità di affidatario di II livello:

- dalla società C.&P. s.r.l., con sede a Francavilla in Sinni (PZ), contratto per il nolo a caldo di mezzi operativi, per un importo di € 90.000,00;
- dalla ditta PRESTINICOLA CALCESTRUZZI di PRESTANICOLA Santino, con sede a Soriano Calabro (VV), contratto per il nolo a freddo di mezzi operativi, per un importo di € 15.000,00;
- dalla ditta PRESTINICOLA CALCESTRUZZI di PRESTANICOLA Santino, con sede a Soriano Calabro (VV), contratto per il nolo a caldo di macchinari ed attrezzature, per un importo di € 90.000,00;
- dalla impresa FERRARA s.n.c. di Ottavio e Gaetano FERRARA, con sede a Policoro (MT), contratto per il nolo a caldo di macchinari ed attrezzature, per un importo di € 90.000,00;
- dalla CALCESTRUZZI S.p.A., o ex ITALCEMENTI, un contratto per la fornitura ed il trasporto di aggregati e misto stabilizzato per un importo di € 500.000,00;
- dalla SECIR, con sede in Palermo, un contratto per il nolo di mezzi per l'importo di € 45.000,00.

Così per un totale di **€ 830.000,00.**

Quanto alla ditta individuale GRAMUGLIA Matteo, ancora nel mese di settembre 2007 (epoca di redazione dell'informativa della D.I.A. di Reggio Calabria) era in corso di perfezionamento un contratto di affidamento di II livello dalla ditta MOVIMENTI TERRA di Bruzzese Domenico con sede in Seminara per trasporto conto terzi e noli vari dell'importo di € 20.000,00.

L'ispettore Pirrottina ha testimoniato sulle plurime denunce presentate da GRAMUGLIA Vincenzo in ordine ad episodi di danneggiamento a mezzi e beni nei cantieri.

Le stesse denunce sono state prodotte in atti dalla difesa ed acquisite all'udienza del 3 dicembre 2012 (verbali di denunce di danneggiamenti sporte da GRAMUGLIA Vincenzo

e da Melfi Luigi in data 27-10-2007, 12-11-2007, 04-02-2008, 29-07-2008, 12-09-2008, 13-09-2008 e 24-12-2007).

Il teste Melfi Luigi ha confermato il contenuto della denuncia presentata il 24-12-2007, relativa al tentativo di furto di una pala meccanica dal cantiere presso il quale la ditta Fersarc Scarl, alle cui dipendenze egli lavorava, eseguiva i lavori di scavo nella galleria Le Fontanelle nei pressi dello svincolo di S.Elia. In particolare, nella notte di Natale, egli ricevette la segnalazione da GRAMUGLIA Vincenzo, e dopo aver fatto il sopralluogo sul cantiere si avvide dell'ammanco; il GRAMUGLIA in quella circostanza lo accompagnò dai Carabinieri per effettuare la denuncia dell'ammanco, anche se poi il mezzo venne rinvenuto abbandonato in una stradella dal quale non riusciva a passare. Egli ha infine riferito che aveva conosciuto il GRAMUGLIA Vincenzo in qualità di titolare della ditta aggiudicataria del nolo a caldo (mezzo+operatore) per la fornitura di acqua e per il trasporto del materiale da scavo.

Esaurita la rassegna dell'ampio materiale probatorio indotto dalle Parti in relazione alle posizioni degli imputati GRAMUGLIA, ritiene la Corte di pervenire ad un giudizio di responsabilità penale di GRAMUGLIA Matteo in ordine al delitto associativo ascrittogli.

Di diversa natura il materiale probatorio acquisito a suo carico.

In primo luogo le conversazioni captate all'interno delle sale colloqui degli istituti di pena ove erano ristretti i BRUZZISE. Trattasi, come sopra già evidenziato, di dichiarazioni parzialmente auto/etero-accusatorie, in quanto rese da soggetti anch'essi partecipi ad attività delittuosa su reati concorrenti: i BRUZZISE, nel discernere tra coloro che erano ostili piuttosto che alleati dell'omonima consorteria, annoveravano tra i secondi i PARRELLO, e tra essi in particolare individuavano "Matteu u Roccali". Di quest'ultimo BRUZZISE Giuseppe riceveva dal cognato CARBONE Rocco la notizia che era uno che "camminava" a nome dei BRUZZISE, cioè che riscuoteva i proventi estorsivi legati ai lavori sulla A3, a nome della consorteria di Barritteri: sul punto non corrono dubbi, stante

il significato del termine "camminare" nel linguaggio criptico impiegato nei colloqui dei detenuti, e già chiarito ampiamente nel trattare la posizione di CUTRI' Francesco, il quale nel manifestare la propria disponibilità a SGRO' Elena a riscuotere le tangenti affermava che sapeva camminare "a piedi, con il lapone, in tutti i modi", e che poi, in occasione del colloquio del 27-04-2007 a Sulmona veniva descritto come colui che aveva camminato a nome dei BRUZZISE e che aveva riscosso la quota di loro spettanza dei soldi a Rosarno per consegnarli a GAGLIOTI Carmine (rinvio). Ma non occorre cercare altrove il significato effettivo del termine "camminare" in quanto nello stesso colloquio del 5 gennaio 2007, CARBONE Rocco nell'aggiornare il cognato detenuto sulla riscossione dei soldi dell'autostrada e sui soggetti che la praticavano a nome dei BRUZZISE, nel riferirsi al GRAMUGLIA Matteo, parlava esplicitamente di "introiti": BRUZZISE Giuseppe, conoscitore delle appartenenze associative, non manifestava stupore per l'attività svolta per i BRUZZISE da Matteo u roccali, in quanto lo stesso apparteneva ad una cosca alleata, quella dei PARRELLO, al cui capo attribuiva l'iniziativa di aver ordinato all'adepto, in quella fase di particolare vulnerabilità dei BRUZZISE, di riscuotere i soldi anche per loro.
Già "anche per loro", in quanto l'ordine veniva impartito dal PARRELLO a GRAMUGLIA Matteo in quanto questi era già coinvolto nella vicenda, e pertanto sapeva come muoversi ed a chi rapportarsi **(tu che sei nel mezzo vedi se..che io..).**
GRAMUGLIA Matteo, oltre ad essere un soggetto che aveva ricevuto ed eseguito un ordine dal PARRELLO, aveva beneficiato anche della sua protezione: era accaduto in occasione dell'omicidio eseguito dal nipote GRAMUGLIA Francesco, nell'aprile 2006, di un giovane, Sicari Antonio, di Taurianova, allorquando, il rischio per i GRAMUGLIA di essere vittima di agguati ritorsivi venne prevenuto da PARRELLO Candeloro, che "aggiustò" la vicenda, imponendo, in forza di un'autorevolezza criminale superiore di cui con evidenza godeva, ai soggetti interessati di non assumere iniziative di vendetta (si rinvia al colloquio del 19 gennaio 2007).

La presenza del varco nella recinzione, attribuito da CANNIZZARO Rocco e da RAO Diego, al passaggio nottetempo del latitante, in area frontistante l'abitazione di "Cosimu i Angiulina", cioè dei consuoceri di GRAMUGLIA Matteo, e distante qualche centinaio di metri da c.da Olivarelli, luogo dell'abitazione dell'imputato, converge nell'affermarne anche il ruolo di fiancheggiatore della latitanza di PARRELLO Candeloro da parte dell'imputato GRAMUGLIA Matteo.

A fronte degli elementi provenienti dalle intercettazioni dei BRUZZISE assumono piena valenza confermativa le dichiarazioni autoaccusatorie rese da GRAMUGLIA Vincenzo in occasione delle conversazioni captate a bordo della sua autovettura.

Si è già effettuato un analitico commento di ogni singola conversazione versata in atti dal P.M., e ad esso integralmente si rinvia.

In sintesi GRAMUGLIA Matteo assumeva ripetutamente di essere un "uomo di rispetto", o un mafioso intelligente, in quanto il mutuo rispetto del codice comportamentale condiviso da tutti i "capizzuni", cioè i referenti delle consorterie criminali, assicurava l'amministrazione degli interessi degli intranei in maniera pacifica, senza che fosse necessario il ricorso alla violenza.

Pertanto era possibile lasciare in strada mezzi pesanti e di circolazione perché tanto nessuno li avrebbe rubati o danneggiati; si poteva fare affidamento sulle occasioni di guadagno che si prospettavano nel territorio di competenza, e pertanto programmare anche la costituzione di mezzi (quali il mutamento dell'oggetto sociale delle ditte, con l'inserimento del conto terzi, o l'acquisto di autoarticolati costosi) e risorse necessari in vista dei guadagni che erano sicuri in quanto di propria spettanza. Il tutto nel rispetto di regole codificate dalla mafia, riconosciute mutuamente, sia pure con il limite della deroga da parte di chi aveva un ruolo gerarchico superiore: Nicola Alvaro poteva pertanto violare la regola della spartizione delle occasioni di guadagno illecito (nel caso specifico l'aggiudicazione delle commesse di lavori) secondo il criterio della competenza per territorio, imponendo una ditta di Castellace a distanza di pochi metri dall'abitazione del

GRAMUGLIA, e senza che questo potesse reagire; anzi allo stesso, che aveva mandato un'ambasciata per capire la ragione di quella che appariva una violazione, l'Alvaro, in risposta e nell'evidente esercizio dei propri sovraordinati poteri, ordinava persino di procurargli dei pali di recinzione.

Il GRAMUGLIA inoltre godeva di un'autorevolezza acquisita in ragione della sua condizione di intraneo: egli intercedeva per comporre le pretese di compare Pepè, o PRIOLO Giuseppe, nei confronti del Petrelli, impedendo al creditore l'uso della violenza e definendo l'ammontare del debito (con un risparmio per il Petrelli di ben 280milioni); intercedeva inoltre per tale "Franco", per pagare dei debiti dallo stesso contratti, per prevenire il mutamento degli equilibri esistenti tra consorterie; evocava la necessità del permesso perché estranei operassero sul territorio di proprio appannaggio, e vigilava affinchè i propri dipendenti e protetti non sconfinassero in altri comparti territoriali sotto il dominio di altre consorterie, quale quello di Seminara.

Certo non sconosceva GRAMUGLIA Matteo i metodi della violenza, della minaccia e della prevaricazione: si perde il conto delle minacce pronunciate e delle azioni ritorsive di danneggiamento pianificate, con debitori insolventi, responsabili dei cantieri, titolari di ditte straniere, ed intranei di omologhe consorterie.

Nessuna giustificazione plausibile è stata fornita dall'imputato in sede di interrogatorio di garanzia, avendo opposto sempre che i BRUZZISE raccontavano pazzie e che i fatti oggetto delle conversazioni veicolari erano solo chiacchere.

Certo è che le ditte del GRAMUGLIA, si aggiudicavano commesse per circa unmilione e mezzo di euro, sbaragliando la concorrenza, che pure esisteva in base alle risultanze delle conversazioni captate; e ciò, come documentato dalle dichiarazioni captate che assumono valenza confessoria dell'imputato, grazie alla propria condizione di "ditta gradita" alla consorteria dominante sul territorio, che aveva titolo preminante all'aggiudicazione delle commesse, e che doveva essere preferita alle altre, che a loro volta, diversamente dalla

propria, non avrebbero potuto operare senza permesso o autorizzazione del vertice della consorteria.

Ed infine evocava egli stesso l'esistenza di "u principali": Pantera, identificato in GAGLIOSTRO Antonio cl.59, non era stato autorizzato a concorrere per l'aggiudicazione dei lavori dell'autostrada perché un soggetto dotato di poteri superiori, definito da GRAMUGLIA Matteo non già come il "suo principale" ma solo come "il principale", a lasciare intendere una comune condizione di subordinazione, glielo aveva impedito. Ed il Pantera era un PARRELLO, talchè anche il GRAMUGLIA era appartenente alla medesima consorteria e subordinato allo stesso capo.

Richiamate in questa sede le valutazioni in punto di attualità della cosca PARRELLO, non è ostativa alla configurazione del delitto la circostanza che nel processo non vengano giudicati altri intranei alla consorteria. Sul punto è sufficiente menzionare l'orientamento di legittimità secondo il quale "*in tema di associazione per delinquere, il numero minimo degli associati previsto dalla legge per la configurabilità del reato deve essere valutato in senso oggettivo, ossia come componente umana effettiva ed esistente nel sodalizio e non con riferimento al numero degli imputati presenti nel processo; ne consegue che vale ad integrare il reato anche la partecipazione degli individui rimasti ignoti, giudicati a parte o deceduti, e che è possibile dedurre l'esistenza della realtà associativa, anche sotto il profilo numerico, dalle attività svolte, dalle quali può risultare in concreto una distribuzione di compiti necessariamente estesa a più di due persone.*"(Sez. 6, n. 12845 del 24/02/2005, Biancucci ed altro).

Evidenziata già sopra la natura oggettiva della circostanza dell'essere l'associazione armata, è sufficiente in questa sede illustrare che BRUZZISE Giuseppe raccomandava ai generi CAMBARERI Vincenzo e RAO Diego di rivolgersi al PARRELLO per conseguire le armi "belle pulite", che questi gli avrebbe procurato per l'esecuzione degli omicidi; lo stesso PARRELLO si era proposto a BRUZZISE Antonio, subito dopo l'omicidio di Spannavento per l'esecuzione immediata della vendetta, che certamente non poteva che

presupporre la disponibilità, da parte dell'offerente, di armi; GRAMUGLIA Matteo, a fronte della pianificazione di una ritorsione da parte di Romeo Salvatore con un "ferrone di manganello" (la cui natura rimane misteriosa, stante la lacunosità e contraddittorietà della testimonianza del Romeo), esplicitamente proponeva invece di spararagli (**Miserabile, cornuto che non è altro! uno... passiamo di qua e gli spariamo**). Ed infine non può ignorarsi che in quegli anni PARRELLO Candeloro viveva la latitanza, cessata nel gennaio 2009, che certamente, in un territorio insanguinato dal riesplodere della faida, nella quale l'imputato aveva preso posizione nei termini sin qui esposti, imponeva il possesso di armi.

Diversamente non ritiene la Corte sufficiente il quadro probatorio acquisito per affermare la penale responsabilità di GRAMUGLIA Vincenzo in ordine al delitto associativo.
Certamente l'imputato, figlio di Matteo, concorreva con questi nella conduzione delle imprese, come si coglie dal tenore della conversazioni captate che lo vedono protagonista, nel corso delle quali esplicitamente si evocava la necessità del permesso per far lavorare ditte di consorterie di Reggio Calabria, o di metodi violenti strumentali alla conclusione di contratti con la committenza di I o II livello. Tuttavia questi ultimi rimangono al rango di mera prospettazione, ed a fronte della esiguità degli episodi, nonché della citazione da parte dei BRUZZISE unicamente di "Matteo u roccali", e non già del figlio, non può concludersi, al di là di ogni ragionevole dubbio, per la partecipazione anche di GRAMUGLIA Vincenzo al delitto associativo, da cui lo stesso deve pertanto essere assolto ai sensi dell'art.530 pv c.p.p. per non aver commesso il fatto.

Integrata altresì in capo a GRAMUGLIA Matteo la fattispecie di cui al capo U) della rubrica.
La riscossione della quota dei proventi estorsivi destinati alla famiglia BRUZZISE da parte dell'imputato integra il delitto di cui all'art.648 c.p., aggravato ai sensi dell'art.7 della L.203/91.

Quanto alla prova consiste, per quanto già sopra ripetutamente illustrato, nella narrazione di CARBONE Rocco che attribuiva a "Matteo u roccali" il ruolo di colui che "camminava per i BRUZZISE", riscuotendo gli introiti relativi alle estorsioni per i lavori sull'autostrada. Il GRAMUGLIA, accreditato dinanzi ai rosarnesi, avrebbe incassato i soldi di dicembre che poi venivano dallo stesso recapitati a SGRO' Elena, la quale li aveva incassati (si rinvia al commento analitico del colloquio del 5 gennaio 2007).

Corretta la configurazione del reato e la prospettazione della circostanza aggravante, per i motivi già illustrati in occasione della trattazione del capo R) (ricettazione ascritta a CUTRI' Francesco e GAGLIOTI Carmine), ai quali integralmente si rinvia.

XIII - I REATI SATELLITE DI SANTAITI CARMINE DEMETRIO

§ - Capo XX) – La ricettazione dei proventi estorsivi

SANTAITI Carmine Demetrio

XX) art. 648 c.p., 7 d.l. 152/91 perché, quale esponente di vertice della cosca SANTAITI operante in Seminara, al fine di trarvi profitto riceveva da un soggetto n.m.i. ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodemamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano consegnate a esponenti delle cosche di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole cosche, che poi le consegnavano alle cosche aventi diritto, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca SANTAITI.

Con recidiva reiterata e specifica

In Seminara nel Dicembre 2006

Prima di passare alla trattazione delle imputazioni relative alla consorteria GALLICO, appare rispondente ad un criterio di ordine espositivo ratione materia affrontare i delitti di cui ai capi XX) ed YY).

I colloqui captati negli istituti di pena in cui erano ristretti i fratelli BRUZZISE procuravano ampio materiale probatorio, conducente in ordine alla reazione delle consorterie operati sui territori di Barritteri e Seminara a fronte dell'"arrivo dei soldi dell'autostrada".

Non vi è dubbio che la prospettiva di forti e facili guadagni stimolava gli appetiti dei gruppi criminali dominanti, i quali competevano tra di loro per l'accaparramento delle quote maggiori dei proventi estorsivi. Alla maggiore percentuale conseguita corrispondeva peraltro non solo una quota maggiore di profitto economico illecito, ma anche l'affermazione di maggiore prestigio criminale tra le omologhe consorterie. Da qui la causa dello scatenarsi della nuova faida, di cui già si è detto.

Tra i gruppi criminali assegnatari dei proventi estorsivi certamente la fetta maggiore spettava ai SANTAITI.

In ognuno dei tre colloqui, quello del 5, del 12 e del 19 gennaio 2007 BRUZZISE Giuseppe riferiva che a Seminara i proventi estorsivi venivano ripartiti nei seguenti termini: il 50% ai SANTAITI, il 30% ai GIOFFRE' ndoli, il 20% ai LAGANA' *bracchi* .

Si rinvia ai commenti analitici dei tre colloqui citati, nonché alla motivazione relativa all'attualità della consorteria SANTAITI, nel contesto della trattazione dell'omicidio di DITTO Carmelo.

Condivisa la qualificazione giuridica, non essendo stata dimostrata la partecipazione di SANTAITI Carmine Demetrio all'accordo spartitorio, ed integrando, la mera riscossione del compendio il delitto ipotizzato.

L'acquisizione dei vantaggi economici di rilievo, derivanti dalla riscossione dei proventi estorsivi, certamente avvantaggiava la consorteria SANTAITI, sia in termini di disponibilità di risorse economiche con cui potere acquistare armi o programmare ulteriore attività delittuosa, sia in termini di consolidamento o accrescimento del prestigio criminale.

§ - Capo YY) - La tentata estorsione alla Lista Appalti s.r.l

SANTAITI Carmine Demetrio

YY) artt. 81 cpv, 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché compiva atti idonei, diretti in modo non equivoco a costringere, con violenza e minacce, i rappresentanti della lista Appalti s.r.l. a versargli una somma di denaro quale "corrispettivo" per poter eseguire i lavori di ammodernamento della autostrada A3, nella zona di Seminara (RC) e, quindi, a procurarsi un ingiusto profitto con pari danno per la predetta ditta. Condotta consistita, in particolare, nel danneggiare mediante incendio un escavatore marca New Holland, di proprietà della Lista Appalti s.r.l., parcheggiato sul cantiere sito in c.da Santa Venere di Seminara, e nel dire a RAO Diego -operaio della ditta CANNIZZARO Rocco, presente sul posto- di riferire al proprietario dell'escavatore *"che se è qualcosa... lui sa dove sono!"*, lasciando intendere che il titolare della ditta, per avere la sicurezza nel cantiere, sito in una zona di competenza dei SANTAITI, avrebbe dovuto versargli una somma di denaro.

Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla sua volontà.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca SANTAITI, operante in Seminara.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica.

In Seminara il 14.12.06

In occasione del colloquio del 19 gennaio 2007 RAO Diego raccontava al suocero BRUZZISE Giuseppe che, proprio la mattina dell'omicidio del Gaglioti, quindi il 14 dicembre del 2006, mentre si stava recando insieme al cugino Cannizzaro Rocco nella sede del cantiere presso la quale lavorava ai lavori di ammodernamento dell'autostrada, giunto sul posto, si avvedeva che un escavatore veniva danneggiato mediante incendio da Melo SANTAITI (il cui nome veniva pronunciato dal RAO con tono di voce più basso da quello impiegato nel resto del discorso).

In particolare il RAO raccontava che il fatto avveniva nei pressi del cantiere ove lui lavorava ed alle ore sette del mattino.

Il Melo SANTAITI menzionato dal RAO veniva identificato dalla P.G. in Santaiti Carmine Demetrio, inteso Melo.

Alle conclusioni investigative si perveniva grazie ad una parallela attività di indagine mediante intercettazioni telefoniche nell'ambito del procedimento contro ignoti scaturito dall'omicidio di DITTO Carmelo. Tra i sospettati vi erano gli appartenenti alla famiglia

SANTAITI, in quanto la vittima era stata uccisa pochi mesi dopo l'interruzione, da parte dello stesso, del fidanzamento con SANTAITI Rosa Anna cl.74, sorella di SANTAITI Carmine Demetrio.

Quanto alla identificazione nel SANTAITI Carmine Demetrio del Melo SANTAITI menzionato dal RAO, oltre al dato già acquisito per ragioni d'ufficio alla P.G. operante da anni sul territorio, concorrono anche molteplici elementi tra cui la corrispondenza dell'appellativo impiegato da diversi conversanti nel corso dei colloqui captati. Peraltro, all'interno della famiglia SANTAITI, come in molte altre famiglie rispettose della tradizione locale, i primogeniti vengono chiamati con il nome dei genitori, i secondogeniti con quello dei fratelli, per cui, essendoci molte omonimie, per distinguere le varie persone, si fa ricorso al patronimico. Nella famiglia SANTAITI in particolare si distinguevano *Melu*, identificato in SANTAITI Carmine Demetrio cl.54, *Melu 'i Dinu*, identificato in SANTAITI Carmelo classe '81, figlio di SANTAITI Demetrio Vincenzo Saverio cl.59, e *Melu 'i Saveriu* che è SANTAITI Carmelo classe '82, figlio, appunto, di SANTAITI Saverio Rocco cl.60.

Rao Diego - si scusate un attimo, la mattina...

Bruzzise Giuseppe - salivano i seminaroti, salivano questi...

Rao Diego - ...**quella mattina (incomprensibile) dove sono andato a lavorare con l'escavatore Melo Santaiti è andato a bruciare l'escavatore alle sette del mattino ed io ero là, ero là però io... non mi sono avvicinato, ho visto ma non sono andato**...

Bruzzise Giuseppe - è andato a bruciarlo?

Rao Diego - eh! **Ha preso una pietra e (incomprensibile) e ha bruciato l'escavatore del padrone dove dirigeva Micu perché era vicino le sue terre**. Poi quando è arrivato mio cugino, ha girato mio cugino e mi ha detto e l'escavatorista? gli ho detto io è là però non sale ancora, gli ho detto

io...mi ha detto va bene, fermati qua, mi ha detto che...ed è andato lui..appena è sceso là, mi ha detto, quando è salito mi ha detto...per questo non saliva, mi ha detto...gli hanno bruciato l'escavatore, io...io non gli ho detto niente...

Bruzzise Giuseppe - era un'altra ditta?

Rao Diego - **la ditta dove lavorava, dove lavorava il genero di Micu (incomprensibile)**

Bruzzise Giuseppe - e chi era?

Rao Diego - **questa era una ditta (incomprensibile tono basso) era una ditta di Cosenza mi pare, comunque se la vedeva Micu**... questo conosceva pure la buonanima del nonno...

Bruzzise Giuseppe - certo

Rao Diego - era una cosa sua no? Può essere pure questo discorso

Bruzzise Giuseppe – Certo

Rao Diego - che lui magari può essere andato a dirgli...tu hai toccato l'escavatore? perché poi quella sera l'hanno ammazzato! **Perché lui Melo poi l'ha visto a lui (incomprensibile) e ha preso e mi ha domandato mi ha detto e tu che fai? io gli ho detto lavoro! (incomprensibile) ha detto con chi sei? ho detto così, così e così; mi ha detto gli devi dire, che se gli serve qualcosa che lui sa dove sono; a mio cugino.** Che (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - **che vadano a bussare da lui. Si è caricato di testa perché lui ha preso il cinquanta a Seminara, u Ndolu ha preso il trenta e quello, quel ragazzo il venti**

Rao Diego - **perché gli ho detto io...perché gli ho detto io a mio cugino se alle volte viene qualcuno gli devi dire che tu lavori con me e basta,**

se vogliono qualcosa di dirmelo. Quello è venuto là ha detto, se avete bisogno di qualche cosa questi li lascio qua. Poi quando è arrivato quello, il padrone (incomprensibile) mi ha detto ma l'escavatore che fai glielo porti? Gli ho detto io no lo lascio qua nella piazzola, mi ha detto no portalo un po' più sopra. l'ho lasciato là, me ne sono andato, ho mangiato e la sera hanno ammazzato a Micu. Si può vedere pure questo discorso. **E' intervenuto lui, ha potuto dire che stai facendo, vai a bruciargli..perché quello, l'escavatorista era terrorizzato. Perché lui è uscito là, poi gli gridava gli ha fatto... (incomprensibile) perché poi l'escavatore di là, lui è tornato a lasciarlo là l'escavatore però hanno continuato a lavorare di sotto**. Avete capito?

Bruzzise Giuseppe - la strada per Seminara?

Rao Diego - **appena si passa il cavalcavia più sotto, quello ha gli uliveti là, Melo...alle sette di mattina** (ride)

Bruzzise Giuseppe – non è (incomprensibile) loro un po' più indietro abitano

Rao Diego - però o sono suoi o se l'è presi o non quanto

Bruzzise Giuseppe - loro di dietro stanno

Rao Diego – perché (incomprensibile)

Bruzzise Giuseppe - dietro quelle case vecchie stanno..

Rao Diego - si lo so, ora c'è la strada che ci passa di lato a loro

Bruzzise Giuseppe – ora?

Rao Diego - sì, hanno fatto la strada

(OMISSIS)

L'indicazione resa da RAO, secondo la quale l'incendio dell'escavatore da parte del SANTAITI Carmine avveniva alle sette del mattino, trova riscontro nell'intercettazione

telefonica sull'utenza n° 348/7290069 in uso a SANTAITI Carmine Demetrio alias "Melu" – R.I.T. 153/06, Progr. n. 510 del 14/12/2006 ore 07:08, in uscita per il n. 349/5412700, intercettata nell'ambito del proc.n.3020/06 RGNR Mod.44 Procura della Repubblica di Palmi. Il SANTAITI chiamava la moglie Ottinà Giuseppa, per chiederle di andare a prenderlo, spiegando dove si trovava, cioè in un terreno dove in precedenza aveva fatto della legna e che, in base anche alla localizzazione della cella, ricadeva nel territorio del comune di Seminara.

Peraltro all'epoca il SANTAITI era sottoposto a misura di prevenzione della sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno nel Comune di Seminara e pertanto, nel rispetto delle prescrizioni, doveva trovarsi in località corrispondente a quella rientrante negli ambiti del comune di residenza.

E' evidente che alle ore 7:08 il SANTAITI aveva già portato a compimento l'azione delittuosa, al punto da chiamare per telefono la moglie affinchè andasse a prenderlo con la macchina per rientrare velocemente a casa.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DI CONVERSAZIONE TELEFONICA

Utenza n° 348/7290069 in uso a SANTAITI Carmine Demetrio alias "Melu" – R.I.T. 153/06

****

Progr. n. 510 del 14/12/2006 ore 07:08

Telefonata in uscita per il n. 349/5412700

****

Legenda:

UTENTE: **Santaiti Carmine Demetrio alias "Melu"** – come da elenco – (identificato in Melo nel corso della conversazione);

INTERLOCUTORE: **Ottinà Giuseppa** – come da elenco – (non identificata nel corso della conversazione).

2019

(Audio disturbato).

Giuseppa - Melo?

Melo - *Veni e pigghimi, jamu.* [Trad.: Vieni a prendermi, dai].

Giuseppa - *Aundi si'? 'Ndi Petrinu?* [Trad.: Dove sei? Da *Petrinu*?].

Melo - *No, i ddà via...* [Trad.: No, da quella parte...].

Giuseppa - *'Nde ligna?* [Trad.: Nella legna?].

Melo - *Au... 'Nde ligna, sì. Aundi... aundi mi catti 'u trunchettu, eccu.* [Trad.: Do... Nella legna, sì. Dove... dove mi è caduto il tronchetto, ecco].

Giuseppa - Sì, sì, sì. Va boh, dai.

Melo - Ciao.

Giuseppa - Ciao.

Orbene i terreni di proprietà della famiglia SANTAITI, intestati alla madre dell'imputato PALAMARA Celestina ed alla sorella SANTAITI Graziella, si trovano proprio in c.da S. Venere, ove tra l'altro si trova anche l'abitazione del SANTAITI. La zona appena descritta è collegata attraverso una stradina al percorso dell'A3 ove si trovavano parcati i mezzi impiegati nei cantieri per i lavori di ammodernamento.

Poiché il RAO effettuava un riferimento temporale preciso, indicando il giorno del danneggiamento in quello in cui veniva ucciso GAGLIOTI Carmine, la P.G. effettuava una ricerca relativamente alle denunce per fatti di danneggiamento consumati in quella data: la ricerca sortiva esito positivo in quanto risultava presentata una denuncia per danneggiamento di un escavatore New Holland E254, di proprietà dell'impresa Lista Appalti S.r.l., che faceva parte di una società consortile, la CO.GE.INFRA.SCARL. con

sede a Valsinni a Matera, impegnata nei lavori di ampliamento dell'autostrada, e che operava in un cantiere ubicato a Seminara, alla contrada Santa Venere.

Gli operai erano impegnati nella realizzazione delle piste di preparazione del cantiere per la realizzazione della galleria di Barritteri e dei viadotti, e precisamente nell'abbattimento di una parte del muro che delimitava la vecchia sede dell'A3 con le proprietà limitrofe per l'apertura delle piste di accesso diretto al cantiere della galleria.

I terreni su cui insisteva il cantiere per l'apertura delle piste, e presso il quale anche di notte rimanevano parcati i mezzi impiegati tra cui anche l'escavatore in questione, erano contigui a quelli di proprietà della famiglia SANTAITI.

A seguito della individuazione del mezzo incendiato vennero sentiti a s.i.t. il geometra Balzano Enzo e il fratello Balzano Mario, impiegati entrambi nel cantiere in cui l'escavatore era stato incendiato; diversamente non si riuscì a rintracciare l'autista del mezzo, che si rese irreperibile.

Il RAO che come sopra detto era alle dipendenza della ditta di Cannizzaro Rocco (gestita dal padre Cannizzaro Giuseppe), a cui era legato da un lontano rapporto di parentela per via della moglie, talchè chiamava il suo datore di lavoro con l'appellativo "cugino", ha dichiarato al suocero che il SANTAITI ha preso una pietra ed ha bruciato l'escavatore del cantiere in cui "dirigeva Micu" in quanto il cantiere era vicino alle sue terre. Quanto alla individuazione del cantiere della CO.GE.INFRA in quello in cui dirigeva Micu, il riferimento era a GAGLIOTI Domenico; nello stesso cantiere lavorava, con mansioni non ben definite COSTANTINO Antonio cl.70, genero del GAGLIOTI, come accertato dalla P.G. e come esplicitamente affermato nel corso della conversazione in cui il RAO diceva *"La ditta dove lavorava... dove lavorava il genero di Micu"*.

A fronte del fatto narrato dal genero il BRUZZISE dava anche una spiegazione all'episodio, dicendo che il SANTAITI, forte del riconoscimento che aveva ottenuto per essere colui che riscuoteva il 50% cioè la quota maggiore delle tangenti per i lavori dell'autostrada (a fronte del 30% dei GIOFFRE' detti ndoli e del 20% de LAGANA' detti

"bracchi"), "si era caricato di testa", cioè si era esaltato, ed aveva voluto manifestare la sua supremazia nel controllo sul territorio anche nei confronti delle ditte che ivi operavano nei cantieri, affinchè le stesse si rivolgessero a lui per ottenere il permesso sulle operazioni in corso.

Balzano Mario, all'epoca dei fatti dipendente della consociata Lista Appalti s.r.l., ha dichiarato che quella mattina, recandosi sul cantiere, si avvedeva della presenza dell'escavatore con un grosso foro sul vetro della cabina lato conducente; che si percepiva altresì un forte odore di nafta o di benzina mista, e sui tappeti all'interno della cabina, ed alla base della stessa e tutt'intorno all'esterno, era presente del liquido; che l'escavatore danneggiato era parcato a circa 10 metri di distanza dalla sede stradale dell'A3; che egli chiese al Cannizzaro, nel frattempo giunto anch'egli sul cantiere, di fargli usare il suo telefono per segnalare il fatto al fratello Balzano Vincenzo, che era il direttore tecnico della ditta; che l'escavatorista, Giuseppe Donadio, appariva particolarmente turbato, senza escludere tuttavia una generalizzata impressione che l'evento aveva prodotto su tutti gli operai del cantiere.

Balzano Vincenzo, all'epoca dei fatti direttore dei lavori per la COGEINFRA presso il cantiere ubicato nei pressi dello svincolo di S.Elia, ha sporto la denuncia del danneggiamento dell'escavatore avvenuto il 14 dicembre 2006; ha dichiarato che era stato avvisato dell'accaduto dal fratello Mario, il quale si era recato sul cantiere intorno alle ore 7,15 come faceva secondo le sua mansioni, per rifornire i mezzi di carburante e condurre qualche operaio; che l'escavatore di proprietà della consociata Lista Appalti s.r.l. era stato lasciato la sera prima nei pressi della vecchia autostrada, carreggiata Nord, in quanto occorreva rompere il muro di delimitazione per aprire una pista di cantiere; che l'apertura del cantiere in c.da Paparone aveva alimentato aspettative occupazionali nella popolazione locale, e parecchie erano le ditte sub-appaltatrici che avevano ottenuto commesse di II livello, tra cui i titolari erano Bruzzese Domenico, Perrone Giuseppe, Siciliano Massimo, Cannizzaro Rocco, Gramuglia Vincenzo; che GAGLIOTI Domenico si era rivolto a lui

chiedendogli l'assunzione del genero COSTANTINO Antonio, rappresentando la condizione di necessità in cui versava la famiglia con bambini piccoli e con il padre disoccupato; che egli indirizzava il Costantino ad una ditta affidataria, che in quel periodo assumeva manodopera per incrementare i turni, e che il Costantino trovava occupazione come autista di mezzi pesanti.

L'istruzione dibattimentale conferma l'ipotesi accusatoria in ordine all'esecuzione del danneggiamento ai danni dell'escavatore da parte di SANTAITI Carmine Demetrio. La chiamata in causa da parte del RAO, testimone oculare del fatto, oltre ad essere intrinsecamente attendibile stante la genuinità delle circostanze narrate del RAO, trova riscontro negli elementi oggettivi acquisiti. La descrizione dei fatti del RAO è compatibile con i danni del mezzo, di cui era stato effranto il vetro della cabina, verosimilmente con il sasso menzionato dal RAO (**Ha preso una pietra e (incomprensibile) e ha bruciato l'escavatore del padrone dove dirigeva Micu perché era vicino le sue terre).** La presenza di liquido infiammabile, nafta o benzina mista, di cui era ampiamente cosparso sia l'interno della cabina che l'area esterna circostante confermano la volontà dell'agente di incendiare il mezzo, non andata a buon fine per cause ignote (la presenza degli operai non esclude che il SANTAITI abbia desistito dal portare al compimento l'incendio, così come non può escludersi che qualcuno degli astanti sia intervenuto subito dopo il suo allontanamento per spegnere il fuoco).

La presenza dell'imputato, alle ore 7.08 fuori dall'abitazione, da cui peraltro non si poteva allontanare prima delle sette in ragione della misura di sorveglianza a cui era all'epoca sottoposto, allorquando chiamava la moglie affinchè lo andasse a prendere con l'auto nell'uliveto in loro possesso (al punto che lo indicava come un luogo in cui il giorno prima aveva lavorato), la contiguità dell'abitazione dei SANTAITI ai terreni su cui il mezzo era stato parcato – talchè era stato possibile raggiungerlo a piedi in pochi minuti- sono tutti elementi che confermano ab extrinseco la narrazione accusatoria del RAO.

Il RAO indica anche il movente dell'azione del SANTAITI: sarebbe intervenuto perché, nonostante il cantiere fosse vicino alle sue terre, in esso comandava "Micu", cioè GAGLIOTI Domenico, al punto che vi aveva trovato occupazione lavorativa il genero COSTANTINO Antonio. Il SANTAITI pertanto non poteva tollerare, stante la contiguità del cantiere alle sue terre, che il GAGLIOTI, soggetto appartenete al fronte opposto dei BRUZZISE-PARRELLO-GIOFFRE', esercitasse il controllo criminale quasi a casa sua, in quanto con evidenza lo riteneva un attentato al suo prestigio criminale. Non esitava pertanto ad incutere timore alla committenza, danneggiando un mezzo di lavoro, ed accompagnando espressamente il gesto con un messaggio in equivoco, che consegnava a chi poteva capirlo, cioè a RAO Diego: da quel momento quel cantiere passava sotto il controllo criminale dei SANTAITI, al punto che occorreva andare a chiedere a lui il permesso per qualunque iniziativa.

Non ritiene pertanto il giudicante che la fattispecie contestata sia configurabile nei termini dell'estorsione tentata finalizzata al conseguimento di una somma di denaro. Tale soluzione è smentita sia dall'accadimento dei fatti come narrati dal RAO, in quanto il SANTAITI non chiedeva il pagamento della tangente ma imponeva il controllo criminale sulle iniziative del cantiere, specie quelle occupazionali, che avevano finito per portargli sin dentro casa gente appartenete al fronte opposto (come il COSTANINO, o lo stesso GRAMUGLIA), che poteva persino minare la sua stessa sicurezza, osservandone i movimenti senza poter essere cacciata; sia da una valutazione di carattere generale, in quanto il SANTAITI già riceveva la quota maggiore della c.d. tassa sicurezza cantieri, il 50% dei soldi destinati alle consorterie di Seminara, talchè pretendere direttamente dalla committenza altri soldi avrebbe significato violare gli accordi a monte dello stesso sistema.

Il reato pertanto deve essere riqualificato in quello di cui all'art.635 comma 2 n.1 , in quanto eseguito con minaccia, e n.3 in relazione all'art.625 n.7, per aver compiuto il fatto su bene esposto alla pubblica fede.

2024

Ricorre altresì la circostanza aggravante di cui all'art.7 del D.L.**152**/1991, in quanto il delitto è stato consumato con metodo mafioso, cioè ostentando una condotta certamente idonea (oltre al gesto in sé, il SANTAITI incominciava ad urlare agli astanti, al punto che l'escavatoristi era terrorizzato, e tutti erano intimoriti) a provocare nel soggetto passivo quella particolare coartazione e intimidazione proprie delle organizzazioni mafiose.

XIV - L'ASSOCIAZIONE DI CUI AL CAPO VV: I GALLICO

§ - L'attualità della cosca GALLICO

Già la disamina dei colloqui svolta nella parte dedicata alla trattazione del riaccendersi della faida conduce ad affermare, in maniera inconfutabile, che la cosca GALLICO, nonostante i capi storici fossero detenuti e condannati in via definitiva all'ergastolo, continuava ad operare con metodo mafioso in Palmi e territori limitrofi, grazie al contributo offerto dalle vecchie e nuove leve.

Così come per i BRUZZISE anche per i referenti dei GALLICO la detenzione carceraria non ha significato interruzione della permanenza della condotta associativa, ma solo modalità di esplicazione della stessa, e del ruolo direttivo rivestito, in termini diversi.

Strategico e fondamentale nel corso degli anni è risultato il ruolo delle donne, che mutuando da SANTAITI Saverio la definizione, assolvevano (ma non solo vedremo) al ruolo di "segretarie", consistente nel recare all'interno degli istituti di pena notizie, aggiornamenti, ambasciate, e nel riportare all'esterno ordini, disposizioni, che poi venivano eseguiti dagli accoliti operanti sul territorio.

Prima le mogli (SURACE Maria Carmela, IANNINO Giulia), la madre (MORGANTE Lucia Giuseppa), la sorella (GALLICO Teresa), il cognato MISALE Gesuele, e poi, purtroppo, anche le nuove leve allevate agli stessi canoni mafiosi per avere assistito sin da infanti ai colloqui degli autorevoli familiari ristretti, e pertanto GALLICO Antonino, Lucia e Italia Antonella, ma anche BARONE Vincenzo, svolgevano, in primo luogo, il ruolo di

postini in favore della consorteria, risultato essere strategico stante la restrizione dei due boss, Giuseppe e Domenico, e la condizione alterna dei fratelli minori, Rocco e Carmelo, ora latitanti, ora anch'essi detenuti.

Appare condivisibile il programma espositivo delle prove seguito dalla Pubblica Accusa nell'istruzione dibattimentale, che ha prospettato prima tutte le prove relative ai singoli reati fine, per poi raccogliere le fila sul reato associativo e sulle posizioni individuali.

L'ampiezza del materiale probatorio, la natura dello stesso, contraddistinto dalla presenza di conversazioni in carcere di inaudita chiarezza, converge a descrivere la pratica diffusa e sistematica sul territorio di Palmi delle estorsioni, unica fonte di sostentamento della famiglia GALLICO che non conosce, e non ha mai conosciuto nella sua storia, occupazioni lavorative lecite.

Non è superfluo in questa sede richiamare quanto già accertato giudizialmente in ordine alla condizione di assoggettamento in cui il paese di Palmi è stato costretto per effetto della pratica delle violenza e della minaccia da parte dei GALLICO, finalizzata al mantenimento del dominio criminale ed al conseguimento del tributo estorsivo per il loro aureo mantenimento. La sentenza del GUP del Tribunale di Reggio Calabria, nell'ambito del procedimento TALLONE D'ACHILLE, ha ampiamente accertato le modalità spregiudicate con cui la consorteria imponeva il pagamento del pizzo alle attività economiche, pubbliche e private, presenti sul territorio palmese.

Di indispensabile apporto, a quel procedimento penale, è risultata la testimonianza dell'imprenditore edile SAFFIOTI Gaetano, per il cui contenuto e la cui valenza probatoria si rinvia all'ampia parte della motivazione già sopra trascritta.

Essa peraltro rende superfluo ripercorrere la testimonianza resa dal testimone di giustizia nel presente procedimento, in quanto in parte relativa alle medesime circostanze già denunciate ed accertate in "TALLONE D'ACHILLE", ed in parte inutilizzabile in quanto avente ad oggetto circostanze, certamente veritiere, ma rientranti nel "notorio" ove non

veicolate da fonti dichiarative dirette, ed il SAFFIOTI non lo è più, poiché ormai autenticamente estromesso dalle attività economiche, pubbliche e private, di Palmi.

Ed è questa la parte della testimonianza drammaticamente utilizzabile in quanto vissuta sulla propria pelle dal testimone: quella in cui egli, con le lacrime agli occhi dinanzi alla Corte, ha illustrato dell'emarginazione di chi, a Palmi, ha fatto una scelta diversa, di chi ha denunciato i suoi estortori ed un sistema di omologhi imprenditori conniventi, se non addirittura intranei.

Si riporta di seguito la parte della testimonianza in argomento, che certamente è più efficace delle parole che questo giudice potrebbe impiegare per la sua narrazione.

ESAME PRESIDENTE

PRESIDENTE - Signor Saffioti.

TESTE SAFFIOTI - Sì.

PRESIDENTE - Senta, la sua attività diciamo di testimone, il suo ruolo di testimone di giustizia, così viene definita la posizione di chi rende il tipo di apporto singolare come quello che rende Lei in questa realtà, risale ormai a parecchi anni fa.

TESTE SAFFIOTI - Sì.

PRESIDENTE - Ha trovato in questo arco temporale supporto, sostegno, riferimento in una associazione antiracket palmese?

TESTE SAFFIOTI - No, innanzitutto una associazione antiracket palmese non esiste.

PRESIDENTE - Allora prego, quindi stava dicendo che una associazione antiracket palmese non esiste.

TESTE SAFFIOTI - Esatto.

PRESIDENTE - Ma non esiste perché non si è mai costituita? Perché ci sono state iniziative che non sono andate in porto, che Lei sappia?

TESTE SAFFIOTI - Guardi, se vuole il mio pensiero, io anche avevo pensato di istituirla una associazione antiracket, ma non si trovano le persone che qui possano aderire a questa associazione.

PRESIDENTE - Non si trovano le persone?

TESTE SAFFIOTI - Per fare l'adesione. **Cioè non ci sono imprenditori che siano completamente esenti da questo fenomeno, cioè sono persone cosiddette perbene, però in ogni caso pagano e di**

conseguenza non si può essere in una associazione antiracket, anche se in alcune associazioni antiracket c'è gente che paga purtroppo ancora il pizzo e fa parte dell'associazione.

PRESIDENTE - Vogliamo dare un nome a questo fenomeno? Lei dice esenti da questo fenomeno, cioè ha un nome?

TESTE SAFFIOTI - **Fenomeno di essere... come dire, la cosiddetta area grigia, cioè la gente che è l'humus del sistema mafioso. Cioè praticamente la cultura o la subcultura, come la vogliamo chiamare, è legata a questo doppio filo, cioè sono costretto a fare questo, l'alternativa non c'è, quindi a qualcuno che ho cercato di dire perché non salti il fosso, come si dice, dice primo non voglio fare la vita di M. che fai tu.**

PRESIDENTE - Cioè?

TESTE SAFFIOTI - **Secondo non serve a niente.**

PRESIDENTE - Cioè? Cioè che vita è?

TESTE SAFFIOTI - **Cioè la vita di essere emarginato dalla società, di essere emarginato dagli amici, dai familiari quando ti va bene, dai fornitori, dai clienti, da un po' di tutto. Quindi è una cosa...**

PRESIDENTE - E come la percepisce l'emarginazione? A parte voglio dire sotto un profilo lavorativo, Lei ha parlato di rinuncia di aggiudicazione appalti, ma questa emarginazione di cui parla, in che cosa concretamente consiste?

TESTE SAFFIOTI - Beh è semplice, praticamente Lei pensa che il 25 gennaio del 2002 c'erano prima 65 persone, appalti per circa quattro milioni di euro, ed il giorno dopo non c'erano né le persone, né il lavoro, e né niente. Anche le banche dove avevo conti attivi mi hanno detto di chiudere il conto. Fornitori che da anni ci fornivano materiale hanno chiesto la fideiussione oltre il terzo grado di parentela. Non so che altro le devo dire.

PRESIDENTE - Senta, quindi Lei diceva poco fa sia perché non sono disponibili diciamo a subire questo tipo di emarginazione, sia perché... poi l'ho interrotta, non ha completato il discorso. Cioè qual è il motivo che impedisce, il deterrente...

TESTE SAFFIOTI - **E' il fatto di dire, di pensare ai propri figli, di non fare... erroneamente dico io, perché non è che io non penso a mio figlio, è chiaro invece che io lo tolgo da un sistema, perché quanto meno a lui non chiederanno mai il pizzo, questo è poco ma sicuro. Ed uscire da un sistema che esiste, cioè infatti la mia denuncia non fu per tizio, caio o sempronio, bensì per denunciare un sistema che esiste, perché le persone che sono state finora nominate per me sono dei personaggi che interpretano un determinato ruolo, ma la sostituzione degli stessi è istantanea, non è che basta arrestare tizio e caio per risolvere il problema. Quindi la gente ormai è un po' assuefatta da questo... da questo modus di vita, e dice tanto quello che pago, vuoi per le**

grandi capacità intellettive dei mafiosi che ti dicono tanto tu dal tuo non spendi niente, basta fare la cresta sulle forniture, quindi un imprenditore, che per l'imprenditore il profitto è la base principale, dice d'altronde io non spendo niente, cosa mi fa fare a fare l'eroe e a fare la persona così? E oltre tutto non è solo una questione di 'ndrangheta, anche le grandi imprese o le medie imprese, un po' tutto il sistema del lavoro è legato a doppio filo a questo modo di vivere. Non solo il sistema 'ndrangheta, ma anche il sistema dell'illegalità. C'è una corsa al guadagno facile, alla strada spianata, a tutta una serie di sistemi, per cui essere onesti vuol dire essere fessi, andare avanti nel lavoro vuol dire essere furbi e non si guarda tanto, non si fanno tanti scrupoli.

Il simultaneo avvicendamento nei ruoli degli accoliti via via arrestati con nuove leve già pronte a prenderne il posto nella pratica estorsiva ha determinato un generale clima di sfiducia verso l'operato dell'A.G. che ha consolidato nel tempo l'omertà diffusa.

E nel presente procedimento le parole del Saffioti assumono un peso granitico poiché trovano pieno riscontro nella mancata collaborazione da parte di tutti gli imprenditori estorti, che pure a fronte dell'evidenza dei fatti, desunta dai colloqui intercettati e puntualmente contestatagli al dibattimento, hanno scelto la via del silenzio, ora indotta dalla paura di rimanere vittima delle minacce mafiose, ora dalla comoda scelta della collusione con i mafiosi, quale fonte di protezione ed occasione di vantaggio rispetto alle imprese oneste.

Senza soffermarsi in questo preambolo sulle risultanze probatorie, perché porterebbe ad inutili ripetizioni, al solo fine di evidenziare la consapevolezza da parte di GALLICO Giuseppe che il paese di Palmi era ancora sotto il giogo della violenza mafiosa esercitata dalla sua famiglia si riporta di seguito una parte del colloquio del 28-06-2007, registrato presso la sala colloqui della Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, ove BARONE Vincenzo, appena sposatosi due giorni prima con GALLICO Lucia, si presentava per la prima volta al cospetto del suocero, rassegnando le sue credenziali, e dimostrando di essere entrato a far parte di quella famiglia mafiosa a pieno titolo; dal canto suo il detenuto ostentava la forza del casato criminale, di cui il figlio Antonio rappresentava il giovane emergente, contrapponendolo a quello dei PARRELLO (in cui deve essere identificato lo

schieramento contrapposto, anche per la citazione di Candeloro, corrispondente al boss PARRELO Candeloro alias Jack):

G.G..:- (fonetico) **Parmi trema tutta cu iddu, a parmi ddi figghiulazzi, tremanu tutti tremanu tutti a mia m'arrivanu i ambasciati a mia, u vidunu tutti, ora ci fazzu eu – tu non è ca po fari sta vita - pecchì a comu è iddu abbasta ca u guarda unu cu l'occhi storti i chiddi**.....- (palmi trema tutta con lui, a palmi questi ragazzi, tremano tutti tremano tutti a me arrivano i messaggi, lo vedono tutti, ora gli ho detto io – tu non è che puoi fare questa vita – perché per come è lui basta che uno di quelli lo guardi con gli occhi storti.....)

G.L.:- (fonetico) **Ci mina** (gli mena)

G.G..:- (fonetico) Chiddu nesci pazzu (quello esce pazzo)

B.V.:- (fonetico) Ah però mi si acchiappau ncuna vota chiddu chi ci dicu eu pecchì cu tanti situazioni ca ci su, **ci su tutti sti figghiulazzi i dda vanda ora no**.....(ah però si è litigato qualche volta quello che gli dico io, perché con tante situazioni che ci sono, **ci sono tutti questi ragazzi da quella parte adesso no**....)

G.G..:- Eh

B.V.:- (fonetico) Eu non è che.....se c'è u problema s'avi a risolviri p'amuri i diu, però staiu cu pensieru vi dicu, pecchì chisti sunnu chisti viu mi insegnati a mia comu sunnu.....(io non è che....se c'è un problema si deve risolvere per l'amor di dio, però sto col pensiero vi dico, perché questi sono questi voi mi insegnate a me come sono.....)

G.G.:- (fonetico) **Si i sacciu però si spagnanu si spagnanu** (si li conosco però si spaventano si spaventano)

B.V.:- (fonetico) Non eppiru mai u coraggiu nu fannu (non hanno mai avuto il coraggio di farlo)

G.G.:- (fonetico) si spagnanu (hanno paura)

B.V.:- (fonetico) **Si però i armanu** (si però li organizzano)

G.G.:- (fonetico) **si ma si spagnanu. Chiddi quandu fannu na cosa, si spagnanu iddi pecchì poi sannu ca ci passa u rullu compressori i supra, u sannu non è ca hannu, u sentunu, u sannu l'amicizi c'avimu a tuttu i parti, sentunu u sannu, a rosarno non ponnu iri a gioia non ponnu iri dda non ponnu iri dda non ponnu iri aundi vannu? a parmi dda nto .....nta chiazza** (si ma hanno paura. Quelli quando fanno una cosa si spaventano loro perché poi sanno che gli passa il rullo compressore di sopra lo sanno non è che hanno, lo sentono, lo sanno le amicizie che abbiamo ovunque, sentono lo sanno, a rosarno non possono andare a gioia tauro non possono andare là non possono andare la non possono andare dove vanno? A palmi là nel....nell piazza)

B.V.:- (fonetico) Nta chiazza (nella piazza)

G.L..:- (fonetico) **Insomma, ca l'appoggi ci l'hannu puru iddu** (insomma, gli appoggi ce li hanno pure loro)

G.G.:- (fonetico) Dai.....inc...di droga....altrimenti....si vindunu pe i sordi (dai ...inc...di droga altrimenti.....si vendono per soldi)

B.V.:- (fonetico) Mah chisti pe sordi..... (mau questi per i soldi.....)

G.L..:- (fonetico) Ndannu sordi! (ne hanno soldi!)

G.G.:- (fonetico) Tuttu droga (tutto droga)

B.V.:- (fonetico) Nto puzzu, ma eu non aiu a chi fari cu chisti (nel pozzo, ma io non ho a che fare con questi)

G.G.:- (fonetico) Ma sai comu u sannu? Sa ficiru cu nu generali di carabinieri (ma sai come lo sanno? Se la sono fatta con un generale dei carabinieri)

B.V.:- Si

G.G.:- (fonetico) e unu da finanza a roma, cosa chi eu non pozzu fari a famigghia nostra di razza nn ndi poti fari (e uno della finanza a roma, cosa che io non posso fare la famiglia nostra di razza non può fare)

G.L..:- Cosa?

B.V.:- (fonetico) Accordi cu sti genti (accordi con queste persone)

G.G.:- (fonetico) Accordi cu chisti, e sa ficiru, u pigghiaru a iddu u pigghiaru a **candeloru** cu cinqu chili di cocaina supra u tavulu e cu sordi supra u tavulu, chistu cca stu generali, ci fici scumpariri tutti i cosi, non ci ficiru mancu u processu, se mi pigghianu a mia cu na cosa tanta, a puzza mi davanu trent'anni (accordi con questi, e se la sono fatta, lo hanno preso a lui lo hanno preso a candeloro con cinque chili di cocaina sul tavolo e con i soldi sul tavolo, questo qua questo generale, gli hanno fatto sparire tutto, non gli hanno fatto nemmeno il processo, se mi prendono a me con una cosa tanta, la puzza mi davano trent'anni)

G.L..:- *accenna un sorriso*

G.G.:- (fonetico) A vidi a differenza? (la vedi la differenza?)

B.V.:- (fonetico) Va boh però comu dicu eu a personalità non s'accatta chi sordi (va bene però come dico io la personalità non si compra con i soldi)

G.G.:- (fonetico) **Ma iddi u sannu. Iddi u sannu iddi vannu avanzi cosi. Ma iddi u sannu ca se....quandu ci simu nui dda, i gallicu, iddi non ponnu cuntari nenti nto paisi, pecchì cuntanu ncuna cosa? Cuntanu pi di quattru drogati comu a iddi (ma loro lo sanno. Loro lo sanno loro vanno avanti cosi. Ma loro lo sanno che se....quando ci siamo noi là, i gallico, loro non possono contare nulla nel paese, perché contano qualcosa? Contano per quei quattro drogati come loro?)**

B.V.:- (fonetico)Certu (certo)

G.G.:- (fonetico) atrimenti aundi vannu? Nte lavuri vannu iddi? Aundi vannu? (Altrimenti dove vanno? Nei lavori vanno loro? Dove vanno?)

§ - Il reato fine principale della consorteria: le estorsioni

Prima di analizzare le estorsioni contestate nei singoli capi di imputazione è certamente utile effettuare un quadro generale, sintesi delle emergenze dei colloqui che poi verranno trattati analiticamente con riguardo ai singoli episodi.

Aiuta a tal fine l'analisi del colloquio del **22 febbraio 2007**, nel corso del quale emergono i fatti salienti interni alla organizzazione su base familiare, connessi alla pratica estorsiva: come in ogni famiglia non mancavano i dissapori sulle spartizioni del denaro provento estorsivo, gestito esclusivamente dal reggente GALLICO Rocco, coadiuvato dalla sorella Teresa e da MORGANTE Filippo, che strategicamente tenevano all'oscuro i familiari di GALLICO Giuseppe della fonte e della entità, per impedire che gli stessi ne parlassero in occasione dei colloqui in carcere. Ciò comportava il malcontento di questi ultimi, che ritenevano che lo zio non fosse all'altezza del compito, avendo troppi riguardi nei confronti di imprenditori che definiva "amici", paralizzando l'azione di MORGANTE Salvatore che subito dopo la sua scarcerazione si era dichiarato completamente disponibile ad eseguire le estorsioni, o impedendo a GALLICO Antonino di assumere iniziative autonome.

GALLICO Antonino era andato a chiedere il pagamento del pizzo al gestore di una sala giochi (si tratta della vicenda Cedro, di cui al capo CC, che verrà di seguito analizzata), provocando l'arrabbiatura di GALLICO Rocco, il quale si era sentito insidiato nel suo ruolo dal nipote. A quel punto il boss detenuto, alla moglie spazientita dalle affermazioni del figlio, replicava che loro erano stati sempre tenuti fuori dalla gestione degli utili estorsivi, non essendo mai stati messi a parte né di come avevano conseguito gli introiti economici, né della loro stessa consistenza (***Gallico Giuseppe*** – Stai buona, stai buona **che loro di quanto hanno..** ***Gallico Giuseppe*** – **..né di come e né di quanto..*Gallico Antonino*** - eh aspetta, senti..***Gallico Giuseppe*** – **mai!)**

Gallico Antonino - va boh! Gli dà i soldi quello. Io gliel'ho detto, gli ho detto vedi che passa così, così e così, gli ho detto io vedi che..mi ha detto lui ora gli faccio un altro discorso. Gli ho detto io non c'è bisogno che glielo fai tu, gli ho detto io, che già sono intervenuto io, gli ho detto io che già glielo ho fatto io. Si è incazzato, a uso..

Gallico Giuseppe – eh!

Gallico Antonino – che lui..che non lo tengo in considerazione io..

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino - pure che..quando sono venuto al colloquio qui da te, non sono passato di là..lui era sotto, io non sono passato perché mi avevano detto che lo sapeva. Ho detto io, se lo sa ho detto io..

Gallico Giuseppe – Va beh, aspetta..continua, continua..

Gallico Antonino - eh

Gallico Giuseppe – ora, gliela mando io l'ambasciata!

Gallico Antonino - mi ha detto..

Gallico Giuseppe – ora gliela mando io l'ambasciata!

Gallico Antonino - si è incazzato..

Surace Maria Carmela - va bene, va

Gallico Giuseppe – Stai buona, stai buona **che loro di quanto hanno..**

Assenza di audio per un attimo.

Gallico Giuseppe – **..né di come e né di quanto..**

Gallico Antonino - eh aspetta, senti..

Gallico Giuseppe – **mai!**

GALLICO Antonino riportava a quel punto al padre un'ambasciata trasmessa da GALLICO Rocco, il quale indirettamente chiedeva al fratello Giuseppe se avesse doglianze in ordine alle spartizioni, in quanto egli, a suo dire, tutto quello che aveva incassato lo aveva diviso sempre in 6 parti uguali. Dopodiché GALLICO Antonino illustrava la convenienza della imposizione della fornitura dei videogiochi a favore di un soggetto raccomandato da PESCE Francesco, alias Cicciu Testuni, perché tanto l'attuale fornitore soldi non ne avrebbe ulteriormente dati. Il detenuto incalzava il figlio affinchè si recasse dallo zio Rocco per mettere in discussione la sua capacità nella pratica estorsiva, ed invitarlo a farsi da parte (***Gallico Giuseppe*** – **gli devi dire ma senti, tu gli devi dire ma tu sei capace a farlo questo lavoro, si o no? Se non ne sei capace vai a sederti da una parte. Ora tu gli puoi dire l'ambasciata**..).

Gallico Antonino - senti una cosa. Ora si è incazzato l'ultima volta che sono andato io che..

Assenza di audio.

Gallico Antonino - ..ti ha mandato un'ambasciata a te

Gallico Giuseppe – ah si, ora?

Gallico Antonino – si è incazzato. Gli ho detto io si, va boh, mi devi scusare che non sono passato, ho sbagliato io. **E..poi si è incazzato per questo discorso qua, non sai i conti che ho con i cristiani io. Tuo padre ti manda eh ma tuo (incomprensibile) io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto? Se io ho avuto tot ho diviso per sei, per tuo padre..gli ho detto lo nessuno sta mettendo in dubbio la tua cosa, gli ho detto io, solamente se vuoi che me la veda io.** Va bene, ha detto, ora qua..ancora ho chiamato a lui..l'altro giorno sono andato da (incomprensibile tono basso) il figlio di Ciccio, (incomprensibile) di Ciccio..e gli ho detto io per queste macchinette. Comunque gli ho detto io, vedi che

se..gli ho fatto questo discorso qua, **ora mi stai dicendo che glielo vuoi fare pure tu, mi ha detto si. Gli ho detto io va bene, glielo fai tu, ma come non me ne ha dati a me non te ne darà nemmeno a te,** come infatti (incomprensibile)..Mi manda a dire l'altro giorno, vai da questo (incomprensibile) benissimo, mi chiama questo..mi chiama questo qua, io parlo con questo qua, mi ha detto guarda, più me ne piazzi, più entriamo, non ti preoccupare pure se non faccio niente c'è n'è. Diceva questo qua, pure che (incomprensibile) Antonello, voleva che non facessi niente. E..ora da dieci giorni mi sta facendo brutte figure, che io gli faccio fare brutte figure a lui, lui mi sta facendo fare una brutta figura a me con Ciccio che non gli sto dando una risposta, ho detto io se è un si o un no..senti, senti! (incomprensibile tono basso) questo è un amico, se entra quello..(incomprensibile) lo diceva lui..gli ho detto io, vedi che qua non parliamo di rapporto di amicizia, stiamo aprendo un rapporto di (incomprensibile) incazzo..e più me ne esce a me..per me non c'è il problema..mi ha detto no tu ti devi fare dire quanto..

Gallico Giuseppe – **gli devi dire ma senti, tu gli devi dire ma tu sei capace a farlo questo lavoro, si o no? Se non ne sei capace vai a sederti da una parte. Ora tu gli puoi dire l'ambasciata**..

Gallico Antonino - io non gli dico niente..

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – aspetta (si rivolge alla moglie)

A fronte della esortazione del padre GALLICO Antonino opponeva che egli aveva assunto altre iniziative e ne aveva parlato allo zio: si tratta della richiesta del pizzo fatta a BARBARO Oscar, il quale, mentre a dire del reggente avrebbe risposto di non avere liquidità, a dire del giovane Antonino invece aveva prospettato il pagamento in cambio dell'intervento dei GALLICO in una serie di affari di natura immobiliare, tra cui la

riscossione di affitti insoluti o la vendita di un immobile già bloccato da un intraneo alla consorteria con il ruolo di assistenza allo stesso Rocco, che all'epoca era latitante.

Gallico Antonino - no io mi secco, io mi secco, basta! no, ti parlo chiaro, ti parlo chiaro perché ti parlo chiaro, io mi secco perché ti spiego una cosa. Per il fatto di coso (incomprensibile) si è urtato per il fatto di (incomprensibile) perché dice che l'aveva chiamato lui..

Gallico Giuseppe – (incomprensibile) pure il fatto di..

Gallico Antonino - aspetta, che l'aveva chiamato lui così, così e così. Gli ho detto io, a te che ti ha detto? **Che non ne ha..gli ho detto io, va boh, a te ha detto in questa maniera, a me mi ha detto in un'altra maniera, che se gli sblocco questo qua sopra che tu sai..**mi ha detto si, è da otto mesi che lo teneva, si però per me non c'è niente, non gli ho mandato l'ambasciata però glielo puoi dire tu che per me non m'interessa là. Non glielo potevi dire? gli ho detto io..

Gallico Giuseppe – che non t'interessa niente? A posto, a posto..

Gallico Antonino - e glielo ho detto, glielo ho detto..

Gallico Giuseppe – a posto, non t'interessa niente, gli devi dire..

Gallico Antonino – glielo ho detto, glielo ho detto..

Gallico Giuseppe – ora me la vedo io..

Gallico Antonino - Gliel'ho detto io. Senti una cosa, gli ho detto io glielo potevi mandare a dire che quel cristiano se l'affittava e se lo prendeva lui, e usciva qualcosa, senza che tu gli dicessi niente quello li portava, che te lo dico io, perché lui me l'ha detto a me. Quell'altro discorso che mi ha detto tu, non glielo ho detto io. Mi ha detto a no, glielo puoi dire che per me è tutto a posto. Va bene, è tutto a posto, a te non t'interessa più, va bene. **Me ne**

vado da questo Oscar, gli dico Oscar senti, vedi così, così e così passa che questo locale te lo puoi vendere, di ciò che prendi a me mi dai ventimila euro gli ho detto io, non è che..mi ha detto no, ha detto..ma ogni volta che (incomprensibile) Ma vedi che io so così, gli ho detto io. Mi ha chiamato quello che bada a lui che se..che se lo vuole prendere lui questo coso. Gli ho detto come..quello mi ha detto..gli ho detto quello mi ha detto che è libero, ho detto io, ora questo mi dice che..Antonio l'Americano, quello che va con lui che se lo vuole prendere lui. Vado da questo Antonio..Ntoni ma senti ma.. si, vedi che io glielo ho bloccato io..

Gallico Giuseppe – perché glielo ha bloccato avanti..

Seguiva pertanto lo sfogo di GALLICO Antonino, che raccontava al padre come lo zio Rocco in sostanza frenasse ogni mira espansionistica sia sua, che di MORGANTE Salvatore, il quale subito dopo la sua scarcerazione aveva manifestato ampia disponibilità ad eseguire le estorsioni, scontrandosi tuttavia con il reggente che lo aveva fortemente limitato, escludendo dalla pratica una serie di imprenditori che definiva "amici".
Nel brano le doglianze si spingono al veto posto per le ingerenze sui lavori dell'autostrada, ma l'argomento è stato trattato autonomamente, e si rinvia al relativo paragrafo.

Gallico Antonino – si va beh **ma se nell'autostrada..io non capisco una cosa, l'autostrada non si può entrare che ci sono problemi di..alle altre parti si può andare, tu non vai né là, non là e da nessuna parte..e ti metti con il quintale del legno**..eh!

Gallico Giuseppe – ahiai..sono cose, cose..

Gallico Antonino – **mi ha detto, si tuo padre lo so se a lui gli può sembrare..quello che faccio gli pare che è una miseria..**

Gallico Giuseppe – non è che mi sembra che è una miseria, che significa?

Gallico Antonino – no che dice che gli pare..che ti pare che tipo..capisco ha detto che quello che faccio io, può essere una miseria per tuo padre..volevo dire che so..

Gallico Giuseppe – **ma perché quello che fa non lo fa pure per lui? Lo fa per me? Non ho capito. Se non lo vuole fare, lo fanno gli altri..eh tanto semplice..a Pippo non glielo fa fare, a Salvatore non glielo fa fare..**

Gallico Antonino – no quello che fa lui..(incomprensibile tono basso) all'agricoltura si è dato..

Gallico Giuseppe - ma li chiama?

Gallico Antonino – a chi?

Gallico Giuseppe – a questi..a Pippo ed a Salvatore?

Gallico Antonino – (incomprensibile tono basso) si è litigato

Gallico Giuseppe – eh? si è litigato?

Gallico Antonino – se ha fatto qualcosa quando è andato..quando è uscito Salvatore, (incomprensibile) diamoci una mossa che..che vado io, non ti preoccupare tu stai seduto là, tu basta che mi mandi..ti dico io, so io..ma dice che gli ha detto ma (incomprensibile) questa testa hai? Quello è un amico, quello è un amico, quello è un amico..si sono fatti..Salvatore (incomprensibile) falla nel culo. È venuto..è venuto una volta quando Salvatore è uscito dal carcere, è venuto una volta..tua sorella Teresa ha cominciato a sbagliare a parlare, qua..è venuto a dirmelo, guarda io non vengo perché così, così e così. Gli ho detto Salvatore fatti..

Evocava GALLICO Antonino un episodio in cui invece lo zio Rocco lo aveva mandato a chiamare: era per ottenere un contatto con NASSO Domenico, il fidanzato di Italia Antonella che lavorava al porto di Gioia Tauro, poiché bisognava percuotere una persona che ivi prestava attività lavorativa. Non essendo riuscito a contattarlo tramite lui, lo zio

Rocco si rivolgeva alla lavanderia, gestita da SURACE Maria Carmela e coadiuvata dalle figlie, e quindi portava a compimento il suo disegno con altri complici.

Quindi la moglie del detenuto raccontava al boss che il cognato Rocco le aveva mandato la somma di € 5.000,00, ed esplicitamente affermava che, diversamente da prima, le era stato detto da quale estorsione provenivano, cioè dalla legna (estorsione CAMPAGNA, di cui al capo V) (***Surace Maria Carmela*** – **io per ora..ora sto sapendo di chi..però io non è che ho saputo mai..le ultime due volte si..mi ha detto questi sono (incomprensibile)),** non mancando tuttavia di commentare che i soldi erano pochi in quanto il cognato Rocco, più di tanto, non si impegnava. A quel punto GALLICO Giuseppe subito elencava una serie di altri soggetti che potevano procurare alla sua famiglia altri introiti, tra cui GALIMI, e BARBARO Oscar e prospettava autonome iniziative (**lascia che veda se questo qua con Oscar, gli sganciamo un poco di pila..ah?**)

Gallico Giuseppe – con lui? Eh..gli devi dire..va beh con me..con me..lui..

Gallico Antonino – poi l'altra volta..l'altra volta per favore..gli serviva un favore fatto da Mimmo, mi ha chiamato a me, non mi ha rintracciato, poi non so come ha fatto per..penso che è sceso alla lavanderia, e ha rintracciato a Mimmo e so che ha litigato con uno e che dovevano picchiare a uno che lavorava al porto..lo ha detto, il tempo di (incomprensibile) è andato là, ha raccolto tutti quei cheyenne e questo (incomprensibile) con la macchina, l'hanno smendato!!

Gallico Giuseppe – (ride)

Omissis

Gallico Giuseppe – quanto..quanto..ma dice che l'altra volta Rocco ti ha..Rocco ti ha mandato quattromila euro?

Surace Maria Carmela – chi?

Gallico Giuseppe – Rocco?

Surace Maria Carmela – cinquemila..

Gallico Giuseppe - cinquemila euro tu ha mandato..

Surace Maria Carmela – **Pino non è che gli posso dire Rocco..quello è!**

Gallico Giuseppe – **non sa fare un cazzo..**

Surace Maria Carmela – **più di tanto non..più di tanto non si dà..**

Gallico Giuseppe – **non sa fare niente..ma ogni anno..cinquemila euro l'anno..**

Surace Maria Carmela – **io per ora..ora sto sapendo di chi..però io non è che ho saputo mai..le ultime due volte si..mi ha detto questi sono (incomprensibile) dell'estorsione eh..e questi sono di..**

Gallico Giuseppe – Galimi?

Surace Maria Carmela – **la legna**..

Gallico Giuseppe – la legna?

Surace Maria Carmela – (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Giuseppe – ma dimmi una cosa i Galimi?

Surace Maria Carmela – (incomprensibile) te l'ho detto..

Gallico Giuseppe – (incomprensibile)

Surace Maria Carmela – basta! Ha detto quelli sono annomati..annomati proprio per..buono gli ho detto. Ringrazialo..più di questo..

Gallico Giuseppe – **lascia che veda se questo qua con Oscar, gli sganciamo un poco di pila**..ah?

Tra coloro che si cimentavano nella pratica delle estorsioni – come risulta dal riferimento all'avere speso i soldi della legna (l'estorsione che verrà trattata nel prossimo paragrafo) - vi era anche GALLICO Teresa, il che risultava inaccettabile agli uomini della famiglia, ed in particolare a GALLICO Giuseppe ed al figlio Antonio, come vedremo di seguito, non già solo per il sesso femminile della intranea, circostanza questa che veniva marcatamente stigmatizzata, ma in realtà per i forti dissapori che tra di essi correvano sin da vecchia data. GALLICO Antonino aveva persino raccomandato al cugino MORGANTE Filippo di impedire che la zia gestisse in prima persona le vicende della famiglia, ordinandogli di provvedere invece direttamente lui.

Gallico Antonino – sai che hanno fatto l'altro giorno? l'altro giorno si sono venduti quel pezzo di terra là sotto da Giacobbe, là fuori da Giacobbe, non so quanti metri (incomprensibile) cinquecento (incomprensibile tono basso) perché fanno i storti..ora stanno tagliando gli olivi e sono andati a cercargli..

Gallico Giuseppe – il legno

Gallico Antonino - a un lavoro povero, misero..loro hanno (incomprensibile) da quello che si compra il legno per dargli un euro, per prenderti un euro?

Gallico Giuseppe – Fora gabbu!

Gallico Antonino - Dappertutto è così. Ma dico (incomprensibile) gli ho detto io, vedi che li paga a otto euro..si ma tu..dice che gli hanno detto si ma tu a quello che li compri..e ma se quello dove li compra, lui gli fa di meno..quello là poi si chiama ad un altro. A quello che (incomprensibile) mille euro, a quello che compra la legna e se la vende..quel povero ragazzo si spacca la schiena, va e gli cerca un euro. **La stortaina si mangia (incomprensibile) poi ti racconto (incomprensibile) che ci sono qua a Palmi che lavorano con i Galimi, si sono messi (incomprensibile) fate quello che volete, pure la femmina..gli ho detto io, gli ho detto io Pippo vedi che mi sono venuti a chiamare i cristiani che mia zia**

(incomprensibile) a Palmi (incomprensibile) si sono messi certi cristiani..non è che si può parlare con una femmina, che poi mia zia si mette..gli ho detto Pippo così lo sappiamo chi è..

Gallico Giuseppe **– Quale Pippo?**

Gallico Antonino - **Morgante**

Gallico Giuseppe – **il cugino nostro**

Gallico Antonino – si. **Se domandano di mia zia, non glieli portare là sotto, gli ho detto io, parla tu, lasciala stare, è sempre femmina, lasciala stare che è femmina**

Gallico Giuseppe – che venga da te, che venga da te..

Gallico Antonino - sai perché non mi interessa a me? Perché poi dicono ah fai qua, fa di là..quello è ancora è figliolo messo in casa, tu sei figliolo..non si guarda questo..

Gallico Giuseppe – Ti dico una cosa? Ora gli mando l'ambasciata..

Gallico Antonino - a chi?

Gallico Giuseppe – allo zio. Digli ha detto mio padre, ha detto mio padre di coricarti...

Surace Maria Carmela – (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe – stai buona (si rivolge alla moglie) di coricarti e di dormire..

Gallico Antonino - lui diceva, lui diceva..

Gallico Giuseppe – gliela vuoi portare?

Gallico Antonino - Si, ma senti una cosa..

Gallico Giuseppe – che tutti i cazzi me la vedo io, lui dice che? Si, hai capito bene, ha detto mio papà che non è cazzo il tuo di (incomprensibile) coricati, di dormi..

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – ma è..non mi ha mai mandato una..non mi ha mandato mai un'ambasciata, sai quello (incomprensibile) che gli ha dato i soldi là, né lui..

Gallico Antonino - vedi che..

La pratica estorsiva era comune a tutti i componenti del gruppo GALLICO: era solo questione di misura, ma chi più chi meno praticava estorsioni, e viveva dei proventi ripartiti dal reggente GALLICO Rocco.

In occasione del colloquio del **22 maggio del 2007** presso la Casa Circondariale di Carinola GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico dell'insolenza di MORGANTE Salvatore, che non pago di aver imposto con il metodo mafioso della prevaricazione, a commercianti ed imprenditori la fornitura di beni e servizi per la ristrutturazione della sua abitazione (**in tutti i posti; dice: dove s'è preso le porte, perche le ha volute nuove; dove s'è preso la cucina, dove s'è preso le mattonelle, dove s'è preso il marmo, dove s'è preso questo e quello.** Dice che ha fatto un macello in quella zona, praticamente, a tutti quanti); non soddisfatto dei soldi che aveva ricevuto dal fratello Pippo, il quale, poiché assisteva GALLICO Rocco nella latitanza, specie nelle ore diurne (dalle otto di mattina alle otto di sera, in quanto di notte non poteva uscire perché sorvegliato speciale), lo coadiuava anche nella ripartizione e distribuzione agli accoliti dei proventi estorsivi, si presentava a IANNINO Giulia, moglie del reggente, dicendo che era inutile rivolgersi al fratello o a 'Ntoni l'Americanu, e chiedendole altri soldi in quanto ne aveva bisogno per celebrare la cresima del figlio. A quel punto GALLICO Teresa riferiva

che MORGANTE Filippo si era mortificato per l'iniziativa del fratello, confermando di avere constatato personalmente, in quanto partecipe al fatto, che i proventi estorsivi venivano spartiti da GALLICO Rocco in maniera equa, ed aveva minacciato di picchiare il fratello.

Il P.M. ha prodotto il certificato di cresima di Morgante Giuseppe del 2 giugno del 2007, in riscontro alla circostanza riferita dalla Teresa sulla richiesta di soldi formulata da MORGANTE Salvatore nell'imminenza della cresima del figlio;

GT: [sussurrando] e poi, domani mattina, **Pippo rimane dalle otto fino alle otto della sera**, perché non può più uscire a quel ora. Poi c'è ... *incomprensibile* [con le mani fa un gesto a voler dire che c'è un altro soggetto] **che fa il giro, sera, notte; no, per dire la verità, non ho cosa dire, non ho cosa dire** [nel senso che non può obiettare nulla di come si comportano Pippo e l'altro]. **Il più lurido, proprio, nel vero senso della parola, è Salvatore** (*fonetico: u cchiù cosa lorda, propria, nto veru sensu da parola è Sarvaturi*);

GD: perché che fa?

GT: [sussurrando] Pippo, manco li cani Signore, ha detto: lo ammazzo. Mi ha detto: Teresa, ti giuro, me lo avevano detto che è una grande cosa lurida,ma per come si sta rilevando (*fonetico: Teresa, ti giuru, mu dicivanu ca era na gran cosa fetusa, ma comu si sta dimostrandu*); quante volte ... *incomprensibile* .... [utilizza il labiale e sembra di Rocco], **da me, senza che, sai come si fa no: tu, tu, tu, tu** [accompagna le affermazioni con dei gesti che indicano suddivisione], **di quello che è possibile.** L'altro giorno se n'è andato da Giulia [*indica la nipote*], sua mamma, e gli ha detto: **senti, sono venuto qua, senza che vado da un'altra parte, ne da Pippo, gli ha detto e ne da Antonio l'americano (*fonetico: 'Ntoni, u mericanu*), quel ragazzo che è venuto .... *Incomprensibile* ... che ti saluta tanto**; - interposizione di voci;

GD: si, si;

A questo punto si sente un forte rumore metallico, riconducibile all'apertura e alla chiusura di un cancello di ferro; sia Gallico Teresa che Gallico Domenico si girano verso

il luogo di provenienza del rumore e per un attimo interrompono il loro dialogo, per poi riprendere, dopo una battuta di Gallico Teresa:

GT: è figlio di buona mamma, e figlio …. *incomprensibile* … tutto, lui solo sa - interposizione di voci;

GD: va bene, ha detto: sono venuto qua - interposizione di voci;

GT: e gli ha detto: sono venuto qua, gli ha detto, e non sono andato ne da Pippo, ne da suo fratello - interposizione di voci;

GD: e né da, da quell'altro; va bene - interposizione di voci;

GT: gli ha detto: **gli devi dire che io devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi** (*fonetico: nci dissi: nci hai a diri ca eu haju a cr'simiari u figghjiu, u mi duna i sordi*);

GD: gli doveva dare i soldi, chi? (*fonetico: u nci duna i sordi cui?*) - interposizione di voci;

GT: … *incomprensibile* … perché utilizza il labiale [comunque seguendo il labiale sembra dire Rocco] - interposizione di voci;

GD: [molto irritato, sbatte la mano sul bancone];

GT: ah, Madonna del Carmelo; Giulia, ha preso, me lo ha detto ed io gli ho detto: e tu cosa gli hai detto?

GD: ma con questo tono glielo ha detto?

GT: si, che gli deve dare i soldi. **Prima glieli aveva mandati con Pippo, glieli aveva mandati** - interposizione di voci;

GD: [piega la testa e si avvicina alla sorella];

GT: con Pippo e glieli ha mandati;

GD: uhm;

GT: allora, visto che loro sono, l'ho capiti, amanti di protagonismo; eh quando è uscito, appena è uscito, ha smantellato *(fonetico: smuntau)* tutta la casa - interposizione di voci;

GD: lo so, me lo hai raccontato - interposizione di voci;

GT: … *incomprensibile* … e come, tu oggi sei uscito e smantelli tutta la casa? (*fonetico: comu tu oggi nescisti e stai sumntandu a casa?*). Manco li cani le brutte figure che stiamo facendo da per tutto; e Pippo cerca [gesticola con le mani per far intendere: mediazione]; è tutta un'altra cosa Pippo. Che faccio io,

gli dico: ma veramente, Giulia, ti ha detto in questa modo? In questo modo. Viene Pippo e gli dico: Pippo, senti, sai qualcosa, così, così e così? Oh, ti giuro, questi qua [con le mani indica la parte superiore delle guance] gli sono diventate come, come due pietre. Ha detto: che si è permesso di fare? Ha detto: come, l'altro giorno, ha detto, glieli ho dati (*fonetico: .... Nci cuntai ...*) ed ora, ha detto, è andato da Giulia e si è permesso di dirgli di mandargli i soldi che deve cresimare a suo figlio? E che te lo devono mantenere le persone? (*fonetico: e chi ti l'hannu a ciangiri, i cristiani?*) Che lui è uscito di galera, che lui non ne ha. [qualche attimo di silenzio dove, sbigottiti, fratello e sorella si guardano negli occhi]. Come se fosse (*fonetico: ad usu, tipu*); **Pippo gli ha detto: passano dalle mie mani, io sono al corrente** (*fonetico: passanu di mani mei e eu sacciu ....*), **se ce ne sono e se non ce ne sono; vedi che questi, siccome glieli ha dati a** .... *incomprensibile* .... glieli ha dati a ..... *incomprensibile*, glieli ha dati a Pina, fa tutto il giro, come sempre; lui non sa [fa un gesto con le mani come per dire che non sa mai nulla]. Quella gli ha mandato a ... *incomprensibile* ... circa duemila, tremila euro, per Nuzza, dopo che gli ha ..... *incomprensibile* .....; gli ha detto: Pina, gli ha detto, è inutile che gli vado a dire se, perché passano dalle mie mani, gli ha detto e sta facendo lui; gli ha detto: **e non si sta prendendo niente ed ogni volta che arrivano mi dice: questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo.** Perciò è inutile che tenete conto; gli ha detto la verità quel figliolo; mi ha detto: Teresa se non passavano dalle mie mani - interposizione di voci;

GD: non ci credeva - interposizione di voci;

GT: non ci credeva - interposizione di voci;

GD: gli sembra che chissà cosa (*fonetico: mancu li cani*) - interposizione di voci;

GT: si; e non, non capiscono niente. Però io, quando l'ho chiamato e gli ho detto questo fatto: ah no, ha detto: ora, ha detto, perché deve venire, ha detto, deve scendere di persona, ha detto, e li e li deve accettare come gli dico io, per .... *incomprensibile* .... Invece di andare a fare lussi, perché quello è fratello, non lo vedi, perché, poi, ha detto, che vuoi, quando uno è pieno, è pieno, è pieno, pieno, ha detto: lo picchio .... *incomprensibile* .... e se lo picchio lo finisco (*fonetico: .... nci minu e u cusumu*); perché non vuole, non vuole; dice ....

incomprensibile .... **in tutti i posti; dice: dove s'è preso le porte, perche le ha volute nuove; dove s'è preso la cucina, dove s'è preso le mattonelle, dove s'è preso il marmo, dove s'è preso questo e quello.** Dice che ha fatto un macello in quella zona, praticamente, a tutti quanti; tu non potevi, che la casa l'avevi nuova, che non hai abitato per niente là dentro, gli diceva Pippo: chi ti ha comandato di fare questo fatto? No, che: gli altri costruiscono ed io non dovevo costruire?

La difformità di vedute tra GALLICO Rocco ed il cugino MORGANTE Salvatore in ordine all'intensità della pratica estorsiva viene ulteriormente rilevata dal colloquio del **23 agosto 2007**, in occasione del quale i figli del boss Giuseppe riferivano a quest'ultimo dei dissapori tra lo zio Rocco ed il cugino Salvatore, dovuti alla circostanza che il secondo pretendeva una somma di denaro quantificata in euro seicento; ma il detenuto, a cui in precedenza il cugino aveva scritto caldeggiando il suo ritorni in libertà ed alla guida della consorteria, interpretando il pensiero di Salvatore, sosteneva che la ragione del contrasto risiedeva sostanzialmente nel veto posto da Rocco ad estendere le estorsioni indiscriminatamente nei confronti di tutte le attività imprenditoriali in corso sul territorio palmese.

Gallico Giuseppe - **Salvatore mi ha scritto l'altra volta, mi ha detto stiamo aspettando tutti a te**, ha detto aspettiamo! Non c'è niente, stiamo aspettando tutti a te, ha detto tutti (effettua un movimento ampio e circolare con la mano destra) tutti a te ha detto, aspettano. Lo sanno che ehh..comunque..

Gallico Italia Antonella - con Salvatore dice che ha litigato (incomprensibile)

Gallico Antonino - ah?

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - con chi?

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile) me lo ha detto..

Gallico Giuseppe - perche?

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile)

Gallico Antonino - per quale motivo?

Gallico Italia Antonella - perché gli ha detto che vuole i soldi!

Gallico Antonino - io non so che vuole..non è che hanno litigato!

Gallico Italia Antonella - ma io non capisco niente, gli ha detto che vuole i soldi perché è un poco..

Gallico Antonino - non so io.. (incomprensibile) seicento..

Gallico Giuseppe - seicento?

Il detenuto si alza dalla sua postazione e si avvicina alla figlia e le parla all'orecchio con il tono della voce basso

Gallico Giuseppe - **Non è che gli ha chiesto i soldi..quello gli dice là stanno facendo lavori, qua stanno facendo lavori, se non vuoi andare tu fai andare a me! quello gli dice no! Ecco perché! Dice come faccio?** ma come cazzo..non fanno le cose senza che..o vai tu o fai andare me!

Gallico Italia Antonella - no, per questo ha ragione..infatti con lui..con lui fa.. (indica il fratello) o litighi, o ti ammazzi come i cani..

Ulteriore prova in merito alla pretesa della famiglia GALLICO di controllare tutte le attività economiche sul territorio di Palmi di rileva dal colloquio del 9 gennaio del 2007, intercorso tra GALLICO Domenico e la sorella Teresa presso la Casa Circondariale di Carinola.

All'aggiornamento del detenuto da parte della congiunta in merito alle nuove attività imprenditoriali che erano state avviate sul territorio palmese – come quella di Musico,

relativa ad una rivendita di autocarri – o all'acquisto di immobili – come quello di un edificio molto prestigioso, la casa dalla quale partiva la processione della Varia, da parte del sindaco Costantino di Seminara – GALLICO Domenico mostrava insofferenza incontenibile, bestemmiando ed esprimendo amare considerazioni sul suo stato di ergastolano a fronte di quello che considerava il riscatto sociale ed economico dei Seminaroti (**GD: mangiano, bevono e se ne fottono ed io mi faccio la galera** - *(fonetico: mangianu, mbivanu e s'indifuttunu e eu mi fazzu a galera;)* – **GD: loro fanno gli affari, io non mi posso muovere perche sono qui dentro; loro si fanno gli affari** ..incomprensibile-sussurra… - *(fonetico: iddi si fannu l'affari, eu no mi pozzu moviri ca si cca dd'intra; si fannu l'affari ……)*; biasimava pertanto il fratello (**GD**: voi, gli dovete dire: ma che stai facendo? -) che non aveva saputo prendere le iniziative giuste per cacciare da Palmi i seminaroti e ripristinare il controllo esclusivo del territorio da parte dei GALLICO, rappresentando che sarebbe stato sufficiente imporgli il pagamento di una somma ingente rapportata al prezzo dell'immobile (**GD: se la godono, se la godono; quanto ti è venuta** … incomprensibile - sussurra .. - *(fonetico: sa godunu, sa godunu; quantu ti vinni ..)* –**GD: poi vedi se, come scappano, perché …incomprensibile-sussurra… vengono, non c'è nessuno che gli da fastidio)**, ed ordinando che occorreva organizzare le nuove leve (**GD**: ..Incomprensibile.. tutti questi ragazzi qui …incomprensibile… si mettono; una volta, pare che devono …incomprensibile….[73] *(fonetico: … tutti sti fighjiolazzi ccà …. si mentunu; na vota, pari ca hannu ..)* **GT**: quali, quali ragazzi? - *(fonetico: quali, quali fighjolazzi)* – **GD**: ne ha sempre, la, con lui - *(fonetico: nd'havi sempi llà cu iddu)* – accavallamento di voci;**GT**: Rocco, per ora ha cose - *(fonetico: Roccu, pe comora nd'havi cosi abbastanza)*], perché, uno a uno, passassero in rassegna i nuovi abitanti di Palmi, per costringerli con la violenza e la prevaricazione ad andarsene [(**GD: no, prendi a uno alla volta** - *(fonetico: no pighji a unu a vota)* - ;**GT**: tutti quanti ; **GD**: cominci da questo, che poi si sparge la voce, perché poi se lo dicono tra di loro. ..incomprensibile.. a Musicò: ***prenditi i camion e vattene da Palmi, è la cosa migliore, se no te li***

[73] *Domenico si avvicina e parla all'orecchio di Teresa;*

brucio; ecco, così dobbiamo fare, non solo con questo ..incomprensibile..[74] - *(fonetico: cumunci i chistu, si spargi a vuci a poi, a poi su dinnnu, [si parlano all'orecchio] ..... a Musicò: pigghiati i camion e vattindi i Parmi, è a meghjiu cosa, si no ti bbampu; eccu così hamu a fari, no sulu a chistu .....)*]. Occorreva tuttavia assicurare che il manipolo di giovani incaricato di tale compito fosse formato da persone all'altezza, e tra essi veniva menzionato in termini positivi – dal punto di vista dei loquenti, è ovvio – il figlio di Rocco, e negativi MORGANTE Salvatore, persona rivelatasi del tutto inaffidabile, di cui sia il detenuto, sia MORGANTE Filippo prevedevano che sarebbe rimasto ucciso entro pochi mesi.

GD: senti, ma all'uscita dell'autostrada, all'uscita dell'autostrada, c'è un deposito di camion di cose, di chi è? - (*fonetico: senti ma all'uscita i l'autostrata, all'uscita i l'autostrata, nc'esti u depositu di camiun di cosi, chillu i cu è?*) - accavallamento di voci;

GT: Musicò - accavallamento di voci;

GD: ... incomprensibile - farfuglia - accavallamento di voci;

GD: se ne è andato da lì, si è comprato la terra vicino il prato [verosimilmente si tratta di una località, denominata Prato] - (*fonetico: s'indijiu i da, si ccattau a terra lla sutta vicino o pratu*) - accavallamento di voci;

GD: ahh, si è spostato da lì? - (*fonetico: ahh, si spostai i llà?*) - accavallamento di voci;

GT: si, si, se ne è andato - accavallamento di voci;

GD: non c'è più la fuori - (*fonetico: no nc'è cchiù fora*) - accavallamento di voci;

GT: no perché la, fanno il coso, fanno - (*fonetico: no, pecchì llà fannu u cosu, fannu u*) - accavallamento di voci;

[74] *ndr. Domenico parla all'orecchio della sorella Teresa;*

GD: fanno lo svincolo - (*fonetico: fannu u svinculu*) - accavallamento di voci;

GT: fanno lo svincolo dell'autostrada - (*fonetico: u svinculu i l'autostrata*) - accavallamento di voci;

GD: ma questo è quello che aveva la macelleria? - (*fonetico: ma chistu è chillu chi havia a macelleria?*) - accavallamento di voci;

GT: e, bravo si - (*fonetico: e, bravu, si*) - accavallamento di voci;

GD: eheee, come è? - (*fonetico: eheee, com'è?*) - accavallamento di voci;

GT: che ne so come è - (*fonetico: chi sacciu comu esti*) - accavallamento di voci;

GD: bestemmia a san Rocco - accavallamento di voci;

GT: che ne so come è - (*fonetico: chi sacciu comu esti*) - accavallamento di voci;

GD: ma insomma, io non so - (*fonetico: ma, insomma, eu no sacciu*) - accavallamento di voci;

GT: tutti di Seminara - (*fonetico: tutti i Siminara*) - accavallamento di voci;

GD: e, appunto - (*fonetico: e appuntu*) - accavallamento di voci;

GT: se lo sono comprati tutto quanto - (*fonetico: su ccattaru tuttu quanti*) - accavallamento di voci;

GD: voi, gli dovete dire: ma che stai facendo? - (*fonetico: nci haviti a ddiri vui, ma chi stai facendu?*) - accavallamento di voci;

GT: ..incomprensibile-sussurra.. - accavallamento di voci;

GD: ..incomprensibile-sussurra.. - accavallamento di voci;

GT: ..incomprensibile-sussurra.. - accavallamento di voci;

GD: uno gli deve dire [viene interrotto da Teresa che continua a parlare sussussando] - *(fonetico: unu nci havi a diri)* – accavallamento di voci;

GT: ..incomprensibile-sussurra.. [registrazione disturbata da fruscii e da voci presenti in sala] - accavallamento di voci;

GD: ma non m'interessa - *(fonetico: ma no m'interessa)* – accavallamento di voci;

GT: quell'altro, ..incomprensibile-sussurra.. - *(fonetico: chidd'atru ...)* - accavallamento di voci;

GD: quell'altro che ... incomprensibile - farfuglia ... - *(fonetico: chidd'atru chi ....)* - accavallamento di voci;

GT: si sono comprati la casa, si sono comprati tutte le case, se le sono fatte - *(fonetico: sa ccattaru a casa, si ccattaru tutti i casi, si ficiaru)* – accavallamento di voci;

GD: **se la godono, se la godono; quanto ti è venuta** ... incomprensibile - sussurra .. - *(fonetico: sa godunu, sa godunu; quantu ti vinni ..)* – accavallamento di voci;

GT: si – accavallamento di voci;

GD: **poi vedi se, come scappano, perché ...incomprensibile-sussurra... vengono, non c'è nessuno che gli da fastidio** - *(fonetico: poi, vidi si; comu fujiunu pecchi .. venunu, no nc'è nudu chi ndi duna fastidiu)* - accavallamento di voci;

GT: ho capito - *(fonetico: capiscia)* - accavallamento di voci;

GD: **mangiano, bevono e se ne fottono ed io mi faccio la galera** - *(fonetico: mangianu, mbivanu e s'indifuttunu e eu mi fazzu a galera;)* – accavallamento di voci;

GT: Io so - accavallamento di voci;

GD: **loro fanno gli affari, io non mi posso muovere perche sono qui dentro; loro si fanno gli affari** ..incomprensibile-sussurra... - *(fonetico: iddi si fannu l'affari, eu no mi pozzu moviri ca si cca dd'intra; si fannu l'affari .....)* – accavallamento di voci;

GT: si, si – accavallamento di voci;

GD: [si avicina alla sorella e gli parla all'orecchio] ..incomprensibile... - accavallamento di voci;

GT: dovremmo prendere a tutti quanti - *(fonetico: havimu a pijiari tutti quanti)* – accavallamento di voci;

GD: no, prendi a uno alla volta - *(fonetico: no pighji a unu a vota)* - accavallamento di voci;

GT: tutti quanti – accavallamento di voci;

GD: cominci da questo, che poi si sparge la voce, perché poi se lo dicono tra di loro. ..incomprensibile.. a Musicò: ***prenditi i camion e vattene da Palmi, è la cosa migliore, se no te li brucio***; ecco, così dobbiamo fare, non solo con questo ..incomprensibile..[75] - *(fonetico: cumunci i chistu, si spargi a vuci a poi, a poi su dinnnu, [si parlano all'orecchio] ..... a Musicò: pigghjiati i camion e vattindi i Parmi, è a meghjiu cosa, si no ti bbampu; eccu così hamu a fari, no sulu a chistu .....)* – accavallamento di voci;

GT: **sai chi se l'è comprata pure, quello ..incomprensibile.., vecchio te lo ricordi? Da dove parte la Varia[76], quella casa grande** - *(fonetico: sa cu sa ccattau puru, chillu ..... vecchiu tu ricordi? Aundi parti a varia, llà casa randi)* – accavallamento di voci;

---

[75] *ndr. Domenico parla all'orecchio della sorella Teresa;*

[76] *la processione della festa patronale di San Rocco a Palmi;*

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: fai che, tu chi dici - *(fonetico: fa ca, tu cu dici)* – accavallamento di voci;

GD: dove aveva l'agenzia Nino? - *(fonetico: aundi havia l'agenzia Ninu?)* – accavallamento di voci;

GT: no quell'altra che si trova più sopra/ sotto, ha costruito Lampo, dove ha costruito Lampo - *(fonetico: no, chill'ata ch'è cchiù su... [supa/sutta], fabbricau Lampu, chi undi fabricau Lampu)* - accavallamento di voci;

GD: Lampo ha costruito da questa parte *(fonetico: Lampu fabbricau i ccà vanda)* - accavallamento di voci;

GT: Lampo ha costruito llà! Aveva l'agenzia Nino - *(fonetico: Lampu fabbricau ddà! Nd'havia l'agenzia Ninu)* – accavallamento di voci;

GD: a fianco del Monumento Cilea? - *(fonetico: a fiancu du monumentu Cilea?)* - accavallamento di voci;

GT: si – accavallamento di voci;

GD: la ha costruito? - *(fonetico: llà fabbricau?)* - accavallamento di voci;

GT: si – accavallamento di voci;

GD: va bene, dai, ho capito - accavallamento di voci;

GT: e a parte quella, aspetta: sai chi se l'è comprata? - *(fonetico: e a parti i chida, aspetta, sai cu sa ccattau?)* – accavallamento di voci;

GD: chi? - *(fonetico: cui?)* - accavallamento di voci;

GT: **il sindaco di Seminara, Costantino, ..incomprensibile.. tutto quel grande** - *(fonetico: U sindacu i Siminara, Costantinu .... , tuttu llu sorta)* – accavallamento di voci;

GD: che stai dicendo? – accavallamento di voci;

GT: ora l'ho saputo - *(fonetico: e, ora u seppi)* – accavallamento di voci;

GD: dove li prendono tutti questi soldi, dove c'è li hanno? - *(fonetico: aundi i pijianu sti sordi, aundi l'hannu sti sordi)* - accavallamento di voci;

GT: quello non era il sindaco pentito? - *(fonetico: chillu no era u sindacu pentitu?)* - accavallamento di voci;

GD: quale sindaco? - *(fonetico: quali sindacu?)* - accavallamento di voci;

GT: quello di Seminara [si rivolge al marito Giosuele] giusto? *(fonetico: tandu, i Siminara, giustu?)* - accavallamento di voci;

MGV: quello che aveva la squadra, di Seminara - *(fonetico: chillu chi havia a squatra, i Siminara)* - accavallamento di voci;

GT: sto sbagliando? Va bene. - *(fonetico: stajiu sbagliandu? Va bonu!)* - accavallamento di voci;

GD: comunque - accavallamento di voci;

GT: ahi, ahi [sussurra qualcosa riferendosi a qualche dolore], ho capito quello che mi, non c'è bisogno che mi dici niente - *(fonetico: ahi, ahi; capiscia chi mi, no nc'è bisognu u mi dici nenti)* - accavallamento di voci;

GD: ..Incomprensibile.. tutti questi ragazzi qui ...incomprensibile... si mettono; una volta, pare che devono ...incomprensibile....[77] *(fonetico: ... tutti sti fighjiolazzi ccà .... si mentunu; na vota, pari ca hannu ..)* - accavallamento di voci;

GT: quali – accavallamento di voci;

GD: ahh? – accavallamento di voci;

[77] *Domenico si avvicina e parla all'orecchio di Teresa;*

GT: quali, quali ragazzi? - *(fonetico: quali, quali fighiolazzi)* – accavallamento di voci;

GD: ne ha sempre, la, con lui - *(fonetico: nd'havi sempi llà cu iddu)* – accavallamento di voci;

GT: Rocco, per ora ha cose - *(fonetico: Roccu, pe comora nd'havi cosi abbastanza)* - accavallamento di voci;

GD: quali, altri[78] - *(fonetico: quali, atri)* - accavallamento di voci;

GT: ma sai come - *(fonetico: ma sai comu)* - accavallamento di voci;

GT: si è stabilito - *(fonetico: s'assodau)* - accavallamento di voci;

GT: no, l'ha inquadrato, perchè voleva uscire fuori dal seminato: Nardo [Leonardo] gli dice, devi fare come ti dico io. E cosi ..incomprensibile.. - *(fonetico: no u nnquatrau; u nquatrau, ca voliva nesciri fora du siminatu. Nardu, nci faci, nd'hai a fari comu ti dicu eu. E cosi ...)* – accavallamento di voci;

GD: piano, piano non è che qui, questi soffrono la fame, stanno morendo di fame - *(fonetico: chianu, chianu, no è ca, chissi hannu a fami i ncoddu, stannu morendu i fami)* - accavallamento di voci;

GT: ma non c'entra questo fatto. E' un altro il discorso; l'altro discorzo che abbiamo fatto prima - *(fonetico: no, ma no 'nc'intra stu fattu. È natu discurzu, l'altro discorzo chi faciumu prima)* - accavallamento di voci;

GD: uhh – accavallamento di voci;

GT: volevano l'altro, voleva andare, dove abbiamo parlato prima - *(fonetico: volivanu l'atru, volia jiutu, aundi parrammu antura)* – accavallamento di voci;

GD: si – accavallamento di voci;

---

[78] *fa un gesto con la mano intendendo dire: una cerchia di persone;*

GT: gli ha detto: che non ti permetti ..incomprensibile.. - *(fonetico: nci dissi nommu ti permetti..)* - accavallamento di voci;

GD: e perché? Sempre per il fatto che hanno visto a quelli - *(fonetico: e pecchi? Sempi po fattu ca vittaru a chidi)* – accavallamento di voci;

GT: che hanno visto. Vedi come si fanno gli errori, gli errori madornali; sono - *(fonetico: ca vitturu. Vidi comu si fannu l'errori; l'errori, madornali, sunnu)* – accavallamento di voci;

GD: non capiscono niente - *(fonetico: no capisciunu nenti)* – accavallamento di voci;

GT: madornali, madornali - *(fonetico: madornali, madornali)* – accavallamento di voci;

GD: comunque .. incomprensibile .. [parla all'orecchio di Teresa] - *(fonetico: comunqui ..... parla all'orecchio)* – accavallamento di voci;

GT: che fanno ehh - *(fonetico: chi fannu ehh)* - accavallamento di voci;

GD: ehh - accavallamento di voci;

GT: se ti dico a uno, tu mi credi? - *(fonetico: se ti dicu unu, tu mi cridi?)* – accavallamento di voci;

GD: uhh - accavallamento di voci;

GT: però è fidato che, questi imbrogli ...incomprensibile- sussurra.. fuori mano ...incomprensibile... - *(fonetico: però, fidatu, chi si, si, sti mbroghji .... fora manu ...)* - accavallamento di voci;

GD: si, si ma basta che ci sia il figlio di Rocco - *(fonetico: si, si, ma basta u nd'havi, puru, u fighjiu i Roccu)* – accavallamento di voci;

GT: lo sai com'è, si ecco, uno bravo, bravo - *(fonetico: u sai com'è, si, eccu, unu, bravu, bravu)* – accavallamento di voci;

GD: uno buono - *(fonetico: unu, bonu)* – accavallamento di voci;

GT: e, allora, meglio un canto che un canto e un campo[79] - (*fonetico: e, allura, meghjiu nu cantu ca nu campu*) – accavallamento di voci;

GD: ..incomprensibile-sussurra..[80] - accavallamento di voci;

GT: si lo sanno - (*fonetico: si u sannu*) – accavallamento di voci;

GD: [ndr. mugugna] uhuuuuuu, si vede che vanno trovando qualcosa - (*fonetico: uhhhh, si vidi ca vannu trovandu quali furnu fuma*) – accavallamento di voci;

GT: ..incomprensibile.. [parla all'orecchio di Domenico] - accavallamento di voci;

GD: si, si ho capito tutto - (*fonetico: si, si, capiscia tuttu*) - accavallamento di voci;

GT: ..incomprensibile-sussurra.. però, non si sa con precisione; l'unica cosa è, perché, infatti, pure - (*fonetico: ... però, no si sapi cu precisioni; già si, u fici, però no si sapi cu precisioni; l'unica cosa è, pecchi, infatti, puru*) – accavallamento di voci;

GD: se c'è bisogno di una mano d'aiuto[81] - (*fonetico: si nc'è bisognu i na manu d'aiutu*) -accavallamento di voci;

GT: sono, e allora, siccome ..Incomprensibile-sussurra... a quello che ha detto suo fratello. Non so quanto, che neanche, neanche suo fratello gli da fiducia - (*fonetico: sunnu, e allura, siccomu .. a chiddu chi dissi u frati d'idu. No sacciu quantu, ca mancu, mancu so frati nci duna fiducia*) - accavallamento di voci;

---

[79] *anche in questo caso Teresa ricorre a una metafora, ma non si capisce a cosa si vuole riferire;*

[80] *gesticola con le mani, volendo fare riferimento a qualcosa successa in passato ed indica se stesso, poi parla all'orecchio della sorella Teresa;*

[81] *gesticola con la mano, mimando l'azione di dare aiuto;*

GD: questo è una rovina, vedi - (*fonetico: chissu è na rovina, vidi*) – accavallamento di voci;

GT: si – accavallamento di voci;

GD: questo è un cretino, perché sarà il primo che, è il primo che - (*fonetico: chistu è nu cretinu, che è u primu, è u primu chi*) – accavallamento di voci;

GT: uhh, glielo ha detto, glielo ha detto, l'altro giorno, suo fratello; gli ha detto: tu cadi, prima di un anno, ...incomprensibile-sussurra.. e poi tu. Gli ha detto. Perché andate sempre in coppia - (*fonetico: uhh, nciu dissi, nciu dissi l'atru jiornu so frati; nci dissi: tu cadi, prima a n'annu ... e poi tu. Nci dissi ca vai sempi in coppia*) - accavallamento di voci;

GD: accompagna a lui - (*fonetico: accompagna a idu*) - accavallamento di voci;

GT: hai capito? Hai capito? E' una cosa importante questa - (*fonetico: capiscisti? Capiscisti? E' una cosa importante questa*) - accavallamento di voci;

GD: ..incomprensibile-farfuglia...[82] - accavallamento di voci;

GT: lui ...incomprensibile-sussurra.. - (*fonetico: iddu .... ad usu tipu, no sacciu u ti dicu*) - accavallamento di voci;

GD: non gli passa per la testa ...incomprensibile.. di gaera - (*fonetico: no nci passa pa testa ... i galera*) – accavallamento di voci;

GT: ma non lo so, infatti, quello, gli ha detto, gli ha detto suo fratello: tu, gli ha detto, ora sei uscito; ora, gli ha detto, a questi, sei uscito ieri, ma subito, in un anno e mezzo ha ricominciato ...incomprensibile..[83] (*fonetico: ma no lo so; infatti, chiddu, nci dissi so frati; tu,*

---

[82] *alle sue spalle, sulla porta d'ingresso alla sala, appare la sagome di una guardia penitenziaria. Domenico fa un cenno di girarsi;*

[83] *Teresa gesticola con le mani, mandandole a dx e a sx, a voler far intendere che qualcuno ha iniziato fare qualcosa;*

nci dissi, nesciti ora; ora, nci dissi, a sti, nescisti aieri, ma subitu; nta n'annu e menzu cuminciau ....) –

In occasione del colloquio del **28 giugno 2007** GALLICO Teresa commentava con il fratello Domenico delle incomprensioni che si erano ormai accumulate tra Rocco ed il fratello Giuseppe, attribuendole alla scelta deliberata dei suoi intimi familiari, la moglie ed i figli, di non recapitargli i messaggi che ripetutamente Rocco gli aveva mandato, così lasciandogli intendere una verità distorta dei fatti. A fronte di tale situazione GALLICO Domenico si rammaricava, e mentre da un canto rimproverava la sorella e la madre che avevano permesso, con la loro inerzia, che ciò accadesse, in quanto sarebbe stato sufficiente andare ai colloqui e farsi loro stesse portatrici delle reali ambasciate così smentendo i figli e la moglie di Giuseppe, d'altro canto ribadiva alla sorella di mantenere stretti i cordoni della borsa, lasciando i familiari di Giuseppe nello stato di bisogno, in modo da assicurarne la dipendenza dalla famiglia [(**GD:** ti ho detto sempre, io ti avevo detto: tieni chiuso il borsello, non date, non mollate così, perché (***fonetico: ti dissi io sempi, ti avevo detto io, teni chiusu u fattu du bursellu, non dati, non mollati così***); **GD:** perché così sono costretti a sottostare e vanno a fare in culo (*fonetico: i modu mu sunnu costretti mi venanu m'hannu a sottostari ma fannu nto culu*)] e dal canto suo Teresa replicava che ciò ormai non era automatico in quanto GALLICO Antonino aveva egli stesso intrapreso iniziative autonome, rivolgendosi direttamente alla fonte. Dopodiché rappresentava che lo stesso GALLICO Rocco talvolta aveva degli sfoghi e minacciava di malmenare tutti i familiari di Giuseppe, ma poi da lei invitato, perveniva a più miti consigli in quanto aveva egli stesso moglie e due figli, ed un grosso peso sulle spalle, rappresentato dalla pena che prima o dopo avrebbe dovuto scontare, stante la sua condizione di latitante.
Il brano si apprezza in quanto dimostra ulteriormente che la gestione degli intrioti delle attività illecite dei GALLICO veniva effettuata da GALLICO Rocco e Teresa, a cui Domenico raccomandava di affamare i familiari di Giuseppe [(**GD:** se mi fa venire i cinque minuti a me, glieli faccio vedere io come si ragiona, faccio in modo che le fame – e

non fave come trascrive il perito- li raccolgono con il coppo a questi quattro lordosi (*fonetico: si mi faci nchianari i cincu minuti a mmia, nciu dicu eu comu sa rragiuna, fazzu a fami* – e non favi come riporta il perito - *ma cogghiunu veramenti cu cuppu, sti quattru lordoni*)], e la loro provenienza dalle estorsioni, al punto che GALLICO Teresa opponeva le autonome iniziative del nipote (**GT:** no, ma sai come fanno, vanno direttamente, te lo giuro (*fonetico: no, ma sai comun ci fannu, vannu direttamenti, ti giuru*).

GD: siccome ti ha mandato a dire questo, questo e quest'altro e tu non gli hai mai risposto, ora vuole sapere: te li hanno date queste imbasciate, la di fronte a loro, lui si rendeva conto e si girava verso di loro e gli diceva: brutti indegni e perché non me lo avete detto? Capito! E gli facevate fare un cattiva figura; invece l'avete lasciato a rimuginare (*fonetico: mu si macina*) - sovrapposizioni di voci;

MLG: e chi sapeva, e chi sapeva niente;

GD: ora che si sanno le cose;

MLG: ora che si sanno le cose;

GD: e lui stesso una volta che gli ha inviato mille imbasciate, dico io, e non ha ricevuto mai risposte – sovrapposizioni di voci;

GT: sai cosa gli dicevano, che le cose degli auguri li facevano loro, capisci;

GD: ehh;

GT: gli dicevano, praticamente, che tutto quello che ha fatto;

GD: ehh;

GT: è tutto merito loro (*fonetico: soi*);

GD: e va bene;

GT: non che è stato [con le ani giunte fa un segno, come se volesse dire che è diverso]; e allora, sai com'è – sovrapposizioni di voci;

GD: va bene dai;

MLG: poi ha detto: ho dovuto mandare a mio figlio, poi, dice, è cresciuto mio figlio e non ho bisogno di nessuno, mando a mio figlio, ho mandato a mio figlio con questa ambasciata, ha fatto tanti giri, alla fine è arrivato;

GT: quando ho, mamma – sovrapposizioni di voci;

GD: siamo rovinati, siamo persi;

GT: quando l'ho sentito, ti giuro;

GD: perché, inoltre, a quello gli ha fatto montare la testa a quel broccolo a quel braciolone (*fonetico: .... sparti a chillu u muintau i testa, allu vrocculu, a llu braciolonì*);

GT: e, infatti, però ..... incomprensibile .... l'ha preso – sovrapposizioni di voci;

MLG: di fronte a lui;

GT: quando ha sentito questo fatto che diceva prima la mamma; gli ha detto: venite qua – sovrapposizioni di voci;

MLG: non mi ricordo cosa gli ha detto – sovrapposizioni di voci;

GT: quante imbasciate vi ho dato io da portare a mio fratello [nel dire questo batte le mani sul tavolo]; no,ma, forse, lui, credo si sia dimenticato ihh; in quel momento che cosa doveva fare un cristiano? Si amareggia ancora di più (*fonetico: si macina ancora i cchiù*). A parte il atto che lui è sempre quello che è, che manco li cani Signore, superiore a lui non c'è nessuno. E allora chi è stupido, chi è un cetriolo, chi è deficiente, chi non sa;

GD: ma chi è questo Peppe;

GT: certo, tutti quelli che siamo fuori, o tutti quelli che siete dentro, allora ognuno ha una macchia [batte le mani sul tavolo]; solo la sono quelli che, e allora arrivati a quel punto, loro si sono isolati e hanno fatto questo discorso; io, quando c'è stato il fatto – sovrapposizioni di voci;

GD: se mi fa venire i cinque minuti a me, glieli faccio vedere io come si ragiona, faccio in modo che le fave li raccolgono con il coppo a questi quattro lordosi (*fonetico: si mi faci nchianari i cincu minuti a mmia, nciu dicu eu comu sa rragiuna, fazzu a favi ma cogghiunu veramenti cu cuppu, sti quattru lordoni*);

GT: quando, gli è bastato di venire .... Incomprensibile;

GD: ti ho detto sempre, io ti avevo detto: tieni chiuso il borsello, non date, non mollate cosi, perché (*fonetico: ti dissi io sempi, ti avevo detto io, teni chiusu u fattu du bursellu, non dati, non mollati cosi*);

GT: no, perché – sovrapposizioni di voci;

GD: perché cosi sono costretti a sottostare e vanno a fare in culo (*fonetico: i modu mu sunnu costretti mi venanu m'hannu a sottostari ma fannu nto culu*);

GT: no, ma sai come fanno, vanno direttamente, te lo giuro (*fonetico: no, ma sai comun ci fannu, vannu direttamenti, ti giuru*);

MLG: gli fa;

GT: ohh, ... incomprensibile ... [fa un gesto con la mano], ohh ma non ti muovi;

MLG: e questi [fa il gesto con la mano con il palmo alzato], dopo che glieli da [glieli danno] (*fonetico: e cghisti, dopu chi nci dunanu*);

GD: apposta vi dico io che lui dovrebbe essere furbo, dovrebbe essere – sovrapposizioni di voci;

GT: si, ma poi – sovrapposizioni di voci;

GD: te lo avevo detto una volta, ti avevo detto, perché – sovrapposizioni di voci;

GT: ma io che posso fare?

MLG: io gli ho detto;

GD: va bene, lasciamo stare, se ne è andata un'ora per parlare di fesserie;

GT: e va bene sono cose; sai cosa mi ha detto .... Incomprensibile perché parla con il labiale; mi ha detto: guarda qui, li tengo io e dicono che son venuto a rompergli ... - sovrapposizioni di voci (*fonetico: ... mi dissi guarda cca, mi dissi, i tegnu eu e succede, dissi, ca eu, ca vinni u nci rumpu ....*);

GD: ehh;

GT: ha ragione, si trova in mezzo a una forbice brutta, ma brutta (*fonetico: avi ragiuni è nta na forbici brutta, ma brutta*); qualche giorno alzo le mani e li spacco a tutti, maschi e femmine (*fonetico: dissi, ncunu jornu calu i mani, dissi, e, dissi, i spaccu a tutti quantu sunnu, a masculi e a fimmini*); lasciali stare, gli ho detto io, che tu hai una moglie e due figli e, inoltre, hai questo altro problema sulle spalle e non ci vuole nulla (*fonetico: lassali stari, nci dissi io, ca tu hai na mugghjieri e du figghji e hai in chiù statta cruci supa i spalli, non ci voli nenti! Ahh;*); di tanti modi si deve tutelare un'uomo, Carmelo (*fonetico: i tanti maneri s'havi a guardari nu cristiano Carmelu*);

GD: ma vedi tu;

Infine tra le intercettazioni che possono essere annoverate tra le più significative in merito all'esercizio diffuso della pratica estorsiva da parte dei GALLICO, quella telefonica di seguito trascritta illustra come GALLICO Antonino facesse un vanto autentico dell'attività illecita praticata dal gruppo familiare di appartenenza, certamente significativa dell'autorevolezza criminale posseduta. In particolare alcuni commercianti di mobili, che avrebbero gestito un negozio in un centro commerciale di imminente apertura a Gioia Tauro, vicini alla famiglia Cosoleto a cui apparteneva l'ex fidanzato di Concetta, avrebbero comunque dovuto pagare il pizzo ai GALLICO, e se non direttamente ad essi, a chi a loro era collegato a Gioia Tauro.

Antonino - *Chiddi.* [Trad.: Quelli]. *(Sbadiglia).* (inc. audio insuf.). *Oh, Siguri. Sasha! Oicu, u centru commerciali, ca me dissi me cugnatu, ca c'havi a portari i mabili, non è solamenti i Cosoletu.* [Trad.: Oh, Signore. Sasha! Dico il centro commerciale, che me l'ha detto mio cognato, che gli deve portare i mobili, non è solamente di Cosoleto].

Concetta - *E allura?* [Trad.: E allora?].

Antonino - *Sunnu 'ncunu quattru... a quottru o cincu soci.* [Trad.: Sono qualche quattro... o quattro o cinque soci].

Concetta - Sì?

Antanino - Mh. So tutto io. Sono informato di tutto.

Concetta - *E va boh, megghiu pe' iddi. Fatti sai; chi mi 'ntressa? Ma i Cosoletu pori ca eu ti diciva che i Sacha, i sa cuginu Cicciu.* [Trad.: E va boh, meglio per loro. Fatti suoi; che mi interessa? Ma di Cosoleto pare che io ti dicevo che è di Sacha, di suo cugino Ciccio].

Antonina - Eh, e sì, sì. *Sunnu 'ncunu cincu.* [Trad.: Sono qualche cinque].

Cancetta - Eh.

Antonino - *Sunu 'ncunu cincu soci.* [Trad.: Sono qualche cinque soci].

Cancetta - E va boh. *Igli sannu.* [Trad.: Loro sanno].

Antonino - **Devono tutti passare da qui, dai papà.** ***(Risatina).*** **Tutti qui devono passare, ricordalo.**

Cancetta - Ah. *Ma a Gioia non pensu, guarda.* [Trad.: Ma a Gioia non penso, guarda].

Antonino - Ah?

Cancetta - ***Eh, a Gioia chi c'intra? Pari chi a Parmi u stannu facendu?*** **[Trad.: Eh, a Gioia che c'entra? Pare che a Palmi lo stanno facendo?].**

Antonino - **Eh, ma a Gioia...** ***(inc. pronuncia affrettata) viri i casi chi non sai tu. Eh, comu fazzu mi ti spiegu? Non ti pazzu spiegari.*** [Trad.: (inc. pronuncia affrettata) vedi le cose che non sai tu. Eh, come faccio a spiegarti? Non ti posso spiegare].

Cancetta - *Va boh, non mi interessa a mia i 'sti casi.* [Trad.: Va boh, non mi interessa di queste cose].

Antonino - **Tutti da qui devono passare. Se non passano da qui, passano da chi per noi.**

Concetta - Mh.

Antonino - **Tutti.**

Concetta - Va boh, fatti vostri. *Non mi riguardanu a mia 'sti così.* [Trad.: Non mi riguardano a me 'ste cose].

Antonino - *Comunque... (Risatina). Facivi nu bellu acquistu. Ti jettavi 'nda 'sti famigghi di ruvinoti. (Risatina).* [Trad.: Comunque... Facevi un bell'acquisto. Ti buttavi in queste famiglie di rovinati].

§ - Capi V) e W) - L'estorsione ai danni dei fratelli Campagna e la ricettazione ascritti a GALLICO Teresa, GALLICO Rocco, CIAPPINA Antonino, SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonino cl.87

GALLICO Teresa, GALLICO Rocco, CIAPPINA Antonino

V) Artt. 81 cpv, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro e in tempi diversi, costringevano, con minacce, CAMPAGNA Domenico Vincenzo e CAMPAGNA

Antonino a versare la somma di € 12.000,00 per poter eseguire un lavoro di potatura in un uliveto sito in Palmi, contrada "Fego". In particolare, GALLICO Teresa si presentava nel predetto fondo mentre i CAMPAGNA stavano eseguendo i lavori di potatura, minacciandoli e dicendo loro che, per eseguire qualsiasi lavoro a Palmi, bisognava "*cercare il permesso*" ai GALLICO e aggiungendo che dovevano consegnarle una somma pari ad € 20.000,00. Quindi GALLICO Rocco inviava CIAPPINA Antonino a "trattare" con i CAMPAGNA, i quali alla fine versavano una somma pari a € 12.000.

Con l'aggravante, per tutti, di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco

Con recidiva reiterata, specifica ed infraquinquennale per CIAPPINA Antonino

In Palmi fra l'Ottobre e il Novembre 2006

SURACE Maria Carmela, GALLICO Antonino cl. 1987
(in concorso con GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia per cui si procede separatamente)

W) Artt. 110, 648 c.p. perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, al fine di trarvi profitto ricevevano, con la consapevolezza della provenienza delittuosa, una quota dei provento del delitto meglio descritto al capo che precede.

In Palmi nel Novembre 2006

Il 9 gennaio 2007, all'interno della sala colloqui della Casa Circondariale di Carinola, GALLICO Teresa, alla presenza del marito MISALE Gesuele, raccontava al fratello Domenico, con un linguaggio insolitamente chiaro, tanta era la passione che impiegava, di essersi resa autrice, in prima persona, dell'episodio estorsivo ai danni dei fratelli CAMPAGNA Domenico Vincenzo e CAMPAGNA Antonino.

L'occasione di guadagno veniva individuata in questa evenienza nell'intervento dei due CAMPAGNA, sul fondo di proprietà AMBESI-IMPIOMBATO, gestito dal custode CILONA Giovanni, alias u *Pipareddu*, per effettuare, su autorizzazione di quest'ultimo, la potatura di secolari alberi di ulivo, con rami alti fino al cielo. I CAMPAGNA, che si occupavano del commercio del legname, a fronte della rimonda dell'uliveto, avrebbero tratto l'ingente quantitativo di legname, versando ai proprietari una somma di denaro non ben quantificata.

Ma il fatto, che accadeva a qualche centinaio di metri dal fondo su cui insisteva l'agriturismo Il Fego, di proprietà dei GALLICO (ormai confiscato), non poteva passare inosservato a GALLICO Teresa, a cui nessuno aveva chiesto il permesso. Peraltro le indicazioni emerse dal colloquio, tra cui la vicinanza al Fego, che veniva descritto da Teresa essere ad appena 100 metri dal fondo su cui l'attività si svolgeva, la citazione da parte di Domenico del nome di IMPIOMBATO per indicare l'appartenenza dell'uliveto, consentivano di identificare il fondo, successivamente oggetto di sopralluogo da parte della Polizia Scientifica, che ha effettivamente riscontrato i segni ancora visibili ed attuali della potatura radicale dell'uliveto, predisponendo eloquente fascicolo fotografico.

E' stato acquisito in atti fascicolo relativo a:

- rilievi fotografici eseguiti in data 1 settembre 2007 da personale della Polizia Scientifica del Commissariato di P.S. di Gioia Tauro(assistente Morello Giulio e assistente Orsino Enrico, a cui partecipava anche l'assistente D'Agostino Rosario del Commissariato di P.S. di Palmi) sul fondo Ambesi-Impionbato raffigurante un uliveto le cui piante appaiono recise nella parte bassa del tronco, con getti e polloni di ricrescita, pertinenti l'estorsione ai danni dei fratelli Campagna;
- rilievi planimetrici ed accertamenti catastali relativi alla ubicazione del fondo, da cui si rileva che l'agriturismo "Il Fego" ricade alla particella 96 del foglio di mappa n.13 del Comune di Palmi, all'epoca intestata a GALLICO Teresa, mentre il terreno ulivetato in argomento è censito alla particella 100 del medesimo foglio di mappa n.13, intestata agli eredi Ambesi – Impiombato.

In ordine al sopralluogo sul fondo così individuato per l'esecuzione dei rileivi fotografici ha riferito l'isp. Morello, del Gruppo di Polizia Scientifica presso il Commissariato di P.S. di Palmi, il quale ha confermato che il fondo ulivetato ove è stata eseguita la radicale attività di potatura dista circa 200-300 metri dalla proprietà che era di GALLICO Teresa, separato solo da un fonduscolo in posizione intermedia.

Talchè, a fronte delle rimostranze di Teodoro Briga (identificato sulla scorta delle risultanze di altri colloqui relativi alla strategia dell'intestazione fittizia di alcuni fondi di reale proprietà dei GALLICO, e risultato essere nato a Vibo Valentia il 30-07-1968 ed abitante in Palmi in c.da Pignata n.13), e di Nino *Papuzza*, identificato in SGRO' Antonino cl.45 (l'alias era noto agli inquirenti per ragioni d'ufficio), che sotto la protezione dei GALLICO effettuavano da anni la raccolta delle olive, GALLICO Teresa interrompeva l'attività di rimonda, senza esitare ad urlare platealmente agli operai sul fondo che era stata violata la regola del rispetto dovuto alla famiglia mafiosa dominante su quel territorio, ed imponeva ai due commercianti il pagamento del pizzo, consistente sia nella dazione del denaro, per un importo di € 12.000,00, sia nella consegna della legna ricavata.

In particolare Teodoro BRIGA e lo SGRO' erano andati a lamentarsi con GALLICO Teresa, ipotizzando che fosse stata la stessa ad assumere quella iniziativa, che di fatto li spogliava dell'uliveto di cui da anni avevano raccolto il frutto, come si accingevano a fare anche in quell'anno, in quanto a novembre gli alberi erano già carichi di olive; GALLICO Teresa assicurava ai due uomini che lei non aveva autorizzato la rimondatura dell'uliveto, e li invitava a far finta di niente in quanto sarebbe intervenuta direttamente.

MGV: stanno tagliando tutti gli alberi di ulivo - (fonetico: stannu taghjiandu tutti i livari) - accavallamento di voci;

GT: ah? - accavallamento di voci;

GD: tutti gli alberi di olivo - (fonetico: tutti e livari) - accavallamento di voci;

GT: dove? - accavallamento di voci;

MGV: da tutte le parti - (fonetico: a tutti i vandi) - accavallamento di voci;

GT: Ah si, tutti gli olivi stanno tagliando, si, è vero - (fonetico: a tutti i livari stannu taghjoandu, si è veru) - accavallamento di voci;

GD: E perché? Che c'entra? - (fonetico: e pecchì, chi cintra) - accavallamento di voci;

GT: eh, li tagliano - (fonetico: e i taghjianu) - accavallamento di voci;

MGV: vengono da Seminara, tagliano, fanno - (fonetico: venunu i Siminara, taghjianu, fannu) - accavallamento di voci;

GT: Ah, che non si dica; mi ero dimenticata, avevo detto devo dirglielo; no (fonetico: ahh, pari mai; m'havia sperdutu, havia dittu nci dicu, no) - accavallamento di voci;

MGV: Ehh - accavallamento di voci;

GD: Com'è questo fatto? - accavallamento di voci;

GT: No, no e che c'entra. Si sono tagliati, là, da Impiombato, dalla parte di sotto della ferrovia... - (fonetico: no, no e chi cintra. Taghjiaru la i Nchiumbatu, da parti i sutta da ferruvia) - accavallamento di voci;

MGV: da quelli che producono il sughero (fonetico: i suverari, i suverari) - accavallamento di voci;

GT: i suverari. Ti ricordi il Fego? (fonetico: i suverari. Ti rricordi u Fegu) - accavallamento di voci;

GD: Uh - accavallamento di voci;

GT: Leonello dove aveva Russo? (fonetico: Lionellu, aundi nd'haviva Russu) - accavallamento di voci;

GD: Uh - accavallamento di voci;

GT: Sotto, ancora, che batte con l'autostrada - (fonetico: sutta, ancora, chi batti cu l'autostrata) - accavallamento di voci;

GD: Uhh, si quelli ce l'aveva in "gabella" Ciccio Mazzullo - (fonetico: uhh; si, chilli l'havia in gabella Cicciu Mazzullu) - accavallamento di voci;

GT: Si - accavallamento di voci;

GD: Mazzullo - (fonetico: Mazzullu) - accavallamento di voci;

GT: No, Ciccio - accavallamento di voci;

GD: Ciccio Mazzullo ce l'aveva in "gabella", si, dai, dai, se l'è prese un paio di anni, glieli facevo prendere io - (fonetico: Cicciu Mazzullo l'havia in gabella; si, dai, dai, si pighjiau na para d'anni, nci facia èjjiari eu) - accavallamento di voci;

GT: Eh, ehm - accavallamento di voci;

GD: a lui e ad altri là, si scannavano - (fonetico: a idu e a atri llà, si scannavanu) - accavallamento di voci;

MGV: non le aveva coso, pure? - (fonetico: no havia cosu puru) - accavallamento di voci;

GT: Chi? - accavallamento di voci;

GD: Si ammazzavano, Cecio Costa, si ammazzavano per quegli olivi - (fonetico: s'ammazzavanu, Ceciu Costa, s'ammazzavanu pe sti livi) - accavallamento di voci;

GT: Per questi ulivi, dici tu! Va bene e allora - (fonetico: pe sti livari, dici tu. Va bo e allura) - accavallamento di voci;

GD: se non mi ricordo male - (fonetico: si no mmarricordu mali) - accavallamento di voci;

MGV: c'era coso pure, come si chiama? - (fonetico: c'era cosu puru, comu si chiama) - accavallamento di voci;

GT: Ah? - accavallamento di voci;

GD: sono di sotto dell'autostrada - (fonetico: sunnu sutta i l'autostrata) - accavallamento di voci;

MGV: Nino, Nino - accavallamento di voci;

GT: Quelli che aveva Nino, Nino "Papuzza" - (fonetico: chiddi, chiddi chi havia Ninu Papuzza) - accavallamento di voci;

GD: "Papuzza"! - accavallamento di voci;

GT: Gli olivi di Nino "Papuzza" - (fonetico: i livari i Nino Papuzza) - accavallamento di voci;

GD: No - accavallamento di voci;

GT: Si - accavallamento di voci;

GD: e allora sono qua sopra - (fonetico: e, allura sunnu ccà supa) - accavallamento di voci;

GT: questi che dico io si - (fonetico: chisti chi dicu eu, si) - accavallamento di voci;

GD: Non c'entrano niente allora con quelli, dai, dai, dici - (fonetico: no cintranu nenti cu chidi, dai, dici, dici) - accavallamento di voci;

GT: Niente, sono andati e hanno tagliato gli alberi di olivo, io sentivo motoseghe ed io dovevo partire, che dovevo andare a Roma! Dove siamo andati all'ospedale? [rivolta al marito Giosuele] - (fonetico: nenti, jiru e taghjiaru i livari e eu sentiva motoserri; eu havia a partiri, ca haviva a jiri a Roma; aundi jimmu o spitali?) - accavallamento di voci;

MGV: A Roma - accavallamento di voci;

GT: all'ospedale, si, ed è venuto - (fonetico: o spitali, si; e vinni) - accavallamento di voci;

GD: erano di Seminara? (fonetico: eranu i Siminara?) - accavallamento di voci;

GT: ed è venuto sempre quel ragazzo che ti ho detto io prima, e ha detto: "Teresa, ma qua stanno tagliando gli olivi?" Oh Antonio, gli ho detto, so di legna io!? - gli ho detto io, io sto partendo; e stavamo partendo io e lui (indica il marito Gesuele); ci stavano accompagnando a Reggio all'aeroporto. Pensavo una cosa così. Torno, e chi arriva? Teodoro! A Teodoro neanche te lo ricordi? A Teodoro - (fonetico: e vinni sempi liu fighiolo chi ti dissi eu prima e dissi: Teresa ma ccà stannu taghioando livi? Oh Ntoni, nci dissi eu, sacciu di ligna, nci dissi eu, eu stajiu partendu; e staveumu partendu, eu e idu. Ndi staevanu accumpagnandu a Riggiu, all'aeroportu. Pensai, eu, na cosa cosi! Tornu e chu rriva? Teodoru. Teodoru tu ricordi? Mancu, a Teodoru) - accavallamento di voci;

GD: No - accavallamento di voci;

GT: A Teodoro Briga, neanche te lo ricordi? (fonetico: a Teodoro Briga mancu tu ricordi) - accavallamento di voci;

GD: Come si chiama? (fonetico: comu si chiama?) - accavallamento di voci;

GT: A Teodoro Briga! Briga! - accavallamento di voci;

GD: Ah si, più o meno il cognome mi ricorda qualcosa, era sempre con Saro "U Chiochio" questo, se non vado errato, per fatti di legna, di cose. Tagliava legna questo? (fonetico: ahh, si; cchiù o menu u cognomi mma rricordu quarcosa, era sempi cu Saru, U Chiochio, chistu, si no vadu erratu; pe fattu di ligna, di cosi. Taghjiava ligna chissà?) - accavallamento di voci;

MGV: Si, si - accavallamento di voci;

GT: E' capitato, si, dai, diciamo di si. Come si chiamano i cosi di soprannome, come li chiamano? - (fonetico: capitammu, si, jamu, dicimu di si. Comu si chiamanu i cosi d'ingiuria, comu i chiamanu?) - accavallamento di voci;

GD: Va bò dai, mi ricordo che sentivo nominare da Saffioti, pure, che lo nominava sempre a questo; - (fonetico: va bonu, jamu, dai ma rricordu ca u sentiva nominari i Saffioti puru, co nominava sempi a chistu) - accavallamento di voci;

GT: Suo padre era uno che aveva olivi da tutte le parti - (fonetico: so patri era uno chi haviva livari a tutti e vandi) - accavallamento di voci;

GD: Che ne so, qui, questi saranno - (fonetico: chi ndi sacciu, llocu, chisti sarannu) - accavallamento di voci;

GT: Si - accavallamento di voci;

GD: Sarà suo figlio - accavallamento di voci;

GT: Si, si - accavallamento di voci;

GD: Sono passati vent'anni, è normale (fonetico: ora passaru vint'anni, è normali) - accavallamento di voci;

GT: si, si, suo figlio si, certo. Era, era ragazzo allora lui all'epoca. Ed allora, prendono e vengono, lui e Nino, e Nino "Papuzza"; se sappiamo, se io so qualcosa di chi è che taglia legna là, se mi è arrivata qualche notizia di qualcosa. Gli ho detto: "io veramente ora sono tornata; gli ho detto io: non so niente. Avevano pretese capisci? ..incomprensibile.. - (fonetico: si,si, so fighjiu, si, certu. Era figjiolu, allora, idu tandu. E allura, pighjia e veni idu e Ninu e Ninu Papuzza; si sapimu, se eu sacciu ncuna cosa i cu è chi taghjia ligna la; si arrivau ncuna mbasciata i ncuna cosa. Nci dissi eu: veramenti ora tornai; nci dissi eu: non sacciu nenti. Havivanu pretesi, capisci? .....) - accavallamento di voci;

GD: avevano? - (fonetico: havianu?) - accavallamento di voci;

GT: Pretese! Pretese nel senso che quello dice: "gli olivi è da una vita che..." - (fonetico: pretese! Pretese nel sensu ca chidu dicia: havi na vita chi) - accavallamento di voci;

GD: E' da una vita che - (fonetico: havi na vita chi) - accavallamento di voci;

GT: che le raccolgo (fonetico: chi coghjiu) - accavallamento di voci;

GD: Ora tu vieni e te li tagli così!? Eh. (fonetico: ora tu veni e ti taghji così) - accavallamento di voci;

GALLICO Teresa apprendeva che l'autorizzazione alla potatura dell'uliveto era stata data da CILONA Giovanni, alias Pipareddu, il quale si era messo d'accordo con "il cognato di Mastro Lindo" (si rinvia alla paragrafo relativo all'omicidio di Surace Antonio, in cui si è illustrato il brano della conversazione telefonica in cui CASADONTE Pasquale utilizza tale epiteto nel riferirsi a GALLICO Antonino), identificato in CAMPAGNA Domenico, marito di DITTO Maria, sorella di Concetta, fidanzata a sua volta di Antonino GALLICO, per la vendita del legname, corrispondente a 4-5.000 quintali dietro il pagamento della somma di € 20.000,00. La donna raccontava al fratello che gli alberi erano stati resi lisci,

mostrando metaforicamente la bottiglia che era sul tavolo, cioè senza rami, descrivendo altresì l'improvvisa luminosità che arrivava al Fego, dopo che il fronte degli alberi molto alti era stato tagliato.

GT: Ho preso e, chi è andato a farglieli tagliare questi olivi? ..Incomprensibile - sovrapposizioni di voci - (fonetico: pighjiai e, cu jiu mu nci faci taghjiari sti livari?) - accavallamento di voci;

GD: ..incomprensibile..[84] - accavallamento di voci;

GT: Il - (fonetico: uhuuuuuu) - accavallamento di voci;

MGV: Il padre di ..incomprensibile.. (fonetico: u patri i ..) - accavallamento di voci;

GT: Il padre di[85], quello, che ci ha fatto prendere il fattore, che aveva gli olivi nostri? "Pipareddu" - (fonetico: u patri i, chidu chi ndi fici pijiari, u fatturi, chi havia l'alivari nostri; Pipareddu) - accavallamento di voci;

GD: Uhh, il vecchio? - accavallamento di voci;

GT: un parente - accavallamento di voci;

GD: dei FRISINA - accavallamento di voci;

GT: Bravo. Con un cugino suo. Che hanno fatto? Si sono messi d'accordo: quanto gli devono dare, ..incomprensibile - sussurra.. sai con chi? Proprio col cognato di "Mastro Lindo"[86] (fonetico: bravu; cu nu cuginu soi. Chi ficiuru? Si dubbaru: quantu nci hannu a ddari .... Sa cu chi? Propria cu cugnatu i Mastru Lindu) - accavallamento di voci;

GD: si, ho capito quali sono quelli di Impiombato, ho capito quali sono. (fonetico: si, capiscia quali sunnu chilli i Nchiumbatu, capiscia, quali sunnu) - accavallamento di voci;

---

[84] *sovrapposizioni di voci e parla con le dita della mano vicino alla bocca;*

[85] *guarda il marito Giosuele e poi si rivolge al fratello Domenico;*

[86] *Teresa fa un gesto con il dito indice della mano destra, verso la sua destra;*

GT: Hai capito? Dove ci sono gli suverari[87] - (fonetico: capiscisti? Aundi nci sunnu i suvareri) - accavallamento di voci;

GD: Eh. Col cognato di "Mastro Lindo"? - (fonetico: ehh; cu cugnato i Mastro Lindo?) - accavallamento di voci;

GT: Ehh - accavallamento di voci;

GD: Con quello, frequenta? (fonetico: cu chidu frequenta?) - accavallamento di voci;

GT: Come. Oh, figlio, gli ho fatto fare una brutta figura e sull'anima dei morti che non dovevo dirgli ...incomprensibile... gli ho detto ...incomprensibile... - (fonetico: comu; o fighjiu, nci fici fari na brutta figura e sull'anima di morti, ca no havia u nci dicu ... nci dissi ....) - accavallamento di voci;

GD: questo cognato di "Mastro Lindo? E' spostato - (fonetico: stu cugnatu i Mastru Lindu? E' sposatu?) - accavallamento di voci;

GT: Ehh. E' sposato con la sorella di lei. Non è genero di sua suocera? - (fonetico: ehh; è maritatu ca soru i ida; no è jennaru i so socera?) - accavallamento di voci;

GD: Con la sorella di chi? - (fonetico: ca soru i cui?) - accavallamento di voci;

GT: E' sposato con la sorella della fidanzata - (fonetico: è maritatu ca soru da zzita) - accavallamento di voci;

MGV: Con Maria, suo marito è ..incomprensibile-sussurra.. (fonetico cu Maria, so maritu è ... :) - accavallamento di voci;

GD: Ho capito, Seminaresi, si, si - (fonetico: capiscia, siminaroti, si, si) - accavallamento di voci;

GT: Hai capito? - (fonetico: capiscisti?) - accavallamento di voci;

GD: Ho capito, ora collego tutto il discorso - (fonetico: capiscia, ora collegu tuttu u discurzu) - accavallamento di voci;

---

[87] *i realizzatori, i produttori di sughero;*

GT: Bravo - accavallamento di voci;

GD: che stai facendo tu - accavallamento di voci;

GT: Bravo - accavallamento di voci;

GD: Ho capito chi sono - accavallamento di voci;

GT: ehh - accavallamento di voci;

GD: Dimmi - accavallamento di voci;

GT: Allora, io, questi se ne sono andati, dice lui, Teresa, dice, Papuzza", dice: volevo sapere se hanno detto qualcosa, se almeno sono passati - (fonetico: allora, io; chisti s'indijiru dici idu; Teresa, dici, Papuzza, dici: volia mi sacciu si dissaru carchi cosa, si armenu passaru) - accavallamento di voci;

GD: Almeno, esatto - accavallamento di voci;

GT: E dice, certo, un cristiano che deve andare a raccogliere le olive, carichi così quegli olivi - mima la frase con un eloquente gesto delle mani - (fonetico: e dici, certu nu cristianu chi havi a jiri mu coghji a livi, carichi cusi li livari) - accavallamento di voci;

GD: Arrivano quelli e tagliano legna, disgraziati - (fonetico: arrivanu chidi e taghjianu ligna, disgraziati) - accavallamento di voci;

GT: e si sono messi d'accordo il, il Pipareddu e i seminaresi, e il cugino del Pipareddu, Qui, gli ho detto io, non è venuto nessuno. Va bene. Prende e viene Teodoro, Teresa, dice, che, vedi che sono così, così, così, così e così ..incomprensibile-sussurra.. - (fonetico: e si misi d'accordu, u, u Pipareddu e i siminaroti e u ciginu du Pipareddu. Ccà, nci dissi eu, no vinni nuddu. Va bonu. Pighjia e veni Teodoru. Tersa, dici ca, vidi ca sunnu cusì, cusì, cusì e cusì.) - accavallamento di voci;

GD: Mandavano da lui (fonetico: mandavanu da idu) - accavallamento di voci;

GT: Allora, gli ho detto io: "Teodoro, qua non è venuto nessuno![88]. Gli ho detto io, è inutile che venite qua, non è venuto nessuno". Va bene, gli ho detto io. Io non potevo fare il discorso, perché[89] - (fonetico: allura. Nci dissi eu: Teodoru, ccà non vinni nuddu! Nci dissi eu: è inutili chi veniti ccà, non è venuto nessuno. Va bonu, nci dissi eu. No potiva mu fazzu u discurzu) - accavallamento di voci;

GD: sapere come ti dovevi comportare - (fonetico: mi sai comu ta cumportari) - accavallamento di voci;

GT: sapere come mi dovevo comportare. Va bene ho detto io, fregatene, lascia che tornino qua con le motoseghe. Piovigginava, e ti senti, c'erano qualche dieci operai, regolati tu che si poteva sentire. Là quant'è? Duecento metri, da lì da noi. Ad un colpo si vede una certa luce, sole, che entrava bello; quando manca una piantagione, figurati tu. Li hanno tagliati, così; così li hanno tagliati[90] - (fonetico: mi sacciu comu ma cumportari. Va bonu, dissi eu, mi tornanu, futtitindi, dissi eu, mi tornanu cca chi motoserri; chioviddichiava, e ti senti; nc'eranu ncunu deci operai, regulatti tu, chi si potia sentiri, llà quant'è ducentu metri, i dda i nui; a corpu si vidiva tutta luci, suli, chi trasiva bellu, quando manca, da, na piantagioni, regulati tu, i taghjiaru cusi, cusì i ficiaru) - accavallamento di voci;

GD: ..incomprensibile..[91] - accavallamento di voci;

GT: Si sono messi d'accordo per cinquemila, quattromila quintali che tagliavano e ventimila euro gli dovevano dare al "Pipareddu". Queste sono cose che è statu lui, che li hanno dette, che non hanno potuto fare niente, perché, a lui, gli hanno detto che non c'è niente da fare.

---

88 *mentre parla batte le dita sul tavolo in segno di autorevolezza;*

89 *gesticola con le mani proprio a far capire che non poteva intraprendere un certo discorso;*

90 *ndr. prende la bottiglia in mano e simula il gesto del taglio per far comprendre al fratello il taglio eseguito, a tappeto, di tutte le fronde degli alberi;*

91 *è raccolto con le braccia vicino al viso che coprono la bocca;*

> Va bene, lascia che ora te lo dico io. La mattina, verso le sette, truuuu, truuu, parto e vado da quella parte e vedo piazza pulita. Le persone erano infilate sotto i rami, come cadevano, che nemmeno se venivano i pompieri, alti. olivi secolari, li conosci! - (fonetico: si ggiustaru pe cincu mila, quattru mila quintali, ca nci cadivanu e ventimila nci havia a ddari a Pipareddu. Chisti su tutti cosi chi fu, idu, chi i dissaru, chi no potturu fari nenti, pecchi a idu nci dissuru ca no nc'è nenti i fari. Vabbò dassa ca mo tu dicu eu. A matina, versu e setti, trutruuuu, trutruuuu, partu e vajiu dda via. Vidu piazza pulita; ormai i cristiani eranu zzippati sutta i rrami, comu cadivanu chi ma, mancu si venivanu i pomperi, gati; livari seculari, i canusci) - accavallamento di voci;

Subito dopo la GALLICO descriveva al fratello come si era precipitata nell'uliveto mentre erano in corso i lavori di potatura, sospendendoli brutalmente. La donna si presentava e:
- rivolgendosi ad un giovane che prima scambiava per il nipote del Pipareddu, ma che era il fratello di CAMPAGNA Domenico per sua esplicita ammissione- poi identificato dalla P.G. in CAMPAGNA Francesco, nato il 20-08-1979 - chiedeva che venisse subito convocato sul fondo quest'ultimo;
- accertava quali erano le condizioni dell'accordo intercorso tra i CAMPAGNA ed il CILONA;
- intimava ai lavoranti ed ai loro datori di lavoro di cessare le attività e di portare via le motoseghe e gli attrezzi di lavoro;
- ammoniva gli astanti che nessuno a Palmi poteva assumere iniziative di tal fatta, addirittura a cento metri dalla proprietà dei GALLICO, senza avere chiesto preventivamente a questi il permesso, chè i GALLICO erano ancora una famiglia attiva.
La donna, durante la narrazione, non tralasciava di manifestare il suo accanimento particolare nei confronti dei CAMPAGNA proprio in quanto gli stessi aveva lasciato intendere (chiamandola commare, e citando Ninuzzo) di ritenersi accreditati con i

GALLICO in virtù del fidanzamento di GALLICO Antonino con Ditto Concetta, cognata di Domenico CAMPAGNA.

Il violento intervento di GALLICO Teresa sortiva l'effetto perseguito, in quanto i lavori venivano subito sospesi e per tre giorni non riprendevano.

GALLICO Teresa, dopo avere intrapreso l'iniziativa autonomamente, portava a definizione il disegno estorsivo insieme al fratello Rocco, a cui riferiva quanto era accaduto, ed il quale stabiliva che i CAMPAGNA avrebbero dovuto corrispondere ai GALLICO i soldi, che secondo gli accordi originari avrebber dovuto invece versare al CILONA, ed anche la legna.

Quanto alla corresponsione del denaro, precisava GALLICO Teresa che sullo stesso aveva mostrato di avanzare pretese lo SGRO' ed il BRIGA, in quanto avevano perso il raccolto delle olive, ma anche il possesso del fondo che di fatto i GALLICO gli permettevano da anni, tanto è vero che GALLICO Domenico riconosceva le loro ragioni; ma Teresa non era dello stesso avviso, in quanto comunque i due non avevano avuto la capacità di tutelare i loro interessi autonomamente, talchè ella statuiva che ai GALLICO toccavano i soldi per essere intervenuti direttamente.

A tal proposito GALLICO Teresa rappresentava al fratello che SGRO' e BRIGA prima di rivolgersi a lei aveva chiesto l'intervento di zio Cecio, identificato per quanto di seguito si vedrà, in OLIVIERO Vincenzo, il quale aveva convocato i CAMPAGNA, ed aveva composto la vicenda - verosimilmente condizionato dalla vicinanza di CAMPAGNA Domenico a GALLICO Antonino - dicendo che ormai l'uliveto era stato tagliato, e che la volta successiva le cose sarebbero andate diversamente. La soluzione, ovviamente, non era gradita a GALLICO Teresa, la quale, venutane a conoscenza, la disattendeva e agiva di persona nei termini appena descritti.

GT: Si sono messi d'accordo per cinquemila, quattromila quintali che tagliavano e ventimila euro gli dovevano dare al "Pipareddu". Queste sono cose che è statu lui, che li hanno dette, che non hanno potuto

fare niente, perché, a lui, gli hanno detto che non c'è niente da fare. Va bene, lascia che ora te lo dico io. La mattina, verso le sette, truuuu, truuu, parto e vado da quella parte e vedo piazza pulita. Le persone erano infilate sotto i rami, come cadevano, che nemmeno se venivano i pompieri, alti. olivi secolari, li conosci! - (fonetico: si ggiustaru pe cincu mila, quattru mila quintali, ca nci cadivanu e ventimila nci havia a ddari a Pipareddu. Chisti su tutti cosi chi fu, idu, chi i dissaru, chi no potturu fari nenti, pecchi a idu nci dissuru ca no nc'è nenti i fari. Vabbò dassa ca mo tu dicu eu. A matina, versu e setti, trutruuuu, trutruuuu, partu e vajiu dda via. Vidu piazza pulita; ormai i cristiani eranu zzippati sutta i rrami, comu cadivanu chi ma, mancu si venivanu i pomperi, gati; livari seculari, i canusci) - accavallamento di voci;

GD: Lo so - accavallamento di voci;

GT: Vedo a uno là! Gli ho detto io: senti vieni qua! Un ragazzo di qualche sedici anni, ho pensato io. Ha detto: a me?" Si, a te, vieni qua, gli ho detto io; io per chi l'avevo scambiato, io, per Paolino, il figlio di Gianni ..incomprensibile-sussurra..; niente. Senti, gli ho detto io, ma tu chi sei Pipareddu? Ho fatto come faceva la buonanima del papà, che quando vedeva venire persone gli diceva: "ma che siete Carabinieri? [ride]. - (fonetico: vidu a uno da, nci dissi eu, senti veni ccà , nu fighjiolazzu i ncunu sidici anni, fici eu; dissi a mmia? Si a ttia, veni ccà! Nci dissi eu, eu pe cu l'havia pijiatu, eu, pe Pauleddu, u fighjiu i Gianni; ...., nenti! Senti, nci dissi eu, ma tu cu si Pipareddu? Fici, comu facia a bonanima du papà, quando vidia veniri cristiani nci dicia: ma chi siti Carbineri?) - accavallamento di voci;

GD: Va bene, dai - (fonetico: va bo, jamu) - accavallamento di voci;

GT: Ha detto: "no, sono Campagna". Quando mi ha detto in quella maniera, gli ho detto io: "tuo fratello dov'è? Chiamiamo a tuo fratello e digli, gli devi dire, di venire qua. E mio fratello, ha detto, non c'è; ha

detto, se volete c'è mio papà. No, gli ho detto io, telefonagli subito e gli devi dire di venire qui; e gli ho detto: molla tutto, smettila con tutte queste motoseghe. Prendono le motoseghe e li posano; telefoniamo a tuo fratello che venga subito qua. Non sapevo io che quello era ..incomprensibile-sussurra[92].., con quello là - (fonetico: no, dissi, su Campagna! Quandu mi dissi i ddu modu, nci dissi: to frati aund'è? Chiamamu a to frati, dinci, hai a ddiri, mu veni ccà. E, me frati no nc'è si voliti nc'è me papà. No, nci dissi eu, telefunanci subitu e nc'hai a ddiri mu veni ccà; e, nci dissi, molla, mollati cu tutti, cu tutti i motoserri .... Pighjianu i motoserri e i posano; telefunamuci a to frati mu veni subitu cca. Non sapiva, eu, ca chidu era ... cu chidu llà;) - accavallamento di voci;

GD: non parla ma guarda e ascolta attentamente la sorella - accavallamento di voci;

GT: commare! Di colpo mollano, come si trovavno la[93]. Prendono ed arrivano dopo un poco tutti e due i fratelli, il genero ed il fratello. Gli ho detto io, li ho trattati proprio, li ho trattati uno straccio, uno straccio! Come si sono permessi gli ho detto a venire a Palmi, di entrare in Palmi. Come? Senza nessun permesso. Ma, sapete, noi siamo! Siamo che? Gli ho detto io. Lui stava per dire: siamo parenti[94] - (fonetico: cummariii! A corpo moddanu, comu eranu la. Pighjianu e arrivanu, dopu nu poco, tutti i ddui frati, u jennaru e u frati. Nci dissi eu, i trattai i nu strazzu, i strazzu: comu si permettiru, nci dissi, pemmu venunu nta Parmi, mi trasunu intra Parmi. Comu? Senza nessunu permessu! Ma, sapiti, nui simu! Simu chi nci dissi eu? Idu jva mu dici: simu parenti). - accavallamento di voci;

---

92 *parla con tono autoritario e gesticola con le mani, come se volesse far intendere che c'era un accordo tra più persone;*

93 *fa un gesto con la mano destra, spostandola verso la sua dx;*

94 *guarda il fratello e fa un gesto con la mani spostandola a dx e a sx;*

GD: Quel lordone là di "Mastro Lindo"... - (fonetico: chillu lordoni, llà, i Mastru Lindu) - accavallamento di voci;

GT: Gli ho detto io: "siamo che? - gesticola e usa un tono autorevole. Tanto per incominciare, gli ho detto io, imbarcati tutto quello che hai qui, qui sotto, gli ho detto io, ed esci fuori da qua dentro, esci fuori - indice della mano alzato e rivolta al fratello. Non ti permettere, gli ho detto io, né tu e né nessuno, gli ho detto io, di arrivare a Palmi; prima di arrivare, gli ho detto io, al ponte là, come si chiama, in questo minuto non mi viene nemmeno la parola, dovete cercare il permesso, ai Gallico, gli ho detto io, che la famiglia Gallico, gli ho detto io, ancora è viva. E che nessuno si permetta, gli ho detto io, e come vi siete permessi voi, gli ho detto io, di tagliare la legna, di tagliare la legna qui, gli ho detto io, a cento metri da casa mia? Perché era a cento metri. Ma sapete, noi siamo venuti; aspettate un attimo! Dice: vedete che noi non abbiamo fatto nessuna mancanza! Vedete che noi siamo venuti, siamo stati chiamati da Nicodemo, da suo genero; mi hanno raccontato tutto il fatto: Pipareddu, il cugino di Pipareddu e compreso Giannuzzu, là in mezzo. Gianni il figlio di ..incomprensibile- sussurra..[95] . E come vi siete messi d'accordo, gli ho detto io?. Dice: così, così, così e così[96]. Non c'è né così, né così, ne così e ne così, gli ho detto io. Prendono e hanno mollato, per tre giorni non si sono visti più li. E in questo frattempo, io a Rocco, ehhh, ehh, gli ho detto io: vedi che è andata così, così, e così; vedi che io, io gli ho detto: ..incomprensibile- sussurra.. tutti i soldi ..incomprensibile.., invece di darli a lui me li deve dare a me. Ha detto: e la legna! Gli ho detto: a me non interessa, perché i soldi se li stanno prendendo loro. Perché

---

[95] *fa un gesto con la mano per far capire a Domenico di chi sia figlio Gianni;*

[96] *ride e mentre parla batte le dita sul tavolo, in segno di imposizione, autorevolezza;*

se no i soldi li volevano[97], ..incomprensibile.., Nino ..incomprensibile.. Papuzza. ..incomprensibile-sussurra.. I soldi li voleva Nino Papuzza e si sta[98] - (fonetico: nci dissi eu: simu chi? Tantu pe cuminciari, nci dissi eu, mbarcati tuttu chidu chi hai docu, docu a sutta, nci dissi eu, e nesci fora i cca dintra; nesci fora. Non ti permettiri, nci dissi eu, ne tu e ne nessunu, nci dissi eu, mu rrivati a Parmi; prima m'arrivati, nci dissi eu, o ponti, llà, comu si chiama, nta stu minutu no mi veni mancu a parola; haviti a cercari permessu ai Gallicu, nci dissi eu, e a famighija Gallico, nci dissi eu, ancora campa. E nuddu mu si permetti, nci dissi eu, e comu vi permettistuvu vui, nci dissi eu, u taghjiati ligna, taghjiati ligna cca a centu metri da casa mia. Pecchi era a centu metri. Ma sapiti nui venimma; aspettati n'attimu! Dici: viditi ca nui no facimma nessuna mancanza! Viditi ca nui vinnamu, fummu chiamati i Nicodemu, i so jennaru, mi dissuru tuttu u fattu: Pipareddu, u cuginu i Pipareddu e compresu Giannuzzu, llà menzu. Gianni, u fighjiu i ... E comu vi dubbastuvu, nci dissi eu? Dici: cusì, cusì, cusì e cusì. no nc'è così, ne così, ne così e ne così, nci dissi eu. Pighjianu e mollaru, pe tri jorna non si vitturu cchiù lla. E nta stu frattempu, eu, Rroccu, hajiu, ehh, ehh; nci dissi eu: vidi ca jiu a cussì, a cussì e cussì; vidi ca eu nci dissi .... Tutti i sordi ..... mbeci mu nci duna a idu mi l'havi a ddari a mmia. Dissi: e i ligna! nci dissi: a mmia no m'interessa, pecchi i sordi si stannu pighiandu idi. Pecchi, si no, i sordi i volivanu .. Ninu .. Papuzza. ... I soldi i volia Ninu Papuzza, e sta) - accavallamento di voci;

GD: E aveva ragione, quello, in un certo senso. Se non per altro, perché era là dentro. (fonetico: havia rragiuni, chidu, i nu certu senzu; si no atru pecchi era llà dintra) - accavallamento di voci;

---

[97] *ndr. guarda il fratello Domenico e gesticola con la mano, verso destra, volendo indicare una o più persone;*

[98] *viene interrotta dalla voce del fratello Domenico;*

GT: Perché era là dentro. E perché non s'impegna per andare a curarsi gli interessi suoi. Giusto? (fonetico: pecchì era lla dintra. E pecchì no s'impegna u vaji mu si cura l'interessi soi; giustu?) - accavallamento di voci;

GD: Ti sto dicendo del fatto che aveva, che era - gesticola con le mani - (fonetico: ti stajiu dicendu du fattu chi nd'havia, chi era) - accavallamento di voci;

GT: Si. Però, loro, sono andati dallo zio Cecio; e che, chi, questo è il passaggio che mi sono dimenticata di raccontarti. Prima che venissero là... (fonetico: si, però, jiru nto zzi Ceciu; e chi, ca chistu è u passaggiu chi mi sperdia mu ti cuntu. Prima chi mi venunu dda) - accavallamento di voci;

GD: Sono andati dallo "zio Cecio"... (fonetico: jiru nto zzi Ceciu) - accavallamento di voci;

GT: Lo zio Cecio [gli ha detto]: "non vi preoccupate, come al solito suo; e sono arrivati quelli. Va bene, gli ha detto, oramai, gli ha detto, li avete tagliati, per questa volta è andata, la prossima volta [si sovrappone Domenico] - (fonetico: u zzi Ceciu, non vi preoccupati, comu u solitu soi, e arrivanu chiddi; va bonu, nci dissi, ormai, nci dissi, i taghjiastuvu, nci dissi, pe sta vota comu jiu, a prossima vota) - accavallamento di voci;

GD: Lo zio Cecio? - accavallamento di voci;

GT: [con tono sconsolato] lo zio Cecio, lo zio Cecio! Ti pare che l'ho chiamato a zio Cecio? Quando sono arrivati là [si sovrappone Domenico] - (fonetico: u zzi Ceciu, u zzi Ceciu. Ti pari co chimai o zzi Ceciu? Quandu arrivaru ddà) - accavallamento di voci;

GD: Lo zio Cecio? - accavallamento di voci;

GALLICO Teresa quindi completava il racconto relativo a questa estorsione: dopo tre giorni si presentavano i CAMPAGNA, consegnandole soldi e legna, "rassegnati ed in

silenzio". Ed i soldi non sarebbero stati spartiti né con Papuzza e Briga, in quanto incapaci, dal punto di vista di Teresa GALLICO di difendere le proprie ragioni, né con i CILONA o Pipareddi, nonostante gli stessi si fossero presentati al suo cospetto per ammettere di avere sbagliato ad assumere quella iniziativa senza il permesso dei GALLICO.

Non mancava di estendere il racconto, incalzata anche dal marito MISALE Gesuele, al tentativo dei CAMPAGNA di spiegare che dell'accordo con il CILONA era a conoscenza GALLICO Antonino, con cui avevano parlato e dal quale ritenevano di potersi sentire autorizzati in quanto GALLICO ed in quanto fidanzato della cognata di CAMPAGNA Domenico. La circostanza faceva infuiriare ancora di più Teresa GALLICO, la quale non esitava a sminuire la figura del nipote nel contesto dell'organizzazione familiare criminale, che ella aveva titolo di rappresentare pienamente ma non già il citato Ninuzzo, descritto invece come una nullità.

Infine i soldi incassati venivano subito ripartiti da GALLICO Rocco secondo i soliti criteri di suddivisione, in quanto sia lui che la sorella Teresa erano consci che in quella circostanza i congiunti di Giuseppe certamente avrebbero saputo, attraverso il cognato di GALLICO Antonino, dell'estorsione consumata dalla cosca e dei proventi incassati, talchè occorreva, come non mai, assicurare la suddivisione con la massima trasparenza.

GD: comunque, dopo tre giorni sono tornati. Che hanno fatto dopo tre giorni? (fonetico: comunqui, dopu tri jorna tornaru, chi ficiuru dopu tri jorna?) - accavallamento di voci;

GT: Niente - accavallamento di voci;

GD: Sono passati tre giorni (fonetico: passaru tri jorna) - accavallamento di voci;

GT: mi hanno portato i soldi, mi hanno portato la legna - (fonetico: mi portaru i sordi, mi portaru i ligna) - accavallamento di voci;

GD: questi![99] - accavallamento di voci;

GT: rassegnati e in silenzio - (fonetico: e nzolu e zittu) - accavallamento di voci;

GD: E Mastro Lindo? - accavallamento di voci;

GT: E Mastro Lindo, poi è andato con suo cognato, ma senza parlare - (fonetico: Mastru Lindu, jiu cu so cugnato, ma senza mi parra) - accavallamento di voci;

GD: Uhh[100] - accavallamento di voci;

GT: Che poi me l'ha detto quel ragazzo, quello che ho detto io prima; è andato a casa alle undici della notte ...incomprensibile-sussurra... che non lo pagava - (fonetico: ca, poi, mu dissi llu fighjiolu, chillu chi ti dissi eu prima; jiu a casa, all'undici i notti ..... ca no pagava) - accavallamento di voci;

GD: Uhh - accavallamento di voci;

GT: Perché io gli ho detto che non, non devono più, gli ho detto io, lasciate tutto la, gli ho detto io, e andatevene; non c'è niente per nessuno ... incomprensibile .... Brutto lordone che non sei altro, tu a diciannove anni non dovevi fare e dire; come tu stai venendo la a casa, è stato qua, qua; quelli di Seminara, il cognato, dicono - (fonetico: Pecchì, nci dissi eu, ca non devono più, nci dissi eu, dassati tuttu llà, nci dissi eu, e jitivindi; no nc'è nenti pe nudu ..... Bruttu lordoni chi no si atru, tu a diciannovi anni non havivi a fari e u dici: comu tu veni sta venendu da casa, fu cca, ccà; chidi si Siminara, cugnatu, ca dinnu) - accavallamento di voci;

GD: Come si permettono pure a pronunciare ... incomprensibile ... ma mi costringono veramente a ... incomprensibile ... a questo scimunito -

---

[99] *fa un gesto con la testa muovendola verso la sua sx, riferendosi a chi ha portato i soldi;*

[100] *si avvicina con l'orecchio alla sorella;*

(fonetico: comu si permettunu, puru mu pronuncianu.., ma mi costringiunu veru ..... a stu scemunitu) - accavallamento di voci;

GT: L'abbiamo preso, basta, quando gliel'ho detto, hanno detto dice [si ferma e gesticola con la mano] hanno detto per qua? (fonetico: u pigghja... basta, quando nciu dissi, dissuru, idi, pe ccà?) - accavallamento di voci;

MGV: Abbiamo parlato con lui, no, hanno detto: "abbiamo parlato con lui..." - (fonetico: parrammu cu idu, no, dissuru parramma cu idu) - accavallamento di voci;

GT: Ah, si, dice: abbiamo parlato con Ninuzzo. Non m'interessa, gli ho detto io, con chi avete parlato. Gli ho detto io: "qua non c'è né Ninuzzo, né Sant'Antonio, gli ho detto io, e non c'è nessuno. In questo minuto con chi state parlando con me? Rispondo io! Gli ho detto io, lasciatelo stare a Nino, gli ho detto io. Siete venuti qua con Nino? Dice: no! Sapete, perché sono andati da lui? Non mi interessa niente, gli ho detto io, questo è un discorso a parte, qua non c'entra niente. Ma sapete è fidanzato[101] - (fonetico: ahh, si, dissi: parrammu cu Ninuzzu. No m'interessa, nci dissi eu, cu cu parrastuvu! Nci dissi eu: ccà no nc'è ne Ninuzzu, no Sant'Antoni, nci dissi eu, no nc'è nessunu. A stu minutu, cu cu stati parrandu, cu mmia? Rispondo eu!. Nci dissi eu: lassatulu jiri a Ninu, venistuvu, nci dissi eu, cca cu Ninu? No, dici! Sapiti, pecchì jiru da idu? No m'interessa niente, nci dissi eu, questo è un discorso a parte, ccà non c'intra nenti. Dici: ma sapiti è zzitu;) - accavallamento di voci;

GD: i Pipareddi? - accavallamento di voci;

GT: i Pipareddi non si sono fatti vedere per niente. (fonetico: i Pipareddi no si ficiaru a vidiri i nenti) - accavallamento di voci;

GD: neanche Gianni? (fonetico: mancu Gianni) - accavallamento di voci;

---

[101] *si sovrappone, sussurrando, Domenico;*

GT: No, quello piangeva, quello Pipareddu, Pipareddu è venuto là (fonetico: no, chillu ciangiva; chillu Pipareddu, Pipareddu cji vinni llà) - accavallamento di voci;

MGV: Il potatore è venuto - (fonetico: u putaturi vinni) - accavallamento di voci;

GT: Eh, suo cugino - accavallamento di voci;

GD: E perché? - accavallamento di voci;

GT: e perché lui gli viene cognato (fonetico: pecchi idu nci veni canatu) - accavallamento di voci;

GD: E piangeva ..incomprensibile..[102] che non ha preso i soldi - (fonetico: e ciangia; può darsi ca .... ca no coghjiu i sordi) - accavallamento di voci;

GT: Perché ha detto che ha capito che ha sbagliato (fonetico: pecchì, dissi, ca capisciu ca sbagliau) - accavallamento di voci;

GD: hai capito (fonetico: capiscisti) - accavallamento di voci;

GT: e se hai capito che hai sbagliato a me non interessa niente. E dopo - (fonetico: e si capiscisti ca ti sbagliasti a mmia no m'interessa nenti. A poi) - accavallamento di voci;

GD: ..incomprensibile..[103] - accavallamento di voci

GT: come sono stati presi, come sono stati presi, sono stati fatti in modo, come al solito[104]. Rocco, perché ha detto: sai che fanno? Che me lo ha mandato a dire, io già l'avevo pensato senza che mi dicessero niente, dice: sicuramente, dice, vedi che questo è cognato, è cognato, diciamo cognato per capirci - (fonetico: comu furu pijiati, comu furu pijiati, furu fatti comu o solitu. Roccu, pecchì dissi: sai chi fannu? Mu mandau a ddiri, io già l'havia penzatu, senza pemmu mi dinnu nenti.

---

102 *si ferma, sposta il braccio verso la sua sinistra e guarda il tavolo;*
103 *in piedi, pensieroso, con una mano si sfrega la testa;*
104 *muove la testa e la mano: un chiaro segno d'intesa al fratello;*

Dici, sicuramenti, dici, vidi ca chistu è cugnatu; è cugnatu, dicimu cugnatu pe ndi capiscimu) - accavallamento di voci;

In occasione del colloquio dell'**11 gennaio del 2007**, presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano, i familiari di GALLICO Giuseppe portavano a conoscenza il loro congiunto detenuto di aver percepito una quota dei proventi dell'estorsione consumata ai danni dei CAMPAGNA, definiti sinteticamene "i soldi della legna".

Non sorgono subbi di sorta sulla provenienza del denaro ricevuto pro quota in quanto Antonino GALLICO si adoperava per indicare al padre che gli alberi erano stati tagliati "là sotto", terminologia solitamente impiegata dalla famiglia per indicare la località "Il Fego", ubicata in posizione altimetrica inferiore rispetto al centro urbano di Palmi, e dove si trovava l'agriturismo di proprietà, ed in danno di Teodoro Briga, al quale non era stato dato l'inacrico della rimondatura; peraltro aggiungeva GALLICO Antonino che l'operazione di potatura era stata radicale, in quanto gli alberi erano stati tagliati dalla base.

La giovane GALLICO Italia Antonella specificava che i soldi le erano stati consegnati nelle mani dallo zio GALLICO Rocco in epoca antecedente a Natale, che collocava nel mese di Novembre: in quella occasione lo zio latitante era tornato a casa, l'aveva chiamata per farla scendere sotto (l'appartamento dei familiari di GALLICO Giuseppe era all'ultimo piano rispetto a quello di Rocco, che peraltro aveva creato anche un rifugio nel garage, come rilevato in occasione del suo arresto), e le aveva consegnato la somma di € 8.000,00 specificando che in parte si trattava di soldi che provenivano da MORGANTE, in parte dalla legna. Aggiungeva altresì la ragazza che in quella circostanza lo zio le precisò che al di là delle loro conoscenze la quota dei soldi della legna corrispondeva a quella di loro spettanza in relazione a quanto effettivamente percepito.

L'arcano veniva subito chiarito da GALLICO Antonino, il quale precisava che i soldi dovuti dall'acquirente della legna al proprietario, secondo l'accordo originario, ammontavano all'importo di 20.000,00 euro, ma che in effetti allo zio Rocco dall'estorto erano stati corrisposti solo 12.000,00 euro.

Irrisolto poi il mistero della quantificazione della quota corrisposta da GALLICO Rocco alla giovane Italia Antonella, che al di là degli sforzi matematici del detenuto, questa non sapeva precisare se ammontavano a 1.600,00 o piuttosto a 2.600,00 euro.

Gallico Italia - Rocco si è fatto dare la sua parte di legna..ma come ha fatto?

Gallico Giuseppe - chi?

Gallico Italia - (incomprensibile) (usa il labiale)

Gallico Giuseppe - se li è venduti? Eh!

Gallico Italia - ma non suoi?

Gallico Giuseppe - eh di chi?

Gallico Italia - che ne so..di chi erano?

Gallico Giuseppe - di chi erano? di qualcuno che li ha tagliati?

Surace Maria Carmela - (incomprensibile) vicino..

Gallico Antonino - ma chi te lo ha detto? (incomprensibile)

Gallico Italia - eh

Surace Maria Carmela - si

Gallico Antonino - ah lo so io..(incomprensibile)

Gallico Giuseppe - quali erano..quelli che magari li hanno tagliati..

Gallico Antonino - lo so io?

Gallico Giuseppe - dell'autostrada..

Gallico Antonino - so io

Gallico Giuseppe - che hanno tagliato..l'autostrada..

Gallico Antonino – no, no

Surace Maria Carmela **-** no lui li sa questi discorsi..io non so?

Gallico Giuseppe **-** di chi è?

Gallico Antonino - tutta quella legna..in poche parole gli hanno detto: che hanno tagliato legna..la legna là sotto..tipo al posto che doveva andare Teodoro..il padrone non glieli ha dati a Teodoro! non glieli ha dati a Teodoro!

Gallico Giuseppe **-** Teodoro chi è?

Gallico Italia **–** Briga!

Gallico Giuseppe **-** ah Briga..

Surace Maria Carmela **-** loro lo conoscono?

Gallico Antonino - eh non glieli ha dati a questo..e glieli ha dati ad un altro..

Gallico Giuseppe **-** ma perché vi dico io..vedi che io là..io..

Gallico Antonino - va boh non glieli ha dati a questo? glieli ha dati ad un altro?

Gallico Giuseppe **–** eh!

Gallico Antonino – eh! glieli ha dati ad un altro eh..qua giustamente è entrato là (incomprensibile)..e gli ha detto questo qua: si dice questo qua siccome non glieli hanno potati (incomprensibile).. questi qua..questi qua fanno questo lavoro qua..si comprano il legno..hai capito?

Gallico Giuseppe **–** eh!

Gallico Antonino - lo ha chiamato..lo ha chiamato di nuovo lo zio gli ha detto: a parte tipo i soldi dai del padrone degli..degli ulivi..

Gallico Giuseppe **–** eh!

Gallico Antonino - me li porti a me?

Gallico Giuseppe - eh

Gallico Antonino - hai capito? e con la cosa di pagare il legno..al padrone glieli paga a lui..

Gallico Giuseppe – eh! Ah!

Gallico Italia - e noi gli dicevano..abbiamo fatto la stessa cosa (incomprensibile) che pure lei deve potare gli ulivi..

Gallico Antonino - e che vuol dire storta?

Gallico Giuseppe - potare è un conto..se cadono gli ulivi e un altro..li tagli..dove degli potare? quali ulivi devi potare?

Gallico Italia - (incomprensibile) ulive di sopra..gli ha detto Nina: che gli ulivi..quelli di suo padre..sono da potare..gli ho detto io: se si poteva fare pure questo discorso?

Gallico Giuseppe – potare..potano rametti..

Gallico Antonino - questi li hanno tagliati da sotto! Proprio..

Gallico Italia - ah boh!

Gallico Giuseppe - questi li cacciano..questi (incomprensibile)

Gallico Antonino - (incomprensibile)

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – ah..per esempio? là da noi no..ci sono arance e ulivi..là è tutto ingolfato..tutto pieno..

Surace Maria Carmela - devo andare a raccogliermela..ora

Gallico Giuseppe - eh

Gallico Italia **-** (incomprensibile) (parla con il fratello)

Surace Maria Carmela **-** devo andare a raccogliermela..che è venuto l'altro giorno e mi ha detto: che c'è un bel raccolto!

Gallico Giuseppe **–** chi?

Gallico Antonino - (parla con la sorella) chi te lo ha detto?

Gallico Italia **-** (incomprensibile) mi ha detto (incomprensibile)..io so che voi sapete..che vengono di più..ma non sono di più..questi sono..

Gallico Giuseppe **-** che cosa?

Gallico Antonino - erano di più!

Gallico Giuseppe **-** quelli che ha portato?

Gallico Italia **–** eh!

Gallico Antonino – si! ma non ci state rimettendo..comunque..

Gallico Italia **-** erano di più!

Gallico Giuseppe **-** quanti erano?

Gallico Antonino - ventimila euro..

Gallico Giuseppe **–** ah?

Gallico Antonino - ventimila euro..su per giù..

Gallico Italia **-** eh (incomprensibile)

Gallico Antonino - (incomprensibile) sono dodicimila euro..

Gallico Giuseppe **-** o dodici o venti..

Gallico Italia **-** eh

Gallico Antonino – allora: venti erano, perché poi non lo so, quali erano le cose per il padrone..non lo so come comunque..

Gallico Giuseppe **-** se sono venti?

Gallico Antonino - perché non, non è solo quanto c'è il padrone.. quello che, che glieli paga..hai capito? questo discorso..

Gallico Giuseppe **-** ma delle legna state parlando?

Surace Maria Carmela si!

Gallico Antonino - **si questo discorso qua..comunque..allora allo zio gli hanno dato undicimila euro..dodicimila..**

Gallico Italia **-** si

Gallico Giuseppe **-** te ne ha dati?

Surace Maria Carmela **-** mille e sei mille e sei..

Gallico Giuseppe **–** quanto?

Gallico Italia **-** o mille e sei o duemila e sei..

Gallico Antonino - se senti che gli ha detto?

Surace Maria Carmela **-** no..mille e sei..

Gallico Antonino - comunque sono dieci o undicimila euro..

Gallico Italia **-** (incomprensibile)

Gallico Giuseppe **–** cinquemila..aspetta cinque, sei per cinque trenta, sono ottomila euro..se sono dodici mila euro..

Gallico Antonino - quanti sono boh!

Gallico Giuseppe **-** eh devono essere di più di duemila euro..due per cinque fa dieci..glieli hanno dati dodici?

Gallico Italia **-** duemila e otto (incomprensibile)

Surace Maria Carmela **-** mi pare che era mille, mille e sei..

Gallico Antonino - quanto ti ha dato? quanto te li ha dati?

Gallico Giuseppe - ma possibile che non sai contarli?

Surace Maria Carmela - mille e sei mi pare..lei dice mille e otto?

Gallico Italia - mille e sei erano? io mi ricordo mille e sei!

Gallico Antonino – Mannaia Santo Rocco? Loro li prendono e non sanno quanto cazzo sono?

Gallico Italia – no..perché c'era pure un altro fatto?

Gallico Antonino – si..

Surace Maria Carmela - mille e sei..mille e sei (incomprensibile)

Gallico Italia - va boh non ti (incomprensibile)

Surace Maria Carmela - e mi fai arrabbiare ogni volta?

Gallico Giuseppe - e se ne hanno presi venti..

Gallico Italia – no..quando lui mi ha dato questi soldi..mi ha chiamato mi ha detto: puoi scendere io (incomprensibile) scendere sotto (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – chi?

Gallico Italia - lo zio Rocco..gli ho detto: si? io mi sono vestita..

Gallico Antonino - (incomprensibile)

Gallico Italia - che ero in pigiama..e sono scesa..

Gallico Giuseppe - ma dimmi una cosa? ma è venuto a casa?

Gallico Italia – si!

Gallico Antonino - questi (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - ora

Gallico Italia - no

Gallico Antonino - ma questi di Galimi erano!

Gallico Italia – no..erano della legna..i mille e sei di Galimi, non della legna? della legna erano di più..comunque..

Gallico Giuseppe - quanto ti ha dato?

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - ma questo ora?

Gallico Italia - duemila e sei..vedi che erano..

Gallico Giuseppe - ma questo ora? Ora..ora durante le feste?

Gallico Italia – no..prima!

Surace Maria Carmela - aspetta un attimo..(incomprensibile)

Gallico Giuseppe - va beh..prima Natale?

Gallico Antonino - te l'ho detto già questo fatto..questo fatto qua, questo fatto qua (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – no!

Gallico Antonino - si questi sono?

Gallico Giuseppe - non mi hanno detto niente? (il figlio continua ad annuire con il capo) e quando me lo ha detto? a me lo avete detto?

Gallico Antonino - ti diceva lei..ti diceva lei (incomprensibile) il cognato Rocco, una volta mi ha dato tot..questi qua sono!

Gallico Giuseppe - mi ha detto: **che verso novembre le ha dato otto mila euro!**

Surace Maria Carmela – eh! là in mezzo era?

Gallico Italia - là in mezzo erano?

Gallico Giuseppe - ma tutta la somma?

Gallico Italia – si!

Gallico Antonino – si!

Surace Maria Carmela – si!

Gallico Italia - là in mezzo: c'erano tre, tre **o duemila e sei mi pare**.. che erano precisamente..

Surace Maria Carmela - non mi ricordavo?

Gallico Giuseppe - a me mi aveva detto: **che erano ottomila euro erano di Morgante (labiale)**

Gallico Italia – eh! Aspetta, aspetta..

Surace Maria Carmela – no..in mezzo a quelli (incomprensibile)

Gallico Italia – erano..erano ottomila euro **ed erano..una parte** ficcati davanti che c'è (incomprensibile) **di Morgante una parte..di Morgante..un'altra parte..**

Gallico Giuseppe - **delle legna..**

Gallico Italia – eh..mi ha detto: quando me le ha dati queste sono della legna..dice io so che voi sapevate che dovevano essere di più..ma non sono di più, questi sono..ora giustamente a (incomprensibile) a lui..

Gallico Antonino - ma che gli spieghi a lui..non..che non gli sembri che ti sente gridare..perché quelli che ti ha detto lei l'altra volta sono?

Gallico Giuseppe - sempre quelli sono?

Gallico Italia – si!

Gallico Giuseppe - **sempre in quelli ottomila..ah!**

Surace Maria Carmela si!

Gallico Giuseppe – ah! pensavo io..

Gallico Antonino - perché sennò..non ci capiamo mai..

Ulteriore riscontro alla consumazione dell'estorsione in argomento ed alla percezione da parte dei congiunti di GALLICO Giuseppe di una quota dei proventi illeciti si rileva nel colloquio del **22 febbraio 2007.**

A questo colloquio partecipava anche GALLICO Antonino, dopodiché il ragazzo accusava un malore ed usciva dalla saletta, cosicchè il detenuto rimaneva solo con la moglie SURACE Maria Carmela.

Nella prima parte del colloquio, in parte già sopra commentato, GALLICO Antonino manifestava forti critiche nei confronti dello zio Rocco, non ritenendolo all'altezza del compimento dell'attività estorsiva nell'interesse della famiglia. Citava, a dimostrazione di quanto sostenuto, che ultimamente lo zio aveva preteso da un giovane di cui non pronunciava il nome (ma che potrebbe essere stato anche un CAMPAGNA stante l'insolita sensibilità verso la vittima di Antonino) e che aveva ottenuto il taglio della legna su un uliveto appena venduto da tale Giacobbe, il versamento di una tangente equivalente ad 1 euro per ogni quintale di legna ricavata, somma che GALLICO Antonino riteneva iniqua, stante l'estrema fatica di cui si doveva sobbarcare la vittima per compiere quel lavoro, e l'ammontare del prezzo che già questi avrebbe dovuto versare al proprietario del fondo.

Subito dopo GALLICO Giuseppe interrogava la moglie sull'ammontare degli importi ricevuti da GALLICO Rocco: la SURACE rispondeva di avere ricevuto una somma di cinque o quattromila euro, ed a fronte della considerazione del marito sulla modicità dell'importo, la SURACE replicava la sua estraneità alle estorsioni praticate dal cognato, dicendo che solo in occasione delle ultime due dazioni era stata messa al corrente della provenienza del denaro, e specificava la posta della legna, così confermando di aver ricevuto anche i proventi estorsivi relativi alla vicenda CAMPAGNA.

Gallico Antonino – sai che hanno fatto l'altro giorno? l'altro giorno si sono venduti quel pezzo di terra là sotto da Giacobbe, là fuori da Giacobbe, non so quanti metri (incomprensibile) cinquecento (incomprensibile tono basso) perché fanno i storti..ora stanno tagliando gli olivi e sono andati a cercargli..

Gallico Giuseppe – il legno

Gallico Antonino - a un lavoro povero, misero..loro hanno (incomprensibile) da quello che si compra il legno per dargli un euro, per prenderti un euro?

Gallico Giuseppe – Fora gabbu!

Gallico Antonino - Dappertutto è così. Ma dico (incomprensibile) gli ho detto io, vedi che li paga a otto euro..si ma tu..dice che gli hanno detto si ma tu a quello che li compri..e ma se quello dove li compra, lui gli fa di meno..quello là poi si chiama ad un altro. A quello che (incomprensibile) mille euro, a quello che compra la legna e se la vende..quel povero ragazzo si spacca la schiena, va e gli cerca un euro. La stortaina si mangia (incomprensibile) poi ti racconto (incomprensibile) che ci sono qua a Palmi che lavorano con i Galimi, si sono messi (incomprensibile) fate quello che volete, pure la femmina..gli ho detto io, gli ho detto io Pippo vedi che mi sono venuti a chiamare i cristiani che mia zia (incomprensibile) a Palmi (incomprensibile) si sono messi certi cristiani..non è che si può parlare con una femmina, che poi mia zia si mette..gli ho detto Pippo così lo sappiamo chi è..

Gallico Giuseppe – Quale Pippo?

Gallico Antonino - Morgante

Gallico Giuseppe – il cugino nostro

Gallico Antonino – si. Se domandano di mia zia, non glieli portare là sotto, gli ho detto io, parla tu, lasciala stare, è sempre femmina, lasciala stare che è femmina

Gallico Giuseppe – che venga da te, che venga da te..

Gallico Antonino - sai perché non mi interessa a me? Perché poi dicono ah fai qua, fa di là..quello è ancora è figliolo messo in casa, tu sei figliolo..non si guarda questo..

Gallico Giuseppe – Ti dico una cosa? Ora gli mando l'ambasciata..

Gallico Antonino - a chi?

Gallico Giuseppe – allo zio. Digli ha detto mio padre, ha detto mio padre di coricarti...

OMISSIS

Gallico Giuseppe – quanto..quanto..ma dice che l'altra volta Rocco ti ha..Rocco ti ha mandato quattromila euro?

Surace Maria Carmela – chi?

Gallico Giuseppe – Rocco?

Surace Maria Carmela – cinquemila..

Gallico Giuseppe - cinquemila euro tu ha mandato..

Surace Maria Carmela – Pino non è che gli posso dire Rocco..quello è!

Gallico Giuseppe – non sa fare un cazzo..

Surace Maria Carmela – più di tanto non..più di tanto non si dà..

Gallico Giuseppe – non sa fare niente..ma ogni anno..cinquemila euro l'anno..

Surace Maria Carmela – io per ora..ora sto sapendo di chi..però io non è che ho saputo mai..**le ultime due volte si..mi ha detto questi sono (incomprensibile) dell'estorsione eh..e questi sono di..**

Gallico Giuseppe – Galimi?

Surace Maria Carmela – **la** legna..

Gallico Giuseppe – la legna?

Surace Maria Carmela – (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Giuseppe – ma dimmi una cosa i Galimi?

Surace Maria Carmela – (incomprensibile) te l'ho detto..

Gallico Giuseppe – (incomprensibile)

Surace Maria Carmela – basta! Ha detto quelli sono annomati..annomati proprio per..buono gli ho detto. Ringrazialo..più di questo..

Il materiale probatorio sin qui esaminato di per sé già spiega piena efficacia dimostrativa della correttezza dell'impostazione accusatoria.

Ulteriori intercettazioni telefoniche, sulle utenze in uso a Ditto Concetta, GALLICO Antonino e CAMPAGNA Domenico valgono tuttavia a dimostrare i tentativi di GALLICO Antonino di intercedere in favore del cognato CAMPAGNA Domenico a fronte delle pretese estorsive degli zii GALLICO Teresa e Rocco, come si è visto, tuttavia, senza successo.

In particolare nel corso della conversazione telefonica captata il 30 ottobre 2006, alle ore 15.56, sull'utenza telefonica 340/0505922 in uso a GALLICO Antonino, quest'ultimo chiedeva alla fidanzata Ditto Concetta se per caso il cognato CAMPAGNA Domenico non avesse motivi di risentimento nei suoi confronti, in quanto in occasione dell'ultimo incontro gli era sembrato piuttosto freddo.

Dal colloquio emerge che :

- GALLICO Antonino si era recato insieme ad altri della stessa consorteria sul fondo ove erano in corso i lavori di potatura dei CAMPAGNA;

- che ai CAMPAGNA era stato già intimato di interrompere i lavori e di lasciare tutto sul fondo;

- che GALLICO Antonino era intervenuto ed aveva assicurato a CAMPAGNA Domenico che non sarebbe stato costretto ad assecondare tali richieste.

(omissis)

Antonino - *Ma to cugnatu 'ncazzatu cu mia è?* [Trad.: Ma tuo cognato è incazzato con me?].

Concetta - *Me cugnatu? Perchì? No!* [Trad.: Mio cognato? Perché? No!].

Antonino - *Sicuru?* [Trad.: Sicuro?].

Concetta - *Eh, perchì?* [Trad.: Eh, perché?].

Antonino - *Mah, u vitti stranu eu; boh!* [Trad.: Mah, l'ho visto strano io; boh!].

Concetta - *Ma quandu, oggi?* [Trad.: Ma quando, oggi?].

Antonino - Sì.

Concetta - *E aundi u vidisti?* [Trad.: E dove l'hai visto?].

Antonino - *U vitti.* [Trad.: L'ho visto].

Concetta - *Calasti glià sutta aundi lavurava?* [Trad.: Sei sceso là sotto dove lavorava?].

Antonino - Sì.

Concetta - *Eh, e perchì? Chi ti dissi?* [Trad.: Eh, e perché? Che ti ha detto?].

Antonino - *Ah, u vitti... Boh, forsi impressioni a mia. Non lo so.* [Trad.: Ah, l'ho visto... Boh, forse la mia impressione. Non lo so].

Concetta - *E comu mai calasti?* [Trad.: E come mai sei sceso?].

Antonino - ***Non calai eu, calammu. (Sospira).*** [Trad.: Non sono sceso io, siamo scesi].

Concetta - Mh.

Antonino - *Puntu.* [Trad.: Punto].

Concetta - *Ma sicuramenti restau mali pe' 'sta cosa ca 'nci dicistuvu, no?* [Trad.: Ma sicuramente è rimasto

male per questa cosa che gli avete detto, no?].

Antonino - *No, e quali cosa chi ci dissimu? Pari chi ci dissimu nui. (Risatina).* [Trad.: No, e quale cosa gli abbiamo detto? Pare che gli abbiamo detto noi].

Concetta - *Comu chi 'nci dicisti?* [Trad.: Come che gli hai detto?].

Antonino - *Chi ci dissimu nui? Non ci dissimu nenti i mali.* [Trad.: Che gli abbiamo detto noi? Non gli abbiamo detto niente di male].

Concetta - Mh, e va boh.

Antonino - Eh...

Concetta - Tu sai.

Antonino - *Eu sacciu chi?* [Trad.: Io so che?].

Concetta - *Tu sai, chi sacciu.* [Trad.: Tu sai, che so].

Antonino - *Eu non sacciu nenti.* [Trad.: Io non so niente].

Concetta - Ah!

Antonino - *Eu u vitti, ci desi a manu, tipu... all'usu chi u vitti stranu. Chi sacciu eu? Forsi impressioni 'a mia.* [Trad.: Io l'ho visto, gli ho dato la mano, tipo... tipo che l'ho visto strano. Che so io? Forse è la mia impressione].

Concetta - *Mah, non sacciu.* [Trad.: Mah, non so].

Antonino - Boh! *È capaci chi era... chi era stancu; chi sacciu eu.* [Trad.: Può essere che era... che era stanco; che ne so io].

Concetta - *Eh, infatti, avi i stamatina chi calau(?).* [Trad.: Eh, infatti, è da stamattina che è sceso(?)].

Antonino - Che cosa stai facendo tu?

Concetta - *Nenti. E comu mai calasti puru tuni, scusa? A tia chi ti 'nteressava mi vai puru tuni pe' 'sta cosa?* [Trad.: Niente. E come mai sei sceso pure tu, scusa? A te che ti interessava andare pure tu per

questa cosa?].

Antonino - *Oh Cettina, ma mannajia la Madonna, ma pirchì non capisci, figghia mia?! Oh, Signuri meu! Menu mali ca ti spiegai oggi.* [Trad.: Oh, Cettina, ma mannaggia la Madonna, ma perché non capisci, figlia mia?! Oh, Signore mio! Mano male che ti ho spiegato oggi].

Concetta - *Va bonu, dai. Tu ti menti mi difendi all'atri.* [Trad.: Va bene, dai. Tu ti metti a difendere gli altri].

Antonino - *'Ttaccau! A cui haiu a difendiri eu?* [Trad.: Ha iniziato! A chi devo difendere io?].

Concetta - Vai, vai.

Antonino - *Ma tu sai i discursi?* [Trad.: Ma tu sai i discorsi?]. Ah?

Concetta - ***Sì, 'nci dicistuvu mi dassa i cosi perchì 'nci servunu all'atri.*** [Trad.: Sì, gli avete detto di lasciare le cose perché gli servono agli altri]. Mah!

Antonino - *Va bonu. Hai ragiuni.* [Trad.: Va bene. Hai ragione].

Concetta - *Ma chi haiu ragiuni? Chigliu chi dicistu tu, non è ca cca (inc. pronuncia affrettata) aviri ragiuni.* [Trad.: Ma che ho ragione? Quello che hai detto tu, non è che qua (inc. pronuncia affrettata) avere ragione].

Antonino - *E vi' se dassa, vi' so dassa.* [Trad.: E vedi se lascia, vedi se lo lascia].

Concetta - *Se o dassa chi?* [Trad.: Se lo lascia che?].

Antonino - *Ah, vi' se dassa i cosi chi ci servunu all'atri. Vi' se i dassa.* [Trad.: Ah, vedi se lascia le cose che gli servono agli altri. Vedi se le lascia].

Concetta - *Chi vor diri "vi' se i dassa"?* [Trad.: Che vuol dire "Vedi se li lascia"?].

Antonino - ***Ca ne dassa. Ca parrammu, no?*** [Trad.: Che non li lascia. Che abbiamo parlato, no?]. Basta, punto.

Concetta - Mh.

Antonino - *Oh, Signuri meu! Mi difendu all'atri. Non difendu a nuddu eu.* [Trad.: Oh, Signore mio! Per

difendere gli altri. Non difendo a nessuno io].

Concetta - *Va bonu. Ora, quandu veni, calu eu e vidu chi 'nci dicistuvu.* [Trad.: Va bene. Ora, quando viene, scendo io e vedo che gli avete detto].

Antonino - *(inc. audio insuf.) chi ci dissi. Ma eu non ti dissi nenti. È chistu u problema. Eu ti dissi sulamenti si l'avi cu mia. Non è chistu u discursu. Pirchì u vitti stranu. Puntu. Non è ca ti dissi...* [Trad.: (inc. audio insuf.) che gli ho detto. Ma io non ti ho detto niente. È questo il problema. Io ti ho detto solamente se ce l'ha con me. Non è questo il discorso. Perché l'ho visto strano. Punto. Non è che ti ho detto...].

Concetta - *E pirchì l'avi aviri cu tia? E tu chi 'nci facisti mi l'avi cu tia?* [Trad.: E perché ce la deve avere con te? E tu che gli hai fatto per avercela con te].

(omissis)

Successivamente, nello stesso giorno, alle ore 20.22, progressivo 2159, sulla medesima utenza, DITTO Concetta rassicurava il fidanzato che il cognato CAMPAGNA Domenico, espressamente intervistato, le aveva detto di non avere alcuno motivo di astio o risentimento nei confronti di GALLICO Antonino.

(omissis)

Concetta - *Va boh, sì, apoi. Chi voi ca dicisti: "Senti"?* [Trad.: Va boh, sì, poi. Che vuoi che hai detto: "Senti"?].

Antonino - *Nenti.* [Trad.: Niente].

Concetta - *Comu?* [Trad.: Come?].

Antonino - *Chi haiu a voliri?, nenti. Parrasti cu to cugnatu?* [Trad.: Che dovrei volere?, niente. Hai parlato con tuo cognato?].

Concetta - Sì.

Antonino - *E chi ti dissi?* [Trad.: E che ti ha detto?].

Concetta - *Chi mi dissi?* [Trad.: Che mi ha detto?].

Antonino - Mh?

Concetta - *Nenti, chi m'aviva a diri?* [Trad.: Niente, che mi deve dire?].

Antonino - *Chi sacciu. Non ti dissi ca... si l'avi cu mia?* [Trad.: Che so. Non ti ha detto che... se ce l'ha con me?].

Concetta - *Eh, 'nci u dissi. 'Nci dissi eu: "**Ma pirchì... Ma si 'ncazzatu cu Ninu?**". Dissi igliu: "Proprio".* [Trad.: Eh, gliel'ho detto. Gli ho detto io: "Ma perché... Ma sei incazzato con Nino?". Ha detto lui: "Proprio"].

Antonino - Mh.

Concetta - *'Nci dissi eu: "No, dissi ca tipu... ca eri urtatu oggi. Comu mai?".* [Trad.: Gli ho detto: "No, ha detto che tipo... che eri urtato oggi. Come mai?"].

Antonino - *Eu?* [Trad.: Io?].

Concetta - ***Ci dissi eu... No. 'Nci dissi eu: "Eri urtatu oggi?". E facì igliu: "No, propria. – Mi dissi – E jeu chi haiu ad aviri cu Ninu?".*** *Oh, figghiu, a tia badanu i genti.* [Trad.: Gli ho detto io... No. Gli ho detto io: "Eri urtato oggi?". E lui fa: "No, proprio. – Mi ha detto – E io che dovrei avere con Nino?". Oh, figlio, a te bada la gente].

Antonio - Mh. *U dissi pirchì?, ca eu difendu all'atri?Ah?* [Trad.: L'ha detto perché?, che io difendo agli altri? Ah?].

Concetta - *Ah, sì. (inc. audio insuf.).* [Trad.: Ah, sì, (inc. audio insuf.)].

Antonino - *Eh, eu difendu all'atri?* [Trad.: Eh, io difendo agli altri?].

Concetta - No.

Antonino - *Eh, e allura statti zitta e non parrari assai.* [Trad.: Eh, e allora statti zitta e non parlare assai].

Concetta - *Mh. Bonu, manteniti calmu.* [Trad.: Mh. Bene, mantieniti calmo].

Antonino - Mh. *Quantu parri.* [Trad.: Quanto parli].

Due giorni dopo, il 2 novembre 2006, ore 12.35, progressivo n.53 in entrata sull'utenza in uso a CAMPAGNA Domenico, la 340/6790943, intercettata al R.I.T. 147/06 del procedimento sub n.3020/06 Procura della Repubblica di Palmi (quello aperto a seguito dell'omicidio DITTO) sopraggiungeva una chiamata dall'utenza 339/1174142, intestata a Costa Maria ed in uso a CAMPAGNA Antonino, e nel corso della stessa CAMPAGNA Domenico comunicava al fratello che aveva necessità di comunicare con lui, talchè sarebbe passato a trovarlo a casa.

- Progr. 53 del 02/11/2006 ore 12.35 tra CAMPAGNA Antonino e CAMPAGNA Domenico

	Italiano	*dialetto*
Campagna Antonino	Oh	Oh
Campagna Domenico	Dove sei? A casa?	Aundi si? a casa?
Campagna Antonino	Si perché?	Si pecchì?
Campagna Domenico	Hai mangiato?	Mangiasti?
Campagna Antonino	Si perché? No, ancora no perché?	Si pecchì? no ancora no, pecchì?
Campagna Domenico	No e va bene che passo un attimo di là che ti devo dire una cosa	No e va bo ca passu 'nattimu i doc'affora eu ca thaju a diri na cosa
Campagna Antonino	E va bene	E va bo dai
Campagna Domenico	E	E

Alle 14.09 e alle 14.11 dello stesso giorno vengono captati sempre dall'utenza in uso a CAMPAGNA Domenico, ai progressivi 54 e 55, due tentativi di chiamata sull'utenza in uso a GALLICO Antonino, senza esito in quanto il chiamato aveva in quel frangente il cellulare spento.

- Progr. 54 del 02/11/2006 ore 14.09 tentativo chiamata di CAMPAGNA A.no e GALLICO A.no

Vodafon stiamo trasferendo la sua chiamata alla segreteria telefonica.. ris

- Progr. 55 del 02/11/2006 ore 14.11 tentativo chiamata di CAMPAGNA A.no e GALLICO A.no

Vodafon stiamo trasferen

Il CAMPAGNA pertanto contattava la cognata DITTO Concetta, progressivo 57 RIT 147/06, chiedendo aggiornamenti sull'utenza in uso a GALLICO Antonino, con cui con evidenza aveva fretta di comunicare.

- Progr. 57 del 02/11/2006 ore 14.15 tra CAMPAGNA Antonio e DITTO Concetta

	Italiana	*dialetta*
Ditto Concetta	Mimmo?	Mimmu?
Campagna Antonino	Oh Cettina	Oh Cettina
Ditto Concetta	Che vuoi	Chi vou
Campagna Antonino	Senti il numero di Nino com'è?	Senti u numeru i Nino com'esti?
Ditto Concetta	Il numero di Nino	U numeru i Nino
Campagna Antonino	Si che gli devo dire una parola	Si ca 'nciaju diri na parola
Ditto Concetta	Però vedi che io sono litigata con Nino	Però vi ca eu su sciarriata cu Nino
Campagna Antonino	Sei litigata?	Si sciarriata?
Ditto Concetta	Si	Si
Campagna Antonino	Va bene dai	Va bo dai
Ditto Concetta	Va bene aspetta che te lo do	Va bo aspe ca tu dugnu
Campagna Antonino	Si	Si
Ditto Concetta	(voce femminile in sottofondo non comprensibile) te lo do?	(voce femminile in sottofondo non comprensibile) Tu dugnu?
Campagna Antonino	3400 è?	3400 è?
Ditto Concetta	505922	505922
Campagna Antonino	Ah, c'è la segreteria?	Ah c'è a segreteria?
Ditto Concetta	Ce l'ha spento?	L'havi chiusu?
Campagna Antonino	Eh c'è la segreteria mi sembra o no?	Eh c'è a segreteria mi pari o no?
Ditto Concetta	E prova un'altra volta prova ora	E prova natra vota prova ora
Campagna Antonino	Va bene dai	Va bo dai
Ditto Concetta	Ciao	Ciao
Campagna Antonino	Ciao	Ciao

Tra le 14.16 e le 14.51 CAMPAGNA Domenico effettua diversi tentativi di contatatre telefonicamente GALLICO Antonino (si registrano 4 tentativi e 4 corrispondenti sms della segreteria telefonica sull'utenza in uso a CAMPAGNA Domenico), ed alle ore 17.40, progressivo 2418, RIT 1175/06, viene captato sull'utenza in uso a GALLICO Antonino un SMS in arrivo dall'utenza in uso a Ditto Concetta, con cui la ragazza comunicava che il CAMPAGNA lo stava cercando perché aveva ncessità di conferire sull'argomento della "legna". Si riporta di seguito il testo:

```
Testo SMS:
e@OPl @Mio cognato ti ha chiamato non xil fatto mio xke non l'ho detto a
nessuno!ma solo ti deve dire una cosa xle legna!solo x questo.io nino ti
ho voluto bene
```

Fino a quando finalmente il CAMPAGNA riusciva a parlare con GALLICO Antonino, con cui fissava un appuntamento al piazzale Trodio (detto "al baraccone") di Palmi.

- Progr. 89 del 02/11/2006 ore 17.42 tra CAMPAGNA Antonino e GALLICO Antonino

	Italiano	*dialetto*
GALLICO Antonino	Pronto	Pronto
CAMPAGNA Antonino	Nino	Nino
GALLICO Antonino	O Mimmo dimmi	O Mimmo dimmi
CAMPAGNA Antonino	Senti Nino tu sei disponibile ora che ti volevo dirti una parola	Senti Nino tu si disponibile ora ca voliva mu ti dicu na parola
GALLICO Antonino	Si a casa sono	Si a casa su
CAMPAGNA Antonino	A casa? E dove ci vediamo?	A casa e aundi 'ndi vidimu
GALLICO Antonino	Eh dove vuoi, a Palmi	Eh aundi voi a Parmi
CAMPAGNA Antonino	Eh ci vediamo al baraccone	Eh 'ndi vidimu o barraccuni
GALLICO Antonino	Ah si ve bene	A si va bonu
CAMPAGNA Antonino	Al baraccone ti va ben, si?	O barraccuni ti va bene si?
GALLICO Antonino	Si si si	Si si si
CAMPAGNA Antonino	Oppure dove vuoi tu, dimmi tu	Oppuru aundi voi tu, dimmi tu

GALLICO Antonino	No no al baraccone al baraccone	No no o barruccuni o barraccuni
CAMPAGNA Antonino	Va bene dai	Va bonu dai
GALLICO Antonino	Ciao	Ciao
CAMPAGNA Antonino	Tra cinque minuti, ciao	A natri cinqu minuti, ciao
GALLICO Antonino	Va bene ciao	Va bonu ciao

Allora alle 17.59, quindi dopo più o meno un quarto d'ora, veniva registrato, al progressivo 2422, R.I.T. 114/06, un tentativo di contatto dall'utenza di GALLICO Antonino all'utenza 338/4898360, in uso a CIAPPINA Antonino classe '76, risultato vano in quanto non era raggiungibile.

In sottofondo viene registrata la conversazione tra due persone, identificate dal sovr. Orrico, in base al timbro vocale delle voci già ascoltate, in GALLICO Antonino e CAMPAGNA Domenico, che evidentemente erano l'uno accanto all'altro, nel luogo convenuto poco prima per il loro appuntamento.

Fuori conversazione si sente:

V.M. - non gli pigghia u telefono.. (non gli prende il telefono)

V.M.1- ma come non è TIM? (incomprensibile)

Nessuno risponde alla telefonata.

Alle ore 19.15 dello stesso giorno veniva effettuato un servizio di osservazione da parte di personale del Commissariato di Palmi, sintetizzato nella seguente annotazione di servizio acquisita agli atti con il consenso delle Parti:

- relazione di servizio a firma degli assistenti D'Agostino Rosario e dell'agente Polimeni Nicola del Commissariato di P.S. di Palmi, redatta in data 02-11-2006, dal seguente tenore "*Alle ore 19:15 circa, in questo P.le Trodio, notavamo le sotto*

indicate persone a bordo dell'autovettura Alfa Romeo di colore azzurro targata CE419WF:

3. *GALLICO Antonino, nato a Scilla il 18-10-1987, residente a Palmi in Via Concordato civico n.41, celibe, disoccupato, conducente e proprietario della suddetta vettura;*
4. *CAMPAGNA Domenico Vincenzo, nato a Seminara il 01-01-1971 ivi residente alla Via S. Venere civico n.7, coniugato, camionista, pluripregiudicato.*

I suddetti provenivano da C.da S. Leonardo e si fermavano davanti al bar MELARA sito in questo piazzale Trodio e CAMPAGNA Domenico Vincenzo scendeva dall'autovettura del GALLICO Antonino e saliva a bordo della sua autovettura Volkswagen Golf di colore grigio targata BY421HM che era parcheggiata davanti al suddetto locale pubblico e si allontanava verso Seminara. (omissis)"

Il giorno dopo, verso le ore 16.16 del 03/11/06 al progressivo 117, sempre dell'utenza in uso al CAMPAGNA veniva intercettata una conversazione intercorsa tra CAMPAGNA Domenico ed il fratello Antonino, nel corso della quale il primo chiedeva lumi sull'eventuale visita da parte di tale Antonio, e avuta la risposta negativa dal fratello, proponeva di aspettare ancora prima di muoversi per andare ad un appuntamento.

Progr. 117 del 03/11/2006 ore 16.16 tra CAMPAGNA Antonino e CAMPAGNA Domenico

	Italiano	*dialetto*
CAMPAGNA Domenico	Ao	Ao
CAMPAGNA Antonino	Che c'è?	Chi e?
CAMPAGNA Domenico	No niente dico, com'è lì? È venuto qualcuno? Tutto apposto?	No nenti dico com'è jocu? vinni 'ncunu? Tuttu apposto?
CAMPAGNA Antonino	No non è venuto nessuno	No non 'mbinni nughju
CAMPAGNA Domenico	Non è venuto nessuno	Non 'mbinni nughju
CAMPAGNA Antonino	No	No
CAMPAGNA Domenico	Io sono dovuto andare a Gioia dal consulente che mi ha chiamato il consulente. Ora sto salendo da Gioia, dici di passare allora di là?	Jeu eppi iri a gioi da u consulenti ca mi chiamau u consulenti. Ora staju 'nchianandu i gioi, ici mi passu allura i ddà

CAMPAGNA Antonino	Ma passi ee che so, so se lo hanno chiamato, non so se lo hanno chiamato	Ma passi ee chi sacciu, sacciu se u chiamaru, non sacciu se u chiamaru
CAMPAGNA Domenico	E vuoi che aspettiamo più tardi se vediamo a qualcuno di questi ad Antonio o a quegli altri	E voi mi spettamu chju tardu se vidimu **a 'ncunu i chisti a 'Ntoni o a chi 'dacri**
CAMPAGNA Antonino	Si si	Si si
CAMPAGNA Domenico	Ah?	Ah?
CAMPAGNA Antonino	Si si così già sappiamo, prima di passare già sappiamo no?	Si si così già sapimu, prima u passàmu già sapimu no?
CAMPAGNA Domenico	Va bene allora (incomprensibile) che sto salendo da Gioia, avete finito? Avete finito?	Va bo allora (incomprensibile) ca staiu 'nchianadu i gioia, finistivu? finistivu?
CAMPAGNA Antonino	Si si io sono qua da Giacobbe che aspetto Michele	Si si eu su cà di Giacobbe chi spettu a Michele.
CAMPAGNA Domenico	Va bene	Va bo
CAMPAGNA Antonino	Si abbiamo finito	Si finimmu

Alle 17.07 dello stesso giorno, prog.119, R.I.T. 114/06, Domenico CAMPAGNA chiamava nuovamente il fratello Antonino per comunicargli che aveva fissato un appuntamento con un giovane, che poi si scoprirà essere GALLICO Antonino, al Trodio a Palmi.

Dalle conversazioni di sguito trascritte si colgono i contatti tra CAMPAGNA Domenico e GALLICO Antonino prima del nuovo appuntamento.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DI CONVERSAZIONE TELEFONICA

Utenza n° 340/0505922 in uso a GALLICO Antonino - R.I.T. 114/06

****

Progr. n. 2544 del 03/11/2006 ore 16:38

Telefonata in uscita

****

Legenda:

UTENTE: **Gallico Antonino** – come da elenco – (identificato in Nino nel corso della conversazione);

INTERLOCUTORE: **Campagna Domenico** – come da elenco – (identificato in Mimmo nel corso della conversazione).

Domenico - Nino?

Antonino - Mimmo, com'è?

Domenico - *T'aviva chiama... t'aviva chiamatu mi ti domandu si sai 'ncuna cosa...* [Trad.: Ti avevo chiama... ti avevo chiamato per domandarti se sai qualcosa...].

Antonino - *Eh, e po' calari cani 'nda n'atru... n'atri vinti minuti?, quandu voi?* [Trad.: Eh, puoi scendere qua tra altri... altri venti minuti?, quando vuoi?].

Domenico - *Eh, a 'ncun'atra menzura.* [Trad.: Eh, tra una mezzora].

Antonino - *Eh, e 'ndi vidimu...* [Trad.: Eh, e ci vediamo...].

Domenico - *U tempu mi (inc. voci sovrapposte).* [Trad.: Il tempo di (inc. voci sovrapposte)].

Antonino - *'Ndi vidimu o Trodiu?* [Trad.: Ci vediamo al Trodio?].

Domenico - Sì, sì.

Antonino - Eh.

Domenico - *'Na menzurata, u tempu mi mi fazzu a doccia.* [Trad.: Una mezzoretta, il tempo di farmi una doccia].

Antonino - *Va boh, dai, 'ndi vidimu...* [Trad.: Va boh, dai, ci vediamo...].

Domenico - (inc. voci sovrapposte).

Antonino - *Va boh, mi chiami tu quandu arrivi?* [Trad.: Va boh, mi chiami tu quando arrivi?].

Domenico - *Sì, ti chiamu eu, sì.* [Trad.: Sì, ti chiamo io, sì].

Antonino - Eh, va boh, ciao.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DI CONVERSAZIONE TELEFONICA

Utenza n° 340/0505922 in uso a GALLICO Antonino - R.I.T. 114/06

****

Progr. n. 2545 del 03/11/2006 ore 17:10
Telefonata in entrata

****

Legenda:

UTENTE: **Gallico Antonino** – come da elenco – (identificato in Nino nel corso della conversazione);

INTERLOCUTORE: **Campagna Domenico** – come da elenco – (non identificato nel corso della conversazione).

Antonino - Pronto?

Domenico - *Nino, cincu minuti e arrivu, chi staiu calandu.* [Trad.: Nino, cinque minuti e arrivo, che sto scendendo].

Antonino - *Va boh, dai, 'ndi vidimu o Trodiu, ciao.* [Trad.: Va boh, dai, ci vediamo al Trodio, ciao].

In quella data veniva eseguita ulteriore attività di osservazione sul territorio a riscontro delle intercettazioni, le cui risultanze sono compendiate nell'annotazione di servizio acquisita in atti con il consenso delle parti.

Annotazione di P.G. datata 03 novembre 2006 redatta dal sovrintendente Gregorio Salimbeni e dall'assistente Maximiliano Orrico del Commissariato di P.S. di Palmi dal seguente tenore:

"Alle ore 17,10 odierne ci siamo recati in questo piazzale denominato Trodio al fine di documentare un incontro che sarebbe dovuto avvenire tra GALLICO Antonino e

CAMPAGNA Domenico, entrambi generalizzati in oggetto, poiché dall'attività tecnica in corso eravamo venuti a conoscenza che i due avevano fissato un incontro nella predetta località. Dopo aver fissato l'incontro con GALLICO Antonino, CAMPAGNA Domenico aveva contattato una terza persona sull'utenza cellulare 339/1174142, ed aveva dato appuntamento anche a quest'ultima nel medesimo luogo.

Alle ore 17:17, mentre eravamo appostati nel predetto piazzale, abbiamo notato sopraggiungere GALLICO Antonino alla guida dell'autovettura A.R. 147 di colore celeste chiaro targata CE419WF che, ivi giunto, parcheggiava davanti al bar di proprietà di tale MELARA. Poco dopo, alla guida della Volkswagen Golf di colore grigio targata BY421HM, proveniente da Seminara, giungeva CAMPAGNA Domenico, il quale parcheggiava l'auto davanti alla stazione delle Ferrovie Calabro Lucane e si avvicinava a GALLICO Antonino. Quasi simultaneamente, alla guida dell'autovettura Fiat Stilo di colore scuro targata CL735ZM, giungeva un terzo uomo, sconosciuto agli scriventi, ed anche quest'ultimo si avvicinava a GALLICO Antonino. I tre, dopo aver scambiato poche parole si allontanavano dalla strada statale n.18 – direzione Gioia Tauro. In tale ultima circostanza GALLICO Antonino si allontanava per primo a bordo della propria autovettura, mentre CAMPAGNA Domenico e l'uomo sconosciuto si allontanavano a bordo dell'auto di quest'ultimo subito dopo, dando l'impressione che lo stessero seguendo. Dal successivo accertamento effettuato l'auto dello sconosciuto risultava essere intestata a COSTA Maria...(omissis) *coniugata con CAMPAGNA Antonio Giovanni, nato a Seminara il 14-07-1966 (*omissis*) (fratello di CAMPAGNA Domenico).*".

Non è dato sapere quale sia stata la destinazione del terzetto osservato dalla P.G., che per non vanificare l'attività in corso non effettuava pedinamento.

Tuttavia è fuori dubbio che GALLICO Antonino, in occasione degli incontri con i CAMPAGNA, li abbia autorizzati ad effettuare l'intervento sul fondo prossimo a quello della zia Teresa, come si rileva ulteriormente, da una parte di una lunga conversazione,

quella captata il 6 novembre 2006, R.I.T.114/06, PROG. 2743, intercorsa tra i due fidanzati, GALLICO Antonino e DITTO Concetta, nel corso della quale i due commentavano gli accadimenti che avevano coinvolto anche il cognato della ragazza, descrivendo, in particolare Antonino, la zia Teresa come una donna speitata, arsa dal desiderio di esercitare il suo potere direttivo sulla famiglia e di ricchezza, al punto che i due giovani si lasciavano andare ad amare considerazioni sulla sfortuna che avevano avuto entrambi a nascere in due famiglie diverse da quelle normali.

Antonino - Tuttu eu, tuttu eu. ***Da' cosa lorda i me zia Teresa, malanova m'avi 'nta panza, quandu vidi sordi n'orba, chi m'affucanu!*** [Trad.: Tutto io, tutto io. Quella cosa lorda di mia zia Teresa, che abbia una malanova nella pancia, quando vede soldi diventa cieca, che la soffochino!].

Concetta - Mh.

Antonino - ***Aviva moriri. Chidda non miri mai, malanova m'avi 'nto stomacu.*** [Trad.: Dovrebbe morire. Quella non muore mai, che abbia una malanova nello stomaco].

Concetta - Mah, e chi avi? [Trad.: Mah, e che ha?].

Antonino - Mai mori. [Trad.: Mai muore].

Concetta - E chi c'intra ora chidda? [Trad.: E che c'entra ora quella?].

Antonino - ***U discursu di to cugnatu, di ligna(?), di cosi.*** [Trad.: Il discorso di tuo cognato, dei legni(?) delle cose].

Concetta - Ah!

Antonino - ***Mancu i cani. Appena seppi ca parrai jiei si 'ndi calau da' sutta e ci fici u casinu. "'Ndi mia aivi a viniri".*** *(Risatina).* [Trad.: Appena ha saputo che ho parlato io se n'è scesa là sotto e gli ha fatto il casino. "Da me dovevi venire"].

Concetta - Figuri puru chi ti faci fari puru a tia, fora gabbu . [Trad.: Figure pure che ti fa fare pure a te, *fora gabbu*].

Antonino - Eh, mannajia la Madonna. [Trad.: Eh, mannaggia la Madonna].

Concetta - Mancu i cani, figghiu. Aundi 'ncappasti tuni e aundi 'ncappai eu. [Trad.: *Mancu i cani*, figlio. Dove sei incappato tu e dove sono incappata io]. (inc. voci sovrapposte).

*Antonino - **Ma tu spiegau u discursu to cugnatu, chi ci.. chi fi.... chi fici?*** [Trad.: Ma te l'ha spiegato il discorso tuo cognato, che ci... che ha fa... che ha fatto?].

Concetta - No, a mia no. A me soru ci (inc. pronuncia non chiara) chiù o menu. [Trad.: No, a me no. A mia sorella gliel'ha (inc. pronuncia non chiara) più o meno].

Antonino - E tu... to soru ti cuntau 'ncuna cosa? [Trad.: E tua... tua sorella ti ha raccontato qualcosa?].

*Concetta - **Tipu ca si raggiau cu 'sta cosa.*** [Trad.: Tipo che si è arrabbiata con questa cosa].

*Antonino - **Jiu mi 'nci dici ca... i... I 'sti cristiani vinniru 'nti mia.*** [Trad.: È andata a dire che... le... queste persone sono venute da me].

Concetta - Mh.

*Antonino - Giustu? **Eu non ci... non ci dugnu cuntu eu i chiddu chi fazzu eu.*** [Trad.: Giusto? Io non gli... non gli do conto io di quello che faccio].

Concetta - Mh.

*Antonino - **Nenti. Propria nenti. Idda chi faci? Si 'mbestialisci comu 'na nimala, ca si vidi tipu messa, tipu 'nda nu secundu pianu, no?*** [Trad.: Niente. Proprio niente. Lei che fa? Si imbestialisce come un animale , che si vede tipo messa, tipo in un secondo piano, no?].

Concetta - Mh.

*Antonino - **E mancu i cani . Ci dissi... ci dissi so... dissi u frati i to cugnatu, ci dissi: "Parrammu cu vostru niputi, parrammu cu nu cristianu..." "Cu mia..." (Risatina). "Cu mia avivi a parrari, chi cazzu cunta me niputi".** (Risatina).* [Trad.: Gli ha detto... le ha detto suo... ha detto il fratello di tuo cognato, le ha detto: "Abbiamo parlato con vostro

nipote, abbiamo parlato con una persona..." "Con me..." "Con me dovete parlare che cazzo conta mio nipote"].

Concetta - (Risatina). Focu ! Mancu i cani . E nenti 'nci dicisti tuni? [Trad.: E niente le hai detto tu?].

Antonino - Non parru... Allura non ca... Tu cugnatu lo... spiega... Dinci a to cugnatu mi... To cugnatu calau dui voti da' via. [Trad.: Non parlo... Allora non ca... tuo cognato lo... spiega... Diglielo a tuo cognato mi... Tuo cognato è sceso due volte là].

Concetta - Mh.

Antonino - Dinci si eu calai da' sutta. [Trad.: Chiedigli se io sono sceso là sotto].

Concetta - Sì, figurati.

Antonino - Eu non calai. [Trad.: Io non sono sceso].

Concetta - Fora gabbu .

Antonino - A tia ti pari che i cosi... ti... a tia ti pari ca i cosi chi ti diciva eu pe' me zia, discursi così, discursi colì... [Trad.: A te pare che le cose... a te pare che le cose che ti dicevo io per mia zia, discorsi così, discorsi colì...].

Concetta - Ma u sacciu chi eranu veri! [Trad.: Ma lo so che erano veri!].

Antonino - Mh, pari ca ti zanniu. O ca dicu fesserii. O ca dicu cosi mi trovu scusi, non 'ndi trovu scusi eu. [Trad.: Mh, pare che ti scherzo! O che dico fesserie. O che dico cose per trovare scuse, non ne trovo scuse io].

Concetta - Però Ninu, mancu i cani Signuri, aundi 'ncappammi nui. [Trad.: Però Nino, *mancu i cani* , Signore, dove siamo incappati].

Antonino - (inc. voci sovrapposte).

Concetta - Tuni tipo... (Risatina). Tu avisti 'sta mala spurtuna mi nesci, tipu 'ndi 'sta casa. Eu... eu chist'atra, mi nesciu 'ndi chist'atra. Mancu i cani , varda. I genti su tutti belli tranquilli. [Trad.: Ti tipo... Tu hai avuto questa brutta sfortuna a nascere, tipo in questa casa. Io... io quest'altra, nascere in quest'altra. *Mancu i cani* , guarda. Le persone sono tutte belle tranquille].

Antonino - ***Aieri mi vitti 'nte scali. Isau l'occhi, mi guardau...*** *(inc. audio insuf.) ciao.* [Trad.: Ieri mi ha visto nelle scale. Ha alzato gli occhi, mi ha guardato... (inc. audio insuf.) ciao].

Concetta - *E chi ti dissi?* [Trad.: E che ti ha detto?].

Antonino - *E chi t'havi a diri?* [Trad.: E che ti doveva dire].

Concetta - *Mancu i cani !*

Antonio - ***Mi vardau. Minau a battuta, ci a minau a me cugnatu.*** [Trad.: Mi ha guardato. Ha fatto la battuta, gliel'ha fatta a mio cognato].

Concetta - *Eh, e chi 'nci dissi a to cugnatu?* [Trad.: Eh, e che gli ha detto a tuo cognato?].

Antonino - *"**Ma – dici - aundi stati... aundi stai jiendu? Cu camina cu zoppu – 'nci dissi – all'annu zoppia**".* [Trad.: "Ma – dice - dove state... dove stai andando? Chi cammina con lo zoppo – gli ha detto – entro l'anno zoppica"].

Concetta - *(Risatina). Focu !*

Antonino - Eh.

Concetta - *Mancu i cani .*

Antonino - ***Po' menzu doc'avia ci su sordi, idda mancu i cani si jiettau comu nu pisci. Dissi: "Eu... mi 'nsaccu eu ora", sicuramenti.*** [Trad.: Nel mezzo qua ci sono soldi, lei *mancu i cani* si è buttata come un pesce. Ha detto: "Io... me li insacco io ora", sicuramente].

Concetta - *Ti mazza to zia.* [Trad.: Ti ammazza tua zia].

Antonino - *E chi m'avi a mazzari? Sai chi... qua... qua... quattru so... quattru sordi, su. (Risatina). Ca idda chistu, puru... pu... puru chi... chi minchiati è bona pe' mi si menti idda.* [Trad.: E che mi deve ammazzare? Sai che... qua... qua... quattro so... quattro soldi sono. Che lei questo, pure... pu... pure con le minchiate è buona a mettersi].

Concetta - Va boh.

Antonino - ***Aundi vidi sordi n'orba.*** [Trad.: Dove vede soldi diventa cieca].

Concetta - *Eh, fora gabbu .*

Antonino - "Tutto io – faci – tutto io, tutto io". Quandu mori 'nci'u dissi eu ca ci ziccu dan'intra. Idda non mi cridi. [Trad.: Tutto io - fa – tutto io, tutto io". Quando muore gliel'ho detto io che glieli metto là dentro. Lei non mi crede].

Concetta - Mi sa ca mori... ca mori prima tu ca idda. (Risatina). [Trad.: Mi sa che muori... che muori prima tu di lei].

Antonino - Eh, a manu soi. A mani soi! [Trad.: Eh, in mani sue! A mani sue!].

A completamento e risconro il P.M. produceva in atti visura camerale aggiornata dell'impresa boschiva individuale "Campagna Antonino", e verbale di perquisizione a firma del teste Orrico quale prova della partecipazione di Campagna Francesco all'impresa boschiva del fratello Antonino (si rilevava la presenza di motoseghe in un luogo nella disponibilità di Campagna Francesco).

Il materiale probatorio sin qui esaminato conduce all'affermazione della penale responsabilità di GALLICO Teresa e GALLICO Rocco in ordine al delitto loro contestato al capo V) della rubrica.

Le dichiarazioni autoaccusatorie di **GALLICO Teresa** forniscono la prova piena in ordine al delitto di estorsione aggravata ai danni degli imprenditori boschivi CAMPAGNA Domenico Vincenzo e CAMPAGNA Antonino, impegnati in un lavoro di potatura di un uliveto, sito in Palmi contrada "Fego", di proprietà della famiglia AMBESI-IMPIOMBATO.

GALLICO Teresa esercitava nei confronti dei fratelli CAMPAGNA una grave minaccia, implicita nell'evocare il nome dei GALLICO come famiglia mafiosa dominante sul territorio di Palmi, e nell'attribuire ai CAMPAGNA di avere avuto nei riguardi della stessa una grave mancanza di rispetto per non aver chiesto il permesso all'esecuzione dei lavori; alla minaccia seguiva la richiesta , finalizzata al conseguimento di un profillo economico a danno della vittima, consistente nell'imporre la dazione del danaro e della legna tagliata.

La chiarezza estrema del racconto particolareggito illustra di per sé le componenti del reato e rende ultronei ulteriori commenti.

Quanto alle accuse mosse al fratello **GALLICO Rocco** (il quale avrebbe stabilito l'entità della tangente, nella sua duplice componete del denaro e della legna), vertendosi in ipotesi di intercettazioni parzialmente auto-accusatorie, va ribadito che tali conversazioni possono, in linea di principio, costituire prova diretta della responsabilità senza bisogno di ulteriori elementi di conferma, ma, essendo coinvolto pur sempre un terzo estraneo alla conversazione, la loro valutazione deve avvenire con particolare rigore.

Orbene in merito è sufficiente osservare che GALLICO Rocco (per quanto di seguito si vedrà) svolgeva il ruolo di reggenza e di il *dominus* riconosciuto dell'estorsioni gestite dall'omonimo clan, talchè il riferimento allo stesso quale soggetto che autorizzava l'imposizione e determinava il quantum del compendio illecito la cui corresponsione veniva imposta appare coerente con le risultanze probatorie complessive.

Con riferimento alla contestate **circostanze aggravanti** deve convenirsi che sussiste quella del **metodo mafioso** la cui *ratio*, secondo la giurisprudenza di legittimità, "*...è essenzialmente quella di contrastare in maniera più decisa, stante la loro maggiore pericolosità e determinazione criminosa, l'atteggiamento di coloro che, siano essi partecipi o meno in reati associativi, utilizzino metodi mafiosi, ossia si comportino "da mafiosi", oppure ostentino in maniera evidente e provocatoria una condotta idonea a ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni della specie considerata*" (Sez. 1, n. 16486 del 9.03.04, TOTARO). Non corrono dubbi che le modalità della condotta, connotate dall'esercizio dell'intimidazione nell'evocare la potenza criminale dei GALLICO sul territorio di Palmi ed il carattere necessario del loro permesso e del versamento del pizzo a qualunque tipo di attività sul territorio integrino gli estremi del c.d. "metodo mafioso".

La condizione di intranei degli autori della condotta, esponenti di spicco della consorteria dominante su Palmi, gli attribuiva capacità rappresentativa del clan, e ad associare alla minaccia degli stessi il timore per la reazione della consorteria.

Sussiste per tale ragione anche l'aggravante di cui al capoverso dell'articolo 629 c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma nr. 3 dell'art. 628 c.p. (violenza o minacce poste in essere dall'appartenente ad un'organizzazione mafiosa). Trattasi, infatti, di una circostanza "di posizione" che pacificamente concorre con quella di cui all'art. 7 D.L. 152/91 (SS.UU. nr. 10 del 28.03.01, CINALLI).

Diversamente non ritiene il giudicante sufficienti le prove acquisite per la configurazione del delitto nei confronti di CIAPPINA Antonino.

Il tentativo di contattarlo, posto in essere da GALLICO Antonino quando era insieme a CAMPAGNA Domenico in occasione dell'appuntamento al trodio nel pomeriggio del 2 novembre 2006, e la pronuncia del nome 'Ntoni', in occasione del colloquio telefonico del giomo dopo intercorso tra i due fratelli CAMPAGNA, tra coloro che non si erano fatti vivi e con cui i due germani aspettavano di conferire prima di andare ad un appuntamento, costituiscono gli unici elementi di prova a carico.

Essi tuttavia non assurgono a rango della gravità richiesta per il giudizio di colpevolezza, rimanendo del tutto indefinito il ruolo dell'imputato in occasione dei contatti tra GALLICO Antonino ed i CAMPAGNA, ed in un contesto in cui il primo svolgeva un ruolo di intercessione in favore degli imprenditori voschivi.

Integrata altresì la prova in ordine al delitto di cui all'art.648 c.p. ascritto a SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonino al capo W) della rubrica. La ricezione dei soldi, provento dell'estorsione ai danni dei CAMPAGNA, veniva ammessa dai congiunti di GALLICO Giuseppe, a cui era stata distribuita la quota di spettanza degli introiti di quel delitto, e che ripetutamente, nelle persone di SURACE Maria Carmela, GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella, confermavano di sapere che quelli ricevuti dallo zio Rocco, nel mese di novembre 2006, erano "i soldi della legna". La mancata

partecipazione al delitto presupposto da parte di GALLICO Antonino, che casomai aveva cercato di risparmiare il cognato CAMPAGNA dalle pretese estorsive del clan, consente la configurazione del reato anche nei suoi confronti. L'intero nucleo familiare di GALLICO Giuseppe era peraltro a conoscenza della provenienza delittuosa delle somme di denaro loro corrisposte periodicamente dallo zio latitante, che accettava ed impiegava quale autentico reddito familiare.

§ - Capi GGG) ed HHH) – Le false dichiarazioni dei fratelli CAMPAGNA

CAMPAGNA Domenico Vincenzo

GGG) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Teresa e CIAPPINA Antonino ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo V) (*(in luogo di "di cui al capo W" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*
In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO e di non aver mai ricevuto dagli stessi richieste di natura estorsiva.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 9.06.10

CAMPAGNA Antonino Giovanni

HHH) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Teresa e CIAPPINA Antonino ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo V) (*(in luogo di "di cui al capo W" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013)..*
In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO e di non aver mai ricevuto dagli stessi richieste di natura estorsiva.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 17.06.10

A seguito dell'esecuzione della misura cautelare emessa dal G.I.P. distrettuale il 24 maggio 2010 la P.G., non più vincolata dalla necessità di mantenere la copertura delle indagini, convocava le vittime delle estorsioni, e tra essi i fratelli CAMPAGNA Domenico Vincenzo e CAMPAGNA Antonio Giovanni, quali persone informate sui fatti.

In quella occasione i due imputati, benché ammoniti ripetutamente, si ostinavano a negare di aver subito l'estorsione imposta dai GALLICO, rendendo le dichiarazioni di seguito trascritte, pienamente utilizzabili in quanto esse stesse corpo del reato per cui si procede.

Il verbale di **s.i.t. rese da CAMPAGNA Domenico Vincenzo in data 09 giugno 2010** dal seguente tenore:

"...omissis...è comparso CAMPAGNA Domenico Vincenzo, in oggetto generalizzato, il quale viene sentito nell'ambito del procedimento penale indicato in oggetto, dal quale emerge che egli è stato vittima del reato di estorsione da parte di alcuni componenti della famiglia GALLICO.

A.D.R.: ***in questo momento sono molto stanco e non ricordo neanche se abbiamo eseguito nel 2006 lavori di potatura nei pressi del ristorante "IL FEGO" di Palmi. Posso però dire che ho fatto numerosi lavori a Palmi e non ho mai avuto problemi da nessuno.***

L'Ufficio ribadisce al sig. CAMPAGNA che ha l'obbligo di dire la verità e che dichiarazioni reticenti o false costituiscono uno specifico reato.

CAMPAGNA Domenico Vincenzo ribadisce quanto sopra riferito.

A.D.R.: riguardo al manoscritto rinvenuto nel dicembre 2006 presso la mia abitazione, non ho niente da dire. Comunque non mi sento in pericolo, in quanto sono conosciuto come un lavoratore che non ha nulla a che fare con le cose riportate nel manoscritto.

A.D.R.: non ho altro da aggiungere o precisare."

Il verbale di **s.i.t. rese da CAMPAGNA Antonio Giovanni in data 17 giugno 2010** dal seguente tenore:

"...omissis

DOMANDA: ci riferisca che tipo di attività lavorativa svolge.

RISPOSTA: nello specifico sono titolare dell'omonima impresa individuale e mi occupo della commercializzazione, del taglio, della lavorazione e del trasporto di legname, nonché del trasporto di altro materiale in genere.

DOMANDA: dov'è ubicata la sede della sua azienda e da quanto tempo svolge tale attività.

RISPOSTA: è ubicata presso la mia abitazione, ovvero in Palmi alla via Sila civico nr. 6: svolgo tale attività lavorativa da circa metà degli anni ottanta.

DOMANDA: ci riferisca quali persone lavorano alle sue dipendenze.

RISPOSTA: la mia attività generalmente la gestisco unitamente ai miei fratelli Domenico e Francesco. Solo in alcune occasioni, ovvero quando devo svolgere delle attività più impegnative mi avvalgo dell'aiuto di altri operai che di volta in volta contatto. Preciso che non ci sono persone fisse ma che contatto operai "alla giornata".

DOMANDA: le capita di farsi collaborare da operai non italiani?

RISPOSTA: sì; quando ho necessità di trovare degli operai se capita contatto anche persone non italiane.

DOMANDA: conosce il signor CILONA Giovanni abitante in Sant'Elia di palmi inteso "u pipareddu"

RISPOSTA: no

DOMANDA: ci riferisca quali lavori ha svolto a Palmi negli ultimi anni nella zona denominata contrada Fego.

RISPOSTA: circa un anno fa ho acquistato la legna d'ulivo derivata dalla potatura di un uliveto di proprietà del dottor Marco ROSSI di Palmi. Ho sicuramente svolto altri lavori nella zona ma non ricordo quali poiché si è trattato sicuramente di piccoli lavori, della durata di pochissimi giorni. Voglio precisare che molti dei nomi dei clienti non li ricordo poiché in genere mi procuro il lavoro gironzolando nella campagne e chiedendo alle persone se hanno intenzione di vendere la legna. In tal caso per la maggior parte delle volte concludo degli accordi verbali. Giacchè tali accordi, negli ultimi anni, sono stati numerosi, non ricordo i nomi dei clienti.

DOMANDA: ha mai acquistato legna degli uliveti della famiglia AMBESI-IMPIOMBATO di Palmi, siti nella contrada Fego di Palmi?

RISPOSTA: non ho mai concluso personalmente accordi con nessuno della famiglia AMBESI-IMPIOMBATO né tantomeno ho acquistato o trasportato legna per loro conto in contrada Fego di Palmi. Voglio però precisare che mio fratello Domenico si occupa anch'egli di trovare lavori. Potrebbe anche avere concluso qualche accordo con detta famiglia senza che io ne fossi a conoscenza. Difatti è capitato che anch'io svolgessi dei lavori dei quali lui non era a conoscenza. Quando io manco sul lavoro è mio fratello Domenico che gestisce l'impresa così come viceversa gestisco io quando a mancare è lui. Mio fratello Francesco, essendo il più piccolo, invece si occupa prettamente di svolgere lavoro manuale.

DOMANDA: conosce i componenti della nota famiglia "GALLICO" di Palmi, tratti in arresto il giorno 08-06-2010?

RISPOSTA: non conoscevo nessuno né tantomeno ho avuto mai modo di incontrare nessuno di loro.

DOMANDA: lei o i suoi fratelli avete mai subito delle richieste estorsive o minacce da parte di esponenti della criminalità palmese?

RISPOSTA: no, non ho mai subito alcuna richiesta di tale genere. Per quanto riguarda i miei fratelli posso riferire che se fosse avvenuta una cosa del genere ne sarei certamente a conoscenza.

A tal punto l'Ufficio ammonisce il signor CAMPAGNA Antonino Giovanni, che le dichiarazioni false o reticenti costituiscono reato, pertanto lo invita nuovamente a rispondere secondo verità. Il signor CAMPAGNA Antonio Giovanni a tal punto dichiara: "confermo di non avere mai subito estorsioni da parte della consorteria mafiosa GALLICO di Palmi né di avere mai avuto occasione d'incontrare nessuno dei componenti di detta famiglia."

DOMANDA: ha altro da aggiungere o precisare?

RISPOSTA: no, non ho altro da aggiungere o precisare."

La ricostruzione della vicenda nei termini appena esposti nel paragrafo che precede, la prova del coinvolgimento di CAMPAGNA Domenico, menzionato in occasione delle comunicazioni captate non solo dai GALLICO ma anche dalla cognata Ditto Concetta, e di CAMPAGNA ANTONIO Giovanni, anch'egli partecipe alle trattative con GALLICO Antonino, come si evince non solo dalla titolarità dell'impresa boschiva alle cui dipendenze lavoravano i fratelli Domenico e Francesco, ma anche dalla sua presenza all'appuntamento con GALLICO Antonino nel pomeriggio del 3 novembre 2006, avente ad oggetto "il fatto della legna", smentiscono le versioni omertose fornite dai due fratelli in occasione della loro convocazione presso il Commissariato di Palmi, rese alla P.G. nella fase delle indagini.

Emerge pertanto la prova in ordine alla difformità tra quanto dichiarato dalle persone informate alla polizia giudiziaria rispetto a quanto dalle stesse conosciuto.

E' integrata pertanto l'oggettività del reato nella cui previsione delittuosa rientra sia la condotta di chi rende false dichiarazioni, sia la condotta di chi opponga un mero silenzio alle sollecitazioni degli organi di polizia, quando ciò risponda al fine di favorire l'autore del reato; infatti è dovere del cittadino riferire all'autorità investigatrice quando egli conosce su reati o fatti che interessino la polizia giudiziaria e che abbiano rilevanza in ordine alla prova od all'identificazione del reo (cfr. Cass.Sez.VI 3-02-1986, n.1210).

Il reato di favoreggiamento personale è peraltro reato di pura condotta o di pericolo, la quale per costituire "aiuto" alla elusione delle investigazioni dell'autorità, deve essere potenzialmente idonea al conseguimento di tale risultato e deve, inoltre, essere consapevolmente diretta ad inserirsi nell'ambito operativo di detta autorità, pur non essendo poi necessario che quest'ultima sia effettivamente fuorviata (Cass.Sez.VI del 17-12-1996 n. 10851).

Si è ancora affermato che nella previsione dell'art.378 c.p. la locuzione "aiuta taluno ad eludere le investigazioni dell'autorità" comprende ogni atteggiamento, anche negativo, di per sé stesso idoneo ad eludere o fuorviare le investigazioni o ad intralciare le ricerche degli organi di polizia. Ne deriva che è configurabile il reato qualora il soggetto, esaminato dalla polizia giudiziaria, neghi la conoscenza di fatti a lui noti. Né il delitto è escluso dall'eventuale concomitanza di informazioni già in possesso dell'autorità inquirente. La ricerca della verità in ordine all'accertamento dei reati ha infatti bisogno di una pluralità di elementi, il cui apporto non può essere rimesso al giudizio del singolo (Cass.Sez.VI n.12084 del 6-09-1990).

Quanto all'elemento soggettivo la norma richiede la volontà di una condotta a forma libera che consapevolmente si traduca comunque in un aiuto a favore di colui che si sa essere sottoposto alle investigazioni o alle ricerche dell'autorità. Al riguardo è quindi necessario solo accertare che l'agente abbia volontariamente posto in essere quella condotta determinata, pur sapendo che essa si traduce comunque in un aiuto alla elusione delle investigazioni o alle ricerche dell'autorità. Al riguardo è quindi necessario soltanto

accertare che l'agente abbia posto in essere volontariamente quella determinata condotta, pur sapendo che essa si traduce comunque in un aiuto alla elusione delle investigazioni in corso da parte dell'autorità a carico di determinata persona od in un aiuto alla elusione delle ricerche in corso a carico di quest'ultima (Cass.Sez.I n.8864 del 27-06-1989).

In ordine alla circostanza aggravante contestata la giurisprudenza ha affermato che non sussiste incompatibilità tra la circostanza aggravante di cui all'art.378 comma II c.p. e quella prevista dall'art.7 d.l. 13 maggio 1991 n.152 conv. Con mod. nella legge 12 luglio 1991 n.203. infatti nel primo caso è sufficiente che il favoreggiamento sia stato compiuto in relazione al delitto di associazione di stampo mafioso, vale a dire per il solo fatto che il soggetto "favorito" abbia fatto parte dell'organizzazione criminosa, mentre nella seconda ipotesi occorre che l'azione realizzata sia diretta, in modo oggettivo, ad agevolare l'attività posta in essere dal sodalizio (Cass.Sez.IV 2080 del 09-09-1996).

Si è altresì affermato che allorchè la condotta favoreggiatrice sia posta in essere a vantaggio di un esponente di spicco di un'associazione di tipo mafioso, essa ha per ciò solo una diretta influenza sull'esistenza dell'organismo criminale, per cui, bene è ritenuta in siffatta ipotesi, la sussistenza della circostanza aggravante prevista dall'art.7, comma primo, del D.L.13 maggio 1991 n.152, a carico di chi commette delitti punibili con pena diversa dall'ergastolo al fine di agevolare l'attività di associazioni rientranti nella tipologia di cui all'art.416 bis c.p. (Cass.Sez.V 43443 del 5-11-2004; in senso conforme Sez.V, n.37940 del 13-05-2004).

Premesse le brevi note in diritto, nel caso di specie ricorrono gli elementi costitutivi del reato ipotizzato a carico degli imputati CAMPAGNA. La prova della falsità delle dichiarazioni rese alla P.G., nell'immediatezza dell'esecuzione dell'arresto degli autori dell'estorsione per effetto dell'esecuzione dell'O.C.C. appena qualche giorno prima, e pertanto nella consapevolezza (derivata sia dall'ampia diffusione della notizia da parte degli organi di stampa locale, sia dal rapporto sentimentale che legava la cognata di CAMPAGNA Domenico ad uno degli arrestati – GALLICO Antonino -, sia infine dalla

esplicita contestazione della conoscenza da parte della P.G. di elementi investigativi in merito alla ipotesi estorsiva consumata in danno degli interrogati) delle indagini in atto a loro carico, integra l'oggettività della condotta; la persistenza nella reticenza e nella falsità delle dichiarazioni rese anche a seguito degli ammonimenti della P.G. dimostra la particolare pervicacia nell'omertoso contegno degli imputati.

In re ipsa altresì la prova della consapevolezza di frapporsi al buon esito delle investigazioni, non collaborando con le Forze Inquirenti, ma anzi dichiarando circostanze false.

Ritiene la Corte che invece debba essere esclusa la circostanza aggravante di cui all'art.7 L.203/91. Non è dato sapere quale fosse la natura dei rapporti tra i Ditto-Campagna ed i GALLICO all'epoca in cui si consumava la condotta. Certo è che negli anni 2006-2007 essi non erano idilliaci, anzi, l'allineamento dei SANTAITI al fianco dei GALLICO, sia pure non platealmente ma nota negli ambiti criminali (e i DITTO ne facevano parte tramite CAMPAGNA Domenico, già pluripregiudicato), non poteva che alimentare la ostilità dei Ditto-Campagna nei confronti di chi si alleava agli assassini del loro congiunto Ditto Carmelo. La conseguente avversità dei GALLICO alla relazione sentimentale tra Antonino e Ditto Concetta, notoria nell'ambiente criminale di Palmi e di Seminara, costituiva un altro elemento sintomatico della mancanza di buoni rapporti.

In assenza di altri elementi di prova in ordine all'evoluzione in bonis dei rapporti tra le due famiglie, deve pertanto escludersi che i CAMPAGNA, nel rendere al P.M. le dichiarazioni false abbiano voluto favorire l'esistenza dell'organismo criminale dei GALLICO, con conseguente esclusione della circostanza di cui all'art.7 della L.203/1991.

§ - Capi X), Y), Z) e AA) – Le estorsioni ai danni di Barbaro Oscar ascritti a GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino, GALLICO Teresa, GALLICO Rocco, COSTA Antonino e CIAPPINA Antonino

GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino cl. 1987

X) Artt. 81 cpv, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, costringevano, con implicite minacce, BARBARO Oscar a versare periodicamente somme di denaro, precisamente:

- una somma indeterminata in data 25.01.07;
- € 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 24.05.07;
- € 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 20.09.07;

Somme materialmente pretese e riscosse da GALLICO Antonino, su disposizione del padre, GALLICO Giuseppe, detenuto presso la casa circondariale di Secondigliano.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe
In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Teresa e GALLICO Rocco

Y) Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro e in tempi diversi, costringevano, con implicite minacce, BARBARO Oscar a versare periodicamente somme di denaro, precisamente:

- € 10.000,00 in epoca anteriore e prossima al 24.05.07;
- € 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 20.09.07

Somme materialmente pretese e riscosse da GALLICO Teresa, su disposizione del fratello, GALLICO Rocco, all'epoca latitante.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco
In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Antonino cl. 1987 e COSTA Antonino

Z) Artt.110, 56, 629 cpv c.p., 7. d.l. 152/91 perché, in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere BARBARO Oscar a versare una somma di denaro indeterminata e, quindi, a procurarsi un ingiusto profitto con altrui danno; richiesta materialmente avanzata da COSTA Antonino, su esplicito incarico di GALLICO Antonino.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella

particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

CIAPPINA Antonino

AA) Artt. 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, volendo acquistare da BARBARO Oscar un immobile sito in Palmi alla via Sila nnrr. 2/4, con implicite minacce lo costringeva a rifiutare offerte più vantaggiose di altri potenziali compratori e ad accettare quale corrispettivo la somma di € 150.000,00, inferiore a quella richiesta dal BARBARO (€ 200.000,00) e alle offerte degli altri soggetti interessati, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto, corrispondente almeno ad € 50.000,00, con pari danno per la p.o.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata, specifica e infraquiquennale.

In Palmi fra il Marzo e il Giugno 2007

BARBARO Oscar è un noto imprenditore palmese, titolare della BARBARO Immobiliare s.r.l., avente sede legale a Palmi in Via Roma n.85, costruttore nel tempo di svariati e prestigiosi complessi immobiliari nella zona centrale della città. Egli era ben conosciuto ai GALLICO, oltre che per essere vittima, personalmente, di sistematiche estorsioni da parte della consorteria, anche in quanto figlio di Rocco cl.1913, detto *Roccu u Tisu*, e nipote di Matteo cl.1914, già in passato anch'essi – specie il primo - sistematicamente estorti da Giuseppe GALLICO.

Il brano di seguito trascritto, tratto dal colloquio **dell'11 gennaio 2007,** si apprezza per la particolare drammaticità del racconto: nonostante GALLICO Giuseppe fosse ormai detenuto da circa 17 anni, evocava i tempi in cui egli aveva praticato le estorsioni, e discemeva insegnamenti ai figli su come consumarle, su come le estorsioni si dovessero praticare proprio nei confronti degli imprenditori "amici" – tra cui indicava, primo di tutti, Oscar - perché con quelli nemici si poteva incorrere in complicazioni, e su come occorreva "accarezzarli", cioè sottoporli a minacce pressanti, per indurli a pagare il pizzo, affermando che ad ogni "carezza" si sarebbe potuto ottenere un "testone", impiegando

questo termine per indicare un milione delle vecchie lire, state il fatto che il detenuto non teneva in conto dell'entrata in vigore dell'euro avventa durante la sua restrizione.
In questa occasione GALLICO Giuseppe si informava dell'attuale disponibilità dei vecchi esercizi commerciali da parte di BARBARO Oscar, tra il nostalgico per le occasioni estorsive mancate ed il rammarico dei figli per le iniziative espansionistiche bloccate dalla zia Teresa GALLICO; allo stesso tempo GALLICO Giuseppe evocava i bei tempi, in cui BARBARO Rocco gli aveva "offerto" in regalo persino una pasticceria, ed in più gli aveva corrisposto un mazzo di soldi, che indicava simulando lo spessore con la mano, che egli aveva subito consegnato alla moglie. E' evidente che già in passato, prima ancora che GALLICO Giuseppe venisse arrestato, i BARBARO erano stati vittima delle estorsioni praticate, in piena faida, dalla temuta consorteria palmese.
SURACE Maria Carmela raccontava al marito che Tanino Marelli teneva in una sorta di giogo BARBARO Oscar, conducendo un locale adibito a sala giochi pur avendo accumulato un debito nei confronti del locatore per canoni non corrisposti per l'importo di 40.000 euro.

Gallico Antonino - (incomprensibile) e io gli ho detto che gli dica a quello..che non gli interessa per quello..quello è amico da quello no..io sono salito me lo ha fatto questo discorso lui e..io che devo fare (incomprensibile)

Gallico Italia - capisci (incomprensibile)

Gallico Antonino - quello è amico e quello..

Gallico Giuseppe - ma poi è amico..chi è questa (incomprensibile)?

Gallico Antonino - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - **e che è amico tanto di meglio..che siamo amici ehh**

Gallico Italia - quello che dico io?

Gallico Giuseppe - è meglio ancora!

Gallico Antonino - (incomprensibile) perché questi quelli di (incomprensibile) non quello è amico..

Gallico Italia - lavoro..uno pare che gli doveva dire..sai?

Gallico Giuseppe – no..ma tanto che siamo amici..

Gallico Italia – eh!

Gallico Giuseppe - tu lo sai il discorso come è..

Gallico Italia - eh io così gli dicevo bravo..

Gallico Giuseppe - **ci sediamo qua e facciamo le cose da amici..**

Gallico Italia - eh tanto

Gallico Giuseppe - **o vuoi che le facciamo da nemici? se fai una cosa da nemici allora..(incomprensibile) più assai..no ma se c'ero io sai che facevo in dieci minuti..me li sedevo tutti là in un pezzo di uliveto (la moglie ride) me li chiamavo..mi chiamavo il primo che mi chiamavo Oscar mi chiamavo..il primo..il primo di tutti**

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - **lo sedevo là gli dicevo..me me lo accarezzavo gli facevo** io bello..come ti ha fatto tuo padre?

Surace Maria Carmela - Tanino ah Tanino se lo accarezza bene (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - ci pensavo io..

Gallico Italia - perché Tanino non era un altro che..

Gallico Giuseppe - ci pensavo io non ti preoccupare..ci pensavo io

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Italia - Tanino pure era un altro..

Surace Maria Carmela - quello si è sistemato..ha sistemato tutta la famiglia

Gallico Giuseppe - **come lo accarezzavo ogni "accarezzata" era un testone..(la figlia ride) e sai come lo muovevo..subito..**

Surace Maria Carmela - si è sistemato..penso che glielo dis.. glielo hanno dissequestrato il locale..

Gallico Italia - gliel'hanno liberato.. (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - si!

Gallico Italia - si

Gallico Giuseppe - porca (incomprensibile)

Gallico Antonino - per chi?

Gallico Italia - (si accavallano con il fratello) (incomprensibile)

Omissis

Gallico Giuseppe - no io non mi metto a piangere, mi metto a ridere io!

Gallico Italia - ti mettevi a piangere nel senso di dire: quanti?

Gallico Giuseppe - che io ci so fare!

Gallico Italia - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - io li chiamo..chiamo e me li siedo lì negli uliveti che non ti pare che..

Gallico Italia - (incomprensibile) che ne so (incomprensibile)

Gallico Antonino - **per tuo fratello Rocco..sono amici?**

Gallico Giuseppe - **ma questo, qua tanto meglio che sono amici!**

Gallico Italia - quello che dico io..

Gallico Giuseppe **- tanto meglio non è che li devo ammazzare? pare che gli devo dire chissà che cosa?**

Gallico Italia - **(incomprensibile) un lavoro mi dai..**

Gallico Giuseppe **– ueh..ci sono persone in galera..qua famiglie eh.. tanto che sei amici che tu lo sappia com'è il discorso..dai andiamo "annachiamoci" (batte ripetutamente la mano sul tavolo) balliamo un poco la tarantella..**

Gallico Italia - come l'Oscar..Oscar in via Roma tutti allora..Teresa no

Gallico Antonino - non fare niente..

Gallico Italia - no no che...

Gallico Antonino - (incomprensibile) niente

Gallico Italia - mi doveva cadere la lingua a me (incomprensibile) gestione

Gallico Antonino - (incomprensibile)

Gallico Italia - che lo ha fatto nuovo (incomprensibile) non ha fatto niente, non ha fatto niente..

Gallico Antonino - (incomprensibile) fa..

Gallico Giuseppe - che fa?

Gallico Italia - l'Oscar?

Surace Maria Carmela - e che fa ora

Gallico Italia - come sempre?

Surace Maria Carmela - (incomprensibile) è diventata tipo un giardino tutti si ritrovano e tra il bar, tra il tribunale tra..

Gallico Giuseppe - ma allora gli avevo detto che lo prendessero insieme si mettevano tutti

Gallico Italia - glielo hanno detto..glielo hanno detto che..

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Italia - non ce lo dà

Gallico Antonino - allora gli ho detto io lo hanno chiuso gli ho detto prendiamocelo che facciamo (incomprensibile) lo rinnoviamo

Gallico Italia - poi andavo pure io venivamo tutti?

Gallico Giuseppe - uno due tre Mimmo..(incomprensibile) quattro

Gallico Antonino - te l'ho detto a te, te l'ho detto a te allora (incomprensibile) poi dovevamo andare a parlare.. ovevamo andare a parlare tempo che andassi a parlare io è andata a parlare lei..a parlare Teresa..

Gallico Giuseppe - e quanto voleva allora al mese? non mi ricordo?

Gallico Antonino - l'affitto non, non..

Gallico Italia - che ne so allora (incomprensibile)

Gallico Antonino - non abbiamo parlato di affitto, che l'affitto poi hai detto tu glielo dicevo io?

Gallico Giuseppe – si..non non c'era cazz!

Gallico Italia - eh bello ha fatto i lampadari di cristallo!

Gallico Giuseppe - senti un poco ma..ma Oscar che ha là sopra ha tutto..

Gallico Italia – Oscar..

Gallico Giuseppe - ma dimmi una cosa la Tavernetta ancora ce l'ha?

Gallico Antonino - qual è?

Surace Maria Carmela - dove giocavano a biliardo (incomprensibile)?

Gallico Giuseppe - quella in via Roma..sottoterra..

Gallico Italia - si si

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - dove c'erano i biliardi, le cose ce l'ha?

Surace Maria Carmela - non lo so..

Gallico Italia - no però non ce l'ha più biliardi là sotto..ha la cosa bar pasticceria, ha la pasticceria..cioè ha il bar sopra e sotto ha la pasticceria..

Gallico Giuseppe - **suo padre Rocco mi aveva detto che me la regala! me la regalava..**

Gallico Italia - ma perché non te la sei presa..mannaia e questa è la dannazione mia..a me prima e a me osso?

Gallico Giuseppe - **dovevo fare un'altra cosa..dovevo fare un'altra cosa..ma sai proprio quando, quando mi hanno pizzicato che io allora con quello con quello, quello mi regalava i soldi..**

Surace Maria Carmela - non c'è fortuna!

Gallico Giuseppe - (incomprensibile) **ah ah in un minuto che l'ho chiamato un giorno gli ho portato (indica la moglie) tanto così (posiziona le mani come ad indicare uno spessore) e lei da dove vengono questi.. (ridono) è vero o no?**

Gallico Italia - però ti scialavi dici la verità?

Surace Maria Carmela - mi sono scialata assai!

Gallico Antonino - (incomprensibile) (il Gallico Giuseppe strofina le dita delle mani sul tavolo provocando forti rumori sulla microspia)

Gallico Italia - dopo per esempio ha visto un poco perché si trovava a parlare (incomprensibile) non lo vedo che è attivo che si tiene sveglio (incomprensibile si accavalla con la madre)

Surace Maria Carmela - (incomprensibile) che c'entra

Gallico Italia - (incomprensibile)

Surace Maria Carmela - i tempi non sono di quelli..

Stimolato dal padre, che lo aveva convinto della particolare facilità delle estorsioni nei confronti di BARBARO Oscar, GALLICO Antonino già nel mese di gennaio fissava un appuntamento con la vittima.

Nel corso della conversazione telefonica intercettata il 25 gennaio 2007, alle ore 13.40, sull'utenza 340/0505922, R.I.T. 114 del proc. Sub. 3020/06 Procura della Repubblica di Palmi, progr.7049, GALLICO Antonino raccontava alla fidanzata Ditto Concetta che di lì a poco si sarebbe incontrato con una persona, che a fronte della instancabile insistenza della ragazza, egli indicava con le iniziali, consentendoci la identificazione senza dubbi di sorta: T.O., corrispondenti al suo soprannome, cioè Oscar u Tisu, e B.O., corrisponde al suo nominativo anagrafico, cioè BARBARO Oscar (*Antonino* -. **T. O.** *Antonino* -. ***'A... 'a 'ngiuria. 'U cognomi esti B.O.*** *Cettina, ma cu' una persona 'aiu a parràri).* Quindi il giovane prometteva alla fidanzata che qualora l'incontro fosse andato bene, come da lui sperato, le avrebbe fatto un regalo dell'importo di ottocento o mille euro. E' evidente che GALLICO Antonino, seguendo i suggerimenti del padre, aveva chiesto a BARBARO Oscar il pagamento di una somma di denaro e di lì a poco lo avrebbe dovuto incontrare per la riscossione.

(omissis)

*Concetta - **Mh? Un appuntamentu hai?** Bravu.* [Trad.: Mh. Un appuntamento hai? Bravo.].

Antonino - *Non l'haiu cu' 'na fimmina, Cettina. Telefanommi. Oppuri ti telefunu eu quandu su' chi parru. Voi chistu?* [Trad.: Non ce l'ho con una femmina, Cettina. Telefonami. Oppure ti telefono io quando sono che parlo. Vuoi questo?].

Concetta - *Mh, e ma cu' è chis...?* [Trad.: Mh, e ma chi è quest...?].

Antonino - *Si voi chistu...* [Trad.: Se vuoi questo...].

Concetta - ***Cu' cui 'al a parràrl?*** [Trad.: Con chi devi parlare?].

Antonino - *Ma pai ti spiego. Signuruzzu meu!* [Trad.: Ma poi ti spiego. Signore mio!].

Concetta - *No, vogghiu m'u sacciu ara.* [Trad.: No, voglio saperlo ora.].

Antonino - *Mo pirchì fai così? Mo pirchì? Manch'i cani.* [Trad.: Ma perché fai così? Ma perché? *Manch'i cani.*].

Concetta - **E dimmi le iniziali.**

Antonino - Le iniziali?

Concetta - Mh.

Antonino - **T.**

Concetta - *Comu?* [Trad.: Come?].

Antonino - **T. O.**

Concetto - T. O.? Mah.

Antonino - *'U vi' co...*

Concetta - P. O. ?

Antonino - **T. O.**

Concetta - P. O.?

Antonino - Sì.

Concetta - *E cu' è?* [Trad.: E chi è?].

Antonino - ***'A... 'a 'ngiuria. 'U cognomi esti B.O.*** *Cettina, ma cu' una persona 'aiu a parràri. Ma pirchì fai così? Ma eu non capisciu. Pranto?* [Trad.: Il... il soprannome. Il cognome è B.O. Cettina, ma con una persona devo parlare. Ma perché fai così? Ma io non capisco. Pronto?].

Concetta - *Che è?* [Trad.: Che c'è?].

Antanino - *(Canticchia)*: "Pronto, amor mio, dimmi chi fai? Come stai, dimmi?"

Concetta - *E pirchì t'i pigghi tu tutti 'st'incorichi?* [Trad.: E perché te li prendi tu tutti questi incarichi?].

Antonino - Quali incarichi, Cettina?

Cancetto - *Mi parri chi genti?* [Trad.: Di parlare con le persone?].

Antanina - *Va bah, dai. Okay, e vai tu a 'u pastu meu allura. Chi vai mi ti dicu eu? Dai.* [Trad.: Va boh, dai. Okay, e vai tu al posto mio allora. Che vuoi che ti dica io? Dai.].

Cancetta - No.

Antonina - *Se ti urta puru che eu oiu a jiri mi sbrigu casi. Eh. Vedi tu? E ora mi staiu chiusu ccà a casa e nan fazzu nenti chiù.* [Trad.: Se ti urta pure che io devo andare a sbrigare cose. Eh. Vedi tu? E ora mi sto chiuso qua a casa e non faccio più niente.].

Concetto - Mh, va boh.

(Voci in sottafondo, provenienti dal televisore).

Antonino - *"Pirchì mi pigghiu l'incorichi?" (Sospira). Chi hai?* [Trad.: "Perché mi prendo gli incarichi? *(Sospira).* Che hai?].

Concetta - *Nenti.* [Trad.: Niente].

Antonina - *Nenti? Nenti havi idda.* [Trad.: Niente. Non ha niente lei.].

Concetta - **B. O. ?**

Antonino - *Ma poi ti dissi eu ca ti spiegu. Vi' ca già mi urtàsti, però. Eh. Sì, pirchìni non c'è cosa. Se ia ogni*

coso, che eu ogni 'nvoto 'i cosi t'i spiegu poi, no? È inutili ca fai tutta... [Trad.: Ma poi ti ho detto io che ti spiego. Vedi che già mi hai dato fastidio, però. Eh. Sì, perché non c'è cosa. Se io le cose, che io ogni volta le cose te le spiego poi, no? È inutile che fai tutta...].

Concetta - *Pirchì mi gridi?* [Trad.: Perché mi gridi?].

Antanina - *Pirchì 'u sai ca t'i spiegu poi quandu ti vidu, no? Nan ti stavu gridandu. È ca mi urta ca tu voi tutti 'i cosi subitu, voi sapiri. Ora no, comu fazzu ora?* [Trad.: Perché lo sai che te le spiego poi quando ti vedo, no? Non ti stavo gridando. È che mi urta che tu vuoi tutte le cose subito, vuoi sapere. Ora no, come faccio ora?].

Concetta - Va boh, dai.

Antonino - *'Hu capiscisti?* [Trad.: L'hai capito?].

Concetta - Va boh.

Antonino - Mh?

Concetta - *Va boh, però ricordoti sempri ca non ti parru.* [Trad.: Va boh, però ricordati sempre che non ti parlo.].

Antanina - *Pirchì non mi parri?* [Trad.: Perché non mi parli?].

Concetta - Eh?

Antonino - *Pirchì non mi parri?* [Trad.: Perché non mi parli?].

Concetta - **Il cane voglio.**

Antonino - ***Eh, e se va bene t'u 'ccàttu 'u cane. Se va bene oggi, ti 'ccàttu 'u cani.*** [Trad.: Eh, se va bene te lo compro il cane. Se va bene oggi, ti compro il cane].

Concetta - *Sì, speriamo mi vai bene. E giuro.* [Trad.: Sì, speriamo che vada bene. E giura.].

Antonina - Giuro.

Concetta - *Su... supra 'a cu'?* [Trad.: Su... su chi?].

Antonino - Supra a me' mamma. Se va bene, però. [Trad.: Su mia mamma. Se va bene, però].

Cancetta - Mh. E se va male?

Antonino - Se va mole, figghia, 'nd'attoccàmu tutti a 'stu tram. Eh, chi voi mi ti dicu? [Trad.: Se va male, figlia, ci attacchiamo tutti a questo tram. Eh, che vuoi che ti dico?].

Concetta - Va boh, dai allura speriamu mi vai beni, cusì mi 'ccàtti 'u cani. [Trad.: Va boh, dai allora speriamo che vada bene, così mi compri il cane.].

Antonino - Mh. E prega, allura. [Trad.: Mh. E prega, allora.].

Concetto - Mh, va bah, ca pregu. (Rivolto o qualcuno fuori cornetta): Va bah, dai. Cu' chidd'agghiu ca mi strichi i capiddi. No! Na! Ma no! [Trad.: Mh, va boh, che prego. *(Rivolta a qualcuna fuori cornetta)*: Va boh, dai. Con quell'aglio che mi strofini i capelli. No! No! Ma no!].

Antonino - Ma chi cazzu lu voi? Unu... senti... senti 'na cosa. [Trad.: Ma che cazzo lo vuoi? Uno... senti... senti una cosa.].

Concetta - No. No.

*Antonino - **Ch'e i sordi d' 'u cani...*** [Trad.: Con i soldi del cane...].

*Concetta - **Na, non m'interessa. Sordi non 'ndi vogghiu, vogghiu sulu 'u cani...*** [Trad.: No, non m'interessa. Soldi non non ne voglio, voglio solo il cane.].

Antanino - Senti 'na cosa. ***Sì, ma i sordi du' cani, si va bene oggi, cu' i sardi du' cani nan t"u 'ccàttu 'u cani 'u stessu eu, ti 'ccàttu 'ncun'atra casa.*** [Trad.: Senti una cosa. Sì, ma i soldi del cane, se va bene oggi, coi soldi del cane non ti compro il cane lo stesso io, ti compro qualche altra cosa.].

Concetta - No. E allura va' sparoti. [Trad.: No. E allora vai e sparati.].

Antanino - (inc. voci sovrapposte). ***Ti 'ccàttu, non sacciu, 'na borsa, ti 'ccàttu un poru 'i cazi.*** [Trad.: *(inc. voci sovrappaste).* Ti compro, non so, una borsa, ti compro un paio di pantaloni.].

Concetta - *Na, n'a vogghiu.* [Trad.: No, non la voglio.].

Antonino - ***Ti 'ccàttu 'na maglia.*** [Trad.: Ti compro una maglia.].

Cancetta - *Vagghiu 'u cani.* [Trad.: Voglio il cane.].

Antonino - ***Ti 'ccàttu 'nu paru 'i scarpi di... qualsiasi voi, fino a ottocentu euru... Chiddu chi 'bboi.*** [Trad.: Ti compro un paio di scarpe di... qualsiasi vuoi, fino a ottocento euro... Quello che vuoi.].

Concetta - *Na, 'u cani. 'U cani.* [Trad.: No, il cane. Il cane.].

Antonino - *Va bah, e allora 'u cani. Sì, 'u cani.* ***Sicuramente vaiu e spendu ottocentu euru p'o cani, o milli euro p'o cani,*** *e pai 'u cani dapu... dapu 'nu misi poi mi mari. Oh Cettino, almenu un poru 'i scarpi si sdruninu.* [Trad.: Va boh, e allora il cane. Sì, il cane. Sicuramente vado a spendere ottocento euro per il cane, o mille euro per il cane, e poi il cane dopo... dopo un mese poi mi muore. Oh Cettina, almeno un paio di scarpe si consumano.].

Concetto - *Va banu, ma...* [Trad.: Va bene, ma...].

Antonina - Va boh.

Cancetta - *Va boh, 'ndi sentimu dopu, dai.* [Trad.: Va boh, ci sentiamo dopo, dai.].

Antanino - *Mh.* ***Ti dugnu... ti giuro, se va bene oggi, ti dugnu i sordi, i sardi du' cani e vai e ti 'ccàtti chiddu chi voi.*** [Trad.: Mh. Ti do... ti giuro, se va bene oggi, ti do i soldi, i soldi del cane e vai e ti compri quello che vuoi.].

Concetta - Eh.

Antonino - Va boh? Ah? Ohu?

Concetto - Oh.

Antonina - *Capiscìsti?* [Trad.: Hai capito?].

Concetto - Va boh, dai.

(omissis)

La conferma dell'esito positivo dell'incontro, e cioè della corresponsione dei soldi da parte del BARBARO, si rileva nel successivo colloquio del **1 febbraio 2007.**

GALLICO Antonino raccontava al padre di essere entrato all'interno del bar, e dopo aver portato i saluti del padre ergastolano, evocativi certo della capacità intimidatoria della consorteria, chiedeva esplicitamente il versamento di una somma di denaro a titolo di tangente. A quel punto il BARBARO assecondava la richiesta, precisando tuttavia che si trattava di soldi destinati ad una terza persona, che si identifica in GALLICO Rocco per quanto di seguito si vedrà, al punto che affermava che invece di consegnarli a suo figlio (verosimilmente il minore GALLICO Alfonso, figlio adolescente di Rocco, all'epoca latitante) riteneva fosse la stessa cosa stante l'appartenenza alla medesima organizzazione criminale dei minacciosi questuanti, consegnarli a lui.

GALLICO Antonino raccontava al padre di non aver tuttavia comunicato allo zio l'intervenuta riscossione, ed il padre approvava tale scelta.

E' raggiunta pertanto la prova in ordine alla consumazione dell'ipotesi estorsiva di cui al capo X), relativamente all'episodio del 25 gennaio 2007, corrispondente alla data in cui GALLICO Antonino si recava all'appuntamento con il BARBARO per la riscossione della tangente, come raccontato alla fidanzata nel corso della telefonata sopra trascritta.

G.A. : *Ah! L'atru iornu nci fu...* – Ah! L'altro giorno c'è stato... (Antonino con l'ausilio della gestualità chiede al padre se ha capito a che cosa si riferisce. Giuseppe risponde di aver capito.)

G.G. : *Eh, eh, apposta venisti?* – Eh, eh, per questo sei venuto?

G.A. : *No, vinni pecchì... ca siccomi parlammu i tanti discursi l'atra vota ...inc... nenti, trasia ndo Bar, mi girau u pallinu, e mi presentai no....m'issi "ah va beni qua..."* – No, sono venuto perché... siccome abbiamo parlato di tanti discorsi l'altra volta ...inc... niente, sono entrato nel Bar, mi è girato il pallino, e mi sono presentato no...mi ha detto "ah va bene qua..."

G.G : *Sì, sì* – Sì, sì.

G.A. : *...inc...a papà toi...e chistu cà mi pigghiava discursi.* – ...inc... a papà tuo...e questo qua mi prendeva discorsi.

G.G. : ...inc...

G.A. : *...inc... pecchì volia a sò patri, però so patri... issi sai... chi non senti...non raggiuna...* – ...inc... perché voleva suo padre, però suo padre...ha detto sai... che non sente...non ragiona... (con gesti della mano fa comprendere al padre che la persona di cui gli sta parlando ormai è in pessime condizioni di salute)

G.G. : *Ah, no? Ma sà ricorda i mia?* – Ah no? Ma si ricorda di me?

G.A. : *Si, ma...* – Si, ma....

G.G. : *E' ghiutu?* – E' andato?

G.A. : *Nenti...ici ca ...* – Niente...dice che...

G.G. : *Ca nci su problemi!* – Che ci sono problemi!

G.A. : *...inc...mi dissi "guarda ...inc...sù nguaiatu...inc... ncu nu quaranta mila euru d'affittu" e atri chi nci hannu a dari affittu ...* – ...inc... mi ha detto "guarda ...inc... sono inguaiato ...inc... un quaranta mila euro di affitto" e altri che gli devono pagare l'affitto...

G.G. : *Cù su?* – Chi sono?

G.A. : *Atri cristiani.* – Altre persone.

G.G. : *Chiamali! Chiamali tu! I chiami tu...!* – Chiamali! Chiamali tu! Li chiami tu...!

G.A. : ***Issi, veni cà... (Antonino fa segno al padre di avvicinarsi e gli sussurra qualcosa all'orecchio) ...inc...m'issi so figghiu "...inc.. ti dugnu a tia ...inc..." – Ha detto vieni qua... ...inc... mi ha detto suo figlio "...inc...te li do a te ..inc..."***

G.G : ***Sì! U vidi, u vidi!*** **– Sì! Lo vedi, lo vedi!)**

G.A. : *Mù dissi a mia! Ieu chi fici?* – Lo ha detto a me! Io che ho fatto?

G.G. : *Si nc'era ieu mannaia...* – Se c'ero io mannaggia...

G.A. : *Ieu poi chi fici? Aspetta, ferma na cosa, chi fici ieu? Siccomu sti cosi i fici cù ...inc... siccomu c'era puru iddu...* – Io poi che ho fatto? Aspetta, ferma una cosa, che ho fatto io? Siccome queste cose le ho fatte con ...inc... siccome c'era pure lui...

G.G : *Eh! Nci icisti mu ...inc...* – Eh! Gli hai detto di ...inc...

G.A. : ***Non ci dissi nenti, non ci dissi nenti, siccomu...non ci dissi nenti a iddu. Issi ieu ...inc... giustu?*** – Non gli ho detto niente, non gli ho detto niente, siccome...non gli ho detto niente a lui. Ho detto io ...inc... giusto?

G.G. : *Va beni, facisti bonu!* – Va bene, hai fatto bene!

G.A. : *Poi, natra cosa ...inc...* – Poi, un'altra cosa ...inc...(Antonino fa cenno al padre di avvicinarsi e nuovamente gli sussurra all'orecchio qualcosa che risulta incomprensibile)

GALLICO Giuseppe, esaltato dall'esito positivo dell'esperienza vissuta dal figlio che aveva portato a compimento l'estorsione nei confronti di BARBARO Oscar, lo istigava a perseverare sulla stessa via, al fine di acquisire il totale controllo della gestione delle estorsioni del BARBARO con il corrispondente esautoramento del reggente Rocco, autorizzandolo a dire che agiva per ordine suo, senza avere timore delle opinione contrarie dello zio Domenico, in quanto quello che contava, a suo dire, era solo lui e le sue disposizioni. Ordinava pertanto al figlio Antonino di rivolgersi:

- allo zio Rocco affinchè questi assicurasse la risoluzione della vicenda relativa all'immobile sito in Palmi alla Via Sila n.2/4, che il BARBARO non riusciva a vendere in quanto 'Ntoni l'Americanu, identificato in CIAPPINA Antonino cl.76 (come vedremo un uomo di fiducia di GALLICO Rocco), gliel'aveva bloccato;
- a MARELLI Gaetano, che Giuseppe GALLICO definiva un amico, al quale il figlio avrebbe dovuto dire, presentandosi, "Cavallo di denari" a voler significare che il MARELLI era tenuto a pagare perché si erano presentati i GALLICO, ed avrebbe dovuto corrispondere per ciò a BARBARO la somma di circa 40.000 euro, a titolo di affitti arretrati per l'immobile, di proprietà di quest'ultimo, condotto in locazione.

Occorreva pertanto, secondo le diposizioni impartite da GALLICO Giuseppe, mettersi a disposizione del BARBARO, assicurandogli la soluzione di diverse questioni inerenti la sua attività di immobiliarista, cosicchè lo stesso potesse conseguirne l'utile risultato, senza adire le vie legali ma solo grazie ai metodi prevaricatori dei GALLICO, e da poterlo costringere a corrispondere sulle stesse utilità così conseguite una cospicua quota ai mafiosi che si erano adoperati in suo favore.

(omissis)

G.G. : ***Assa iri, quando veninu e parlanu cu tia, tu ncià diri "ehi guaglioncelli, nci nda diri, non mi ruppiti i cugghiuni!", propriu così "...inc... dissi ca vi vidi troppu addormentati e dissi così. Così si devi agire ...inc.., chiunque esso sia, cà avi a veniri mi parla cu mia...poi si ...inc...issi mè patri chi chiunque avi a veniri mi parla cu mia. Poi ieu si non pigghiu na decisioni, vaiu ndi me patri, parlu e poi si vidi chi si ndava fari. Finiu l'era, finiu, e u primu chi sbaglia u piu a pistolati!"*** – Lascia stare, quando vengono e parlano con te, tu gli devi dire "ehi, ragazzini, gli devi dire, non mi rompete i coglioni!", proprio così... "inc... ha detto che vi vede troppo addormentati e ha detto così. Così si deve agire ...inc... chiunque esso sia, qua deve venire a parlare con me...poi si ...inc... ha detto mio padre che chiunque deve venire a parlare con me. Poi io se non prendo una decisione, vado da mio padre, parlo e poi si vede che si deve fare. E' finita l'era, è finita, e il primo che sbaglia lo prendo a pistolettate!"

G.A. : ...inc...

G.G. : ***Ma ici "vaiu ndi tò ziu !" "và iti nti mè ziu, ieu vaiu nti mè patri!" ncià diri "mè patri cunta, poi vidimu!" ncià diri.*** – Ma dice "vado da tuo zio!" "andate da mio zio, io vado da mio padre!" gli devi dire "mio padre conta, poi vediamo!" gli devi dire.

G.A. : *...inc...u figghiu, nciù portaru u MERICANU...* – ...inc... il figlio, gli hanno portato l'AMERICANO...

G.G. : *Cù è chistu?* – Chi è questo?

G.A : ...inc...

G.G. : *U MERICANU?* – L'AMERICANO?

G.A: : *Eh! Nciù bloccaru. Ici ca iddu pigghia ...inc...cincu mila i cà, cincu mila i dà.* – Eh! Gliel'hanno bloccato. Dice che lui prende...inc...cinque mila di qua e cinque mila di là.

G.G. : *Pigghia u MERICANU, anzi va nti tò ziu e ncià diri "ziu, veniti a na parti i fora (*fa dei gesti con le braccia), *ncià diri "cà ncesti stù problema cosi e cosi. Dissi mè patri chi s'hannu a disbrigari tutti sti discursi e mi dissi ca nc'è u MERICANU, sbrigati ca nci servi u cosu! Dissi mè patri pi mì ti sbrighi ca nci servi a iddu, chistu discursu nci servi ca ncià fari u favuri o TISU!" Dici: " Chi?" , " U dissi mè patri! U dissi mè patri, puntu!". Pigghia u MERICANU e vidi chiddu c'avi a fari! E' n'amicu u MERICANU, tantu chi è n'amicu, ieu non mangiu cà l'amici, sulu cù l'amicizia, l'amicizia è nu cuntu...cà s'avi a mangiari* (strofina le dita della mano per indicare soldi) *vidi chiddu c'ava fari, giustamu stù fattu cà. E nci giustu chiddu, chiddu, chiddu e chiddu. Ncì giusti tu! Docu nc'è u MERICANU e chiami u ziu e sbrighi a situazioni, ndi chiddatri i sbrighi tu. Quando vai ncià diri: "TISU a postu...fai chiddu chi voi. Sbincolati!"* – Prendi l'AMERICANO, anzi vai da tuo zio e gli devi dire "zio, venite in un posto fuori, gli devi dire qua c'è questo problema cosi e cosi. Ha detto mio padre che si devono risolvere tutti questi discorsi e mi ha detto che c'è l'AMERICANO, sbrigati che gli serve il coso! Ha detto mio padre di sbrigarti che gli serve a lui, questo discorso gli serve che gli devi fare il favore al TISO!" Dice: " Che?" , " L'ha detto mio padre! L'ha detto mio padre, punto!" Prende l'AMERICANO e vede quello che deve fare! E' un amico l'AMERICANO, tanto che è un amico, io non mangio con gli amici, solo con l'amicizia, l'amicizia è un conto...qua si deve mangiare, veda quello che deve fare, sistemiamo questo fatto qua. E gli sistemi quello, quello, quello e quello. Glieli sistemi tu! Lì c'è l'AMERICANO e chiami lo zio e sbrighi la situazione, in quelle altre te la sbrighi tu. Quando vai gli devi dire: " TISO a posto fai quello che vuoi! Svincolati!"

G.A. : *Poi, pi quantu riguarda cosu...* (alza la mano destra e fa un gesto esplicativo con le dita) *sicuramenti nci l'eppiru a cantari...*(con le dita della mano fa il segno di una pistola) – Poi, per quanto riguarda coso...sicuramente gliel'hanno dovuto cantare...

G.G. : *O TISU?* – Al TISO?

G.A : *Sì!* – Sì!

G.G. : *Cui?* – Chi?

G.A. : ...inc...

G.G. : *Vidi cù!* – Vedi chi!

G.A. : *L'indizi su tanti però ...inc...i sordi di l'affitti. Nc'issi ieu: "quandu u chiami tu, chistu cà tipu...non sacciu, si poti...si vota stranu, si faci ...ici, poi chi sacciu si mi faci ncuna cosa a mia no?"*(si tocca la fronte e muove vorticosamente la mano destra guardando dritto negli occhi il padre) – Gli indizi sono tanti però... i soldi dell'affitto. Gli ho detto io: "quando lo chiami tu, questo qua tipo...non so, si può... si gira strano, se fa...dice, poi che so se mi fa qualcosa a me... no?"

G.G. : *Ah, ah...! No. Non ti preoccupari!* – Ah, ah...! No. Non ti preoccupare!

G.A. : *U sacciu ieu ca non nci faci nenti pecchì chiddu TANINU, chiddatru su mongiuli no?* – Lo so io che non gli fa niente perché quel TANINO, quell'altro sono mongoli no?

G.G. : *No, no. Ncià diri propriu quandu u chiami a TANINU ncià diri "cavallu i di...* (alza il pollice della mano destra e batte l'altra mano sul banco) *subitu ah!"* – No, no. Gli devi dire proprio quando lo chiami a TANINO, gli devi dire "cavallo di de...subito ah!"

G.A. : *I sordi!* – I soldi!

G.G. : *I sordi o TISU! Dissi mè patri pi mì nci duni i sordi e mi nci paghi u soi. Mi nci paghi u soi... chiddu chi nciavi a dari! Quandu è ura vai...pecchì è giustu pè mì nciù paga "TANINU..." ncià diri, "dissi mè papà ca l'amicizia è bella e si deve anche rispettari. Chiddu puru è n'amicu e chiddu i mè patri non si dimentica. Quindi se chiddu ncì cercau nu favuri a mè patri e tu si n'amicu puru i mè patri... mè patri ti stavi dicendu mi fai i cosi giusti. Non è ca stavi venendu*

cuntra i tia, ti sta dicendu pè mi nci dunu i sordi chi è giustu così puntu! Danci i sordi!" – I soldi al TISO! Ha detto mio padre di dargli i soldi e di pagarli il suo. Di pagargli il suo... quello che gli deve dare! Quando è ora vai...perché è giusto che glielo paghi " TANINO..." gli devi dire, " ha detto mio papà che l'amicizia è bella e si deve anche rispettare. Quello pure è un amico e quello di mio padre non si dimentica. Quindi se quello gli ha chiesto un favore a mio padre e tu sei un amico pure di mio padre ...mio padre ti sta dicendo di fare le cose giuste. Non è che sta venendo contro di te, ti sta dicendo di dargli i soldi che è giusto così, punto! Dagli i soldi!"

G.A. : *...inc...ca su nov'anni chi non ci paga affittu...* –...inc... che sono nove anni che non gli paga affitto...

G.G. : *E appuntu! "Danci i sordi!"* – E appunto! "Dagli i soldi!"

G.A. : *Sunnu carchi novanta milioni....* – Sono qualche novanta milioni...

G.G. : *E tu "danci i sordi TANINU! Danci i sordi!" Pecchi...pecchi sti abusi?* – E tu "dagli i soldi TANINO! Dagli i soldi!" Perché...perché questi abusi?

G.A. : *Non sacciu...!* – Non so...!

G.G : *Sti abusi non sù belli!* – Questi abusi non sono belli!

G.A. : *Và bonu.... Poi m'iciva a mia "mi ndi vaiu a mi pagu l'affittu ...inc...pè vie legali."* – Va bene...Poi mi diceva a me "che me ne vado a pagarmi l'affitto...inc...per vie legali."

G.G. : *No! No. Nci ha diri* (Alza la mano sinistra) "*se voi mi ndi nteressamu, mi devi fare una cortesia: se ti sbrigu ieu i cosi non mi ti fai pè atri cosi, a atri vandi non hai a ghiri,..ti sbrigu ieu! Quandu vidu chi non rinesciu, ncià diri, fai chiddu chi cazzu voi! Però finu a chi ti sbrigu ieu, ti sbrigu ieu... Poi fai chi voi!" E vidi chi...l'albergu nta Spagna com'è?* – No! No. Gli devi dire "se vuoi che ci interessiamo, mi devi fare una cortesia: se ti sbrigo io le cose non ti fare per altre cose, in altri posti non devi andare...te li sbrigo io! Quando vedo che non ci riesco, gli devi dire, fai quello che cazzo vuoi! Però finché te li sbrigo io, te li sbrigo io...Poi fai quello che vuoi!" E vedrai che...l'albergo nella Spagna com'è?

GALLICO Giuseppe raccontava al figlio della disponibilità di BARBARO Rocco cl.1913 ad assecondare, a suo tempo, le pretese estorsive dei GALLICO:

- egli lo avrebbe invitato a seguirlo in Spagna, a Marbella, dove a suo dire i BARBARO erano proprietari di un albergo e di altri beni immobili;
- gli aveva offerto un'autovettura prestigiosa, una Mercedes nuova 190, che egli tuttavia era costretto a rifiutare per timore di provvedimenti giudiziari ablativi, non potendone dimostrare il lecito acquisto, talchè si faceva consegnare una Fiat Punto, che avrebbe guidato la moglie SURACE Maria Carmela. Sul punto la P.G. ha riscontrato che i GALLICO hanno posseduto due autovetture Fiat Punto, una targata RC 435956, intestata alla mamma del detenuto, e l'altra, intestata alla SURACE, targata RC 379154 (già targata Vercelli ed immatricolata nel 1984, talchè era stata acquisita dai GALLICO già usata);

- gli aveva elargito una quantità smisurata di denaro, sia quando egli era ancora libero- e pertanto negli anni della faida di Palmi – sia dopo il suo arresto, quantificati in decine di milioni delle vecchie lire.

Raccomandava pertanto al figlio di portare a BARBARO Oscar i suoi saluti, e di mettersi, come era stato già nel passato, a sua disposizione per ogni forma di necessità. E' evidente che il mafioso offriva la sua copertura all'impresa del BARBARO così da potervi trarre un utile, consistente nella tenutezza dell'imprenditore, favorito dai servigi praticati con metodi criminali, alla corresponsione di emolumenti di natura estorsiva.

G.A. : *Mi cuntau u vecchiu chi...inc...* – Mi ha raccontato il vecchio che...inc...

G.G. : (Batte con forza il pugno sul banco) *Mannaia la Madonna du Carminu! Mi dissi "vieni con me...!" pecchì nc'era...*(si batte entrambe le mani sul petto) – Mannaggia la Madonna del Carmine! Mi ha detto " vieni con me...!" perché c'era...

G.A. : *Nciù dissi o vecchiu, mi dissi chi non si ricordava, poi faciva* (si tocca la fronte) *" ieu mi dimenticu..." pecchì è... ormai è ghiutu!* – Gliel'ho detto al vecchio, mi ha detto che non si ricordava, poi faceva "io mi dimentico..." perché è ...ormai è andato!

G.G. : *Mi dissi "te ne vieni con me a casa mia..." mi dissi, "te ne vieni con me lì a Marbeia"* – Mi ha detto "te ne vieni con me a casa mia..." mi ha detto, " te ne vieni con me lì a Marbeia"

G.A. : *Sacciu chi m'iciva poi...*– So che mi diceva poi...

G.G. : *Ha un albergu!* – Ha un albergo!

G.A. : *Che iddu na vota...inc...*– Che lui una volta...

G.G. : *Sì,sì....*–Sì,sì...

G.A. :*Poi si cumpundiu cu tia e cù zi Mimmu, Vi cumpundiu ...*– Poi si è confuso con te e lo zio Mimmo. Vi ha confuso...

G.G. : *Comunque chiddu cu mia....chiddu avi i sordi...mi dezzi ...*(con le mani fa il gesto di chi distribuisce) – Comunque quello con me...quello ha i soldi...mi ha dato....

G.A. : *...inc... e ciangi chi ...inc...* – ...inc... e piange che ...inc...

G.G. : *A Spagna l'avi i sordi ...avi tanti beni, non avi liquidità forsi...*– In Spagna ce l'ha i soldi...ha tanti beni, non ah liquidità forse...

G.A. : *Eh, bravu!* – Eh, bravo!

G.G. : *Avi tanti...tanti beni, tanti cosi.*– Ha tanti...tanti beni, tante cose.

G.G. : *U figghiu l'avi iddu o l'avi a muggheri?* – Il figlio ce l'ha lui o ce l'ha la moglie?

G.A. : *U figghiu l'avi iddu però ..inc....* – Il figlio ce l'ha lui però ...inc...

G.G. : *Uh!* (si alza e dice qualcosa di incomprensibile all'orecchio del figlio) – Uh!

G.A. : (Sorride e fa delle espressioni di meraviglia per quello che il padre gli ha detto all'orecchio)

G.G. : *Ieu...nciù inbestia...no, no, mi dissi "regolari!"* (si avvicina nuovamente all'orecchio del figlio per parlare) *infatti...inc...* (durante il racconto muove ripetutamente le braccia per farsi comprendere

meglio dal figlio) *ncissi ieu "ROCCU...!"*– Io ... glie l'ho investita...no, no, mi ha detto "regolare!", infatti ...inc... gli ho detto io " ROCCO...!"

G.A. : ...inc...

G.G. : *Sì! Nci futtiu cincucentu ...i di tempi, i di tempi. Stamu parlandu i vint'anni fa!* – Si! Gli ha fottuto cinquecento...di quei tempi, di quei tempi. Stiamo parlando di vent'anni fa!

G.A. : *Sa vindiu?* – Se l'è venduta?

G.G. : *...inc...idda ncià futtiu tutti, e l'atticu...inc...vint'anni fa,* – ...inc... lei glieli ha fottuti tutti, e l'attico...inc...vent'anni fa.

G.A. : *...inc... "perché se sente qualcosa mè patri mi mina..." sa stannu facendu i sutta chisti cà, Maria chi sù mongoli, non pigghiaru nu pilu i so patri!*– ...inc... "perché se sente qualcosa mio padre mi da botte..." se la stanno facendo sotto questi qua, Maria (esclamazione) quanto sono mongoli, non hanno preso un pelo da suo padre!

G.G. : *Ah, so patri manchi i cani! Sò patri mi dissi a mia "vidi chi chista cà ...inc... a mia non m'interessa ...sai", dissi... "a disposizioni!", ncissi "non mi sapi nenti ...inc...aundi è?" "Sutta...inc..." vint'anni fa! So ...inc... n'appartamentu, chi iddi aviamu n'appartamentu arretu a piazza, a Banca Popolari ...dà nc'è nu palazzu e ndavia n'appartamentu ...inc...e ieu figurati a cù l'aiva datu. Bastardi, bastardi! E dopu arrestatu mi mandau nu saccu i sordi. Mi mandava sordi so patri!* (si tocca il naso) – Ah, suo padre manco i cani! Suo padre mi ha detto a me "vedi che questa qua ...inc... a me non m'interessa...sai" ha detto... "a disposizione!" gli ho detto "che non sappia niente...inc...dov'è?" "Sotto...inc..." vent'anni fa! So...inc...un appartamento, che loro avevano un appartamento dietro la piazza, la Banca Popolare...là c'è un palazzo e aveva un appartamento ...inc... e io figurati a chi l'aveva dato. Bastardi, bastardi! **E dopo arrestato mi ha mandato un sacco di soldi. Mi mandava soldi suo padre!**

G.A. : *No ma mu dicivanu, ora è vecchiu ma quandu ...inc...*– No, ma me lo dicevano, ora è vecchio ma quando ...inc...

G.G. : *No, eh...! Ma ...inc...mamma mia! Ieu u sacciu ca chissi docu...* (muove la testa in segno di disapprovazione) – No, eh...! Ma...inc...mamma mia! Io lo so che questi qua...

G.A. : ...inc...

G.G. : *Ncià diri "Oscar...inc...vidi chi ia ndi mè patri e ti saluta, I qualsiasi cosa ndà bisognu...* (si tocca il petto e fa uno sguardo d'intesa al figlio) *e non ti preoccupari! Qualsiasi cosa hai di bisogno tu e tuo padre...* (fa un'espressione come per dire che possono contare su di loro) *mio padre vi rispetta sempre, che siete sempre considerati suoi amici!"* – **Gli devi dire "Oscar...inc...vedi che sono andato da mio padre e ti saluta. Di qualsiasi cosa hai bisogno...e non ti preoccupare! Qualsiasi cosa hai bisogno tu e tuo padre...mio padre vi rispetta sempre, che siete sempre considerati suoi amici!"**

G.A. :*...inc... nci haiu a diri i sà manera...?* – ...inc... gli devo dire in questa maniera...?

G.G. : *Così, ncià diri così* ! – Così, gli devi dire così!

G.A. : *Non ti preoccupari ca ...inc...non ti preoccupari !* Non ti preoccupare che...inc...non ti preoccupare!

G.G. : *Faciti pi mi si gasa, iddu si pigghia di...di curaggiu. So patri, vidi, quando nci cercai a machina pà mamma...* – Fate che si gasa, lui si prende di...di coraggio. **Suo padre, vedi, quando gli ho chiesto la macchina per la mamma...**

G.A. : *Sì, si ricordava i stu fattu cà.* – Si, si ricordava di questo fatto qua.

G.G. : *Mi dissi ...nci dissi ieu, ieu mi spagnava ieu...iddu vuliva mi mi regala na Mercedes, na Centunovanta, i di tempi...i di tempi nu Centunovanta! Na Centunovanta nova... Dissi "ma u Centunovanta Mercedes va beni ?" Nci dissi ieu "No, no, no...cu mi sequestrunu tutti cosi e u taccanu!" Ncissi ieu " No, na Unu vogghiu!" E m'ezzi na Unu. Dissi "cà na Unu?" "Na Unu!" nc'issi ieu. E m'ezzi a Unu! Figurati...! Anchi se m'ezzi sordi puru eh...inc...mi mi trova ma sempri veniva.* – Mi ha detto...gli ho detto io, io mi spaventavo io...**lui voleva regalarmi una**

Mercedes, una Centonovanta, di quei tempi...di quei tempi un Centonovanta! Una Centonovanta nuova...Ha detto " ma il Centonovanta Mercedes va bene?" Gli ho detto io " No, no, no ...che mi sequestrano tutte le cose e l'arrestano!" Gli ho detto io " No, una Uno voglio!" E mi ha dato una Uno. Ha detto "qua una Uno?" " Una Uno !" gli ho detto io. E mi ha dato una Uno! Figurati...! Anche se mi ha dato soldi pure eh...inc...a trovarmi ma sempre veniva.

G.A. : (ascolta il padre muovendo il capo in segno di compiacimento)

G.G. : *Vinni a Messina mi mi trova...sempri veniva! Vinni a Sant'Anna aundi...na vota era chi chiantava, quando chiantava propria i rangiari* (fa il gesto di chi pianta) *vinni iddu, guardau, mi dissi "bellu!", Nc'issi "cercu u fazzu ncuna cosa...!" Mi dissi "si ha bisognu...."* (muove la testa e con il viso fa l'espressione di chi accetta) *E mi dezzi nu milioni, mi dava nu milioni, deci milioni, trenta milioni...i di tempi Ninu, no ora! Si nc'era ieu ora fora...!* (muove la mano come per dire che avrebbe ottenuto di più) – **E' venuto a Messina a trovarmi ...sempre veniva! E' venuto a Sant'Anna dove...una volta ero che piantavo, quando piantavo proprio gli aranci, è venuto lui, ha guardato, mi ha detto "bello!" Gli ho detto "Cerco di fare qualcosa...!" Mi ha detto "se hai bisogno..." E mi ha dato un milione, mi dava un milione, dieci milioni, trenta milioni...di quei tempi Nino, non ora! Se c'ero io ora fuori...!**

Il detenuto istigava pertanto il figlio ad esercitare la pratica estorsiva nei confronti di BARBARO Oscar tenendo all'oscuro i familiari. A fronte del pericolo prospettato dal figlio che si creassero dei contrasti in famiglia, e ciò in quanto il giovane ipotizzava che lo zio lo avrebbe saputo da *'Ntoni u Mericanu*, allora il detenuto programmava che il figlio raccontasse allo zio la natura personale di quelle tangenti, che doveva dire essere state corrisposte esclusivamente a nome di GALLICO Giuseppe in ragione di un favore chiesto, dal BARBARO, allo stesso; della somma riscossa il figlio avrebbe dovuto o tenerla tutta per sé, o dividerne con la famiglia solo la metà, nascondendone il reale ammontare.

G.A. : *Comunqui ora a Palmi....* – Comunque ora a Palmi...

G.G. : *Eh?* – Eh?

G.A. : *Quantu mi si parla ca poi...i sordi nci su.* – quanto che si parli che poi...i soldi ci sono.

G.G. : (annuisce con il capo) ***Parla tu cù Oscar e vidi cà i pigghi i sordi cù Oscar!*** – Parla tu con Oscar e vedi che i soldi li prendi con Oscar!

G.A. : ***Poi, giustamenti se si pigghianu, pecchì è questioni i nu misi, deci iorna, chistu mi duna!*** – Poi, giustamente se si prendono, perché è questione di un mese, dieci giorni, questo me li dà!

G.G. : *Si!* (annuisce anche con il capo) – Si!

G.A. : *E poi chi fazzu, i pigghiu e i spartu?* – E poi che faccio, li prendo e li spartisco?

G.G. : *Eh?* – Eh?

G.A. : *I spartu?*– Li spartisco?

G.G. : *Che cosa?* – Che cosa?

G.A. : ***I sordi. Chi fazzu, mi tegnu ieu? I spartu?***– I soldi. Che faccio, me li tengo io? Li spartisco?

G.G. : ***Si chiddu ti duna a tia e da mia, mi...ti teni tu!*** – Se quello te li da a te e a me, per...te li tieni tu!

G.A. : *Se mi duna pì tia!* – Se me li dà per te!

G.G. : *Eh!* – Eh!

G.A. :*Va hò!*– Va bene!

G.G. : ***Eh! "chisti mi dezzi pì mè patri!" pecchì sunnu pì mè patri! Chisti...***–Eh! "questi me li ha dati per mio padre!" perché sono per mio padre! Questi...

G.A. : *Mentimu casu chi u chiama iddu...inc...chiamu...inc...se chiamu a Ntoni, Ntoni nciù dici...inc...*– **Mettiamo caso che lo chiama lui...inc... chiamo...inc...se chiamo ad Antonio, Antonio glielo dice...inc...**

G.G. : ***Eh! Avi a fari nu favuri mè patri!*** – Eh! Deve fare un favore mio padre!

G.A. : ***Nciu dici, Ntoni nciù dici!*** – Glielo dice, Antonio glielo dice!

GG. : *Eh, sì!* – Eh, sì!

G.A. : *Una volta che dico è...iddu...*– Una volta che dico è...lui...

G.G. : *Ma tu ha chiamari prima a iddu, ncià diri: "mi dissi mè papà, siccome iu, iu OSCAR...avi bisognu i nu favuri, si rivolgiu...e parlau cù mia e voli...e mi mandau, nci mandau na mbasciata a mè papà pecchì pè mì nci sbriga stù fattu. Mè papà mi dissi mi tu dicu u tia, mi chiami a chissu, mi nci sbrighi sù fattu!" Poi, quando ti duna dì cosi, ncià diri: "chisti cà nci manda OSCAR a mè patri!" Pigghi...* – Ma tu devi chiamare prima a lui, gli devi dire: "mi ha detto mio padre, siccome è andato, è andato OSCAR...ha bisogno di un favore, si è rivolto...e ha parlato con me e vuole...e mi ha mandato, gli ha mandato un'imbasciata a mio papà affinché gli sbrighi questo fatto. Mio papà mi ha detto di dirlo a te, di chiamare a questo, di sbrigargli questo fatto!" Poi, quando ti dà quei cosi, gli devi dire: "questi qua glieli manda OSCAR a mio padre!" Prendi...

G.A. : *E allora facimu na cosa, si no ndi iamu a pedì i tavulinu, i quandu si ricorda iddu,* E allora facciamo una cosa, se no ce ne andiamo a piedi di tavolino, di quando si ricorda lui.

G.G. : *No, prima no! No, direttamenti no. Tu chiami a iddu, nci dici: "ziu, ieu tu staiu dicendu...mè patri mi dissi mi vegnu mi tu dicu così e così... ca OSCAR ncì mandau a mbasciata ca avi di bisognu stù fattu cà...ieu tu...mè patri mi dissi mi vegnu mi tu dicu a tia, voi pè mù chiami tu o u chiamu ieu? Dimmi, u chiami tu o u chiamu ieu'? Dici "u chiamu ieu!" Va bè, tu spieganci stù fattu cà! Di l'autri fatti...a iddu non ci diri nenti! Spiega sulu chistu cà. Quandu ti duna OSCAR, quandu ti duna ...per esempiu* (a questo punto Giuseppe si solleva dalla sedia, abbassa il tono di voce e si avvicina all'orecchio del figlio) *ti duna diecimila, tu nci duni cincumila, nci dici "chistu è...!" non nd'ha siri tantu cazzoni!* – No, prima no! No, direttamente no. Tu chiami a lui, gli dici: "zio, io te lo sto dicendo...mio padre mi ha detto di venire a dirtelo così e così... che OSCAR gli ha mandato l'imbasciata che ha di bisogno questo fatto qua...io te...mio padre mi ha detto di venire a dirlo a te, vuoi chiamarlo tu o lo chiamo io? Dimmi, lo chiami tu o lo chiamo io? Dice: "lo chiamo io!" Va bene, tu spiegagli questo fatto qua! Degli altri fatti...a lui non gli dire niente! Spiega solo questo qua. **Quando ti dà OSCAR, quando ti dà...per esempio ti dà diecimila, tu gli dai cinquemila, gli dici "questo è...!" non devi essere tanto cazzone!**

G.A. : *Sì, capiscia.* – Sì, ho capito.

G.G. : *Nci dici "chisti è...dividili pè...". E cincu ti menti nta buggia!* (con la mano fa il gesto di mettere in tasca e poi muove la mano) – **Gli dici "questi sono...dividili per...". E cinque te li metti nella tasca!**

G.A. : *Ti pari ca iddu, iddu faci diversamenti?* – Ti pare che lui, lui fa diversamente?

G.G. : *Ma tu non ti preoccupari! Di l'autri...di l'autri...non ci diri nenti di l'autri, comu ti mandanu, ti pigghi e ti menti nda buggia!* – Ma tu non ti preoccupare! Degli altri...degli altri...non gli dire niente degli altri, come te li mandano, te li prendi e te li metti nella tasca!

Subito dopo il giovane prospettava al detenuto possibili occasioni di guadagno, connesse alle estorsioni praticabili sulla vendita di circa un centinaio di garages di cui a suo dire il BARBARO era proprietario e che aveva quasi venduto completamente. GALLICO Giuseppe ipotizzava che si potessero pretendere circa 10.000 euro per ogni garage, e raccomandava al figlio di non dire niente allo zio Rocco, in modo da gestire in maniera esclusiva la vicenda.

Sul punto la P.G. ha ipotizzato che il complesso immobiliare descritto da GALLICO Antonino al padre corrisponda ad una struttura in corso di edificazione da parte della BARBARO Immobiliare s.r.l., in c.da Torre di Palmi.

Tuttavia la documentazione prodotta in atti dalla difesa dimostra che l'opera, ancora allo stato iniziale essendo stati realizzati solo i telai di base, prevista dalla concessione edilizia consiste in un albergo residence, composto da sedici cellule abitative, in zona identificata come Parco Turistico – zona "E" agricola, ove è esclusa la possibilità di realizzare immobili a destinazione abitativa. Per motivi di natura tecnica, essendo stata chiesta una variante in corso d'opera, i lavori si sono fermati nell'aprile del 2007. Talchè o è errata la individuazione dell'immobile descritto da GALLICO Antonino da parte della P.G. in quello di c.da Torre, o le narrazioni di GALLICO Antonino al padre erano palesemente errate.

G.A. : *...inc... sulu i mattuni mancanu ...inc...ca iddu rustici si vindi capiscisti?*– ...inc...solo i mattoni mancano...inc...che lui rustici se li vende hai capito?

G.G. : *Eh!* – Eh!

G.A. : *...inc... rusticu si vindiu tutti...inc.. tipu, ncunu centu appartamenti!* –...inc... rustici li ha venduti tutti...inc...tipo, un cento appartamenti !

G.G. : *Quantu?* – Quanto?

G.A. : *Centu appartamenti!* – Cento appartamenti!

G.G. : *Centu appartamenti? E non nci dici che voi unu pè...pè nui?* – **Cento appartamenti? E non gli dici che ne vuoi uno per...per noi?**

G.A. : (Antonino fa cenno al padre con il capo e con la mano, di stare tranquillo)

Sti appartamenti non sù appartamenti, sù garage diciamo...– Questi appartamenti non sono appartamenti, sono garage diciamo...

G.G. : *Eh nu garage...! Speriamu chi...e si no...non ti preoccupari, non ti preoccupari, ma viu ieu! Non ti preoccupari, tu tenimi aggiornatu, tenimi aggiornatu!* – Eh un garage...! Speriamo che... e se no... non ti preoccupare, non ti preoccupare, me la vedo io! Non ti preoccupare, tu tienimi aggiornato, tienimi aggiornato, tienimi aggiornato!

G.A. : *Non ti preoccupari, ieu pi chissu vinni, chi cu tia si poti parlari! Cu iddu parli e faci...* (muove su e giù il capo facendo il verso alla persona di cui sta parlando) *così, cà!* (fa il movimento di chi annuisce con la testa) – Non ti preoccupare, io per questo sono venuto, che con te si può parlare! Con lui parli e fa...così, ecco!

G.G. : *Quandu vidi...quando vidi chi nc'è ncuna cosa chi è...*– Quando vedi...quando vedi che c'è qualche cosa che è...

G.A. : *Ieu tutti i iorna passu i dà...*– Io tutti i giorni passo di là...

G.G. :*Quandu vidi chi nc'è ncuna cosa chi è...chi ti pari ca* (si porta le dita della mano alla fronte, le muove in senso rotatorio e fa delle eloquenti espressioni con lo sguardo) *si indecisu, com'è, pii u telefunu "papà, vegnu o colloquiu!" Hai capito?* –**Quando vedi che c'è qualche cosa che è ... che ti pare che...sei indeciso, com'è, prendi il telefono "papà, vengo al colloquio!" Hai capito**?

G.A. : (Annuisce con il capo) *Va bò!* – Va bene!

G.G. : *...inc...si simu...si mi portanu dà, simu chiù vicini e potimu sbrigari nu saccu i cosi!* – ...inc...se mi portano là, siamo più vicini e possiamo risolvere/organizzare un sacco di cose!

G.A. : *Cù quaranta, cinquanta, sissanta, centu appartamenti...inc...quando si vindunu...non sù propriu appartamenti tipu casi, comu t'haiu a diri....* – Con quaranta, cinquanta, sessanta, cento appartamenti...inc...quando se li vendono...non sono proprio appartamenti tipo case, come ti devo dire....

GG. : *Monolocali...monolocali!* – Monolocali...monolocali!

G.A. : *Eh....garage, cose...chiddu chi è! Ti fazzu n'esempiu,* (si mette la mano sulla fronte) *puru se si vindi, facimu n'esempiu, puru se si vindi cinquanta, sissanta mila ...inc...* – Eh...garage, cose...quello che è! Ti faccio un esempio, pure se li vende, facciamo un esempio, pure se li vende cinquanta, sessanta mila...inc...

GG. : *Cinquanta, sissanta mila euru l'unu?* – Cinquanta, sessanta mila euro ciascuno?

G.A. : *Ti dicu...ieu dissi cinquanta, sessanta mila euru l'unu, puru mi si teni quaranta e l'atri trenta ndi duna, fai u cuntu!* (ride) – Ti dico...io ho detto cinquanta, sessanta mila euro l'uno, pure se si tiene quaranta e gli altri trenta ce li dà, fai il conto!

G.G. : (Si mette la mano sulla fronte per far capire che sarebbe una grossa somma di denaro. Poi scuote la testa per dire che l'importo ipotizzato da Antonino è troppo alto.)

G.A. : *Pecchì?.*– Perché?

G.G. : *Centu...ti poti dari...si vindi...ti poti dari per esempiu decimila a appartamentu...* – **Cento...ti può dare...se li vende...ti può dare per esempio diecimila per ogni appartamento...**

G.A. : *Decimila?.*– Diecimila?

G.G. : *Pe ogni appartamentu!* – Per ogni appartamento!

G.A. : *Iddu s'avi a regulari, pecchì nci dissi ieu "non è ca si veni n'cunu...inc...t'ava tiniri cuntu a tia ...nci mpizzi tu ..ha rindiri cuntu puru i cà vanda..." c'iù dissi ieu ...inc...m'issi "non ti preoccupari....* – Lui si deve regolare, perché gliel'ho detto io "non è che se viene qualcuno...inc...ti deve tenere conto a te...ci rimetti tu... devi rendere conto anche da questa parte..." Gliel'ho detto io...inc...mi ha detto "non ti preoccupare..."

GG. : *Pecchì non ci trovi l'acquirenti tu?* – Perché non gli trovi gli acquirenti tu?

G.A. : *No, già i trovau iddu!* – No, già li ha trovati lui!

G.G. : *Sì?* – Sì?

G.A. : *Sì, già chiddu è vindutu, capiscisti?* – Sì, già quello è venduto, hai capito?

G.G. : *Tuttu? Tutti i centu?* – Tutto? Tutti e cento?

G.A. : *Quasi tutti.* – Quasi tutti.

G.G. : *Tutti, tutti?* – Tutti, tutti?

G.A. : *Quasi tutti....pecchì sunnu dui...*(gesticola con le mani per indicare che gli appartamenti sono ubicati in più strutture) – Quasi tutti...perché sono due...

G.G. : *Non mi nci dici nenti o zì Roccu!* – **Non dirgli niente allo zio Rocco!**

G.A. : *Non nci dicu nenti!* – Non gli dico niente!

G.G. : *Pecchì chista esti na cosa nostra! Lui...* (Giuseppe fa un gesto, come per indicare che gli altri non devono prendere parte) – **Perché questa è cosa nostra! Lui**...

G.A. : (Annuisce con il capo) ...inc...

G.G. : (Giuseppe si alza dalla sedia, abbassa il tono della voce e si avvicina a parlare all'orecchio del figlio) *...inc... "mi devi dare i sordi! ...inc..." cà cumandu ieu, non ti preoccupari! Non ti preoccupari ca ma viu ieu!* – **...inc... "mi devi dare i soldi! ...inc... qua comando io, non ti preoccupare! Non ti preoccupare che me la vedo io!**

G.A. : *Comu t'ha diri...*– Come ti devo dire...

G.G. : *Ho capitu aundè...* – Ho capito dov'è...

G.A. : ... inc...

G.G. : *Ho capito aundè, ho capito aundè...!* – Ho capito dov'è, ho capito dov'è...!

G.A. : *Hai capito? Sù posizionati i cosi, ziccati cosi!* (con le mani indica la posizione degli appartamenti facendo intendere che sono ubicati in più palazzine.) – Hai capito? Sono posizionati cosi, messi cosi!

G.G. : *Ho capito aundè, ho capito aundè!* – Ho capito dov'è, ho capito dov'è!

Infine tra gli affari della BARBARO Immobiliare s.r.l. che avrebbero potuto essere "curati" da GALLICO Giuseppe e dal figlio vi era la vendita di un immobile ubicato in Via Sila di Palmi, in località Baraccone o Trodio, presso la ex sede del supermercato SMA.

GALLICO Giuseppe riferiva che l'immobile in vendita, del valore di oltre 250.000 euro, era stato bloccato da 'Ntoni u Mericanu, cioè da CIAPPINA Antonino cl.76, uomo di fiducia dello zio Rocco, che lo voleva acquistare per l'importo di appena 150.000 euro, senza dare seguito ulteriore all'offerta, talchè il BARBARO era impedito nella realizzazione della vendita ad un maggiore prezzo, e ciò nonostante ci fosse anche un acquirente romano. Il detenuto ordinava al figlio di parlare con lo zio Rocco affinchè questi ordinasse al CIAPPINA di "sbloccare" l'immobile.

Il detenuto raccomandava al figlio di tenere riservate le questioni di cui avevano discusso, e di parlarne solo con la madre e con le sorelle Lucia ed Italia Antonella, ma né in macchina né dentro casa, per evitare di essere intercettati. Evidenziava la necessità di procurarsi del denaro per affrontare le spese dell'imminente matrimonio di Lucia.

G.A. : *Sai aundi nc'era u Supermercatu "u Baracconi"? Dà esti u soi!* – Sai dove c'era il Supermercato " il Baraccone?" Là è suo!

G.G. : *Eh!* – Eh!

G.A. : *Chiddu è bloccatu...inc...!* – Quello è bloccato...inc...!

G.G. : *Eh?* – Eh?

G.A. : ...inc...

G.G. : *Voli u su vindi chissu?* – Vuole venderselo quello?

G.A. : *...inc...voli u su vindi...inc...chissu Ntoni nciù bloccau!* – ...inc...se lo vuole vendere...inc...questo Antonio gliel'ha bloccato!

G.G. : *Sblocca, sblocca!* – Sblocca, sblocca!

G.A. : ***...inc...voli ducentumila euru, ducentu, ducentucinquanta ...inc.... nci ndava dari centucinquanta a prima rata ...inc....*** – ...inc...vuole duecentomila euro, duecento, duecentocinquanta...inc... gli deve dare centocinquanta la prima rata...inc...

G.G. : ***Centucinquantamila?*** – Centocinquantamila?

G.A. : (annuisce con la testa)

G.G. : ***E vali ducentucinquantamila?***– E vale duecentocinquantamila?

G.A. : ***Ndi vali i chiù puru!*** *Chistu Ntoni...* – Ne vale anche di più! Questo Antonio...

G.G. : *Eh, ma cu voli, pè mu su catta Ntoni o...?* – Eh, ma che lo vuole, per comprarselo Antonio o...?

G.A. : *Non si cattaru nenti ancora!* – Non si sono comprati niente ancora!

G.G. : *Ncià diri "su voi mi ta catti, ta catti, si no vidi chiddu chi cazzu ha fari!"* – Gli devi dire "se te la vuoi comprare, te la compri, se no vedi quello che cazzo devi fare!"

G.A. : ***Nc'esti unu i Roma chi*** *...inc...* – C'è uno di Roma che ...inc...

G.G. : *Ncià diri "Ntoni, vidi chiddu chi cazzu ha fari, và, và fatti dù passi... pà casa...pà casa, tu e chissatru stortu i..!"*– Gli devi dire " Antonio, vedi che cazzo devi fare, vai, vai fatti due passi ...a casa...a casa, tu e quest'altro stolto di...!"

G.A. : *...inc...se chistu no...se chistu no faci caminari ...inc...* – ...inc... se questo non...se questo non lo fa camminare ...inc...

G.G. : *Capiscia, sì,sì...*– Ho capito,sì,sì...

G.A. : *Si tu nci blocchi a chistu pecchì chistu ...st'amicu si ndi va tri misi...inc...*– Se tu gli blocchi a questo...quest'amico se ne va tre mesi...inc...

G.G. : *Ma tu si capaci mi ti sbrighi tutti sì cosi?* – Ma tu sei capace a sbrigarti tutte queste cose?

G.A. : *Non ti preoccupari chi ma viu ieu. Non ti dari penzeru!*– Non ti preoccupare che me la vedo io. Non ti dare pensiero!

G.G. : *Non mi t'impappini sai!* – Non t'impappinare sai!

G.A. : *Non m'impappinu, non ti preoccupari chi sacciu mi parlu...inc...non ti dari penzeru, non m'impappinu. Statti rilassatu!* – Non m'impappino, non ti preoccupare che so parlare...inc...non ti dare pensiero, non m'impappino. Statti rilassato!

G.G. : *Stà attentu ...microspii, cosi...*– Stai attento...microspie, cose...

G.A. : *Vai ca sacciu!*– Vai che lo so!

G.G. : *Hai capito?* – Hai capito?

G.A. : (annuisce con un chiaro movimento del capo)

G.G. : *Supa a machina...* (effettua un eloquente gesto con le mani per fargli capire che non deve parlare in auto) – Sulla macchina...

G.A. : ...inc...

G.G. : *No supa a machina tua.*– Non sulla macchina tua.

G.A. : *No.*– No.

G.G. : *Poi, a casa, se voi ncuna cosa, a mamma a pigghi e calati fora, fora, fora...nciù dici tu a Ntonella, a Lucia...Ti raccumandu...inc...non mi facimu brutta figura sai! Ieu, sai chi non vogghiu mi facimu brutta figura...si nc'è i fari spisati, capisci? Non mi facimu brutta figura chi cristiani ...dicimu chi nesci u zì Carmelu e ncuna cosa a raccimola. Nci paghi i spisi, chi è già pattuitu mi si paga i spisati e basta. Se...se voli... se di no non nci ndi pagu du tuttu, so vidi chi si...nci paghi i spisi ca è giustu mi nci paghi i spisi. E chiddi chi i risparmiamu i dà, du pranzu, i spendi e i metti supra l'abitu, supra e bomboneri, supra...supra a atri cosi ...tuttu chiddu chi nci voli no? A cacci tu a tò soru cu nu bellu... nu bellu vistitu, ti menti in frac e...* – Poi, a casa, se vuoi qualcosa, la mamma la prendi e scendete fuori, fuori, fuori...glielo dici tu ad Antonella, a Lucia...Ti raccomando...inc...non dobbiamo fare brutta figura, sai! Io, sai che non voglio che facciamo brutta figura...se c'è da fare spese, capisci? Non dobbiamo fare brutta figura con le persone...diciamo che esce lo zio Carmelo e qualcosa la racimola. Gli paghi le spese, che è già pattuito che si paghi la spese e basta. Se...se vuole...se no non gliene pago del tutto, se vedi che si...gli paghi le spese che è giusto che gli paghi le spese. E quelli che risparmiamo di là, dal pranzo, li spendi e li metti sull'abito, sulle bomboniere, su...su altre cose...tutto quello che ci vuole no? La cacci (accompagni all'altare) tu a tua sorella con un bel...un bel vestito, ti metti in frac e...

GALLICO Antonino tornava dal padre dopo poche settimane, per aggiornarlo delle evoluzioni nei suoi contatti con BARBARO Oscar finalizzati alla pratica estorsiva.

In mezzo al ricorrente biasimo nei confronti di GALLICO Rocco, giudicato da entrambi incapace a conseguire dalle vittime gli utili illeciti, il giovane riferiva che lo zio, che evidentemente ne era venuto a conoscenza, lo aveva rimproverato per avere rivolto richieste di denaro al BARBARO. Egli tuttavia dichiarava di aver reagito al rimprovero, contrapponendo all'esito negativo della richiesta che GALLICO Rocco diceva di aver personalmente conseguito, un risultato diverso in quanto BARBARO Oscar gli aveva lasciato intendere che avrebbe pagato qualora gli stessi GALLICO gli avessero consentito di vendere l'immobile di Via Sila, che da ben otto mesi era stato ormai bloccato da

CIAPPINA Antonino. GALLICO Antonino raccontava che lo zio lo aveva autorizzato a dire al BARBARO che i GALLICO non avevano alcun interesse sull'immobile, ma che quest'ultimo, alla ambasciata portata contestuale alla richiesta di € 20.000 al perfezionarsi del negozio di vendita, replicava che invece il CIAPPINA continuava a pretendere la vendita dell'immobile. A questo punto GALLICO Antonino si era rivolto direttamente al CIAPPINA (definito come "**quello che bada a lui "),** il quale gli aveva confermato la volontà di acquistare l'immobile, opponendo difficoltà al conseguimento del mutuo in banca, ed Antonino gli intimava che avrebbe dovuto risolvere la questione, comunque, entro 10 o 15 giorni, perché altrimenti il BARBARO sarebbe stato autorizzato a concludere la vendita con chiunque, senza aspettare oltre poiché a lui servivano i soldi di spettanza dei GALLICO. Il giovane riferiva infine al padre che il CIAPPINA si era rivolto allo zio Rocco, lamentandosi del trattamento ricevuto, e lo zio Rocco, ancora una volta, lo aveva rimproverato.

Gallico Giuseppe – gli devi dire ma senti, tu gli devi dire ma tu sei capace a farlo questo lavoro, si o no? Se non ne sei capace vai a sederti da una parte. Ora tu gli puoi dire l'ambasciata..

Gallico Antonino - io non gli dico niente..

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – aspetta (si rivolge alla moglie)

Gallico Antonino - no io mi secco, io mi secco, basta! no, ti parlo chiaro, ti parlo chiaro perché ti parlo chiaro, io mi secco perché ti spiego una cosa. **Per il fatto di coso (incomprensibile) si è urtato per il fatto di (incomprensibile) perché dice che l'aveva chiamato lui..**

Gallico Giuseppe – (incomprensibile) pure il fatto di..

Gallico Antonino - **aspetta, che l'aveva chiamato lui così, così e così. Gli ho detto io, a te che ti ha detto? Che non ne ha..gli ho detto io, va boh, a te ha detto in questa maniera, a me mi ha detto in un'altra manlera, che se gli sblocco questo qua sopra che tu sai..mi ha detto si, è da otto mesi che lo teneva, si però per me non c'è niente, non gli ho mandato l'ambasciata però glielo puoi dire tu che per me non m'interessa là. Non glielo potevi dire? gli ho detto io..**

Gallico Giuseppe – che non t'interessa niente? A posto, a posto..

Gallico Antonino - e glielo ho detto, glielo ho detto..

Gallico Giuseppe – **a posto, non t'interessa niente, gli devi dire..**

Gallico Antonino – glielo ho detto, glielo ho detto..

Gallico Giuseppe – **ora me la vedo io..**

Gallico Antonino - Gliel'ho detto io. Senti una cosa, gli ho detto io glielo potevi mandare a dire che quel cristiano se l'affittava e se lo prendeva lui, **e usciva qualcosa, senza che tu gli dicessi niente quello li portava, che te lo dico io, perché lui me l'ha detto a me.** Quell'altro discorso che mi ha detto tu, non glielo ho detto io. Mi ha detto a no, glielo puoi dire che per me è tutto a posto. Va bene, è tutto a posto, a te non t'interessa più, va bene. **Me ne vado da questo Oscar, gli dico Oscar senti, vedi così, così e così passa che questo locale te lo puoi vendere, di ciò che prendi a me mi dai ventimila euro gli ho detto io, non è che..mi ha detto no, ha detto..ma ogni volta che (incomprensibile) Ma vedi che io so così, gli ho detto io. Mi ha chiamato quello che bada a lui che se..che se lo vuole prendere lui questo coso. Gli ho detto come..quello mi ha detto..gli ho detto quello mi ha detto che è libero, ho detto io, ora questo mi dice che..Antonio l'Americano, quello che va con lui che se lo vuole prendere lui. Vado da questo Antonio..Ntoni ma senti ma.. si, vedi che io glielo ho bloccato io..**

Gallico Giuseppe – perché glielo ha bloccato avanti..

Gallico Antonino – **glielo ho bloccato io perché..perché mi interessa a me. Gli ho detto io, va bene gli ho detto io, o uno o l'altro a me non mi interessa gli ho detto io, basta che te lo prendi entro..perché a me mi servono i soldi** (incomprensibile) gli ho detto io. Ha detto si, sai che fai? (incomprensibile) alla banca che quando è così (incomprensibile) a lui per chiudere questo fatto di questo (incomprensibile) **va bene gli ho detto io, tanto ti posso dare tempo dieci giorni, quindici giorni, un mese, gli ho detto io, ma se tu non mi dai risposta te ne puoi uscire gli ho detto io, affinché se lo vende, gli ho detto. Glielo ha detto questo, l'ha presa male pure questa cosa, che io l'ho trattato male a questo qua. Uh gli ho mandato, digli a mio zio, gli ho detto io, che se lui non le vuole fare le faccio io le cose**

Gallico Giuseppe – Che fa qua lo lasci? lo guardi come un'allampata (si rivolge alla moglie)

Surace Maria Carmela - no, siccome l'ho mangiato..

Gallico Antonino - Gli ho detto io, gli ho detto io, ah..

Gallico Giuseppe – Lo guardi come un'allampata?

Gallico Antonino - Senti, senti una cosa..

Gallico Giuseppe – Quello è scemunito, quello non sa fare niente..

GALLICO Antonino continuava ad aggiornare il padre sulle sue profferte illecite al BARBARO. Egli aveva prospettato a quest'ultimo di conseguire per lui il rilascio di un bene immobile di proprietà, in cui era ubicata una rosticceria denominata "La Spiga d'Oro", il cui conduttore da mesi non pagava più l'affitto; non solo, il GALLICO Antonino, avrebbe manifestato al BARBARO il suo interesse al conseguimento del locale per l'avvio di un Bet-shop, una ricevitoria di scommesse telematiche. Il BARBARO, a

fronte delle offerte insistenti di GALLICO Antonino, pur ammettendo di avere già utilizzato inutilmente le vie legali per costringere il conduttore al pagamento delle morosità, non nascondeva la sua paura di essere denunciato quale mandante delle minacce, e dei metodi mafiosi che in generale, egli certo sapeva, GALLICO Antonino avrebbe utilizzato per il perseguimento dello scopo in suo favore. Questi commenti inducevano la SURACE, e poi subito dopo il marito, ad esprimere giudizi di codardia nei confronti del BARBARO, che definivano uno che era pauroso, diversamente dal padre (***Gallico Giuseppe*** – **gli devi dire quello che avete di bisogno..** ***Gallico Antonino*** – **gli ho detto pure per il fatto..per (incomprensibile) delle cose..gli ho detto guarda, ho detto non ti preoccupare che ce la vediamo noi, non andare chiamando cose..dice no, mi ha detto..si spaventa in poche parole. Gli ho detto una cosa, quando lui va là..** ***Gallico Giuseppe*** – gli **devi dire ci sono io non ti preoccupare..*Gallico Antonino*** – no lo so ***Gallico Antonino*** – **dice qualcuno che va a denunciarmi che io sono andato (incomprensibile) per minacciare a quello..*Gallico Giuseppe*** – non ti preoccupare tu.. ***Gallico Antonino*** – **mi ha detto, guarda per le vie legali..glielo ha detto (incomprensibile) per le vie legali, dobbiamo (incomprensibile) di tutti..si spaventa, dice che quando esci di qua, che non ti vedano..va boh!** ***Surace Maria Carmela*** – **si è pauroso quello..).**

Il BARBARO pertanto non aveva rifiutato le profferte dei GALLICO, ed anzi aveva persino illustrato l'inutilità del ricorso alle vie legali già sperimentate, manifestando piuttosto solo timore per il rischio di essere individuato quale mandante delle gesta intimidatorie.

Ed aveva ben donde BARBARO Oscar a temere per la illiceità dei metodi giustizieri dei GALLICO, atteso che era lo stesso GALLICO Giuseppe a suggerire al figlio, per fare andare via il conduttore moroso del locale, di mettergli una bomba; ma si trattava di un progetto già scartato da Antonino, che lo riteneva impraticabile per la presenza di

telecamere nei pressi del locale in ragione della contigua ubicazione della Compagnia dei Carabinieri di Palmi.

Gallico Antonino – perché questo qua mi ha dato..sai quello là che mi ha detto? Mi ha detto guarda..

Gallico Giuseppe – non è capace di fare niente..

Gallico Antonino – a giugno..mi ha detto a giugno, mi ha detto a giugno mi ha detto..

Gallico Giuseppe – chi?

Gallico Antonino – quello là..Oscar

Gallico Giuseppe – chi?

Gallico Antonino – Oscar

Gallico Giuseppe – uh

Gallico Antonino – **mi ha detto guarda se questo negozio me lo libera, mi ha detto, tanto non c'è problema. Ha detto per giugno, dice, (incomprensibile) gli ho detto fai tu..**

Gallico Giuseppe – vendono?

Gallico Antonino – per sotto dove ti ho detto io, in tutte quelle case..

Gallico Giuseppe – tutte quelle..

Gallico Antonino – si..ho detto io..ha detto non c'è problema, tanto prima o poi..

Gallico Giuseppe – e che non gli dici niente a nessuno!

Gallico Antonino – non glielo ho detto a nessuno..non vorrei che glielo dicesse lui poi..

Gallico Giuseppe – tu vai e glielo dici..gli dici..

Gallico Antonino – glielo ho detto già

Gallico Giuseppe – gli devi dire senti..

Gallico Antonino – glielo ho detto già..

Gallico Giuseppe – **ti manda i saluti mio padre, a suo padre..**

Gallico Antonino – non capisce suo padre..

Gallico Giuseppe – **si..tu a lui..tu li pizzichi a tutte e due, vi manda i saluti mio padre..**

Gallico Antonino – **glielo ho detto già**

Gallico Giuseppe – ho capito..

Gallico Antonino – glielo ho detto già..eh!

Gallico Giuseppe – **gli devi dire quello che avete di bisogno..**

Gallico Antonino – **gli ho detto pure per il fatto..per (incomprensibile) delle cose..gli ho detto guarda, ho detto non ti preoccupare che ce la vediamo noi, non andare chiamando cose..dice no, mi ha detto..si spaventa in poche parole. Gli ho detto una cosa, quando lui va là..**

Gallico Giuseppe – gli **devi dire ci sono io non ti preoccupare..**

Gallico Antonino – no lo so (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – eh, eh

Gallico Antonino – **dice qualcuno che va a denunciarmi che io sono andato (incomprensibile) per minacciare a quello..**

Gallico Giuseppe – non ti preoccupare tu..

Gallico Antonino **– mi ha detto, guarda per le vie legali..glielo ha detto (incomprensibile) per le vie legali, dobbiamo (incomprensibile) di tutti..si spaventa, dice che quando esci di qua, che non ti vedano..va boh!**

Surace Maria Carmela **– si è pauroso quello..**

Gallico Giuseppe – va beh

Surace Maria Carmela **– è uno pauroso..**

Gallico Giuseppe – il padre no..il padre era un altro

Gallico Antonino **– gli ho detto io, vai per le vie legali, vai in Tribunale, gli ho detto io, però a questo qua pezzo di merda, gli ho detto io, che ha quel palazzo, lo puoi cacciare, gli ho detto io.. (incomprensibile)**

Gallico Giuseppe – (incomprensibile)

Gallico Antonino – è quel figliolo che ce l'aveva..è buono, ed è il figlio..

Gallico Giuseppe - (incomprensibile)

Gallico Antonino – che ha quei Bet Shop, calcio scommesse..lui viene, ha detto (incomprensibile) un impianti satellitare..

Gallico Giuseppe – si? Chi te l'ha detto, Ciccio?

Gallico Antonino – (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Giuseppe – che fa il negozio ha detto?

Gallico Antonino – no, no il negozio, un..

Gallico Giuseppe – un chi?

Gallico Antonino – un Bet Shop

Gallico Giuseppe – che il Bet shop?

Surace Maria Carmela – tu..io non so che è..

Gallico Antonino – i cavalli..

Gallico Giuseppe – chi?

Gallico Antonino – la corsa dei cavalli, questi che vengono e si guardano le partite, giocano là dentro, hai capito? Bet..

Gallico Giuseppe – ma una sala da gioco?

Surace Maria Carmela – una sala scommesse è..c'è la corsa..fanno le corse dei cavalli e li fanno in diretta..queste non le sai tu..capito?

Gallico Giuseppe – uh

Surace Maria Carmela – ci sono gli schermi e tu guardi..punti la partita..

Gallico Antonino – gli schermi..gli schermi..trenta schermi dentro un locale no?

Gallico Giuseppe – uh

Gallico Antonino – c'è quello dei cavalli, il calcio, quello del tennis..

Gallico Giuseppe – ah

Surace Maria Carmela – scommetti..

Gallico Antonino – tutti gli sport..

Gallico Giuseppe – e ci sono quelli che scommettano?

Gallico Antonino – entrano i cristiani là dentro, venti euro sopra quella corsa di cavalli

Gallico Giuseppe – ah ho capito

Gallico Antonino – trenta euro sopra questa partita di pallone..

Surace Maria Carmela – (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – e dimmi una cosa..tu e (incomprensibile)

Gallico Antonino – queste cose mi pare che sono con (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino – **li pigliamo come le colonnine..**

Gallico Giuseppe - e la licenza..?

Gallico Antonino – come le colonnine..

Gallico Giuseppe - e la licenza?

Gallico Antonino – la **licenza ha tutto lui, tutte cose lui..**

Gallico Giuseppe – ah, ah

Gallico Antonino – **come le macchinette penso che è**

Gallico Giuseppe – la licenza?

Gallico Antonino – te lo sto dicendo, penso che è come le macchinette, come le macchinette..lui viene (incomprensibile) ce l'ha lui (incomprensibile) in gestione io, hai capito quello che ti dico?

Gallico Giuseppe – e come te lo dà in gestione a te? Te lo deve dare in gestione? Io voglio che mi risulta che fai qualcosa lecita, no? hai capito?

Surace Maria Carmela – (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe – se a lui risulta in gestione..

Gallico Antonino – ma non si possono..ora ti spiego, non si devono dare in gestione..(incomprensibile) ci vuole una..ci vuole una..

Gallico Giuseppe – una dichiarazione?

Gallico Antonino – eh! Che tu hai questo coso qua, mi ha detto lui..si può fare subito..

Gallico Giuseppe – ah si? E i soldi in tutte queste cose chi le fa?

Gallico Antonino – sono come le colonnine..

Gallico Giuseppe – eh allora tu vai a percentuale?

Gallico Antonino – a percentuale..viene..viene che ti posso dire?

Gallico Giuseppe – tu vai a percentuale?

Gallico Antonino – (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Giuseppe – ho capito

Gallico Antonino – viene, viene che ti posso dire?

Gallico Giuseppe – franchising si chiama

Gallico Antonino – più o meno..più o meno perché su venti euro prendi quattro euro

Gallico Giuseppe – si, si

Gallico Antonino – quando viene quello là, fa l'impianto di tutto il locale, te lo aggiusta lui..

Gallico Giuseppe – ho capito, ho capito..ho capito

Gallico Antonino – ammassati..più giocano e più guadagni..

Gallico Giuseppe – ho capito, ho capito

Gallico Antonino – puoi (incomprensibile) là dentro di fa pure

Gallico Giuseppe – **ho capito, ho capito fallo! Piazzamento ce l'hai là..**

Gallico Antonino – al centro proprio

Gallico Giuseppe – al centro proprio, là davanti al (incomprensibile)

Gallico Antonino – **sotto del Tribunale, vicino al Tribunale**

Gallico Giuseppe – al Tribunale..

Gallico Antonino – sai dove? Il bar..il bar San (incomprensibile)

Surace Maria Carmela – (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Antonino – più sotto..

Gallico Giuseppe – piazza Amendola è proprio di fronte al Tribunale..

Gallico Antonino – là è

Gallico Giuseppe – di fronte al Tribunale..dove era l'Oscar una volta

Surace Maria Carmela – e là è..

Gallico Giuseppe – nella piazza

Gallico Antonino – nella piazza

Gallico Giuseppe – e là quale palazzo ha?

Gallico Antonino – lui non ha tutto quel palazzo..

Gallico Giuseppe – l'albergo?

Gallico Antonino – l'albergo..questo dove ha il bar..

Surace Maria Carmela – (incomprensibile) di qua..

Gallico Antonino – dove aveva uno..

Gallico Giuseppe – ah dove era il bar..

Gallico Antonino – da quella parte..

Gallico Giuseppe – all'angolo dove c'è il tabacchino, dove c'era il tabacchino una volta

Gallico Antonino – bravo

Gallico Giuseppe – dove c'era il bar, dopo lo hanno fatto di dietro il bar..

Gallico Antonino – ora ce l'ha là dietro

Gallico Giuseppe – e allora? E lo deve cacciare?

Gallico Antonino – a chi?

Gallico Giuseppe – non le deve cacciare?

Gallico Antonino – **dove hanno la pizzeria là sotto..una..dove vende arancini, pizzette..**

(omissis)

Gallico Antonino – **c'è una rosticceria, pizzette arancini**

Gallico Giuseppe - e di chi?

Gallico Antonino – di uno (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – uno di Palmi o di..?

Gallico Antonino – **di Palmi penso che è, non so..e..gli ho detto io, vedi di cacciarlo tipo con (incomprensibile) legali perché lui non paga..quindi non la paga**

Gallico Giuseppe – e perché non lo paga?

Gallico Antonino – perché dice che non ne ha. Gli ho detto io..

Gallico Giuseppe – come **non gli paga? Non gli paga l'affitto?**

Gallico Antonino – aspetta..

Gallico Giuseppe – ah?

Gallico Antonino – **senti una cosa..gli ho detto io..gli ho detto io..in questa maniera tutti i soldi che gli doveva dare (incomprensibile) ma penso che con la via legale lo cacci sicuramente, gli ho detto io, perché se non ha da pagarti l'affitto, non ha neanche da darteli tutti in una**

volta, o per darteli a metà alla volta..o che ti faccia cambiali, gli ho detto io..

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino – **quindi che fai? (incomprensibile) solo a me..vedi che mi interessa a me gli ho detto io..**

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino – che lo sai..che non ti metti a un altro..mi interessa a me

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino – e lui mi ha detto va beh.

Gallico Giuseppe – a posto..

Gallico Antonino – ah? Che si manda i soldi (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – lo cacci, come no?

Gallico Antonino – **gli ho detto io, sennò troviamo un'altra** (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – no là è buono..

Surace Maria Carmela – piazza Amendola, sta diventando peggio del corso, lo sai quanto (incomprensibile) là

Gallico Antonino – io mi sono informato già per farlo..

Gallico Giuseppe – chi cazzo è? Chi è?

Gallico Antonino – dice che è uno..

Gallico Giuseppe – uno sbirro? Eh?

Gallico Antonino – **penso..io non ho pensato ora vado e l'acchiappo..**

Gallico Giuseppe – **no..**

***Gallico Antonino* – per dirglielo..**

***Gallico Giuseppe* – gli metti la bomba..**

***Gallico Antonino* – si là non si può fare niente..**

***Gallico Giuseppe* – si..**

***Gallico Antonino* – ci sono le telecamere della caserma di Carabinieri che sopra sul corso..non si può fare niente..sennò non la..si sennò l'avrei già fatto..**

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino – fino a dentro..non c'è niente da fare..

Gallico Giuseppe – e lo so, lo so, lo so! Che non vai solo (incomprensibile)

Surace Maria Carmela – lo sappiamo già (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – ah?

Surace Maria Carmela – chi lo stabilisce (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – che cosa?

Surace Maria Carmela – (incomprensibile) questa via che..

Gallico Giuseppe – eh certo, ora (incomprensibile) parte..

Surace Maria Carmela –anche nei paesi..

Gallico Antonino – c'è tutto il paese pieno..

Gallico Giuseppe – eh pure davanti la Caserma..

Insomma bisognava acquisire liquidità, ed in fretta, in quanto occorreva affrontare le spese del matrimonio di GALLICO Lucia, tra cui quella relativa alla dote d'oro della sposa, per

cui bisognava acquistare il collier, gli orecchini, la parure...e BARBARO Oscar doveva "anticipare"....(il pizzo!?!), come chi evade in anticipo prestazioni dovute.

Gallico Giuseppe – le fedi..ma si comprano..gli compra un bracciale, si comprano le cose..questo si fa..si scelgono l'oro, un collier, gli orecchini, una parure..

Surace Maria Carmela – si, si

Gallico Giuseppe – pigliano, quanto costa? Cinquemila euro, seimila euro? Diecimila euro? **Per tutte e due e si divide..si divide, si, si..vai da Oscar egli dici mi ti anticipa** (incomprensibile tono basso)

Surace Maria Carmela – ti è venuto assai il fatto (incomprensibile)

Gallico Antonino – lasciami stare con la pace..

Gli affari che GALLICO Antonino avrebbe dovuto gestire per BARBARO Oscar, al fine di imporgli la dazione di una parte degli utili conseguiti, vengono tutti nuovamente trattati in occasione del colloquio del **29/03/2007.**

In primo luogo GALLICO Giuseppe si informava sulla vendita degli appartamenti (verosimilmente le unità immobiliari di c.da Torre), ed il figlio lo rassicurava che il BARBARO si era impegnato a corrispondergli la tangente al momento del perfezionarsi delle vendite.

Stessa cosa per la vendita dell'immobile di Via Sila in Palmi in favore di CIAPPINA Antonino: in questo caso quest'ultimo si era impegnato alla conclusione del contratto non oltre il mese di giugno 2007, e la circostanza veniva data come certa al detenuto, così come la riscossione della relativa tangente dell'importo non quantificato, ma che al precedente colloquio era stata indicata in 20.000 euro.

La faccenda si complicava invece per la riscossione dei canoni di affitto arretrati dovuti da MARELLI Gaetano. A tal proposito GALLICO Giuseppe non mancava di aprire una breve parentesi per illustrare le ragioni della vicinanza del MARELLI ai GALLICO, e per

convincere il figlio che lo stesso non poteva sottrarsi al pagamento intimatogli in quanto ben consapevole della capacità criminale dei GALLICO, per essersene in passato avvalso: il fatto risaliva ai tempi in cui Giuseppe GALLICO era ancora libero, allorquando il MARELLI gli si era presentato con un mazzo di cambiali non onorate, sostenendo di essere stato truffato da alcuni parenti; GALLICO Giuseppe a quel punto aveva minacciato i traenti inadempienti di svuotargli il negozio, e questi subito avevano corrisposto l'intera somma dovuta, di cui la metà veniva fatta consegnare dal MARELLI direttamente nelle mani di SURACE Maria Carmela.

Ciò premesso il detenuto chiedeva al figlio di sapere perché il MARELLI non avesse ancora pagato. GALLICO Antonino riferiva che egli non si era potuto rivolgere al MARELLI per intimargli il pagamento perché lo zio Rocco glielo aveva impedito, dicendo che il BARBARO preferiva adire le vie legali, né egli aveva mai ricevuto autorizzazione in quella direzione da parte dello stesso BARBARO. A questo punto il detenuto, sospettando che potesse essere un pretesto del fratello Rocco, che in realtà era incapace di ottenere il pagamento di quel credito del BARBARO, istigava il figlio ad agire di iniziativa, mettendo sia lo zio sia il BARBARO dinanzi al fatto compiuto, e trattenendo per sé la metà della somma, cioè 20.000 euro. In un primo momento il giovane GALLICO Antonino obiettava di non poterlo fare in quanto non appena egli si fosse rivolto al MARELLI questi l'avrebbe fatto sapere allo zio Rocco, il quale a sua volta lo avrebbe richiamato agli ordini; poi, a fronte delle insistenze del padre, che lo rassicurava dell'approvazione che avrebbe comunque ricevuto ex post dal BARBARO, il quale per gratitudine gli avrebbe persino regalato un appartamento, finiva per assicurare che non appena rientrato a Palmi avrebbe eseguito gli ordini del padre, rivendicandone la provenienza.

G.G.:- (fonetico) u sintisti ca c'è u tisu ca avi, ca si vindi l'appartamenti? E quantu si vindi? (lo hai sentito che c'è u tisu/il teso che ha, che si vende gli appartamenti? A quanto se li vende?)

S.M.C.:- (fonetico) si vindiu già (se li è venduti già)

G.A.:- inc.....

G.G.:- (fonetico) quantu ndavi, quantu sunnu, quantu sunnu? (quanti ne ha, quanti sono, quanti sono?)

G.A.:- (fonetico) Ndavi dda, mi pari du randi non sacciu pecchi ancora mancu spartuti sunnu solamenti pilastri e suletta, tu i vidisti, calasti? Vidisti? (ne ha là, mi sembra due grandi, non lo so perché ancora non sono nemmeno divisi solamenti con i pilastri e la soletta)

S.M.C.:- no

G.G.:- (fonetico) Sarannu ...inc...randi? (saranno...inc...grandi?)

G.A.:- (fonetico) Non ti sacciu diri pechchi c'è nu palazzu...inc...dopu ci nde natru, poi ci nde nautru i l'atra vanda chi si guardanu cosi e a mansarda così, tuttu fattu in petra i fora..inc..e natra cu na sorta di nchinata cu nu cancellu ca si pensa ca ci mettunu...inc... *gestualità GALLICO Antonino inizialmente allarga le braccia come per dire che non è a conoscenza dell'informazione richiesta dal padre, poi mette le mani parallele a volere indicare i due palazzi di fronte e poi muove il braccio per indicare al padre la nchianata/la salita* (non ti so dire perché c'è un palazzo. ...inc...dopo ce n'è un altro, poi ce n'è un altro dall'altra parte, che si guardano cosi, e la mandarda cosi, tutto fatto in pietra di fuori, ...inc...e un altro con una certa salita con un cancello che si pensa che gli possano mettere...inc...)

G.G.:- (fonetico) Se sunnu per esempiu...inc...(se sono per esempio...inc...)

G.A.:- (fonetico) chissu non sapi nenti, di stu discursu non sapi nenti (questo non sa niente, di questo discorso non sa nulla)

G.G.:- (fonetico) E non avi a sapiri nuddu nenti. Se sunnu..inc...se sunnu in...inc...ti ci adiri – senti a mia mi du vinti mila euru...inc... (e non deve sapere niente nessuno, se sono...inc..se sono in...inc...tu gli devi dire – senti a me mi dai venti mila euro..inc..)

G.A.:- (fonetico) (*gestualità GALLICO Antonino si abbassa sul banco divisorio e parla molto a bassa voce a distanza molto ravvicinata con il padre)* entru giugnu aiu aviri vinti mila euru, vinti mila euru...inc...iddu mi dissi va beni quandu è tuttu fattu *gestualità GALLICO Giuseppe allarga le mani come per dire che quando sarà tutto realizzato o portato a termine non ci sarà alcun tipo di problema* (entro giugno devo avere venti mila euro, venti mila euro, ...inc...lui mi ha detto va bene quando è tutto fatto... *gestualità GALLICO Giuseppe allarga le mani come per dire che quando sarà tutto realizzato o portato a termine non ci sarà alcun tipo di problema*)

G.G.:- (fonetico) e si vindi quandu? (e se li vende quando?)

G.A.:- inc....*parla all'orecchio del padre avvicinandosi molto vicino a lui*

G.G.:- eh

G.A.:- (fonetico) ci dissi eu vidi...inc...simu ricchi, ci dissi eu su nguaiatu (gli ho detto io vedi....inc...siamo ricchi, gli ho detto io sono nei guai)

G.G.:- (fonetico) quandu su vindi, quandu su vindi? (quando se lo vende, quando se lo vende?)

G.A.:- (fonetico) ci dissi, ci minau cosi,...inc....(gli ho detto, gli ho menato cosi....inc....)

G.G.:- (fonetico) Ma quandu su vindi? (ma quando se lo vende?)

G.A.:- (fonetico) Ci duna a risposta chissu...inc...pi mu ti duna i sordi (gli da la risposta questo..inc...per farti dare i soldi)

G.G.:- (fonetico) Ma vai dda aiuta tu (ma vai là, aiuta tu!)

GALLICO ITALIA ANTONELLA E SURACE MARIA CARMELA RIDONO DI GUSTO

G.A.:- (fonetico) Iddu mi dissi ca pe giugnu sicuru (Lui mi ha detto che per giugno sicuro)

G.G.:- (fonetico) pe giugnu sicuru? (per giugno sicuro?)

G.A.:- Sicurissimo

G.G.:- (fonetico) E ddu pisciaturu i cosu, nenti? U...inc.. – VEROSIMILMENTE PRONUNCIA UN NOMIGNOLO O UN SOPRANNOME "ghiegghieru" (e quel pisciaturu/stupido/buono a nulla/ di coso niente? Il ...inc...).

G.I.A..- ah *gestualità fa un gesto come per dire che ha capito di chi sta parlando il padre*

S.M.C.:- (fonetico) E cu u voi u - VEROSIMILMENTE PRONUNCIA UN NOMIGNOLO O UN SOPRANNOME - "ghiegghieru" (e che tii importa del "ghiegghieru"?)

G.G.:- (fonetico) u ghiegghieru vicinu u ...inc... (il ghiegghieru vicino a ...inc..)

G.A.:- (fonetico) Se mi dissi non mi va ci dicu stu discursu tua a ...inc...(se mi ha detto di non andare a dirgli questo discorso tuo a ...inc...)

G.G.:- (fonetico) Cu ? a cui ? (chi? A chi?)

G.A.:- (fonetico) Dissi non mi vaiu a nuda vanda, non tu dissi eu? (ha detto di non andare da nessuna parte, non te lo ho detto io?)

G.G.:- (fonetico) allura, cca stamu cugghiuniandu ci dici, cca scherzamu cu....inc...non cuminciamu a cugghiuniari, allura tantu per incuminciari a mia chissu mi duna tantu, chistu è, a mia chi cazzu mindi futti i tia e di iddu cia diri iamu, proprio cosi. Vidi ca non tu dicu eu, vidi ca ti sta dicendu me patri sti cosi, a mia mindi futti di tia e di iddu, a mia chistu cca c'avi a dari i sordi, pecchi? Pecchi i menzi su i mei. Mi vo dari tu? Dammi i me menzi ca mi mettu nta burgia. Dai su cuminciamu. Dissi me patri ca si sta scoglionando. Non è ca chistu è scemu chisti su quaranta mila euru chi ciavi a dari, quaranta mila euru taninu marelli. ah iddu a nui? Comu chiddu dda mi dici se ci recuperu! senti cca, mi dissi...inc... (**allora, qua stiamo scherzando gli dici, qua scherziamo con...inc...non cominciamo a scherzare, allora tanto per iniziare, a me questo mi da tanto, questo è, a me che cazzo me ne fotte di te e di lui, gli devi dire, su forza, proprio cosi. Vedi che non te lo dico io, vedi che te li sta dicendo mio padre queste cose io me ne fotto di te e di lui, a me questo qua gli deve dare i soldi, perché? Perché la metà e mia. Me li vuoi dare tu? Dammi la mia metà che me li metto in tasca. Dai forza iniziamo. Ha detto mio padre che sta sta stancando. Non è che questo è scemo, questi sono quaranta mila euro, che gli deve dare, quaranta mila euro tanino marelli. Ah lui a noi? Come, quello là mi dice se glieli recupero! Senti qua mi ha detto....inc**...)

RIFERIMENTO TEMPORALE 29 MARZO 2007 ORE 10.57.55

G.A.:- (fonetico) Non mi dissi se ci recuperu, Non mi dissi se ci recuperu (non mi ha detto se glieli recupero, non mi ha detto se glieli recupero)

G.G.:- (fonetico) e ci duni, e ci fa dari (e glieli dai, e glieli fai dare)

G.A.:- (fonetico) Non mi dissi, no, no (non mi ha detto, no, no)

G.G.:- (fonetico) Vinti mila euru a testa su (venti mila euro a testa sono)

G.A.:- (fonetico) **Non mi dissi se ci fazzu recuperari** (Non mi ha detto se glieli faccio recuperare)

G.G.:- (fonetico) E comu e comu ti dissi ?(e come ti ha detto come ti ha detto?)

G.A.:- (fonetico) Mi dissi – ora comu ora un pedi cca un pedi dda, un pedi i cca vanda un pendi i dda vanda no? non avi...inc....mi dissi na parola tu cia diri, inc...t'annu quandu ti spiegau u discursu...inc...dici ora vidi....inc...u capiscisti chi...inc...quandu ciu diciva eu? Mi dissi...inc...poi...inc...prima parru cu chiddi, eh taninu parra cu chiddi. Poi, inc...cacciami na curiosità ci diciva eu, i sordi i vuliti? Vinti mila euru sunnu i mei (mi ha detto – ora come ora un piede qua e un piede là, un piede da questa parte un piede da quella parte no? Non ha...inc...mi ha detto una parola, tu devi dirgli, inc....all'epoca quando ti ho spiegato il discorso...inc...poi...inc...prima parlo con quelli, eh, tanino parla con quelli. Poi, inc....toglimi una curiosità gli dicevo io, i soldi li volete? Venti mila euro sono miei)

G.G.:- (fonetico) Eh!

G.A.:- (fonetico) ci dissi...inc...se fai, ci dissi eu, comu dicisti tu, eu ti fazzu recuperari (gli ho detto...inc...se fai, gli ho detto io, come hai detto tu, io te li faccio recuperare)

G.G.:- (fonetico) Eh!

G.A.:- (fonetico) mi dissi no ma, io...LASCIA LA FRASE IN SOSPESO (mi ha detto no ma, io....)

G.G.:- (fonetico) va bonu, tu cia diri – vai pi via legali, io ti sto dicendo ca tu non c'è bisogno mi vai pi via legali, poi...inc....(va bene, tu devi dirgli – vai per via legale, io ti sto dicendo che tu non ne hai il bisogno di andare per le vie legali, poi...inc...)

G.A.:- (fonetico) Ciu dissi eu gia!(glielo ho già detto io)

G.G.:- (fonetico) compà, dissi me patri, ca cca stamu iucandu, allura siccomu me patri non voli iucari ca si nrisciu mi ioca, pigghia i sordi e vai nci duni a ...inc...picchi i menzi sunnu i mei cumpa. Mi vo dari tu subito a mia i menzi? Poi ta viri cu iddu? Non mi interessa. Sunnu quaranta, vinti veni e mi duna a mia ca mi mettu nta cascia(compare, ha detto mio padre, che qua stiamo giocando, allora siccome mio padre non vuole giocare, in quanto si è stancato di giocare, prendi i soldi e glieli vai a dare a ...inc...perché la metà sono miei compare. Me la vuoi dare tu subito a me la metà? Poi te la vedi tu con lui? Non mi interessa. Sono quaranta, venti viene e me li dà a me che me li metto nella cassa)

G.I.A.:- *sorride di gusto*

G.G.:-(fonetico) se poi, se tu ti pari ca ci po futtiri...inc....(se poi, se a te sembra che glieli puoi fottere...inc...)

G.A.:- Il discorso sai quale è?

G.G.:-(fonetico) guarda iddu LASCIA LA FRASE IN SOSPESO (guarda, lui)

G.A.:- (fonetico) eu u fazzu, eu u fazzu (io lo faccio, io lo faccio)

G.G.:-(fonetico) ascolta, Tanino Marelli na vota, na vota sindi vinni, sindi vinni cu nu mazzu di cambiali tantu, *gestualità GALLICO Giuseppe alza la mano destro parallela al banco divisorio come a volere indicare una certa quantità* (ascolta, Tanino Marelli, una volta, una volta è venuto, è venuto con un mazzo di cambiali tanto *gestualità GALLICO Giuseppe alza la mano destro parallela al banco divisorio come a volere indicare una certa quantità)*

G.I.A.:- No no

G.G.:-(fonetico) quandu mai? (ma quando mai?)

S.M.C.:- (fonetico) Cu tia? (con te?)

G.G.:-(fonetico) cumpà, mi npuffitaru (riporta parole di terze persone) dici, ci sunnu i genti...inc...i riggiu, ci dissi eu, ci pigghiu ddi...inc...i cambiali, ci dissi cu ti mpuffitau? Dissi, cosi cosi e cosi, dissi cumpà dici, vidimu se i putimu recuperari fai chiddu chi voi. Ci dissi eu non ti preoccupari, ci dissi eu, se su parenti toi, ci dissi, non mi vai non mi faci nenti ci dissi, o ca banca, chi cosi, ci dissi, non mi versa nenti, mi pigghiu ddi cosi e i mandau chiamandu. I mandu chiamandu e vinni propriu chiddu chi fici a truffa, chiddu chi fici, chi n'è pagau. Ci dissi senti nu pocu, vuoi pe mi, a so parenti, eranu propriu so parenti. Ci dissi io senti, ci dissi, vuoi pi mi porti tu o vegnu eu cu camiun e mi carricu tutti i cosi, ci dissi eu, du magazinu? Dissi, non ci sunnu problemi, ci dissi, porta tutti i sordi...inc....*rivolgendosi alla moglie* ti ricordi? (**compare, mi ha truffato - riporta parole di terze persone – ha detto, ci sono le persone...inc...di reggio, gli ho detto io, gli prendo quelle...inc...cambiali, gli ho detto chi ti ha truffato? Mi ha detto, cosi cosi e cosi, ha detto compare ha detto, vediamo se li possimao recuperare fai ciò che vuoi. Gli ho detto io non preoccuparti, gli ho detto io, se sono tuoi parenti, gli ho detto, non andare a fare nulla, gli ho detto, o in banca, con le cose, gli ho detto, di non versare nulla, mi sono preso quelle cose e li ho mandati a chiamare. Li ho mandati a chiamare ed è venuto proprio quello che lo ha truffato, quello che ha fatto, che non le ha pagate. Gli ho detto senti un po', vuoi che, al suo parente, erano proprio suoi parenti. Gli ho detto io senti, gli ho detto, vuoi portarli tu o vengo io con un camione mi carico tutte le cose, gli ho detto io, del magazzino? Mi ha detto, non ci sono problemi, gli ho detto, porta tutti i soldi**...inc... *rivolgendosi alla moglie* ti ricordi?)

G.G.:- (fonetico) ti portai a tia? Cu ti levaiu? *Rivolgendosi anche con un gesto delle mani alla moglie SURACE Maria Carmela* ...inc...i sordi, viatu viatu, ci dissi eu, cumpà, a chiddu e a iddu a...inc...ci resi, quantu ci resi tre milioni almeno? (**te li ho portati a te? Chi te li ha portati? *Rivolgendosi anche con un gesto delle mani alla moglie SURACE Maria Carmela* inc...i soldi, presto presto, gli ho detto io, compare, a quello ed a lui a ...inc..glieli ha dati quanto gliene ha dato tre milioni?)**

G.I.A.:- (fonetico) Quantu u diciamu LASCIA LA FRASE IN SOSPESO (quanto diciamo LASCIA LA FRASE IN SOSPESO)

G.G.:- (fonetico) si cosi, ci dissi eu, ca t'abbastanu, mutu, tutti l'atri mi pigghiaiu e ci mandau a idda *fa segno verso la moglie SURACE Maria Carmela*, a tu ti pariu ca eu? Nooooo, eu non mi perdiva d'animu. (**si cosi, gli ho detto io, che ti bastano, muto, tutti gli altri me li sono presi e glieli ho mandati a lei *segno verso la moglie SURACE Maria Carmela*, a te sembra che io? Noooo io non mi perdevo d'animo)**

G.I.A.:- (fonetico) inc....

G.G.:- ma io non lo so

G.A.:- (fonetico) Non è chissu u problema (Non è questo il problem)

G.G.:- (fonetico) chiddu dda quandu vinni dissi, cumpà, ci dissi e chi problema c'è no no a me non è u problema u meu, u problema e u toi e di to cumpari ci dissi di to parenti, di to cugnati. Dici pecchi? E no, pecchi chi avia a fari? O mi porti, pecchi tu dicisti...inc...ti dugnu già ora, ci dissi, tè, ti po livari a mia non mi interessa chiù nenti. Però lo sai, ti do una settimana, se entro una settimana non mi porti, eu vegnu cu camion e mi carricu tutti i cosi. Il valore, ci dissi, mi carricu tuttu. U negoziu u pigghiu e mu carricu tuttu. Dissi no, a settimana chi veni. E mi portai i sordi. Aundi è u problema? Pari ca eu mi si ...inc...? (quello là quando è venuto mi ha detto, compare, gli ho detto, e che problema c'è, no no a me non è il mio il problema, il problema è il tuo e di tuo compare gli ho detto dei tuoi parenti, di tuo cognato. Ha detto perché? E no, perché che dovevo fare? O me li porti, perché tu hai detto..inc...te li do già adesso, gli ho detto, tieni qua, te li puoi portare a me non interessa più nulla. Però lo sai ti do una settimana, se entro una settimana non me li porti, io vengo con il camion e mi carico tutte cose. Il valore, gli ho detto, mi carico tutto. Il negozio lo prendo e me lo carico tutto. Ha detto no, la settimana prossima. E mi ha portato i soldi. Dove sta il problema? Ti sembra che io mi....inc...?)

G.A.:- io LASCIA LA FRASE IN SOSPESO

G.G.:- (fonetico) ma tu fai troppi giri di paroli.(ma tu fai troppi giri di parole)

G.A.:- (fonetico) Non fazzu giri di paroli ma u discursu u sai quali è? (non faccio troppi giri di parole ma il discorso lo sai quale è?)

S.M.C.:- (fonetico) Tutti ...inc...(tutti...inc...) SI ACCAVALLANO LE VOCI DI TUTTI E QUATTRO I COLLOQUIANTI

G.A.:- (fonetico) non diri cosi chi tu non sai e non capisci *rivolgendosi alla madre SURACE Maria Carmela* (non dire cose che tu non sai e non capisci *rivolgendosi alla madre SURACE Maria Carmela*)

S.M.C.:- (fonetico) ieu non sacciu e non capisciu (io non so e non capisco)

G.A.:- (fonetico)eh, eu non è che...inc...eu vaiu, già parlammu, e tu u sai, ti stavo dicendo io, il discorso è un altro. Tu i...inc....è no! (eh, non è che...inc...io vado, già abbiamo parlato, e tu lo sai, ti stavo dicendo io, il discorso è un altro. Tu lo...inc...è no!)

G.G.:- (fonetico) **Non ti staiu dicendu...inc...tu ci a diri a iddu, ci a diri, senti nu pocu, cca i fatti stannu cosi, o solitu. Cca non c'è nenti, me patri mi dissi, tu ci stai futtendu, chi sunnu i mei, i menzi sunnu i mei, ci a diri, i menzi sunnu i mei. E chiddu dda a mia mi paga** (non ti sto dicendo..inc...tu gli devi dire a lui, gli devi dire, senti un po, qua i fatti stanno cosi, al solito. Qua non c'è niente, mio padre mi ha detto, tu glieli stai fottendo, che sono i miei, la metà è la mia, gli devi dire, la metà è la mia. E quello là a me mi paga)

G.A.:- (fonetico)Si capiscia chiddu chi ci aiu a diri, capiscia chi ci aiu a diri a chiddu (si ho capito ciò che gli devo dire, ho capito cosa devo dirgli a quello)

G.G.:- (fonetico) tu se non mi mandi i ...inc... comu u stai parrandu cu mia, capiscisti ca...inc...(tu se non mi mandi i...inc...come se stessi parlando con me, hai capito che...inc..)

G.I.A.:- (fonetico) No iddu ti stava dicendu natra cosa, dissi mi anticipannu (no lui ti stava dicendo un'altra cosa, ha detto di anticipare)

G.A.:- (fonetico)Ti stava dicendu stu discursu, sai chi ti dici? (ti stavo dicendo questo discorso, sai cosa ti dice?)

G.G.:- (fonetico) **du ziu, se iva u ziu, a poi ci dici cosi**

G.A.:- (fonetico) **No chiddi vannu mi ciu dinnu poi. Quandu vannu mi ciu dinnu iddu veni e mi chiama (No quello vanno per dirglielo poi.** Quando vanno a dirglielo lui viene e mi chiam)

G.G.:- (fonetico) Se, anticipi, anticipi, anticipi, ci a diri, vidi ca se veni cosi cosi cosi e cosi, pi stu fattu, cosi cosi e cosi, ci a diri ca è giustu pe comu ti dissi eu, comu ti , anzi pe comu ci stavi mandandu a chiediri a me patri. Tu, ci a diri, nescitindi da...inc...ci a diri stavi facendu tuttu me frati, puntu. Na mbasciata sta facendu, io non pozzu fari nenti, ci dici o ziu, e iddu sindi nesci da...inc...ci a diri, caro zio tu non fai nessuna brutta figura, cca sta facendo na cosa me patri, a vo sbrigari tu? Se a vo sbrigari tu eu ti ringraziu, se tu ti pari ca ta po sbrigari, siccomu mi pari ca na poi sbrigari, sa sbriga iddu, io staiu facendu di tramiti. Chistu cca, ci pagau, non ci staci pagandu l'affittu a tiziu e veru si o no? (si, anticipi, anticipi, anticipi, gli devi dire, vedi che se viene cosi cosi e cosi, per questo fatto, cosi cosi e cosi, gli devi dire che è giusto per come ti ho detto io, come ti, anzi per come gli stavi mandando a chiedere a mio padre. Tu gli devi dire, escitene dalla ...inc..gli devi dire sta facendo tutto mio frati, punto. **Un messaggio gli stai mandando, io non posso fare nulla, gli devi dire allo zio, e lui se ne esce da..inc...gli devi dire, caro zio tu non fai nessuna brutta figura, qua sta facendo una cosa mio padre, la vuoi sbrigare tu? Se la vuoi sbrigare tu io ti ringrazio, se a te sembra che te la puoi sbrigare, siccome a me sembra che tu non la possa sbrigare se la sbriga lui, io sto facendo da tramite. Questo qua, ci ha pagato, non ci sta pagando l'affitto a tizio e vero si o no?)**

G.I.A.:- (fonetico) Accussi diciti? (cosi dite?)

G.G.:- (fonetico) **aspetta, no iddu *bestemmia* o zio ci la fari sta mbasciata** (aspetta, no lui *bestemmia* allo zio glielo devi recapitare questa ambasciata/messaggio)

G.A.:- (fonetico) Fu fattu già chiù o menu (e' stato già fatto più o meno)

G.G.:- (fonetico) ah, chiù o menu!? (ah, più o meno!?)

G.A.:- (fonetico) allora..inc...a casa *bestemmia* ...inc...chidd'atri chidd'atri ci amu a dari mannaia la miseria (allora...inc...a casa *bestemmia* ..inc...quegli altri quegli altri gli dobbiamo dare mannaggia la miseria)

G.G.:- (fonetico) Eh, esatto

G.A.:- (fonetico) Eh, lo sa, ed eu ciu dissi (eh, lo sa, io glileo ho detto)

G.G.:- (fonetico) **Ci a diri, zio, ..inc..me patri stavi dicendu mi ci recuperu tutti eu, ca sunni i mei** (gli devi dire, zio, inc...mio padre mi sta dicendo che devo recuperarli tutti io in quanto sono miei)

G.A.:- (fonetico) **E iddu u sai chi si votau u mi dissi? Chi si votau mi dissi iddu? Mi dissi, no ca tannu oscar vinni e mi dissi ca va pi vie legali. Se casu mia iddu veniva...inc**... (e lui lo sai cosa mi ha detto? Cosa mi ha detto? Mi ha detto, no che all'epoca Oscar è venuto e mi ha detto che va per le vie legali. Se caso mai lui veniva..inc...)

G.G.:- (fonetico) **non importa non importa, ci dici** (non importa non importa gli dici)

G.A.:- (fonetico) **eu u putiva fari, mi dissi, se iddu mi diciva...inc....(**io lo potevo fare, mi ha detto, se lui mi diceva...inc...)

G.G.:- (fonetico**) paga**...inc...(paga...inc...)

G.A.:- (fonetico) **Siccomu mi dissi...inc...non ci dicu nenti** (siccome mi ha detto...inc...non gli dico niente)

G.G.:- (fonetico) allura, senti, siccomu chiddu voli fari pe non mi trasimu nui...inc...quandu veni pi mi...inc...mi si scanta, e poi sutta sutta ci state voi, inveci pi mi vai e vie legali (allora, senti, siccome quello vuole fare affinchè non ci entriamo noi, inc...quando viene per...inc...si spaventa, e poi sotto sotto ci state voi, invece di procedere per le vie legali)

G.I.A.:- (fonetico) picchi se no mancu tu diciva (perché se no nemmeno te lo diceva)

G.G.:- (fonetico) **Oh, se no mancu tu diciva. Se tu ci fa recuperari i cosi, chiddi quaranta mila euru, ma puru trenta, inc...ma puru deci, quindici mila euru, qualsiasi cosa, ci a diri vol ma viu eu, ci adiri tè. Esatto** (oh, se no nemmeno te lo diceva. Se tu gli fai recuperare i soldi, quei quaranta mila euro, ma pure trenta, inc...ma pure dieci, quindici mila euro, qualsiasi cosa, gli devi dire vuoi che me la veda io, gli devi dire tieni qua. Esatto)

G.A.:- (fonetico) **Comu calu u fazzu, Basta chiudi u discursu ca mi incriscia. Ti staiu dicendu quandu calu u fazzu puntu. capiscia** (basta chiudi il discorso che mi sono seccato. Ti sto dicendo quando scendo/torno giù lo faccio punto. Ho capito)

G.G.:- (fonetico) aspetta fai comu ti dicu eu, ca non, ca se no, ca se no sbagghi, sbagghi cu chiddu ti dicu. Ci a diri – senti lassamu stari a ...inc...o ziu..inc...ca non si tratta ne di..inc..ca si tratta di mia e di tia, chiddu m'avia a dari na cosa a mia e non ma poti dari picchi tu ta pigghiasti, ma voi dari sta cosa? Pigghi e vai, ...inc...ci a diri Oscar è inutili chi mi vai mi facendu cosi, ta fici eu senza chi mi sai nenti e vidi ca chiddu vunchia, e i menzi ti metti nta panza e vidi ca chiddu mancu li cani, chiddu u sai chi ti duna, n'appartamentu ti duna (aspetta fai come ti dico io, che non, che se no, se no sbagli, sbagli con quello ti dico. Gli devi dire – senti lasciamo stare la...inc...lo zio...inc...qua non si tratta ne di ...inc...qua si tratta di me e di te, quello mi doveva dare una cosa a me e non me la ha potuto dare perché tu te la sei presa, me la vuoi dare questa cosa? Prendi e vai,...inc...gli devi dire Oscar è inutile che vai facendo in questo modo, te l'ho fatta io senza che tu sappia nulla e vedi che quello gonfia/si sente soddisfatto/ e la metà te li metti nella pancia e vedi che quello manco li cani – espressione dialettale che esprime meraviglia – stupore – quello lo sai che ti dà, un appartamento ti dà)

G.I.A:- *sorride di gusto*

S.M.C.:- tu no!

G.A.:- (fonetico) va bonu va bonu (va bene va bene)

G.G.:- (fonetico) Se ci fai na cosa i chissa, senza pi mi iddu, dici minchia ma sbrigau, mancu i cani signuri, chiddu vunchia (se gli fai una cosa del genere, senza che lui, dice minchia me la ha sbrigata/risolta, manco li cani signore - cani – espressione dialettale che esprime meraviglia – stupore)

G.I.A:- *sorride di gusto* – lievita, lievita.

G.G.:- (fonetico) cosi è. **Oh Nino ta fari futtiri i tanino** (cosi è. Oh Nino ti devi fare fregare da Tanino)

G.A.:- (fonetico) Eu mi fazzu futtiri? (io mi faccio fregare?)

G.G.:- (fonetico) tu se ci sai fare, guarda senti, chiddu voli mi si vindi i cosi da pizzeria i cosi, inc...trovati l'acquirenti, domanda, chiama, se tu rinesci...inc...già ti fai LASCIA LA FRASE IN SOSPESO. A cosa quandu ti vindi, e ti fai, ti impianti i cosi chi sordi di dda e tu non ci appizzi mancu na lira, e ta fai cu to cugnatu, tutti e dui.(tu sei ci sai fare, guarda senti, quello vuole vendersi le cose della pizzieria le cose, ...inc...trovati l'acquirente, domanda, chiama, se tu riesci...inc...già ti fai LASCIA IN SOSPESO LA FRASE. La cosa quando ti vendi, e ti fai, ti impianti le cose con i soldi di la e tu non ci rimetti nemmeno una lira, e te la fai con tuo cognato, tutti e due.)

G.A.:- (fonetico) Vi ntisi eu cu...inc...(vi ho sentito io che...inc...)

S.M.C. E G.I.A. parlano sovrapponendo le voci

G.G.:- eh?

G.A.:- (fonetico) no sapiva e già ciu dissiru (non lo sapeva e già glielo hanno detto)

G.I.A. :- ma è cretino

G.G.:- (fonetico) pecchi un sa ponnu fari a ...inc...? infatti, inveci pi mi stannu a spassu, vannu dda inveci mi si nni vannu in giru e si stannu dda intra e si ricettanu (perché non se la possono fare la...inc...? infatti invece di stare a spasso, vanno là, invece di andarsene in giro e si stanno la dentro e si rassettano/sistemano)

G.A.:- (fonetico)...inc...non putia stari?! (inc...non potevi stare?!)

G.G.:- (fonetico) e si guadagnanu a ....LASCIA IN SOSPESO LA FRASE

G.A.: (fonetico) cu computer, tac e via (col computer, tac e via)

G.G.:- (fonetico) E si guadagnanu a panella. I spisati a fini du misi vi dividiti. Cacciati tutti i spisati a fini du misi i cosi vi dividiti. Senza chi vi ndi iti o longu. Ed è chissu. Cu chistu, cu taninu vidi chiddu chi voli u...inc...intantu chiddu se si vindi u locali chiddu, ti duna chiddi dda, e mutu senza pi mi sapi nuddu nenti. Quandu tu pigghi i cosi chi ti duna taninu, ci a diri – caro zio eu aiu diciannove anni, tè, ci a diri fai chiddu chi voi, fai tu chiddu chi voi, e ci du nu schiaffu ca su ricorda finu a fine ci du, hai capito? Fai cosi. (e si guadagnano la pagnotta. Le spese alla fine del mese ve li dividete. Eliminate tutte le spese alla fine del mese le cose ve le dividete. Senza che andate per le lunghe. Ed è questo. **Con questo, con Tanino vedi quello che vuoli per...inc...intanto quello se si vende il locale quello, ti dà quelli là, e muto senza che nessuno sappia niente. Quando ti prendi le cose che ti dà Tanino gli dici – caro zio io ho diciannove anni, tieni qua, gli devi dire, fai ciò che vuoi, fai tu quello che vuoi, e gli dai uno schiaffo morale che se lo ricorda sino alla fine gli dai. Hai capito? Fai cosi)**

S.M.C.:- (fonetico) chi stai circandu docu? (che stai cercando lì?)

G.I.A.:- (fonetico) Sudatu è (sudato è) *ride di gusto*

S.M.C.:- (fonetico) Sta sudandu (sta sudando)

G.A.:(fonetico) staiu sudando! Come per deridere la frase della dalla madre e dalla sorella (sto

Al colloquio del 19 aprile 2007 partecipava, oltre alla moglie ed al figlio del detenuto, anche la madre MORGANTE Lucia Giuseppa, talchè i colloquianti mostravano particolare attenzione a parlare delle vicende legate alle estorsioni nei confronti di BARBARO Oscar, proprio per il tentativo di GALLICO Giuseppe di gestirle autonomamente dal fratello Rocco, e per il timore che la madre ne facesse menzione alla figlia Teresa, all'ultimo molto vicina. GALLICO Giuseppe ribadiva al figlio di insistere con il BARBARO, il figlio rappresentava di avere ottenuto dallo stesso un impegno, e successivamente SURACE Maria Carmela affermava che un terzo, verosimilmente il cognato Rocco GALLICO, aveva incassato dei soldi e li aveva trattenuti tutti per lui. Si tratta tuttavia di una ipotesi non contestata.

G.G.:- (fonetico) pi ddi cosi ancora u tisu è? (per quelle cose ancora u tisu è?)

G.A.:- (fonetico) *fa un cenno di SI con la testa*

G.G.:- Ora?

G.A.:- (fonetico) Poi sindi parra! Pecchì inc.....(poi se ne parla! Perché inc...)

S.M.C.:- (fonetico) Oh mà a prossima vota legattilli (oh mamma la prossima volta legateli)

M.L.G.:- (fonetico) Ma guarda tu amariceddu, inc...pensava mi cattiru i capiddi (ma pensa tu poverino, inc...pensavo che mi siano caduti i capelli)

S.M.C.:- (fonetico) Ma eu tu dissi trova nastru sistema legattilli (ma io te lo ho detto trova un alto sistema legateli)

G.G.:- (fonetico) **Almeno ci a diri ncun'atra cosa inc.....vai, se ndai di bisognu non ti preoccupari, ti saluta me patri, mandiccilla...inc....(almeno devi dirgli**

qualche altra cosa inc...vai, se hai bisogno non ti preoccupare, ti saluta mio padre, mandagliela inc....)

G.A.:- inc....

G.G.:- (fonetico) A cu? Ci duna (a chi? Glieli dà?)

G.A.:- (fonetico) Se ci duna na casa a taninu sicuru (se gli dà una casa a tanino sicuro)

G.G.:- (fonetico) e chi dissi? (e cosa ha detto?)

G.A.:- (fonetico) Vidi ca inc...ndavimu supra u discursu inc.....dici ca è si. Inc....chidda da prima vota (vedi che inc**....abbiamo sopra un discorso inc...ha detto che è si. Inc....quella della prima volta)**

G.G.:- (fonetico) Pe iddu e taninu? (per lui e tanino?)

G.A.:- (fonetico) Se si l'amu a fari, inc...qualcosa mi dissi pe tia iddu l'avi a fari. (se si la dobbiamo fare, inc....qualcosa mi ha detto per te lui la deve fare)

G.G.:- (fonetico) Cu? (chi?)

G.A.:- inc....

G.G.:- (fonetico) A cu?

G.A.:- (fonetico) A taninu (a tanino)

G.G.:- (fonetico) Se? Inc...e chi i pigghiau? (si? Inc...e chi li ha presi?)

G.A.:- *sembra dire* Mari mari

G.G.:- (fonetico) E chi avi? Minchia ma questo cornuto chi avi? Non mi si permetti! Ci a diri ma viu eu! Ci a diri me la vedo io! (e che ha? Minchia ma questo cornuto cos'ha? Non si deve permettere! Gli devi dire me la vedo io! Gli devi dire me la vedo io!)

G.A.:- (fonetico) Inc....sulu pi chistu (inc...solo per questo)

G.G.:- (fonetico) Dicci chi vai inc....? (digli che vai inc....?)

S.M.C.:- (fonetico) Pigghiau sulu pe iddu (ha preso solo per lui)

In occasione del colloquio del **24/05/2007,** GALLICO Antonino, al padre che subito lo investiva della richiesta di informazioni sulle estorsioni nei confronti del BARBARO riferiva che questi il 15 giugno prossimo gli avrebbe corrisposto sicuramente una somma di denaro che quantificava nell'importo di 5.000 euro, aggiungendo altresì che in effetti i soldi dovuti dal *Tisu* erano il doppio ma che la metà era stata già consegnata alla zia GALLICO Teresa che ne aveva avuto bisogno per il pagamento dell'autovettura che aveva appena acquistato. Accertamenti di P.G. consentivano di appurare che GALLICO Teresa aveva acquistato una Toyota Rav4, targata DH582AB, immatricolata il 05/04/2007.

GALLICO Antonino avevano quindi una difformità di vedute sull'impiego della somma che sarebbe stata incassata, in quanto il giovane affermava che li avrebbe subito consegnati

allo zio Rocco, diversamente da quanto ritenuto dal detenuto, il quale tuttavia si doveva arrendere alla soluzione non condivisa in quanto verosimilmente GALLICO Rocco già sapeva che il BARBARO avrebbe dovuto corrispondere quella somma.

GALLICO Giuseppe protestava altresì per il fatto che una "femmina" fosse stata mandata, ove lo avesse fatto in esecuzione di un ordine di Rocco, a riscuotere un'estorsione, attività invece di esclusivo appannaggio maschile secondo la concezione del detenuto.

Appare pertanto consumata l'ipotesi di cui al capo Y, relativa all'episodio del 24-05-2007, tuttavia solo limitatamente all'importo di € 5.000,00, poiché la rimanente quota il BARBARO si era impegnato a versarla per il successivo 15 giugno.

G.G.:- (fonetico) ma non mi dici nenti ? *gestualità GALLICO Giuseppe scuote il figlio che si era appoggiato con la testa sul muro divisorio* (ma non mi dici nulla?)

G.A:- (fonetico) E se non riposai i nenti (e se non riposato affatto)

G.L.:- (fonetico) Stanotti ca sparti inc....(stanotte, che pergiunta inc....)

S.M.C.:- (fonetico) Cuntaccillu tu (raccontaglielo tu)

G.A:- (fonetico) Cuntaccillu inc.....(raccontaglielo inc....)

S.M.C.:-Inc....

G.G.:- (fonetico) Nenti ? (niente?) *gestualità GALLICO Giuseppe sfrega le dita della mano sinistra – pollice ed indici – **a volere indicare del denaro***

G.A:- (fonetico) Po quindici diciva, po quindici giugnu (**per il quindici diceva, per il quindici giugno)**

G.G.:- *Fa un cenno di assenso con la testa* (fonetico) **Quindici giugnu? Quantu**? (quindici giugno? Quanto?)

G.A:- *Antonino spalanca la mano destra e ruuota le dita come ad indicare il numero cinque*

G.L.**:- Cinque**

G.A:- (fonetico) **si ma cinque, eranu deci, però glieli abbiamo dato a to soru teresa però, senza diricci nenti a nuddu e io u seppi, e chi ci servunu? ci dissi eu a iddu a o, me li ha chiesti per la macchina, li ha posati per lui comu mi dissi iddu** (si ma cinque, erano dieci, però glieli abbiamo dato a tua sorella teresa però, senza dirgli niente a nessuno, io lo ho saputo, e che le servono? Gli ho detto io a lui a o, me li ha chiesti per la macchian, li ha posati per lui come mi ha detto lui)

G.G.:- *GALLICO Giuseppe torna a sedersi dopo che si è avvicinato all'orecchio del figlio ed avere ascoltato ciò che precedentemente gli ha detto* comi si, comu iu idda dda? Picchì sindi iu dda? (come se, come è andata lei là? Perché se ne è andata là?)

G.A:- La macchina

G.G.:- La macchina?

G.L.:- (fonetico) Se no a machina comu sa paga! (altrimenti la macchina come se la paga!)

G.G.:- Per la macchina?

G.L.:- (fonetico) Cosi dici ca ci dissi (cosi ha detto che gli ha detto)

G.G.:- (fonetico) e cu a mandau dda ? (e chi la ha mandata là?)

G.A:-(fonetico) Eu non sacciu eu, appena appena, eh...inc...dissi ca mi duna tutti a mia, se mi duna tutti a mia ci dugnu a iddu (io no so io, appena appena, eh inc...ha detto che me li da tutti a me, se me li dà tutti a me glieli do a lui)

G.G.:- (fonetico) A iddu cu? (a lui chi?) *indietreggia velocemente con la schiena e guarda la moglie*

S.M.C.:- (fonetico) Eu non sacciu nenti (io non so nulla)

G.A:-(fonetico) **No no no aspetta è inutill ca fai cosi. Pecchì se no non facimu nenti e non facimu nenti. Ti sto dicendo io che chiddu dda dissi cinqu mila a tia e cinqu mila a Teresa, inc...capito? Si o no? Dopu non sacciu se a mandau iddu però a quantu sacciu eu na mandau iddu.**(no no no aspetta è inutile che fai cosi. Perché se no non facciamo nulla e non facciamo nulla. Ti sto dicendo io che quello là ha detto cinque mila a te e cinque mila a teresa, inc...capito? Si o no? Dopo non so se la ha manadato lui, però per quanto ne so io non la ha mandata lui.) *gstualità GALLICO Antonino sbatte nervosamente i pugni sul muro divisorio*

G.G.:- eh

G.A:-Hai capito?

G.G.:- (fonetico) Allura tu (allora tu)

G.L.:- (fonetico) Picchì iddu chi voli fari? (perché lui cosa vuole fare?)

G.A:- (fonetico) Chiddu chi ci dissi eu (quello che gli ho detto io)

G.G.:- (fonetico) Allura tu fai cosi, aspetta tu pigghi pigghi i cinqu mila e i inc.....*gesticola con la mano come per dire li metti da parte* i cinqu mila i metti i dda (allora tu fai cosi, aspetta tu prendi prendi i cinque mila e li inc... *gesticola con la mano come per dire li metti da parte* i cinque mila li metti di là)

G.A:- (fonetico) E ci dugnu a roccu (e glieli do a rocco)

G.G.:- (fonetico) A roccu, ci a diri senti ma cu a mandau a (a rocco, gli devi dire senti ma chi la ha mandata la)

G.A:- (fonetico) E chi ti staiu dicendu ? (e cosa ti sto dicendo?)

G.G.:- Aspetta!

G.A:- (fonetico) Aspetta! senza ca aspettu, pecchì chissu ti dissi (aspetta! senza che aspetto perché questo ti ho detto)

G.G.:- (fonetico) Aspetta tu a fari chiddu chi ti dicu eu (aspetta tu devi fare ciò che ti dico io)

G.A:- (fonetico**) Eu non ci dicu cu a mandau pecchì a mia non mi interessa, ti parru chiaru. Io ci u dicu ca è cosi. Ci dicu u discursu e inc....(**io non glielo dico chi la ha mandata perché a me non interessa, ti parlo chiaramente. Io glielo dico che è cosi. Gli dico il discorso e inc....)

G.G.:- (fonetico) **Tu ci a diri – u papà, me papà seppi sta cosa, e mi dissi cosi – mi ti porta a tia – ca i pigghiau eu e ti portu a tia, e mi dissi cu mandau a teresa dda? E comu si permittiu na fimmina di iri dda? Mi faci sta cosa idda? Se na mandasti tu, mi dissi me patri, ma pigghi ma metti o postu, tu u sai chi significa ma metti o postu! Dicci cosi** (tu devi dirgli – il papà, mio papà, ha saputo questa cosa, e mi ha detto cosi – di portarli a te – che li ho presi io e te li porto a te e mi ha detto chi ha mandato teresa là? E come si è permessa una donna di andare là? Di fare questa cosa lei? Se non la hai mandata tu, mi ha detto mio padre, la prendi e la metti apposto, tu lo sai che significa la metti apposto. Digli cosi)

G.A:- *fa segno di SI con la testa*

G.G.:- (fonetico) Dicci cosi ! (digli cosi!)

G.A:- (fonetico)Ci u dicu dai (glielo dico dai)

G.G.:- (fonetico) Seppi seppi che cca stati superandu i limiti – dissi me patri – ca stati superandu i limiti. **I fimmini dissi me papà ndannu mi fannu i fimmini e mi stannu a casa. E quandu a mandari pi na cosa i chista mandi ehm all'omini, no e fimmini!** (ho saputo ho saputo che qua state superando i limiti – ha detto mio padre – che state superando i limiti. Le femmine ha detto mio padre devono fare le femmine e devono stare a casa. E quando devi mandare per una cosa di queste, mandi ehm gli uomini no le femmine!)

G.L.:- (fonetico) Nui ancora non sapimu se a mandau iddu (noi ancora non lo sappiamo se la ha mandata lui)

G.A:- (fonetico) Siccomu non si sapi se a mandau iddu (siccome non si sa se la ha mandata lui)

G.L.:- (fonetico) È capacissimu ca non sapi nenti (è capacissimo che non sa nulla)

G.A:- (fonetico) Ma na mandau iddu (ma non la ha mandata lui)

G.G.:- (fonetico) Se na mandau iddu ci a diri inc....., se a mandau iddu dissi me patri ca niscisti fora i binari,fora di capoccia! (se non la ha mandata lui gli devi dire inc...., se la ha mandata lui ha detto mio padre che sei uscito fuori dai binari, fuori di testa!)

G.A:- (fonetico) Na mandau iddu (non la ha mandata lui)

G.G.:- (fonetico) Se a mandau iddu, se na mandau iddu allura no (se la ha mandata lui, se non la ha mandata lui no)

GALLICO Antonino continuava a spiegare che la sua quota della tangente complessiva di 10.000 euro l'avrebbe conseguita il 15 giugno prossimo, e sottolineava altresì che era stato proprio il BARBARO ad avergli raccontato che la prima parte l'aveva consegnata a GALLICO Teresa la quale aveva anche rappresentato di dover far fronte alla spesa dell'autovettura. Quindi il detenuto ed i familiari si soffermavano a commentare l'importanza del prezzo dell'auto, equivalente ad € 39.000,00 per quanto detto da GALLICO Antonino il quale precisava anche che la zia aveva beneficiato dell'agevolazione fiscale prevista per l'acquisto di auto da adibire al trasporto di invalidi, avendo dichiarato che il mezzo era impiegato per il trasporto dello "zio Pasquale", al quale la GALLICO avrebbe fatto firmare apposita documentazione.

GALLICO Giuseppe chiedeva alla moglie se il fratello Rocco gli avesse ancora corrisposto del denaro e la SURACE rispondeva che le aveva dato la somma di € 8.600,00, che le era stata corrisposta prima ancora che ella andasse al colloquio insieme alla MORGANTE, e pertanto prima del colloquio del 19 aprile 2007.

G.G.:- (fonetico) ma ti dersi già a tia? (ma te li ha dati già?)

G.A.:- (fonetico) U quindici (il quindici)

G.G.:- (fonetico) u quindici ti duna, eu pinsava ca ti dava, pinsava ca ti dersi già ncuna cosa, non ti dersi nenti? (ah il quiindici te li da, io pensavo che te li dava, pensavo che ti avesse dato già qualcosa, non ti ha dato nulla?

G.L.:- (fonetico) Pe curpa sua comu spartiru, hai visto? (per colpa sua come hanno diviso hai visto?)

G.A.:- (fonetico) Curpa sua! Se no mi l'aviva a dari già subitu. Pecchì mi dissi..... (colpa sua! Altrimenti me li doveva dar già subito. Perché mi ha detto.....)

G.G.:- (fonetico) ma iddu pecchì ci.....(ma lui perché gli.....)

G.A.:- (fonetico) Se no, ca tu dicu subitu u pecchì, apposta apposta iddu inc...e mi duna a battutella – ma veni tu o veni to zia? – ci dissi – ma pecchì inc....? – dissi - to zia pa machina – (se no, te lo dico subito il perché, per questo per questo lui inc...mi dava la battutina - ma vieni tu o tua zia? – gli ho detto – ma perché inc...? – ha detto – tua zia per la macchina -)

G.G.:- (fonetico) Pa machina? (per la macchina?)

G.L.:- (fonetico) Capisci? Non pecchì ci servunu (hai capito? Non perché gli servono)

G.A.:- (fonetico) Ci dissi eu guarda – ci dissi eu – di sti discursi non ni sapiva (gli ho detto io guarda – gli ho detto io – di questi discorsi non ne sapevo -)

G.G.:- (fonetico) Ci a pagau a machina ? (gliela ha pagato la macchina?)

G.L.:- Eh

G.A.:- (fonetico) Sai quantu ci a pagau? (sai quanto gliela ha pagata?)

G.L.:- (fonetico) Trentadui (trentadue)

G.A.:- (fonetico) Quantu? Trantanovi mila euru di machina (quanto? Trentanove mila euro di macchina)

G.G.:- (fonetico) E chi machina è ? (e che macchina è?)

G.L.:- (fonetico) E a nui ndi criticaru pa machina chi ndi pigghiammu (e a noi ci hanno criticato per la macchina che ci siamo presi)

G.G.:- (fonetico) E chi machina è ? (e che macchina è?)

G.L.:- (fonetico) Na toyota (una toyota)

G.G.:- (fonetico) Jeep toyota ? (jeep toyota?)

G.L.:-*annuisce con la testa*

S.M.C.:- (fonetico) Na DV5 inc....(una dv5 inc.....)

G.L.:- (fonetico) Ma chi stai dicendu? Na REV ROV RAV quattru comu si chiama idda (ma che stai dicendo? Una REV ROV RAV quattro come si chiama lei)

G.G.:- (fonetico) Appostu dai! Trenta novi mila euru? (va bene dai! Trentanove mila euro?)

G.A.:- *annuisce*

G.L.:- (fonetico) Però si fici fari i cosi da malatia inc...(però si è fatta fare le cose della malattia inc....)

G.A.:- (fonetico) chi avi? (cosa ha?)

G.L.:- inc...

G.A.:- (fonetico) Ma chi stai dicendu? Ca Pascali statti zitta...va ammazzati (Ma che cosa stai dicendo? Che Pasquale stai zitta...vai ad ammazzarti)

G.L.:- (fonetico) u zu pascali...inc...(lo zio pasquale ...inc...)

G.A.:- (fonetico) Pascali, pascali, si fici i cosi ca centuquattru, iddi a centuquattru na cosa chi si fici chi si ficiru, inc....- allura testimoni ndai? – mi fici vidiri i carti ca ci ficiru leggiri dda sutta inc...pascali, u vitti cu l'occhi mei chi fici, e vitti. Se no non dicu ca a pagava trenta novi mila euru (Pasquale, pasquale, si è fatto le cose con la centoquattro, loro la centoquattro una cosa che si è fatto che si sono fatti inc....- allora testimoni ne hai? – mi h afatto vedere le carte che gli hanno fatto leggere là sotto inc....pasquale, l'ho visto con i miei occhi cosa ha fatto ed ho visto. Se no non dico che la pagava trentanove mila euro)

G.G.:- (fonetico) E pecchì scusa? E pecchì na machina i chista ? inc.....(e perché scusa? E perché una macchina di queste? Inc....)

G.A.:- (fonetico) Pe so maritu (per suo marito)

G.L.:- (fonetico) Pe so maritu pari ca idda a guida ! (per suo marito, ti sembra che leiu la guida!)

S.M.C.:- (fonetico) No, mi vannu a colloquiu (no per andare al colloquio)

G.A.:- (fonetico) Eh ma chi dici? Inc...sta machina. (eh ma cosa dici? Inc...sta macchina)

G.G.:- (fonetico) E mi veni o colloquiu.....(e per venire al colloquio.....)

G.L.:- (fonetico) Eh ma tutti i voti vannu o colloquiu, vannu na vota ogni morti i papa (eh ma tutte le volte vanno al colloquio, vanno una volta ogni morte di papa)

G.G.:- (fonetico) E mi venunu (e per venire)

S.M.C.:- (fonetico) Ognunu voli a so comodità (ognuno vuole la sua comodità)

G.G.:- (fonetico) Aspetta, e mi veni o colloquiu e mi veni o colloquiu mi spendi, comu non li spendisti? (aspetta, e per venire al colloquio per venire al colloquio non li spendi, come non li hai spesi?)

G.A.:- (fonetico) L'atra vota inc...tu mi dicisti ca se avivanu bisognu pi mi accumpagnu, eu non dissi – vidi ca si accattaru a machina vannu iddi, no u dissi pecchì c'era a nonna, capiscisti? Se no parissi ca ci teniva u cuntu (l'altra volta inc....tu mi hai detto che se avevano bisogno che li dovevo accompagnare, io non lo ho detto – vedi che si sono comprati la macchina vanno loro, non lo ho detto perché c'era la nonna hai capito? Se no sembrava che gli tenevo il conto)

G.G.:- (fonetico) Ma ti mandau dicu ncuna cosa inc....? (ma ti ha mandato qualcosa inc....?)

S.M.C.:- Uhm

G.G.:- (fonetico) ti mandau? Uhm (te li ha mandati? Uhm)

G.L.:- (fonetico) L'ultima vota fu t'annu (l'ultima volta è stata tempo fa)

S.M.C.:- Si

G.G.:- (fonetico) Quandu? (quando?)

S.M.C.:- Mah, prima, no aspetta

G.G.:- (fonetico) Quandu? Quandu ti mandau? (quando? Quando te li ha mandati?)

S.M.C.:- Fa.....inc...(fa ....inc...)

G.G.:- Ah?

S.M.C.:- (fonetico) Ottu, sei (otto, sei)

G.G.:- (fonetico) Ma quandu? (ma quando?)

S.M.C.:- (fonetico) Tu staiu dicendu lassa mu m'arrivu no! (te lo sto dicendo lascia che ci arrivi no!)

G.L.:- Inc....si

S.M.C.:- (fonetico) Prima mi vinimu o colloquiu, prima mi vinimu o colloquiu, non c'era to mamma chiddu iornu? L'ultima vota non c'era to mamma? (prima che venissimo al colloquio, prima che venissimo al colloquio, non c'era tua mamma quel giomo? L'utlima volta non c'era tua mamma?)

G.G.:- (fonetico) **Se l'ultima vota c'era me mamma iamu** (si l'ultima volta c'era mia mamma dai)

G.L.:- (fonetico) **A vota prima** (la volta precedente)

S.M.C.:- (fonetico) A volta prima (la volta precedente)

G.L.:- (fonetico) Ci u dicu eu (glielo dico io)

G.G.:- (fonetico) E quantu furu? (e quanto sono stati?)

G.L.:- (fonetico) **Ottu e sei (otto e sei)**

G.G.:- (fonetico) Ottu mila e sei? (otto mila e sei?)

G.A.:- inc...

G.L.:- (fonetico) Ottu mila euru (otto mila euro)

G.G.:- (fonetico) E ta abbastaru pe idda? Quantu sunnu? I cosi i facistivu per (e ti sono bastati per lei? Quanto sono? Le cose le avete fatto per)

G.L.:- (fonetico) Fici tuttu (ho fatto tutto)

Ritornava pertanto l'argomento del pizzo sulla vendita degli appartamenti che BARBARO Oscar stava costruendo, che ancora erano allo stato rustico, e di cui i familiari si sforzavano di individuare il numero, in base al numero di piani, di scale o di rampe, così da poter stimare l'importo complessivo della tangente, che il detenuto stabiliva in € 2.500,00 per ogni appartamento.

GALLICO Lucia a quel punto ammoniva i familiari che gli sforzi del fratello potevano risultare inutili perché poi i soldi se li sarebbe accaparrati lo zio Rocco, al quale la notizia dell'estorsione sarebbe comunque giunta attraverso il MARELLI.

Infine GALLICO Giuseppe continuava a commentare che la sorella Teresa aveva riscosso la somma richiesta a BARBARO Oscar in quanto si era presentata a nome di tutti i fratelli GALLICO, dei quali certo rappresentava la capacità intimidatoria.

G.G.:- (fonetico) *Rivolgendosi al figlio Antonino* Senti a mia, ne vindiu chiddi appartamenti chiddu? Quandu i vindi? (senti a me, non li ha venduti quegli appartamenti quello. Quando li vende?)

G.A.:- (fonetico) Dopi a stati (dopo l'estate)

G.G.:- (fonetico) Dopu a stati? E quantu su? Cuntali *gestualità GALLICO Giuseppe fa segno col dito come per contare delle cose* (dopo l'estate? E quanti sono? Contali)

G.A.:- (fonetico) Ancora s'hannu a dividiri inc....(ancora si devono dividire inc....)

G.G.:- (fonetico) No i fora, vidi quantu piani su (no esternamente, vedi quanti piani sono)

S.M.C.:- (fonetico) E a rampa di scali (e la rampa di scale)

G.G.:- (fonetico) E i sai (e li sai)

G.A.:- (fonetico) Ah i piani sunnu.....(ah i piani sono...)

G.G.:- (fonetico) E u cuntu è fattu (ed il conto è fatto)

G.A.:- (fonetico) Quattru piani su (quattro piani sono)

G.G.:- (fonetico) Quattru piani (quattro piani)

S.M.C.:- (fonetico) Divisu dui ottu (diviso due otto)

G.G.:- (fonetico)No vidi quantu, quantu, su quattru piani? Quantu ni vannu a pianu (no vedi quanto quanto sono quattro piani? Quanti ce ne sono a piano)

G.A.:- (fonetico) Inc...non è cosi (inc...non è cosi)

G.G.:- (fonetico) Quantu ndi vai a pianu, quantu scali ci su i vidi no? Se ndi vai a dui se ndi vai a quattru a pianu i vidi no? Appartamenti e ti fai u cuntu (quanti ce ne sono a piano, quante scale ci sono li vedi no? Se ce ne sono due se ce ne sono quattro a piano li vedi no? Appartamenti e ti fai il conto)

G.A.:- (fonetico) Non è divisu (non è diviso)

G.G.:- Ah?

G.A.:- (fonetico) Non è divisu comu inc....(non è diviso come inc.....)

G.G.:- (fonetico) E ti fai chiù o menu u cuntu (e ti fai più o meno il conto)

G.A.:- (fonetico) A trasiri dintra (devo entrare dentro)

G.G.:- (fonetico) E vidi quantu nesci. **Fai due e menzu ad appartamentu**. (e vedi quanto esce. Fai due e mezzo ad appartamento) *gestualità GALLICO Giuseppe indica la frazione 2 e mezzo con il segno delle mani e subito dopo sempre con le mani indica la consegna di denaro o una certa quantità di denaro)*

S.M.C.:- (fonetico) Quantu? (quanto?)

G.G.:- (fonetico) Dumila e cinque (duemila e cinque)

G.A.:- (fonetico) Ci u dicu eu ci u dicu eu (glielo dico io glielo dico io)

G.G.:- inc.... *gestualità GALLICO Giuseppe con la mano destra mostra nuovamente il segnale di due e mezzo)*

G.L.:- (fonetico) U sai chi è? Ca poi arrivanu a piattu cunzatu (lo sai cos'è che poi arrivano a cose già fatte)

G.A.:- (fonetico) Cu arriva? (chi arriva?)

G.L.:- (fonetico) Comu a chisti, arrivanu chi fai Nino? Chi fai? (come a questi arrivano che fai Nino? Che fai?)

G.A.:- (fonetico) Ma nesci i ddocu! (ma esci da lì/ma fammi il favore/ ma smettila)

G.G.:- (fonetico) Ma ddocu o ti vitti qualchidunu o ci u dissi qualchidunu che era dda, ci u dissi taninu marelli (ma lì ho ti ha visto qualcuno o glielo ha detto qualcuno che era là, glielo ha detto tanino marelli)

G.L.:- (fonetico) Eu a taninu mancu i vitti pe dda (io a tanino nemmeno lo ho visto là)

G.G.:- (fonetico) Inc...ci u dici taninu marelli (inc....glielo dice tanino marelli)

G.L.:- (fonetico) Però chi nci diciva ca vuliva? (però cosa gli diceva che voleva?)

S.M.C.:- eh

G.G.:- (fonetico) Eh chi nci diciva! (eh che gli diceva!)

S.M.C.:- (fonetico) Ma puru mi ci u dici, idda pecchì iu dda? Idda comu mai iu dda? (ma anche se glielo ha detto lei perché è andata là? Lei come mai è andata la?)

G.G.:- (fonetico) Eh eh eh. E pecchì? Idda va pecchì è coperta no! Idda va! A nomi di me frati! **(eh eh eh. E perché? Lei va perché è coperta no! Lei va! A nome dei suoi fratelli)**

S.M.C.:- (fonetico) Si senti ma non è dittu ca...(si sente ma non è detto che.....)

G.G.:- (fonetico) a nomi di me frati!! Trenta novi mila euru (a nome dei miei fratelli!! Trenta nove mila euro)

G.L.:- (fonetico) Se ndi l'avissimu accattata nui (se ce la fossimo comprata noi)

S.M.C.:-Si si fai cosi

Delle iniziative estorsive autonome di GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino giungeva ben presto notizia anche a GALLICO Domenico, attraverso la sorella Teresa.

A Carinola, in occasione del colloquio del **22 maggio 2007**, quindi appena due giorni prima quello appena commentato, innanzitutto la donna commentava del malcontento palesato da SURACE Maria Carmela allorquando riceveva la quota di spettanza dei proventi estorsivi, lamentandosi sempre che erano pochi. Il riferimento verosimilmente è all'ultima quota ricevuta, quella di 8.600 euro che la stessa SURACE, il 24 maggio 2007, avrebbe indicato al marito avere ricevuto nel mese di marzo.

Quindi entrambi i fratelli commentavano che, diversamente da come facevano loro, GALLICO Giuseppe aveva sempre trattenuto per sé e per i suoi intimi parenti (moglie e figli) i proventi estorsivi, senza dividerli con gli altri intranei, ed il detenuto ordinava pertanto che la sorella dicesse a Rocco che, anche in futuro, la razza del fratello Giuseppe, e pertanto il nipote GALLICO Antonino, non avrebbe potuto svolgere il ruolo di estortore, poiché non avrebbe assicurato la spartizione degli utili con il resto del gruppo criminale. I loquenti evocavano ancora un episodio risalente nel tempo, allorquando GALLICO Giuseppe, rientrando, alla loro presenza consegnava dei soldi alla moglie, che dopo avrebbero saputo essere di natura estorsiva, senza dividerli con gli altri.

GALLICO Teresa raccontava poi al fratello che il nipote si era rivolto a BARBARO Oscar pretendendo la dazione di denaro, e che la vittima, sconcertata dalla contemporanea richiesta formulata da due appartenenti alla medesima consorteria, insospettito dell'esistenza di una frattura interna, si rivolgeva a GALLICO Rocco per avere chiarimenti; si apprendeva altresì che GALLICO Antonino aveva chiesto i soldi al BARBARO con l'ausilio di COSTA Antonino, il quale si era presentato personalmente per chiedere i soldi. GALLICO Rocco a quale punto da un canto chiariva a BARBARO che qualora il nipote si fosse ulteriormente presentato per formulare richieste di denaro lo avrebbe fatto solo a nome suo e del padre, senza rappresentare la consorteria; dall'altro convocava il nipote per rimproverarlo dell'iniziativa assunta, che aveva fatto fare a tutti una cattiva figura in quanto il BARBARO stava già pagando il pizzo ai GALLICO, ed i relativi proventi, pro quota, erano stati consegnati anche alla SURACE (al punto che GALLICO Rocco diceva al nipote che anche lui stava già mangiando, cioè stava fruendo degli introiti delle estorsioni praticate al BARBARO) e gli vietava di assumere analoghe ed ulteriori iniziative autonome.

Risulta raggiunta pertanto la prova nei confronti di GALLICO Antonino e COSTA Antonino in ordine al delitto di cui al capo Z). La conversazione, che pure accusa un terzo concorrente su reato connesso, di per sé assume piena valenza probatoria: i due loquenti raccontavano circostanze reali, come si evince dal riscontro delle stesse nelle dichiarazioni autoaccusatorie sugli stessi fatti di GALLICO Antonino e Giuseppe. COSTA Antonino, peraltro, per quanto di seguito si avrà modo di vedere, era un intimo e fedele amico di GALLICO Antonino, conosciuto a tutti gli intranei in quanto esperto sparatore ma anche figlio di COSTA Rocco, personaggio, come sopra già illustrato, già coinvolto nella vecchia faida quale associato ai GALLICO ed uomo di estrema fiducia dei due boss latitanti.

GT: **si! Poi gliel'ha dati alla signora [*indica col dito indice verso l'alto*] di Sant'Anna e questi!? Ogni volta gli diceva: e questi! [*sbatte la***

***mano destra sul bancone e scuote la testa*] - interposizione di voci;**

GD: **ne voleva di più?**

GT: **si!**

GT: **e questi! Questi, gli ha detto, ci sono!' Apposta** - interposizione di voci;

GD: hanno trovato bene - interposizione di voci;

GT: **apposta io gli ho detto: daglieli tu! Perché se glieli do io, a me, gli ho detto, mi dicono che me li tengo io! Io, gli ho detto io, Ora io ho vado ....** *Incomprensibile ...* **il mese** - interposizione di voci;

GD: **senti: che rimanga per insegnamento (fonetico: scoia ...), per qualsiasi evenienza nella vita; vedi che lui, lui, lui, la razza sua, proprio la razza sua; diciamo - interposizione di voci;**

GT: **si! - interposizione di voci;**

GD: **non ha nessun titolo, a in nessun posto a mettere becco! Di tutte cose, di quello [*sussurra*] che c'è - interposizione di voci;**

GT: io l'ho sempre detto! - interposizione di voci;

GD: **no, glielo devi dire a quell'altro [*labiale*)] Peppe - interposizione di voci;**

GT: **eh!**

GD: **non ha titolo, perché è stato sempre fatto: uno, uno, uno, uno e uno [con le mani gesticola rappresentando la spartizione]; ognuno ha fatto i suoi e faceva i suoi. Quando è capitato che, io, ho voluto fare, prendo qua, prendo qua, prendo qua, prendo qua - interposizione di voci;**

GT: **lui non c'è mai stato!**

GD: **facevo in modo che stava sempre dietro di me; non l'ho mai chiamato mai per queste cose. Ho preso, io, ed ho fatto io - interposizione di voci;**

GT: Io so!

GD: Quindi, sia ben chiaro, perché un domani non vorrei pensare che dicono che

io ho pretese! - interposizione di voci;

GT: si, lo dicono! - interposizione di voci;

GD: **tu, chiarisci questo discorso! Gli devi dire: vedi che, ti rinfresca la memoria, Mico, su questo fatto! - interposizione di voci;**

GT: **si! si! si!**

GD: **sono stato sempre io che o fatto così; questo l'ho fatto io, questo l'ho fatto io, questo l'ho fatto io, questo l'ho fatto io. Lui è stato sempre; lui quando ha fatto, lo ha fatto per i fatti suoi!**

GT: **per i fatti suoi! Gliel'ho detto sempre. Perché io mi ricordo e si è ricordato [*sussurra*)] pure Rocco! Gli ho detto io: ti ricordi che così, così e così? Che una volta, gli ho detto, ... *incomprensibile* ..., com'è venuto è entrato neila stanza da letto sua, che ancora stava da noi! Mi ricordo, come se fosse in questo minuto, ha chiamato sua moglie [*sussurra*] e le ha dato i soldi! Mi ricordo! Io non so, poi ho saputo, ora da un' anno addietro ho saputo chi gliel'ha dati! [*lablale*] ... *incomprensibile* ... - interposizione di voci;**

GD: **si, ma, allora, me lo ricordo pure io! - interposizione di voci;**

GT: in quel periodo! No, perché glieli ha dati dopo! - interposizione di voci;

GD: no, perché il quel periodo l'ho chiamato io - interposizione di voci;

GT: gliel'ha dati dopo!

D: uh?

GT: quando lui ... *incomprensibile* ... ha mandato o a sua moglie o non so a chi; c'era Gesuele! Non può dire di no! - interposizione di voci;

GD: va bene, ma tu - interposizione di voci;

GT: no! Ti voglio dire, lì! Perché lì è tutto, dovuto, che è suo e basta! **Allora lui che ha pensato, che mandava suo figlio, dove lo mandava, proprio con quel discorso; che lui quello che prendeva (fonetico: ... pijiava) che era suo! No, poi, gli ha detto, gli ha detto: senti, tu sei andato qua, sei andato qua e sei andato qua! Ma tu lo sai, gli ha detto, che questo, gli ha detto, tu ancora stai mangiando? [*sussurra*)] ... *incomprensibile* ... Ma io, ma io che sapevo? No, gli ha detto, a tuo padre, glielo hai detto, glielo hai detto? Ah, io**

che sapevo? E si girano sempre con quel discorso: ed io che sapevo! Hai capito? Ed io che sapevo? E, poi, lui, giustamente, li chiama per dirgli [*abbassa il tono di voce*]; erché Oscar ha chiamato, Oscar;

GD: [fa *cenno con la testa di si*];

GT: ha chiamato a [*labiale*] ... *incomprensibile* ... e gli ha detto: ma per caso, gli ha detto, non vanno d'accordo? Non è che l'ha chiamato, gli ho detto io? A me mi ha chiamato il figlio - interposizione di voci;

GD: tutti quanti lo sanno! - interposizione di voci;

GT: **Il figlio, no, no, perché è andato direttamente il figlio di Rocco Costa è andato a cercargli i soldi!**

GD: niente meno!...

GT: **questo, quando lo ha sentito, perché, poi, gli ha mandato un'ambasciata; questo è morto! Accidenti ha detto; guarda che figura, guarda che figura ha detto; questi, ha detto, che sanno che cosa c'è tra me e [*effettua una pausa*]. Allora, da quel momento, gli ha mandato a dire che suo figlio, vale suo figlio; perché l'ha mandato là ed è andato! per prendersi i soldi! Se si fosse trattato di altre cose, suo figlio, non deve andare in nessun posto! - interposizione di voci;**

GD: ma non deve andare in nessun posto, assolutamente! - interposizione di voci;

GT: infatti! Infatti!

GD: anche per le figure che si fanno! - interposizione di voci;

GT: e infatti! Solo, guarda, esclusivamente più con suo figlio e con sua moglie sono solo brutte figure e basta! Perché sua moglie è peggio del marito! Peggio di padre, madre e di tutti quanti sono là dentro! - interposizione di voci;

GT: e la seconda ..... incomprensibile .... è stata quando ha detto .... incomprensibile .... Dio - interposizione di voci;

GD: furba maligna - interposizione di voci;

Il **21 giugno 2007** GALLICO Giuseppe cercava al figlio Antonino il riscontro in ordine al pagamento che BARBARO Oscar aveva promesso che avrebbe effettuato alla data del 15 giugno; la risposta tuttavia era negativa, poiché GALLICO Antonino non aveva ricevuto nessuna somma di denaro in quanto la vittima aveva addotto di avere avuto problemi di liquidità legati al blocco di un conto corrente.

Tuttavia GALLICO Antonino notiziava il padre che GALLICO Teresa, allorquando si era presentata a BARBARO Oscar ed aveva ottenuto la rata di 5.000,00 per il pagamento dell'autovettura – e pertanto in epoca anteriore al 24 maggio 2007 – era stata autorizzata a farlo da GALLICO Rocco. Integrata pertanto la prova in ordine al concorso di quest'ultimo, quale mandante, in relazione al primo episodio di cui al capo Y), nei limiti già specificati del contenimento della somma estorta in 5.000 euro. Tra l'altro la circostanza, sulla quale GALLICO Antonino che odiava la zia Teresa, mentre, pur sobillato dal padre, aveva manifestato pur sempre lealtà allo zio Rocco, talchè non aveva ragione di mentire, è realistica in quanto in una organizzazione criminale improntata, nella definizione dei ruoli, ad una cultura maschilista, talchè alle donne veniva riservato il ruolo succedaneo di ambasciatrici dei detenuti o dei latitanti, è impensabile che una donna potesse assumere l'iniziativa di praticare l'estorsione a nome della consorteria senza l'autorizzazione della componente verticistica maschile (anche nell'estorsione dei CAMPAGNA, GALLICO Rocco avallava la condotta della sorella e determinava il compendio estorsivo).

G.G.:- (fonetico) ma cosu ta desi ncuna cosa? (ma coso te l'ha data qualcosa?)

G.A:- (fonetico) ia quando fu (sono andato quando è stato)

G.G.:- (fonetico) non ti dersi nenti? (non ti ha dato nulla?)

G.A:- (fonetico) no ia, quando turnammu du colloquiu.....eppi e aviva...ti spiegu, eppi nu problema inc...na fesseria non sacciu chi, avi tuttu bloccatu, avi tuttu fermu avi tuttu fermu a banca aspetta mi ci fannu sta delega pi mi si libera inc....pi mi ci fannu pigghiari sti sordi è questioni di natri quindici vinti iorna (**no sono andato, quando siamo tornati dal colloquio.....ha avuto e aveva...ti spiego, ha avuto un problema inc....una stupidaggine non so che cosa, ha tutto bloccato, ha tutto fermo ha tutto fermo in banca, aspetta che gli facciano sta**

delega per liberarsi inc....per fargli prendere questi soldi è questione di altri quindici venti giorni)

G.G.:- (fonetico) ma non ti dersi nenti? Ma nenti nenti? (ma non ti ha dato nulla? Nulla nulla?)

G.A:- (fonetico) no, per quel discorso che ti dicevo.....

G.G.:- (fonetico) di teresa?

G.A:- (fonetico) eh a mandau to frati **(l'ha mandata tuo fratello)**

G.G.:- (fonetico) a mandau? E ci u dicisti ca mi dissi me patri inc....(l'ha mandata? E glielo hai detto che mi ha detto mio padre inc....)

G.A:- (fonetico) non ci dissi nenti pecchì i sordi a mia non mi dersiru (non gli ho detto nulla perché soldi a me non mi ne hanno dati)

G.G.:- (fonetico) ah?

G.A:- (fonetico) non ci dissi nenti (non gli ho detto nulla)

Il colloquio che segue, quello del **28 giugno 2007,** é una rassegna delle aspirazioni di GALLICO Giuseppe ad ottenere tangenti sulle attività immobiliari di BARBARO Oscar, e di acquisizioni di informazioni in ordine alle iniziative commerciali dello stesso (vendite o affitti di immobili).

Nell'incipit si coglie altresì la proposta a vendere al BARBARO un terreno individuato con il riferimento a tale Costantino, di cui la P.G. non ha riscontrato gli estremi, atteso che i GALLICO non risultavano intestatari di proprietà immobiliari eccettuato un fondo intestato a MORGANTE Lucia Giuseppa, la proprietà del Fego intestata a GALLICO Teresa, ed altri immobili intestati fittiziamente a SURACE Giuseppe cl.28 e SGRO' Rosario; è evidente che trattasi pertanto di un terreno intestato a dei prestanome per eludere i provvedimenti ablatori reali dell'A.G..

G.G.:- (fonetico) ma dimmi na cosa a terra.....? (ma dimmi una cosa la terra.....?)

G.L.:- *si avvicina alla bocca del padre per problemi di comprensione evidentemente*

G.G.:- (fonetico) a terra.....? (la terra.....?)

G.L.:- (fonetico) mamma mia ca non sentu (mamma mia che non sento)

G.G.:- (fonetico) a terra di costantinu *sussurrato all'orecchio della figlia* (la terra di costantino?)

G.L.:- (fonetico) eh

G.G.:- (fonetico) na vindiru? (non la hanno venduta?)

G.L.:- non so sapevano che erano in trattative mah.....

G.G.:- (fonetico) u zu carmelu non ti dissi nenti? (lo zio carmelo non ti ha detto nulla?)

G.L.:- (fonetico) ma ti staiu dicendu c a u zu carmelu a casa propriu zeru....almenu cu nui (ma ti sto dicendo che lo zio carmelo a casa prioprio zero....almeno con noi)

G.G.:- (fonetico) e u zu roccu? (e lo zio rocco?)

G.L.:- (fonetico) no vitti, avi nu misi ca no viu, eu seppi ncuna cosa i chiù pecchì cu sta scusa di passari i busti.....i morganti i morganti placidu....e dici ca ci sunnu i so niputi chì forsi....(non lo ho visto, è da un mese che non lo vedo, io ho saputo qualcosa in più perché con la scusa di passare le buste .....i morgante i morgante placido.....e dice che si sono i suoi nipoit che forse.....)

G.G.:- (fonetico) so niputi? (i suoi nipotu?)

G.L.:- (fonetico) so niputi si si (i suoi nipiti si si)

G.G.:- (fonetico) u niputi i cui? (il nipote di chi?)

G.L.:- (fonetico) Placidu (placido)

G.G.:- (fonetico) eh

G.L.:- (fonetico) si l'avivanu pigghiatu chiù sutta poi però, chistu cca non ci fici i carti pecchì dici ca dda terra non è mancu a sua, se chistu ci torna i sordi pi cuntu sua, si pigghianu dda, però chi ficiru chi non ficiru com'è e comu non è non sacciu nenti pecchì eu fui impegnata cu matrimoiu (se lo erano presi più sotto poi però, questo qua non gli ha fatto le carte perché dice che quella terra non è nemmeno sua, se questo gli torna i soldi per conto suo, si prendono la sotto, però cosa hanno fatto cosa non hanno fatto come è come non è non so nulla perché io sono stata impegnata con il matrimonio)

G.G.:- (fonetico) ma tu capiscisti i quali terra staiu parrandu? (ma tu hai capito di quale terra sto parlando?)

G.L.:- (fonetico) capiscia di quali terra sta parrandu (ho capito di quale terra stai parlando)

G.G.:- (fonetico) e pecchì non ci a vinditi a oscar? (e perché non gliela vendete ad oscar?)

G.L.:- (fonetico) no

G.G.:- (fonetico) attornu (attorno) *disegna un cerchio con le mani*

G.L.:- (fonetico) chiddu voli cosi.....(quello vuole cose.....)

G.G.:- (fonetico) ah?

G.L.:- (fonetico) chiddu i voli intra u paisi (quello li vuole dentro il paese)

G.G.:- (fonetico) eh pecchì dda non è nto paisi? (eh perché là non è nel paese?)

G.L.:- (fonetico) non è fabbricabili (non è fabbiricabile)

B.V..:- (fonetico) va be ma tu vai e ci u dici inc....diccillu stu fattu chi ti dissi (va bene ma tu glielo vai a dire inc...diglielo questo fatto che ti ha detto)

G.L.:- (fonetico) ci u pozzu puru diri mah....(glielo posso pure dire mah.....)

G.G.:- (fonetico) ma tu capiscisti? (ma tu hai capito?)

B.V..:- si

G.L.:- (fonetico) senti se tu dici ca non avi chi dicivanu ca.....(senti se tu mi dice che non ne ha che dicevano che.....)

G.G.:- (fonetico) ca avi a vindiri .....quanti appartamenti avi ? (che deve vendere.....quanti appartmamenti ha?)

G.L.:- (fonetico) i vindia (li ha venduti)

B.V.:- (fonetico) i vindia (li ha venduti)

G.G.:- (fonetico) i vindia? (li ha venduti?)

G.L.:- (fonetico) ah chiddu dda sutta a marina no (ah quello là sotto alla marina no)

G.G.:- (fonetico) no chiddi dda sutta nta cosa ne vindiu (no quelli là sotto nella cosa non li ha venduti)

G.L.:- No

B.V.:- (fonetico) I fittatu (li ha affittati)

G.L.:- (fonetico) I fittatu (li ha affittati)

G.G.:- eh?

B.V.:- (fonetico) I fittatu (li ha affittati)

G.G.:- (fonetico) Chisti cca nta.....(questi qua nella.....)

B.V.:- (fonetico) Nta buozzi (nella buozzi)

G.G.:- Eh

B.V.:- (fonetico) I fittatu (li ha affittati)

G.G.:- (fonetico) I fittatu ? Tutti? (li ha affittati. Tutti?)

B.V.:- (fonetico) si si tutti cosi (si si tutte cose)

G.G.:- (fonetico) Ma no ca i vindiu ? (ma non che li ha venduti?)

B.V.:- (fonetico) no vindiu sapiti quali vindiu? Chiddi chi ficiru all'ultimu nto barberi (no ha venduto sapete quali ha venduto? Quelli che hanno fatto per ultime nel barbiere)

G.L.:- (fonetico) eh ma iddu non sapi aund'è (eh ma lui non sa dove è)

B.V.:- (fonetico) Nta concordatu (nella concordato)

G.G.:- (fonetico) A quantu i vindiu dda? (a quanto li ha venduti là?)

B.V.:- (fonetico) mi pari ca.....(mi sembra che.....)

G.L.:- (fonetico) Ta ricordi nta curva du concordato, chi c'era na casa vecchia ca supra c'era a cosa di san francesco ta ricordi? (ti ricordi la curva del concordato che c'era una casa vecchia che sopra c'era la cosa di san francesco te la ricordi?)

G.G.:- (fonetico) A cosa? (la cosa?)

G.L.:- Di san francesco

G.G.:- Eh

G.L.:- (fonetico) A statua (la statua)

G.G.:- Eh

G.L.:- (fonetico) calandu c'era na casa vecchia ca c'era a barcunata chi c'era prima (scendendo c'era una casa vecchia che c'era la balconata che c'era prima)

G.G.:- (fonetico) Chi c'era na barcunata chi iva sutta u muru? (che c'era una balconata che andava sotto il muro?)

B.V.:- Si

G.L.:- (fonetico) Eh dda ittau tutti cosi e fici tuttu novu (eh là ha buttato tutto ed ha fatto tutto nuovo)

G.G.:- Eh

G.L.:- (fonetico) Eh già si vindiu gia (eh già se li è venduti già)

G.G.:- (fonetico) E quantu sunnu? (e quanti sono.....?)

B.V.:- (fonetico) E sunnu.....(e sono.....)

G.L.:- (fonetico) Dui....su du bassi grandi e poi l'appartamenti supra (due....due bassi grandi e due appartamenti sopra)

B.V.:- (fonetico) Unu picciulu, ci su du bassi grandi, unu picciulu e na quattrinua di appartamenti (uno piccolo ci sono due bassi grandi, uno piccolo e quattro appartamenti)

G.G.:- (fonetico) Quattru appartamenti? (quattro appartamenti?)

G.L.:- (fonetico) Si vindiu già (se li è venduti già)

G.G.:- (fonetico) Non ci dersi sordi (non gli ha dato i soldi)

G.L.:- (fonetico) Non lo so ....ci u pozzu diri (non lo so glielo posso dire)

G.G.:- Eh ?

G.L.:- (fonetico) Ci u pozzu diri (Glielo posso dire)

G.G.:- (fonetico)Ci aviva dittu appena vindi chisti cacciava vinti mila euru (gli avevo detto che appena avrebbe venduto questi, cacciava/avrebbe sborsato venti mila euro

G.L.:- (fonetico) Eh u sacciu ma ancora non è chi.....(eh lo so ma ancora non è che.....)

G.G.:- (fonetico) Siccome vindi ddocu propriu chissi dici ca ci dava vinti mila euru (siccome vende lì proprio questi ha detto che gli dava venti mila euro)

G.L.:- Non so

Nel lungo brano che segue, tratto dal colloquio del **23/08/2007**, GALLICO Giuseppe, al fine di educare i suoi visitatori, ed in particolare il figlio GALLICO Antonino al metodo mafioso estorsivo, illustrava, non senza evidente compiacimento, le proprie origini di criminale, soffermandosi a lungo nel descrivere episodi estorsivi commessi ai danni di malcapitate vittime, tra cui menziona distintamente BARBARO Rocco e Matteo, padre e zio di BARBARO Oscar, sottolineando che era stato lui a ridurli in stato di succubbanza, al punto che gli stessi, in una sola occasione, gli avevano consegnato la somma in contanti di cinquantamilioni di lire (a questo episodio avrebbe partecipato anche SGRO' Rosario, detto anche Saru u Penduluni, fratello di SGRO' Vincenzo, marito di GALLICO Maria Antonietta, e tale Ninetto Placanica con il ruolo di recapitare il denaro alla SURACE.), oltre l'autovettura Punto.

In tutti gli episodi descritti non mancava il detenuto di sottolineare come la moglie manifestasse felicità per le somme che il marito portava a casa, o vi faceva recapitare, specie se cospicue, pur consapevole della loro provenienza illecita.

La particolare chiarezza del colloquio non richiede ulteriori commenti.

Gallico Giuseppe **– comunque vedi proprio se si può fare questo fatto qua..se si fa questo fatto qua..pagati i debiti, gli dai i soldi a Enzo, i soldi che ha speso, ti paghi i debiti se ne hai tu..tu te li sei pagati**?

Gallico Antonino – (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Giuseppe – se hai altri debiti te li paghi. Pigli diecimila euro, a secondo quanto è..e investi..e li fai nella casa, hai capito? Diecimila euro li fai di lavori..

Gallico Antonino – si, si, si..

Gallico Giuseppe - **e vedi se questo che ti dia i soldi..**

Gallico Antonino - mannaggia la miseria mannaggia, vaffanculo, domani..

Gallico Giuseppe - puttana della Madonna e quest'altro e quest'altro, quello là e..

Gallico Italia Antonella - (si rivolge al fratello) (incomprensibile) **glieli ha dati alla zia Teresa..**

Gallico Antonino - **se l'ha mandata lui!**

Gallico Giuseppe - (si rivolge alla figlia) loro sanno che era..di **questo qua loro non sapevano mai niente, questo qua soltanto con me veniva..sai quanto mi ha dato a me? Chiediglielo alla mamma! Io mi ritiravo con la busta attaccata qua.. (indica il lato sinistro della cintura dei pantaloni) con una busta piena. Quando li vedeva la mamma (ride)**

Gallico Italia Antonella – si sciala qua con queste cose.. (ride)

Gallico Giuseppe - una volta (fa cenno con la mano verso dietro) ancora dovevi nascere tu..ancora pure tu dovevi nascere..appena sono uscito dal carcere, appena sono uscito dal carcere, nell'85, come sono uscito dal carcere..aveva..la mamma aveva qualche tremilioni, mi mandano al

soggiorno, una cosa, un'altra, eh..eh..eh..siamo rimasti senza soldi. Io per non chiedere soldi a nessuno, perdo la testa (sbulluno), esco, ero latitante, le ho detto io alla mamma stasera, le ho detto io, o si..o la va o la spacca! le ho detto io ora vedi..ora vedi! ma una lira non c'era, neanche una lira. **Vado e acchiappo subito a uno, gli ho detto dammi i soldi! Ha detto mah..gli ho detto dammi i soldi! (incomprensibile) gli ho detto dammi i soldi! Ha detto come? Gli ho detto dammi un paio di milioni altrimenti ti picchio sul muso subito, subit**o! Quello prende due milioni..prende la cosa..e gli ho detto mandagliela subito a..mandaglieli subito a mia moglie, gli ho detto io, subito a casa. Sai come glieli ha portati! E le hanno portato subito i soldi alla mamma

Gallico Italia Antonella **-** (incomprensibile) glieli ha portati direttamente a casa?

Gallico Giuseppe - sì. Gli ho detto io a me no, vai a casa. L'indomani ho preso appuntamento con **Saro, il fratello dello zio, dello zio Cecio, gli ho detto io vai a chiamarmi a Rocco il Tisu e a suo fratello Matteo**! Mi ha detto uh..gli ho detto io vai a chiamarli e portameli qua a tutti e due, gli ho detto a me basta uno, gli ho detto io a Matteo! è morto Matteo. Va (mima il gesto di qualcuno che guida l'auto) gli ho detto io oggi facciamo soldi! Gli ho detto io a..a Penduluni. Mi ha detto Pino..sull'anima di mio padre..gli ho detto io oggi facciamo soldi!

Gallico Antonino **-** a chi? (incomprensibile)?

Gallico Giuseppe - a Penduluni

Gallico Antonino **-** a Saro?

Gallico Giuseppe - (annuisce con un cenno del capo) gli ho detto io oggi facciamo soldi! Mi ha detto a me con te mi piace stare (ridono) con tuo fratello no! A me con te mi piace stare..

Gallico Italia Antonella **-** (ride) (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - con tuo fratello no! Va bene, gli ho detto oggi.. (batte con il palmo della mano sul bancone) e lui è partito. Mi ha detto vedi che io vado! Gli ho detto io vai, portamelo qua subito! E me lo porta, come me lo porta salgo sulla..scende Penduluni, salgo sulla macchina e mi siedo là. Compare sapete qua. Là..mi conosceva vecchio..gli ho detto io allora..mi hanno arrestato, ho fatto carcere, sono uscito, gli ho detto io, sono latitante ora, gli ho detto io..ma veramente non mi avete mandato mai un saluto e invece ho saputo che a tizio..a Mammoliti (labiale) gli avete dato così e così, gli ho detto io..mi dovete dare i soldi (batte il palmo della mano più volte sul bancone) Mi ha detto compare (alza le mani) ha detto, quanto vi serve? Mi ha detto quanto vi serve? Gli ho detto io..

Gallico Italia Antonella – io sto parlando (incomprensibile tono basso) le stesse cose..

Gallico Giuseppe - gli ho detto io allora..mi ha dato pure la macchina lui..avevo una Uno, non mi ha regalato pure la Uno?

Gallico Italia Antonella - ah, questo era quello che..?

Gallico Giuseppe - (annuisce con un cenno del capo) allora chi? Sai cosa mi voleva regalare?

Gallico Antonino - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - Sai cosa mi voleva regalare? Io ho voluto una Uno..la Mercedes di quei tempi, la Mercedes 190 nuova..gli ho detto io no, che me la prendono, gli ho detto io, (incrocia i polsi) io voglio una Uno per mia moglie, gli ho detto io, di seconda mano, neanche nuova, in modo che possa camminare..andare..lei la graffiava, la investiva quella macchina..mi ha detto, non la volete, mi ha detto, la Mercedes? Gli ho detto io no, no, non ne voglio..gli ho detto io..perché? perché io avevo intenzione (effettua un movimento circolare con le dita della mano destra) ho detto io, se mi prendo la macchina poi diventa un po' duro capisci (gesticola) no! **E gli ho**

fottuto quaranta, quaranta (labiale) subito all'indomani. Mi ha detto compare, mi date il tempo almeno di andare in banca? Uh gli ho detto io (ridono)

Gallico Italia Antonella – Uh tutto quello era il problema!

Gallico Giuseppe – Do..do..domani a mezzogiorno, gli ho detto io, passa Saro di là, metteteglieli dentro una busta, hanno fatto il pacchettello..gli ho detto io, e me li mandate domani a mezzogiorno..gli ho detto io..mi ha detto domani alle otto e mezza aprono le banche. Gli ho detto a mezzogiorno passa! (ridono tutti) Quando arriva l'indomani mattina, alle otto e mezza io ero là, me ne vado con Saro. Saro..

Gallico Italia Antonella – e oggi..

Gallico Giuseppe – mannaia la Madonna..gli ho detto io vedi che oggi a mezzogiorno io mangio qua con te, oggi mi porti un bel pranzo..gli ho detto io, vedi che a mezzogiorno, gli ho detto io, prima che mi porti il pranzo passo da..così e così e vedi che..ce l'aveva..dalle nove già ce l'avevano pronti, tutti e due i fratelli, hanno messo i soldi tutti e due, ta, ta in una busta. Allora passa Saro, lascia che li vado a prendere..prende la macchina Saro.. (mima il gesto di qualcuno alla guida di un auto)

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – eh, li ha presi ed è venuto. Mi ha detto tieni! minchia ha detto sull'anima di mia mamma quanto è pesante, ha detto (ridono tutti) sstraa!

Gallico Italia Antonella – li ha cercati pure lui

Gallico Giuseppe - e che c'era!

Gallico Italia Antonella - e **che c'era?**

Gallico Giuseppe - **cento, cinquantamilioni, tutti! Ah tutti a centomila! prendo un..prendo un mazzo così..tremilioni e mezzo..gli ho detto io**

ti, gli ho detto io! a Saro! gli ho detto io ti bastano! Una soletta, ti fai qualche cosa. Mi ha guardato mah..gli ho detto io che..che cosa vuoi? Basta! Mi ha detto no, no, basta, mi bastano. Gli ho detto io non è che vorresti qualcosa in più? Gli ho detto io, vedi che quelli sono già assai! no, no, quanto dici tu a me bastano. Gli ho detto vammi a prendere da mangiare che sono morto di fame. Prendo a Ninuzzo..a Ninuzzo Placanica, a Ninuzzo!

Gallico Antonino - a quale?

Gallico Giuseppe - a Ninuzzo..

Gallico Antonino - al nostro?

Gallico Giuseppe - (annuisce con un cenno capo) al cugino (incomprensibile) glieli raccolgo, glieli metto tutti qua, glieli lego con una fascia, aveva un Ciao..gli ho detto io portaglieli tutti a casa, gli ho detto io. Quando la mamma li ha visti, gli ha detto tutti questi soldi! Chi te li ha dati? Le ha detto tieni, prendi! Ho preso cinquecentomila lire glieli ho dati a Ninuzzo, a Mimmo..non sapeva nessuno niente..gli ho detto com'è? avantieri ventimila lire, oggi quanti sono? Che sapete! **E ho incominciato, poi non solo quello..e ho incominciato**. Un altro di Reggio con Tani Marelli..Tani Marelli se ne viene e mi porta un mazzo di..di assegni in questo modo, lo mando a Reggio subito a chiamarmelo..a quel cristiano..me lo portano là..gli ho detto io tu, gli ho detto io, tu, che facciamo? Vengo con un camion e mi carico tutte le cose, gli ho detto io, o mi portate i soldi? gli ho detto io. Scusate compare ha detto no ha detto. Gli ho detto io facciamo metà e metà gli ho detto io non è che c'è..gli ho detto io, sono se..sono..quant'erano? Quaranta milioni, quaranta milioni, gli ho detto a me dovete portare ventimilioni. Gli ho dato un paio di milioni a Tanino e una cosa a Ninuzzo, gli ho detto io portaglieli a mia moglie, portaglieli!

Gallico Italia Antonella - hai fatto bene, la mamma era contenta..

Gallico Giuseppe - quando arrivo la sera io, quando rientravo che ero tutto stanco lei, la mamma, rideva che hai combinato? Da dove vengono? Lei pare che sapeva sempre da dove venivano. Ah, no! Vi pare che io aspettavo a uno e a un altro, poi l'hanno saputo questi. **Il Tisu mi voleva regalare un locale, la Tavernetta, sai la Tavernetta, la via Roma**?

Gallico Antonino - (annuisce con un cenno del capo) la conosco..

Gallico Giuseppe - **la Tavernetta mi ha detto compare, quella è vostra!**

Gallico Italia Antonella - ma perché non te la sei presa?

Gallico Giuseppe - non volevo (incomprensibile). Mi ha detto quella è vostra, mi ha detto se volete un appartamento vicino, di fronte al Garden, là dietro, di fronte..là dietro lui aveva fatto un palazzo..

Gallico Antonino - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - (annuisce con un cenno del capo) ha detto se volete un appartamento lì, ha detto, ve lo do' ha detto..un appartamento! A me! Se ne va..e doveva cacciare a..il cognato di Ciccio Frisina, aveva una pelletteria, aveva una cosa, so che cazzo aveva e aveva un locale no, lui se lo doveva vendere quello, quello e quell'altro..gli ho detto compare, non ci sono problemi! Se ne va a..a chiamarli, non..non sapevano niente no! Sono fuggiti, sono fuggiti, quando gli ho mandato l'ambasciata che volevo..che volevo parlare io con questi, quelli sono fuggiti tutti e sono fuggiti. Hanno detto mi ha mandato a chiamare, hanno detto Pino..avevano paura no? questi cristiani avevano paura di me. Ha detto che è? Poi ha detto ma..si gli ho detto vi ho mandato a chiamare perché mi serve un..mi serviva un..a me per un fatto di magazzino. Ha detto sai, questo magazzino, ha detto io così e così..volevo..sai che hanno fatto? Gli hanno regalato un braccialetto..ma un braccialetto di cento, duecentomila lire, trecento, cinquecentomila lire..io per non fargli fare una brutta figura sennò gli facevo fare una brutta figura, lo prendevo a quello gli sparavo quattro calci nel culo e lo mandavo a..ho

detto lasciamo stare, va boh ho lasciato il Tisu, ho perso tutti i soldi, per non far fare una brutta figura a mio fratello, vedi tu che cosa sono stato io capace di fare e glielo ho detto vedete che io perdo soldi con questo, con..a me! Poi quando l'hanno saputo hanno incominciato ad andare (incomprensibile). Ma glieli ha dati a loro?

Gallico Antonino **- intanto ce li ha..può pagare lui..**

Gallico Giuseppe - ah?

Gallico Antonino **-** può pagare lui..

Gallico Giuseppe - lui chi?

Gallico Antonino **– lui..dice che gli sono arrivati quindici milioni da pagare..duce che gli sono arrivati..gli sono arrivati?**

Gallico Italia Antonella **–** diecimila euro..

Gallico Antonino **-** diecimila euro..

Gallico Giuseppe - di che?

Gallico Italia Antonella **–** (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - di iva? A chi?

Gallico Antonino **-** a Giulia

Gallico Giuseppe - del negozio?

Gallico Italia Antonella **-** sì

Nel mese di settembre, precisamente il **20 sette 2007** presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano GALLICO Antonino, ancora una volta, aggiornava il padre sui suoi rapporti con BARBARO Oscar, ed in particolare raccontava che questo aveva consegnato del denaro ai GALLICO, di cui una somma equivalente a 5.000 euro a lui, ed un'altra di

equivalente importo alla zia Teresa. E' evidente che il BARBARO, a fronte della sua sottoposizione a duplice richiesta da parte di soggetti appartenenti alla stessa consorteria aveva finito per accontentarli entrambi, verosimilmente dividendo l'importo della tangente e consegnandolo per metà a ciascuno. E ciò è certamente sintomatico dell'autonoma capacità intimidatoria che GALLICO Antonino, coadiuvato dal COSTA, era in grado di rappresentare.

La dichiarazione autoaccusatoria, avente valenza confessoria, assume piena prova in ordine al terzo degli episodi contestati a GALLICO Giuseppe, quale mandante, e GALLICO Antonino al capo X) della rubrica. Essa inoltre ha piena valenza probatoria anche riguardo al secondo degli episodi contestati a GALLICO Rocco e GALLICO Teresa al capo Y) rubrica. Per quanto sopra già motivato in relazione all'episodio di cui al medesimo capo Y) del 24 maggio 2007 (quello della somma impiegata per l'acquisto della Toyota Rav4 di GALLICO Teresa) GALLICO Teresa riscuoteva la tangente in quanto autorizzata a ciò dal fratello reggente GALLICO Rocco.

Gallico Antonino - (annuisce con un cenno del capo) però dicono che Tanino...

Gallico Giuseppe – quale Tanino?

Gallico Antonino - ah, sì dicono che Tanino si vuole prendere quel posto, dove abita U Tisu..

Gallico Giuseppe di alza e si avvicina al figlio il quale parla all'orecchio del padre

Gallico Antonino - Tanino si vuole comprare quel posto dove ha il tabacchino...

Gallico Giuseppe – ah!

Gallico Antonino - è del Tisu e se lo vende tutto il Tisu, un milione di euro, no?

Gallico Giuseppe – quanto?

Gallico Antonino - un milione di euro...

Gallico Giuseppe – alla faccia del cazzo! E allora?

Gallico Antonino - e gli ho detto io a Tanino...

Gallico Giuseppe – eh...

Gallico Antonino - gli ho detto io quando lui va a fare qualche carta, qualcosa, che si muove per questa cosa qua di farmelo sapere subito che io vado ad acchiapparlo...

Gallico Giuseppe – (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Antonino - glielo dico..

Gallico Giuseppe – ma lui le cose là sotto non se l'è vendute, le case?

Gallico Antonino - no. Glielo dico su un milione di euro eh...che facciamo?

Gallico Giuseppe – **quanto ti ha dato?**

Gallico Antonino – **cinquemila!**

Gallico Giuseppe – (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Antonino - **e cinquemila glieli ha dati a...**

Gallico Giuseppe – **eh?**

Gallico Antonino - **e cinquemila glieli ha dati a Te...avvicinati qua!**

Gallico Giuseppe di alza e si avvicina al figlio il quale parla all'orecchio del padre

Gallico Antonino - e cinquemila glieli ha dati a Teresa alla zia..

Gallico Giuseppe – dimmi una cosa, e...per...mi sono dimenticato cosa ti volevo dire

Gallico Antonino – per..per..per le case mi stavi chiedendo...

Gallico Giuseppe – ah, si, si, si, si...non se l'è vendute?

Gallico Antonino - per quelle case sono ferme là. Si vuole vendere tutto ma non se ne vuole andare, se le vuole vendere perché ora dice che il vecchio non è che...

Gallico Giuseppe – eh?

Gallico Antonino - è prossimo per...

Gallico Giuseppe – ma dove se ne vuole andare in Spagna?

Gallico Antonino - è prossimo per la...per la terra...e se ne vuole andare là, si...

Gallico Giuseppe – in Spagna?

Gallico Antonino - là, da quelle parti non so...

Gallico Giuseppe – ha un albergo...

Gallico Antonino - se...se ne vuole andare in Argentina...

Gallico Giuseppe – ha un albergo là...

Gallico Antonino - non lo so cosa ha...e se ne vuole andare e dicono che sta vendendo...e infatti sta vendendo tutto...

Gallico Giuseppe – e quel...quel locale che ha, che ti diceva Ciccio per il fatto dei cosi, dei giochi...quello dove c'era la pizzeria?

Gallico Antonino - è...è là ancora ce l'ha, ce l'ha quello che ha la pizzeria

Gallico Giuseppe – ancora ce l'hanno la pizzeria?

Gallico Antonino - (annuisce con un cenno capo)

Gallico Giuseppe – non l'ha...non l'ha liberato?

Gallico Antonino - (scuote la testa)

Gallico Giuseppe – era buono quello per quel fatto che dico io, per quel fatto là dei cosi...

Gallico Antonino - ma sai quante cose gli passano a uno per il cervello? Il discorso è che..quando non gli vanno le cose giuste...

In occasione del colloquio del **25/10/2007,** GALLICO Giuseppe veniva portato a conoscenza della possibilità che il MARELLI comprasse dal BARBARO i locali che conduceva in affitto, e per i quali questi chiedeva il prezzo di 350.000,00; il detenuto pianificava come ottenere il pagamento del pizzo da entrambi i contraenti, ma la moglie lo metteva in allerta in merito all'impraticabilità del progetto, stante il rapporto di amicizia che intercorreva tra il MARELLI ed il BARBARO, per cui entrambi avrebbero saputo l'uno dall'altro della pretesa dei GALLICO.

G.G.:- (fonetico) chisti nu fici nenti... (questo non ha fatto niente...)

S.M.C.:- (fonetico) cu chisti (chi questo)

G:G.:- (fonetico) nti chiddu chi fici, sulu...sulu cinqu...cindi rese (da quello non ha fatto, solo.....solo cinque....glie ne ha dati)

S.M.C.:- (fonetico) si, però ora ....chigliu si....ancora stavi aspettando ora.... (si, però ora .....quello si....ancora sta aspettando ora....)

G.G.:- (fonetico) si vindi di cose.... (si vende quelle cose...)

S.M.C.:- (fonetico)....quando...si vindi da (quando...si vende là)

G.G.:- (fonetico) ascolta....io fici nautro ragionamento (ascolta ....io ho fatto un altro ragionamento)

S.M.C.:- dimmi... (dimmi...)

G.G.:- (fonetico) invece pi mi vai pi mi faci o discurso cu iddu...faci o discurso cu dui... (invece di andare a fare il discorso con lui.... Fa il discorso con due....)

S.M.C.:- comu? (come?)

G.G.:- ti dico io comu....iddu quando o vinde....cu chiddu co ccatta ...dice io to fazzu ccattare a quantu dicu eo ....a capito com'è o dscurso ? (ti dico io come ....lui quando lo vende....con quello che lo compra....dice io te lo faccio comprare a quanto dico io....hai capito com'è il discorso?)

S.M.C.:- (fonetico) chistu è discurso che ncia ffari a iddu (questo è discorso che gli deve fare a lui)

G.I.A.:- (fonetico) nun c'è nenti e fari (non c'è niente da fare)

G.G.:- senti (senti)

B.V.:- (fonetico) capiscia (ho capito)

G.G.:- (fonetico) capisciti chi vogliu diri io, senza mi sannu nenti nuddu de dui, no....chiddu chi vinde e chiddu che ccatta non hanna sapiri nenti ...allura chiddu chi vinde sape ca ..... mavaddare.... un tot chiddu che ccatta .....senti to fazzu ccattare io a nu prezzu bonu, però se to fazzu ccattari.... (capisci cosa voglio dire io, senza che sanno niente nessuno dei due, no ....quello che vende e quello che compra non devono sapere niente...allora quello che vende sa che....mi deve dare....un tot....quello che compra .....senti te lo faccio comprare io ad un prezzo buono, però se te lo faccio comprare....)

S.M.C.:- (fonetico) si, ma no poti fari sai pecchì? Pecchì se... (si, ma non lo può fare sai perché? perché se....)

G.G.:- (fonetico) e zitta ...no poti fari.... Se to fazzu ccattari per esempio a ....quant'è?....nu milioni e euro....to fazzu ccattari a novecentomila (e zitta ...non lo può fare.....se te lo faccio comprare per esempio a ....quant'è? un milione di euro ....te lo faccio comprare a novecentomila)

B.V.:- (fonetico) dammene cinquanta (dammene cinquanta)

G.G.:- (fonetico) me duni cinquanta? (me li dai cinquanta?)

B.V.:- giustamente (giustamente)

G.G.:- (fonetico) oh! a poi vai a chigliu .....***(incomprensibile in quanto parla con voce sommessa)*** .... cinquanta e chiddu e cinquanta e chiddu e sunnu cento ....e si chiude o discurso, capito! (oh! poi vai da quello ..... cinquanta da quello e cinquanta da quello e sono cento....e si chiude il discorso, capito!)

G.I.A.:- ***(ride per i discorsi fatti dal padre)***

G.G.:- (fonetico) arridi tu (ridi tu)

G.I.A.:- (fonetico) e faci facili e cose iddu ...io..... (le fa facili le cose lui ....io....)

G.G.:- (fonetico) ma su fattibili (ma sono fattibili)

S.M.C.:- (fonetico) io gli sto dicendo che non è fattibile questo.... (io gli sto dicendo che non è fattibile questo....)

G.G.:- (fonetico) su fattibili (sono fattibili)

S.M.C.:- (fonetico) no , non è fattibile (no, non è fattibile)

G.G.:- (fonetico) pecchì no? (perché no?)

S.M.C.:- (fonetico) perché in questo caso , le due persone.... (perché in questo caso, le due persone....)

G.I.A.:- (fonetico) lo sanno (lo sanno)

S.M.C.:- (fonetico) l'acquirente e .... (l'acquirente e ....)

G.G.:- eh! (eh!)

S.M.C.:- (fonetico) sono....si si si parlano tra di loro e lo sanno (sono....si si si parlano tra di loro e lo sanno)

G.G.:- m(fonetico) a che si parlano tra iddi vai bene (ma che si parlano tra di loro va bene)

S.M.C.:- si (si)

G.G.:- (fonetico) mica si parlano che sanno che intervengnu eu ....non sanno...sanno per esempio ...si ...che fannu l'affare insieme...eh...tu che sai... (mica si parlano che sanno che intervengo io.....non sanno....sanno per esempio ....si....che fanno l'affare insieme.....eh tu che sai .....)

G.I.A.:- (fonetico) no, o sanno, o sanno (no, lo sanno, lo sanno)

G.G.:- (fonetico) ma chi sannu che io...vaiu io e nci dicu...sa piglia a tantu...dammi tantu (ma che sanno che io ....vado io e gli dico....se la prende a tanto.....dammi tanto)

G.I.A.:- si , si, si (si,si,si)

G.G.:- (fonetico) no, no sanno (no, non lo sanno)

S.M.C.:- (fonetico) io sacciu che si (io so di si)

G.G.:- (fonetico)ma che? (ma cosa?)

S.M.C.:- (fonetico) io sacciu che a Tanino nci disse che voli...nu sacciu quantu voli.... (io so che a Tanino gli ha detto che vuole ..... non so quanto vuole....)

G.G.:- chi? quantu nci dissi che voli ? (chi? quanto gli ha detto che vuole?)

S.M.C.:-(fonetico)quattrocento....trecento....trecentocinquantamila....trecentocinquantamila euro (quattrocento....trecento...trecentomila.....trecentomila euro)

G.G.:- (fonetico) ma chiddu quantu nci disse che voli ? (m,a quello quanto gli ha detto che vuole ?)

S.M.C.:- (fonetico) cu? (chi?)

G.G.:- (fonetico) o " Tisu" (o "Tiso")

S.M.C.:- (fonetico) no, mi pari ca sta cifra ncissi che voli...sulu...o sutta ...pecchì... (no, mi sembra che questa cifra gli ha detto che vuole....solo.... il basso...perché....)

G.G.:- (fonetico) sulu o sutta (solo il basso)

S.M.C.:- (fonetico) sulu o sutta (solo il basso)

G.G.:- (fonetico) trecentocinquantamila euro (trecentocinquantamila euro)

S.M.C.:- (fonetico) almeno, se non mi sbaglio (almeno, se non mi sbaglio)

G.G.:- (fonetico) aundavi o tabacchino ? (dove ha il tabacchino?)

S.M.C.:- (fonetico) aund'è o tabacchino, o bar...e suttu avi....a..... (dov'è il tabacchino, il bar..... e sotto ha... la .....)

B.V.:- è bonu là (è buono là)

S.M.C.:- (fonetico)....a tavernetta..chi avi? (..... la tavernetta...che ha ?)

G.I.A.:- (fonetico) a sala giochi (la sala giochi)

B.V.:- (fonetico) ma puri sutta ..... sutta? (ma pure sotto....sotto?)

G.I.A.:- (fonetico) si, avi o pub pure.....mamma mia... (si , ha il Pub pure....mamma mia....)

G.G.:- (fonetico) trecentocinquantamila... (trecentocinquantamila....)

S.M.C.:- (fonetico) o tabacchino...o gioco e l'otto (il tabacchino....il gioco del Lotto)

G.G.:- eh! (eh!)

S.M.C.:- (fonetico)....e lotto...de cavalli... (del Lotto .....dei cavalli....)

G.I.A.:- (fonetico) o bar... (il bar...)

G.G.:- (fonetico) Tanino l'avi chistu? (Tanino ce l'ha questo?)

S.M.C.:- (fonetico) si, si ...e pasticceria (si,si ....e pasticceria)

G.I.A.:- (fonetico) e sutta avi o pub (e sotto ha il Pub)

S.M.C.:- (fonetico) sai aundera na vota.... e sutta nce o pub pure.... (sai dov'era una volta.....e sotto c'è il Pub pure...)

G.I.A.:- (fonetico) Pub e sala giochi (Pub e sala giochi)

G.G.:- (fonetico) allora facimu na cosa cu Tanino no...ndi mettimi in società (allora facciamo una cosa con Tanino, no....ci mettiamo in società)

S.M.C.:- (fonetico) si....ave figli dà... (si..... ha i figli là.....)

G.G.:- (fonetico)e va bè. Come , eu to fazzu pigliare a tantu, e ndi mettimi in società.... A mia che mi duni?.... a mia nun minteressa , mi duni duemila euro o misi (e va bene. Come, io te lo faccio prendere a tanto, e ci mettiamo in società.....a me cosa mi dai? A me non interessa, mi dai duemila euro al mese)

S.M.C.:- (fonetico) iddu nun ci duna o tisu e te duna a tia ? (lui non glie li dà al "tiso" e te li dà a te?)

G.G.:- (fonetico) chi cintra, na vota ca ...pare che ava pagare l'affitto...a mia e socio... come...io ncia fazzu pagare e meno ....com'è.... millecinque ....pecchì non era bonu? Lavora... (cosa centra, una volta che .....pare che deve pagare l'affitto....a me da socio....come .....io glie la faccio pagare di meno....com'è....mille e cinque....perchè non era buono?)

S.M.C.:- (fonetico) nu sacciu nenti io (non so niente io)

G.G.:- ah? (ah?)

S.M.C.:- (fonetico) nu sacciu nenti (non so niente)

B.V.:- (fonetico) ma là ...ora .... E Taninu sunnu.....so figliu avi nu bar...so iennero avi nu locale sutta che non....caccia musche (ma là ....ora.....di tanino sono.....suo figlio ha un bar....suo genero ha un locale sotto che non .....caccia mosche)

G.G.:- (fonetico) no faci nenti? O lotto? (non fa niente? Il lotto?)

B.V.:- (fonetico) .....ma sapiti com'esti stu locali sutta? (ma sapete com'è questo locale sotto?)

G.G.:- (fonetico) no, no sacciu (no, non lo so)

B.V.:- (fonetico) esti nu locale vasciu, esti sutta do livello da strada ....quindi.... (è un locale basso, è sotto al livello della strada....quindi....)

G.G.:- (fonetico) è o scuro proprio....senza... (è allo scuro proprio....senza...)

B.V.:- (fonetico) fa schifo....o vozzeru fare.... Chiddu che tirano è pure assai....o locole supa ..... (fa schifo....l'hanno voluto fare....quello che tirano è pure assai.....il locale sopra....)

G.G..- (fonetico) eh!, o lotto ? (si, è il lotto?)

B.V..- tutti.... (tutti...)

G.G.:- (fonetico) o bar ? (in bar?)

B.V.:- (fonetico) già o lacale...sulamenti o lacale .... Staiu sentendo na cifra eu... eh..... è nterra (già il locale .....solamente il locale....sto sentendo una cifra io....e....è a terra)

S.M.C.:- almeno, no.... (almeno, no....)

G.G.:- (fonetico) ma dimmi na cosa.... (ma dimmi una cosa....)

S.M.C.:- (fonetico) io ho sentito eh....questo.... puru che mi sbaglio... (io ho sentito eh...questo....pure che mi sbaglio...)

G.G..- (fonetico)ma dimmi na cosa o "tiso" quantu voli, trecentocinquanta? (ma dimmi una cosa il "tiso" quanto vuole, trecentocinquanta ?)

S.M.C.:- (fonetico) io, io ti di....mi dissi a mia così (io, io ti ho det....mi ha detto a me così)

G.G.:- (fonetico) cu ti disse ? (chi te lo ha detto?)

S.M.C.:- Tanino (Tanino)

G.G.:- eh ! (si!)

S.M.C.:- (fonetico) mi disse.....stu grandissimo....sai...fa che dici quantu mi cercau pe stu locale? (mi ha detto ....stu grandissimo.....sai.....fai che dice quanto mi ha cercato per questo locale?)

G.G.:- (fonetico) quantu nci cercau? (quanto gli ha cercato?)

S.M.C.:- (fonetico) mi disse....sulu ca voli trecento..... almeno se no vado errata disse trecentocinquantamila euro (mi ha detto.....solo qua vuole trecento.....almeno se non vado errata mi ha detto trecentocinquantamila euro....)

G.G.:- eh! (si!)

S.M.C.:- (fonetico) sulu pe sutta ....sutta e supa (solo per sotto .....sotto e sopra)

G.G.:- (fonetico) eh, dice....Ninu mi disse natra cifra (eh, ha detto.....Nino mi ha detto un'altra cifra)

S.M.C.:- (fonetico) quantu? (quanto?)

G.G.:- (fonetico) Nino o nostro.... (Nino il nostro....)

S.M.C.:- (fonetico) nu sacciu (non lo so)

G.G.:- (fonetico) disse e cchiù (ha detto di più)

S.M.C.:- (fonetico) e cchiù forse tutto.... che tutto so vinde... (di più forse tutto....che tutto se lo vende...)

G.G.:- (fonetico) un milione ndi vole (un milione ne vuole)

S.M.C.:- ma se .... (ma se...)

G.I.A.:- (fonetico) ma tutto forse....tutto (ma tutto forse.....tutto)

G.G.:- tutto (tutto)

S.M.C.:- (fonetico) pecchì se tu consideri .....sutta ncè Tanino.... (perché se tu consideri...sotto c'è Tanino..)

G.G.:- eh! (si!)

S.M.C.:- (fonetico) supa ncè....a ...a...nautra cosa aundi fannu a fisioterapia.... (sopra c'è ....la....la...un'altra cosa dove fanno la fisioterapia...)

G.G.:- eh! (si!)

S.M.C.:- (fonetico) ...*incomprensibile*... e massaggi e cosi ....e tutti sti cose aundi fannu fisioterapia pe l'ossa .... (....incomprensibile... i massaggi le cose.....e tutte queste cose dove fanno fisioterapia per le ossa...)

G.I.A.:- (fonetico) è bello però , e nuovissimo (è bello però, è nuovissimo)

B.V.:- è bellissimo (è bellissimo)

G.I.A.:- è vero? (è vero?)

S.M.C.:- (fonetico) ..e poi nto mezzo nci sunnu uffici di.... (e poi ne mezzo ci sono uffici di....)

B.V.:- (fonetico) commercialisti... (commercialisti....)

G.I.A.:- uffici (uffici)

S.M.C.:- ..... di commercialisti... (.....di commercialisti....)

G.G.:- (fonetico) comunque dice che tutto voli nu mione d'euro (comunque dice che tutto vuole un milione di euro)

G.I.A.:- eh! (si!)

S.M.C.:- (fonetico) se e coglie....se tu consideri....tre e cinquanta....tre e cinquanta...e tre e cinquanta ....arrivamu supa a da cifra....e se narrivamu ....manca poco... (se li raccoglie.....se tu consideri ....tre e cinquanta....tre e cinquanta....e tre e cinquanta....arriviamo attorno a quella cifra....e se non arriviamo ....ci manca poco...)

B.V.:- (fonetico) è puru poco (è pure poco)

G.G.:- (fonetico) eh? (eh?)

G.I.A.:- (fonetico) è poco pa zona che è ....e poi... (è poco per la zona che è ....e poi....)

S.M.C.:- (fonetico) è sutta do spitali...aundera na vota .... (è sotto dell'ospedale.....dov'era una volta....)

G.I.A.:- (fonetico) poi tu a vidiri che è nedificio grande e da manera novu (poi tu devi vedere che è un edificio grande in quel modo nuovo)

G.G.:- (fonetico) aund'era o bar e Fiorino? (dov'era il bar di Fiorino?)

S.M.C.:- no (no)

G.I.A.:- no (no)

B.V.:- (fonetico) Chiu dà aundi c'era o consorzio agrario (più là dove c'era il consorzio agrario)

S.M.C.:- (fonetico) aundi c'era o consorzio agrario.....aundera de Frisina mi pari (dove c'era il consorzio agrario....dov'era dei Frisina mi sembra)

G.G.:- (fonetico) No o bar e sciurino.... chistu sciurino, e l'autru cugino (no il bar di Fiorino.....questo Fiorino, dell'altro cugino)

S.M.C.:- a si, si (a si, si)

B.V.:- (fonetico) tra l'uno e l'autro....esti.... (tra l'uno e l'altro....è...)

G.G.:- (fonetico)...erano du bar... (.....erano due bar....)

B.V.:- (fonetico) aundi ncesti...(dove c'è...)

G.G.:- (fonetico) aundi avi ora ...e ....Oscar (dove ha ora ....i...Oscar)

B.V.:- (fonetico) davanti e scali du spitali...difronte (davanti alle scale dell'ospedale....di fronte)

G.G.:- (fonetico) eh....e dà sciurino è (e....è là Fiorino è)

B.V.:- (fonetico) ah...dà l'aviva Fiorino o bar? (ah....là ce l'aveva Fiorino il bar?)

G.G.:- e allura aundi (e allora dove)

S.M.C.:- no, di fronte per essere esatta, di fronte.... (no, di fronte per essere esatta , di fronte...)

B.V.:- (fonetico) o spitali dai, proprio in direzione da .... (all'ospedale dai, proprio in direzione della....)

S.M.C.:- (fonetico) a colonnina da benzina (la colonnina della benzina)

B.V.:- (fonetico)e Rosina... (di Rosina...)

G.G.:- (fonetico)di fronta colonnina no! (di fronte alla colonnina no!)

S.M.C.:- si (si)

G.I.A.:- no (no)

B.V.:- (fonetico) si, si proprio nfaccia a colonnina (si, si proprio di fronte alla colonnina)

S.M.C.:- (fonetico) si, nfaccia a colonnina (si, di fronte alla colonnina)

B.V.:- (fonetico)si, ca c'è a colonnina , a strada... (si, qua c'è la colonnina, la strada....)

S.M.C.:- (fonetico) ca nc'è a colonnina.... nc'era pecchì ora a cacciare ...e ca di fronte nci ficiru o palazzo ...che nci vinni pe dire.... (qua c'è la colonnina.....c'era perché ora l'hanno cacciata....e qua di fronte gli hanno fatto il palazzo.....che gli è venuto per dire...)

G.I.A.:- (fonetico) a chi ura è ....? ((a che ora è....?)

S.M.C.:- che poi.... (che poi....)

G.I.A.:- (fonetico) finiu in pratica... che ora è? (è finito in pratica....che ora è?)

S.M.C.:- (fonetico) se spirdiru intra... che poi ....nautru locale l'avi ffittato... se non mi....se no sbaglio nc'è pure na sala giochi dà? (se li sono dimenticati dentro....che poi....un altro locale ce l'ha affittato....se non mi....se non sbaglio c'è pure una sala giochi là ?)

B.V.:- no (no)

G.G.:- (fonetico) a....a... ascolta a me.... (a...a...ascolta a me....)

G.I.A.:- (fonetico) si, sutta.... avi a ... (si, sotto .....ha la...)

BV.:- (fonetico) a cacciaru....a cacciaru....a chiudiru (l'hanno cacciata.....lhanno cacciata.....l'hanno chiusa)

G.G.:- (fonetico) ascolta....ascolta a me...ma Nino mi diceva ....Nino mi diceva...papa....dice...chistu ca voli mi coglie tot...che poi...dice.... ncissi .... e non vidi comu savaffari? E mo nc'è Tanino che o vuole .....o vole? ....ma Tanino è disponibile mi saccatta o no? (ascolta.....ascolta a me....ma Nino mi diceva ....Nino mi diceva....papà....dice....questo qua vuole mi racimola tot...che poi .....dice....mi ha detto ....e non vedi come si deve fare? E ora c'è Tanino che lo vuole....lo vuole? Ma Tanino è disponibile a comprarselo oppure no?)

S.M.C.:- (fonetico) sta aspettando a gennaio mi diceva .... che a gennaio mi si faci nu prestito (sta aspettando a Gennaio mi diceva ....che a gennaio si farà un prestito)

B.V.:- (fonetico) però nu ncio passano....o prestito cu nu locale e chiddi.... (però non glie lo approvano.....il prestito con un locale di quelli...)

G.G.:- (fonetico) nun cio passano? (non glie lo approvano?)

B.V.:- (fonetico) ncio passano....ncio passano.... (glie lo approvano....glie lo approvano....)

G.G.:- (fonetico)na...na....nu finanziamento o nu mutuo? (na...na... un finanziamento o un mutuo ?)

S.M.C.:- (fonetico) si, cu l'Alleanza Assicurazioni o faci....pecchì dice che ora a gennaio fanno puru prestiti.... (si, con l'Alleanza Assicurazioni lo fa.....perchè dice che ora a gennaio fanno pure i prestiti....)

G.G.:- eh! (si!)

B.V.:- (fonetico) anche se a cifra.... (anche se la cifra....)

S.M.C.:- (fonetico) finora nun di ficiru....ma dice che e gennaio fanno puru prestiti (fino ad ora non ne hanno fatti.....ma dice che da gennaio fanno pure prestiti)

G.G.:- (fonetico) comunque....chista è ....però uno mi si mettiva d'accordo sia cu Tanino ...sia cu chiddautro.....eh.... (comunque....questa è.... però uno se si metteva d'accordo sia con Tanino.....sia con quell'altro....eh....)

S.M.C.:- (fonetico) vidi che Tanino....e o figliu do "tiso" ..... (vedi che Tanino ....e il figlio del "tiso""".....)

G.G.:- eh! (eh!)

S.M.C.:- (fonetico) .....sunnu.... ***(Surace Maria Carmela fa dei movimenti con la mano destra ad indicare che i due predetti sono amici, inteso che vanno d'accordo)*** ....comu si dice....

(.....sono.....come si dice....)

B.V.:- (fonetico) fici a notte puru ospitali (ha fatto la notte anche in ospedale)

S.M.C.:- (fonetico) ...così... ***(Surace Maria Carmela fa dei movimenti con entrambi le mani, incrociando le due dita indice a significare che sia Tanino e "o tiso" sono come fratelli)*** ...hai capito? Apposta ti dico che non è fattibile (.....così.....hai capito?.....apposta ti dico che non è fattibile)

G.G.:- (fonetico) cu cu ? ....cu coso ....? (a chi? con coso....?)

S.M.C.:- (fonetico)cu Oscar... sunnu così (con Oscar.....sono così)

G.G.:- (fonetico) pecchì nci fici a notte, scusa ?....pecchì? (perché gli ha fatto la notte, scusa?....perchè?)

B.V.:- (fonetico) no quando fu malato so padre iu puru minci faci a notte o spitale...erano sempre insieme (no quando è stato malato suo padre è andato pure a fargli la notte in ospedale....erano sempre insieme)

L'impiego della somma ricevuta da GALLICO Teresa nel settembre 2007 per l'importo di € 5.000,00 veniva chiarito in occasione del colloquio del **22 novembre 2007:** la somma era stata spartita in cinque parti, ed a SURACE Maria Carmela era stata corrisposta la quota di 1.000 euro, talchè il nucleo familiare di GALLICO Giuseppe alla fine aveva finito per lucrare la quota maggiore della tangente pagata dal BARBARO, in quanto oltre ad aver trattenuto tutta per sé la somma di 5.000 euro, avevano incassato anche la quota parte della somma consegnata a GALLICO Rocco, attraverso la sorella Teresa.

Ancora una volta SURACE Maria Carmela ammette di avere ricevuto soldi di provenienza illecita.

Nel corso del colloquio emergeva che il MARELLI in effetti aveva corrisposto i canoni locatizi al BARBARO e che quest'ultimo si era lamentato infondatamente per simulare una condizione di difficoltà finanziaria così da sottrarsi alle pretese estorsive di GALLICO Antonino. Si trattava pertanto di un bluff volto a raggirare gli autori delle incalzanti e sempre più numerose pretese estorsive, e da qui anche il tentativo di frenare in tutti i modi le iniziative prospettate da GALLICO Antonino per il recupero della somma.

Ma è evidente che più che di un autonomo raggiro si trattava di una strategia concordata dal BARBARO con GALLICO Rocco per blandire e contenere in qualche misura le autonome richieste estorsive che GALLICO Antonino formulava a nome del padre Giuseppe. E' evidente che il BARBARO, in evidente condizione di sudditanza nei confronti dei GALLICO come dimostrato dalla circostanza che pagava sistematicamente ingenti somme di denaro non poteva azzardarsi a raggirare un mafioso se non previo autorizzazione di chi, su quel mafioso, esercitava un potere superiore, e certamente il reggente GALLICO Rocco era in questa condizione. La convergenza di indicazioni date da GALLICO Rocco e dallo stesso BARBARO, sulla scelta di quest'ultimo di adire le vie legali per il recupero di un credito che in realtà era inesistente, è dimostrativa del concerto

tra il reggente della consorteria e l'imprenditore. Tra l'altro, come di seguito si dimostrerà, GALLICO Rocco era conoscitore dell'identità dei conduttori morosi del BARBARO per essersi ripetutamente adoperato al recupero dei crediti con metodi mafiosi, talchè non gli sarebbe sfuggito tra di essi anche il debito del MARELLI qualora all'epoca effettivamente esistito.

Infine ulteriori elucubrazioni sulla tangente ricavabile dal perfezionamento del contratto di acquisto tra il MARELLI ed il BARBARO, del cui concretarsi al processo non vi è traccia.

Gallico Giuseppe – non ti ha fatto fare niente! E quei..quei lavori..per quel coso di Tanino?

Gallico Antonino – non c'è niente ancora..

Surace Maria Carmela – non c'è niente! Quello non se ne è venduto coso?

Gallico Antonino – nitze..ancora no!

Surace Maria Carmela – ancora no perché ci..

Gallico Antonino – ancora no, lascialo andare quello che dice Toto..

Gallico Giuseppe – se l'è venduta? Ma lui se la deve comprare?

Surace Maria Carmela – sotto..

Gallico Giuseppe – il sotto..?

Surace Maria Carmela - (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Giuseppe – e quanto se lo deve comprare?

Surace Maria Carmela – trecentocinquanta dice che deve pagare..

Gallico Giuseppe – centocinquanta vuole?

Surace Maria Carmela - (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Antonino – quanto?

Surace Maria Carmela – trecentocinquanta dice che gli ha cercato..

Gallico Antonino – cosa il tabacchino ti ha detto?

Surace Maria Carmela – il tabacchino, il bar e le altre cose..tutto il piano di sotto..si trecentocinquanta..

Gallico Antonino – un milione di euro là vogliono per venderlo tutto..

Gallico Giuseppe – ma tu..

Surace Maria Carmela – tutto, tutto! Tutto lo stabile, a lui non gli interessa tutto

Gallico Antonino – tutto!

Gallico Giuseppe – e lui lo vuole vendere tutto in una volta?

Gallico Antonino – no lui lo vuole vendere..lui già ce l'ha tutto affittato..glielo vende se lo vogliono che ce l'ha affittato..

Gallico Giuseppe – eh?

Gallico Antonino – eh! Un milione di euro..

Surace Maria Carmela – (incomprensibile) trecentocinquanta e si fa tutto il piano di sotto..

Gallico Antonino – trecentocinquanta sotto..

Gallico Giuseppe – ma dimmi una cosa..dove ha il bar?

Gallico Antonino – si! Sotto c'è il bar..

Gallico Giuseppe – dove ha il bar?

Gallico Antonino - (annuisce con un cenno del capo)

Surace Maria Carmela – sopra c'è la fisioterapia..

Gallico Antonino – no dove c'era la volta..sotto dell'ospedale

Surace Maria Carmela – dove c'era il consorzio una volta..

Gallico Giuseppe – si

Surace Maria Carmela – quello (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – e invece del bar che c'è?

Gallico Antonino – l'hotel

Gallico Giuseppe - l'hotel?

Gallico Antonino – il tribunale..dove c'era l'hotel, ti ricordi?

Gallico Giuseppe – quello il bar di qua è..di qua dove..dove aveva..

Surace Maria Carmela – qua ora..dove c'è Tanino..

Gallico Giuseppe - dove c'è Tanino..dove c'è...

Gallico Antonino – ah sopra che c'è? la fisioterapia..queste cose qua..

Surace Maria Carmela – fisioterapia, uffici..

Gallico Giuseppe – dove ce l'aveva Tanino una volta il bar..

Gallico Antonino – non c'è niente..il garage, il garage..

Surace Maria Carmela – il garage, è rimasto chiuso là..quello là certo..è arrivato questo ed è arrivato (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – eh

Surace Maria Carmela – lo ha preso e lo ha (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - **ma non glieli paga..glieli ha pagate poi le cose, glieli ha pagati..?**

Gallico Antonino - **lui diceva di no, che no, che una volta suo cognato non gli ha pagato due volte l'affitto ma no che lui...lui, mese per mese, glieli paga. Io lo sapevo che glieli pagava, era chiacchierone lui perché si spaventava!**

Gallico Giuseppe - ma glieli pagava o non glieli pagava?

Gallico Antonino - **glieli paga, glieli paga!**

Gallico Giuseppe - glieli paga! Eh e come quello ha detto che non glieli ha pagati?

Gallico Antonino – **l'ha cacata. Lo voleva tipo, alla uso per...lui quando mi vede mi dice è rovinato. Gli vorrei dire io tu sei rovinato? Sono rovinato io!**

Gallico Giuseppe - gli...glieli ha dati là, glieli ha fottuti quella..i cinquemila..

Surace Maria Carmela – chi?

Gallico Giuseppe – (fa un gesto con il capo) la mamma..

Gallico Antonino – no, no glieli...ce li ha spartiti!

Gallico Giuseppe - ah?

Gallico Antonino - li ha spartiti

Gallico Giuseppe - con chi se li è spartiti?

Gallico Antonino - **io so che li hanno spartiti. Tu non mi hai detto che ti ha mandato mille euro?**

Surace Maria Carmela – ah! Sì, sì

Gallico Giuseppe - cosa ti ha dato?

Surace Maria Carmela – **mille**

Gallico Giuseppe – **ah te li ha dati? Di cinquemila ti ha dato..**

Surace Maria Carmela – si

Gallico Giuseppe - e i cinquemila te li sei tenuti?

Gallico Antonino - sì

Surace Maria Carmela – sì (ride) (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe - ma lei, quanto ti ha dato ora? Ottomila? (labiale)

Surace Maria Carmela – sì

Gallico Antonino - e dopo, e dopo quei cinquemila ti ha mandato altri otto!

Surace Maria Carmela – Eh! E stop! abbiamo finito là, non ce ne sono più...

Gallico Antonino – eh! è io ti sto dicendo qualcosa?

Gallico Giuseppe – ma tu che hai pagato? (incomprensibile) i cosi, le rate?

Gallico Antonino – (incomprensibile) che hai dovuto pagare?

Surace Maria Carmela – ho pagato..quello che c'era da pagare, (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – ah?

Surace Maria Carmela – ho pagato, ogni volta che arriva, quello che c'è da pagare, pago.. (incomprensibile tono basso) l'importante è che (incomprensibile)

A seguito dell'esecuzione dell'O.C.C. emessa dal GIP distrettuale il 24 maggio 2010 nell'ambito del presente procedimento venivano intercettate diverse conversazioni tra l'Avv. MINASI Vincenzo, all'epoca già indagato di reato connesso, ed i congiunti degli arrestati, di commento alle risultanze investigative e delle concrete possibilità di difesa degli incolpati. Senza soffermarsi in questa sede in merito alla utilizzabilità delle intercettazioni delle conversazioni del difensore (si rinvia sul punto al paragrafo specifico) appare di evidente rilievo probatorio la conversazione registrata all'interno dello studio

legale dell'Avvocato Minasi il 10 luglio del 2010, progressivo 24661, intercorsa fra l'avv. MINASI Vincenzo e MISALE Gesuele Vincenzo, marito di GALLICO Teresa.

I due commentavano l'ordinanza che era stata eseguita qualche giorno prima, quindi l'08/06, in particolare il professionista chiedeva al MISALE quali fossero le contestazioni che la Procura aveva sollevato a carico di GALLICO Rocco, ed il MISALE elencava le estorsioni in danno di una ditta impegnata nei lavori di ammodernamento della A3 durante il periodo in cui GALLICO Rocco era ancora latitante; quindi l'avvocato chiedeva se Oscar, riferendosi al BARBARO, avrebbe confermato le estorsioni effettuate dalla famiglia GALLICO, **e Gesuele replicava che Oscar non avrebbe mai detto di avere dato dei soldi a Rocco in quanto quest'ultimo lo aveva salvato facendogli recuperare il corrispettivo di numerose attività commerciali e locali ceduti in affitto.** Successivamente, ancora, MISALE Gesuele aggiungeva che neanche il MATTIANI avrebbe potuto confermare la vicenda dell'estorsione relativa al matrimonio della nipote Gallico Lucia, in quanto legato ai GALLICO da spirito di conoscenza per avere ricevuto dagli stessi occasioni di lavoro attraverso l'invio di clientela.

Le informazioni possedute dal MISALE sono peraltro da considerarsi assolutamente genuine, in quanto, oltre ad essere finalizzate alla verifica della capacità di tenuta della incolpazioni provvisorie nei confronti dei congiunti, e quindi di possibilità di reale sviluppo delle fonti dichiarative, provenienti dal marito di GALLICO Teresa, cioè di colei che aveva svolto durante la latitanza di GALLICO Rocco un ruolo di stretta collaborazione con il reggente nella gestione delle vicende illecite dell'organismo criminale su base familiare.

Riferimento temporale dalle ore 18.11.45 alle ore 18.12.54

V.M. - e a Rocco che cosa gli portano? solo le estorsioni?

V.M.1- a Rocco gli porta estorsione là...per...là dicono quando era...quando era latitante, solo, solo per, per il fatto dell'autostrada là...con una ditta dell'autostrada

V.M. - fammi capire! ma chi è? dici che Oscar conferma queste cose?

V.M.1- no non lo so io però se Oscar gli può confermare che...che...che Rocco gli cercava i soldi. lui lo sta...**Rocco lo stava salvando perché ha recuperato gli affitti da tutte le parti**

Si sente un fischio provenire dall'altra stanza

V.M.1- ma no però Rocco **non la fa Oscar una cosa di queste ma...ma neanche Mattiani per il fatto del matrimonio**, cose che quelli se ne andavano là a fare il colloquio, gli dicevano sì...abbiamo pagato solo...solo tipo metà, metà parte così la parte nostra non l'abbiamo pagata ad uso..(incomprensibile)a Mattiani gli mandavo persone.. vedi quello che devi fare. Poi ha preso e ci ha ficcato a noi in mezzo a Rocco, a Rocco a mia moglie quando ci siamo sposati..

Non si annovera tra i mezzi di prova l'interrogatorio delegato reso da BARBARO Oscar l'8 marzo 2011, acquisito ai sensi dell'art.513 c.p.p. su richiesta della difesa dell'imputato BARBARO, non essendo utilizzabile nei confronti degli altri imputati non avendo prestato nessuna delle difese il consenso previsto dal primo comma della norma citata.

Si analizzeranno invece di seguito le testimonianze indotte dalla difesa di BARBARO Oscar, state il rapporto di stretta connessione probatoria esistente tra i reati estorsivi per cui si procede ed il delitto di favoreggiamento personale contestato al BARBARO.

Il teste Saffioti Carmelo, indotto dalla difesa di BARBARO Oscar, ha dichiarato di essere legato da molto tempo da rapporti natura professionale ma anche amicale con il BARBARO, ed ha passato in rassegna, incalzato dalla difesa, lo stato delle opere edilizie in corso di costruzione da parte della BARBARO Immobiliare s.r.l..

Quanto alla costruzione di un parco hotel residence in c.da Torre ha dichiarato che il progetto afferisce ad un'opera ricadente in località Carmine, composta da un edificio a due piani f.t., oltre autonome strutture residence nella zona contigua; che allo stato attuale, stante la pendenza all'Ufficio competente del Comune di Palmi di una domanda per una concessione in variante, l'attività edilizia è sospesa, e sono stati realizzati solo i locali da adibire a residence, consistenti in quattro strutture della superficie ciascuna di 45 mq circa, ultimate ancora allo stato rustico, con la sola realizzazione di fondazioni, travi, pilastri e muratura di tamponamento dei residence, mentre invece dell'albero esistono solo le fondazioni. Infine il tecnico ha escluso che negli ultimi anni la società immobiliare BARBARO abbia costruito lungo la via Campanella del centro urbano di Palmi, ed ha dichiarato di non essersi occupato dell'immobile ubicato in Via Sila, che ha tuttavia riconosciuto dalle foto esibitegli, definendolo come un vecchio fabbricato in parte con copertura in lamiera.

Quanto alla testimonianza resa da Marelli Gaetano, conduttore insieme alla moglie Bruzzise Maria del tabacchino ubicato in un immobile di proprietà di BARBARO Oscar in un locale sito in Palmi alla Via B. Buozzi n.161, ritiene la corte che essa sia radicalmente inficiata dalle falsità profferite dal teste, e per cui è stata disposta la trasmissione degli atti al locale Ufficio della Procura della Repubblica per il reato di falsa testimonianza: è evidente che il testimone, il quale in merito alla quantificazione del debito per canoni nei confronti del BARBARO ha contestato l'ammontare dell'importo riportato nei "verbali", senza poi dare spiegazioni sulla natura di tali atti e sull'identità di chi glieli avesse procurati prima della testimonianza, ha avuto dei contatti con chi aveva interesse alla preordinazione di una versione dei fatti a sé favorevole nel processo, talchè non se ne tiene assolutamente conto a fini probatori in quanto radicalmente inattendibile.

Il testimone Condrò Matteo ha dichiarato di avere condotto, insieme alla moglie Forestiere Vincenza, la rosticceria "La Spiga d'Oro" aperta negli anni 2005-2006 a Palmi, ed ubicata in un locale di proprietà di BARBARO Oscar; che l'attività commerciale non andava bene

e pertanto non riuscendo a pagare il canone di affitto mensile, corrispondente ad euro 1.000,00, è stata chiusa; che egli non ha mai ricevuto sollecitazioni di pagamento da parte di persone diverse dal BARBARO o dai suoi legali, e che lui e la moglie sono stati destinatari di un'azione di sfratto per morosità, conclusa nell'estate del 2007 con la consegna del locale al proprietario a seguito dell'accesso dell'Ufficiale Giudiziario.

Barbaro Concetta Lucia, cugina dell'imputato BARBARO Oscar, ha dichiarato di aver ottenuto in affitto il locale in cui era prima ubicata la rosticceria "La Spiga D'Oro" subito dopo il rilascio forzato dell'immobile, e di non aver mai saputo dal cugino del progetto di cederlo a persone diverse.

Infine verrà di seguito illustrata la testimonianza indotta dalla difesa dell'imputato CIAPPINA Antonino, in relazione al delitto di estorsione ipotizzato al capo AA) della rubrica.

L'Arch. Santoro Luciano, consulente di parte della difesa, è stato esaminato in merito alle attività dallo stesso esperite in ordine alla valutazione commerciale dell'immobile sito in Via Sila nrr.2/4. Il teste ha riferito che applicando i valori impiegati dall'Agenzia delle Entrate nell'anno 2009 (per la determinazione dell'imposta di registro inerente i passaggi di proprietà immobiliare) il prezzo dell'immobile equivaleva a 150.000 circa, diversamente dal valore ottenuto basandosi sulle rendite catastali per cui il valore finale si aggirava intorno ai 200.000 euro. Il teste ha altresì illustrato le ragioni per aver preferito i criteri di stima impiegati dall'Agenzia delle Entrate, da ricercare nelle pessime condizioni di manutenzione dei locali; in particolare egli ha illustrato che l'immobile, presso il quale aveva effettuato un sopralluogo già nel 2007 in quanto il CIAPPINA gli aveva chiesto di effettuare un progetto di frazionamento dell'intera superficie del locale, presentava: una copertura in lamiera coibentata arrugginita, così come le capriate in ferro sulle quali la stessa appoggiava, ormai pericolanti stante l'avanzato stato vetustà; il controsoffitto era inesistente, gli impianti anche se gran parte sottotraccia, non erano a norma, i pavimenti costituiti da piastrelle di graniglia, erano ormai sgretolati, gli infissi in alluminio da rifare.

Infine sulla superficie insisteva un pozzetto di ispezione fognaria con servitù di accesso da parte del condominio attiguo.

Agli atti sono stati acquisiti i seguenti documenti di rilievo:

- lettera a firma di BARBARO Oscar nella qualità di amministratore della Barbaro Ommibiliare s.r.l. in data 14 luglio 2010;
- comunicazione di inizio dei lavori all'ufficio Tecnico del Comune di Palmi del 2 novembre 2006;
- copia del permesso di costruire n.154/2005 del 3 novembre 2005;
- relazione tecnica relativa al progetto di variazione prospettiva dell'immobile ubicato all'angolo di Via Sila con allegato computo metrico.
- atto pubblico di compravendita in data 27 agosto 2007 tra BARBARO Oscar nella qualità di legale rappresentante della "BARBARO IMMOBILIARE S.R.L." ed i coniugi CIAPPINA Antonino e COTUGNO Stefania avente ad oggetto il fabbricato sito in Via Sila per il corrispettivo complessivo di € 180.000,00, di cui € 30.000,00 a titolo di IVA, ed € 150.000,00 quale prezzo effettivo;
- foglio di congedo illimitato, foglio di congedo illimitato provvisorio e risultati della selezione attitudinale dell'Aeronautica Militare nei confronti di BARBARO Oscar (selezionato il 02-04-1971 presso il Gruppo Selettori di Messina, con congedo illimitato provvisorio del 17 aprile 1972, chiamato alle armi il 23-07-1973 presso il 48° RGT FTR CAR Bari, trasferito al Telep. A.M. di Caraffa di Catanzaro il 20-09-1973, trasferito al Comando Aeroporto di Reggio Calabria il 22-10-1973, congedato il 31 luglio 1974);
- copia di studio della lettera raccomandata datata 16 agosto 2006 di messa in mora della somma di € 11.800,00 oltre accessori per n.10 canoni di locazione scaduti e non pagati redatta dall'avv. Francesco Napoli su incarico del legale rappresentante della BARBARO Immobiliare S.R.L. nei confronti di Forestiere Angela e Forestiere Vincenza; successiva copia informale di scrittura privata intercorsa tra BARBARO Oscar nella qualità di amministratore unico della BARBARO Immobiliare s.r.l. con cui quest'ultimo rinunciava ad una parte del proprio credito dell'importo di € 11.800,00 e le sig.re Forestiere, nella qualità di conduttrici dell'immobile adibito a panetteria e rosticceria sito in Palmi Via Stefano Condello,

angolo Via Pitagora, si impegnavano al pagamento della somma di € 6.600,00 a rate da corrispondere tra i mesi di novembre 2006 e febbraio 2007; successivo atto di intimazione di sfratto per morosità nei confronti della Forestiere, ordinanza di convalida dello sfratto del Giudice del Tribunale di Palmi Sez. Civile in data 05-05-2007, intimazione di rilascio ed ordinanza di rilascio, con successivo verbale del settembre 2007; atti di pignoramento presso terzi dell'Equitalia E.TR. S.p.A. nei confronti di Scidone Rocco e Marelli Gaetano, risalenti al gennaio 2009, quali debitori questi ultimi di BARBARO Oscar S.r.l., per una esposizione del BARBARO per molteplici cartelle esattoriali per un debito d'imposta di oltre 300.000,00 euro;

Orbene all'esito dell'ampia rassegna del materiale probatorio ritiene il giudicante integrata la prova in ordine ai delitti di cui ai capi X), Y) e Z) nei termini analiticamente illustrati nel commento dei colloqui ambientali e telefonici utilizzati.

Le risultanze degli stessi non risultano smentite dalle prove indotte dalla difesa di BARBARO Oscar in quanto nessuna delle vicende menzionate da GALLICO Antonino in occasione dei colloqui è da ritenersi attendibile, per due ordini di motivi: il giovane era conoscitore delle vicende gestionali della BARBARO Immobiliare s.r.l. esclusivamente nella misura in cui era stato lo stesso BARBARO Oscar a parlaglierne, e con i limiti di inattendibilità infine scoperti dallo stesso GALLICO Antonino, che ammetteva che il BARBARO gli aveva mentito in ordine al debito del Marelli per simulare difficoltà finanziarie.

Quanto alla vicenda legata al rilascio dei locali della rosticceria " La Spiga d'oro" non c'è alcun contrasto tra le emergenze dei colloqui e quanto documentato dalla difesa: BARBARO Oscar aveva già raccontato a GALLICO Antonino di avere adito le vie legali per il pagamento delle morosità, pur senza successo, come in effetti poi dimostrato dall'esecuzione forzata dello sfratto. Piuttosto GALLICO Antonino non ebbe mai dal BARBARO l'autorizzazione ad impiegare metodi mafiosi per il conseguimento di quell'immobile.

Ciò che si rileva, complessivamente, è che la difesa si è affannata a dimostrare che ciò che diceva GALLICO Antonino al padre non trovava riscontro nei fatti: ma ciò emerge per tabulas dalla lettura degli stessi colloqui, da cui si rileva che il dominus delle estorsioni nei confronti del BARBARO era stato ed è rimasto GALLICO Rocco, prontamente informato dal BARBARO delle autonome iniziative del nipote, che veniva tenuto a bada in tutte le sue irruente pretese o proposte, attraverso il temporeggiare del BARBARO, che ora adduceva il timore di essere scopeto come mandante delle iniziative violente ideate dal giovane per il recupero di locali o canoni, ora simulava gravi condizioni di illiquidità finanziaria per rinviare il pagamento del pizzo, che in effetti egli continuava a versare con sistematicità a Rocco GALLICO.

In realtà BARBARO Oscar pagava cospicue somme di denaro, quantificate solo nel 2007 in almeno 15.000,00 (dalla somma delle estorsioni accertate nel quantum, rimanendo indefinita la somma versata il 25 gennaio 2007 a GALLICO Antonino e quella menzionata da SURACE Maria Carmela e non contestata) versandoli a titolo di tangente ai GALLICO, dei cui servigi tuttavia egli fruiva nella misura in cui, con il metodo della intimidazione mafiosa questi si adoperavano per il recupero degli affitti, come affermato da MISALE Gesule all'avv. Vincenzo Minasi, nel rivelargli che il BARBARO non avrebbe testimoniato contro GALLICO Rocco poiché quest'ultimo lo aveva salvato dal fallimento adoperandosi per il recupero degli affitti.

Quanto alla ipotesi di cui al capo AA) si rileva l'insufficienza delle prove indotte dal P.M.: a fronte di risultanze captative di carattere ambiguo, in quanto estremamente generico il riferimento al valore dell'immobile riferito dal BARBARO (superiore a 200.000,00 euro) a GALLICO Antonino e con i limiti di attendibilità già sopra illustrati, nonché in ordine all'esistenza di un ipotetico compratore romano, rimane inconfutato il valore di stima commerciale dell'immobile prospettato dalla difesa, ispirato in entrambe le soluzioni praticate a parametri certi e non opinabili, che conducono all'affermazione di un valore di mercato dell'immobile in termini pressocchè corrispondenti al prezzo di vendita praticato

dal BARBARO al CIAPPINA, con conseguente soluzione assolutoria dell'imputato perché insufficiente la prova di insussistenza del fatto.

§ - Capo BBB) – Le false dichiarazioni di BARBARO Oscar

BARBARO Oscar
BBB) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino cl. 87, GALLICO Rocco e COSTA Antonino ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento alle ipotesi di reato meglio descritte ai capi X), Y) e Z) (*(in luogo di "di cui ai capi Y), Z), AA)" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*
In particolare, negava di aver corrisposto somme di denaro ai soggetti sopra indicati, precisando "*né a titolo di prestito, né come imposizione estorsiva*".
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 9.06.10

A seguito dell'esecuzione della misura cautelare emessa dal G.I.P. distrettuale il 24 maggio 2010 la P.G., non più vincolata dalla necessità di mantenere la copertura delle indagini, convocava le vittime delle estorsioni, e tra essi BARBARO Oscar, quale persona informata sui fatti.

In quella occasione l'imputato, benché ammonito ripetutamente, si ostinava a negare di aver subito le estorsioni imposte dai GALLICO, rendendo le dichiarazioni di seguito trascritte, pienamente utilizzabili in quanto esse stesse corpo del reato per cui si procede.

Il verbale di **s.i.t. rese da BARBARO Oscar in data 09 giugno 2010** dal seguente tenore:
"...omissis...è comparso BARBARO Oscar, in oggetto generalizzato, il quale viene sentito nell'ambito del procedimento penale indicato in oggetto, dal quale emerge che egli è stato vittima del reato di estorsione da parte di alcuni componenti della famiglia GALLICO.
A.D.R.: sono titolare della ditta BARBARO Immobiliare s.r.l., che opera nel settore edile, nonché della OSCAR Bar s.r.l., che si occupa della gestione di diversi esercizi commerciali del tipo bar-pasticceria.
A.D.R.: io non ho alcun soprannome, mio padre è detto "Tisu".

A.D.R.: nel 2007 vantavo un credito per affitti non pagati da parte di MARELLI Gaetano e di suo genero SCIDONE Rocco, per complessivi 40.000,00 euro circa. A loro ho infatti affittato il bar con annesso tabacchi e ricevitoria, alla Via Bruno Buozzi n.161, nonché i locali sottostanti, dove c'è un pub con annesso bowling. In realtà, nei loro confronti ho ancora dei crediti perché gli affitti continuano a non essere pagati, ma non so dire con precisione l'ammontare, anche perché stanno pagando dal gennaio 2009 al mio posto dei debiti che ho contratto con l'ETR.

A.D.R.: nel 2007 non mi sono rivolto ad alcuno per ottenere il pagamento del mio credito, né ho fatto alcuna azione legale, anche perché nel frattempo l'ETR ha pignorato i canoni di locazione dovuti da MRELLI e da SCIDONE all'Oscar Bar S.r.l..

A.D.R.: non ho mai dato alcuna somma d denaro ad alcun componente della famiglia GALLICO, né a titolo di prestito, né come imposizione estorsiva.

L'Ufficio ribadisce al sig. BARBARO che ha l'obbligo di dire la verità e che dichiarazioni reticenti o false costituiscono uno specifico reato.

A.D.R.: BARBARO conferma che sta dicendo tutta la verità.

A.D.R.: nel 2004 ho iniziato la costruzione dell'albergo-residence denominato OSCAR in c/da Torre di Palmi. I lavori sono stati interrotti alla fine del 2007 per motivi tecnici e sono tuttora fermi. Non ho pagato alcuna somma a titolo estorsivo connessa a tali lavori, né ho promesso ad alcun componente della famiglia GALLICO o ad altri che a fine costruzione del residence avrei loro regalato un appartamento.

A.D.R.: ho venduto un magazzino in Via Sila a CIAPPINA Antonino per la somma di € 150.00,00 più IVA. L'atto di vendita è stato redatto dal notaio Federico di Reggio Calabria. Il CIAPPINA per pagarmi ha contratto un mutuo con la Banca di Roma e mi ha pagato con assegni circolari fatti dalla stessa banca.

A.D.R.: non ho altro da aggiungere o precisare."

In sede dibattimentale la difesa ha prodotto ai sensi dell'art.513 c.p.p. il verbale di interrogatorio delegato reso dopo l'avviso di conclusione delle indagini preliminari dall'imputato, di seguito trascritto:

"OMISSIS..

Premetto che ho chiesto di essere interrogato per chiarire la mia posizione, tramite il mio difensore di fiducia, mi riservo di depositare la memoria scritta e documentazione comprovante ciò che esporrò rispondendo alle vostre domande.

Premetto che quando sono stato escusso presso i vostri Uffici in data 09 giugno non era mia intenzione rendere dichiarazioni mendaci o favorire qualcuno degli odierni indagati, con i quali non intrattengo, né ho mai intrattenuto alcun rapporto.

Leggendo gli atti del procedimento ho potuto verificare che addirittura GALLICO Giuseppe cl.55 dialogando in una conversazione ambientale con il figlio Antonino, riferendosi alla mia persona avrebbe detto che io avrei prestato il servizio di leva insieme a lui e ancor di più che saremmo unii da un rapporto di comparato, ciò non corrisponde al vero ed è completamente falso per i fatti che vi esporrò da qui a poco: sono stato arruolato nell'anno 1973 essendo nato nell'anno 1952, credo che ciò non possa essere possibile, perché il GALLICO Giuseppe è nato nell'anno 1955 e si evidenzia che sono due classi di arruolamento diverse, a tal proposito chiedo che vengano acquisiti il foglio di congedo illimitato provvisorio di entrambi, dal quale si evince tra l'altro che ho prestato il servizio di leva presso il battaglione di Bari, poi a Caraffa di Catanzaro e infine al comando aeroportuale di Reggio Calabria, non ho mai prestato il servizio militare a Messina come GALLICO sostiene nella conversazione richiamata. Vi è di più il GALLICO sostiene di avere un rapporto di comparato con me.

1. sono stato battezzato in Argentina in quanto sono nato in quello stato;

2. Ho fatto la prima comunione e la cresima presso il convitto Vittorio Emanuele di Roma dove vivevo in quel periodo.

Quindi escludo categoricamente che nessuno appartenente alla famiglia GALLICO possa avermi fatto da padrino, così come escludo che mio padre, mia madre o io abbiamo potuto fare da padrino a qualcuno della famiglia GALLICO, sicchè le affermazioni sono a dir poco fantasiose o assurde.

Conosco esponenti della famiglia GALLICO solo per le vicissitudini giudiziarie che li hanno riguardati, in quanto rimbalzate agli onori della cronaca.

Nell'anno 2007 si presentava presso la mia abitazione un ragazzo che chiedeva di mio padre. Io, consideratele condizioni fisiche di mio padre chiedevo al ragazzo che fosse, il ragazzo diceva di essere GALLICO e che voleva parlare con mio padre.

Essendo mio padre molto anziano ho ritenuto accompagnare il ragazzo al cospetto di mio padre, mi allontanavo, dopo qualche minuto il ragazzo andava via.

Chiesi notizie a mio padre dell'incontro il quale mi spiegò che il ragazzo era Antonino GALLICO figlio di Giuseppe che era andato lì per invitare mio padre al matrimonio di una sua sorella a nome Lucia.

Ricordo che a causa delle precarie condizioni di salute di mio padre, quest'ultimo non andò al matrimonio, anche perché per parteciparvi lo avrei dovuto accompagnare io, siccome non era cosa a me gradita ho preferito non andarci, così non andò neanche mio padre, ricordo tuttavia che mio padre mi disse che gli aveva fatto pervenire come regalo nuziale la somma di Euro 500,00, io chiedevo a mio padre chi fosse.

Tengo a precisare che l'invito fu rivolto esclusivamente a mio padre e non a me anche perché io non ho avuto mai rapporti con questi soggetti.

Relativamente all'episodio "spiga d'oro" escludo che sia mai accaduto ciò che viene detto dai conversanti nella conversazione del 22.02.2007. a tal proposito sono in grado di dimostrare documentalmente che anche queste affermazioni sno assolutamente false e prive di ogni fondamento.

Tant'è che già nell'agosto 2006 avevo dato incarico ad uno dei prestigiosi studi legali di Palmi per recuperare il credito che vantavo per l'affitto dei locali siti alla Via Condello n.1 ove insisteva l'esercizio commerciale condotto dai germani Forestieri Angela e Vincenza, gestori del panificio "Spiga d'Oro".

Per tale motivo fu intentata una causa davanti al Tribunale di Palmi che intimò lo sfratto del locale ai gestori per morosità, sicchè il giudice in data 10 luglio 2007 fissava l'esecuzione per lo sfratto, così avvenne, in data 12 novembre 2007, quando innanzi all'Ufficiale Giudiziario i forestiere mi consegnavano le chiavi.

Nella circostanza la gestione era Forestiere, ma di fatto veniva gestito da tale Condrò Matteo, coniugato con la Forestiere Vincenza, il quale alla presenza del predetto ufficiale mi consegnò le chiavi.

Ad onor del vero devo anche dire che il Condrò Matteo doveva versare la somma di diciottomila euro per gli affitti pregressi. Io al fine di venire subito in possesso del locale, essendo che una mia cugina aveva necessità impellente di avviare una attività commerciale, ho rinunciato a recuperare la somma di denaro avendo così l'immediata disponibilità del locale.

Voglio precisare che io tesso avevo notato che quell'attività commerciale in quel periodo versava in uno stato di forte crisi, quindi la rinuncia del credito era per non infierire contro lo sfortunato imprenditore, comunque il Condrò si era impegnato a restituire nel tempo il denaro.

Relativamente al residence che sto costruendo alla località Torre di palmi, anche qui vi sono delle inesattezze.

Ancor più credo che siano delle falsità, illustro brevemente la circostanza.

Effettivamente ho avuto la concessione da parte del Comune di Palmi per costruire un albergo residence, per vicissitudini burocratiche ho dovuto sospendere i lavori, tanto che dei sedici appartamenti previsti, nessuno è ultimato, anzi in parte vi sono solo i telai di base. Quindi è falso che io abbia potuto vendere o comunque cedere a terzi uno degli appartamenti.

La concessione edilizia prevede la costruzione di una albergo residence e di sedici cellule abitative.

Essendo che la zona è identificata come zona T.E. Parco Turistico – zona "E" agricola, non è assolutamente possibile edificare abitazione per uso abitativo, quindi è falso che ciò possa essere accaduto.

Voglio aggiungere che per motivi di natura tecnica avendo chiesto una variante in corso d'opera i lavori si sono fermati nell'aprile del 2007, in attesa che il Comune rilasci la concessione in variante da noi richiesta. Preciso che anche le descrizioni che il GALLICO Antonino, di volta in volta, fornisce al genitore sono fantasiose, poiché come ho già detto non si tratta di centinaia di appartamenti, non si tratta di due grandi palazzine, e soprattutto non si parla di edifici su quattro piani. Anche a tal proposito produco documentazione tecnica comprovante quanto da me detto, unitamente a materiale fotografico raffigurante lo stato attuale dei luoghi.

Altra vicenda è la questione Marelli.

Premetto che il mio inquilino è Scidone Rocco con il quale vi è un contratto di affitto per i locali.

Preciso che i due locali sono stati affittati dalla Barbaro Immobiliare e dalla Oscar Bar.

Non corrisponde al vero la circostanza che era mia intenzione vendere l'immobile ove insiste il "Bar Oscar 3" sito alla via Bruno Buozzi.

Non è stata mia intenzione vendere quell'immobile.

Vi è una controversia tra Scidone Rocco, la Barbaro Immobiliare e "Bar Oscar 3" per degli affitti non corrisposti, già nel dicembre del 2007.

Avendo io un debito con la società Equitalia E.T.R. S.p.A., per un meccanismo intero l'Equitalia ha effettuato il pignoramento presso Scidone e presso Marelli.

Dalla documentazione che vi consegno emerge che sia la Barbaro immobiliare che la "Bar Oscar 3" sono delle s.r.l. e quindi sottoposte ad un regime di contabilità estremamente rigoroso, pertanto non avrei mai potuto rivolgermi a terze persone per avere il recupero del credito nonché cederne una parte.

Vi dico di più le mie società sono state oggetto di verifiche da parte della Gardia di Finanza, e nulla mi è stato contestato se non dei piccoli rilievi di scarsa entità.

Successivamente le società venivano verificate anche dall'Agenzia delle Entrate senza che venisse riscontrata alcuna anomalia.

Ribadisco che anche per tale circostanza non mi sarei sognato di rivolgermi a chicchessia per ottenere ciò che mi spetta di diritto, perché come ho già detto prima da imprenditore onesto e serio per esercitare i miei diritti ho sempre intrapreso le vie legali.

Nell'anno 2003 circa la Barbaro Immobiliare decide di mettere in vendita un immobile sito alla Via Sila di palmi, l'immobile in questione è di scarsa vocazione commerciale, molto angusto, è in una posizione priva di parcheggi, tant'è che tutte le attività commerciali hanno avuto una sorte infausta, per questo si è deciso di venderlo.

Nonostante fosse in vendita da tanti anni abbiamo ricevuto due sole richieste, una non venne valutata poiché l'affare era per ni assolutamente antieconomico, l'altra invece, molto più appetitosa, proveniva da tale CIAPPINA Antonino con il quale dopo una trattativa il CIAPPINA mi offrì un prezzo congruo pari a 180.000,00 euro.

Io mi consultai con l'ing. Saffioti Carmelo, mio tecnico di fiducia il quale dopo aver analiticamente illustratomi quanto bisognava spendere per il ripristino dei locali, mi consigliò di accettare l'offerta.

E' evidente che l'offerta era per me favorevol perché il locale era fatiscente ed in pessimo stato ed i costi di ripristino erano esosi. Accettai l'offerta, facemmo un contratto ed il CIAPPINA accese un mutuo presso il Banco di Roma S.p.A. per l'acquisto. Tanto che all'erogazione del mutuo la banca mi inviò un assegno dell'intero importo di 180.000,00 euro del quale posso esibire copia in ogni momento.

Voglio aggiungere relativamente a tale circostanza che l'immobile, come già detto era fatiscente per come si evince dal computo metrico estimativo redatto dall'ing. Saffioti per il quale per il ripristino del locale bisognava affrontare una spesa di circa 80.000,00 euro. Inoltre ribadisco con fermezza che non ho mai dato in locazione a CIAPPINA Antonino il locale in questione prima di venderlo.

Ritengo che tutti i discorsi intercettati e che fanno riferimento a me sono frutto di fantasia.

Non ho mai costruito alcun immobile in via Campanella.

Tutti i riferimenti sono a dir poco fantasiosi ed in più aggiungo che Antonio GALLICO cl.87 a me sconosciuto prima della circostanza dell'invito al matrimonio, non lo conoscevo neanche di vista.

Relativamente ai fatti che vedono coinvolto mio padre deceduto nel settembre 2010, persona molto conosciuta e stimata, essendo che lo stesso era un imprenditore molto in vista nella città di Palmi.

Non corrisponde assolutamente al vero che mio padre abbia potuto favorire la latitanza di GALLICO Giuseppe, in quanto mio padre nell'anno 1990 ha acquistato un immobile con atto preliminare il 21-09-1990 e rogito notarile del 10-10-1990, quindi la circostanza che mio padre abbia favorito la latitanza di chicchessia GALLICO è infondata per i fatti e le date sopra indicate, che fanno rilevare una grossa discordanza tra il dato storico della latitanza del GALLICO e l'acquisto dell'immobile, venduto poi in data 1991 in riferimento a tale circostanza produco documentazione in merito.

La circostanza secondo cui mio padre avrebbe donato un'autovettura ad esponenti della famiglia GALLICO non risponde al vero, tant'è che da una mia visura ho avuto modo di accertare che l'auto in questione risulta intestata alla sig.ra Morgante Lucia Giuseppina in data 07-07-2000, ovvero oltre quindici anni dopo che la mia azienda Oscar Auto aveva cessato le attività, quindi anche questa circostanza che il GALLICO fa emergere mi risulta priva di fondamento.

Quest'ultima circostanza dimostra definitivamente che i GALLICO relativamente alla mia famiglia hanno detto delle falsità.

Non è vero che mio padre si sia rivolto alla famiglia GALLICO per intimare il rilascio dell'immobile di via Roma 79, ove gestiva una pelletteria tale Saccà di palmi. In realtà il locale era stato concesso in locazione da mio padre a tale Brando Francesco, che a sua volta lo subaffittò a Saccà. Intraprendemmo un'azione giudiziaria, come nostro solito, per ottenere il rilascio dell'immobile e per evitare lungaggini processuali, visto che una volta vinta la causa, Brando ci minacciava di una eventuale impugnazione della sentenza, chiudemmo la vicenda in via transattiva. Ci accordammo infatti di versare a Brando Francesco la somma di dieci milioni di lire, che lui pretendeva per le migliorie apportate al locale, in cambio il Brando si impegnava a rilasciare immediatamente l'immobile. Così non appena gli diedi l'assegno, il Brando immediatamente liberò l'immobile.

Anzi ricordo che il Saccà mi chiee la cortesia di lasciarlo ancora qualche settimana per avere il tempo di trasferire l'attività commerciale in un altro stabile.

Proprio per questo, conoscendo anche il carattere di mio padre, molto attaccato al denaro, escludo che mai abbia potuto promettere al GALLICO di cedergli un appartamento nelle vicinanze dell'Hotel Garden, o la tavemetta sita in Via Roma.

A tal proposito tengo a precisare, per altro, che mio padre non ha mai avuto la disponibilità di appartamenti in prossimità dell'hotel Garden. Anche a tale proposito produca tutta la documentazione attestante quanto sopra esposto.

Sono disponibile in ogni momento al fine di chiarire le vicende che mi vedono coinvolto.

A dimostrazione di quanto sopra descritto produco nr.08 cartelle."

Come è possibile desumere dalla lettura dell'interrogatorio l'imputato ha cofermato in sostanza quanto dichiarato il 9 giugno 2010, con una competenza degli atti iù approfondita, e fornendo tutta una serie di elementi volti a smentire i fatti emergenti dai colloqui intercorsi tra GALLICO Giuseppe ed il figlio Antonino.

Richiamati in questa sede le notazioni in diritto già espresse nel valutare la posizione dei fratelli CAMPAGNA imputati di omologa fattispecie, si rinvia altresì alle emergenze ed alle valutazioni già ampiamente espresse nel paragrafo che precede che conducono alla contestuale affermazione della penale responsabilità dell'imputato in ordine al delitto ascrittogli.

Aveva ben visto MISALE Gesule all'atto in cui rappresentava all'avv. Minasi che BARBARO Oscar non avrebbe testimoniato a carico di GALLICO Rocco; e non sono certo della "Spiga d'oro", o gli affitti di Marelli Gaetano, ma, a dire del MISALE, erano innumerevoli quelli che GALLICO Rocco aveva nel tempo recuperato nell'interesse di BARBARO Oscar, così vincolandolo ulteriormente al versamento del pizzo in favore della consorteria ed impedendone il fallimento (l'esposizione debitoria nei confronti dell'ETR conferma la precaria situazione finanziaria dell'imputato nell'anno 2009).

I riscontri offerti dalla difesa quale prova della falsità delle circostanze oggetto dei colloqui sono irrilevanti in quanto, come sopra già illustrato, a GALLICO Giuseppe ed al figlio Antonino, di fatto non venne mai permessa l'ingerenza nelle vicende estorsive nei confronti del BARBARO, che rimanevano di esclusivo appannaggio del reggente Rocco e della sorella Teresa. Solo pochi spiccioli quelli concessi a GALLICO Antonino, ed in particolare la somma non determinata versata il 25 gennaio 2007, e la somma di 5.000 euro versata nel mese di settembre dello stesso anno, mentre tutti i progetti del giovane con il padre detenuto, costruiti su circostanze apprese da GALLICO Antonino dallo stesso BARBARO (ed in parte false per come si è visto) o tratte da reminiscenze del padre,

rimangono nientaltro che dei castelli campati in aria, in relazione ai quali è irrilevante la dimostrazione della loro inconsistenza.

Anche il tentativo di preordinare una testimonianza confezionata ad arte, quella del MARELLI, in relazione alla quale corre obbligo evidenziare l'assoluta estraneità della difesa come emersa dall'esame del teste, depone sul convincimento di poter indebolire l'impianto accusatorio con dichiarazioni di segno contrario alle emergenze acquisite, e della comune volontà, degli artefici, di persistere, con l'omertà, nell'affannosa dimostrazione al clan di lealtà assoluta. Peraltro lo stesso GALLICO Giuseppe non aveva esitato a definire il Marelli un amico dei GALLICO per essersi avvalso in passato dei metodi del clan per il recupero di un credito.

Integrata pertanto la fattispecie di favoreggiamento personale contestata all'imputato che certo, nel negare di avere mai corrisposto tangenti ai GALLICO, ben sapeva di ostacolare le indagini volte all'accertamento dei reati connessi.

Integrata altresì la circostanza aggravante di cui all'art.7 della L.203/91 contestata dal P.M..

È sufficiente in questa sede richiamare i criteri espressi dalla giurisprudenza di legittimità nel tracciare la distinzione tra imprenditore colluso ed imprenditore vittima, riassumibili nel fatto che il primo, a differenza del secondo, ha consapevolmente e volontariamente rivolto a proprio profitto l'essere venuto in relazione con il sodalizio mafioso.

Si è affaermato che è lecito considerare imprenditore colluso quello che è entrato in un rapporto sinallagmatico di cointeressenza con la cosca mafiosa, tale da produrre vantaggi (ingiusti in quanto garantiti dall'apparato strumentale mafioso) per entrambi i contraenti e tale da consentire all'imprenditore di imporsi sul territorio in posizione dominante grazie all'ausilio del sodalizio, il cui apparato intimidatorio si è reso disponibile a sostenere

l'espansione dei suoi affari in cambio della sua disponibilità a fornire risorse, servizi o comunque utilità al sodalizio medesimo.

Una volta provato il suddetto sinallagma criminoso, la condotta dell'imprenditore colluso sarà configurabile come partecipazione ovvero come concorso eventuale nel reato associativo, a seconda dei casi e conformemente ai parametri stabiliti dalla giurisprudenza della Suprema Corte (cfr., da ultimo, Sez. Un., n. 33748 del 12 luglio 2005, Mannino): si avrà partecipazione qualora il soggetto risulti inserito stabilmente nella struttura organizzativa dell'associazione e risulti avervi consapevolmente assunto un ruolo specifico, funzionale al perseguimento dei fini criminosi o di un settore di essi; si avrà invece concorso eventuale qualora il soggetto - privo dell'*affectio societatis* e non essendo inserito nella struttura organizzativa dell'ente - agisca dall'esterno con la consapevolezza e volontà di fornire un contributo causale alla conservazione o al rafforzamento dell'associazione nonché alla realizzazione, anche parziale, del suo programma criminoso.

Al contrario, si dovrà considerare imprenditore vittima quello che, soggiogato dalla forza di intimidazione del vincolo associativo e dalla condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, non tenta di venire a patti con la mafia per rivolgere a proprio vantaggio il relativo apparato strutturale - strumentale basato sull'intimidazione, ma cede all'imposizione mafiosa (versando tangenti alla cosca o piegandosi a prestazioni di altro tipo) e subisce il relativo danno ingiusto limitandosi a perseguire - se mai - un'intesa con il sodalizio criminale al solo fine di tentare di limitare tale danno.

Orbene non vi è dubbio che nel caso di specie BARBARO Oscar sia stato un imprenditore vittima del clan mafioso, come lo era stato a suo tempo anche il padre, che aveva assecondato richieste estorsive con estrema generosità (quanto all'autovettura si rileva solo incidentalmente che la difesa fornisce il riscontro solo per l'auto intestata a MORGANTE Lucia Giuseppa, ma non già per quella intestata a SURACE Maria Carmela). La costanza nel tempo della vittima nel sovvenzionare il clan veniva in qualche modo contraccambiata

dal sodalizio, il cui reggente ben sapeva che intercedere con i metodi mafiosi per risolvere i problemi dell'estorto assicurava la preservazione della fonte illecita dei profitti e l'acquisto di prestigio criminale nella realtà commerciale dell'ambito teritoriale di dominio.

Non vi sono elementi per affermare che il BARBARO sia mai sceso a patti con i GALLICO per il recupero di alcun credito (che altrimenti la soluzione sarebbe stata diversa); certo è che lo stesso si è avvantaggiato dei risultati conseguiti, senza mai denunciare la sua estraneità a quel modo di operare, così rimanendo in quell'ambito sociale i cui confini non sono ben marcati, oggi definito "zona grigia", e che risulta essere di importanza strategica per la stessa sopravvivenza del fenomeno mafioso.

Né, per confutare un tema della difesa, degli utili conseguiti può esservi traccia nella contabilità fiscale in quanto pur sempre di poste credizie di natura lecita si tratta, e non va denunciato certo il costo per il "factoring" praticato dai mafiosi.

Per concludere, il ruolo strategico dei soggetti incolpati all'interno della consorteria, all'imputato ben noto stante la risalenza nel tempo dei rapporti con il clan radicato sul territorio, e la condizione di soggetto comunque avvantaggiato dalla cosca, induce ad una grave giudizio di colpevolezza dell'imputato anche in ordine all'aver voluto favorire, con le falsità dichiarate, non solo i soggetti strettamente incolpati ma l'intero clan.

§ - Capo BB) – L'estorsione ai danni di Mattiani Giuseppe e Mattiani Pasquale ascritta a GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa e SURACE Maria Carmela

GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela
(in concorso con GALLICO Lucia, per cui si procede separatamente)

BB) Artt. 81 cpv, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, costringevano, con implicite minacce, MATTIANI Giuseppe e MATTIANI Pasquale - rispettivamente socio accomandante e socio accomandatario della società in

accomandita semplice Hotel-Residence "Arcobaleno" di M. MATTIANI & C., sito a Palmi (RC) in Contrada Taureana 70, presso il quale in data 23.06.07 si celebrava il ricevimento in occasione del matrimonio di GALLICO Lucia- a rinunciare alla metà della somma dovuta quale corrispettivo per il predetto ricevimento, consegnando ai predetti € 10.000,00, invece di € 21.000,00, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per la p.o.

In particolare:

- GALLICO Giuseppe, istigato dalla moglie SURACE Maria Carmela e dalla figlia Lucia, disponeva, in un primo momento, che i GALLICO pagassero solo la metà della quota di loro competenza -su suggerimento della moglie- e, successivamente, che non pagassero alcunché, su esplicita richiesta della figlia Lucia.
- SURACE Maria Carmela e GALLICO Lucia, inoltre, fornivano un ulteriore apporto, recandosi ai colloqui con GALLICO Giuseppe e aggiornandolo sulle richieste dei MATTIANI, ricevendo la questi disposizioni su come comportarsi.
- GALLICO Teresa si recava dal MATTIANI e gli consegnava la somma di € 10.000,00, costringendolo a rinunciare alla differenza non corrisposta, pari ad € 11.000,00.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

In Palmi fra il Maggio e l'Agosto 2007

Il matrimonio di GALLICO Lucia, primogenita del boss Giuseppe, con BARONE Vincenzo, veniva celebrato il 23 giugno del 2007, e dell'evento e dei preparativi che la famiglia apprestava vi è traccia in molti dei colloqui intercettati nel periodo.

La preoccupazione di GALLICO Giuseppe di non fare cattiva figura – si trattava del matrimonio della figlia dei boss di una delle cosche più autorevoli della fascia tirrenica della provincia di Reggio Calabria – e di assicurare i festeggiamenti dello sposalizio all'altezza del rango familiare era evidente.

Ma certo bisognava pur reperire le risorse per il pagamento del banchetto nuziale (come sopra illustrato, già per il pagamento della dote d'oro della ragazza il detenuto aveva suggerito al figlio di farsi anticipare dei soldi da Oscar).

Secondo l'impostazione accusatoria a fronte del banchetto nuziale tenutosi al Ristorante "La Sala Verde" dell'hotel Arcobaleno gli sposi hanno pagato una cifra irrisoria rispetto a quella che doveva essere pagata in relazione al servizio ricevuto.

Il locale si trova nel contesto della struttura Hotel-Residence "Arcobaleno", gestito dalla società M.MATTIANI & C. di MATTIANI Giuseppe, socio accomandante, e MATTIANI Pasquale, socio accomandatario, sito in Palmi in c.da Taureana n.70.

Verificato che il matrimonio non poteva essere celebrato presso l'agriturismo "Il Fego" di GALLICO Teresa, in quanto il suo arredamento non veniva ritenuto all'altezza della circostanza, in occasione del colloquio **dell'11 gennaio del 2007,** il detenuto affrontava con i familiari l'argomento di come far fronte al pagamento del banchetto.

In particolare a fronte della maldicenza riferitagli dalla figlia Italia Antonella in ordine all'ipotesi di celebrare il banchetto al Fego per convenienza in quanto il padre non l'avrebbe pagato, questi reagiva con indignazione dicendo che lui al "Fego" avrebbe pagato, e che, anzi era proprio da MATTIANI che non era tenuto a pagare. A fronte delle reazioni incredule dei familiari GALLICO Giuseppe replicava provocatoriamente che avrebbe pagato una volta rimesso in libertà, così alludendo ad un "pagherò" solo virtuale stante la sua condizione di ergastolano, ed anzi obiettava che non avrebbe mai pagato come non avevano in passato pagato gli altri, alludendo, per quanto si vedrà a seguire, ai banchetti nuziali dei fratelli GALLICO Teresa e GALLICO Rocco.

Gallico Italia - perché si è uscita (incomprensibile) che tu lo facevi per i soldi gli ho detto alt..gli ho detto io mio padre paga paga come paga negli altri posti paga qua

Gallico Giuseppe **- anzi là da Mattiani non pago io ora non pago come escono (incomprensibile) vai là e gli devi dire gli devi dire..che poi quando esco io glieli pago io..**

Surace Maria Carmela - a chi?

Gallico Giuseppe - a Mattiani

Surace Maria Carmela – no..che c'entra

Gallico Giuseppe - là?

Surace Maria Carmela – ah..non cominciare eh..non cominciare

Gallico Italia - fa bene ma lasciano stare..

Gallico Giuseppe - come loro si

Gallico Italia - loro si

Gallico Giuseppe - **loro si e io no**..a me che io Mannaia a Dio ci..

Surace Maria Carmela - ti fai dare quelli e gli altri..

Gallico Giuseppe - fa bene, fa bene

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - mi devono dare ancora se esco io che faccio terra piana faccio..vedi terra (strofina la mano sul tavolo) le ho tutte qua (si indica con le dita le fronte) tutto..

Del trattamento riservato dal MATTIANI a GALLICO Teresa ed a GALLICO Rocco in occasione dei loro matrimoni si ritornava a parlare in occasione nel colloquio del **22 febbraio del 2007.** GALLICO Giuseppe incaricava la moglie di fare un preventivo di spesa, in relazione al numero degli invitati che avrebbero avuto, e che i due convenivano aggirarsi intorno a 300 persone, e a fronte della considerazione della SURACE dell'elevato ammontare della costo, tenuto conto che il MATTIANI chiedeva 90 euro a persona, il detenuto replicava che il ristoratore li avrebbe visti in sogno i soldi, e la moglie replicava che al cognato GALLICO Rocco era stata fatto pagare solo metà costo del banchetto.

Gallico Giuseppe – ascolta tu..venticinquemila euro sono assai mi pare a me perché se..quanti sono i pranzi?

Surace Maria Carmela – il pranzo costa assai..

Gallico Giuseppe – e quant'è?

Surace Maria Carmela – e che so quanti se ne presentano là..non è che posso fare pranzo..

Gallico Giuseppe – duecentocinquanta, trecento..

Surace Maria Carmela – in una famiglia io quando sono (incomprensibile) posso calcolare due per una famiglia..

Gallico Giuseppe – trecento..trecento pranzi..

Surace Maria Carmela – se poi ne vengono tre che ti posso fare?

Gallico Giuseppe – trecento pranzi?

Surace Maria Carmela – io penso che si

Gallico Giuseppe – ci sono quelli che vengono e fanno..e presentano la (incomprensibile)

Surace Maria Carmela – penso (incomprensibile) novanta euro..

Gallico Giuseppe – non ti preoccupare per i novanta euro..questo..

Surace Maria Carmela – dici tu..

Gallico Giuseppe – **questo..se lo..se lo sogna..se lo sogna. Quando fa i conti..agli altri glieli ha fatti gratis..(**incomprensibile)

Surace Maria Carmela – **a Teresa** (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – ah?

Surace Maria Carmela – **ora che mi ricordo quando si è maritato Rocco, metà mi pare che ha fatto..**

Gallico Giuseppe – eh

Surace Maria Carmela – la metà del pranzo

Gallico Giuseppe – e quanto viene? Diecimila euro? Cinquemila..

Surace Maria Carmela – non so, non mi regolo..

Gallico Giuseppe – quindicimila..sette e cinque..

Surace Maria Carmela – **a Teresa mi pare che..a Teresa non lo so che quella (incomprensibile) non so niente di lei..**

Gallico Giuseppe – ma non fare metà e metà il pranzo, fai che vada a pagarlo lui..

Surace Maria Carmela – e infatti..

Gallico Giuseppe – eh se viene diecimila euro..cinquemila euro mi viene a me..

Surace Maria Carmela – però ti voglio dire non lo so, io so solo che per camora si cacciano solo un bancale di soldi..

Gallico Giuseppe – io ti sto dicendo..

Surace Maria Carmela - che ci vuole..

Gallico Giuseppe – quanto ci vuole..io ti sto dicendo di farti i conti giusti..

Surace Maria Carmela – li sto facendo i conti..io mi sto (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – va e vedi quanto è..

Surace Maria Carmela – non posso sapere quanto è Pino..

Gallico Giuseppe – ascoltami..vedi quello che..

Il 24 maggio 2007 al colloquio partecipava anche la sposa, GALLICO Lucia, la quale non mascherava la necessità di definire con il padre le condizioni del trattamento da riservare a MATTIANI: a fronte di una stima di spesa complessiva di € 27.000,00, secondo il prezzo

di € 90,00 a persona già indicato dal MATTIANI sulla scorta di un primo incontro (tanto è vero che la SURACE indicava già uno sconto di € 30,00 sul prezzo praticato di € 120,00), la ragazza insisteva con il padre affinchè anche loro, come tutti gli altri GALLICO che aveva tenuto il banchetto nuziale in quel ristorante, avessero abbuonata la spesa relativa agli invitati dei GALLICO; dopodiché prospettava che, per venire incontro al BARONE, avrebbero diviso a metà la spesa relativa al pranzo per gli invitati dello sposo, che comunque erano appena 40.

GALLICO Lucia aveva pertanto prospettato al padre la soluzione: il MATTIANI doveva offrire il banchetto a tutti gli ospiti dei GALLICO, talchè sarebbe stata pagata solo la quota relativa a 40 persone (divisa a metà tra le due famiglie, in base ad un accordo tenuto nascosto al MATTIANI), quanti erano gli invitati del BARONE.

GALLICO Giuseppe, a fronte del timore paventato da GALLICO Lucia che le cose potessero andare diversamente e che il MATTIANI potesse pretendere il pagamento, la rassicurava dicendole di rivolgersi allo zio GALLICO Carmelo, non appena lo stesso, all'epoca sottoposto ad una misura di sorveglianza di p.s., fosse giunto a Palmi.

G.G.:- (fonetico) Aspetta, u prezzu di *gestualità GALLICO Giuseppe fa il segnale del mangiare* (aspetta, il prezzo del *gestualità GALLICO Giuseppe fa il segnale del mangiare*)

G.L.:- inc...

S.M.C.:- (fonetico) Novanta euru a persona (novanta euro a persona)

G.G.:- (fonetico) Quantu? (quanto?)

S.M.C.:- (fonetico) Novanta euru a persona (novanta euro a persona)

G.L.:- (fonetico) Comu è u fattu cu mattiani? (come è il fatto con mattiani?)

G.G.:- (fonetico) Novanta euru chi? Prezzu cosi! (novanta euro cosa? Prezzo cosi!)

S.M.C.:- (fonetico)Centu vinti aviva fattu (cento vento aveva fatto)

G.G.:- (fonetico) Ma quali centuvinti e quali novanta?! (ma quale centoventi e quale novanta?!)

S.M.C.:- (fonetico) Novanta inc...(novanta inc....)

G.L.:- (fonetico) C'aiu a fari? (cosa devo fare?)

G.G.:-Ah?

G.L.:- (fonetico) Cioè iddu di solitu faciva a nui in una manera, l'atri pagavanu (cioè lui di solito faceva a noi in una maniera, gli altri pagavano)

G.G.:-(fonetico) Eh non ti preoccupari, tu ci a diri ca quandu nesciu ci pagu eu (eh non ti preoccupare, tu gli devi dire che quando esco glieli pago io)

G.L.:- (fonetico) No e l'aiu a sapiri (no e lo devo sapere)

S.M.C.:- (fonetico) Non c'è iddu c'è so figghiu pascali (non c'è lui c'è suo figlio Pasquale)

G.G.:-(fonetico) Cu c'è? So figghiu pascali? E tu ci a diri, mi dissi, pascali mi dissi me patri ca quandi nesci ti paga iddu (chi c'è? Suo figlio pasquale? E tu gli devi dire, mi ha detto, pasquale mi ha detto mio padre che quando esce ti paga lui)

G.L.:- (fonetico) No pecchì enzu dici – chi fazzu? – (no perché enzo dice - che faccio? -)

G.G.:-(fonetico) Cu enzu? (chi enzo?)

G.L.:- (fonetico) Si pecchì non è.....(si perché non è.....)

S.M.C.:- (fonetico) Dissi ca paga bettina (ha detto che paga bettina)

G.G.:-(fonetico) Allura quanti venunu? Quantu pranzi su? (allora quanti vengono? Quanti pranzi sono?)

S.M.C.:- (fonetico) Triccentu (trecento)

G.G.:-(fonetico) Triccentu? Tri per novi vinti setti, vinti setti mila euru? (trecento? Tre per nove ventisette, ventisette mila euro?)

S.M.C.:- (fonetico) U cuntu di famigghi, ficimu u doppiu (il conto delle famiglie, abbiamo fatto il doppio)

G.G.:-(fonetico) Ah? Vinti setti mila euru? Su quasi sessanta...cinquanta (ah? Venti sette mila euro? Sono quasi sessanta...cinqunta.....)

G.L.:- (fonetico) Inc...eu non fici nenti (inc....io non ho fatto nulla)

G.A.:- (fonetico) Ma pazzi sunnu! (ma sono pazzi!)

G.G.:-(fonetico) Centoottanta mila lire a pranzo, a persona ? (cento ottanta mila lire a pranzo, a persona?)

S.M.C.:- (fonetico) U minimu è cinquanta (il minimo è cinquanta)

G.G.:-(fonetico) Ma quali minimu! (ma quale minimo!)

S.M.C.:- (fonetico) Aspetta ca u trovi cu u fa u minimu! (aspetta che lo trovi chi te lo fa il minimo!)

G.G.:-(fonetico) **Ma chiddi chi hannu a guadagnari? Ma tu chi.....(ma quelli che devono guadagnare? Ma tu che.....)**

G.A.:- (fonetico) Prezzu fissu chiddu è (quello è il prezzo fisso)

G.L.:- (fonetico) Ma se iddu mi faciva comu....ma se iddu mi trattava comu mi trattau sempri (ma se lui mi faceva come...ma se lui mi trattava come mi ha sempre trattato)

G.G.:- eh

G.L.:- (fonetico) Non c'era problema pecchì i parenti di enzu quaranta cristiani su (non c'era problema perché i parenti di enzo sono quaranta persone)

G.G.:- eh

G.L.:- (fonetico) Si faciva divisu dui, pe no mi paga tuttu ddu figghiolu (si faceva diviso due per fare in modo che non paghi tutto quel ragazzo)

G.G.:- Eh no

G.L.:- (fonetico) Pecchì non è ca ci duna a zia bettina, no, paga iddu, pecchì ormai me soggiru partiu di ceriveddu e non c'è chiù (perché non è che glieli dà la zia bettina, no, paga lui, perché ormai mio suocero è partito di cervello e non c'è più)

RIFERIMENTO TEMPORALE ORE 10:16:13 DEL 24 MAGGIO 2007

G.G.:-(fonetico) ah so patri partiu? (ah suo padre è partito/non ragiona più)

G.L.:- (fonetico) No non c'è chiù (no non c'è più)

G.G.:- inc

G.L.:- (fonetico) Pecchì fu iddu ca ci dersi ncunu farmaci...inc...su pacci ci vuliva minari (perché è stato lui che gli ha dato qualche farmaco...inc...sono pazzi gli voleva dare botte)

G.G.:- Si?

G.L.:- (fonetico) Ca tu mancu tu immagini. Sulu ca quandu vidi a nui ni dici sempri mi ti salutu a tia (che tu nemmeno ti immagini. Solo che quando vede a noi ci dice sempre di salutarti)

G.G.:- (fonetico) Si? Si spagna, si spagna dici a verità. (si? Ha paura, ha paura dici la verità)

G.L.:- (fonetico) No i mia no, dici ca è inc....puru Bettina sulu ca Bettina (no di me no, dice che è inc....Pure bettina solo che bettina)

G.G.:- (fonetico) Mina battuti (molla delle battute)

G.L.:- (fonetico) Eh, inveci iddu no pecchì capisci ca inc...puru ca non avi ciriveddu (eh, invece lui no perché capisce che inc....pure che non ha cervello)

G.G.:- (fonetico) E chi dici Bettina chi dic? Chi battuti mina? (e che dice bettina che dice? Che battute fa?)

G.A.:- (fonetico) Chidda du matrimoniu (quella del matrimonio)

G.L.:- (fonetico) ca idda o matrimoniu, non sacciu comu inc..., ca idda ca idda a via messina pe cuntu nostru è na famigghia appostu, ci dissi – zia bettina eu na vota mi maritu, me patri mi dici ncuna cosa? Pecchì me l'aiu a inc....? non vulivanu u mi maritu inc..., non vulivanu u mi maritu i sira, non vulivanu u mi maritu inc..., c'eppimu a mucciari i cosi, tipu u fattu di mattiani (che lei al matrimonio, non so come inc...che lei che lei alla via messina per conto nostro è una famiglia apposto, le ho detto – zia Bettina io una volta mi sposo, mio padre mi dice qualcosa? Perché me la devo a inc....? non volevano che mi sposassi inc... non volevano che mi sposassi di sera, non volevano che mi sposassi inc...gli abbiamo dovuto nascondere le cose, tipo il fatto di mattiani)

G.G.:- (fonetico) E so niputi? (e suo nipote?)

G.L.:- (fonetico) All'ultimu minutu ca (all'ultimo minuto che)

G.G.:- (fonetico) E so niputi non ci u putiva diri ca – ora sta parrandu assai – (e suo nipote non glielo può dire che – ora stai parlando troppo -)

OMISSIS

G.L.:- (fonetico) A fini però allistimulu stu discursu (alla fine però concludiamolo questo discorso)

G.G.:- (fonetico) Quali discursu? (Quale discorso?)

G.L.:- (fonetico) A mia interessa, u discursu i mattiani (a me interessa, il discorso di mattiani)

G.G.:- Eh

G.L.:- Come si deve fare?

G.G.:- (fonetico) Eh a mità (la metà)

G.L.:- (fonetico) A mità i chi pi tia ? (la metà di cosa per te?)

G.G.:- (fonetico) Quarantacinqu ci abbastanu a ndavi chi coff...quaranta quarantacinqu ci bastanu (quarantacinque gli bastano e ne ha con le coff – *intercalare utlilizzato per dire che basta e avanza* – quaranta quarantacinque gli bastano)

G.L.:- Non hai capito. Di solito almeno a come so io.....

G.G.:- (fonetico) Quandu veni u zu Carmelu (quando viene lo zio Carmelo)

G.L.:- (fonetico) **A parti nostra da famigghia gallicu è stata sempri regalata (la nostra parte della famiglia gallico è stata sempre regalata)**

G.G.:- (fonetico) Eh

G.L.:- (fonetico**) A parti i l'altra vanda (la parte dell'altra parte)**

G.G.:- (fonetico) Eh

G.L.:- (fonetico**) Ci fannu nu prezzo..... (gli fanno** un prezzo.....)

G.G.:- (fonetico) **Adeguatu (adeguato)**

G.L.:- (fonetico) Oh

G.G.:- (fonetico) Oh per esempiu (oh per esempio)

G.L**.:- Però solo quelli**

G.G**.:- Ottanta**

G.L.:- (fonetico) Ora io dico una cosa, datu ca stu figghiolu (ora io dico una cosa, dato che questo ragazzo)

G.G.:- Ottanta

G.L.:- (fonetico) Quaranta sunnu (sono in quaranta)

G.G.:- Aspetta

G.L.:- (fonetico) Nui facimu metà (noi facciamo una cosa)

G.G.:- (fonetico) Esattu (esatto)

G.L.:- (fonetico) Senza mi ci u dicimu a mattiani (senza dirglielo a mattiani)

G.G.:- (fonetico) Esattu (esatto)

G.L.:- (fonetico) Facimu metà e metà iddu e nui e a mamma diciamo (facciamo metà e metà lui e noi e la mamma diciamo)

G.G.:- (fonetico) E quindi simu quaranta (e quindi siamo quaranta)

G.L.:- (fonetico) Oh

G.G.:- (fonetico) Fai quaranta

G.L.:- (fonetico) Ma se chidd'autru ni faci i chidda manera ma se chidd'autru mi dici ca voli pagatu? (ma se quell'altro ci fa in quella maniera ma se quell'altro mi dice che vuole essere pagato?)

G.G.:- (fonetico) Ma quali voli pagatu? (ma quale vuole essere pagato?)

G.L.:- (fonetico) Aundi i pigghiu? (dove li prendo?)

G.G.:- (fonetico) Tu vai ndi.....u zu carmelu quandu veni.....(tu vai da....lo zio carmelo quando viene.....)

G.L.:- (fonetico) Si u zu carmelu vidi ca veni l'ultimu iornu e se veni e se u fannu nesciri, pecchì o ziu carmelu ci u dununu sulu cu l'arresti domiciliari e non poti inc...nuddu (si lo zio carmelo vedi che viene l'ultimo giorno e se viene e se lo fanno uscire, perché lo zio carmelo glielo danno solo con gli arresti domiciliari e non può inc...nessuno)

G.G.:- (fonetico) Ma pecchì cu l'arresti domiciliari? (ma perché con gli arresti domiciliari?)

Il **21 giugno 2007**, ad appena due giorni prima del matrimonio, ancora GALLICO Giuseppe impartiva disposizioni al figlio Antonino affinchè si recasse, insieme allo zio GALLICO Carmelo che nelle more era giunto a Palmi in quanto autorizzato a partecipare al matrimonio, da MATTIANI Pasquale per statuire il "prezzo giusto" che i GALLICO avrebbero dovuto pagare. Non mancava in questa occasione il boss detenuto di raccomandare al figlio che qualora il MATTIANI avesse preteso il pagamento della somma di 90 euro a persona allora egli doveva passare alle vie di fatto e minacciare sia di pretendere il pagamento di estorsioni dell'importo milionario, sia di distruggere il locale. Quindi ordinava al figlio di comprare una decine di bottiglie di champagne, di cui ornaggiare, insieme con la bomboniera, ai rappresentati delle famiglie criminali più autorevoli, tra cui menzionava già i Francesco PESCE *Testuni* , figlio di Antonino cl.53.

G.G.:- (fonetico) pu fattu i mattiani pi sordi, non è ca ci calanu novamta euru a pranzu? Ci u dici o ziu carmelu u mi vai dda, ma iddu poti veniri dda? (per il fatto di mattiani per i soldi, non è che gli calano novanta euro a pranzo? Glielo dici allo zio carmelo di andare là, ma lui può venire là?)

G.A:- (fonetico) si

G.G.:- (fonetico) poti veniri? (può venire?)

G.A:- (fonetico) si

G.G.:- (fonetico) parra iti nti pasquali direttamenti – ma chi cazzu hai nta testa? Vi pagu giustu, dissi me patri – ci u dici – dissi me patri – ci paghi u giustu non è ca s'avi a fari a inc...supra i mia. Se no mi inchiananu i cazzi m'avi a dari centu milioni o misi, ca sia chiaru. Se mi faci nchianari i cazzi. Centu milioni l'annu vogghiu iamu. Voli pagatu? Si. Centu milioni l'anriu. Faci du matrimoni o iornu, quantu cazzu guardagna? Nu milardu o misi guadagna? (**parla andate da pasquale direttamente – ma che cazzo hai in testa? Vi pago il giusto, ha detto mio padre – glielo dici – ha detto mio padrre – gli paghi il giusto non è che si deve fare la inc....sopra di me. se non mi salgonoi cazzi mi deve dare cento milioni al mese che sia chiaro. Se mi fa salire i cazzi. Cento milioni l'anno voglio forza. Vuole essere pagato? Si. Cento milioni l'anno.** Fa due matrimoni al giorno quanto cazzo guadagna? Un milardo al mese guadagna?)

G.A:- (fonetico) na vota era inc...ora inc.....(una volta era inc....ora inc....)

G.G.:- (fonetico) ma guadagna nu miliardu o misi però. Se iddu dici – i vo tutti i sordi? Va bonu tè. – a poi u chiami – senti cca, vo lavurari? Se no ti pigghi sti barattellli....- na vota accussi ci dissi inc....ci dissi – u vidi cca *gestualità GALLICO Giuseppe con le braccia indica un ambiente intorno* - cumpari siete padroni, siete padroni assoluto – no – ci a diri – tu pigghiu e tu fazzu arrivari a mari stu cosu, minchia nta machina....inc...a propositu, accatta na decina di buttigghi di champagne, nesciunu docu? (ma guadagna uri milardo al mese però. **Se lui dice – li vuoi tutti i soldi? Va bene tieni qua. – poi lo chiami - lo vedi qua *gestualità GALLICO Giuseppe con le***

***braccia indica un ambiente intorno* – compare siete il padrone siete il padrone assoluto – no - gli devi dire – te lo prendo e te lo faccio arrivare a mare questo coso, minchia nella macchina ....inc....a proposito, compra una decina di bottglie di chamapagne, escono li?)**

G.A:- (fonetico) ca iddu non l'avi? (che lui non ce le ha?)

G.G.:- (fonetico)L'avi ? i pigghi, veni cicciu e ci ndi duni una, sparti a bomboniera, a cosa, e ci ndi duni una. (ce le ha? Li prendi viene ciccio e gliene dai una, oltre alla bomboniera, la cosa, e gliene dai una)

Subito dopo le nozze gli sposi andavano in visita al genitore il **28 giugno 2007**, e ancora ritornavano a discutere del pagamento del banchetto nuziale. A fronte delle affermazioni di GALLICO Giuseppe il quale continuava a ribadire di avere dato ordini al figlio Antonino per "estorcere" dal MATTIANI un trattamento di assoluto favore, minacciando che in caso contrario avrebbe imposto il pizzo per milioni delle vecchie lire, GALLICO Lucia notiziava il padre che tutti gli invitati erano stati 290, di cui appena 40 della famiglia del marito; rappresentava altresì che non riteneva rispondente al suo ruolo che dovesse andare lei dal MATTIANI a discutere per il prezzo, così come le aveva ordinato il fratello Antonino, e che non era stata messa a conoscenza che della questione avrebbe dovuto occuparsi lo zio Carmelo. Il boss conveniva che non era compito della ragazza definire la questione del prezzo del banchetto con il MATTIANI.

B.V.:-(fonetico) E poi non combaciavanu chiù tutti i discursi di sala non sala , po matrimoniu parrati? (e poi non combaciavano più tutti i discorsi di sala di non sala, per il matrimonio parlate voi?)

G.G.:-(fonetico) Ma si putiva aggiustare vinti iorna prima si inc.....no? Ci u dicivi un annu prima, dissi eu almenu vinti iorna prima truvavi na iurnata na menza iurnata. Stu cornutu quantu cazzu guardagna? Ci u dissi eu a ninu – dicci cosi cosi e cosi se sta sta se no m'avi a dari centu miliuni l'annu. E finisci ca musica (**ma si poteva aggiustare venti giorni prima inc....no? glielo dicevi un anno prima, ho detto io almeno venti giorni prima, trovavi una giornata una mezza giornata. Questo cornuto quanto cazzo guadagna? Glielo ho detto io a nino – digli cosi cosi e cosi se sta sta altrimenti mi deve dare cento milioni l'anno. E finisce con la musica**)

G.L.:-(fonetico) **Ma poi quantu ci aiu a dari a chissu**? (ma poi quanto gli devo dare a questo?)

G.G.:-(fonetico) **Chi ci a dari?????!!!!! (ma** cosa devi dargli!!!!????)

G.L.:-(fonetico) I soi quaranta cristiani sunnu, ci la fari pagari ? (i suoi quaranta persone sono, glieli devo fare pagare?)

G.G.:-(fonetico) A cu? Chi ci a dari? *Sorride di gusto guardando la figlia* (a chi? Cosa gli devi dare?)

G.L.:-(fonetico) **Eh ma chi ci aiu a diri ? (**eh ma cosa devo dirgli?)

G.G.:-(fonetico) Triccentu cristianu sunnu? (trecento persone sono?)

G.L.:-(fonetico) **due e novanta eramu (duec**ento novanta eravamo)

G.G.:-Eh eh

G.L.:-(fonetico) **Tutti i nostri eranu in pratica, quaranta a famigghia sua era (tutti i nostri erano in pratica, quaranta la sua famiglia era)**

G.G.:-(fonetico) Chi c'aviti a dari ? (cosa gli dovete dare?) *sorride sarcasticamente*

G.L.:-(fonetico) E chi sacciu comu ci aiu a diri eu pecchì iddu manda a mia eh! (e che ne so come gli devo dire io perché lui manda a me eh!)

G.G.:-(fonetico) Cu? (chi?)

G.L.:-(fonetico) Ninu (Nino)

G.G.:-(fonetico) Eu tu dissi, vai dda nto ziu carmelu, ci dici comu è u fattu, se parrau se non parrau....(io te lo ho detto, vai là nello zio carmelo, gli dici come è il fatto, se ha parlato se non ha parlato....)

G.L.:-(fonetico) **Ma se to figghiu ninu m'avissi dittu - parra cu zu carmelu ca u papà mandau o zu carmelu – a mia non mi dissiru ca u papà voli cosi cosi e cosi – vidi ca u papà mi dissi cosi e cosi sai chi fai cala e parra tu – ma secundu tia pozzu parrai eu? Aiu a parrari eu secundu tia? (ma se tuo figlio nino mi avesse detto – parla con lo zio carmelo perché papà ha mandato lo zio carmelo – a me non mi hanno detto che papà vuole cosi cosi e cosi – vedi che papà mi ha detto cosi cosi e cosi sai che fai scendi a parla tu – ma secondo te posso parlare io? Devo parlare io secondo te?)**

G.G.:- No

G.L.:- Eh

G.G.:-(fonetico) **Va iddu, e allura appena veni o prossimu colloquiu ci u dicu (va lui, ed allora appena viene al prossimo colloquio glielo dico)**

G.L.:-(fonetico) pecchì io no sacciu se calau u parra u zu carmelu, pecchì a mia ninu non mi dissi – vidi ca eu parrau cu zu carmelu – mi dissi ca aviva parrari cu zu carmelu da parti tua, ma non è ca mi dissi pa sala! Infatti quandu eu ci dumandai ci dissi – senti vidi ca eu vuliva calari però megghiu prima mi parru cu tia e poi.....calu. – mi dissi – cala dda sutta vidi quant'è e ci dici e don peppinu chi facimu!? – e eu ci l'aiu a diri? Eu mi stersi zitta pecchì sacciu comu arragiuna e poi attaccava a gridari. E io ci a diri a don peppino chi facimu? (perché io non lo so se è sceso a parlare lo zio carmelo, perché a me nino non mi ha detto – vedi che io ho parlato con lo zio carmelo – mi ha detto che doveva parlare con lo zio carmelo per parte tua, ma non è che mi ha detto per la sala! Infatti quando io gli ho domandato gli ho detto – senti vedi che io volevo scendere però è meglio se prima parlo con te e poi....scendo. mi ha detto – **scendi là sotto vedi quant'è e gli dici e don peppino cosa facciamo? Ed io glielo devo dire? Io mi sono stata zitta perche lo so come ragiona e poi inizia a gridare. Ed io gli devo dire a don peppino cosa facciamo?)**

GALLICO Lucia raccontava al padre di aver proposto al marito di fermarsi a Roma all'albero "Il Gianicolo" di proprietà di MATTIANI Giuseppe, di cui aveva sentito raccontare meraviglie.

Il detenuto allora si rivolgeva al genero e disponeva che fosse lui a chiedere il prezzo del ricevimento a MATTIANI Pasquale, dopo avergli portato i suoi personali saluti; si

soffermavano pertanto a commentare le cattiva sorte per motivi di salute dei componenti della famiglia del MATTIANI, ma anche la sfortuna alle ultime elezioni amministrative, perse per un soffio dai MATTIANI al punto che GALLICO Lucia affermava che per il dispiacere avrebbe persino pianto; BARONE Vincenzo dal canto suo si rammaricava dell'esito delle elezioni perché qualora il MATTIANI avesse vinto suo fratello sarebbe stato nominato assessore ai lavori pubblici.

G.L.:-(fonetico) Eu ci diciva ni firmamuru a roma anti don peppinu se voli (**io gli dicevo se ci fermavamo a roma da don peppino se vuole)**

G.G.:-(fonetico) Eh a roma.....vai vai c'è puru iddu (eh a roma.....vai vai c'è pure lui)

G.L.:-(fonetico) Ca dissuru tutti ca avi un hotel non sacciu comu (**che tutti hanno detto che ha un hotel non so come)**

G.G.:-(fonetico) Ci a diri – vi saluta me patri – ci a diri a propositu.....dicci ca poi vi manda a ambasciata me soggiru pu pagamentu, o dicitimi vui quantu è ca poi.....*gestualità GALLICO Giuseppe gesticola con la mano destra mentre parla e ride* (**gli devi dire – vi saluta mio padre – gli devi dire a proposito.....digli che poi vi manda il messaggio mio suocero per il pagamento, o ditemi voi quanto è che poi.....)**

B.V.:- *sorride mentre il suocero parla*

G.L.:-(fonetico) Ma se c'è iddu di solitu dda c'è sempri so figghiu pascali ca iddu.... (ma se c'è lui di solito là c'è sempre suo figlio pasquale che lui.....)

G.G.:-(fonetico) Aundi? (dove?)

G.L.:- A casa

G.G.:- A roma?

G.L.:-(fonetico) So mugghieri è malata cu un tumori so figghiu u sai comu è cunsatu (sua moglie è malata con un tumore suo figlio lo sai come è ridotto)

G.G.:-(fonetico) So figghiu sta murendo (suo figlio sta morendo)

G.L.:-(fonetico) L'atra so figghia (l'altra sua figlia)

G.G.:-(fonetico) Sta murendu (sta morendo)

G.L.:-(fonetico) Ci pigghiau puru a stessa malatia (le è presa pure la stessa malattia)

G.G.:-(fonetico) Chissi mancu li cani signuri furu sfortunati (questi poverini sono stati sfortunati)

B.V.:- (fonetico) Furu sfortunati (sono stati sfortunati)

G.G.:-(fonetico) Furu sfortunati (sono stati sfortunati)

G.L.:-(fonetico) Perdiru l'ultimi elezioni ca mi veniva u cianciu pe iddu guarda (**hanno perso le ultime elezioni che mi veniva da piangere per lui guarda)**

G.G.:-(fonetico) Sfortunati prorpiu (sfortunati proprio)

B.V.:- (fonetico) Perdiu l'assessoratu me frati pi ste elezioni aviva a fari l'assessori e lavori pubblici **(ha perso l'assessorato mio fratello per queste elezioni doveva fare l'assessore ai lavori pubblici)**

G.G.:-(fonetico) To frati? (tuo fratello?)

B.V.:- *annuisce con la testa*

G.G.:-(fonetico) Chi faci to frati? (che fa tuo fratello?)

Il **12 luglio del 2007**, GALLICO Antonino interrogato dal padre sulla soluzione della vicenda MATTIANI raccontava che era stato impossibilitato ad incontrarli in quanto non aveva trovato né Giuseppe né il figlio Pasquale, lontani dalla gestione del locale a causa dei gravi problemi di salute che affliggevano all'epoca la moglie di MATTIANI Giuseppe. SURACE Maria Carmela tuttavia forniva un dato preciso: MATTIANI aveva chiesto la somma di € 70,00 a persona, talchè, il marito, arrotondando a 300 il numero degli ospiti concludeva che, a fronte di una pretesa per 21.000 euro, sarebbe stato sufficiente corrispondere in pagamento la somma finale di 3.500,00. Ma SURACE Maria Carmela dichiarava di non avere la disponibilità neanche di tale importo.

G.G.:-(fonetico) o ziu carmelu ci u dicisti po fattu di mattiani? non facisti nenti ? (allo zio carmelo glielo hai detto per il fatto di mattiani? non hai fatto nulla?)

G.A.:- *indietreggia con la testa come per dire di no*

S.M.C.:- (fonetico) vaci iddu e ci u dici (va lui e glielo dice)

G.[illegible]fonetico) vaiu eu pecchi u problema quali è ? (vado io perché il problema qual è?)

[illegible]onetico) ti dissi eu dicci o ziu carmelu mi parra (te lo ho detto io di dire allo zio carmelo di andare a parlare)

G.A.:- (fonetico) u ziu carmelu a menzanotti sindi inchianau (lo zio carmelo a mezzanotte se ne è salito)

S.M.C.:- (fonetico) forsi tornava apposta (forse tornava apposta)

G.A.:- non c'era non c'era non c'era

G.G.:-(fonetico) tu dissi u vintunu, giornu vintunu ficimu u colloquiu (te lo ho detto il ventuno giorno ventuno abbiamo fatto il colloquio)

G.A.:- non c'era don peppinu non c'era

G.G.:-(fonetico) ma tu na iurnata non c'era u zu carmelu a casa? (ma tu una giornata non c'era lo zio carmelo a casa?)

G.A.:- (fonetico) non c'eranu....a roma eranu (non c'erano....a roma erano)

G.G.:-non c'erano?

G.A.:- (fonetico) non c'eranu ca ci domandau eu non c'eranu (non c'erano perché gli ho domandato io e non c'erano)

S.M.C.:- (fonetico) quandu? (quando?

G.G.:-(fonetico) u iornu du matrimoniu non c'era u zu carmelu? (il giorno del matrimonio non c'era lo zio carmelo?)

G.A.:- (fonetico) du ziu carmelu'? di don peppinu mattiani staiu parrandu eu (dello zio carmelo'? di don peppino mattiani sto parlando io)

G.G.:-(fonetico) c'era so figghiu cu cazzu c'era (s'era suo figlio chi cazzo c'era)

G.A.:- (fonetico) non c'era mandu iddu (non c'era nemmeno lui)

S.M.C.:- non c'era

G.G.:-(fonetico) non c'era nuddu'? (non c'era nessuno'?)

S.M.C.:- (fonetico) c'è littira chi sta morendu (c'è littira che sta morendo)

G.G.:-littira sta morendo '?

S.M.C.:- (fonetico) no sta morendu ma è conciata mali (non sta morendo ma è ridotta male)

G.G.:-(fonetico) va boh...u fattu è ....eranu triccentu.....dui e novanta fai triccentu eh (va bene....il fatto è .....erano trcento...due e novanta fai trecento eh)

S.M.C.:- (fonetico) a settanta euru (a settanta euro)

G.G.:-(fonetico) quali settanta euru! (quali settanta euro!)

S.M.C.:- (fonetico**) voli settanta euru** (vuole settanta euro)

G.G.:-(fonetico) ma quali settanta euru! ci **duni tri mila e cinquecentu euru a testa e faci tuttu u cuntu** (ma quali settanta euro! gli dai tre mila e cinquecento euro a testa ed è fatto tutto il conto)

S.M.C.:- inc....

G.G.:-(fonetico) **settanta euro, sette per tre vent'uno, paga na parti però, divisu dui, vent'unu diviso dui....(settanta euro, sette per tre vent'uno, paga una parte però, diviso due, vent'uno diviso due)**

S.M.C.:- (fonetico) sunnu deci e deci (sono dieci e dieci)

G.G.:-(fonetico) **eh su deci e deci, paga na sula parti, e rimani deci, tri e menzu tri e menzu e tri e menzu ci bastanu ci bastanu. comu veni lucia ci u dici. l'hai i sordi? (eh sono dieci e dieci, paga una sola parte, e rimangono dieci, tre e mezzo tre e mezzo e tre e mezzo gli bastano gli bastano. quando torna lucia glielo dici. ce li hai i soldi?)**

S.M.C.:- *fa segno di no con la mimica facciale*

G.G.:-(fonetico) no l'hai? (non ce li hai?)

S.M.C.:- (fonetico) dai tamponamu.....(dai tamponiamo.....)

G.G.:-(fonetico) non ci arrivi a tri mila a trimila e menzu? (non ci arriva a tre mila a tre mila e mezzo?)

S.M.C.:- (fonetico) non vidi ca non aiu liquidità , aiu tanti cosi i pigghiari ma non staiu pigghiandu i nudda vanda (non vedi che non ho liquidità, devo prendere tante cose ma non sti prendendo da nessuna parte)

G.G.:-(fonetico) pigghitilli (prenditeli)

Infine GALLICO Giuseppe esortava i congiunti, ed in particolare il figlio Antonino, a far fronte ai debiti, e ad pagare il MATTIANI, corrispondendogli una cifra equivalente alla metà di quindicimilioni delle vecchie lire, che a suo dire era bastevole. Altrimenti, "avrebbero fatto i conti", alludendo alle minacce di ritorsioni che il figlio avrebbe dovuto fare al MATTIANI qualora avesse insistito per il conseguimento di una cifra maggiore.

G.G.:-(fonetico) Tra tutti e dui? cinque mila pe chidda e cinqu mila pe nui? (tra tutti e due? cinque mila per quella e cinque mila per noi?)

G.A.:-(fonetico) Cinquemila papà, pecchì ci fu dda situazioni ca iu quandu, dopi ca iu eu iu ehm.....(cinque mila papà, perché c'è stata quella sitazione che è andata quando, dopo che io sono andato ehm....)

G.G.:-(fonetico) sennò eranu i chiù (se no erano di più)

G.A.:-(fonetico) sennò eranu deci mila (se no erano dieci mila)

G.G.:-(fonetico) eh almenu pagavi un po di debiti pagavi a mattiani e pagavi.....(eh almeno pagavi un po di debiti pagavi a mattiani e pagavi....)

S.M.C..:-(fonetico) eh tu sempri dda pensi, unu chianu chianu arriva dove deve arrivare (eh tu sempre la pensi, uno piano piano arriva dove deve arrivare)

G.G.:-(fonetico) No eu vogghiu pi mi paghi e cristiani.....(no i voglio che paghiate le persone)

S.M.C..:-(fonetico) *si accavalla la sua voce con quella del marito* non c'è nuddu chi poti diri ca eu ci lassau debiti (non c'è nessuno che possa dire che io ho lasciato dei debiti)

G.G.:-(fonetico) vogghiu mi paghi i cristiani non mi parranu mali e non mi dinnu sai.....tu pigghi a tuttu i dui enzu a parti nostra a parti sua settemila euru settemila e cinquecento euru, quindici milioni ci bastanu, pigghi e ci du (Voglio che ti paghi le persone affinchè non parlino male e dicano sai.....tu prendi a tutti e due enzo, la nostra parte la sua parte sette mila euro settemila e cinquecento euro, quindici milioni gli bastano, prendi e glieli dai)

S.M.C..:-(fonetico) no sacciu chiddu non è cosa chiddu chi ci cercanu ci duna (eh non lo so quello non è cosa quello che gli cercano gli da)

G.G..:-(fonetico) cu? (chi?)

S.M.C..:-(fonetico) Enzu (enzo)

G.G.:-(fonetico) *rivolgendosi verso il figlio Antonino* vai dda e ci dici – chisti t'abbastanu ca chistu è, ca non aiu – ci a diri – se no accuminciamu a tirari i cunti – ci a diri – diversamenti cca – **(vai là e gli dici – questi ti bastano che questo è che non ne ho – gli devi dire – se no iniziamo a tirare i conti – gli devi dire – diversamente qua)**

S.M.C.:-non ti preoccupare tieniti calmo....siamo arrivati fino a qui

G.G..:-(fonetico) i sparti a dui (li dividi a due)

S.M.C.:- e andiamo avanti

G.G..:-(fonetico) Ora se ti duna chissù ti paghi (ora se te li da questo te li paghi)

Il disegno estorsivo di GALLICO Giuseppe trovava infine coronamento, non certo, tuttavia, nei termini progettati dal boss detenuto.

Il **23 agosto 2007,** GALLICO Antonino informava il padre, ansioso di sapere come era stata composta la vicenda, che egli si era recato, insieme al cognato BARONE Vincenzo a chiedere al MATTIANI quale fosse il prezzo del banchetto, e di avere appreso, dopo i convenevoli in cui immancabilmente veniva nominato il padre detenuto a cui MATTIANI

Giuseppe raccomandava di portare i suoi saluti, che si era recata presso di lui GALLICO Teresa con la quale era stato stabilito che il prezzo relativo agli invitati della famiglia GALLICO fosse gratis in quanto il MATTIANI la "regalava" ai GALLICO, mentre si sarebbe fatto pagare la rimanente parte, quantificata in 10.000 euro (**passo io e me la vedo io con zia Teresa (frase incomprensibile) mi ha detto niente..la metà, la metà la parte di tuo cognato, la parte sua (incomprensibile), hai capito?** ***Gallico Giuseppe*** – eh, eh ***Gallico Antonino*** **- che la nostra non la vuole pagata! Gli ho detto io..).**

In realtà il criterio praticato era quello della metà del prezzo, atteso che il banchetto, al prezzo di 70 euro a persona richiesto (come si è sopra evidenziato la SURACE aveva avuto tale richiesta) avrebbe avuto un costo complessivo di 20.300,00 euro, talchè alla fine il MATTIANI era costretto ad abbuonarne la metà.

La circostanza che GALLICO Teresa fosse intervenuta senza consultarsi in alcun modo con i familiari di Giuseppe GALLICO mandava quest'ultimo letteralmente su tutte le furie: non si trattava infatti della cortesia praticata alla figlia del detenuto dalla zia, bensì di un ulteriore gesto mortificante agli occhi del boss, significativo della condizione subordinata a cui GALLICO Teresa ed i fratelli Rocco, e forse anche Domenico (che GALLICO Giuseppe definiva "il boss"), mantenevano GALLICO Antonino, impedendogli di occuparsi di tutte le vicende estorsive, estrinsecative all'esterno della autorevolezza criminale della consorteria, anche di quelle strettamente inerenti gli interessi familiari. Ben sapevano GALLICO Teresa, ma certamente anche il fratello Rocco e Domenico, che il pagamento del banchetto, come era già avvenuto in passato per gli altri matrimoni della famiglia, sarebbe avvenuto in termini definiti dai GALLICO, i quali con il metodo mafioso avrebbero imposto un prezzo, come d'altra parte già programmato in carcere ed ordinato da GALLICO Giuseppe. Ma GALLICO Domenico, in occasione del colloquio del 22 maggio 2007, aveva già ordinato a Rocco ed a Teresa di non consentire ad Antonino di interferire con le vicende estorsive, e pertanto, generalizzando, nella gestione dei rapporti con gli imprenditori ed i commercianti estorti. Pertanto GALLICO Teresa nient'altro

faceva se non dare esecuzione all'ordine ricevuto, precipitandosi autonomamente a stabilire il prezzo per il banchetto nuziale della nipote, senza interloquire con alcuno dei familiari intimi della sposa, e rappresentando con il ristoratore la consorteria a nome della quale la donna imponeva di pagare solo la metà del dovuto. Non sbagliava pertanto GALLICO Giuseppe ad interpretare il gesto della sorella, che egli ipotizzava certamente mandata da Rocco e forse anche da Domenico, come un ulteriore episodio in cui il figlio era stato "scavalcato" dagli altri congiunti.

L'imputata peraltro pagava il MATTIANI, che aveva fatto capire di non avere più null'altro da pretendere, come deve desumersi dalla circostanza che GALLICO Antonino pretestuosamente chiedeva al ristoratore di conoscere l'ammontare del prezzo così da potere, a sua volta, rimborsare la zia.

E' evidente che sia GALLICO Giuseppe, sia la moglie SURACE Maria Carmela, che la figlia Lucia, avevano programmato un'estorsione che poi si consumava in maniera diversa, in quanto autonomamente GALLICO Teresa, sia pure per un importo diverso da quello stabilito da GALLICO Giuseppe, vi dava esecuzione, prevenendo in tale condotta il nipote Giuseppe.

Gallico Giuseppe – chissà che pensano e chissà che ti faccio. Senti..allora quelli niente! (strofina le dita della mano destra) quelli niente! La mamma è scesa là sotto? Glieli hanno pagato a Mattiani?

Gallico Antonino - Si, si. Ah, non sai quest'altra! Che devi sapere..

Gallico Italia Antonella - questa è più bella!

Gallico Giuseppe - perché?

Gallico Antonino - lasciami stare con la pace, sono incazzato come una bestia anzi abbiamo fatto una figura di merda!

Gallico Giuseppe - perché?

Gallico Antonino - Si papà, perché non ce la faccio più io, alzo le mani e li ammazzo a tutti, paro, paro li ammazzo a tutti..

Gallico Giuseppe - ma perché?

Gallico Antonino – allora (incomprensibile) **non so perché è andata, non so se è stata mandata, né chi, né come, né quanto..**

Gallico Giuseppe - ma chi?

Gallico Antonino - la zia Teresa! Un giorno sono sceso là sotto, io e Enzo, gli ho detto a Enzo così e così (incomprensibile) vedi che io lunedì per scendere (incomprensibile) l'ho fatto passare un poco per là..io e tu scendiamo per parlare con compare Peppino..si, si, si..gli ho (incomprensibile) la mattina scendiamo (incomprensibile) Don Peppino non c'era..va bene gli ho detto io, a (incomprensibile) quando viene gli dici che è venuto il figlio di Pino Gallico. Ha detto va bene. Come siamo usciti e abbiamo preso la macchina, lui è arrivato con la macchina..ho detto io, oh fermati, fermati Enzo che è qua! Lui è arrivato gli ho detto io Don Peppino..gli ho dato la mano, com'è, come non è.. (incomprensibile tono basso) tuo padre me lo saluti. Gli ho detto io, poi ci sediamo cinque minuti (incomprensibile) per sapere com'é..

Gallico Giuseppe - quanto vi devo dare?

Gallico Antonino - **per questo prezzo, per questo matrimonio l'altra settimana ha già parlato con Teresa. Gli ho detto io, mi dovete scusare però non l'ho vista mia zia Teresa, gli ho detto io, comunque se voi mi dite come siete rimasti così..poi passo io e me la vedo io con zia Teresa (frase incomprensibile) mi ha detto niente..la metà, la metà la parte di tuo cognato, la parte sua (incomprensibile), hai capito?**

Gallico Giuseppe – eh, eh

Gallico Antonino - **che la nostra non la vuole pagata! Gli ho detto io..**

Gallico Italia Antonella - solamente gli invitati di Enzo..che erano circa centocinquanta cristiani..

Gallico Antonino - neanche trenta euro ciascuno in poche parole!

Gallico Giuseppe - e quanto sono venuti?

Gallico Italia Antonella - cinquemila euro ciascuno (incomprensibile)

Gallico Antonino - tu avevi detto quattro e quattro..

Gallico Giuseppe – **eh io no, io ti avevo..io non ti avevo detto perché..perché si è intromessa questa? Ti avevo detto vai e parli a nome mio, vai là, gli dici..mio padre mi ha detto questi questi ti bastano! Teresa..**

Gallico Antonino - avevi detto quattromila? Quattromila euro..

Gallico Giuseppe – **eh tremila e cinque e tremila e cinque..**

Gallico Antonino – tremila e cinque e tremila e cinque..

Gallico Giuseppe - poi per telefono le ho detto quattro e quattro..

Gallico Antonino - ha parlato con lei..ha parlato con lei..

Gallico Giuseppe - cinque e cinque..

Gallico Antonino – oh basta, lascia stare..

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile) la stessa cosa che dici tu (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe - ah?

Gallico Italia Antonella - (frase incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe – no mille e mille fanno sempre duemila euro..

Gallico Italia Antonella – si ma (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - ma perché? Perché sbagliate voi!

Gallico Antonino - io sbaglio?

Gallico Giuseppe – si sennò salivi sopra e le dicevi..le dicevi..

Gallico Antonino - che gli dicevo?

Gallico Giuseppe - **senti, vieni qua..tu e tu..chi ti ha mandato là sotto? Dimmi chi ti ha mandato! Sei andata di testa tua, hai sbagliato. Chi ti ha mandato, lo zio Rocco? Ha sbagliato pure lui. Dovevo andare io che mio padre aveva mandato a me. Allora, la prossima volta che ti intrometti..ma proprio così..**

Gallico Antonino - (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe - ma tu vuoi, ma tu vuoi..

Gallico Italia Antonella - ma tu sai che situazione.. (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - **no, tu gli devi dire questi sono ordini di mio padre, con me non dovete parlare per niente, se volete qualcosa andate e fate il colloquio, andate..! andate e fate il colloquio e parlate con lui! Questi..**

Gallico Antonino - alla fine dei conti sbaglio sempre io! Perché qua..

Gallico Giuseppe - non è che..

Gallico Antonino - gira e gira..

Gallico Italia Antonella - giustamente questo figliuolo quando è arrivato là lei aveva già parlato

Gallico Giuseppe - non è che sbagli tu..ma sai..sai perché..

Gallico Antonino - che vuoi da me? Che vuoi che ti faccio io?

Gallico Giuseppe - **perché ti scavalcano in questa maniera! Se tu non glielo dici mai questo discorso, quelli ti sca..ogni volta si intromettono!**

Gallico Italia Antonella - quando gliel'ho detto io mi ha ammazzato (indica il fratello)

Gallico Antonino - **l'altra volta glielo ho detto..l'altra volta glielo ho detto che sono andato in (incomprensibile) mi ha chiamato quello e..un discorso..che io non mi devo permettere, che sono un figliuolo, che io non capisco..**

Gallico Giuseppe - tu gli dovevi dire..

Gallico Antonino - che devo stare zitto!

Gallico Giuseppe - siccome per queste cose..tu dovevi venire..intanto hai sbagliato..ma..a mia mamma..non me lo volevi dire a me perché sono figliolo? ma neanche a mia mamma?

Gallico Antonino - a nessuno!

Gallico Giuseppe – eh! Neanche a mia mamma glielo hai detto? Ma chi doveva pagarli i soldi? Scusa..allora se sei andato tu, ora pagali tu i soldi! Ti sei messo d'accordo? **Pagali tu! Ecco..ora li devi pagare tu! Ti sta bene a te? A me no. Io non glieli voglio pagare dai..glieli voglio impuffitare tutti! Come la mettiamo? dai! Tu pagagli i soldi, vai! Hai capito? Hai capito come si fa il discorso?**

Gallico Antonino - ho capito, ho capito, ho capito!

Gallico Giuseppe – cioè tu non puoi sulle cose mie, vai ti metti d'accordo tu, poi passi da me e io che sono un coso, un cesso? Dici vai e paga! Ohe..quando devo pagare so io quando devo pagare e quello che devo pagare, a casa mia. A casa mia non è che ti sto dicendo..

Gallico Antonino - lo so io..

Gallico Giuseppe - mi sono intromesso in casa tua io? Gli devi dire, no! Vi ho chiamati per dirvi ho bisogno di questo? No!

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe - Vi ho detto qualcosa? No. Chi cazzo vi chiama a voi a passare di là? Chi cazzo sei tu? Fatti i cazzi tuoi! Se ti chiamo vai. Allora ti dico sai, ho bisogno di questo, ma se non ti chiamo tu ti stai zitto. è chiaro il discorso, è chiaro! Ora tu, quando vai, vedi poi a tuo zio..le devi dire senti un po', visto che hai mandato..oh, sicuramente l'ha mandata!

Gallico Antonino - non so se l'ha mandata lui!

Gallico Giuseppe – eh sicuro ha mandata alla sorella. Dai vai..

Gallico Antonino - non lo so, non lo so! Questo non lo so, perché compare Peppino mi ha detto..

Gallico Giuseppe - ma come si permette lei di andare lei di testa sua! Come..dimmi, come si permette?

Gallico Italia Antonella - allora l'ha mandata lui per forza!

Gallico Giuseppe - come si permette?

Gallico Antonino - e io sono sicuro..perché io non lo sapevo

Gallico Italia Antonella - e quello che fa sempre..

Gallico Giuseppe - ma lui..lui..suo fratello..lui..lo zio

Gallico Italia Antonella - qualcuno l'ha mandata (incomprensibile tono basso)

Gallico Antonino - no, no ancora

Gallico Giuseppe - lo zio Carmelo non fa queste cose, lo zio Carmelo queste cose non le fa. Lo zio Carmelo prima di fare una cosa che interessa a me, magari andava prima e le diceva Carmela, senti..

Gallico Antonino - e poi se la mandava lui me lo diceva lo zio..

Gallico Giuseppe - lo diceva vedi che ora..eh..faccio andare lei, interviene lei! E tu gli dicevi..

Gallico Italia Antonella - ma perché poi non ce l'ha detto? Ma che senso ha?

Gallico Antonino - ma che so io

Gallico Italia Antonella - ma che senso ha, me lo spieghi?

Gallico Giuseppe – **ma..ora tu gli devi dire e se..dimmi una cosa..e se io glieli volevo impuffitare tutti i soldi? Dimmi, dai! Se mio padre dice che non gliene voleva pagare per niente, come la mettiamo? Ah?**

Gallico Antonino - quando scendo glielo dico..

Gallico Giuseppe - gli devi dire, senti ha detto mio padre che per quanto riguarda le cose della mia famiglia, prima di fare..prima! cose di questo genere..di questo genere..a parte il fatto che tu non dovevi andare, prima di andare mi dovevi dire qualcosa a me o a mia mamma e se mio padre non voleva pagargliene per niente? Tu che sai cosa voleva fare mio padre? che cosa ne sai? Dice non gliene vuole dare neanche..eh! metti caso che mio padre non gliene voleva dare dai! come l'avremmo messa? Li avresti pagati tu! Perché se mio padre non li voleva pagare li pagavi tu! Dato che tu sei andata e ti sei messa d'accordo li pagavi tu..

Gallico Antonino - e tutto perché è stato? Vuoi che ti dico tutto, perché è stato?

Gallico Giuseppe - lo vedi..vedi quando io dico che qua siamo..si fanno..si è usciti tutti fuori binario, tutti, tutti quanti! Ognuno fa i cazzi di testa sua..dice, fa..ecco perché io volevo sapere se l'ha mandata il..**se l'ha mandata il boss**! **Me ne conservo un'altra se l'ha mandata il boss, me ne conservo un'altra**. Se esco io faccio..sai dove li faccio fuggire? Truuuuu di lungo li faccio fuggire tutti quanti..li faccio fuggire tutti quanti..faccio che

si..come..come ho fatto vent'anni fa! Ma questi cosi puzzolenti..vanno..ma che cazzo è questo bordello?

Gallico Antonino - e me lo dici a me?

Gallico Giuseppe - Ma che è? In casa mia ve ne venite, decidete per la casa mia?

Gallico Italia Antonella – niente (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe - niente, non hai fatto niente?

Gallico Antonino – l'ambasciata!

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile tono basso)

Gallico Antonino - e io gli ho fatto fare la brutta figura, io! Che sono andato a parlare, che mi sono impegnato per cacciare a quello e fare entrare quest'altro..gli ho fatto fare una brutta figura!

MATTIANI Pasquale ha dichiarato che attualmente l'Hotel Residence Arcobaleno è gestito da una s.a.s. alla quale partecipano, oltre a lui, anche i fratelli Marisa, Silvana e Francesco; che nella struttura vengono celebrati anche banchetti in occasione di eventi quali matrimoni; che egli non ricordava le nozze di GALLICO Rocco e GALLICO Teresa, in quanto all'epoca della gestione dell'albergo si occupavano il padre Giuseppe e la madre Letteria Trentinella, deceduta nel 2007; che presso l'albergo qualche anno addietro, precisamente nel giugno 2007, si era tenuto il banchetto nuziale di BARONE Vincenzo e GALLICO Lucia, al quale avevano preso parte 250 o 300 invitati; che egli aveva concordato il menù del banchetto con la coppia di sposi, con cui si era incontrato due o tre volte, e che avevano fatto un sopralluogo presso il locale anche alcuni familiari della GALLICO, tra cui la madre della sposa e la zia Teresa; che a fronte di un prezzo iniziale di 90 euro egli praticò uno sconto talchè il prezzo finale pagato fu di 60 euro a persona; che conosceva solo di vista GALLICO Lucia, mentre aveva avuto pregressi rapporti commerciali con BARONE Vincenzo per avere comprato presso di lui mobilia per

l'arredamento dell'albergo; che prima del matrimonio conosceva solo di vista GALLICO Teresa e SURACE Maria Carmela; che il corrispettivo del banchetto venne pagato da BARONE Vincenzo alla fine di agosto o nei primi giorni di settembre, al rientro dal viaggio di nozze degli sposi; che il pagamento è avvenuto per l'importo di 10.000 euro in contanti, e la rimanente parte con un assegno dell'importo di 7.500 o 8.000 euro; che si trattava di "un assegno di giro" che qualcuno aveva corrisposto al BARONE senza firma di girata, e che lo stesso gli aveva girato a sua volta senza firma, e che infine, egli consegnava a sua volta ad un suo creditore, verosimilmente un fornitore dell'albergo di generi alimentari di tipo fresco, di cui non ricordava l'identità, ancora senza apporre firma di girata; che nessuno ebbe a lamentarsi mai con lui di quell'assegno, per cui desumeva che fosse stato regolarmente pagato; che egli non aveva preteso la girata cartolare perché aveva fiducia del BARONE; che non ricordava se BARONE Vincenzo e GALLICO Lucia avessero poi alloggiato durante il viaggio di nozze presso l'Hotel Gianicolo di Roma, ma che all'epoca veniva praticata una promozione della struttura alberghiera per cui veniva offerto gratis un soggiorno a Roma agli sposi che avessero tenuto il banchetto nuziale alla "Sala Verde" ; che non era mai stato praticato alcun danneggiamento o furto nei locali della struttura alberghiera; che egli non aveva rilasciato fattura in quanto il pagamento era avvenuto a distanza di oltre un mese dal banchetto; che in passato era stato processato perchè accusato da tale GIOFFRE' per aver ospitato presso l'albergo arcobaleno riunioni di mafia, ma che dal fatto era stato assolto con formula piena.

La circostanza in merito al pregresso procedimento penale dell'imputato MATTIANI, emersa in sede di controesame del P.M., trova un addentellato storico nella sentenza n.1/2003 della Corte di Assise di Palmi, in cui una parte delle dichiarazioni del pentito GIOFFRE' Pietro sono state riversate, mentre si sconosce nell'ambito di qual procedimento penale il MATTIANI sia stato processato ed assolto, in base a quanto dallo stesso dichiarato.

Si riporta di seguito lo stralcio di rilievo delle dichiarazioni del pentito Gioffrè Pietro:

" Precise e convergenti sull'esistenza in Palmi dell'associazione a delinquere dei Parrello sono le dichiarazioni rese da altro collaboratore di giustizia, **Gioffrè Pietro**, di cui assumono particolare importanza sul punto due verbali di interrogatorio, quelli del 24-01-1994 e del 31-01-1994, nel corpo dei quali lo stesso testualmente riferisce:

(.....) Egualmente collegato con i PARRELLO è il figlio del proprietario dell'hotel Arcobaleno, sito in contrada Taureana, di nome Tonino. Tale giovane ha il grado di "sgarrista" e all'interno dell'albergo del padre sono normalmente tenute le riunioni della 'ndrangheta, sia a livello regionale (con presenza di esponenti delle tre provincie, Reggio, Catanzaro e Cosenza) sia "amministrative" cioè delle 'ndrine locali che vanno da Rosarno a Villa San Giovanni. A Palmi il gruppo si rifornisce di armi o meglio di munizioni, polvere da xparo, piombo, da un anziano rivenditore titolare di un negozio di articoli sportivi ed armeria situato nei pressi dell'hotel Garden."

BARONE Vincenzo, marito di GALLICO Lucia, nonché imputato dello stesso reato associativo di cui al capo VV (cosca GALLICO) in procedimento connesso stante la definizione della sua posizione dinanzi al GUP con le forme del rito abbreviato, pertanto sentito ai sensi dell'art.210 comma 1 c.p.p., ha dichiarato che ha contratto matrimonio con GALLICO Lucia il 28-06-2007 (ma evidentemente era un lapsus, poiché in tale data egli era al colloquio dal suocero, mentre si era sposato come si è visto il 23 giugno 2007), che ha celebrato il banchetto presso il ristorante "La sala verde" dell'Hotel Arcobaleno, con i cui gestori aveva avuto già in passato positivi rapporti di natura commerciale in quanto gli stessi avevano comprato presso l'attività di rivendita dei mobili etnici per l'arredamento dell'albergo; che in occasione del preventivo, a fronte di n.260-280 invitati MATTIANI Pasquale prospettò un prezzo di 70 euro a persona, su cui assicurava che avrebbe fatto un piccolo sconto; che al ritorno dal viaggio di nozze incontrò MATTIANI Pasquale personalmente all'Hotel Arcobaleno, con cui, stabilito il prezzo provvide anche al pagamento versando un assegno dell'importo di 7.500 euro che aveva ottenuto dalla vendita di una moto, e la rimanente parte in contanti; che aveva consegnato la moto per la vendita alla concessionaria Taureana Cars, di Scibilia, e che essa era stata acquistata nel mese di agosto da tale Pirrottina; che confidando comunque sulla buona riuscita del

pagamento, non si curò di effettuare la girata cartolare dell'assegno consegnato al MATTIANI; che egli ha provveduto a pagare non solo l'intero prezzo del banchetto nuziale, anche per gli ospiti della moglie, ma anche tutte le altre spese del matrimonio, dai fiori, al servizio fotografico, all'arredamento in quanto la famiglia della moglie versava in difficoltà economiche e la suocera lo aveva pregato di aiutarli; che prima di andare al colloquio con il suocero la moglie lo aveva preparato, avvisandolo di stare in silenzio o di assecondare il padre detenuto qualunque cosa questi dicesse, altrimenti si sarebbe arrabbiato; che egli rimaneva sbigottito quando sentiva la moglie dire al padre che la parte dei GALLICO non andava pagata, ma rimaneva in silenzio in quanto sapeva della finzione per accontentare il detenuto che aveva già detto che non bisognava pagare alcunchè; che poi egli chiese spiegazioni alla moglie, e che la stessa gli rispose che assecondava il padre nel disegno estorsivo nei confronti dei MATTIANI per paura che questo la picchiasse; che trasse la somma in contanti versata al MATTIANI da un regalo che gli aveva fatto la zia Elisabetta Barone, la quale aveva prelevato in banca l'equivalente importo e glielo aveva consegnato il giorno del matrimonio; che egli non versò la somma in banca, ma la lasciò a casa, come tutte le altre buste contenenti denaro che gli erano state regalate per le nozze; che egli non conosceva Febbo Palma, la persona che ha emesso l'assegno in favore di D'Agostino Francesco, lo stesso titolo che poi consegnava al MATTIANI; che egli seppe che il PIRROTTINA, l'acquirente della sua moto, in realtà aveva venduto un'autovettura Smart alla stessa concessionaria Taureana Cars; che egli diede la moto allo Scibilia con l'incarico di vendergliela per l'importo di 7.500,00 euro, equivalente esattamente all'importo dell'assegno, e che non sapeva l'ammontare della provvigione della concessionaria per le operazioni relative al trasferimento di proprietà effettuate; che i suoi ospiti erano circa 60, e che tutti gli altri, tra cui molti appartenenti a note associazioni criminali, vennero in buona parte imposti dal suocero, il quale li condizionò fortemente anche in ordine alla scelta del locale.

Febbo Palma ha dichiarato di essere la titolare della concessionaria automobilistica Taureana Cars, riconoscendo la firma di traenza apposta sull'assegno emesso in favore di D'Agostino Francesco, sottopostogli in visione, e nulla più ha saputo riferire in merito a quale titolo in quanto della gestione della concessionaria si è sempre occupato il marito Scibilia Antonino.

Quest'ultimo, che ha dichiarato di essere il responsabile per le vendite nella concessionaria automobilistica Taureana Cars, intestata alla moglie, ha dichiarato che nel 2007 la ditta era stata incaricata di vendere un automobile Smart da un tale Pirrottina; che egli aveva acquistato un'autovettura da un certo D'Agostino, un commerciante di Cetraro, il quale prima ancora di essere pagato dichiarò di voler acquistare la Smart del Pirrottina, talchè il prezzo che avrebbe dovuto essere corrisposto al D'Agostino dalla Taureana Cars, su disposizione del creditore venne versato direttamente al Pirrottina in pagamento della Smart; infine il teste ha dichiarato di non ricordare l'esito dell'incarico conferitogli da BARONE Vincenzo di vendere la moto, che pure rimase presso la sede della concessionaria per un periodo in conto vendita.

Un significativo apporto probatorio è quello che proviene dall'attività integrativa di indagine versata in atti dal P.M. a seguito dell'avviso ex art.430 c.p.p..

Subito dopo l'esecuzione dell'O.C.C. in data 8 giugno 2010 venivano eseguite intercettazioni dei colloqui tra gli indagati ristretti, i congiunti degli stessi e l'avv. Vincenzo MINASI, per come sopra illustrato, all'epoca già a sua volta indagato per il reato di favoreggiamento personale aggravato dall'art.7 della L.203/1991 (con conseguente utilizzabilità dei colloqui intercettati in applicazione dei principi già sopra illustrati, ed ai quali si rinvia).

GALLICO Giuseppe, particolarmente turbato dalla circostanza che la misura cautelare aveva attinto tutti i propri familiari, la moglie, i tre figli ed il genero BARONE Vincenzo (NASSO Domenico sarebbe stato arrestato successivamente, nel dicembre 2010), in

occasione del colloquio in carcere del 5 agosto 2010 illustrava all'avv. Minasi la linea difensiva che a suo giudizio occorreva praticare: egli si dichiarava pronto a collaborare con l'A.G., ed a dichiarare tutto quanto a sua conoscenza in ordine ai fatti della vecchia faida, in modo da acquisire credibilità con gli Inquirenti e potere attenuare la gravità dei fatti più recenti ipotizzati a carico dei propri congiunti. Si alternavano pertanto parti del colloquio in cui il detenuto ammetteva gli addebiti a suo carico, con altre parti in cui prospettava spiegazioni alternative agli accadimenti delittuosi più recenti provvisoriamente contestati, che lo stesso avv. Minasi riteneva poco credibili.

In ordine all'estorsione ai danni di MATTIANI Giuseppe e MATTIANI Pasquale, connessa al pagamento del banchetto nuziale della figlia GALLICO Lucia, descritta già al capo Z) dell'O.C.C. per cui erano stati sottoposti a misura restrittiva SURACE Maria Carmela, GALLICO Lucia e GALLICO Teresa, il detenuto confermava che era stato pagato ai MATTIANI solo metà del costo del banchetto, per l'importo di € 10.000,00, corrisposto per la parte relativa agli invitati dello sposo BARONE Vincenzo.

Tuttavia GALLICO Giuseppe si affannava a spiegare all'avvocato che la parte non pagata non era stata estorta, in quanto i MATTIANI, che erano legati ai GALLICO da gratitudine sia per l'aiuto loro prestato dalla consorteria in occasione di tutte le competizioni elettorali a cui avevano preso parte, sia per avergli mandato un sacco di clientela per la celebrazione di matrimoni, avevano voluto farne omaggio alla famiglia della sposa, talchè la metà del prezzo non era stata pagata in quanto regalata dai MATTIANI.

Inoltre GALLICO Giuseppe spiegava la ragione delle iniziative a favore dei MATTIANI che il sodalizio aveva sempre assunto, che trovavano la loro origine in un rapporto di comparato tra lo zio del detenuto MORGANTE Filippo, ucciso in occasione della faida, ed i MATTIANI.

Le circostanze rappresentate da GALLICO Giuseppe venivano sviluppate dagli investigatori con i seguenti risultati:

- quanto alla partecipazione di componenti della famiglia MATTIANI a competizioni elettorali è stata riscontrata la reiterata candidatura in occasione di elezioni amministrative sia da parte di MATTIANI Giuseppe, sia da parte di sua nuora, Rita Franco.

In particolare è emerso che i due hanno ricoperto le seguenti cariche politiche presso l'Amministrazione del Comune di Palmi:

MATTIANI Giuseppe: da ottobre '79 ad aprile '80 Consigliere Comunale; da maggio 1980 a marzo '81 Assessore Comunale; da aprile '81 a luglio '83 Consigliere Comunale; da agosto '83 a luglio '85 Assessore Comunale; da novembre '85 a maggio '91 Consigliere Comunale; da giugno '91 a gennaio '93 Assessore; da febbraio '93 a gennaio '94 Consigliere Comunale; da luglio '94 a novembre '94 Consigliere Comunale; da giugno '98 a giugno 2000 Consigliere Comunale; da giugno 2003 all'11/11/2005 Consigliere Comunale.

Franco Rita Enza Salvatrice, nuora del MATTIANI, nata il 19/05/66 a Catania, dal giugno 2001 a novembre 2001 Consigliere Comunale; da giugno 2007 ad agosto 2011 Consigliere Comunale;

- quanto al rapporto di comparato è stato accertato, attraverso il certificato di battesimo, che una figlia di MORGANTE Filippo, zio materno del detenuto GALLICO Giuseppe, è stata tenuta a battesimo da De Salvo Concetta, madre dell'imprenditore MATTIANI Giuseppe (quanto alle generalità complete Morgante Filippo, di fu Alfonso e di fu Sculli Maria Antonia, fratello dell'imputata Morgante Lucia Giuseppa, nato a Delianuova il 14/01/29, residente in contrada Traviano, che si trova in località Taureana di Palmi, quindi nella zona dove insiste l'hotel Arcobaleno, ucciso durante la faida il 22-08-1987, coniugato con Orlando Concetta; la figlia tenuta a battesimo dalla madre del MATTIANI è MORGANTE Maria Teresa nata ad Oppido Mamertina l'8-07-1964).

Gallico Giuseppe - allora per arrivare al discorso completo, uno deve cominciare a dire la verità di come sono i fatti..per cosa questa faida è iniziata perché chi c'era anche..perché la colpa se la sono presa sempre e solo i Gallico..invece c'erano altri che facevano i fatti suoi, passava tutti per i Gallico quindi non è giusto, un sacco di omicidi ci stavano altri e sono passati che li abbiamo fatti noi, e quindi vorrei fare un po' questo discorso per arrivare a dire..eh, se io ho fatto qualche cosa..dico si è vero questo l'ho fatto io, questo l'ho fatto con tizio, questo l'ho fatto con Caio, questo è, questo so questo vi dico. E in più le estorsioni..cominciamo a discutere sulle estorsioni perché (incomprensibile) interessa giusto? allora Mattiani non è estorsione perché mia figlia dice..è venuto a (incomprensibile)? dice papà la finisci di fare (incomprensibile) regalare non vuole dire estorcere, è regalare..c'è un motivo perché mi ha regalato questo qua? lo so io giusto? chi è Mattiani, chi è?

Minasi Vincenzo - non lo so chi è Mattiani?

Gallico Giuseppe - come chi è? come lo sai meglio di me..

Minasi Vincenzo - ma fai la domanda, chi è Mattiani? Voglio dire è chiaro che in pleonastica se mi dici chi è Mattiani si presuppone che tu mi vuoi dire qualcosa perché chi è Mattiani io lo so, so che è il proprietario dell'Arcobaleno

Gallico Giuseppe - si bravo il proprietario dell'Arcobaleno

Minasi Vincenzo - ma non credo che tu mi volessi dire questo

Gallico Giuseppe - no ti volevo dire chi è Mattiani nel senso che è il proprietario dell'Arcobaleno, che lavora quindi con una cosa che fa i matrimoni, tutte queste cose qua. **E poi è l'uomo che è entrato in politica, praticamente se l'ho potuto aiutare, l'ho aiutato sempre allora..ma non adesso perché Mattiani aveva un legame con mio zio..morto, ma da tanti anni, praticamente erano compari**

Minasi Vincenzo - tuo zio morto chi sarebbe?

Gallico Giuseppe - Filippo Morgante, Filippo Morgante

Minasi Vincenzo - uh

Gallico Giuseppe - allora e c'era un buon rapporto, noi lo abbiamo aiutato sempre indirizzando persone che si dovevano sposare, li indirizzavamo là**..in più quando lui si è portato alle elezioni noi rispondevamo di volontà nostra, non che..lo abbiamo sempre aiutato ma non per..lo abbiamo sempre aiutato.** Questo in riconoscenza di questi fatti se si è sposata mia figlia ha voluto regalare la parte mia, non la parte..non tutto..eh..se era estorsione era tutto..giusto**? allora la parte mia, la parte nostra l'ha regalata..infatti la parte di mio genero è stata pagata, ha pagato diecimila euro**

Minasi Vincenzo - si

Gallico Giuseppe - giusto?

Minasi Vincenzo - uh

Gallico Giuseppe - questo per quanto riguarda Mattiani..ci siamo?

Minasi Vincenzo - si

Gallico Giuseppe - questo loro non lo sanno, la Procura non sa queste cose, la Procura ha messo, ha visto solo una parte, la parte nostra ce l'ha regalata e ha messo estorsione

Minasi Vincenzo - si

Gallico Giuseppe - questo per quanto riguarda Mattiani..una spiegazione logica

Minasi Vincenzo - si il problema è un altro, Mattiani non è stato mai sentito

Gallico Giuseppe - no

Minasi Vincenzo - almeno al momento dalle..

Gallico Giuseppe - eh, eh

Minasi Vincenzo - dalle Forze dell'Ordine..ma io credo che lo sarà stato..subito dopo l'ordinanza..

Gallico Giuseppe - non so

Minasi Vincenzo - quindi bisognerebbe poi vedere

Gallico Giuseppe - vedere che cosa dice..

Minasi Vincenzo – no, ma non è questo il problema

Gallico Giuseppe - **ma lui..ma lui non è che dice..dice..non può dire cose diverse**

La disponibilità di GALLICO Giuseppe a collaborare con l'A.G. nei termini appena illustrati non veniva ritenuta una strategia difensiva utile e praticabile da parte dell'avv. Minasi, il quale anzi temeva che per effetto delle dichiarazioni del neo-collaboratore ci sarebbero state conseguenze ben peggiori nei confronti di altri soggetti rimasti estranei alle indagini, tra cui i MATTIANI. Temeva in particolare l'avv. Minasi che le rivelazioni di GALLICO Giuseppe in ordine al sostegno elettorale prestato con costanza dal sodalizio criminale ai MATTIANI potessero consentire di ipotizzare, anche a carico di questi ultimi, il delitto di cui all'art.416 ter c.p..

Dei suoi timori in merito alle conseguenze nefaste delle dichiarazioni di GALLICO Giuseppe l'avv. Minasi ne parlava sia con gli altri colleghi del collegio di difesa dei GALLICO, tra cui l'avv. Cardone Francesco in occasione della sessione in studio del 7 agosto 2010 (di cui tuttavia non è stata chiesta la trascrizione, per cui non si dispone del relativo testo), sia con i familiari, tra cui GALLICO Carmelo in occasione del colloquio nello studio di Milano del 21 marzo 2011

Carmelo - sì, sì è quello che voglio dire..

V.M. - **di Mattiani dice che è stato lui che lo ha fatto eleggere e, quindi, Mattiani è chiaro che doveva ubbidire a quello che diceva lui non sapendo che questo è un reato, è voto di scambio, cioè, capito**? cioè, sono frasi che per lui..li andrebbe ad escludere

Carmelo - **così li rovina comunque**

Peraltro della vicinanza dei GALLICO ai MATTIANI, al punto da convogliare clientela verso la struttura alberghiera di proprietà ve ne è traccia nel colloquio ambientale del 10 giugno 2010, allorquando MISALE Gesuele verificava con l'avv. Minasi le possibilità di sviluppo delle ipotesi accusatorie attraverso le dichiarazioni delle vittime dei reati ipotizzati, escludendo che il MATTIANI potesse confermare di aver subito l'estorsione perché comunque in debito per avere ricevuto molta clientela su sua indicazione :

V.M. - e a Rocco che cosa gli portano? solo le estorsioni?

V.M.1- a Rocco gli porta estorsione là...per...là dicono quando era...quando era latitante, solo, solo per, per il fatto dell'autostrada là...con una ditta dell'autostrada

V.M. - fammi capire! ma chi è? dici che Oscar conferma queste cose?

V.M.1- no non lo so io però se Oscar gli può confermare che...che...che Rocco gli cercava i soldi. lui lo sta...Rocco lo stava salvando perché ha recuperato gli affitti da tutte le parti

V.M.1- ma no però Rocco non la fa Oscar una cosa di queste ma...**ma neanche Mattiani per il fatto del matrimonio, cose che quelli se ne andavano là a fare il colloquio, gli dicevano sì...abbiamo pagato solo...solo tipo metà, metà parte così la parte nostra non l'abbiamo pagata ad uso..(incomprensibile)a Mattiani gli mandavo persone..** vedi quello che devi fare. Poi ha preso e ci ha ficcato a noi in mezzo a Rocco, a Rocco a mia moglie quando ci siamo sposati..

Gli elementi emersi dal colloquio del 5 agosto 2010 non consentono di ipotizzare, diversamente da quanto all'epoca paventato dall'avv. Minasi, il reato di cui all'art.416 ter c.p., in quanto lo scambio elettorale politico-mafioso presuppone un accordo tra le parti interessate, di cui nel caso di specie non vi è alcuna prova. Anzi, GALLICO Giuseppe lasciava intendere che l'appoggio elettorale ai MATTIANI era stato prestato dal sodalizio criminale senza che gli interessati beneficiati ne avessero fatto richiesta o che fosse intercorso accordo di sorta.

Tuttavia l'ampio materiale probatorio versato in atti nel procedimento COSA MIA offre infiniti apporti, ed anche sul tema oggetto di trattazione sovviene un colloquio ambientale, quello intercettato presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano nel mese di ottobre 2007, intercorso tra GALLICO Giuseppe ed il genero BARONE Vincenzo.

Quest'ultimo, che già nella prima occasione in cui aveva conosciuto il suocero, il 28 giugno dello stesso anno, aveva rappresentato che nelle ultime elezioni amministrative i MATTIANI erano risultati perdenti e che così era sfumata l'occasione per il proprio fratello di ricoprire la carica di assessore ai lavori pubblici, si soffermava in maniera più dettagliata sugli accadimenti della vita politica palmese, consentendo di cogliere sia il malcontento degli ambienti criminali, con i quali il BARONE si era con evidenza schierato a seguito del suo apparentamento con i GALLICO, nei confronti dell'amministrazione guidata dal sindaco Gaudio (definito "sbirro", "poliziotto" o "carabiniere" ed "infami" tutti i palmesi che lo avevano votato), sia il sostegno prestato nei confronti di FRANCO Rita in occasione delle ultime competizioni elettorali. Non mancava altresì il BARONE di evidenziare che tra gli argomenti utilizzati contro la Franco durante la campagna elettorale dai suoi avversari c'era quello della sua vicinanza al clan GALLICO, circostanza pertanto notoria nella cittadina palmese.

(omissis)

G.G..- si, ma o comune quando ti ....ti dice o comune ...tu ditta tu pe mia nu si affidabile tu nu... nu po fari stu lavuru non puoi venire (si, ma il comune quando ti .....ti dice il comune.....tu ditta , tu per me non sei affidabile , tu non .....non puoi fare questo lavoro, non puoi venire)

G.I.A.:- (fonetico) e picchì o cumune a mia mavaddiri che nu sugnu affidabile (e perché il comune a me mi deve dire che non sono affidabile)

G.G..- (fonetico) perché non ti considera giusta....va ...dici eu considero a chigliu che voglio eu...punto (perché non ti considera giusta.....và.....dice io considero a quello che voglio io...punto)

S.M.C.:- (fonetico) convinciti... (convinciti...)

G.I.A..- (fonetico) no , no poti fari (no, non lo può fare)

G.G.:- (fonetico) cu to dissi' ? (chi te lo ha detto?)

G.I.A.:- (fonetico) se c'è na gara d'appalto no poti fari (se c'è una gara d'appalto non lo può fare)

G.G.:- no? (no?)

G.I.A.:- no (no)

G.G..- (fonetico) ti esclude già a priori (ti esclude già a priori)

G.I.A.:- (fonetico) se, vabbonu...se (si, va bene....si)

G.G.:- (fonetico) **cu stu cornuto e Gaudio sparte ....mizzica** (con questo cornuto di Gaudio, tra l'altro ....mizzica)

B.V.:- a(fonetico) merica è cumora (in america è al momento)

G.G..- (fonetico) america è ? (in America è?)

S.M.C.:- (fonetico) e nun ce nuiu australiano (e non c'è nessun australiano)

B.V.:- (fonetico) avi nu misi...chi manca ... (è da un mese .....che manca)

G.G..- (fonetico**) ma dimmi na cosa ....ma ... e Palmi o cumbinau a tre tubi chistu, no? O cumbinau che va iettandu cose (ma dimmi una cosa.....ma .... e Palmi l'ha combinato a tre tubi questo , no? L'ha combinato che va buttando cose)**

B.V.:- (fonetico) no....è cumbinatu male ... è cmbinatu male... (no.... è combinato male ....è combinato male....)

G.G..- (fonetico) **chistu nu carabinere è, chistu è propria nu poliziotto...chistu è nu ....carabinere (questo un Carabiniere è. questo è proprio un poliziotto.....questo è un..... carabiniere)**

G.I.A.:- (fonetico) comu ficiru io nu sacciu, secundu mia ficiru mbroglia (come hanno fatto io non so, secondo me hanno fatto inbrogli)

B.V.:- (fonetico) no nundi ficiru mbroglia .... O popolo palmese, o cinquanta percento diventau nu populo dinfami...picchì senno nunsi spiega, chistu chiana cu tri liste...di genti che o chiussai , o primu da lista pigliau trenta voti...iddu pigliau voti picchè nci piaciu... nci piaciu picchè è sbirro (no, non ne hanno fatti imbrogli.... Il popolo palmese, il cinquanta per cento è diventato un popolo di infami ....perchè altrimenti non si spiega, questo è salito con tre liste ....di persone che il più....il primo della lista ha preso trenta voti.....lui ha preso voti perché gli è piaciuto.....gli è piaciuto perché è sbirro)

G.G.:- (fonetico) o votaru ....o votaru tutte carabineri, e puliziotti...(l'hanno votato....l'hanno votato tutti i Carabinieri, e Poliziotti...)

B.V.:- (fonetico) o votaru proprio picchì è sbirro ..no, no, ma pure l'abitanti ...a stu punto (l'hanno votato proprio perché è sbirro....no,no, ma pure gli abitanti ....a questo punto)

G.G.:- (fonetico) no, va be e voti e pigliao però (no, va bè i voti li ha presi però)

B.V..- (fonetico) a Rita ...a Rita... nci cacciavano e voti picchì dicivano chi era vicina a famiglia gallico (a Rita....a Rita le cacciavano i voti perché dicevano che era vicino alla famiglia Gallico)

G.G..- si? (si?)

B.V.:- (fonetico) nci fu nu schifo.... E nui ndi ficimu o tarallo pe Rita ..... eu , me frati (c'è stato uno schifo....e noi ci siamo fatti un "tarallo" per Rita....io, mio fratello)

G.G.:- (fonetico) ma nu nchianau pe pochi voti, nu chianau ? (ma non è salita per pochi voti, non è salita?)

B.V.:- no (no)

G.I.A.:- (fonetico) ma chi dici... (ma cosa dici....)

G.G.:- (fonetico) a scassau (l'ha scassata)

B.V.:- (fonetico) o primu turno arrivau vicino (in primo turno è arrivata vicino)

G.G..- (fonetico) arrivau vicino (è arrivata vicino)

B.V..- (fonetico) ma o secundu turno se dezzero e mano a mano e a spaccao (ma al secondo turno se le sono date di mano a mano e l'ha spaccata)

G.G.:- (fonetico) a spaccao (l'ha spaccata)

B.V.:- (fonetico) nci pigliao chiu e mille voti (le ha preso più di milla voti)

G.G.:- (fonetico) ma se va.... Se vanno a prossima vota chistu docu nu piglia voti ah! Sta tranquillo eh! (ma se va....se vanno la prossima volta questo qua non ne prende voti ah !)

G.I.A.:- (fonetico) si...secondu mia torna vincire (si....secondo me torna a vincere)

G.G.:- (fonetico) a prossima vota nu piglia ..pecchè già... (la prossima volta non li prende....perchè già....)

B.V.:- (fonetico) si sconsau gente grossa...pe iddu (si, ha scomodato gente grossa...per lui)

G.G.:- (fonetico) se...se ncuminciano, ...ah? (se.....se incominciano,....ah?

B.V.:- (fonetico) si sconsao gente grossa pe iddu (si è scomodata gente grossa per lui)

G.G.:- (fonetico) se vindiro e voti.... (si sono venduti i voti.....)

B.V.:- (fonetico) tipu a De Sena... (tipo a De Sena....)

G.G.:- (fonetico) igli...o sai cu o vendia? Sai cu nci dezzero e voti? e comunisti (lui ....sai chi se lo è venduto? Sai chi glie li ha dati i voti? I Comunisti)

B.V.:- (fonetico) Crucitti....Crucitti so iocao ,cu Crucitti avivano l'accordo (Crucitti.....Crucitti se l'è giocato, con Crucitti avevano l'accordo)

G.G.:- (fonetico) e comunisti nci dezzero e voti (i Comunisti gli hanno dato i voti)

B.V..- (fonetico) cu crucitti avivano l'accordo che si facivanu promettiri a unu da regione .....crucitti trasiu a regione cu chisti (con Crucitti avevano l'accordo che si facevano promettere a uno della Regione .....Crucitti è entrato alla Regione con questi)

G.G..- (fonetico) Crucitti cu, o "zoppo"? (Crucitti chi, lo "zoppo" ?)

B.V.:- (fonetico) eh ...o zoppo (eh...lo zoppo)

S.M.C.:- allora! (allora!)

G.G.:- (fonetico) o zoppo e Crucitti? (lo zoppo di Crucitti?)

S.M.C.:- allora! (allora!)

B.V.:- (fonetico) so iocao..... so iocao all'ultimo (se l'è giocato.... Se l'è giocato alla fine)

S.M.C.:- (fonetico) se vidi che diventau o zoppo e Crucitti (se vedi cosa è diventato lo zoppo di Crucitti)

G.I.A.:- (fonetico) si iocao a Mattini (si è giocato a Mattini)

G.G.:- (fonetico) chi si....chi si iocao ? (chi si ....chi si è giocato?)

B.V.:- (fonetico) in poche parole gli accordi erano.... prima e l'elezioni (in poche parole gli accordi erano....prma delle elezioni)

G.I.A.:- (fonetico) aspetta... (aspetta....)

B.V.:- (fonetico) che se gliva Rita ..... (che se andava Rita.....)

G.I.A.:- (fonetico) scusa ...scusa... (scusa....scusa...)

B.V.:- (fonetico) o zoppo, Crucitti aviva a favoriri a Rita.... (lo zoppo, Crucitti doveva favorire a Rita...)

G.I.A.:- (fonetico)....e presidente...Gaudio non si chiamau a Runci....o a Crucitti ..... (....e presidente...Gaudio.Non si era chiamato a Runci .... o a Crucitti ....)

B.V.:- si, ma igliu (si, ma lui)

G.I.A.:- (fonetico) pe vice presidente... (per vice presidente)

B.V.:- (fonetico) ma....poi si minaru (ma poi si sono picchiati)

G.I.A.:- ah? (ah?)

B.V.:- (fonetico) o iennero do zo...., so iennero, si minaru tandu cu.... (il genero dello zo...., suo genero, si sono picchiati con....)

G.G.:- (fonetico) cu cu? (con chi?)

B.V.:- (fonetico) cu melara....o iennero e Veneto (con Melara.....il genero di Veneto)

G.I.A.:- (fonetico) si, ma pecchè? (si, ma perché?)

B.V.:- (fonetico) pecchè so iocaro tutti (perché se lo sono giocati tutti)

G.G.:- (fonetico) ma cu Crucitti' (ma con Crucitti?)

B.V.:- Crucitti (crucitti)

A seguito delle elezioni della primavera del 2007 FRANCO Rita risultava consigliere comunale, carica che ricopriva da giugno 2007 ad agosto 2011.

Non rimane che trarre le fila. L'ampio materiale probatorio sin qui esaminato induce a ritenere integrata la fattispecie ipotizzata al capo BB) della rubrica.

A fronte della pianificazione dell'estorsione da parte di GALLICO Giuseppe, che ordinava al figlio che qualora il MATTIANI non si fosse mostrato arrendevole alle pretese dei GALLICO di non pagare il costo del pranzo se non nella misura "giusta" avrebbe dovuto

minacciare l'imposizione di tangenti dall'importo milionario o di distruggergli il locale, GALLICO Teresa pagava solo la metà del prezzo del banchetto, equivalente all'importo di 10.000 euro, costringendo, con il metodo mafioso della intimidazione insita nell'appartenenza al sodalizio criminale, il MATTIANI a rinunciare alla rimanente parte del corrispettivo a cui aveva invece diritto.

Il fatto risulta, senza tema di smentite, dal colloquio del 23 agosto 2007. Sulla genuinità delle circostanze narrate dai conversanti non vi è ragioni di dubitare: sono autentiche la rabbia e l'indignazione di GALLICO Giuseppe per avere visto l'adorato figlio Antonino mortificato, ancora una volta, dalla sorella GALLICO Teresa, che gli impediva di acquisire visibilità esterna impedendogli di consumare l'estorsione con il MATTIANI; così come è autentica l'amarezza di GALLICO Antonino che, ancora una volta, risultava perdente agli occhi del padre, e rimproverato da tutti.

La condotta di GALLICO Teresa, come sopra già illustrato, costituisce la prosecuzione logica degli ordini impartiti dal boss GALLICO Domenico in occasione del colloquio del 22 maggio 2007: occorreva escludere la razza di GALLICO Giuseppe da tutte le vicende foriere di incrementi patrimoniali per il clan familiare, e pertanto anche dai rapporti con gli imprenditori e dalla pratica estorsiva in cui essi si concretavano, non essendo i GALLICO fornitori o commercianti.

Miseramente fallito il tentativo di fornire la prova del pagamento dell'intera somma: il confronto tra le dichiarazioni rese dall'imputato di reato connesso BARONE Vincenzo e quelle rese da Scibilia Antonino, quale sostegno delle dichiarazioni false rese da MATTIANI Pasquale alla P.G. nell'immeditezza dell'esecuzione dell'O.C.C., conduce alla conclusione su una versione dei fatti assolutamente preordinata ad arte.

Questo simulacro di assegno, che è circolato in più udienze, sottoposto in visione in copia a pluralità di testimoni, i quali, in maniera sbalorditiva, benché sul titolo non vi fosse il proprio nominativo ma solo quello di soggetti estranei alla causale sottesa alle presunte girate (non cartolari, ma solo passaggi di mano in mano) hanno riconosciuto il titolo,

affermando che si trattava di quello che ormai oltre 6 anni addietro era stato impiegato per pagare, nell'ordine, l'autovettura che il sedicente D'Agostino, non identificato commerciante di Cetraro, avrebbe comprato dal Pirrottina, anzi, dalla Taureana Cars che aveva in conto vendita l'autovettura Smart del Pirrottina; la moto che il Pirrottina, persona non identificata di Palmi, avrebbe comprato dal BARONE, anzi dalla Taureana Cars che aveva in conto vendita tale mezzo; una parte del costo del banchetto nuziale, atteso che il BARONE avrebbe consegnato l'assegno al MATTIANI Pasquale, senza che giammai nessuno di tutti questi apponesse una firma di girata sul titolo, così da rendere tracciabile la circolazione dello stesso; ed infine un ignoto fornitore dell'Hotel Arcobaleno, dell'accertamento della cui identità nessuno si è curato, a cui MATTIANI Pasquale avrebbe consegnato il titolo.

Ma chi sono i signori D'Agostino e Pirrottina? La loro identità rimane ignota in quanto tutti gli esaminati hanno dichiarato di non essere in grado di fornire ulteriori elementi per la loro identificazione. Quali sono i veicoli oggetto di plurimi passaggi di proprietà? Eppure il trasferimento di beni immobili registrati può essere documentato in ben altro modo, con un semplice estratto del registro automobilistico. Ma di esso non è stata data alcuna prova. Neanche dopo che lo Scibilia ha affermato di non ricordare a chi la concessionaria vendette il motociclo consegnatogli in conto vendita dal BARONE, operazione dalla quale quest'ultimo avrebbe conseguito l'assegno.

Ed ancora, pur prescindendo dalla singolarità della circolazione di un titolo di credito per mera consegna di mano in mano, che fine ha fatto l'assegno? Su quale conto è stato versato e da chi? Fallito sul punto il tentativo della difesa di chiedere l'acquisizione agli atti della informazione della banca ove era acceso il conto di traenza per documentare i passaggi, e ciò in quanto, benché la banca abbia risposto compiutamente, mandando il fax alla cancelleria di questa Corte, in udienza, la difesa non insisteva per la sua acquisizione.

E' evidente che si tratta di un titolo apprestato a fini probatori da chi, particolarmente sensibile alle ragioni dei GALLICO, ha fornito una pezza d'appoggio per sostenere la tesi del pagamento dell'intero prezzo del pranzo.

Negativa pertanto la prova della consegna dell'assegno al MATTIANI, al quale il pagamento veniva effettuato non già dal BARONE, ma da GALLICO Teresa per soli 10.000,00 euro e non certo con titoli di credito.

E GALLICO Giuseppe, con i forti limiti culturali di chi ha vissuto solo e sempre all'insegna del metodo mafioso, lo ha confermato all'avv. Minasi: era normale, dal suo punto di vista, che MATTIANI non venisse pagato per l'intero e rinunciasse ad una parte del suo lecito profitto, in quanto lo stesso era stato favorito, da sempre, dai GALLICO.

E specificava GALLICO Giuseppe la natura dei favori resi ai MATTIANI: rispetto per i rapporti di comparato, costante sostegno elettorale, procacciamento di clientela in favore della struttura alberghiera.

Gli elementi acquisiti al processo conducono, ancora una volta, ad affermare la genuinità delle dichiarazioni di GALLICO Giuseppe: come emerge dal colloquio dell'ottobre 2007, nell'ultima competizione elettorale FRANCO Rita, nuora del MATTIANI, era stata eletta anche grazie al supporto dei GALLICO, tra le cui fila si annoverava il BARONE (che avrebbe sposato la figlia del boss da lì a qualche mese, e che diceva al suocero che si erano "fatti un tarallo" per Rita, alludendo all'impegno massimo per il procacciamento di voti a suo favore), al punto che i sostenitori del candidato a sindaco Gaudio, definiti infami come i palmesi che lo avevano eletto, andavano dicendo in giro che i GALLICO si erano schierati con la Franco.

E' una vecchia tecnica della mafia, quella di sostenere le proprie vittime. L'impresa fonte di finanziamento economico per il sodalizio attraverso la pratica estorsiva, non deve essere distrutta, ma, fino a quando essa accetta lo stato di succubanza omertosa, deve essere anche sostenuta nei rapporti con la concorrenza ed a discapito di quest'ultima, fatta crescere a livello imprenditoriale così da assicurare al clan il costante approvvigionamento di risorse

finanziarie, preservata da crisi gestionali attraverso il recupero dei crediti con metodi mafiosi.

E se GALLICO Giuseppe o MISALE Gesuele indicavano a terzi l'Hotel Arcobaleno come il locale presso il quale si doveva festeggiare un evento, gli effetti sortiti, nella cittadina di Palmi, erano certamente esponenziali rispetto a quelli che poteva produrre qualunque offerta promozionale o campagna pubblicitaria l'imprenditore avesse voluto fare.

Non è dato sapere se quando GALLICO Teresa si è presentata a MATTIANI Giuseppe abbia dovuto fare ricorso a minacce esplicite per ottenere la rinuncia dell'albergatore al pagamento della metà del prezzo. Il rispetto mostrato a GALLICO Antonino, la sua accoglienza e le buone maniere impiegate da MATTIANI Giuseppe, e la raccomandazione dei saluti per il padre boss detenuto inducono, tuttavia, ad ipotizzare che i termini dell'incontro con GALLICO Teresa non siano stati minacciosi.

Ma ciò non vuol dire che il MATTIANI non fosse comunque intimorito dalla notoria appartenenza di GALLICO Teresa all'omonimo clan familiare, che con metodo mafioso ne faceva ostentazione per imporre un prezzo stiacciatissimo, di appena 30 euro circa a persona, a fronte del range dei prezzi sul mercato per ristoranti di equivalente livello oscillanti (per quanto è emerso dai colloqui, ma dichiarato dallo stesso MATTIANI Pasquale) tra 120 e 60 euro. Condizioni alle quali il MATTIANI dovette adattarsi per timore di incorrere in pericolose ritorsioni violente di cui il clan era notoriamente capace.

La falsità e lacunosità delle dichiarazioni rese dal testimone Scibilia Antonino impone la trasmissione degli atti alla Procura della Repubblica in sede per quanto di competenza.

§ - Capo BBB) – Le false dichiarazioni di MATTIANI Pasquale

MATTIANI Pasquale

BBB) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, GALLICO Lucia e SURACE Maria Carmela ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo BB) *(in luogo di "di cui al capo CC" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*

In particolare, dichiarava che BARONE Vincenzo e GALLICO Lucia avevano regolarmente pagato la somma pattuita (corrispondente ad € 18.000,00) a titolo di corrispettivo per il ricevimento avvenuto in data 23.06.07 presso l'Hotel-Residence "Arcobaleno" di M. MATTIANI & C., precisando che una parte della stessa (€ 10.000,00) gli era stata consegnata in contanti e il residuo (€ 7.500,00/€ 8.000,00) mediante assegni.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 14.06.10

Strettamente connesso al tema appena svolto è quello relativo all'imputazione di favoreggiamento personale aggravato dall'art.7 della L.203/91, contestato a MATTIANI PASQUALE al capo BBB) della rubrica.

Si riporta di seguito il verbale delle s.i.t. rese dal MATTIANI al personale del Commissariato di Palmi, appositamente delegato dalla Procura della Repubblica procedente.

"...omissis...è comparso MATTIANI Pasquale, in oggetto generalizzato, il quale viene sentito nell'ambito del procedimento penale indicato in oggetto, dal quale emerge che egli è stato vittima del reato di estorsione da parte di alcuni componenti della famiglia GALLICO.

A.D.R.: sono titolare insieme a mio fratello ed alle mie due sorelle della società in accomandita semplice Hotel-Residence "Arcobaleno" di M. Mattiani & C., sito a Palmi (Rc) in contrada Taureana s.n.. Siamo proprietari di un albergo in palmi denominato Hotel Arcobleno e di un Hotel a Roma denominato Hotel del Gianicolo. L'albergo a Palmi è aperto dal 1974/1975 ed effettua tra l'altro ricevimenti per nozze, battesimi ed altre cerimonie.

A.D.R.: ricordo che tre anni fa, nel 2007, sono venuti presso l'albergo Barone Enzo e Gallico Lucia, perché volevano organizzare il ricevimento delle loro nozze presso l'hotel Arcobaleno. Fui io stesso ad organizzare il menù e chiesi in un primo incontro la cifra di 90 euro a persona. Come sempre capita nei matrimoni, ci furono altri incontri, anche al fine di contrattare sul prezzo e ad uno di essi ricordo partecipò anche GALLICO Teresa. Alla fine ci accordammo per circa € 60,00 a persona. Al riguardo ci tengo a precisare che sono amico di vecchia data con Enzo Barone e la sua famiglia e, pertanto, lo sconto praticato era una cortesia fatta a lui.

L'Ufficio ribadisce al sig. MATTIANI che ha l'obbligo di dire la verità e che dichiarazioni reticenti o false costituiscono uno specifico reato.
Il sig. MATTIANI conferma che sta dicendo tutta la verità.
A.D.R.: la somma pattuita per il matrimonio, ammontante complessivamente a circa 18.000 (gli invitati erano infatti circa 300), mi è stata consegnata da Enzo Barone in parte con assegno postdatato di € 7.500,00 o 8.500,00 non suo (nel senso che a sua volta egli l'aveva ricevuto da un suo cliente, in quanto rivenditore di mobili), ed in parte con denaro contanti, circa 10.000,00 euro. Sia l'assegno che il contante mi sono stati consegnati al rientro dei coniugi dal viaggio di nozze. L'assegno in questione non ricordo se l'ho girato alla ditta Tomeo di Nicotera, alla ditta Viscomi di Noverato (entrambe nostre fornitrici) o l'ho versato in banca. Preciso che abbiamo conti a Palmi con Unicredit, con Antonveneta e con Banco di Napoli.
A.D.R.: confermo che sia GALLICO Teresa che GALLICO Rocco hanno fatto il ricevimento del loro matrimonio presso il nostro albergo, ma non posso riferire circa i prezzi loro praticati, in quanto all'epoca si occupava dei ricevimenti mia madre.
A.D.R.: Non ho altro da aggiungere."

Di palmare evidenza la falsità delle dichiarazioni rese da MATTIANI Pasquale alla P.G. all'epoca in cui venne assunto a s.i.t., confermate poi anche in occasione del suo esame in dibattimento.

I motivi del giudizio di mendacità delle dichiarazioni in argomento sono stati ampiamente illustrati nel paragrafo che precede e ad essi si rinvia integralmente, così anche alle considerazioni in diritto in ordine alla fattispecie di cui all'art.378 c.p. già rassegnate nei paragrafi relativi alle omologhe contestazioni agli imputati CAMPAGNA e BARBARO Oscar, che si attagliano anche al caso di specie.

Non rimane che motivare in ordine alla circostanza aggravante di cui all'art.7 della L.203/91, ipotizzata a carico dell'imputato.

Si sono già illustrati (nel paragrafo dedicato all'ipotesi di favoreggiamento personale ascritta a BARBARO Oscar, a cui si rinvia) i criteri tracciati dalla nota sentenza Mannino per definire il concetto di imprenditore colluso con il fenomeno mafioso e distinguere, nella relativa categoria, la figura dell'imprenditore intraneo all'associazione da quella

dell'autore di un singolo apporto all'organizzazione criminale, ritenuto quest'ultimo imputabile di concorso esterno ai sensi degli artt.416 bis e 110 c.p..

L'elemento centrale per distinguere l'imprenditore vittima da quello colluso è costituito dal sinallagma di cointeressenza tra l'imprenditore e la cosca mafiosa, talchè al primo conseguono vantaggi (ingiusti in quanto garantiti dall'apparato strumentale mafioso) consistenti nella possibilità di imporsi sul territorio in posizione dominante grazie all'ausilio del sodalizio (il cui apparato intimidatorio si è reso disponibile a sostenere l'espansione dei suoi affari) ed alla seconda conseguono in cambio la fornitura di risorse – in primis finanziarie - servizi o comunque utilità al sodalizio medesimo.

Al contrario, si dovrà considerare imprenditore vittima quello che, soggiogato dalla forza di intimidazione del vincolo associativo e dalla condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, non tenta di venire a patti con la mafia per rivolgere a proprio vantaggio il relativo apparato strutturale - strumentale basato sull'intimidazione, ma cede all'imposizione mafiosa (versando tangenti alla cosca o piegandosi a prestazioni di altro tipo) e subisce il relativo danno ingiusto limitandosi a perseguire - se mai - un'intesa con il sodalizio criminale al solo fine di tentare di limitare tale danno.

Orbene non vi è la prova che MATTIANI Pasquale sia venuto a patti con la mafia.

Anzi, come sopra già illustrato, GALLICO Giuseppe in occasione del colloquio del 5 agosto 2010 rappresentava all'avv. Minasi che erano stati i GALLICO ad assumere l'iniziativa del sostegno elettorale ai MATTIANI in occasione della loro candidatura, senza che mai gli interessati ne avessero fatto richiesta.

Tuttavia, come BARBARO Oscar incassava gli affitti riscossi per intercessione dei GALLICO con l'impiego del proprio apparato criminale, anche i MATTIANI non disdegnavano i voti che procacciavano soggetti molto vicini ai GALLICO, come i fratelli BARONE. E non ne prendevano certo le distanze, atteso che al fratello di BARONE Vincenzo, dalla Franco, all'epoca candidata a sindaco, era stata assicurata, in caso di

vittoria, persino la titolarità dell'assessorato ai lavori pubblici (vedi colloquio del 28 giugno 2007). Né i MATTIANI potevano essere all'oscuro della caratura dei loro supporters, se persino gli avversari avevano fatto ormai della contiguità della candidata al clan GALLICO un argomento da denunciare all'elettorato. E BARONE Vincenzo era il genero del boss GALLICO Giuseppe, che aveva prenotato persino la sala nell'albergo di famiglia per i festeggiamenti del proprio matrimonio.

Così come i MATTIANI avevano certamente tratto vantaggio dall'avvio di clientela in loro favore, mandata da più soggetti intranei ai GALLICO (GALLICO Giuseppe e MISALE Gesuele hanno rivendicato entrambi tali meriti).

Siamo ancora una volta di fronte ad un imprenditore appartenete alla c.d. zona grigia, consapevole della natura illecita dei metodi praticati dalla consorteria di relazione, in condizione di succubanza omertosa nell'assecondarne le imposizioni estorsive, ma pago, comunque, anche dei benefici conseguiti sia nell'ambito commerciale, sia in quello politico-sociale. Non denunciare i metodi mafiosi per tali imprenditori significa non solo sottostare al pagamento delle tangenti imposte dal sodalizio, ma trarre comunque un utile, consistente nel consolidamento della propria posizione socio-economica a discapito della concorrenza onesta.

La mancata denuncia dell'estorsione, e la condotta mendace volta ad intralciare le indagini per il suo accertamento da parte degli Inquirenti, è finalizzata pertanto non solo a favorire GALLICO Teresa, ed i fratelli a nome dei quali la stessa aveva agito, ma l'intera consorteria. Integrata pertanto l'aggravante di cui all'art.7 della L.203 del 1991.

§ - Capi CC) e DD) – Le estorsioni ai danni dei fratelli Cedro

GALLICO Rocco

CC) Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi, costringeva i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Giovanni -imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in numerosi paesi della Piana di Gioia Tauro- a versare periodicamente somme di denaro imprecisate per poter distribuire i videogiochi agli esercizi commerciali palmesi.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Con recidiva reiterata e specifica
In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino cl. 1987

DD) Artt. 81 cpv, 56, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti modo non equivoco a costringere, con minacce, i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Giovanni -imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in numerosi paesi della Piana di Gioia Tauro- a non distribuire più videogiochi presso gli esercizi commerciali palmesi, in modo da far subentrare in tale attività PESCE Francesco, alias "*U Testuni*", che avrebbe versato ai GALLICO una somma di denaro superiore a quella corrisposta dai fratelli CEDRO.
Condotta materialmente posta in essere da GALLICO Antonino, su disposizione del padre, GALLICO Giuseppe, detenuto presso la casa circondariale di Secondigliano. Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà e cioè per l'intervento di GALLICO Rocco, che preferiva lasciar lavorare i CEDRO in modo da continuare a percepire le somme indicate al capo che precede.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.
In Palmi nel Febbraio 2007

I fratelli CEDRO Alberto, Giovanni e Maurizio sono titolari di diverse società aventi tutte ad oggetto prevalentemente la distribuzione di videogiochi e biliardi in locali pubblici o aperti al pubblico sui territori di vari comuni della fascia tirrenica della bassa Calabria, tra cui quello di Palmi.

Tra le società individuate dagli Inquirenti facenti capo ai CEDRO, la **Biliardi Cedro di Cedro Alberto s.a.s.,** con sede a Gioia Tauro, in via De Gasperi 1; **La Calabria Giochi s.r.l.,** sita a Gioia Tauro, in via Carrera Fonda; la **Fun World s.r.l.,** sita a Gioia Tauro, in

via Guicciardini; una partecipazione di CEDRO Maurizio in **Telematic@ Point Service s.r.l.**.

Tra gli esercizi commerciali del territorio di Palmi presso i quali erano installati videogiochi forniti, a partire dagli inizi degli anni '70, dai fratelli CEDRO vi erano il bar-tabacchi di Marelli Gaetano, sito in via Bruno Buozzi; il bar Lucky di Rugari Alberto in piazza Libertà, il bar No Limit in piazza Capurra, il bar tabacchi di Scidone in Piazza Primo Maggio, il bar Iannelli in via Roma, il bar Sant'Honorè lungo la strada statale, il bar Sun di Via Virgilio, il pub Omega sito in piazza Primo Maggio, la rivendita di tabacchi Tedesco, il bar Versace, sito in località Tonnara e il Club della Juve.

Durante i colloqui di GALLICO Giuseppe con il figlio Antonino emerge il progetto di Antonino, subito acclamato dal padre detenuto, di sostituire la ditta già fornitrice dei videogiochi con un'altra ditta, vicina al clan PESCE di Rosarno, al punto che il giovane cercava l'approvazione del padre che sapeva essere a stretto contatto con PESCE Antonino cl.53, boss della omonima consorteria e padre di *Ciccio o testuni;* il tutto ovviamente al fine del conseguimento di un profitto illecito consistente nel maggior valore della tangente che il nuovo fornitore avrebbe versato ai GALLICO, a fronte dell'importo già versato dal vecchio fornitore.

GALLICO Antonino, timoroso di urtare la suscettibilità dei PESCE, non sapeva come assicurarsi il profitto illecito della imposizione della tangente a carico del nuovo fornitore, stante la riconducibilità dello stesso al clan PESCE. Il detenuto suggeriva al figlio come fare, confidando sul rapporto di amicizia corrente tra le due famiglie, che il ragazzo avrebbe dovuto valorizzare.

Si riporta di seguito lo stralcio di rilievo del colloquio del 1 febbraio 2007 captato presso la sala colloqui della Casa Circondariale di Napoli Secondigliano.

G.A. : *Poi, natra cosa ...inc...* – Poi, un'altra cosa ...inc...(Antonino fa cenno al padre di avvicinarsi e nuovamente gli sussurra all'orecchio qualcosa che risulta incomprensibile)

G.G. : *Sì, sì, sì.* – Sì, sì, sì.

G.A. : *...inc... i machinetti, cosi ...inc....* – ...inc... le macchinette, cose ...inc... (Antonino continua a sussurrare all'orecchio del padre delle cose che risultano incomprensibili)

G.G. : *Ah ah ah...facisti bonu!* (Giuseppe ride compiaciuto da quello che il figlio gli sta raccontando e si complimenta per le sue iniziative stringendogli la mano) – Ah ah ah...hai fatto bene!

G.A. : *Issi, sì ...inc...comu i cacciu? ...inc...* – Ha detto, sì ...inc... come li caccio? ...inc...

G.G. : *Aspetta, aspetta, non è che hai detto sbagliato...aspetta ...inc...* – Aspetta, aspetta, non è che hai detto sbagliato...aspetta ...inc...

G.A. : *...inc... nciù dici tu ?* (Antonino parla con tono di voce basso, all'orecchio del padre e durante il discorso indica più volte con la mano le persone che prima hanno salutato e che si trovano nell'altra sala colloqui) – ...inc... glielo dici tu?

G.G : *Sì, sì, sì. Nciù dicu ieu?* – Sì, sì, sì. Glielo dico io?

G.A. : *Ma no a iddu, ieu non sacciu comu si poti vutari, iddu mi poti diri "chi fai tu, mi cerchi...?"capiscisti chi ti vogghiu diri ieu?* – Ma no a lui, io non so come si può voltare, lui mi può dire "che fai tu, mi cerchi/chiedi...?" hai capito cosa ti voglio dire io?

G.G. : *No, si tu nci fai u favuri* ... – No, se tu gli devi il favore...

G.A. : *...inc...mangiu ieu ...inc...* – ...inc...mangio io ...inc...

G.G. : *Ncià diri "Cicciu ...inc... chi simu nda chisti condizioni ...inc... t'aiutu a tia chi si n'amicu, si amicu chiù di chisti e poi tu sai...fai tu comu voi..." Senza pì mi nci dici ...inc... "datu ca tu si chiù amicu, cioè amicizia c'è chiù cu tia chi cu atri ...inc... mè patri cù tò patri, chi tò zii, chi si vonnu beni comu frati e datu chi ieu già ...inc.... mè patri mi dissi mi ti iutu a tia." Tu, na vota chi veni nti tia, tu fai chiddu chi ...inc... e poi basta.* – Gli devi dire "Ciccio ...inc... che siamo in queste condizioni ...inc... aiuto te che sei un amico, sei amico più di questi e poi tu sai...fai come vuoi tu..." Senza dirgli ...inc... "dato che tu sei più amico, cioè amicizia c'è più con te che con altri ...inc... mio padre con tuo padre, con i tuoi zii, che si vogliono bene come fratelli e dato che io già ...inc... mio padre mi ha detto di aiutare a te." Tu, una volta che viene da te, tu fai quello che ...inc... e poi basta.

G.A. : *Va bò...inc...* –Va bene ...inc...

G.G. : *O chi? Bravu Ninu, complimenti! ...inc... a...a... e mì saluti. Dimmi na cosa, ma chi è u negoziu per casu i VIOLI?* – O che? Bravo Nino, complimenti! ...inc... a...a... e me li saluti. Dimmi una cosa, ma che è il negozio per caso di VIOLI?

L'argomento veniva ulteriormente sviluppato a distanza di 3 settimane, allorquando, in occasione del colloquio del **22 febbraio 2007**, GALLICO Antonino riferiva al padre che lo zio Rocco si era arrabbiato con lui e lo aveva rimproverato in quanto, autonomamente e senza prima conferire con il reggente, si era recato dal Cedro (ma già prima del colloquio del 1 febbraio) a chiedere il versamento di una tangente maggiore rispetto a quella che stava già versando. Precisava infatti GALLICO Antonino che il Cedro, indicato come "quello là fuori" per la sua provenienza da Gioia Tauro, stava già versando qualcosa, che non quantificava, ed aveva dato dei soldi allo zio Rocco, con cui lo stesso aveva acquistato un visore notturno (***Gallico Giuseppe*** – dormiva..! ***Gallico Antonino*** - aspetta, **lui aveva cose con quello là fuori..che non aveva..che gli ha portato**

un po' di soldi (incomprensibile) a **lui per comprarsi il visore notturno**, non so che visore notturno è.. ***Gallico Giuseppe*** – va bene dai ***Gallico Antonino*** - **va boh! Gli dà i soldi quello**. Io gliel'ho detto, gli ho detto vedi che passa così, così e così, gli ho detto io vedi che..mi ha detto lui ora gli faccio un altro discorso. Gli ho detto io non c'è bisogno che glielo fai tu, gli ho detto io, che già sono intervenuto io, gli ho detto io che già glielo ho fatto io. Si è incazzato, a uso..). In sostanza al Cedro era stato prospettata l'esistenza di un altro fornitore di videogiochi che aspirava ad accaparrarsi la piazza di Palmi, pronto a versare al clan maggiori somme di denaro, talchè per continuare a mantenere l'esclusiva delle forniture il Cedro avrebbe dovuto soggiacere alle richieste di versare tangenti di maggiore consistenza.

Poiché il Cedro era risultato insensibile alle richieste di GALLICO Antonino lo zio Rocco, dopo essersi lamentato della sua iniziativa, comunque lo aveva incaricato di verificare la disponibilità del nuovo fornitore, e avutane la conferma dal nipote dell'assoluta disponibilità, aveva finito x assumere un atteggiamento temporeggiatore, adducendo che comunque il Cedro era un amico e chiedendo ulteriore conferma in ordine alla quantificazione della somma che il competitor del Cedro era disposto ad elargire alla consorteria; il che spazientiva GALLICO Antonino in quanto egli rischiava di fare una cattiva figura con PESCE Francesco a cui non era in grado di dare una risposta.

Integrata pertanto la prova in ordine alla consumazione dell'estorsione aggravata di cui al capo CC) a carico di GALLICO Rocco, posta in essere dall'intraneo all'organizzazione criminale, con metodo mafioso, consistito nell'ostentare l'appartenenza al clan familiare con conseguente coartazione della vittima, condizionata alla dazione dal timore di subire ritorsioni violente, alle quali l'apparato criminale faceva notoriamente ricorso.

Gallico Antonino - si è incazzato tuo fratello

Gallico Giuseppe – si è incazzato? Con me?

Gallico Antonino - dice che ci è rimasto male che qua..

Gallico Giuseppe – Perché? Perché si è incazzato?

Gallico Antonino - Perché prima che..quando sono venuto qua io..

Gallico Giuseppe – Eh?

Gallico Antonino - Io allora avevo già chiamato a Ce..al Cedro però gli ho dato..l'ho chiamato senza dirgli niente, no..così dopo quando vado da mio padre gli dico tutte cose. L'ho chiamato a questo Cedro, no?

Gallico Giuseppe - ma io ti avevo detto prima di chiamare allo zio Rocco

Gallico Antonino - eh , ma aspetta prima, prima che venissi qua da te

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino - prima che venissi qua. Poi, no? Lui di questi discorsi non che dice..sai, qualcosa..lui di questi discorsi niente, poi gli accennava..

Gallico Giuseppe – non ne sapeva niente?

Gallico Antonino - no, non gli accennava niente nemmeno lui, diciamo..

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino - non è che c'era in questo discorso..

Gallico Giuseppe – esatto

Gallico Antonino - lui aveva cose..

Gallico Giuseppe – dormiva..!

Gallico Antonino - **aspetta, lui aveva cose con quello là fuori..che non aveva..che gli ha portato un po' di soldi (incomprensibile) a lui per comprarsi il visore notturno,** non so che visore notturno è..

Gallico Giuseppe – va bene dai

Gallico Antonino - **va boh! Gli dà i soldi quello. Io gliel'ho detto, gli ho detto vedi che passa così, così e così, gli ho detto io vedi che..mi ha detto lui ora gli faccio un altro discorso**. Gli ho detto io non c'è bisogno che glielo fai tu, gli ho detto io, che già sono intervenuto io, gli ho detto io che già glielo ho fatto io. Si è incazzato, a uso..

Gallico Giuseppe – eh!

Gallico Antonino – che lui..che non lo tengo in considerazione io..

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino - pure che..quando sono venuto al colloquio qui da te, non sono passato di là..lui era sotto, io non sono passato perché mi avevano detto che lo sapeva. Ho detto io, se lo sa ho detto io..

Gallico Giuseppe – Va beh, aspetta..continua, continua..

Gallico Antonino - eh

Gallico Giuseppe – ora, gliela mando io l'ambasciata!

Gallico Antonino - mi ha detto..

Gallico Giuseppe – ora gliela mando io l'ambasciata!

Gallico Antonino - si è incazzato..

Surace Maria Carmela - va bene, va

Gallico Giuseppe – Stai buona, stai buona che loro di quanto hanno..

Assenza di audio per un attimo.

Gallico Giuseppe – ..né di come e né di quanto..

Gallico Antonino - eh aspetta, senti..

Gallico Giuseppe – mai!

Gallico Antonino - senti una cosa. Ora si è incazzato l'ultima volta che sono andato io che..

Assenza di audio.

Gallico Antonino - ..ti ha mandato un'ambasciata a te

Gallico Giuseppe – ah si, ora?

Gallico Antonino – si è incazzato. Gli ho detto io si, va boh, mi devi scusare che non sono passato, ho sbagliato io. E..poi si è incazzato per questo discorso qua, non sai i conti che ho con i cristiani io. Tuo padre ti manda eh ma tuo (incomprensibile) io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto? Se io ho avuto tot ho diviso per sei, per tuo padre..gli ho detto io nessuno sta mettendo in dubbio la tua cosa, gli ho detto io, solamente se vuoi che me la veda io. **Va bene, ha detto, ora qua..ancora ho chiamato a lui..l'altro giorno sono andato da (incomprensibile tono basso) il figlio di Ciccio, (incomprensibile) di Ciccio..e gli ho detto io per queste macchinette. Comunque gli ho detto io, vedi che se..gli ho fatto questo discorso qua, ora mi stai dicendo che glielo vuoi fare pure tu, mi ha detto si. Gli ho detto io va bene, glielo fai tu, ma come non me ne ha dati a me non te ne darà nemmeno a te, come infatti (incomprensibile)..Mi manda a dire l'altro giorno, vai da questo (incomprensibile) benissimo, mi chiama questo..mi chiama questo qua, io parlo con questo qua, mi ha detto guarda, più me ne piazzi, più entriamo, non ti preoccupare pure se non faccio niente c'è n'è. Diceva questo qua, pure che (incomprensibile) Antonello, voleva che non facessi niente. E..ora da dieci giorni mi sta facendo brutte figure, che io gli faccio fare brutte figure a lui, lui mi sta facendo fare una brutta figura a me con Ciccio che non gli sto dando una risposta, ho detto io se è un si o un no..senti, senti! (incomprensibile tono basso) questo è un amico, se entra quello..(incomprensibile) lo diceva lui..gli ho detto io, vedi che qua**

non parliamo di rapporto di amicizia, stiamo aprendo un rapporto di (incomprensibile) incazzo..e più me ne esce a me..per me non c'è il problema..mi ha detto no tu ti devi fare dire quanto..

Gallico Giuseppe – gli devi dire ma senti, tu gli devi dire ma tu sei capace a farlo questo lavoro, si o no? Se non ne sei capace vai a sederti da una parte. Ora tu gli puoi dire l'ambasciata..

Gallico Antonino - io non gli dico niente..

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – aspetta (si rivolge alla moglie)

Gallico Antonino - no io mi secco, io mi secco, basta! no, ti parlo chiaro, ti parlo chiaro perché ti parlo chiaro, io mi secco perché ti spiego una cosa. Per il fatto di coso (incomprensibile) si è urtato per il fatto di (incomprensibile) perché dice che l'aveva chiamato lui..

Il mese successivo, al colloquio del **29 marzo 2007**, ancora GALLICO Rocco non aveva sciolto la riserva in ordine alla proposta del nipote di imporre il nuovo fornitore di videogiochi. GALLICO Antonino esternava pertanto al padre il suo rammarico per le occasioni lucrative mancate in quanto il fornitore amico dei PESCE, diversamente dal CEDRO che versava alla consorteria una tantum qualche somma di denaro dell'importo di mille euro, avrebbe versato almeno diecimila euro l'anno, somma che pur divisa per sei avrebbe comunque assicurato di poter far fronte alle spese del nucleo familiare per l'imminente matrimonio di Lucia. Il colloquio, che offre più particolari rispetto a quello del 22 febbraio in ordine alla estorsione consumata da GALLICO Rocco ai danni del Cedro, converge alla affermazione della correttezza dell'ipotesi accusatoria di cui al capo CC) della rubrica.

G.G.:- (fonetico) nci dici ca hai bisognu di pila ca cedru...inc...appressu a iddu **(gli devi dire che hai bisogno di soldi che cedro....inc...appresso a lui)**

S.M.C.:- (fonetico) Puru!? (pure!?/addirittura!?)

DA MIN. 10.51.37 SINO A MIN. 10.51.39 SI SENTE UN FISCHIO ASSORDANTE CHE RENDE INCOMPRENSIBILE IL DIALOGO

G.A.:- (fonetico) e u metti puru o menzu, non è ca ti dissi spia a iddu pe mi vai, chi l'a da mettiri **(e Io metti pure in mezzo, non è che ti ho detto chiedi a lui se puoi andare, che li devi mettere)**

S.M.C.:- (foentico) **pe du machinetti**! (per due macchinette!)

G.A.:- (fonetico) certu....inc...l'unu...inc...ca esti chiddu ci tegnu....inc... (certo...inc...l'uno..inc...che sia quello ci tengo...inc...)

G.I.A.:- (fonetico) (sorridendo) è avvilutu è avvilutu, chiddu chi ci dici poi davanti a nui (è avvilito, è avvilito, quello che gli dice poi davanti a noi) *GESTUALITA' GALLICO Italia Antonella sorride e si riferisce ad una espressione del padre che scoraggiato scuote la testa come per dire NO*

G.A.:- (fonetico) Chi ci dici, tutti putimu sbagghiari (che gli dice, tutti possiamo sbagliare)

G.G.:- (fonetico) Ca sunnu, cosi di impazziri sunnu, cia diri – ma è possibili mai? – ndaiu a maritari i soru pozzu iri appressu a tia e o citru eu? Ma comu haiu a iri appressu LASCIA LA FRASE IN SOSPESO (Che sono, cose da impazzire sono, gli devi dire – ma è mai possibile? **Devo sposare le sorelle posso andare appresso a te ed al cedro io?** Ma come devo andare appresso LASCIA LA FRASE IN SOSPESO)

G.I.A.:- (fonetico) Ma eu ci dissi, eu guarda cca, ci dissi a iddu....inc...guarda ca eu no fazzu...inc...ca a mia mi pari ca tu sparti mali (ma io gli ho detto, io guarda qua, gli ho detto a lui...inc...guarda che io non faccio...inc...che a me sembra che tu divida male)

G.A.:- (fonetico) Ciu dissi, Ciu dissi (Glielo ho detto, Glielo ho detto)

G.I.A.:- (fonetico) piu che altro...inc...l'esigenza diversa da tua (più che altro...inc...l'esigenza diversa dalla tua)

G.A.:- (fonetico) Ciu dissi (glielo ho detto)

G.I.A.:- (fonetico) lo stai vedendo?

G.G.:- (fonetico) ma scusa, se chiddu ti duna tantu **(ma scusa se quello ti da tanto)**

G.A.:- (fonetico) inc....

G.G.:- (fonetico) cinqu, se chiddu ti duna tantu, - *gestualità GALLICO Giuseppe batte le mani parallelamente sul banco divisorio come a volere indicare una certa quantità* - e manciati, è matematica a situazioni – *gestualità allarga le braccia come per volere indicare una cosa scontata una cosa logica* – chistu non mi duna nenti e chistu inveci cu chistu inveci lavuramu LASCIA LA FRASE IN SOSPESO (**cinque, se quello ti dà tanto- *gestualità GALLICO Giuseppe batte le mani parallelamente sul banco divisorio come a volere indicare una certa quantità* – e mangiate, è matematica la situazione– *gestualità allarga le braccia come per volere indicare una cosa scontata una cosa logica* – questo non mi da nulla e questo invece con questo invece lavoriamo LASCIA LA FRASE IN SOSPESO**)

G.I.A.:- (fonetico) no ci duna, ci duna mille **(no glieli da, glieli da mille)**

G.A.:- ***gestualità GALLICO Antonino fa segno con il pugno indicando il numero 1***

G.G.:- (fonetico) chi voi? (che li vuoi a fare?/ cosa li vuoi?)

S.M.C.:- (fonetico) **Ogni tantu (ogni tanto)**

G.G.:- (fonetico) **Na vota l'annu** (una volta l'anno)

G.A.:- (fonetico) **Oppure quandu dici iddu alla fine** (oppure quando dice lui alla fine)

G.G.:- (fonetico) senti se chiddu mi duna a mia, subitu tu ti metti i latu se chiddu custa du mila tri mila,...inc.... pi mu sparti? Ci vulia mindi nesci quattru LASCIA LA FRASE IN SOSPESO (senti se quello me li da a me, subito tu te li metti da parte, se quello costa due mila, tre mila...inc...per dividere? Ci voleva che me ne esca quattro LASCIA LA FRASE IN SOSPESO)

G.A.:- (fonetico) deci (dieci)

G.G.:- (fonetico) Mindi nesci quattru di chidda no? (Che ne escono quattro di quella no?)

G.I.A.:- (fonetico) No pecchi iddu dici – no pecchi chiddi diviso quanto simu sei (no perché lui dice – no perché quelli diviso quanto siamo, sei)

G.G.:- (fonetico) Eh, si (eh si)

G.I.A.:- (fonetico) tu e iddi, tutto diviso (tu e loro, tutto diviso)

G.G.:- (fonetico) E chiddu? Eh dividi a chiddu pe sei allura! (e quello? Eh dividi a quello per sei allora!)

RIFERIMENTO TEMPORALE 29 MARZO 2007 ORE 10.53.23

G.A.:- (fonetico) E quantu nesci? (e quanto viene?)

G.G.:- (fonetico) Quantu nesci? (quanto viene?)

G.A.:- (fonetico) tri centu euru? (tre cento euro?)

G.G.:- (fonetico) ah, c'era misu pi tutti? (ah, c'era messo per tutti?)

G.A.:- (fonetico) **Se chiddu chi...inc...deci mila euru l'annu su...inc**...(se quello chi...inc...dieci mila euro l'anno, sono...inc...)

G.I.A.:- (fonetico) **secundu mia si scanta ca mu ci pari ca** (secondo me ha paura che gli sembra che)

G.G.:- (fonetico) chi? (cosa?)

G.I.A.:- (fonetico) ...inc faci sti ipotesi,ci pari ca forsi iddu LASCIA LA FRASE IN SOSPESO (fa questa ipotesi, gli sembra che forse lui...)

S.M.C.:- (fonetico) pe mia ancora non è LASCIA LA FRASE IN SOSPESO (per me ancora non è)

G.G.:- (fonetico) dissi...inc... (ha detto...inc...)

G.I.A.:- (fonetico) **pecchi Mimmu ci dissi...inc....ca ma guarda..inc..ci dissi scusa ca tu dicu ci dissi...inc...sbagghi puru tu ci dissi, ca calma, ci dissi, tu ti devi pigghiari mi ci dici tutti sti cosi cani, tu chi ni pensi? tu chi dici? Inc...(perché Mimmo gli ha detto, inc...che ma guarda...inc...gli ha detto scusa che te lo dico, gli ha detto, ...inc...sbagli pure tu gli ha detto, con la calma, gli ha detto tu devi dirgliele queste cose qua, tu che ne pensi? Tu che dici?...inc...)**

G.A.:- (fonetico) **ca avissi ad essiri eu!** Av'esseri iddu...LASCIA LA FRASE IN SOSPESP (che dovrei essere io! Dovrebbe essere lui LASCIA LA FRASE IN SOSPESO)

S.M.C.:- (fonetico) puri! (pure!)

G.A.:- (fonetico) Pecchi iddu avi a veniri nti mia. Pecchi? Iddu è chiù randi! (perché lui deve venire da me. Perché? Lui è più grande *con fare ironico) gestualità GALLICO Antonino porta le due mani al petto a sottolinare il senso della frase appena detta riportando le parole di terza persona*

G.G.:- (fonetico)...inc...Chiama a sti figghioli? su tutti scimuniti...inc...non è cazzu u soi (inc...chiama a questi ragazzi? Sono tutti stupidi...inc...non è cazzo suo/non è una cosa che sa fare)

La notizia dell'iniziativa di GALLICO Antonino di cacciare il CEDRO (nella trascrizione erroneamente trascritto Cicciu e non Cidru, come invece si percepisce dall'ascolto) veniva portata da GALLICO Teresa al fratello Domenico in occasione del colloquio presso la

Casa Circondariale di Carinola del **3 aprile 2007.** Tutti i loquenti convenivano sulla condanna dell'iniziativa, sia perché assunta autonomamente da GALLICO Antonino su istigazione del padre Giuseppe, sia perché rischiava di compromettere una fonte di denaro ritenuta certa, in quanto con evidenza il CEDRO con costanza aveva corrisposto il pizzo, al punto da non dovere essere sacrificato a fronte dell'incertezza relativa al fornitore indicato dal nipote Antonino. GALLICO Teresa inoltre descriveva il vivo disappunto di GALLICO Rocco per essere stato scavalcato dal nipote, ed i rimproveri nei confronti dello stesso profferiti.

T = Ma si, ma non c'è niente con quelli *(non c'è nenti cu chiddi)*... perché Peppe ha fatto lo stesso... lo sai che ha combinato, no?

D = No

T = A no.

Teresa si alza e si avvicina all'orecchio del fratello.

T = **Ha mandato a suo figlio a cacciare a Ciccio** (CIDRU) **da Palmi** ... *incomprensibile* ... e non gli ha detto niente. Poi questo è uscito fuori si testa *('nci sbullonau)* e io gli ho detto "E che vi credete ... *incomprensibile* ..."

D = E perché ha fatto questo fatto?

Teresa si alza di nuovo per avvicinarsi all'orecchio di Domenico e dire bisbigliargli qualcosa di incomprensibile.

D = E che c'entrava con noi?

T = **Per portare i macchinari lui là che hanno tutte cose ... poi quello ha "*sbullonato*" di brutto eh! Ha "sbullonato di brutto...** gli ha detto...

D = E non gli ha mandato e dire niente?

T = No! Suo figlio è partito...

D = Certo, quello glielo ha detto suo padre..

T = Allora sono doppi cretini, sia il padre, sia il figlio, doppi.

D = Vabbè questo è un discorso diverso...

T = No, aspetta, aspetta, ti dico la brutta figura che gli ha fatto fare, e poi lui ha recuperato in qualche modo ma sempre brutta è rimasta, in ogni caso ... gli ho detto, **"Scusa, ma tu glielo hai detto a tuo padre che questo qua ti mette ... *incomprensibile* ... e di quello lo sa...", gli ho detto lo, "... o non lo sa?". Gli ho detto "Dovevano "implicciare" a questo che è sicuro a quello a sé..." Hai capito no?**

D = Ma come si fa? Ma questi sono scemi.

T = E non gli ha mandate a dire ...

D = Eh?

T = ... non le scuse, non una parola... pare che lui parla con...

G = No, non lo parla ...

D = Non lo parla ...

G = ... a nessuno, a nessuno vuole.

D = **Se non gli rompono le gambe** ... *incomprensibile* ...

M = Ma chi gliela fa fare... ma lascialo stare ...

D = Allora siamo arrivati proprio ... *incomprensibile* ...

T = Perché lui non va d'accordo capisci, non va d'accordo. Perché ... *incomprensibile* ...

D = Non va d'accordo... non va d'accordo con nessuno.

T = ... *incomprensibile, bisbiglia* ... non lo ha intonacato!

D = E perché non lo ha intonacato.

T = E perché... perché... perché poi lui si è voltato "Me lo ha detto mio padre... me lo ha detto mio padre..."... "Eh, deficiente!" gli ho detto, "Tu e tuo padre!". Poi è venuto quello e ha detto "Guarda tu.... guarda

tu in che condizioni sono io... vabbè che sono l'ultimo e non comando niente però gli devi dire a tuo padre che ... *incomprensibile* ... qua dentro". E io gli ho detto, "so com'è la situazione e un'ambasciata me la potevano fare". Siccome quando vanno devono spettegolare all'uno e all'altro, dove gli conviene però. Che poi se ti dico che ho tenuto... ho tenuto ma proprio guarda...

Il rammarico per l'occasione mancata, stante anche la cattiva figura con i PESCE, era talmente forte da condurre GALLICO Giuseppe ad una lunga filippica contro il fratello Rocco in occasione del colloquio **19 aprile 2007,** al quale partecipava anche la madre MORGANTE Lucia Giuseppa. E che il soggetto incolpato di avere prestato poco attenzione alla crescita ed all'educazione (ovviamente secondo i canoni dell'organismo criminale su base familiare) di GALLICO Antonino fosse proprio Rocco lo si ricava dalla circostanza che lo stesso veniva contrapposto a tutti gli altri fratelli di cui veniva fatto anche il nome per evidenziarne le differenze caratteriali, e veniva altresì descritto come un soggetto che viveva nascosto ed in pericolo di essere arrestato, ed all'epoca Rocco GALLICO era in stato di latitanza.

Il detenuto si lamentava in quanto GALLICO Rocco, non autorizzando l'imposizione del nuovo fornitore al posto del CEDRO, si accontentava delle somme estorsive ben ridotte che lucrava da quest'ultimo (il mezzo bicchiere di vino, metaforicamente) a fronte dell'allettante disponibilità a pagare somme maggiori del competitor.

Il brano si apprezza sotto un profilo probatorio quale prova del ruolo di reggenza di GALLICO Rocco nel periodo in cui lo stesso viveva in latitanza.

G.G.:- (fonetico) To figghiu Roccu, non è pe iddu mi faci...inc...to figghiu, no no. Qualsiasi c'era dda, qualsiasi, a sta ura! Io lo capisco, io lo capisco sai lo capisco. (tuo figlio Rocco, non è per lui fare...inc...tuo figlio, no no. Qualsiasi c'era là, qualsiasi, a quest'ora! Io lo capisco, io lo capisco sai lo capisco.)

M.L.G.:- inc...

G.G.:- (fonetico) No ma na risposta. Se ...inc..ti dici na cosa ci dici senti, inc...na ambasciata ca ci mandu eu, dunicci na risposta, no fa picchi i primi dui. Ora tu non sai di sti cosi, non sai di sti cosi, tu non sai di sti cosi, su cosi chi, atri cosi, però na risposta, se unu mi duna (No ma una risposta. Se...inc...ti dice una cosa gli dici senti, inc...un messaggio che gli mando io, dagli una risposta, non lo fa perché i primi due. Ora tu non sai nulla di queste cose, non sai di queste cose, tu non sai di queste cose, sono cose che, altre cose, però una riposta, se uno mi da)

M.L.G.:- inc...

G.G.:- (fonetico) Aspetta, se unu mi duna nu bicchieri chinu, e chiddu chi c'è mindi duna tantu, io ci dicu- senti, chiddu chi c'è mi duna tantu, vidimu mu inchimu – e ti metti d'accordu almenu pi menzu, no! E allura, siccomu iddu si cridi.....ca voli *GALLICO Giuseppe fa segno con la mano destra come per indicare un qualcosa in più una quantità in più* ..inc...quandu vidi stu cosu, e ti faci, ti dicu...inc (aspetta, se uno mi dà un bicchiere pieno, e quello che c'è me ne dà tanto, io gli dico – senti quello che c'è me ne da tanto, vediamo di riempirlo – e ti metti d'accordo almeno per mezzo no! E allora siccome lui si crede.....che vuole *GALLICO Giuseppe fa segno con la mano destra come per indicare un qualcosa in più una quantità in più* ..inc...quando vede questo coso, e ti fa, ti dico...inc....)

M.L.G.:- (fonetico) Iddu, s'accuntenta i pocu (lui si accontenta di poco)

G.G.:- (fonetico) Ma mancu i pocu, non s'accuntenta di nenti. E' inutili chi s'ammuccia darretu i l'amici, picchi cu l'amici non si mancia *gestualità GALLICO Giuseppe fa segno come per mangiare con la mano destra* anzi ca è amicu, se tu si amicu, allura mi devi capire a mia, i condizioni ca sunnu i sta manera e m'aiuti, no ca...inc...a mia, ci appizzi, ca simu amici, ma chi sta dicendu? Ti manci a mia? Eccu pecchi ti dico io ca non è pe iddu! E ci u mandau a diri, ci aviva a dari na risposta e non ci ...inc.... *indicando il figlio Antonino,* fici a brutta figura (**ma nemmeno di poco, non si accontenta di niente. E' inutile che si nasconde dietro agli amici, perché con gli amici non mangia *gestualità GALLICO Giuseppe fa segno come per mangiare con la mano destra* anzi che è amico, se tu sei amico, allora mi devi capire a me, le condizioni che sono in questa maniera e mi aiuti, no che...inc...a me, ci rimetti, che siamo amici, ma che stai dicendo? Ti mangi a me? ecco perché ti dico io che non è per lui! E glielo ho mandato dire, gli doveva dare una risposta e non gli inc....*indicando il figlio Antonino* ha fatto una brutta figura**)

M.L.G.:- inc....

G.G.:- (fonetico) *gestualità GALLICO Giuseppe si alza e parla all'orecchio della madre* pecchi inc...parrari cu nuddu, e ci duna, ci duna chiddu chi c'avi a dari capiscisti? (perché inc...parlare con nessuno, e glili dà, gli dà quelli che gli deve dare hai capito?)

M.L.G.:- (fonetico) Ma chistu è figghiolu (ma questo è un ragazzo)

G.G.:- (fonetico) E chiddu e nu scemu, chistu è figghiolu ma chiddu è scemu tuttu, picchi m'aviva a mandari l'ambasciata a mia, o no? O ci cridi ca....LASCIA LA FRASE IN SOSPESO se nesciu eu u chiappu...inc...a quarantacinq'ani chi ndai, inc....pecchi non si degnau mi manda na ambasciata na vota, una, ma chi cazzu di merda è? Ma va a faci nto culu! (e quello è uno scemo, questo è un ragazzo ma quello è scemo tutto, perché mi doveva mandare un messaggio a me, o no? O si crede che LASCIA LA FRASE IN SOSPESO se esco io lo acchiappo...inc...a quarantacinque anni che hai, inc....perchè non si è mai degnato di mandarmi un messaggio una volta, una, ma che cazzo di merda è? Ma vada a fare in culo!)

G.A.:- (fonetico) No...inc...a casa, chi faci? Chi dici? Inc....(no ...inc...a casa. Che fa? Come sta?)

G.G.:- (fonetico) Non è veru, non è veru nenti. (non è vero nulla)

M.L.G. e G.A. parlano contemporaneamente INC.....

G.G.:- (fonetico) Ci a diri senti, to frati è risentutu, sai pecchi? Pecchi non ci mandasti in anni e anni, mai, mai na ambasciata, mai nenti, ci dici cu cazzu si? Cu cazzu ti cridi? Ma dimmi...inc...chi fai? Mindi mandau? Mai! (gli devi dire senti, tuo fratello è risentito, sai perché? Perché non gli hai mandato in anni e anni mai, mai un messaggio, mai niente, gli devi dire chi cazzo sei? Che cazzo ti credi? Ma dimmi...inc...che fai? Me ne ha mandato? Mai!)

M.L.G.:- (fonetico) Un sacciu nenti (non so nulla)

G.G.:- (fonetico) Sai frati c'è sta cosa, facimu cosi facimu cosi, mai! Ci a diri ca aiu quasi cinquatadu anni, Ci a diri ca aiu quasi cinquatadu anni ca a iddu mu mettu nta burgia. Non mi si preoccupa continua, continua, quandu nesciu nesciu chiù sbulonatu di quandu aviva vinticinq'anni, poi ti fazzu vidiri...inc..(sai fratello c'è questa cosa, facciamo cosi facciamo cosi, mai! Gli devi dire che ho quasi cinquantadue anni che a lui me lo metto in tasca. Che non si preoccupi, continui, continui, quando esco, esco più sbullonato/pazzo/esasperato di quando avevo venticinque anni, poi ti faccio vedere...inc...)

S.M.C.:- (fonetico) Tu pensa a nesciri ca poi...inc...(tu pensa ad uscire che poi...inc.....)

G.G.:- (fonetico) L'educazioni, l'educazioni a scanciu pi ncun'atra cosa, io a iddu sempri u rimproviru a iddu, è figghiolu però io, quando aviva iddu tridici quattordici anni, ci dissi io a .....,senti, curalu, mettilu tu, *GALLICO Giuseppe alza il braccio indietro come a volere indicare che qualcuno se ne è fregato di ciò che gli ha detto* ma va fanculu, ne chi ne comu ne quandu, abbandunatu, ma chi pezzu i merda si, certu ca crisciunu senza na guida senza nenti, eh vidi tu! Putroppu è cosi, purtroppu è cosi. (**l'educazione, l'educazione l'ha scambiata per qualcos'altro, io a lui sempre lo rimprovero a lui, è ragazzo però io quando aveva lui tredici quattordici anni, gli ho detto a....., senti, curalo, mettilo tu, *GALLICO Giuseppe alza il braccio indietro come a volere indicare che qualcuno se ne è fregato di ciò che gli ha detto* ma vaffanculo, né chi ne come ne quando, abbandonato, ma che pezzo di merda sei, certo che crescono senza una guida senza niente, eh vedi tu!**)

M.L.G.:- inc....

G.G.:- (fonetico) Ma chistu crisciu sulu, senza ncuna cosa, è cresciuto senza alcuna, senza una guida, e ogni vota che vinni cca ho cercato, chidda vota ca u vidiva, na vota o misi, dda, ogni quattru cinqu misi, era picciriddu, però u...inc...è tutta natra cosa. E ho cercato sempri pi mu rimproveru pi mu....inc...e capisciva ca eru....siccomu tutti u cridivanu ca è forti, pinsavanu ca è, ca non è bonu, ma ti dicu na cosa,ti dicu, ca chissu, u viri? Picciriddu pi quant' è, picciriddu pi quant' è, è pi quantu è, stai tranquilla ca sapi u cazzu so, sapi u fattu so, tu dicu eu ca u sacciu eu (ma questo è cresciuto solo, senza nessuna cosa, è cresciuto senza alcuna, senza una guida, e goni volta che è venuto qua ho cercato, quella volta che lo vedevo, una volta al mese, là, ogni quattro cinque mesi, era bambino, però il ....inc...è tutta un'altra cosa. Ed ho cercato sempre di rimproverarlo per fare in modo che....inc...e capiva che ero....siccome tutti lo credevano che è forte, pensavano che è, che non è buono, ma ti dico una cosa, che questo, lo vedi? Bambino per quanto possa essere, bambino per quanto possa essere, e per quanto è, stai tranquilla che sa il cazzo suo, sa il fatto suo, te lo dico io che lo so io)

M.L.G.:- (fonetico) Ah speru pi tia eu chissu vogghiu (ah lo spero per te io questo voglio)

G.G.:- (fonetico) E mi dispiaci che non ha avuto una guida, se aveva avuto una guida, vidi ca non eranu, non eranu...inc...(e mi dispiace che non ha avuto una guida, se aveva avuto una guida, vedi che non erano, non erano inc....)

M.L.G.:- (fonetico) Ma guarda ca la guida.....(Ma guarda che la guida.....)

G.G.:- inc...

M.L.G.:- (fonetico) Lassami parlari, la guida a volti ci voli, inc.....(lasciami parlare, la guida a volte ci vuole, inc....)

G.G.:- (fonetico) A guida, a guida, a guida avi a sapiri, avi a sapiri si deve imporre, cioè no pi mi si faci i cazzi so, o non mi pensa pi nenti (la guida, la guida, la guida deve sapere, deve sapere si deve imporre, cioè non deve farsi i cazzi suoi, o non pensarci per niente)

G.A.:- (fonetico) ora se iddu mi dici, se lui mi dice, tu comu ti permittisti mi chiami sta persona, poi chi c'aiu a diri? Comu mi permittia...inc...puru a mia! Inc....tu lo sai che non pagandoli per niente..inc...ora se tu *gestualità GALLICO Antonino batte forte le mani sul banco divisorio al punto da rendere quasi incomprensibile buona parte del suo discorso* **(ora se lui mi dice, se lui mi dice, tu come ti sei permesso di chiamare questa persona, poi cosa devo dirgli? Come mi sono permesso..inc...pure a me! inc....tu lo sai che non pagandoli per niente...inc...ora se tu)**

M.L.G.:- (fonetico) inc....senti vidi che passa cosi cosi e cosi, tu c'hai na cosa, vidi che io me patri...inc..cosi cosi e cosi (inc....senti vedi che è successo questo questo e questo, tu hai una cosa, vedi che io mio padre..inc...cosi cosi e cosi)

G.A.:- inc.....

G.G.:- (fonetico) Iddu non sapiva nenti i ddu fattu, iddu i ddu fattu non sapiva nenti, era tuttu in cavalleria non sapiva nenti, ca non sapiva nenti, quandu iddu u iu a chiamau picchi....ti fici l'esempiu du bicchieri (lui non sapeva nulla di quel fatto, lui di quel fatto non sapeva niente, era passato tutto in cavalleria non sapeva nulla, che non sapeva nulla, quando lui lo è andato a chiamare perché...ti ho fatto l'esempio del bicchiere)

M.L.G.:- Si si ho capito

G.G.:- (fonetico) Siccomu chiddu (siccome quello)

M.L.G.:- (fonetico) Ma na vota ci manciavanu (ma una volta ci mangiavano)

G.G.:- (fonetico) Dacci nu bicchieri ! (dagli un bicchiere!)

M.L.G.:- inc....

G.A.:- (fonetico) eu ci dissi eu, arrivatu a casa, eu non ...inc...i nenti, a cu? (io gli ho detto io, arrivato a casa, io non ...inc...di niente, a chi?)

M.L.G.:- (fonetico) Eu non sacciu. Sta parola a sacciu però LASCIA LA FRASE IN SOSPESO (Io non lo so. Questa parola la so però LASCIA LA FRASE IN SOSPESO)

G.A.:- (fonetico) Pi mia ci dissi eu, ci dissi eu a sti personi, Pi mia non c'è problema – ci dissi eu – inc.....non è che su problemi ci dissi eu, inc.....ma vui m'aviti a diri cu cu, tu to figghiu Melu **(per me gli ho detto io, gli ho detto io a queste persone, per me non c'è problema – gli ho detto io – inc.....non è che sono problemi gli ho detto io, inc....ma voi mi dovete dire chi chi, tu tuo figlio Melo)**

G.G.:- (fonetico) A nonna lassala iri (la nonna lasciala andare)

G.A.:- (fonetico) To figghia Teresa o ziu Gesueli a iddu tutti l'atri, comu fai, nessuno, io se era eu non lo fai (Tua figlia Teresa, lo zio Gesuele a lui, a tutti gli altri, come fai, nessuno, io se ero io non lo fai)

G.G.:- (fonetico) Lassalu iri ca LASCIA LA FRASE IN SOSPESO (Lascialo stare che LASCIA LA FRASE IN SOSPESO)

S.M.C.:- (fonetico) Ognuno fora du so binariu (ognuno fuori dal suo binario)

G.G.:- (fonetico) Il discorso che mi duna fastidiu a mia sai qual è? Non è chistu, ca iddu è figghiolu ...inc...a mia mi duna fastidi una cosa, non mi mandau mai, facimu chistu, facimu chistu, c'è chistu c'è chist'atru, mai (il discorso che mi da fastidio a me sai qual è? Non è questo, che lui è un ragazzo, inc...a me mi da fastidio una cosa, non mi ha mai mandato mai, facciamo questo, facciamo questo, c'è questo, c'è quest'altro, mai)

M.L.G.:- (fonetico) io pensu ca finu a chi potti veniri iddu, i cosi vi scambiavuru (io penso che fino a quando è potuto venire lui, le cose ve le scambiavate)

G.G.:- Si e poi?

M.L.G.:- (fonetico) Poi passaru anni e non si vitti chiù u sai? Ca ora si....inc.....(poi sono passati anni e non si è visto più lo sai? Che ora si...inc...)

G.G.:- (fonetico) I cosi, come non si, non si chi significa mà? (le cose, come non si, non si, che cosa significa mamma?)

GALLICO Antonio gesticola con le mani come per dire che ciò che sta dicendo la nonna è una fesseria

G.G.:- (fonetico) Intantu u vaci mi ci a diri pi mu si sta attentu, a parti tutti l'atri problemi di stari attentu, pi mu attaccanu, mi si sta attentu, non è ca ora ca nisciu Carmelu e mi si libera (**intanto deve andargli a dire che si stia attento, a parte tutti gli altri problemi di stare attento, che non lo arrestino, stia attento, non è che ora che è uscito Carmelo si sente più libero)**

M.L.G.:- (fonetico) Se, si libera! (Si, si libera!)

G.G.:- (fonetico)Cioè mi si staci sempri attentu (cioè che stia sempre attento)

S.M.C.:- (fonetico) Se u trovanu a menzu a strata non è ca u lassanu u camina tranquillu (se lo trovano in mezzo la strada non e' che lo lasciano camminare tranquillamente)

G.G.:- (fonetico)Appuntu.(appunto)

S.M.C.:- (fonetico) U sapi! (lo sa)

G.G.:- (fonetico) No, no ma non mi abbassa (no, no no che non abbassi) *gestualità GALLICO Giuseppe muove le mani come per significare di prestare attenzione)*

S.M.C.:- (fonetico) Ma chi abbassa abbassa (ma cosa abbassa, abbassa)

G.G.:- (fonetico) Mi camina LASCIA IN SOSPESO IL DISCORSO (Che cammini LASCIA IN SOSPESO IL DISCORSO) *gestualità GALLICO Giuseppe fa segno con la mano come per chi deve prestare attenzione)*

S.M.C.:- (fonetico) Se se (si si)

M.L.G.:- (fonetico) E non ti poi...inc....(e non ti puoi....inc...)

G.G.:- (fonetico) Eh *gestualità GALLICO Giuseppe guardando la madre muove la mano destra da sinistra verso destra come per dire "basta"*

M.L.G.:- (fonetico) Non è chiù comu na vota ca si putiva iri nta campagna comu veni veni, hanno capito che...inc....pi dari na manu (Non è come una volta che si poteva andare in campagna come viene viene, hanno capito che...inc...per dare una mano)

G.G.:- (fonetico) I posti ci su sempri è che LASCIA LA FRASE IN SOSPESO (I posti ci sono sempre è che LASCIA LA FRASE IN SOSPESO)

M.L.G.:- Si

G.G.:- (fonetico) Non è che, è iddu che non è, non è portatu pi certi cosi. Ma tu pensi ca se c'era unu comu mia, come to frati Mi to figghiu mimmu stavamu dintra? Dda assittati cugghiuti? Non avi posti? Oh, i facivamu nui i facivamu! Comunqui a mia mi duna fastidiu (non è che, è lui che non è, non è portato per certe cose. Ma tu pensi che se c'era uno come me, come tuo fratello Mi, tuo figlio Mimmo stavamo dentro? Là seduti tutti riuniti? Non ce ne sono posti? Oh, li facevamo noi li facevamo! Comunque a me da fastidio)

M.L.G.:- (fonetico) Chistu ormai a capisciu (questo ormai l'ha capita) *indicando il nipote Antonino*

G.A:- (fonetico) Ma non avi di chi...inc....*gesticola in maniera molto nervosa* (ma non c'è di cosa....inc....)A mia mi duna fastidiu chiddu discursu

M.L.G.:- (fonetico) Se si stavia accantu a so ziu..inc...stu discursu....inc (se stava accanto a suo zio...inc...sto discorso...inc)

G.G.:- (fonetico) Ma picchi no lo crisciu cosi mà, non lo ha cresciuto chissu fu u disursu (ma perché non lo ha crsciuto cosi mamma, non lo ha cresciuto, questo è stato il discorso)

M.L.G.:- (fonetico) Era n'atra cosa anche per lui stesso (era un'altra cosa anche per lui stesso)

G.G.:- (fonetico) Ca no u crisciu di piccolinu non lo ha cresciuto (che non lo ha cresciuto da piccolino, non lo ha cresciuto)

M.L.G.:- (fonetico) E da piccolinu aundi u vitti ca i cinq'anni ca eranu giusti pi iddu inveci di averlu vicinu l'appi luntanu...inc...(e da piccolino dove lo ha visto che i cinque anni che erano giusti per lui invece di averlo vicino lo ha avuto lontano)

G.G.:- inc....

M.L.G.:- (fonetico) Avi cinqu, sei anni che è in giru (e' da cinque, sei anni che è in giro)

G.G.:- (fonetico) E si liberau (e si è liberato)

M.L.G.:- (fonetico) E furu i sei anni ca iddu avia bisognu di na guida vicina; e che Melu...inc...non l'avia a mandari dda supra (e sono stati i sei anni che lui aveva bisogno di una guida vicina; e che Melo ...inc...non lo doveva mandare là sopra)

G.G.:- (fonetico) Io, io non domandu mancu di iddu, picchi mi dispaci pi mi vidu sti cosi, e mi dispiaci, mi dispiaci veramenti, c'haiu a fari? (io, io non domando nemmeno per lui, perché mi dispiace vedere queste cose, e mi dispiace veramente, che devo fare?)

G.A.:- (fonetico) Non...inc...mai, tu non domandasti mai e vedi che...inc....na persona...inc..e veni mi dici na cosa i chisti iddu? (non ...inc...mai, tu non hai mai domandato e vedi che...inc...una peraona...inc....e viene a dirmi una cosa di queste lui?)

S.M.C.:- (fonetico) Ora....(ora.....)

G.G.:- (fonetico) I figghioli si crisciunu e si tenunu, non è ca liberanduli, eu u capisciu a iddu (i ragazzi si crescono e si tengono, non è che liberandoli, io lo capisco a lui LASCIA LA FRASE IN SOSPESO)

M.L.G.:- (fonetico) si tenunu se stannu...inc...(si tengono se stanno...inc...)

G.G.:- (fonetico) Quandu si crisciunu, da piccolini si crisciunu no da grandi poi da grandi non c'è nenti (quando si crescono, da piccolini si crescono non da grandi poi da grandi non c'è nulla)

M.L.G.:- (fonetico) Infatti u dissi (infatti l'ho detto)

G.G.:- (fonetico) Non c'è nenti (non c'è niente)

M.L.G.:-Inc.....

G.G.:- (fonetico) Ah, lassa iri mà, su chiamava, su portava su faciva, su tiniva, e vidi ca era diversu, comunqui, non importa, mi dispiaci, c'amu a fari e cosi purtroppo. Na vota ci mandau a diri na cosa eu, chi mi trova l'indirizzu u mi parra cu, e mi dici a mia mi ci mandu l'indirizzu!ma va caca va, na vota ci mandau a diri aundi era, mi parra chi mammoliti, mi mandu a diri mi ci mandu eu l'indirizzu a iddu. Eu? E ci mandu a iddu *indicando il figlio Antonino* e u truvau subitu. E parrau (ah, lascia stare mamma, se lo chiamava, se lo portava se lo faceva, se lo teneva, e vedi che era diverso, comunque, non importa, mi dispiace, che dobbiamo fare è così purtroppo. Una volta gli ho mandato a dire una cosa io, di trovarmi l'indirizzo e parlare con, e mi ha detto a me di mandargli l'indirizzo! Ma vai a cacare vai, una volta gli ho mandato a dire dove era, per parlare con i mammoliti, mi ha mandato a dire di mandargli l'indirizzo a lui. Io? E gli ho mandato a lui *indicando il figlio Antonino* e lo ha trovato subito. Ed ha parlato)

Ma l'anziana donna non coglieva, con evidenza, la metafora del bicchiere del vino pieno solo a metà per non aver voluto cacciare il CEDRO, e piuttosto riportava al figlio Rocco un messaggio dal contenuto completamente diverso, in particolare la lamentela in ordine al pregiudizio subito dal nucleo familiare di GALLICO Giuseppe per una ripartizione non equa degli introiti illeciti della consorteria.

GALLICO Giuseppe mostrava, nel colloquio del 24 maggio 2007 al quale partecipava oltre a SURACE Maria Carmela anche la figlia Lucia, di essere incredulo che la madre potesse avere compreso male ed interpellava la moglie del perché ella non avesse chiarito l'equivoco così creatosi con il fratello Rocco, spiegando che la sua rimostranza atteneva solo alla mancata risposta del reggente in ordine alla vicenda del CEDRO, mancata risposta che aveva fatto fare cattiva figura al figlio Antonino con Ciccio PESCE.

S.M.C.:- (fonetico) Ascolta, quandu vinni to mamma (ascolta, quando è venuta tua mamma)

G.G.:- (fonetico) eh, mi lassasti i sordi ora? (me li hai lasciati i soldi adesso?)

S.M.C.:- Si

G.G.:- (fonetico) Quantu mi lassasti? (quanto mi hai lasciato?)

G.L.:- (fonetico) Mà cuntaccillu stu discursu (mamma raccontaglielo questo discorso)

S.M.C.:- (fonetico) Cunticcillu. Eu chiddu chi mi ricordu di stu discursu (raccontaglielo. Io quello che mi ricordo di questo discorso)

Si accavallano le voci di GALLICO Giuseppe e GALLICO Lucia

G.G.:- (fonetico) Si si dai moviti ca finimmu (si si dai muoviti che il tempo è finito)

S.M.C.:- (fonetico) Allora in poche parole ti ricordi ca tu ci dicivi a to mamma pe u inc.....(allora in poche parole ti ricordi che tu gli dicevi a tua mamma per il inc....)

G.G.:- Eh

S.M.C.:- (fonetico) Ca nno fu capaci mi faci (che non è stato capace di fare)

G.G.:- Eh

S.M.C.:- (fonetico) Ma no ca ci rimproverasti a idda ca (ma no che le hai rimproverato a lei che)

G.L.:- (fonetivo) Ca non tindi duna (che non te ne da)

RIFERIMENTO TEMPORALE ORE 12.12.50 DEL 24 MAGGIO 2007

G.G.:- No

S.M.C.:- (fonetico) Ca non tindi duna (che non te ne da)

G.G.:- (fonetico) Ci dissi eu ca non è capaci ci dissi eu (gli ho detto io che non è capace gli ho detto io)

G.L.:- (fonetico) Mi si faci i chiù (di fare di più)

S.M.C.:- (fonetico) Mi si faci i chiù (di fare di più)

G.G.:- (fonetico) Mi si faci i chiù (di fare di più)

G.L.:- (fonetico) Idda sindi iu e ci cuntau diversamenti (lei è andata e gli ha raccontato diversamente)

G.G.:- (fonetico) E comu ci dissi? (e come gli ha detto?)

S.M.C.:- (fonetico) Idda quasi quasi ci fici capisciri (lei quasi quasi gli ha fatto capire)

G.L.:- Che tu pretendi

S.M.C.:- (fonetico) No ca tu si ca tu pensi ca iddu si pigghia...si robba (no che tu si che tu pensi che lui se li prende ...se li ruba)

G.G.:- Ma non è vero!

S.M.C.:- Ma non è vero!

G.L.:- (fonetico) Anzi ti cuntu ddu fattu, ma vui ci u diciti a to patri quandu....? .si votau antonella e ci dissi – scusa nonna pecchì ti risulta ca non ci u dicimu? Ca ci u tinimu ammucciatu? - Ogni vota che succedi ncuna cosa del genere ci dissi – subitu ci u dicimu a me patri appena iamu a colloquiu - ca l'ultima vota pensu ti fici capisciri ncuna cosa o telefunu antonella. Comunque ehm insomma quandu iddu arrivau a casa tuttu stu discursu u girau u votau fici quello che ha voluto lei in pratica e ci fici a capisciri atri cosi (anzi ti racconto quel fatto, ma voi glielo dite a tuo padre quando....? si è girata antonella e gli ha detto – scusa nonna perché ti risulta che non glielo diciamo? Che glielo teniamo nascosto? – ogni volta che succede un qualcosa del genere le ha detto – subito glielo diciamo a mio padre non appena andiamo al colloquio – che l'ultima volta penso ti abbia fatto capire qualcosa al telefono antonella. Comunque ehm insomma quando lui è arrivato a casa tutto

questo discorso lo ha girato lo ha voltato ha fatto quello che ha voloto lei in pratica e gli ha fatto capire altre cose)

G.G.:- (fonetico) Eh uhm e tu non ci putivi diri vidi ca u fattu ....(eh uhm e tu non le potevi dire vedi che il fatto .....)

S.M.C.:- (fonetico) E eu sapiva stu discursu ? (ed io sapevo questo discorso?)

G.L.:- (fonetico) Io u seppi dopo io u seppi (io lo ho sapito dopo)

G.G.:- (fonetico) Comu tu non eri presenti? (come tu non eri presente?)

G.L.:- (fonetico) No pecchì idda.....(no perché lei.....)

G.G.:- (fonetico) Idda era presenti quandu eu ci dissi a me mamma (lei era presente quando io le ho detto a mia mamma)

G.L.:- Ma lei non c'era quando mia nonna mi ha fatto questo discorso

S.M.C.:- Questo discorso glielo hai fatto tu a tua mamma va bene?

G.G.:- (fonetico) Cca. Ma eravati tutti presenti! (qua. Ma eravate tutti presenti!)

S.M.C.:- (fonetico) Eravamo tutti, che io ho capito quello....eh eh e dissi eu se iddu ci mandau a di.....(eravamo tutti che io ho capito quelo...eh eh ed ho detto io se lui gli ha mandato a di....)

G.G.:- eh

S.M.C.:- (fonetico) Che lui poteva fare di più di que....o nesci nesci fora (Che lui poteva fare di più di que....che esca che esca fuori)

G.G.:- uh

S.M.C.:- (fonetico) A quanto ho capito io....nel contesto che ci dissi ca nui nooooooo.....comu ci dissi *rivolgendosi alla figlia Lucia* madonna mia (A quanto ho capito io....nel contesto che gli ha detto che noi nooooo....come gli ha detto *rivolgendosi alla figlia Lucia* madonna mia

G.L.:- Che lui pretende in pratica

S.M.C.:- (fonetico) No ca nui quasi quasi avimu u dubbiu ca iddu nooooo....(no che noi quasi quasi abbiamo il dubbio che lui nooooo....)

G.L.:- (fonetico) Ca iddu cosi cosi....(che lui cosi cosi)

S.M.C.:- (fonetico) Non spa.....non fa giusto (non spa....non fa giusto)

G.G..:-Non è vero

G.L.:- (fonetico) Dici ca si girau e ci dissi – i chiù o i menu picchì sacciu chi c'è lucia ca – ed in più non lo farebbe mai (dice che si è girato e gli ha detto – i più o i meno perché so che c'è lucia che – ed in più non lo farebbe mai)

S.M.C.:- (fonetico) Oh ma tu un cristianu mi faci sti discursi chi vuol diri ca....(oh ma se tu una persona mi viene a fare questi discorsi che vuole dire che....)

G.L.:- (fonetico) Certu ca poi si nesciunu i malicori (certo che poi nascono le incomprensioni)

S.M.C.:- (fonetico) Ca tu avissi a iri e mi ci dici na parola i chiù (che tu dovresti andare a dirgli una parola in più)

G.G..:-Ma tu, ma tu poi.....per

G.L.:- (fonetico) Picchì poi aundi u vitti eu chiù? (perché poi dove lo ho visto io più?)

G.G..:- (fonetico) Ma quandu chistu sapi sta cosa vi premurastivu mi ci diciti - vidi ca u fattu non è cosi – (ma quando questo ha saputo questa cosa vi siete premurati di dirgli – vedi che il fatto non è cosi -)

G.L.:- (fonetico) No pecchì eu ora u seppi (no perché io adesso lo ho saputo)

S.M.C.:- (fonetico) E io puru ora u seppi ca io ci dissi.....(ed io pure adesso lo ho saputo tant'è che io gli ho detto.....)

G.G..:- (fonetico) Cu tu dissi a tia? (chi te lo ha detto a te?)

S.M.C.:- antonella

G.L.:- (fonetico) A vecchia (la vecchia)

S.M.C.:- (fonetico) Ca io mi gira unti antonella.....a vecchia cu? (che io mi sono girata verso antonella.....la vecchia chi?)

G.G.:- (fonetico) E allura se iddu era a casa, pecchì non ci u dicistivu? (ed allora se lui era a casa perche non glielo avete detto?)

G.L.:- (fonetico) Ma senti inc....io quandu l'eppi u tempu materiali mi fazzu stu discursu? (ma senti inc...io quando ce lo ho avuto il tempo materiale di fargli questo discorso?)

S.M.C.:- (fonetico) E apposta ti staiu dicendu, per casu, po essiri ca mi sfuggiu, po essiri ca non mi ricordu (ed apposta ti sto dicendo, per caso, può essere che mi sia sfuggito, può essere che non mi ricordo)

G.G.:- (fonetico) Io ci aiu a diri na semplice cosa, pecchì iddu aspittava l'ambasciata iddu aspittava l'ambasciata supra a chiddi fatti chi....iddu non ci ndi desi ambasciata pecchì dici ca ci dava chiddu**....u ciddru ca ci dava** *indica il figlio Antonino come oggetto del discorso* **(io gli devo dire una semplice cosa, perché lui aspettava un messaggio lui aspettava un messaggio sopra a quei fatti che ....lui non gli ha dato nessuno messaggio perché dice che gli dava quello....il ciddru che gli dava)**

S.M.C.:- Si si

G.G.:- (fonetico) Siccome ci dissi eu u fattu era diversu chi ci sunnu atri chi ci dununu di chiù rispettu a .....chistu non fu capaci pi mi faci chistu, ci dissi eu quindi, ha fatto male**. Non ci dersi mancu na risposta a chistu cca e ci fici fari na brutta figura cu Cicciu** *Indica il figlio Antonino* (**siccome gli ho detto io il fatto ea diverso perché ci sono altri che gli danno di più rispetto a....questo non è stato capace di fare questo, gli ho detto io quindi ha fatto male. Non gli ha dato nemmeno una risposta a questo qua e gli ha fatto fare una brutta figura con Ciccio)**

S.M.C.:- Ciao buongiorno *ironicamente si rivolge al figlio Antonino che ha alzato la testa dal muro divisorio dove stava dormendo*

G.L.:- (fonetico) Si ma non è chistu, in pratica il discorso è che tu ci dicisti cosi gli hai fatto un determinato discorso idda sindi turnau a casa.....(si ma non è questo, in pratica il discorso e che tu le hai detto cosi gli hai fatto un determinato discorso lei se ne è tornata a casa.....)

G.G.:- (fonetico) Ci dici allura (le dici allora)

G.L.:- (fonetico) Aspetta fai mi ti spiegu (aspetta fatti spiegare)

G.G.:- (fonetico) Quandu arrivi vai e ci u spieghi, pecchì ci dici senti non mi pensi ca tuttu chiddu chi ti duna....u fattu è cosi cosi cosi cosi e cosi, **chiddu u fattu i ciddru è solo quello è**, altrimenti di altro ca eu ca eu pozzu pensari.....(quando arrivi vai e glielo spieghi, perché gli dici senti non pensare che tutto quello che ti dà....il fatto è cosi cosi cosi cosi e cosi, quello il fatto di ciddru è solo quello è altrimento di altro qua io che io posso pensare....)

G.L.:- (fonetico) Ca tu pensi mali ca tu no po vidiri (che tu pensi male che tu non lo puoi vedere)

G.G.:- (fonetico) Non è vero. Ca eu pozzu pinsari ca tu ti trattieni o fai cosi i dispari e cosi diversi – me patri sti fatti ne pensa, se i pinsava ti diciva quindi non iri....- (non è vero. Che io posso pensare che tu ti trattieni o fai cose dispari e cose diverse – mio padre questi fatti non li pensa se li pensava te li diceva quindi non andare....-)

G.L.:- (fonetico) A nonna – vui siti sicuri ca non ci diciti quantu? – (la nonna – voi siete sicuri che non gli dite quanto? -)

G.G.:- (fonetico) Non iri pinsandu a chiddu chi ti dinnu, picchì me patri se pensa na cosa ta dici, quindi eu cu iddu io con lui ce l'ho soltanto e ci u dissi a me mamma, ci dissi eu che iddu, i quantu avi ca non mi mandau mai a diri na cosa a mia, na ambasciata mi dici – sai vidi ca stu fattu è cosi oppure vidi ca cca c'è chist'atru fattu mai mai! (non andare pensando a quello che ti dicono, perché mio padre se pensa una cosa te la dice, quindi io con lui, io con lui ce l'ho soltanto e glielo ho detto a mia mamma, gli ho detto io che lui, da diverso tempo non mi ha mai mandato a dire una cosa a me, un messaggio per dirmi – sai vedi che questo fatto è cosi oppure vedi che qua c'è quest'altro fatto mai mai!)

Alla data del **23 agosto 2007**, GALLICO Rocco non aveva ancora autorizzato alcunché, il CEDRO continuava ad essere il fornitore dei videogiochi negli esercizi commerciali di Palmi, ed a GALLICO Giuseppe non rimaneva che rammaricarsene con il figlio Antonino, il quale a sua volta ribadiva che lo zio Rocco lo aveva rimproverato per avergli fatto fare brutta figura con il Cedro, senza tenere in conto dell'altrettanta cattiva figura che lui personalmente aveva fatto con Ciccio PESCE. Il rammarico era alimentato dalla circostanza che il nuovo fornitore avrebbe pagato le tangenti ai GALLICO tic tac, cioè senza opporre alcuna resistenza. A questo punto i giovani Italia Antonella e Antonino ironizzavano sui proventi estorsivi conseguiti dallo zio Rocco dal CEDRO, minimizzandoli al punto da dire che la vittima aveva corrisposto solo un visore nottumo. In realtà come sopra illustrato il CEDRO pagava il pizzo, in misura inferiore a quella auspicata dal nucleo familiare di Giuseppe, ma in maniera costante al punto da essere considerata da GALLICO Teresa e Domenico una fonte certa di finanziamento per il sodalizio.

Gallico Giuseppe - Io vedi..vedi quando io dico che qua siamo..si fanno..si è usciti tutti fuori binario, tutti, tutti quanti! Ognuno fa i cazzi di testa sua..dice, fa..ecco perché io volevo sapere se l'ha mandata il..se l'ha mandata il boss! Me ne conservo un'altra se l'ha mandata il boss, me ne conservo un'altra. Se esco io faccio..sai dove li faccio fuggire? Truuuuu di lungo li faccio fuggire tutti quanti..li faccio fuggire tutti quanti..faccio che si..come..come ho fatto vent'anni fa! Ma questi cosi puzzolenti..vanno..ma che cazzo è questo bordello?

Gallico Antonino - e me lo dici a me?

Gallico Giuseppe - Ma che è? In casa mia ve ne venite, decidete per la casa mia?

Gallico Italia Antonella – niente (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe - **niente, non hai fatto niente?**

Gallico Antonino – **l'ambasciata!**

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile tono basso)

Gallico Antonino - **e io gli ho fatto fare la brutta figura, io! Che sono andato a parlare, che mi sono impegnato per cacciare a quello e fare entrare quest'altro..gli ho fatto fare una brutta figura**!

Gallico Giuseppe - **Ma il Citru gliene dà soldi**?

Gallico Italia Antonella – no!

Gallico Giuseppe - non gli da niente?

Gallico Italia Antonella - (scuote il capo) no..no di niente..

Gallico Giuseppe - che gli ha dato, un cannocchiale?

Gallico Italia Antonella - Si..

Gallico Antonino - neanche

Gallico Italia Antonella - quello forse

Gallico Antonino - Neanche quello..

Gallico Giuseppe - neanche quello?

Gallico Antonino - (incomprensibile) e vedi che se li è venduti..

Gallico Italia Antonella – si sono litigati (incomprensibile tono basso)

Gallico Antonino – si sono litigati

Gallico Giuseppe - ma io glielo ho detto..ma io glielo ho detto anche alla nonna..glielo ho detto anche a mia mamma, alla no..quando è venuta qua, io gliel'ho detto..le ho detto ma che cazzo sta facendo? Le ho detto io, gli devi dare l'ambasciata che non deve fare brutte figure a questo qua..le ho detto io, come quelli..là ci sono i soldi! **Là ci sono cristiani che pagano tic e tac**

Gallico Italia Antonella - che non si doveva permettere di andare lui..

Gallico Antonino - che io prima dovevo riferire per ora a lui..e poi..

Gallico Italia Antonella - prima doveva passare parola a lui..

Gallico Giuseppe - eh?

Gallico Italia Antonella - e poi casomai, lui doveva andare

Gallico Antonino - se lui diceva di si..che..se lui diceva di sì..

Gallico Giuseppe - allora tu per fatti che riguardano la casa sua gli dobbiamo dare parola..loro di fatti che riguardano la casa mia niente parola..

Gallico Antonino - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - minchia, fa che cazzo vuole

Gallico Antonino - fa quello che vuole, te lo dico io!

Gallico Giuseppe – minchia, andiamo proprio di lusso qua!

Gallico Italia Antonella - e mi sono seccata..

Gallico Giuseppe – eh, le cose che riguardano me..

Gallico Antonino - secondo lui ragioniamo male noi..

Gallico Giuseppe – lui? Manco i cani signore..ce l'ha tutte messe da parte..tutti!

Gallico Antonino - secondo loro..

Gallico Giuseppe - prendo un palo, quando entro, ma anche se entro sciancato..che vengo..se ho un bastone gli meno con un bastone..

Gallico Antonino – pensa a uscire..che ti ha detto stanotte per (incomprensibile) per la casa..diversa..

Ancora nello stesso colloquio GALLICO Giuseppe esplicitamente esternava che qualora fosse stato libero avrebbe cacciato il CEDRO, per imporre il nuovo fornitore di Rosarno che, come affermava dopo il figlio, avrebbe corrisposto tutti i mesi una tangente, al punto da assicurare quasi una sorta di "stipendio" agli estortori. Il dialogo si concludeva con la sollecitazione ad ottenere una risposta, anche attraverso il fratello Carmelo GALLICO.

Gallico Antonino - (si rivolge alla sorella) **ma là a Rosarno** (incomprensibile)?

Gallico Italia Antonella - (si rivolge al padre) **non ha fatto niente tuo fratello** (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe - e che vuoi da me? **Se c'ero io prendevo il Citru e lo mandavo a casa!**

Gallico Italia Antonella - lo so, sono pochi ma meglio di niente sono!

Gallico Giuseppe - sono ogni mese, ogni mese!

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - ogni mese!

Gallico Antonino - (incomprensibile tono basso) **il Citru (incomprensibile) da quella parte dell'autostrada..di lassù..lassù ancora..s'è fatto questa sala giochi, se fatturi ventimila euro, soldi in più questo** (incomprensibile)

Gallico Italia Antonella - in un mese si!

Gallico Antonino - in un mese (incomprensibile tono basso) assicurati erano quelli, sicuri!

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile) per ogni cosa vengono a chiamare a me! (incomprensibile)

Gallico Antonino - Uno stipendio, uno stipendio! (incomprensibile)

Gallico Italia Antonella - speriamo che gli aggiusti questo fatto della barca e gli (incomprensibile)

Gallico Antonino - (incomprensibile)

Gallico Italia Antonella - gli ho detto a Mimmo (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - ma glielo hai detto allo zio Rocco?

Gallico Antonino - gliel'ho detto

Gallico Giuseppe - e che ha detto?

Gallico Antonino - **me la vedo io, ancora aspetto l'ambasciata, ancora non capisci allora!**

Gallico Giuseppe - chiama allo zio Carmelo, gli devi dire senti zio Carmelo, gli devi dire, qua c'è questo fatto così e così, questa testa di cazzo qua, proprio così!

Quale elemento oggettivo di riscontro è sufficiente evidenziare che allorquando GALLICO Rocco veniva tratto in arresto il 23 aprile 2008, nel covo rinvenuto al piano garage dell'edificio di Via Concordato 41 di Palmi, si trovavano due borse contenenti vari oggetti, tra cui un impianto di videosorveglianza con una microcamera, dei cavi ed un televisore LCD tipo 8 pollici, portatile e munito di antenna, **un visore notturno**, cannocchiali.

Il teste sovr. Salimbeni tuttavia non ha saputo fornire maggiori indicazioni sullo strumento ottico notturno, ed in particolare la data di produzione per escludere che si trattasse dello

stesso visore già rinvenuto presso l'abitazione di GALLICO Rocco in occasione di una perquisizione del 2002, allorquando l'imputato era colto nel possesso di una grossa cifra di denaro. Né il visore notturno, né il denaro tuttavia venivano sequestrai.

Espresso già il giudizio di colpevolezza nei confronti di GALLICO Rocco in ordine al delitto di cui al capo CC), ritiene la Corte che diversamente gli elementi acquisiti non consentono di ritenere integrata la fattispecie di cui al capo DD). Non vi sono elementi sufficienti per ritenere che il progetto di cacciare il CEDRO elaborato da GALLICO Antonino di concerto con il padre Giuseppe sia stato attuato in parte dai due, al punto da consentire di ritenere integrata l'ipotesi estorsiva tentata. In effetti GALLICO Antonino si era recato a parlare con il CEDRO, ma in quella circostanza aveva chiesto la corresponsione di una maggiore quota di denaro, senza che la vittima aderisse alla richiesta; non emerge invece con sufficiente certezza che il giovane abbia minacciato i CEDRO ad abbandonare l'attività di fornitura di videogiochi su Palmi, non essendo sufficiente a tal fine la lamentela dello zio Rocco in ordine alla conseguente cattiva figura, che potrebbe essere dovuta anche ad un aggravamento della pretesa estorsiva.

La mancanza di prova nella progressione criminosa del progetto estorsivo induce ad escludere la integrazione della fattispecie da cui gli imputati vanno pertanto assolti con la formula perché il fatto non sussiste.

§ - Capo EE) – L'estorsione ai danni di Galletta Letterio

GALLICO Antonino cl. 1987

EE) artt. 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con un atteggiamento minaccioso, costringeva GALLETTA Letterio, titolare della società denominata "Fantasie d'interni di GALLETTA Letterio & C. s.a.s." -con sede a Palmi (RC) in Contrada San Filippo s.n.c., numero REA "RC- a consegnargli, senza pretendere alcun corrispettivo, merce di vario tipo (tende, pennelli, materiale vario per la pittura e altro) per un importo corrispondente ad € 1.000,00 circa.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
In Palmi in epoca anteriore e prossima al Luglio 2007

Quanto alla identificazione della vittima dell'ipotesi estorsiva in esame è stata acquisita in atti di comune accordo tra le Parti la seguente relazione di servizio, rdatta in data 20 aprile 2009 dal Commissariato di P.S. di Palmi, a firma dei vice sovrintendenti Salimbeni ed Orrico, dal seguente tenore:

" *Dalle indagini relative al p.p. n.8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A. era emerso che tale GALLETTA, proprietario in Palmi di una falegnameria e di un esercizio commerciale con oggetto sociale la vendita di tende da sole, vernici e diversi altri prodotti, era vittima di estorsione da parte della consorteria mafiosa GALLICO di Palmi.*
Da un primo accertamento effettuato presso l'archivio nazionale informatizzato denominato "INFOCAMERA" è emerso che l'unico GALLETTA di Palmi proprietario di un esercizio commerciale che si occupa della realizzazione di mobili, vendita di tendaggi, pittura ed altro materiale, è GALLETA Letterio, nato a Palmi (RC) il 27-09-1979, titolare della società denominata "FANTASIE D'INTERNI DI GALLETTA LETTERIO & C. S.A.S.", con sede in Palmi (RC) in contrada San Filippo s.n.c., numero REA "RC-139698" con inizio attività dal 01-06-1999.
A seguito di tale accertamento, alle ore 9.00 odierne, si sono recati presso l'Ufficio Anagrafe del Comune di Palmi (RC) al fine di ricostruire la situazione di famiglia di GALLETTA Letterio, compiutamente generalizzato in oggetto. Dalla consultazione degli atti presenti presso l'Ufficio Anagrafe è emerso che la sua famiglia è così composta: Capo-famiglia/ Galletta Mario, di Letterio e di Oliveri Concetta, nato a Palmi il 18-11-1950, ivi residente in Via Isonzo n.6; moglie/Cogliandro Silvana, di Antonino e di Casadonte Marianna, nata a Palmi il 22-01-1956; Galletta Natascia, nata a Palmi in data 09-03-1977, nubile; ***GALLETTA Letterio****, nato a Palmi il 27-09-1979, coniugato con Schipilliti Solidea di Luigi e di Morgante Ottavia S., nata a Gioia Tauro il 13-08-1981.*

Alle ore 19.00 del medesimo giorno ci siamo recati in questa c.da San Filippo e abbiamo constatato la presenza dell'azienda denominata "Fantasie d'interni e fabbrica salotti" di proprietà di GALLETTA Letterio. (omissis)"

Si è già sopra illustrato (paragrafo relativo all'omicidio di cui al capo E) che GALLICO Antonino nell'estate del 2007 aveva realizzato un chiosco in località Tonnara di Palmi, tra il Lido Ulivarella ed il lido La Lampara, per la vendita di gelati e bevande sulla spiaggia e l'intrattenimento serale, su area oggetto di concessione della Capitaneria di Porto in favore di Pirrottina Giuseppe e Crisafulli Emilio.

Accanto al chiosco era stata realizzata una pedana in legno sulla spiaggia, ove venivano collocati tavolini e sedie per le consumazioni specie in occasione delle serate musicali.

In occasione del colloquio del **12/07/2007,** al quale partecipavano oltre al detenuto GALLICO Giuseppe e la moglie SURACE Maria Carmela anche il figlio Antonino, che mostrava evidenti segni di stanchezza per il viaggio al punto da stare con la testa appoggiata sul bancone, si discuteva delle spese affrontate per la realizzazione del chiosco, ed emergeva che GALLICO Antonino aveva corrisposto a GALLETTA Letterio un assegno dell'importo di 1.000,00 euro in pagamento di materiale acquistato presso il suo negozio di generi di falegnameria. A fronte dell'ilarità dei due genitori, che schernivano il figlio, che invece di farsi "pagare" dal GALLETTA imponendogli il pizzo era stato lui a pagare la merce, GALLICO Antonino ribadiva che a dare i soldi al GALLETTA era stato il socio, riferendosi a Pirrottina Giuseppe, e poi replicava che una volta appresa la circostanza era tornato al negozio ed aveva fatto man bassa, prendendo svariata merce per un valore di mille euro, ovviamente senza pagarla.

S.M.C..:-(fonetico) mille setticentu cinquanta milli e cinqu quantu furu ca è industriali non stamu parrand i chiddi.....e mi si faci a capannina dda.....ci futtiu galletta a iddu i sordi (mille settecento cinquanta mille e cinque quanto sono stati che è industriale non stiamo parlando di quelle.....e per fare il chiosco là.....glieli ha fregati galletta a lui i soldi)

G.G.:-(fonetico) chi?

S.M.C..:-(fonetico) galletta. ci ficiru l'assegnu non ci fici.....*deride il figlio Antonino che dorme sul banco divisorio* dormi non ti incazzari (gli hanno fatto l'assegno non gli ha fatto.....dormi non ti arrabbiare)

G.G.:-(fonetico) galletta ci futtiu i sordi a iddu ? (galletta gli ha fregato il soldi a lui?)

S.M.C.:-(fonetico) galletta è inguaiatu (galletta è messo male/nei guai)

G.G.:-(fonetico) e non ci dersi sordi? (e non gli ha dato soldi?)

S.M.C..:-(fonetico) e chissu ci dissi ca s'aviv a pagari (e questo gli ha detto che si doveva pagare)

G.G.:-(fonetico) eh iddu ci dersi i sordi? ti facisti futtiri i soldi i galletta? *prova a svegliare il figlio poi si avvicina al suo orecchio e ridendo dice* se ti facisti futtiri i soldi di galletta si propriu nterra ninu (eh lui gli ha dato i soldi? ti sei fatto fregare i soldi da galletta? .....se ti sei fatto fregare i soldi da galletta sei proprio a terra nino) *ride di gusto unitamente alla moglie*

S.M.C..:-(fonetico) *ride di gusto* non ti rispundi (non ti risponde)

G.G.:-(fonetico) si nterra cu tutti i roti (sei a terra con tutte le ruote)

S.M.C..:-(fonetico) u figghiu mancu iddu u figghiu i galletta (il figlio nenanche lui il figlio di galletta)

G.G.:- (fonetico) ci futtiu mille e cinquecento euru comu fai.....? (gli ha fregato mille e cinquecento euro come fai.....?)

S.M.C..:-(fonetico) ci ficiru l'assegnu (gli hanno fatto l'assegno)

G.A.:- non mi futtiu non eranu i mei (non me li ha fregati non erano i miei)

G.G.:-(fonetico) ti futtiu i sordi.....(gli ha fregato i soldi.....)

G.A.:-(fonetico) eu a iddu ca iddu intantu i sordi mi staci turnandu (io a lui perché lui intanto i soldi me li sta ritorando)

G.G.:-(fonetico) e comu ti torna a centu.....? (e come te li ritorna a cento.....?)

G.A.:-(fonetico) eu ci pigghiau i tendi ci pigghiau.....tuttu quandu seppi u discursu i milli euru trasiu intra a fallegnameria e faciva chiddu chi vuliva eu (io gli hi preso le tende gli ho preso.....tutto quando ho saputo il discorso di mille euro sono entrato dentro la falegnameria e facevo quello che volevo)

Di nessun apporto è stato l'esame reso da GALLETTA Letterio, il quale è stato interrogato esclusivamente in ordine ai rapporti di natura commerciale con GALLICO Rocco, a cui ha ricondotto i lavori per una tenda da sole presso una merceria di Via Concordato (trattasi del negozio gestito da IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco) e per cui ha dichiarato di essere stato regolarmente pagato; quanto alla sua conoscenza della famiglia GALLICO ha dichiarato di averla fatta solo dalla lettura dei giornali.

Inaccettabile agli occhi dei due genitori che un GALLICO in un negozio a Palmi pagasse il prezzo dei beni acquistati; piuttosto dai commercianti si ricevevano danaro ed utilità, sotto la minaccia di ritorsioni violente, esplicite o implicite nei metodi ostentati dagli intranei.
Il colloquio non desta dubbi di interpretazione di sorta in ordine al suo significato; perfettamente coerente al programma criminale della famiglia la condotta impositiva del pizzo, anche sotto forma di apprensione di merce laddove per errore il prezzo del

precedente acquisto era stato già pagato dal socio di GALLICO Antonino, estraneo alle condotte prevaricatorie degli appartenenti al clan.

La reticenza del teste conferma la permanenza dello stesso, ancora oggi, nella condizione di succubanza omertosa che lo portò a subire l'estorsione senza sporgere la denuncia.

Integrate le circostanze aggravanti ipotizzate, attesa la consumazione della conodtta da parte di un intraneo e la pratica del metodo mafioso consistente nell'ostentazione della capacità criminale derivante dall'appartenenza al gruppo, noto per le sue violente gesta criminali.

§ - Capi FF), GG), HH), II) e JJ) – Le estorsioni ai danni di Morgante Placido e la ricettazione ascritti a GALLICO Giuseppe, GALLICO Rocco, GALLICO Antonino, SURACE Maria Carmela, GALLICO Teresa, MORGANTE Filippo

GALLICO Rocco

FF) Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi, costringeva MORGANTE Placido a versare, periodicamente, ingenti somme di denaro ai componenti della cosca GALLICO, in tal modo procurando a sé e ai sodali un ingiusto profitto con pari danno per la p.o.

Fra l'altro, in particolare, costringeva il MORGANTE a versare, a titolo di "provvigione" per un terreno che l'imprenditore aveva acquistato in Contrada San Francesco di Palmi, la complessiva somma di € 160.000,00, divisa in quattro rate da € 40.000,00 ciascuna.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.

Con recidiva reiterata e specifica.

In Palmi fra il Novembre 2006 e il Novembre 2007

GALLICO Antonino cl. 1987, SURACE Maria Carmela

(in concorso con GALLICO Italia Antonella per cui si procede separatamente)

GG) Artt. 110, 81 cpv, 648 c.p., perché, al fine di trarvi profitto, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro, in tempi diversi ricevevano da GALLICO Rocco ingenti somme di denaro (una rata da € 4.000,00 e tre rate da € 8.000,00 ciascuna) con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione meglio descritto al capo FF) *(in luogo di "di cui al capo DD" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*

In Palmi fra il Novembre 2006 e il Novembre 2007

GALLICO Teresa

HH) Artt. 648 c.p., perché, al fine di trarvi profitto, riceveva da GALLICO Rocco somme di denaro, con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione meglio descritto al capo che FF) *(in luogo di "di cui al capo DD" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*

In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

MORGANTE Filippo

II) Artt. 648 c.p., perché, al fine di trarvi profitto, riceveva da GALLICO Rocco somme di denaro, con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione ai danni di MORGANTE Placido.

Con recidiva reiterata, specifica ed infraquiquennale

In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

GALLICO Giuseppe, GALLICO Rocco, GALLICO Antonino cl. 1987
(in concorso con GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Carmelo per cui si procede separatamente)

JJ) Artt. 81 cpv, 56, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91, perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere MORGANTE Placido a consegnare un camion. In particolare:

- GALLICO Giuseppe ordinava al figlio e al nipote SGRO' Carmelo di perpetrare il delitto in questione e coordinava l'attività dei due ragazzi, dicendo loro, fra l'altro, di chiedere "l'autorizzazione" anche a GALLICO Rocco;
- GALLICO Rocco, quale soggetto che coordinava le attività estorsive della cosca, essendo in quel momento detenuto, autorizzava i nipoti GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo ad avanzare le richieste estorsive nei confronti del MORGANTE;
- GALLICO Maria Antonietta, confermava la disponibilità del figlio SGRO' Carmelo a intestare a sé medesimo il camion provento di estorsione, in tal modo rafforzandone il proposito criminoso, e invitava quest'ultimo ad accompagnare GALLICO Antonino presso la MORGANTE Autoveicoli s.r.l., in modo da scegliere il camion migliore;
- GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo si recavano presso la MORGANTE Autoveicoli s.r.l., dicendo al MORGANTE di voler prelevare un camion e lasciandogli intendere che non lo avrebbero pagato.
  Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.
  Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco.
In Palmi fra il 23 Aprile e il 6 Maggio 2007

MORGANTE Placido (per cui è stato disposto stralcio, e la cui posizione è stata definita con sentenza di improcedibilità per estinzione del reato per intervenuta morte del reo) era un imprenditore di Palmi, gestore di una impresa intestata ai figli, la "Morgante Autoveicoli Industriali", sita in Palmi, alla contrada San Filippo, per la vendita, prevalentemente, di autocarri e mezzi meccanici per attività industriali; era titolare altresì di una ditta individuale per la vendita di autoveicoli per il trasporto pesante, avente la medesima sede.

Per quanto di seguito si avrà modo di illustrare si trattava di un imprenditore a cui i GALLICO avevano riservato un pesante trattamento estorsivo, pretendendo il pagamento di una esosa somma a titolo di tangente sull'acquisto di un immobile da parte della vittima nel 2006; veniva inoltre ripetutamente citato da GALLICO Giuseppe come un soggetto dal quale poter pretendere la fornitura di autoveicoli pesanti senza il pagamento del corrispettivo o con l'imposizione di prezzi stiacciatissimi.

L'attività di indagine ha riscontrato l'intervenuta compravendita tra Biancorosso Salvatore Antonio e MORGANTE Placido, il cui atto pubblico, stipulato in data 03-05-2006 davanti al notaio Rita Tripodi, avente ad oggetto fondo rustico ed annesso fabbricato rurale in località Rinella di Palmi, fondo rustico in località Piraino di Palmi, acquistati dal Morgante dietro il pagamento della somma complessiva di € 630.000,00, è stato acquisito in atti.

Il primo colloquio in cui viene menzionata l'estorsione praticata al MORGANTE Placido è quella **dell'11 gennaio 2007.** Vi è da premettere che, come di BARBARO Oscar, anche del MORGANTE gli intranei parlano in più occasioni in quanto il pagamento della somma estorta è avvenuto in diverse tranches, talchè vi era la tensione, specie da parte di

GALLICO Giuseppe, a sapere dai suoi familiari l'effettiva riscossione della tangente e la corresponsione della quota di spettanza ai propri stretti familiari.

Durante il colloquio dell'11 gennaio 2007, GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonino raccontavano al padre che lo zio Rocco già nel mese di novembre 2007 aveva consegnato ad Italia Antonella una somma di denaro dell'importo di 8.000,00 euro, specificando alla nipote che una parte provenivano dal MORGANTE, ed una parte "dalla legna", cioè dall'estorsione ai fratelli CAMPAGNA, ed aggiungendo, per come sopra si è già illustrato, che la quota dei CAMPAGNA era minore rispetto alle loro aspettative, e ciò in quanto quest'ultima estorsione aveva procurato solo la somma di 12.000 euro e non già di 20.000 (il prezzo in origine pattuito dai CAMPAGNA con CILONA Giovanni u Pipareddu). Precisava la ragazza che, dell'importo complessivo, la quota imputabile al MORGANTE era di circa 4.000 euro.

GALLICO Giuseppe a quel punto replicava che il MORGANTE doveva ancora "mollare", alludendo alla parte residua della tangente impostagli, ed a fronte della notizia che all'ultimo pagamento la vittima si era "puliciata", cioè lamentata del pagamento imposto per la mancanza di liquidità, il detenuto istigava il figlio ad andare a "comprarsi" un camion, e cioè ad attuare una ritorsione, aggiungendo che se fosse stato libero lui si sarebbe impossessato di "un bel Scania", cioè di un camion. GALLICO Antonino replicava a quel punto che lo zio Rocco non condivideva tale proposito e che gli aveva impedito di chiedere al MORGANTE la dazione del camion ("per il camion ha detto no")

Raggiunta la prova in ordine alla prima rata oggetto della ricettazione di cui al capo GG), ascritta a GALLICO Antonino e SURACE Maria Carmela che convergevano nel racconto sulla ricezione della somma, rendendo sul punto dichiarazioni autoaccusatorie con valenza confessoria, e che ben sapevano la provenienza illecita del denaro destinato ad essere impiegato per l'ordinario mantenimento di tutti i componenti della famiglia.

Gallico Antonino - si questo discorso qua..comunque..allora allo zio gli hanno dato undicimila euro..dodicimila..

Gallico Italia - si

Gallico Giuseppe - te ne ha dati?

Surace Maria Carmela - mille e sei mille e sei..

Gallico Giuseppe – quanto?

Gallico Italia - o mille e sei o duemila e sei..

Gallico Antonino - se senti che gli ha detto?

Surace Maria Carmela - no..mille e sei..

Gallico Antonino - comunque sono dieci o undicimila euro..

Gallico Italia - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – cinquemila..aspetta cinque, sei per cinque trenta, sono ottomila euro..se sono dodici mila euro..

Gallico Antonino - quanti sono boh!

Gallico Giuseppe - eh devono essere di più di duemila euro..due per cinque fa dieci..glieli hanno dati dodici?

Gallico Italia - duemila e otto (incomprensibile)

Surace Maria Carmela - mi pare che era mille, mille e sei..

Gallico Antonino - quanto ti ha dato? quanto te li ha dati?

Gallico Giuseppe - ma possibile che non sai contarli?

Surace Maria Carmela - mille e sei mi pare..lei dice mille e otto?

Gallico Italia - mille e sei erano? io mi ricordo mille e sei!

Gallico Antonino – Mannaia Santo Rocco? Loro li prendono e non sanno quanto cazzo sono?

Gallico Italia – no..perché c'era pure un altro fatto?

Gallico Antonino – si..

Surace Maria Carmela **-** mille e sei..mille e sei (incomprensibile)

Gallico Italia **-** va boh non ti (incomprensibile)

Surace Maria Carmela **-** e mi fai arrabbiare ogni volta?

Gallico Giuseppe **-** e se ne hanno presi venti..

Gallico Italia **–** no..quando lui mi ha dato questi soldi..mi ha chiamato mi ha detto: puoi scendere io (incomprensibile) scendere sotto (incomprensibile)

Gallico Giuseppe **–** chi?

Gallico Italia **-** lo zio Rocco..gli ho detto: si? io mi sono vestita..

Gallico Antonino - (incomprensibile)

Gallico Italia **-** che ero in pigiama..e sono scesa..

Gallico Giuseppe **-** ma dimmi una cosa? ma è venuto a casa?

Gallico Italia **–** si!

Gallico Antonino - questi (incomprensibile)

Gallico Giuseppe **-** ora

Gallico Italia **-** no

Gallico Antonino - ma questi di Galimi erano!

Gallico Italia **–** no..erano della legna..i mille e sei di Galimi, non della legna? della legna erano di più..comunque..

Gallico Giuseppe **-** quanto ti ha dato?

Surace Maria Carmela **-** (incomprensibile)

Gallico Giuseppe **-** ma questo ora?

Gallico Italia - duemila e sei..vedi che erano..

Gallico Giuseppe **- ma questo ora? Ora..ora durante le feste?**

Gallico Italia **– no..prima!**

Surace Maria Carmela - aspetta un attimo..(incomprensibile)

Gallico Giuseppe **- va beh..prima Natale?**

Gallico Antonino - te l'ho detto già questo fatto..questo fatto qua, questo fatto qua (incomprensibile)

Gallico Giuseppe **–** no!

Gallico Antonino - si questi sono?

Gallico Giuseppe **-** non mi hanno detto niente? (il figlio continua ad annuire con il capo) e quando me lo ha detto? a me lo avete detto?

Gallico Antonino - ti diceva lei..ti diceva lei (incomprensibile) il cognato Rocco, una volta mi ha dato tot..questi qua sono!

Gallico Giuseppe **- mi ha detto: che verso novembre le ha dato otto mila euro!**

Surace Maria Carmela **–** eh! là in mezzo era?

Gallico Italia **-** là in mezzo erano?

Gallico Giuseppe **-** ma tutta la somma?

Gallico Italia **–** si!

Gallico Antonino – si!

Surace Maria Carmela **–** si!

Gallico Italia **-** là in mezzo: c'erano tre, tre o duemila e sei mi pare.. che erano precisamente..

Surace Maria Carmela **-** non mi ricordavo?

Gallico Giuseppe **-** a me mi aveva detto: che erano ottomila euro erano di Morgante (labiale)

Gallico Italia **–** eh! Aspetta, aspetta..

Surace Maria Carmela **–** no..in mezzo a quelli (incomprensibile)

Gallico Italia **– erano..erano ottomila euro ed erano..una parte ficcati davanti che c'è (incomprensibile) di Morgante una parte..di Morgante..un'altra parte**..

Gallico Giuseppe **-** delle legna..

Gallico Italia **–** eh..mi ha detto: quando me le ha dati queste sono della legna..dice io so che voi sapevate che dovevano essere di più..ma non sono di più, questi sono..ora giustamente a (incomprensibile) a lui..

Gallico Antonino - ma che gli spieghi a lui..non..che non gli sembri che ti sente gridare..perché quelli che ti ha detto lei l'altra volta sono?

Gallico Giuseppe **-** sempre quelli sono?

Gallico Italia **–** si!

Gallico Giuseppe **-** sempre in quelli ottomila..ah!

Surace Maria Carmela si!

Gallico Giuseppe **–** ah! pensavo io..

Gallico Antonino - perché sennò..non ci capiamo mai..

Gallico Italia **- (incomprensibile) Morgante ha detto (incomprensibile) questi sono (incomprensibile)..ha detto**

Gallico Giuseppe **- perché ancora ci deve essere (incomprensibile) ancora (incomprensibile)..**

Gallico Italia - si si..

Gallico Giuseppe - **perché ancora gli deve mollare..**

Gallico Italia – però?

Surace Maria Carmela - (incomprensibile) non gli gira..

Gallico Giuseppe – eh..

Gallico Italia – **però..per ora..non gli gira mi ha detto**

Surace Maria Carmela - ha detto non gli gira?

Gallico Italia - **l'ultima volta che si è "puliciau" che..ha detto che non ne ha!**

Gallico Antonino – nemmeno lui..

Gallico Italia - manco lui..tutti.. (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - (incomprensibile) un **camion e te..te lo compri?**

Gallico Italia – eh..un camion (incomprensibile) perdita..

Gallico Antonino - **ha detto per il camion ce (incomprensibile)..ha detto per il camion di no..**

Gallico Giuseppe – eh?

Gallico Antonino - tutte cose dice di no..

Gallico Giuseppe – chi?

Gallico Antonino – tuo, tuo fratello..

Gallico Giuseppe - **se c'ero io? mi prendevo un bel Scania..**

Gallico Italia - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - senti va beh!

Della sottoposizione del MORGANTE Placido alla pratica estorsiva era a conoscenza anche il boss detenuto GALLICO Domenico, il quale in occasione del colloquio del 3 aprile 2007 a Carinola si informava dalla sorella Teresa se "capa ianca" fosse andato a trovarli, alludendo al MORGANTE, in cui era identificabile il soggetto così nominato a causa della risalente ben pettinata capigliatura bianca che contraddistingueva quest'ultimo. La sinteticità della risposta, oltre ad essere significativa della natura di richiamo ad un pregresso scambio di informazioni e disposizioni, è anche emblematica di una aspettativa dei GALLICO in relazione ad un obbligo determinato del soggetto menzionato. La risposta di Teresa GALLICO era negativa.

D = Ma non è venuto quello "Capa janca" *(testa bianca)*

T = No.

D = **Ma doveva venire?**

T = **Si.**

Che MORGANTE Placido fosse un imprenditore assoggettato alla cosca era noto a GALLICO Giuseppe, il quale in occasione del colloquio del **28 giugno 2007**, suggeriva al genero BARONE Vincenzo di andare a prendersi un camion dal MORGANTE, senza pagarglielo, ed a fronte della opposizione del BARONE che lavorava in società e che così si sarebbe "disturbato" il MORGANTE per beneficiare soggetti estranei al clan, il detenuto replicava che la soluzione era di far pagare agli altri la propria quota del prezzo e non pagare la propria. Concludeva GALLICO Giuseppe che "Placido" non avrebbe opposto resistenza qualora il BARONE gli avesse fatto presente di essere il genero di Pino GALLICO.

B.V.:- (fonetico) Eh ora mindi fazzu natru è cosi, e ora iapru m'aiu a pigghiari nu camiun a fari natru leasing i movimenti i fazzu (eh ora me ne faccio un altro è cosi, ed adesso apro mi devo prendere un camion devo fare un altro leasing i movimenti li faccio)

G.G.:- (fonetico) Chi camion a pigghiari? (che camion devi prendere?)

B.V.:- (fonetico) Mi vuliva pigghiari nu furgoni di chissi cu cassoni i ferru diciamo (Mi volevo prendere un furgone di questi con il cassone di ferro diciamo)

G.G.:- (fonetico) Pu trasportu du mobili? (per il trasporto del mobile?)

B.V.:- (fonetico) Eh si e chi ci portu a manu? Ci scarricu eu tutti i cosi. U sapiti comu tornu a sira a casa? Pizziatu (eh si e che glieli porto a mano? Scarico io tutto. Lo sapete come torno la sera a casa? Distrutto)

G.G..:- (fonetico) E non vai nti morganti e tu pigghi ? **(e non vai da morgante e te lo prendi?)**

B.V.:- (fonetico) E ndi iddu mu pigghiau ora u prossimu ora u prossimu inc.....(e da lui me lo sono preso adesso il prossimo inc....)

G.G..:- (fonetico) Chi ci a pagari? **(che cosa gli devi pagare?)**

B.V.:- ***sorride***

G.G..:- (fonetico)Pigghiti u camion ci a diri ca poi sindi parra **(prenditi il camion e digli che dopo se ne parla)**

B.V.:- (fonetico) Sapiti chi è u discursu? Ca eu speru chiù pi dda mi aiu a fortuna mi svincolu e mi mettu sulu. Ca per ora simu c'è me frati e poi c'esti atri.....pecchì nui....allura eu faciva prima natru lavuru, quandu partiu mi fazzu chist'atru lavuru era inc....odontotecnicu, pi dentista non sacciu se vi ricurdati, e poi s'avivanu mittutu me frati cu nautru, poi ci fu u discursu chi eu mi....me frati aviva puru nu negoziu insomma ci abbisognava unu chi ci stava o negoziu, e ci duna na manu, mi dissi me frati – chi vo fari tindi vo veniri e lavuri cu mia? – sinceramenti lassau nu lavuru ca era veramenti bonu tandu, e mi ittau cu iddu. Mi ittau cu iddu e quindi fu eu chi subbetrau dopu, c'è me frati c'è chist'atru, ora se è na cosa mia ca era a mia, allura aviva a cacciari a mettiri i sordi di sacchetta inc....pe vui scunzamu e cristiani e poi mi ci facimu puru u commitu all'atri non vali a pena magari.....(sapete quale è il discorso? Che io spero più in là di avere la fortuna di svincolarmi e mettermi da solo. Che per ora siamo che c'è mio fratello ed altri.....perchè noi.....io facevo prima un altro lavoro, quando ho iniziato a fare quest'altro lavoro ero inc....odontotecnico, per dentista non so se vi ricordate, e poi si erano messi mio fratello con un altro, poi c'è stato il discorso che io mi.....mio fratello aveva pure un negozio insomma gli serviva uno che gli stava al negozio a dargli una mano, mi ha detto mio fratello – che vuoi fare vuoi venire a lavorare con me? – sinceramente ho lasciato un lavoro che era veramente buono all'epoca, e mi sono buttato con lui. mi sono buttato con lui e quindi sono stato io che sono subentrato dopo, c'è mio fratello c'è quest'altro**, ora se è una cosa mia che era mia, allora dovevo spendere e mettere i soldi di tasca inc....per voi disturbiamo le persone e poi agevoliamo pure gli altri non vale la pena magari.....)**

G.G..:- (fonetico) Ma pa quota tua, ci u fa pagari a iddi e non ti pagi a tua, tantu semplici.**(ma tu la quota tua, glielo fai pagare a loro e non ti paghi la tua, tanto senplice)** ***sorride mentre parla***

B.V.:- (fonetico) Va boh poi quandu è ura.....(va bene quando è il momento.....)

G.G..:- (fonetico) Scusa no.....! quantu veni per esepiu cinquanta mila euru.....(scusa no.....! Quanto viene per esempio cinquanta mila euro.....)

B.V.:- (fonetico) Si si u staiu capiscendu (si si sto riuscendo a capire)

G.G..:- (fonetico) Divisu in tri quantu siti? (diviso in tre? Quanti siete?)

B.V.:- (fonetico) Quattru (quattro)

G.G..:- (fonetico) Eh divisu quattru, ci duni.....o terzu no (eh diviso quattro, gli dai.....il terzo no)

B.V.:- (fonetico) Però ci vuliva pecchì simu.....(però ci voleva perché siamo.....)

G.G..:- (fonetico) Chi fai no? Fai cosi....(che fai no? Fai cosi.....)

B.V.:- (fonetico) Poi quando sarà.....

G.G..:- (fonetico) Tantu a placidu ci a diri, ti canusci placidu cu si si? U sapi cu si eh?(tanto a Placido gli devi dire, ti conosce placido chi sei si? Lo sa chi sei eh?)

B.V.:- Si G.L.:-Si

Il riferimento agli obblighi di MORGANTE Placido ritorna ancora nel colloquio del **22 maggio del 2007.** GALLICO Domenico, che il precedente mese di aprile aveva saputo che il MORGANTE non si era presentato, chiedeva di conoscere l'evoluzione della vicenda, e GALLICO Teresa, questa volta, confermava che "capa janca" (indicato da GALLICO Domenico anche con una gestualità, consistente nel toccarsi i capelli alla pronuncia del nome) si era presentato, ed aveva, con l'ultima, complessivamente dato tre rate, pertanto residuavano ancora a suo carico altre due rate, e che comunque non esistevano problemi di sorta con la vittima. E che si trattasse di soldi lo si desume non solo dall'impiego del termine rate, che afferisce al dilazionamento della tangente di elevato importo, ma anche dalla circostanza che la donna affermava che subito dopo il fratello Rocco, dopo averli incassati, divideva i soldi consegnandone la quota di spettanza a MORGANTE Filippo ed alla "signora di Sant'Anna", termine con cui alludeva alla cognata SURACE Maria Carmela, la cui famiglia di origine era di Sant'Anna, la quale si sarebbe subito lamentata della modestia dell'importo. Inoltre per indicare la SURACE la GALLICO adoperava una gestualità, indicando con il dito verso l'alto, e ciò in quanto nell'edificio di Via Concordato il nucleo familiare di GALLICO Giuseppe abitava al piano superiore rispetto a quello occupato da GALLICO Teresa.

Non corrono altresì dubbi che uno dei destinatari della quota estorsiva sia stato MORGANTE Filippo, citato come Pippo, ma identificato nell'imputato in base ai criteri già illustrati nel paragrafo dedicato all'omicidio di Surace Antonio al quale si rinvia. Peraltro si è già evidenziato nel paragrafo dedicato alle estorsioni in generale che MORGANTE Filippo era destinatario di una delle quote in cui i proventi estorsivi

venivano ripartiti, che a sua volta poi li suddivideva ancora tra altri intranei destinatari tra cui certamente il fratello MORGANTE Salvatore (rinvio).

Integrate pertanto le fattispecie di cui ai capi GG) nei confronti di GALLICO Antonino e SURACE Maria Carmela, relativamente alla rata corrisposta dal MORGANTE tra aprile e maggio 2007, HH) nei confronti di GALLICO Teresa e II) nei confronti di MORGANTE Filippo, stante la mancata partecipazione degli stessi imputati al reato fine consumato da GALLICO Rocco, e la ricezione da parte degli stessi, destinatari in base ai criteri di riparto praticati dal reggente, dei relativi proventi nella consapevolezza della loro provenienza illecita.

GD: e quell'altro!?... quello con, con "I BIANCHI"? (*n.d.r.: con la mano destra, in precedenza tenuta come appoggio sotto il mento, si tocca i capelli; al termine della frase la rimette sotto il mento*) - interposizione di voci;

GT: **"i janchi"? eh, ha dato un'altra rata; sono tre!** - interposizione di voci;

GD: eh; i bianchi, si! - interposizione di voci;

GT: **con questa [*sussurra*] che ha dato ora, sono tre e ancora ne deve dare altri due** - interposizione di voci;

GD: comunque, voglio dire, stiamo - interposizione di voci;

GT: **si, si, si, si, si**; - interposizione di voci;

GD: **non abbiamo preoccupazioni, diciamo;** - interposizione di voci;

GT: no! [*sussurra*] **Lui, glieli ha presi e li ha spartiti a Pippo e me li ha dati anche a me** - interposizione di voci;

GD: ne ha? Voglio dire ha - interposizione di voci;

GT: **si! Poi gliel'ha dati alla signora [*indica col dito indice verso l'alto*] di Sant'Anna e questi!? Ogni volta gli diceva: e questi!** [*sbatte la mano destra sul bancone e scuote la testa*] - interposizione di voci;

GD: ne voleva di più?

GT: si!

GT: **e questi! Questi, gli ha detto, ci sono!' Apposta** - interposizione di voci;

GD: hanno trovato bene - interposizione di voci;

GT: **apposta io gli ho detto: daglieli tu! Perché se glieli do io, a me, gli ho detto, mi dicono che me li tengo io! Io, gli ho detto io, Ora io ho vado ....** *Incomprensibile ...* il mese - interposizione di voci;

Ancora in occasione del colloquio del **23 agosto 2007** GALLICO Giuseppe indicava il MORGANTE come il fornitore di mezzi di trasporto a cui potere rivolgersi con disinvoltura per ottenere un camion per trovare occupazione lavorativa a NASSO Domenico, fidanzato della figlia Italia Antonella, all'epoca ancora non assunto al porto di Gioia Tauro nella ditta vicina ai PESCE.

Gallico Giuseppe – Mimmo

Gallico Italia Antonella – ma sta lavorando..

Gallico Giuseppe – non la mangiano ora..perché (incomprensibile) lavorando..ora glielo trovo io il lavoro..

Gallico Italia Antonella – ma scusa sta lavorando..

Gallico Giuseppe – prima gli trovo il lavoro, poi si compra..la patente C ce l'ha? Ha la patente C?

Gallico Italia Antonella – non se ne prendono patente

Gallico Giuseppe – ma ce l'ha la patente C?

Gallico Antonino – (scuote il capo in senso di negazione)

Gallico Italia Antonella – ha la D

Gallico Giuseppe – la D? la D chi è?

Gallico Antonino – la D..ha la D di Lirosi non ti ricordi

Gallico Giuseppe – e non guida..i camion non li può guidare?

Gallico Antonino – al D ha..

Gallico Giuseppe – **vieni qua..poi si prende..si prende due camion..non ti preoccupare vai da..da Morgante e se li prende..**

Gallico Italia Antonella – si?

Nel successivo colloquio del **25 ottobre 2007** GALLICO Giuseppe chiariva alla figlia che NASSO Domenico, inteso Mimmo, avrebbe dovuto prendersi la patente C non già per fare il conducente dei camions, ma per fare il padroncino, in quanto si sarebbe procurato il mezzo di trasporto presso la rivendita del MORGANTE, per il prezzo di 10/20.000,00 euro, che per quanto il boss fosse detenuto ormai da tempo, certo non poteva non capire essere di importo irrisorio rispetto ai prezzi di mercato degli autoarticolati (atteso che distingueva anche la matrice del mezzo, e quindi non si riferiva ad un semplice autocarro).

G.I.A.:- (fonetico) Ninu diciva almeno....Mimmu dici ieu che vaiu mi pigliu nautra patente senza me sicura a cosa no vaiu....quand'è sicura vaiu e mi pigliu a patente **(Nino diceva almeno.....Mimmo ha detto io che vado a prendermi un'altra patente senza che la cosa è sicura non vado.....quand'è sicura vado e mi prendo la patente)**

G.G.:- (fonetico) si ma no che poi faci l'autista, non hai capito niente **(si ma non che poi fa l'autista, non hai capito niente)**

G.I.A..- (fonetico) mi faci chi? (a fare cosa?)

G.G.:- (fonetico) saccatta o camion pi fatti soi **(si compra il camion per i fatti suoi)**

G.I.A.:- (fonetico) ah! (ah!)

G.I.A.:- (fonetico) lavora pe fatti soi (lavora per i fatti suoi)

G.I.A.:- (fonetico) eh....l'avaviri a patente, scusa ? (eh....la deve avere la patente, scusa ?)

G.G.:- (fonetico) che ti dissi eu... (che ti ho detto io.....)

G.I.A.:- (fonetico) eh ...io che ti staiu dicendo... (eh....io cosa ti sto dicendo...)

G.G.:- (fonetico) dissi eu....se voi pi mi faci stu lavuto....se voli pe mo faci....io ciavia dittu a Ninu puru mi vai nta Morgante....si sceglie o camion....mi si fannu chiddi cu carrello e pure e container (ho detto io.....se vuoi che faccia questo lavoro....se lo vuole fare....**io gli avevo detto a Nino pure di andare da Morgante....si sceglie il camion.....si fanno quello con il carrello e pure i container)**

G.I.A.:- (fonetico) cu sapi quantu custanu comu a chisti (chissà quanto costano come a questi)

G.G.:- (fonetico) dieci quindicimila euro so piglia....camion così sunnu non è ca.....vintimela euro...chisti **(diecimila euro se lo prende....camion così sono non è che....ventimila euro....questi)**

S.M.C.:- (fonetico) ma che, a motrice sulu? **(ma cosa, la matrice solamente?)**

G.G.:- (fonetico) cu tuttu o carrello....pare ca novu l'ha pigliare?.....e carria e container e faci e viaggi.....viaggi di container e vai nta Sicilia....a ....vicino...ca in tutta a Calabria...nta Sicilia....e trasporta sti container (con tutto il carrello....pare che se lo deve prendere nuovo?..... e trasporta container e fà i viaggi....viaggi di container e va in Sicilia....a....vicino.....quà in tutta la Calabria.....nella Sicilia .....e trasporta questi container)

Nel corso dello stesso colloquio GALLICO Giuseppe, al fine di verificare la disponibilità di denaro da parte della moglie in relazione all'assolvimento dei debiti contratti in occasione del matrimonio di GALLICO Lucia, apprendeva dalla stessa che aveva conseguito da GALLICO Rocco un'ulteriore rata dell'importo di 8.000 euro proveniente dall'estorsione ai danni di MORGANTE Placido, ed avvisava altresì il marito che ancora quest'ultimo avrebbe dovuto versare un'altra rata, l'ultima come indicava spiritosamente GALLICO Italia Antonella che faceva il gesto simbolico di chi si pulisce la bocca, a voler significare che non vi sarebbero stati altri soldi da quella fonte.

Integrata pertanto la ricettazione di cui al capo GG relativamente all'incasso da parte di SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonino della quarta rata estorsiva, corrisposta tra settembre ed ottobre 2007 da MORGANTE Placido, ed impiegata per il mantenimento della famiglia di GALLICO Giuseppe, nella consapevolezza da parte di tutti i suoi componenti della provenienza illecita del denaro.

G.G.:- (fonetico) ma dimmi na cosa mannaia la vergine da montagna è possibile mai....chisti....iddi si vinduno e cosi....iddi si vinduno....e tu a terra tua na voli nuddu...tu non hai .....tu non hai ne terra ca ta poi vendiri...ne chi...ne come...ne quando... Ma ti dezze ncuna cosa? ti dezze ncuna cosa? (mannaggia la vergine della montagna è possibile mai ....questi....loro si sono venduti le cose....loro si vendono....e tu la terra tua non la vuole nessuno....tu non hai.....tu non hai ne terra che te la puoi vendere .....ne chi...ne come...ne quando... Ma ti ha dato qualcosa? Ti ha dato qualcosa?)

S.M.C.:- (fonetico) cu? (chi?)

G.G.:- (fonetico) me frate (mio fratello)

S.M.C.:- (fonetico) si, ora ....e se nu mi fai arrivare ...cu sti spiegazioni (si, ora....e non mi fai arrivare....con queste spiegazioni)

G.G.:- (fonetico) che ti dezze? E ora quando? Finia (Csa ti ha dato? E ora quando? È finito)

S.M.C.:- (fonetico) e ora quando....finia..., chiddi de venti....chigli di Morgante *(si capisce dal labiale della Surace Maria carmela che pronuncia la parola "MORGANTE")* (e ora quando....è finito...., quelli dei venti....quelli di Morgante)

G.G.:- (fonetico) si, quantu ti dezze ? (si quanto ti ha dato?)

S.M.C.:- (fonetico) natri otto (altri otto)

G.G.:- otto (otto)

S.M.C.:- (***fa cenno con la testa di si)***

G.G.:- (fonetico) ce dasti e soldi a ....(Gallico Giuseppe indica con il dito della mano destra il luogo dove si è diretto il genero Barone Vincenzo) (glie li hai dati i soldi a....)

S.M.C.:- (fonetico) no, ancora no, ora nce dugnu (no, ancora no, ora glie li dò)

G.G.:- (fonetico) nun cindasti e nenti? (non gli hai dato niente?)

S.M.C.:- (fonetico) no mo nce dugnu (no ora glie li dò)

G.G.:- (fonetico) nun cindasti e nenti ? (non glie li hai datio per niente?)

S.M.C.:- (fonetico) no pe nenti (no per niente)

G.G.:- (fonetico) quantu hai a casa? Cinqu te dezzi Nino (quanto hai a casa? Cinque te li ha dati Nino)

S.M.C.:- (fonetico) cu me dezze? (chi me li ha dati?)

G.G.:- (fonetico) Nino . Chiddi e Nino che pigliau o misi pa....o misi passato.....quandu e pigliau (Nino. Quelli di Nino che ha preso il mese pa.....il mese scorso.....quando li ha presi)

S.M.C.:- (fonetico) Nino ! Pecchì eu campu gratis pe caso? E nu cuminciamu , nu mi fari sti discursi (Nino! Perché io vivo gratis per caso? E non iniziamo, non farmi questi discorsi)

G.G.:- (fonetico)non mi dire che ti mangiasti nta nu misi cinqumila euro (non mi dire che ti sei mangiata in un mese cinquemila euro)

G.I.A:- (fonetico)....*incomprensibile*....vidi che nci furu....sindiru ncunu duemila e cinqucento euro sulu di buste pe matrimoni (.....*incomprensibile*..... vedi che ci sono stati.....se ne sono andati circa duemila e cinquecento euro solo di buste per i matrimoni)

G.G.:- (fonetico) si vabbè, dicu eu, no, vabbè ..... (si va bene, dico io, no, va bene.....)

S.M.C.:- (fonetico) io, mi restare spesucce e pagare e imu me pagamo, no (io, mi sono rimaste spesucce da pagare e siamo andati a pagarle, no)

G.G.:- (fonetico) si , ma e chisti otto ndai chiu e otto o otto, quanto? (si , ma di questi otto ne hai più di otto o otto, quanto?)

S.M.C.:- (fonetico) no, otto aiu e basta (no otto ne ho e basta)

G.G.:- (fonetico) e basta, e non dai chiu? (e basta, e non ne hai più?)

S.M.C.:- (fonetico) no, non aiu nenti (no, non ho niente)

G.G.:- (fonetico) i di cinqu e finisti tutti? (di quei cinque li hai finiti tutti?)

S.M.C.:- (fonetico) ti dissi che non ai una lira.... *incomprensibile*.... (ti ho detto che non ho una lira....*incomprensibile*.....)

G.G.:- (fonetico) allora.....daccindi per ora tre a iddi.....e cinqu te teni..... se hai spesate da fare ....cose....capisci? (allora dagliene per ora tre a loro.....e cinque te li tieni.....se hai spese da fare....cose....hai capito?)

S.M.C.:- (fonetico) nell'attesa che trasunu atri? (nell'attesa che ne entrano altri?)

G.G.:- (fonetico) si , cinduni tre a iddi, ora...io voglio fare così, comu me frati Carmelo vene cà.....nci dicu mi vindi a terra....ncico senti nu poco .....eu a maritare a Antonella.....a fare a casa....a finiri da casa....o me prestati .....vidi quant'è.....o me duni....menticipi....e po quando ta vindi so cazzi toi....o si vindi, ...si menticipi....me date che io mi finiscio a casa.....pigliu e cosi....pigliu a Galimi .....finiscimi a casa ....piglie e soldi ....finiscimi a casa. Pigliati o materiale e ti finisci a casa , in più quando si finisce a casa chiddi che mi rimanuno, se mi rimanuno, si matira idda e sugnu spensierato, prima mi moru voglio pi mi si marita (si, gliene dai tre a loro, ora.... io voglio fare così, come mio fratello Carmelo viene qua.....gli dico di vendere la terra.....gli dico senti un po'.....io devo sposare ad Antonella .....devo fare la casa...devo finire quella casa....o me li prestate.....vedi quant'è.....o me li dai...me li anticipi...e poi quando te la vendi sono cazzi tuoi.....o si vende,.....se me li anticipi .....me li date che io finisco la casa.....prendo i cosi.....prendo a Galimi .....finiscimi la casa.....prendo i soldi.....finiscimi la casa. Ti prendi il materiale e ti finisci la casa, in più quando si finisce la casa quelli che mi rimangono, se mi rimangono, si sposa lei e sono spensierato.....prima che muoio voglio che si sposi)

OMISSIS

G.G.:- (fonetico) se ndai otto ...rimani a dare duemila euro?....ci duni quattro....ci duni quattro ....cinque....chisti.... (se ne hai otto ..... glie ne devi dare duemila euro? glie ne dai quattro....glie ne dai quattro....cinque....questi....)

S.M.C.:- (fonetico) vabò dai... (va bene dai)

G.G.:- (fonetico) va bono? (va bene?)

S.M.C.:- si (si)

G.G.:- (fonetico) che poi l'autri nce duni... (che poi gli altri glie li dai.....)

G.I.A.:- (fonetico) vidimu....po vidimu papà... (vediamo....poi vediamo papà....)

G.G.:- (fonetico) ciao bella.....a Nino dicci che pe stu fatto po vidimu.... (ciaso bella.....a Nino digli che per questop fatto poi vediamo....)

S.M.C.:- (fonetico) tantu dice che ancora....to frati.....disse che ancora ndavi nautra .... (tanto dice che ancora....tuo fratello.....ha detto che ancora ne ha un'altra....)

G.G.:- eh? (eh?)

S.M.C.:- (fonetico) ancora ....mi disse che ndavi nautra ....a dari.... (ancora.....mi ha detto che ce né un'altra.....da dare....)

G.G.:- (fonetico) e chi? (di cosa?)

S.M.C.:- (fonetico) e chidda e Morgante.... (di quella di Morgante....)

G.G.:- (fonetico) ah si? (ah si?)

G.I.A.:- (fonetico) po basta però ***(Gallico Italia Antonella sorride all'affermazione della madre e con la mano destra mima il gesto di una persona che si pulisce la bocca, a significare che ha finito)*** (poi basta però)

G.G.:- (fonetico) va bene...va bene... (va bene....va bene....)

Al colloquio del **22/11/2007,** GALLICO Giuseppe ritornava ancora a discutere con i suoi familiari, ed in particolare con la moglie SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonino,

sia della possibilità di prendere un mezzo di trasporto pesante presso la rivendita di MORGANTE Placido, sia dell'estorsione in atto.

Quanto al disegno di imporre al MORGANTE la dazione di un mezzo di trasporto ad un prezzo irrisorio opponeva GALLICO Giuseppe che strategicamente era opportuno lasciare che il MORGANTE prima finisse di pagare l'ultima rata della tangente, per evitare che lo stesso trovasse un pretesto, nella nuova richiesta estorsiva, per sottrarsi al pagamento di quanto ancora dai GALLICO preteso.

SURACE Maria Carmela, rispondendo all'input del marito, forniva importanti informazioni, utili alla ricostruzione dell'intera vicenda estorsiva di cui al capo FF): in primo luogo la donna riepilogava che le rate in cui la tangente era stata frazionata erano n.5 (e non quattro come indicato in rubrica) dell'importo ciascuna di quarantamila euro (***Surace Maria Carmela*** **– quaranta...cinque mi pare (incomprensibile) però (incomprensibile) ha da..possiamo fare due anni..*Gallico Antonino* - il problema è ogni...ogni...ogni sei mesi, ogni sei mesi...**). Il dato trova riscontro peraltro nel colloquio del 22 maggio 2007 tra GALICCO Domenico e Teresa, allorquando quest'ultima affermava che "capa janca" aveva appena pagato una rata, la terza, e che ancora ne doveva versare altre due. GALLICO Antonino a quel punto precisava che le rate dovute dal MORGANTE maturavano ogni sei mesi, il che trova riscontro nella circostanza che la terza rata era stata pagata tra aprile e maggio 2007 (il 22 maggio GALLICO Teresa dice al fratello Domenico che era stata pagata), e quella successiva tra ottobre e novembre (SURACE Maria Carmela dà contezza del pagamento al marito della quarta rata il 25 ottobre 2007). Ed ancora, in occasione del colloquio dell'8 maggio 2008, come si seguito si illustrerà, GALLICO Antonino diceva al padre che ancora il MORGANTE vrebbe dovuto dare dei soldi allo zio, ed il riferimento è verosimilmente alla quinta delle rate che veniva a scadere ad aprile di quell'anno. In secondo luogo GALLICO Antonino e SURACE Maria Carmela fornivano al detenuto che ne faceva richiesta indicazioni in ordine alla causale della tangente, che ricollegavano alla vendita di una proprietà che

descrivevano con indicazioni risultate utili alla P.G. per identificare l'immobile in quello acquistato nel 2006 dal MORGANTE con il rogito sopra descritto.

Surace Maria Carmela – allora se te li cacci vuol dire che non ce ne sono in giro, no? Piano, piano..

Gallico Giuseppe – no che non ce ne sia mai..

Surace Maria Carmela – ah?

Gallico Giuseppe – che non ne deve mai fare..

Surace Maria Carmela – e non lo so se li dobbiamo fare più però mi caccio questi, vedendo e facendo..spero che non ne debba fare.. (incomprensibile)

Gallico Antonino – (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – lo sa..non che costa assai un camion..non è che..

Gallico Antonino – tutto a fallimento se ne stanno andando..

Surace Maria Carmela – chi?

Gallico Giuseppe – non costa assai..

Surace Maria Carmela – quindicimila, ventimila euro..chi dice che costa assai

Gallico Antonino – quanto?

Surace Maria Carmela – quindici, ventimila euro secondo la marca..

Gallico Antonino – ma che cazzo..quindici ventimila euro..

Gallico Giuseppe – quanto costa?

Gallico Antonino – mi compravo un ML

Gallico Giuseppe – quanto costa?

Gallico Antonino - ma che costa, questo!

Gallico Giuseppe – una decina di migliaia di euro...

Gallico Antonino - dipende...dipende dal camion che prendi, se prendi un camion mezzo buono, con questo prezzo forse (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – ma di cava è il camion? Di cava?

Gallico Antonino - (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Giuseppe – se prendi un camion di quelli di trasporto con un carrellone di trasporto di cose..

Gallico Antonino - ma dipende, dipende. Dipende di che anno è. Ci sono camion nuovi che non sono stati usati, buoni, che li prendono all'asta che sono sequestrati e sono..che come anno sono vecchi, tipo come anno hanno uno, due, tre anni in meno però come motore sono più buoni di quelli che hanno...

Gallico Giuseppe – e ne ha di questi?

Gallico Antonino - **Morgante non ce li ha! Morgante sì, Morgante, c'è Musicò..**

Gallico Giuseppe – **vai da Morgante**...

Surace Maria Carmela – chi è questo Musicò?

Gallico Antonino - ah?

Gallico Giuseppe – **ti scegli un camion e te ne fotti! Quando finisci... (strofina pollice e indice della mano destra) tu va, si sceglie un camion e se lo prende. Sennò è capace che...sennò è capace che dica, no..tu mi devi dare..invece in quella maniera...**

Surace Maria Carmela – **lascia prima che... (gesticola) che me ne deve dare un'altra volta..**

Gallico Giuseppe – **lascia prima che...eh!**

Il detenuto si alza dalla postazione e si avvicina alla moglie e le parla all'orecchio. Conversazione incomprensibile.

Gallico Antonino – che dici?

Surace Maria Carmela – (incomprensibile) questa è la terza...

Gallico Antonino - aveva detto che erano quattro...

***Surace Maria Carmela* – questa è la terza e un'altra ce la deve dare, quattro..**

Gallico Giuseppe – (incomprensibile tono basso – indica con la mano il tre)

Surace Maria Carmela – e no (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – quant'è ognuna? Quant'è? trenta?

***Surace Maria Carmela* – quaranta...cinque mi pare (incomprensibile) però (incomprensibile) ha da..possiamo fare due anni..**

Gallico Antonino - **il problema è ogni...ogni...ogni sei mesi, ogni sei mesi...**

Gallico Giuseppe – ma di quale cosa è?

Gallico Antonino - ogni sei mesi...

Gallico Giuseppe – ma di quale fatto è?

Gallico Antonino - sai che ha fatto? sta costruendo già..manco i cani..stava co..

Gallico Giuseppe – della terra? Della terra?

Surace Maria Carmela – no! ti ricordi quando saliamo per sopra, c'era scritto vende.. (il detenuto si avvicina alla moglie -incomprensibile)

Gallico Antonino – era un pezzo di valle...

Surace Maria Carmela - nella curva..come ti devo indicare?

Gallico Giuseppe – da Rossella?

Gallico Antonino - no

Surace Maria Carmela – più sotto, più sotto, quasi...quasi a Gioia diciamo...

Gallico Antonino - vicino dove ha le terre Mazzullo..

Gallico Giuseppe – ah sì...

Gallico Antonino - vicino dove ha le terre Mazzullo, più sotto...

Surace Maria Carmela – (incomprensibile) dove stava (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – ah sì, sì ho capito..

Surace Maria Carmela – dove c'è quella casa così, di qua...

Gallico Giuseppe – sì, sì...

Surace Maria Carmela – dove c'è una la colonnina..

Gallico Giuseppe – ho capito, ho capito

Surace Maria Carmela – tutto là...

Gallico Antonino - **eh! Ha buttata la casa e la sta facendo nuova, si è recintato tutto, tutto, tutto con il muro di cemento armato, ha fatto tutte le ringhiere intorno...**

Gallico Giuseppe – la casa che aveva qua vicino al carcere?

Gallico Antonino – quale? C'era una casa vecchia là sotto...

Gallico Giuseppe – sì, no dico...ma lui abita sempre qua, al carcere?

Gallico Antonino - sì, abita sempre qua...

Surace Maria Carmela – (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – vicino al carcere...

Gallico Antonino - però in quel posto...

Surace Maria Carmela – vicino al carcere abita? Io pensavo che abitasse...

Gallico Giuseppe – (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Antonino – sì più su, più su dalla parte là sopra, sai dove? Dove c'è Carella là?

Surace Maria Carmela – ah!

Gallico Giuseppe – dal carcere si vede dal carcere. La casa sua si vede dal carcere, dal passeggio si vede tutta...

Surace Maria Carmela – là dove c'era Tonino, dove c'è Tonino

Gallico Antonino – eh là sotto c'era una casa vecchia diroccata?

Surace Maria Carmela – sì, sì...

Gallico Antonino - ce n'è una da questa parte e una da quest'latra...

Surace Maria Carmela – sì, sì...

Gallico Antonino – **eh! l'ha buttata, l'ha rinforzata tutta e se la sta rifacendo nuova, si è recintato tutto con il muro di cemento, si è fatto tutto con il muretto di cemento armato e poi ha messo le ringhiere, il cancello, ha spianato, tutto bello spianato..**

Surace Maria Carmela – e là ho letto un cartello vendesi terreno mille, dodicimila..

Integrata pertanto la prova in ordine all'episodio estorsivo di cui al capo FF) della rubrica. L'analisi progressiva dei colloqui sopra analiticamente commentati illustra la sequenza con cui MORGANTE Placido ha corrisposto nell'arco di due anni e mezzo quantomeno le prime quattro rate, ciascuna dell'importo di 40.000 euro, sull'acquisto dell'immobile vendutogli dal dott. Biancorosso in c.da Renella di Palmi. L'articolarsi della prova in

plurimi colloqui, a cui hanno preso parte soggetti diversi, tutti però partecipi se non alla consumazione del delitto presupposto certamente alla ricettazione del denaro da esso proveniente, qualifica l'efficacia della prova, e ciò sia in ragione della natura autoaccusatoria delle dichiarazioni rese dai loquenti, sia della mancanza di contrasti o incongruenze tra le versioni volte a volte narrate. E' una sorta di moviola, alla quale è possibile attingere per seguire lo svilupparsi della vicenda estorsiva in argomento.

Integrate le circostanze aggravanti, atteso che il delitto veniva consumato dal reggente della consorteria, e pertanto da un intraneo, durante il periodo di latitanza (che avrebbe avuto fine il 23 aprile 2008), con metodo mafioso consistente nell'ostentazione nei confronti della vittima di una condizione di appartenenza alla temuta consorteria, con il conseguente timore della vittima, in caso di non assuefazione, di subire ritorsioni violente alla cui pratica era notorio che il gruppo criminale era avvezzo.

Diversamente la Corte non ritiene che il materiale probatorio acquisito conduca all'affermazione della consumazione dell'estorsione tentata di cui al capo JJ).

I colloqui ambientali in cui si concentra la prova articolata dal P.M. sono quelli del 23 aprile e 7 maggio 2008.

In occasione del primo, avvenuto presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano ove si erano recati in visita GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Carmelo e GALLICO Antonino, il boss detenuto GALLICO Giuseppe disponeva che il figlio Antonino ed il nipote SGRO' Carmelo, che già possedeva dei mezzi con cui praticava l'attività di autotrasportatore, andassero a prendersi un camion, il migliore, ed in mancanza di uno buono allora di prendeme due, presso la rivendita di MORGANTE Placido, disponendo altresì di dire al MORGANTE in maniera chiara che non ne avrebbero pagato il prezzo (con una espressione metaforica disponeva che i due giovani avvisassero la vittima di annotarsi il proprio credito "sul ghiaccio", volendo significare che avrebbe dovuto rinunciare al suo pagamento). Aggiungeva GALLICO Giuseppe, per assicurare agli astanti

la fattibilità del nuovo episodio criminale progettato, che il MORGANTE era uno che si spaventava (testualmente "*si pila*"), cioè già in stato di intimidazione verso i GALLICO.

Gallico Maria Antonietta – dello zio Mimmo ci siamo dimenticati (incomprensibile tono basso)

Gallico Giuseppe – (incomprensibile tono basso)

Gallico Maria Antonietta – si, si

Gallico Giuseppe – **ah..comunque Nino se vuoi il camion, te lo scegli e te lo prendi, che non ci sono problemi! Ciao! (mima il saluto con un gesto della mano) gli dici. Quando lo vuoi, tanto se lo intesta...**

Gallico Antonino - adesso vediamo quando scendiamo...

Gallico Giuseppe - non ora

Gallico Antonino - dopo vediamo dai eh...

Gallico Maria Antonietta - allora tu rifletti, pensaci...

Gallico Antonino - tante cose tutte in una volta

Gallico Giuseppe - te lo intesti

Gallico Maria Antonietta - **vedi quello che vuol fare, se ti vuoi prendere il camion per..e se vuoi entrare in società, fai quello che vuoi**

Gallico Giuseppe - (gesticola e parla con il labiale) **te lo scegli, te lo scegli, un camion il migliore che c'è. che non ti prendi il più brutto, il migliore! sennò te ne prendi due..**

Gallico Maria Antonietta - scende pure lui (indica il figlio) e lo controllano tutti e due, che lui quando è andato a prendersi il secondo che era semi...seminuovo, lui è andato con mio marito, guidava (incomprensibile)

che lui ne capisce di più. Non che lui non ne capisca, però lui ha più esperienza mio marito

Gallico Giuseppe - **chiamano un meccanico, ma poi quello là, quando arrivano là, che sa chi è..quello chiddu si pila, ti sembra che glielo deve pagare? non glielo deve pagare! lo paga?**

Sgrò Carmelo - e se lui dice così..

Gallico Giuseppe - che paghi? Te lo (incomprensibile)

Sgrò Carmelo - glielo dici chiaro (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - **no gli deve dire che passa..che se lo scrive nel ghiaccio, che quando esce il sole, si scioglie..**

Gallico Antonino - (ride)

Gallico Maria Antonietta - ma allora sempre usato?

Gallico Giuseppe – sì, si nuovo, nuovo no

Gallico Maria Antonietta - ma allora fai così. Quando è, scendete (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – intanto se lo prende, lavora e poi se ne parla..

Sgrò Carmelo – fa i passaggi..

Gallico Giuseppe – **passaggi, tutte le cose...pigliane uno buono, il migliore che c'è lì, che poi se ne parla, gli devi dire..che poi passo! che poi passi..**

Gallico Maria Antonietta - io guardo su un giornale, lui li mette gli annunci. È un giornale spesso così che esce sempre...

Sgrò Carmelo – ce ne ha sonno..

Gallico Giuseppe - chi? questo?

Sgrò Carmelo - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - (annuisce)

Gallico Antonino - chi?

Sgrò Carmelo - (incomprensibile) su internet?

Gallico Maria Antonietta - ma lui era sceso là sotto. Ma là l'avevi preso il terzo camion?

Sgrò Carmelo - no

Gallico Giuseppe - dove l'hai preso?

Sgrò Carmelo - Scanga

Gallico Giuseppe - ah?

Sgrò Carmelo - gli Scanga a Catanzaro

Gallico Antonino - a Catanzaro

Gallico Giuseppe - a Catanzaro?

Gallico Maria Antonietta - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - **ma se avete bisogno di mezzi, ditelo che mannaggia alla miseria, che io..che abbiamo qualcuno che conosciamo, no?**

Sgrò Carmelo - (solleva le spalle)

Gallico Maria Antonietta - ma lui è andato...

Gallico Giuseppe - dove?

Gallico Maria Antonietta - da questo che dici tu

Gallico Giuseppe - **ma questo non deve andare a pagarlo, mica deve pagarlo?**

Intanto nelle more GALLICO Rocco veniva arrestato, talchè cessava il suo stato di latitante, in data 23 aprile 2008.

In uno dei primi colloqui successivi, quello del 2 maggio 2008 presso la Casa Circondariale di Palmi, GALLICO Rocco riceveva la visita congiunta dei nipoti GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo. In questa occasione Antonino rappresentava allo zio l'ordine del padre di recarsi a prendere il camion in un posto che indicava come "la sotto" per intestarlo al cugino SGRO' Carmelo, ed intanto cominciare a lavorare in proprio come autotrasportatore. Il detenuto rispondeva che stante la sua nuova condizione non poteva intervenire, e li autorizzava, comunque a proseguire nell'azione. Dalla trascrizione del perito Natale non si rileva la pronuncia del nominativo del MORGANTE, che invece la P.G. riferisce di percepire nitidamente. Il dato in sé, che la Corte non è riuscita a risolvere con l'ascolto del supporto con i mezzi tecnici a disposizione, tuttavia non è indispensabile, in quanto è evidente che GALLICO Antonino, dopo aver ricevuto l'ordine del padre di estorcere ancora il MORGANTE, e ciò appena due settimane addietro, rappresentava al reggente, che ancora con evidenza non era stato sostituito nel ruolo con un intraneo presente sul territorio e che era depositario delle vicende estorsive da ultimo consumate dalla consorteria, del nuovo proposito criminoso. Pur se non si coglie da questo colloquio la pronuncia del nome di MORGANTE è evidente che era lui la vittima designata in quanto già indicato chiaramente da GALLICO GIUSEPPE.

Dopo avere ricevuto l'autorizzazione da GALLICO Rocco, i due giovani si recavano presso la rivendita di mezzi pesanti di MORGANTE Placido per dare esecuzione al disegno estorsivo di GALLICO Giuseppe. Tuttavia l'incontro non sortiva gli effetti sperati in quanto MORGANTE Placido non appena alla vista dei due giovani, che certo riconosceva come esplicitamente ammesso dagli stessi, adduceva che gli unici due camions presenti nella sede dell'impresa non erano disponibili in quanto di proprietà di un terzo. Ipotizzava a quel punto GALLICO Antonino che il MORGANTE avesse intuito il loro proposito criminale e per prevenirlo avesse simulato di non disporre di alcun mezzo capace

di soddisfare le loro richieste. Il sospetto che il MORGANTE avesse realizzato quello stratagemma al fine di non sottostare nuovamente all'imposizione dei GALLICO trovava conferma nella disponibilità alla vendita dei due mezzi, per cui aveva chiesto 58.000 euro ciascuno, invece dallo stesso dichiarata ad un socio di SGRO' Carmelo, che si era presentato da solo al rivenditore e a cui questi non aveva opposto alcunché, ed anzi aveva persino proposto la soluzione del finanziamento in leasing per il pagamento del prezzo.

L'esito negativo della vicenda induceva GALLICO Giuseppe a temporeggiare, e ciò in quanto non era certo che MORGANTE Placido avesse ancora finito di corrispondere il denaro oggetto della tangente relativa all'acquisto della terra in c.da Renella. In effetti GALLICO Antonino, al padre che gliene faceva esplicita domanda, rispondeva che verosimilmente il MORGANTE dovesse ancora pagare. Ed i conti tornano, poiché secondo la ricostruzione sopra effettuata l'ultima rata della maxi-tangente il MORGANTE l'avrebbe dovuta corrispondere ad aprile 2008, ma è evidente che ai familiari di GALLICO Giuseppe non era stata ancora corrisposta la quota degli 8.000 euro di loro spettanza, il che induceva GALLICO Antonino che secondo lui il MORGANTE doveva ancora pagare. Né aveva potuto sapere di più dallo zio Rocco, impedito di parlare esplicitamente dalla condizione carceraria in cui lo stesso adesso si trovava.

A quel punto, per non intralciare la riscossione del denaro GALLICO Giuseppe optava per la soluzione di attendere ancora prima di passare all'esecuzione del nuovo progetto estorsivo nei confronti del MORGANTE.

Sgrò Carmelo – glielo facciamo scendere a qualcuno, vado e cambio un camion...

Gallico Giuseppe - con il leasing?

Sgrò Carmelo – scende là sotto..sì, con il leasing...scende là sotto..

Gallico Giuseppe - perché non fai...

Sgrò Carmelo – e me ne prendo un altro

Gallico Giuseppe - con l'anno vecchio, prima che scada l'anno

Sgrò Carmelo – no però lo devo fare ora perché c'è un affare, hai capito? Su questo camion qua

Gallico Giuseppe - eh

Sgrò Carmelo – costa...se lo prendo ora costa...

Gallico Giuseppe - quanto ti costa?

Sgrò Carmelo – non costa niente cioè allo stesso prezzo

Gallico Giuseppe - eh

Sgrò Carmelo – di questo qua che...che gli verso

Gallico Giuseppe - che camion è?

Sgrò Carmelo – un Euro Track Iveco

Gallico Antonino **– vedi che ho parlato con quello**

Gallico Giuseppe - per il camion?

Gallico Antonino **–** (fa cenno di si con il capo) **eh. Tipo che mi diceva...aveva incominciato a cercare pulci...poi ho detto io, va boh cercava di prendere tempo, no? Mi ha detto ti serve? Gli ho detto io mah non mi serve subito però, gli ho detto io, mi serve. Quando arriva, ti chiamo. Ora gli do' tempo quindici giorni**

Gallico Giuseppe - no, ancora lascialo, lascialo stare dagli un mesetto

Gallico Antonino **– eh, eh gli do un po' di tempo. Vado là, ne ha due là, aspetta che lui mi ha cercato...ha incominciato a puliciarsi.. (a trovare scuse)**

Gallico Giuseppe - eh

***Gallico Antonino* – che non sono suoi**

Gallico Giuseppe - eh

***Gallico Antonino* – che sono di tizio...**

Gallico Giuseppe - eh

***Gallico Antonino* – che sono sequestrati**...

Gallico Giuseppe - **l'ha capito che non.. (strofina pollice e indice per intendere i soldi)**

***Gallico Antonino* – sì lo ha capito appena sono arrivato l'ha capito**

Gallico Giuseppe - subito

***Gallico Antonino* – perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro..non sono i miei, ha detto**

Gallico Giuseppe - va bene (sorride)

***Gallico Antonino* – regolati tu (abbassa il tono di voce) Ora gli do' tempo quindici, venti giorni...camion ne ha due, nuovi fiammanti. Gli dico senti un po' io ho i problemi miei eh devo lavorare, che sono...mi serve...te la vedi tu con questo e poi me la vedo io con te, Intanto paga lui poi...**io domani scendo e ti faccio vedere, se era il mio mi facevi l'assegno, te lo prendevi e te lo portavi. Gli ho detto io va boh tu te la vedi con questo. Io domani scendo, ti faccio l'asse...non pensare che..gli ho detto io..

Gallico Giuseppe - che camion è? E' buono?

***Gallico Antonino* –** è nuovo 2002

Sgrò Carmelo – (annuisce con un cenno del capo) è buono

Gallico Giuseppe - tu l'hai visto?

Sgrò Carmelo – (annuisce con un cenno del capo) l'ho visto di fuori, non è che l'ho provato

Gallico Giuseppe - lo devi provare...

Gallico Antonino – di fuori sono nuovi

Gallico Giuseppe - lo devi provare

Gallico Antonino – aspetta, li proviamo...

Gallico Giuseppe - devi vedere quanti chilometri hanno, che non siano lavorati i camion che non siano...

Sgrò Carmelo – però sì certo

Gallico Giuseppe - che non siano piegati...

Sgrò Carmelo – **però lui ha incominciato a dirmi che non sono i suoi, che sono di cristiani...**

Gallico Antonino – che non sono i suoi che qua...i camion sono...

Sgrò Carmelo – in conto vendita...

Gallico Antonino – allora ti spiego i camion sono tutti verniciati, tutti...

Sgrò Carmelo – sì va bene però devi vedere il motore...

Gallico Antonino – sì il motore lo vediamo, il motore lo vediamo però più fa in questa maniera poi casomai glielo versi pure e scarichi pure con lui (ride)

Gallico Giuseppe – ma il...il cassone com'é? buono?

Gallico Antonino – sì Minerva

Sgrò Carmelo – no il cassone è buono, il cassone è buono

Gallico Giuseppe - il cassone è buono

Gallico Antonino **–** il cassone ce l'ha buono, le gomme sono...non sono vecchie tu le hai viste

Sgrò Carmelo – (annuisce con un cenno del capo) il cassone è buono

Gallico Antonino **–** così quando vedo una cosa, se la vede pure con lui e...

Gallico Giuseppe **- te lo prendi e se lo intesta lui (indica Carmelo Sgrò) alla società**

Sgrò Carmelo – sì, sì, sì...

Gallico Antonino **–** sempre per tutti e due li voglio prendere

Gallico Giuseppe - tutti e due?

Gallico Antonino **–** sì perché non si comporta bene prende per il culo...

Gallico Giuseppe - (ride) va boh sapete cosa dovete fare allora? I camion devono essere registrati, giusto?

Sgrò Carmelo – (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Giuseppe - ci sono delle spese per i camion...

Gallico Antonino **–** deve essere fatta l'assicurazione, devono essere fatti i permessi...

Gallico Giuseppe – **no, no, no non è questo...questo lascia stare queste cose è logico, queste cose qua. Poi per non...per non...gli devi dire...gli dici che gli dai eh allora dopo che l'hai, dopo che...ti pare a te gli devi dire ti do' cinquemila euro per questo e cinquemila euro per questo e ti saluto (con la mano fa un gesto in orizzontale)**

Gallico Antonino **– e si pulisce il muso**

Gallico Giuseppe **- e si pulisce il muso, per le spese, per la vernice che ha fatto**

Gallico Antonino – sai cos'è? Ci ha imbrogliati perché ci imbroglia, ci piglia in giro...

Gallico Giuseppe - **ma sei andato da Placido?**

Gallico Antonino – sì aspetta ti spiego perché io sono incapricciato.. Perché è sceso un socio suo

Gallico Giuseppe – ah insieme al socio tuo siete scesi

Sgrò Carmelo – no

Gallico Antonino – no è sceso prima...

Sgrò Carmelo – è sceso un altro cristiano tempo addietro

Gallico Antonino – senti, senti...

Sgrò Carmelo – gli stessi camion...

Gallico Antonino – gli stessi camion gli ha detto...siccome questo qua è sceso là...

Gallico Giuseppe - eh

Gallico Antonino – no e glieli dava perché lui quando è uscito fuori ha detto o leasing o finanziaria...sennò non te ne posso dare camion che non sono i miei, prima quando è uscito fuori. Gli ho detto io...

Gallico Giuseppe - ma là ne ha tanti camion lui?

Gallico Antonino – **no camion da cava solo due ne ha**

Sgrò Carmelo – solo due ne aveva

Gallico Giuseppe - ma che ha...ha i camion di autotreni?

Gallico Antonino – eh autotreni linea...

Sgrò Carmelo – di linea...

Gallico Giuseppe - ce l'ha quelli di linea ce li ha?

Gallico Antonino – sì, sì

Gallico Giuseppe - No, perché qua mi hanno detto che se li voglio mi hanno detto..se li vuoi, mi ha detto, se li vuoi i camion, mi ha detto, io te li do' due, tre quattro e poi se ne parla, ha detto, poi li aggiustiamo. Gli ho detto io no, no, no grazie. Io perché mi devo legare con..

Gallico Antonino – ho capito, ho capito...

Gallico Giuseppe - hai capito? Perché mi devo legare con queste cose che poi mi...sai favori contro favori...no, no gli ho detto io che i camion, gli ho detto io, va mio figlio se li compra, gli ho detto io, con mio nipote se li comprano, gli ho detto io, e lavorano normali

Gallico Antonino – hai capito? E' sceso ti stavo dicendo...è sceso... e gli ha detto che glieli da tutti e due (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - **ma tu glie'hai detto allo zio questo fatto qua**?

Gallico Antonino – come?

Gallico Giuseppe - dei camion

Gallico Antonino – **sì, sì gliel'ho detto**

Gallico Giuseppe - e che ti ha detto?

Gallico Antonino – **ha detto di sì**

Gallico Giuseppe - gli hai detto (strofina le dita pollice e indice per indicare i soldi e poi ruota la mano con le dita pollice e indice allungate per indicare niente)

Gallico Antonino – gli ho detto io in questa maniera, queste parole vedi che mi ha detto (tocca il detenuto con la mano)

Gallico Giuseppe - allo zio, allo zio Mimmo glielo hai detto?

Gallico Antonino **–** no allo zio Mimmo non glielo ho detto

Gallico Giuseppe - glielo potevi dire. Lo zio Mimmo mi ha scritto una lettera...

Gallico Antonino **–** che lettera?

Gallico Giuseppe - mi ha detto ma che fai? ha detto scendili da sopra il camion, mi ha detto, loro devono camminare con i vestiti ha detto. Gli ho detto io ma vedi, ora gli scrivo e gli dico ma non ci rompere le scatoline

Gallico Antonino **–** e i soldi dove sono?

Gallico Giuseppe - lui vuole fare...

Sgrò Carmelo – ce l'ha, ce l'ha questa cosa eh. Pure ieri eh...

Gallico Giuseppe - tutte altre cose...

Gallico Antonino **–** e poi ha detto non fate niente, non...niente (incomprensibile) lavorate e basta, non fate nient'altro

Gallico Giuseppe – eh sì

Gallico Antonino **–** eh (incomprensibile) a posto

Sgrò Carmelo – e poi comandate a tutti

Gallico Antonino **–** e poi comandata a tutti (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - e poi?

Sgrò Carmelo – infatti, dice in vestito. Sai perché lui vuole magari...

Gallico Giuseppe - ecco

Gallico Antonino **–** (ridono)

Gallico Giuseppe – comunque lascia passare quindi venti giorni, un mese...

Gallico Antonino – si me la vedo io..e dopo gli ha detto..questo socio ha detto a lui perché giustamente lui...lui è di Palmi, lui è di..gli ha detto vedi che ci sono due camion, così e così...è sceso lui no...e gli ha fatto sempre lo stesso discorso...

Gallico Giuseppe – però ma a lui...

Sgrò Carmelo – ma non a me io (incomprensibile)

Gallico Antonino – non a lui...

Gallico Giuseppe – ah a quello

Gallico Antonino – no

Gallico Giuseppe - ma a te ti conosce? Sa che sei mio nipote?

Gallico Antonino – sì

Sgrò Carmelo – sì, sì

Gallico Antonino – non a lui ha fatto lo stesso discorso Quando...dopo è sceso questo qua, ed è andato ad accordarsi per questi...

Gallico Giuseppe - eh

Gallico Antonino – e gli ha detto di pagarglieli come vuole, no?

Sgrò Carmelo – sì

Gallico Antonino – gli ha detto di pagarglieli a quello, gli ha detto di pagarglieli come vuole con assegni, come vuole

Gallico Giuseppe - sì

Gallico Antonino – no? Perché sa che questo paga...

Gallico Giuseppe - eh

Gallico Antonino – e gli ha detto cinquantotto. A noi...

Gallico Giuseppe - quanto?

Gallico Antonino – cinquantotto

Gallico Giuseppe - tutti e due?

Gallico Antonino – ognuno

Gallico Giuseppe - cinquantottomila?

Gallico Antonino – a quello...

Gallico Giuseppe - a uno, un camion?

Sgrò Carmelo – cinquantottomila uno...

Gallico Antonino – uno, uno...

Gallico Giuseppe - ma questo è ubriaco di mammella

Gallico Antonino – (ride) senti

Gallico Giuseppe - caccia zeri, gli devi dire

Gallico Antonino – aspetta senti un poco, a noi che siamo andati...o finanziaria o leasing sessantadue (ride)

Gallico Giuseppe - l'uno?

Gallico Antonino – l'uno

Gallico Giuseppe - gli devi dire ma te la porti proprio con i cazzi, gli devi dire..

Gallico Antonino – no. A questo qua gli fa...poi è sceso lui ed è andato ad informarsi per questi camion

Gallico Giuseppe - eh

Gallico Antonino – e poi ambasciate, cose gli ha detto che non si può fare niente a quelli là li hanno gira, li hanno girati...

Sgrò Carmelo – va bene con quest'altro era sempre lo stesso discorso eh

Gallico Antonino **–** eh che non si può fare, gli ha detto questo discorso. Siamo scesi noi...

Gallico Giuseppe - **sai che fai? Pagati il...il passaggio di proprietà, pagati soltanto il passaggio di proprietà, non gli dare niente, neanche...neanche di quelli...**

Gallico Antonino **–** (ride)

Gallico Antonino **–** hai capito?

Gallico Giuseppe - fatti...fatti le assicurazioni e i bolli e digli devi dire che poi glieli do io

Gallico Antonino **–** ti ricordi che...che ti ho detto io uno? Ora mi prende per il culo, tutti e due

Gallico Giuseppe - e poi gli devi dire che glieli..poi gli devi dire che a giorni, a...tra poco esce mio padre gli devi dire e poi te la vedi con lui

Gallico Antonino **–** siccome c'è il discorso di...

Gallico Giuseppe - dice come esce...dice Pino

Gallico Antonino **–** siccome c'è un discorso (strofina pollice e indice per indicare i soldi)

Gallico Giuseppe - eh

Gallico Antonino **–** apposta io diciamo...

Gallico Giuseppe - **ma gliene deve dare ancora?**

Gallico Antonino **– penso di sì**

Gallico Giuseppe - mannaggia la Madonna, vedi?

Sgrò Carmelo – è meglio che lasciamo stare per ora?

Gallico Giuseppe – eh, eh aspetta perché poi quello fa...

Gallico Antonino – ti sto dicendo e io perché...

Gallico Giuseppe - fa leva su questo fatto

Gallico Antonino – **eh ecco e io perché...perché non sono andato subito, si deve aspettare...**

Gallico Giuseppe - **e aspetta, aspetta, aspetta. Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco per...se non ha niente... (muove le mani in orizzontale sul tavolo)**

Sgrò Carmelo – ma lui non ha detto niente

Gallico Antonino – ha detto di sì boh

Gallico Giuseppe – eh, eh

Gallico Antonino – che non sia tipo un altro discorso questo

Gallico Giuseppe - **ma tu gli devi dire.. (effettua nuovamente dei movimenti orizzontali sul tavolo con entrambi le mani) è libero qua il discorso? Se è libero è libero**

Gallico Antonino – **sì, gli ho detto io così, gli ho detto (incomprensibile) mi ha chiamato..ha detto lui eh e vai! Gli ho detto io ma...si può? gli facevo io, non è che gli potevo parlare mi ha detto lui sì. Quando mi ha detto sì, ho detto io, va boh è a posto. Gli ho detto io se si può... gli facevo io, se si può...mi ha detto lui sì. Ah va boh**

Gallico Giuseppe – eh. Va bene. Io gli ho scritto ma non ho ricevuto lettera da lui io

Gallico Antonino – e basta

Gallico Giuseppe – quella dello zio Mimmo l'ho ricevuta. Io ero a scuola mannaia a Dio guardavo l'orologio, facevo io ma sono le dieci ma non sono venuti, ho detto io, gli è successo qualcosa

Omissis

Gallico Giuseppe – a Palmi..che fa? Lavora?

Sgrò Carmelo – **ti saluta Pippo**

Gallico Giuseppe – **Pippo mio cugino?**

Sgrò Carmelo - (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Giuseppe – è buono?

Sgrò Carmelo - (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Giuseppe – quanti figli ha Pippo?

Gallico Antonino – sono **andato..sono andato con Pippo..**

Il materiale probatorio sin qui analizzato non è sufficiente per affermare che il disegno criminoso concepito da GALLICO Giuseppe in relazione all'appropriazione di un mezzo di trasporto senza corresponsione del prezzo ai danni di MORGANTE Placido sia stato attuato ad una fase di progressione tale da integrare la soglia della tentata estorsione.

In effetti GALLICO Antonino, nel presentarsi al MORGANTE che gliene faceva richiesta affermava che i camions non gli sarebbero serviti subito ma da lì a qualche tempo, lasciando intendere la natura esplorativa del sopralluogo presso la sede della ditta.

Tra l'altro la circostanza che già in occasione del precedente colloquio il giovane Antonino avesse avuto disposizioni di aspettare che il MORGANTE avesse finito di pagare il precedente debito estorsivo, che tale ultima circostanza non gli risultasse direttamente in quanto non avevano ricevuto, lui e la mamma, la quota dell'ultima rata, e che lo zio Rocco sul punto non aveva sciolto i suoi dubbi, valutata in uno con l'atteggiamento temporeggiatore del MORGANTE inducono ad escludere che il duo GALLICO Antonino-

SGRO' Carmelo abbia manifestato la determinazione di volere subito conseguire la disponibilità di un mezzo di trasporto, ed a non potere escludere che piuttosto gli stessi si siano limitati a sondare il terreno ed a verificare la fattibilità del disegno criminale di GALLICO Giuseppe.

Gli imputati devono pertanto essere assolti perché insufficiente la prova della sussistenza del fatto.

All'udienza del 12 luglio 2012 il sovr. Salimbeni ha illustrato che lo sviluppo dell'attività investigativa postuma all'esecuzione dell'O.C.C. in data 8 giugno 2010, ed in particolare la captazione dei colloqui intercorsi tra alcuni dei sodali attinti dal provvedimento restrittivo o i loro congiunti e gli avvocati Minasi Vincenzo e Cardone Francesco, già all'epoca indagati per il reato di favoreggiamento personale aggravato dall'art.7 della L.203/91, ed allo stato imputati nel processo in fase di celebrazione dinanzi al Tribunale in composizione collegiale di Palmi, confermavano la correttezza dell'impostazione accusatoria, alla luce della elaborazione di strategie difensive finalizzate alla precostituzione di prove testimoniali di comodo per soluzioni alternative a quelle, invece reali, provvisoriamente contestate dal P.M..

In relazione alla vicenda MORGANTE si riporta di seguito il colloquio captato presso la Casa Circondariale di Carinola tra GALLICO Domenico, il quale raccomandava che tutti dovevano adoperarsi per la sua assoluzione in quanto il suo proscioglimento, stante il ruolo direttivo contestatogli, avrebbe assicurato anche quello di tutti gli altri sodali, e l'avv. Francesco Cardone, nel corso del quale si ipotizzava l'individuazione di un ipotetico fattore il quale avrebbe dovuto fungere da testimone in merito all'esercizio del dominio sul fondo acquistato dal MORGANTE da parte del boss GALLICO Antonino cl.28; e ciò al fine di rappresentare un accordo a monte tra il MORGANTE ed il vecchio patriarca dei GALLICO, quale causale "lecita" (ma in realtà così, come narrata da GALLICO

Domenico, finiva per assumere essa stessa gli estremi di un ulteriore episodio estorsivo) all'estorsione invece accertata.

GALLICO Domenico	L'unica cosa Morgante, io pensavo, siccome avete visto che ne avete parlato con Rocco **""issi eu""** ("ho detto io") forse hanno ritenuto di poter fare questo tipo di ragionamento quindi, non è?
CARDONE Francesco	No, (incomprensibile) no. E'
GALLICO Domenico	Morgante l'unica cosa è, Morgante deve andare lì e dire sentite io **""** **'nci dezzi sti sordi""** ("gli ho dato questi soldi") perché avevo parlato con il padre, " con il vecchio dei Ggallico" ""cu u vecchiu di Gallicu"" per questo terreno quand'era in vita, eravamo rimasti d'accordo che, siccome era interessato lui, lo voleva acquistare, lui mi ha ceduto la possibilità di acquistarlo perché se no ""**su pigghijava iddu e 'ncu vindiva ad autri**"" ("se lo prendeva lui e glielo vendeva ad altri") . M'interessava a me come unico blocco.
CARDONE Francesco	c'è un punto di domanda (incomprensibile) del genere
GALLICO Domenico	Uhm.. dite
CARDONE Francesco	fossi io P.M. gli direi: se era impegnato, tu come sapevi che c'era Gallico che voleva il terreno? chi te l'ha detto?
GALLICO Domenico	Gallico stesso, perché io sono andato a domandare e
CARDONE Francesco	perché sei andato a domandare a Gallico?
GALLICO Domenico	come?
CARDONE Francesco	perché sei andato a domandare a Gallico? (incomprensibile)
GALLICO Domenico	No non sono andato a domandare a Gallico, sono andato a domandare per il terreno
CARDONE Francesco	Bene, e li stavo arrivando
GALLICO Domenico	E Gallico mi ha chiamato.. e Gallico mi ha chiamato e mi ha detto **""vidi ca dani esti u meu""** ("vedi che là è mio")
CARDONE Francesco	Eh ma lui? Allo.. con chi avete parlato voi?
GALLICO Domenico	Con ... ci sarà **""nu fatturi""** ("un fattore") qualcuno
CARDONE Francesco	Ecco, ecco perché si era pensato l'altra volta di mettere Biancorosso, non perché si era parlato con Biancorosso
GALLICO Domenico	Eh ma Biancorosso ""**u dici stu fattu?**"" ("lo dice questo fatto?")
CARDONE Francesco	Noo aspettate
GALLICO Domenico	Voglio dire Biancorosso non è
CARDONE Francesco	No no no no
GALLICO Domenico	""**ca si po' ricordari nu fattu i chisti**"" ("che si può ricordare un fatto di questi")
CARDONE Francesco	Del fattore sto parlando io
GALLICO Domenico	Ah ""**du fatturi**"" ("del fattore")
CARDONE Francesco	Domanda.. e infatti là per questo che ho cercato una risposta (incomprensibile)
GALLICO Domenico	Eh e mettiamolo allora per trovare un fattore
CARDONE Francesco	Qui, chi c'è? Qualcuno che era vostro padre, che era Morgante, se io volevo con chi cavolo andavo a parlare?

GALLICO Domenico	Può darsi che i miei lo sanno, io non lo so
CARDONE Francesco	Chi era l'interlocutore?
GALLICO Domenico	Perché è da vent'anni che sono in galera
CARDONE Francesco	No.. e .. si .. no
GALLICO Domenico	Eh, ho capito, che volete che vi dico (ride) però è chiaro che
CARDONE Francesco	Quello era perché io
GALLICO Domenico	È chiaro che Morgante saprà se c'era un fattore lì
CARDONE Francesco	E quello è il passaggio mancante
GALLICO Domenico	Con qualcuno ha parlato Morgante
CARDONE Francesco	È certo
GALLICO Domenico	**""non è ca s'arriva, m'accattu stu terrenu e vai direttamenti du proprietariu""** ("non è che si arriva, dice mi compro questo terreno e vado direttamente dal proprietario")
CARDONE Francesco	Dal Dottor Biancorosso che era a Reggio
GALLICO Domenico	**""Vajiu e u vijiu com'è, fai a confusione a fai, ma scusate, lui deve dire: io non sacciu cu 'ncu dissi a Gallicu, ma Gallicu mi chiamau e mi dissi: vidi ca mi interessa a mia bimbu bellu chi stai facendu. Mu stajiu accattando eu""** ("vado e lo vedo com'è, fai, la confusione la fai, basta! ma scusate, lui deve dire: io non so chi gliel'ha detto a Gallico, ma Gallico mi ha chiamato e mi ha detto "vedi che là m'interessa a me, bimbo bello che stai facendo? me lo sto comprando io"), perché io lo voglio comprare il terreno.. ehm, e a quel punto io gli ho proposto se lo doveva vendere, perché lui mi diceva che lo voleva lottizzare e vendere. Seguitemi avvocato che è importantissimo
CARDONE Francesco	Sto seguendo, mi manca eh mi manca il pa.. quel passaggio
GALLICO Domenico	Non siete convinto
CARDONE Francesco	Sono convinto mi manca il passaggio
GALLICO Domenico	Eh mah
CARDONE Francesco	Se mi individua questo benedetto fattore, anche lì il cerchio si chiude.
GALLICO Domenico	**""aspettate n'attimu, assamu stari u fatturi, non esiste il fattore""** ("Aspettate un attimo, lasciamo stare il fattore, non esiste il fattore")
CARDONE Francesco	Uhm
GALLICO Domenico	**""stu Morgante si 'ndi va e si chiazza dà e comincia a girare dintra a stu terrenu, dà 'c'è na strata, si vidi Morganti ca machina parcheggiata chi voli pemmu s'accatta u terrenu e, si capisce""** ("Questo Morgante se ne va, si piazza la e comincia a girare dentro questo terreno, la c'è una strada, si vede Morgante con la macchina parcheggiata che vuole comprarsi il terreno e, si capisce.")
CARDONE Francesco	Si
GALLICO Domenico	Gallico che è interessato già
CARDONE Francesco	Uhm

GALLICO Domenico	Che vuole acquistare il terreno.. "" che non ha bisogno di mettere i paletti, perché si chiama Gallico e, si dice: è così e così! Va boh sono mafioso, mio padre può dire, peccato che non lo può dire, ma poteva dire all'epoca: sono Nino Gallico, mi interessa questo pezzo di terreno, lo voglio acquistare."" Non è che ho minacciato qualcuno, lo voglio acquistare per fare un affare. Perché non era là il primo fondo di terreno **"" chi non avi bisognu mu menti i paletti pecchì si chiama Gallicu e se dici è cosi, è così. Va boh sugnu mafiusu, me patri u poti diri peccatu ca no poti diri, ma poteva dire all'epoca: sugnu Ninu Gallicu, mi interessa stu pezzu i terrenu lo voglio acquistare""**
CARDONE Francesco	Che comprova e questo ci siamo, ci risulta
GALLICO Domenico	Ci siamo che
CARDONE Francesco	Risulta
GALLICO Domenico	Era la sua attività
CARDONE Francesco	Ci siamo capiti
GALLICO Domenico	Perché c'è, emerge
CARDONE Francesco	Assolutamente
GALLICO Domenico	Era la sua attività, ne parliamo in tutte queste conversazioni
CARDONE Francesco	Assolutamente risulta, non c'è dubbio
GALLICO Domenico	Non facciamo altro che parlare di fondi di terreni **""catta, vindi, va""**. ("compra, vende, va").
CARDONE Francesco	Non c'è dubbio
GALLICO Domenico	allora, se mio padre faceva questa attività è chiaro che, non è che deve andare a spiegare a qualcuno, **""me patri non è ca poti resuscitari mu va mu 'nci spiega""** ("mio padre non è che può resuscitare per andare a spiegargli")
CARDONE Francesco	Purtroppo

GALLICO Domenico	Adesso, se Morgante dice: sentite, io mi ero avvicinato per comprarmi questo terreno, io se vuole, se ce l'ha, sono andato con tizio, caio e sempronio e eccetera eccetera dopo, sono stato chiamato da Nino Gallico e mi ha detto: dove stai andando fratello? Voglio comprami i terreno zio Nino, come vuole dire che dica. No, non te lo puoi comprare perché mi interessa a me, perché io ho intenzione di comprarmelo, di rivenderlo, di lottizzarlo e rivendermelo. Se t'interessa te lo posso vendere, ti posso trattare ma.. . No Zio Nino m'interessa tutto. Allora se è per tutto mi dai, così e così, io dovevo guadagnare, che lo guadagno da un altro, da te magari ti faccio una carezza invece di guadagnare duecentomila euro ne guadagno centocinquanta, come puoi me li dai. Ecco, scusate più chiaro di così! **Adesso, se Morgante die: sentiti, ieu mi avia avvicinatu pemmu accattu stu terrenu, io se vuole, se ce l'ha, sono andato con tizio caio e sempronio e eccetera eccetera, dopo sono stato chiamato da Nino Gallico e mi ha detto: aundi stai jiendu frati? Vogghijiu mu m'accattu u terrenu Zì Ninu, comu voli diri dici. No non tu poi accattari pecchì mi interessa a mia, pecchì ieu poi 'ndaiu intenzioni 'muccattu , mu vindu, mu lottizzu e mi u vindu, se ti interessa nu lottu tu pozzu vindiri , ti pozzu trattari ma.. no Zi Ninu mi interessa tuttu. Allora se è pe tuttu mi dai cusì e cusì ieu avia guadagnari, ca u guadagnu i nautru, i tia magari ti fazzu na carizza mbeci mu guadagnu ducentumila euru 'ndi guadagnu centucinquanta comu poi mi duni. Ecco scusate più chiaru i cusi!**
CARDONE Francesco	Si
GALLICO Domenico	**""qual è u passaggiu chi v'ammanca?""** ("qual è il passaggio che vi manca")
CARDONE Francesco	non è un passaggio che mi manca, è che Morgante è un imputato
GALLICO Domenico	**""eh ma Morgante s'avi puru a difendiri""** ("eh, ma Morgante si deve pure difendere")
CARDONE Francesco	Sì, allora aspettate, la dichiarazione dell'imputato ha un valore
GALLICO Domenico	Lo so
CARDONE Francesco	la dichiarazione del testimone ne ha un'altra
GALLICO Domenico	Lo so
CARDONE Francesco	Allora se io
GALLICO Domenico	**""scusate ma se jiamu cusì senza nessuna dichiarazione""** ("scusate ma se andiamo così senza nessuna dichiarazione")
CARDONE Francesco	No, aspe, eh in lista testi io Morgante non lo posso mettere, allora se io ho Morgante, farà spero le sue dichiarazioni, si farà interrogare, dirà una vera verità di come sono andati assolutamente i fatti, se io ho però un un qualunque individuo che sia che assume la qualifica di testimone e che dia
GALLICO Domenico	Ah, ad a domandum dite voi
CARDONE Francesco	Attendibile e
GALLICO Domenico	Ah, ad a domandum dite voi
CARDONE Francesco	Attribuisca attendibilità
GALLICO Domenico	Allora si
CARDONE Francesco	a Morgante, perché se no, che lo dica solo Morgante

GALLICO Domenico	chi ce lo può dire se non Morgante stesso?
CARDONE Francesco	Cioè e
GALLICO Domenico	**“” se ha parlato cu u fatturi, cu u coluno con.. e poi si chiama e si dice””** (“se ha parlato con il fattore, con il colono, con.. e poi si chiama e si dice”)
CARDONE Francesco	E si
GALLICO Domenico	e si dice, perché Morgante ha tutto l’interesse, **“”chissu è traficanti chissu a vita sua sempi accattando e vindendu sa fici, nimali machini cosi””** (“questo è trafficante, questo la sua vita sempre comprando e vendendo se l’è fatta, animal macchine cose”)
CARDONE Francesco	Io soto aspettando che
GALLICO Domenico	Lui guadagna un sacco si soldi
CARDONE Francesco	Ho già pa..
GALLICO Domenico	Facendo questo tipo di attività
CARDONE Francesco	io ho già parlato, anche perché questa è una cosa che riguarda tutti noi, quindi va chiaramente gestita anche insieme no? che poi se deve emergere la verita’ deve emergere da tutti i lati
GALLICO Domenico	**“”a cu avi pe avvocatu idu?””** (“A chi ha per avvocato lui?”)
CARDONE Francesco	Al genero Pasquale Loiacono
GALLICO Domenico	Loiacono suo genero è?
CARDONE Francesco	Si ha sposato sua figlia
GALLICO Domenico	**“”no sapia””** (“Non lo sapevo”)
CARDONE Francesco	Lui ha due figlie mi pare femmine
GALLICO Domenico	**“”e megghijiu ancora””** (“E meglio ancora”)
CARDONE Francesco	una l’ha sposata con Ciccio Trentinella che, con
GALLICO Domenico	Ciccio Trentinella
CARDONE Francesco	Era sposata
GALLICO Domenico	**“”Cicciu avi, avi l’anni mei ora””** (“Ciccio ha, ha gli anni miei ora”)
CARDONE Francesco	Aspettate, una la grande era sposata con l’avvocato Fio.. Carmelo Fiorino quello che aveva.. il padre ha il bar davanti l’ospedale a Palmi
GALLICO Domenico	**“” si, e chidu avvocatu è?””** (“si, e quello avvocato è?”)
CARDONE Francesco	Il figlio è morto, il figlio di questo che ha il bar
GALLICO Domenico	**“”ma cui Enzu?””** (“ma chi Enzo?”)
CARDONE Francesco	Carmelo
GALLICO Domenico	Carmelo
CARDONE Francesco	Carmelo Fiorino
GALLICO Domenico	**“”capiscia cui””** (“ho capito chi”)
CARDONE Francesco	È morto, era stato pure tipo presidente della Palmese, assessore al Comune di Palmi, questo ragazzo Carmelo
GALLICO Domenico	Si si si

CARDONE Francesco	E poi è morto con un infarto e, adesso la moglie, l'ex moglie adesso convive, non so se si è sposata del tutto con Ciccio Trentinella
GALLICO Domenico	**""a mugghijieri i chistu, a vedova praticamenti""** ("la moglie di questo, la vedova praticamente")
CARDONE Francesco	Perfetto, mentre la sorella
GALLICO Domenico	**""Ma cu Ciccio, chidu i Taureana? Cicciuuu?""** ("Ma con Ciccio, quello di Taureana? Ciccio")
CARDONE Francesco	No, voi Ciccio dite, parente di ma.. il genero di Mattiani?
GALLICO Domenico	Eh
CARDONE Francesco	No Ciccio abita in via XXIV maggio
GALLICO Domenico	**""ma chiddu magru magru""** ("ma quello magro magro")
CARDONE Francesco	Quello alto giocava a palla a volo
GALLICO Domenico	**""altu, niru, scuru di pelli?""** ("alto, nero scuro di pelle?")
CARDONE Francesco	Si sono due fratelli
GALLICO Domenico	**""cu Cicciu era.. chi jiocava a palluni ca Palmese""** ("con Ciccio era che giocava a pallone con la Palmese")
CARDONE Francesco	Lui e pe
GALLICO Domenico	**""jiocava cu mia chistu se non mi ricordu mali""** ("giocava con me questo, se non mi ricordo male")
CARDONE Francesco	(incomprensibile) sono due fratelli, lui e Pino
GALLICO Domenico	era magro magro, alto
CARDONE Francesco	e una sorella grande che é a Torino
GALLICO Domenico	ho capito chi è
CARDONE Francesco	E, mentre la sorella piccola Morgante, si é sposata con questo ragazzo che é di Rizziconi ed é un collega, uno o due anni in più di me ha
GALLICO Domenico	Uhm
CARDONE Francesco	Pasquale Loiacono
GALLICO Domenico	Quindi
CARDONE Francesco	con lui io ho già parlato per dirgli : Pasquale, siccome io qui so come sono andati i fatti, però siccome facciamo gli avvocati, il fa.. non e' sufficiente che io lo dica
GALLICO Domenico	Eh (annuisce con il capo)
CARDONE Francesco	Lo devo in qualche modo dimostrare
GALLICO Domenico	Eh scusate dato che voi ci parlate (incomprensibile)
CARDONE Francesco	Certo
GALLICO Domenico	**""comu a 'ntendi impostari?""** ("come ha intenzione di impostarla?")
CARDONE Francesco	e gliel'ho detto, e se, mah
GALLICO Domenico	si trova sempre quel
	[GALLICO UNISCE LE DITA D' ENTRAMBE LE MANI, COME SE VOLESSE FAR

	COINCIDERE PERFETTAMENTE I DISCORSI, FAR COMBACIARE LE COSE]
CARDONE Francesco	no, che più che chiedere eh, io posso andare pure a casa sua a chiedere, se se mi da' la risposta, gli ho detto (incomprensibile)
GALLICO Domenico	Eh ma
CARDONE Francesco	Per cortesia che mi scade
GALLICO Domenico	Per sapere no
CARDONE Francesco	Ci scade
GALLICO Domenico	Ci orientiamo
CARDONE Francesco	scade a tutti il termine della lista testi, non solo a me
GALLICO Domenico	**""ma ca non è ca stamu jiocandu a nozzuli e persichi""** ("ma qua non è che stiamo giocando a [noccioli e pesche]") **[COME PER DIRE CHE <u>NON È UNA COSA DA NULLA, È UNA COSA MOLTO MOLTO SERIA</u>].**
CARDONE Francesco	È un interesse di tutti, è un interesse di tutti se lo riescono a percepirlo
VOCI SOVRAPPOSTE INCOMPRENSIBILE	
GALLICO Domenico	Loro hanno più da perdere di me **""pecchì jieu ormai sunnu rovinatu, aundi aiju a jiri jeu""** (" perché ormai sono rovinato, dove devo andare io più.")
CARDONE Francesco	Qua sembra che è una cosa che interessa a uno si e a quindici no
GALLICO Domenico	**"" ma chisti non capisciruca hannu lottari mu mi fannu assolviri a mia""** ("ma questi non capisocno che devono lottare per farmi assolvere") … a me … loro devono lottare.
CARDONE Francesco	(annuisce con il capo)
GALLICO Domenico	Perché assolvendo " a me" assolvono a loro. **""a mia""**
CARDONE Francesco	Certo (incomprensibile)
GALLICO Domenico	**""e ca è u stessu, e viceversa""** ("e qua è lo stesso, è viceversa")
CARDONE Francesco	Si
GALLICO Domenico	E viceversa
CARDONE Francesco	E allora, siccome la posizione è comune
GALLICO Domenico	Non hanno capito che
CARDONE Francesco	La verità è una, non ce ne possono essere tre
GALLICO Domenico	Certo
CARDONE Francesco	La verità quella è
GALLICO Domenico	Certo la verità processuale noi dobbiamo andare a vedere
CARDONE Francesco	Eh
GALLICO Domenico	A noi non ci interessa la verità vera
CARDONE Francesco	No! Devo però
GALLICO Domenico	**""a verità processuali 'ndi 'nteressa""** ("La verità processuale ci interessa")
CARDONE Francesco	Siccome facciamo gli avvocati, devo essere

GALLICO Domenico	Certo
CARDONE Francesco	Nelle condizioni di dimostrare che quello che io sostengo sia poi la verità processuale e, quindi anche se mi dà, riesco ad avere un'informazione anche su questo.. su questo (incomprensibile)
GALLICO Domenico	**""su l'undici e trentacincu, jiamu avanti ca non ficimu...""** ("sono le undici e trentacinque (35) andiamo avanti che non abbiamo fatto...")

§ - Capo KK) – L'estorsione ai danni di Princi Fortunato ascritta a GALLICO

GALLICO Antonino cl. 1987

KK) artt. 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con un atteggiamento minaccioso, costringeva PRINCI Fortunato, proprietario del disco-pub "Caicco", sito all'interno dell'Hotel-ristorante-bar-lido chiamato "Ulivarella", a corrispondergli la metà dell'incasso percepito in una serata, pari ad € 700,00, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con altrui danno.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 23.08.07

PRINCI Fortunato, come le altre vittime dei delitti estorsivi fin qui esaminati, è anch'egli un imprenditore operante in Palmi. Dalla visura ordinaria della camera di commercio, acquisita in atti di comune accordo tra le Parti, emerge che il PRINCI è titolare dell'impresa "IL TULIPANO" di Princi Fortunato, avente sede legale in Delianuova; alla cui pagina 5 del documento, nella parte riservata alla descrizione delle unità locali è riportato: Unità locale n.1/ Bar, ristorante; insegna: "L'ULIVARELLA", data apertura 04-09-2001, indirizzo: Palmi, località Tonnara 1, attività esercitata: bar e ristorante.

Il PRINCI era il titolare di uno storico lido contiguo al chiosco aperto sulla spiaggia nell'estate 2007 da GALLICO Antonino insieme a Pirrottina Giuseppe, rispetto al quale, proprio in quanto risalente nel tempo, aveva il vantaggio di essere meglio attrezzato, al

punto da avere anche la struttura di un disco-pub denominato "Il Caicco", presso il quale si effettuavano delle serate musicali.

In effetti il chiosco aperto sulla spiaggia da GALLICO Antonino insieme al Pirrottina, sotto l'insegna "Papete beach" si collocava in un contesto di locali storici per l'animazione sulle spiagge della località Tonnara di Palmi, sia durante le ore diurne che nelle serate estive. Tra di essi il sovr. Orrico ha elencato il lido "L'Ulivarella", già gestito in passato dalla famiglia Parisi, ed in particolare da Parisi Carmelo, nato il 12-06-1935 a Palmi, detto "Saraca", deceduto nel 2003, e poi ceduto a PRINCI Fortunato, abitante in Taurianova; il lido "La Lampara" gestito dalla famiglia Fiorino, ed il lido "La Rupe", di proprietà di MATTIANI Pasquale.

Quale migliore soluzione per la cittadina palmese se non quella di avere una diversificazione nell'offerta delle strutture per l'intrattenimento dei turisti nella più nota e praticata località balneare della zona? Ma non la pensava allo stesso modo GALLICO Antonino, il quale riteneva di dover esercitare un autentico dominio anche sulle altre attività preesistenti, e ciò in virtù dell'autorevolezza che gli proveniva dall'appartenenza al sodalizio criminale dominante sulla città: le regole del libero mercato venivano così ad essere drasticamente alterate, anzi annullate, dal giovane mafioso, che non appena aperto il locale, quando ancora non era neanche a posto sotto il profilo della concessione del suolo demaniale, convocava i gestori degli altri lidi, imponendo un'autentica tumazione nell'attività di intrattenimento serale, e riservando per sé la serata più appetibile, quella del sabato sera, in cui tutti gli altri locali dovevano tenere chiuso per assicurare al "Papete beach" di realizzare incassi elevati.

Tuttavia il locale del GALLICO subiva la chiusura in forza di un provvedimento amministrativo in quanto occupava con la pedana ed i tavolini una parte della spiaggia in mancanza di autorizzazione, talchè anche il chiosco, su decisione dei gestori, veniva tenuto chiuso, anche di sabato, perché la gente non ci andava, non avendo dove sedersi.

Preso atto della chiusura del locale che si era riservato il giorno settimanale più appetibile, il disco-pub l'Ulivarella, in violazione delle regole della tumazione, apriva di sabato, proprio nella stessa serata in cui, casualità, GALLICO Antonino aveva deciso, quella volta, di tenere aperto.

La mancanza di idonee strutture, e la contemporanea apertura del contiguo lido disco-pub "'l'Ulivarella" comportavano il fallimento per la serata del "Papete beach", che non riusciva ad incassare neanche il necessario per coprire le spese.

L'accadimento mandava su tutte le furie GALLICO Antonino, che, in tempo reale, si recava presso il lido L'Ulivarella, ove a fronte della resistenza opposta dal gestore alla richiesta di chiusura del locale, violentemente staccava l'alimentazione elettrica talchè sia le luci che l'impianto musicale si arrestavano bruscamente; quindi apriva la cassa e chiedeva che gli venisse corrisposto metà incasso della serata (che evidentemente non riusciva però ad ottenere in quel frangente).

Il giorno successivo il gestore dell'Ulivarella, accompagnato con evidenza da persone accreditate, otteneva audizione direttamente con il reggente, al cui cospetto giungeva benché lo stesso fosse latitante. E' evidente che il PRINCI ben sapeva di aver urtato la suscettibilità di un GALLICO e di essere esposto a gravi rischi di ritorsioni, talchè ricorreva al reggente della consorteria per appianare la questione: comunque non otteneva comprensione, anzi GALLICO Rocco approvava l'operato del nipote ed il PRINCI era costretto a versare la somma equivalente a metà dell'incasso, corrispondente all'importo di € 700,00.

Durante tutto il racconto, effettuato in occasione del colloquio del 23agosto 2007, GALLICO Giuseppe, che approvava anche lui l'operato del ragazzo, lo istigava ripetutamente ad incendiare durante la stagione invernale prossima tutte le tre strutture adibite a lido concorrenti (L'Ulivarella, La lampara e La Rupe), cosicchè per l'estate successiva quella del figlio potesse essere l'unica e realizzare fiorenti incassi.

Gallico Antonino – poi metti quelli che ti suonano, mille euro..quelli che ti suonano, quelli per la musica

Gallico Giuseppe – eh

Gallico Antonino – per la serata, la sera di San Lorenzo ho portato l'impianto ci vogliono cento euro per portare quelle casse e per quelle cose..settanta euro per (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – la prossima volta te lo compri tu il prossimo anno..ti compri un..

Gallico Antonino – (incomprensibile). **Quello da quella parte no..siccome quando ho aperto questo chiosco li ho riuniti tutti, come ti ho detto io, gli ho detto così, così, così e così..questi qua dove non avevano "pitinguli" e siamo rimasti che sabato, fino a che..fino alla fine dell'estate, che sabato è il mio, che le faccio io le serate, la musica, l'animazione..**

Gallico Giuseppe - a quello, a chi a quello?

Gallico Antonino - a quello da quella parte (con la mano destra indica il lato posto alla sua destra) ho chiamato a (incomprensibile) a quelli in quella zona no! Va boh, gli ho detto voi quali giorni volete? mi ha detto io voglio il mercoledì, gli ho detto io, tu che vuoi? a quello accanto a me, dove..dove sono andato..

Gallico Giuseppe – quello della Lampara? Da quella parte..

Gallico Antonino - **il venerdì**, non alla Lampara, dall'altra parte..

Gallico Italia Antonella - alla cosa là..

Gallico Antonino - **all'Ulivarella..**

Gallico Giuseppe - ah! Da quegli sbirri dei Parisi!

Gallico Antonino **-** no, non è dei Parisi

Gallico Giuseppe - dei Parisi sono!

Gallico Antonino **-** non è, se l'è venduto Parisi

Gallico Giuseppe - se l'è venduto Parisi?

Gallico Antonino **-** sì, è di uno di fuori paese

Gallico Giuseppe - Saraca se l'è venduto?

Gallico Antonino **-** (annuisce con un cenno del capo) eh, è di uno di fuori paese

Gallico Giuseppe - **brucia tutto (labiale – gesticola con la mano destra) quest'inverno tutti, uno, due e tre, tutti e tre quelli che..tutti e tre..**

Gallico Antonino **-** senti, senti una cosa..

Gallico Giuseppe – tutti e tre!

Gallico Antonino - senti una cosa..**e..comunque sabato, eh poi ho chiuso perché mi hanno chiuso, la sera non aprivo perché non avevo la pedana con i tavolini, allora la sera non aprivo perché le persone non si sedevano e ho perso pure soldi per questo fatto qua, quindi..**

Gallico Italia Antonella **–** infatti..

Gallico Antonino **–** e..**va boh! Il sabato, un sabato ho detto io facciamola una serata no, sapendo che quelli erano chiusi. Questo che fa sabato? questo non mi dice niente che faceva e fa la serata, ho perso soldi io**! Da me ne sono venuti pochi, tra quello che ho speso e quello che ho guadagnato, non ho fatto neanche per le spese. Ho detto io, si preoccupava il mio amico, ora ti faccio vedere io come ci da i soldi, gli ho detto io, che ce li facciamo dare i soldi, gli ho detto io, senti sono tranquillo che ce li da i soldi, stai tranquillo. **Sono andato da quella parte, l'ho chiamato, gli ho detto, quanto hai guadagnato? Mille euro? duemila**

euro? la metà sono i miei! Ma sai..metà sono i miei! Sennò entro dentro e me li prendo io! Ma tip, ma tap..gli ho detto io va bene dai! gli ho staccato l'impianto, sono salito sopra, pum, ho tirato la spina, si è spenta la luce, gli ho aperto la cassa, ah, ah, che fai? Gli ho detto io zitto! Sennò ti picchio! Sono sceso sotto e qua e là. Poi è venuto il giorno dopo, se ne sono andati qua dallo zio, mi ha detto lo zio, hai fatto bene! E..lo zio, hai fatto bene!

Gallico Giuseppe **–** chi sono questi?

Gallico Antonino **-** (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - e chi..chi..chi sono?

Gallico Antonino **-** no, ma non so come si sono presentati, ma mi ha detto lo zio Rocco che non sono..gli ho detto io eravamo rimasti così, così, così e così? **Mi ha detto scusa, ho sbagliato, però possiamo..mi devi dare i soldi, metà mi devi dare, basta! Eh, sai..poi ho aspettato un giorno, gli ho detto vedi che domani mi devi dare i soldi! Mi ha detto ma se n'è venuto con un altro cristiano, si è presentato, ma sapete ma così..gli ho detto io non è che sono venuto da voi per..per i mille euro, per i mille e cinque, gli ho detto io..che io ci piscio, gli ho detto io, è per la scostumatezza che avete avuto perché venite da fuori paese e fate..se eravamo rimasti in quella maniera eravamo rimasti in quella maniera!**

Gallico Giuseppe **– questo inverno tutti e tre (indica con il dito)**

Gallico Antonino **-** (annuisce con un cenno del capo) Si , si senti..

Gallico Giuseppe - poi vengono loro da noi..

Gallico Antonino **- poi hanno preso..hanno preso, sono scesi là, tic, tic, tic, tic, tic, tic, tic, tic, tic** (con le mani mima il gesto della consegna dei soldi)

Gallico Giuseppe - quanto ti hanno dato?

Gallico Antonino **- settecento euro..**

Gallico Giuseppe **- (gesticola) fai uno, due e tre, tutti quei tre vicini a te! Quando vengono questo inverno..nel periodo estivo..nel periodo estivo.. (con le mani bussa sul banco). Fai..quattromila euro al mese (con la mano sinistra indica quattro) uno due e tre! quattro, quattro e quattro..**

Gallico Antonino - ho paura che se la canti quello della Lampara..

Gallico Giuseppe - ah?

Gallico Antonino - quello della Lampara se la canta!

Gallico Giuseppe **- e quello lo bruci tutto, tutto, tutto..glielo butti tutto giù..**

Gallico Antonino - (annuisce con un cenno del capo) però sono andato da un'altra parte, mi devono arrivare ora.. (fa cenno al padre di avvicinarsi a lui)

Del chiosco di Antonino GALLICO sulla spiaggia della Tonnara si parlerà ancora a Napoli Secondigliano in occasione del successivo colloquio del 20 settembre 2007. In questa occasione GALLICO Giuseppe suggeriva al figlio iniziative per implementare l'attività nella stagione estiva a venire, tra cui, da un canto l'ampliamento dell'attrezzatura balneare, attraverso l'acquisto da PESCE Francesco testuni di almeno 50 ombrelloni e sedie sdraio, d'altro canto l'eliminazione della concorrenza attraverso l'incendio degli altri tre lidi.

Gallico Giuseppe – niente di meno, che quello lo molla (incomprensibile). Dimmi una cosa..il prossimo anno non lo puoi fare più grande? No?

Gallico Antonino – il prossimo anno non so, pure gli ombrelloni metto

Gallico Giuseppe – i..i..gli ombrelloni non te ne puoi prendere..gli ombrelloni..

Gallico Antonino – ora vediamo

Gallico Giuseppe – ah? vai da Ciccio..

Gallico Antonino – se me li portava uno..

Gallico Giuseppe – vai da Ciccio che Ciccio sa..

Gallico Antonino – ce ne ha ombrelloni?

Gallico Giuseppe – (annuisce con un cenno del capo) Ciccio a voglia quanti ne ha..

Gallico Antonino – ha paracaduti pure..

Gallico Giuseppe – gli devi dire Ciccio, dove cazzo li possiamo trovare, una cinquanta di sedie sdraio e ombrelloni.. (ridono) una cinquantina ti bastano..

Gallico Antonino – uh minchia..

Gallico Giuseppe – se li trovi cinquanta fai..fai..mille euro al giorno, mille euro no ma..

Gallico Antonino – no..li fai, li fai perché poi salgono e si comprano la coca cola..

Gallico Giuseppe – no solo..di solo sdraio e cose..

Gallico Antonino – ah di solo coso?

Gallico Giuseppe – se li paghi a dieci euro tutte e due cose, fai cinquecento al giorno solo di cose..

Gallico Antonino – a quanto hai detto?

Gallico Giuseppe – a dieci euro..

Gallico Antonino – dieci euro cosa?

Gallico Giuseppe – ombrellone e sdraio

Gallico Antonino – se prendi un'altra sdraio sono quindici euro..

Gallico Giuseppe – se prendi una sdraio e un ombrellone..

Gallico Antonino - sono quindici euro..se pigli due sdraio, perché di solito che fanno? Scendono marito e moglie e se ne prendono due sdraio e quindi sono dieci euro di sdraio e cinque euro di ombrellone sono quindici euro, dipende come fai..

Gallico Giuseppe – eh..

Gallico Antonino – oggi ne fai seicento..tu hai detto una media dai..

Gallico Giuseppe – va beh cinquecento..vai..questo!

Gallico Antonino – si ma il prossimo anno ci sarà un ammazza, ammazza poi là sotto perché ora hanno visto che si lavora, e tutti hanno iniziato a tirare a fare..

Gallico Giuseppe – **ma te l'ho detto io che devi fare per quelli?**

Gallico Antonino – **si aspetta che rinfreschi l'aria (sorride)**

Gallico Giuseppe - **quando viene..quando viene febbraio, marzo...**

Gallico Antonino - **lascia che rinfreschi l'aria...**

Gallico Giuseppe – **febbraio, marzo...quando arriva tutta quella cosa.. (gesticola)**

Gallico Antonino - (ride)

Surace Maria Carmela - (ride)

Gallico Giuseppe - te ne vai da.. (incomprensibile mima qualcosa con le mani) te lo dico come devi fare, se non mandi, e te ne sali, vengono da te, vengono..

Gallico Antonino - (incomprensibile) hai detto che avrebbe piovuto

Surace Maria Carmela - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - quei cor...quei cornuti sono stati sai..

Gallico Antonino - (annuisce con il capo)

Gallico Giuseppe - tutti quelli a fianco a te, tutti quelli sono stati. Ne vuoi? Fa caldo? Fa caldo?

PRINCI Fortunato in sede di esame ha dichiarato di gestire il bar-ristorante dell'esercizio commerciale "L'Ulivarella" sin dal 1999, e di averlo rilevato dal precedente proprietario nel 2000; che solo dal 2005, e fino al 2007, nelle ore serali è stata fatta anche attività di intrattenimento musicale sul terrazzo del locale, con la creazione del disco-pub "Il Caicco", gestito esclusivamente da un giovane originario di San Martino di Taurianova, tale Rao Filippo; che egli aveva assoluta fiducia del Rao, che era un esperto barman che durante la stagione inverale lavorava a Bologna, al punto da avergli data completa libertà nella gestione del disco-pub; che durante le serate con intrattenimento musicale sul terrazzo egli era comunque presente nel locale, insieme anche a molti familiari che gli davano una mano, per la gestione del bar e del ristorante, per la somministrazione di bevande e consumazioni anche per la clientela che era presente sul terrazzo; che egli non ricordava di alcuna intromissione nel locale, né interruzione brusca della corrente elettrica, ma solo di una lamentela che c'era stata per l'apertura del locale disco-pub in una serata in cui avrebbe dovuto rimanere chiuso, ma che era stata risolta dal RAO che aveva chiarito tutto; che egli non aveva preso parte all'accordo con i gestori dei lidi limitrofi per evitare la sovrapposizione delle serate, avendo delegato a ciò il Rao, il quale non lo aveva messo a parte di quanto convenuto; che solo dopo che si verificò la lamentale seppe che il Caicco di sabato doveva rimanere chiuso; che egli non sapeva chi era il titolare del chiosco contiguo da cui provenne la lamentale, e che solo dopo seppe che era Antonino GALLICO; che nessuno si lamentò con lui ma solo con il Rao, al quale egli raccomandò di chiarire l'incomprensione, dando ragione a chi si era lamentato in quanto i patti relativi alla

turnazione nell'apertura dei locali andavano rispettati; che non ricordava gli accadimenti di quella serata in cui ci fu la lamentela; che durante la stagione estiva tutta la sua famiglia prestava il massimo sforzo nella conduzione del locale in quanto era la stagione più proficua, mentre nel resto dell'anno vi era un calo verticale delle entrate e occorreva affrontare grosse difficoltà economiche in quanto si sopravviveva solo con gli incassi dell'estate; che egli è nipote di Princi Angelo e Domenico, soggetti processati per reati associativi in ordine alla cosca ITALIANO-PAPALIA di Delianuova; che non aveva ricevuto alcuna richiesta estorsiva da parte di GALLICO Antonino e che non aveva pagato alcuna tangente.

Il materiale probatorio esaminato conduce all'affermazione della penale responsabilità di GALLICO Antonino in ordine all'ipotesi estorsiva di cui al capo KK).

La natura auto-accusatoria delle dichiarazioni di GALLICO Antonino, della genuinità del cui racconto non vi è ragione di dubitare, attribuisce alle stesse valenza confessoria in ordine al delitto descritto dal loquente. Peraltro in nessuno dei colloqui esaminati si è mai rilevata una versione dei fatti menzognera tra tutte quelle raccontate dall'imputato al padre, anzi esse hanno sempre trovato puntuale riscontro in circostanze estrinseche o in colloqui di altri soggetti, anche portatori di interessi confliggenti.

Diversamente piena di incongruenze è la narrazione dell'imputato.

Ma come poteva sfuggire al proprietario dell'Ulivarella che a qualche centinaio di metri sulla stessa spiaggia aveva avviato un'attività concorrente GALLICO Antonino, giovane emergente della omonima consorteria palmese? Come poteva l'avveduto ed oculato imprenditore, capace di tanti sacrifici economici per l'acquisto ed il mantenimento del locale, non sapere che il gestore del nuovo chiosco, dopo avere convocato tutti i proprietari dei locali limitrofi (riunione alla quale però lui non avrebbe partecipato di persona, lasciando che se ne occupasse il RAO), aveva imposto a tutti la chiusura dei locali nella serata del sabato, riservandola per il suo locale? Ed ammesso, per pura ipotesi, che non

avesse partecipato a quell'incontro, come poteva essergli sfuggito che il disco-pub di proprietà, servito dallo stesso bar-ristorante dove lui lavorava, rimaneva chiuso proprio nel giorno di sabato, quello in cui si fanno maggiori incassi?

A fronte dei sacrifici al centesimo che il PRINCI ha affermato di aver sempre affrontato nella conduzione del locale, la rinuncia all'incasso del sabato certamente costituisce una circostanza che non poteva sfuggire al PRINCI, e su cui l'imputato ha pertanto mentito. E' plausibile invece ritenere che il PRINCI, avvedutosi della chiusura amministrativa dell'area circostante il chiosco, e confidando sulla non apertura del locale, assumesse l'iniziativa di violare il diktat del GALLICO e di aprire il Caicco anche di sabato.

Non era indispensabile per decidere sentire la versione del Rao, il cui esame è stato invocato dalla difesa ai sensi dell'art.507 c.p.p., perché la versione dei fatti raccontata dal PRINCI è intrinsecamente inattendibile perché zeppa di incongruenze e di contraddizioni logiche e pertanto ritenuta mendace ed omertosa nel non denunciare l'estorsione subita.

Tra l'altro non rappresenta un tentativo di suggestionare la Corte né un pregiudizio nei confronti del PRINCI l'acquisizione del dato, ad opera del P.M., dei suoi rapporti di parentela con soggetti vicini alla cosca ITALIANO-PAPALIA, bensì il necessario accertamento in ordine ai collegamenti di cui l'imputato ha potuto giovarsi al punto da giungere, il giorno dopo la brusca intrusione di GALLICO Antonino nel suo locale, al cospetto del reggente GALLICO Rocco per comporre la grave frattura che rischiava di crearsi con i GALLICO, foriera nei suoi confronti certo di ritorsioni violente. Sul punto GALLICO Antonino riferiva che il proprietario dell'"Ulivarella" si era presentato dallo zio con " un cristiano": e non era necessario che il loquente precisasse anche il nominativo per comprendere che comunque si trattava di un soggetto intraneo alla criminalità organizzata e di spessore criminale, dati questi che piuttosto si possono trarre, sulla scorta di un ragionamento di tipo logico-inferenziale, dal fatto che il reggente, benché latitante, non aveva potuto rifiutare l'incontro al punto da avere sacrificato il segreto di uno dei posti in cui si nascondeva, certo confidando anche sull'omertoso silenzio dei suoi visitatori.

La meticolosa ricostruzione del fatto resa da GALLICO Antonino rappresenta plasticamente gli elementi costitutivi della fattispecie ipotizzata, sulla quale non vi è ragione di soffermarsi oltre.

Integrate altresì le circostanza aggravanti contestate attesa la condizione di intraneo dell'agente, e l'impiego del metodo mafioso, stante la ostentazione della autorevolezza criminale della consorteria attraverso il raid violento consumato da GALLICO Antonino.

§ - Capo KKK) – Le false dichiarazioni di PRINCI Fortunato

PRINCI Fortunato

KKK) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Antonino cl. 87 ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo KK). *(in luogo di "di cui al capo LL" nel decreto che dispone il giudizio, giusta correzione del P.M. all'udienza del 21 marzo 2013).*

In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO e di non aver mai ricevuto dagli stessi richieste di natura estorsiva.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.

In Palmi il 17.06.10

Il verbale di **s.i.t. rese da PRINCI Fortunato in data 17 giugno 2010** dal seguente tenore:

Strettamente connesso al tema appena svolto è quello relativo all'imputazione di favoreggiamento personale aggravato dall'art.7 della L.203/91, contestato a PRINCI Fortunato al capo KKK) della rubrica.

Si riporta di seguito il verbale delle s.i.t. rese dal PRINCI al personale del Commissariato di Palmi, appositamente delegato dalla Procura della Repubblica procedente, utilizzabile in questa sede stante la sua natura di corpo del reato.

"...omissis...

DOMANDA: ci riferisca in particolare che tipo di attività lavorativa svolge.

RISPOSTA: sono proprietario del Bar-Ristorante "ULIVARELLA" sito in località Tonnara di Palmi, precisamente sul lungomare Costa Viola al civico nr.1. Sono inoltre gestore di altre attività connesse al lido, in particolare affitto delle camere.

DOMANDA: ci riferisca da quanto tempo possiede tale struttura turistico-commerciale e da chi l'ha acquistata?

RISPOSTA: l'ho acquistata nel 1999, dopo averla avuta in gestione per qualche mese, dal defunto signor PARISI Carmelo. La compravendita l'ho conclusa con i suoi eredi da un mese e mezzo.

DOMANDA: ha mai ceduto in gestione l'attività?

RISPOSTA: no, ho sempre gestito l'attività insieme a mia moglie. Solo nel corso degli anni 2005 e 2006 sono stato collaborato da RAO Filippo, abitante in località San Martino di Taurianova, col quale ho avviato sul terrazzo del mio ristorante, nel corso dei mesi estivi, un happy-houre denominato "IL CAICCO". L'iniziativa ha riscosso un discreto successo ma negli anni successivi RAO Filippo non ha più inteso collaborarmi in tale attività e poiché era lui che programmava tali serate non mi è stato più possibile seguitare a organizzarle.

DOMANDA: quali sono le attività commerciali che ci sono o che ci sono state negli anni passati, anche temporaneamente, ovvero solo nel periodo estivo?

RISPOSTA: alcune sono stabili e sono: "LA RUPE", di proprietà di MATTIANI Paolo e "LA LAMPARA" di proprietà di Fiorino Carmelo. Tra quelle estive ne ricordo solo una, ovvero un chiosco realizzato sulla spiaggia, posto tra il mio locale e quello di FIORINO Carmelo. Tale chiosco, se ricordo bene, ha funzionato solo per una o due stagioni.

DOMANDA: conosceva i proprietari e/o gestori di detto chiosco?

RISPOSTA: no, non li conoscevo, e non li conosco.

DOMANDA: conosce i componenti della nota famiglia "GALLICO" di Palmi tratti in arresto in data 08-06-2010?

RISPOSTA: probabilmente ne conoscevo qualcuno di vista giacchè abito a Palmi dal 2000. Sono sicuro di non aver mai conosciuto personalmente tali persone. Non escludo però che qualcuno di loro possa essersi recato nel mio locale e/o averlo frequentato.

DOMANDA: ci riferisca se, oltre al suo locale, anche i locali commerciali posti nelle immediate vicinanze organizzavano eventi musicali.

RISPOSTA: sì, ricordo che di tanto in tanto anche gli altri locali posti accanto al mio hanno organizzato serate d'intrattenimento musicale. Tengo a precisare che mai nessuno si è avvicinato a me o al mio collaboratore RAO Filippo per vietarci di organizzare serate.

DOMANDA: ci riferisca se è mai capitato che una delle sere in cui lei ha organizzato eventi musicali l'ha organizzata anche qualche altro locale di quelli posti accanto al suo.
RISPOSTA: no, non ricordo se le sere in cui ho organizzato eventi musicali qualche altro locale posto accanto al mio ha organizzato intrattenimenti del medesimo tipo, anche perché dell'organizzazione di tali eventi si occupava il mio collaboratore RAO Filippo. Rammento che prima di iniziare ad organizzare gli eventi musicali ho raccomandato al mio collaboratore di evitare di arrecare danni agli altri esercenti informandosi riguardo i giorni in cui organizzare le serate per evitare la sovrapposizione delle stesse.
DOMANDA: ha mai subito minacce?
RISPOSTA: no, non ho mai subito minacce da alcuna persona.
DOMANDA: ha mai subito richieste estorsive da parte di esponenti della criminalità palmese?
RISPOSTA: no, non ho mai subito alcuna richiesta di tale genere, né da esponenti della criminalità palmese né da altre persone.
A tal punto l'Ufficio ammonisce il signor PRINCI Fortunato che le dichiarazioni false o reticenti costituiscono reato, pertanto lo invita nuovamente a rispondere secondo verità. Il sig PRINCI Fortunato a tal punto dichiara: "Confermo di non avere mai subito estorsioni o minacce da parte di alcuna persona".
DOMANDA: ha altro da aggiungere o precisare?
RISPOSTA: No, non ho altro da aggiungere o precisare."

Ovviamente si intende richiamato in questa sede anche l'esame dell'imputato, come compendiato nel paragrafo che precede.

L'esame dell'imputato al dibattimento è pressocchè corrispondente al contenuto delle dichiarazioni rilasciate dal PRINCI alla P.G. il 17 giugno 2010 (salvo che per la conoscenza di GALLICO Antonino, che al processo ha dichiarato di aver conosciuto sia pure dopo l'incursione violenta dello stesso nel suo locale, e per l'esistenza di un "accordo" di turnazione nell'apertura dei locali di sera, appreso anch'esso in epoca postuma alle "lamentele" di GALLICO Antonino), e pertanto la valutazione della falsità del secondo è esaustiva ai fini della motivazione della falsità delle prime.

I motivi del giudizio di mendacità delle dichiarazioni in argomento sono stati ampiamente illustrati nel paragrafo che precede e ad essi si rinvia integralmente, così anche alle considerazioni in diritto in ordine alla fattispecie di cui all'art.378 c.p. già rassegnate nei paragrafi relativi alle omologhe contestazioni agli altri imprenditori vittime di estorsioni, che si attagliano anche al caso di specie.

Non rimane che motivare in ordine alla circostanza aggravante di cui all'art.7 della L.203/91, ipotizzata a carico dell'imputato.

L'assoggettamento dell'imputato alle condizioni imposte da GALLICO Antonino nel non aprire il locale nella serata più proficua del sabato, e ciò a fronte delle difficoltà economiche attraversate, è sintomatico della condizione di grave intimidazione in cui il prevenuto versava.

Talchè non vi sono elementi per affermare che l'imprenditore PINCI Fortunato sia un imprenditore colluso, e non piuttosto solo un imprenditore vittima della consorteria, preoccupato piuttosto di limitare i danni per la proprià attività e pertanto omertoso nel non denunciare l'estorsione subita e nel dichiarare falsità, nella consapevolezza così di intralciare accertamento del reato da parte degli Inquirenti.

Deve pertanto essere esclusa la circostanza aggravante di cui all'art.7 della L.203/91 non essendovi elementi per affermare che con la sua condotta l'imputato abbia anche voluto favorire la consorteria.

§ - Capo LL) – L'estorsione ai danni di Caccamo Vincenzo ascritta a GALLICO Rocco e GALLICO Antonino

GALLICO Rocco e GALLICO Antonino cl. 1987

LL) artt. 110, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, in concorso tra loro, costringevano CACCAMO Vincenzo a versare una somma di denaro imprecisata, a titolo di "corrispettivo" dovuto alla cosca GALLICO per un vasto appezzamento di terreno che l'imprenditore aveva acquistato nella città di Palmi, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per la p.o. In particolare, GALLICO Antonino, su ordine di GALLICO Rocco, avvicinava il CACCAMO, avanzandogli le richieste della cosca e ricevendo il denaro richiesto.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Per GALLICO Rocco con recidiva reiterata e specifica.
In Palmi in epoca anteriore e prossima al 25.10.07

Dal colloquio del **25 ottobre 2007** a Napoli Secondigliano si traggono elementi di prova per l'accertamento di un'altra estorsione consumata dal clan GALLICO, questa volta ai danni di Caccamo Carmelo (e non Vincenzo, come per mero errore materiale descritto in rubrica), titolare di una concessionaria automobilistica.

Agli atti è stata acquisita, di comune accordo tra le parti, la relazione di servizio datata 28 aprile 2009 del Commissariato di P.S. di Palmi, Squadra di Polizia Giudiziaria – redatta dai vice sovrintendenti Orrico Maximiliano e Salimbeni Gregorio, in esecuzione della delega di indagini finalizzata alla identificazione dei componenti della famiglia CACCAMO, "proprietari, tra le tante attività commerciali, anche della concessionaria adibita alla vendita di autovetture sita nel Comune di Palmi (RC), lungo la strada statale n.18, al confine con il comune di Gioia Tauro (RC), a breve distanza dal Ponte denominato Petrace che divide i due centri abitati, nei pressi dello svincolo che conduce in località Tonnara";

Si riporta parte della relazione:" *A seguito dei risultati dell'accertamento anagrafico è stata effettuata una ricerca su internet e si è accertato che invero, a Palmi in contrada San Francesco, lungo la SS18 (n.d.r.: strada statale n.18) nei pressi dell'incrocio che conduce alla località balneare denominata Tonnara, insiste una concessionaria per la vendita di auto denominata "Golden Group s.n.c." di proprietà di CACCAMO Carmelo & C....*(omissis)...*Giova rappresentare, inoltre, che a breve distanza dalla concessionaria "Golden Group s.n.c.", circa 30-50 metri, insiste l'azienda per la lavorazione e la vendita di marmo, granito, ceramica e materiali da costruzione gestito da CACCAMO Francesco, nato a Gioia Tauro il 19-08-1952, padre di Carmelo.*" Dalla relazione si rilevano i dati

acquisiti a seguito di accertamento informatico presso l'archivio nazionale delle camere di commercio denominato Infocamera.

Il colloquio si apprezza per la terminologia impiegata dei loquenti, esplicita e diretta sulla circostanza che a Palmi nessuna attività commerciale poteva essere avviata, o addirittura implementata, nessun negozio poteva essere concluso, senza che fosse stato prima chiesto ed ottenuto "il permesso" dai GALLICO. Ed è certo che gli intranei alla consorteria palmese non erano depositari di alcun potere autoritativo pubblicistico per dispensare "permessi", bensì godevano del potere criminale, conquistato negli anni attraverso il sistematico ricorso alla violenza estrema ed alla prevaricazione per assicurare il prevalere dei propri interessi particolari su quelli altrui. Le estorsioni venivano pertanto praticate in maniera sistematica e diffusa sul territorio dal sodalizio criminale, che così esercitava un rigido controllo del territorio, opprimendo l'economia locale attraverso l'imposizione di un balzello illecito, al cui versamento gli imprenditori locali hanno finito per rassegnarsi, non denunciando i soprusi subiti.

La risalenza della pratica estorsiva a decenni addietro (le sentenze n.4/94 della Corte di Assise di Palmi e quella pronunciata dal GUP di Reggio Calabria in "Tallone d'Achille" documentano la costanza della consorteria nella consumazione delle estorsioni, che rappresentano l'unica fonte di profitto dell'organizzazione criminale) ed il sistematico, rassegnato ed omertoso assoggettamento alla stessa da parte degli imprenditori e commercianti palmesi erano ormai circostanze acquisite al patrimonio identificativo degli stessi sodali, i quali ostentando il carattere ineluttabile della "richiesta del permesso" mostravano stupore nell'avvedersi che qualcuno poteva aver assunto iniziative di tipo imprenditoriale senza compiere il preliminare atto di sottomissione ai GALLICO.

D'altra parte il PRINCI, per avere contravvenuto ad una disposizione del giovane GALLICO Antonino, era subito corso, accompagnato da chi garantiva per lui, al cospetto del reggente per chiedere scusa, riparando anche economicamente allo sgarbo commesso.

La vicenda CACCAMO è speculare per alcuni versi a quella che ha visto come vittima MORGANTE Placido: quest'ultimo, per avere acquistato un terreno poi destinato ad ampliamento delle proprie attività commerciali, era stato obbligato a versare ai GALLICO una mazzetta di 160.000,00/200.000,00 euro, trovando solo la comprensione degli estortori nel dilazionare in 5 rate il pagamento del debito.

Anche CACCAMO Carmelo aveva avuto l'idea di ampliare il proprio esercizio commerciale annettendo un'area sdemanializzata, ma benché avesse chiesto all'origine ai GALLICO "il permesso" per l'apertura dell'attività, non aveva rinnovato la richiesta per l'ampliameno della stessa sulla nuova area, o forse l'aveva chiesto alla persona sbagliata, a CILONA Giovanni, alias *U Pipareddu,* il quale con superficialità aveva detto che non era necessario interloquire ulteriormente con i GALLICO. Ma non la pensava allo stesso modo il reggente GALLICO Rocco, che aveva mandato il nipote Antonino a chieder conto dello sgarbo commesso nei confronti della consorteria, ottenendo l'immediata adesione del commerciante alle richieste estorsive, atteso che lo stesso "diceva di si'", cioè assentiva al versamento del pizzo.

E che CACCAMO Carmelo fosse un imprenditore già assoggettato ai GALLICO si desume non solo dall'arrendevolezza mostrata dallo stesso all'inasprimento del trattamento estorsivo, ma anche dalle parole di GALLICO Giuseppe, che lo definiva "un amico", cioè uno di quegli imprenditori vicini alla consorteria, con i quali era possibile ottenere utili e finanziamenti senza necessità di ricorrere esplicitamente alla violenza.

S.M.C.:- (fonetico) allautru iorno ... (l'altro giorno....)

G.G.:- eh..? (eh...?)

S.M.C.:- (fonetico) ***(dal labiale di Surace Maria Carmela si capisce la seguente frase)*** to frate ..... dice che ci fu....coso che si ccattau, chiddu che vendiva ..... (tuo fratello.....dice che c'è stato .....quello che si è comprato, quello che vendeva...)

G.I.A.:- Caccamo (Caccamo)

G.G..- eh.... (eh...)

S.M.C.:- (fonetico) si ccattau un pezzo e terreno... ***(dal labiale si percepisce la seguente frase)*** a tunna.... A tunnara (si è comprato un pezzo di terreno ..... alla Tonna.....alla Tonnara)

G.G.:- eh (eh)

S.M.C.:- (fonetico) e chiamau a Ninu (e ha chiamato a Nino)

G.G..- (fonetico) a Ninu cu? (a Nino chi?)

S.M.C.:- (fonetico) mi ci dici..... (per dirgli .....)

G.I.A..- (fonetico) no aspetta, o vidi che tu cunti male o discurso, che non è così o discurso mamma (no aspetta, lo vedi lo vedi che tu racconti male il dscorso , perché non è così il discorso mamma)

S.M.C.:- (fonetico) cuntalu tu (raccontalo tu)

G.I.A.:- (fonetico) pare che disse che uno sindio e belle buono mi ci dice.....siccomu chisti ca, si iapriru nauto....na concessionaria....nautosalone a Palmi...sai fra o ponte e gioia e o coso ....che si va pa tonnara? (sembra che ha detto che uno è andato di bello e buono e gli ha detto....siccome questi qua , si sono aperti un auto**..... una concessionaria..... Un autosalone a Palmi.... Sai tra il ponte di Gioia e il coso.... Che si va per la Tonnara**?)

G.G.:- (***Gallico Giuseppe fa cenno con la testa di aver capito)***

G.I.A.:- (fonetico) oh.... bello grande (oh.... bello grande)

G.G.:- (fonetico) vicino ristorante de..... Piromalli? (vicino al ristorante dei....Piromalli?)

G.I.A.:- si (si)

S.M.C.:- si (si)

G.I.A.:- si (si)

S.M.C.:- (fonetico) piu o meno (più o meno)

G.I.A.:- (fonetico) dici che prima mi si apriru stu papiro..... nci cercaru o perme.....e nenti... chi fu nci disse che non boli nenti pecchì.....(**dice che prima che si aprivano questo "papiro".... gli hanno cercato il permesso....** E niente..... chi è stato...gli ha detto che non vuole niente perché....)

G.G.:- (fonetico) cu? Cu cio disse? (chi? chi glie lo ha detto?)

G.I.A.:- (fonetico) tandu .....dice che vinniro e cercaro e quindi non vozze nenti..... io così..... c'era pure tuo fratello Carmelo....quando si parlava di questo discorso (all'epoca.... Dice che sono venuti e hanno cercato il permesso e quindi non ha voluto niente .... Io così.....c'era pure tuo fratello Carmelo... quando si parlava di questo discorso)

G.G.:- uhm...(uhm...)

G.I.A.:- (fonetico) poi dice che chistu sindiu e saccattau mille eh.... no trimila metri.....tremila metri su e terra a tonnara .... Stu ...stu terreno era demaniale ora dice che o comune so stavi vendendo (**poi dice che questo è andato e si è comprato mille ....ehh.... no tremila metri...tremila metri sono di terreno alla Tonnara** .....questo....questo terreno era demaniale ora dice che il comune se lo sta vendendo)

G.G.:- uh.... (uh..)

G.I.A.:- (fonetico) e no vinni mi cerca permesso.....allora iddu o seppe e mandau a Nino minci dici ..... incomprensibile..... (**e non è venuto a cercare il permesso** ..... **allora lui lo ha saputo e ha mandato a Nino per dirgli** *.....incomprensibile...*

G.G.:- uh (uh...)

G.I.A.:- (fonetico)..... e chistu dici che nci dissi che si, ora si recinta ....si chiude...tuttu chistu è o discorso, stop. Non è che igliu belle buono iu ...picchì (e questo dice che gli ha detto di si, ora si recinta ....si chiude .....tutto questo è il discorso, stop. Non è che lui di bello e buono è andato....perchè)

G.G.:- (fonetico) Caccamo!.... ma dicci che chistu iocu o canusciu io bonu , chistu e..... namicu meu , chistu ci fici fari eu ....a mia manche cani signori... (**Caccamo!....ma digli che questo qua io lo conosco bene, questo è .... Un amico mio, questo gli ho fatto fare io**.... A me ....manchi i cani signore)

S.M.C.:- (fonetico) che voi diri? Che fici male? (cosa vuoi dire? Che a fatto male?)

G.G.:- (fonetico) che si può parlare ....diversamente ...invece pi mi si fa tutte sti cose sassettano e si parla tranquillamente...senza.....problemi (**che si può parlare.....diversamente... invece di fare tutte queste cose ....si siedono e si parla tranquillamente ....senza ....problemi**)

S.M.C.:- (fonetico) e nun cindi furu problemi ...igliu ci disse: si, va bene (**e non ce ne sono stati problemi , quello gli ha detto ....si, va bene**)

G.I.A.:- (fonetico) no, effettivamente si, poi dice che chistu nci disse che iddu ci mandau ambasciata cu ..... comu si chiama.....aspetta (no, effettivamente si ....poi dice che questo gli ha detto che lui aveva mandato un'imbasciata con.... Come si chiama...aspetta)

S.M.C.:- (fonetico) cu Pippo ? (chi Pippo?)

G.I.A.:- (fonetico) no, cu....incomprensibile... o pipareddu, ...o zi Rocco , e che chistu Gianni "o pipareddu" nci disse che nui nun simu interessati (no, con....*incomprensibile*... il Pipareddu, ...allo zio Rocco, e che questo Gianni "o Pipareddu" gli ha detto che non siamo interessati)

G.G..- (fonetico) nu simu....interessati? (non siamo....interessati?)

G.I.A.:- (fonetico) eh...che non dinteressa diciamo....a cosa, e iddu disse ...no non è possibile che chistu nci potti dire na cosa del genere (e che non ci interessa diciamo.....la cosa, e lui ha detto ....no non è possibile che questo gli ha potuto dire una cosa del genere)

G.G.:- (fonetico) si ma docu fesserie sunnu ....Antonella....chi su ? (si ma là fesserie sono...Antonella... che sono?)

G.I.A.:- (fonetico) ma figurati .... ma a me guarda ...ma mancu m' interessa chigliu che ....io c'ero picchì capitau (ma figurati.....ma a me guarda.... ma nemmeno mi interessa quello che ....io c'ero perché è capitato)

G.G..- (fonetico) si, ma sti cosi docu..... chi parla ? ... e chi parlano..... (si, ma queste cose qua .... di che parla?

G.I.A.:- cazzate (cazzate)

G.G.:- (fonetico).....di fesserie , a mia nunminteressano sti fesserie ....chisti su fesserie (di fesserie, a me non mi interessano queste fesserie .....queste sono fesserie)

S.M.C.:- (fonetico) grosse non dave (grosse non ce ne sono)

Quanto alla testimonianza di CACCAMO Carmelo, indotto dalla difesa di GALLICO Rocco, che ha riferito solo sull'acquisito di una Audi A3 Sportback 170 cavalli da parte di GALLICO Rocco – in epoca imprecisata – pagata con assegni e finanziamento dall'acquirente, se ne deve dichiarare l'inutilizzabilità assoluta, atteso che il CACCAMO è stato sentito come testimone semplice, nonostante lo stesso all'epoca fosse ancora imputato di reato connesso, essendo stato giudicato con le forme del rito abbreviato dal GUP

distrettuale in ordine al delitto di cui all'art.378 c.p. aggravato dall'art.7 della L.203/91 per avere favorito la cosca GALLICO.

Nel merito è integrata la materialità del delitto ascritto nei confronti di entrambe gli imputati, di cui il primo con il ruolo di mandante, ed il secondo con quello di esecutore.

Per quanto sopra già illustrato in ordine all'accezione dell'espressione "chiedere permesso" anche nei confronti del CACCAMO veniva imposto il pagamento di una mazzetta sull'occupazione di altra superficie in ampliamento dell'attività commerciale, dall'ammontare indeterminato, che il commerciante si impegnava a versare. Il successivo commento sulla modestia del conseguente introito consente di desumere l'effettività della dazione da parte della vittima.

Integrate le circostanze aggravanti contestate, stante la consumazione della condotta da parte dei soggetti intranei al sodalizio, la condizione di latitante di GALLICO Ricco, e l'impiego del metodo mafioso, attraverso l'ostentazione dell'appartenenza al gruppo quale mezzo di intimidazione nei confronti della vittima, perché evocativo della capacità di ritorsioni violente in caso di mancata adesione alla richiesta da parte della vittima.

§ - Capo NN) – La tentata estorsione ai danni di Rossiello Massimiliano ascritta a GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino e SURACE Maria Carmela

GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino cl. 1987, SURACE Maria Carmela (in concorso con GALLICO Italia Antonella, DINARO Antonio per cui si procede separatamente)

NN) **Artt. 81 cpv, 110, 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere ROSSIELLO Massimiliano -titolare della omonima impresa individuale, con sede legale in Melicuccà (RC) contrada Rau, zona Artigianale s.n.c., dedita all'attività di lavanderia industriale- a cedere alla lavanderia "Italia" -intestata a GALLICO Italia Antonella e di fatto gestita da SURACE Maria Carmela- la metà delle lenzuola che i suoi clienti -in particolare, le ditte impegnate nei lavori di ammodernamento della A3- gli consegnavano o, in alternativa, a versare una somma di denaro alla cosca GALLICO. In particolare:

- GALLICO Italia Antonella e SURACE Maria Carmela comunicavano a GALLICO Giuseppe che un soggetto di Melicuccà (poi identificato in ROSSIELLO Massimiliano) faceva una concorrenza spietata alla lavanderia "Italia", rafforzando il proposito criminoso di GALLICO Giuseppe, al quale fornivano ulteriori informazioni;
- GALLICO Giuseppe dava al figlio Antonino l'ordine di perpetrare il reato, servendosi di Totò DINARO, soggetto di Melicuccà affiliato alla cosca GALLICO;
- DINARO Antonino avvicinava ROSSIELLO Anselmo, padre di Massimiliano e di fatto contitolare della ditta, dicendogli che i GALLICO volevano parlargli e invitandolo ad andare a Palmi, presso la lavanderia "Italia", per un chiarimento;
- GALLICO Antonino, dopo che ROSSIELLO Anselmo, così come chiesto dal DINARO, si era recato in Palmi presso la lavanderia "Italia", rivolgeva a questi la richiesta estorsiva, dicendogli *"allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso oppure mi dovete dare lavoro"*.
  Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà, cioè per il rifiuto opposto dalla p.o.
  Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
  Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
  Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe
  Con recidiva reiterata per DINARO Antonio.
  In Palmi in epoca anteriore e prossima al 22.11.07

L'episodio estorsivo in trattazione vede come vittime Rossiello Massimiliano, nato il 30-08-1976 a Bolzano, ed il padre, Rossiello Anselmo, nato a S. Fili in provincia di Cosenza il 16-10-947, all'epoca dei fatti entrambi residenti in Melicuccà. Dei due Rossiello il più giovane Massimiliano era subentrato, dall'inizio del 2007, nella titolarità di un'attività di lavanderia industriale alla cui gestione di fatto attendeva il padre Anselmo.

L'attività della lavanderia non era estranea alla famiglia GALLICO in quanto SURACE Maria Carmela gestiva la lavanderia "Italia", intestata alla figlia GALLICO Italia Antonella, sita in Palmi in via XXIV Maggio, al civico numero 1.

Già nel corso della trattazione si è avuto modo di occuparsi della suddetta attività nell'affrontare il tema della imposizione, da parte delle consorterie criminali dl territorio, alla committenza dei lavori di ammodernamento della A3 SA-RC delle "ditte gradite", per evidenziare che il servizio di lavaggio delle lenzuola dei dormitori degli operai del campo

base di contrada Garanta di Barritteri era stato alla stesa ceduto in sub-appalto dall'affidataria di I livello, riconducibile in origine ai GIOFFRE'.

In particolare dall'attività investigativa di riscontro alle risultanze dei colloqui in carcere (si rinvia alla trattazione più estesa nel paragrafo dedicato al tema dell'imposizione delle c.d. "ditte a modo") si perveniva all'identificazione del soggetto di Rosarno, che veniva indicato da GALLICO Giuseppe essere vicino ai PESCE, che aveva stipulato il contratto di appalto di servizi per il lavaggio delle lenzuola, e che veniva individuato in PORRETTA Gregorio, nato a Rosarno il 30 giugno 1963, ivi residente in via Nazionale Sud al civico 375, titolare della ditta individuale denominata "LAIRE Service" con sede in Rosarno, alla via Nazionale Sud, proprio al civico 375, avente per oggetto sociale la pulizia e la disinfestazione di edifici pubblici e privati, il lavaggio di biancheria ed altro.

Si acclarava pertanto che la ditta COSSI, aggiudicataria di parte dei lavori sul V macrolotto, e fruitrice di alcuni dormitori presso il campo base in cd. Garanta di Barritteri, si avvaleva, per il lavaggio delle lenzuola, del servizio, prima, di una ditta denominata Piccola Società Cooperativa San Mercurio, e poi, della ditta del Porretta.

Quanto alla Piccola Società Cooperativa la P.G. accertava che la stessa era riconducibile a GIOFFRE' Vittorio Vincenzo alias *Zorru*, nato a Seminara il 2 gennaio 1961, tratto in arresto in esecuzione di ordinanza di custodia cautelare emessa dal G.I.P. del Tribunale di Reggio Calabria il 14 novembre 2007 nell'ambito del procedimento c.d. TOPA, per il reato di associazione per delinquere di stampo mafioso, quale esponente di spicco della cosca GIOFFRE' alias *'ndoli* di Seminara.

Dagli accertamenti compiuti emergeva che il GIOFFRE' era titolare di fatto di una ditta denominata Piccola Società Cooperativa San Mercurio intestata alla moglie Latino Teresa, e che si era aggiudicato, prima della Laire Service, l'appalto per la pulizia del campo base sito in Barritteri di Seminara, e per quello di servizio di lavanderia lavaggio lenzuola e quant'altro della società Cossi, che poi aveva subappaltato alla "Lavanderia Italia" di Palmi, intestata a GALLICO Italia Antonella.

Quest'ultima pertanto aveva sempre svolto tale attività, prima in subappalto dal GIOFFRE' Vittorio Vincenzo, e dopo l'arresto di quest'ultimo, ed il venir meno dei requisiti previsti dalla normativa antimafia per la Piccola Società Cooperativa San Mercurio con conseguente risoluzione del contratto, dalla "Laire Service" del PORRETTA.

In occasione del colloquio del 23 agosto 2007 GALLICO Giuseppe chiedeva ai figli Antonino ed Italia Antonella l'andamento degli affari della lavanderia, ed alla lamentale della figlia sulla modestia dei guadagni, il detenuto esortava a praticare un aumento del prezzo per il lavaggio delle lenzuola dell'autostrada, adducendo il pretesto dell'aumento delle spese a causa dei rincari dell'energia elettrica e del prezzo dei detersivi. GALLICO Italia Antonella, che specificava che alla madre consegnavano circa 50 paia di lenzuola a settimana, a quel punto replicava che in caso di incremento del prezzo la madre avrebbe rischiato di perdere anche quella fornitura, in quanto c'era un concorrente, che proveniva da Melicuccà, che passava a ritirare la biancheria sporca direttamente dai clienti, e pertanto nel cantiere e nei locali di Palmi. Alla notizia GALLICO Giuseppe ordinava al figlio di rivolgersi a Totò Dinaro affinchè questi richiamasse il concorrente di Melicuccà ordinandogli di non cercare lavoro fuori di Melicuccà, di presentarsi ai GALLICO per la richiesta del permesso – e quindi per il pagamento del pizzo – oppure per la cessione di metà del lavoro alla lavanderia Italia, ed avvertendolo che in caso contrario ci sarebbero state "discussioni", con chiara allusione alla minaccia di ritorsioni.

Gallico Giuseppe - la mamma fa qualcosa?

Gallico Antonino - (annuisce con un cenno del capo) qual cosina..

Gallico Giuseppe – ah? lavora?

Gallico Italia Antonella – la mamma lavora però (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - dille di aumentare..dille di..che gli aumenti i prezzi

Gallico Italia Antonella - il lavoro non c'è (incomprensibile)

Gallico Antonino - la mamma lavora ma tu scherzi (incomprensibile)

Gallico Italia Antonella - va boh, però fino ad ora, fino ad ora (incomprensibile) se non fosse stato pure per loro..

Gallico Giuseppe - ma dimmi una cosa, dille **che gli aumenti..ma le lenzuola gliele portano quelli di..dell'autostrada?**

Gallico Antonino – si, si, si, si

Gallico Giuseppe - quanto gliene portano? Cinquanta paia ogni settimana?

Gallico Antonino – due euro (incomprensibile) due euro?

Gallico Italia Antonella - due euro..

Gallico Giuseppe - cinquanta paia di lenzuola ogni settimana?

Gallico Italia Antonella - (annuisce con un cenno del capo) più o meno..

Gallico Giuseppe - dille che gli chieda l'aumento di cinquanta centesimi..

Gallico Antonino - e gli cacciano pure quelli..

Gallico Italia Antonella - ma questi glieli portano da un'altra parte (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – eh e quanto gli fanno da un'altra parte?

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - eh! Ora che è aumentata la luce, detersivo..

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile) due euro e cinquanta..

Gallico Giuseppe - glieli porta, glieli..glieli aumenta..

Gallico Antonino - con quello vai a vedere! Fa..fa come se fa tipo è aumentata la luce, sono aumentate le cose (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - ma chi è quello? A chi gliel'ha portati?

Gallico Italia Antonella **- dice che c'è uno di Melicucco che passa e se li prende**

Gallico Giuseppe - lo manda a fare in culo a quello di Melicucco!

Gallico Italia Antonella **–** ma non so se è vero!

Gallico Giuseppe - viene qua quello di Melicucco (si rivolge al figlio) lo prendete rimani a Melicucco, non ci scassare i..

Gallico Antonino **-** (incomprensibile) eh, eh

Gallico Italia Antonella **-** (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - di Melicuccà, non di Melicucco..di Melicuccà..io so che era di Melicuccà..

Gallico Italia Antonella **-** eh, quello passa dice che..

Gallico Giuseppe - **gli dici a Totò Dinaro, gli dici digli a quello di Melicuccà che se ne stia a casa sua, per il fatto della mamma..**

Gallico Antonino **-** (annuisce più volte con diversi cenni del capo)

Gallico Giuseppe - **anzi, e se vuole le cose, prima di..prima di (bussa più volte sul bancone con le dita della mano) viene da noi altri.** Perché dice che si prende i ristoranti, i cosi, quello là..

Gallico Italia Antonella **–** Crucitti (incomprensibile)

Gallico Giuseppe - chi?

Gallico Italia Antonella **-** Crucitti non ce l'ha pure?

Gallico Giuseppe - (si rivolge al figlio) e vai da Crucitti e..Crucitti chi, chi è Crucitti?

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – eh (si rivolge al figlio) e vai da lui, gli devi dire senti, ma come, io ho la lavanderia non vieni da me?

Gallico Italia Antonella - (incomprensibile) una volta siamo andati

Gallico Giuseppe - (si rivolge al figlio) vai tu, ma perché non te le fai tu queste cose?

Gallico Antonino - ma vedi..vedi..vedi che loro sai quando sono andati? Prima che aprisse..

Gallico Giuseppe - vai tu, gli devi dire senti un po' quanto te li fa quello? A parità di prezzo te li faccio..puoi farli fare a me? E che cazzo, siamo paesani, siamo amici per..per niente? Eh sennò ti rompo tutte cose qua. E vai da Crucitti, da Barbaro..**chiami a quello..glielo dici a Totò Dinaro..gli devi dire senti, digli a quello tutte le cose che passano a prendersi, la metà la deve portare a me, metà lavoro lo deve passare a me..**

Gallico Antonino - io gli dico tutto..

Gallico Giuseppe - **gli devi dire se non vuole che facciamo discussioni! Sennò..**

Quanto all'intraneità di DINARO Antonio alla consorteria GALLICO è sufficiente in questa sede riportare un estratto della sentenza n.8/84 della Corte d'Assise di Palmi. A pagg. 66 si legge:

"Per quanto riguarda il Dinaro vale l'anamnesi datane dall'ordinanza di rinvio a giudizio del G.I. di Reggio Calabria 16 luglio 1978 (pagg.117-119) e nella sentenza di primo grado (Trib.Reggio Calabria, 4 gennaio 1979 n.1, pagg.213-214) nel processo penale contro De Stefano Paolo + 59, con la quale egli è stato condannato alla pena di cinque anni di reclusione, ridotta a tre anni con la sentenza di appello del 23 luglio 1979 e definitiva dopo la conferma della Corte di Cassazione.

Negli atti giudiziari suddetti è documentato l'accertamento della valenza mafiosa del Dinaro, controllore insieme col padre, Giovanni, ucciso alle ore 19,30 del 4 gennaio 1979 in Melicuccà, del mercato agrumario di questo centro; inserito con un proprio autocarro nell'impresa SA.MA (Salvatore Marino) di Reggio Calabria, subappalatatrice di lavori del raddoppio del binario ferroviario del tratto Villa San Giovanni/Reggio Calabria, ottenuto in subappalto dall'impresa dei fratelli Pasquale e Domenico Libri, la Società Edilizia Reggina, dall'impresa appaltatrice, la Cambogi; legato alla cosca dei De Stefano di Reggio Calabria e favoreggiatore di Giovanni Saraceno, loro affiliato, allorchè questi per vendicare l'uccisione di Giorgio De Stefano, suo cugino e padrino di uno dei figli del Dinaro, avvenuta il 4 novembre 1979 nel locale Roof Garden di Reggio Calabria, aveva trucidato tale Giacomo Praticò (il giorno successivo, infatti, il Saraceno era stato sorpreso dai carabinieri su un'autovettura guidata dal Dinaro nella strada per Gioia Tauro; entrambi erano fuggiti, non senza che il Saraceno tentasse di far fuoco contro i militari (la pistola gli fece cilecca); il Dinaro si ebbe per questo una condanna in primo grado a otto mesi di reclusione).

Il suddetto imputato è stato inoltre incriminato per favoreggiamento di Alfonso e Domenico Gallico, imputati dell'omicidio di Domenico e del tentato omicidio di Francesco Condello commessi il 7 settembre 1977, venendo assolto per l'irrilevanza dell'attività da lui svolta ai fini della sussistenza del reato (v. sent. Ass. Palmi, 17 aprile 1978...) e risulta per sua stessa dichiarazione "compare" dei gallico per avere Giuseppe Gallico nell'ottobre del 1976 fatto da padrino di battesimo ad altro dei suo figli.

Si apprende dal Dinaro (...) che egli il 9 dicembre 1979 era latitante per essersi abusivamente allontanato dal luogo di soggiorno obbligato sin dal mese di agosto di quell'anno e che aveva trascorso la latitanza sempre in Melicuccà (...); e dell'accertata permanenza sua in quel periodo nella Piana si trae la conferma di altra circostanza riferita in istruttoria dallo Schipilliti come appresa dal Lo Vecchio e, cioè, che quest'ultimo avrebbe dovuto incontrasi col Dinaro, che possedeva un'auto blindata e gli doveva continuamente del denaro.

Considerando i precedenti dei due (il Lo Vecchio è gravemente pregiudicato per tentata estorsione continuata, rapina e altro) e la loro situazione personale a quell'epoca (entrambi erano latitanti) nonché la partecipazione di entrambi e, segnatamente, del Lo Vecchio allo scontro a fuoco del 9 dicembre 1979 con Francesco Condello ed il suo gruppo, è facile comprendere quale fosse la causa dell'obbligazione, che nella

narrazione del teste assume la forma di somministrazione di somme, divenendo perciò indicativa di un rapporto e verosimilmente non esclusivo tra i due.

Infatti il contatto meramente occasionale e limitato nel tempo del Lo Vecchio con l'ambiente e la prosecuzione di esso anche dopo il suo trasferimento in Poirino mediante il diverso rapporto con i Mazzullo precisamente individuato nella telefonata registrata consentono di definire Vincenzo il Palermitano come un killer di professione, arruolato dal gruppo Dinaro-Mazzullo-Gallico per far fronte più adeguatamente ai Condello (come dimostrano la spedizione nelle campagne e l'esito dello scontro a fuoco, che malgrado la sorpresa iniziale, si risolse in pregiudizio dei secondi) finchè egli rimase a Seminara, e utilizzato dopo il suo rientro nel Nord per altre imprese delittuose come quella dell'ing. Cavallo, che rivela una finalità di controllo degli impianti S.I.P. secondo l'ipotesi attendibilmente avanzata dal P.M. in favore dell'impresa Alvaro (con gli Alvaro di Sinopoli il Dinaro risulta anche collegato), impresa che è di gran lunga la maggiore aggiudicataria di appalti S.I.P. (....)".

All'esito del giudizio il Dinaro veniva condannato alla pena di anni 9 di reclusione (successivamente ridotta ad anni cinque dalla Corte d'Assise di Appello di Reggio Calabria con sentenza del 3 luglio 1985, divenuta definitiva) sia per la partecipazione all'associazione per delinquere del clan Gallico, sia per il suo concorso nello scontro armato del 9-12-1979 (a cui parteciparono anche Frisina Francesco, Gallico Giuseppe, Gallico Domenico, Lo Vecchio Vincenzo) contro Condello Francesco, in esito al quale il Frisina riportò gravi ferite da arma da fuoco alla testa ed all'addome.

Nel presente procedimento la posizione del DINARO è stata definita con sentenza del GUP del Tribunale di Reggio Calabria del 10 gennaio 2012, all'esito del giudizio abbreviato, con affermazione della responsabilità dell'imputato in ordine al delitto di cui all'art.416 bis c.p. per aver preso parte all'organizzazione criminale 'ndranghetista GALLICO, e condanna alla pena di anni 11 di reclusione ed € 600,00 di multa.

Il ruolo di organico alla cosca GALLICO del DINARO, già giudizialmente accertato, risulta confermato dalle emergenze del processo in ordine all'episodio del furto di una barca in danno di persone a lui vicine, effettuato da CIANCIO Rosario e da altri, che

successivamente verranno picchiati dal CIAPPINA; la refurtiva era stata consegnata dal CIANCIO a NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella, in adempimento di un debito, ed il NASSO a sua volta, dopo aver effettuato opere di manutenzione e miglioria sul natante, lo aveva venduto realizzando una discreta somma di denaro. Il fatto destava le ire di GALLICO Giuseppe, padrino di uno dei figli del DINARO, che rimproverava al genero di non avergli chiesto il permesso prima di ricevere il natante, e che ordinava che comunque l'imbarcazione doveva essere restituita al DINARO (si rinvia ai colloqui del 28 giugno, 12 luglio e 23 agosto 2007 di GALLICO Giuseppe con i figli, presso la Casa Circondariale di Napoli Secondigliano).

L'argomento del prezzo delle lenzuola veniva ripreso in occasione del successivo colloquio del 20-09-2007, allorchè GALLICO Giuseppe apprendeva dalla moglie che "quello di Melicuccà" chiedeva per il servizio di lavanderia delle lenzuola la somma di € 2,50 al paio, e che il concedente, da individuarsi nella "Laire Service" del Porretta, nel portargli le lenzuola l'aveva sollecitata a praticare un prezzo più vantaggioso rispetto a quello offerto dal nuovo concorrente. La SURACE si dichiarava disponibile praticare un ribasso di 20/30 centesimi al paio del prezzo già praticato, ma riceveva i rimproveri del marito, il quale la metteva in guardia dagli oneri fiscali e dal rischio di non stare più nelle spese. Dopodiché GALLICO Giuseppe rinnovava al figlio Antonino l'ordine di rivolgersi a DINARO Antonio affinchè questi desse all'esercente di Melicuccà il diktat dei GALLICO consistente nell'alternativa o di rinunciare alle occasioni di lavoro su Palmi o di cedere la metà dello stesso alla lavanderia della moglie. Inutile dire che i metodi che avrebbero dovuto essere impiegati, secondo il suggerimento di GALLICO Giuseppe, erano i più convincenti nella sua ottica, quelli violenti.

> ***Surace Maria Carmela*** - ah! Allora non hai capito il discorso com'è. Il discorso è che a me, **me le hanno portate queste lenzuola, mi ha detto questo qua di Melicuccà gliele fa a due euro e cinquanta, dice se fai...se gli fai qualcosa di meno te li porto a te**

Gallico Giuseppe – eh

Surace Maria Carmela - va bene, gli ho detto io...

Gallico Giuseppe – acchiappa a questo di Melicuccà, ti avevo detto io di andare...

Surace Maria Carmela - gli ho detto io...

Gallico Giuseppe – acchiappa a questo di Melicuccà, mezzo lavoro, deve prenderlo e passarlo a questa qua (indica la moglie)

Surace Maria Carmela - gli ho detto io, va boh, gliele posso fare tipo che..due euro e venti, due euro e trenta. Va bene che poi..poi è venuto, si è messo a pre..ha detto se gliele fai a due euro te le porto qua

Gallico Giuseppe – eh! Con tutto il cuscino?

Surace Maria Carmela - non abbiamo parlato né di Iva né di non Iva..va bene gli ho detto io, due euro!

Gallico Giuseppe – due euro ma sono senza fattura, senza Iva!

Surace Maria Carmela - poi, quando è venuto il momento, mi ha detto che vuole la fattura, vuole la fattura e me la sono fatta fare da questa qua, non sapevo né di Iva né di non Iva..

Gallico Giuseppe – scusa, tu l'hai studiata a scuola, ma tu non lo sai che si paga l'Iva?

Surace Maria Carmela – (incomprensibile tono basso) allora chiamo e glielo dico..

Gallico Giuseppe – gli dici scusate..ma io la fattura..io vi faccio la fattura ma io l'Iva la pago..e tu te la fotti, perché lui se la scarica..lui se la scarica, quella fattura là..quella fattura che gli fai tu..lui è come quando che te la paga a te..lui che fa? Se la versa e si fotte i quaranta centesimi di Iva che paghi tu, hai capito? e se li fotte quaranta centesimi proprio di Iva ogni pacco! Sei per quattro ventiquattro, sono ventiquattro euro, ventiquattro..fa

ventiquattro per quattro, per quattro settimane..cento euro di Iva che si perdono e tu paghi cento euro di Iva al mese, vedi quanto ti deve dare? Che ti pare che non paghi niente..invece di darli a lui, che se li gode lui, metti benzina..poi glieli deve fottere in bello e bello così..di bello, di bello glieli fotte..e neanche se ne accorgono..neanche se ne accorgono..ah ce ne esce..che esce? Alla fine dei conti quando ti arrivano i soldi da pagare, non esci! (indica figlio) **vai, lo trovi, (indica il figlio) lo prendi dalle orecchie, ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli, gliele stiri! Vuoi..o tutto! vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, sennò ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà. Lo chiami, glielo dici a Toto..compare, vedi che ha detto mio padre, così e così! Per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io**

Surace Maria Carmela - (incomprensibile – parla con il figlio)

Gallico Antonino - è uno di Melicuccà..

Gallico Giuseppe – ma questo viene e si fotte i soldi! Ma la vuoi finire? Uno di Melicuccà! C'è..c'è..Crocitta

Surace Maria Carmela – Crocitta lavora..

Gallico Giuseppe – ce l'ha..dice che questo sa..dice che questo sa..

Surace Maria Carmela – (frase incomprensibile tono basso) lavatrice, l'asciugatoio e (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – chi? chi è?

Surace Maria Carmela – Crocitta..un tempo io glielo avevo detto, ha detto per ora (incomprensibile tono basso) per le lenzuola e tovaglie, dice ma (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – che ha?

Surace Maria Carmela – Rotella..

Gallico Giuseppe – Rotella?

Surace Maria Carmela – Rotella il ristorante è..

Gallico Giuseppe – gli devi dire ma io fino all'ultima volta sapevo che non ce l'ha..che gliele faceva questo di Melicuccà questi discorsi..

Surace Maria Carmela – glieli faceva..ora gli ho detto io che (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – guarda questo di Melicuccà..(batte sul tavolo) e questo passa e si fotte le altre cose pure, delle altre parti..da tutte le parti, senza che facciano niente, senza fare niente..e lei lavora per non fare niente! Se c'ero io gli facevo il culo tanto!

Surace Maria Carmela – perché (incomprensibile) non ci ho pensato.. (incomprensibile)

Gallico Giuseppe – là sopra..

Gallico Antonino - domani mattina...

Gallico Giuseppe – là sopra c'è per esempio Don Silvio, Don Silvio ce l'ha la...la...ha la lavanderia lui?

Gallico Antonino – sì, quello ce l'ha, lui ce l'ha

Surace Maria Carmela - ce l'ha, ce l'ha

Gallico Giuseppe – la lavanderia lui ce l'ha? all'interno?

Surace Maria Carmela - (annuisce con un cenno del capo)

Gallico Antonino – **eh domani mattina come mi sveglio vado, così glielo dico che vada lui..**